

2006

粮食及 农业状况

粮食援助促进粮食安全？



第3页上的照片：所有照片均来自粮农组织媒体库。

欲获粮农组织出版物，可征询：

SALES AND MARKETING GROUP
Information Division
Food and Agriculture Organization of the United Nations
Viale delle Terme di Caracalla
00153 Rome, Italy

电子邮件: publications-sales@fao.org
传真: (+39) 06 57053360
万维网站: <http://www.fao.org/catalog/inter-e.htm>

2006

粮农组织农业丛书第37号

ISSN 1020-7619

粮食及 农业状况

联合国粮食及农业组织
罗马，2006年

制作：
粮农组织
新闻司
电子出版政策及支持科

本信息产品中使用的名称和介绍的材料，并不意味着联合国粮食及农业组织对任何国家、领地、城市、地区或其当局的法律或发展地位、或对其边界或国界的划分表示任何意见。具体公司、其产品或商标名称的提及或省略并不意味着联合国粮食及农业组织的任何赞同或判断。

地图中使用的名称和介绍的材料，并不意味着粮农组织对任何国家、领土或海区的法定或构成地位或其边界的划分表示任何意见。

具体公司、其产品或商标名称的提及或省略并不意味着联合国粮食及农业组织的任何赞同或判断。

ISBN 978-92-5-505600-0

版权所有。为教育和非商业目的复制和传播本信息产品中的材料不必事先得到版权持有者的书面准许，只需充分说明来源即可。未经版权持有者书面许可，不得为销售或其它商业目的复制本信息产品中的材料。申请这种许可应致：

Chief
Electronic Publishing Policy and Support Branch
Information Division
FAO
Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy
或以电子邮件致：
copyright@fao.org

© 粮农组织 2007年

目录

前言	vi
致谢	ix
缩略语	x
注解	xii

第一部分

粮食援助促进粮食安全？

1. 引言和概况	3
粮食援助与粮食安全	4
报告概况和概要	5
2. 设定讨论框架	10
粮食援助规划	10
粮食援助管理	15
粮食安全背景下的粮食援助	21
结论	30
3. 关于粮食援助的经济争论	32
生计与粮食援助	32
粮食援助是否引起“依赖性”？	35
粮食援助是否破坏当地农业？	37
粮食援助会干扰商业贸易吗？	44
结论	44
4. 应急反应中的粮食援助	47
突发紧急情况	48
缓慢发生的紧急情况	52
复杂而长期的危机	55
结论	61
5. 复杂紧急情况中的政策空白	63
政策空白	63
决策和应对方面的挑战	64
改进决策和应对	67
结论	75
6. 结论	76

第二部分

世界和区域情况回顾：事实与数字

1. 营养不足趋势	83
2. 粮食紧急情况与粮食援助	85
3. 对农业的外部援助	88
4. 作物、畜牧和粮食产量	90
5. 世界谷物供应形势	94

6. 国际商品价格趋势	95
7. 农产品贸易	99
8. 渔业：产量、利用量和贸易量	103
9. 林业	106

第三部分 统计附件

附表说明	111
表A1 本出版物中为统计目的而使用的国家和领地名称	116
表A2 粮食安全与营养	118
表A3 农业产量及生产率	122
表A4 人口与劳力指标	127
表A5 土地利用	133
表A6 贸易指标	139
表A7 经济指标	144
表A8 全要素生产率	150

参考文献	155
《粮食及农业状况》特别章节	163
若干出版物	165

特约专稿

粮食主权和食物权应指引粮食援助改革：民间社会的观点	78
---------------------------	----

表

1. 谷类粮食援助发运量，7月/6月	87
--------------------	----

插文

1. 粮食援助的定义	11
2. 捆绑式粮食援助影响效率	16
3. 粮食援助从剩余产品处理到粮食援助的变化	18
4. “美国关爱组织”关于粮食援助政策的白皮书	22
5. 危机情况下的粮食无保障	24
6. 受益目标的确定	26
7. 社区一级道德风险	34
8. 依赖性与人道主义救济	37
9. 世界粮食计划署的当地采购经验	39
10. 以工代赈与当地农业生产	42
11. 粮食援助促进市场发展	43
12. 粮食援助对消费结构的影响	45
13. 2005-2006年大非洲之角干旱期间关键的反应空白	58
14. 促进冲突化解的努巴山计划	60
15. 应对危机的资金经常不足	62
16. 世界粮食计划署与加强紧急需要评估能力项目	65
17. 2005年联合国人道主义改革	74

图

1. 处于危机中需要外部援助的国家，2006年10月	5
2. 1970-2005年间粮食援助发运总量与谷物价格	12
3. 1970-2005年间各捐助国的谷物粮食援助发运量	12
4. 1988-2005年间各受援区域收到的谷物粮食援助	13
5. 2001-2005年间谷物粮食援助的主要受援国	14
6. 1978-2005年间各类谷物粮食援助	15
7. 应对易受害性：粮食援助在社会保护方面的作用	23
8. 粮食援助的经济影响	33
9. 粮食援助的福利效应	43
10. 供资需求和捐献	66
11. 食安全和人道主义阶段综合分级参照表	70
12. 索马里粮食安全形势分析：2005/06年度旱季后预测，2006年1月至2006年6月	73
13. 按地区列出的2001-2003年营养不足人口	83
14. 按地区列出的2001-2003年营养不足人口百分比	84
15. 按区域列出的发展中国家营养不足人口趋势	84
16. 按区域列出的发展中国家营养不足人口百分比趋势	85
17. 粮食援助受援者	86
18. 1975-2003年间对农业外部援助的长期趋势	89
19. 按主要受援地区列出的对农业外部援助的承诺额	89
20. 世界作物和畜牧总产量及人均产量的变化	90
21. 作物和畜牧产量变化	91
22. 按区域和国家组列出的人均粮食产量长期趋势	93
23. 世界谷物产量和利用量	94
24. 世界谷物库存量及库存量与利用量之比	95
25. 商品价格趋势	96
26. 全球农产品出口值年度变化	99
27. 全球农产品出口值	100
28. 按地区列出的农产品出口值和与进口值	101
29. 世界鱼品产量，中国与世界其他地区	104
30. 发达国家和发展中国家渔业产品的出口值与进口值	105
31. 捕捞和水产养殖人均鱼品供应量，中国与世界其他地区	105
32. 世界圆木产量，1966-2004	106
33. 发达国家和发展中国家的圆木产量，1966-2004	107

前言

任何有良知的人都不会否认在道义上应帮助无法养活自己的人；实际上，最古老的外援形式之一就是粮援。然而，许多深思的观察者提出质疑：粮食援助能否有效促进粮食安全？或者，粮食援助是否实际上弊大于利？《2006年粮食及农业状况》研究涉及粮食援助的这些问题和争议，力图阐明粮食援助如何能够——或无法——支持粮食安全的可持续改善。

联合国粮食及农业组织（粮农组织）估计，全世界有8.54亿人缺乏积极、健康生活所需的充足食物，自20世纪90年代初以来，这一数字基本未变。世界粮食计划署（WFP）每年向数千万人提供紧急粮食援助，仅2005年就达到7300万，随着自然和人为灾害规模扩大、频率加快，人数还在迅速增加。

全球粮食安全挑战规模巨大，然而粮援数量与全球产量和贸易量相比却相当少，年平均仅为1000万吨左右。这不足全球谷物出口量的2%，不足全球产量的0.5%。近年来，粮食援助发生了重大变化。直到大约十年前，大部分粮食援助在政府对政府的基础上通过双边方式提供，并在受援国市场上出售。但目前，在所有粮援中，大约75%通过紧急行动或解决长期饥饿的项目直接以饥饿者为对象。

人们恰当地称赞粮食援助拯救了千百万生命。实际上，令人悲哀的是，粮食援助往往是避免儿童因饥饿而死亡的唯一手段。粮援可能是防止地震或者飓风使整个社区陷入人道主义危机的唯一

资源。在某些情况下，粮食援助通过学校供膳计划为促使女童继续上学提供了所需的微小动力，帮助打破贫困代代相传的恶性循环。

然而，人们常常批评粮食援助是由捐助方推动的一种反应，是为捐助方的利益而不是为受援者的粮食安全需要服务。作为证据，批评者指出以下事实，即可获得粮援数量逐年的变化与世界价格的变化相反，供应充足、价格低落时，粮援数量增加，而供应紧张、价格高涨时，粮援数量却减少，但这正是最需要粮援的时刻。

一些批评者指责，粮食援助使受援者产生“依赖性”，使他们忽视自身实现粮食安全的责任。经验性研究表明，粮食援助流量一般太小、难以预测，受援者无法依靠粮援，产生“依赖性”的担忧往往并不适当。人们无法依靠自身获得充足食物时应能依靠援助的供应。

发展问题专家长期以来担心粮食援助进口会产生削弱地方农业发展的风险。粮食援助如果管理不当，可能抑制和干扰地方市场价格，威胁长期粮食安全所依靠的地方生产者和贸易商的生计。研究表明，粮食援助的这些干扰作用，在错误的时间提供粮援，或不把贫困家庭作为对象时，最为严重。

然而，尽管有大量文献记录了粮食援助对地方价格的影响，但几乎没有证据表明粮食援助造成受援国粮食产量大幅度下降。这可能是由于许多国家的产量目前更多地取决于气候异常和对潜

在需求的反应之外的因素。此外有购买力的消费者更喜欢当地生产的粮食，即使能够以类似价格获得粮食援助也是如此。在某些情况下，粮食援助实际上可能有助于生产者在危机中维持必要的资产，从而使他们在危机之后更容易恢复生产。

人们早就认识到粮食援助排挤商品贸易的风险。粮援可能有益于受援国，使其能够节约短缺的外汇，但许多商品出口商认为这是一种不公平竞争。这正是世界贸易组织（世贸组织）现已中断的多哈回合谈判讨论的最具争议的问题之一。研究表明，粮食援助部分排挤受援国的商品进口。排挤贸易的影响看来也是一种短期现象，因为在较长时期内，粮食援助或许通过刺激消费者更广泛的商品需求，实际上可能促进商品贸易。粮食援助若能明确提供给粮食不安全的家庭和穷人，则可以将排挤贸易的影响减少到最小。

人们提出在需要粮援的国家或地区采购粮食援助，作为可能解决直接从捐助国采运粮食商品所带来的问题的一种方法。2005年，所有粮食援助中大约15%在当地或本地区采购。显然，这可能降低提供粮食援助的交易成本——降低资金和时间成本，促进地方生产和销售渠道的发展；但必须重视此类交易扭曲地方市场、造成未获粮援的贫困消费者粮食价格上涨的可能。

粮食援助对处理人道主义紧急情况往往至关重要，但围绕此类情况下粮食援助的管理存在相当大的争议。粮食援助往往主导应急反应，即使当粮食供应充足时也是如此，因为粮食援助往往是可获得的唯一资源。提高应急反应行动供资和计划的灵活性，同时改进信息和对需要评估及监测，可能十分有益于减

轻人类苦难，节约稀少的资源。利用适当资源作出更加迅速的反应，可能减轻大量粮食不安全问题，避免其发展成为需要采取重大（而且开支巨大的）干预行动的全面紧急情况。

最后，必须牢记，全世界食物不足者90%以上长期饥饿。对他们来说，饥饿是一种日常负担，是他们而不是其他任何人必须面对的一种紧急情况。粮食援助可构成社会安全网的一个重要组成部分，确保因贫穷和生病而无法靠自己实现粮食安全的人实现食物权。粮食援助在某些情况下——如在补充营养计划或粮食促进教育举措中——可能发挥独特的有益作用，但它并非始终是最有效和最适宜的干预行动。

总而言之，本报告发现，粮食援助如果管理得当，在紧急情况中和在长期饥饿情况下均能对粮食安全提供支持。关于粮食援助的大多数担忧和争议——依赖性、妨碍生产和排挤贸易——都与规划和管理决定密切相关。提供粮援的时间不当或对象不明确，意外产生不利影响的风险就增加。在许多情况下，使用粮援是因为粮援是可获得的唯一资源，而不是因为粮援是解决现存问题的最佳方法。解决粮食不安全问题需要更多和更加灵活的资源。设计和实施更有效解决这一问题，同时尽量减少产生危害的风险的粮食安全干预行动，需要开展更多的工作。但是，始终应该“最好是教授和帮助人们自己捕鱼而不是给他们送鱼。”长期重点应当是旨在增强生产安全和提高生产力的预防性措施，而不是等待危机来临匆忙提供粮食援助，到了那时粮食援助是拯救饥饿儿童和母亲的唯一选择。

粮食援助本身绝对不足以消除长期饥饿和营养不良的根源。这些根源是：

缺少乡村基础设施的投资（特别是小型控水项目、乡村道路、贮存设施等）；农业和劳动生产率低限制了贫困家庭的购买力；市场运作不佳，抬高了贫困者食物的实际成本；贫困者获得信贷和保险的手段不足；社会排斥及各种形式的歧视等等。要想实现世界粮食首脑会议目标和千年发展目标：在2015年前将饥饿和极端贫困人口减半，这些根本问题必须得到解决。



粮农组织总干事
雅克·迪乌夫

致谢

《粮食及农业状况》由粮农组织农业及发展经济司在该司司长Prabhu Pingali的全面监督和指导下编写。2006年报告的核心小组由高级经济学家兼编辑Terri Raney领导，成员包括Colin Andrews、André Croppenstedt、Emilia Rinaldi、Slobodanka Teodosijevic和Mette Wik。Stella di Lorenzo和Paola di Santo提供秘书和行政支持。

第一部分“粮食援助促进粮食安全？”由Terri Raney在Colin Andrews和Mette Wik编写，粮农组织和其他国际组织许多人员及几位独立专家为此撰稿。背景文件由特拉华大学的Titus Awokuse、康奈尔大学的Christopher Barrett和现属于联合国亚洲及太平洋经济及社会委员会的Sarah Lowder编写。对于世界粮食计划书对本报告编写和审定的贡献深表谢意。

本报告大量利用了为农业及发展经济司2003年9月23日至25日在意大利蒂沃利组织的“国际研讨会：受复杂紧急情况影响的国家的粮食安全和危机”编写的材料。本报告还得益于为粮农组织商品及贸易司2005年1月27日至28日在意大利罗马粮农组织召开的，关于世贸组织多哈回合背景下的粮食援助问题非正式专家磋商会开展的工作。为粮农组织“为支持在国家粮食安全背景下逐步实现充足食物权而制定一套自愿准则的政府间工作组”编写的关于社会安全网和粮食援助的文集，为本报告提供了额外的背景材料。

以下各位起草了报告的某些章节和/或进行了背景研究：Luca Alinovi、Colin Andrews、Titus Awokuse、Christopher Barrett、Sumiter Broca、Benjamin Davis、Margarita Flores、Ali Gurkan、Günter Hemrich、Panos Konandreas、Yasmeen Khwaja、Sarah Lowder、Prabhu Pingali、Terri Raney、Jacky Sutton和Mette Wik。

本报告极大地得益于下列人员提供的咨询、评论意见、分析审阅和实质性编辑：Abdolreza Abbassian、Petros Aklilu、Luca Alinovi、Kym Anderson、Richard China、Alessandro deMatteis、Walter Falcon、Margarita Flores、Kisan Gunjal、Daniel Gustafson、Günter Hemrich、Henri Josserand、Panos Konandreas、Dennis Latimer、Ellen McCullough、Jennifer Nyberg、Prabhu Pingali、Luca Russo、Shahla Shapouri、Andrew Shepherd、Kostas Stamoulis、Randy Stringer、Patrick Webb和Sonali Wickrema。对他们的贡献表示十分感谢。

第二部分“世界和区域回顾：事实与数字”，由Slobodanka Teodosijevic在André Croppenstedt和Emilia Rinaldi协助下编写。对第二部分作出贡献和提供数据的有动物生产及卫生司、商品及贸易司、统计司、渔业部和林业部。

第三部分“统计附件”由Kristian Jakobsen和Emilia Rinaldi在André Croppenstedt的协助下主要依据统计司提供的数据编制。光盘由统计司制作。

编写小组特别感谢《粮食及农业状况》外部咨询委员会，该委员会由Walter Falcon（主席）、Bina Agarwal、Kym Anderson、Simeon Ehui、Franz Heidhues和Eugenia Muchnik组成，他们就本报告的范围和重点提供了宝贵的指导。

本报告得益于粮农组织电子出版政策及支持处的编辑、设计人员和版面设计艺术家的作品。

《粮食及农业状况》小组的两位正式成员今年离开了粮农组织，他们是比较农业发展处前处长Randy Stringer和前处长秘书Stella di Lorenzo。人们将十分思念他们的贡献。

缩略语

CAP	(联合国) 联合呼吁进程
CERF	中央应急基金
CFA	世界粮食计划署粮食援助政策及计划委员会
CFSAM	作物及粮食供应评估组
CFS	粮农组织世界粮食安全委员会
CSO	民间社会组织
CSSD	剩余产品处理磋商小组委员会 (粮农组织)
DAC	经合发组织发展援助委员会
DDA	多哈发展议程
EFNA	紧急粮食需要评估
EFSA	紧急粮食安全评估
ENA	紧急需要评估
ERC	紧急救济协调员
ESA	农业及发展经济司 (粮农组织)
EU	欧洲联盟
FAC	粮食援助公约
FEWSNET	饥谨预警系统网络
FEW	以工代赈
FIAN	粮食第一信息及行动网络
FIVIMS	粮食不安全和易受害信息及绘图系统
FSAU	粮食安全分析组
GIEWS	全球信息及预警系统
GHD	良好人道主义捐助精神
IEFR	国际应急粮食储备

IFPRI	国际粮食政策研究所
IFRC	国际红十字会及红星月会联合会
IGA	国际谷物安排
IPC	人道主义和粮食安全阶段综合分类
LDC	最不发达国家
LIFDC	低收入缺粮国
NAF	联合呼吁进程需要分析框架
NGO	非政府组织
ODA	官方发展援助
ODI	海外发展研究所
OECD	经济合作与发展组织
SENAC	加强紧急需要评估能力
SIFSIA	苏丹机构能力计划：粮食安全信息促进行动
SMART	标准化救济和转运监测及评估
SPLM	苏丹人民解放运动
UMR	通常销售要求
UNAIDS	联合国艾滋病规划署
UNDP	联合国开发计划署
UNHCR	联合国难民事务高级专员署
UN RC/HC	联合国驻地协调员及人道主义活动协调员
UNICEF	联合国儿童基金
UNOCHA	联合国人道主义事务协调办公厅
USAID	美国国际开发署
USDA	美国农业部
WFP	世界粮食计划署
WHO	世界卫生组织
WTO	世界贸易组织

注释

本期《粮食及农业状况》所采用的统计信息来自粮农组织截止到2006年11月所获得的信息。

符号

使用了下列符号：

- = 无或可忽略不计（表中）
- ... = 不可知（表中）
- \$ = 美元

日期和单位

用以下形式表示年份或几组年份：

2003/04 = 从一个日历年到下一个日历年的作物、销售或财政年度

2003-04 = 两个日历年的平均数
除另有注明外，本出版物均使用公制。

统计

统计表中的数字由于取整而可能与相加不符。每年的变化和变化率是从四舍五入的数字计算出来的。

生产指数

粮农组织的农业生产指数表示与1989-91年基准期相比的每年农业生产总量的相对水平。这些指数是在扣除用作种子和饲料（同样进行加权）的数量后，根据不同农产品的价格加权数量之和计算的。因此得出的总数表示除种子和饲料以外的任何用途的可处置产量。

所有指数，不论是国家的、区域的还是世界的，均采用拉斯佩雷斯（Laspeyres）公式计算。每项农产品的生产数量均按1989-91年国际农产品平均价格进行加权，且每年均要合计。某一

年的总数除以1989-91年基准期的总数平均值即得出指数。

贸易指数

农产品的贸易指数也是按1989-91年基准期计算的。这些指数包括《粮农组织贸易年鉴》所列的全部商品和国家。粮食产品总量的指数包括通常被列为“食物”的那些可食用产品。

所有指数均表示以美元计算的当时出口价值（离岸价[f.o.b.]）和进口值（成本，保险费，运费[c.i.f.]）的变化。如果某些国家按离岸价报出进口价值，则将其调整为大致的到岸价值。

数量指数和单位价值指数表示国家间进行贸易的产品的数量和数量加权的单位值的价格加权总数变化。加权数分别为1989-91年的平均价格和数量，这是粮农组织目前计算全部指数数列使用的基准参考期。在计算指数的过程中使用了拉斯佩雷斯公式。



第一部分

粮食援助 促进粮食安全？



第一部分





1. 引言和概况

粮食援助是最古老的外援形式之一，也是最具争议的形式之一。人们赞扬粮食援助拯救了千百万人的生命，改善了更多人的生活，但粮食援助也是多哈回合多边贸易谈判的一个重大障碍。向饥饿人口提供粮食的必要性是最明显不过的，然而这一明显的善举又比其看上去要复杂得多。粮食援助是否坏处多于好处？本期《粮食及农业状况》努力理解粮食援助尤其是在危机情形中带来的挑战和机遇，及粮食援助能够和无法支持可持续改善粮食安全的方式。

粮食援助可能抑制商品价格、削弱受援国长期农业发展的的问题，最早由 T.W. Shultz 提出（1960年）。自那时以来，一些发展问题专家担心粮食援助可能干扰地方市场，对生产者和贸易商产生消极作用，削弱粮食经济的恢复能力。

粮食援助使受援者产生“依赖性”的可能性，是捐助界和受援国决策者长期关注的一个问题。人们的关注是，粮食援助如同其他形式的外部援助一样，可能影响激励受援者的措施，致使短期利益削弱较长期的可持续粮食安全战略。

人们还指出，粮食援助可能使受援国政府对外来资源产生依赖，使他们推迟所需改革，或者推卸保障其人口粮食安全

的责任。如同任何其他外部资源一样，粮食援助可能由地方上层人物掌控，而这些人又因无能、腐败或恶意行为未能将粮食援助提供给预期的受益者。

人们批评粮食援助是向贫困人口提供资源的一种浪费的手段，相当重要的原因是粮援资源近三分之一为捐助国的粮食加工商、运输公司和其他中间商所攫取（经合发组织，2006年）。这种结论增强了普遍把粮食援助视为由捐助者推动的一种反应的看法，其目的更多的是补贴捐助者国内的利益，而不是帮助国外的贫困者。

一些批评家甚至指出商品粮食援助应予以禁止，除非在粮食援助发挥合法人道主义作用（国际关系中心，2005年）的明确界定的紧急情况中。即使在应急反应中，粮食援助政策也被批评为缺乏灵活性，不能对其应用的特定环境作出反应。紧急需要评估以“粮食援助需要评估”为主，而后者预先假定粮食援助是最适当的应对机制，往往造成采取重点过于狭窄的干预行动。

另一方面，支持者相信粮食援助是满足紧急人道主义需要和较长期粮食安全目标的一种独特而有效的机制，如母亲和儿童营养、上学率（尤其是女童上学率）、受艾滋病毒/艾滋病影响的

庭中的保健，以及以建设基础生产设施为目的的公共工程（世界粮食计划署，2004年）。他们主张使用粮食援助应对粮食危机，战胜对象人口中的长期饥饿，促进贫困国家的经济和市场发展。

一些人道主义工作者认为，粮食援助与现金相比不大可能被挪用，因为粮援不大容易被替代。人们认为，在家庭中，妇女控制粮食援助资源的可能要大于对现金的控制，妇女也更有可能会将援助提供给最弱的家庭成员（紧急营养网络，2004年）。

研究人员担心，粮食援助是一种“额外的资源”，假如减少粮食援助，捐助者将不会用等额的现金来替代商品；因此，取消粮食援助将减少外援总额。虽然承认需要控制对粮食援助的误用，但他们提醒人们避免予以过分限制，因为即使管理不当的粮食援助也能拯救生命（Young，2005年）。

支持者指出，最近几年来粮食援助的管理得到大大改善，他们正在进一步积极改进采购、分配和监督工作，以尽量减少粮食援助的非意想的不利后果。但批评者认为，无论怎样规划，都不能防止大宗粮食援助交易带来的普遍市场干扰。

粮食援助与粮食安全

全世界约有8.50亿人食物不足，这一数字与1990-1992年的数字相比基本未变，世界粮食首脑会议和千年发展目标关于到2015年将饥饿减少一半的承诺就以这一数字为基础。过去几年中，减少饥饿的工作缺乏进展，粮食安全危机的数量、复杂性和持续时间增加，引起了整个国际援助系统对利用援助应对粮食不安全的范围和性质的关注。

粮食援助的总量逐年发生变化，但近来每年平均约为1000万吨（粮食当量）。这仅相当于世界粮食贸易的2%左右，不足世界粮食产量的0.5%。世界粮食计划署（WFP）分配的粮食援助每年惠及大约1亿人口，双边捐助者可能惠及另外的大约1亿人口。如果在世界上所有的粮食援助在这些接受援助者之中平均分配，即每个受援者每年仅获得大约50公斤粮食，如果这个粮食援助在全球营养不足的8.50亿人之中分配，全世界每个食物不足者平均获得不足12公斤。很明显，粮食援助远不能提供所有需要食物的人的粮食保证。

粮食援助并非在所有易受害者之间平均分配。全球可获得的粮食援助数量较小，但在某些年份对某些国家具有重大意义。例如，在2001-2003年间，按卡路里计算，粮食援助占朝鲜民主主义人民共和国粮食总供应量的22%。对厄立特里亚来说，这一数字为46%。

虽然这些都是极端事例，但在这一时期中，还有19个国家依靠粮食援助至少获得了其食物总供应量的5%。十年前，即1990-1992年间，全球粮食援助较多，更多国家获得的粮食援助占其粮食供应总量的很大比例：有38个国家的粮食援助占其粮食总供应量的5%以上，其中10个国家得到至少20%（粮农组织，2006a）。粮食援助对许多国家近期的粮食安全至关重要，但这些粮食援助如何影响较长期的粮食安全战略却不那么清楚。

危机情况下的粮食援助

向受粮食危机影响的人口提供的粮食援助占粮援总量的比例越来越大。紧急粮食援助现占有所有粮援的二分之一至三分之二。截至2006年10月，39个国家面临粮食危机，需要紧急援助（图1）

（粮农组织，2006b）。过去二十年中，粮食紧急情况从20世纪80年代每年平均15起，增加到2000年以来的每年30多起。增加的起数大多发生在非洲，其年度粮食紧急情况的平均数增至三倍（粮农组织，2004a）。

如图1所示，粮食危机极少是纯粹的粮食供应短缺所致；相反，普遍缺乏获得粮食的手段更为常见。人为的行动，或者直接通过战争和内乱，或者间接地通过与本来不重要的自然灾害相互作用，常常成为粮食危机的一个根本原因或触发因素。2006年面临粮食危机的39个国家中，25个主要是由冲突及其后果造成的，或者是冲突与自然灾害综合造成的。艾滋病毒/艾滋病本身是人与自然危害相互作用的一个产物，也常常被援引为粮食危机中产生作用的一个重大因素，在非洲更是如此（粮农组织，2006b）。

人为因素在长期危机中特别明显。全世界近5000万人口生活在持续五年或更

长的长期危机地区。例如，埃塞俄比亚、索马里和苏丹各国都处于长达15年以上的长期危机状态（粮农组织，2004a）。向生活在这种条件下的人口提供人道主义支持极其困难，充满伦理困境。

对于向陷于危机的人口提供粮食援助和其他援助的必要性几乎没有任何争议，但对这种形势下外部援助的管理却争论激烈。然而，人们确实认为，如果粮食援助想改善粮食安全，必须适当地把贫困人口作为对象，有关的粮食必须及时运抵（按照需要的时间提供，但不超过需要的时间），还必须提供补充资源。

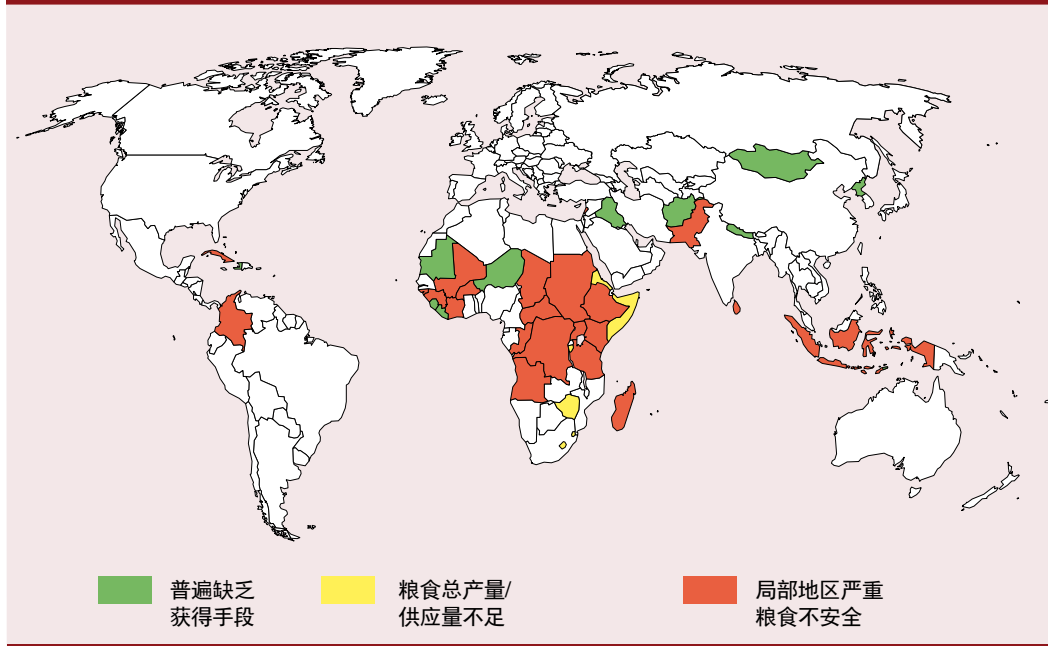
报告概况和概要

粮食援助的规划、管理和社会保护

近几年来，粮食援助计划发生了重大的变化。粮食援助总量相对其他援助流量和世界粮食经济有所下降。然而，粮食

图 1

处于危机中需要外部援助的国家，2006年10月



资料来源：粮农组织，2006b。

援助在某些年份对某些国家仍然非常重要，有时占谷物总供应量的一半以上。

粮食援助计划对受援者的需要更加敏感，由捐助者利益驱动的程度下降，尽管仍在使用许多有争议的做法。所有粮食援助中约三分之二现用于紧急情况，以弱势个人和家庭为对象。然而，所有粮食援助中仍然有四分之一左右在受援国市场上出售。与此同时，许多捐助者正在利用现金取代商品捐助，从而有可能在当地或邻国采购更多的粮食援助。2005年，所有粮食援助中约15%在地方或地区市场上采购。

一些经济学家指出，尽管现金捐献增加，但所有粮食援助资源中多达60-65%仍然受到某种形式的“约束”。所有粮食援助中约50%直接受到在捐助国国内采购、加工和运输要求的约束。大多数现金捐献受到其他采购和分配要求的约束，可能妨碍执行机构利用最有效的渠道。总的来说，约束性要求造成所有粮食援助资源中估计30%的效率损失（经合发组织，2006年）。

粮食援助管理机制始终在努力平衡捐助方和受援方的利益，同时协调与粮食援助有关的多重目的：剩余商品处理、价格支持、贸易促进、对外政策和粮食安全。由于从未能够调和这些相互冲突的目的，粮食援助的管理既未能跟上粮食援助计划的最新变化，也未能跟上当前的粮食安全和社会保护思想。人道主义干预需求增加，而改革国际粮食援助系统的呼声日高。

本报告主张从支持粮食安全和社会福利更广泛的概念和战略角度来看待粮食援助。社会安全网包括范围广泛的措施，旨在向穷人提供收入或其他消费转移，保护易受害人群免除生计风险；粮食援助可以成为旨在支持粮食安全的社会安全网的一部分，但并非总是最适宜的工具。

理解粮食安全在社会安全网络的适当作用，需要理解粮食安全的性质以及可能如何受到危及。当所有人任何时候都能获得充足、营养适当和安全的食品，又无失去这种获得手段的不当风险时，才存在粮食安全。这一定义有四个方面：可供量、获取、利用和稳定。

一个国家的粮食可供量来自国内生产、商业进口或粮食援助是粮食安全的一项必要条件，但并非充足条件。人们还必须通过自己的生产、从地方市场购买粮食本身或获得粮食的手段的社会安全网的转拨获得粮食。“利用”系指个人吸收食物养分的能力，从而说明粮食安全的非粮食投入成分，如获得清洁水、卫生和保健的重要性。“稳定”强调粮食安全的动态性质。粮食不安全可能表现为长期形式，通常反映根本的严重贫困或被视为“危机”的情形。

在特定情况下粮食援助是否适宜，取决于粮食安全的哪个方面受到危害和原因如何。在可能获得粮食而市场运行较好的情况下，粮食援助可能并非最佳干预行动。现金或食品券可能更加有效，经济效率更高，对地方粮食系统的破坏较少。

粮食援助在紧急情况下往往至关重要，但即使在这些情形中，制定和采取适当干预行动时，也需要考虑四项要素：i) 随着时间的推移，危机如何影响粮食不安全的不同方面；ii) 危机的经济、社会和政治背景；iii) 危机本身的性质、规模和程度及这如何影响地方政府和机构的应对能力；以及iv) 短期干预行动如何可能影响长期粮食安全。

排挤、抑制和依赖

粮食援助可能排挤商业出口的风险，从现代粮食援助时代一开始，在紧接第二次世界大战之后的年份中就已为人们

认识。人们提出了关于粮食援助对国内农业生产和市场发展产生抑制作用的风险的担忧。发展问题专家早就担心粮食援助可能使受援者和政府产生“依赖”。

如果获得粮食援助的期望造成普遍的刺激，促使人们为获得援助而过度冒险，或表现弄巧成拙的行为，这就产生了依赖。实际证据表明，粮食援助流量通常太小、难以预测，因而不会产生这种依赖。除少数孤立事例之外，没有可靠证据表明依赖成为一个普遍问题。人们在无法依靠自己满足其粮食需要时，应当能够依靠适当的安全网，因为获得粮食既是一种基本人权，又可以成为减轻饥饿和贫困的一种更广泛战略的必要成分。

基本经济理论提出，粮食援助可能排挤商品贸易。然而，有关这一点的经验证据实在太少。粮食援助可能排挤相当于三分之一左右援助量的同期商品进口。但文献表明，排挤贸易的影响是短期的；商业进口在粮食援助之后的几年内迅速恢复，实际可能增加。

关于粮食援助对地方农业发展产生抑制作用的风险的实际纪录，相当复杂，正反两面都有。证据表明，大宗粮食援助供应明显抑制和干扰受援国国内的价格，可能威胁到国内生产者和贸易商的生计，削弱地方粮食系统的恢复能力。鉴于大多数人包括农村贫困者依靠市场实现其粮食安全，这可能产生严重的长期后果。

这些价格影响是否对国内生产产生长期抑制作用不太清楚。若干研究发现，粮食援助流量与国内生产之间存在着一种负相关，尤其是在大多数粮食援助不确定对象的最早几十年中（Lappe和Collins，1977年；Jean-Baptiste，1979年；Jackson和Eade，1982年）。最新的工作表明这些研究可能颠倒了因果关系方向。由于粮食援助往往流向已经

受到长期严重贫困和经常性灾害影响的社区，粮食援助与低生产率相关联——但粮援不一定造成生产率低。实际上，最近的研究发现，抑制生产的任何影响都相当小，看来是暂时的（Maxwell，1991年；Barrett，Mohapatra和Snyder，1999年；Arndt和Tarp，2001年；Lowder，2004年）。

虽然明显的生产影响很小，但经验证据表明，商品粮食援助可能干扰地方市场，削弱地方粮食系统的恢复能力。相反，在一个地区可获得充足粮食而市场运行较好的情况下，以现金为基础的转移或食品券可能刺激地方生产，加强地方粮食系统，以传统粮食援助所不能的方式赋予受援者能力。粮食援助在：

(i) 错误的时间抵达或采购；(ii) 不以粮食最不安全的家庭为明确对象；或 (iii) 地方市场与更广泛的市场结合程度差时，最有可能产生害处。

应急反应中的粮食援助

粮食援助显然是确保受人道主义危机——地震、飓风、旱灾、战争等影响的人口基本营养需要的宝贵手段，人们称赞上个世纪粮食援助拯救了千千万万人的生命。同样重要的是，向粮食毫无保障的人口及时提供粮食援助，可能减轻其面临变卖其稀少生产资料的压力，使他们能够在危机后迅速恢复正常生计。

然而，应急反应往往受到一些共同问题的影响。粮食援助通常是危机情况下最容易获得的资源——捐助者知道如何提供，各机构也知道如何交付——因而它成为默认的反应。虽然粮食援助往往至关重要，但并非始终是必要的，粮食援助绝对不足以满足危机受害人口的众多需要。

而且，紧急粮食援助是一种比较昂贵或缓慢的干预行动，如果粮援来自捐助

国则尤其如此。经验表明，及时提供适当资源，可使人们能够应对冲击，避免陷入严重的粮食不安全。然而，最初的援助呼吁常常被人们忽视，致使本可应对的冲击往往成为全面的危机，需要采取大量的干预行动，使人们付出无法计算的代价。应急措施常常未能认识人们依靠市场获得其生计和粮食安全的程度。旨在重建市场基础设施和恢复贸易联系的干预行动，往往能够实现粮食安全的持久改善，且无需提供大量粮食援助。

当危机在长期饥饿背景下反复出现时，捐助者和受援者可能发现陷入一种“救济陷阱”，在这一陷阱中，面向发展的战略被忽视。紧急情况越长越复杂，就越难利用适当资源在适当的时间作出反应，结果就越难应对确定时间和对象的挑战（而时间和对象在所有粮食援助行动中均十分重要）。捐助者和各机构应当考虑采取一系列更广泛、更灵活的干预行动。首先是获得更好的信息和分析，以确定受灾人口真正的重点需要。

当一个地区得不到足够的粮食、许多家庭缺乏获得充足食物的手段，而市场运行又不正常时，粮食援助可能成为适当应对行动的一部分。但是，粮食援助又往往因种种原因而使用不当：（i）粮食援助是最容易获得的资源；（ii）信息和分析不充分，未能确定受灾人口的真实需要；以及（iii）执行机构未能认识弱势家庭复杂的生计战略，尤其是他们依靠市场实现粮食安全的程度。在许多情况下，紧急粮食援助行动被用于解决长期粮食不安全和贫困，而这些挑战只能通过更广泛的发展战略才能有效应对。

长期复杂紧急情况中的政策空白

过去十年中，尤其是在撒哈拉沙漠以南非洲，复杂长期危机的数量大大增加，规模扩大。长期危机的不断增加，

给国际人道主义社会带来了特殊的问题，因为处理紧急情况的资源经过一段时间后往往减少。长期危机中的粮食安全干预行动往往反映了范围窄狭的一系列标准化的、由供应驱动的政策回应，偏向以提供粮食援助和农业投入物为主的短期项目。

这种政策失败的部分根源是关于复杂危机的最新信息和知识收集系统存在缺陷。这也产生于利用大量现有信息和知识针对具体情形作出及时政策回应的能力不足。而这又反映了以注重人道主义紧急情况的机构与注重发展的其他机构的援助系统鸿沟。

由于人道主义机构掌握的用于应对长期粮食安全危机的援助资源最多，传统应对手段——尤其是粮食援助——往往占主导地位。在每次危机中，粮食系统的加强应当以粮食安全弹性和易受害性动态分析为基础。这种分析还应当处理危机演变的原因。

《2006年粮食及农业状况》的主要信息

- 粮食援助应当视为确保获得粮食和帮助家庭管理风险的一系列更为广泛的社会保护措施中的许多备选手段之一。社会安全网是否直接提供粮食代替现金或食品券，很大程度上取决于粮食的可获得性和市场的运行性质。如果危机受害人口仍可进入市场获得充足食物，粮食援助可能并非是最适宜的资源。
- 粮食援助的经济影响是复杂的、多层次的，但可靠的经验证据极为有限。现有经验证据并不支持粮食援助产生消极“依赖”的观点，因为粮食援助流量无法预测而且数量太小，不致于造成受援者行为的习惯性或重大变化。对依赖性的担忧不应用来剥夺穷人获得所需援助的机

会。实际上，人们应当能够依靠适当的社会安全网。

- 粮食援助可能抑制和干扰受援国市场价格。粮援提供的时间不当或对象不明确，尤其可能干扰地方价格，削弱可持续粮食安全所依靠的地方生产者和贸易商的生计。
- 粮食援助有在短期内排挤商业出口的倾向，尽管在某些情况下长时期内它可能产生刺激作用。粮食援助对商品贸易的影响因计划种类不同而异，对其他供应商的影响也不同。受援目标明确的粮食援助可将商品贸易的影响降之最小。
- 紧急粮食援助和其他社会安全网对防止短时冲击使人们陷入长期贫困和饥饿至关重要，但它们本身无法解决贫困和饥饿的社会经济根源。这项挑战只有作为更广泛发展战略的一部分才能有效应对。捐助者应避免陷入“救济陷阱”，把大量资源用于紧急情况而忽视较长期的需要。
- 粮食援助与粮食安全之间在许多层面上存在政策空白。弥补这一空白需要：(i) 改进粮食安全分析，确保应对行动以需要为基础、具有战略性和及时性；(ii) 需要评估成为与监测和评价相联系的全过程的一部分，而不是由资源要求所驱动的一次性活动；和 (iii) 支持国家和区域机构把粮食安全作为一种首要政策考虑，并通过在全球一级采取以国际粮食援助和人道主义系统改革为重点的干预行动予以加强。
- 国际粮食援助系统的改革是必要的，但应当谨慎，适当考虑生活处于危险的人们的需要。有关粮食援助的大量辩论以极其无力的经验证据为基础；然而，人们知道粮食援

助的结果与时间和对象密切相关。进行一些基本改革就可能提高粮食援助的效益和效率，同时消除对造成不利后果风险的合理关注。适当的改革包括：

- 消除不确定对象的粮食援助形式。
在受援国市场上出售的粮食援助，可能排挤商业进口，或扭曲地方市场和生产鼓励措施，对粮食安全造成长期不利影响。实际上，这意味着取消计划粮食援助和项目援助货币化。
- 粮食援助与国内采购、加工和运输要求脱钩。全球粮食援助资源中约三分之一因这种要求而被浪费。许多捐助者已解除粮食援助与国内采购要求的捆绑；其他捐助者也应考虑效仿。
- 仅仅在粮食不安全由粮食短缺造成的情况下使用实物商品粮食援助。在有粮食供应但弱势群体缺乏获取粮食手段的情况下，确定对象的现金援助或食品券将能更有效满足他们的粮食需要，而且不破坏地方市场。改善市场运行的干预行动（如修路），可能比以粮食为基础的直接干预行动更有效地支持可持续粮食安全。
- 适当时利用地方和地区粮食援助采购方式，但不使用地方和地区捆绑取代捐助国国内捆绑。此类干预行动可能促使贫困消费者承受的食品价格上涨，可能对粮食生产者和贸易商产生难以持续的市场刺激。这一点强调需要认真监测所有粮食援助干预行动的影响。
- 改进信息系统、需要分析和监测。这些改进将确保采取适当的干预行动和尽量减少不利后果。

2. 设定讨论框架

现代粮食援助始于第二次世界大战之后的年代，作为处理剩余商品同时刺激普遍存在饥饿的穷困国家需求的一种途径。对于捐助者而言，早年的粮食援助是为了实现多重目标，即剩余处理、农场价格支持、出口市场开发和对外政策目标，同时促进受援国家的粮食安全。

国际粮食援助管理机制长期以来力求使这些多重目标协调一致，但收效甚微。随着对粮食安全的认识不断加深，人们对粮食援助问题进行了越来越多的研究。几十年来，粮食援助的方式大有改进，主是受到由捐助国贸易和农业政策变化的驱动，但也是由于对粮食安全有了更细致地理解。尽管取得了一些成绩，但是对粮食援助的方式仍有许多争议。

本章审查近几十年来粮食援助的方式和管理，并讨论不断变化的粮食安全和社会保护概念如何改变人们对粮食援助的看法。本背景材料旨在为以下几个章节进行更深入的探讨设定框架。

粮食援助规划¹

粮食援助的规划极为复杂，许多不同的捐助方和机构参与实施各种干预行动。粮食援助在支持粮食安全目标方面的效率和效益以及产生非意想不利后果的可能性关键取决于粮食援助的管理方式。本节概述近几十年粮食援助是如何演变的。

¹ 本节以Lowder和Raney的工作文件（粮农组织，2005a）为依据。

粮食援助总量的趋势

自可获得综合数据的最早日期1970年以来，粮食援助在每年600万吨与1700万吨之间波动（图2）。以名义值计算，这相当于7.5亿美元至25亿美元左右²。近年来，粮食援助总量为平均每年1000万吨左右（价值约20亿美元）。在粮食援助总量中，谷物所占比例最大，且变化最大。

从许多方面衡量，在过去的几十年中，粮食援助的重要性下降了。粮食援助在双边官方发展援助总量中的比例从20世纪60年代的20%降至今日的不足5%（Barrett和Maxwell，2006年）。粮食援助在世界谷物贸易中所占份额从70年代的10%降至近几年的3%以下，但在所有接受这类援助的国家粮食净进口中仍占大约5-10%。尽管谷物粮食援助量通常平均不足世界谷物总产量的0.5%，但与个别受援国国内产量相比，却可能非常重要。

从历史上看，粮食援助总量的波动表明了与商品价格的反比关系。在1970-1974年间，世界谷物价格几乎增加了两倍，粮食援助量减少了一半。在90年代中期，一些主要谷物生产国实行的农业政策改革导致剩余库存锐减，再加上1996年欠收，导致世界谷物价格上涨，粮食援助发运量再次骤降。

粮食援助量与谷物价格之间的反比关系，反映出粮食援助作为粮援主要捐助方美国的剩余产品处理工具和预算过程的历史渊源。早年国际粮食援助提

² 粮食援助价值根据全球年度谷物出口单位值计算。

插文 1

粮食援助的定义

为确定粮食援助定义的最初努力可追溯到1954年起以及建立粮农组织剩余产品处理磋商小组委员会（CSSD）。由于概念上的困难使小组未能就粮食援助的定义达成一致意见，该小组委员会便编制了一份交易表—交易目录，即后来的交易登记簿—被视为粮食援助。

本报告中使用的定义强调粮食援助的国际性，并与世界粮食计划署报告的数据一致：“粮食援助是源自国际以粮食的形式或为提供粮食的优惠资源”（Barrett和Maxwell，2005年）。该定义将粮食援助限定为以粮食为形式或采购粮食的国际援助。它包括来自捐助国的粮食—通常被称为“实物”、“直接”或“限制性”援助—以及用于在当地、区域或国际市场购买粮食的现金资源。它包括以捐赠或优惠条件向受援国政府或其他执行组织提供的粮食，可以将贫困家庭作为“对象”，也可以在国内

市场上再销售。它不包括可能影响粮食安全的各类援助，也不包括以国内资源为基础的国家粮食安全计划。

确定粮食援助的定义似乎是件容易的事，但即使粮食援助专家也难以达成一致意见。2003年在柏林召开的一次会议上，专家们制定了（但并非达成共识的结果）以下广义的定义：“...可将粮食援助理解为所有通过粮食支持的、旨在改善穷人短期和长期粮食安全的活动，无论是由国际、国家公共还是[原文如此]私人资源供资。”（von Braun，2003年）。柏林定义包括所有国际和国内的粮食行动和分配，以及与粮食一起用于粮食安全目的的非粮食资源。如此看来，粮食援助的柏林定义更类似于“以粮食为基础的干预行动”这一普遍认同的定义。这些行动包括粮食分配、市场干预，或国家和国际资助的旨在改善粮食安全的资金转让（Clay，2005年）。

供的经济计量证据表明，对当时五个主要捐助国中的三个国家而言，商品价格和库存量的作用是决定粮食援助捐赠的关键因素。同一项研究显示，受援地域减产对全球粮食援助捐赠的影响很小（Konandreas，1987年），证实了粮食援助是一种由捐助国推动的资源看法。

90年代中期以来在大多数主要捐助国的农业政策变革意味着政府持有的商品库存不再是决定粮食援助流量的直接因素。然而，谷物价格与粮食援助流量之间的反比关系仍然存在，因为粮食援助预算是每年按照固定货币制定的。

价格高时，固定预算所购买的粮食援助就少，因为预算拨款通常不能跨年度结转，结果形成粮食援助量与价格之间的反比关系。对于那些认为粮食援助恰好在最需要时刻不见踪影的批评者而言，这种关系为他们的观点提供了有力的支持。

许多国家、国际组织、私营慈善机构和企业都捐赠粮食援助，但如上所述，大部分援助由美国提供（图3）。1970年以来，美国平均每年捐助600万吨谷物粮援，是谷物粮食援助总量50-60%的来源（世界粮食计划署，

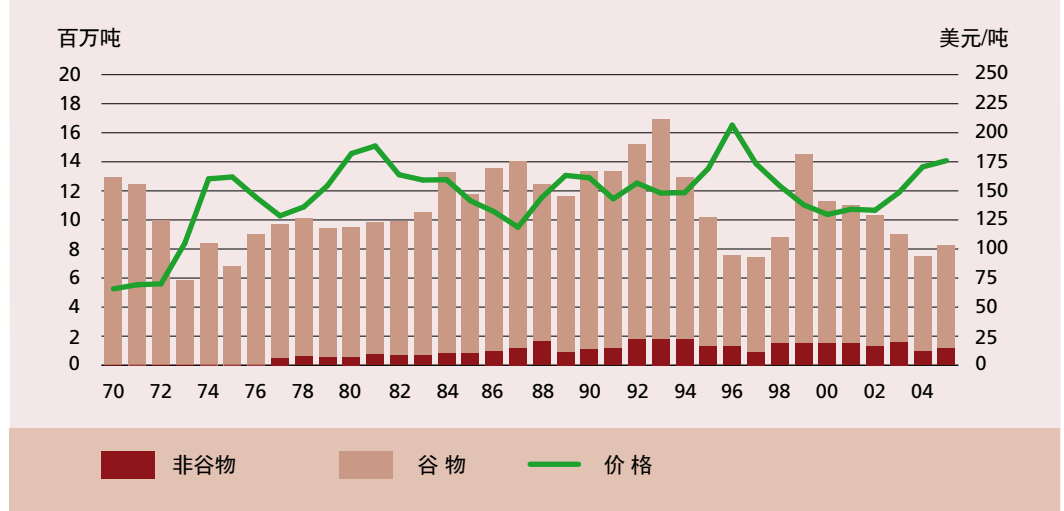
2006年)。美国还为粮食计划署一半的粮食援助活动提供资金，而且该组织通常负责全球40-50%的粮食援助（世界粮食计划署，2005a）。

撒哈拉沙漠以南非洲和亚洲通常收到大部分谷物粮食援助（图4）。东欧

和独立国家联合体在苏联解体之后的十年中收到大量但波动很大的谷物粮食援助。拉丁美洲及加勒比地区在谷物粮食援助中的比例从80年代末的约20%降至最近几年的5%。对近东和北非的发运量也从80年代末的约20%降至最近几年的

图 2

1970-2005年间粮食援助发运总量与谷物价格

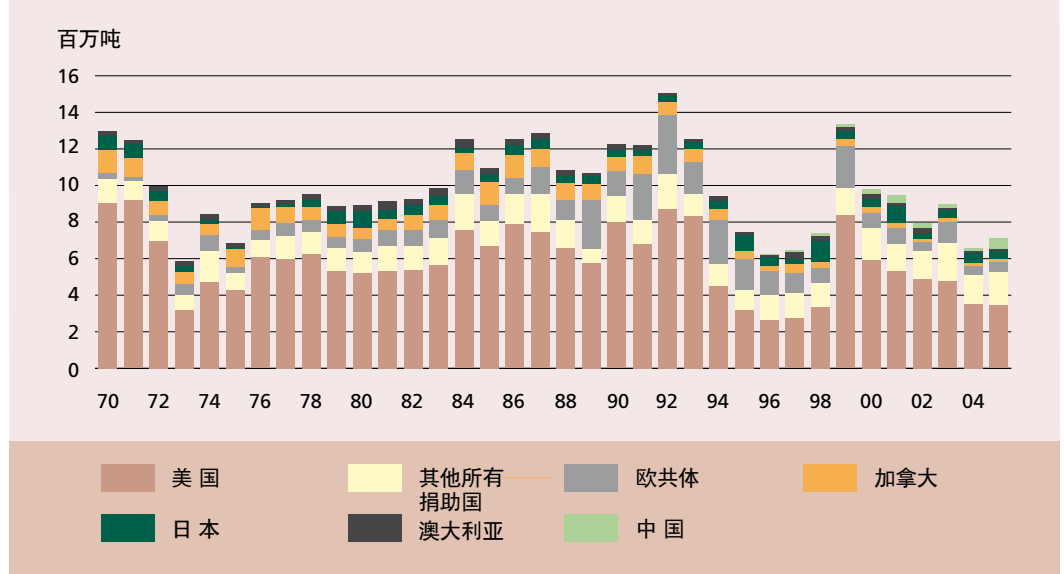


注：价格系指谷物的年度出口单位值，美元/吨。2005年的数据为初步数据。

资料来源：粮农组织，2006c。

图 3

1970-2005年间各捐助国的谷物粮食援助发运量

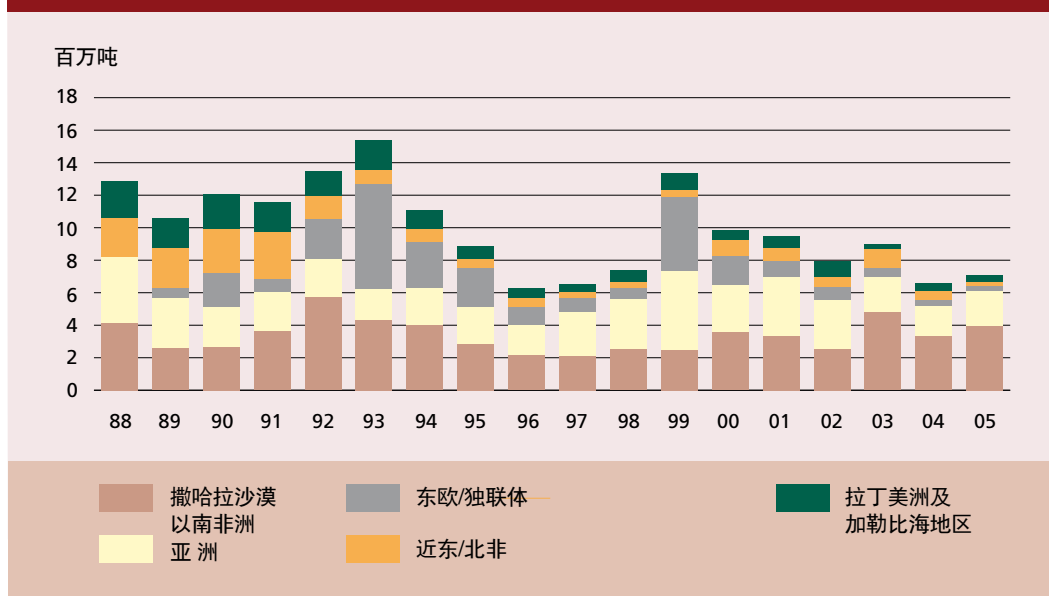


注：2005年的数据为初步数据。

资料来源：粮农组织统计数据库（1970-1995年间的数据库）和世界粮食计划署国际粮食援助信息系统（1996年以后的数据）。

图 4

1988-2005年间各受援区域收到的谷物粮食援助



注：2005年的数据为初步数据。区域标志由世界粮食署指定。

资料来源：世界粮食计划署，2006年。

10%，但2003年例外，当年对该区域的援助量达到异常的高峰。

尽管从全球粮食经济方面看，粮食援助量相对较小，但是在某些年份却占个别国家粮食供应总量的很大比例。例如，在1992/93年度莫桑比克发生干旱时，以黄玉米形式提供的粮食援助占该国谷物可供总量的60%左右，在90年代前五年仍占谷物供应量的20-35%（Tschirley、Donovan和Weber，1996年）。图5显示在2001年至2005年的五年中10个最大粮援受援国。朝鲜民主主义人民共和国是近年来的最大的受援国，每年平均收到110万吨谷物当量的援助。埃塞俄比亚收到的援助量平均数基本相同，但各年的数量有很大的差别。过去十年来，向埃塞俄比亚发运的粮食援助量平均为该国谷物总产量的13%，2003年达到23%。2002年朝鲜民主主义人民共和国收到的粮食援助量占谷物总产量的31%，2003年占22%。

粮食援助管理

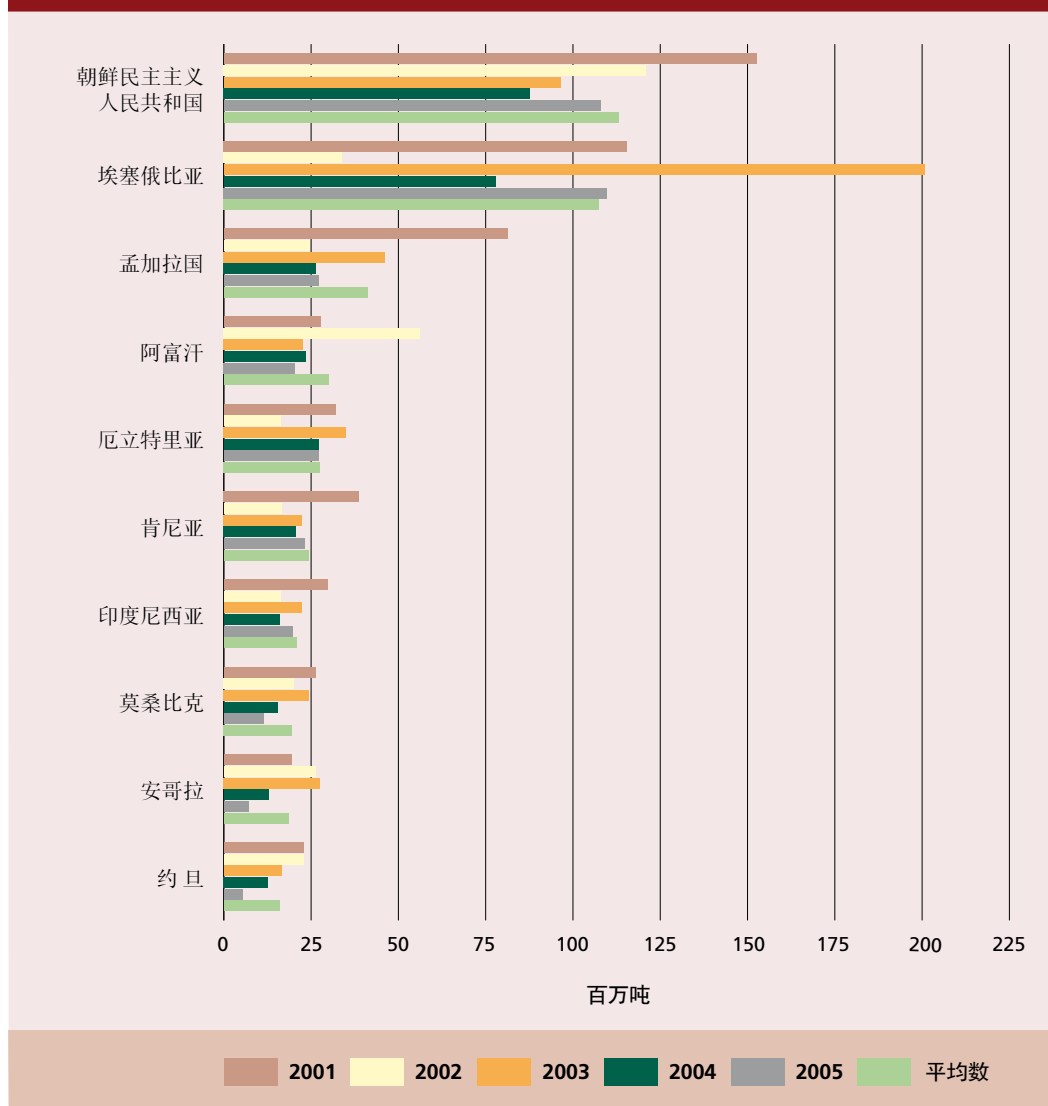
粮食援助往往按照捐助国向受援国提供援助的方式，即通过计划、项目或紧急行动的方式进行分类。图6指出了1978-2005年间接类别详细列出的谷物粮食援助交付量。

粮食援助三个类别的主要差异与确定对象有关：将粮食援助送到饥饿与贫困者手中的努力。如果粮食援助的对象得到很好确定，援助将达到需要的人手中，而且只达到需要的人手中。更正式而言，很好地确定对象可以确保在包括和不包括方面很少出错。在包括范围上出现的差错是发生在将粮食援助提供给本来可以利用自己的资源购买而不一定耗尽其资产的人。在包括方面出现差错使得粮食援助有可能对当地生产者 and 贸易商带来不利影响。不包括的差错则是在粮食无保障的人口得不到他们需要的粮食援助时发生（Gebremedhin和Swinton，2001年）。

计划粮食援助根据政府对政府的安

图 5

2001-2005年间谷物粮食援助的主要受援国



注：2005年的数据为初步数据。

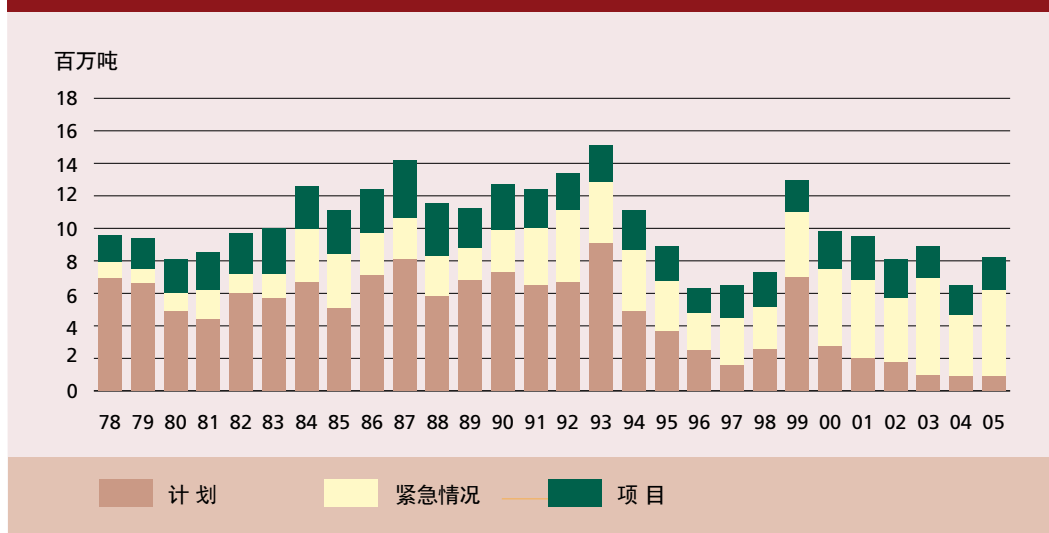
资料来源：世界粮食计划署，2006年。

排双边提供。大约一半的计划援助是以完全捐赠的形式提供，还有约一半是以高于零但低于市价的优惠价格或贷款条件出售给受援国。受援国政府将计划粮食援助在当地市场上转卖，因此不确定对象。结果，计划粮食援助便会引起包括范围的重大错误。这使粮食可供总量增加，但不会直接影响粮食安全（Clay和Benson，1990年）。直至80年代中期，全部粮食援助中有一半以上属于这一类，但目前仅占援助总量的20%以下。

项目粮食援助可以通过双边或多边渠道提供，受援国政府可以参与或不参与交易。项目粮食援助通常，但并非总是针对特定的受援者。它可以被免费提供或按以工代赈或其他条件提供，并经常与旨在促进农业或更广泛经济发展及粮食安全的活动相联系。项目粮食援助的例子包括以工代赈、学校供膳和母子营养中心。这些活动通常由世界粮食计划署或非政府组织（NGOs）执行，并带有一些确定对象的方法，包括下面讨论的自我确定对象。

图 6

1978-2005年间各类谷物粮食援助



注：2005年的数据为初步数据。

资料来源：世界粮食计划署，2006年。

有时将项目粮食援助在受援国市场上销售，为救济和发展计划筹集现金。这种做法称为“货币化”。非政府组织利用货币化实施主要来自美国的项目援助。在80年代末，在所有项目粮食援助中仅有大约10%被货币化，但近年来这一比例已超过30%（世界粮食计划署，2006年）。货币化项目援助与计划援助类似，不针对具体的粮食无保障人口。

紧急粮食援助针对危机时的粮食无保障人口。在某些情况下，紧急与项目粮食援助之间的差异模糊不清。例如，在埃塞俄比亚，紧急粮食援助有时通过以工代赈计划进行分发。紧急援助不断增加，目前大约占粮食援助总量的三分之二。

计划粮食援助减少的主要原因是贸易自由化和国内农业政策改革导致捐助国的谷物库存量下降。对计划援助的需求也减少了，在许多亚洲国家尤其如此，这些国家已不再出现长期粮食短缺。对计划和项目援助引起的市场扭曲的关注以及紧急情况的数量增加和对其认识的加深，所有这些都促使用于应对

紧急情况的粮食援助比例增加（Russo等，2005年）。

与其他形式的外来援助一样，粮食援助往往与在捐助国的物资和服务采购有关。美国捐赠的粮食援助几乎全部与国内采购、加工和运输要求相关，许多其它捐助国也有类似的捆绑要求。一些捐助国已停止以商品形式提供粮食援助，而是提供现金，因此目前在全部粮食援助中有15-20%在需要援助的国家或地区采购（世界粮食计划署，2006年）。这类交易通常称为“无附加条件”交易，但捐助国可以规定在何处进行采购，因而使采购机构的总体灵活性减少，使成本增加（插文2）。

粮食援助管理³

从现代粮食援助时代一开始人们便认识到对粮食援助可能干扰商业出口和国

³ 本节以Konandreas（2005年）和粮农组织（2005b和2005c）的资料为基础。

插文 2

捆绑式粮食援助影响效率

将粮食援助与国内采购捆绑在一起是一种有争议的做法，对援助交易造成很大的效率成本。大部分捆绑式粮食援助都是捐助国向受援国直接转让，但粮食的三角采购（在第三国采购）或当地采购也是一种捆绑式援助。在这种情况下，采购机构可能无法利用最有效或最适当的供应来源。

一些国家，尤其是美国，有管理粮食援助活动的法律或法规，要求主要在捐助国内部进行采购。美国也有法律要求50%的商品应在发运之前加工和包装（附加值），且75%的粮食援助由美国国际开发署管理，美国农业部管理的50%的粮援应由在美国注册的“挂旗”船只运输。Barrett和Maxwell（2005年）估计，由于不同捆绑要求，美国近一半的粮食援助预算被国内加工和运输公司获得（由于粮食援助对国内价格的影响太小，美国的农民通常并不受益）。

经合发组织（2006年）估计，

全部粮援中有60-65%是以某种方式捆绑的。根据他们的计算，提供捆绑式粮援而非资助商业进口的做法使全球效率至少降低30%。从捐助国直接调拨粮食援助的成本比在当地采购粮食的成本平均高50%左右，比地区采购高33%。这是保守性估计数，因为它们是以商业进口支付的最高价格为基础。此外，在这些计算中并未反映组织粮援交付所产生的大量交易成本。

经合发组织（2006年）认为，粮食援助的最有效形式可能是向长期或持续救济行动提供的援助，可以在受援国和地区内灵活选择来源。直接粮食援助几乎总是比另外的商业进口或在当地及地区采购的成本更高。在当地和从第三国采购的效率较高还说明，非捆绑方式的好处将不仅仅流入中等收入的农产品出口国，而且可能惠及许多低收入发展中国家的农业发展。

内市场的关注，而早期的粮援管理机制主要是根据这种关注制定的。作为第一个粮食援助的国际管理机构，粮农组织的剩余产品处理磋商小组委员会（CSSD）于1954年成立，为粮食出口国之间的磋商提供论坛，以便尽量减少商业市场的紊乱。

自那时以来，粮食援助的国际管理机制不断发展，但其主要重点仍然是尽量减少干扰市场和贸易的风险。对建立有效管理机制促进和保护粮援的粮食安全目标的重视程度较低。尽管一些管理机制承认需要确保粮食援助的充足供

应，但并无机制将粮食安全作为其核心重点，且无一机制使捐助国或捐助机构对其行动向受援国负责。

今天，粮食援助流量应向四个不同的机构报告：剩余产品处理磋商小组委员会、粮食援助公约（FAC）、世界粮食计划署和经合发组织（OECD）发展援助委员会（DAC）。然而从粮食安全角度来看，这些组织中没有一个拥有有效管理粮食援助的能力和职责。其中只有粮食援助公约是一个正式的国际协定，但它也无督促签约国遵守其承诺的机制。

此外，世界贸易组织（WTO）的农业协定涉及粮食援助，但尚不包括任何有约束力的条款。世贸组织成员国目前正在就更严格的粮援利用规定进行谈判，目的是防止粮援用作避免出口补贴的规定，并在一个“保险箱”中保护粮食援助的人道主义作用。同时，一些非政府组织也在努力改革其本身的粮食援助活动。

粮农组织的剩余产品处理磋商小组委员会

第一次在国际论坛上讨论粮食援助问题是在1953年11月粮农组织第七届会议上。大会讨论了吸收某些剩余商品方面日益增加的困难，最终认为，依照粮农组织的基本目标，解决供应过剩的首要办法是努力增加发展中国家的消费。

因此，大会指示商品问题委员会审议：（i）处理剩余产品的最适宜办法；（ii）为避免剩余产品处理对正常生产格局和国际贸易造成有害干扰应遵循的原则；和（iii）加强就上述事项进行磋商的政府间机构（粮农组织，1953年）。支持这些磋商的是粮农组织秘书处编写的一系列分析研究报告，首次论述了若干关于粮食援助利用的战略和关注的问题（插图3）。这些磋商导致在1954年通过了粮农组织的《剩余产品处理原则和磋商义务》并建立了剩余产品处理磋商小组委员会（CSSD）。最初，粮农组织的37个成员国同意遵守该原则，到70年代初这一数字已经增加到逾50个。

《剩余产品处理原则》是政府提供粮食援助的行为准则。总体上，这些原则力求确保以优惠条件出口的粮食和其它农业商品能够促进受援国增加消费，同时不影响正常的商业进口，且国内产量不受到打击或不利影响。尽管这些原

则并非具有约束力的文书，但却是缔约国的承诺。它们有助于各国政府重视其作为缔约国的责任，以优惠条件进行交易并避免出现困难和争议。

在理论上，强调增加消费而非限制供应保障了受援国的利益。出口国家的利益则通过以下办法来保护，即这类剩余产品的处理不得妨碍正常的生产模式和国际贸易；保证不转售或转运以优惠条件供应的商品；以及采纳“额外消费”的概念，其定义为无优惠条件的交易就不会出现的消费。

这种额外性的保障机制是通常销售要求（UMR），这是由粮农组织在1970年通过的一个概念。通常销售要求是受援国的一项承诺，即除了作为粮食援助提供的商品之外，将有关商品的商业进口量维持在正常水平。这一规定已经成为许多粮食援助协定的一项标准内容（通过世界粮食计划署和非政府组织提供的大部分援助不受通常销售要求的制约，因为它们属于紧急援助）。原则上，在签署协定和商品发运之前，剩余产品处理磋商小组委员会通过审查粮食援助交易来监测是否遵守这些原则。

由于粮农组织的原则是自愿准则，近年来许多捐助国未遵守这些报告的要求。1999年，粮农组织秘书处对向剩余产品处理磋商小组委员会报告的粮援交易比例下降以及免除正式提交报告要求的交易数量日益增加表示关注。这种趋势反映出：i）大部分交易规模较小；ii）通过私人志愿组织和多边机构的渠道提供或为应对紧急情况提供的粮食援助的比例增加（粮农组织，1999年）。

粮食援助公约

1967年在联合国系统以外的政府间组织国际谷物安排（IGA）范围内签

插文 3

粮食援助从剩余产品处理到粮食援助的变化

1954年，粮农组织开展了一项有关剩余产品处理的重大研究，为适当利用粮食援助满足发展中国家的人道主义需要开辟了一些创造性的途径。这是粮食援助最终朝向粮食安全作用的概念变化迈出的一大步（粮农组织，1954年）。该项研究在概念和体制方面均具有深远影响。对最脆弱目标群体的特别供膳计划和支持政府补贴消费的计划方面，它提出了利用剩余粮食开展以工代赈项目的新理念。

粮农组织的另一项研究与时间安排和重要性方面密切相关（1955年），涉及粮食援助对经济发展可能作出的贡献。第一次明确地对福利粮食援助与对一般发展计划的支持进行了明确区分。该项研究强调了粮食援助作为资助经济发展的额外资本的作用，包括其在国际收支平衡和预算支持方面的作用。

1959年剩余产品处理磋商小组委员会提交了一份关于“粮农组织《剩余产品处理原则》的磋商机构和程序以及活动和适宜性”的报告（粮农组织，1959年）。由于60年代初若干国家成为基本粮食出口国，人们认识到在粮食援助管理方面的紧张情况增加，并成立了剩余产品处理磋商小组委员会关于“改变对剩余农产品态度”的特设小组。其报告指出

了在“接近商业”和“商业外”交易范围及性质的最新发展情况（粮农组织，1963年），两年后又提交了一份关于具有商业特点的优惠交易和含有优惠成分的商业交易发展情况及问题的“灰色区域小组报告”（粮农组织，1965年）

同时，在粮农组织和联合国共同主持下于1962年成立世界粮食计划署，标志着多边粮食援助的开始。1974年世界粮食大会的决定和建议（联合国，1975年）是粮食援助演变的另一个重要步骤。特别是，此次大会成立了世界粮食计划署粮食援助政策及计划委员会（CFA）和粮农组织世界粮食安全委员会（CFS）。这两个委员会促进在粮食援助方面采用创新方法，支持易受害国家的粮食安全和经济发展。

此外，世界粮食大会还建议所有捐助国接受预先规划粮食援助的概念和全球1000万吨谷物粮食援助的指标。它还认为需要提高通过世界粮食计划署提供的粮援比例、增加双边粮援计划中的捐赠部分以及增加从发展中国家购买商品的现金资源。在满足国际粮食紧急需要方面，大会提出了一些措施，以便加强世界粮食计划署在紧急情况下迅速提供粮援的能力。后一项建议导致1975年9月在联合国大会上建立了国际应急粮食储备。

署的《粮食援助公约》（FAC）加强了粮食援助的体制基础。位于伦敦的国际谷物理事会自其建立以来一直作为《公约》的主持机构和秘书处。此后《公约》成功扩展或更新，目前的公

约于1999年生效，在规定的2002年6月30日期满以后又得到延长。期待世贸组织多哈回合的谈判结束以后能够很快开始关于新的粮食援助公约的谈判（Hoddinott和Cohen，2006年）。

根据《粮食援助公约》，捐助国保证提供以吨位（小麦当量）表示的最低粮食援助量。这一最低水平在大约400-750万吨之间变化，目前规定为500万吨左右。《粮食援助公约》的成员资格仅限于承诺提供粮食援助的国家。1999年的粮食援助公约有23个签署国⁴。

自1999年以来，人道主义和发展援助政策问题得到比以前更大程度的考虑。《粮食援助公约》的宗旨是：

- “在可预测基础上”提供“适当水平的粮食援助”；
- 鼓励“成员确保所提供的粮食援助特别以减轻大多数弱势群体的贫困和饥饿为目标，并与这些国家的农业发展一致”；
- “尽量提高粮食援助作为支持粮食安全工具的影响、效益和质量”；
- “为成员国之间就粮食援助相关事项开展合作、协调和信息共享提供框架，以便提高粮援活动各方面的效率并加强粮援与其它政策手段之间连贯一致性”。

除了最初以谷物为重点之外，目前的《公约》还包括豆类、块根作物、食用油、食糖和脱脂奶粉。《公约》鼓励成员以捐赠而非优惠销售的形式提供粮食援助，并将粮食援助与出口促销脱钩。

Hoddinott和Cohen（2006年）对《粮食援助公约》的主要批评意见进行了审查，并提出四大关注领域。主要批评意见是针对粮食援助的最低水平。近年来，该最低水平被定得很低，以至没有很大意义。国际社会的援助量通常大大超过这一最低要求。由于承诺是以

数量而非货币值为基础，因此原则上《粮食援助公约》应适当促进粮食援助的周期与世界谷物的供应和价格的周期相反。正如在本章前面提到的那样，这种情况不会发生，因为粮食援助的提供与全球谷物价格呈反比关系。Hoddinott和Cohen提出的第一个关键问题是，如果成员未履行其承诺将不会有重大的影响。第二，就签署国提供的粮食援助的效益开展任何有效的对话缺乏努力和机制。第三，非签署国的利益相关方（如捐助国政府）被排除在《粮食援助公约》条款的谈判和有关粮援政策及方法的讨论之外。第四，《粮食援助公约》的活动缺乏透明度。

世界贸易组织

在目前的世贸组织多哈回合谈判中，粮食援助一直是最困难的问题之一。许多其他事项的进展亦很缓慢，但解决粮食援助问题被认为是整个农业谈判取得进展的关键。

在乌拉圭回合农业协定出口竞争的支持下，世贸组织关于粮食援助的现行规定于1995年生效，旨在防止将粮食援助用于规避关于出口补贴的承诺。此外，《关于改革过程对最不发达国家和净进口粮食的发展中国家可能产生不利影响的措施的马拉喀什决定》（这是乌拉圭回合协定的重要组成部分）力求确保农业改革不会对粮食援助的充足供应水平造成不利影响，从而有助于满足发展中国家，尤其是最不发达国家的需要。

该协定规定，粮食援助不应与商业出口挂钩，所有粮食援助交易应按照粮农组织的“剩余产品处理原则和磋商义务”进行，这类援助应尽量完全以捐赠形式或以不低于1986年粮食援助公约规定的优惠条件提供。原则上，这些对粮

⁴《粮食援助公约》的签署国为：阿根廷、澳大利亚、加拿大、日本、挪威、瑞士和美国，以及欧盟（EU）及其15个成员国。

农组织原则和《粮食援助公约》的明确引证意味着，它们已经成为世贸组织法律框架下成员的权利和义务。然而，这些原则的遵守情况并非总是符合希望，其部分原因是在世贸组织法律框架中对部分遵守没有相应的纠正办法。正是由于这些原因，世贸组织成员认为在《多哈发展议程》(DDA)内的磋商中有必要审议有关粮食援助的新的强化规则。

由于粮食援助的人道主义性质，世贸组织成员普遍支持保持和加强这种援助。一些成员认为，在提供粮援方面应给予最大程度的灵活性，以便不影响人道主义的考虑。另一些成员则呼吁改革，但目标相同。他们认为，为尽量减少对世界市场和受援国市场的可能不利影响而制定粮食援助的规则将提高其人道主义行动的效率。

在2004年8月1日的“总理事会决议”的框架文本内，世贸组织成员一致认为，粮食援助新规则的目的是防止商业转移，规则以外的粮食援助(有待商定)将与其他形式的出口补贴一起被取消。在2005年12月于香港特别行政区举行的第六次部长级会议上，部长们重申了这一承诺并一致同意将2013年作为取消出口补贴的最后日期，其中包括“关于实物粮援、货币化和转口的有效规则，不能使继续提供出口补贴找到借口”(世贸组织，2005年)。此外，部长们还确认其承诺，即将粮食援助维持在适当水平并考虑粮食援助受援国的利益。“为了确保在处理紧急情况时不出现非故意障碍”，将提供一个名副其实的粮食援助“保险箱”。这样就对紧急粮援与非紧急粮援进行了明确的区分。

关于紧急情况，争议的主要问题涉及谁能够对保险箱中要提供的实物粮援发出呼吁。尽管一些成员要求对紧急

情况的构成因素作出明确的界定，但主流意见则支持“多边”触发的概念，以其本身的知识、专长和标准为基础，以最适宜对紧急情况作出决定和评估的相关“多边或国际机构”与有关受援国合作发出的呼吁为依据。在应对紧急情况的其他各方，包括慈善机构和双边政府间安排的作用，以及紧急情况下援助的持续时间方面也存在一些分歧。

非紧急情况下的实物粮援规则问题更加困难。一种建议是到执行期结束时完全取消这类援助并由无附带条件的现金捐助所取代。另一种观点是，实物粮援和现金捐助均应允许按照一些条件继续提供，实际上这种援助主要是应以对需求的评估为基础，对象为认定的弱势人口群体，并为解决具体发展目标或营养需要而提供援助。

尽管多哈谈判于2006年7月中止，但农业谈判主席提出的最新报告指出，世贸组织成员支持一些适用于所有粮食援助交易的总原则，即：粮食援助“应由需求驱动并导致额外消费；全部以捐赠形式提供；不直接或间接与农产品或其它物品及服务的商业出口挂钩；不与捐助成员的市场发展目标联系；除了由联合国相关机构发起的、作为粮援交易组成部分的紧急情况外，不再转口。普遍商定的其他原则是，在提供援助时，捐助成员应充分考虑相同产品或替代产品的当地市场条件，并鼓励捐助成员尽量从当地或区域来源采购粮食援助”(世贸组织，2006年)。

国际粮食援助的管理方案

尽管在世界贸易组织内讨论的规则似乎非常严肃地对待受援国的粮食安全目标，但粮食安全并非主要与世贸组织相关。一些参加粮食援助讨论的人认为，需要一个更加有效的国际粮食援助

协调和管理机制，以尽量减少贸易争端并尽量提高应对人道主义紧急情况反应的效率和适当性，从而有助于实现减少贫困和饥饿的国际目标（Konandreas, 2005年；Barrett和Maxwell, 2006年；Clay, 2006年；Hoddinott和Cohen, 2006年）。

同时，人道主义和发展工作者日益认识到，需要加强他们在受援国活动的后果的问责制。非政府组织已经采取若干自愿举措来提高粮食援助作为人道主义和发展工具的效率。虽然这些行为守则是自愿性的，但它们却在近年来产生了很大影响（Hoddinott和Cohen, 2006年）。插文4概述了“美国关爱组织”关于粮食援助的政策声明。涉及粮食援助规划的一个广泛的非政府组织联盟“泛大西洋粮食援助政策对话”也呼吁开展实质性的改革。国际非政府组织/民间社会组织粮食主权规划委员会作为粮农组织与民间社会的对话者对本报告的最后一部分作出了特别贡献，其中呼吁改革国际粮食援助系统。

粮食安全背景下的粮食援助

在过去的几十年中，粮食援助和粮食安全的概念随着粮食援助计划及管理发生了显著变化。粮食安全目前被广泛理解为“所有人在任何时候都能获得足够安全和富有营养的粮食，不会有失去这种机会的不当风险”（粮农组织, 2003a）。这一定义包含四个不同的方面，即可供、获取、利用和稳定。

在很长时间里，（通过生产、商业进口或粮食援助）确保粮食可供量的粮食安全机制被视为足以防止饥饿。由于Sen的富有影响力的工作《贫困与饥饿》（1981年），现在人们认识到，在适当

的地点和适当的时间拥有足够的粮食供应是粮食安全的必要条件，但这还不够。家庭和个人还必须拥有通过自己生产、从市场购买或通过社会安全网转让而获得粮食的机会。

最近考虑增加利用的概念，作为粮食安全的一个方面。这涉及身体吸收食物养分的生理能力，因此强调粮食安全中非粮食投入物的重要性，如清洁水、卫生和保健。最后，稳定是粮食安全的一个基本要素，因为粮食的供应、获取或利用即使暂时中断也会产生长期的严重后果。

在任何具体的粮食不安全情况中，粮食安全的一个或多个方面都可能受到损害。要有效支持恢复粮食安全，就需要了解哪些方面受到威胁及为何受到威胁。必须考虑保证在物质上和经济上持续获取粮食的整套机制。这就需要了解粮食安全远远超出提供粮食援助的范围。

下一节在改善粮食安全的更广泛社会安全网范围内讨论粮食援助。简要介绍不同类型的安全网，以及在设计和建立安全网时应考虑的一些特点。

社会保护、安全网与粮食安全⁵

社会保护是一个广泛的概念，系指一系列旨在向穷人提供收入或其它转让以及保护弱势群体免遭生计风险的措施，其总的目的是减少贫困、弱势和边缘群体的社会经济脆弱性（Devereaux和Sabates-Wheeler, 2004年）。根据其正式程度，谁提供和如何供资，这些措施各不相同。它们可以是非正式的（如家庭成员的赠送或借贷）或是正式的（如个人保险或政府主办的社会保障计

⁵ 本节主要以粮农组织（2004b和2004c）和Barrett（粮农组织, 2006d）提供的资料为基础。

插文 4

“美国关爱组织”关于粮食援助政策的白皮书

2005年美国关爱组织对其粮食援助的政策管理方法进行了审查，并作出若干变动以确保更加符合该组织的目标和价值观。该组织长期参与粮食分配计划并一直认为，如果管理得当，粮食援助可以成为减少易受害性和粮食不安全状况的全球战略的重要组成部分。然而，最近的分析显示，在某些情况下，粮食援助可能损害当地的生产和市场，破坏长期粮食安全。美国关爱组织在利用粮食援助方面的目标是挽救生命、保护生计、降低易受害性以及解决贫困的根源，同时尽量减少任何潜在的有害副作用。这次政策审查导致美国关爱组织作出了四项具体政策决定：

- 货币化（为人道主义计划获取现金而出售援助粮食）：美国关爱组织将在2009年9月之前逐步停止货币化做法，除非能够清楚地证

明，在合理的管理费用以及不损害市场或当地生产的情况下货币化能够解决长期粮食不安全和易受害性的根源。美国关爱组织只有在肯定货币化的粮食能够抵达弱势人口手中并能有效针对购买力有限的穷人时，才会利用货币化做法。美国关爱组织作出此项决定的三个理由是：（i）这种做法需要精心管理，并充满了法律和财务风险；（ii）对于为粮食安全计划供资而言，这不是一个经济有效的办法；和（iii）在当地市场公开销售商品不可避免地导致商业转移，危害贸易商和当地农民并破坏长期粮食安全。

- 在当地和区域购买：美国关爱组织支持在当地和区域购买用于粮食安全计划的粮食，但认为这种

划）。正式的社会保护计划可得到国内或国际资源的支持，可由政府、私营商业或慈善组织运作。

社会安全网是社会保护的一个重要组成部分，系指现金或实物转让计划，以便通过重新分配财富和保护家庭收入不受冲击而努力减少贫困和易受害性（图7）。粮食安全网是社会安全网的一部分，目的是确保最低粮食消费量并保护家庭不受粮食消费的冲击（粮农组织，2004b）。而粮食援助则是诸多粮食安全网中的一个安全网。

社会安全网和粮食安全网尽管往往使用不同的家庭或个人福利定义或指标，但均力求确保包括最低营养水平在

内的最低福利水准，并帮助家庭管理风险。社会安全网通常依靠贫困指标，而粮食安全网依靠与粮食不安全情况直接相关的指标（如人体测量、消费调查或易受害性标准）。

与提供粮食相比，社会安全网和粮食安全网在危机期间发挥的作用要广泛得多。它们提供的可替代资源能够用于保护生产性资产或对其投资。如果将它们作为入学和体检的条件，它们还与人力资本开发直接有关。

设计粮食安全网的主要标准

在制定、设计和落实粮食安全网时必须考虑多项标准：

做法是复杂的，可能带来风险。在当地和区域购买的两大理由是：（i）减少“捆绑式”粮食援助对捐助国国内采购造成的费用、延误和市场扭曲；（ii）增加采购的灵活性，同时为采购对象国的小农提供经济机遇。如果管理不善，在当地和区域采购可能导致当地市场的农产品价格上涨，从而造成危害。

- 美国农业部（USDA）的特别计划：美国关爱组织支持粮食援助联盟的政策声明：“粮食援助不应使捐助国拥有不公平的商业优势，不得造成妨碍当地生产和市场的因素”。关爱组织认为，美国农业部的两项计划，即第1篇（优惠销售）和第416b节（剩余产品处理）符合这一立场，因此

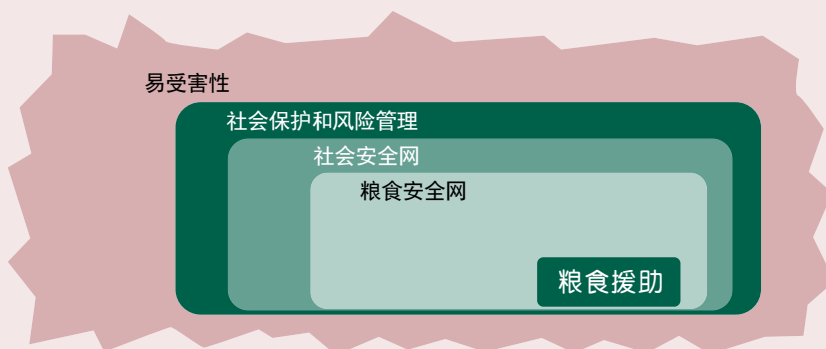
将逐步停止参与这些计划。根据美国农业部的第三项计划“粮食与发展”提供的部分粮食援助来自第1篇和第416b节，其中大部分为货币化粮援；因此美国关爱组织也将逐步停止参与此项计划。

- 国际贸易、农业补贴和粮食援助：美国关爱组织将提高其认识能力，了解穷人会受到贸易自由化的影响，尤其是在自由化与粮食援助系统改革相联系以及在最需要的时候可能取消安全网的情况。美国关爱组织致力于与姐妹机构、捐助方和其他利益相关方合作，提高粮食援助作为解决贫困和粮食不安全根源的重要工具的整体效率。

资料来源：美国关爱组织，2005年。

图 7

应对易受害性：粮食援助在社会保护方面的作用



资料来源：根据世界粮食计划署的数据整理，2004年。

插文 5

危机情况下的粮食无保障

在设计和落实粮食安全干预相行动中，危机情况是特别的挑战。干预行动必须以对具体危机情况和威胁粮食安全的潜在过程的了解为基础。

“粮食安全危机”可视为粮食极端无保障时期，此时的主要危险是普遍丧失获取粮食的机会，并可能导致饥荒。Walker（1989年，第66页）将饥荒定义为“造成最脆弱人口更快贫困化的社会经济过程...以至他们无法继续维持可持续的生计”。该定义强调了粮食安全与生计之间的密切关系以及粮食危机的动态性质。

然而，粮食安全危机仍经常被作为纯粹的过渡现象处理（即使它们实际上会持续若干年），主要侧重于引发危机的冲击和使粮食消费恢复到可接受水平所需立即采取的措施。导致危机出现的潜在机制问题通常得不到处理。

虽然危机的类型多种多样，但其影响往往大致相似。危机情况可分为三大类：突然爆发、缓慢发生、以及复杂或长期紧急情况。它们绝非综合或相互排斥的类型。相反，它们可证明，一项干预行动成功与否主要取决于对整个危机情况的了解以及将这类知识用于反应的结果。如果做不到此点，粮食安全危机就会延长。

突发粮食危机往往与气候引发的供水或飓风等自然灾害相关。鉴于冲击的突发性，各国政府和民间社会往往具有相当的能力筹集资源并满足粮食、水和住所的基本需要。在危机情况下，通过人力、社会和物质资本投资促进长期粮食安全的资源减少而出现困难，使过渡性粮食无保障情况变为长期问题。

缓慢发生的粮食不安全危机发生

- 粮食无保障的性质；
- 计划目标；
- 机构能力和预算资源；
- 政治、公众舆论和政府及民间社会的作用；
- 鼓励措施和目标人口的倾向；
- 对象确定机制；
- 对价格、劳力和贸易的影响。

在设计粮食安全网时，首先考虑的是要了解粮食无保障的性质：谁的粮食无保障和何为直接及潜在的原因？许多因素都有可能导导致粮食无保障，例如季节性供应波动、长期贫困和缺乏资产、家庭内部分配不公和地方粮食市场的运作。在危机情况下应对粮食无保障

特别具有挑战性（见插文5和第5章）。一些粮食充足且粮食市场运作良好的地方发生粮食无保障的情况表明，购买力是问题所在；亦即粮食无保障的人没有足够的收入购买足够的粮食。在这种情况下，援助计划应以增加创收机会或提供现金为重点。如果粮食市场运作不良，则地方或区域粮食短缺可能是主要根源，这说明应制定一项计划，直接提供粮食，或采取措施改进当地市场的运作。

第二个关键方面涉及确定计划的目标。对于减轻结构性或长期粮食无保障的计划与解决过渡性或危机情况的计划相比，需要采取不同类型的干预行动，

的原因是长期粮食无保障的人们面临反复或持续的外部冲击，如旱灾、艾滋病/艾滋病、管理不善和政策不力、土地和水资源退化、社会和政治边缘化或其它原因。尽管缓慢发生的危机可为规划和实施适当的应对措施提供更多机会，但它们可能产生宏观一级的影响，导致资源的累积流失并破坏国家的应对能力。若上述影响普遍和严重，而且管理结构过于薄弱而无法防止危机的发生，这种情况则带有长期危机的特点。

长期或复杂危机有可能加重粮食无保障状况，它会同时削弱、限制或破坏人们确保粮食供应、获取、利用和稳定的机制。冲突会导致不安定，妨碍发展粮食安全所需要的经济活动，而经济活动本身可以成为冲突的焦点。更多的管理机构，尤其是国家

机构，卷入冲突或受到破坏将在国家一级产生影响。应对方案受到长期危机性质和“人道主义发展”鸿沟两方面的制约，后者限制对实现粮食安全的（社会、政治、经济和环境）过程进行必要的广泛长期分析。

第5章再次简要论述了这一主题，在设计和实施适当的危机干预措施时，需要包括四项内容：（i）危机的动态性质如何随时间单独和整体影响粮食安全的四个方面；（ii）社会政治和经济环境如何影响粮食安全；

（iii）危机的性质如何影响有效政策设计及实施的体制和管理安排；

（iv）短期结果如何影响粮食安全的长期目标。

资料来源：Flores, Khwaja和White, 2005。

后面的章节对它们之间的差别进行了更详细说明。另一些计划目标可包括赋予穷人或妇女权力，或处理具体类型的粮食无保障情况，如儿童营养不良问题。

在设计粮食安全网时，必须考虑行政和预算资源，因为它们决定政府或组织采取干预行动的能力。在许多最不发达国家，由于政府体制薄弱和缺乏合格人员，所以行政能力极为有限。因而行政方面的制约会影响某种干预行动的复杂程度和范围。预算困难显然会制约计划的设计，最明显的是迫使在转让的覆盖面与规模之间做出选择。

第四项考虑涉及各级政府和民间社会在行政和预算责任分配方面的相对作

用。这部分地取决于某一国家的体制历史以及对纠正或弥补基层缺乏民主等体制缺陷的愿望。某一国家的政治和传统可以决定哪种类型的粮食安全网可以被公众接受。

计划的设计也取决于决策者希望为促进或阻止而采取的鼓励措施的类型以及目标人口的偏向。出于经济、社会或文化的原因，潜在受益人可能偏向某一种计划。例如，家庭可能更偏向现金，因为它可以在满足不同的需求方面具有更大的灵活性，而土著社区则可能反对以个人或家庭为对象的措施，偏向以社区为基础的措施。忽视地方偏向有可能削弱某种干预行动的影响。

插文 6 确定目标

确定受益对象系指努力确保将援助送到所有人的手中，但是仅为那些需要援助的人。现有许多确定对象的不同机制，决策者需要了解不同机制的效率如何。遗憾的是，在确定穷人为粮援转让对象通常采用的方法中，很难就哪种方法最佳达成共识。由Coady、Grosh和Hoddinott（2004年）进行的一项多源分析汇总了一个有关48个国家122项计划的综合数据库。该项研究提供了关于利用确定对象技术的信息、关于比较计划执行效果的简要统计以及研究各类方法与结果之间相互关系的回归分析。最通常的确定对象的方法是：

- 个人/家庭评估：
 - 经济情况调查：一名官员直接评估申请人是否符合计划的条件。
 - 代表性经济情况调查：根据少量易于观测的特点计算每个家庭的“得分”。

确定受益对象的机制必须慎重考虑。由于预算和公平的原因，大部分干预行动以某一特定区域或家庭类型为对象。为到达目标人口而选用的方法在很大程度上决定干预行动的效率，以及造成非故意负面后果的风险。有许多方法供选择（插文6），但选择哪一种方法则取决于计划的目标和设计、是否有数据、预算以及实施机构的执行能力。一些计划被认为是自我定为对象，由于薪酬太低或要求太高，只有最贫困的家庭才会参与。这种自我定为对象的方法还具有其他优缺点。

- 社区对象确定：社区领导或社区成员小组决定其社区中谁应受益。

- 按类别确定对象：

- 按地理类别：按居住地点确定受援资格。
- 按人口类别：按年龄、性别或其它一些人口特点确定受援资格。

- 自我确定对象：一个向所有人开放的计划或服务，但参加的人数中穷人要大大多于非穷人。

该研究得出了五项一般结论：

1. 确定对象可行。中间计划为穷人提供的资源比随机分配方法多四分之一。具有最佳影响的十项计划使贫困人口受益为人均受益比例的2-4倍。在收入水平明显不同的国家和大多数计划类型中，可在国家的各种环境下逐步分配。
2. 确定对象工作并非总是可行。尽

对于那些以具体家庭为重点的计划，通常需要选择一名成人作为计划的实际受益人。受益人的选择将取决于计划的目标，但是大部分以现金和粮食为主的转让计划目前将家庭主妇作为重点。这个概念在发展领域已经成为传统智慧，以经验证据为基础，即妇女在收入的使用方面与男人不同。尤其是，妇女更可能将自己赚取的收入用于营养和子女的健康及教育，而男人则更可能将自己支配的收入用在烟酒上。这些收入分配的性别差异似乎尤其与贫困家庭相关（见Haddad、Hoddinott和Alderman，1997年）。

管中间绩效良好，但在四分之一的情况下确定对象呈递减趋势。

除了以工作需要为基础的自我确定对象外，在所考虑的每一种方法中至少有一个递减计划的实例。

3. 没有一个明显适用于各类计划或各国情况的方法。确定对象绩效的差异有80%是由于确定对象各种方法内部存在差别，而只有20%是由于方法之间的差别。

4. 可以对不同的机制进行弱排序。利用经济情况调查、按地理类别确定对象以及根据工作需要自我选择等方法采取的干预行动涉及使两个最贫困的五分之一人口获取更多利益。一般而言，代表性经济情况调查、以社区为基础的个体选择和以人口中的儿童作为对象表现出良好的结果，但差异显著。以人口中的老年人作为对

象和根据消费自我选择表明良好确定对象的潜力有限。

5. 执行问题对结果极为重要。有些但绝非所有差异可以由国家情况予以说明。确定对象的效果随国家的收入水平、收入不平等程度和政府对其行动的负责程度而提高。一般而言，采用更多确定对象的方法可以产生更好确定对象的结果。递减中未注意到的因素（计划设计和实施中的想象力及活力）是确定对象成功与否出现差别的主要原因。因此，在改进确定对象方法的设计和执行方面仍有很大的潜力。

资料来源：Coady、Grosh和Hoddinott，2004年。

退出标准应根据计划的目标确定。然而，让个人或家庭从计划中退出在政治上敏感，而且往往在技术上有难度。与教育费用有关的有条件现金转让计划应在儿童达到一定年龄时终止，临时性计划应使家庭不再需要援助时退出。最后这条规定在美国和欧洲常见，但由于行政原因，即使在中等收入国家也很难实施。往往采用简单的时间限制。无论如何，低收入国家，应制定简单而透明的退出标准。

近年来，人们日益认识到评估技术应在粮食安全网的选择、设计、实施和影响评估方面发挥重要作用。在干预

行动开始后，评估技术可以改进计划的实施和效率、为某一具体干预行动成本效益和影响提供证据，并为在政策部门内部和相互之间对干预进行比较提供信息。这些技术对干预行动的激励结构和过程提供真知灼见，并构成政策设计和农业及农村发展进程本身的一个必要部分（粮农组织，2003b）。

设计方案

发展中国家采用三大类粮食安全网设计方案：以现金为基础、以获得粮食为基础和以粮食供应为基础。

以现金为基础的计划向受益家庭提供现金转让，有时作为对这些家庭采取行动的回报。有一类以现金为基础的计划不对现金转让附加任何条件或遵守要求。这类计划很快得到支持，作为解决非洲长期贫困和粮食无保障的工具。英国拯救儿童基金（UNICEF）、国际协助老年组织和发展研究所对联合国儿童基金会在东非和南部非洲15个国家无条件现金转让计划的经验进行了审查（2005年）。

第二类以现金为基础的安全网包括有条件的现金转让计划，近年来在拉丁美洲及加勒比区域很受欢迎。墨西哥的“进步”（后更名为“机遇”）计划（1996年至今）是最突出的一个例子。家庭以采取某些行动为条件获取现金，这些行动通常为儿童入学和体检（粮农组织，2003b）。第三类是以工换现金，即家庭通过在公共工程项目工作获取报酬。1973年在印度实施的马哈拉施特拉邦就业保障计划（MEGS）即为一例（Subbarao，2003年）。

以获取粮食为基础的计划力图提高粮食无保障家庭获得粮食的能力。这些计划是以这种假设为基础，即拥有充足的粮食，而且粮食市场运转较好，因此需求的增长将不会导致粮食价格的大幅上涨。有一类获取粮食的计划涉及现金转让，但是现金必须用于购买粮食。巴西于2003年2月发起的粮食卡便是一例，粮食卡作为“零饥饿”战胜饥饿计划的重要组成部分。家庭必须将转让的现金用于购买食品，通过由家庭提供转让金额的收据进行核实（共和国总统，2003年）。第二类获取粮食的计划包括一些发达国家和斯里兰卡等发展中国家使用的粮票（Castaneda，1999年；Rogers和Coates，2002年）。

以粮食供应为基础的计划直接向个

人或家庭提供粮食或补养品。这些计划中有一些是基于这种假设，即粮食市场运作不良，需求增长将很可能导致通货膨胀，或只是造成无粮食供应。直接粮食援助或以工代赈计划即为这种情况，这是世界粮食计划署实施的主要粮食安全网。这类计划的其他类型是假设一些家庭成员特别容易遭受粮食不安全或营养不良，因此需要采取具体的针对性粮食干预行动，如学校午餐或粮食补充计划。许多发展中国家和发达国家一直在采取这类干预行动。

很多粮食安全网将这些不同方案的成分综合起来。在以下情况下适宜采用混合设计方，即当整个区域、家庭或个人遭受饥饿的原因各不相同而需要区别对待时；当家庭内部的饥饿存在多种原因时；或当一项计划拥有多种目标时。例如在巴西，由大型“零饥饿”计划主办的粮食卡伴有市政一级其他当地发展举措的支持，其中包括成人识字、提供水桶和学校供膳，以及在范围上更具区域或国家性质的计划，包括土地改革和对小农的支持。另外一个例子是“进步”计划，它将有条件的现金转让与针对孕妇和哺乳母亲及婴儿的补养品结合起来。

现金、食品券或粮食转让

在设计粮食安全网方面一个最重要的决定是，是否提供现金、食品券或粮食援助。所有这些均能有效地增加家庭收入，从而提高获得粮食的能力。然而，这些计划可能对家庭的粮食安全和当地市场产生不同的影响。

当粮食市场运作较好，以及饥饿的根源是不能获得粮食时，宜进行以现金为基础的转让。如以上讨论的那样，在这种情况下，粮食供应曲线基本上是水平的，因此需求量增加将不会导致粮食

价格大幅上涨。所以，以现金为基础的转让应能促进当地市场——不仅是食品市场，而且还包括其它物品市场的发展。此外，无限制条件的现金转让使贫困家庭能够对他们认为最重要的方面进行投资和支出。研究表明，即使是穷人中的赤贫者也将一部分转让的现金投入到自我创业或农业生产活动中去（Peppiatt、Mitchell 和Holzmann，2001年）。

一种获取粮食的方法，如粮票、食品券或限制性现金转让，在地方市场运作正常，且饥饿的根源是不能获取粮食时也是适宜的。这种方法也将促进地方市场，主要是食品市场的发展。获取粮食计划可能具有在政治上更容易接受的优点，因为很难找到理由反对向饥饿者提供粮食。以获取粮食为基础的转让可能会减少将资源转向“不良”消费，因为计划设计寻求强制消费与食品。其管理要求及交易成本低于粮食供应措施的成本，但却高于以现金为基础的措施的成本。另一方面，对受援者将现金用于食品的限制也限制了用于投资的支出。此外，限制支出会导致其他不良行为，如欺骗或将粮票在黑市出售。

粮食援助等以粮食供应为基础的方法则截然不同，因为在粮食供应不足是饥饿的根源时它是最适宜采取的方法。如果市场运作不良或恶化，如果根本无粮食供应，在这种情况下现金只能导致通货膨胀。与获取粮食计划一样，粮食供应计划比没有限制的现金转移在政治上往往更容易接受。此外难以将粮食转向不良消费。重要的是，粮食援助通常为捐赠，是“免费”向受援国政府提供。其缺点是，提供粮食援助会影响计划的选择，从国家的角度看，可能选择并非最适宜的计划。此外，与获取粮食的方法一样，提供实物粮食援助将限制受援者投资和储蓄的机会，并可能引起其他不

良行为，如欺骗或将援助的粮食出售。

美国的研究（Fraker，1990年）表明，粮票等获取粮食的转让比以现金为基础的转让对粮食消费量有更大的影响，但受援者更愿意获得现金。对拉丁美洲及加勒比区域的粮票和现金援助进行的比较研究（Handa和Davis，2006年；Rawlings，2004年）发现，各国的结果不同。贫困人口比富裕人口具有更高的边际消费倾向（即，他们更有可能在收入提高时增加消费），因此在较贫困国家和以最贫困家庭为对象的计划中，粮票与以获取现金为基础的转让之间差别可能较小。

对于这两种类型的转让，可能会发生从粮食消费转向非粮食消费。获得粮票的家庭可能用其现金收入购买的食物较少（因此在两个收入来源之间进行替换），或在黑市减价出售部分粮票来获取现金。获得现金的家庭当然会随心所欲地使用其收入。就这两类转让而言，这种转向对长期粮食安全可能有益，也可能有害。有益的转向可包括购买农具、校服或有助于长期改善粮食安全的其他物品。

粮食援助支持营养效果

粮食安全除了可供量、获取和稳定方面之外，还须考虑利用问题；这是指受援者吸收食物中养分的能力。这方面与受援者的健康状况以及是否具备洁净水和卫生设施等补充要素有关。许多体质欠佳的人可能需要特别强化的食品，提供他们需要的营养成分。

对粮食援助在营养方面的影响进行的研究较少。根据Bezuneh和Deaton（1997年）的报告，肯尼亚以工代赈（FFW）计划的参与者在营养方面受益匪浅。在另一项对埃塞俄比亚农村地区的研究中，Yamano、Alderman和

Christiaensen (2005年)发现,与未获得粮食援助的家庭相比,接受粮食援助的家庭中发生儿童营养不良和发育迟缓的情况较少。他们得出的结论是:“在接受粮食援助的社区中,粮食援助对保护儿童早期发育不受旱灾和其他收入的冲击确实有效”。

相反,其他研究则未能找到支持各类粮援计划在营养方面产生明显积极影响的确凿证据。尽管以工代赈计划在短期满足缺粮家庭的营养需求方面比较成功,但它们在长期保障粮食安全方面却不太有效。以工代赈计划支持的农村基础设施项目并不能充分实现短期和长期粮食安全目标(Clay、Pillai和Benson, 1998年)。

Brown、Yohannes和Webb (1994年)以及Webb和Kumar (1995年)分别进行的研究对尼日尔以工代赈计划的营养效果进行了调查,他们发现粮食援助显示出对所有参与者的总体积极效果并无确凿的证据。尽管他们发现了营养状况与以工代赈计划的参与之间的正比关系,但由于他们利用数据的局限而无法确定因果关系。最近,Quisumbing (2003年)研究了用埃塞俄比亚农村地区儿童营养指标衡量粮食援助对营养状况的影响,发现尽管粮食援助对营养具有积极的影响,但这种影响却因儿童的性别和粮食援助的分配形式而异。参与的家庭往往将免费分发的收入用于女童的营养,而以工代赈计划的收入对改善男童的营养有较大的贡献。

最后,虽然各种补充供膳计划是增加受援者热能摄入量的有效手段,但却不足以消除营养不良。除了增加热能的摄入量之外,粮食援助营养成分的质量亦很重要。此外,其他因素也会影响最佳热能摄入量并使营养不良的发生率增加。这些因素包括对传染病医治不力、

当地膳食中的营养不均衡以及造成重视成年男子而轻视妇女和儿童的各种社会及文化条件。

结论

粮食援助政策和做法在近几年中发生了很大的变化。尽管仍然存在许多有争议的做法,但粮食援助政策和做法对受援者的需要更能作出反应,而非受捐助方利益的驱动。因紧急援助而导致计划援助减少意味着正转向更有针对性的援助形式。然而,项目中日益采用货币化有助于部分抵消了这种改进,因为货币化援助并非针对性援助。我们将在以下章节中看到,如果不很好地确定对象,粮食援助更有可能对生产者和商业市场造成危害。

粮食援助的另一个重要变化是用现金代替商品捐助的捐助者日益增加,有可能在当地或邻国购买更多的粮食。遗憾的是,一些捐助者用地方和区域购买要求替代国内购买要求,因此多数粮食援助资源中仍以某种方式“捆绑”,降低了粮食援助计划的灵活性和效率。下一章探讨地方和区域购买对当地市场的影响,但是仅涉及效益方面,捆绑问题不是必须考虑的内容。

自20世纪50年代初以来,国际粮食援助管理机构发生了巨大变化,但是它们未跟上近几十年来对粮食安全、社会保护和安全网的深入理解。从捐助者到最终受益者,对整个粮食援助链所包含的既得利益和政治的考虑阻碍了对粮食援助的有效管理。这种不良运作的主要受害者是那些粮食援助应帮助的弱势人口。

改进对国际粮食援助的管理将使计划针对最贫困、粮食短缺长期得不到

解决的国家以及这些国家中明确认定的弱势人口群体。若能实现此点，就不应考虑商业转移和出现阻碍国内生产的问题。改进粮食援助的做法也可以提高转让效率。尽管用无条件的现金资源完全替代实物粮援的期望可能并不现实，但仍有办法提高实物捐助的转让效率，如放宽加工和运输要求。

世贸组织成员一致认为需要保护真正粮食援助在应对紧急情况中的作用，他们似乎已作出承诺，确保粮食援助的充足水平。他们对紧急与非紧急粮援作出了明确区分，但是关键问题仍然存在：哪些因素决定紧急情况开始和持续时间？在非紧急情况下提供粮食援助是否合理？谁来决定？在监测及有效和适当应对紧急人道主义紧急情况时，粮食援助遵循的现有国际机制已有很严格

的限制。现在是否为建立一个新机构的时候？

最近关于粮食安全和社会保护的考虑从发展的角度对实物粮食援助进行了认真审查。对恢复粮食安全提供有效支持需要了解粮食安全在哪些方面受到影响以及为何受到影响。在社会保护和粮食安全网方面正在涌现的大量经验为设计和落实这类措施提供了重要经验。需要更多的研究，对各种备选干预措施进行评价，但已经很明显，有条件和无条件的以现金为基础的计划为促进粮食安全的可持续改善提供了令人鼓舞的机会。在社会安全网中是使用粮食还是使用现金，主要取决于是否可提供粮食以及市场的运作情况。如果粮食供应充足，且市场运作良好，则实物粮食援助并非最适当的资源。

3. 关于粮食援助的经济争论⁶

虽然从道义上说必须为遭受极度饥饿的人民提供援助，但许多爱思考的人们对粮食援助的效果提出疑问。确实有人询问这种援助实际上对长期可持续减轻饥饿和贫困是否起反作用。

之所以出现许多关注，是因为粮食援助计划的最终影响同任何其他政策干预一样，并非总是如预期。非预期结果概念是经济学的一个主要成分。基本思路是一方即公司、政府、非政府组织等的行动，会改变另一方面面临的鼓励措施和制约因素，从而诱导它们改变其行为。

然而，非预期结果可能良好，如Adam Smith的“看不见的手”一样，为自我利益采取行动的个人通过“看不见的手”（例如烤制和销售面包谋生）为整个社会产生有益结果（如在市场上提供买得起的面包）。更常见的情况是，当预期利益由于对最初干预的某种回应而减少或消除时，人民一般从负面考虑非预期结果。

粮食援助可能对家庭、社区或国家各级产生许多非预期消极影响，但最普遍的三个问题是：（i）粮食援助是否产生“依赖性”；（ii）粮食援助是否扰乱当地市场和农业增长；（iii）粮食援助是否破坏商业贸易格局。

粮食援助辩论中往往忽视的一个要点是，并非所有粮食援助都一样。经验研究发现，粮食援助的影响主要取决于如何管理（粮食援助是在当地市场销

售、直接分发给受益者还是以粮换工或入学率）；如何迅速有效查明有需要的人和群体并以其为对象；粮食援助是否源于当地、本地区或捐助国；粮食援助是否伴随其他补充资源。

往往忽视的另一个要点是，正如前一章所强调的，近几年来粮食援助发生了重大变化。记载粮食援助消极影响的许多报告（如Lappe和Collins，1977年；Jean-Baptiste，1979年；Jackson和Eade，1982年）可追溯到粮食援助主要由计划援助构成的较早时期，计划粮食援助捐赠给受援国政府并在当地市场销售，没有以有需要的人民为对象。此后粮食援助提供时机和对象方面取得了重大进展，因此同早先相比现在的消极影响可能不大普遍并且没有那么严重。然而，所有粮食援助的大约四分之一仍然对象不明确，粮食援助对象和时机仍然是巨大挑战。

本章首先阐明了解粮食援助潜在影响的一个基本框架，然后探讨了围绕粮食援助有争议的主要三个问题的相关经济文献以及一些有关问题，最后介绍尽量减少消极影响危险性的一些总的准则。

生计与粮食援助

追踪粮食援助可能产生的积极或消极影响，这有助于记住一个概念框架。一种办法是从家庭控制许多资产这一理念开始，家庭战略性积极安排这些资产以实现其生计。

⁶ 本章主要依据Barrett（粮农组织，2006e）和Awokuse（粮农组织，2006f）。

这些资产包括物质资本（农具、畜牧），自然资本（拥有或租有土地，获取公共财产资源），人力资本（知识、技能和健康），金融资本（现金、银行帐户、汇款）和社会资本（有助于协调和合作的家庭和社区网络、社会规范和信任）。许多贫穷家庭的最重要资产就是其劳动力——家庭成员工作和创收的身体能力。

家庭将其资产分配给一些活动，包括农业生产、有工资就业（当地或其他地方通过迁移和汇款）及非农场活动。他们根据对于当前和将来不同活动收益、这些收益变动及其相同或不同程序的认识进行这些分配。所有这些活动产生实物或现金收入，这两种收入构成家庭生计。此外，家庭可能通过来自其他家庭、非政府组织或政府的转移获得收入。粮食援助就是家庭可能得到收入转移的一种形式。

根据这种情况来看图8（根据2005年Lentz、Barrett和Hoddinott改编）。图8介绍了一般粮食援助的可能影响，表明粮

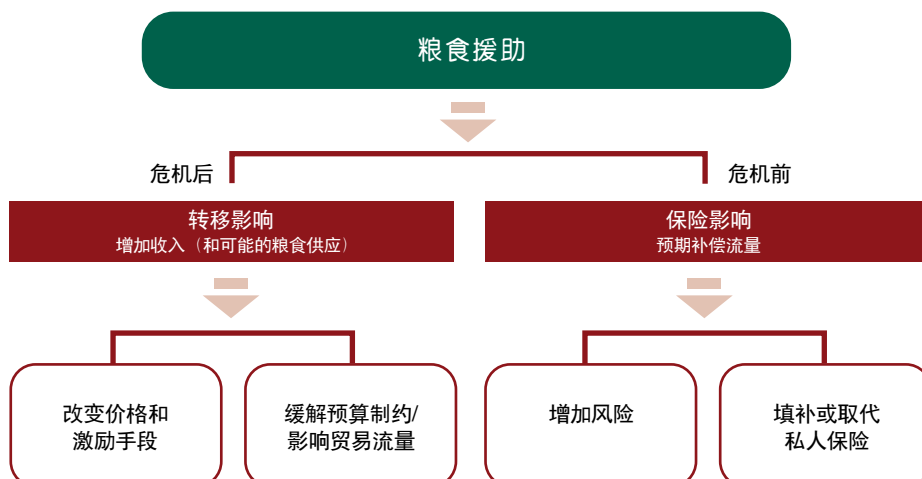
食援助流量可能产生两大影响：流量前的保险影响和流量后的转移影响。这两种影响都可能改变家庭行为（例如通过改变鼓励手段），给家庭或整个社会带来积极或消极结果。

如果家庭在发生危机时预计会有粮食援助或其他紧急援助，则可能为他们提供一种保险。这可能取代其它正式或非正式保险安排（例如私人保险、汇款、家庭劳动交换和政府救济工作），使个人在没有外部援助的情况下应对危机的能力降低。对援助的预期可能导致过于冒险，例如当政府补贴的水灾保险或灾害救济使人们在低洼、易遭受飓风的沿海地区建房。这种影响称为“道德风险”（插文7）。

一般认为道德风险是粮食援助的一种非预期消极影响，因为它可能使人们更加容易遭受不利冲击的危害。然而，关于贫困陷阱的一个新的文献强调，穷人往往过度规避风险。他们由于过于谨慎地处理风险而选择低风险、低收益生计战略，使他们长期贫穷和易受

图 8

粮食援助的经济影响



插文 7 社区一级道德风险

当有粮援等外部援助时，社区会改变其集体行为吗？一些研究表明确实如此。例如，据Groupe URD（2005年）报告，阿富汗有些社区停止维持公益产品，因为期待同样的项目有粮援付款。

Lentz, Barrett和Hoddinott（2005年）称这种社区范围的道德风险为“机会主义”，其定义是充分利用外部服务但不一定产生长期不利影响的行为。

参与性决策看来减轻某些这一问题。Kibreab（1993年）在1979-1989年

期间的索马里难民人种志中发现，在将难民作为无助受害者对待从而对他们没有要求的计划中，机会主义行为特别普遍。通过社区参与来管理计划的机构没有报告缺乏难民动机。

以粮换工项目评估阶段的参与性决策可以深刻认识到公共工程项目的适宜性以及在没有粮援鼓励的情况下下一个社区是否想要该项目。社区了解供资的明确时限也可能减少机会主义（Harvey和Lind，2005年）。迄今对于这种社区一级现象没有进行什么研究。

害。以任何形式为这些家庭提供保险可能鼓励多冒点风险的行为，这作为一项长期自力更生战略是可取的（Dercon，2004年；Carter和Barrett，2006年）。

在危机之后，以粮食或现金形式提供援助构成对接受者的收入转移（现金或实物）。结果，使当地的粮食需求增加。当粮食援助以实物形式提供时，还使粮食供应增加。实物粮食援助一般导致供应增长超过需求，因为对实物的需求增长比收入慢。⁷

这有两种潜在影响。第一，尤其是如果当地市场没有与更大的国家和全球市场充分结合，这将对当地粮食价格产生下跌压力。第二，粮食援助一般取代一些商业购买量，无论是来自国内供应

还是国外供应商的商业购买量。价格下跌影响和市场取代影响一般都不是预期的，但实际上无法避免这两种影响或其中一种影响。

甚至当商品不是来自国外时，粮食援助也影响市场。当以现金形式提供援助以便在当地购买粮食（见插文10）或者作为对接受者的直接现金转移时，当地粮食需求增加。这促进商业购买，无论是从本国供应商还是外国供应商购买，并可能使当地价格上涨。这种影响有时是预期的，因为在帮助建立商业销售渠道的基础上地方和地区购买往往证明是合理的。

但影响也可能不是预期的，如当地购买抬高粮食价格，从而伤害穷人和不能从粮食援助分配受益的净购买者。当地粮食交易价格或交易量的变动可能产生预期的积极影响和非预期的不利影响。实际上一项粮食援助计划几乎不可能只产生积极影响。

⁷ 这是根据恩格尔定律的基本逻辑。恩格尔定律认为，人们花在食物上的比例随着收入增加而减少。在经济术语中，边际粮食消费倾向不足，随着收入增加而下降。贫穷国家的家庭往往将其50%以上的收入用于食物，而富裕国家家庭的这一比例一般不足15%这种实际情况，这证明了恩格尔定律。

粮食援助是否引起“依赖性”？

粮食援助的许多潜在消极影响一般集中在“依赖性”项下。这种影响可在家庭、社区或国家一级发生。据说当旨在满足当前需要的粮食援助使受援者满足其将来需要的能力下降时则产生依赖性。当提供的援助阻碍自力更生行为（如种植作物或得到一份工作，保持社区资产或实行适当政策改革）时发生这种情况。

重要的是注意到对保险影响的讨论，即只有当人们相当肯定在他们需要时可获得粮食援助，粮食援助才可能改变人们的行为。最近的经验性研究表明，易受害国家的大多数家庭既不了解粮食援助的对象是谁，也不了解每个家庭的援助量是如何确定的，因此粮食援助不可能提供应对危机的可靠保险（Bennett, 2001年；Harvey和Lind, 2005年）。

此外，若干研究发现，家庭获得的粮食援助数量往往太少而不至于鼓励家庭依赖粮食援助（Barrett和Maxwell, 2005年；Little, 2005年；Lentz和Barrett, 2005年）。Little（2005年）认为，由于数量少和交付时间没有规律而阻碍埃塞俄比亚人依赖粮食援助。结果，他们不会因预期会收到粮食援助而改变其行为。

粮食援助是否使人们变懒？

也许对粮食援助最普遍的批评是，粮食援助可能不利于人们在自己的农场工作或进行其它就业，从而增加了对外部援助的依赖性。经济理论表明，粮食援助转移可能对劳动力供应产生消极影响，因为这种转移是一种收入形式。随着收入增加，人们往往工作减少，因为甚至勤劳的人们也喜欢悠闲（Kanbur, Keen和Tuomala, 1994年）。在其它一切不变的情况下，无论是否以粮食形式的

任何收入转移都不利于接受者去工作。问题是这种影响有多严重。

经验证据表明，随着人们变得富裕，劳动力供应更容易受到收入变化的影响。换言之，当有收入转移时，富裕人民的工作积极性很可能低于穷人。包括富裕受益者的粮食援助计划增大了为最有能力并愿意将收入转移变成悠闲而不是增加粮食消费的那些人们提供利益而带来的抑制劳动影响。

在许多情况下，关于粮食援助抑制劳动的报告看来是根据粮食援助和贫困同时存在而不是根据因果关系提出的。因果关系与相关性之间的这种差异至关重要。

Hoddinott（2003年，第2页）认为：

所谓的抑制[劳动的]影响是根据收到粮食援助与其他家庭特点没有相关性这一假设提出的。这是一个有力假设。如果粮食援助送到贫穷村庄...或受到冲击从而减少劳动收益的村庄，那么所谓的抑制影响仅产生这些其它特点的影响。

当以工代赈（FFW）计划要么因立即付款，要么因家庭认为以工代赈项目的报酬高于在自己地块劳动的收益而比在接受者自己农场和企业工作更有吸引力时，可能出现有所不同的一种劳动扭曲。在这种情况下，以粮食援助为基础的计划从当地私营生产调走生产性投入。

在理论上，时机不当及高于普遍市场费率的以工代赈报酬可能从当地私营部门转移劳动力，特别是如果在生产周期的关键时刻以工代赈义务减少在家庭自己企业的劳动（Jackson和Eade, 1982年；Grassroots International, 1997年；Lappe和Collins, 1977年；Molla, 1990年；Salisbury, 1992年）。对高度粮食不安全的受援者而言，参与以工代赈计划可在今天提供必要粮食，但影响到将来生产力的劳动投资——短

期积极行为产生长期消极影响的典型事例。

当粮食援助适当针对需要受援者时，粮食援助对劳动力供应的扭曲影响看来很小。换言之，当人们遇到显然抑制劳动的问题时，这一般表明根本问题是针对性差，而不是预期受援者的工作道德差。

粮食援助是否使人们自私？

粮食援助可能产生依赖性的另一种方式是，通过其对家庭和社区现有其它应对战略产生影响。这里关注的是，粮食援助和其它形式的外部公共援助可能破坏非正式社会安全网，使人们不大可能互助，从而更加依赖今后外部援助流量。

Dercon和Krishnan（2003年）指出，当一个社区内有非正式保险安排时，粮食援助可能产生相抵触的影响。粮食援助增加受援家庭的收入，也许使他们能够通过私人转移帮助社区内其他家庭。另一方面，粮食援助还作为一项公共转移，减少私人转移的需要。这两位作者发现，得到粮食援助的社区人们比没有粮食援助的社区相互帮助少。他们将这种情况视为证明粮食援助损害非正式社会安全网所依据的互助安排。

然而还不清楚粮食援助是否破坏了这类安排。Lentz和Barrett（2005年）发现，对埃塞俄比亚南部和肯尼亚北部家庭而言，在1999-2001年间，得到粮食援助并没有对收到汇款数额产生重大影响（另见Abdulai, Barrett和Hoddinott, 2005年）。关于粮食援助对个人侨汇的潜在消极影响的经验文献发现，与粮食援助相关的其他考虑，如竞争粮品的价格扭曲，相比这问题略显次要。

粮食援助是否带来坏政府？

一些批评家认为，粮食援助可能使国家政府依赖外部预算和国际收支平衡

支持。如果廉价的粮食供应使受援国政府忽视所需的政策改革以及从农业部门转移发展资源，粮食援助可能产生消极的政策影响（Wallerstein, 1980年）。粮食援助有时是实行歧视国内农业政策的政府的依靠，该政策引起经常性可供量不足，然后必须由粮食援助来弥补。

在20世纪90年代中期占全球流量主导地位的计划粮食援助可视为一个捐助国政府对接受国政府的一种国际收支平衡援助形式。实际上，计划粮食援助旨在通过减少当前粮食进口费用或与粮食进口有关的债务偿还费用（优惠粮食赊销），减轻国际收支平衡制约，因此可视为一种国家收支平衡保险。

然而，只有当粮食援助流量可以预测并且顺着需要周期（即当外汇稀少或者世界粮食价格上涨时粮食援助增加）时，粮食援助可提供预算或国际收支平衡保险。前一章图2所示粮食援助数量与世界谷物价格之间的简单反比关系表明相反的相关性：粮食援助流量与需要周期相反。计划粮食援助不到粮食援助总量的四分之一，因其他外部流量而减少。尽管一些政府无疑依赖外部援助，但多数情况下粮食援助量很小，不太可能产生依赖性。

另一方面，有时人们建议粮食援助可以用于影响受援国政府的政策（Hopkins, 1984年）。如果粮食援助提供保持不良政策所必需的主要资源，减少粮食援助交付量可能促进必要改革，而不管此项战略的道德和伦理影响。粮食援助分配的附带条件有时有助于推动改革政策。然而这种实例极少，利用粮食援助促进受援国政府进行有益政策改革的经验已普遍失败。

依赖性可能成为好事吗？

对于受危机影响或不能自我支持的家庭，如没有具有劳动能力成人的家庭

插文 8

依赖性与人道主义救济

P. Harvey和J. Lind¹

人道主义行动的重点应当是，当人们的生命和生计受到严重威胁以及当地没有能力应对危机时，拯救生命及减轻苦难。在这种情况下，能够依赖援助应当是一件好事。重点不应当是避免依赖性，而是提供足够可靠和透明的援助使最需要的人们了解，他们有权得到什么并可以依赖这种援助以作为其自己生存和从危机恢复的努力的一部分。

在长期粮食不安全的情况下，经常需要救济，机构需要关心救济的影响，并且除了提供紧急救济之外找出

援助可加强生计的办法。但在没有可靠证据证明引起救济的需要首先得到了满足，绝对不要减少配给量，不要停止救济。

依赖性往往是责备救济是最显而易见危机症状之一而不是原因的一种形式。解决依赖性需要解决根本原因，无论这是解决冲突、处理主要贫困还是解决腐败或掠夺性管理。但这往往不是人道主义角色的责任。问题不在于救济及其失败，而在于缺乏国际上应对危机的其它形式。

¹ 海外开发研究所，伦敦。

而言，依赖外部援助可能是一件好事。实际上，以权利为基础的粮食安全办法意味着人们当不能满足自己的需要时应当能够依靠适当形式的援助。遗憾的是，如上讨论，粮食援助极少可靠到可提供这种保险效果。

为了区分这种福利增加的依赖与该词更加普遍的贬义使用，Lentz、Barrett和Hoddinott（2005年）提到“积极的依赖”。积极地看待依赖符合粮农组织“在国家粮食安全范围内支持逐步实现充足食物权的自愿准则”（粮农组织，2004b）。

鉴于有关对粮食援助的消极依赖的经验没有说服力，这种关注看来被夸大了，特别是从过早地结束援助可能引起人道主义苦难的角度来看。Barrett和Maxwell（2005年，第180页）认为：

...依赖性说法看来搞错了因果关系方向。冲击引起行为变化，可能

有必要建立各种安全网，包括粮食援助。但几乎在所有情况下转移的粮食援助量太少而人们无法依赖这种粮食援助，不过这种粮食援助有助于使人们活下来...。

同样，Harvey和Lind（2005年）也认为，对于依赖性的关注不应当超过为需要的人们提供人道主义支持的眼前目标（插文8）。

粮食援助是否破坏当地农业？

自Schultz（1960年）对这一问题进行影响广泛的分析之后，关于粮食援助可能对接受国农业部门产生不利影响方面又有许多文章。粮食援助有若干形式可能破坏农业经济（Maxwell和Singer，1979年；Maxwell，1991年）。

除了（但借助）上面讨论的抑制劳动的影响之外，粮食援助如果降低国内粮食价格或者使这种价格不稳定，还可能影响家庭和国内生产。更大程度的价格不稳定使生产者、当地商人和其它市场中间人面临不确定性，可能抑制对当地市场机制的投资。最后，粮食援助的可供量，如果持续，可能通过掩盖政策改革需要而破坏政策环境。

粮食援助压低和干扰市场价格

粮食援助的最重要影响之一是对粮食价格的影响。经验表明，粮食援助分配之后，当地市场的粮食价格几乎必然立即下跌。

粮食援助分配至少在三个方面可能压低地方或国家粮食价格。第一，计划援助和货币化项目援助在当地市场销售，直接增加供应。第二，得到粮食援助的家庭要么减少其得到的商品购买量或当地生产的替代品购买量；要么如果他们自己生产商品或替代品，他们将销售其自己的更多产品。最后，受援者还销售粮食援助以购买其它生产必需品。所有这些行动都增加供应或减少对粮食援助商品及其替代品的需求，对粮食价格产生下跌压力。

另一方面，当地或地区购买粮食援助增加该地区的粮食总需求，可能引起粮食价格上升，除非当地市场与地区和国际市场充分结合。关于当地和地区采购的价格影响证据较少，但由于近几年来这种交易更加普遍，世界粮食计划署已开始监测其市场影响（插文9）。

若干研究人员已发现，在当地市场销售粮食援助使价格下跌（Faminow, 1995年；Clay, Dhiri和Benson, 1996年；Tschirley和Howard, 2003年）。Barrett和Maxwell（2005年）认为，货币化项目粮食援助对当地市场价格产生最大消极影

响。虽然美国法律要求所有执行货币化机构证明货币化商品不会对国内农业或国内市场带来实质性不利影响，但对该系统的效果仍有争议（Ralyea, 1999年）。

当提供实物粮食援助时，价格下跌不可避免，但价格下跌程度受市场条件和粮食援助活动管理的影响。任何粮食价格下跌的程度主要取决于当地市场与更广泛的区域、国家和全球粮食市场相结合的程度以及粮食援助活动的针对性和时机的适宜程度。

与粮食援助交付有关的供应冲击和与当地采购或现金转移有关的需求冲击在充分结合的市场中很快消失，一般仅产生很小的价格影响。Colding和Pinstrup-Andersen（2000年）认为，对开放的小型经济而言，⁸粮食援助对价格的影响有限。Lind和Jalleta（2005年）发现，在埃塞俄比亚Delanta Dawunt，大多数农民在粮食援助分配时经历谷物下跌，但几周之后价格稳定。

然而，在脱离较大商业渠道的运作不良的市场，价格变动可能很大并比较持久，减少生产者利益，限制生产者偿还债务的能力，从而减少对提高农业生产能力进行投资的能力和鼓励。Barrett和Maxwell（2005年）描述了2000年索马里南部高粱价格骤跌，骤跌的部分原因是北埃塞俄比亚的粮食援助交付时间不合适，粮食援助交付量然后越过国界进入索马里南部。Tschirley Donovan和Weber（1996年）发现，向莫桑比克提供的大量玉米粮食援助导致黄玉米和白玉米市场价格下跌。在这些实例中，粮食援助交付时机不合适—粮食援助到来太晚，下一季收获产品即将上市—至少是对市场价格产生不利影响的部分原因。

⁸ 这种经济称为“价格接受者”，因为其市场太小，不会影响世界价格。

插文 9

世界粮食计划署的当地采购经验

世界粮食计划署进行了许多国家实例研究来分析当地粮援采购。报告表明，对生产、价格稳定和市场发展的影响因国家不同而异。这些差异主要是由于当地采购相对总产量而言的数量和时机的结果。

在玻利维亚、布基纳法索和南非，粮食署的购买量占总产量的不足1%，因此对农业价格和生产没有什么影响。在尼泊尔，提高采购计划透明度可能有助于在收获之后立即支持价格（以及从而支持农民的收入），因为大米加工厂在作出收购决定时将考虑到这一需求因素。

在埃塞俄比亚，粮援总量的大约20%在当地采购。但由于大部分采购在收获之后好几个月即价格开始上涨而不是下跌时进行，当地采购并没有对价格稳定产生作用。晚采购主要使具有储藏能力的商人而不是农民受益，农民一般在收获之后立即出售其产品。捐助者现金捐款太晚或必须应对突发需要限制了粮食署在主要收获季节的采购能力，紧急行动的情况往往也如此。

除一个国家实例研究（南非，贸易活动比较发达）之外的所有实例

研究均报告，粮食署招标规定确保竞争性采购，有利于当地商人采用更高业务标准。然而，这些报告还指出，粮食署的招标规定使具有经济能力及物质设施进行库存的大商人受益。一些报告认为，不大集中的招标程序还将使主要集散市场之外的小商人和农民合作社受益。然而，人们应当考虑到，对这些群体放宽的招标程序可能导致采购费用增长。增长的采购费用将意味着粮食署的资源从最贫穷的人们向没有那么贫穷可生产销售余粮的农民转移。

埃塞俄比亚、尼泊尔和乌干达的研究强调，私营部门从当地采购受益。据这些研究报告，运输基础设施改进，储存能力增强。埃塞俄比亚的实例研究还报告，个体商人进入市场机遇增加及竞争更加激烈，而尼泊尔的研究说明谷类加工和其它加工设施改进。

资料来源：Salinas, Sagalovitch和Garnica, 2005年；Institut de Sahel, CILSS, 2005年；Agridev Consult, 2005年；Narma Consultancy, 2005年；Vink等, 2005年；以及Serunkuuma和Associates Consult, 2005年。

粮食援助交付的对象明确性和时机与粮食援助对当地粮食价格的预计影响关系很大。得到粮食援助的家庭要么减少在市场上的粮食购买量，要么更多地销售其自己的产量。对于粮食购买能力受到严重制约的粮食不安全家庭而言，这种影响较小。同样，收获季节间的青黄不接时期提供的粮食援助取代自己不能获得足够粮食

的粮食不安全家庭的商业购买量的可能性很小。对象不明确或时机不合适的粮食援助扭曲市场价格的可能性较大，对粮食安全可能产生消极影响。

与此相反，时机适宜的粮食援助为接受者提供直接利益，并通过其对市场价格的影响可能为非受援者提供间接利益。Leach（1992年）在其对

1990-1991年间塞拉利昂的利比里亚难民的研究中发现，在青黄不接时期，即收容社区和难民家庭传统粮食不安全时期，受援者销售的粮食援助降低粮食价格。较低的价格使收容社区的粮食不安全家庭和难民家庭受益，特别是没有直接得到粮食援助的那些家庭受益。补充品（如肥皂、蔬菜）商人也面临受援者增加的需求（Leach, 1992年）。

Bezueh, Deaton和Norton（1988年）和Barrett, Bezueh和Aboud（2001年）发现，在青黄不接时期对肯尼亚北部家庭直接或通过以粮换工计划分配的粮食援助，也促进了更多地购买农业投入物如良种、化肥和雇佣劳力，从而提高农业生产率。因此，如果执行机构能够掌握好粮食援助分配的对象和时机，粮食援助交付的价格影响不一定不利。

生产悖论

粮食援助的价格压低和不稳定影响是否不利于当地和国家农业生产？尽管有粮食援助可能不利于生产的影响的理论预计和许多实际调查，但结果好坏均有，相当复杂。虽然早期的许多粮食援助研究发现经验证据有不利于生产的影响，但最近的其他证据并不支持关于粮食援助对当地和国家农业生产产生严重不利影响的假设。这是因为下述事实：影响许多这类国家的生产的一些因素，可能超过短期商品价格波动的影响，包括气候格局和虫害量等自然现象，以及肥料、改良种子和控水措施等推广产量的投资。

Mann（1967年）发现，对印度的粮食援助导致农业产量大量下降。在随后对印度的一项研究中，Isenman和Singer（1977年）发现，当政府粮食援助分配政策得到改进及粮食援助量减少时，这种不利影响大大减少。

Singer, Wood和Jennings（1987年）

发现，欧盟的粮食援助奶粉对许多受援国的当地乳品业产生不利影响。在对撒哈拉以南非洲三个粮食援助接受国的一项可比较研究中，Maxwell（1991年）发现对于粮食援助产生不利影响的支持较弱，认为粮食援助对当地价格和生产的影响还取决于现有机构和政策。Fitzpatrick和Storey（1989年）也发现有证据表明粮食援助的不利影响。

与此相反，最近的若干经验性研究发现粮食援助看来并未抑制当地农业生产，至少在长期内如此。例如，Lavy（1990年）采用时间序列模式方法来调查粮食援助的动态影响，发现在撒哈拉以南非洲国家并不支持不利影响的说法。相反，他发现，当粮食援助对国内生产的谷物予以补充时，粮食援助交付量鼓励增加当地粮食生产。

Barrett, Mohapatra和Snyder（1999年）研究了美国粮食援助对于1961-1995年时期18个最大粮食援助接受国国内生产和粮食进口的影响。他们发现在粮食援助交付之后，国内产量立即有所下降，但随着时间的推移这种影响几乎完全消失。

Lowder（2004年）分析了跨国小组数据，发现对接受国经济的国内农业生产没有产生重大不利影响，无论分析的是对象不明确的计划粮食援助还是对象明确的项目粮食援助。他的分析结果符合先前研究（Maxwell, 1991; Arndt和Tarp, 2001年）结果。对于粮食援助对接受国市场的影响作调查的其它研究包括Hoffman等（1994年）和Tschirley, Donovan和Weber（1996年）。

Abdulai, Barrett和Hoddinott（2005年）最近的一项研究也没有发现对生产的严重不利影响。他们利用对家庭的纵向反复观察结果，能够直接驳斥关于抑制埃塞俄比亚农民生产的说法。

他们发现，粮食援助与生产之间表面上的消极相关性并未反映出因果关系。相反，粮食援助送往易遭受低生产率和不利冲击影响的社区。他们认为，更为准确的说法是这些问题造成粮食援助，而不是相反。

最近在肯尼亚的研究表明，生产者根据长期价格趋势，而不是短期波动选择其作物。因此，在经常发生危机的地区和长期粮食援助而不是一次性事件如紧急应对的情况下，更有可能出现产量变动（Deloitte Consulting, 2005年）。

如何使不利价格影响的一致证据与没有对生产产生任何严重不利影响相协调？Schultz（1960年）的最初建议根据实际情况上可能不坚持或至少不再坚持的许多假设提出的。第一，假设受援国是一种封闭式市场经济，价格由国内确定而不受外部国际贸易的影响。至于开放经济，这等于假设粮食援助完全是商业进口量之外的增加量。第二，粮食援助篮子视为同国内生产的粮食篮子一样。最后，假设粮食援助完全没有针对粮食不安全人们和贫穷阶层。如果所有这些假设均成立，那么粮食援助预计会抑制国内生产。

然而，总的来说，这些假设不再反映出受援国的条件或粮食援助性质。大多数粮食援助接受国参加国际贸易，政府在粮食市场方面进行大量干预。提供的粮食援助，特别是发生紧急情况时提供的粮食援助一般与当地生产的粮食差异很大，因此这两种粮食可能主要是相互补充而不是竞争。此外，正如上面所指出的，在发生紧急情况时粮食援助的更大比例针对需要的人们，因此将对当地市场产生较小的价格或生产影响。

Barrett, Mohapatra和Snyder（1999年）认为，当需要的家庭得到粮食援助时，粮食援助使他们能够为明年提供更多生产资源。由于这种积极的投

入影响抵消了粮食援助的不利价格影响，现有证据难以确定。粮食援助可能引起的对生产者的任何不利影响看来被小农的投资资金增加的利益所抵消。

当粮食援助对产品价格产生生产者预期的较长期不利影响或者当粮食援助干扰正常投资或保持或加强当地农业生产力的保持周期时，很可能出现不利于生产的影响。因此，引起研究的主要因素是预计的中长期价格影响和由于粮食分配方法和时机而对农场活动的任何干扰（插文10）。这两种因素主要由确定对象的方法和交付时机等计划变数推动。

市场方面

尚未就粮食援助对当地贸易商和其他销售中间商的影响开展深入研究。鉴于市场对粮食安全的根本重要性，这种文献空白是惊人的。从时间和空间角度来看，市场中间商在缓解粮食供应和价格波动方面具有关键作用，他们在供应充足时（如收获后立即）购买并保存商品，并在供应缩减时（在两次收获之间的“青黄不接时期”）出售。如果粮食援助阻碍他们发挥这一功能的能力，将会产生经验难以证明的长期后果。

如前所述，经济理论和来自经验性证据说明，将粮食援助注入市场将抑制和扰乱价格，除非当地市场与区域和国际市场良好地结合在一起。那些出售同样产品的人会因需求减少、价格下跌或二者同时出现而蒙受损失，有些人则有可能因此而破产。

从另一方面讲，通过扩大商业市场的规模（插文11），粮食援助有时起到支持地方销售渠道发展的积极作用。同样，粮食援助将家庭资源释放出来，用于其它购买活动，从而使经营其他必需品的贸易商受益。理论还提示，地方或区域粮食援助采购量能够促使价格提

插文 10

以工代赈与当地农业生产

传闻证据表明以以工代赈计划形式提供的粮援通过鼓励家庭将其劳力从生产转向以工代赈，可能损害当地生产。然而，支持这种说法的计量经济学或人种学的证据很少，有实例表明可能出现相反情况。在埃塞俄比亚北部提格雷的农场水土保持以工代赈实例中，农场劳动和私人投资增加（Holden, Barrett和Hagos, 2006年）。在青黄不接时期以工代赈项目使肯尼亚中部Baringo县小农能够购买化肥和雇佣劳力在其自己的田地上增加农场劳动的例子中，也发生了这种情况（Bezunch, Deaton和Norton, 1988年）。

以工代赈计划往往用来反驳与免费分配粮食有关的所谓的“依赖综合症”。然而，有迹象表明，设计较差的以工代赈计划对当地生产的损害可能比免费粮食分配更大。Ravallion（1991年）认为，恰当确定报酬将使其时间不如富裕家庭宝贵的粮食不安

全家庭以自己为对象。然而，Barrett和Clay（2003年）认为，在结构薄弱的经济中，以工代赈计划的制定不象确定适当报酬率那么简单。他们发现，在埃塞俄比亚农村，收入较高的家庭有过剩劳力，因此时间价值更低（而不是更高）；因此这些家庭将这种劳力用于执行以工代赈计划，而贫穷家庭则由于劳力缺乏而可能不能参加这种计划。

Bennett（2001年）认为，柬埔寨的以工代赈计划是对就业来源的一种补充而不是取代，十分贫穷的人们由于劳力有限而很少参加。因此，除了以工代赈之外可能还必须明确某种对象以便使最需要的家庭受益。查明谁有资格参加以工代赈计划、自己的生产劳动需要、预计的分配期限、结构因素（如一个家庭可获得的生产资料）及当地报酬，可能有助于确定以工代赈的适宜性及引起不利依赖性的危险性。

升，对准确预测此类趋势的纯销售商和贸易商有着潜在的好处。

由粮食援助引起价格变动所带来的福利效应可能好坏掺半。根据两项标准来考虑接受粮食援助地区的人口便可以很容易地理解此问题，这两项标准是：他们是否接收粮食援助（受援人和非受援人），他们是粮食的纯销售者还是纯购买者。图9显示了所得的简单2x2分块矩阵。

在图9中，实物粮食援助将商品送至一个地区并导致当地价格下跌。这明显地有益于粮食援助接受者和纯粮食购买者，因为受援者可以享受直接转移效益以及他们购买粮食的低廉价格所带来的

间接好处。即使是非受援者，只要是纯粮食购买者，都可受益，因为价格的降低使他们能够买得起更多的粮食。

由于纯粮食销售者的产量所获价格降低，这无疑使他们的境况恶化。然而，如果他们能够获得粮食援助或其他某种形式的补偿转移，那么这种负面效应可以被抵消。对反映在亦接受援助的纯销售者方面的福利效应好坏不一，取决于非预期不利价格影响与预期积极转移影响之间的相抵情况。该简图显示了对纯销售农民的非预期不利影响的长期忧虑以及在所有社区占最贫困人们大多数的纯粮食购买者的预期利益。

插文 11

粮食援助促进市场发展

粮食援助具有促进当地市场发展的优点，其方式是帮助发展具有竞争性的有效渠道，以便将粮食从生产者那里输送到最终消费者手中。通过市场提供粮食援助的行动，无论是供应方以实物粮援货币化的方式，还是需求方利用捐助现金资源以当地和区域购买的方式，有时候具有明确的目标，即帮助低收入地区开发粮食销售渠道，那里的市场情况较差。例如，通过村里小型加工商和贸易商出售的粮食援助可以有助于打通富有竞争力的粮食分销渠道（Abdulai、Barrett和Hazell，2004年；美国农业部，2001年）。

在利用粮食援助开发地方市场方面最常提及的例子是，印度在1970-1995年期间开展“抗洪行动”的经验。该项目有益于帮助印度农村的村庄组建奶类生产者合作社并推广奶类生产及加工技术（Candler和Kumar，1998年；Doornbos等，1990年）。最初，计划旨在将印度的18个最好的奶站与四个主要城市的奶类市场建立联系，这四个城市是德里、孟买、加尔各答和马德拉斯。到1985年时，这一联系已经扩大到136个奶站和290多个城市市场，并建立了由43000多个村庄合作社构成的自我管理的系统，共涉及425万奶类生产者。

图9显示地方和区域在当地市场的购买，即粮食援助干预活动所产生的福利效应。如果粮食援助是在当地市场上购买的，那么就会对当地的粮食价格造成上涨的压力。它毫无疑问会损害非受援人的纯粮食购买者，因为他们要以更高的价格购买基本主粮，但却不能享受任何新的转移。在地方和区域购买计划中最大的赢家是那些同时属于纯粮食销售者的受援人。

实际上，无论是否获得粮食援助，纯粮食销售者都会受益。属于纯购买者的受援人的境况则有可能改善或恶化，取决于非预期不利价格影响与预期积极粮食转移影响之间的相抵情况。

图9必定简述了当地和区域购买相关的交付及时性和购买有效性的重要区别，这两个因素都会极大地影响标准确定的效力，因此一个简单的2x2分块矩

图 9

粮食援助的福利效应

	实物转让		当地或区域购买		
	净粮食购买者	净粮食销售者	净粮食购买者	净粮食销售者	净粮食销售者
粮食援助接受者	非常积极	不确定	不确定	非常积极	非常积极
非粮食援助接受者	积极	消极	消极	积极	积极

阵无法对粮食援助全部预期和非预期福利效应作出全面的总结。然而，它的确可以将所产生的直接效应简单化，这种效应纯粹是由于引起的非预期粮食价格影响，正如有可能由直接转移效应所减轻（或加强）的那样。

尽管有关粮食援助对市场中间商影响的定量研究很少，许多案例研究却表明，贸易商，甚至在危机情况下，可以对粮食短缺情况作出迅速而有效的反应。相反，未宣布的或时机欠佳的粮食援助交付量会削弱贸易商的反应能力。下一章对若干这类研究作了更详尽的报告。

粮食援助会干扰商业贸易吗？

如上所述，粮食援助促进粮食供应增加的速度超过粮食需求。由此导致的供求不平衡状况造成受援国粮食商业销售量，要么来自国内供应商的销售量，要么商业进口量，被取代。有关国内市场取代的情况表明，这一效应有可能很小，特别是鉴于粮食援助以紧急情况中需要帮助的人口为目标。那么有关商业贸易取代的迹象说明了什么呢？

若干早期研究发现，非紧急粮食援助会取代商业粮食进口量（von Braun和Huddleston，1988年；Saran和Konandrea，1991年；Clay、Pillai和Benson，1998年）。Barrett、Mohapatra和Snyder（1999年）在研究中发现，来自美国的粮食援助装运量使同时向18个国家提供的商业出口量减少了30-60%。从长期来看，研究报告的作者们发现，商业贸易实际上因美国的粮食援助装运量而增加，其他出口国则首先受益，而且好处更大。

瑞典粮食及农业经济研究所（SLI，2004年）的一项研究将美国和欧盟的粮食援助作了比较，发现它们对商业进口量具

有完全不同的影响。然而，这项研究发现美国的援助趋向于取代商业进口，而欧盟的援助似乎促使商业粮食进口量的大幅度增加。在欧盟计划援助的详细情况中可以找到对这一表面矛盾现象的解释。欧盟的计划援助允许将援助进行转口并对粮食援助的接受规定了与贸易相关的条件。此外，欧盟计划援助与旨在刺激需求的其他援助措施同时提供（SLI，2004年）。

粮食援助是否对国际粮食市场造成不利影响取决于获得粮食援助的方式，受援国市场与全球市场融合的程度以及受援国对种类的需求情况（见表12）。此外，粮食援助更长期的效应取决于粮食援助的收入动态效应以及这类效应促进未来粮食需求的程度。Dorosh等（2002年）认为，当国内价格下降到低于进口价格水平时，对进口造成的阻力最大。

经合发组织（2006年）研究发现，粮食援助和商业进口量在应对紧急粮食安全需要方面是相互补充的。然而，他们认为，与现金相比，粮食援助相对缺乏灵活性的特点会阻碍地方经济的恢复。如果能够适当地将粮食不安全家庭作为目标，可以最大限度地减少贸易取代的情况，因为对计划援助与有目标援助所作的比较研究显示，目标准确的紧急援助几乎不会持续取代商业贸易（Lowder，2004年，Barrett和Maxwell，2005年）。但是在国内价格低于进口价格时，贸易商或许无力支付进口粮食，从而使其作为中间商的能力受到威胁并有可能扰乱未来的贸易格局。

结论

粮食援助的预期和非预期效果是复杂和多层面的。长期以来存在着对导致负面结果危险的忧虑并反复思考下列问题：

插文 12

粮食援助对消费结构的影响

长期以来，捐助者提供粮食援助的部分理由是它能够促进出口。由于来自温带捐助者的出口量通常不同于热带受援国生产的主粮，因此从逻辑上讲，促进出口必然引起改变消费者爱好的某种努力，向他们介绍新的食物，并因此而很自然地刺激对他们先前不熟悉或仅占其膳食很小部分的食物需求。然而正如Barrett和Maxwell（2005年）所指出的，粮食援助通常未能达到其促进贸易的目的。

尽管如此，相对不适于当地使用

的粮食援助会使消费结构扭曲。在上个世纪70年代中和80年代中向西非萨赫勒地区运送的大量小麦和大米被广泛认为刺激了消费需求从本土的粗粮（主要是小米和高粱）向主要是小麦等更为西洋的作物的转变。同样，过去十年来向非洲之角牧区发送的以谷物为基础的粮食援助受到批评，被认为不适合传统上依靠动物产品的人口（Barrett和Maxwell，2005年）。过多运送不熟悉的食物将会导致非预期不利后果。

- 粮食援助是否造成家庭、社区和国家政府各级受援人的依赖性？
- 粮食援助是否会扰乱市场价格、阻碍农业生产和市场发展、伤害地方贸易商并破坏地方粮食系统的恢复力？
- 粮食援助是否会取代商业贸易？

对上述问题的简短回答为：否、可能和是。尽管上述忧虑已经存在多年，而且许多观察员对此表示了强烈的看法，可用来对其开展评估的确凿经验证据相对很少。鉴于过去十年来粮食援助计划方面发生的巨大变化，以及对进一步改革粮食援助政策的广泛呼声，这种情况令人不可思议。

从理论上讲，粮食援助可以产生两个广泛的经济效应类别：粮食援助流量之前的保障效应和之后的转移效应。这些效应有可能导致积极或消极的结果。

保障效应与针对依赖性和道德危险的讨论尤其相关。如果粮食援助让人变懒惰或被挤出原有的非正式安全网，那么就有可能降低社区对突发事件的恢复能力，

而且更加依赖于外部资源。如果人们期待粮食援助能“保释他们”走出困境，他们则有可能做出过分危险的举动。如果各国政府接受大量外部援助，他们对改革要求作出的反应或许不再那么积极。尽管从直觉上讲，上述忧虑有些道理，但是缺乏实际证据对其进行核实。

实际上，从有关依赖性和社会保护工作中得出的一个结论是，人们应当能够指望在需要的时候得到适当援助。该观点支持粮农组织有关食物权“自愿准则”中所采用的注重权利的粮食安全方法。正如粮农组织双轨方法所概括的那样（粮农组织，2003a）（也见“特约专稿”，第78-80页），这种积极的依赖性能够有助于打破贫困和粮食不安全的恶性循环。

转移效应的发生是由于粮食援助向受援者提供了额外的资源，可以用来增加其粮食和其他产品或休闲物品的消费。粮食援助的转移效应可能产生非预期的不利效果，损害人们为实现自身的粮食安全在其农场或从事其他活动的积极性。

实际证据显示，粮食援助对劳动力的不利影响很小，特别是当粮食援助的目标被确定为最贫困和粮食最不安全的人口时。这些人极为贫困，因此通过粮食援助获得的相对少量转移少得不足已让他们减少工作量。采用以粮换工计划来提供粮食援助的目标确定方法是为了避免对劳动力起阻碍作用，但是这会产生问题，因为最贫困的人往往比富裕家庭面临更紧张的劳动力限制。在那些劳动力受阻的地方，问题一般与定标错误相关。

粮食援助转移明显地使国内市场价格下跌和不稳定。如果粮食援助目标确定不准确和实际掌握不好，那么这种影响会更大，因为援助中被额外消费的数量将减少。那些未能与区域和国际市场充分结合的市场特别容易受到与实物粮食援助相关的价格效应的影响。遗憾的是，这些市场正是那些可能最需要，也是最适合实物粮食援助的地区，因为一体化程度不够的市场应对地方短缺的能力较差。这强调了粮食援助准确定标和定时以及认真监测和评估其市场影响的极端重要性。

尽管粮食援助导致的短期压低价格和不稳定效应在文献已非常确定，然而近来几乎没有迹象表明，国内农业生产受到明显的不利影响。这是因为许多受援国的产量取决于气候变化和其他因素，而不是对短期价格波动的反应。其原因还可能是农民对价格采用了较长期的观点，或由于消费者通常偏好当地产品，即使粮食援助以同样价格提供。对于维持生计而不是为市场进行生产的家庭而言，粮食援助或许能够通过有更多资源投资于农具和种子来刺激生产。

虽然粮食援助捐助国的出口量比其他出口商的产品更容易被取代，粮食援助似乎在短期内的确会取代大约30-60%的商业进口量。来自实际证据的一个强有力的结果是，不同类型的粮食

援助对贸易产生的影响亦不同。一些研究发现，与针对紧急情况或通过成功制定的项目提供的有目标援助相比，在当地市场出售的无明确目标的援助（计划援助或货币化项目援助）更有可能干扰正常的市场渠道。

在紧急行动之外，实物粮食援助可以在具体定标准确的项目中发挥建设性作用，但是应对照其他类型的社会保护措施，对其进行评估。对粮食援助的利用不应仅仅由于其现成的供应，后面的章节将对其另外一个方面作更深入地论述。因为实物粮食援助可能带来复杂和影响广泛的后果，所以在实现粮食安全可持续改善方面，只有当它明显优于现金或其他干预方式时予以采用。

粮食援助的当地和区域采购通常被作为解决商业市场混乱的一个方法，而由捐助国直接提供的粮食援助是引起这种混乱的原因。当地和区域采购能够克服某些与附带条件援助相关的转移低效益的问题，而且还能够在刺激当地和区域市场的同时，帮助解决饥饿人口的即时粮食需求。然而，这类措施还具有促使当地价格上涨从而损害贫困消费者，或刺激不可持续供应对策的危险。还需要对分配问题进行研究，因为较大型的生产者和贸易商比小型经营者更有可能受益。鉴于利用这方面机制的经验非常有限，谨慎行事至关重要。应当探索当地和区域采购方式，但并非在所有情况下均需要，而且应当继续开展像世界粮食计划署率先开始的对市场的密切监测。

虽然在危机期间还会发生其他问题，但无明确目标的计划粮食援助的减少和紧急粮食援助的扩大已经使得许多与粮食援助相关的不良后果发生的可能性降低。下一章将讨论与危机时期粮食援助相关的若干问题，其中包括自然灾害与冲突同时发生的复杂的紧急情况。

4. 应急反应中的粮食援助⁹

暂时粮食不安全与各种风险和冲击相关，这些风险和冲击造成“人们生产或采购粮食及其它必需品的能力临时急剧下降，从而损害长期发展，造成人力资本损失——而这需要多年才能恢复”，如果确实还有可能恢复的话（世界银行，1986年）。突然一下得不到食品，不能获得或利用粮食，可能会给那些蒙受这种冲击的人们带来永久性的问题，甚至造成死亡，即使有关破坏并非长久。

在过去半个世纪或更多的时间中，粮食援助在满足受冲击影响的人们的基本营养需求，拯救成百上千万的生命方面价值无量（Barrett和Maxwell，2005年）。在暂时粮食不安全期间，受冲击影响人口中最弱势成员——特别是妇女和儿童——尤其因为粮食消费短缺而受到不成比例的伤害，甚至在家庭中其他成员自己能够抗御冲击之时，妇女和儿童往往也遭受痛苦（Hoddinott，2006年）。粮食援助在满足这些易受伤害群体的需求方面可能特别有效。

同样重要的是，及时向粮食严重无保障的人们提供粮食会缓解其将稀少的生产资料变现的压力，使受援者能够在冲击过后尽快恢复完全安全的生计。粮食援助在实现食物权和保护生产资料方面十分重要，特别是因为人力资本是穷人的主要财富。

在世贸组织关于农业补贴问题的谈判中，粮食援助关键的人道主义作用

得到明确的承认，谈判商定了一个应急粮食援助的“保险箱”（第2章中已讨论）。在过去一代人的时间内，应急粮食援助在全球粮食援助流动中日益成为主流。这反映了应急反应比其他粮食援助的效力得到更广泛承认。在绝对量和占全球粮食援助流动的份额方面，应急粮食援助仍在增长，2005年其份额达到总量的64%。

在用于粮食援助的财政资源中，应急粮食援助所占份额甚至更大，因为它比非紧急援助更为昂贵。应急流量中包括更大比例最昂贵的商品——用于治疗性供膳的商品。在紧急情况下，由于动用特别交付手段，由于在与冲突相关的紧急情况下有更多的安全需求，以及自然灾害损坏了分发援助所用的基础设施因而交付更为缓慢等原因，运输和相关的交付费用也高得多。

在过去一代人的时间里，在规划应对暂时粮食不安全的粮食援助方面有了相当大的进展。世界粮食计划署是应急粮食援助的主要角色，尽管它处理的大部分援助是通过非政府组织伙伴在当地分发的。粮食计划署及其伙伴在发展预警系统、应急需求评估作法和营养搭配适当的应急和治疗性配给食品方面取得了很大进展。他们还率先将现代通讯、信息和金融技术用于应急反应。过去20年取得的进展令人印象深刻，对加强和增加投资产生了影响。

第2章介绍了社会保护的概念，讨论了粮食援助在一套更广泛的旨在确保最低限度福利——包括粮食安全——的社会

⁹本章以Barrett（粮农组织，2006g）和Flores、Khwaja和White（2005年）编写的背景文件为基础。

安全网范围内的作用。第2章还介绍了在涉及食品安全网方面的一些关键考虑，特别是在紧急情况下的考虑。第3章审查了粮食援助的经济影响，除其他外，得出结论认为，时机和目标不当的援助最有可能附带产生不利的后果。人们发现，应急援助造成伤害的可能性最小，这在很大程度上是因为应急援助针对的是危机中的人们。这一章以先前各章的概念和经验分析为基础，审查了应急反应中大量最近的案例研究。

除了应对人道主义紧急情况——其本身就很困难并常常是危险的情况——所涉及的各种有形和政治方面的挑战之外，应急反应还受到一系列机构、概念和政策挑战的困扰。这些挑战表现在三个主要方面：

- 资源方面的限制、僵化做法和差距，导致了：(i) 在整个应急反应中过分依赖粮食援助；(ii) 有关危机的供资不充分、不灵活，缺乏媒体号召力；及(iii) 各种瓶颈和拖延，造成生命损失和资源浪费。
- 信息、分析和监督系统不当，在设计应对办法解决易受害人口和群体实际的优先需求方面对现有知识不够重视。
- 政策空白，这是“人道主义发展鸿沟”的一部分，使人们无法结合危机的动态性及其与相关社会、政治和经济条件的联系问题，找出应对办法。

在一种十分真实的意义上，每一种紧急情况都是独特的，过分一般化是危险的，因为有关反应必须针对具体情况。尽管如此，对三大类紧急情况还是可以作一些有用的区分：突发紧急情况、缓慢发生的紧急情况和复杂长期的紧急情况。下列按类别分组的案例研究显示，在为可持续、长期粮食安全奠定基础的同时，在达

到眼前的人道主义目标方面难度越来越高，成功率越来越低。

突发紧急情况

典型的情况是，在没有或几乎没有预警的情况下发生自然灾害之时会出现突发紧急情况——例子包括旋风、地震、飓风、海啸和洪水，尽管突发紧急情况也可能因为流行性疾病和暴力事件而出现。

正如标题所示，区分突发紧急情况和缓慢发生的紧急情况的关键特征是为有关事件做准备可用的时间。尽管人们当然可以做一般的应急准备——越来越多为联合国系统、各国政府和许多私人自愿组织工作的应急专业人员在这方面一般都做了杰出的工作，但在制定应对办法所必需的一些关键细节方面，突发紧急事件却没有或几乎没有给人以任何事先的警告。

许多冲击的早期后果之一是粮食生产和销售系统崩溃。这种情况有时扰乱了受灾地区的粮食可获得性，并典型地伴有人们获得充分和适当食品的能力下降。在损坏粮食系统的同时，许多冲击还破坏了水和卫生设施，妨碍了医疗服务的提供，这可能对粮食的适当利用造成问题。

粮食援助往往是此种紧急情况中人道主义应对办法的一个基本组成部分。例如，陷于冲突的人们常常无法继续其通常的生计战略，沦为难民或国内流离失所者，缺乏粮食和购买粮食所必需的现金。在短期内，粮食援助可能是保护这些群体食物权的唯一备选办法，并常常是防止出现与营养不良相关疾病的紧急情况，防止出售关键的生产资料而损害易受害人们未来福利的一个关键要素。

尽管在有些情况下可能有必要，但粮食援助——特别是源自捐助国的粮食

援助——在应对突发紧急情况方面常常被过分强调。毁坏当地基础设施和农业生产的大规模冲击几乎总是使大量人口迫切需要粮食援助。但是，更经常的情况是，暂时粮食不安全产生于食品获取、而非食品供应方面的危机。

即使在紧急情况下，既有的商业贸易网络通常保持或迅速恢复其销售能力，特别是在城市地区，可借助它们向粮食不安全问题十分尖锐的更不易进入的地区提供粮食。此举可以限制对缓慢和昂贵的跨洋粮食援助发运的需求，鼓励有效地利用当地和区域供应网络。在贸易网络因基础设施毁坏或内乱而被扰乱的情况下，实施干预行动以恢复道路和安全可能比粮食援助发运更加有效，成本效率更高（Levine和Chastre，2004年）。

亚洲海啸——圣诞危机

尽管无法提前计划所有重要细节，但突发紧急情况的应对办法仍然可以十分有效。2004年12月26日亚洲海啸事件后的经验也许是近来有效应对突发紧急情况的最佳说明（Cosgrave，2005年；Webb，2005年；世卫组织，2005年）。这是有史以来最大的自然灾害之一，是现代的第四大地震，是有记录的毁坏最严重的海啸。

多达30万人丧生或失踪，170多万人流离失所，还有更多的人失业或失去了关键的生计资产（例如渔船、店铺、牲畜）——均毁于地震和随后的海啸。两个大陆（亚洲和非洲）蒙受的损失约为100亿美元，而且全都发生在一天时间之内，其中大部分发生在苏门答腊西岸破晓后两小时之内。

由此造成的粮食不安全相当严重，相当普遍，由于生计和基础设施遭到大规模破坏，粮食的获取、利用以及有时

可提供的粮食大幅度下降。极有可能在海啸之后数周和数月之内出现人道主义灾难和更多的生命损失。

然而，海啸的应对行动却几乎与海啸本身一样令人畏惧。国际私人和公共捐助者迅速和慷慨地作出了反应，国际捐款约为155亿美元，大多数都不限形式。而且，捐助者从认捐到实际付款速度之快，非比寻常，使吸引公众认捐到能开展业务的付款这一关键的时期从通常灾害过后的数月或数年缩短为数日或数周。

这一迅速而慷慨的反应使人们得以在地震和海啸之后立即开展广泛的救济活动，并随后迅速转入重建工作；使人们能够更灵活地使用现金和非粮食资源，用以满足当地的具体需求；并吸引了比通常更多的组织参与。粮食援助的交付很快就具体调整为不仅要确保向受援者提供足够的食物能量，而且还通过强化饼干、面条、植物油、加碘食盐等形式，确保提供充分的微量营养素。

尽管地震和随后的海啸造成了可怕的损失，但受损最严重的地区却能够迅速启动重建进程。尤为显著的是，有些人道主义组织还面临特殊的问题：它们不得不同捐助者联系，以归还某些不需要的资金，或请捐助者将资金转到认捐额与满足需要之间尚有差距的其他受灾地区。更为重要的是，先前曾普遍预计，海啸之后，由于传染病和与饥饿相关的疾病，会出现大量死亡，但这种情况根本没有出现。

如在突发紧急情况中经常出现的情况一样，需求评估和干预行动的协调有时不足，医疗队等大众服务供应过剩，各种基本但却不那么吸引人的必需品——如饮用水——却有些供应不足。有些许诺的干预行动，如建房和造船，没有得到迅速和适当的兑现，还提出了一些在受海啸影响地区侵犯人权事项的指称，

包括分发援助方面的歧视，强迫动迁，任意拘留以及性暴力和基于性别的暴力（援助行动，2006a）。

甚至在诸如有关亚洲海啸等有效应对行动方面，仍然也有改进的余地，尽管如此，这一事件清楚地表明了国际社会应对人道主义危机的能力。不幸的是，应对这次海啸却并非典型的情况。由于许多特殊的环境情况，这次海啸应对特别成功：灾难发生时值圣诞第二天，日历年的年底，有关灾祸的活生生的影象、南亚和东南亚大部分地区相对强大的机构和有型基础设施，以及存在许多国际旅游者等因素。特别是，海啸抓住了公众的注意力（而公众注意力在紧急情况中往往被证明游移不定），从而产生了巨大的政治意愿，人们愿意迅速、慷慨和灵活——用现金——作出反应。

巴基斯坦地震——确保获得

2005年10月对巴基斯坦地震的反应极好地说明，应对紧急情况的努力必须具体针对受相关紧急情况影响的粮食安全问题的具体方面（Nyberg，2005年）。在地震之前，巴基斯坦是一个粮食净出口国，此前作物收成好于平均年份。受影响最重的地区——西北边境省和查谟-克什米尔——在遭受自然灾害之前就是该国粮食最不安全的两个地区，本来就已在从该国粮食富余地区和邻国进口粮食。地震大规模地破坏了这些地区的基础设施，因而必须在后勤方面作出特别努力，以交付粮食。

但是，粮食在巴基斯坦是现成的，除受影响地区及其附近地区以外，当地价格、生产积极性或城镇居民都极少或几乎没有受到影响。巴基斯坦政府恰当地启动了现金补偿办法，以便恢复城市地区受影响人口获得粮食的手段，并向市场进入通道遭到严重破坏的地区有针

对性地提供救济粮。除了一些重要的特殊情况之外，捐助者主要提供现金，以便在当地和区域市场上采购粮食援助，从而加快了应对速度，提高了有关活动的效率。尽管尚未提供对这一活动所作的实质性评价，但初步迹象表明，这次活动总体上也是成功的。

无声的紧急情况——危机中的家庭

突发紧急情况的一种形式一般不大引起人们的注意：由于事故、突患重病（如疟疾、霍乱、登革热）、死亡、作物严重歉收或牲畜损失、火灾、失窃或突然失业引起的具体家庭冲击。此种冲击很常见，在较贫穷的社区尤其如此。而且，最近的经验性研究表明，典型的情况是，这些事件是大多数家庭陷入长期贫困的原因（Barrett等，2006年）。

这些大都是家庭一级的冲击，特定地区内家庭及个人之间的经历也各种各样，由此产生的严重粮食不安全问题在标准的应急规划中常常为人道主义和发展机构所忽略。这些冲击无所不在，却并不出现在世界各金融和政治中心的电视屏幕上，但对受影响家庭而言，确实构成严重的紧急情况。若正规和非正规的社会保护机制未能在此种事件之后提供充分的保险，此种短期冲击造成的人的长期痛苦和经济损失可能会相当大（Dercon，2004年）。

第2章讨论了可在此种情况下有效发挥作用的社会保障机制的案例。构想和设计适当的安全网可以保护贫困者，使人们不致成为赤贫者，并提供所需保险，鼓励易受害人口选择风险和回报都更高的生计战略。这些战略能有助于其通过稳步的积累和提高生产资料的生产率而摆脱长期贫困（Barrett，2005年；Carter和Barrett，2006年）。

基于粮食援助——如以工代赈或入学换粮——的安全网可能有所帮助，但几乎总是需要其他补充投入或活动，以保护易受害人口的生产资料。有人检查了以工代赈效率方面的记录（Ravallion, 1999年；von Braun, Teklu和Webb, 1999年；Barrett, Holden和Clay, 2004年）。几乎没有什么经验证据直接比较以粮食为基础与以现金为基础的干预行动的成本和效益，这是相关文献中的一个重大空白（英国救助儿童会/国际助老会/发展研究所, 2005年）。

决定以粮食为基础的干预行动效率的一个关键因素是已确立的政府或非政府组织提供者的可靠存在并发挥作用。在家庭发现自己需要援助之时，以工代赈或其它以粮食为基础的安全网必须是现成的。应对缓慢发生的灾害，捐助者和各业务机构往往有时间在实地实施新的方案，但突发紧急情况和家庭一级的紧急情况则要求有事先存在的应对能力，才能成功地应对。若易受害性是来自冲突或与国家动乱相关的管理不善，这种能力一般都不具备，但人们可以针对气候、经济、环境以及一个地区内一些家庭所经历的健康方面的冲击，在保险方面作出有效的努力。

从突发紧急情况汲取的教训

为应对与旋风、地震、飓风和海啸等整个区域冲击的突发紧急情况相关的暂时粮食不安全而提供的粮食援助适当地侧重于直接保护人的生命，保护易受害人口的生产资料，主要方法是提供支持，改善直接受灾群体的营养状况。

应对的效率取决于能否迅速查明受影响的人口，取决于了解粮食安全在哪些方面受到影响。粮食供应是由于当地生产遭到破坏还是由于市场销售基础设施遭到破坏而受到影响？是哪些人的生

计受到了损害？这种情况是否引起严重的粮食获取问题？

粮食与非粮食（如卫生、住房、水、现金）资源之间所需的平衡必须准确评估，有关应对办法必须达到充分的规模，资源认捐与支付之间的时间间隔应尽可能缩短。涉及多个部门和各种干预行动的机构间专业需求评估的协调至关重要，以避免费用高昂的重复努力，避免危险的覆盖面空白。

典型的情况是，必须密切关注受影响人口的具体微量营养素需要，不仅仅是关注粮食吨位方面的空缺。让当地机构和市场参与有关工作可有效地使用于满足人们紧迫需求的人力、财力和后勤资源效率倍增。

供应链管理十分关键，特别是由于许多低收入国家港口和大宗物品铁路或公路运送能力有限，从而往往导致运输瓶颈，延缓物资的分发。过去十年在中亚和南亚的内陆国家，这种情况多次证明是一个问题。但平衡来看，在应对突发紧急情况的国际粮食援助方面，业已取得了重大进展。

然而，在处理源于具体家庭或个人所受冲击的暂时粮食不安全问题方面，进展并不很大。作为此种情况下的保险机制，以工代赈和其它就业保障办法被合理地证明是有效的，但需要更多地了解各种以粮食为基础和以现金为基础的举措的相对优点，还必须考虑面临劳力严重制约的家庭的需求。

在如何设计和执行这些项目方面已经学到了很多：如何确定适当的工资等级、适当监督对象的确定、确保具有非劳力的补充资源以及项目的技术监督等。主要的挑战是设计在家庭需要时可以得到长期有效的可靠计划，并为其配备人员和提供资源。这类安全网必须提供可预计的反应机制，帮助家庭有

效地对付不利的冲击，而且不损害其未来的福利。

缓慢发生的紧急情况

缓慢发生的紧急情况顾名思义是指在一定时期内缓慢但可预见出现的灾害。其典型例子包括逐渐积蓄而成的旱灾等气候突变、宏观经济危机（如伴随恶性通货膨胀的经济危机和其他金融危机）、冲突和流行病（如艾滋病毒/艾滋病）。对于缓慢发生的灾害，人们有时在冲击暴发之前作好准备。

许多缓慢发生的紧急情况有数周或数月的预警时间。这些包括反复出现的季节性危机——如南亚沿海地区的热带季风洪涝，或非洲干旱和半干旱地区的旱季饥荒——等定期和可预见的现象。对这类紧急情况有机会事先作出规划，实地执行机构往往在预计需要期数月前将供物资事先存放在这类地区。

遗憾的是，供防备缓慢发生的紧急情况的提前期并非一向得到很好的利用。监测和评估系统常常不完备，捐助方通常不能作出反应，直至问题发展成为引起国际媒体关注的全面危机。

提供资金是有效防备缓慢发生的紧急情况的一个共同问题——它要比突发紧急情况更为突出。这是一个政治意愿问题并且是一个如何使缓慢发生的危机抓住决策者和公众的注意力的挑战，而Moeller（1999年）将它称为“同情心疲劳”。

世界粮食计划署2006年3月为解决这种政治意愿和及时筹资的共同问题作出了一次创新试验，它宣布向一家法国保险公司AXA再保险公司就埃塞俄比亚的干旱投保93万美元，遇有在3-10月关键期降水不足的情况由该公司支付最

多710万美元帮助67000个家庭。这种指数化保险的创意是对即将到来的暂时性粮食无保障采用独立、可客观评估的指标，按照预先详定的合同条款启动迅速付款。

萨赫勒地区的旱灾和蝗灾——白白浪费的机会

2004-2005年萨赫勒地区的旱灾和蝗灾提供了一个白白浪费本可以有效预警的令人遗憾的例子。至少在危机发生六个月前即对农作物和家畜生产的破坏作了广泛预测，2004年11月发出了一项对尼日尔捐款国际呼吁。尽管作了这一预警，但无人理会紧急情况，直至2005年6、7月电视上开始出现饥饿儿童的画面。到这时全球呼唤行动才激发捐助方迅速作出迟来且极为耗费财力的反应。

干旱使可供使用的良好牧场减少，尤其是在尼日尔，迫使贫困的牧民低价出售他们的牲畜而导致生计破产。虽然总体上可提供的粮食供应量仅有少量减少，但该地区某些国家禁止向邻国出口，造成尼日尔出现严重的局部短缺。这使得粮食价格在收入严重减少时骤然上涨。广泛而又严重的贫困迅速导致人道主义危机，其主要根源在于该地区的穷人多年来长期处于粮食无保障状态。他们朝不保夕的处境造成千百万人体质极为脆弱，只要一次轻度的冲击就能造成威胁生命的营养短缺。

为保护牧民生计的早期干预行动本来可以防止危机的发生。在干旱初期以牲畜饲料、粮食或现金形式提供规模相对较小和有针对性的援助本来可以避免危机。保持区域边界对贸易开放本来可以缓解轻度的局部供应短缺给价格造成的影响。这是缺乏问责制和政治意愿而导致不必要的人类痛苦和资源未有效利用的类型例子。

孟加拉国的洪涝 — 防备灾害

在一些国家相对缓慢发生的灾害中，提前期得到良好的利用。例如，从1998年7月到11月起，孟加拉国遭遇近代历史上损失最为惨重的季节性洪涝。¹⁰在9月中旬的洪峰时期，洪水淹没了该国66%的土地。虽然该国时常受到河水泛滥和沿岸涨潮造成的洪涝影响，但此次洪灾大大超过了1954年、1974年和1988年的洪涝。

作物遭到广泛损失。1998年秋季，该国粮食生产与国民消费之间出现22%的短缺，有2000万人无家可归。洪涝的程度和持续时间引发可怕的饥荒前景，如同1974-1975年那样，当时有3万至10万人在不太严重的洪灾中丧生。

尽管洪涝的规模巨大并伴随生产损失、运输中断和民众无家可归，但并未出现重大的粮食危机。主要原因在于私营部门的大规模进口 — 由于90年代初期的市场和贸易自由化以及政府对销售基础设施的投资使之成为可能 — 稳定了稻米市场，使政府和国际非政府组织有效集中精力为400万最绝望的家庭直接发放粮食。

1997年11月/12月稻米收成欠佳，库存量相对较少，价格上涨，私营部门在1998年头五个月从印度进口近90万吨稻米作出回应，随着洪水的到来私营部门加快了恢复进口的步伐。孟加拉国政府取消了稻米进口关税并为进入本国和本国国内谷物的迅速转运及调拨提供便利。

在洪水到来之前谷物价格上涨，在洪水期间和之后价格保持相对稳定，8-11月只比5-7月高出7%。相比之下，1974-1975年，稻米价格在同期跃升

58%，饥荒死亡率上升主要是因为主食的价格超出了穷人的支付能力。1974年的价格暴涨不能用粮食短缺来解释 — 最终证明短缺没有1998年严重 — 相反是因为国内粮食市场运作不良和未充分努力发挥当地市场和机构的潜力来帮助避免即将到来的危机。

1998年因立即承诺65万吨粮食援助而及时提供了粮食，当时政府最后于8月末争取到了国际援助。但最终政府发放的粮食不及私营部门的六分之一，而家庭对私人借贷的依赖远远超过对政府或非政府组织为应付洪涝而发放的粮食。避免一场人道主义危机的关键在于私营部门作出了迅速反应 — 并得到政府的积极鼓励和提供的便利 — 在危机中它有效稳定了稻米价格，因此在最严重的洪涝灾害中保护了许多贫困家庭的粮食安全。

南部非洲的干旱 — 市场与混乱信号

南部非洲地区每十年就会发生2-3次严重程度不同的干旱。白玉米占该地区中低收入消费者食物预算的很大比例。由于白玉米不太耐旱，这类情况有可能给千百万人的粮食安全和今后的生计造成不利影响（Tschirley等，2006年）。¹¹

2002年和2003年在南部非洲许多地区发生的粮食短缺是由于收成连续数年低于平均产量造成的。一些作者认为，另一方面粮食危机是由于政府和捐助方未能对预警作出响应造成的，在某些情况下，由于政府的干预行动妨碍了贸易商对正在出现的短缺作出反应而使危机加剧。

预警和反应系统在这一时期发挥了作用。它在收获季节提醒当地政府和国际社会注意正在出现的粮食短缺并对受

¹⁰ 此叙述依据Barrett和Maxwell（2005年），其引自Ravallion（1987年）、Khan（1999年）和del Ninno等（2001年）。

¹¹ 此叙述主要依据Tschirley等，2006年。

影响家庭的数量以及粮食援助和商业进口的需要作了定量估计。该系统定期更新这些数据，并动员公众舆论和资源充分满足这类估计的需要，以缓解危机。

但这些作者认为，人道主义代价本来不应当这么高大，由于政府无规则的干预市场使粮食价格毫无必要的发生波动。他们称，如果放手让市场运作，而政府就发放粮食援助的规模和时间给出明确的信号，本来可以减轻人道主义危机而不会对市场造成消极影响。

根据以上作者，马拉维政府未能考虑到非正规贸易（这是若干年短缺季节的定期特色），而过分进口了大量谷物作为粮食援助和商业销售之用。通过非正规私营部门安排进口的谷物比通过政府渠道正式进口的谷物先期到货。这使政府积压了大量谷物，只能赔本销售，其结果是2002/03年度和2003/04年度马拉维的粮食价格特别低，使得私人储存无法盈利并减少了对农民的生产激励。

津巴布韦的私营部门有能力在需要时进口大量谷物，但这些作者报告说，以往政府错误发出的混乱信号造成私营部门在粮食短缺时减少进口而不是增加进口。因此，粮价飞涨。公共部门与私营部门加强协调和沟通将使津巴布韦的私营部门在未来的许多危机中按需要的数量进口，以保持价格稳定。

Tschirley等（2006年）认为，莫桑比克提供的证据是，只要政府不干预，市场就能够有规则地应付农作物收成的波动。在莫桑比克三大主要产区，北部每年生产的玉米有剩余，中部经常但并非始终有剩余，而南部则历来短缺。为了应对这一生产格局，若将玉米从北方运往南方距离遥远且成本很高，莫桑比克维持边界开放，有规律地从北方（马拉维）和南方（南非）进口。主要由于这一原因，莫桑比克的价格即使在危机

期间仍保持比较稳定。在2001/02年度和2002/03年度销售季节价格远远低于津巴布韦。在2001/02年度季节，价格低于马拉维的通货膨胀价格，而在2002/2003年度销售季末则大大高于业已非常疲软的马拉维价格。

利用南部非洲的若干研究，Takavarasha（2006年）强调了某国政府采取预料的干预行动对该地区其他国家的粮食安全可能造成的严重负面影响。Shepherd（粮农组织，2005d）对改善私营部门应对南部非洲紧急情况的能力提出了若干建议，其中包括：改进市场信息系统，政府与私营部门之前更好地沟通，取消进出口管制和通过改善基础设施促进贸易。

艾滋病毒/艾滋病 — 一种新的饥荒

正像突发紧急情况具有特殊形式一样，缓慢发生的紧急情况也有个人和家庭的具体方式。它们主要伴随的是缓慢发生的传染病，特别是艾滋病毒/艾滋病，它对受害者及其家人获取和利用粮食的影响是逐步的，并可以预测。非洲撒哈拉以南地区艾滋病毒/艾滋病泛滥的潜在危害性质导致一些评论家将它称之为一种“新的饥荒变体”（de Waal和Whiteside，2003年）。

自艾滋病毒/艾滋病开始泛滥以来，已有2500万人死于该疾病。目前，另有4200万人感染艾滋病毒（粮农组织，2003b）。不象许多其他冲击那样造成暂时的粮食不安全，艾滋病毒/艾滋病常常为污名和沉默所笼罩，同时逐渐破坏既有的应对冲击（例如劳动力迁徙）的战略。更有甚者，由于艾滋病毒/艾滋病主要传染性活跃年龄段的人并造成死亡，而他们理所当然是人口中经济上最活跃的群体，故受艾滋病毒/艾滋病流行打击最严重的社区遗留下的家庭中老

幼成员的负担异常沉重（因此依赖率很高）。获取粮食方面的轻度扰乱都会使这些家庭特别容易受到影响（Haddad和Gillespie, 2001年；联合国艾滋病规划署和世界卫生组织, 2002年）。

2002年和2003年南部非洲的粮食危机突出表明了典型逐渐发生的紧急情况——干旱——引起的过渡性粮食不安全与缓慢发生的灾害的新的变体——艾滋病/艾滋病——之间复杂的互动关系（Barrett和Maxwell, 2005年）。数年来，在流行方面采取干预行动的主要重点是提高认识和预防以及为帮助受害个人所采取的行动。

最近，人们已经认识到这种流行病的更广泛影响和需要一套更广泛的干预行动，重点在于受影响的人口，提高预防水平以及关照携带艾滋病毒的人，并减轻其广泛影响。艾滋病毒/艾滋病流行病被许多观察家视为代表一种新的完全不同的灾害，就人道主义应对和缓解而言，需要一种全新的做法和思维方式。

然而，如何才能最好地解决这种缓慢发生、性质特殊的最新紧急情况，尚没有一套为人们接受的办法。广泛利用粮食援助作为缓解非洲撒哈拉以南地区流行病影响的安全网的一个主要组成部分，但尚不清楚以粮食为基础应对艾滋病毒/艾滋病与其他替代干预行动相比是否适当或有效（Barrett和Maxwell, 2005年）。

从缓慢发生的紧急情况中汲取的教训

个人和社区具有恢复力。得到应付冲击手段的受援者在仍有时间时采取行动时的积极行为往往可以避免危机，其代价——在人力和财力方面——比全面复杂紧急情况造成的代价低得多。如果及时提供适当的资源（往往包括但不限于粮食），在即将到来的冲击变为危

机之前使社区、家庭和个人为应对它们做好准备，往往不需要发运大规模粮食援助。

这正是目前在埃塞俄比亚试行的新兴“富有生产力的安全网”构想背后的核心动机。埃塞俄比亚反复遇到的问题是缓慢发生的灾害、大规模粮食援助发运和贫困人口数量日益增加。这也是从孟加拉国1998年洪水等成功的事例中汲取的关键教训。加强地方机构和市场是激发社会各种系统天然恢复力的战略核心。

信息系统、供应链管理和认捐资金快速分发机制为确保及时以低成本高效益方式提供资源和确定对象来保护粮食安全和生计发挥重要作用。在缓慢发生的紧急情况下，预警系统发挥更重要的作用，它为国际人道主义界和受援国政府设计和实施适当的应对措施赢得时间。

这突出了对预警迅速而又切实地做出反应的政治意愿的重要性。联合国1991年为筹措资源应对紧急情况而建立的联合呼吁进程（CAP）基本上被证明效果不佳。联合国秘书长科菲·安南2005年10月报告称，火速呼吁平均只获得所需资金的16%（Fleshman, 2006年）。

为复杂紧急情况和长期救灾和恢复行动及时筹措资源尤其问题重重，这在下一节更详细地讨论。世界必须制定应对缓慢发生的紧急情况的更有效方法。原则上，这些紧急情况比突发性灾害较容易对付。

复杂而长期的危机

复杂而长期的危机是一种缓慢发生的紧急情况的特殊类型。此间它们被理

解为导致以下情况：其中大量人口在一个较长时期（数年甚至数十年）生命和生计面临严重威胁，而国家和其他管理机构无法提供充分水平的保护或支持。最常使用该词的情况是易受害性往往伴随着暴力冲突或政治不稳定，例如阿富汗、伊拉克、刚果民主共和国、索马里和苏丹的情况。但有些人辩称，像马拉维和赞比亚等受艾滋病病毒/艾滋病影响的国家，其影响受到治理薄弱和定期发生经济及自然冲击而加剧，也处于长期危机状态。

过去十年来，伴有暴力冲突的复杂危机的数量和规模急剧增加，在非洲撒哈拉地区尤其如此。许多因素，包括政治利益、对资源的控制、族群和历史上的争斗、区域差别和社会经济条件是这些复杂危机的潜在原因（Grunewald, 2003年）。

这类长期复杂危机日益增加给国际人道主义界造成了特殊问题，因为解决紧急情况资源往往在经过数月之后会逐渐减少。例如，由于对长期复杂危机的后备粮食援助剧减，时常造成苏丹南部和西部、刚果民主共和国、索马里和其它地区难民营配给粮削减的问题。

在复杂而长期的紧急情况中，能够获得的资源通常达不到评估需要的一半，迫使援助机构采取将配给量减少一半等极端措施，旨在节省稀缺资源并迫使捐助方重视解决紧迫需要。使这些问题加剧的是救灾人员的安全问题和有关人道主义机构运作独立于政治实体，尤其是交战各方，有关的政治问题等挑战。

对长期危机的关切有两种。一种涉及到它们的长期不确定期限：对于这类情况，不可能期待由人道主义紧急情况顺利或自动过渡到“正常”发展事态。受影响人口的需要和优先重点各不

相同。适当的对策范围从刻不容缓的拯救生命行动——其中粮食援助发挥着重要作用，到促进和保护生计，支持基础设施、机构和服务不等。它所产生的棘手问题远远不止人道主义原则问题，还包括在技术和管理层次如何使不同的目标、时间范围和机构以及组织相互关联等难题。

第二种关切涉及长期危机的政治性质及其对谋求秉持公正、中立和独立等基本人道主义原则的机构带来的挑战。在遇有冲突和不稳定的情况下，使干预行动复杂化的不仅有体制崩溃和不安全，而且有对援助人员和目标人口产生的意外后果的重大风险。尤其是，援助提供者与当地政治角色的关系充满着道德和实际的两难抉择。

以下的案例研究揭示了伴随应急反应的各种挑战，在复杂长期紧急情况下有增无已。资源方面的制约、分析方面的局限和政策方面的空白对有效反应造成严重障碍。尽管这类情况存在固有的困难，但迫切需要努力克服体制、观念和政策方面的局限。

厄立特里亚和埃塞俄比亚的战争与粮食安全

厄立特里亚和埃塞俄比亚是世界上两个最贫困、粮食安全最严重的国家，这两个国家1998-2000年间发生的战争造成估计约8万人丧生，100多万人流离失所。White（2005年）对这一冲突的经济和人道主义代价做过评估。他认为，这两个国家付出的经济代价巨大，政治影响尚待消除。早在战前，这两个国家就面临干旱、农村人口过多和土地退化所造成的连续不断的粮食危机。

这场战争的直接后果是，100多万人被迫离开农耕地，丧失财产和生计，人道主义行动也由于安全条件、边界关闭

以及埃塞俄比亚无法利用厄立特里亚的港口而受到限制；许多人由于无法从事粮食生产或者无法通过贸易、销售或转让获得粮食而丧失了粮食权。

从间接后果来看，战争给粮食安全造成的影响更大。这两个国家大量征兵，老百姓流离失所，造成劳动力大量流失，无法从事生产活动。国家战争开支巨大。埃塞俄比亚的财政支出估计占国内生产总值的7%到20%。厄立特里亚的经济规模小得多，因而所占百分比要高得多。如此巨大的公共支出，如果用在较长期粮食安全工作上，本可能会产生巨大的积极作用。

而且，由于捐助国反对这场冲突，战争期间对这两个国家的发展援助大幅度减少。这种“原则性条件”严重妨碍了对消除长期极端贫困，提高干旱和其他周期性冲击后生计恢复能力的措施的改进。这种“原则性条件”的另一个后果是，尽管种种迹象表明饥荒正在出现，但捐助国还是不愿意响应人道主义援助的呼吁。媒体对暴发饥荒作了报道之后，粮食援助的交付才有所加快。捐助国的反应迟缓加深了这场危机。

两国政府2000年签订和平协定之后仍然没有开始恢复正常的双边关系，结果给两国都造成巨大的经济损失，对粮食安全形势也造成直接影响。对厄立特里亚来说，关闭边界意味着丧失其主要出口市场和重要的粮食和牲畜进口来源。对埃塞俄比亚来说，抵制厄立特里亚的港口导致谷物进出口价差进一步拉大，价格更加不稳定。

两国都在急需处理粮食不安全问题的时候失去了外部世界的信任和支持。边界战争及其悬而未决的紧张局势对国民生计产生不利影响，这种影响在许多方面仍然可以感受到。战争的影响是不容易同其他政治、社会、人口和环境方

面的因素分开。粮食和其他紧急援助可成功地处理周期性危机。但是，要想扭转这种长期下降趋势还必须做出较长期的承诺。本区域目前的需要就是在这种背景下被忽视的（插文13）。

阿富汗、索马里和苏丹 连年不断的冲突

无论是信息系统还是各种对策通常都表现出过分依赖于短期做法。在长期危机中为生计和粮食安全提供的援助行动往往都有这种缺陷，而且不限于非洲。阿富汗生计规划研究发现：

对于阿富汗长期冲突的内在原因，人们的认识十分有限，特别是其对生计的影响。援助工作一直是在有关这个国家的简单报道的基础上，通过人道主义性质的短期计划进行，强调的是交付数量，而很少注意学习。结果就是一成不变的干预方式。

（Pain, 2002年，第vi页）。

阿富汗的援助政策依然不能摆脱这样的假设：农业是粮食安全的中流砥柱，农业投资本身就能解决国民生计需要。其实，相反证据表明，家庭赚取收入的方式正在多样化，因此，粮食安全现在更多的是以贸易、季节性迁移和汇款作为基础（Pain和Lautze, 2002年）。

援助行动作为技术项目来设计和执行，不考虑政治因素，其风险是加深对预期受益人的利用关系。此类例子比比皆是。1992-1993年，美国国际开发署（USAID）为削弱索马里军阀而试图通过向该国提供大量粮食援助的方式来压低粮价，结果适得其反，不但军阀盗用了更多的粮食，而且还压低了当地农产品价格（Natsios, 1997年）。

同样，90年代中期，各援助机构为增强苏丹南达尔富尔流离失所的丁卡（Dinka）部族的自力更生能力，把粮

插文 13

2005-2006年大非洲之角干旱期间关键的反应空白

海外发展研究所（ODI）最近进行的一项研究，探讨了2005-2006年大非洲之角干旱期间长期计划与应急行动之间的脱节现象。根据联合国估计，吉布提、厄立特里亚、埃塞俄比亚、肯尼亚和索马里至少有1100万人陷入危机。这项研究质疑，为什么准确、及时的早期预警（如粮农组织的饥谨预警系统[FEWSNET]/索马里粮食安全分析组[FSAU]）未能有助于采取迅速和适当的对策。它着重说明应急规划不充分、生计规划能力有限以及筹资机制不灵活等，何以造成生计干预行动的延迟和缺陷及粮食援助在应急行动中占有主导地位。

这项分析根据二手数据和访谈，指出了对游牧业，尤其埃塞俄比亚、肯尼亚和索马里跨界游牧业性质的误解，报告营养不良程度已远远超出紧急状况临界点，牲畜损失高达

70%，游牧民为寻找水、粮食、工作和救济而大批迁移。

这场危机反映了一种长期粮食不安全状况，虽然一再为此发出紧急情况警报，但人道主义和发展问题工作者还是难以区分长期贫困征兆与即将暴发危机的不稳定状况的征兆。特别是东非牧民的长期脆弱性在人们看来已经表明生计难以继续，应当帮助他们从事农耕或其他生产性活动。这忽视了削弱牧民抗灾能力的种种外部因素。在非洲之角的大多数国家中，牧民群体都在政治上和经济上处于边缘地位。很少有哪个国家的政府或外部活动者承认这一点并采取适当的对策，例如处理土地和水等自然资源的获取问题。

资料来源：海外发展研究所，2006年。

食援助改为农业投入和贷款计划，但忽视了丁卡部族对其周围（主要是巴格拉阿拉伯人）部族的从属关系，结果反而加深了他们的依附程度（Duffield, 2002年）。对苏丹努巴山地区的一项专案研究表明，需要进行一种敏感周全的分析才能在这种复杂情况下作出有效的反应（插文14）。

非洲大湖区的冲突

中部非洲大湖区陷入冲突已长达10多年。自冲突暴发以来已有380万人伤亡，在刚果民主共和国发生的危机是第二次世界大战以来最惨重的。估计每

天仍有1200人因这场冲突而死亡，主要是死于可以预防和可以治疗的疾病。产妇死亡率估计为每10万人中有1837人死亡，可能是全世界最高的之一，艾滋病毒/艾滋病发生率还在攀升。

英国拯救儿童会的一项研究，对刚果民主共和国、布隆迪和乌干达三国中非大湖区的七个专题研究地区的粮食安全干预行动进行了调查（Levine和Chastre, 2004年）。审查内容涉及所采取的干预行动是否适合解决这些地区人民面临的粮食安全困难。研究报告论述了不同类型的危机，其中包括目前造成人口被迫迁移的严重的粮食不安全状

况，以及冲突发生后农村地区干旱频繁，返回人员因冲突和自然灾害而大量涌入城镇地区。

Levine和Chastre（2004年）认为，粮食安全方面的干预行动大都未能解决受危机影响的人的优先需要。各个机构对几乎所有情形都使用同样的范围狭窄的对策；这些做法治表而不治本，完全限于粮食援助和粮食生产，结果往往是没有成本效益。在种种压力之下，各个组织无法透彻地考虑对策是否妥当，因此，即使掌握了有关受害人口以及对其生计造成的破坏的大量信息，还是未能在采取对策时考虑到这些信息。

研究发现，无论发生什么紧急情况都会把种子和工具分发下去，但从来没有证据表明，作为援助对象的家庭因缺少种子或工具而无法生产。采取这种做法仅仅是基于这样的简单推理：众多个体农户总的来说没有余粮出售。在种子分配和营养干预方面，行动所依据的一系列假设也成问题，其中主要的一点是，受影响的人都是维持基本生计的农民，他们与市场隔绝，而且无法利用更为广泛的生计战略。

在大多数情况下，更妥当的做法本来应当是通过提供现金来加强权利，同时修建道路以改善安全状况和进入市场。令人遗憾的是，可用于现金转移的捐款数额有限，粮食安全规划也很少包括加强市场功能的措施。同样，“非救济性”干预的规模也远远不能满足对付危机状况的需要。从更大范围来看，人道主义干预行动筹资工作的失败都属于这种情况（另见插文15和第5章）。

根据Levine和Chastre（2004年）的看法，虽然在存在不安全因素的大湖区进行快速评估并非不可能之事，但还是很少进行这种评估，即使是做了这样的评估，各反应机构也并不加于充分

考虑和分享评估意见。那些设计对策的人往往都没有深究真正的需要是什么。更令人担忧的是，大多数人都把吸取教训和核查行动效果放在较低的优先位置。

Pottier（2003年）对刚果民主共和国伊图里地区的冲突作了研究。Hema和Lendu两族人之间的纠纷导致了1999年的公开冲突。土地及其丰富资源的使用权是这场冲突的关键。根据1973年的巴卡吉卡土地法，为了争取政治支持而准许Hema族的上层人物取得Lendu族农民视为祖传而不可剥夺的土地。Hema族人建立了牧场，其中许多都是80年代期间在国际援助项目的鼓励下建成的。那些与Hema族人有关联的反叛派别现在控制着这片土地的矿产财富。以前从事农耕的Lendu人反而在原本属于他们的土地上变成了非法占用人，在各种（靠驱逐威胁来维持的）强制性劳动制度下做矿工或提供其他服务。对军阀的忠诚也不是一成不变的，但变化原因不是什么政治信仰，而是贫困和粮食没有保障使然。

Pottier认为，那些从事和平缔造和恢复农业工作的人必须研究为什么军阀能够牢牢控制人口的深层社会原因。他们必须注意土地问题、制度上造成的脆弱境地以及由此对制度化保护的需要和劳工问题。这里面临的挑战是设法消除造成不安全状况的各种条件，使军阀无法以胁迫手段对所谓的族群追随者进行操纵。除了采取措施保护并鼓励在冲突之后恢复当地粮食市场之外，如果各机构能够致力于伊图里的土地改革，那将有助于扭转该区域生计和粮食极端没有保障的状况，从而减少这种控制。

从长期而复杂的危机中吸取的教训

这些例子表明了长期危机中对付粮食不安全问题所面临的特殊挑战，它

插文 14

促进冲突化解的努巴山计划

努巴山属于苏丹最富庶、最肥沃的雨育地区。以往粮食生产常有富裕。但是，苏丹人民解放运动（SPLM）与政府发生冲突，导致大量人口被迫离开家园，当地生产体系完全崩溃，粮食不安全状况时有发生。

自80年代后期以来，努巴山地区一分为二，政府控制着平原地区的大部分农田和城镇中心，人民解放运动则控制着人口拥挤的丘陵高地。整个90年代期间，政府控制区的人民可以得到外部援助，如粮食救济，但政府不准许外部援助分流到人民解放运动控制区。于是，1999-2000年外部援助基本停顿下来，一些援助组织因无法接近人民解放运动控制区内更需要援助的人民而撤出了这一地区。正是在这种情况下推出了促进化解冲突的努巴山计划举措。

基于政策对话的人道主义援助

人道主义行动必须考虑到在援助成为一种战争武器的环境中操作所面临的各种困难。只有敌对派别与主要外援方开展政策对话，采取协调行动，才能破解人道主义援助方面的困局。首先需要注意的问题是敌对派别与国际组织之间高度的不信任，后者要与政治上对立的双方打交道。为了减少相互之间的猜疑，在这个地区展开干预行动，联合国驻地协调员/人道主义事务协调员发起了一个由所有潜在计划合作伙伴参加的为期一年的集中协商过程。这些合作伙伴包括联合国的9个机构、16个国际非政府组织、24个国内非政府组织以及苏丹政府和人民解放运动。计划的目的是使所有利害相关方能够参与一项由努巴人主导的对策并为此作出贡献，

们无一不与在复杂、变幻环境下的应变能力与国际干预有关。

捐助方和执行机构历来都无法“超出标准化干预行动的框框进行思维”，往往都是站在远处对这些行动作出决定。信息和早期预警系统固然有缺陷，但从更根本的方面来说，似乎还是不愿意对真正的需要作出分析和有创意的反应并监测效果和所吸取的教训。机构干预行动往往以其他环境（多为自然灾害区）中取得的经验为基础，而这些经验教训往往又不分青红皂白地照搬到眼下的情况。另外，粮食不安全问题其实涉及各种各样不同的情形，它们因情况不同和时间不同而千差万别，不可能完全

用狭窄的和标准化的综合政策对策来处理。

僵硬、过时的筹资机制使国际人道主义系统几乎无法对复杂和长期的紧急情况作出迅速、灵活和相称的反应。从机构层面来看，人道主义机构通常不愿意或者无法认识到，对长期危机采取的援助行动势必造成社会、政治以及技术和经济上的后果，从而使受影响的人口无法得到预期的益处。如果不注意这种政治上的影响，那就意味着干预行动往最好的方面想是祸福参半，而如果往最坏的方面想则会使粮食最无保障的人的处境更加恶化。

本章前面结合突发紧急情况对人

以解决努巴山区人民的短期和长期需要。

成绩

- 所有各方都已赞同这项计划。这是冲突尚未平息敌对派别就已签署的唯一一项联合举措。
- 该计划是苏丹停火协议早期阶段的一个关键因素。
- 合作伙伴投入大量资源，深入了解地方的粮食经济并找出加强粮食经济的切入点。这有助于大力强调可持续性，同时重视能力建设。
- 援助根据需要提供，优先考虑安置营的人民和贫困农民。
- 土地持有制问题成为更广泛的苏丹和平进程的一部分。
- 更多利用从努巴山当地采购的粮

食。粮食援助应当限于无法进行种植、急需援助的地区。

- 通过信息分享和方法纳入主流，一种专门的协调机制促进提高了援助效率。

需要吸取的教训

此类框架可以把长期考虑纳入紧急对策，其中包括所有各方的参与和强调本国当家作主，计划设计和决策注重参与性方式以及集体倡导。通过这种方式就能够打破一向靠外部推动粮食不安全对策的格局，在致力于冲突化解和缔造和平的同时采取各种注重能力建设、可持续农业和振兴市场的办法。

资料来源：Pantuliano, 2005年。

道主义反应取得的进展作了论述，过去10年当中，这种进展促使难民和国内流离失所者收容营的条件大大改善。尽管如此，在解决复杂紧急情况受影响者的需要方面，仍然存在着相当大的政策空白。

结论

国际人道主义援助界已经为有效应对紧急情况所造成的暂时的粮食不安全状况建立了广泛的经验基础，但在对付缓慢发生的危机方面仍显乏力，特别是对付那些在不引人注目的情况下悄然发

生的复杂而长期的危机。2004年12月发生的海啸就是一个活生生的例子，说明只要有了必要的资源，人道主义机构就能够及时而娴熟地采取令人印象深刻的行动。

粮食援助通常是迅速应对策略中的一个关键组成部分。在目标明确的情况下，抓住时机针对紧急情况采取粮食援助行动，是加强短期粮食供应能力和增加急需者获取粮食的机会的关键。但是，这样的干预行动费用比较昂贵，容易在采购和后勤上出现延误，如果时间掌握得不好，目标不明确，还有可能对生产、市场和生计产生不利影响。

有一点或许是可以做到的，如果在

插文 15

应对危机的资金经常不足

人道主义援助资金的筹措和使用方式存在着严重失衡现象。刚果民主共和国的情况最为典型。尽管这里发生的冲突造成骇人听闻的伤亡，但2005年联合国呼吁为刚果民主共和国提供2.12亿美元的资金之后，只设法筹措到所需总额的51%。《2006年行动计划》要求为解决人道主义、恢复和减少贫困方面的需要提供6.81亿美元，但截至2006年5月中旬，作为对这一行动计划的响应只收到了3000万美元，即只有4%。

从时间上来看，其他危机的人道主义援助的流量也是不一致和无法预测的。苏丹人道主义危机收到的资金，2004年占资金需要量的75%，2005年只收到一半，而到2006年中期所收到的资金还不足20%。这种下降

趋势已经威胁到各种人道主义活动的有效实施，因为人道主义组织作出了承诺并承担了义务，但又无法兑现。某些部门的资金常年不足，还导致能力削弱和援助质量下降。

人道主义援助流量不均匀，有多方面的原因：媒体报道不够、缺乏战略和经济上的利益、政治意愿薄弱、社会价值观念不同、或者捐助方担心捐款被挥霍。无论动机如何都会形成一种“人道主义彩票”，抽彩的结果决定了刚果民主共和国的穷人2005年每人得到约100美元的救济援助，而亚洲海啸受害人所得到的援助则是这一数额的10倍以上。

资料来源：经济与社会理事会。2006年。

危机刚一出现时就提供适当的支持，许多要依赖粮食援助的人可能根本就不必再要求这种援助，或者能够更快地恢复生计手段并减少对粮食援助的需要。在此期间，其他一些粮食没有保障，但由于资源和后勤困难又得不到粮食援助的人或许可以免于饥饿和健康不良。

粮食援助固然常有必要，但往往并不是最适当的对策，而且从来都不是唯一必要的对策。粮食援助往往使用过多，因为这是最易得到的资源，而且也是捐助方和各机构知道如何使用的

资源。需要更加重视的是，使用各种信息、分析和监测系统来评价受影响人的实际需要和优先需要，并从行之有效和行之无效的做法中吸取教训。有效的应急对策必须以能够充分对付有关问题的灵活而相称的资源作为依托。

本章找出了那些妨碍对人道主义危机采取有效对策的政策空白。下一章更为详细地论述这些政策空白，特别是在处理复杂而长期的危机时的政策空白，并对如何弥补这些空白提出一些见解。

5. 复杂紧急情况中的政策空白

粮食安全领域的危机应对行动，往往反映了以提供粮食援助和农业投入物为主的范围狭窄的行动。随着长期危机更加明显和紧急趋势的可预测性提高，标准应对行动的局限性提出了新的问题。如何才能加强粮食安全行动，消除长期、持续危机的根源？粮食援助如何补充其他干预行动？理想的危机应对与政治、安全和时间因素有时可能占上风的现实之间是否存在某种平衡？

在回答这些问题时，发现许多层面上存在政策空白。对捐助者和国际机构来说，应对长期紧急情况趋势方面的挑战暴露了决策和应对领域的空白。捐助者和国际机构对区分适当危机应对行动没有给予足够重视，干预行动往往治标不治本。

决策和应对领域的政策空白是由一系列因素造成的。危机中的信息往往是零散的，缺乏可比性，没有以战略方式加以使用（Maxwell和Watkins，2003年）。计划应对往往由一次性需要评估指引，由资源供应和机构能力驱动，而与持续监测、评价和影响评估没有联系（Darcy和Hofmann，2003年）。复杂紧急情况的供资活动不一致和难以预测，偏重短期计划。

因此，计划需要创新，才能确保决策和应对机制处理眼前的和较长期的优先重点。为分析粮食安全而改进现有评估工具和确保标准术语、定义和框架，是解决办法的一部分。还需要进一步努力克服国家和国际一级的机构缺点。

政策空白

最近几年，人们对复杂形势下国际应对行动的范围和性质表示的关注增加（Pingali、Alinovi和Sutton，2005年）。持续时期较长的危机所需的应对需要广泛规划，并必须适应不同的情形。然而，这方面几乎没有成熟的良好方法。

最新趋势再次引起了人们对复杂紧急情况 and 长期危机中援助行动的人道主义方面与发展方面之间的联系的关注，一段时间以来，人们认识到这种联系很成问题。迹象表明，迄今拥有单独的机构、供资和人员安排以及不同目标和原则的这两个领域正在汇合。

粮食安全政策空白可视为这种“人道主义-发展界线”的一个方面，拆除这一界线早已成为灾害和紧急情况处理者和分析员的一个辩论主题（Flores、Khawaja和White，2005年）。为了迎接这一挑战，设计了不同的政策框架，但几乎没有执行价值（如“欧洲联盟[EC]救济与恢复和发展相联系”以及粮农组织的“双轨方法”）。

捐助者和国际机构发现难于商定特定危机的相对规模和严重程度，确定危机达到“关键”点和决定是否需要处理暂时需要、长期因素或两者所需的干预程度（海外发展研究所，2005a）。关于最近大非洲之角应对行动的专题研究（上一章插文13）说明了复杂紧急情形下的这些挑战（海外发展研究所，2006年）。

这项案例研究中最显著的是长期与短期需要之间的联系受到损害的程度，结果是采取了一系列与该地区冲突规模和机构崩溃似乎不一致的政策干预行动。另一个明显特征是国际社会应对危机的行动明显迟缓，尽管预警和评估信息早就作出了预测。与此相关的是过分偏重仅仅为“粮食援助”部门提供资金，下文对此问题作了论述。

决策和应对方面的挑战

决策和应对方面的政策空白产生于一系列不同的因素。本章主要论述三个关键领域：信息使用、需要评估和复杂紧急情况供资的性质。本节对这些问题进行了更详细的探讨，下文将探讨改进计划应对的潜在办法。

战略信息使用

随着紧急情况的发生频率加快、严重性增加，暂时和长期危机日益难以区分，对改进人道主义信息使用的要求大量增加（Maxwell和Watkins，2003年）。认识到这一趋势，已采取一系列广泛的举措，重点是改进决策者可用于处理救济与发展之间的关系的新概念和区分紧急与长期易受害性的数据，如全球信息及预警系统（GIEWS）；粮食不安全及易受害性绘图系统（FIVIMS）、人道主义事务协调办公厅（OCHA）的人道主义信息中心及基于万维网的信息分享平台如救济万维网。

与信息有关的一系列问题仍然存在，突出了决策有时得不到关键信息的程度，而这些信息应当成为明确认识危机的根本性质和有效应对危机的基础。

信息的可比性和可信性是一项重要的关注。缺乏全系统的信息管理标准、

系统和指标，是执行和战略规划要求方面的一项制约因素。在需要一系列部门信息（如营养、水和卫生及保护等）时尤其会出现这一问题，但相互竞争的信息又缺乏互用性。结果导致信息过载和零散化，实际上可能增加人道主义工作决策的不确定性（Currion，2006年；联合国人道主义事务协调办公厅，2002年）。传递适合一系列信息用户（如捐助方、媒体和私营部门）的战略信息（如确定对象的信息渠道和可加以管理的格式）至关重要。

信息与计划应对之间的联系也是一个相关的问题。例如，在尼日尔人道主义危机过程中提出的一个问题，涉及解释信息的方式及随后为决策提供信息的应对预案分析（海外发展研究所，2005b）。就2005年尼日尔的情况而言，人们认为对所采取的粮食安全战略的理由——补贴谷物销售、谷物仓库、粮食和现金换工、补贴饲料供应和兽医治疗和预防——没有进行分析或适当监测，尽管能够获得可表明这样一种应对措施不适合对象人口需要的信息。

需要评估

一个有重大争议的领域涉及需要评估过程指导在危机中作出计划应对的程度。人们对机构评估过程的可靠性和客观性进行了广泛的辩论。正如Darcy和Hofmann（2003年，第16页）声称的那样：

“需要评估往往与应对行动的制定合并，其方式可能导致采取由资源带动的干预行动，而排除其他形式（可能更为合适）的干预行动”。

因此，以需要为基础的标准方式已经与由供应推动的需求分析相联系，与前重后轻的评估相关，未能认识随着危机的发展而不断变化的需要和风险性质。

从粮食安全角度来看，与需要评

估有关的争议提出了一系列令人关注的问题。需要评估极少是跨部门分析的产物，常常反映了个别机构的专业力量和机构重点。因此，需要评估与有效计划之间的联系薄弱。评估过程仍然是临时的，难以对比分析。

在广泛的“人道主义评估”领域中，存在容易混淆但概念又明确不同的一系列概念和术语，包括紧急粮食需要评估（EFNA）、紧急粮食安全评估（EFSA）和紧急需要评估（ENA）

（Haan, Majid和Darcy, 2006年）。在这一方面，相关机构和决策者之间协调不力，结果没有优先考虑以证据为依据

的方法。这产生了一种不信任的气氛，在评估需要的方式和应对方式方面产生偏见（Darcy和Hofmann, 2003年）。

尤其是在粮食援助范畴内，人道主义评估将评估纳入紧急呼吁的做法受到了批评。2003年，世界粮食计划署着手通过加强紧急需要评估能力（SENAC）项目来解决这些问题。该项目的进展和持续工作值得特别重视，插文16作了简要介绍。

为复杂紧急情况提供资金

人道主义供资活动的结构，是决策和应对方面的一项限制因素，这种结构

插文 16

世界粮食计划署与加强紧急需要评估能力项目

需要评估的可靠性和客观性受到人们关注。就世界粮食计划署而言，人们对把评估纳入紧急呼吁的做法专门提出了批评，因为这产生造成信息介绍方式扭曲的风险，尤其是过分强调粮食援助的重要性，而忽视紧急情况期间和之后恢复生计的替代方法。人们尤其针对世界粮食计划署关于2002年南部非洲粮食危机的粮食需要评估提出了这些关注。

因此，粮食署执行局于2004年为加强世界粮食计划署的紧急需要评估能力批准了一项政策和一个月为30个月的实施计划。加强紧急需要评估能力（SENAC）项目旨在通过更加精确和公正的需要评估，加强粮食署评估紧急情况下粮食部门人道主义需要的能力。

具体而言，SENAC项目旨在：

- (i) 提高粮食署关于紧急粮食安全评

估的责任性和透明度；(ii) 制定和更好地检验评估方法和指导；(iii) 改进存在反复和长期紧急情况风险的国家的危机前信息的提供和管理；以及(iv) 通过向六个区域局派遣评估专家，加强粮食署的实地能力。

SENAC项目由一个指导委员会和一个国际咨询小组提供指导，指导委员会由捐助方组成，国际咨询小组由代表学术界、粮农组织和联合国其他机构、世界银行和非政府组织伙伴的粮食安全专家组成。迄今为止，所开展的工作已经导致为紧急粮食安全评估制定初步准则，对粮食安全和评估的若干主题进行案头研究，组织危机前的基准调查和向若干国家的粮食安全监测系统提供投入。这些活动将持续到2007年，并于2008年纳入主流活动。

资料来源：世界粮食计划署，2005b。

与各机构支持早期恢复和发展努力的能力分不开。

正如上一章指出的那样（见插图15），复杂紧急情况供资趋势的特征是供资水平低而难以预测，可能因不同危机和不同部门（如后勤、卫生和营养）而异。联合国联合呼吁进程（CAP）是旨在精简联合国机构及其伙伴呼吁为紧急救济活动提供资金的一种方式的一种机制。自20世纪90年代启动该机制以来，所要求的总额中平均有60%获得捐助方的认捐，粮食援助在联合呼吁进程中所占的比重一般要高得多（Webb, 2003年）。在1994年至2001年

间，捐助者对粮食署在联合国联合呼吁进程中提出的粮食援助请求的响应率平均为85%，而所有其他部门合计仅仅为58%（联合国人道主义事务协调办公厅，2002年）。这一趋势在图10中更加突出，该图依据联合国人道主义事务协调办公厅资金跟踪处提供的数字，详细说明了2005年各主要部门通过联合呼吁进程提出的全球需求和得到的认捐情况。

最新趋势表明，打破供资不足这一局面所取得的进展不一。2003年，良好人道主义捐助精神（GHD）计划标志着捐助者对改进人道主义机构供资方法的

图 10
供资需求和捐献



资料来源：联合国难民事务协调办公厅资金跟踪处。

一种承诺。GHD计划的一个核心部分包括“与需要相称并根据需要评估分配人道主义资金”的努力。与此同时。人道主义援助达到发展援助总额的10%，并在1999年至2002年期间稳定为大约57亿欧元（经济与社会理事会，2006年）。

虽然良好人道主义捐助精神帮助促进了良好的捐助方法，但尚未对供资不足的危机或部门资金流量产生重大影响（经济与社会理事会，2006年）。2003-2005年间，人道主义援助连续两年增加20多亿欧元；然而，增加的援助大部分用于大规模灾难，包括阿富汗、伊拉克和海啸受灾国家（经济与社会理事会，2006年）。最近对中央应急基金（CERF）进行的改革值得注意，下文将进一步讨论。

资金不成比例有时被归咎于“同情疲劳”或“CNN效果”，但一些政治和经济因素也在产生作用。为复杂紧急情况供资的活动受到捐助者预算的短期供资期限及捐助者资金指定提供给特定的联合国机构或其他国际机构的影响（Levine和Chastre，2004年）。实际上，这妨碍了长期规划，而随着各机构迈向专业化和组织能力增强，日益需要长期规划。这也推动了一个竞争性日益增强的援助环境，联合国机构和国际行动方在这一环境中为差异很大的一系列干预行动竞争有限的资源，包括规范分析、领导、协调和提供服务（Dalton等人，2003年）。

而且供资活动的部门偏见很还由于联合国系统内部的缺陷所致（Smillie和Minneer，2003年；Darcy和Hofmann，2003年）。正如上文所讨论的那样，分析陈述和应对的优先次序极少促使捐助机构调整供资。同样，机构与其他国际活动者之间的协调往往效率低下，联合国驻地协调员/人道主义协调员和地方当

局的领导作用往往不足。最后，不同机构各自的应对能力也有差异，促使人们为试用过的干预行动反复筹集资源。这些因素产生合力，使人们持续偏重为满足眼前的需要而采取更加实在而可替代的应对行动。

改进决策和应对

为了改进决策和应对，需要实行一系列的革新，以加强分析和评估，消除国家和国际一级的机构限制。本节更加详细地探讨了实现这一目标的各项战略，尤其借鉴以国家为基础的和机构间的经验。

信息与行动相联系：分析的作用

正如上文所讨论的那样，决策往往是在缺乏关键信息的条件下进行的，而这些信息应当奠定认识危机根本性质和规划有效应对行动的基础。

分析需要改进，重点应放在以下方面：

- 技术共识和共同语言。为实现人道主义分析和应对核心成分标准化，已经采取了一系列举措，如标准化救济和转运监测及评估（SMART）、联合呼吁进程需要分析框架、和球面项目，寻求建立人道主义反应最低标准的人道主义宪章。需要为粮食安全改进分析方法，确保采用标准术语、定义和框架。尤其需要作出澄清，以便对不同粮食安全方案的严格性和作用进行分类对比。
- 基于证据的方法。还需要确保在证明需要的基础上作出反应。这就有必要保证现有基准和预警信息的可比性和可行性，以及各机构和捐助

者愿意支持更加透明的应对协议。

- **战略应对。**为减轻危机影响而可能采取的干预行动名单需要得到充分考虑，而不是求助于某种供应方驱动的反应。可能决定某种反应适宜性的可能标准常常被忽视。

规范分析的范围扩大在人道主义反应中有限，因为资源更经常优先用于影响评估和评价（海外发展研究所，2005a）。人们指出，衡量和比较需要水平的共同基础不足，成为确定优先次序、公正决策和责任性的一个重大绊脚石。在长期危机中尤其如此，在这些危机中，机构或国家没有能力的风险，常常早在危机形成之前就已显露，然而，仅仅在极端情形下才动员作出应对。因此，需要对问题作更加完整的分析，使结构性问题与长期粮食不安全相联系。

在这一方面，对生计的综合全面认识是近几年来粮食安全分析方面最重大的变化。然而，这仍然提出了许多挑战（Maxwell，2006年）。虽然基本资产类别及大多数主要的生计与战略类别已众所周知，最近更多关注侧重于理解易受害性环境和对生计的机构及政策制约因素。

为了迎接这些挑战，在索马里制定并在大非洲之角旱灾危机中广泛使用的“人道主义和粮食安全阶段综合分类”（IPC），被人们日益认为是粮农组织作出的一项重大努力，把多种来源的信息纳入单一的粮食安全和人道主义需要分析（粮农组织，2006f）。正如Maxwell（2006年）提出并在以下个案研究中详细说明的那样，这项工具的应用突出显示，为在指标、分析和定义方面形成“黄金标准”，人道主义和粮食安全部门的征途有多远，但它标志着朝正确方向迈出了一步。

IPC工具是一种标准化的衡量尺度，

把粮食安全、营养和生计信息综合纳入关于危机严重性和对人道主义应对的含义的明确陈述。IPC参照表（图11）提供了主要阶段级别的详细情况，即：（1）一般粮食不安全；（2）长期粮食不安全；（3）紧急粮食和生计危机；（4）人道主义紧急情况 and （5）饥荒/人道主义灾难。每个级别都与一整套关于人的福利和生计的参考结果相联系。这些结果以国际标准和指标为基础，以确保可靠和可比，包括：

- **分析模板：**透明地组织关键的信息片断，促进分析以证实阶段分级并指导应对分析。
- **绘图协议：**一套标准化的绘图和视觉交流工具，在单张地图上有效传递形势分析的关键信息。
- **人口表格：**有效而一致地交流按行政边界、生计系统和生计区分类的人口估计数。

IPC框架概括了一种形势分析，这是粮食安全分析过程中一个独特而又往往被忽视的阶段。形势分析是确定某种形势的基本方面（如严重性、根源和规模）的基础。这项分析最好得到主要利益相关者、包括政府、联合国机构和非政府组织、捐助方、媒体和对象社区广泛一致意见的支持。

例如，图12根据粮农组织粮食安全评估组对2005/06年后旱季（不太可靠的短雨季，10月至1月）的最新粮食安全预测，对IPC分级系统作了图示介绍。该图突出显示了IPC粮食安全形势分析的以下独特方面。

插图突出显示的主要方面包括：

- **严重性。**IPC包括从一般粮食安全到饥荒的所有粮食安全形势。它强调需要在各阶段而不是仅仅在出现紧急情况时采取粮食安全干预行动。添加紧急粮食和生计危机（级别3）

强调了认识生计动态及其与粮食安全联系的重要性。

- **地理覆盖范围。**生计区是IPC空间分析的核心单元。对生计区的分析便于更好地认识某一特定生计系统内的人口一般如何获得其食物和收入来源，其开支结构和应对战略又如何。生计资产如关键参照特征得到考虑，它突出了生计天赋资源与机构之间如何发生促进（或削弱）生计的互动。
- **直接原因和近因。**根据对危害、脆弱性和根本原因的认识确定特定危机的特征。尤其是该框架整合了生计系统的风险（表明发生危害事件的可能性）、暴露程度及具体的脆弱性。
- **预测的趋势/状况。**阶段分级说明了特定地区当前或即将出现的形势，而预警水平用作一种预测手段，传递某个阶段将恶化的风险信息。

IPC的执行价值不仅在于为一致的形势分析提供标准，而且在于使该评价与以粮农组织双轨方法和其他框架为基础的适当应对行动明确联系。

目前，粮农组织和世界粮食计划署都在努力开展联合活动，将IPC框架的要素纳入联合呼吁进程需要分析框架（NAF）的粮食安全组成部分，该框架是帮助人道主义协调员和国别小组以一致、协调的方式，组织和介绍有关人道主义需要的现有信息的一种手段。

改进需要评估

如上所述，对需要评估方法的关注重点是把评估作为与项目周期不同阶段相联系的一种持续应对的一部分，而不是为一次性供资建议确定正当理由而开展的前重后轻的活动。关键的一个问题是如何加强需要评估的作用，为决策过

程，如为决定是否采取干预行动、干预行动的性质和规模、确定优先次序和资源分配以及计划设计及规划等提供信息（Darcy和Hofmann，2003年）。

根据这些经验可选定以下优先重点：

- **把需要评估纳入持续过程。**需要评估应当具体成为一个持续过程的一部分。这将突出现有的预警和基准信息系统的作用，以及可能与粮食安全监测和评价的联系。Maxwell和Watkins（2003年）通过使紧急粮食安全评估（EFSA）与更广泛的粮食安全信息和分析系统相联系来消除这些关注。这样一种系统拥有根据需要临时进行的EFSA过程之前和之后的一些成分。紧急情况发生之前的成分为EFSA增添技术力量和效率，而后续成分使EFSA过程本身与计划执行相联系，包括设计、宣传和退出战略（Haan、Majid和Darcy，2006年）。
- **机构间合作和联合活动。**需要评估活动不断变化的性质表明需要扩大机构间合作和联合评估的范围，以商定实际需要和确定跨部门重点应对行动。联合呼吁进程的需要分析框架就是协调规划的一个事例。这是帮助联合国各机构协调一致地组织和介绍有关人道主义需要的现有信息的一种工具。从2005年起，粮农组织和粮食计划署为制定一项支持联合呼吁进程需要分析框架的粮食安全部分的联合战略开展了合作（联合国人道主义事务协调办公厅，2006年）。这项战略已经在全球、区域和国家各级实施，涉及为联合呼吁进程国家中的粮食安全需要评估和应对行动确定一种共同方法。

图 11

粮食安全和人道主义阶段综合分级参照表

阶段分级		主要参照结果 (对生命和生计的当前或即将产生的结果; 以证据趋同性为基础)	
1	一般 粮食安全	粗死亡率 严重营养不良 矮小 粮食的获得/供应 膳食多样性 水的获得/供应 危害 公民安全 生计资产	<0.5 / 10000/日 <3% (体重/身高 <-2 z-分) <20% (身高/年龄 <-2 z-分) 通常充足 (>2100大卡人均日)、稳定 一致的多样性质量和数量 通常充足 (>15升人均日)、稳定 可能性和易受害性中等至低 普遍的结构性和平 一般可持续的利用 (5种资产)
2	长期 粮食不安全	粗死亡率 严重营养不良 矮小 粮食的获得/供应 膳食多样性 水的获得/供应 危害 公民安全 应对 生计资产 结构	<0.5/10000/日; 5岁以下 儿童死亡率<1/10000/日 >3%但<10% (体重/身高 <-2 z-分) 正常范围, 稳定 >20% (体重/年龄 <-2 z-分) 基本充足 (2100大卡人均日); 不稳定 长期膳食多样性不足 基本充足 (15升人均日); 不稳定 反复, 生计易受害性高 不稳定; 造成干扰的紧急局势 “保险战略” 承受压力和利用难以维持 (5种资产) 粮食安全存在明显的根本障碍
3	紧急粮食和 生计危机	粗死亡率 严重营养不良 疾病 粮食的获得/供应 膳食多样性 水的获得/供应 极端贫困/流离失所 公民安全 应对 生计资产	0.5-1/10000/日, 5岁以下 儿童死亡率1-2/10000/日 10-15% (体重/身高 <-2 z-分), >正常, 在增加 流行; 在增加 权利不足; 2100大卡人均日, 资产被剥夺 膳食多样性严重不足 7.5-15升人均日, 资产被剥夺 正在出现; 广泛 分布面有限的低度冲突 “危机对策”; CSI > 参照值; 在增加 加速和严重枯竭或失去获得手段
4	人道主义 紧急情况	粗死亡率 严重营养不良 疾病 粮食的获得/供应 膳食多样性 水的获得/供应 贫困/流离失所 公民安全 应对 生计资产	1-2 / 10000/日, >2x参考率、在提高; 5岁以下儿童死亡率 >2/10000/日 >15% (体重/身高 <-2 z-分), >正常, 在增加 流行 权利差额巨大; 未能达到 每日人均2100大卡 通常食用2-3种或更少的主要食物种类 <每日7.5升人均日 (仅供人饮用) 集中; 在增加 普遍, 强烈冲突 “灾难对策”; CSI大大 > 参照值 接近全部和无法挽回的枯竭 或失去获得手段
5	饥荒/人道 主义灾难	粗死亡率 严重营养不良 疾病 粮食的获得/供应 水的获得/供应 极端贫困/流离失所 公民安全 生计资产	>2/10000/日 (例如: 6000/1000000 / 30日) >30% (体重/身高 <-2 z-分) 流行 权利差额极大; 大大低于 每日人均2100大卡 <每日人均4升 (仅供人饮用) 大规模, 集中 普遍, 强烈冲突 真正彻底丧失; 崩溃

战略应对框架

(减轻直接结果、支持生计和处理根本/结构性原因)

- 对粮食不安全群体局部地区提供战略援助
 - 对粮食和经济生产系统投资
 - 根据可持续性、公正和平等的原则发展生计系统
 - 防止出现粮食安全的结构性障碍
 - 宣传
-
- 设计和实施加强生计系统的稳定、抵抗力和恢复能力的战略，从而降低风险
 - 向高风险群体提供“安全网”
 - 为最佳和可持续利用生计资产采取干预行动
 - 建立应急计划
 - 消除粮食安全的结构性障碍
 - 密切监测相关的结果和过程指标
 - 宣传
-
- 支持生计和保护弱势群体
 - 采取战略和补充性干预行动，立即增加粮食的获得/供应和支持生计
 - 有选择地提供补充性部门支持（如水、住房、卫生和保健等）
 - 在社区至国家各级采取战略干预行动，以创造、稳定、恢复或保护重点生计资产
 - 制定或实施应急计划
 - 密切监测相关的结果和过程指标
 - 利用“危机变机遇”解决根本的结构性原因
 - 宣传
-
- 紧急保护弱势群体
 - 通过互补性干预行动紧急增加获得粮食的手段
 - 有选择地提供互补性部门支持（如水、住房、卫生、保健等）
 - 防止生计资产完全丧失和/或为获得进行宣传
 - 密切监测相关结果和过程指标
 - 使用“危机变机遇”来解决根本的结构性原因
 - 宣传
-
- 十分紧急地保护人的生命和弱势群体
 - 为基本需要（如食物、水、住房、卫生、保健等）提供全面援助
 - 必要时立即修订政策和法律
 - 与各种政治经济利益团体谈判
 - 利用“危机变机遇”来消除根本的结构性原因
 - 宣传

这种方法的主要新颖之处是扩大和改进粮食安全需要评估的范围，包括：

(i) 改进形势分析；(ii) 应对预案分析以及 (iii) 监测和评价。一种新颖的做法尤其是努力包括有关应对预案分析的一项成分，这反映了评估与计划制定建立更加透彻联系的需要。

联合国机构也日益共同开展联合评估，目的是确定应对危机方面相互关联的“一揽子”部门需要。例如，自2003年以来，粮农组织和粮食计划署联合采取步骤，改进作物和粮食供应评估（CFSAMs）过程和方法，以包括与相关伙伴的联合严格审查、技术讨论、磋商和研讨会。自2004年初以来，作物和粮食供应评估通常包括捐助机构的“观察员”，以提高这一过程的透明度和认识。这种合作方式可能有缺陷，即“合而为一”的评估方法可能影响方法的严谨性和部门分析。因此，评估应当切记密切协调的必要，但同时又进行独特的部门分析，以确保各部门的技术完整性及最大程度的协调（Haan、Majid和Darcy，2006；Darcy和Hofmann，2003年）。

加强机构能力和领导作用

需要促进机构能力和领导作用，才能促进在战略应对行动中对粮食安全的优先重视。在国际、国家和区域各级，这意味着注重确保粮食安全更广泛的方面被纳入政策和计划制定活动。

国际一级

近年来，人们对国际社会以及时、可预测的方式满足危机中受灾人口基本需要的能力的关注日益增加（联合国人道主义事务协调办公厅，2005年）。从粮食安全角度来看，辩论指明人道主义协调和能力方面的严重不足。把粮食

图 11 (续)

粮食安全和人道主义阶段综合分级参照表

预警级别	可能性 (恶化阶段)	严重性 (恶化阶段)	参照危险和易 受害可能性	行动含义
警告	尚不明	不适用	危险: 发生或预测情况 说明有可能性; 易受害 可能性低或不肯定 过程指标: 略差于正常情况	密切监测和分析
中等 风险	可能性增加	按预测阶段规定, 和按地图上的对角 线颜色所示。	危险: 发生或预测情况 说明有可能性; 易受害 可能性中等 过程指标: 很差于正常情况	密切监测和分析 应急规划 加紧当前阶段的干预 预防性干预 — 高危 险人群的紧迫性增强 宣传
高风险	可能性高; “很可能”		危险: 发生或强力预测 重大情况说明有可能性; 易受害可能性高 过程指标: 重大严重负面变化	

¹ 应对战略指数。

资料来源: 粮农组织/粮食安全分析处, 2006年。

安全、营养和生计纳入人道主义活动, 暴露了优先重点和能力结构不明确的问题。与此相关的是, 在联合国和国际机构中, 人力资源和部门能力方面准备不足。

如插文17所概述的那样, 联合国正在进行的人道主义改革进程, 目的是通过改进危机应对的可预测性、责任性和效益来迎接其中某些挑战。改革进程的主要内容旨在加强应对能力、协调和供资机制。正在采取一系列互补措施, 重点是确定国家一级的基本标准、定义和统一供资(海外发展研究所, 2005a)。

正在形成的人道主义改革结构非常注重管理和技术方面, 这些是捐助者通过良好人道主义捐助精神(GHD)方针大力促进的优先重点。虽然仍然处于初期, 已能确定与粮食安全和长期危机有关的一些初步经验教训。就改进效益而言, 通过分组领导方法已查明系统能力空白。这包括涉及以下方面的九个部门, 并委派了领头方: 水卫生和营养(UNICEF); 自然灾害中的庇护(国际红

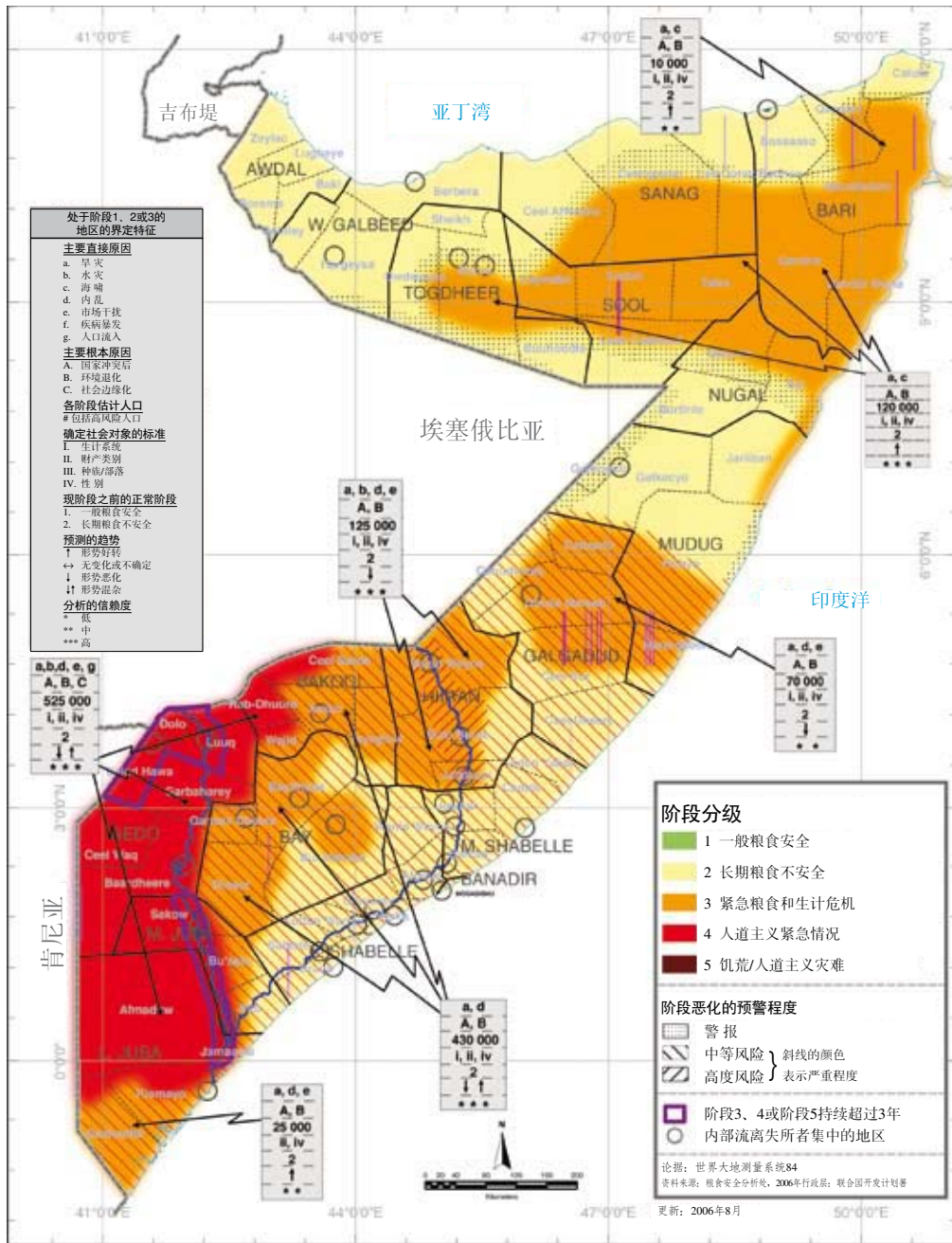
十字会和红星月会联合会(IFRC)); 冲突状况下的庇护和营地管理及保护(联合国难民事务高级专员署[UNHCR]); 卫生(WHO); 后勤(WFP)以及早期恢复(UNDP)。

巴基斯坦抗灾经历提出的问题是, 这些小组是否加剧了机构间竞争? 非联合国活动者和地方活动者进一步参与的程度是否得到提高?(海外发展研究所, 2005a; 援助行动, 2006b)。生计和退出战略 — 粮食安全领域至关重要的两个方面 — 是否得到考虑, 仍不太清楚。

关于资金的可预测性, 中央应急基金方法被认为是改进全球人道主义应对方面的一个积极变化, 就该基金重视扩大快速应对机制和注重被忽视的危机而言尤其如此(海外发展研究所, 2005a; 乐施会, 2005年)。然而, 鉴于中央应急基金仅占可用于人道主义行动的资金的一小部分, 可能无法进一步处理与分析的准确性有关的根本问题和能力制约因素, 就该基金财政含义而言仍然存在一系列问题。

图 12

索马里粮食安全形势分析：2005/06年度旱季后预测，2006年1月



注：估计的人口不包括内部流离失所者或城市估计数，四舍五入到万。
 分级解释请见<http://www.fsasomali.org>
 区域和地区边界为索马里共和国政府1986年批准的边界。

资料来源：粮农组织/粮食安全评估处，2006年。

插文 17

2005年联合国人道主义改革

2005年，会员国批准对人道主义系统实行一系列改进，目的是加强人道主义应对的可预测性、问责制和效益。根据紧急救济协调员及人道主义伙伴的指导，这些举措的结果是进行了一项人道主义应对审查，该审查建议如下：

1. **通过分组方法加强人道主义应对能力。**每个小组都有一位指定的领头人，在确定存在应对空白的一个人道主义应对领域开展工作。实地和全球两级均进行分组。
2. **加强人道主义协调系统。**这需要让更广泛的人道主义社会参与活

动，加强人道主义协调员的能力和知识基础，改进整个协调员系统。

3. **通过中央应急基金（CERF）确保提供可预测的资金。**该基金的目标是在72小时以内向援助工作者提供足够的资金，当大多数生命处于危险之中时推动拯救生命的救济行动。CERF捐赠基金将由额外的自愿捐款提供资金，目标为5亿美元。

资料来源：联合国人道主义事务协调办公厅，2005年。

国家和地区一级

在国家和地区一级可作出更大的努力，对政策和计划框架提供支持，从而把粮食安全目标纳入国家减贫战略。自2005年以来，粮农组织和欧洲共同体均努力通过“欧共体和粮农组织信息促进行动计划”向此类战略提供支持，该行动计划目前的重点是处于长期、暂时和过渡状况中的20个国家。

计划切入点是支持政策和规划框架，以便超出往往是部门性的、与决策过程联系差的传统信息收集和分析方法的范围，确保提供适合不同情形的计划和政策产出。一般来说，这一行动的背景是无国家机构或国家机构薄弱，并反复采取短期干预行动。

例如，在苏丹南部和北部，制定“苏丹机构能力计划：粮食安全信息促进行动”（SIFSIA）的工作取得重大

进展。该计划总体目标是加强“...为分析、监测和评价与粮食安全有关的政策和计划收集和利用信息的人力、物力和组织能力”（粮农组织，2005e）。这一总目标应通过以下子目标实现：（i）制定和实施总体粮食安全政策框架；（ii）建立一个粮食安全组织结构，增进协调和加强纵向和横向联系；（iii）制定、监测和评价有效的政策和计划，以处理关键的重点领域；以及（iv）相关各方都应容易获得和利用相关的粮食安全信息。

迄今为止，该计划正在开展的工作得出了一些经验教训，可在加强机构过程中推广应用。首先，争取最高决策机构的支持至关重要，因为未来干预行动的可信度往往取决于提供这种支持的机构地点。例如，在苏丹北部和南部，均建议在总统办公室之下设立两个粮食安

全理事会，以确保粮食安全真正受到优先重视。然而，如同在其他许多情形下那样，权力下放仍然具有挑战性。

此外，信息与决策过程的联系应成为早期的一项优先重点，信息空白应得到填补。例如，在北部苏丹，关键的空白和缺点包括普查和基准数据过时、信息标准化不足、重复、获得信息的手段有限以及长期与暂时情形之间的联系差。这是令人关注的一个关键领域，也是非洲联盟（AU）、欧盟和粮农组织关于非洲预警系统效益的联合评估的一项主题（粮农组织，2006h）。

结论

紧急与长期粮食不安全之间的联系，向捐助者和国际机构提出了决定各种危机相对严重性和不同应对预案适宜性的挑战。虽然各机构都在努力革新其计划制定方式，但现有分析工具仍有缺

陷，缺乏分析粮食安全的标准术语、定义和框架。因此，规划工作往往受一次性需要评估的支配，由资源引导的干预行动推动。政策偏向于处理危机的紧急症状，而不是一种动态形势的根源。而这一问题又因人道主义供资不一致和难以预测而复杂化。

评价粮食安全战略的适宜性，决定何处需要和何处不需要粮食援助，都需要更加有效的战略。为了确保粮食安全应对战略使立即开展的粮食安全干预行动与中期和较长期重点相联系，提出了以下政策重点：

- 改进粮食安全分析，确保根据需要作出及时的战略应对；
- 把需要评估作为与监测和评价相联系的一个过程的一部分，而不是由资源要求驱动的一次性活动；
- 加强国际、国家和区域一级的机构能力和领导作用，确保在政策和计划制定活动中考虑到更广泛的粮食安全方面。

6. 结论

当所有人在任何时候都能在实际上和在经济上获得积极、健康生活所需的充足的、富有营养和安全的食物，而又无失去此类获得手段的不当风险时，就存在粮食安全。当粮食安全的一个和几个方面——可供量、获取、利用和稳定——受到损害时，人们就失去粮食安全。粮食援助可能是也可能不是适当干预行动的一部分，这取决于粮食安全的哪些方面受到影响和为何受到影响。

本期《粮食及农业状况》的主要信息之一是，粮食援助应视为旨在确保起码程度的福利和帮助家庭管理风险的更广泛的社会安全网中的许多备选方案之一，而不是作为人道主义危机中的默认选择。除了在危机中提供粮食之外，现金或以粮食为基础的安全网提供了可用于保护生产资产并对其进行投资的替代性资源。在社会安全网中使用粮食还是现金，很大程度上取决于粮食的供应和市场的运行性质。在受危机影响的人口仍然能够进入市场获取买得起的充足食物的情况下，粮食援助可能并非是最适当的资源。

粮食不安全既可能长期存在，也可能出现在视为“危机”或“紧急情况”的形势中。实际上，如果家庭被迫为生存变卖生产资源，危机可能促使家庭陷入长期粮食不安全。此外，危机往往在长期粮食不安全的大背景下发生，因此可能具有复杂或长期紧急情况特性。因此，粮食不安全不应视为由外部冲击所触发的一种完全暂时的现象。同样，应对预案应当超出把粮食消费恢复到可接受水平而需立即采取的措施的范

围。必须承认，短期干预行动可能而且确实产生长期的后果，这些后果可能是积极的，也可能是消极的。

本年度报告的第三条核心信息是，粮食援助的经济影响是复杂的、多层面的，但可靠的经验证据极少。粮食援助会产生不利影响，但不应夸大这些影响。现有少量证据并不支持粮食援助在家庭、社区或国家一级产生“依赖性”的观点。粮食援助量太小和难以预测，不会诱发这种依赖性。实际上，以权利为基础的粮食安全观念意味着当人们无法依靠自身的力量实现粮食安全时，应当能够依靠适当的安全网。

经验性证据明确表明，粮食援助往往抑制和干扰地方产品的价格，对地方生产者和贸易商的生计产生不利影响。同样，以地方或地区采购为基础的粮食援助可能抬高市场价格，伤害实际购买粮食的贫困者，对生产者和贸易商产生难以持续的刺激作用。在这两种情况下，当粮食援助在错误的时间抵达或采购时；当粮食援助的分配没有以粮食不安全程度最严重的家庭为明确对象时；当地方市场与更广泛的国家、区域和全球市场的结合程度较差时，似乎最有可能产生伤害。

粮食援助虽然影响商品价格，但在数量较小时似乎并没有对家庭或国家一级总的生产产生重大影响。此前的一些研究认为粮食援助与粮食生产之间存在一种负相关，但这些结果在若干情况下很可能反映了粮食援助与低生产率的共存，而不是一种因果关系。由于粮食援助往往流向受到长期贫困和反复灾难影

响的家庭和社区，说这些情况导致粮食援助而不是粮食援助导致出现这些情况可能更为贴切。

经验性证据表明，粮食援助在短期内排挤商业出口，但在某些情况下长时期内它可能产生一种刺激作用。粮食援助对商品贸易的影响因计划种类而异，对不同供应商的影响不同。若干研究表明，少量粮食援助对商品贸易流量的影响较小，不会成为贸易扭曲作用。

第四个主要信息是，紧急粮食援助和其他社会安全网至关重要，可防止短期冲击使人们陷入长期贫困和饥饿；但它们本身无法消除贫困和饥饿的社会经济根源。这项挑战只能作为更广泛的发展战略的一部分才能加以有效应对。捐助者应避免陷入“救济陷阱”，把太多的资源用于紧急情况，而忽视较长期的需要。

粮食援助是人道主义紧急情况中的默认应对行动，人们依靠市场获得其粮食安全的程度往往被忽视。应急行动应当考虑尽可能迅速有效恢复地方粮食系统的更广泛的干预行动。如果粮食不安全的根本原因是粮食可供量不足，则粮食援助可成为这项应对行动的一部分。在粮食的利用因饥荒而受到影响的情形中，可能也有必要提供强化食品和医疗食品。

粮食援助在人道主义应对中占主导地位的部分原因是许多层面上存在政策空白。弥补这一空白需要改进粮食安全分析，确保根据需要作出及时的战略应对；把需要评估作为与监测和评价相联系的一个过程的一部分，而不是由资源要求驱动的一次性活动；支持国家和区域机构把粮食安全作为一项主要政策关注，并通过在全球一级采取以粮食援助和人道主义改革为重点的干预行动予以支持。

本期《粮食及农业状况》的最后一条主要信息是，国际粮食援助系统的改革是必要的，但其实施适当考虑生活有风险的人们的需要。关于这一问题的现行谈判应当利用确实的经验性证据和信息。信息和监测系统应得到加强，以确保作出决定不会产生消极后果。为此应当充分考虑有关粮食援助的对象确定和时间安排的计划。本报告的结论表明，一些相当简单的改革就可能提高粮食援助的效益和效率，同时消除对造成不利后果风险的合理关注。这些改革包括：

- 消除不确定对象的粮食援助形式；
- 粮食援助与国内生产和运输要求脱钩；
- 仅仅在根本的粮食不安全问题由粮食短缺造成时才使用商品粮食援助；
- 在可获得充足粮食时进行地方和地区采购——但不利用地方和地区捆绑取代捐助国国内捆绑的要求；
- 改进信息系统、需要分析和监测，确保采取适当的及时干预行动，尽量减少造成消极后果的风险。

特约专稿

粮食主权和食物权应指引粮食援助改革： 民间社会的观点¹

在许多情况下，粮食援助是保障受严重饥饿和营养不良影响，而其政府又无力或不愿意为解决这一问题采取必要措施的人，能够实现免于饥饿的权利的必要成分。如果政府不愿意支持其领土上生活在贫困中的那部分人口，则可判定这是对人的充足食物权的严重侵犯。在这种情形下，国际粮食援助作为紧急援助，可帮助受害个人和社区避免饥饿，但国际社会还必须敦促该政府尽可能利用可获得的资源保证无人因饥饿而死亡。如果政府因资源或可获得的食物不足而无此能力，国际社会就有义务帮助。《经济、社会和文化权利国际公约》第2条阐述了国际合作在这种情况下必须发挥的重要作用和给予援助的义务。

饥饿和营养不良的根源

有一点需要强调，目前在全世界所有饥饿和营养不良的人口中，约10%左右是由触发粮食援助的自然和人为灾难造成的；90%的饥饿者受长期营养不良的影响。约80%左右的饥饿者生活在农村地区，其中一半为小农，还有22%为无地劳动者，8%依靠自然资源生存（如牧民和渔民等）。这些人群大部分生活在极其贫瘠的边远地区，不能可靠获得生产资源、信贷和市场，得不到推广服务机构等提供的任何正式支持。消除这种边缘化对减少全世界饥饿者人数极其重要。而且，首先受自然灾难影响的往往是极端贫困的边缘群体。由于没有实行土地改革，贫困和边缘农业家庭被迫使用极易受灾害如水灾或旱灾影响的土地。国家和国际农业政策往往迫使他们迁徙到这些易产生风险的地区。因此，把越来越多的资源集中用于战胜灾难而不解决这些问题，将是一种错误趋势。所需采取的行动是要战胜受害社区和人口的边缘化。

民间社会组织/非政府组织过去几十年批评的粮食援助使用

粮食援助往往源自捐助国，某种程度上作为处理剩余产品的一种手段，对地方市场和贫困小农产品的价格产生不利影响，因而可能破坏地方生产和贸易。同时，

¹ 本稿由粮食第一行动网国际的Michael Windfuhr为国际非政府组织/民间社会组织粮食主权规划委员会撰写，该促进机构旨在促进和促成设在罗马的联合国机构和国际机构讨论与农业食品相关的政策。

这种附带条件的援助从文化和环境角度来看往往是不适当的。援助往往提供得太晚（尤其是经过国际运输时），又比当地或本地区采购剩余昂贵。而且，由于粮食援助计划的资金往往按照捐助国的政治和商业目标，而不是根据有风险人口的需要提供，某些危机状况没有得到足够重视和支持。然而，老规则仍然普遍适用：捐助者有大量剩余和国际价格低落时，粮食援助供应量增加，反之亦然。由于粮食援助附带实物援助条件，而又得不到其他支持手段，结果往往是在其他种类的干预行动和援助将更加有效的情形中提供粮食援助。其他这些形式的帮助可能是现金转拨计划、生计支持计划或更广泛的粮食安全型计划。

粮食援助可能削弱粮食主权

正如关于民间社会批评的本摘要说明的那样，粮食援助如果交付不当和不慎，确有可能削弱粮食主权。当粮食援助被用作一种倾销出口产品的间接出口形式时，地方市场将遭受严重打击。为资助发展项目而销售粮食援助（货币化）往往也是危险的，可能破坏地方农产品价格的一种方式。出售粮食援助也可能对当地膳食产生影响。它可能导致膳食和消费结构的变化。就转基因粮食援助而言，情况甚至更糟。近来消费者的优先重点被忽视，未经讨论就提供了转基因粮食援助。粮食援助的利用应当尊重粮食主权原则。

世贸组织当前的农业谈判正在朝着为紧急粮食援助建立一个免受标准贸易规则约束的“安全箱”迈进。虽然作出这样一种豁免是正确的，但界定“紧急粮食援助”或管理这样一个“安全箱”不应是世贸组织的作用。在我们看来，这远远超越了该机构的授权和能力，应当由一个更加适当授权的机构如粮农组织来完成。

从食物权辩论中能够和应当学到什么？

重新谈判《粮食援助公约》的重要标准，或今后组织粮食援助的任何其他形式的机构安排的重要标准，均可从充足食物权的概念中得出。《支持在国家粮食安全范围内逐步实现充足食物权的自愿准则》的条文，已经包含应当如何组织粮食援助，以及应当如何将其纳入长期恢复和发展目标的重要标准（准则15.4条）。准则第15条涉及国际粮食援助，准则第16条涉及自然和人为灾难这些准则于2004年11月由粮农组织理事会一致通过。准则阐明粮食援助必须以合理的需要评估为基础，尤其必须以粮食不安全和弱势群体为对象。粮食援助必须由需求驱动：“...捐助国应当以考虑到食品安全、不干扰地方粮食生产的重要性以及受援人口的营养膳食需要和文化的方式提供援助”。这些准则强调必须有一项明确的退出战略，不应造成任何依赖性。粮食援助的分发应不歧视国内的任何群体或个人。

而且，民间社会组织建议，任何粮食援助承诺（如果在粮食援助公约或任何其

他形式的后续组织中重新承诺的话），应当以粮食或营养当量计算。这些承诺应当按照使用国际接受的方法进行的需要评估进行分配。准则第16条扩大了这一范围，强调粮食援助的交付必须尊重国际人道主义法的标准，和难民及国内流离失所者也应当拥有在任何时候获得充足食物的手段。它还强调需要建立一个适当而正常运行的预警机制，以便预防和减轻自然或人为灾难的影响。

粮食援助需要一个新的治理结构

任何展期的粮食援助公约或其他组织安排，都需要消除《粮食援助公约》当前的组织限制。成员必须增加，以包括新的粮食援助捐赠者以及粮食援助受援国的代表。还应保证其他利益相关者，尤其是非政府组织和社会运动的投入。任何新的安排都应充分整合人道主义法的相关方面、灾害防备和预警系统前景。我们仍然相信需要作出提供真正粮食援助的坚定承诺，如果农产品剩余继续减少，能源作物需求继续增加则更应如此。

第二部分

世界和区域情况回顾 事实与数字



第二部分



1. 营养不足趋势

- 粮农组织估计2001-03年世界上长期营养不足人口总数为8.54亿，其中8.2亿生活在发展中国家，2500万在转型国家，900万在发达市场经济国家（图13）。与往年一样，营养不足人口总数中有一半以上，即61%生活在亚洲及太平洋地区，撒哈拉沙漠以南非洲占总数的24%。撒哈拉沙漠以南非洲营养不足发生率最高，粮农组织估计该地区有32%的人口营养不足（图14）。长期趋势表明，发展中国家营养不足人口的绝对数有所减少，而营养不足发生率显著下降，从1969-71年占总人口的37%降至2001-03年的17%（图15和16）。虽然这是取得的重大进展，但进展很不平衡，最近几年进展放慢。
- 过去35年营养不足情况改善主要集中在亚洲及太平洋地区，其营养不足发生率几乎减少三分之二。在非洲撒哈拉以地区，营养不足发生率减少十分有限，被人口增长抵消有余，导致营养不足人口的绝对数大量增加。
- 然而，区域的总体趋势掩盖了分区域的重大差异。在撒哈拉沙漠以南非洲，除中部非洲以外所有分区域都在减少营养不足发生率方面取得显著进展。在中部非洲，营养不足人口占人口总数的比例急剧增加，从20世纪90年代初的36%增至56%。

图 13

按地区列出的2001-2003年营养不足人口（百万）

南亚 300

发达市场经济国家 9

转型国家 25

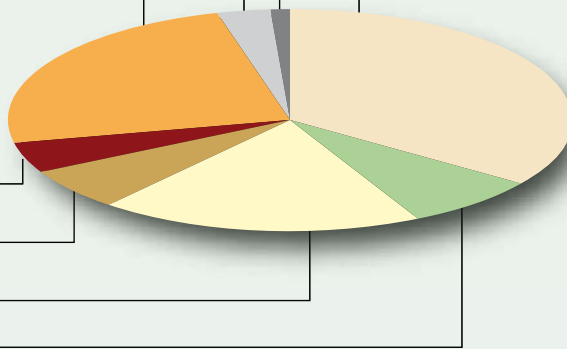
撒哈拉沙漠以南非洲 206

近东及北非 38

拉丁美洲及加勒比海地区 52

东亚 160

东南亚 65

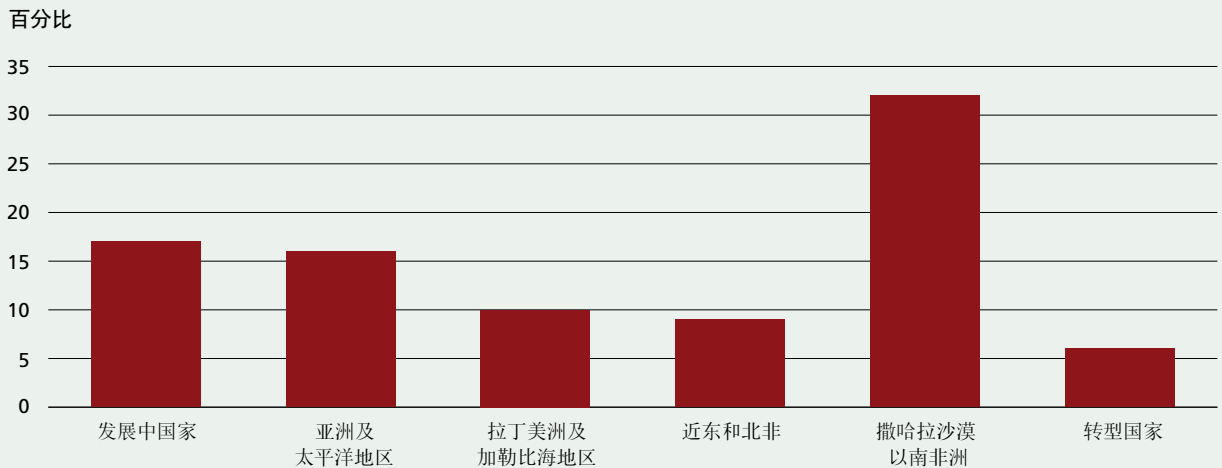


注：数字为经舍的数字。

资料来源：粮农组织。

图 14

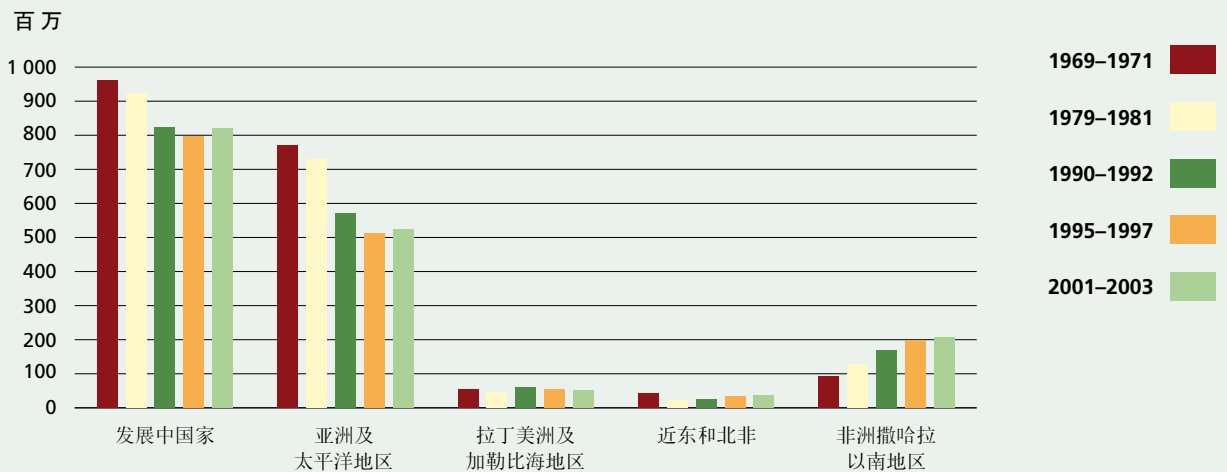
按地区列出的2001-2003年营养不足人口百分比



资料来源：粮农组织。

图 15

按区域列出的发展中国家营养不足人口趋势

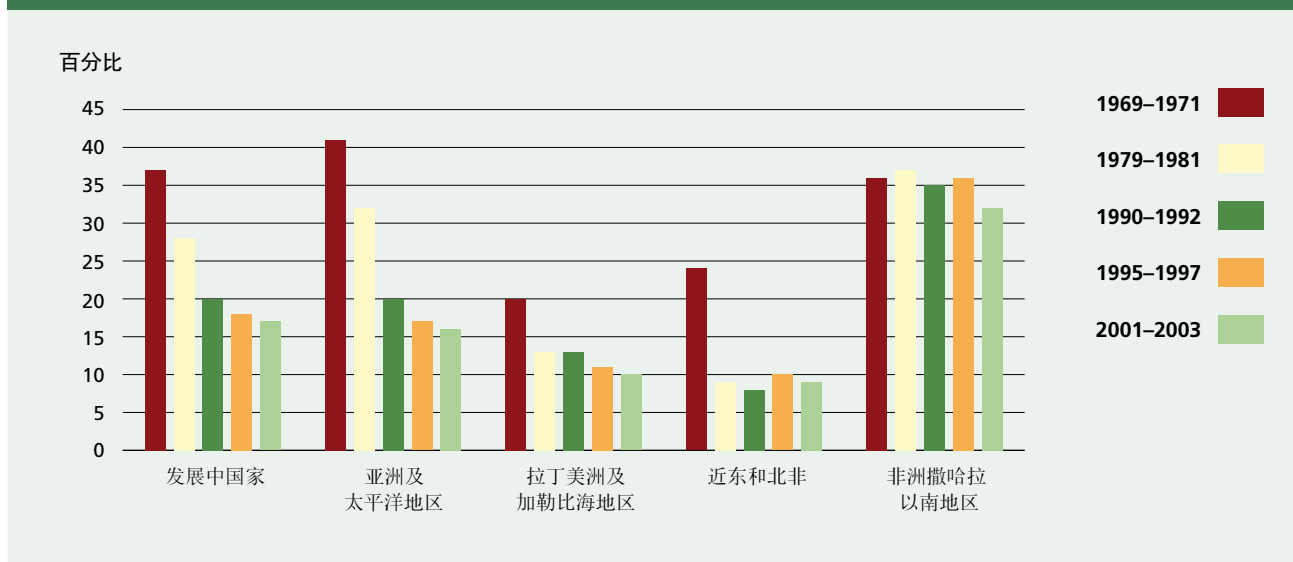


资料来源：粮农组织。

- 对1995-97年至2001-03年间国家一级营养不足发生率变化的分析表明，所有地区多数国家营养不足人口的比例下降了，但少数几个国家（刚果民主共和国、利比里亚、科摩罗、几内亚比绍、塞拉利昂和厄

立特里亚）由于经济管理不善和政治动乱，再加上20世纪90年代末和21世纪初战争的影响，营养不足人口比例大幅增加。

图 16
按区域列出的发展中国家营养不足人口百分比趋势



资料来源：粮农组织。

2. 粮食紧急情况与粮食援助

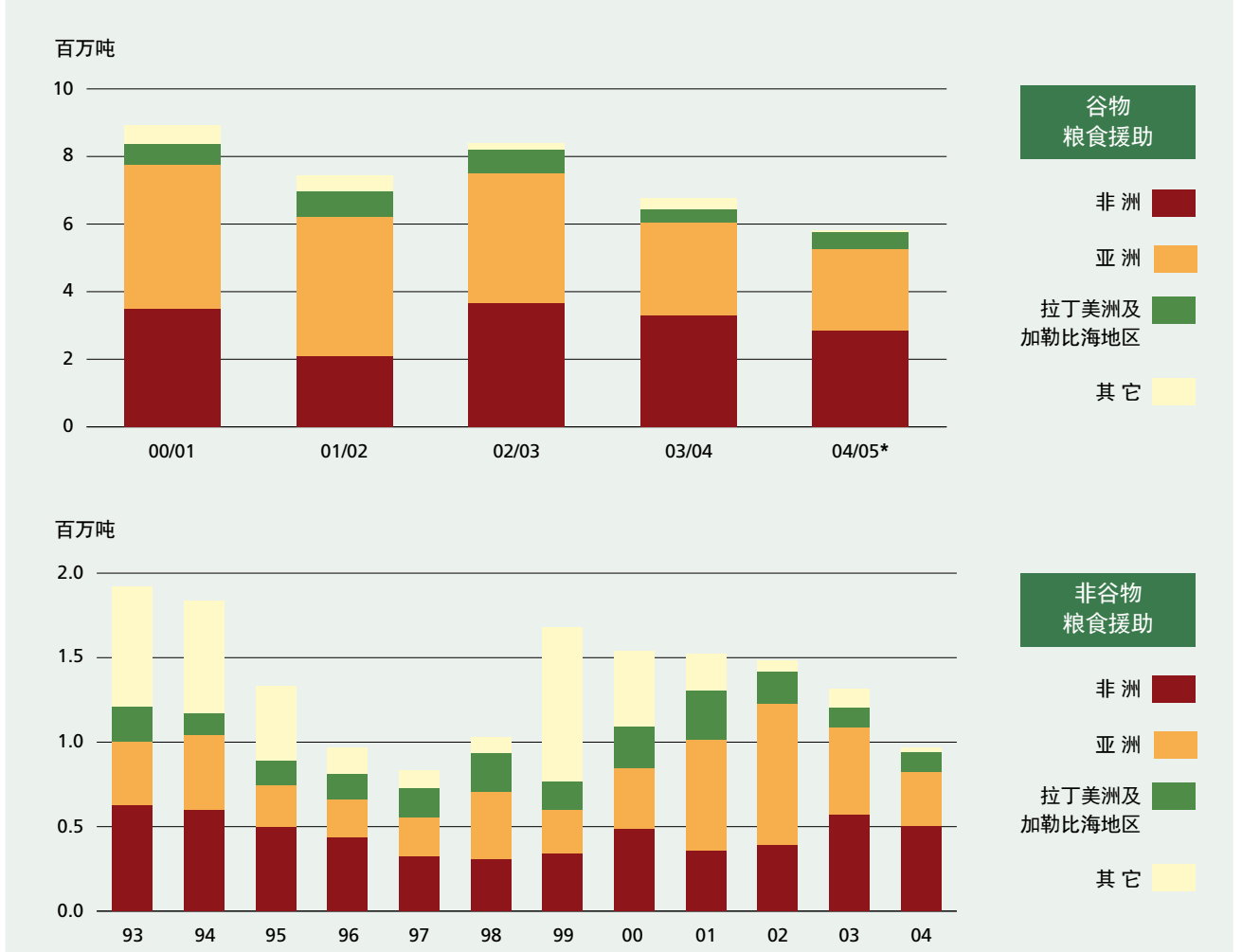
- 大量国家和人口继续受到粮食紧急情况的影响。截至2006年5月，全世界面临严重粮食短缺的国家有39个。其中24个在非洲，9个在亚洲，5个拉丁美洲，1个在欧洲。¹原因各不相同，但内乱和天气异常，包括旱灾，是主要原因。这些国家中有许多国家的粮食短缺因艾滋病毒/艾滋病对粮食生产、销售、运输和利用的影响而加剧。
- 截至2006年5月，非洲报告的紧急情况有一半以上是由于内乱和存在内部流离失所人口或难民而造成的。在全世界，可视为人为粮食紧急情

况的比例随着时间有了增加。事实上，在1997年至2006年间，48%的粮食紧急情况的主要原因是人为因素，包括冲突和经济崩溃，而在1986年至1996年间则为41%左右。在许多情况下，因人为灾害加剧了自然灾害，导致出现长期和复杂的紧急情况。

- 紧急情况反复出现和持续存在往往使其影响的严重程度加剧。28个国家在1986-2006年间的多数年份出现粮食紧急情况。尤其是，许多冲突引起的复杂紧急情况持续存在并变为长期危机。在1986-2006年间至少有12个国家在15年或更多的年份遭遇紧急情况，在大多数情况下，战争或内乱是造成这种紧急情况的主要原因。

¹粮农组织，2006b。亚洲的近东国家列入亚洲，而北非的近东国家列入非洲。

图 17
粮食援助接受者
(谷物当量)



* 估计数

注：粮食援助年份系指7月至次年6月的12个月。

位于亚洲的近东国家列入亚洲。位于非洲的近东国家列入非洲。

资料来源：世界粮食计划署。

- 相比之下，许多经济和政府比较稳定但却遭受不利天气影响的国家实施了危机预防和减缓计划，并为救济和恢复努力建立了有效渠道。自然灾害不一定会导致这些国家出现长期人道主义危机。
- 2004/05年度（7月/6月）谷类形式的粮食援助发运量从2003/04年度（图17）已经减少的水平降至580万

吨（谷物当量）²，几乎减少100万吨（即14%）。这一粮食援助水平接近1996/97年度的历史最低水平。2004/05年度谷物粮食援助发运量减少与82个低收入缺粮国（LIFDCs）的谷物进口量骤增大约1500万吨（即18%）形成鲜明对照。

² 为了将谷物粮食援助以谷物当量表示，小麦、稻米和粗粮单独计算；对谷物产品则利用适当换算系数确定谷物当量。

表 1

谷类粮食援助发运量，7月/6月

(千吨，谷物当量)

	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05*
发运总量	8 940	7 422	8 383	6 767	5 809
按种类:					
小麦	5 797	4 770	5 677	4 082	3 621
稻米	1 399	1 058	1 498	1 177	1 064
粗粮	1 744	1 594	1 208	1 507	1 124
按区域:					
非洲	3 476	2 091	3 667	3 299	2 840
亚洲	4 283	4 116	3 820	2 725	2 420
拉丁美洲及加勒比海地区	596	758	725	401	502
其它地区	585	458	171	342	47

* 估计数。

资料来源：世界粮食计划署。

- 2004/05年度主要的谷物粮食援助受援国是在东部非洲、东亚和近东。在2004/05年度接受粮食援助的近90个国家的总数中，五个接受粮食援助最多的国家是朝鲜民主主义人民共和国、苏丹、埃塞俄比亚、孟加拉国和厄立特里亚。在上一年，伊拉克是接受粮食援助最多的国家，其次是埃塞俄比亚、朝鲜民主主义人民共和国、津巴布韦和孟加拉国。粮食援助也以非谷类的形式提供，但数量（吨位）较少。2005年，非谷类粮食援助增至刚好超过100万吨，略高于2004年的96.9万吨（见第一部分图2和第二部分图17）。
- 根据粮食援助委员会（FAC）报告的最新（2006年1月）估计数，2005/06年度粮食援助发运总量预计与2004/05年度相比无变化，为870万

吨（小麦当量）³（表1和图17）。应当注意，该委员会报告的粮食援助总量不仅包括谷物形式的粮食援助，还包括已加工的谷物产品、豆类和其他可食用产品、微量营养素和强化产品以及用于购买食用产品的现金捐款，所有这些均以其小麦当量表示。此外，2004/05年度的粮食援助水平（2005/06年度很可能也一样）大大高于各成员总的年度最低承诺量，根据1999年的粮食援助公约，该承诺量确定约为500万吨左右。

- 在政策方面，2004年开始重新谈判粮食援助公约，但成员们强烈认为应等待多哈回合的结果，然后就新的公约达成一致意见，它们决定从2005年7月起将现有公约（《粮食援助公约》1999年）再延期两年。⁴

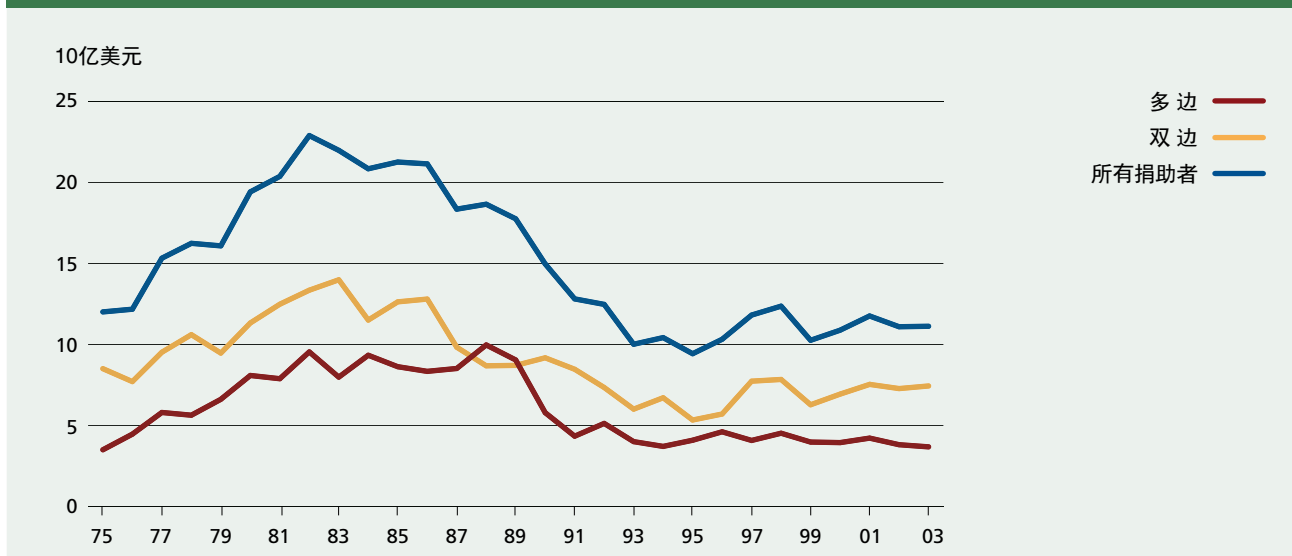
³ 1999年《粮食援助公约的议事规则》中规定了计算小麦当量的方法。

⁴ 粮食援助委员会成员的具体粮食援助承诺额用吨位、价值或两者相结合表示。成员总的年底最低承诺包括4895000吨（小麦当量）再加1.3亿欧元。

3. 对农业的外部援助

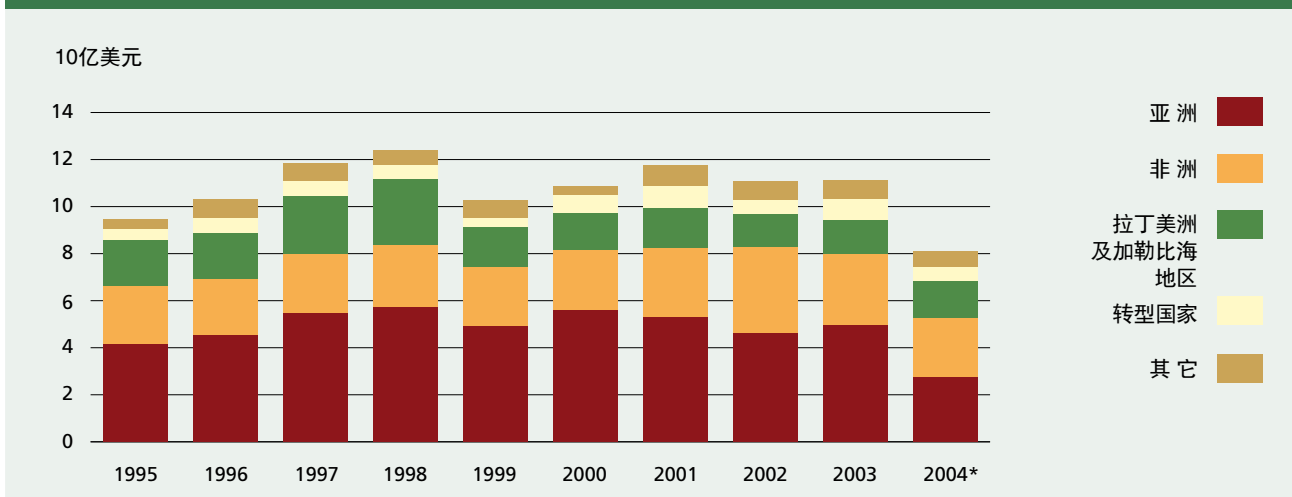
- 对农业的外部援助承诺额在20世纪80年代和90年代初锐减以后，近几年按实际值计算为100-130亿美元。按2000年的不变价格衡量，2003年外部官方承诺总额达到111亿美元，比1998年下降10%，1998年是上个十年中最高的一年（图18）。2004年数据是初步的。
- 援助的地区分布每年之间变化很少，亚洲、拉丁美洲及加勒比海地区和转型国家近年来面临最大的波动。对撒哈拉沙漠以南非洲的外部援助减少了17%，从2002年的37亿美元降至2003年的30亿美元（图19）。
- 双边和多边援助均减少造成援助水平与20世纪80年代初相比大幅缩减。总体上，最近几年多边援助波动较大，而双边援助则比较稳定。优惠援助在援助总量中的比例每年不同，但有所增加，与直到20世纪80年代中期的60-70%相比，近几年为70-80%。

图 18
1975-2003年间对农业外部援助的长期趋势
(按2000年不变价格计算)



资料来源：粮农组织。

图 19
按主要受援区域列出的对农业外部援助的承诺额
(按2000年不变价格计算)



* 初步数据。

资料来源：粮农组织。

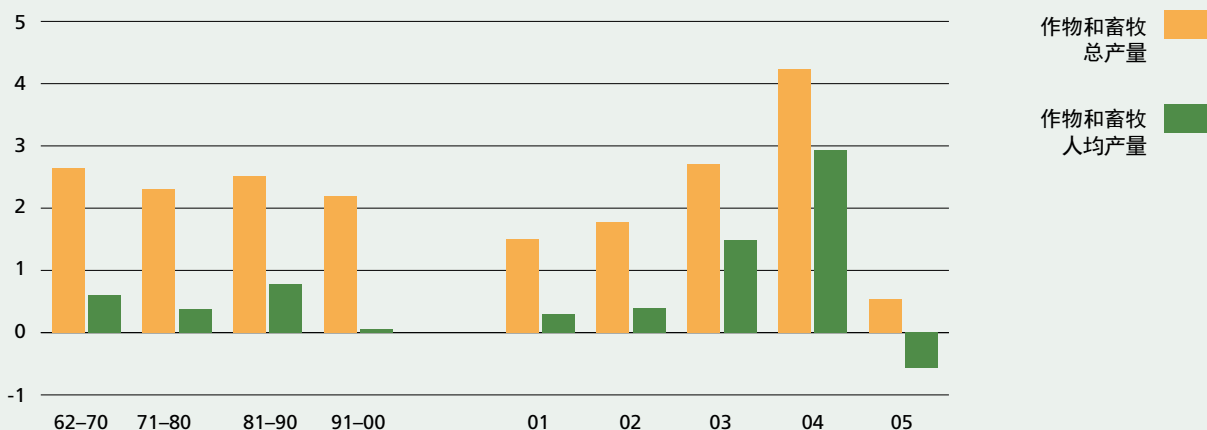
4. 作物、畜牧和粮食产量

- 2005年世界作物和畜牧产量增长降至20世纪70年代初以来的最低年增长率，大大低于2003年和2004年达到的增长率（图20和图21）。发达国家作为一个团体，下降尤其明显，在2004年产量增长率超过5%的高峰以后，2005年为负增长1.6%。总体下降的主要原因是作物产量锐减，在发达国家尤其如此，其产量增长从2004年的12%降至2005年的-4%。发展中国家作物和畜牧总产量增长也低于前几个十年的平均水平。转型国家的作物和畜牧产量增长仍然波动很大，从2004年的6.9%正增长至2005年的少量负增长不等（图20和图21）。
- 尽管亚洲及太平洋地区的产量增长在各区域中最高，但仍然大大低于2003年的高峰水平。撒哈拉沙漠以南非洲又一年出现增长疲软，仅达到1.3%的年增长率。拉丁美洲及加勒比海地区2005年的增长率不足2%，远低于2003年达到的4.7%的产量增长率。
- 全球畜牧产量的增长率虽然仍然超过作物产量的增长率，但最近两年来速度放慢，低于过去四十年的平均水平。然而，按人均计算，2005年的初步数据表明产量增长略高于前几十年的平均水平。发展中国家作为一个团体，其绝对产量和人均产量继续增长，但与前几十年相比增长率较低。发展中国家畜牧部门在20世纪90年代以5%的增长率增长的情况似乎已经越过其高峰增长率。

图 20

世界作物和畜牧总产量及人均产量的变化

年百分比变化

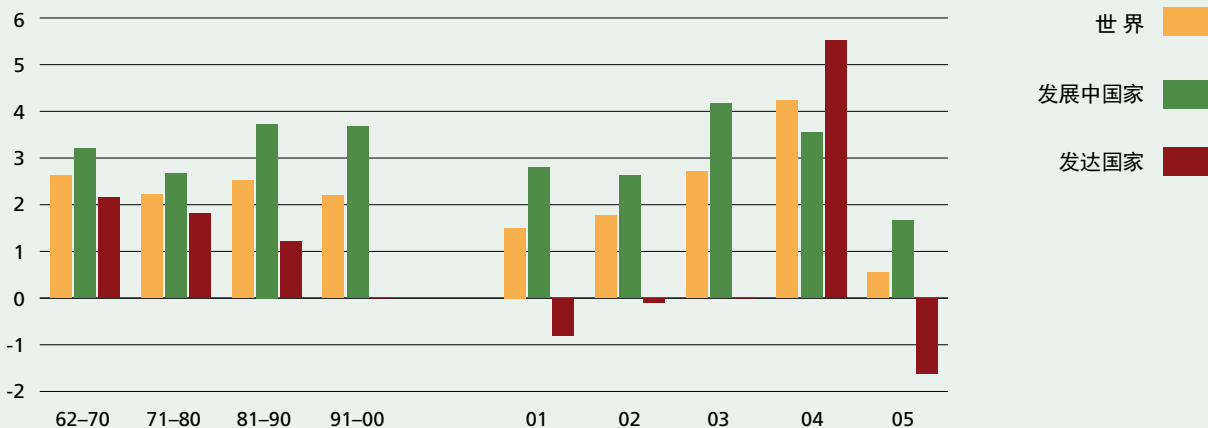


资料来源：粮农组织统计数据库。

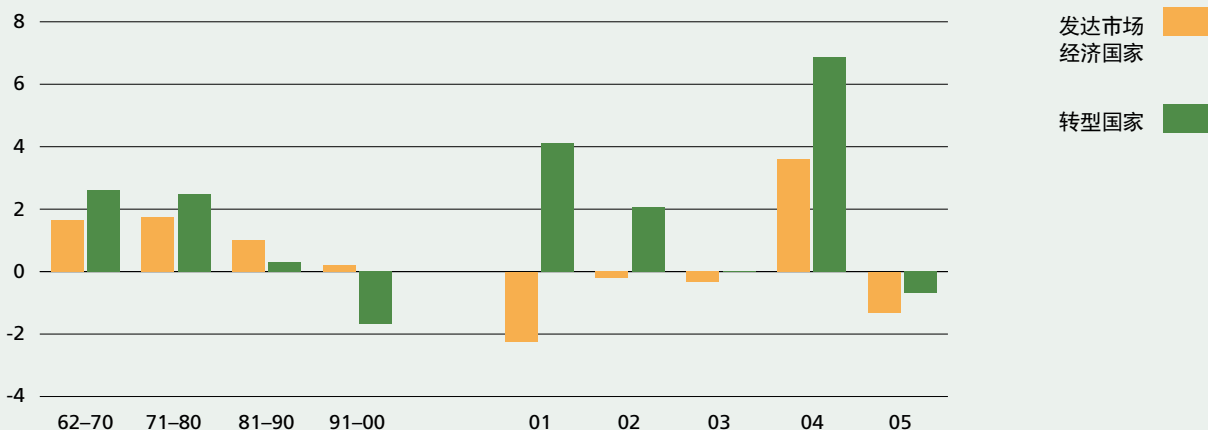
图 21

作物和畜牧产量的变化

年百分比变化



年百分比变化



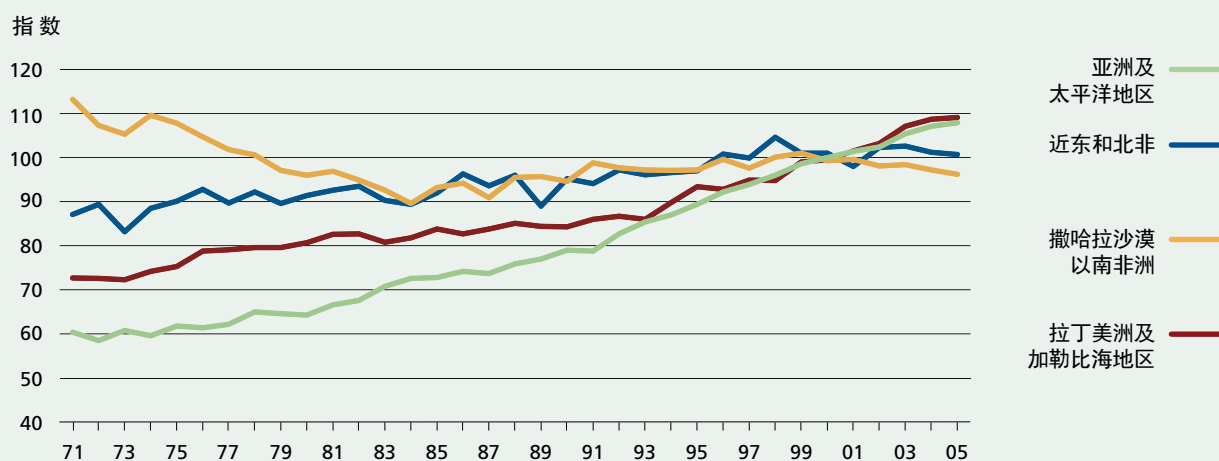
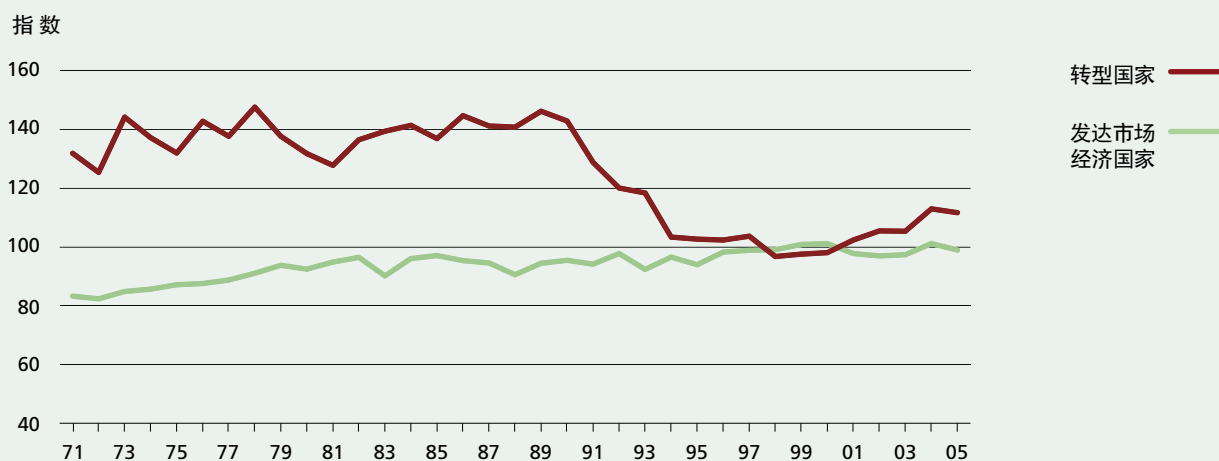
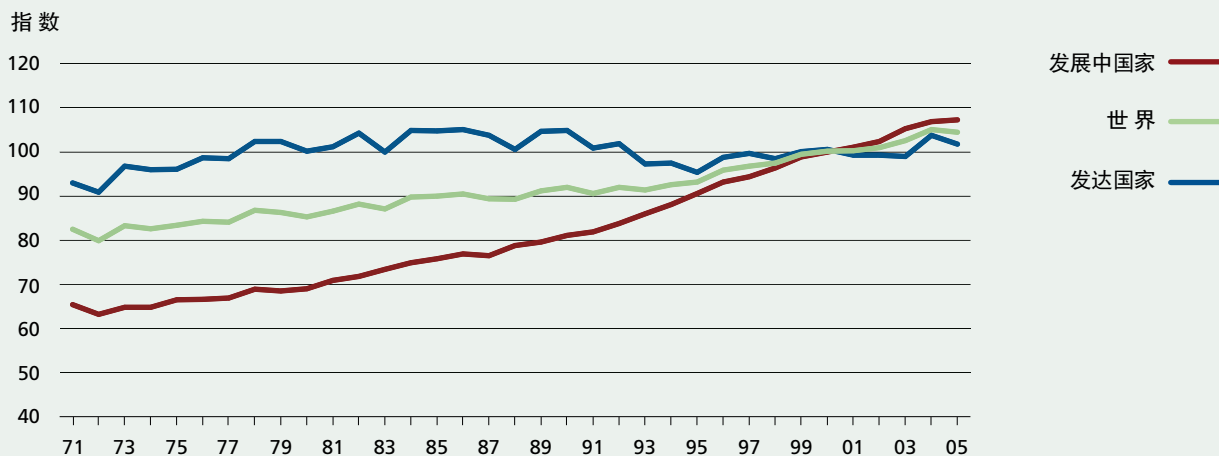
年百分比变化



资料来源：粮农组织统计数据库。

- 造成畜牧产量增长率放慢的原因是暴发动物疾病，尤其是禽流感，然后是消费者对家禽恐惧，贸易禁令以及价格下跌。欧洲、近东和非洲许多家禽主要消费和进口国从2005年后期起暴发禽流感，其对市场的影响在全球变为消费者的立即严峻回应，贸易禁令升级。消费者转向其它畜产品，这些产品的产量增加，但并未弥补发展中国家作为一个团体的家禽增长率放慢。
- 发展中国家畜牧产量的趋势受亚洲及太平洋地区，尤其是中国的左右，中国自20世纪70年代末经济改革进程开始以来畜牧产量高速增长，近年来有所放慢。中国事实上已达到人均畜产品消费的高水平（与人均收入水平类似的其它国家相比），预计今后对畜产品的需求将缓慢增长。虽然印度的肉类产量迅速增长（尽管仍为比较低的水平），但其奶类产量增长率已经放慢。亚洲似乎在20世纪90年代已达到最高增长率，目前正经历较低的增长率，但与国际比较这种增长率仍然较高。
- 拉丁美洲2004年增长强劲，下一年增长疲弱，部分原因是国际上对家禽产品的需求减少。区域情况受到巴西的重大影响，出口导致其畜牧业在所有主要畜产品方面的增长。近东—西亚地区2004年和2005年与前几十年相比增长率放慢，导致人均产量徘徊不前。该地区的特点是由于该地区许多国家的气候条件不同而出现十分明显的波动，放牧家畜在该地区十分重要。同样，在撒哈拉沙漠以南非洲，总产量略有增长，但人均产量略有下降，使该地区作为一个整体在过去三年期间人均产量下降的趋势继续。在发达国家和转型国家，总产量和人均产量基本无变化；这是一种人口无变化和市场饱和的反映。
- 2005年全球人均粮食产量下降，因为撒哈拉沙漠以南非洲、近东和北非以及整个发达国家产量下降（图22）。

图 22
各区域和国家集团人均粮食产量的长期趋势
(1999-2001年指数 = 100)

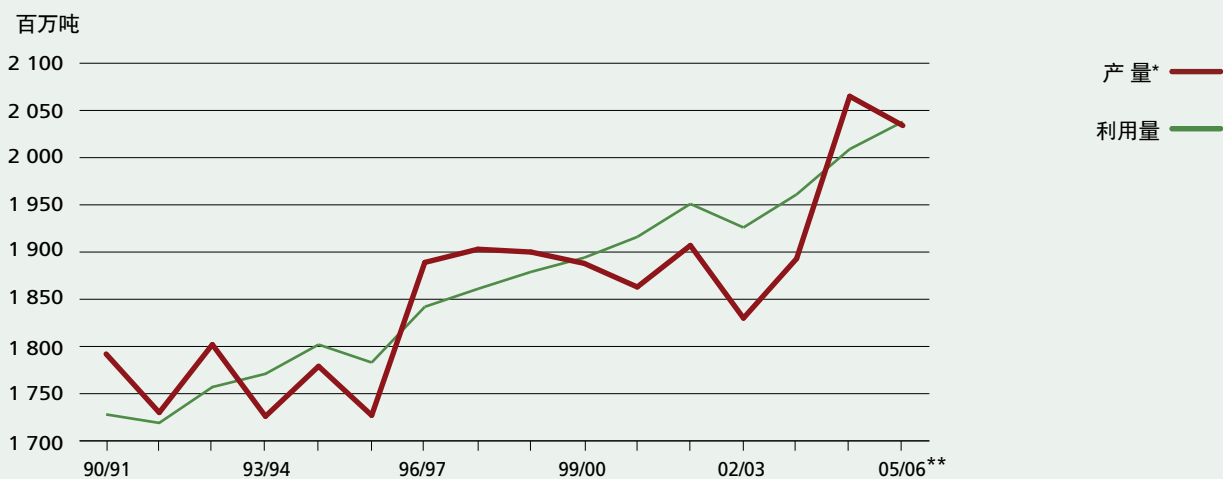


资料来源：粮农组织统计数据库。

5. 世界谷物供应形势

- 世界谷物产量在经过几年徘徊后于2004/05年度急剧增长，达到20.65亿吨，比上一年增长9%。全球利用量继续呈上升趋势，但未超过产量（图23）。粮农组织最新估计表明2005/06年世界谷物产量将下降。⁵这主要是由于一些发达国家的不利天气条件造成平均单产下降。在低收入缺粮国，2005年比上一年显著增长4.4%。除中国和印度外，其他低收入缺粮国（LIFDCs）的总产量增长速度超过8%。这反映出世界上几乎所有分区域的谷物丰收，受旱灾影响的南部非洲一些国家、摩洛哥和索马里除外。
- 在2006年结束的年度，预计世界谷物库存量将降至4.62亿吨，与期初水平相比减少700万吨，即减少1.6%。这种下降本来会更大，但2005年世界谷物产量减少被2005/06年谷物利用总量缓慢增长所弥补。根据对2005/06年供应和需求的最新估计，全球谷物库存量与利用量之比（期末库存量与下一年利用量之比）大约为23%，与前两年相同，比2003/04年度的低水平高两个百分点（图24）。

图 23
世界谷物产量和利用量



* 数据系指所示第一年日历年。

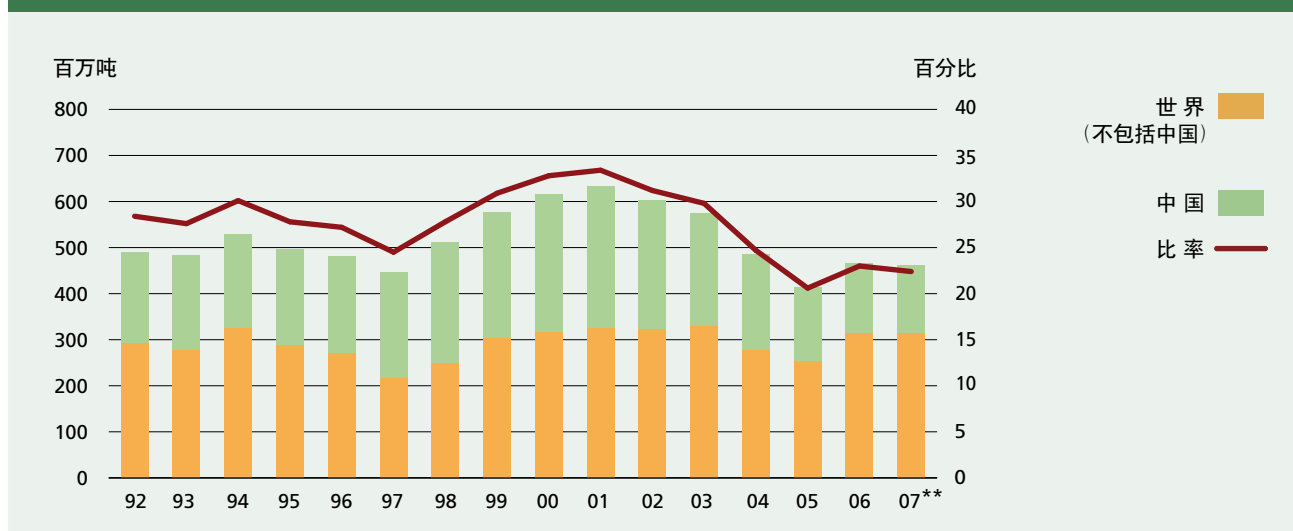
** 预报数。

资料来源：粮农组织。

⁵ 粮农组织，《作物前景与粮食形势》第1期，2006年4月。

图 24

世界谷物库存量及库存量与利用量之比率*



* 库存量数据以国家作物年度末的结转库存总量为基础，并不代表任何时间点的世界库存量。

** 预报数。

资料来源：粮农组织。

6. 国际商品价格趋势

- 2005年，若干基本粮食商品的价格达到了本十年初期以来的最高水平。奶产品价格拉动了这种趋势，上涨67%，其次是食糖43%，肉类26%。相比之下，2005年谷物、油脂和棉花的价格下跌（图25）。
- 在2005年间，由于全球大豆和棕榈油产量创纪录，**植物油脂**的国际价格下跌。世界油/脂消费量跟不上供应量，造成全球库存量增加，库存量与利用量之比上升。与2004年相比，2005年油脂年度价格指数下降8个百分点。2006年，由于全球利用量增加适逢棕榈油产量明显减少和油料作物的榨油能力短缺，价格开始上涨。预计这种价格上涨的压力不会持久，因为预计大量供应将促使库存量达到创纪录水平。
- 2000年至2005年间谷物价格上涨了21%，2006年上半年继续上涨。导致世界价格上涨的原因是**小麦**减产的形势和库存量有限以及强劲需求的前景。预计2006/07年度世界平衡表将表明期末库存量锐减，库存量与利用量之比将降至大约20%的，这是30年来的最低水平。在这种背景下，即使排除今后几个月出现重大或未预见的天气问题，在新的年度小麦价格可能仍然较高且多变。

- **粗粮**市场也受到库存量下降和减产前景的影响。2005/06年度上半年国际价格变化不大，但随后上涨，受到乙醇部门需求强劲、饲料利用量可能回升以及出口供应量趋紧的支持。目前的生产表明，新年度的供求平衡将紧张。预计的世界库存量锐减以及库存量与利用量之比几乎达到创纪录的低水平即为证明。
- 2006年**稻谷**生产前景表明略有增产，反映出人们对生产成本上涨和利润下降的关注。期末稻谷库存量在2005年开始增加，本年度也可能继续增加，在中国尤其如此。预计少量增产可能造成2006/07年度用作粮食的人均稻谷占有量下降。2006年第一季度国际稻米价格大幅上涨，预计在今后几个月将仍然坚挺。
- 在2005年短期回升后，全球**肉类**市场再次受到人们对动物疾病关注的影响。如上所述，消费者对禽流感增加的反应抑制了对家禽的需求和价格。由于牛海绵状脑病（疯牛病），北美洲的牛肉被禁止出口，南美洲的红肉出口受到口蹄疫的影响。预计2006年肉类消费量增长为25年以来的最低水平以及贸易磨擦升级将会限制全球肉类产量、贸易和价格。
- 2006年2月世界**食糖**价格达到25年来的最高水平，原糖价格超过每磅19美分。价格上涨的主要原因是能源价格上涨以及世界食糖市场连续三年供应短缺。预计2005/06年度剩余时间世界食糖价格将保持在目前的水平，因为当前的供需前景并不支持进一步上涨。

图 25
商品价格趋势

1998-2000年指数 = 100

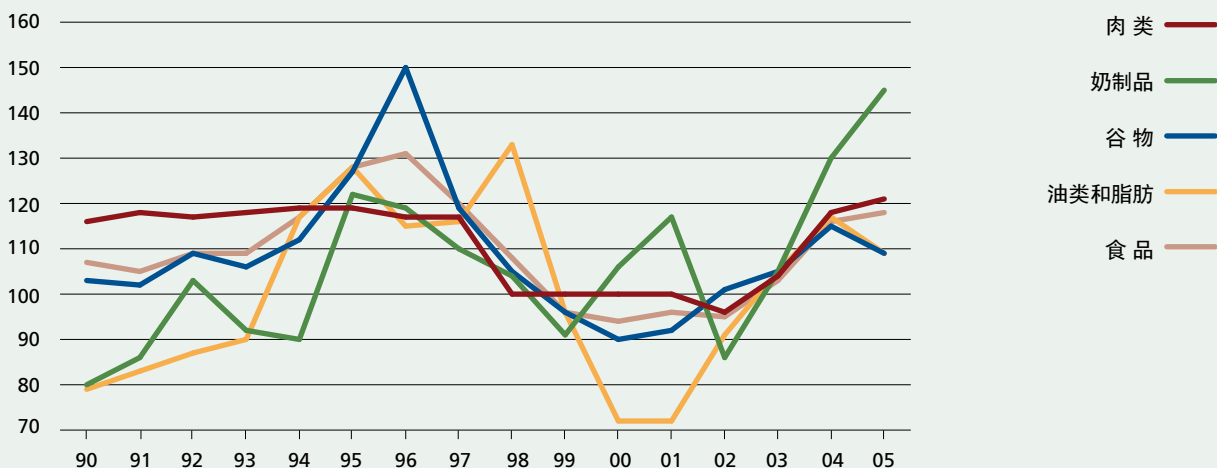


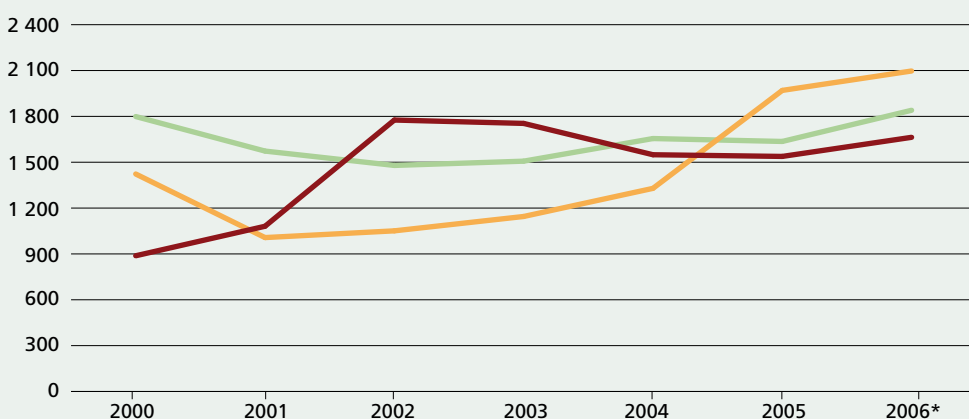
图 25 (续)
商品价格趋势

美元/吨



食糖

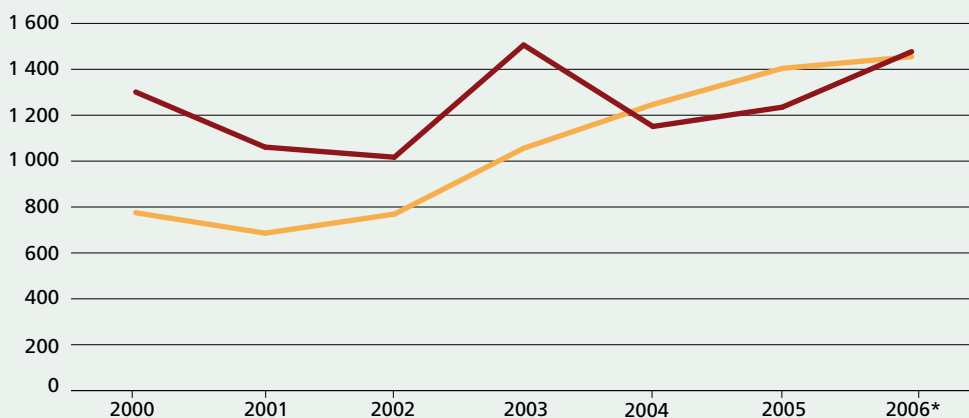
美元/吨



热带饮料

可可
咖啡
茶叶

美元/吨



原材料

棉花
橡胶

* 2006年的数据基于食糖、可可、咖啡、棉花和橡胶五个月的平均数和茶叶四个月的平均数。

资料来源：粮农组织。

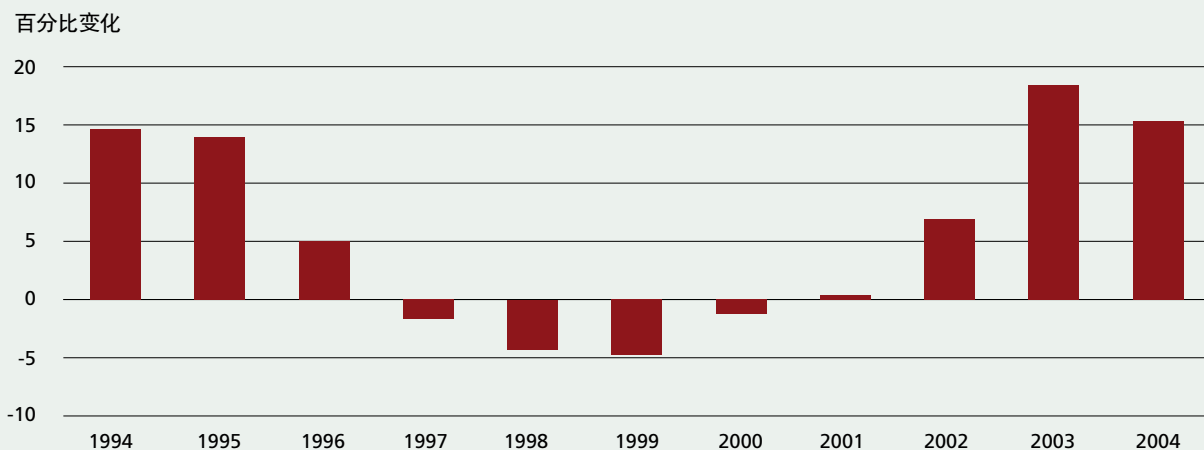
- **咖啡**价格继续上扬趋势，预计将保持坚挺，主要原因是天气导致作物损失，尤其是哥伦比亚、墨西哥、秘鲁和越南因天气引起的作物损失造成供应短缺。巴西的供应量也将减少，因为小粒种咖啡树天然的两年生产周期以及Real的优势使竞争力减少并导致农民转向其它作物。预计2005/06年度库存量减少20%，预测消费量将增加2%。
 - 预计**可可豆**价格仍然坚挺，因为供应短缺。预测可可豆产量稳定，因为科特迪瓦的增产可能被喀麦隆和加纳的减产抵消。可可粉可能增产，因为巴西、加纳和印度尼西亚为增加出口已对加工设施进行投资。可可产品、尤其是可可油的世界需求量正在增加。
 - 2005年**茶叶**价格下跌，大大低于20世纪90年代末的高水平，促进了除联合王国以外的所有主要购买国的持续需求。联合王国将一些加工厂移至南方国家，并减少了其转口。大多数生产国为促进需求对推销计划进行了投资。一些国家还选择了产品区分和增值战略，如销售袋装茶叶和特制茶叶。
 - 2005/2006年世界**棉花**价格在每公斤1美元与每公斤1.45美元之间波动，与2003年末至2004年初达到的每公斤1.9美元相比大幅下跌，原因是供应量迅速增加。世界上大约有三分之二的棉花由小农生产，他们具有随价格变化而迅速增加其棉花面积的巨大潜力。此外，主要棉花生产者迅速采用转基因抗虫棉花对减少
- 生产成本和增加单产作出了重大贡献。预计2006/07年度世界棉花产量将达到2550万吨，超过2000/01年度近500万吨。
- 与2001年创纪录的低价相比，天然**橡胶**价格大幅上涨。2005年的平均价格⁶比2001年上涨翻番有余。这种上涨反映出全球消费量，尤其是中国、印度和东南亚的消费量增加。中国是世界最大的天然橡胶进口国，2005年进口126万吨，比1999年增加215%。过去三年来世界天然橡胶产量持续增加，2005年达到870万吨。价格高和增产使全世界天然橡胶农民的收入增加，粮食安全得到改善。因为全球经济增长继续促进需求，石油价格走高继续使天然橡胶比合成橡胶更具吸引力。预计全球对天然橡胶的需求量将继续增加。
 - 2006年底整个商品市场更加多变，许多商品价格呈稳定上升趋势。在农产品市场上，一些重要粮食和饲料商品供应更趋紧张，需求更加旺盛，而在能源综合市场，供求更加紧张，导致价格急剧上涨。由于政治不确定性和能源价格飞涨，上一年农产品市场也面临自然灾害，如飓风、动物疾病迅速蔓延等异常情况。
 - 目前的迹象表明，一些农产品的价格可能进一步上涨。谷物尤其可能如此，因为预测在新的年度世界谷物需求量将超过供应量，并使库存量减少到令人不安的低水平。关于

⁶伦敦RSS3。

图 26

全球农产品出口值的年度变化

(按美元计算)



资料来源：粮农组织。

食糖，主要风险仍然是价格持续波动。关于油料和肉类及奶类，短期前景主要是价格下滑。

- 在这种前景参差不齐但总体上价格坚挺的背景下，粮农组织预报2006年世

界粮食进口费用与2005年相比将增长2%以上。预计谷物和食糖增长最多，但肉类增长较少。鉴于发展中国家作为粮食和饲料进口国的比重增加，预计其进口费用将增长3.5%，预计低收入缺粮国将增长近7%。⁷

7. 农产品贸易

- 2002年至2004年间，全球农业出口值在徘徊几年之后强劲增长（图26）。农产品贸易在全部商品贸易中的比重在20世纪整个90年代持续呈长期下滑趋势，因为农产品贸易比加工品贸易增长较慢。最近农产品出口上升使农产品贸易在所有商品贸易中的比例稳定在7%，而20世纪60年代初则为25%左右（图27）。对发展中国家而言，农产品出口在所有商品出口中的

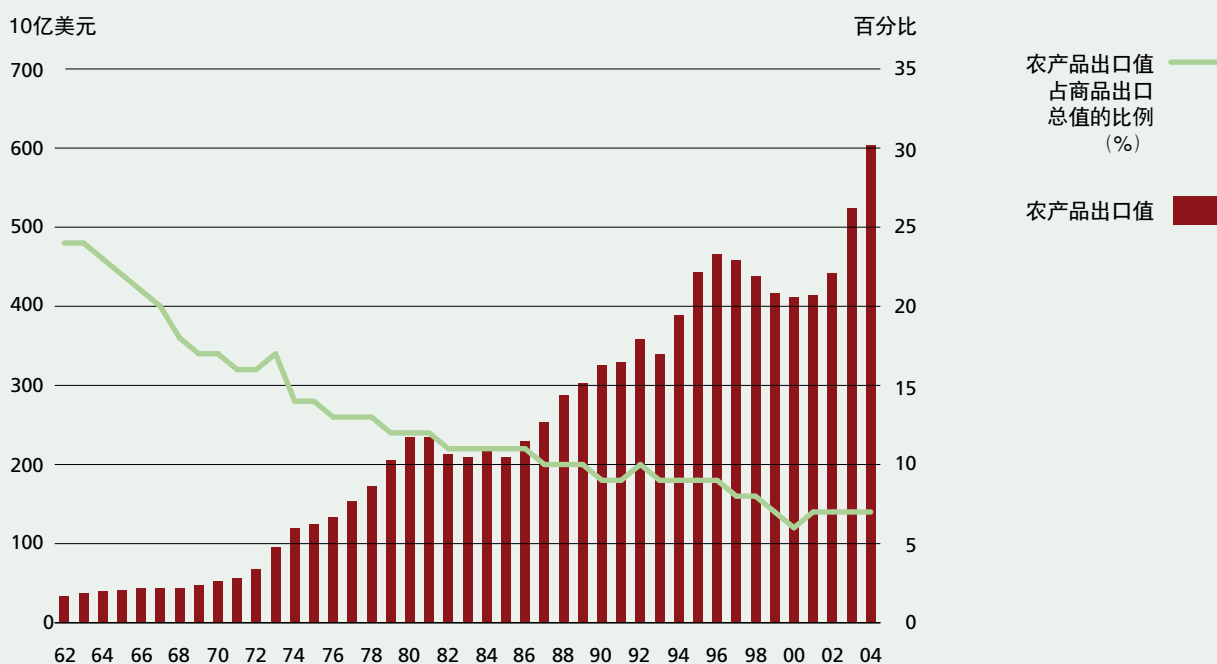
比例从20世纪60年代初的50%降至2000年以来的7%以下。发展中国家的农产品在全部商品出口中的比例下降反映出其贸易面向制成品转变以及农产品贸易增长相对缓慢。

- 20世纪90年代初以前，发展中国家的农产品贸易在大多数年份均有盈余（图28）。最不发达国家

⁷ 粮农组织，《粮食展望》第1期，2006年6月。

图 27

全球农产品出口值



资料来源：粮农组织。

(LDCs) 的农产品贸易赤字扩大的趋势更为明显。最不发达国家在20世纪80年代中期成为农产品净进口国，到20世纪90年代末进口量是出口量的两倍以上。不同的发展中地区农产品贸易的情况有很大差异，尤其是拉丁美洲及加勒比海地区从20世纪90年代中期开始农产品贸易盈余扩大。同时，亚洲及太平洋地区成为农产品净进口地区，而近东及北非地区的重大结构性赤字却无减少迹象。

- 2004年，世贸组织成员为确定农业方面旨在成功结束多哈回合谈判的方式批准了一个框架协议⁸。随后的世贸组织部长级会议⁹也同意国内支持应包括

减少最终约束AMS¹⁰的三项义务以及总体削减扭曲贸易的国内支持。关于出口竞争，同意消除各种形式的出口补贴和各种出口限制法规，应在2013年底以前完成。关于市场准入，会议同意为确定关税削减的结构采用四项禁令。已同意发展中国家应对粮食安全、生计安全和农村发展至关重要的特别产品自我规定适当数量的关税具有灵活性。此外发展中国家还将能够根据进口数量和价格触发机制而采用特别保护机制。同样，对棉花而言，会议重申生产者有权在农业谈判中并通过棉花小组委员会作出明确决定。

- 对最终确定上述方式所需要的许多数字参数未达成一致意见。

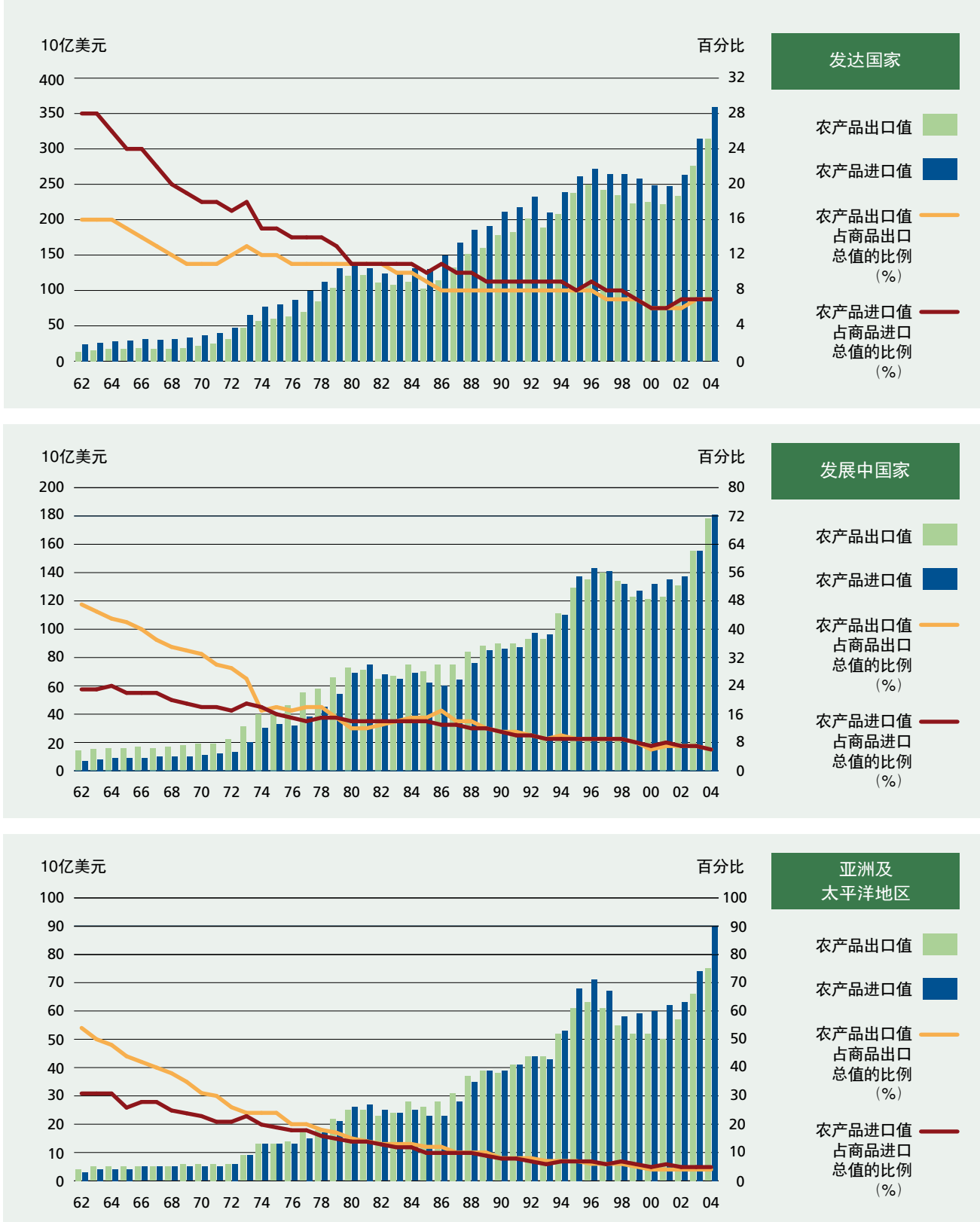
⁸ 世贸组织，《多哈工作计划》，总理事会2004年8月1日通过的决定，WT/L/579，日内瓦。

⁹ 中国香港特别行政区，2005年12月。

¹⁰ 综合支持量。

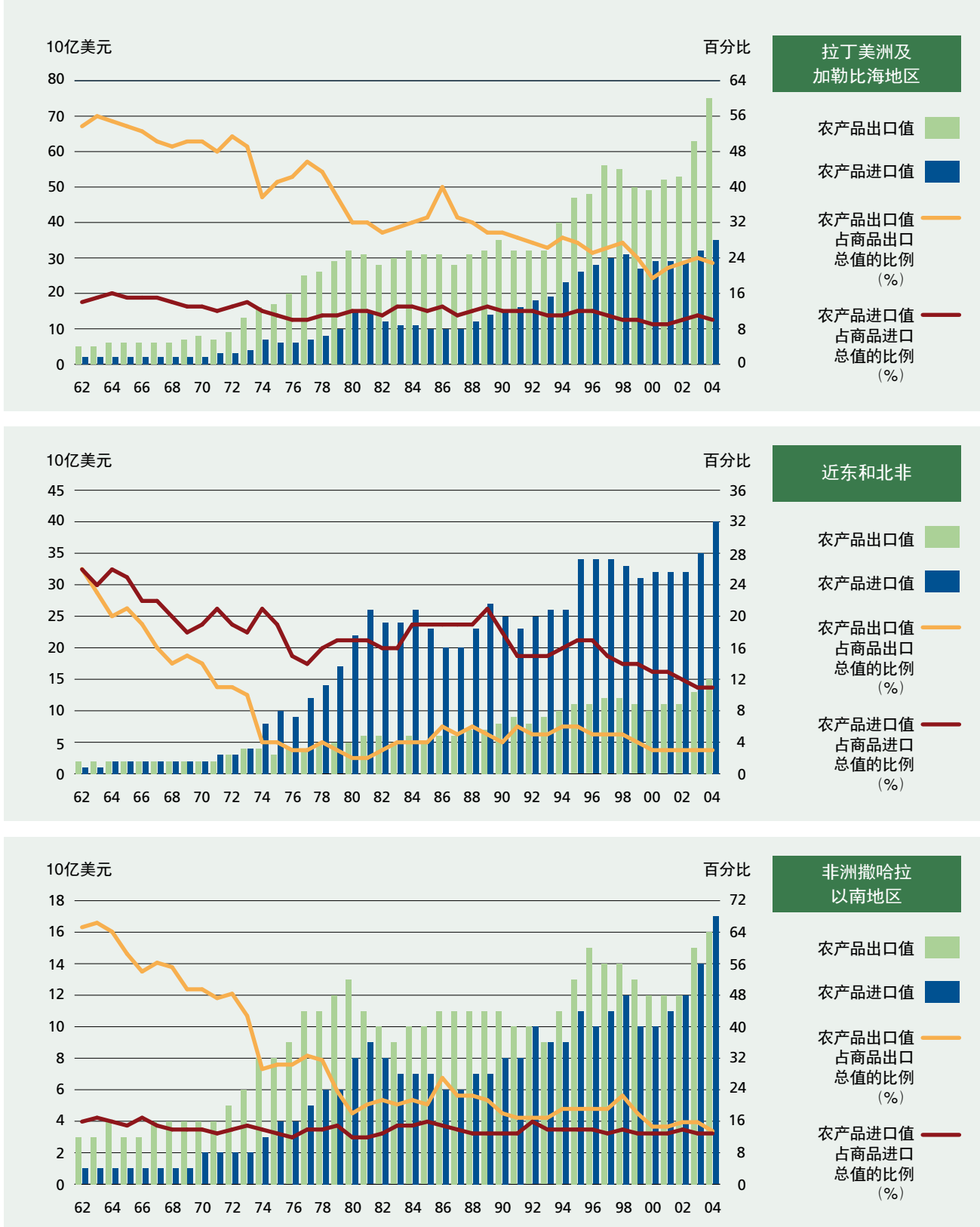
图 28

各区域和国家集团的农产品进口值和出口值



(待续)

图 28 (续)
各区域和国家集团的农产品进口值和出口值



资料来源：粮农组织。

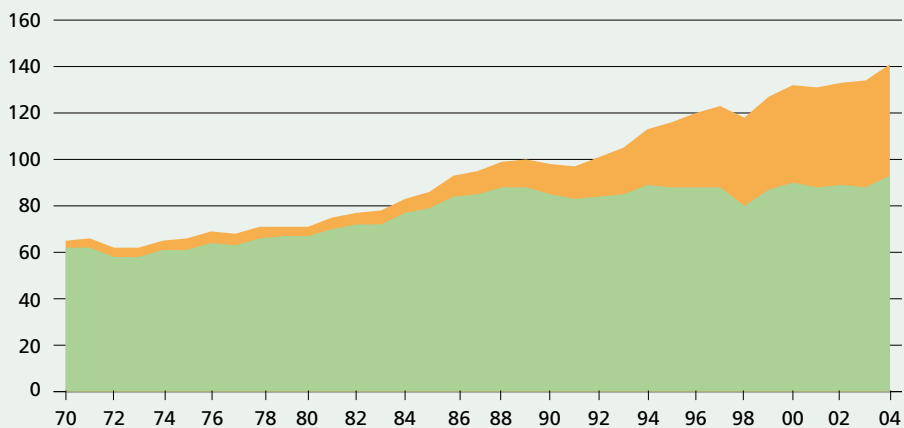
8. 渔业：产量、利用量和贸易量

- 渔业在世界食品经济中发挥重要作用。大约有4000万渔民和鱼类养殖农民以捕捞渔业和水产养殖为生。在全球，鱼类在所消费的动物蛋白中大约占16%，各地区的平均数不等，亚洲为22%，非洲约19%，拉丁美洲及加勒比海地区为7%左右。过去十年世界鱼类供应的发展被中国的趋势所掩盖，中国报道在鱼类生产、尤其是内陆水产养殖方面取得十分强劲的增长，成为世界最大的鱼类生产国。
- 2004年渔业总产量为1.405亿吨，其中4450万吨来自水产养殖（图29）。世界捕捞渔业产量为9500万吨，比2003年增长5%左右（图29）。近年来捕捞产量波动的主要原因是因气候条件（即厄尔尼诺）引起秘鲁鳀捕获量波动。2004年，中国报道的产量为1690万吨，略高于2003年。其它主要生产国为秘鲁（960万吨）、美国（500万吨）、智利（490万吨）、印度尼西亚（480万吨）和日本（440万吨）。
- 近年来世界水产养殖产量迅速增加，目前占世界渔业总产量的32%（图29）。增长的大部分是中国的产量，中国目前的产量上占水产养殖总产量的三分之二以上（2004年为3060万吨）。
- 世界渔业产量中大约有40%（活重当量）进入国际贸易，2004年贸易值达到715亿美元。发展中国家在这些出口中所占比例略低50%，前九个出口国占发展中国家总量的三分之二。按价值计算，发达国家吸收了世界渔业出口总量的80%以上。（图30）日本和美国占世界渔业产品进口总量的35%。渔业出口作为发展中国家外汇收入的重要性大大增加。目前，发展中国家渔业产品净出口总值（2004年为204亿美元）远远超过了咖啡、香蕉和橡胶等主要商品的出口收入。
- 2004年，世界渔业产量中估计有3450万吨（全部来自捕捞渔业）用于非食用目的，其中大部分制成鱼粉供应畜牧业和水产养殖业。世界产量剩余的1.06亿吨用于人们直接消费。按人均计算，虽然近年来捕捞提供的食用鱼类供应总量停滞不前，但来自水产养殖的人均供应量却有强劲增长（图31）。在中国尤其如此，来自水产养殖的人均供应量约占人均食用鱼类供应总量的83%，而世界其它地区则仅占21%。

图 29

世界鱼品产量，中国与世界其他地区

百万吨

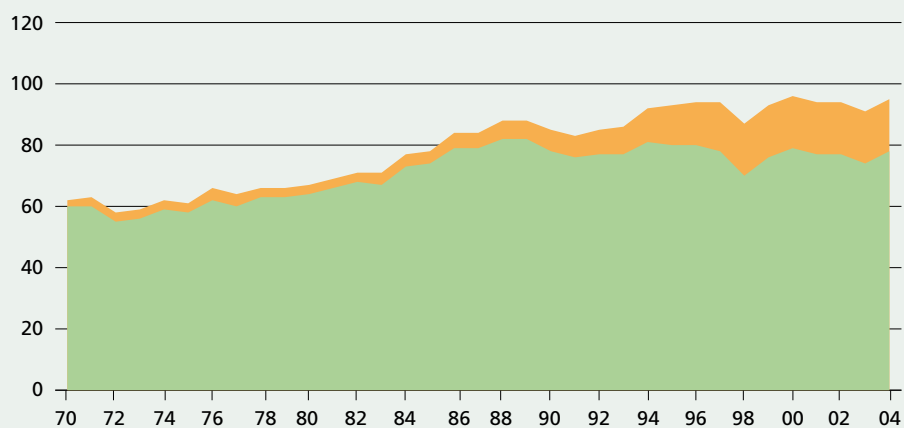


渔业总产量

中国

世界
(不包括中国)

百万吨

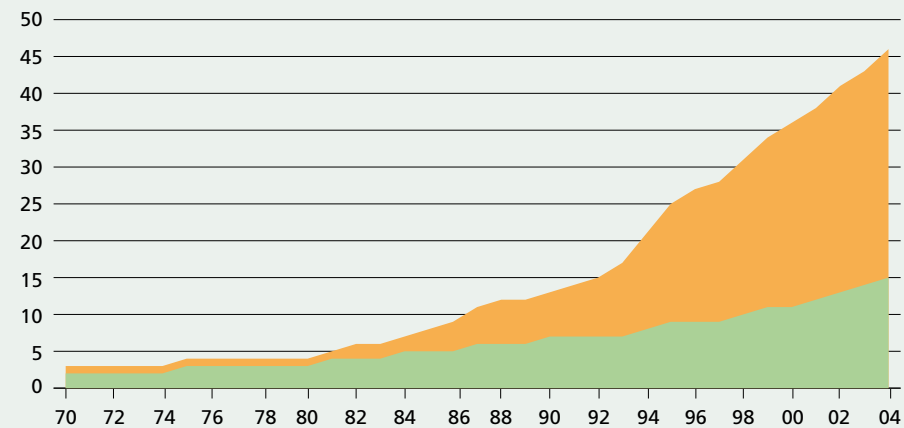


捕捞渔业产量

中国

世界
(不包括中国)

百万吨



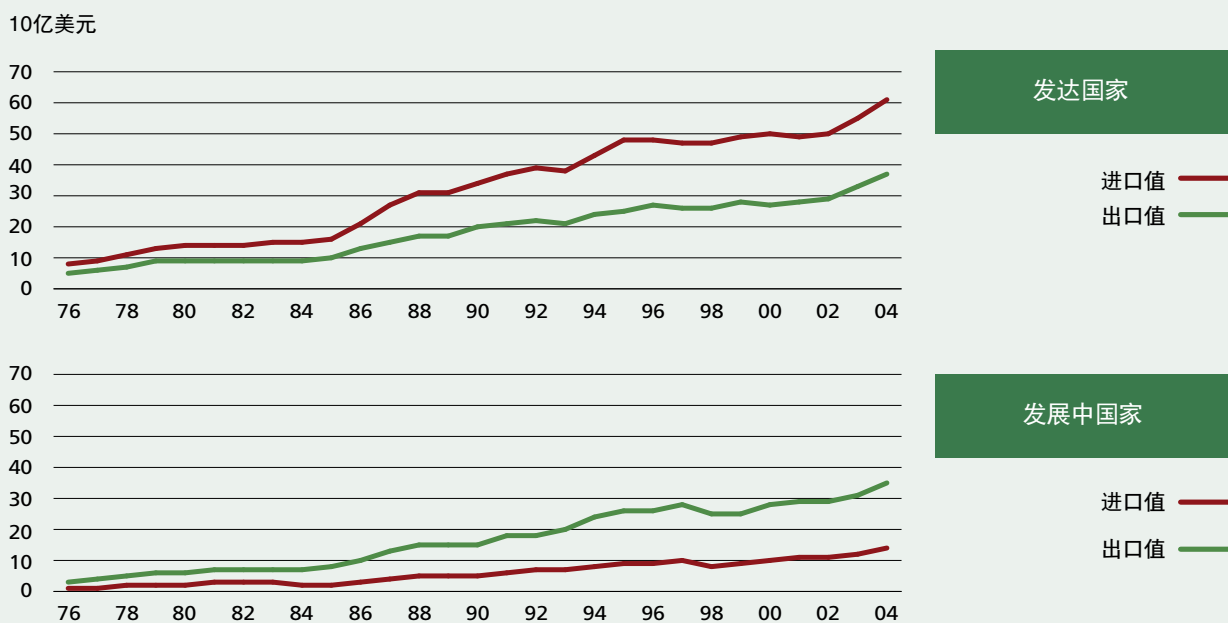
水产养殖渔业产量

中国

世界
(不包括中国)

图 30

发达国家和发展中国家渔产品的出口值与进口值

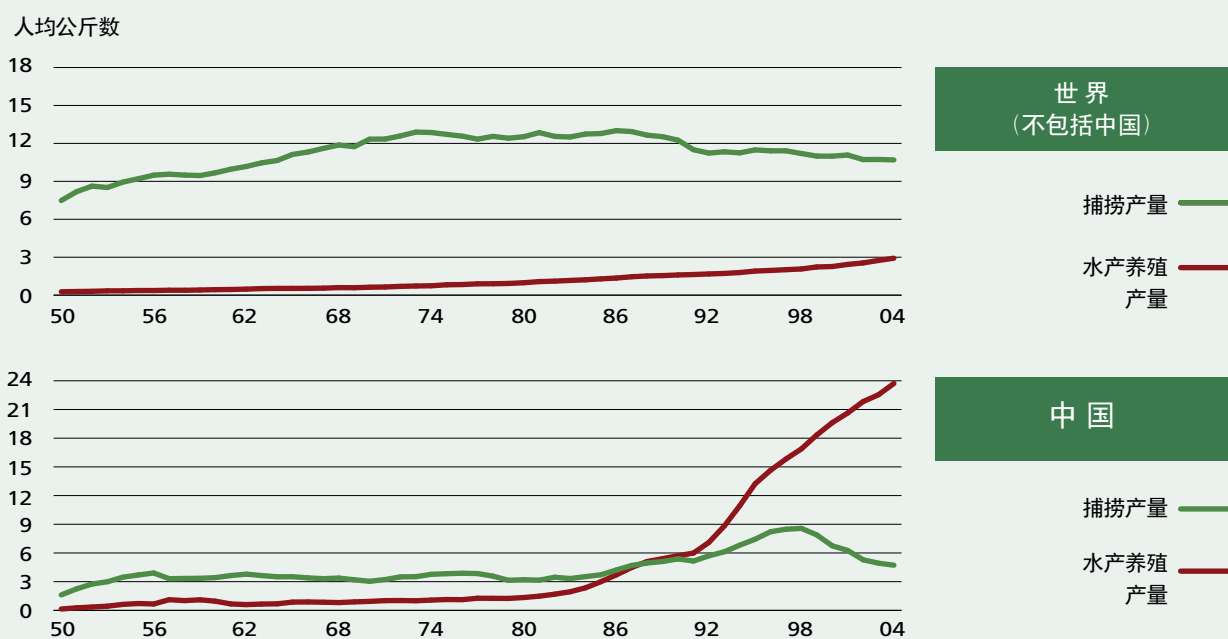


注：数据不包括海洋哺乳动物、鳄鱼、珊瑚、海绵、贝类和水生植物的贸易值。

资料来源：粮农组织。

图 31

捕捞和水产养殖人均鱼品供应量，中国与世界其他地区



注：数据不包括海洋哺乳动物、鳄鱼、珊瑚、海绵、贝类和水生植物的产量。

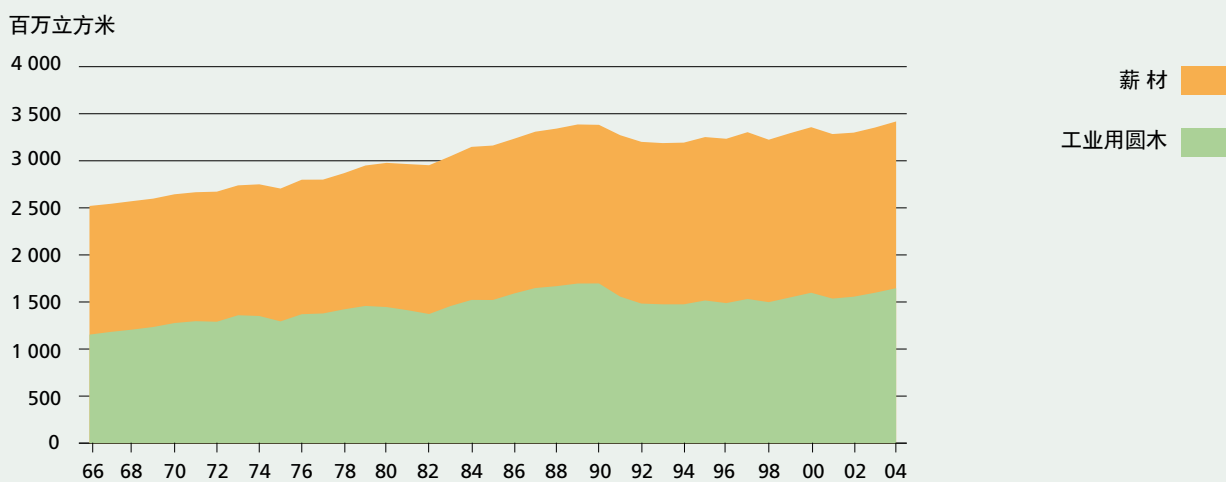
资料来源：粮农组织。

9. 林业

- 2004年世界圆木产量估计为34.18亿立方米，比上一年增长1.9%左右（图32）。2002年以来圆木总产量稳定增长，这是迄今达到的最高水平。全球而言，大多数圆木作为燃料烧掉（2004年占圆木总产量的52%）。发展中国家利用的木材燃料占绝大部分，在这些国家，木材往往是最重要的能源。尽管发达国家占圆木总产量的比例下降，但它们仍占工业圆木产量的最大部分（超过总产量的70%）。
- 2004年，发展中国家的圆木总产量为20.98亿立方米，占圆木总产量的60%（图33）其中几乎80%为薪柴产量，薪柴产量每年持续增加。1996-2001年期间发展中国家工业圆木产量减少了5%，但最近恢复到1995年的产量。其中部分原因是发展中国家人工林的扩展。
- 在发达国家，工业圆木占圆木产量的87%左右，而薪柴产量仅占相当小的一部分。20世纪90年代初发达国家的产量也大幅下降，目前仍然大大低于1989-90年的高峰水平。出现这种趋势的主要原因是俄罗斯联邦和东欧国家的产量变化。

图 32

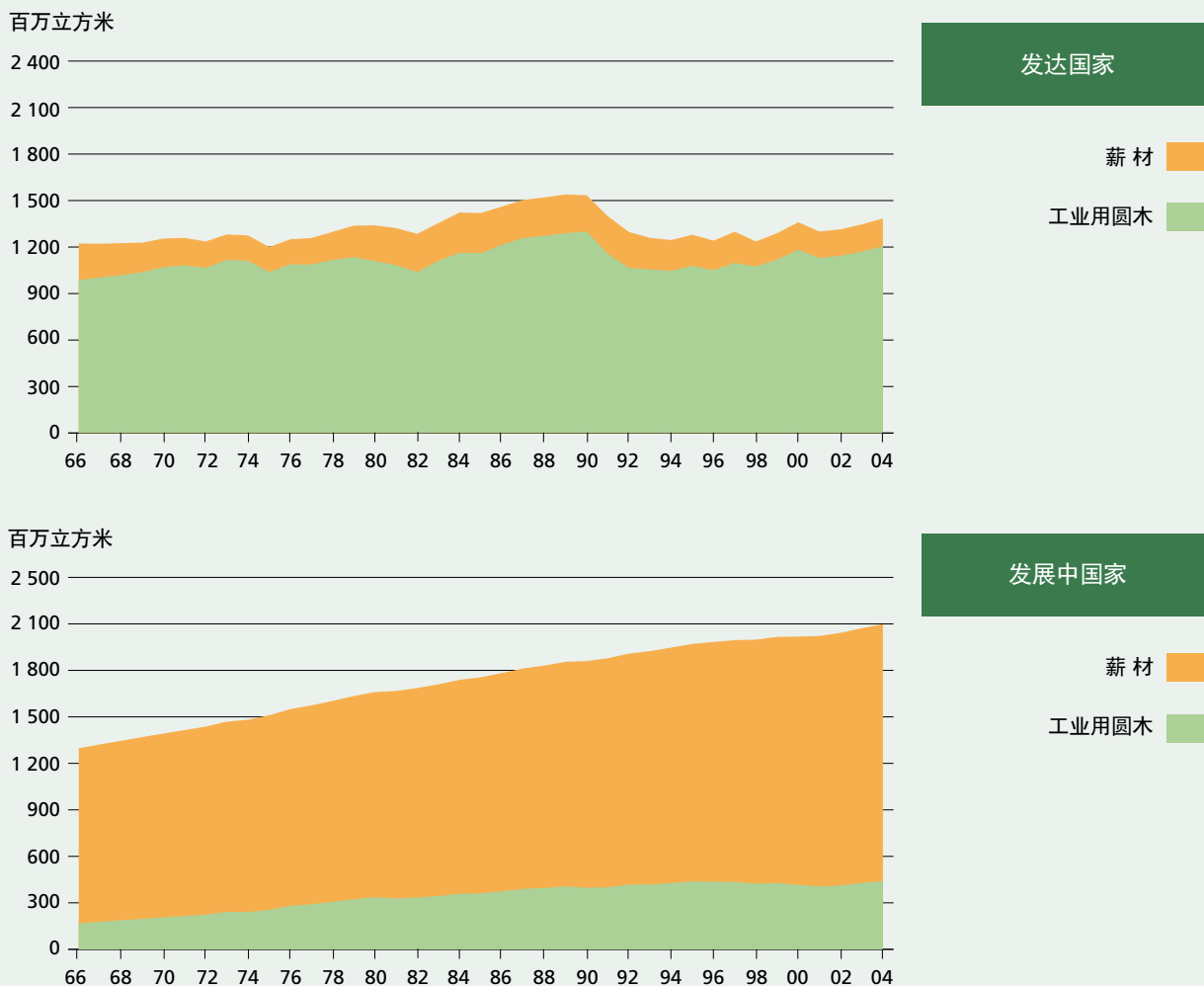
世界圆木产量，1966-2004



资料来源：粮农组织。

图 33

发达国家和发展中国家圆木产量，1966-2004年



资料来源：粮农组织。

第三部分

统计附件

2002

1985

1995

2001

2000

1992

1986

1990

1999

1989

6488 36488928476589579349 75784
9349 35903359578485194364 2847
851 88928476589579349359 5903
7658 03359578485194364889 4364
3359 28476589579349359033 5793
4889 59578485194364889284 7848
103 49359033595 8476

第三部分

48519 78485194364889284765 59033
6589 89579349359033595784 43648

2002 1985

33595 57934
48892 78485
34935 84765
5194 90335
65895 36488

1995 2001

35957 79349
88928 84851
49359 47658
51943 03359
8957 64889

2000 1992

59578 93493
89284 48519
93590 76589
19436 33595

1986 1990

89579 48892
95784 34935
92887 85194
8892 65895

1999 1989

94364 35957
88928 88928
57848 49359
28476 51943

1996 2003

59033 58957
43648 59578
57934 89284
78485 93590
84765 19436

附表说明

符号

表中使用了下列符号：

...	= 无资料
ha	= 公顷
hg/ha	= 每公顷百克
hg	= 百克
GDP	= 国内生产总值
GNP	= 国民生产总值
Kcal/person/day	= 每人每日大卡
Kg	= 公斤
US\$	= 美元

整数与小数之间用圆点 (.) 分开。

技术说明

表中未包括数据不足的国家。

由于凑整的缘故，表中所示数字可能与获自粮农组织统计数据数据库和《世界发展指标》的数据略有出入。

1. 粮食安全与营养（表A2）

资料来源：粮农组织

营养不足

粮农组织对营养不足发生率的估计数，系根据每个国家的食物可供量（国家膳食热能供应或DES）和从家庭收入或开支调查所获取的分配不均情况得出。

关于阿富汗、伊拉克、巴布亚新几内和索马里的临时估计数尽管未单独列出，但已包括在相关的区域合计数中。

厄立特里亚和埃塞俄比亚在1990-1992年间还不时独立实体，不过，有关前埃塞俄比亚人民民主共和国营养不足人口的数量及比例的估计数包括在该期间的区域和分区域合计数中。

使用的符号

使用短破折号 (-) 表示营养不足人口比例低于2.5%。

膳食热能供应

以产品重量表示的人均供应量，系根据参考期可供人消费（即食物）的总供应量除以实际享受粮食供应的总人口数得出。膳食热能供应按总人口加权。

2. 农业产量及生产率（表A3）

资料来源：粮农组织

农业和人均粮食产量年增长率

这些增长率系指总产量变化水平。每种商品的产量按1999-2001年平均国际商品价格加权，每年合计。

3. 人口与劳力指标（表A4）

资料来源：粮农组织

总人口

总人口一般系指目前该地区的（实际的）人口，包括在参考期中点的、当时国家地理边界内实际存在的所有人口。

农村人口

通常先划定城市地区，从总人口中除去城市人口之后，剩下的人口为农村人口。实际上，各国用于区别城市地区与农村地区的标准不同。

农业人口

农业人口的定义是，靠农业、狩猎、捕捞或林业为生的所有人口。这一估计数包括积极从事农业的人口及其不工作的受赡养者。

经济活动人口

经济活动人口系指就业和失业的所有人口（包括首次找工作的人口）。

农业经济活动人口

农业经济活动人口系指在农业、狩猎、捕捞或林业领域中从事或寻找工作的经济活动人口。

4. 土地利用指标（表A5）

资料来源：粮农组织

土地总面积

除内陆水体以外的所有面积。

森林及林地

天然林或人工林土地，无论是生产性还是非生产性。

农业面积

耕地面积、长期作物面积及长期草场面积之和。

可耕地

临时作物土地（双季作物仅计算一次），用于收割牧草或放牧的临时草场，园地和临时休闲地（五年以下）。

长期作物面积

地上长期有作物并且在每次收获之后不需要再种植的土地。

长期草场面积

长期（五年以上）用于饲草作物的土地，无论是种植饲草还是野生饲草（野生大草原或放牧地）。

灌溉面积

灌溉数据系指具有作物供水设施的面积。

- 中国：灌溉面积数据仅指农田（不包括果园和草场面积）。
- 古巴：数据仅指国营部门。
- 日本、大韩民国、斯里兰卡：数据仅指灌溉稻。

化肥使用量

数据系指化肥总使用量。总数根据以植物养分表示的氮肥、磷肥和钾肥（分别为N， P_2O_5 和 K_2O ）使用量相加得出。

5. 贸易指标（表A6）

资料来源：粮农组织和世界银行（《2005年世界发展指标》，光盘和在线数据集）。

中国的数据系指中国大陆和中国台湾省的数据。

商品贸易总值

数据系指商品贸易总值。一般说来，出口值系指离岸值，进口值系指到岸值。

农产品贸易

数据系指狭义农业，不包括渔产品和林产品。

食品贸易

数据系指食品和畜产品。

国内农业生产总值

农业增加值（占国内生产总值百分比）系根据世界银行国家账户数据和经合发组织国家账户数据文件得

出。农业包括林业、捕捞、狩猎以及作物栽培和畜牧生产。

农业出口值占国内农业生产总值的比例

农业出口值占国内农业生产总值的比例按农业增值加权。

6. 经济指标 (表A7)

资料来源：世界银行（《2005年世界发展指标》，光盘和在线数据集）。

加权：人均国民总收入（美元现值）、人均国内总产值（年增长百分率）和购买力平价人均国内总产值（国际美元现值）按总人口加权。国内生产总值（年增长百分率）和农业增加值（占国内总产值百分比）按国内生产总值（2000年美元不变值）加权。农业增加值（年增长百分率）按农业增加值（2000年美元不变值）加权。每个农业工人的农业增加值按农业经济活动人口加权。

中国的数据系指中国大陆和中国台湾省的数据。

国家贫困人数

国家贫困率系指生活在国家贫困线以下的人口百分比。国家估计数系根据家庭调查的人口加权分组估计数得出。

人均国民总收入（美元现值）

人均国民总收入系指用世界银行图谱法换算成美元的国民总收入，除以年中人口。

国内生产总值（年增长百分比）

国内生产总值年增长百分率系根据当地不变货币按市场价格计算。总数根据2000年美元不变值计算。

人均国内生产总值（年增长百分比）

人均国内生产总值年增长百分比根据当地不变货币计算。人均国内生产总值根据国内生产总值除以年中人口得出。

购买力平价人均国内生产总值（国际美元现值）

人均国内生产总值按购买力平价计算。购买力平价国内生产总值系指用购买力平价率换算成国际美元的国内生产总值。国内生产总值的国际美元购买力同美元在美国的购买力相同。

每个工人的农业增加值

每个工人的农业增加值是一种农业生产率单位。农业增加值系指农业部门产出减去中间投入物值。农业包括林业、狩猎和捕捞以及作物栽培和畜牧生产的增值。

按2000年美元不变值计的国内生产总值

数据按2000年美元不变值计算。国内生产总值的美元数系指用2000年官方汇率换算国内货币所得出的数字。

7. 全要素生产率（表A8）

资料来源：粮农组织

全要素生产率（TFP）系根据产量数除以使用的投入量得出。这里所采用的方法是，通过将数据包络分析（DEA）法应用到获自粮农组织统计数据库的产出和投入数据，来估计Malmquist全要素生产率指数（Malmquist, 1953）。这些数据涉及1961-80年间和1981-2000年间。所得出的总生产率指数变动可分成指数成分和技术效益成分。Malmquist数据包络分析法的一个显著优点是不需要投入物价格信息。使用的数据情况如下：产出系指净农业产量，即不包括种子和饲料，按“国际美元”不变值（1989-91）计算；投入系指：土地：耕地和长期作物土地；劳力：农业经济活动总人口；肥料：氮肥、磷肥、钾肥总使用量（按营养等值计算）；畜牧：骆驼、水牛、马、牛、驴、猪、绵羊、山羊和禽类加权总数（采用Hayami和Ruttan提出的加权法，1985年）；物质资本：使用的拖拉机数量。我们还列出灌溉耕地和长期作物土地的比例以及耕地和长期作物土地占农业面积（还包括长期草场）的比例。

埃塞俄比亚和厄立特里亚的数据从1993年开始，而不是1981年。

国家和区域说明

中国的数据包括香港特别行政区、澳门特别行政区和中国台湾省的数据，除非另有说明。

比利时和卢森堡的数据尽可能分别列出，但在2000年以前大多数情况下以比利时-卢森堡总数列出。

关于前埃塞俄比亚人民民主共和国分出的厄立特里亚和埃塞俄比亚的数据，尽可能分别列出。1992年以前年份的数据在埃塞俄比亚人民民主共和国项下列出。

也门的数据系指该国1990年以后的数据；此前的数据系指前也门人民民主主义共和国和前阿拉伯也门共和国的总数，除非另有说明。

南非被包括在非洲撒哈拉以南地区而非发达国家之中。

表 A1
本出版物中为统计目的而使用的国家和领地名称

亚洲及太平洋地区/ 远东和大洋洲	发展中国家			发达国家	
	拉丁美洲及 加勒比海地区	近东 及北非	撒哈拉沙漠 以南非洲	市场经济 发达国家	转型国家
美属萨摩亚	安圭拉	阿富汗	安哥拉	安道尔	阿尔巴尼亚
孟加拉国	安提瓜和 巴布达	阿尔及利亚	贝宁	澳大利亚	亚美尼亚
不丹	阿根廷	巴林	博茨瓦纳	奥地利	阿塞拜疆
文莱达鲁 萨兰国	阿鲁巴	塞浦路斯	布基纳法索	比利时-卢森堡	白俄罗斯
柬埔寨	巴哈马	埃及	布隆迪	加拿大	波斯尼亚和 黑塞哥维那
中国香港 特别行政区	巴巴多斯	伊朗伊斯兰 共和国	喀麦隆	丹麦	保加利亚
中国澳门 特别行政区	伯利兹	伊拉克	佛得角	法罗群岛	克罗地亚
中国大陆	百慕大	约旦	中非共和国	芬兰	捷克共和国
中国台湾省	玻利维亚	科威特	乍得	法国	爱沙尼亚
科科斯 (基林) 群岛	巴西	黎巴嫩	科摩罗	德国	格鲁吉亚
库克群岛	应英属维尔 群岛	阿拉伯利比亚 民众国	刚果	直布罗陀	匈牙利
斐济	开曼群岛	摩洛哥	刚果民主共和国	希腊	哈萨克斯坦
法属波利 尼西亚	智利	巴勒斯坦被占领土	科特迪瓦	格林兰	吉尔吉斯斯坦
关岛	哥伦比亚	阿曼	吉布提	冰岛	拉脱维亚
印度	哥斯达黎加	卡塔尔	赤道几内亚	爱尔兰	立陶宛
印度尼西亚	古巴	沙特阿拉伯	厄立特里亚	以色列	前南斯拉夫 马其顿共和国
基里巴斯	多米尼加	阿拉伯叙利亚 共和国	埃塞俄比亚	意大利	摩尔多瓦 共和国
朝鲜民主主义 人民共和国	多米尼加共 和国	突尼斯	加蓬	日本	波兰
大韩民国	厄瓜多尔	土耳其	冈比亚	列支敦士登	罗马尼亚
老挝人民 民主共和国	萨尔瓦多	阿拉伯联合 酋长国	加纳	马耳他	俄罗斯联邦
马来西亚	富克兰群岛 (马尔维纳斯)	也门	几内亚	摩纳哥	塞尔为维亚和 黑山
马尔代夫	法属圭亚纳		几内亚比绍	荷兰	斯洛伐克
马绍尔群岛	格林纳达		肯尼亚	新西兰	斯洛文尼亚
密克罗尼 西亚联邦	瓜德罗普		莱索托	挪威	塔吉克斯坦
蒙古	危地马拉		利比里亚	葡萄牙	土库曼斯坦
缅甸	圭亚纳		马达加斯加	圣马力诺	乌克兰
瑙鲁	海地		马拉维	西班牙	乌兹别克斯坦
尼泊尔	洪都拉斯		马里	瑞典	
新喀里多尼亚	牙买加		毛里塔尼亚	瑞士	
纽埃	马提尼克		毛里求斯	联合王国	
诺福克岛	墨西哥		莫桑比克		
北马里亚 纳群岛	蒙特塞拉特		纳米比亚		
巴基斯坦	荷属安的列斯		尼日尔		
帕劳	尼加拉瓜		尼日利亚		
巴布亚 新几内亚	巴拿马		留尼旺		
菲律宾	巴拉圭		卢旺达		

表 A1 (续)

亚洲及太平洋地区/ 远东和大洋洲	发展中国家			发达国家	
	拉丁美洲及 加勒比海地区	近东 及北非	撒哈拉沙漠 以南非洲	市场经济 发达国家	转型国家
萨摩亚	秘鲁		圣赫勒拿		
新加坡	波多黎各		圣多美和 普林西比		
所罗门群岛	圣基茨和 尼维斯		塞内加尔		
斯里兰卡	圣卢西亚		塞舌尔		
泰国	圣文森特和 格林纳丁斯		塞拉利昂		
东帝汶	苏里南		索马里		
托克劳	特立尼达和 多巴哥		南非		
汤加	特克斯和 凯科斯群岛		苏丹		
图瓦卢	美属维尔 京群岛		斯威士兰		
瓦努阿图	乌拉圭		坦桑尼亚 联合共和国		
越南	委内瑞拉 共和国		多哥		
瓦利斯和 富图纳群岛			乌干达		
			赞比亚		
			津巴布韦		

表 A2
粮食安全与营养

	营养不足人数 (百万)		营养不足人口 占总人口的比例 (%)		膳食热能供应 (大卡/每人/每日) (年平均增长 百分比)		
	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92 - 2001-03
	世界	2 640	2 790
发展中国家	823.1	820.2	20	17	2 520	2 660	0.49
亚洲及太平洋地区	569.7	524	20	16	2 510	2 670	0.56
孟加拉国	39.2	43.1	35	30	2 070	2 200	0.56
文莱达鲁萨兰国	2 800	2 850	0.16
柬埔寨	4.4	4.6	43	33	1 860	2 060	0.93
中国	193.6	150	16	12	2 710	2 940	0.74
斐济	2 640	2 960	1.05
法属玻利尼西亚	2 860	2 900	0.13
印度	214.8	212	25	20	2 370	2 440	0.26
印度尼西亚	16.4	13.8	9	6	2 700	2 880	0.59
基里巴斯	2 650	2 840	0.63
朝鲜民主主义人民共和国	3.6	7.9	18	35	2 470	2 150	-1.25
大韩民国	0.8	0.8	-	-	3 000	3 040	0.12
老挝人民民主共和国	1.2	1.2	29	21	2 110	2 320	0.87
马来西亚	0.5	0.6	3	3	2 830	2 870	0.13
马尔代夫	2 380	2 560	0.66
蒙古	0.8	0.7	34	28	2 060	2 250	0.81
缅甸	4.0	2.7	10	5	2 630	2 900	0.89
尼泊尔	3.9	4.1	20	17	2 340	2 450	0.42
新喀里多尼亚	2 790	2 780	-0.03
巴基斯坦	27.8	35.2	24	23	2 300	2 340	0.16
菲律宾	16.2	15.2	26	19	2 260	2 450	0.74
萨摩亚	2 570	2 910	1.14
所罗门群岛	2 020	2 250	0.99
斯里兰卡	4.8	4.1	28	22	2 230	2 390	0.63
东帝汶	16.8	13.4	30	21	2 200	2 410	0.83
泰国	2 560	2 780	0.75
瓦努阿图	2 530	2 590	0.21
越南	20.6	13.8	31	17	2 180	2 580	1.54
拉丁美洲及加勒比海地区	59.4	52.4	13	10	2 700	2 870	0.56
阿根廷	0.7	0.9	3 000	2 980	-0.06
巴哈马	2 620	2 710	0.31
巴巴多斯	3 060	3 100	0.12
伯利兹	2 650	2 840	0.63
玻利维亚	1.9	2	28	23	2 110	2 220	0.46
巴西	18.5	14.4	12	8	2 810	3 060	0.78
智利	1.1	0.6	8	4	2 610	2 860	0.84
哥伦比亚	6.1	5.9	17	14	2 440	2 580	0.51
哥斯达黎加	0.2	0.2	6	4	2 720	2 850	0.43
古巴	0.7	0.2	7	...	2 720	3 190	1.46
多米尼加	2 940	2 770	-0.54
多米尼加共和国	1.9	2.3	27	27	2 260	2 290	0.12
厄瓜多尔	0.9	0.6	8	5	2 510	2 710	0.70
萨尔瓦多	0.6	0.7	12	11	2 490	2 560	0.25

表 A2 (续)

	营养不足人数		营养不足人口 占总人口的比例		膳食热能供应		
	(百万)		(%)		(大卡/每人/每日)		(年平均增长 百分比)
	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92 - 2001-03
格林纳达	2 830	2 930	0.32
危地马拉	1.4	2.8	16	23	2 350	2 210	-0.56
圭亚纳	0.2	0.1	21	9	2 350	2 730	1.37
海地	4.6	3.8	65	47	1 780	2 090	1.47
洪都拉斯	1.1	1.5	23	22	2 310	2 360	0.19
牙买加	0.3	0.3	14	10	2 500	2 680	0.63
墨西哥	4.6	5.1	5	5	3 100	3 180	0.23
荷属安的列斯	2 510	2 590	0.29
尼加拉瓜	1.2	1.5	30	27	2 220	2 290	0.28
巴拿马	0.5	0.8	21	25	2 320	2 260	-0.24
巴拉圭	0.8	0.8	18	15	2 400	2 530	0.48
秘鲁	9.3	3.3	42	12	1 960	2 570	2.49
圣基茨和尼维斯	2 580	2 700	0.41
圣卢西亚	2 740	2 950	0.67
圣文森特和 格林纳丁斯	2 300	2 580	1.05
苏里南	0.1	0	13	10	2 530	2 660	0.46
特立尼达和多巴哥	0.2	0.1	13	11	2 630	2 760	0.44
乌拉圭	0.2	0.1	7	3	2 660	2 850	0.63
委内瑞拉 共和国	2.3	4.5	11	18	2 460	2 350	-0.42
近东和 北非	25	37.6	8	9	3 050	3 110	0.18
阿尔及利亚	1.3	1.5	5	5	2 920	3 040	0.37
塞浦路斯	3 100	3 240	0.40
埃及	2.5	2.4	4	3	3 200	3 350	0.42
伊朗伊斯兰共和国	2.1	2.7	4	4	2 980	3 090	0.33
约旦	0.1	0.4	4	7	2 820	2 680	-0.46
科威特	0.5	0.1	24	5	2 340	3 060	2.47
黎巴嫩	0.1	0.1	...	3	3 160	3 170	0.03
阿拉伯利比亚民众国	0	0	3 270	3 330	0.17
摩洛哥	1.5	1.9	6	6	3 030	3 070	0.12
沙特阿拉伯	0.7	0.9	4	4	2 770	2 820	0.16
阿拉伯叙利亚共和国	0.7	0.6	5	4	2 830	3 060	0.71
突尼斯	0.1	0.1	3 150	3 250	0.28
土耳其	1	2	...	3	3 490	3 340	-0.40
阿拉伯联合酋长国	0.1	0.1	4	...	2 930	3 220	0.86
也门	4.2	7.1	34	37	2 040	2 020	-0.09
撒哈拉沙漠以南非洲	169	206.2	35	32	2 170	2 260	0.37
安哥拉	5.6	5	58	38	1 780	2 070	1.38
贝宁	1	0.9	20	14	2 330	2 530	0.75
博茨瓦纳	0.3	0.5	23	30	2 260	2 180	-0.33
布基纳法索	1.9	2.1	21	17	2 350	2 460	0.42
布隆迪	2.7	4.5	48	67	1 900	1 640	-1.33
喀麦隆	4	4	33	25	2 120	2 270	0.62
中非共和国	1.5	1.7	50	45	1 860	1 940	0.38
乍得	3.5	2.7	58	33	1 780	2 160	1.77
科摩罗	1 910	1 750	-0.79

表 A2 (续)

	营养不足人数 (百万)		营养不足人口 占总人口的比例 (%)		膳食热能供应 (大卡/每人/每日) (年平均增长 百分比)		
	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92 - 2001-03
	刚果	1.4	1.2	54	34	1 860	2 150
刚果民主 共和国	12.2	37	31	72	2 170	1 610	-2.68
科特迪瓦	2.3	2.2	18	14	2 470	2 630	0.57
吉布提	1 800	2 220	1.92
厄立特里亚	...	2.9	...	73	...	1 520	...
埃塞俄比亚	...	31.5	...	46	...	1 860	...
加蓬	0.1	0.1	10	5	2 450	2 670	0.78
冈比亚	0.2	0.4	22	27	2 370	2 280	-0.35
加纳	5.8	2.4	37	12	2 080	2 650	2.23
几内亚	2.5	2	39	24	2 110	2 420	1.25
几内亚比绍	2 300	2 070	-0.95
肯尼亚	9.5	9.7	39	31	1 980	2 150	0.75
莱索托	0.3	0.2	17	12	2 440	2 620	0.65
利比里亚	0.7	1.6	34	49	2 210	1 940	-1.18
马达加斯加	4.3	6.5	35	38	2 080	2 040	-0.18
马拉维	4.8	4	50	34	1 880	2 140	1.18
马里	2.7	3.5	29	28	2 220	2 220	0.00
毛里塔尼亚	0.3	0.3	15	10	2 560	2 780	0.75
毛里求斯	0.1	0.1	6	6	2 890	2 960	0.22
莫桑比克	9.2	8.3	66	45	1 730	2 070	1.64
纳米比亚	0.5	0.4	34	23	2 070	2 260	0.80
尼日尔	3.2	3.7	41	32	2 020	2 160	0.61
尼日利亚	11.8	11.5	13	9	2 540	2 700	0.56
卢旺达	2.8	3	43	36	1 950	2 070	0.54
圣多美和普林西比	2 270	2 440	0.66
塞内加尔	1.8	2.2	23	23	2 280	2 310	0.12
塞舌尔	2 310	2 460	0.57
塞拉利昂	1.9	2.4	46	50	1 990	1 930	-0.28
南非	2 830	2 940	0.35
苏丹	7.9	8.8	31	27	2 170	2 260	0.37
斯威士兰	0.1	0.2	14	19	2 450	2 360	-0.34
坦桑尼亚联合 共和国	9.9	16.1	37	44	2 050	1 960	-0.41
多哥	1.2	1.2	33	25	2 150	2 320	0.69
乌干达	4.2	4.6	24	19	2 270	2 380	0.43
赞比亚	4	5.1	48	47	1 930	1 930	0.00
津巴布韦	4.8	5.7	45	45	1 980	2 010	0.14
发达市场 经济国家	3 330	3 490	0.43
澳大利亚	3 170	3 120	-0.14
奥地利	3 510	3 740	0.58
比利时	3 640	...
加拿大	3 060	3 590	1.46
丹麦	3 230	3 450	0.60
芬兰	3 150	3 150	0.00
法国	3 540	3 640	0.25
德国	3 390	3 490	0.26

表 A2 (续)

	营养不足人数 (百万)		营养不足人口 占总人口的比例 (%)		膳食热能供应 (大卡/每人/每日) (年平均增长 百分比)		
	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92	2001-03	1990-92 - 2001-03
	1993-95	2001-03	1993-95	2001-03	1993-95	2001-03	1993-05 - 2001-03
希腊	3 570	3 680	0.28
冰岛	3 100	3 240	0.40
爱尔兰	3 620	3 690	0.17
以色列	3 410	3 680	0.70
意大利	3 590	3 670	0.20
日本	2 810	2 770	-0.13
卢森堡	3 710	...
马耳他	3 240	3 530	0.78
荷兰	3 340	3 440	0.27
新西兰	3 200	3 200	0.00
挪威	3 180	3 480	0.82
葡萄牙	3 450	3 750	0.76
西班牙	3 300	3 410	0.30
瑞典	2 990	3 160	0.50
瑞士	3 310	3 500	0.51
联合王国	3 270	3 440	0.46
美利坚合众国	3 500	3 770	0.68
转型国家	23.4	24.7	6	6	2 950	2 990	0.17
阿尔巴尼亚	0.2	0.2	5	6	2 870	2 860	-0.04
亚美尼亚	1.8	0.9	52	29	1 960	2 260	1.80
阿塞拜疆	2.6	0.8	34	10	2 140	2 620	2.56
白俄罗斯	0.1	0.3	...	3	3 190	2 960	-0.93
波斯尼亚和黑塞哥维那	0.3	0.4	9	9	2 690	2 710	0.09
保加利亚	0.7	0.7	8	9	2 900	2 850	-0.22
克罗地亚	0.7	0.3	16	7	2 520	2 770	1.19
捷克共和国	0.2	0.1	3 080	3 240	0.64
爱沙尼亚	0.1	0	9	3	2 760	3 160	1.71
格鲁吉亚	2.4	0.7	44	13	2 050	2 520	2.61
匈牙利	0.1	0	3 340	3 500	0.59
哈萨克斯坦	0.2	1.2	...	8	3 280	2 710	-2.36
吉尔吉斯斯坦	1	0.2	21	4	2 400	3 050	3.04
拉脱维亚	0.1	0.1	3	3	2 960	3 020	0.25
立陶宛	0.2	0	4	...	2 870	3 370	2.03
前南斯拉夫马其顿共和国	0.3	0.1	15	7	2 520	2 800	1.33
摩尔多瓦共和国	0.2	0.5	5	11	2 930	2 730	-0.88
波兰	0.3	0.3	3 340	3 370	0.11
罗马尼亚	0.3	0.1	3 210	3 520	1.16
俄罗斯联邦	6.4	4.1	4	3	2 930	3 080	0.63
塞尔维亚和黑山	0.5	1.1	5	10	2 910	2 670	-1.07
斯洛伐克	0.2	0.3	4	6	2 920	2 830	-0.39
斯洛文尼亚	0.1	0.1	3	3	2 950	2 970	0.08
塔吉克斯坦	1.2	3.8	22	61	2 310	1 840	-2.80
土库曼斯坦	0.5	0.4	12	8	2 550	2 750	0.95
乌克兰	1.2	1.2	...	3	3 040	3 030	-0.04
乌兹别克斯坦	1.7	6.7	8	26	2 660	2 270	-1.96

表 A3
农业产量及生产率

	作物和畜牧产量		人均粮食产量		谷物单产	
	(年平均增长率[百分比])				(百克/每公顷)	
	1986-1995	1996-2005	1986-1995	1996-2005	1993-1995	2003-2005
世界	1.9	2.4	0.3	1.1	27 711	32 389
发达国家	2.4	0.9	-0.6	0.2	35 245	39 255
发展中国家	3.7	3.3	-0.7	-0.0	19 057	21 747
亚洲及太平洋地区	4.1	3.5	-2.5	0.1	23 623	28 049
孟加拉国	1.3	3.8	-1.1	1.6	25 722	35 331
不丹	1.9	-0.6	-0.1	-3.3	13 213	15 990
文莱达鲁萨兰国	0.1	11.4	-2.6	8.8	18 553	11 225
柬埔寨	5.6	3.1	2.0	0.5	15 204	20 616
中国大陆	5.2	4.5	3.8	3.7
中国台湾省	0.7	-0.4	-0.4	-1.1
斐济	2.6	-0.8	1.8	-1.9	24 083	23 197
法属波利尼西亚	0.2	0.4	-1.9	-1.2
关岛	1.3	2.3	-0.7	0.8	20 000	20 000
印度	3.2	2.1	1.2	0.4	21 040	23 909
印度尼西亚	4.3	2.2	2.6	0.8	38 749	42 783
基里巴斯	-2.2	1.2
朝鲜民主主义人民共和国	-1.8	1.9	44 548	34 077
大韩民国	1.1	0.4	57 800	62 332
老挝人民民主共和国	0.2	3.9	24 474	31 795
马来西亚	4.5	3.9	1.8	1.7	30 514	32 928
马尔代夫	2.3	1.9	-0.8	-1.1	11 905	10 000
密克罗尼西亚	...	0.0	...	-0.4
蒙古	-1.1	-0.1	-3.3	-1.2	7 801	8 076
缅甸	1.7	4.7	-0.1	3.2	28 946	35 919
尼泊尔	3.6	2.9	1.2	0.6	18 411	22 844
新喀里多尼亚	0.5	1.2	-1.7	-0.8	28 548	37 314
巴基斯坦	4.9	2.7	2.1	0.1	19 463	24 380
巴布亚新几内亚	1.6	2.3	-0.9	-0.0	28 650	35 394
菲律宾	2.5	2.9	0.1	1.0	22 630	29 464
萨摩亚	-2.4	1.3	-3.0	0.4
新加坡	-12.0	-0.5	-14.1	-2.7
所罗门群岛	0.7	2.0	-2.5	-1.0	0	39 011
斯里兰卡	0.9	0.6	-0.4	-0.3	29 929	34 282
泰国	2.1	1.5	0.8	0.4	23 826	27 251
东帝汶	3.6	0.6	1.1	0.4	20 248	19 263
汤加	-0.1	0.6	-0.3	-0.1
瓦努阿图	0.7	1.3	-1.9	-1.2	5 308	5 385
越南	4.6	5.4	2.4	4.0	34 634	46 508
拉丁美洲及加勒比海地区	2.6	3.1	-0.2	-0.0	22 023	26 666
安提瓜和巴布达	0.1	0.8	-0.4	-0.2	17 579	15 764
阿根廷	2.1	3.0	0.7	1.7	28 208	37 705
巴哈马	3.1	2.8	1.2	1.5	17 287	21 427
巴巴多斯	-0.0	1.1	-0.4	0.7	26 722	78 156
伯利兹	6.2	4.6	3.4	2.3	18 872	26 678

表 A3 (续)

	作物和畜牧产量		人均粮食产量		谷物单产	
	(年平均增长率[百分比])					
	1986-1995	1996-2005	1986-1995	1996-2005	1993-1995	2003-2005
玻利维亚	4.3	3.2	1.9	1.1	15 132	18 574
巴西	3.4	4.0	1.6	2.7	23 841	31 500
智利	5.5	2.7	3.8	1.4	44 026	56 213
哥伦比亚	3.5	1.8	1.5	0.1	25 518	35 667
哥斯达黎加	5.1	1.3	2.5	-0.9	36 708	40 014
古巴	-4.3	4.5	-5.1	4.2	16 971	30 757
多米尼加	0.5	0.5	0.3	0.0	12 906	13 333
多米尼加共和国	-0.3	1.1	-2.0	-0.4	37 394	41 772
厄瓜多尔	4.4	2.8	2.0	1.2	19 831	24 850
萨尔瓦多	0.3	1.0	-1.4	-0.7	18 826	24 624
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	0.8	-0.6	0.8	-3.4
法属圭亚纳	9.8	-0.1	4.9	-3.0	33 652	38 916
格林纳达	-0.8	-0.1	-0.4	0.2	9 881	10 000
瓜德罗普	-2.1	4.5	-3.5	3.6	0	0
危地马拉	3.4	1.6	0.8	-1.1	18 726	17 470
圭亚纳	4.5	1.2	4.6	0.9	36 850	37 950
海地	-2.1	1.0	-4.1	-0.3	9 297	8 239
洪都拉斯	3.2	5.3	0.2	2.6	13 934	10 954
牙买加	2.1	-1.1	14 470	11 615
马提尼克	-0.8	2.8	-1.6	2.1
墨西哥	2.1	1.8	0.2	0.3	25 592	28 718
尼加拉瓜	0.1	5.5	-2.5	2.8	17 312	17 779
巴拿马	0.9	1.2	-1.2	-0.7	18 631	19 578
巴拉圭	3.2	1.6	0.2	-0.8	20 735	22 236
秘鲁	3.2	4.6	1.2	2.9	27 449	33 992
波多黎各	-0.2	-1.2	-1.1	-1.8	15 477	17 308
圣基茨和尼维斯	-1.7	-2.9	-2.0	-2.3
圣卢西亚	3.7	-3.0	2.2	-3.8	0	0
圣文森特和格林纳丁斯	-0.3	-0.8	-1.2	-1.4	33 333	31 550
特立尼达和多巴哥	1.4	1.9	0.7	1.5	35 330	27 225
乌拉圭	2.5	2.5	1.8	1.8	28 798	42 785
委内瑞拉共和国	1.6	1.8	-0.9	-0.2	29 495	33 287
近东和北非	3.0	2.7	1.1	0.4	22 683	24 478
阿尔及利亚	3.1	3.6	0.6	1.9	7 737	14 677
巴林	1.3	4.1	-2.3	1.6
塞浦路斯	2.3	0.9	0.9	0.0	26 343	23 706
埃及	4.0	3.8	1.8	1.8	59 201	75 283
伊朗伊斯兰共和国	4.9	2.9	2.3	1.6	17 819	24 114
约旦	1.5	-1.0	13 631	13 466
科威特	18.0	5.1	59 983	19 747
黎巴嫩	4.4	-2.5	22 638	23 771
阿拉伯利比亚民众国	2.9	1.3	0.6	-0.7	6 825	6 262
摩洛哥	2.8	6.7	0.8	5.0	8 639	12 817
巴勒斯坦被占领土	...	2.7	...	-1.0	9 706	20 755
阿曼	2.3	4.0	-1.5	0.9	21 845	23 316

表 A3 (续)

	作物和畜牧产量		人均粮食产量		谷物单产	
	(年平均增长率[百分比])				(百克/每公顷)	
	1986-1995	1996-2005	1986-1995	1996-2005	1993-1995	2003-2005
卡塔尔	13.8	2.1	9.6	0.3	31 354	35 615
沙特阿拉伯	5.0	3.5	1.0	0.4	42 644	44 304
突尼斯	1.7	9.0	-0.3	7.8	10 685	15 391
土耳其	2.0	1.5	0.1	0.0	20 681	23 986
阿拉伯联合酋长国	10.5	10.1	5.4	7.7	14 853	31 191
也门	4.1	3.0	-0.2	-0.5	11 020	7 719
撒哈拉沙漠以南非洲	3.3	2.6	-0.4	-0.2	12 808	13 357
贝宁	6.5	4.4	3.2	1.7	9 875	11 473
博茨瓦纳	1.9	-1.7	-1.0	-3.2	3 252	5 139
布基纳法索	4.2	4.8	1.3	1.8	8 584	9 592
布隆迪	0.8	-0.0	-1.3	-1.9	13 286	13 359
喀麦隆	2.5	2.3	-0.4	0.2	10 343	16 130
佛得角	8.2	2.0	6.0	-0.2	2 908	2 302
中非共和国	3.4	2.8	1.0	1.1	9 018	10 464
乍得	4.1	3.3	1.1	0.2	6 110	7 110
科摩罗	3.3	1.6	0.4	-1.3	13 327	13 376
刚果	1.4	2.0	-1.9	-0.9	7 698	8 056
刚果民主共和国	0.4	-1.0	-2.8	-3.3	7 782	7 666
科特迪瓦	3.0	1.8	-0.2	0.0	9 458	12 656
吉布提	1.5	3.8	-2.6	1.4	16 667	16 111
赤道几内亚	3.3	-0.0	0.8	-2.6
厄立特里亚	...	2.8	...	-0.6	4 869	2 853
埃塞俄比亚	...	3.6	...	0.9	11 062	12 607
加蓬	2.0	1.4	-1.1	-0.8	18 482	16 410
冈比亚	1.4	8.1	-2.3	4.9	11 293	11 549
加纳	6.8	4.2	3.8	2.0	13 406	14 372
几内亚	3.6	3.0	0.4	1.1	11 777	14 760
几内亚比绍	2.7	3.3	-0.2	0.4	14 095	12 041
肯尼亚	-0.0	-0.1	17 108	14 085
莱索托	-0.8	1.2	8 555	9 063
利比里亚	-5.3	6.9	-5.2	1.3	11 061	8 889
马达加斯加	1.2	1.2	-1.6	-1.7	19 391	23 208
马拉维	3.2	4.5	-0.0	2.2	12 329	11 498
马里	4.3	3.2	1.6	0.3	7 969	8 723
毛里塔尼亚	1.7	1.7	-0.7	-1.2	7 629	10 755
毛里求斯	0.5	0.9	-0.5	-0.1	39 417	34 363
莫桑比克	2.0	3.2	0.1	1.1	5 793	9 210
纳米比亚	2.4	3.5	-1.3	1.3	2 988	4 414
尼日尔	4.8	5.0	1.4	1.3	3 106	3 938
尼日利亚	7.3	2.3	4.2	-0.4	11 653	10 567
留尼旺	3.5	1.2	1.7	-0.4	65 429	67 244
卢旺达	-2.2	6.1	-0.9	0.7	12 076	9 723
圣多美和普林西比	2.1	4.1	-0.2	1.5	22 359	24 242
塞内加尔	3.5	3.6	0.8	1.1	8 203	11 227
塞舌尔	1.6	-0.5	0.5	-1.4

表 A3 (续)

	作物和畜牧产量		人均粮食产量		谷物单产	
	(年平均增长率[百分比])					
	1986-1995	1996-2005	1986-1995	1996-2005	1993-1995	2003-2005
塞拉利昂	0.4	0.2	-1.0	-2.5	11 813	12 229
南非	0.4	3.7	-1.8	2.6	20 518	29 068
苏丹	3.2	3.1	0.9	0.8	4 788	5 103
斯威士兰	-0.6	0.9	-3.5	-0.6	16 075	11 137
坦桑尼亚联合共和国	1.5	1.6	-1.8	-0.6	12 919	14 694
多哥	3.2	3.0	0.5	0.1	8 162	10 399
乌干达	3.2	2.5	-0.2	-0.7	15 357	16 670
赞比亚	2.6	3.2	-0.3	1.5	16 839	15 842
津巴布韦	-0.3	1.4	-3.1	0.3	11 540	6 759
发达市场经济国家	0.5	1.0	-0.3	-0.4	46 523	49 038
澳大利亚	2.1	1.9	0.6	0.8	17 059	19 602
奥地利	0.9	0.6	0.2	0.5	53 379	57 376
比利时-卢森堡	2.0	...	1.6	...	67 256	0
加拿大	2.1	2.0	0.8	1.1	26 473	29 624
丹麦	0.8	0.1	0.6	-0.2	58 331	60 797
芬兰	-0.7	1.1	-1.1	0.9	35 342	32 844
法国	0.1	0.2	-0.4	-0.2	65 044	68 756
德国	-0.9	0.8	-1.4	0.6	58 819	64 974
希腊	1.3	-0.8	0.7	-1.3	37 173	36 988
冰岛	-1.9	0.9	-2.9	-0.1
爱尔兰	0.5	0.3	0.3	-0.8	61 830	73 905
以色列	0.7	2.0	-1.9	-0.3	26 782	35 546
意大利	-0.0	0.7	-0.1	0.7	47 320	50 568
日本	-0.9	-1.1	56 271	58 069
马耳他	3.3	0.2	2.3	-0.3	26 064	41 172
荷兰	0.8	-1.0	0.1	-1.5	76 440	80 364
新西兰	0.9	2.3	-0.1	1.4	54 573	73 598
挪威	-0.3	0.0	-0.8	-0.5	37 680	41 207
葡萄牙	2.9	0.5	3.0	0.4	21 420	26 829
西班牙	-0.4	3.0	-0.7	2.7	22 671	30 400
瑞典	-1.0	0.3	-1.5	0.2	43 363	48 346
瑞士	-0.1	-0.1	-1.0	-0.1	62 202	61 504
联合王国	0.2	-0.8	-0.1	-1.1	66 176	70 969
美利坚合众国	1.0	1.8	-0.0	0.7	48 361	64 438
转型国家	-4.0	0.7	-5.0	0.6	25 637	30 921
阿尔巴尼亚	2.7	0.8	1.8	0.5	26 625	34 912
亚美尼亚	0.1	1.8	3.2	3.6	16 626	19 779
阿塞拜疆	-11.0	5.3	-14.3	3.7	15 862	26 067
白俄罗斯	-4.5	0.7	-10.5	1.8	23 774	28 875
波斯尼亚和黑塞哥维那	-8.8	3.5	-6.2	0.5	35 688	33 933
保加利亚	-3.9	0.6	-1.4	-0.4	27 935	32 554
克罗地亚	0.3	1.0	-1.3	0.6	42 555	41 787
捷克共和国	-4.6	-0.7	-20.6	0.1	40 992	48 159
爱沙尼亚	-9.7	-0.1	-9.8	-0.4	18 152	23 344

表 A3 (续)

	作物和畜牧产量		人均粮食产量		谷物单产	
	(年平均增长率[百分比])				(百克/每公顷)	
	1986-1995	1996-2005	1986-1995	1996-2005	1993-1995	2003-2005
格鲁吉亚	3.8	-0.3	-0.1	0.1	19 781	21 236
匈牙利	-3.5	1.7	-2.3	2.8	37 062	47 179
哈萨克斯坦	-16.2	3.4	-14.6	3.5	8 029	9 939
吉尔吉斯斯坦	-8.3	3.5	-5.0	2.7	19 684	28 382
拉脱维亚	-14.9	0.4	-18.4	0.1	17 779	22 257
立陶宛	-8.5	-1.2	-16.3	1.4	19 068	31 371
前南斯拉夫马其顿共和国	-2.9	1.3	-5.4	1.0	25 713	30 528
摩尔多瓦共和国	0.1	-0.3	-6.7	-1.9	30 012	26 426
波兰	-1.8	-0.9	-1.6	0.5	27 805	31 912
罗马尼亚	-1.4	1.4	-0.5	0.7	27 602	32 552
俄罗斯联邦	-7.9	0.8	-9.8	1.8	14 390	18 504
塞尔维亚和黑山	3.2	0.3	-1.5	0.5	33 852	40 556
斯洛伐克	-3.0	-0.9	-3.6	0.5	40 665	41 103
斯洛文尼亚	6.4	0.3	10.6	1.2	44 333	52 474
塔吉克斯坦	-7.6	5.5	-6.4	2.5	9 943	21 972
土库曼斯坦	4.0	9.0	16.4	1.0	22 150	28 826
乌克兰	-5.3	1.2	-10.4	0.4	28 813	24 349
乌兹别克斯坦	0.2	2.4	-0.2	-0.5	17 304	35 902

表 A4
人口与劳力指标 (2004年)

	总人口	农村人口		农业人口		经济活动人口	农业经济活动人口	
	(千人)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(千人)	(%)
世界	6 348 718	3 251 553	51	2 583 457	41	3 115 545	1 340 477	43
发达国家	1 287 488	348 383	27	82 592	6	647 744	41 351	6
发展中国家	5 061 230	2 903 170	57	2 500 865	49	2 467 801	1 299 126	53
亚洲及太平洋地区	3 389 568	2 163 043	64	1 872 682	55	1 751 051	1 018 370	58
美属萨摩亚	63	6	10	20	32	25	8	32
孟加拉国	149 664	112 836	75	77 454	52	76 756	39 723	52
不丹	2 325	2 121	91	2 176	94	1 127	1 055	94
文莱达鲁萨兰国	366	85	23	2	1	175	1	1
柬埔寨	14 482	11 694	81	9 922	69	7 300	5 001	69
中国	1 320 892	794 634	60	849 417	64	792 611	510 010	64
库克群岛	18	5	28	6	33	7	2	29
斐济	847	401	47	322	38	354	134	38
法属波利尼西亚	248	119	48	78	31	109	34	31
关岛	165	10	6	46	28	80	21	26
印度	1 081 229	772 785	71	559 656	52	478 801	276 687	58
印度尼西亚	222 611	118 394	53	92 276	41	110 673	50 531	46
基里巴斯	89	46	52	23	26	39	10	26
朝鲜民主主义人民共和国	22 776	8 793	39	6 206	27	11 751	3 202	27
大韩民国	47 951	9 440	20	3 255	7	25 169	1 944	8
老挝人民民主共和国	5 787	4 565	79	4 385	76	2 933	2 223	76
马来西亚	24 876	8 724	35	3 739	15	10 935	1 740	16
马尔代夫	328	232	71	77	23	141	27	19
马绍尔群岛	54	18	33	14	26	24	6	25
密克罗尼西亚联邦	110	78	71	28	25	47	12	26
蒙古	2 630	1 146	44	567	22	1 405	303	22
缅甸	50 101	35 076	70	34 543	69	27 408	18 897	69
瑙鲁	13	0	0	3	23	6	1	17
尼泊尔	25 725	21 733	84	23 872	93	12 306	11 419	93
新喀里多尼亚	233	90	39	79	34	124	42	34
纽埃	2	1	50	1	50	1	0	0
北马里亚纳群岛	83	5	6	21	25	36	9	25
巴基斯坦	157 315	103 181	66	76 917	49	59 145	26 682	45
帕劳	21	7	33	5	24	9	2	22
巴布亚新几内亚	5 836	5 063	87	4 387	75	2 803	2 019	72
菲律宾	81 408	31 091	38	30 078	37	34 860	12 942	37
萨摩亚	180	140	78	56	31	65	20	31
新加坡	4 315	0	0	5	0	2 149	2	0
所罗门群岛	491	408	83	352	72	253	181	72
斯里兰卡	19 218	15 178	79	8 668	45	8 910	3 948	44
泰国	63 465	43 080	68	29 060	46	37 873	20 185	53
东帝汶	820	760	93	666	81	447	363	81
托克劳	2	2	100	0	0	1	0	0
汤加	105	70	67	33	31	39	12	31
图瓦卢	11	5	45	3	27	4	1	25

表 A4 (续)

	总人口	农村人口		农业人口		经济活动人口	农业经济活动人口	
	(千人)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(千人)	(%)
瓦努阿图	217	167	77	74	34	97	33	34
越南	82 481	60 839	74	54 185	66	44 047	28 936	66
瓦利斯和富图纳群岛	15	15	100	5	33	6	2	33
拉丁美洲及加勒比海地区	550 888	125 747	23	103 991	19	240 486	43 060	18
安圭拉	12	0	0	3	25	6	1	17
安提瓜和巴布达	73	45	62	16	22	34	7	21
阿根廷	38 871	3 755	10	3 585	9	16 381	1 455	9
阿鲁巴	101	55	54	22	22	47	10	21
巴哈马	317	32	10	10	3	165	5	3
巴巴多斯	271	129	48	10	4	152	5	3
伯利兹	261	135	52	77	30	94	28	30
百慕大	82	0	0	2	2	42	1	2
玻利维亚	8 973	3 244	36	3 762	42	3 755	1 619	43
巴西	180 654	29 643	16	25 869	14	83 594	12 134	15
应英属维尔京群岛	21	8	38	5	24	10	2	20
开曼群岛	42	0	0	9	21	19	4	21
智利	15 996	2 023	13	2 359	15	6 755	989	15
哥伦比亚	44 914	10 359	23	8 386	19	20 020	3 666	18
哥斯达黎加	4 250	1 646	39	803	19	1 799	327	18
古巴	11 328	2 756	24	1 679	15	5 688	727	13
多米尼加	79	21	27	17	22	36	8	22
多米尼加共和国	8 872	3 571	40	1 337	15	3 956	561	14
厄瓜多尔	13 192	4 983	38	3 270	25	5 347	1 242	23
萨尔瓦多	6 614	2 629	40	1 999	30	2 953	782	26
福克兰群岛(马尔维纳斯)	3	0	0	0	0	1	0	0
法属圭亚纳	182	45	25	30	16	78	13	17
格林纳达	80	47	59	18	23	37	8	22
瓜德罗普	443	3	1	11	2	206	5	2
危地马拉	12 661	6 740	53	6 006	47	4 792	2 089	44
圭亚纳	767	475	62	125	16	332	54	16
海地	8 437	5 226	62	5 070	60	3 710	2 232	60
洪都拉斯	7 099	3 832	54	2 204	31	2 798	789	28
牙买加	2 676	1 280	48	512	19	1 364	261	19
马提尼克	395	17	4	13	3	188	6	3
墨西哥	104 931	25 503	24	22 164	21	44 096	8 453	19
蒙特塞拉特	4	3	75	1	25	2	0	0
荷属安的列斯	223	67	30	1	0	101	0	0
尼加拉瓜	5 597	2 363	42	1 003	18	2 285	392	17
巴拿马	3 177	1 353	43	665	21	1 353	248	18
巴拉圭	6 018	2 539	42	2 314	38	2 323	756	33
秘鲁	27 567	7 098	26	7 767	28	10 818	3 074	28
波多黎各	3 898	81	2	89	2	1 476	26	2
圣基茨和尼维斯	42	28	67	9	21	19	4	21
圣卢西亚	150	104	69	33	22	69	15	22
圣皮埃尔和密可隆	6	1	17	0	0	3	0	0

表 A4 (续)

	总人口	农村人口		农业人口		经济活动人口	农业经济活动人口	
	(千人)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(千人)	(%)
圣文森特和格林纳丁斯	121	49	40	27	22	54	12	22
苏里南	439	103	23	80	18	172	31	18
特立尼达和多巴哥	1 307	315	24	103	8	607	48	8
特克斯和凯科斯群岛	21	11	52	5	24	10	2	20
美属维尔京群岛	112	7	6	24	21	52	11	21
乌拉圭	3 439	248	7	368	11	1 564	189	12
委内瑞拉共和国	26 170	3 175	12	2 129	8	11 123	769	7
近东和北非	404 297	159 062	39	103 222	26	157 351	44 822	28
阿尔及利亚	32 339	13 160	41	7 406	23	12 033	2 800	23
巴林	739	71	10	6	1	352	3	1
塞浦路斯	808	248	31	58	7	403	29	7
埃及	73 390	42 488	58	24 954	34	27 902	8 594	31
伊朗伊斯兰共和国	69 788	22 785	33	17 157	25	26 727	6 602	25
伊拉克	25 856	8 500	33	2 152	8	7 318	609	8
约旦	5 614	1 158	21	567	10	1 933	195	10
科威特	2 595	103	4	27	1	1 391	15	1
黎巴嫩	3 708	439	12	105	3	1 412	40	3
阿拉伯利比亚民众国	5 659	756	13	263	5	2 020	94	5
摩洛哥	31 064	13 026	42	10 408	34	12 979	4 296	33
阿曼	2 935	648	22	983	33	1 082	362	33
卡塔尔	619	49	8	6	1	341	3	1
沙特阿拉伯	24 919	3 030	12	1 844	7	8 554	633	7
阿拉伯叙利亚共和国	18 223	9 078	50	4 771	26	6 250	1 636	26
突尼斯	9 937	3 586	36	2 299	23	4 211	974	23
土耳其	72 320	24 133	33	20 484	28	34 269	14 854	43
阿拉伯联合酋长国	3 051	449	15	122	4	1 667	67	4
也门	20 733	15 355	74	9 610	46	6 507	3 016	46
撒哈拉沙漠以南非洲	716 477	455 318	64	420 970	59	318 913	192 874	60
安哥拉	14 078	8 956	64	9 962	71	6 390	4 521	71
贝宁	6 918	3 782	55	3 463	50	3 163	1 583	50
博茨瓦纳	1 795	867	48	783	44	808	352	44
布基纳法索	13 393	10 962	82	12 345	92	6 235	5 747	92
布隆迪	7 068	6 349	90	6 341	90	3 739	3 355	90
喀麦隆	16 296	7 789	48	7 807	48	6 807	3 728	55
佛得角	473	205	43	96	20	196	40	20
中非共和国	3 912	2 213	57	2 705	69	1 827	1 264	69
乍得	8 854	6 612	75	6 319	71	4 021	2 870	71
科摩罗	790	509	64	568	72	376	270	72
刚果	3 818	1 749	46	1 425	37	1 544	576	37
刚果民主共和国	54 417	36 988	68	33 355	61	22 644	13 880	61
科特迪瓦	16 897	9 243	55	7 571	45	6 934	3 107	45
吉布提	712	114	16	547	77	354	272	77

表 A4 (续)

	总人口	农村人口		农业人口		经济活动人口	农业经济活动人口	
	(千人)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(千人)	(%)
赤道几内亚	507	258	51	348	69	209	143	68
厄立特里亚	4 297	3 426	80	3 278	76	2 101	1 603	76
埃塞俄比亚	72 420	60 926	84	58 408	81	31 683	25 553	81
加蓬	1 351	205	15	444	33	611	201	33
冈比亚	1 462	1 080	74	1 137	78	743	577	78
加纳	21 377	11 550	54	11 801	55	10 773	6 021	56
几内亚	8 620	5 523	64	7 095	82	4 248	3 497	82
几内亚比绍	1 538	1 003	65	1 257	82	660	540	82
肯尼亚	32 420	19 257	59	23 873	74	17 070	12 570	74
莱索托	1 800	1 474	82	691	38	721	277	38
利比里亚	3 487	1 824	52	2 284	66	1 318	863	65
马达加斯加	17 901	13 119	73	12 974	72	8 582	6 220	72
马拉维	12 337	10 283	83	9 327	76	5 876	4 777	81
马里	13 409	8 989	67	10 549	79	6 253	4 920	79
毛里塔尼亚	2 980	1 105	37	1 546	52	1 329	689	52
毛里求斯	1 233	694	56	124	10	546	56	10
莫桑比克	19 182	12 088	63	14 538	76	10 041	8 065	80
纳米比亚	2 011	1 348	67	921	46	801	306	38
尼日尔	12 415	9 597	77	10 782	87	5 675	4 928	87
尼日利亚	127 117	66 717	52	37 827	30	50 940	15 159	30
留尼旺	767	64	8	19	2	323	8	2
卢旺达	8 481	6 781	80	7 644	90	4 512	4 067	90
圣赫勒拿	5	3	60	3	60	2	1	50
圣多美和普林西比	165	102	62	102	62	76	47	62
塞内加尔	10 339	5 136	50	7 488	72	4 652	3 369	72
塞舌尔	82	41	50	63	77	39	30	77
塞拉利昂	5 168	3 166	61	3 103	60	1 920	1 153	60
索马里	10 312	6 681	65	7 150	69	4 368	3 028	69
南非	45 214	19 153	42	5 621	12	18 897	1 570	8
苏丹	34 333	20 654	60	19 708	57	13 806	7 925	57
斯威士兰	1 083	827	76	343	32	376	119	32
坦桑尼亚联合共和国	37 671	23 907	63	28 729	76	19 337	15 214	79
多哥	5 017	3 218	64	2 873	57	2 142	1 227	57
乌干达	26 699	23 414	88	20 533	77	12 743	9 953	78
赞比亚	10 924	7 008	64	7 313	67	4 597	3 078	67
津巴布韦	12 932	8 359	65	7 787	60	5 905	3 555	60
发达市场经济国家	880 421	196 056	22	26 396	3	436 565	12 761	3
安道尔	73	7	10	6	8	33	3	9
澳大利亚	19 913	1 484	7	853	4	10 174	436	4
奥地利	8 120	2 778	34	352	4	3 745	162	4
比利时-卢森堡	10 799	322	3	172	2	4 405	70	2
加拿大	31 744	6 098	19	710	2	17 126	353	2

表 A4 (续)

	总人口	农村人口		农业人口		经济活动人口	农业经济活动人口	
	(千人)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(千人)	(%)
丹麦	5 375	781	15	174	3	2 891	93	3
法罗群岛	47	29	62	1	2	24	1	4
芬兰	5 215	2 043	39	262	5	2 553	118	5
法国	60 434	14 248	24	1 659	3	27 136	745	3
德国	82 526	9 712	12	1 724	2	40 242	841	2
直布罗陀	27	0	0	2	7	12	1	8
希腊	10 977	4 243	39	1 285	12	4 827	707	15
格林兰	57	10	18	1	2	29	1	3
冰岛	292	20	7	22	8	166	12	7
爱尔兰	3 999	1 587	40	354	9	1 730	153	9
以色列	6 560	526	8	150	2	2 879	66	2
意大利	57 346	18 614	32	2 505	4	25 165	1 099	4
日本	127 800	44 129	35	3 895	3	68 111	2 172	3
列支敦士登	34	26	76	1	3	16	0	0
马耳他	396	32	8	5	1	151	2	1
摩纳哥	35	0	0	1	3	16	0	0
荷兰	16 227	5 458	34	485	3	7 397	221	3
新西兰	3 904	545	14	325	8	1 952	167	9
挪威	4 552	940	21	205	5	2 348	95	4
葡萄牙	10 072	4 551	45	1 262	13	5 121	570	11
圣马力诺	28	3	11	2	7	13	1	8
西班牙	41 128	9 627	23	2 472	6	18 405	1 113	6
瑞典	8 886	1 481	17	275	3	4 772	131	3
瑞士	7 164	2 350	33	422	6	3 795	143	4
联合王国	59 648	6 565	11	986	2	29 856	494	2
美利坚合众国	297 043	57 847	19	5 828	2	151 475	2 791	2
转型国家	407 067	152 327	37	56 196	14	211 179	28 590	14
阿尔巴尼亚	3 194	1 790	56	1 457	46	1 633	745	46
亚美尼亚	3 052	1 116	37	348	11	1 645	188	11
阿塞拜疆	8 447	4 237	50	2 118	25	3 905	979	25
白俄罗斯	9 852	2 851	29	1 113	11	5 364	606	11
波斯尼亚和黑塞哥维那	4 186	2 307	55	156	4	1 972	73	4
保加利亚	7 829	2 338	30	458	6	4 067	222	5
克罗地亚	4 416	1 810	41	287	6	2 065	134	6
捷克共和国	10 226	2 630	26	742	7	5 697	413	7
爱沙尼亚	1 308	407	31	134	10	720	74	10
格鲁吉亚	5 074	2 452	48	905	18	2 626	468	18
匈牙利	9 831	3 403	35	1 028	10	4 702	437	9
哈萨克斯坦	15 403	6 901	45	2 773	18	7 749	1 246	16
吉尔吉斯斯坦	5 208	3 455	66	1 220	23	2 388	559	23
拉脱维亚	2 286	794	35	245	11	1 264	135	11
立陶宛	3 422	1 153	34	430	13	1 766	183	10
前南斯拉夫马其顿共和国	2 066	838	41	213	10	960	99	10

表 A4 (续)

	总人口	农村人口		农业人口		经济活动人口	农业经济活动人口	
	(千人)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(占总人口的百分比)	(千人)	(千人)	(%)
摩尔多瓦共和国	4 263	2 310	54	835	20	2 234	438	20
波兰	38 551	14 677	38	6 609	17	20 279	3 988	20
罗马尼亚	22 280	10 169	46	2 534	11	10 747	1 338	12
俄罗斯联邦	142 397	38 250	27	13 453	9	78 053	7 374	9
塞尔维亚和黑山	10 519	5 045	48	1 768	17	5 102	857	17
斯洛伐克	5 407	2 299	43	438	8	3 004	244	8
斯洛文尼亚	1 982	975	49	25	1	1 009	13	1
塔吉克斯坦	6 298	4 770	76	1 961	31	2 671	832	31
土库曼斯坦	4 940	2 688	54	1 572	32	2 289	728	32
乌克兰	48 151	15 845	33	6 748	14	25 162	3 188	13
乌兹别克斯坦	26 479	16 817	64	6 626	25	12 106	3 029	25

表 A5
土地利用

	土地总面积	森林及林地	农业面积	人均 农业面积 (公顷/ 每人)	可耕地	长期作物	长期草场	灌溉面积	化肥 使用量
	(千公顷)				(公顷/ 每人)	(占农业 面积的 百分比)	(占可耕地+ 长期作物 面积的 百分比)	(公斤/每 公顷 可耕地)	
	2003	2005	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2002
世界	12 912 305	3 949 976	4 930 277	0.78	28.4	2.8	68.7	17.8	101.4
发达国家	5 319 913	1 827 613	1 715 217	1.33	34.5	1.7	63.8	10.9	82.9
发展中国家	7 592 392	2 122 363	3 215 060	0.63	25.2	3.4	71.4	22.4	115.2
亚洲及太平洋地区	2 014 249	537 311	1 027 299	0.30	39.4	5.5	55.2	33.5	173.7
美属萨摩亚	20	18	5	0.08	40.0	60.0	0.0	0.0	...
孟加拉国	13 017	871	9 019	0.06	88.4	4.9	6.7	56.1	178.5
不丹	4 700	3 195	543	0.23	19.9	3.7	76.4	31.3	...
文莱达鲁萨兰国	527	278	23	0.06	52.2	21.7	26.1	5.9	...
柬埔寨	17 652	10 447	5 307	0.37	69.7	2.0	28.3	7.1	...
中国	932 743	197 290	554 851	0.42	25.7	2.2	72.1	35.3	277.7
库克群岛	24	16	6	0.33	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
斐济	1 827	1 000	460	0.54	43.5	18.5	38.0	1.1	61.5
法属波利尼西亚	366	105	45	0.18	6.7	48.9	44.4	4.0	434.7
关岛	55	26	20	0.12	10.0	50.0	40.0	0.0	...
印度	297 319	67 701	180 804	0.17	88.8	5.1	6.1	32.9	100.4
印度尼西亚	181 157	88 495	45 577	0.20	46.1	29.4	24.5	13.1	142.5
基里巴斯	73	2	37	0.42	5.4	94.6	0.0	0.0	...
朝鲜民主主义人民共和国	12 041	6 187	2 950	0.13	91.5	6.8	1.7	50.3	98.6
大韩民国	9 873	6 265	1 902	0.04	86.5	10.5	2.9	47.6	419.1
老挝人民民主共和国	23 080	16 142	1 909	0.33	49.8	4.2	46.0	17.0	7.4
马来西亚	32 855	20 890	7 870	0.32	22.9	73.5	3.6	4.8	683.3
马尔代夫	30	1	14	0.04	28.6	64.3	7.1	0.0	...
马绍尔群岛	18	...	14	0.26	14.3	57.1	28.6	0.0	...
密克罗尼西亚联邦	70	63	47	0.43	8.5	68.1	23.4	0.0	...
蒙古	156 650	10 252	130 500	49.62	0.9	0.0	99.1	7.0	3.7
缅甸	65 755	32 222	11 293	0.23	89.4	7.9	2.8	17.0	13.1
瑙鲁	2	0	0	0.00
尼泊尔	14 300	3 636	4 225	0.16	56.0	3.0	41.1	47.0	37.6
新喀里多尼亚	1 828	717	249	1.07	2.4	1.6	96.0	100.0	150.0
纽埃	26	14	8	4.00	37.5	50.0	12.5	0.0	...
诺福克岛	4	...	1	...	0.0	0.0	100.0
巴基斯坦	77 088	1 902	25 130	0.16	77.4	2.7	19.9	90.6	152.3
巴布亚新几内亚	45 286	29 437	1 050	0.18	21.4	61.9	16.7	0.0	52.4
菲律宾	29 817	7 162	12 200	0.15	46.7	41.0	12.3	14.5	126.8
萨摩亚	283	171	131	0.73	45.8	52.7	1.5	0.0	58.3
新加坡	67	2	2	0.00	50.0	50.0	0.0	0.0	2 418.0

表 A5 (续)

	土地总面积	森林及林地	农业面积	人均 农业面积	可耕地	长期作物	长期草场	灌溉面积	化肥 使用量
	(千公顷)			(公顷/ 每人)		(占农业 面积的 百分比)		(占可耕地+ 长期作物 面积的 百分比)	(公斤/每 公顷 可耕地)
	2003	2005	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2002
所罗门群岛	2 799	2 172	117	0.24	15.4	50.4	34.2	0.0	...
斯里兰卡	6 463	1 933	2 356	0.12	38.9	42.4	18.7	38.8	310.3
泰国	51 089	14 520	18 487	0.29	76.4	19.2	4.3	28.2	120.3
东帝汶	1 487	798	340	0.41	35.9	20.0	44.1	0.0	...
托克劳	1	0	0	0.00
汤加	72	4	30	0.29	50.0	36.7	13.3	0.0	...
图瓦卢	3	1	2	0.18	0.0	100.0	0.0	0.0	...
瓦努阿图	1 219	440	147	0.68	13.6	57.8	28.6	0.0	...
越南	32 549	12 931	9 622	0.12	69.4	23.9	6.7	33.4	295.7
瓦利斯和富图纳群岛	14	5	6	0.40	16.7	83.3	0.0	0.0	...
拉丁美洲及加勒比海地区	2 017 994	924 127	726 124	1.32	19.7	2.7	77.5	11.4	92.4
安提瓜和巴布达	44	9	14	0.19	57.1	14.3	28.6	0.0	...
阿根廷	273 669	33 021	128 747	3.31	21.7	0.8	77.6	5.4	26.5
阿鲁巴	19	...	2	0.02	100.0	0.0	0.0	0.0	...
巴哈马	1 001	515	14	0.04	57.1	28.6	14.3	8.3	100.0
巴巴多斯	43	2	19	0.07	84.2	5.3	10.5	29.4	50.7
伯利兹	2 281	1 653	152	0.58	46.1	21.1	32.9	2.9	67.1
百慕大	5	1	1	0.01	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
玻利维亚	108 438	58 740	37 087	4.13	8.2	0.6	91.2	4.1	4.5
巴西	845 942	477 698	263 600	1.46	22.4	2.9	74.7	4.4	130.2
智利	74 880	16 121	15 242	0.95	13.0	2.1	84.9	82.4	229.6
哥伦比亚	103 870	60 728	45 911	1.02	5.0	3.4	91.6	23.4	301.6
哥斯达黎加	5 106	2 391	2 865	0.67	7.9	10.5	81.7	20.6	673.6
古巴	10 982	2 713	6 655	0.59	46.0	10.9	43.1	23.0	39.8
多米尼加	75	46	23	0.29	21.7	69.6	8.7	0.0	108.6
多米尼加共和国	4 838	1 376	3 696	0.42	29.7	13.5	56.8	17.2	81.8
厄瓜多尔	27 684	10 853	8 075	0.61	20.1	16.9	63.0	29.0	141.7
萨尔瓦多	2 072	298	1 704	0.26	38.7	14.7	46.6	4.9	83.8
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	1 217	0	1 130	376.67	0.0	0.0	100.0
法属圭亚纳	8 815	8 063	23	0.13	52.2	17.4	30.4	12.5	100.0
格林纳达	34	4	13	0.16	15.4	76.9	7.7	0.0	...
瓜德罗普	169	80	46	0.10	43.5	10.9	45.7	24.0	925.0
危地马拉	10 843	3 938	4 652	0.37	31.0	13.1	55.9	6.3	129.3
圭亚纳	19 685	15 104	1 740	2.27	27.6	1.7	70.7	29.4	37.2
海地	2 756	105	1 590	0.19	49.1	20.1	30.8	8.4	17.9
洪都拉斯	11 189	4 648	2 936	0.41	36.4	12.3	51.4	5.6	47.0
牙买加	1 083	339	513	0.19	33.9	21.4	44.6	0.0	128.7
马提尼克	106	46	32	0.08	31.3	34.4	34.4	33.3	1 770.0
墨西哥	190 869	64 238	107 300	1.02	23.1	2.3	74.6	23.2	69.0

表 A5 (续)

	土地总面积	森林及林地	农业面积	人均 农业面积 (公顷/ 每人)	可耕地	长期作物	长期草场	灌溉面积	化肥 使用量
	(千公顷)				(公顷/ 每人)		(占农业 面积的 百分比)		(占可耕地+ 长期作物 面积的 百分比)
	2003	2005	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2002
荷属安的列斯	80	1	8	0.04	100.0	0.0	0.0	0.0	...
尼加拉瓜	12 140	5 189	6 976	1.25	27.6	3.4	69.0	2.8	27.9
巴拿马	7 443	4 294	2 230	0.70	24.6	6.6	68.8	6.2	52.4
巴拉圭	39 730	18 475	24 836	4.13	12.2	0.4	87.4	2.1	50.4
秘鲁	128 000	68 742	21 210	0.77	17.4	2.9	79.7	27.8	74.1
波多黎各	887	408	218	0.06	15.1	22.9	61.9	48.2	...
圣基茨和尼维斯	36	5	10	0.24	70.0	10.0	20.0	0.0	242.9
圣卢西亚	61	17	20	0.13	20.0	70.0	10.0	16.7	335.8
圣文森特和格林纳丁斯	39	11	16	0.13	43.8	43.8	12.5	7.1	304.7
苏里南	15 600	14 776	89	0.20	65.2	11.2	23.6	75.0	96.6
特立尼达和多巴哥	513	226	133	0.10	56.4	35.3	8.3	3.3	43.4
特克斯和凯科斯群岛	43	34	1	0.05	100.0	0.0	0.0	0.0	...
乌拉圭	17 502	1 506	14 955	4.35	9.2	0.3	90.6	14.9	94.1
委内瑞拉共和国	88 205	47 713	21 640	0.83	12.0	3.7	84.3	16.9	115.4
近东和北非	1 263 148	35 380	457 610	1.04	18.0	2.7	79.3	27.2	79.1
阿富汗	65 209	867	38 048
阿尔及利亚	238 174	2 277	39 956	1.24	18.9	1.7	79.4	6.9	13.0
巴林	71	...	10	0.01	20.0	40.0	40.0	66.7	50.0
塞浦路斯	924	174	144	0.18	69.4	27.8	2.8	28.6	154.1
埃及	99 545	67	3 424	0.05	85.3	14.7	0.0	99.9	434.2
伊朗伊斯兰共和国	163 620	11 075	62 248	0.89	25.9	3.4	70.7	41.9	80.1
伊拉克	43 737	822	10 019	0.39
约旦	8 824	83	1 142	0.20	25.8	9.2	65.0	18.8	113.6
科威特	1 782	6	154	0.06	9.7	1.9	88.3	72.2	70.0
黎巴嫩	1 023	136	329	0.09	51.7	43.5	4.9	33.2	231.9
阿拉伯利比亚民众国	175 954	217	15 450	2.73	11.7	2.2	86.1	21.9	34.1
摩洛哥	44 630	4 364	30 376	0.98	27.9	2.9	69.1	15.4	47.0
巴勒斯坦被占领土	602	9	345	...	22.9	33.6	43.5	7.7	...
阿曼	30 950	2	1 080	0.37	3.4	4.0	92.6	90.0	330.6
卡塔尔	1 100	...	71	0.11	25.4	4.2	70.4	0.0	...
沙特阿拉伯	214 969	2 728	173 798	6.97	2.1	0.1	97.8	42.7	105.9
阿拉伯叙利亚共和国	18 378	461	13 759	0.76	33.4	6.0	60.6	24.6	70.3
突尼斯	15 536	1 056	9 784	0.98	28.5	21.9	49.6	8.0	36.6
土耳其	76 963	10 175	39 180	0.54	59.6	6.8	33.6	20.0	74.6

表 A5 (续)

	土地总面积	森林及林地	农业面积	人均 农业面积 (公顷/ 每人)	可耕地	长期作物	长期草场	灌溉面积	化肥 使用量
	(千公顷)				(公顷/ 每人)		(占农业 面积的 百分比)		(占可耕地+ 长期作物 面积的 百分比)
	2003	2005	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2002
阿拉伯联合酋长国	8 360	312	559	0.18	11.4	34.0	54.6	29.9	546.9
也门	52 797	549	17 734	0.86	8.7	0.7	90.6	33.0	7.5
撒哈拉沙漠以南非洲	2 362 210	626 412	1 042 075	1.45	17.5	2.1	80.3	3.5	13.4
安哥拉	124 670	59 104	57 590	4.09	5.7	0.5	93.8	2.2	...
贝宁	11 062	2 351	3 467	0.50	76.4	7.7	15.9	0.4	18.1
博茨瓦纳	56 673	11 943	25 980	14.47	1.5	0.0	98.5	0.3	12.2
布基纳法索	27 360	6 794	10 900	0.81	44.4	0.6	55.0	0.5	0.3
布隆迪	2 568	152	2 345	0.33	42.2	15.6	42.2	1.5	2.6
喀麦隆	46 540	21 245	9 160	0.56	65.1	13.1	21.8	0.4	5.9
佛得角	403	84	74	0.16	62.2	4.1	33.8	6.1	4.8
中非共和国	62 298	22 755	5 149	1.32	37.5	1.8	60.7	0.1	0.3
乍得	125 920	11 921	48 630	5.49	7.4	0.1	92.5	0.8	4.9
科摩罗	223	5	147	0.19	54.4	35.4	10.2	0.0	3.8
刚果	34 150	22 471	10 547	2.76	4.7	0.5	94.8	0.4	0.5
刚果民主共和国	226 705	133 610	22 800	0.42	29.4	4.8	65.8	0.1	1.6
科特迪瓦	31 800	10 405	19 900	1.18	16.6	18.1	65.3	1.1	33.0
吉布提	2 318	6	1 701	2.39	0.1	0.0	99.9	100.0	...
赤道几内亚	2 805	1 632	334	0.66	38.9	29.9	31.1	0.0	...
厄立特里亚	10 100	1 554	7 532	1.75	7.5	0.0	92.5	3.7	6.5
埃塞俄比亚	100 000	13 000	31 769	0.44	34.8	2.2	63.0	2.5	13.6
加蓬	25 767	21 775	5 160	3.82	6.3	3.3	90.4	1.4	0.9
冈比亚	1 000	471	779	0.53	40.4	0.6	58.9	0.6	2.5
加纳	22 754	5 517	14 735	0.69	28.4	14.9	56.7	0.5	7.4
几内亚	24 572	6 724	12 450	1.44	8.8	5.2	85.9	5.4	2.9
几内亚比绍	2 812	2 072	1 630	1.06	18.4	15.3	66.3	4.5	8.0
肯尼亚	56 914	3 522	26 512	0.82	17.5	2.1	80.3	2.0	30.7
莱索托	3 035	8	2 334	1.30	14.1	0.2	85.7	0.9	34.2
利比里亚	9 632	3 154	2 602	0.75	14.7	8.5	76.9	0.5	...
马达加斯加	58 154	12 838	27 550	1.54	10.7	2.2	87.1	30.6	3.1
马拉维	9 408	3 402	4 440	0.36	55.2	3.2	41.7	2.2	78.8
马里	122 019	12 572	34 700	2.59	13.4	0.1	86.5	5.0	9.0
毛里塔尼亚	102 522	267	39 750	13.34	1.2	0.0	98.7	0.0	5.9
毛里求斯	203	37	113	0.09	88.5	5.3	6.2	20.8	250.0
莫桑比克	78 409	19 262	48 580	2.53	9.0	0.5	90.6	2.6	5.7
纳米比亚	82 329	7 661	38 820	19.30	2.1	0.0	97.9	1.0	0.4
尼日尔	126 670	1 266	38 500	3.10	37.6	0.0	62.3	0.5	0.3
尼日利亚	91 077	11 089	72 600	0.57	42.0	4.0	54.0	0.8	5.4
留尼汪	250	84	49	0.06	71.4	8.2	20.4	30.8	142.9
卢旺达	2 467	480	1 935	0.23	62.0	14.0	24.0	0.6	12.7

表 A5 (续)

	土地总面积	森林及林地	农业面积	人均 农业面积	可耕地	长期作物	长期草场	灌溉面积	化肥 使用量
	(千公顷)			(公顷/ 每人)		(占农业 面积的 百分比)		(占可耕地+ 长期作物 面积的 百分比)	(公斤/每 公顷 可耕地)
	2003	2005	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2002
圣赫勒拿	31	2	12	2.40	33.3	0.0	66.7	0.0	...
圣多美和 普林西比	96	27	56	0.34	14.3	83.9	1.8	18.2	...
塞内加尔	19 253	8 673	8 157	0.79	30.2	0.6	69.3	4.8	13.6
塞舌尔	46	40	7	0.09	14.3	85.7	0.0	0.0	17.0
塞拉利昂	7 162	2 754	2 845	0.55	20.0	2.6	77.3	4.7	0.5
索马里	62 734	7 131	44 071	4.27
南非	121 447	9 203	99 640	2.20	14.8	1.0	84.2	9.5	65.4
苏丹	237 600	67 546	134 600	3.92	12.6	0.3	87.1	10.7	4.1
斯威士兰	1 720	541	1 392	1.29	12.8	1.0	86.2	26.0	39.3
坦桑尼亚联合 共和国	88 359	35 257	48 100	1.28	8.3	2.3	89.4	3.6	1.8
多哥	5 439	386	3 630	0.72	69.1	3.3	27.5	0.3	6.8
乌干达	19 710	3 627	12 462	0.47	41.7	17.3	41.0	0.1	1.8
赞比亚	74 339	42 452	35 289	3.23	14.9	0.1	85.0	2.9	12.4
津巴布韦	38 685	17 540	20 550	1.59	15.7	0.6	83.7	5.2	34.2
发达市场经济 国家	3 057 790	941 966	1 084 752	1.23	32.0	2.1	65.9	11.4	119.0
澳大利亚	768 230	163 678	439 500	22.07	10.8	0.1	89.1	5.3	47.9
奥地利	8 245	3 862	3 397	0.42	40.9	2.1	57.0	0.3	149.7
比利时-卢森堡	3 282	728	1 519	0.14	53.8	1.6	44.6	4.8	353.7
加拿大	909 351	310 134	67 505	2.13	67.6	9.6	22.8	1.5	57.2
丹麦	4 243	500	2 658	0.49	85.3	0.3	14.4	19.7	131.1
法罗群岛	140	...	3	0.06	100.0	0.0	0.0	0.0	...
芬兰	30 459	22 500	2 246	0.43	98.4	0.4	1.2	2.9	132.6
法国	55 010	15 554	29 690	0.49	62.1	3.8	34.1	13.3	215.1
德国	34 895	11 076	17 008	0.21	69.5	1.3	29.2	4.0	219.4
直布罗陀	1	0	0	0.00
希腊	12 890	3 752	8 431	0.77	32.0	13.4	54.6	37.9	150.1
格林兰	41 045	...	235	4.12	0.0	0.0	100.0
冰岛	10 025	46	2 281	7.81	0.3	0.0	99.7	0.0	2 555.4
爱尔兰	6 889	669	4 370	1.09	27.0	0.0	72.9	0.0	496.6
以色列	2 171	171	570	0.09	60.0	15.1	24.9	45.3	237.7
意大利	29 411	9 979	15 074	0.26	52.8	18.2	29.0	25.7	180.0
日本	36 450	24 868	5 164	0.04	85.1	6.6	8.3	54.7	292.0
列支敦士登	16	7	9	0.26	44.4	0.0	55.6	0.0	0.0
马耳他	32	...	11	0.03	90.9	9.1	0.0	18.2	70.0
荷兰	3 388	365	1 930	0.12	47.3	1.7	51.1	59.9	368.4
新西兰	26 799	8 309	17 235	4.41	8.7	10.9	80.4	8.5	568.6
挪威	30 625	9 387	1 036	0.23	84.3	0.0	15.7	14.5	210.8
葡萄牙	9 150	3 783	3 748	0.37	42.4	19.2	38.3	28.1	130.2
西班牙	49 921	17 915	30 185	0.73	45.5	16.5	38.0	20.2	157.2
瑞典	41 033	27 528	3 166	0.36	84.3	0.1	15.6	4.3	100.4

表 A5 (续)

	土地总面积	森林及林地	农业面积	人均 农业面积	可耕地	长期作物	长期草场	灌溉面积	化肥 使用量
	(千公顷)			(公顷/ 每人)		(占农业 面积的 百分比)		(占可耕地+ 长期作物 面积的 百分比)	(公斤/每 公顷 可耕地)
	2003	2005	2003	2003	2003	2003	2003	2003	2002
瑞士	4 000	1 221	1 525	0.21	26.8	1.6	71.6	5.8	227.5
联合王国	24 193	2 845	16 956	0.28	33.4	0.3	66.3	3.0	318.2
美利坚合众国	915 896	303 089	409 300	1.38	42.4	0.5	57.1	12.8	111.3
转型国家	2 262 123	885 647	630 465	1.55	38.7	1.1	60.2	10.2	31.6
阿尔巴尼亚	2 740	794	1 121	0.35	51.6	10.8	37.6	50.5	61.2
亚美尼亚	2 820	283	1 395	0.46	35.8	4.3	59.9	51.1	22.6
阿塞拜疆	8 260	936	4 702	0.56	38.0	4.8	57.2	72.3	9.9
白俄罗斯	20 748	7 894	8 885	0.90	62.5	1.4	36.1	2.3	134.6
波斯尼亚和 黑塞哥维那	5 120	2 185	2 148	0.51	46.7	4.5	48.7	0.3	32.5
保加利亚	11 063	3 625	5 326	0.68	62.4	4.0	33.6	16.6	49.9
克罗地亚	5 592	2 135	3 137	0.71	46.5	4.0	49.5	0.7	117.8
捷克共和国	7 727	2 648	4 270	0.42	71.7	5.6	22.7	0.7	120.5
爱沙尼亚	4 239	2 284	829	0.63	65.7	1.9	32.3	0.7	49.6
格鲁吉亚	6 949	2 760	3 006	0.59	26.7	8.8	64.5	44.0	35.4
匈牙利	9 209	1 976	5 866	0.60	78.6	3.3	18.1	4.8	108.7
哈萨克斯坦	269 970	3 337	207 784	13.49	10.9	0.1	89.1	15.7	2.9
吉尔吉斯斯坦	19 180	869	10 730	2.06	12.2	0.5	87.3	78.5	21.1
拉脱维亚	6 205	2 941	2 471	1.08	73.7	1.2	25.1	1.1	27.5
立陶宛	6 268	2 099	3 484	1.02	84.0	1.7	14.3	0.2	66.3
前南斯拉夫 马其顿共和国	2 543	906	1 242	0.60	45.6	3.7	50.7	9.0	39.4
摩尔多瓦共和国	3 287	329	2 528	0.59	73.0	11.8	15.2	14.0	5.5
波兰	30 624	9 192	16 169	0.42	77.8	1.9	20.2	0.8	120.1
罗马尼亚	22 995	6 370	14 717	0.66	64.0	3.1	32.9	31.2	34.6
俄罗斯联邦	1 638 098	808 790	216 277	1.52	56.7	0.8	42.5	3.7	12.0
塞尔维亚和黑山	10 200	2 694	5 595	0.53	60.6	5.8	33.6	0.9	90.8
斯洛伐克	4 808	1 929	2 438	0.45	58.8	5.4	35.8	11.7	86.8
斯洛文尼亚	2 014	1 264	510	0.26	33.9	5.7	60.4	1.5	404.0
塔吉克斯坦	13 996	410	4 255	0.68	21.9	3.0	75.2	68.3	30.0
土库曼斯坦	46 993	4 127	32 966	6.67	6.7	0.2	93.1	79.4	44.5
乌克兰	57 935	9 575	41 355	0.86	78.5	2.2	19.3	6.6	18.1
乌兹别克斯坦	42 540	3 295	27 259	1.03	17.2	1.2	81.5	84.9	152.8

表 A6
贸易指标

	农业出口值	农业进口值	农业出口值占 出口总值的比例	农业出口值占进 口总值的比例	食品净 进口值	农业出口值占国 内农业生产总值 的比例
	(百万美元)	(百万美元)	(%)	(%)	(千美元)	(%)
	2002-04	2002-04	2002-04	2002-04	2004	2002-04
世界	523 820	549 289	7.1	7.3	19 140 980	37.6
发达国家	365 923	389 880	7.0	7.0	22 701 263	85.0
发展中国家	157 897	159 410	7.4	8.1	-3 560 283	20.8
亚洲及太平洋地区	65 847	75 637	5.1	5.8	3 214 792	13.1
美属萨摩亚	0	14	0.0	2.4	11 703	...
孟加拉国	106	1 740	1.5	16.8	1 250 500	1.0
不丹	13	23	8.8	7.9	11 236	7.8
文莱达鲁萨兰国	2	218	0.0	16.2	147 112	...
柬埔寨	44	152	1.9	5.6	51 788	3.1
中国	16 228	24 152	3.6	5.7	-3 009 676	7.4
中国香港特别行政区	3 500	8 131	3 875 089	...
中国澳门特别行政区	48	372	176 239	...
库克群岛	1	15	12 447	...
斐济	193	156	29.8	13.2	-3 914	...
法属波利尼西亚	19	254	230 029	...
关岛	0	41	0.3	...	27 222	...
印度	6 361	4 677	10.5	6.2	-3 836 651	5.7
印度尼西亚	7 533	4 584	11.6	10.1	1 449 165	20.6
基里巴斯	1	14	53.7	32.2	11 536	37.1
朝鲜民主主义人民共和国	22	354	2.0	17.1	292 414	0.1
大韩民国	1 904	9 745	0.9	5.3	5 731 470	184.8
老挝人民民主共和国	17	98	5.1	20.7	47 598	...
马来西亚	9 290	4 825	8.6	5.4	1 790 389	93.1
马尔代夫	0	99	0.2	19.7	91 918	...
蒙古	81	138	12.2	16.6	111 475	29.6
缅甸	427	351	16.2	15.9	-152 561	...
瑙鲁	0	2	1 224	...
尼泊尔	109	259	16.5	15.4	56 908	4.8
新喀里多尼亚	3	178	158 561	...
纽埃	0	1	327	...
诺福克岛	1	3	1 329	...
巴基斯坦	1 159	1 850	9.9	13.1	-509 533	6.5
巴布亚新几内亚	346	204	16.2	14.7	-12 166	41.5
菲律宾	1 838	2 889	4.9	7.3	1 426 926	14.9
萨摩亚	6	33	43.7	22.7	33 423	...
新加坡	2 751	4 070	1.7	2.9	1 238 562	2 736.0
斯里兰卡	1 042	855	20.1	12.4	-178 311	33.8
泰国	10 126	3 445	12.4	4.4	-5 864 321	70.8
东帝汶	8	36	6 179	7.8
汤加	13	22	82.1	22.7	6 380	31.3
图瓦卢	0	3	2 013	...
瓦努阿图	14	18	49.8	17.1	10 462	...
越南	2 639	1 615	12.5	6.3	-1 479 699	29.5

表 A6 (续)

	农业出口值	农业进口值	农业出口值占 出口总值的比例	农业出口值占进 口总值的比例	食品净 进口值	农业出口值占国 内农业生产总值 的比例
	(百万美元)	(百万美元)	(%)	(%)	(千美元)	(%)
	2002-04	2002-04	2002-04	2002-04	2004	2002-04
拉丁美洲及加勒比海地区	63 832	32 219	16.0	8.3	-27 232 608	53.2
安提瓜和巴布达	1	30	1.8	7.1	21 262	...
阿根廷	13 576	708	45.4	4.7	-9 925 666	105.6
阿鲁巴	72	234	73.8	27.4	137 085	...
巴哈马	45	249	10.0	13.8	182 159	...
巴巴多斯	71	169	27.5	14.1	61 252	...
伯利兹	117	70	59.3	13.1	-59 393	...
百慕大	1	90	57 376	...
玻利维亚	519	241	30.8	13.8	-253 074	47.2
巴西	21 618	3 479	28.2	6.3	-15 507 155	47.9
英属维尔京群岛	0	18	9 926	...
开曼群岛	0	39	19 803	...
智利	3 799	1 436	15.9	7.0	-1 756 952	91.2
哥伦比亚	2 978	1 710	21.7	11.8	-1 124 991	29.5
哥斯达黎加	1 793	600	30.5	7.8	-1 190 320	130.9
古巴	630	880	38.2	18.3	471 813	...
多米尼加	15	29	36.8	22.2	8 174	...
多米尼加共和国	605	797	11.1	9.8	183 240	27.9
厄瓜多尔	1 887	646	29.8	9.3	-961 158	87.9
萨尔瓦多	405	804	12.9	14.0	319 734	31.3
福克兰群岛(马尔维纳斯)	8	0	125	...
格林纳达	18	35	51.9	14.5	10 893	54.9
危地马拉	1 326	870	49.5	12.5	-391 800	23.2
圭亚纳	177	90	33.1	15.0	-106 991	89.2
海地	20	419	5.8	34.7	356 188	...
洪都拉斯	637	556	45.7	16.4	-148 080	77.3
牙买加	289	455	23.6	12.5	191 222	65.3
墨西哥	8 833	12 411	5.2	6.6	1 941 361	37.8
荷属安的列斯	12	177	0.9	6.7	96 055	...
尼加拉瓜	425	292	66.4	15.0	-224 698	59.2
巴拿马	288	495	32.5	15.4	108 070	30.9
巴拉圭	947	237	74.4	10.4	-319 543	57.3
秘鲁	924	1 175	9.4	13.5	-50 899	16.2
圣基茨和尼维斯	7	41	16.8	20.2	9 442	...
圣卢西亚	32	69	48.3	17.8	8 546	...
圣文森特和格林纳丁斯	27	40	71.6	19.9	10 266	92.2
苏里南	28	98	4.3	15.1	53 957	...
特立尼达和多巴哥	193	368	3.7	8.9	242 908	165.1
乌拉圭	1 275	322	54.6	13.3	-1 090 032	92.8
委内瑞拉共和国	234	1 840	0.8	14.1	1 377 287	...
近东和北非	13 384	37 291	3.4	11.6	19 549 702	13.8
阿富汗	60	389	17.7	18.0	204 672	...
阿尔及利亚	50	3 383	0.2	23.9	3 508 856	0.8

表 A6 (续)

	农业出口值	农业进口值	农业出口值占 出口总值的比例	农业出口值占进 口总值的比例	食品净 进口值	农业出口值占国 内农业生产总值 的比例
	(百万美元)	(百万美元)	(%)	(%)	(千美元)	(%)
	2002-04	2002-04	2002-04	2002-04	2004	2002-04
巴林	46	543	0.7	9.5	385 187	...
塞浦路斯	245	547	27.0	11.7	301 641	...
埃及	1 008	3 064	16.3	25.3	1 449 214	8.0
伊朗伊斯兰共和国	1 424	2 670	4.0	9.5	371 797	9.2
伊拉克	58	1 746	0.4	12.8	1 386 997	3.6
约旦	472	1 089	14.5	17.2	724 087	192.1
科威特	27	971	0.1	8.8	955 890	13.1
黎巴嫩	226	1 304	15.7	17.0	922 283	17.9
阿拉伯利比亚民众国	12	961	0.1	19.1	955 748	...
摩洛哥	919	1 823	10.4	12.4	659 876	13.1
巴勒斯坦被占领土	55	509	405 943	...
阿曼	505	1 191	4.2	16.7	671 231	115.5
卡塔尔	16	477	0.1	9.6	358 122	...
沙特阿拉伯	436	5 886	0.4	15.5	5 247 688	4.5
阿拉伯叙利亚共和国	966	1 008	16.4	18.2	262 427	18.2
突尼斯	612	1 059	7.5	9.6	506 769	21.0
土耳其	4 755	3 970	9.7	5.5	-3 084 141	17.9
阿拉伯联合酋长国	1 451	4 106	2.2	7.9	2 722 525	56.4
也门	102	984	2.7	27.9	837 562	6.2
撒哈拉沙漠以南非洲	14 834	14 263	12.4	12.5	907 831	20.3
安哥拉	2	838	0.0	16.7	650 666	0.1
贝宁	223	260	43.4	33.9	277 586	19.8
博茨瓦纳	57	258	1.8	9.8	36 697	32.5
布基纳法索	265	139	78.8	14.9	54 229	21.1
布隆迪	25	32	42.3	21.0	16 173	11.1
喀麦隆	574	362	26.4	17.3	-65 987	10.8
佛得角	0	96	2.1	28.5	80 929	0.5
中非共和国	22	26	16.6	19.4	8 504	3.4
乍得	110	68	10.9	6.4	3 930	12.5
科摩罗	22	28	92.3	40.5	2 289	18.4
刚果	32	217	1.1	16.0	178 522	14.1
刚果民主共和国	28	300	2.0	19.3	271 678	1.0
科特迪瓦	3 136	575	52.4	17.5	-2 281 747	98.3
吉布提	18	172	47.9	74.3	84 196	...
赤道几内亚	4	45	0.1	4.1	15 072	...
厄立特里亚	1	98	6.2	20.2	114 271	1.5
埃塞俄比亚	393	407	71.2	17.9	90 190	11.6
加蓬	10	167	0.4	15.3	173 686	2.1
冈比亚	20	102	199.5	57.3	112 174	19.0
加纳	984	686	44.3	20.6	-583 773	35.5
几内亚	40	194	5.9	29.2	104 527	4.8
几内亚比绍	53	44	76.3	60.3	-29 819	37.0
肯尼亚	1 050	438	43.7	11.4	-608 195	29.0
莱索托	5	74	1.0	6.6	44 251	3.3

表 A6 (续)

	农业出口值	农业进口值	农业出口值占 出口总值的比例	农业出口值占进 口总值的比例	食品净 进口值	农业出口值占国 内农业生产总值 的比例
	(百万美元)	(百万美元)	(%)	(%)	(千美元)	(%)
	2002-04	2002-04	2002-04	2002-04	2004	2002-04
利比里亚	86	95	34.7	12.3	95 947	24.8
马达加斯加	165	109	21.4	10.2	-42 225	12.7
马拉维	400	145	84.8	18.0	-58 661	61.8
马里	298	160	31.6	13.7	24 619	21.0
毛里塔尼亚	16	295	4.7	68.1	219 316	6.5
毛里求斯	363	356	19.1	14.6	-72 895	122.0
莫桑比克	101	296	9.0	16.5	187 031	9.4
纳米比亚	232	217	16.7	11.1	-51 149	53.6
尼日尔	64	147	19.0	23.5	29 477	...
尼日利亚	503	1 990	2.2	18.3	1 391 167	3.7
卢旺达	31	51	40.3	19.4	-4 388	4.2
圣赫勒拿	0	4	2 477	...
圣多美和普林西比	5	18	102.4	47.0	9 213	50.9
塞内加尔	162	706	12.8	29.1	593 053	15.1
塞舌尔	3	64	1.1	14.5	32 252	14.6
塞拉利昂	11	152	12.2	53.4	111 131	2.6
索马里	91	127	57 585	...
南非	2 892	1 985	7.7	4.7	-680 005	56.1
苏丹	410	505	14.9	16.1	405 839	6.2
斯威士兰	227	109	14.8	7.5	-207 381	167.7
坦桑尼亚联合共和国	394	318	35.1	15.1	18 312	9.1
多哥	117	93	21.1	12.6	-1 384	16.4
乌干达	242	219	41.5	17.4	-28 516	13.1
赞比亚	211	159	18.7	9.8	-56 157	23.8
津巴布韦	735	317	51.1	16.8	183 125	38.8
发达市场经济国家	341 935	354 461	7.2	6.9	13 660 592	104.8
澳大利亚	17 356	3 862	23.5	4.3	-11 579 563	...
奥地利	5 763	6 255	5.9	6.3	985 683	130.7
比利时	22 512	19 830	8.7	8.3	-4 450 438	608.1
加拿大	18 215	14 037	6.5	5.6	-4 384 226	...
丹麦	11 458	6 058	17.1	10.3	-5 300 201	276.0
法罗群岛	18	95	3.1	15.4	72 995	...
芬兰	1 328	2 512	2.5	5.9	1 035 919	28.3
法国	41 203	30 185	10.5	7.6	-5 693 852	100.8
德国	32 813	44 422	4.3	7.4	7 412 363	137.3
希腊	2 871	4 758	22.0	11.1	2 572 538	27.9
冰岛	43	248	1.7	8.4	187 271	...
爱尔兰	7 634	4 399	8.0	7.9	-3 901 652	...
以色列	1 211	2 113	3.6	5.5	784 430	3.5
意大利	20 841	26 906	6.9	9.0	5 500 953	...
日本	1 730	37 365	0.4	9.5	27 956 300	...
卢森堡	670	1 441	5.1	8.8	536 234	463.5
马耳他	88	354	3.9	11.1	278 028	...

表 A6 (续)

	农业出口值	农业进口值	农业出口值占 出口总值的比例	农业出口值占进 口总值的比例	食品净 进口值	农业出口值占国 内农业生产总值 的比例
	(百万美元)	(百万美元)	(%)	(%)	(千美元)	(%)
	2002-04	2002-04	2002-04	2002-04	2004	2002-04
荷兰	40 749	24 427	13.6	9.1	-11 793 172	363.9
新西兰	8 242	1 543	48.2	8.2	-7 305 016	...
挪威	545	2 624	0.8	6.4	1 739 558	17.6
葡萄牙	2 066	4 961	6.6	10.5	3 045 420	43.9
西班牙	20 729	16 357	13.4	7.8	-5 202 034	72.5
瑞典	2 800	5 685	2.7	6.8	2 753 655	58.5
瑞士	2 778	6 027	2.7	6.2	1 901 926	...
联合国	17 678	35 202	5.7	8.7	19 688 966	110.4
美利坚合众国	60 595	52 796	8.1	3.9	-3 181 493	...
转型国家	23 988	35 418	5.4	8.1	9 040 671	32.7
阿尔巴尼亚	30	363	6.5	19.2	312 285	2.3
亚美尼亚	71	229	11.1	19.0	185 019	10.8
阿塞拜疆	145	322	5.2	12.4	263 525	15.8
白俄罗斯	850	1 158	8.0	9.3	65 913	50.3
波斯尼亚和黑塞哥维那	79	800	5.6	16.1	640 550	12.0
保加利亚	866	664	11.2	6.0	-42 400	43.6
克罗地亚	610	1 178	9.6	8.5	709 516	30.7
捷克共和国	1 886	2 967	3.6	5.5	836 107	71.7
爱沙尼亚	391	775	7.4	10.5	250 175	110.2
格鲁吉亚	164	290	33.7	23.0	214 950	21.7
匈牙利	3 150	1 752	7.1	3.6	-1 198 701	121.6
哈萨克斯坦	664	652	4.7	7.0	67 336	26.7
吉尔吉斯斯坦	115	92	19.3	12.3	16 922	18.5
拉脱维亚	308	915	10.1	16.8	369 359	70.7
立陶宛	766	811	10.5	8.1	-134 886	73.4
前南斯拉夫马其顿共和国	233	341	16.8	14.2	203 858	46.1
摩尔多瓦共和国	503	219	62.4	15.6	-28 519	127.3
波兰	4 612	4 295	8.1	6.0	-1 883 934	49.9
罗马尼亚	611	1 697	3.3	6.8	1 041 079	8.4
俄罗斯联邦	2 125	10 906	1.5	14.0	7 451 171	9.9
塞尔维亚-黑山	583	766	19.6	8.8	38 616	20.3
斯洛伐克	743	1 247	3.5	5.5	352 554	60.9
斯洛文尼亚	468	913	3.6	6.4	489 191	72.0
塔吉克斯坦	192	118	23.5	11.8	71 541	54.8
土库曼斯坦	99	114	2.9	4.3	69 255	...
乌克兰	2 872	1 656	11.7	7.2	-1 220 088	47.9
乌兹别克斯坦	852	177	25.6	6.3	-99 724	28.4

表 A7
经济指标

	全国 贫困人口	人均国民 生产总值	国内 生产总值	人均国内 生产总值	人均国内生产总 值, 购买力平价	农业增加值		每个农业工人的 农业增加值	
	(占人口的 百分比)	(美元 现值)	(年增长 百分比)	(年增长 百分比)	(国际美元 现值)	(占国内生 产总值的百 分比)	(年增长 百分比)	(2000年美 元不变值)	(年增长 百分比)
	最近年份	2004	1992-2004	1992-2004	2004	2004	1992-2004	2003	1992-2003
世界	...	6 568	2.9	1.6	9 022	5.8	2.3	695	2.2
发达国家	...	25 374	2.4	2.1	25 327	2.4	0.8	5 680	3.1
发展中国家	...	1 619	4.8	3.2	4 767	10.3	2.9	558	2.2
亚洲及 太平洋地区	...	1 285	6.9	5.4	4 567	12.2	3.0	423	2.3
孟加拉国	49.8	440	5.1	2.9	1 870	21.0	3.1	313	2.1
不丹	...	760	6.5	3.5	3.5	186	1.3
柬埔寨	...	350	7.1	4.7	2 423	32.9	3.4	300	1.1
中国	...	1 500	10.2	9.2	5 896	13.1	3.9	349	2.9
中国香港 特别行政区	...	26 660	4.2	2.7	30 822	...	-0.3
中国澳门 特别行政区	3.2	1.7
斐济	...	2 720	2.7	1.5	6 066	...	0.6	1 966	-0.4
法属波利 尼西亚	2.1	0.2
印度	28.6	620	6.1	4.3	3 139	21.1	2.9	406	1.6
印度尼西亚	...	1 140	4.1	2.7	3 609	15.4	2.7	547	1.2
基里巴斯	...	970	4.1	1.9	-0.9	-0.9
大韩民国	...	14 000	5.5	4.6	20 499	3.7	1.3	9 792	5.3
老挝人民 民主共和国	...	390	6.4	3.8	1 954	46.8	4.8	460	2.3
马来西亚	...	4 520	6.2	3.7	10 276	9.5	1.6	4 851	2.2
马尔代夫	...	2 410	7.9	5.0	3.0
马绍尔 群岛	...	2 320	-0.4	-2.4
密克罗尼西亚 联邦	...	2 300	0.9	0.1
蒙古	...	600	4.0	2.8	2 056	20.9	1.7	698	-1.4
缅甸	8.2	6.6	7.0
尼泊尔	30.9	250	4.3	1.8	1 490	40.3	2.8	208	0.5
新喀里多尼亚	1.3	-1.1
巴基斯坦	...	600	3.9	1.4	2 225	22.3	3.4	695	1.6
帕劳	...	6 870	1.4	0.5
巴布亚新 几内亚	...	560	3.3	0.9	2 543	...	4.3	443	1.1
菲律宾	...	1 170	3.6	1.5	4 614	13.7	2.2	1 040	1.2
萨摩亚	...	1 840	2.9	1.9	5 613	13.6	-1.9	1 645	1.2
新加坡	...	24 760	6.3	3.9	28 077	0.1	-2.0	32 073	1.4
所罗门群岛	...	560	1.0	-1.8	1 814
斯里兰卡	...	1 010	4.7	3.8	4 390	17.8	1.3	745	0.4
泰国	...	2 490	4.5	3.4	8 090	10.1	1.7	620	1.9
东帝汶	...	550	3.8	0.6	...	31.6	2.0	0.5
汤加	...	1 860	2.6	2.0	7 870	28.9	2.0	4.1
瓦努阿图	...	1 390	2.0	-0.3	3 051	...	2.7	1.3
越南	28.9	540	7.6	6.0	2 745	21.8	4.2	296	2.8

表 A7 (续)

	全国 贫困人数	人均国民 生产总值	国内 生产总值	人均国内 生产总值	人均国内生产总 值, 购买力平价	农业增加值		每个农业工人的 农业增加值	
	(占人口的 百分比)	(美元 现值)	(年增长 百分比)	(年增长 百分比)	(国际美元 现值)	(占国内生 产总值的百 分比)	(年增长 百分比)	(2000年美 元不变值)	(年增长 百分比)
	最近年份	2004	1992-2004	1992-2004	2004	2004	1992-2004	2003	1992-2003
拉丁美洲及加勒比海地区	...	3 653	2.7	1.1	8 060	6.1	2.6	2 966	2.5
安提瓜和巴布达	...	9 480	3.4	1.7	12 586	...	1.2	-0.0
阿根廷	...	3 580	2.8	1.6	13 298	10.4	2.5	9 627	3.0
阿鲁巴	4.7
巴哈马	1.9	0.2
巴巴多斯	2.1	1.7	-1.9	18 798	1.2
伯利兹	...	3 940	5.5	2.5	6 747	...	5.5	2.6
百慕大	2.3	1.8
玻利维亚	...	960	3.3	1.1	2 720	15.6	2.6	755	0.7
巴西	...	3 000	2.6	1.1	8 195	10.4	4.0	3 227	5.6
开曼群岛	5.3
智利	...	5 220	5.5	4.0	10 874	3.8	-1.0	6 341	2.3
哥伦比亚	...	2 020	2.7	0.9	7 256	11.5	-1.4	2 788	-1.6
哥斯达黎加	...	4 470	5.0	2.6	9 481	8.5	3.2	4 472	2.9
多米尼加	...	3 670	0.8	0.9	5 643	...	-1.8	4 659	-0.8
多米尼加共和国	...	2 100	5.3	3.7	7 449	11.4	5.5	4 142	5.1
厄瓜多尔	...	2 210	2.4	0.7	3 963	7.1	-0.6	1 491	-0.9
萨尔瓦多	...	2 320	3.8	1.8	5 041	9.5	1.1	1 628	0.3
格林纳达	...	3 750	2.5	1.6	8 021	8.5	-0.1	3 645	2.1
危地马拉	56.2	2 190	3.6	1.2	4 313	22.5	2.5	2 247	0.3
圭亚纳	...	1 020	3.7	3.4	4 439	31.3	4.2	5.5
海地	-1.4	-2.8	...	27.4	-3.3	460	-3.9
洪都拉斯	...	1 040	3.3	0.7	2 876	...	2.8	1 223	1.9
牙买加	18.7	3 300	1.0	0.2	4 163	5.5	-1.2	1 957	1.3
墨西哥	20.3	6 790	2.9	1.3	9 803	4.1	1.8	2 866	2.0
荷属安的列斯
尼加拉瓜	...	830	3.5	1.3	3 634	19.2	4.8	1 988	4.9
巴拿马	...	4 210	4.2	2.2	7 278	7.7	3.8	3 605	3.8
巴拉圭	...	1 140	1.9	-0.7	4 813	27.2	3.1	2 544	1.5
秘鲁	...	2 360	4.0	2.3	5 678	10.1	4.6	1 770	3.7
圣基茨和尼维斯	4.0	3.0	0.8	2 123	2.5
圣卢西亚	...	4 180	2.0	0.6	6 324	...	-5.3	1 738	-5.9
圣文森特和格林纳丁斯	...	3 400	2.5	1.9	6 398	8.9	1.7	2 477	1.7
苏里南	...	2 230	1.7	0.9	1.6	3 002	0.8
特立尼达和多巴哥	...	8 730	4.3	3.8	12 182	0.9	0.4	2 135	2.7
乌拉圭	...	3 900	2.1	1.4	9 421	11.4	3.3	7 363	2.9
美属维尔京群岛
委内瑞拉共和国	...	4 030	1.3	-0.7	6 043	...	1.1	6 071	1.6

表 A7 (续)

	全国 贫困人口数	人均国民 生产总值	国内 生产总值	人均国内 生产总值	人均国内生产总 值, 购买力平价	农业增加值		每个农业工人的 农业增加值	
	(占人口的 百分比)	(美元 现值)	(年增长 百分比)	(年增长 百分比)	(国际美元 现值)	(占国内生 产总值的百 分比)	(年增长 百分比)	(2000年美 元不变值)	(年增长 百分比)
	最近年份	2004	1992-2004	1992-2004	2004	2004	1992-2004	2003	1992-2003
近东和北非	...	3 230	3.8	1.7	6 617	9.9	2.6	2 140	2.1
阿富汗	17.3
阿尔及利亚	...	2 270	2.9	1.1	6 603	9.8	4.4	2 113	1.8
巴林	...	14 370	5.2	2.5	20 758
塞浦路斯	...	16 510	4.1	2.6	22 805	...	4.7
埃及	16.7	1 250	4.5	2.5	4 211	15.1	3.2	1 996	2.2
伊朗伊斯兰 共和国	...	2 320	4.1	2.5	7 525	10.8	3.7	2 480	2.4
伊拉克	6.6	26.1	0.3
约旦	...	2 190	5.6	2.2	4 688	2.8	2.6	996	-2.4
科威特	...	22 470	6.0	-0.8	19 384	...	6.6
黎巴嫩	...	6 010	4.2	2.3	5 837	6.9	2.7	45 298	5.7
阿拉伯利比亚 民众国	...	4 400	3.5	1.5
摩洛哥	...	1 570	2.8	1.2	4 309	15.9	5.8	1 711	5.9
阿曼	...	9 070	4.2	1.9	15 259	1.9	4.0
沙特阿拉伯	...	10 140	2.5	-0.2	...	4.0	1.7	14 618	5.5
阿拉伯叙利亚 共和国	...	1 230	4.3	1.6	3 610	23.0	5.4	2 768	2.0
突尼斯	...	2 650	4.7	3.3	7 768	12.6	3.0	2 639	1.3
土耳其	27	3 750	3.9	2.2	7 753	12.9	1.2	1 766	0.1
阿拉伯联合 酋长国	...	23 770	5.8	-0.8	24 056	2.7	9.8
也门	...	550	5.2	1.5	879	13.8	6.3	524	3.8
撒哈拉沙漠 以南非洲	...	692	3.3	0.8	1 963	16.2	3.4	327	1.4
安哥拉	...	930	3.6	0.8	2 180	9.1	4.2	161	1.2
贝宁	...	450	4.7	1.3	1 091	36.9	5.6	606	4.2
博茨瓦纳	...	4 360	5.1	3.6	9 945	2.6	-0.5	407	-2.7
布基纳法索	46.4	350	4.1	1.1	1 169	30.8	4.3	164	0.7
布隆迪	...	90	-0.7	-2.5	677	51.4	-0.1	101	-1.4
喀麦隆	40.2	810	2.8	0.5	2 174	44.2	5.8	1 215	4.9
佛得角	...	1 720	5.8	3.3	5 727	6.8	4.7	1 666	4.5
中非共和国	...	310	0.9	-1.0	1 094	55.6	3.5	425	3.2
乍得	...	250	5.8	2.5	2 090	...	3.1	257	3.9
科摩罗	...	560	2.1	-0.1	1 943	41.1	3.7	386	2.0
刚果	...	760	2.0	-1.2	978	6.0	2.7	347	1.4
刚果民主 共和国	...	110	-2.6	-5.2	705	...	0.3	...	-1.4
科特迪瓦	...	760	1.7	-0.7	1 551	22.1	2.6	802	2.3
吉布提	0.1	-2.3	1 993	...	1.0	...	-0.6
赤道几内亚	18.9	16.1	5.6	654	3.6
厄立特里亚	...	190	4.8	2.2	977	15.1	2.3	57	0.8
埃塞俄比亚	44.2	110	4.6	2.4	756	46.9	2.4	109	-1.3
加蓬	...	4 080	1.9	-0.6	6 623	8.1	1.0	1 805	1.2

表 A7 (续)

	全国 贫困人口数	人均国民 生产总值	国内 生产总值	人均国内 生产总值	人均国内生产总 值, 购买力平价	农业增加值		每个农业工人的 农业增加值	
	(占人口的 百分比)	(美元 现值)	(年增长 百分比)	(年增长 百分比)	(国际美元 现值)	(占国内生 产总值的百 分比)	(年增长 百分比)	(2000年美 元不变值)	(年增长 百分比)
	最近年份	2004	1992-2004	1992-2004	2004	2004	1992-2004	2003	1992-2003
冈比亚	...	280	3.7	0.4	1 991	32.0	4.5	220	0.9
加纳	...	380	4.4	2.0	2 240	37.9	3.7	346	0.9
几内亚	...	410	3.9	1.1	2 180	24.9	4.5	231	2.6
几内亚比绍	...	160	1.1	-1.9	722	62.6	3.7	252	1.1
肯尼亚	...	480	2.3	-0.3	1 140	26.8	2.1	148	-1.4
莱索托	...	730	3.3	2.5	2 619	17.7	1.4	499	0.8
利比里亚	...	120	6.2	1.8
马达加斯加	...	290	2.5	-0.4	857	28.8	1.8	173	-0.6
马拉维	...	160	3.0	0.9	646	39.1	7.3	128	6.2
马里	...	330	5.0	2.1	998	35.6	3.5	247	2.6
毛里塔尼亚	...	530	4.9	2.1	1 940	18.3	2.7	271	0.7
毛里求斯	...	4 640	5.0	3.8	12 027	6.1	0.6	4 846	2.5
莫桑比克	...	270	6.8	4.1	1 237	21.6	5.3	146	3.1
纳米比亚	...	2 380	4.1	1.5	7 418	9.9	2.6	1 036	1.8
尼日尔	...	210	2.5	-0.9	779	...	3.0	174	0.1
尼日利亚	...	430	3.3	0.8	1 154	16.6	3.9	871	3.2
卢旺达	...	210	4.1	1.7	1 263	40.5	4.4	234	2.8
圣多美和 普林西比	...	390	2.6	0.6	...	17.1	3.5	226	1.2
塞内加尔	...	630	3.7	1.2	1 713	17.0	3.1	265	0.6
塞舌尔	...	8 190	2.6	1.3	16 652	2.6	0.1	554	-0.3
塞拉利昂	70.2	210	-1.9	-3.9	561	...	-9.9	295	-2.5
索马里
南非	...	3 630	2.5	0.6	11 192	3.4	1.0	2 251	2.5
苏丹	...	530	5.7	3.4	1 949	39.3	9.6	...	8.0
斯威士兰	...	1 660	2.9	0.2	5 638	12.6	-0.0	1 189	-0.6
坦桑尼亚联合 共和国	35.7	320	4.2	1.6	674	44.8	3.7	290	1.4
多哥	...	310	2.8	-0.2	1 536	41.2	3.3	405	1.2
乌干达	37.7	250	6.6	3.2	1 478	32.2	3.9	231	1.7
赞比亚	...	400	2.0	-0.2	943	20.9	4.8	210	3.6
津巴布韦	...	620	-1.2	-2.6	2 065	17.8	0.7	...	1.0
发达市场经济国家	...	35 312	2.5	1.8	32 566	1.9	0.7	23 081	4.4
澳大利亚	...	27 070	3.8	2.8	30 331	...	4.0	...	2.2
奥地利	...	32 280	2.1	1.7	32 276	1.9	1.3	25 117	7.4
比利时	...	31 280	2.0	1.7	31 096	1.4	2.6	41 876	6.5
加拿大	...	28 310	3.2	2.2	31 263	...	0.7	...	2.5
丹麦	...	40 750	2.1	1.7	31 914	2.3	2.4	36 420	6.0
芬兰	...	32 880	2.7	2.4	29 951	3.2	2.0	32 031	6.9
法国	...	30 370	2.0	1.6	29 300	2.5	1.7	39 038	5.8
德国	...	30 690	1.5	1.2	28 303	1.1	0.5	22 911	6.4
希腊	...	16 730	2.9	2.3	22 205	6.6	-0.1	9 144	1.1
冰岛	...	37 920	2.9	1.9	33 051	...	0.4	...	1.7
爱尔兰	...	34 310	7.0	5.8	38 827

表 A7 (续)

	全国 贫困人数	人均国民 生产总值	国内 生产总值	人均国内 生产总值	人均国内生产总 值, 购买力平价	农业增加值		每个农业工人的 农业增加值	
	(占人口的 百分比)	(美元 现值)	(年增长 百分比)	(年增长 百分比)	(国际美元 现值)	(占国内生 产总值的百 分比)	(年增长 百分比)	(2000年美 元不变值)	(年增长 百分比)
	最近年份	2004	1992-2004	1992-2004	2004	2004	1992-2004	2003	1992-2003
以色列	...	17 360	4.0	1.5	24 382
意大利	...	26 280	1.4	1.3	28 180	2.6	0.9	21 437	4.9
日本	...	37 050	1.1	0.9	29 251	...	-2.4	3.3
卢森堡	...	56 380	4.5	3.2	69 961	0.6	1.6
马耳他	46.3	12 050	3.3	2.5	18 879
荷兰	...	32 130	2.3	1.6	31 789	2.4	1.6	4.1
新西兰	...	19 990	3.5	2.4	23 413	...	2.7	2.5
挪威	...	51 810	3.1	2.6	38 454	1.6	1.4	38 043	3.7
葡萄牙	...	14 220	2.0	1.5	19 629	3.7	0.3	3.4
圣马力诺	2.5	...	13 825
西班牙	...	21 530	2.8	2.1	25 047	3.5	0.6	15 656	4.5
瑞典	...	35 840	2.3	1.9	29 541	1.8	0.7	31 960	3.5
瑞士	...	49 600	1.1	0.5	33 040	...	-2.1
联合王国	...	33 630	2.7	2.4	30 821	1.0	0.1	26 471	1.4
美利坚 合众国	...	41 440	3.3	2.1	39 676	...	3.8	6.0
转型国家	...	3 672	1.9	2.1	8 963	7.0	0.8	2 007	2.5
阿尔巴尼亚	25.4	2 120	5.6	6.0	4 978	24.7	5.6	1 393	6.6
亚美尼亚	50.9	1 060	2.4	3.5	4 101	23.4	1.8	2 809	6.2
阿塞拜疆	49	940	0.0	-1.0	4 153	12.3	1.1	1 076	0.4
白俄罗斯	41.9	2 140	1.6	1.9	6 970	11.0	-0.2	2 766	2.9
波斯尼亚和 黑塞哥维那	19.5	2 040	19.5	18.4	7 032	11.9	4.4	13.9
保加利亚	12.8	2 750	0.9	1.7	8 078	11.1	1.9	6 826	8.4
克罗地亚	...	6 820	2.1	2.3	12 191	8.2	-1.5	9 302	5.3
捷克 共和国	...	9 130	2.1	2.1	19 408	3.1	2.2	5 280	3.5
爱沙尼亚	...	7 080	2.5	3.6	14 555	4.3	-2.4	3 440	1.2
格鲁吉亚	54.5	1 060	-1.9	-0.6	2 844	17.8	-4.4	1 503	4.1
匈牙利	...	8 370	2.9	3.1	16 814	...	1.4	3 990	1.7
哈萨克斯坦	...	2 250	1.5	2.2	7 440	8.4	-0.6	1 436	-1.5
吉尔吉斯斯坦	47.6	400	-0.6	-1.5	1 935	36.6	2.8	961	3.5
拉脱维亚	...	5 580	1.6	2.7	11 653	4.1	-2.5	2 513	2.9
立陶宛	...	5 740	0.5	1.1	13 107	6.2	1.6	4 424	6.3
前南斯拉夫 马其顿共和国	...	2 420	-0.0	-0.4	6 610	13.2	-0.6	3 096	3.0
摩尔多瓦 共和国	48.5	720	-3.6	-3.3	1 729	21.3	-6.1	706	-4.8
波兰	...	6 100	4.3	4.3	12 974	3.4	2.0	1 397	3.1
罗马尼亚	...	2 960	1.7	2.2	8 480	14.4	2.1	3 621	4.8
俄罗斯联邦	...	3 400	-0.5	-0.3	9 902	5.0	-0.1	2 323	2.3
塞尔维亚 和黑山	...	2 680	2.9	5.7	...	18.6	-2.1
斯洛伐克	...	6 480	3.0	2.8	14 623	3.6	3.4
斯洛文尼亚	...	14 770	3.1	3.2	20 939	...	-0.5	30 713	10.1

表 A7 (续)

	全国 贫困人口	人均国民 生产总值	国内 生产总值	人均国内 生产总值	人均国内生产总 值, 购买力平价	农业增加值		每个农业工人的 农业增加值	
	(占人口的 百分比)	(美元 现值)	(年增长 百分比)	(年增长 百分比)	(国际美元 现值)	(占国内生 产总值的百 分比)	(年增长 百分比)	(2000年美 元不变值)	(年增长 百分比)
	最近年份	2004	1992-2004	1992-2004	2004	2004	1992-2004	2003	1992-2003
塔吉克斯坦	...	280	-2.8	-4.1	1 202	24.2	-0.7	454	1.3
土库曼斯坦	0.5	-1.4	3.2	1 352	4.1
乌克兰	19.5	1 270	-2.5	-1.8	6 394	12.1	-0.9	1 400	1.6
乌兹别克斯坦	27.5	450	1.5	-0.2	1 869	31.1	2.6	1 601	2.0

表 A8
全要素生产率

	全要素生产率变化		效率变化		技术变化	
	1961-1981	1981-2000	1961-1981	1981-2000	1961-1981	1981-2000
	(年平均百分比变化)					
发展中国家	-2.6	1.7	0.0	-0.4	-2.6	2.0
亚洲及太平洋地区	-3.5	1.9	-0.1	-0.6	-3.4	2.5
孟加拉国	-3.2	1.1	0.0	0.0	-3.2	1.1
中国大陆	-4.4	3.6	0.0	0.0	-4.4	3.6
中国台湾省	0.5	0.3	0.0	0.0	0.5	0.3
斐济	-0.4	-0.3	-0.1	-2.3	-0.2	2.0
印度	-5.2	-1.0	0.0	-2.7	-5.2	1.7
印度尼西亚	-0.5	-1.1	0.0	0.0	-0.5	-1.1
朝鲜民主主义人民共和国	1.0	1.6	-1.4	1.3	2.5	0.2
大韩民国	-4.5	-1.2	0.0	0.0	-4.5	-1.2
老挝人民民主共和国	-0.2	3.3	-0.6	1.9	0.5	1.4
马来西亚	1.8	1.5	0.0	0.0	1.8	1.5
蒙古	-8.3	3.9	-0.7	1.4	-7.7	2.5
缅甸	0.0	1.8	0.6	0.5	-0.6	1.3
尼泊尔	-3.8	1.2	-0.2	0.0	-3.6	1.2
巴基斯坦	-0.7	2.7	-1.8	0.2	1.1	2.5
菲律宾	1.3	0.4	0.0	0.0	1.3	0.4
斯里兰卡	0.7	-0.2	0.2	-1	0.6	0.8
泰国	0.2	1.4	0.2	0.0	-0.1	1.4
越南	0.4	1.0	-0.2	-0.6	0.7	1.6
拉丁美洲及加勒比海地区	-1.2	0.4	0.1	-0.1	-1.3	0.5
阿根廷	-2.2	-3.4	0.0	0.0	-2.2	-3.4
巴巴多斯	2.9	0.9	0.3	-1.8	2.6	2.7
伯利兹	2.0	1.0	1.4	-1.0	0.5	2.0
玻利维亚	0.6	2.6	1	0.0	-0.4	2.6
巴西	-3.0	1.1	0.0	0.0	-3	1.1
智利	1.5	2.9	-0.2	0.1	1.7	2.8
哥伦比亚	1.4	1.0	0.3	0.0	1.1	1.0
哥斯达黎加	2.6	2.8	1.0	0.3	1.6	2.4
古巴	-0.9	0.2	-1.4	-1.6	0.5	1.8
多米尼加共和国	0.2	0.5	0.0	0.0	0.2	0.5
厄瓜多尔	-1.4	1.3	0.0	0.1	-1.3	1.2
萨尔瓦多	1.4	-0.1	0.3	-1.3	1.1	1.2
瓜德罗普	-0.6	1.7	-2.4	0.1	1.8	1.6
危地马拉	2.1	0.8	0.7	0.0	1.4	0.8
圭亚纳	1.2	1.8	-0.3	0.8	1.5	1.0
海地	-1.4	-0.2	0.0	0.0	-1.4	-0.2
洪都拉斯	-1.3	0.4	0.3	-0.6	-1.6	1.0
牙买加	0.6	1.6	0.3	-0.8	0.2	2.4
马提尼克	-1.5	2.1	-1.4	0.0	-0.1	2.1
墨西哥	1.2	1.1	0.6	-0.6	0.6	1.7
尼加拉瓜	-4.3	1.5	-1.2	0.7	-3.1	0.9
巴拿马	-0.2	0.5	-1.1	-0.5	0.9	1.0
巴拉圭	-0.5	-1.9	0.0	0.0	-0.5	-1.9

表 A8 (续)

	全要素生产率变化		效率变化		技术变化	
	1961-1981	1981-2000	1961-1981	1981-2000	1961-1981	1981-2000
	(年平均百分比变化)					
秘鲁	-0.9	2.5	-0.9	0.5	0.0	2.0
圣卢西亚	-0.7	-3.0	0.0	-2.9	-0.7	-0.2
圣文森特和格林纳丁斯	-1.0	0.2	-2.9	1.4	1.9	-1.2
苏里南	3.3	-4.3	1.8	-4.0	1.4	-0.3
特立尼达和多巴哥	-1.6	0.5	-0.7	-1.2	-0.9	1.7
乌拉圭	-1.5	0.6	0.0	0.0	-1.5	0.6
委内瑞拉共和国	1.8	2.0	1.3	0.1	0.5	1.9
近东和北非	0.6	2.4	-0.2	0.2	0.7	2.1
阿富汗	-1.5	2.1	0.3	0.0	-1.7	2.1
阿尔及利亚	-0.8	3.2	-2.2	1.1	1.4	2.0
塞浦路斯	3.3	4.4	-0.8	0.4	4.2	4.1
埃及	1.1	2.1	0.0	0.0	1.1	2.1
伊朗伊斯兰共和国	0.2	2.3	-0.2	0.0	0.3	2.3
伊拉克	-3.1	-1.0	-2.3	-1.9	-0.8	0.9
约旦	-3.4	1.6	-1.0	-0.1	-2.4	1.7
黎巴嫩	3.8	2.7	0.0	0.0	3.8	2.7
阿拉伯利比亚民众国	4.6	4.5	3.5	2.0	1.1	2.4
摩洛哥	1.7	2.9	0.6	1.2	1.1	1.7
沙特阿拉伯	-3.3	4.8	-1.9	2.4	-1.4	2.3
阿拉伯叙利亚共和国	1.4	0.3	0.0	-0.1	1.4	0.4
突尼斯	3.3	2.0	0.7	2.2	2.5	-0.2
土耳其	1.0	2.7	0.0	0.0	1.0	2.7
也门	-10.3	2.1	-3.3	1.6	-7.3	0.4
撒哈拉沙漠以南非洲	-3.7	1.9	0.1	-0.0	-3.8	2.0
安哥拉	-3.7	5.3	-3.5	4.1	-0.2	1.1
贝宁	0.5	2.4	0.5	0.3	0.1	2.0
博茨瓦纳	-2.4	-2.2	-0.2	-1	-2.2	-1.2
布基纳法索	-9.0	-0.5	-1.0	-2.5	-8.1	2.0
布隆迪	-11.5	-0.4	0.0	0.0	-11.5	-0.4
喀麦隆	-6.8	1.1	0.0	0.0	-6.8	1.1
乍得	-3.1	0.2	0.0	0.0	-3.1	0.2
刚果	-2.3	-1.4	0.0	0.0	-2.3	-1.4
科特迪瓦	-4.1	1.9	0.0	0.0	-4.1	1.9
厄立特里亚	...	-1.9	...	-2.2	...	0.3
埃塞俄比亚	...	3.7	...	0.0	...	3.7
加蓬	-5.2	2.9	0.0	0.0	-5.2	2.9
冈比亚	-4.6	-0.7	-2.8	-0.5	-1.9	-0.2
加纳	-6.6	4.3	0.0	0.0	-6.6	4.3
几内亚	-2.4	-1.4	0.0	0.0	-2.4	-1.4
肯尼亚	0.8	1.1	2.1	-0.4	-1.3	1.5
莱索托	-2.9	-0.5	-2.7	-1.1	-0.2	0.6
马达加斯加	-0.9	0.6	0.0	0.0	-0.9	0.6
马拉维	-0.8	2.6	-1.3	1.6	0.4	1.0
马里	-5.2	-1.6	0.0	-2.2	-5.2	0.6

表 A8 (续)

	全要素生产率变化		效率变化		技术变化	
	1961-1981	1981-2000	1961-1981	1981-2000	1961-1981	1981-2000
(年平均百分比变化)						
毛里求斯	0.6	-0.3	0.0	0.0	0.6	-0.3
莫桑比克	-2.3	0.6	0.0	-0.2	-2.3	0.8
尼日尔	-6.3	1.3	0.0	0.0	-6.3	1.3
尼日利亚	-10.5	3.6	0.0	0.0	-10.5	3.6
卢旺达	2.0	5.8	-1.1	2.6	3.2	3.1
留尼旺	1.6	0.6	0.0	0.0	1.6	0.6
塞内加尔	-3.4	0.2	-2.3	-0.3	-1.1	0.5
塞拉利昂	-0.6	1.5	-0.7	1.1	0.1	0.4
苏丹	-0.7	2.0	0.0	0.0	-0.7	2.0
斯威士兰	-0.4	1.9	0.1	0.5	-0.5	1.4
坦桑尼亚联合共和国	1.1	2.2	1.7	0.0	-0.6	2.2
多哥	-3.6	1.3	0.4	-0.3	-3.9	1.6
乌干达	1.6	-3.8	0.0	0.0	1.6	-3.8
赞比亚	-0.4	1.4	-0.1	-1.2	-0.3	2.6
津巴布韦	0.7	0.8	-0.7	-0.4	1.4	1.3
	1961-1981	1993-2000	1961-1981	1993-2000	1961-1981	1993-2000
转型国家	...	1.9	...	0.0	...	1.8
阿尔巴尼亚	...	5.8	...	4.0	...	1.7
亚美尼亚	...	7.5	...	7.3	...	0.2
阿塞拜疆	...	8.1	...	6.1	...	1.9
白俄罗斯	...	-1.7	...	-2.4	...	0.7
波斯尼亚和黑塞哥维那	...	-3.4	...	-2.8	...	-0.7
保加利亚	...	4.3	...	1.4	...	2.9
克罗地亚	...	2.4	...	0.0	...	2.4
捷克共和国	...	-2.0	...	0.0	...	-2.0
爱沙尼亚	...	0.3	...	1.7	...	-1.4
格鲁吉亚	...	-0.4	...	-0.9	...	0.5
匈牙利	...	0.0	...	0.0	...	0.0
哈萨克斯坦	...	8.1	...	1.5	...	6.5
吉尔吉斯斯坦	...	3.9	...	1.5	...	2.1
拉脱维亚	...	-0.9	...	0.0	...	-0.9
立陶宛	...	-2.1	...	-1.3	...	-0.8
前南斯拉夫马其顿共和国	...	-6.9	...	-4.9	...	-2.1
摩尔多瓦共和国	...	5.7	...	2.9	...	2.8
波兰	...	-0.2	...	0.0	...	-0.2
罗马尼亚	...	0.6	...	-0.9	...	1.5
俄罗斯联邦	...	3.3	...	0.0	...	3.3
塞尔维亚和黑山	...	-1.3	...	0.0	...	-1.3
斯洛伐克	...	-2.4	...	-1.7	...	-0.8
斯洛文尼亚	...	2.3	...	0.0	...	2.3
塔吉克斯坦	...	6.1	...	4.2	...	1.8
土库曼斯坦	...	0.7	...	-1.5	...	2.2
乌克兰	...	2.8	...	0.0	...	2.8
乌兹别克斯坦	...	-0.2	...	-1.2	...	1.0

- 参考文献
- 《粮食及农业状况》
特别章节
- 若干出版物



参考文献

- Abdulai, A., Barrett, C. B. & Hoddinott, J.** 2005. Does food aid really have disincentive effects? New evidence from sub-Saharan Africa. *World Development*, 33(10): 1689–1704.
- Abdulai, A., Barrett, C.B. & Hazell, P.** 2004. *Food aid for market development in sub-Saharan Africa*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute (IFPRI) Working Paper.
- ActionAid.** 2006a. *Tsunami response. A human rights assessment*. Johannesburg, South Africa, ActionAid International.
- ActionAid.** 2006b. *The evolving UN cluster approach in the aftermath of the Pakistan earthquake: an NGO perspective*. Johannesburg, South Africa, ActionAid International.
- AgriDev Consult.** 2005. *Local and regional food procurement – an analytical review (Ethiopian case study)*. Addis Ababa. Unpublished report prepared for WFP.
- Arndt, C. & Tarp, F.** 2001. Who gets the goods? A general equilibrium perspective on food aid in Mozambique. *Food Policy*, 26: 107–119.
- Barrett, C.B.** 2005. Rural poverty dynamics: development policy implications. In D. Colman & N. Vink, eds. *Reshaping agriculture's contributions to society*. Oxford, UK, Blackwell.
- Barrett, C.B. & Clay, D.C.** 2003. Self-targeting accuracy in the presence of imperfect factor markets: evidence from food-for-work in Ethiopia. *Journal of Development Studies*, 39(5): 152–180.
- Barrett, C.B. & Maxwell, D.G.** 2005. *Food aid after fifty years: recasting its role*. New York, USA, Routledge.
- Barrett, C.B. & Maxwell, D.G.** 2006. Towards a global food aid compact. *Food Policy*, 31(2): 105–118.
- Barrett, C.B., Bezuneh, M. & Aboud, A.** 2001. Income diversification, poverty traps and policy shocks in Côte d'Ivoire and Kenya. *Food Policy*, 26(4): 367–384.
- Barrett, C.B., Holden, S. & Clay, D.C.** 2004. Can food-for-work programmes reduce vulnerability? In S. Dercon, ed. *Insurance against poverty*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Barrett, C.B., Mohapatra, S. & Snyder, D.L.** 1999. The dynamic effects of U.S. food aid. *Economic Inquiry*, 37(4): 647–656.
- Barrett, C.B., Marennya, P.P., McPeak, J.G., Minten, B., Murithi, F.M., Oluoch-Kosura, W., Place, F., Randrianarisoa, J.C., Rasambainarivo, J. & Wangila, J.** 2006. Welfare dynamics in rural Kenya and Madagascar. *Journal of Development Studies*, 42(1): 248–277.
- Bennett, J.** 2001. Safety nets and assets: food aid in Cambodia. *Journal of Humanitarian Assistance*, 2 April (available at: www.jha.ac/articles/a065.htm).
- Bezuneh, M. & Deaton, B.** 1997. Food aid impacts on safety nets: theory and evidence – A conceptual perspective on safety nets. *American Journal of Agricultural Economics*, 79(3): 672–677.
- Bezuneh, M., Deaton, B.J. & Norton, G.W.** 1988. Food aid impacts in rural Kenya. *American Journal of Agricultural Economics*, 70(1): 181–191.
- Brown, L., Yohannes, Y. & Webb, P.** 1994. Rural labor-intensive public works: impacts of participation on pre-schooler nutrition: evidence from Niger. *American Journal of Agricultural Economics*, 76(5): 1213–1218.
- Candler, W. & Kumar, N.** 1998. *India: the dairy revolution. The impact of dairy development in India and the World Bank contribution*. Washington, DC, World Bank.
- CARE-USA.** 2005. *White paper on food aid policy – CARE-USA*. 23 November. Washington, DC (available at: http://www.care.org/newsroom/articles/2005/12/food_aid_whitepaper.pdf).
- Carter, M. & Barrett, C.B.** 2006. The economics of poverty traps and persistent poverty: an asset based approach. *Journal of Development Studies*, 42(2): 178–199.
- Castaneda, T.** 1999. The design, implementation and impact of food stamp programs in developing countries. Washington, DC, World Bank, Human Development Network.
- Clay, E.** 2005. *The changing meaning and role of food aid*. Presented at the FAO Informal Expert Consultation on Impacts of Food Aid on International and Domestic Markets, 27–28 January 2005. Rome. FAO.
- Clay, E.** 2006. Food aid tying is the real problem: a response to the Barrett and Maxwell proposal. *Food Policy*, 31(2): 119–122.

- Clay, E. & Benson, C. 1990. Acquisition of commodities in developing countries for food aid in the 1980s. *Food Policy*, 15(1): 27–43.
- Clay, E., Dhiri, S. & Benson, C. 1996. *Joint evaluation of European Union programme food aid: synthesis report*. London, Overseas Development Institute.
- Clay, E., Pillai, N. & Benson, C. 1998. *Food aid and food security in the 1990s: performance and effectiveness*. Working Paper 113. London, Overseas Development Institute.
- Coady D., Grosh M. & Hoddinott, J. 2004. *The targeting of transfers in developing countries: review of experience and lessons*. Washington, DC, World Bank.
- Colding, B. & Pinstrup-Andersen, P. 2000. Food aid as an instrument: past, present, and future. In F. Tarp, ed. *Foreign aid and development: lessons learnt and directions for the future*. London, Routledge.
- Cosgrave, J. 2005. *Tsunami evaluation coalition: initial findings*. Active Learning Network for Accountability and Performance in Humanitarian Action (available at: www.alnap.org/tec/pdf).
- Curry, P. 2006. *Information technology requirements assessment report: Pakistan earthquake response, November–December 2005*. Emergency Capacity Building Project (available at: <http://www.ecbproject.org/publications/ECB4%20Pakistan%20Assessment%20Report.pdf>).
- Dalton, M., Kent, R., von Hippel, K. & Maurer, R. 2003. *Changes in humanitarian financing: implications for the United Nations*. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (available at: <http://ochaonline.un.org/GetBin.asp?DocID=400>).
- Darcy, J. & Hofmann, C. 2003. *According to need? Needs assessment and decision-making in the humanitarian sector*. HPG Report 15. London, Humanitarian Policy Group, Overseas Development Institute.
- Deaton, A. 1997. *The analysis of household surveys*. Baltimore, Md, USA, Johns Hopkins University Press.
- del Ninno, C., Dorosh, P., Smith, L. & Roy, D. 2001. *The 1998 floods in Bangladesh: Disaster impacts, household coping strategies, and response*. Research Report 123. Washington, DC, IFPRI.
- Deloitte Consulting. 2005. FY 2005 Title II Bellmon monetization and distribution study: Ethiopia.
- Dercon, S. 2004. *Insurance against poverty*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Dercon, S. & Krishnan P. 2003. *Food aid and informal insurance*. The Centre for the Study of African Economies Working Paper Series 187. CSAE WPS/200-01. Oxford, UK.
- Devereaux, S. & Sabates-Wheeler, R. 2004. *Transformative social protection*. IDS Working Paper 232. Institute of Development Studies. October 2004 (available at: <http://www.ids.ac.uk/ids/bookshop/wp/wp232.pdf>).
- de Waal, A. & Whiteside, A. 2003. New variant famine: AIDS and food crisis in southern Africa. *The Lancet*, 362: 1234–1237.
- Doornbos, M., van Dorsten, F., Mitra, M. & Terhal, P. 1990. *Dairy aid and development: India's Operation Flood*. Indo-Dutch Studies on Development Alternatives 3. New Delhi/London, Sage Publications.
- Dorosh, P., Shahabuddin, Q., Aziz, M.A. & Farid, N. 2002. *Bumper crops, producer disincentives, and persistent poverty: implications for food aid programmes in Bangladesh*. Markets and Structural Studies Division Discussion Paper No. 43. Washington, DC, IFPRI.
- Duffield, M. 2002. Aid and complicity: the case of war-displaced Southerners in the Northern Sudan. *Journal of Modern African Studies*, 40(1): 83–104.
- ECOSOC (United Nations Economic and Social Council). 2006. *Strengthening of the coordination of emergency humanitarian assistance of the United Nations*. Report of the Secretary-General. E/2006/67, A/61/79. ECOSOC Substantive Session, 14–20 July 2006.
- ENN (Emergency Nutrition Network). 2004. *Targeting food aid in emergencies*, by A. Taylor, J. Seaman and Save the Children UK. ENN Special Supplement Series, No. 1, July 2004 (available at: <http://www.ennonline.net/fex/22/supplement22.pdf>).
- Faminow, M.D. 1995. Issues in valuing food aid: the cash or in-kind controversy. *Food Policy*, 20 (1): 3–10.
- FAO. 1953. *Disposal of agricultural surpluses*. Seventh Session of the FAO Conference. Conference Resolution 14/53. Rome.
- FAO. 1954. *Disposal of agricultural surpluses*. FAO Commodity Policy Studies No. 5. Rome.
- FAO. 1955. *Uses of agricultural surpluses to finance economic development in under-developed countries*. FAO Commodity Policy Studies No. 6. Rome.
- FAO. 1959. *Consultative machinery and procedures and operations and adequacy of the FAO Principles of Surplus Disposal*. Thirty-fourth Session, CCP/CSD/59/23, and Conference Resolution No. 11/59. Rome.

- FAO.** 1963. *Changing attitudes toward agricultural surpluses*. Committee on Commodity Problems (CCP), Thirty-sixth Session, CCP 63/20, and Consultative Sub-Committee on Surplus Disposal, CCP/CSD/63/27. Rome.
- FAO.** 1965. *Grey Area Panel Report*. Committee on Commodity Problems, Thirty-eighth Session, CCP 65/7 Supplement 1, and Consultative Sub-Committee on Surplus Disposal, CCP/CSD/65/19. Rome.
- FAO.** 1999. Consultative Subcommittee on Surplus Disposal (CSSD), Thirty-seventh report to the Committee on Commodity Problems. CCP99/99. CCP, Sixty-second Session, Rome, 12–15 January 1999 (available at: <ftp://ftp.fao.org/unfao/bodies/ccp/ccp62/X0318e.doc>).
- FAO.** 2003a. *Anti-hunger programme. A twin-track approach to hunger reduction: priorities for national and international action*. November. Rome.
- FAO.** 2003b. Innovative policy instruments and evaluation in rural and agricultural development in Latin America and the Caribbean, by B. Davis. In B. Davis, ed. *Current and emerging issues for economic analysis and policy research, Volume II: Latin America and the Caribbean*. Rome.
- FAO.** 2003c. *The state of food insecurity in the world, 2003*. Rome.
- FAO.** 2004a. *The state of food insecurity in the world, 2004*. Rome.
- FAO.** 2004b. *Safety nets and the right to food*. Intergovernmental Working Group for the Elaboration of a Set of Voluntary Guidelines to Support the Progressive Realization of the Right to Adequate Food in the Context of National Food Security. IGWG RTFG/INF 3. Rome (available at: <http://www.fao.org/DOCREP/MEETING/007/J1444E.HTM>).
- FAO.** 2004c. *Food aid and the right to food*. Intergovernmental Working Group for the Elaboration of a Set of Voluntary Guidelines to Support the Progressive Realization of the Right to Adequate Food in the Context of National Food Security. IGWG RTFG /INF 6. Rome (available at: www.fao.org/righttofood/common/ecg/51623_en_INF6Food_Aid.pdf).
- FAO.** 2005a. *Food aid: a primer*, by S. Lowder & T. Raney. ESA Working Paper No. 05-05. Agricultural and Development Economics Division (ESA). Rome.
- FAO.** 2005b. *A historical background on food aid and key milestones*. Committee on Commodity Problems, Sixty-fifth Session, CCP/ 05/CRS.6, Rome, 11–13 April 2005.
- FAO.** 2005c. *Food aid in the context of international and domestic markets and the Doha Round*. FAO Trade Policy Technical Notes No. 8 (available at: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/007/j5072e/j5072e00.pdf>).
- FAO.** 2005d. *Review of the role of the private sector in meeting food emergencies in Zambia*, by A. Shepherd. Rome (available at: <http://www.fao.org/ag/ags/subjects/en/>).
- FAO.** 2005e. *EC/FAO Food Security Programme - Phase II, Food Security Information for Action, Programme Workplan for the Republic of the Sudan (SIFSIA Project)* (available at: http://www.foodsecinfoaction.org/News/docs/wp_sudan.pdf).
- FAO.** 2006a. *The state of food insecurity in the world, 2006*. Rome.
- FAO.** 2006b. *Crop prospects and food situation*, No. 3, October, Rome (available at: <http://www.fao.org/docrep/009/j8122e/j8122e02.htm>).
- FAO.** 2006c. FAOSTAT statistical database.
- FAO.** 2006d. *Food aid as part of a coherent strategy to advance food security objectives*, by C.B. Barrett. ESA Working Paper 06-09. Rome.
- FAO.** 2006e. *Food aid's intended and unintended consequences*, by C.B. Barrett. ESA Working Paper 06-05. Rome.
- FAO.** 2006f. *Assessing the impact of food aid on recipient countries: a survey*, by T.O. Awokuse. ESA Working Paper 06-11. Rome.
- FAO.** 2006g. *Food aid in response to acute food insecurity*, by C.B. Barrett. ESA Working Paper 06-10. Rome.
- FAO.** 2006h. *Planning for the future: an assessment of food security early warning systems in sub-Saharan Africa – synthesis report*, by J. Tefft, M. McGuire & M. Maunder. Prepared for the African Union with financial assistance from the European Commission. Rome.
- FAO/FSAU (Food Security Analysis Unit).** 2006. *Integrated food security and humanitarian phase classification: technical manual version 1*. Nairobi, FAO/FSAU Technical Series IV.11.
- Fitzpatrick, J. & Storey, A.** 1989. Food aid and agricultural disincentives. *Food Policy*, 14: 241–247.
- Fleshman, M.** 2006. Fixing the humanitarian aid system. *Africa Renewal*, 19(4): 6–9.
- Flores, M., Khwaja, Y. & White, P.** 2005. Food security in protracted crises: building more effective policy frameworks. *Disasters*, 29(51): S25–S51.
- Fraker, T.** 1990. *The effects of food stamps on food consumption: a review of the literature*. Washington, DC, US Department of Agriculture, Food and Nutrition Service.

- Gebremedhin, B. & Swinton, S.** 2001. Reconciling food-for-work project feasibility with food aid targeting in Tigray, Ethiopia. *Food Policy*, 26(1): 85–95.
- Grassroots International.** 1997. *Feeding dependency, starving democracy: USAID policies in Haiti* (available at: http://www.grassrootsonline.org/haiti_food_security.html).
- Groupe URD (Urgence, Réhabilitation et Développement).** 2005. *Afghanistan: real-time review of selected food aid and non-food programmes implemented in Afghanistan and implications for emergency food security assessments*. Rome, Strengthening Emergency Needs Assessment Capacity (SENAC) Project, Emergency Needs Assessment Branch, World Food Programme (available at: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp085304.pdf#search=%22Groupe%20URD%20%22real-time%20review%22%22>).
- Grunewald, F.** 2003. *Putting crisis management at the centre of development: a new paradigm to link emergency and development*. Presented at the Conference “Catastrophes in the Age of Globalization”, 5–9 January 2003, Tel Aviv.
- Haan, N., Majid, N. & Darcy, J.** 2006. *A review of emergency food security assessment practice in Ethiopia: a commissioned report for the World Food Programme*. Humanitarian Policy Group Report, May 2006. London, Overseas Development Institute (available at: <http://www.reliefweb.int/library/documents/2006/odi-hpg-eth-30may.pdf>).
- Haddad, L., Hoddinott, J. & Alderman, H., eds.** 1997. *Intrahousehold resource allocation in developing countries: methods, models, and policy*. Baltimore, Md, USA, Johns Hopkins University Press and Washington, DC, International Food Policy Research Institute (IFPRI).
- Haddad, L. & Gillespie, S.** 2001. *Effective food and nutrition policy responses to HIV/AIDS: what we know and what we need to know*. Food Consumption and Nutrition Division Discussion Paper No. 112. Washington, DC, IFPRI.
- Handa, S. & Davis, B.** 2006. The experience of conditional cash transfers in Latin America and the Caribbean. *Development Policy Review*, 24(5): 513–536 (available at: doi:10.1111/j.1467-7679.2006.00345.x).
- Harvey, P. & Lind, J.** 2005. *Dependency and humanitarian relief: a critical analysis*. Humanitarian Policy Group Research Report 19. London, Overseas Development Institute.
- Hayami, Y. and Ruttan U.W.** 1985. *Agricultural development: an international perspective*. 2nd edition. Baltimore, Md, USA, Johns Hopkins University Press.
- Hoddinott, J.** 2003. *Examining the incentive effects of food aid on household behaviour in rural Ethiopia*. Washington DC, IFPRI, and Rome, WFP.
- Hoddinott, J.** 2006. Shocks and their consequences across and within households in rural Zimbabwe. *Journal of Development Studies*, 42(2): 301–321.
- Hoddinott, J. & Cohen, M.J.** 2006. *The food aid convention: background, context and issues*. Washington, DC, IFPRI.
- Hoffman, W.L., Gardner, B.L., Hueth, B.M. & Just, R.E.** 1994. The impact of food aid on food subsidies in recipient countries. *American Journal of Agricultural Economics*, 76: 733–743.
- Holden, S., Barrett, C.B. & Hagos, F.** 2006. Food-for-work for poverty reduction and promotion of sustainable land use: can it work? *Environment and Development Economics*, 11(1): 15–38.
- Hopkins, R.F.** 1984. The evolution of food aid: towards a development first regime. *Food Policy*, 9(4): 345–362.
- Institut de Sahel, Comité Permanent Inter-États de Lutte Contre la Secheresse dans le Sahel (CILSS).** 2005. *Impact of WFP's local and regional food purchases: a case study on Burkina Faso*. Bamako. Unpublished report prepared for WFP.
- International Relations Center.** 2005. Congress rejects food aid for local development. *Bad Neighbor Policy* No. 1. 10 October 2005 (available at: <http://ggn.irc-online.org/neighbor/1468>).
- Isenman, P.J. & Singer, H.W.** 1977. Food aid: Disincentive effects and their policy implications. *Economic Development and Cultural Change*, 26: 205–237.
- Jackson, T. & Eade, D.** 1982. *Against the grain: the dilemma of project food aid*. Oxford, UK, Oxfam.
- Jean-Baptiste, C.** 1979. Development or dependency? *Food Monitor*, No. 9, p. 11.
- Kanbur, R., Keen, M. & Tuomala, M.** 1994. Labor supply and targeting alleviation programs. *World Bank Economic Review*, 8(2): 191–211.
- Khan, A.Z.M.O.** 1999. *Tigers and butterflies: the 1998 Bangladesh floods and food security*. Working Paper, Cambridge, Mass., USA, Harvard University Asia Center.
- Kibreab, G.** 1993. The myth of dependency among camp refugees in Somalia: 1979–1989. *Journal of Refugee Studies*, 6: 321–349.

- Konandreas, P.** 1987. Responsiveness of food aid in cereals to fluctuations in supply in donor and recipient countries. In M. Bellamy & B. Greenshields, eds. *Agriculture and economic instability*, Aldershot, UK, Gower.
- Konandreas, P.** 2005. *Multilateral mechanisms governing food aid and the need for an enhanced role of the CSSD in the context of the new WTO disciplines on agriculture*. Background paper presented at the FAO Informal Expert Consultation on Food Aid, Rome, 27–28 January 2005.
- Lappe, F.M. & Collins, J.** 1977. *Food first: beyond the myth of scarcity*. New York, USA, Ballantine Books.
- Lavy, V.** 1990. *Does food aid depress food production? The disincentive dilemma in the African context*. Working Paper No. 1406. Washington, DC, World Bank.
- Leach, M.** 1992. *Dealing with displacement: refugee-host relations, food and forest resources in Sierra Leonian Mende communities during the Liberian influx, 1990–91*. Research Report No. 22. Brighton, UK, Institute of Development Studies.
- Lentz, E. & Barrett, C.B.** 2005. *Food aid targeting, shocks and private transfers among East African pastoralists*. Working Paper. Ithaca, NY, USA, Cornell University (available at: <http://www.cfnpp.cornell.edu/images/wp170.pdf>).
- Lentz, E.C., Barrett, C.B. & Hoddinott, J.** 2005. *Food aid and dependency: implications for emergency food security assessments*. Rome, World Food Programme desk study.
- Levine, S. & Chastre, C.** 2004. *Missing the point: an analysis of food security interventions in the Great Lakes'*. Humanitarian Practice Network (HPN) Paper 47. London, Overseas Development Institute.
- Lind, J. & Jallela, T.** 2005. *Poverty, power and relief assistance: meanings and perception of "dependency" in Ethiopia*. Humanitarian Policy Group Background Paper. London, Overseas Development Institute.
- Little, P.** 2005. *Food aid dependency in rural Ethiopia: myth or reality?* Draft working paper. Lexington, Ky, USA, University of Kentucky.
- Lowder, S.** 2004. *A post-Schultzian view of food aid, trade, and developing country cereal production: a panel data analysis*. Ohio State University (Ph.D. dissertation) (available at: <http://aede.osu.edu/programmes/RuralFinance/PDF%20Docs/Dissertations/Lowder.Sarah.pdf>).
- Malmquist, S.** 1953. Index numbers and indifference surfaces. *Trabajos de Estadística*, 4: 209–242.
- Mann, J.S.** 1967. The impact of PL 480 imports on prices and domestic supply of cereals in India. *Journal of Farm Economics*, 49(1967): 131–146.
- Maxwell D.** 2006. *Global trends in food aid*. Presented at the WFP Food Aid Forum, Khartoum, 6–8 June 2006 (available at: http://nutrition.tufts.edu/pdf/research/famine/food_aid_forum_kit/presentations/given_presentations_7_june_2006/maxwell_presentation.pdf).
- Maxwell, D. & Watkins, B.** 2003. Humanitarian information systems and emergencies in the Greater Horn of Africa: logical components and logical linkages. *Disasters*, 27(1): 72–90.
- Maxwell, S.** 1991. The disincentive effect of food aid: a pragmatic approach. In E. Clay & O. Stokke, eds. *Food aid reconsidered: assessing the impact on third world countries*. pp. 66–90. EADI Book Series 11. London, Frank Cass.
- Maxwell, S. & Singer, H.W.** 1979. Food aid to developing countries: a survey. *World Development*, 7: 225–247.
- Moeller, S.** 1999. *Compassion fatigue: how the media sell disease, famine, war and death*. New York, USA, Routledge.
- Molla, M.G.** 1990. *Politics of food aid: case of Bangladesh*. Dhaka, Academic Publishers.
- Narma Consultancy Pvt. Ltd.** 2005. *Final report on local food procurement – an analytical review. Nepal Country Case Study*. Kathmandu. Unpublished report prepared for WFP.
- Natsios, A.** 1997. Humanitarian relief intervention in Somalia: the economics of chaos. In W. Clarke & J. Herbst, eds. *Learning from Somalia: the lessons of armed humanitarian intervention*. pp. 77–97. Boulder, Colo., USA, Westview Press.
- Nyberg, J.** 2005. *Market assessment and trader survey of earthquake affected areas of Pakistan Administered Kashmir*. Cairo, World Food Programme, Regional Bureau for Middle East, Central Asia and Eastern Europe (available at: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp084203.pdf>).
- ODI (Overseas Development Institute).** 2005a. *The currency of humanitarian reform*. Humanitarian Policy Group (HPG) Briefing Note, November 2005. London (available at: http://www.odi.org.uk/HPG/papers/Humanitarian_reform.pdf).
- ODI.** 2005b. *Humanitarian issues in Niger*. HPG Briefing Note, August 2005. London (available at: <http://www.odi.org.uk/hpg/papers/HPGBriefingNote4.pdf>).
- ODI.** 2006. *Saving lives through livelihoods: critical gaps in the response to the drought in the*

- Greater Horn of Africa*. HPG Briefing Note, May 2006. London (available at: http://www.odi.org.uk/hpg/papers/RAPID_HornAfricaBriefing.pdf).
- OECD** (Organization for Economic Co-operation and Development). 2006. *The development effectiveness of food aid: does tying matter?* Paris.
- Oxfam**. 2005. *Predictable funding for humanitarian emergencies: a challenge to donors*. Oxfam Briefing Note, 24 October 2005. Oxfam International (available at: http://www.oxfam.org.uk/what_we_do/issues/conflict_disasters/downloads/bn_cerf.pdf).
- Pain, A.** 2002. *Understanding and monitoring livelihoods under conditions of chronic conflict: lessons from Afghanistan*. Working Paper 187. Livelihoods and Chronic Conflict Working Paper Series. London, Overseas Development Institute (available at: http://www.odi.org.uk/Publications/working_papers/wp187.pdf).
- Pain, A. & Lautze, S.** 2002. *Addressing livelihoods in Afghanistan*. Issues Paper Series. Kabul, Afghanistan Research and Evaluation Unit (available at: <http://www.areu.org.pk/publications/livelihoods/Addressing%20Livelihoods.pdf>).
- Pantuliano, S.** 2005. A "principled" approach to complex emergencies: testing a new aid delivery model in the Nuba Mountains. *Disasters*, 29(S1): S52–S67.
- Pingali, P., Alinovi, L. & Sutton, J.** 2005. Food security in complex emergencies: enhancing food system resilience. *Disasters*, 29(S1): S5–S24.
- Peppiatt, D., Mitchell, J. & Holzmann, P.** 2001. *Cash transfers in emergencies: evaluating benefits and assessing risks*. HPN Paper No.35, June. London, ODI.
- Pottier, J.** 2003. *Emergency in Ituri, DRC: political complexity, land and other challenges in restoring food security*. Paper presented at the FAO International Workshop on Food Security in Complex Emergencies: Building Policy Frameworks to Address Longer-term Programming Challenges. Tivoli, Italy, 23–25 September (available at: http://www.fao.org/crisisandhunger/root/tivoli_paper_en.htm).
- Presidencia da Republica, Government of Brazil.** 2003. Decreto No. 4 675, de Abril de 2003. Brasilia, April (available at: http://www.presidencia.gov.br/ccivil_03/decreto/2003/D4675.htm).
- Quisumbing, A.** 2003. Food aid and child nutrition in rural Ethiopia. *World Development*, 31(7): 1309–1324.
- Ralyea, B.** 1999. *P.L. 480 Title II cooperating sponsor monetization manual*. Food Aid Management Monetization Working Group (available at: <http://www.foodaid.org/pdfdocs/monetization/monetizationmanual/monetizationmanual.pdf>).
- Ravallion, M.** 1987. *Markets and famines*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Ravallion, M.** 1991. Reaching the rural poor through public employment: arguments, lessons, and evidence from South Asia. *World Bank Research Observer*, 6(1): 153–176.
- Ravallion, M.** 1999. Appraising workfare. *World Bank Research Observer*, 14(1): 31–48.
- Rawlings, L.** 2004. A new approach to social assistance: Latin America's experience with conditional cash transfer programmes. *International Social Security Review*. 58(2-3): 133–161 (available at: doi:10.1111/j.1468-246X.2005.00220.x).
- Rogers, B. & Coates, J.** 2002. *Food-based safety nets and related programs*. Social Safety Net Primer Series, Washington, DC, World Bank.
- Russo, L., Luzot, A., Martella, A. & Wilhelm, L.** 2005. *Joint evaluation of the effectiveness and impact of the enabling development policy of the World Food Programme*. Rome, Developer's Research Network, Aide à la Décision Économique, Groupe-conseil Baastel Itée, Eco Consulting Group, and Nordic Consulting Group.
- Salinas, S.A., Sagalovitch, E.M. & Garnica, R.E.** 2005. *Review of local food purchases by the World Food Programme in Bolivia*. La Paz. Unpublished report prepared for WFP.
- Salisbury, L.N.** 1992. *Enhancing development sustainability and eliminating food aid dependency: lessons from the World Food Programme*. Ithaca, NY, USA, Cornell University (thesis).
- Saran, R. & Konandreas, P.** 1991. An additional resource? A global perspective on food aid flows in relation to development assistance. In E.J. Clay & O. Stokke, eds. *Food aid reconsidered: assessing the impact on third world countries*. EADI Book Series 11. London, Frank Cass.
- Save the Children UK/HelpAge International/ Institute of Development Studies.** 2005. *Making cash count: lessons from cash transfer schemes in east and southern Africa for supporting the most vulnerable children and households* (available at: <http://www.helpage.org/Resources/Researchreports>).
- Schultz, T.W.** 1960. Value of U.S. farm surpluses to underdeveloped countries. *Journal of Farm Economics*, 42(1960): 1019–1030.
- Sen, A.** 1981. *Poverty and famines: an essay on*

- entitlement and deprivation. Oxford, UK, Clarendon Press.
- Serunkuuma and Associates Consult.** 2005. *Local and regional food procurement in Uganda: An analytical review*. Kampala. Unpublished report prepared for WFP.
- Singer, H., Wood, J. & Jennings, T.** 1987. *Food aid: the challenge and the opportunity*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- SLI (Swedish Institute of Food and Agricultural Economics).** 2004. *EU:s och USA:s livsmedelsbistånd – effekter på local produktion och import*. [Food aid from the European Union and the US – Impacts on local production and imports.] Lund, Sweden, Livsmedelekonomiska institutet.
- Smillie, I. & Minnear, L.** 2003. *The quality of money: donor behaviour in humanitarian financing*. Somerville, Mass., USA, Humanitarianism and War Project, The Feinstein International Famine Center, Tufts University (available at: http://hwproject.tufts.edu/new/pdf/donor_behav.pdf).
- Subbarao, K.** 2003. *Systemic shocks and social protection: role and effectiveness of public works programs*. Social Protection Discussion Paper Series, No. 0302, Washington, DC, World Bank.
- Takavarasha, T.** 2006. *The role of the private sector in addressing food emergencies and vulnerabilities in Southern Africa: a summary of the literature*. Paper prepared for FAO/ University of Pretoria Workshop on Partnerships between Governments and Private Sector to Overcome Food Shortages. Pretoria, 23–24 March 2006 (available at: <http://www.fao.org/ag/AGS/subjects/en/agmarket/esa/takavarasha.pdf>).
- Tschirley, D. & Howard, J.** 2003. *Title II food aid and agricultural development in sub-Saharan Africa: towards a principled argument on when, and when not, to monetize*. MSU International Development Working Papers No.91. East Lansing, Mich., USA, Michigan State University.
- Tschirley, D., Donovan, C. & Weber, M.T.** 1996. Food aid and food markets: lessons from Mozambique. *Food Policy*, 21(1): 189–209.
- Tschirley, D., Nijhoff, J.J., Arlindo, P., Mwinga, B., Weber, M.T. & Jayne, T.S.** 2006. *Anticipating and responding to drought emergencies in Southern Africa: lessons from the 2002–2003 experience*. International Development Working Paper No. 89. Originally prepared for the NEPAD Regional Conferences on Successes in African Agriculture, 22–25 November 2004, Nairobi (available at: <http://www.aec.msu.edu/agecon/fs2/papers/idwp.htm>).
- United Nations.** 1975. *Report of the World Food Conference, Rome, 5–16 November 1974*. New York, USA.
- UNAIDS and World Health Organization.** 2002. *AIDS epidemic update*. Geneva (available at: <http://www.who.int/hiv/pub/epidemiology/epi2002/en/>).
- UNOCHA (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs).** 2002. *CAP (Consolidated Appeals Process) Mid-Year Review Status Report* (available at: http://www.reliefweb.int/appeals/2002/cap/MYR%20Status%20Report/CAPMYR2002_StatusReport_FinalFinal.doc).
- UNOCHA.** 2005. *Humanitarian response review – commissioned by the UN Emergency Relief Coordinator & Under Secretary General for Humanitarian Affairs* (available at: [http://www.humanitarianinfo.org/SriLanka/catalogue/Files/Reference/Humanitarian%20Response%20Review%20\(HRR\)/hrr_hrr.pdf](http://www.humanitarianinfo.org/SriLanka/catalogue/Files/Reference/Humanitarian%20Response%20Review%20(HRR)/hrr_hrr.pdf)).
- UNOCHA.** 2006. *CAP key documents: the needs analysis framework* (available at: <http://ochaonline.un.org/cap2005/DocView.asp?DocID=1620>).
- USAID (United States Agency for International Development).** 1985. *Background paper and guide to addressing Bellmon Amendment concerns on potential food aid disincentives and storage*. Washington, DC, Bureau for Food for Peace and Private Voluntary Assistance (available at: http://www.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/ffp/bellmon.htm).
- USDA (United States Department of Agriculture).** 2001. *Report to Congress on Food Aid Monetization*. Washington, DC, Foreign Agricultural Service. (available at: <http://www.fas.usda.gov/excredits/pl480/monetization.PDF>).
- Vink, N., Mkhabela, T., Meyer, F. & Kirsten, J.** 2005. *Food aid procurement in South Africa: an analytical review of WFP activities*. Stellenbosch and Pretoria. Unpublished report prepared for WFP.
- von Braun, J.** 2003. *Berlin statement on food aid*. Closing statement of the conference, Policies against hunger II: defining the role of food aid, 2–4 September 2003 (available at http://foodaid.zadi.de/index_en.html).
- von Braun, J. & Huddleston, B.** 1988. Implications of food aid for price policy in recipient countries. In J.W. Mellor & R. Ahmed, eds. *Agricultural price policy for developing*

- countries. Baltimore, Md, USA, John Hopkins University Press.
- von Braun, J., Teklu, T. & Webb, P.** 1999. *Famine in Africa: causes, reponses and prevention*. Baltimore, Md, USA, Johns Hopkins University Press.
- Walker, P.** 1989. *Famine early warning systems: victims and destitution*. London, Earthscan.
- Wallerstein, M. B.** 1980. *Food for war – food for peace*. Cambridge, Mass., USA, MIT Press.
- Webb, P.** 2003. *Food as aid: trends, needs and challenges in the 21st century*. Occasional Papers No. 14. Rome, World Food Programme (available at: <http://www.wfp.org/policies/policy/other/index.html>).
- Webb, P.** 2005. Food and nutrition concerns in Aceh after the tsunami. *Food and Nutrition Bulletin*, 26(4): 393–396.
- Webb, P. & Kumar, S.** 1995. Food and cash for work in Ethiopia: experiences during famine and macroeconomic reform. In J. von Braun, ed. *Employment for poverty reduction and food security*. Washington, DC, IFPRI.
- WFP (World Food Programme).** 2004. *Vulnerability, social protection, and food-based safety nets: Theory, evidence and policy underpinnings*. Strategy, Policy and Programme Support Division. Rome. Mimeo.
- WFP.** 2005a. *Annual Report 2004*. Rome (available at: http://www.wfp.org/policies/annual_reports/documents/2004_wfp_annual_report.pdf).
- WFP.** 2005b. *Interim review of the SENAC project, September 2005*. Rome (available at: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/ena/wfp085190.pdf>).
- WFP.** 2006. *International food aid information system (INTERFAIS)* (available at: <http://www.wfp.org/interfais/#>).
- White, P.** 2005. War and food security in Eritrea and Ethiopia, 1998-2000. *Disasters*, 29(S1): 92–113.
- World Bank.** 1986. *Poverty and hunger: issues and options for food security in developing countries*. Washington, DC.
- WHO (World Health Organization).** 2005. *Proceedings of the WHO Conference on the Health Aspects of the Tsunami Disaster in Asia*. Phuket, Thailand, 4–6 May 2005. Geneva (available at: <http://www.who.int/hac/events/tsunamiconf/proceedings/en/print.html>).
- WTO (World Trade Organization).** 2005. Ministerial Declaration. WT/MIN(05)/DEC. 22 December 2005 (available at: http://www.wto.org/English/thewto_e/minist_e/min05_e/final_text_e.htm).
- WTO.** 2006. *Revised consolidated reference paper on possible modalities on export competition*. Agriculture negotiations, Chairperson's reference papers. 16 June 2006 (available at: http://www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/ref_paper_xcomp_e.pdf).
- Yamano, T., Alderman, H. & Christiaensen, L.** 2005. Child growth, shocks, and food aid in rural Ethiopia. *American Journal of Agricultural Economics*, 87: 273–288.
- Young, L.** 2005. *Export competition disciplines in the Doha Round. Options for agriculture: from framework to modalities in market access/domestic support/export competition*. Trade Policy Issues Paper 3. The International Agricultural Trade Research Consortium & International Food & Agricultural Trade Policy Council (available at: <http://www2.montana.edu/lmyoung/pdf-files/IPC-IATRC-Trade-Policy-Issues-3.pdf>).

《粮食及农业状况》特别章节

除了对最近的世界粮食及农业状况作例行的回顾以外，本报告在每期中还包括一个或一个以上有关人们长期关心的问题的特别研究。以前各期中特别章节的主题如下：

- | | |
|------|--|
| 1957 | 影响粮食消费趋势的各种因素
影响农业的某些体制因素的战后变化情况 |
| 1958 | 非洲撒哈拉以南地区的粮食和农业发展情况
森林工业的发展及其对世界森林的影响 |
| 1959 | 各国在各种不同经济发展阶段的农业收入和生活水平
从战后的经验看欠发达国家在农业发展方面的某些遍
问题 |
| 1960 | 农业发展规划 |
| 1961 | 土地改革和体制变化
非洲、亚洲和拉丁美洲的农业推广、教育和研究 |
| 1962 | 森林工业在解决经济欠发达问题中的作用
欠发达国家的畜牧业 |
| 1963 | 影响提高农业生产率的各种基本因素
肥料使用：农业发展的先锋 |
| 1964 | 蛋白质营养：需要和前景
化学合成物及其对农产品贸易的影响 |
| 1966 | 农业和工业化
世界粮食经济中的大米 |
| 1967 | 对发展中国家农民的鼓励因素和抑制因素
渔业资源的管理 |
| 1968 | 发展中国家通过技术改良提高农业生产率
改善储存及其对世界粮食供应的贡献 |
| 1969 | 农业销售改进计划：从最近的经验中取得的一些教训
为促进林业发展而使机构体制现代化 |
| 1970 | 第二个发展十年开始时的农业 |
| 1971 | 水污染及其对水生资源和渔业的影响 |
| 1972 | 促进发展的教育和培训
加快发展中国家的农业研究 |
| 1973 | 发展中国家农业方面的就业情况 |
| 1974 | 人口、粮食供应和农业发展 |
| 1975 | 联合国第二个发展十年：中期回顾和评价 |
| 1976 | 能源和农业 |
| 1977 | 自然资源状况和人类粮食及农业环境 |
| 1978 | 发展中地区的问题和战略 |

- 1979 林业和乡村发展
- 1980 实行管辖后新时代的海洋渔业
- 1981 发展中国家的乡村贫困和减轻贫困的方法
- 1982 畜牧生产：世界前景
- 1983 妇女在农业发展中的作用
- 1984 城市化、农业和粮食系统
- 1985 能源在农业生产中的利用
粮食和农业中的环境趋势
农产品销售和农业发展
- 1986 为农业发展提供资金
- 1987-88 年发展中国家农业科学技术重点的转移
- 1989 可持续发展与自然资源管理
- 1990 结构调整与农业
- 1991 农业政策和问题：80年代的教训和90年代的前景
- 1992 海洋渔业和海洋法：变革的十年
- 1993 水资源政策和农业
- 1994 林业发展和政策难题
- 1995 农产品贸易：进入一个新时代？
- 1996 粮食安全：宏观经济方面的一些问题
- 1997 农产品加工业与经济发展
- 1998 发展中国家的农村非农业收入
- 2000 世界粮食和农业：过去50年的教训
- 2001 跨界植物虫害和动物疾病的经济影响
- 2002 地球首脑会议十年之后的农业与全球公共利益
- 2003-04 农业生物技术：是否满足贫困人口的需要？
- 2005 农业贸易与贫困：贸易能为穷人服务吗？

若干出版物

FAO FLAGSHIP PUBLICATIONS

(available at www.fao.org/sof)

The State of Food and Agriculture
The State of Agricultural Commodity Markets
The State of Food Insecurity in the World
The State of World Fisheries and Aquaculture
State of the World's Forests

AGRICULTURAL AND DEVELOPMENT ECONOMICS DIVISION (ESA) PUBLICATIONS

(available at www.fao.org/es/esa/en/pubs_wp.htm)

BOOKS AND JOURNAL ARTICLES

Handbook of agricultural economics, Vol. IIIA
 (Amsterdam: Elsevier Press) (forthcoming)
 (R. Evenson and P. Pingali, eds)

The political economy of GM food
 Critical Writings in Agricultural Economics
 (London: Edward Elgar) (forthcoming)
 (R. Evenson and T. Raney, eds)

Agricultural growth and economic development: a view through the globalization lens
 Presidential Address, 26th Conference of the International Association of Agricultural
 Economists, 12–18 August 2006, Australia
 (available at ftp://ftp.fao.org/es/esa/var/pingali_aaea.pdf)
 (P. Pingali)

More calories or more diversity? An econometric evaluation of the impact of the
 PROGRESA and PROCAMPO transfer programs on food security in rural Mexico
Economia, (7)2 (forthcoming)
 (M. Ruiz, B. Davis, M. Stampini, P. Winters and S. Handa, 2006)

Economic impact of transgenic crops in developing countries
Current Opinion in Biotechnology, 17: 1–5
 (T. Raney, 2006)

A country on the move: international migration in post communist Albania
International Migration Review, 40(4): 767–785
 (G. Carletto, B. Davis, M. Stampini and A. Zezza, 2006)

The experience of conditional cash transfers in Latin America and the Caribbean
Development Policy Review, 24(5): 513–536
 (S. Handa and B. Davis, 2006)

Discerning transient from chronic poverty in Nicaragua: measurement with a two period panel data set

European Journal of Development Research, (18)1: 105–130

(M. Stampini and B. Davis, 2006)

Monitoring poverty without consumption data: an application using the Albania Panel Survey

Eastern European Economics, (44)1: 59–82

(C. Azzari, G. Carletto, B. Davis and A. Zezza, 2006)

Food security in complex emergencies: enhancing food system resilience

Disasters, 29(1): S5-S24

(P. Pingali, L. Alinovi and J. Sutton, 2005)

Food security in protracted crises: building more effective policy frameworks

Disasters, 29(1): S25–S51

(M. Flores, Y. Khwaja and P. White, 2005)

JOURNAL

eJADE: The Electronic Journal of Agricultural and Development Economics

(available at www.fao.org/es/esa/en/ejade.htm)

ESA WORKING PAPERS

- 06-11 *Assessing the impact of food aid on recipient countries: a survey*
(T.O. Awokuse)
- 06-10 *Food aid in response to acute food insecurity*
(C.B. Barrett)
- 06-09 *Food aid as part of a coherent strategy to advance food security objectives*
(C.B. Barrett)
- 06-08 *Less-favoured areas: looking beyond agriculture towards ecosystem services*
(L. Lipper, P. Pingali and M. Zurek)
- 06-07 *The experience of conditional cash transfers in Latin America and the Caribbean*
(S. Handa and B. Davis)
- 06-06 *Choosing to migrate or migrating to choose: migration and labour choice in Albania*
(C. Azzarri, G. Carletto, B. Davis and A. Zezza)
- 06-05 *Food aid's intended and unintended consequences*
(C.B. Barrett)
- 06-04 *When are payments for environmental services beneficial to the poor?*
(D. Zilberman, L. Lipper and N. McCarthy)
- 06-03 *An assessment of the impact of increasing wheat self-sufficiency and promoting cash-transfer subsidies for consumers in Egypt: a multi-market model*
(G.M. Siam)
- 06-02 *Household income structure and determinants in rural Egypt*
(A. Croppenstedt)

- 06-01 *Eradicating extreme poverty and hunger: towards a coherent policy agenda*
(P. Pingali, K. Stamoulis and R. Stringer)
- 05-06 *Measuring technical efficiency of wheat farmers in Egypt*
(A. Croppenstedt)
- 05-05 *Food aid: a primer*
(S. Lowder and T. Raney)
- 05-04 *Transaction costs, institutions and smallholder market integration: potato producers in Peru*
(I. Maltsoğlu and A. Tanyeri-Abur)
- 05-03 *Familiar faces, familiar places: the role of family networks and previous experience for Albanian migrants*
(G. Carletto, B. Davis and M. Stampini)
- 05-02 *Moving away from poverty: a spatial analysis of poverty and migration in Albania*
(A. Zezza, G. Carletto and B. Davis)
- 05-01 *Monitoring poverty without consumption data: an application using the Albania panel survey*
(C. Azzarri, G. Carletto, B. Davis and A. Zezza)
- 04-22 *Investing in agriculture for growth and food security in the ACP countries*
(J. Scoet, K. Stamoulis and A. Deuss)
- 04-21 *Estimating poverty over time and space: construction of a time-variant poverty index for Costa Rica*
(R. Cavatassi, B. Davis and L. Lipper)
- 04-20 *Will buying tropical forest carbon benefit the poor? Evidence from Costa Rica*
(S. Kerr, A. Pfaff, R. Cavatassi, B. Davis, L. Lipper, A. Sanchez and J. Hendy)
- 04-19 *Effects of poverty on deforestation: distinguishing behaviour from location*
(S. Kerr, A. Pfaff, R. Cavatassi, B. Davis, L. Lipper, A. Sanchez and J. Timmins)
- 04-18 *Understanding vulnerability to food insecurity: lessons from vulnerable livelihood profiling*
(C. Løvendal, M. Knowles and N. Horii)
- 04-17 *Westernization of Asian diets and the transformation of food systems: implications for research and policy*
(P. Pingali)
- 04-16 *Identifying the factors that influence small-scale farmers' transaction costs in relation to seed acquisition*
(L.B. Badstue)
- 04-15 *Poverty, livestock and household typologies in Nepal*
(I. Maltsoğlu and K. Taniguchi)
- 04-14 *National agricultural biotechnology research capacity in developing countries*
(J. Cohen, J. Komen and J. Falck Zepeda)
- 04-13 *Internal mobility and international migration in Albania*
(G. Carletto, B. Davis, M. Stampini, S. Trento and A. Zezza)
- 04-12 *Being poor, feeling poorer: combining objective and subjective measures of welfare in Albania*
(G. Carletto and A. Zezza)
- 04-11 *Food insecurity and vulnerability in Viet Nam: profiles of four vulnerable groups*
(FAO Food Security and Agricultural Projects Analysis Service)

- 04-10 *Food insecurity and vulnerability in Nepal: profiles of seven vulnerable groups*
(FAO Food Security and Agricultural Projects Analysis Service)
- 04-09 *Public attitudes towards agricultural biotechnology*
(T. J. Hoban)
- 04-08 *The economic impacts of biotechnology-based technological innovations*
(G. Traxler)
- 04-07 *Private research and public goods: implications of biotechnology for biodiversity*
(T. Raney and P. Pingali)
- 04-06 *Interactions between the agricultural sector and the HIV/AIDS pandemic: implications for agricultural policy*
(T. S. Jayne, M. Villarreal, P. Pingali and G. Hemrich)
- 04-05 *Globalization of Indian diets and the transformation of food supply systems*
(P. Pingali and Y. Khwaja)
- 04-04 *Agricultural policy indicators*
(T. Josling and A. Valdés)
- 04-03 *Resource abundance, poverty and development*
(E.H. Bulte, R. Damania and R.T. Deacon)
- 04-02 *Conflicts, rural development and food security in West Africa*
(M. Flores)
- 04-01 *Valuation methods for environmental benefits in forestry and watershed investment projects*
(R. Cavatassi)
- 03-22 *Linkages and rural non-farm employment creation: changing challenges and policies in Indonesia*
(S. Kristiansen)
- 03-21 *Information asymmetry and economic concentration: the case of hens and eggs in eastern Indonesia*
(S. Kristiansen)
- 03-20 *Do futures benefit farmers who adopt them?*
(S.H. Lence)
- 03-19 *The economics of food safety in developing countries*
(S. Henson)
- 03-18 *Food security and agriculture in the low income food deficit countries: 10 years after the Uruguay Round*
(P. Pingali and R. Stringer)
- 03-17 *A conceptual framework for national agricultural, rural development, and food security strategies and policies* (K.G. Stamoulis and A. Zezza)
- 03-16 *Can public transfers reduce Mexican migration? A study based on randomized experimental data*
(G. Stecklov, P. Winters, M. Stampini and B. Davis)
- 03-15 *Diversification in South Asian agriculture: trends and constraints*
(K. Dorjee, S. Broca and P. Pingali)
- 03-14 *Determinants of cereal diversity in communities and on household farms of the northern Ethiopian Highlands*
(S. Benin, B. Gebremedhin, M. Smale, J. Pender and S. Ehui)
- 03-13 *Land use change, carbon sequestration and poverty alleviation*
(L. Lipper and R. Cavatassi)
- 03-12 *Social capital and poverty lessons from case studies in Mexico and Central America*
(M. Flores and F. Rello)

粮食及 农业状况

2006

《2006年粮食及农业状况》围绕国际粮食援助审议了有关的问题和争议，并力求找到各种途径，以保持其基本的人道主义作用同时尽量减少有害及负面影响。粮食援助拯救了千百万生命，这种赞誉是正确的；事实上，唯一能阻止弱势人口死亡的往往是粮食援助。然而粮食援助受到了尖锐的批评，认为它是由捐助者推动的一种反应，造成受援者的依赖，伤害可持续粮食安全依靠的当地农业生产者和贸易商。关于这些问题的经济证据少得惊人，但却证实粮食援助的时间安排和对象确定是实现近期粮食安全目标同时尽量减少可能危害的核心。改革国际粮食援助体制有其必要，但应谨慎从事，因为人命关天。

本期附一张《2005-2006年粮农组织统计年鉴》第2/1卷光盘，其包含阿拉伯文、中文、英文、法文和西班牙文的200个国家的时间序列资料。

ISBN 978-92-5-505600-0

ISSN 1020-7619



9 789255 056000

TC/P/A0800Ch/1/1.07/200