



联合国
粮食及
农业组织

Food and Agriculture
Organization of the
United Nations

Organisation des Nations
Unies pour l'alimentation
et l'agriculture

Продовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций

Organización de las
Naciones Unidas para la
Alimentación y la Agricultura

منظمة
الأغذية والزراعة
للأمم المتحدة

S

COMISIÓN DE RECURSOS GENÉTICOS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA

Tema 3 del programa provisional

GRUPO DE TRABAJO TÉCNICO INTERGUBERNAMENTAL SOBRE LOS RECURSOS FITOGENÉTICOS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA

Octava reunión

Roma, 8 - 10 de junio de 2016

EVALUACIÓN RESUMIDA DE LA APLICACIÓN DEL SEGUNDO PLAN DE ACCIÓN MUNDIAL PARA LOS RECURSOS FITOGENÉTICOS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA EN 2012-14

ÍNDICE

	Párrafos
I. Introducción	1 - 2
II. Preparación de la evaluación	3 - 8
III. Índices compuestos de orden superior	9 - 10
(i) Conservación de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura	11 - 13
(ii) Utilización sostenible de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura	14
(iii) Creación de una capacidad institucional y humana sostenible.....	15
IV. Orientación que se solicita	16

Para minimizar los efectos de los métodos de trabajo de la FAO en el medio ambiente y contribuir a la neutralidad respecto del clima, se ha publicado un número limitado de ejemplares de este documento. Se ruega a los delegados y observadores que lleven sus copias a las reuniones y se abstengan de pedir copias adicionales. La mayoría de los documentos de reunión de la FAO está disponible en Internet, en el sitio www.fao.org.

I. INTRODUCCIÓN

1. El Consejo de la FAO, al adoptar el Segundo Plan de acción mundial para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura (Segundo PAM), convino en que los progresos sobre su aplicación y los procesos de seguimiento conexos serían supervisados y guiados por los gobiernos y otros Miembros de la FAO a través de la Comisión de Recursos Genéticos para la Alimentación y la Agricultura (la Comisión). Para desempeñar esa función, la Comisión adoptó un conjunto de indicadores a fin de hacer el seguimiento de la aplicación del segundo PAM. La Comisión aprobó en su 15.^a reunión ordinaria un calendario tanto para el seguimiento de la aplicación del Segundo PAM como para la preparación del *Tercer informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo*¹. De conformidad con el calendario adoptado por la Comisión, en esta reunión del Grupo de trabajo técnico intergubernamental sobre los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura (el Grupo de trabajo) se presentará una evaluación de la aplicación del Segundo PAM.

2. En este documento se resumen el proceso emprendido para preparar la evaluación de la aplicación del Segundo PAM y los resultados más importantes de la evaluación. Estos se basan en la información recibida de los países y las organizaciones internacionales en el período de presentación de informes comprendido entre enero de 2012 y junio de 2014. En el documento *Evaluación de la aplicación del Segundo Plan de acción mundial para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en 2012-14*² se presenta una evaluación más detallada de la aplicación del Segundo PAM.

II. PREPARACIÓN DE LA EVALUACIÓN

3. El 1 de octubre de 2015 se invitó a los coordinadores nacionales oficialmente designados a informar acerca de las actividades llevadas a cabo por sus países en la aplicación del Segundo PAM en el período comprendido entre el 1 de enero de 2012 y el 30 de junio de 2014 mediante el Sistema de presentación de informes del Sistema Mundial de Información y Alerta sobre los Recursos Fitogenéticos (WIEWS), usando el modelo de presentación de informes³ basado en los 63 indicadores convenidos por la Comisión⁴. Además, se recabó información relacionada con diferentes cuestiones pertinentes para la situación de conservación y utilización sostenible de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura (RFAA) a fin de junio de 2014.

4. Conforme a lo acordado por la Comisión, también se pidió a los coordinadores nacionales que proporcionaran un dictamen cualitativo realizado por expertos sobre el grado de consecución de cada uno de los 63 indicadores adoptados por la Comisión. Estos dictámenes realizados por expertos aportados por los coordinadores nacionales se utilizaron para elaborar los índices compuestos de orden superior (ICOS) para cada una de las tres metas relativas a los RFAA adoptadas por la Comisión:

Meta 1 - Conservación de los RFAA

En 2020, una proporción cada vez mayor de la diversidad genética de las plantas cultivadas y las especies silvestres emparentadas con ellas, así como de las especies de plantas silvestres comestibles, se mantendrá *in situ*, en fincas y *ex situ* de forma complementaria.

Meta 2 - Utilización sostenible de los RFAA

En 2020, habrá crecido la utilización de los RFAA con el fin de aumentar la intensificación sostenible de la producción agrícola y mejorar los medios de vida y de reducir al mismo tiempo la vulnerabilidad genética de los cultivos y los sistemas de cultivo.

Meta 3 - Capacidad de las instituciones y las personas relacionada con los RFAA

En 2020, muchas más personas serán conscientes del valor de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura y se reforzará la capacidad de las instituciones y las personas con el fin de conservarlos y utilizarlos de forma sostenible, a la vez que se minimiza su deterioro y se protege su diversidad genética.

¹ CGRFA-15/15/Informe, párr. 56.

² CGRFA/WG-PGR-8/16/Inf.1.

³ CGRFA-15/15/Inf.9.

⁴ CGRFA-15/15/Informe, Apéndice C.

5. El Sistema de presentación de informes del WIEWS está disponible en el sitio web de la FAO en cinco idiomas oficiales, a fin de facilitar la presentación de informes y el análisis de los datos por parte de los países⁵. A los coordinadores nacionales se les otorgaron credenciales para acceder al Sistema de presentación de informes, así como instrucciones para registrarse y un manual del usuario en tres idiomas oficiales.

6. Asimismo, la FAO invitó a los centros de investigación agrícola regionales e internacionales que cuentan con colecciones de RFAA *ex situ*, a que aporten información, especialmente sobre dichas colecciones. Los centros del GCIAI, AfricaRice, Bioversity International, el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT), el Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT), el Centro Internacional de la Papa (CIP), el Centro internacional de investigación agrícola en las zonas secas (ICARDA), el Centro Mundial de Agrosilvicultura (ICRAF), el Instituto Internacional de Investigación de Cultivos para las Zonas Tropicales Semiáridas (ICRISAT), el Instituto Internacional de Agricultura Tropical, el Instituto Internacional de Investigación en Ganadería, el Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI) y el World Vegetable Center aportaron información a la FAO sobre la base de una versión adaptada del Modelo de presentación de informes usado por los países.

7. Hasta marzo de 2016, 35 países completaron el Modelo de presentación de informes en línea (respondieron en promedio el 67 % de las preguntas). Otros ocho países presentaron informes parciales (respondieron aproximadamente el 16 % de las preguntas). En el caso de una pregunta en particular y sus tres indicadores relacionados con fincas que mantienen colecciones *ex situ*, se recopilaron datos sobre aproximadamente 3,6 millones de lotes, de 71 países y 12 centros internacionales. Treinta y un países presentaron informes directamente a la FAO sobre 1,17 millones de lotes. Los datos de los 40 países restantes se obtuvieron de EURISCO y Genesys.

8. Dado el número relativamente pequeño de países que han suministrado información en la primera ronda del seguimiento, la evaluación no es representativa del estado mundial de la aplicación del Segundo PAM. Por consiguiente, es importante considerar el modo de mejorar la presentación de informes por parte de los países. Sobre la base de la experiencia obtenida en la primera evaluación, puede concluirse que los coordinadores nacionales y otras entidades que presentan informes, al menos inicialmente, precisan asistencia y orientación para presentar datos sobre la aplicación del Segundo PAM. La consiguiente “verificación de la calidad” de la información suministrada implica recursos humanos considerables por parte de la FAO. En el documento titulado *Seguimiento del Segundo Plan de acción mundial para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura y preparación del Tercer informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos mundiales para la alimentación y la agricultura*⁶ se abordaron opciones para simplificar y facilitar la presentación de informes de los países.

III. ÍNDICES COMPUESTOS DE ORDEN SUPERIOR

9. La finalidad de los ICOS es evaluar los progresos realizados en el logro de las tres metas relativas a los RFAA y facilitar la comparación del rendimiento a lo largo del tiempo, entre países y regiones. La aplicación del Segundo PAM en su conjunto contribuye a lograr las metas relativas a los RFAA adoptadas y cada actividad prioritaria abarca una dimensión particular de una de las tres metas y contribuye a ella. Las actividades prioritarias 1-7 del Segundo PAM contribuyen a la Meta 1; las actividades prioritarias 8-12, a la Meta 2; y las actividades prioritarias 13-18, a la Meta 3. Los avances realizados en la aplicación de cada actividad prioritaria se evalúan mediante un conjunto de indicadores adoptado por la Comisión. En el documento titulado *Metas e indicadores relativos a los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura*⁷ se encuentra más información sobre la construcción de los ICOS.

10. Para la presente evaluación, los ICOS se calcularon sobre la base de la información provista por los coordinadores nacionales de 33 países⁸, que calificaron el grado de consecución en sus países de una media del 91 % de los indicadores.

⁵ Árabe, chino, español, francés, inglés y ruso.

⁶ CGRFA/WG-PGR-8/16/4.

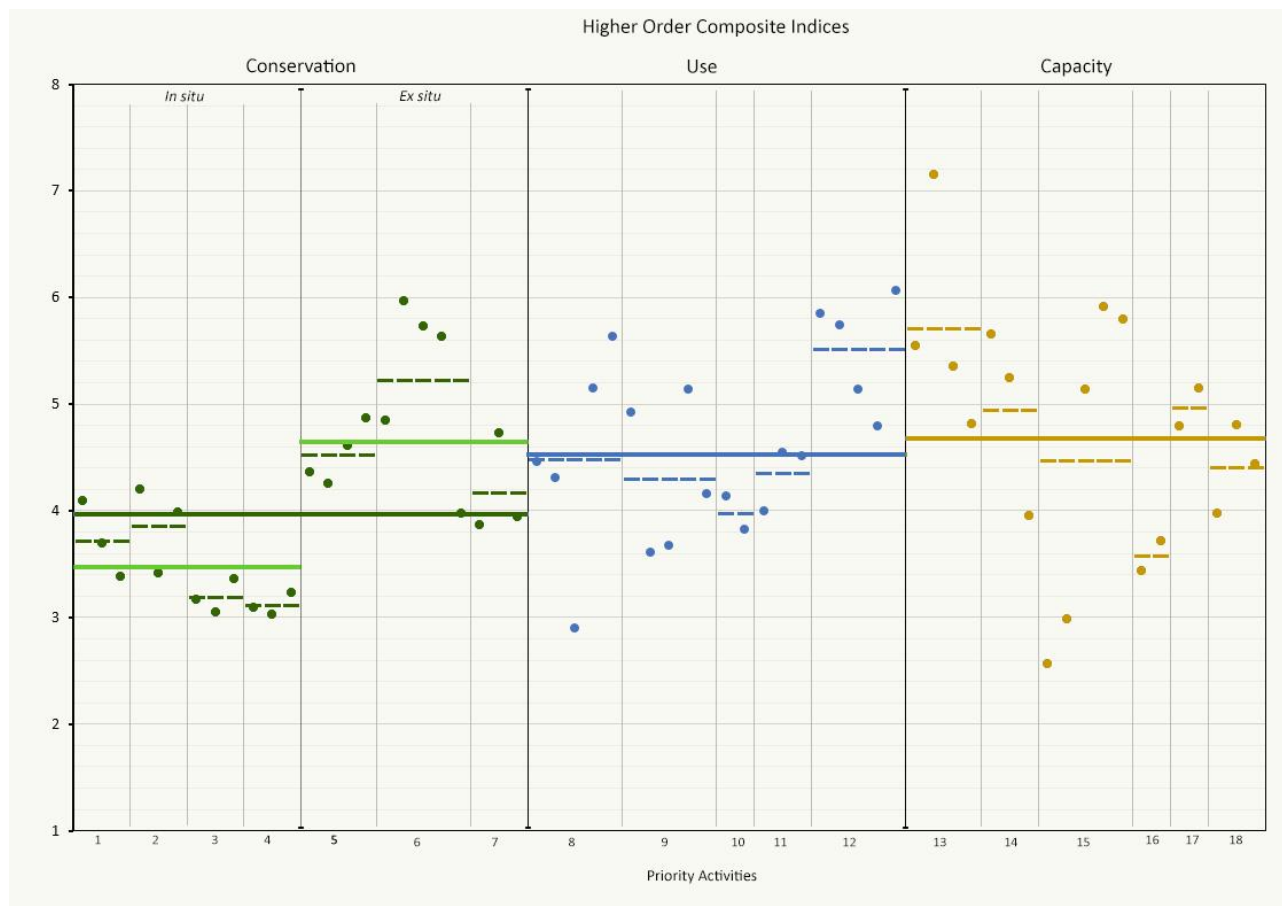
⁷ CGRFA-15/15/4.1; véase también el Estudio informativo n.º 67.

⁸ El número de indicadores calificados por dos países no fue suficiente para incluirlos en el análisis general.

i) Conservación de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura

11. Los avances en la conservación de los RFAA fueron menores que los progresos en relación con las otras dos metas durante el período que abarcan los informes, como se observa en la Figura 1 sobre ICOS. No obstante, los progresos relativos a la conservación *ex situ* tuvieron una puntuación considerablemente más alta que los de la conservación *in situ*, como se observa en la comparación de calificaciones de las actividades prioritarias de conservación *in situ* y las actividades prioritarias de conservación *ex situ*. Los avances en el área de la conservación *ex situ* en general se calificaron positivamente; en cambio, la mayoría de los expertos otorgó puntuaciones relativamente bajas a los avances en la conservación y manejo *in situ*.

Figura 1. ICOS, promedios mundiales para las actividades prioritarias y los 63 indicadores del Segundo PAM, sobre la base de las puntuaciones de los coordinadores nacionales



Los puntos representan los valores medios de calificación (que van desde 1 para el logro menor hasta 8 para el logro mayor) de los 63 indicadores.

Las líneas discontinuas representan los valores medios de calificación para las 18 actividades prioritarias.

Las líneas continuas representan los valores medios de puntuación para los tres ICOS.

Las líneas verdes claras representan los valores medios de puntuación para los dos sub ICOS sobre conservación.

Conservación *in situ* y manejo en las fincas

12. La conservación *in situ* y el manejo en las fincas parecen ser las esferas del Segundo PAM que han resultado más difíciles de aplicar para los países. Esto quedó demostrado en el hecho de que la puntuación media para los correspondientes 12 indicadores y para el subcomponente de los ICOS fue menor que para la conservación *ex situ*, la utilización sostenible y las capacidades institucionales y humanas. A pesar de este panorama general, se dio noticia de algunos progresos importantes en actividades concretas, en particular, el estudio e inventario de los RFAA y el manejo en las fincas de variedades de los agricultores y de variedades nativas. Los resultados de las evaluaciones de las correspondientes actividades prioritarias se resumen a continuación.

Actividad prioritaria 1. Estudio e inventario de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. Se comunicaron más de 5 200 estudios e inventarios *in situ* y en las fincas de más de 1 800 taxones diferentes y predominantemente silvestres. Si bien esto significa un progreso importante en relación con la recopilación y documentación de datos y evaluación de estos recursos, se informó que más del 55 % de las especies estudiadas y aproximadamente el 11 % de las variedades estudiadas estaban amenazadas. Esto implica que se necesitan intervenciones que superen el mero inventario de la existencia de estos RFAA a fin de proteger estos materiales.

Actividad prioritaria 2. Apoyo al manejo y mejoramiento en fincas de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. Se comunicó que se realizaron esfuerzos importantes a fin de prestar apoyo al manejo y mejoramiento en fincas de los RFAA en los países en los que la diversidad genética de los cultivos en las fincas era particularmente amplia e importante para los sistemas alimentarios, la nutrición y los medios de vida de las comunidades de agricultores. Se comunicaron más de 240 proyectos de manejo en las fincas, en los que participaron más de 172 000 agricultores pertenecientes a 677 comunidades agrícolas de 29 países de todos los continentes. En unos 136 proyectos también se evaluaron o las variedades locales o los conocimientos de los agricultores. Además, en zonas específicas de 15 países que presentaron informes, en los que predominaban cultivos de importancia tradicional y de gran diversidad, se comunicó que las variedades de los agricultores y las variedades nativas crecían en más del 45 % de la tierra cultivada. Varios países también informaron sobre la redistribución de los agricultores o de las comunidades agrícolas de cultivares o variedades locales, ya sea directamente a partir de bancos genéticos o a través de bancos de semillas comunitarios.

Actividad prioritaria 3. Asistencia a los agricultores en casos de catástrofe para restablecer los sistemas de cultivo. Con frecuencia, se informó que en países vulnerables se habían distribuido semillas y materiales de plantación de calidad como parte de la ayuda de emergencia para reiniciar la producción agrícola luego de catástrofes naturales y conflictos. Durante el período abarcado en los informes se distribuyeron semillas y materiales de plantación de 25 cultivos, en la mayoría de los casos producidos localmente. Once países informaron que tenían políticas de gestión de riesgos, que incluyen evaluaciones de seguridad de las semillas y otras disposiciones, a fin de restaurar los sistemas de cultivos luego de perturbaciones importantes.

Actividad prioritaria 4. Promoción de la conservación y el manejo in situ de las especies silvestres afines a las cultivadas y las plantas silvestres comestibles. Se informó de una atención cada vez mayor prestada a las especies silvestres afines a las cultivadas en la conservación *in situ* y utilización de los RFAA. En general, el 14,2 % de los más de 15 000 sitios de conservación *in situ* de los que se informó en 20 países contaba con planes de manejo de especies silvestres afines a las cultivadas y de plantas silvestre comestibles. Se realizó un total de 78 actividades de conservación y manejo *in situ* de especies silvestres afines a las cultivadas y plantas silvestres comestibles con apoyo institucional en 19 países. Se comunicaron más de 2 000 registros, predominantemente de especies silvestres afines a las cultivadas, que se conservaban *in situ*. No obstante, el alcance de estas novedades alentadoras es más bien limitado. Los países que presentaron informes asignaron las calificaciones más bajas a sus consecuciones en relación con esta actividad prioritaria dentro de la totalidad de las 18 actividades prioritarias del Segundo PAM. Esto indica que, dada la importancia de estos RFAA, es preciso realizar mayores esfuerzos para su conservación y manejo.

Conservación *ex situ*

13. El grupo de 12 indicadores de las actividades prioritarias asociadas a la conservación *ex situ* de los RFAA recibió la segunda calificación media más alta, lo que indica que los países están relativamente muy satisfechos con el progreso realizado en la conservación *ex situ*.

Actividad prioritaria 5. Apoyo a la recolección selectiva de recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. Como reflejo de la gran atención prestada a esta actividad prioritaria, 31 países llevaron a cabo un total de 890 misiones de recolección. Esto llevó a recolectar más de 20 000 muestras de 800 cultivos o grupos de cultivos. Los grupos de cultivos

con mayor cantidad de material recolectado fueron los cereales, las hortalizas y las legumbres. Los 12 centros internacionales de investigación agrícola también informaron de la recolección de más de 8 100 muestras de 18 cultivos o grupos de cultivos. Veintinueve países encontraron lagunas en sus colecciones e informaron de que se habían desarrollado estrategias de mitigación de la recolección selectiva de la gran mayoría de cultivos conservados. Sobre la base del análisis de las lagunas, los países pidieron realizar recolecciones selectivas de aproximadamente 350 cultivos o grupos de cultivos. En el caso de los centros internacionales, hubo que hacer frente a las lagunas en unidades de explotación mediante recolecciones selectivas de más de 65 cultivos o grupos de cultivos.

Actividad prioritaria 6. Mantenimiento y ampliación de la conservación ex situ de germoplasma

Si bien se observó un aumento general de la capacidad humana, financiera y de infraestructura, se produjo, sin embargo, una reducción significativa en estas capacidades en la mayoría de los países de África subsahariana y América Latina. En los 71 países y los 12 centros internacionales evaluados se conservaron aproximadamente 3,6 millones de lotes (alrededor del 20 % del total). Casi la mitad de las unidades de explotación pertenecen a los nueve cultivos alimentarios más importantes. En comparación con el año 2009, en general se fortalecieron significativamente las iniciativas de conservación *ex situ* de los RFAA, como se observa en los aumentos del 15 % y 26 % respectivamente en el número de géneros y especies conservadas y en el mayor nivel de duplicación de seguridad de lotes individuales (una media del 41 % de las colecciones nacionales y el 83 % de las colecciones de los centros internacionales). La disminución del 17 % en el número de lotes conservados fue resultado principalmente de la racionalización de los programas de conservación en los países y de una presentación de informes más coherente, en la que se eliminaron los datos de las colecciones de trabajo duplicadas. Los países no comunicaron pérdidas irremplazables de importancia. Las actividades de conservación de los centros internacionales de investigación agrícola siguieron siendo importantes y continuaron complementando las iniciativas de los países, especialmente en relación con su cobertura regional y mundial.

Actividad prioritaria 7. Regeneración y multiplicación de las muestras ex situ.

De las tres actividades prioritarias sobre conservación *ex situ*, esta es la que presenta los resultados menos alentadores. Se recopiló información sobre cerca de 900 000 lotes, lo que permitió observar que el 18 % se había regenerado, en tanto que el 38 % necesitaba regeneración. No había presupuesto disponible para el 40 % cuya regeneración estaba prevista. Las colecciones de los centros internacionales de investigación agrícola se encontraban en una situación mejor, aunque no la ideal: aproximadamente el 10 % había sido regenerado durante el período cubierto en el informe; el 13 % necesitaba regeneración y no había presupuesto disponible para el 12 % cuya regeneración estaba prevista.

ii) Utilización sostenible de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura

14. La utilización sostenible de los RFAA obtuvo la segunda calificación más alta de ICOS (Figura 1). Se comunicaron actividades que comprendían la caracterización y evaluación de los lotes, el manejo y distribución de las colecciones, el premejoramiento y el mejoramiento, los sistemas de semillas y la promoción de la diversificación de la producción de cultivos y el aumento de diversidad de cultivos en las fincas. Hubo variaciones en las calificaciones otorgadas a diferentes actividades prioritarias: el apoyo a la producción de semillas y el fomento de medidas de diversificación recibieron las calificaciones medias más altas y más bajas respectivamente.

Actividad prioritaria 8. Incremento de la caracterización y evaluación y mayor desarrollo de subconjuntos específicos de colecciones para facilitar el uso.

Más del 50 % de los lotes que se encuentran en los bancos de genes se caracterizó morfológicamente y, notablemente, se desarrollaron casi 1 000 subconjuntos de colecciones relativos a una característica específica. Los bancos de genes distribuyeron más de 175 000 lotes (y más de 350 000 muestras) de unos 280 cultivos diferentes. Los centros internacionales de investigación agrícola comunicaron cifras similares en relación con los lotes que se encontraban en sus bancos de genes.

Actividad prioritaria 9. Apoyo al fitomejoramiento, la potenciación genética y las actividades de ampliación de la base. Se llevaron a cabo aproximadamente 500 programas o proyectos de premejoramiento y mejoramiento para más de 300 cultivos, la mayoría de los cuales eran cultivos importantes. Más de la mitad del germoplasma utilizado en estas actividades de mejoramiento se obtuvo de redes regionales o internacionales o de los bancos de genes de los centros internacionales, con lo que queda demostrada una clara interdependencia. Aproximadamente un tercio de las actividades estaban destinadas a hacer frente a restricciones importantes de los sistemas de producción de los agricultores en pequeña escala o de las comunidades locales. En 20 países se realizaron unas 200 actividades de potenciamiento genético y premejoramiento para casi 100 cultivos. Los cultivares y las variedades nativas locales fueron los tipos de materiales más utilizados por amplio margen. Aproximadamente 2 000 fitomejoradores trabajaron en instituciones del sector público en 30 países; su labor se centró principalmente en frutas, cereales y hortalizas. En el sector privado se empleó a alrededor de 500 fitomejoradores, la mayoría en cereales. Los centros internacionales informaron acerca de 56 programas o actividades de mejoramiento en 36 cultivos, en las que se empleó a 150 fitomejoradores.

Actividad prioritaria 10. Promoción de la diversificación de la producción agrícola y aumento de la diversidad de los cultivos para una agricultura sostenible En 24 países se llevaron a cabo programas y actividades de diversificación de la producción agrícola en 145 cultivos diferentes: aproximadamente 70 nuevas especies cultivadas o silvestres se pusieron en cultivo. Se identificaron más de 160 especies infrautilizadas con posibilidades de comercialización. Además, en los centros internacionales se llevaron a cabo 25 proyectos o programas relacionados con la diversidad fitogenética en los sistemas de cultivo de 12 cultivos o grupos de cultivos diferentes.

Actividad prioritaria 11. Promoción del desarrollo y comercialización de todas las variedades, principalmente las variedades de los agricultores/variedades nativas y las especies infrautilizadas. La mayoría de los 20 países que aportaron datos en relación con esta actividad prioritaria contaba con 53 diferentes leyes, políticas, y otros instrumentos para la promoción del desarrollo o la comercialización de variedades de los agricultores y las variedades nativas. Además, existían más de 530 programas o proyectos para más de 200 cultivos diferentes. En total, se identificaron 1 443 variedades nativas de aproximadamente 200 cultivos, así como 168 especies infrautilizadas con posibilidades de comercialización. Ocho centros internacionales comunicaron 19 proyectos o programas en los que se promovieron el desarrollo y la comercialización de variedades. También identificaron 633 variedades nativas y 16 especies infrautilizadas con posibilidades de comercialización.

Actividad prioritaria 12. Apoyo a la producción y distribución de semillas. En 29 países se distribuyeron 6 400 variedades. La mayoría de los grupos de cultivos estaba formada por hortalizas y cereales. Más de 9 000 empresas de semillas registradas estaban trabajando en 26 países. Se cultivó una media de 14,5 variedades en el 80 % o más de la superficie total de cultivos para los 5 cultivos más difundidos en los países que presentaron informes. Aunque resulta difícil hacer juicios sin establecer comparaciones, este último aspecto podría ser un indicador fiable para la evaluación de la diversidad dentro de cada cultivo y de la vulnerabilidad de los sistemas de monocultivo.

iii) Creación de una capacidad institucional y humana sostenible

15. Los progresos realizados en relación con la meta sobre capacidades institucionales y humanas en materia de RFAA fueron mayores que los relacionados con otras metas. Los ICOS correspondientes indicaron las medias más altas de las calificaciones de los países (Figura 1). La actividad prioritaria 13, Creación y fortalecimiento de programas nacionales, obtuvo la puntuación más alta de las 18 actividades prioritarias. Por lo tanto, habría que deducir que esta actividad fue la que la mayoría de los países consideró más prioritaria. Asimismo habría que prever que esta coordinación de actividades intensificada en el plano nacional debería mejorar el establecimiento de prioridades nacionales y fomentar el uso eficiente de recursos humanos y materiales. También es plausible prever que esta

tendencia se traduzca en mayor sensibilización en el plano nacional acerca de la importancia de los RFAA. La actividad prioritaria de este grupo con menor avance comunicado fue la del desarrollo y fortalecimiento de los sistemas de seguimiento y salvaguardia de la diversidad genética y reducción al mínimo de la erosión genética (Actividad prioritaria 16). Esto mostró que aún se precisa realizar una labor importante en relación con este aspecto destacado de la meta de la Comisión en relación con los RFAA. A continuación se presentan detalles del desempeño de los países en las diferentes actividades prioritarias.

Actividad prioritaria 13. Creación y fortalecimiento de programas nacionales. Los logros alcanzados en el fortalecimiento de la capacidad en materia de conservación y utilización sostenible de los RFAA fueron bastante notables en la mayoría de los países y podrían considerarse una señal positiva con miras al futuro. En total, 29 países comunicaron la existencia de entidades o mecanismos que coordinaron actividades en relación con los RFAA en el plano nacional y otorgaron una puntuación relativamente alta a este indicador. En la mitad de los países que presentaron informes, estas entidades no solo supervisaron los RFAA, sino también recursos genéticos de otros sectores. Los países también calificaron positivamente la designación de un coordinador nacional en materia de RFAA. Otra novedad alentadora fue la existencia de instrumentos jurídicos para los marcos gubernamentales de políticas en materia de conservación y utilización de los RFAA en la mayoría de los países. Los países también informaron acerca de progresos en el uso de uno o más mecanismos de intercambio de la información sobre RFAA y otras herramientas de gestión de la información; el 56 % comunicó que usaba el Mecanismo nacional de intercambio de información (MNII). Si bien reconocieron su papel inclusivo y positivo, también admitieron que se precisan esfuerzos constantes para asegurar su sostenibilidad.

Actividad prioritaria 14. Promoción y fortalecimiento de redes sobre recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. Un total de 56 países pertenecientes a todos los continentes comunicó que formaba parte de una o más redes regionales o internacionales. Se enumeró un total de 124 redes, incluidas las redes regionales o mundiales sobre RFAA, así como redes de cultivos. Además, los centros internacionales de investigación agrícola desempeñaron un papel activo en al menos 29 redes de conservación y utilización de RFAA. Solo un número relativamente pequeño de países informó de la elaboración de publicaciones y, además, calificó negativamente sus logros al respecto.

Actividad prioritaria 15. Creación y fortalecimiento de sistemas amplios de información sobre los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. Solo un número muy pequeño de países comunicó que mantenía información sobre especies silvestres afines a las plantas cultivadas y variedades de los agricultores y variedades locales en sistemas de información a disposición del público. No obstante, los países informaron de la documentación en sistemas de información de este tipo de más de 1 375 000 lotes conservados *ex situ*. Cabe destacar que solo algunos países incluyeron especies silvestres afines a las plantas cultivadas en sistemas de documentación; además, la calificación del indicador correspondiente fue la más baja de todas. En promedio, los centros internacionales actualizaron sus datos en el portal de Genesys sin mucha regularidad. Se dispuso de datos sobre caracterización y evaluación, respectivamente, para un poco más del 40 % y menos del 2 % de los lotes conservados. Se dispuso de datos sobre caracterización y evaluación para más del 56 % de los lotes que se encuentran en los bancos de datos de centros internacionales. Además, 19 países registraron aproximadamente 16 500 variedades distribuidas en sistemas de información a disposición del público.

Actividad prioritaria 16. Elaboración y fortalecimiento de sistemas de vigilancia y salvaguardia de la diversidad genética y reducción al mínimo de la erosión de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. Catorce países contaban con uno o más sistemas para el seguimiento y la salvaguardia de la diversidad genética y la reducción al mínimo de la erosión genética. Menos de la mitad de los centros internacionales contaba con algún plan de seguimiento de la diversidad genética y de reducción al mínimo de la erosión de los recursos fitogenéticos para los cultivos que tienen encomendados. En 16 países se adoptaron medidas correctivas derivadas de sus sistemas de seguimiento. No obstante, si se compara con

otras actividades prioritarias, las calificaciones de los países estuvieron entre las más bajas, lo que refleja su decepción en relación con los logros obtenidos en esta actividad prioritaria.

Actividad prioritaria 17. Creación y fortalecimiento de capacidad en materia de recursos humanos. Treinta países informaron de la realización de programas educativos o de capacitación en materia de RFAA. En los centros internacionales se capacitó a más de 1 000 personas en diferentes operaciones tanto de investigación como rutinarias relacionadas con la conservación y utilización sostenible de los RFAA. Treinta y tres países comunicaron haber empleado aproximadamente 1 500 profesionales en materia de RFAA, y en 28 programas nacionales relativos a los RFAA se informó de un aumento de la plantilla que incluyó a 508 profesionales. Los países también comunicaron cifras alentadoras sobre la potenciación de las capacidades de su personal científico, tanto mediante la enseñanza oficial (doctorados y maestrías) como en formación específica en el empleo. Más del 50 % del personal recibió capacitación adicional en una o más disciplinas pertinentes para la conservación y la utilización sostenible de los RFAA.

Actividad prioritaria 18. Fomento y fortalecimiento de la sensibilización de la opinión pública sobre la importancia de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. Los países realizaron más de 130 programas o actividades de sensibilización pública con la participación de una amplia gama de partes interesadas. También informaron de que se elaboraron diferentes productos de promoción y difusión de la información y de que se emplearon medios de comunicación importantes para llegar a los grupos beneficiarios.

IV. ORIENTACIÓN QUE SE SOLICITA

16. El Grupo de trabajo tal vez desee tomar nota de los resultados de la evaluación de la aplicación del Segundo PAM y agradecer a los países que aportaron información en la primera ronda de seguimiento.

17. El Grupo de trabajo tal vez desee recomendar a la Comisión que tome nota de los resultados de la aplicación del Segundo PAM e invite a los países a aportar información sobre la aplicación del Segundo PAM entre 2012 y 2014 lo más pronto posible, a través del Sistema de presentación de informes WIEWS.