

Evaluación final de
"Conservación y
uso sostenible de la
biodiversidad, los bosques,
el suelo y el agua como
medio para lograr el buen
vivir/Sumac Kawsay en la
provincia de Napo (FSP)"

**Serie de evaluaciones de proyectos
06/2020**

**Evaluación final de
“Conservación y uso sostenible de la
biodiversidad, los bosques, el suelo y
el agua como medio para lograr el
buen vivir/Sumac Kawsay en la
provincia de Napo (FSP)”**

**Código de proyecto: GCP/ECU/082/GFF
FMAM ID: 4774**

Cita requerida:

FAO. 2020. *Evaluación final de "Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo (FSP)".* Serie de evaluaciones de proyectos, 06/2020. Roma.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. Las designaciones empleadas y la presentación del material en los mapas no implican la expresión de ninguna opinión por parte de la FAO, sobre el estatuto jurídico o constitucional de ningún país, territorio o zona marítima, ni sobre la delimitación de fronteras. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

© FAO, 2020

ISBN: 978-92-5-132821-7



Algunos derechos reservados. Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Organizaciones intergubernamentales.; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.es>).

Bajo los términos de esta licencia, el trabajo podrá copiarse, redistribuirse y adaptarse para fines no comerciales, siempre que se cite adecuadamente. En la utilización de este trabajo no se sugerirá en modo alguno que la FAO promociona una organización, productos o servicios concretos. No se autoriza el uso del logotipo de la FAO. En caso de adaptación del trabajo, deberá utilizarse la misma licencia Creative Commons o una equivalente. En caso de que el trabajo se traduzca, la traducción deberá incluir el siguiente descargo de responsabilidad junto con el texto debidamente citado: "Esta traducción no ha sido realizada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La FAO no se responsabiliza del contenido ni de la precisión de esta traducción. La versión original en español será la edición vinculante.

Las disputas que surjan en torno a la licencia que no puedan resolverse de manera amistosa se resolverán por mediación y arbitraje tal y como describe el artículo 8 de la licencia, a menos que aquí se disponga otra cosa. Serán aplicables las normas de mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual <http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules> y cualquier arbitraje se realizará de conformidad con las normas de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (UNCITRAL).

Materiales de terceros. Los usuarios que deseen reutilizar algún material contenido en este trabajo que sea atribuible a un tercero, como tablas, figuras o imágenes, serán responsables de averiguar si se requiere permiso para tal utilización y de obtenerlo del titular del copyright. El riesgo de reclamaciones derivadas de la infracción relativa a cualquier material propiedad de terceros contenido en este trabajo será asumido únicamente por el usuario.

Ventas, derechos y concesiones. Los productos informativos de la FAO están disponibles en la página web de la FAO (www.fao.org/publications) y pueden adquirirse a través de publications-sales@fao.org. Las solicitudes para su uso comercial deberán tramitarse a través de: www.fao.org/contact-us/licence-request. Las consultas sobre derechos y concesiones se presentarán a través de: copyright@fao.org.

Créditos de las fotografías: ©FAO/Robert Hofstede

Índice

Reconocimientos	v
Acrónimos y abreviaturas.....	vi
Resumen ejecutivo.....	vii
1. Introducción	1
1.1 Finalidad de la evaluación	1
1.2 Usuarios previstos.....	2
1.3 Alcance y objetivos de la evaluación	2
1.4 Metodología.....	3
1.5 Limitaciones.....	5
2. Antecedentes y contexto del proyecto	7
2.1 Teoría del cambio	9
3. Preguntas de evaluación: hallazgos clave	13
3.1 Pertinencia	13
3.2 Eficacia	18
3.3 Eficiencia	27
3.4 Monitoreo	35
3.5 Implicación de las partes interesadas.....	37
3.6 Sostenibilidad	44
3.7 Impacto	46
4. Lecciones aprendidas	49
5. Conclusiones y recomendaciones	51
5.1 Conclusiones.....	51
5.2 Recomendaciones.....	53
Referencias	55
Bibliografía.....	56
Apéndice 1. Tabla de valoración de los criterios del FMAM.....	59
Apéndice 2. Resumen del avance de la generación de productos.....	61
Apéndice 3. Resumen del avance de la generación de resultados	71
Apéndice 4. Tabla de cofinanciación del FMAM.....	76
Apéndice 5. Personas entrevistadas.....	77
Apéndice 6. Marco de evaluación	81
Apéndice 7. Itinerario de evaluación	90
Apéndice 8. Mapa de las áreas de intervención del proyecto	93
Anexos	94

Figuras

Figura 1: Teoría del cambio que implícitamente sostiene el proyecto.....	11
Figura 2: Gasto acumulado del proyecto, desde abril 2015 hasta junio 2019	31

Reconocimientos

La Oficina de Evaluación de la FAO (OED) desea extender su agradecimiento a todas las personas que contribuyeron a esta evaluación. La evaluación fue gerenciada por la Sra. Lavinia Monforte bajo la supervisión de la Sra. Amelie Solal Celginy, ambas de la OED y realizada por los consultores independientes Sr. Robert Hofstede y Sra. Karen Hildahl.

El apoyo administrativo y logístico, así como el suministro de información y comunicaciones de la Representación de la FAO en el Ecuador y los miembros del Equipo del proyecto Napo/Buen Vivir fue fundamental para el éxito de la evaluación. La OED da un agradecimiento especial a los Sres. Juan Calles (FAO-EC), Kelvin Cueva, Cristina Chancosa y Érica Zambrano (EP) por su tiempo y esfuerzo por liderar la coordinación de la logística de esta evaluación.

La OED está especialmente agradecida por el apoyo técnico brindado por el equipo profesional responsable de la implementación de los diferentes componentes del proyecto. Además, extiende su agradecimiento a las instituciones públicas entrevistadas, especialmente a los/as funcionarios/as del GADPN y MAE, así como los/as funcionarios de otros organismos gubernamentales a nivel nacional y sub-nacional por el tiempo dedicado y la valiosa información facilitada. Finalmente, expresamos nuestro sincero agradecimiento a los numerosos representantes de las organizaciones no-gubernamentales, dirigentes y socios de las organizaciones locales y a los habitantes individuales de la provincia de Napo, que dieron su tiempo para ser entrevistados, para expresar sus experiencias y opiniones y/o acompañar la evaluación en las visitas de campo.

Acrónimos y abreviaturas

CFN	Corporación Financiera Nacional
COOTAD	Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización
CODA	Código Orgánico del Ambiente
CLPI	Consentimiento Libre, previo e informado
EE	Equipo de evaluación
EF	Evaluación final
EMT	Evaluación de medio término
EP	Equipo del proyecto
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FAO-EC	Representación de la FAO en Ecuador
FECD	Fondo Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo
FFF	<i>Forest Farm Facility</i> (proyecto)
FMAM/GEF	Fondo para el Medio Ambiente Mundial (Global Environment Facility)
FODESNA	Fondo para el Desarrollo Sostenible de la Provincia del Napo
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado
GADPN	Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo
GEF	Global Environment Facility (FMAM)
GCI	proyecto Ganadería Climáticamente Inteligente
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional)
FODESNA	Fondo para el Desarrollo Sostenible de la Provincia del Napo
ICAA	Iniciativa para la Conservación de la Amazonía Andina
IKIAM	Universidad Regional Amazónica
MAE	Ministerio del Ambiente del Ecuador
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
MFS	Manejo forestal sostenible
MINTUR	Ministerio de Turismo
MPP	Marco de Programación de País de la FAO
OED	Oficina de Evaluación de la FAO
PDOT	Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial
Prodoc	Documento de proyecto
PNBV	Plan Nacional del Buen Vivir
RA	Rainforest Alliance
RO	Oficina regional
SIG	Sistema de Información Geográfica
TdC	Teoría del cambio
TdR	Términos de referencia
TNC	The Nature Conservancy
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Resumen ejecutivo

Introducción

1. Este documento presenta los hallazgos y conclusiones de la evaluación final (EF) del proyecto “Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo”, un esfuerzo del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo y el Ministerio de Ambiente (MAE). Financiado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) e implementado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). Esta evaluación se realizó para rendir cuentas al donante y a los gobiernos nacionales y provinciales que son contraparte en la ejecución. También tiene un propósito de aprendizaje, puesto que permitirá valorar el avance hacia el logro de los objetivos y resultados planteados por el proyecto hasta la fecha de la misión de evaluación. La evaluación examinó los logros, impactos, avances, y dificultades que ha afrontado el proyecto en su ejecución a nivel provincial, cantonal y parroquial. Se guió por las normas y estándares del Grupo de las Naciones Unidas para la Evaluación, adoptó un enfoque consultivo y transparente y se implementó en estrecha colaboración con la Oficina de la FAO en Ecuador y el Comité Directivo del proyecto. La metodología de evaluación consistió en la combinación de métodos y herramientas que recopilan la información cualitativa y cuantitativa necesaria para responder a las preguntas de evaluación de una forma objetiva y basada en evidencias.

Principales hallazgos

Pertinencia

Pregunta de evaluación 1: ¿Siguen siendo adecuadas la estrategia y las acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno del Ecuador, del FMAM/GEF-5?

Valoración de la pertinencia es altamente satisfactoria.

2. Los objetivos del proyecto y su estrategia de implementación están alineados con las prioridades políticas ambientales nacionales y locales, así como con las prioridades de la FAO y del FMAM. El proyecto responde a las necesidades de apoyo al gobierno provincial de Napo en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad y mejoramiento de medios de vida de los habitantes rurales y en la mayoría de los casos, el proyecto atiende a la demanda de las comunidades indígenas y locales que colaboran en su ejecución.
3. Varios cambios en el contexto político e institucional del país han afectado la implementación del proyecto. El principal cambio fue la reducción de la inversión pública en los incentivos ambientales existentes al inicio de la implementación. Una nueva realidad a la cual el proyecto se adaptó con éxito. También el cambio en la legislación ambiental afectó en parte la ejecución del proyecto, en especial el apoyo a la legislación para trazabilidad forestal.

Eficacia e Impacto

Pregunta de evaluación 2: ¿Qué resultados, intencionales e involuntarios, ha logrado el proyecto al momento de la evaluación, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto?

Pregunta de evaluación 6: ¿Qué señales preliminares de impacto por la contribución del proyecto se pueden identificar en términos de conservación de la biodiversidad, del manejo sostenible de suelos, bosques y aguas, y de acceso por la población local a bienes y servicios (siempre en el marco del Sumac Kawsay)

La valoración total de la eficacia es satisfactoria.

4. En terminos generales, el proyecto logró sus productos y resultados satisfactoriamente. Logró un apoyo adecuado a diferentes actividades productivas y de conservación en la provincia de Napo. Sin embargo, muchos productos todavía no están implementados y por esto el proyecto ha contribuido parcialmente al objetivo del desarrollo: mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, de la actividad forestal y de la conservación. El proyecto ha logrado un impacto inicial sobre la conservación de los bosques y los suelos y sobre la restauración de varias áreas del ecosistema natural en el Napo, y por esto, logró su objetivo ambiental global. Además, ha generado un beneficio neto (especialmente en lo económico, pero también social) para varios centenares de familias.
5. En el componente 1, el proyecto fue exitoso en lograr el primer resultado: la gobernanza ambiental en la provincia se ha mejorado en cuanto al fortalecimiento de las capacidades y las herramientas disponibles. El proyecto ha aumentado la capacidad personal y técnica en las instituciones públicas para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables en la planificación participativa del territorio. Sin embargo, las herramientas desarrolladas (PDOT, estrategia de cooperación interinstitucional) no han sido internalizadas o implementadas. También logró el resultado 1.2, apoyo a un mejor uso de los incentivos ambientales existentes ha mejorado la efectividad de los mismos. Aunque hay poca inversión adicional para los incentivos, hay un progreso considerable en establecer un incentivo nuevo para el desarrollo sostenible en la provincia (FODESNA).
6. En el componente 2, el proyecto logró que productores de cacao, naranjilla y leche que colaboran con el proyecto incorporen buenas prácticas de recursos naturales. Esto ha logrado mejoras, particularmente en la producción de cacao (resultado 2.1). El segundo resultado de este componente fue logrado porque el proyecto sí contribuyó a un mejor manejo forestal y a la reducción de la deforestación y por ende, las emisiones de CO₂. A pesar de que la estrategia de manejo forestal sostenible desarrollada por el proyecto todavía no está implementada por los actores públicas. La evaluación también observó que si bien las comunidades acordaron convenios de conservación no-monetario y a corto plazo con el Gobierno Provincial, en varios casos este compromiso trata de áreas que ya estaban conservadas y que no tienen adicionalidad.
7. Los resultados del tercer componente fueron exitosos en cuanto a las iniciativas de biocomercio con vainilla y guayusa, en que el proyecto ha logrado mayor volumen de producción y venta. Por diferentes razones, las iniciativas con otros productos (orquídeas, fibra, sacha inchi) son incipientes. En cuanto a el turismo, el proyecto ha

apoyado con actividades limitadas a varias de las iniciativas, pero solo en pocos casos es evidente que este apoyo logró un efecto medible y atribuible.

Eficiencia

Pregunta de evaluación 3: ¿Las modalidades de intervención, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?

La valoración total de la eficiencia es satisfactoria.

8. En términos generales, el proyecto fue implementado y ejecutado con eficiencia. La razón para la generación satisfactoria de la mayoría de productos fue el buen manejo. El proyecto ha tenido un buen nivel de costo-eficiencia en relación a la cantidad de actividades, productos y ha logrando algunas sinergias que aumentaron el alcance del proyecto, como por ejemplo con las universidades. Trabajó sobre iniciativas en marcha y como consecuencia desarrolló actividades en zonas que ya contaban con apoyo de otros proyectos (actual y/o pasado).
9. Después de algunos desafíos durante el primer medio año de la implementación, el proyecto fue dirigido con eficiencia y con adecuado apoyo de la FAO. El nivel de cofinanciamiento movilizado fue algo menor que lo esperado. La estructura de implementación del proyecto, con la FAO quién administra los fondos y ejecuta las adquisiciones, el GADPN como agencia responsable de la ejecución, ha contribuido a una ejecución eficiente. Sin embargo, esto también fue una de las posibles causas para que no hubiera una mayor apropiación de parte de las entidades públicas porque su rol en la ejecución del proyecto fue menos directo. Esto también se reflejó en la gobernanza del proyecto que tuvo algunos desafíos: si bien fue eficiente fue poco incluyente. Principalmente el Comité de Gestión, que fue diseñado como un espacio para la dirección de la ejecución del proyecto, tuvo poca participación de sus miembros institucionales y dejó de funcionar en la segunda mitad del proyecto. No hubo una comunicación efectiva con y dentro del GAD provincial por la escasa comunicación, las oficinas separadas y poca inclusión en el Comité de Gestión.

Monitoreo

Preguntas de evaluación: ¿Se diseñó e implementó un plan de seguimiento y evaluación con líneas de base e indicadores y metas SMART con un enfoque de género? ¿Se integró la gestión de riesgos en la planificación e implementación del proyecto (incluyendo los efectos del cambio climático)? ¿En qué medida ambos apoyaron y promovieron una implementación eficiente del proyecto?

La valoración total del monitoreo y la evaluación es satisfactoria.

10. En el inicio del proyecto el sistema de M&E fue deficiente, porque no contaba con un plan detallado de seguimiento y evaluación. Luego, después de la contratación de una persona dedicada al monitoreo, el seguimiento de las actividades e indicadores fue continuo y preciso. El proyecto también tuvo una buena gestión de riesgos: la mayoría de los riesgos fueron identificados a tiempo, fueron monitoreados, nuevas actividades de mitigación fueron incluidas durante la ejecución del proyecto y esto fue reportado adecuadamente.

Implicación de las partes interesadas

Pregunta de evaluación 4a: ¿Cuál ha sido el nivel y calidad de la implicación de las partes interesadas y los acuerdos de colaboración del proyecto, tanto en la fase de diseño como

durante su implementación? ¿Se han implicado a otros actores, como la sociedad civil o el sector privado, en el diseño o la implementación del proyecto, y cómo ha afectado esto a los resultados del proyecto?

Pregunta 4b. ¿En qué medida el proyecto, en su trabajo con las comunidades locales/ pueblos indígenas, aseguró su participación en el proceso de toma de decisiones (incluyendo en la implementación de las actividades)?

Pregunta de evaluación 4c: ¿En qué medida el proyecto ha abordado los temas de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?

La valoración de la calidad general de la implicación de las partes interesadas es moderadamente satisfactoria.

11. El proyecto logró una satisfactoria implicación de actores locales (comunidades, pueblos indígenas) pero la colaboración con gobiernos locales podría haber sido más efectiva para aumentar la efectividad y sostenibilidad del proyecto. La implementación de las actividades del proyecto generalmente fue socializada y acordada con beneficiarios locales y respondió a la demanda. Se logró la participación de pueblos indígenas, hombres, mujeres, jóvenes y mayores en la ejecución de sus actividades en los componentes 2 y 3. El aporte de los promotores kichwas fue un valor agregado. Durante su implementación se estableció una colaboración efectiva con varios proyectos, tanto de la FAO y otras agencias, algunas ONGs y dos universidades.
12. El proyecto logró una buena comunicación hacia los actores directos (comunidades beneficiarias, y el personal técnico de las organizaciones que trabajan en el mismo ámbito). La plataforma de información apoyada por el proyecto es de buena calidad (InfoNapo). El proyecto no contaba con una estrategia de comunicación efectiva y por esto, estuvo mucho menos conocido a nivel de otras comunidades, autoridades locales y el público en general.
13. La inclusión de género en el proyecto desde su diseño fue débil, porque no desarrolló una estrategia o manual de género. Habían unos pocos indicadores con relación a la participación mínima de mujeres y mejores ingresos para mujeres. Sin embargo, en la práctica se han incluido varios aspectos de equidad de género, jóvenes y otros grupos vulnerables en las actividades del proyecto. Esto fue probablemente por la experiencia y actitud de varios miembros más experimentados del equipo del proyecto.

Sostenibilidad

Pregunta de evaluación 4c: ¿Qué tan sostenibles son los resultados alcanzados hasta la fecha a nivel ambiental, social, institucional y financiero?

La valoración del criterio relativo a la sostenibilidad es moderadamente probable.

14. Hay varios factores institucionales que dan una probable sostenibilidad a parte de los resultados. Especialmente las asociaciones grandes de productos de manejo sostenible de RRNN tienen una buena capacidad instalada y pueden dar sostenibilidad a las buenas prácticas y a las de valor. Otras actividades productivas tienen sistemas productivos y cadenas de valor menos desarrollados. Del otro lado, la sostenibilidad institucional por parte de las agencias gubernamentales locales es menos probable: no tienen suficiente capacidad de brindar sostenibilidad a los

resultados. Además, la capacidad creada por el proyecto se dispersó y el modelo interinstitucional de colaboración para la gobernanza ambiental y FODESNA son incipientes.

15. Existe una buena base social en la mayoría de las comunidades/asociaciones y propietarios individuales que participaron con el proyecto, para la colaboración y continuidad con las actividades y sostener los resultados. Sin embargo, los diferentes actores sociales requieren de fondos externos para sostener los resultados. Afortunadamente hay nuevas oportunidades ya concretas que pueden apoyar a estos procesos. Para la sostenibilidad financiera a largo plazo, el establecimiento, la capitalización y el buen funcionamiento de FODESNA son críticos.

Conclusiones

16. La principal conclusión de esta evaluación es que el proyecto está encaminado a lograr su objetivo de desarrollo (mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, de la actividad forestal y de la conservación), siempre y cuando alcance a implementar efectivamente los instrumentos que todavía no están consolidados y que la sostenibilidad institucional esté asegurada. Fue eficaz en la generación de la mayoría de los productos y resultados, aunque por razones de planificación, algunos productos fueron generados tarde y por esto, algunos resultados son incompletos.
17. El proyecto fue manejado eficientemente, tanto técnica como administrativamente, gracias a un equipo de trabajo de altos estándares profesionales, colaboración efectiva entre el personal y con otras entidades y un buen apoyo de la agencia de implementación. El proyecto tuvo unas debilidades desde su diseño (falta de análisis y estrategias de género, de comunicación y de monitoreo) lo afectó la ejecución en el inicio. Parte de esto fue corregido en la segunda mitad de su implementación. A pesar de no contar con una estrategia de género, gracias a la experiencia del Equipo de proyecto, se logró una participación equitativa en varias actividades, promovió oportunidades específicas para las mujeres y grupos vulnerables y aplicó efectivamente algunas herramientas adecuadas
18. El proyecto logró una buena sinergia con otros proyectos similares, ONG trabajando en la zona y universidades locales. La apropiación por parte de los participantes locales fue alta gracias al buen proceso de socialización y consulta previa y porque en muchos casos respondió directamente a la demanda actual. La implicación de gobiernos locales pudiera haber sido mejor. La colaboración entre el EP y GADPN no fue óptima, causando que la apropiación de los objetivos y estrategias fuera parcial durante la mayor parte de su ejecución.
19. La sostenibilidad de los resultados del proyecto es moderadamente probable, porque el proyecto se construyó sobre actividades existentes y aprovechó sinergias con otros actores. Además, existe una buena apropiación de los participantes locales y un compromiso de las instituciones para seguir promoviendo las estrategias del proyecto. Aunque se mantiene una carencia en la capacidad técnica y financiera de muchos de los participantes e instituciones, algunas iniciativas ya son autosustentables y hay una alta probabilidad de que otras iniciativas sigan fortaleciéndose, al igual que otras iniciativas todavía incipientes

Recomendaciones

Recomendación 1. A la FAO-EC. A fin de contar con un tiempo realista para la consolidación de varios productos y así generar resultados más sólidos, se recomienda a la FAO considerar una extensión de 6 meses del proyecto. Sugerencias: En base a la propuesta de POA 2020, el **EP** debe desarrollar un plan de trabajo detallado para este periodo de 6 meses, asegurando no solamente las actividades previstas para generar los productos antes de la finalización, pero también su forma de financiamiento y el personal necesario.

Recomendación 2. Al GADPN. Considerando que el proyecto no cuenta con un plan de sostenibilidad en el futuro, se recomienda que el periodo de extensión también se utilice para buscar la continuidad del apoyo a iniciativas promisorias, y continuar, replicar y escalar actividades relevantes para el desarrollo sostenible de la provincia.

Recomendación 3. Al equipo de proyecto. Para lograr máxima visibilidad al final del proyecto y tener una disponibilidad de los productos, herramientas y aprendizajes del proyecto para futuros usuarios, se recomienda que el EP publique todos los informes, sistematizaciones y protocolos en un sitio visible y de acceso fácil y permanente.

Recomendación 4. Para asegurar un desempeño más efectivo y eficiente de un proyecto financiado por el FMAM, se sugiere a la **FAO y otras agencias de ejecución e implementación del FMAM** que desarrollan proyectos similares, en contextos parecidos, incluir siempre un análisis y estrategia de género, participación y Consentimiento Libre, previo e informado (CLPI) (donde sea relevante) al inicio del diseño. Igual, cualquier proyecto debe tener su plan de comunicación y gestión de conocimiento, de monitoreo y seguimiento y de sostenibilidad en el primer año.

1. Introducción

1. Este documento presenta los hallazgos y conclusiones de la evaluación final (EF) del proyecto “Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo” (GCP/ECU/082/GFF; en adelante el proyecto Napo/Buen Vivir). El proyecto comenzó su implementación el día 9 de abril de 2015 y cerrará oficialmente en diciembre de 2019. La FAO es la agencia del GEF responsable de la supervisión y provisión de asesoramiento técnico durante la implementación del proyecto. Además, es responsable de la ejecución financiera y operativa del proyecto, incluyendo la contratación del equipo de proyecto (EP), consultores y otras adquisiciones. El Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo (GADPN) es el socio principal de ejecución del proyecto y el Ministerio de Ambiente (MAE) es el socio co-ejecutor principal. Ambos socios de ejecución tienen la responsabilidad de asegurar la coordinación de los 4 componentes del proyecto, y la coordinación y colaboración con los GADs, las organizaciones comunitarias locales y los demás socios. El proyecto es financiado por el fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM, GEF en inglés) con co-financiamiento (sea en efectivo o en especies) comprometido inicialmente por los socios del proyecto y otras contrapartes nacionales e internacionales (públicos y privados).

1.1 Finalidad de la evaluación

2. La presente EF se ejecutó en el último semestre de implementación del proyecto, como fue contemplada en el documento de proyecto (PRODOC; FAO y GEF 2014) y en conformidad con los requisitos de FMAM (IEO 2019). Según los términos de referencia (TdR) de esta evaluación (anexo 1), de acuerdo con el Prodoc la EF se realizó con un doble propósito. Por un lado, la evaluación serviría para rendir cuentas al donante (FMAM) y a los gobiernos nacionales y provinciales que son contraparte en la ejecución. Y por el otro, este ejercicio tendría un propósito de aprendizaje, ya que en el proceso se valoró el logro de los objetivos y los resultados planteados por el proyecto hasta la fecha, se identificaron los impactos y las medidas para consolidar la sostenibilidad de los resultados y a su vez registrar las principales lecciones aprendidas.
3. El equipo de evaluación (EE) elaboró este informe con todos los hallazgos sustentados, las lecciones aprendidas, conclusiones y recomendaciones de forma clara y concisa. Luego de la introducción y metodología (Capítulo 1), se presentan los antecedentes del proyecto en el contexto ambiental y de desarrollo del país, la lógica del proyecto y la TdC reconstruida (Capítulo 2). Los resultados de la evaluación son presentados en el Capítulo 3, según los criterios de pertenencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad y otros factores que determinan el logro de los resultados. En los últimos capítulos del informe, se ofrecen las lecciones (Capítulo 4), conclusiones (Capítulo 5) y recomendaciones (Capítulo 6). Finalmente, los apéndices y el anexo proveen información sobre el proceso de evaluación, la metodología y el análisis realizado para resumir los hallazgos, conclusiones y recomendaciones

1.2 Usuarios previstos

4. Los usuarios y usos previstos de la evaluación incluyen:
 - i. Equipo de proyecto (EP) utilizará los hallazgos y las lecciones identificadas en la evaluación para presentar las opciones de sostenibilidad conjuntamente con los gobiernos ejecutores y el donante, y el camino a seguir. Durante la evaluación, en las entrevistas con los miembros del equipo fueron específicamente consultados sobre sus sugerencias en la sostenibilidad y la relación con socios institucionales.
 - ii. El MAE, quienes utilizarán los resultados de la evaluación y las conclusiones para mejorar el alcance de los resultados luego del cierre del mismo. El MAE además utilizará esta evaluación para informar sobre la implementación de proyectos similares, tanto de FMAM como de otros donantes.
 - iii. El GADPN y todos los gobiernos municipales y parroquiales involucrados, quienes utilizarán los resultados de la evaluación y las conclusiones para dar sostenibilidad a las acciones, consolidar resultados y buscar el impacto positivo potencial. El equipo de evaluación (EE) seleccionó funcionarios actuales de los GAD y también de administraciones pasadas, para tener una visión de diferentes posiciones sobre la sostenibilidad de los resultados.
 - iv. Los socios (no gubernamentales) y las comunidades locales beneficiarias: quienes también utilizarán los resultados de la evaluación y las conclusiones para mejorar el alcance de los resultados luego del cierre del mismo y recibir insumos para dar sostenibilidad a las acciones y beneficios.
 - v. FMAM (donante): quién utilizará, en consulta con la FAO, las conclusiones y recomendaciones de la evaluación para contribuir a la toma de decisiones estratégicas sobre el camino a seguir en el futuro en nuevos proyectos. Además, la evaluación servirá como insumo para las evaluaciones futuras del FMAM de sus intervenciones.
 - vi. La Representación de la FAO en Ecuador (FAOEC): quién considerará los principales resultados de la evaluación para su futura planificación estratégica y diseño de futuras propuestas. Por este fin, la EE consultó no solamente con el EP (contratado por FAO) y el coordinador y administrador del portafolio GEF, pero también con el representante y representante adjunto, para insertar esta evaluación en la estrategia mayor de FAO.
 - vii. Otros donantes y organizaciones interesados en apoyar proyectos sobre manejo integrado de los recursos naturales en el Napo y en el Ecuador en general, por lo cual se recomienda dar una efectiva difusión del informe.

1.3 Alcance y objetivos de la evaluación

5. La Oficina de evaluación de la FAO (OED), llevó a cabo una evaluación de medio término (EMT; FAO, 2018a) en octubre de 2017. Por tanto, la evaluación final evaluó principalmente el período de ejecución del proyecto desde noviembre de 2017 hasta la fecha de misión de evaluación (septiembre/octubre de 2019), cubriendo las actividades en todos los componentes del proyecto. Solo en el caso de que fuera relevante para el desempeño de las actividades o el logro de los resultados en la

segunda mitad del proyecto, se revisó nuevamente el diseño del proyecto y/o las acciones en los primeros años. Igualmente, se tomaron en consideración los hallazgos y conclusiones de la EMT.

6. La evaluación examinó los logros, impactos, avances, y dificultades que ha afrontado el proyecto en su ejecución a nivel provincial, cantonal y parroquial. En cuanto a la cobertura geográfica, los sitios del proyecto que fueron visitados en la Provincia de Napo se identificaron en consulta con la Representación de la FAO en Ecuador (FAOEC), el EP y el EE, según los criterios incluidos en el informe de preparación de esta evaluación (anexo 2) y pretendieron representar la entera área de implementación (Apéndice 8).
7. La EF es liderada por un equipo evaluador de la Oficina de Evaluación (OED) de la FAO. La evaluación adoptó como objetivo principal lo mencionado en el documento de proyecto: “[...] Identificar los impactos del proyecto, la sostenibilidad de los resultados del proyecto y el grado de logro de los resultados a largo plazo. Incorporar y ampliar sus productos y prácticas. La EF también tuvo el propósito de indicar las futuras oportunidades para expandir el proyecto en fases subsiguientes, generalizar y ampliar sus productos y prácticas”. También otros aspectos mencionados en el documento del proyecto se incluyen en los objetivos específicos y preguntas de evaluación (Apéndice 6):
 - i. valorar si la intervención sigue siendo pertinente en relación a las necesidades y expectativas de los beneficiarios y beneficiarias y los objetivos del país, de la FAO y el FMAM;
 - ii. verificar si las recomendaciones de la EMT fueron implementadas y valorar las acciones tomadas al respecto como sus resultados;
 - iii. evaluar los resultados, su sostenibilidad y en particular en qué medida contribuyen a alcanzar los objetivos del proyecto. La EF incluirá también un análisis de los impactos potenciales en caso de que sean posible medirlos;
 - iv. identificar las lecciones aprendidas y acciones todavía necesarias para una posible fase de seguimiento que pueda realizar un “scale-up” de los resultados logrados.

1.4 Metodología¹

8. La evaluación se guio por las normas y estándares del Grupo de las Naciones Unidas para la Evaluación, adoptó un enfoque consultivo y transparente y se implementó en estrecha colaboración con la Oficina de la FAO en Ecuador y el Comité Directivo del proyecto. El EE integró los criterios y requisitos del FMAM en la evaluación y presenta una valorización de diferentes aspectos del proyecto y los datos financieros y de co-financiamiento según los formatos y guías del FMAM. También utilizó las políticas, guías y marcos de la FAO y el FMAM para el análisis de género, evaluación del trabajo con comunidades y del desarrollo de capacidades.
9. La metodología de evaluación consistió en la combinación de métodos y herramientas que recopilan la información cualitativa y cuantitativa necesaria para

¹ Para la descripción detallada de la metodología, véase el informe de preparación de esta EF, anexo 2.

responder a las preguntas de evaluación de una forma objetiva y basada en evidencias.

- i. *Revisión de documentos.* El EE hizo una revisión de una amplia gama de documentos. Al revisar esta documentación, los evaluadores asociaron cada documento relevante con preguntas de evaluación específicas (mediante una codificación de documentos) para luego poder procesar esta información con el conjunto de información para cada pregunta. Los documentos que fueron empleados para la revisión y análisis necesario durante la misión y preparación de la EF y publicaciones adicionales están presentadas en apéndice 5.
- ii. *Análisis de los indicadores.* Para el criterio de eficacia, una parte clave del levantamiento de información fue obtener una perspectiva general del valor actual de todos los indicadores incluidos en el marco de resultados del proyecto, y validar estos valores. Con base en los informes de avance técnico y conversaciones con miembros del EP y Comités de Gestión y Directivo del proyecto, el EE recopiló los avances hacia los indicadores y los incluyó en una tabla (apéndices 2 y 3). Estos avances fueron validados durante los otros pasos en el levantamiento de la evaluación (entrevistas, revisión de documentos y observaciones en el campo).
- iii. *Entrevistas a diversos actores.* El EE efectuó una serie de entrevistas semi-estructuradas con un número representativo de actores (identificados en la fase de preparación). Esta información validaba los datos recopilados de la documentación revisada y de los indicadores y los complementaba con la crucial perspectiva de la gente que ejecuta, colabora y se beneficia del proyecto.. Se entrevistó a las personas incluidas en los términos de referencia (TdR), y durante la preparación de la misión, se complementó esta lista con otras personas relevantes, identificadas durante la misión de evaluación misma. Se prestó especial atención para que las mujeres, grupos indígenas y otros grupos desfavorecidos fuesen consultados de forma adecuada. La lista total de personas entrevistadas se presenta en el Apéndice 5.
- iv. *Observaciones en el campo.* Varios indicadores de progreso y de éxito del proyecto se validaron mediante visitas a las áreas de implementación del proyecto, con observaciones directas y con conversaciones con los beneficiarios locales. Los sitios exactos de visita, fueron seleccionados en coordinación con el gerente del proyecto y FAO Ecuador durante la fase de preparación de esta evaluación (véase informe de preparación para los criterios). Los sitios seleccionados están incluidos en el itinerario de la misión (Apéndice 7).
- v. *Elaboración de hallazgos y conclusiones.* Con base en la información recopilada durante la fase de levantamiento de información y su procesamiento inicial, el EE identificó los hallazgos preliminares que se presentaron a los actores claves del proyecto, inmediatamente después de la misión de campo. Con base en la retroalimentación recibida, el EE definió los hallazgos finales, que fueran objetivos y basados en evidencia. Con estos hallazgos y desde la experiencia profesional del EE, se identificaron conclusiones que forman las respuestas sobre las preguntas de evaluación.
- vi. Como elementos finales de la evaluación, y haciendo referencia a los hallazgos y conclusiones, el EE identificó una serie de lecciones y recomendaciones para las agencias de implementación y ejecución del proyecto.

1.5 Limitaciones

10. Las limitaciones de esta evaluación fueron netamente logísticas: en una misión de campo no se puede visitar a todas las zonas de trabajo, hablar con todos los actores y revisar toda la documentación. Esta limitación fue mitigada por una preparación detallada entre el EE y la FAO para asegurar que los lugares seleccionados para visitar fueran una buena representación de todos los lugares donde trabaja el proyecto y que las experiencias a observar fueran tanto las positivas como las que tenían desafíos. Se logró agendar reuniones con los actores a nivel nacional en Quito, pero a nivel local fue necesario hacer una selección de GADs y comunidades por temas de logística. Finalmente, la evaluación dependió de la información (técnica, administrativa) proporcionada por las diferentes agencias y las expresiones de la gente entrevistada. Siempre puede haber un sesgo en estas fuentes, mitigado por el EE mediante la búsqueda de alternativa de fuentes adicionales (literatura, entrevistas con actores externos) y validación/triangulación de información.

2. Antecedentes y contexto del proyecto

11. Ecuador es uno de los 17 países más biodiversos del mundo debido a su amplia variedad de ecosistemas y altitudes en donde habitan alrededor de 15% de las especies endémicas del planeta. Esta diversidad biológica a nivel de país está reflejada en una abundante agro-biodiversidad, fundamental para la seguridad alimentaria y el desarrollo económico de poblaciones rurales y urbanas. El país también se caracteriza por una diversidad cultural y étnica con diferentes prácticas ancestrales y modalidades de manejo de la tierra, cultivos y recursos silvestres. La provincia de Napo, el área de intervención del proyecto, se extiende desde la Cordillera de los Andes hasta los inicios de la llanura amazónica, ocupa la parte alta del sistema hidrográfico del río Napo, y es uno de los *hotspots* de biodiversidad más ricos y diversos a nivel mundial. La provincia de Napo cuenta con una población de poco más de 100 000 habitantes, de los cuales el 56% es rural. Tiene altos niveles de pobreza (77%) y extrema pobreza (43%) y las actividades agropecuarias y la extracción de madera constituyen la única fuente de ingreso en las áreas rurales (FAO y GEF 2014)
12. Sin embargo, las actividades silvo-agropecuarias y de extracción de madera generan presiones sobre los recursos naturales de Napo y ponen en riesgo la conservación de la biodiversidad y de las funciones ecosistémicas debido a (1) la extracción selectiva e intensificada de madera, (2) la deforestación y (3) las prácticas productivas no sostenibles y la degradación de la tierra. Se estima que entre el 40-60% de los suelos de la provincia están degradados, contribuyendo a la ampliación de la frontera agrícola y la conversión de hábitats y la contaminación por el uso excesivo de agroquímicos afecta a la biodiversidad. Además, se estima niveles de deforestación anuales de un promedio de 2 735 ha/año (FAO 2018a), siendo la mayor parte de esta superficie deforestada destinada a fines agropecuarios. La pérdida de cobertura boscosa resulta en la reducción de reservas de carbono, la reducción de la provisión de agua para el consumo humano, la producción agrícola e industrial y la generación de energía, además de la reducción de los medios de vida de la población local.
13. El proyecto Napo/Buen Vivir se enfocaba en abordar soluciones a largo plazo en el sector productivo, incorporando principios de sostenibilidad social, económica y ambiental en los sistemas productivos, fomento de cadenas de valor basado en la producción sostenible, manejo sostenible del bosque, promoción del biocomercio y turismo comunitario sostenible como nuevas fuentes de ingreso e incorporación de incentivos para la conservación de la biodiversidad y la soberanía alimentaria. De esta manera, ofrecía a las comunidades rurales oportunidades de ingresos, reduciendo la pobreza a nivel rural, abordaba la problemática de la pérdida de biodiversidad y la degradación de los suelos, de los bosques y del agua en la provincia y, contribuía a la obtención de beneficios ambientales globales.
14. Durante el diseño del proyecto, se identificaron tres barreras para abordar las principales amenazas a los beneficios ambientales e implementar adecuadamente estrategias para la conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de los suelos, del agua y de los bosques. Estos son (1) debilidad institucional a nivel local, incluyendo una falta de coordinación interinstitucional entre niveles de gobierno, falta de capacidades y formación para el Manejo Integrado de los Recursos Naturales (MIRN) y acceso a incentivos e información incompleta sobre la biodiversidad, (2)

sistemas de producción agropecuaria y silvicultura poco sostenibles que ejercen presión sobre las áreas protegidas de la provincia, y (3) limitados medios de vida para la población local generan presión sobre los recursos naturales.

15. El proyecto Napo/Buen Vivir (Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo, GCP/ECU/082/GFF), tenía una duración de cuatro años y se declaró operativo el día 9 de abril de 2015. Luego de una extensión acordada en el Comité Directivo, el cierre formal está previsto para diciembre de 2019. El presupuesto total era de 14 948 787 USD de los cuales 2 628 283 USD fueron financiados por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM, GEF en inglés). El presupuesto restante representa el co-financiamiento (sea en efectivo o en especies) comprometido por los socios del proyecto y otras contrapartes nacionales. La FAO, como agencia implementadora, es la agencia responsable de la supervisión y provisión de asesoramiento técnico durante la implementación del proyecto mientras que el Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo (GADPN) es el socio principal de ejecución del proyecto y el Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE) es el socio co-ejecutor principal. La FAO administra el proyecto bajo de modalidad de implementación directa (*Direct Implementation Modality, DIM*) que significa que todos los fondos del proyecto son administrados por la FAO y los gastos se hace por solicitud del director del proyecto en el GADPN. La FAO contrató el EP, que responde al director del proyecto.
16. El proyecto tenía un **objetivo ambiental** (Promover la conservación y uso sostenible de la biodiversidad, detener y revertir la degradación de tierras y la deforestación, y mejorar el manejo de los bosques en la Provincia de Napo) y un **objetivo de desarrollo** (Aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la ganadería, y la actividad forestal de una manera sostenible, mediante la inversión estratégica de los recursos públicos, la gobernanza ambiental participativa, la implementación de mecanismos de incentivos y el biocomercio, en la Provincia del Napo), y tuvo cuatro componentes de ejecución y siete resultados esperados:
 - i. **Componente 1:** Fortalecimiento institucional para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables (RNR) en la planificación participativa del territorio, con base en un enfoque ecosistémico.
 - **Resultado 1.1:** La gobernanza ambiental participativa en la Provincia de Napo ha sido mejorada.
 - **Resultado 1.2:** Inversiones aumentadas para el manejo de los recursos naturales.
 - ii. **Componente 2:** Diseño y promoción de paisajes y sistemas de producción agrosilvopastoril que incluyen el manejo sostenible del agua, suelos y bosques, y la mejora de los medios de vida de la población local en la Provincia de Napo.
 - **Resultado 2.1:** Sistemas productivos han incorporado buenas prácticas de conservación y manejo de recursos naturales en 4 sitios prioritarios de la provincia de Napo.

- **Resultado 2.2:** La presión sobre los bosques de la Reserva de Biosfera de Sumaco ha sido reducida a través de la implementación de una estrategia para el manejo forestal sostenible (MFS).
 - iii. **Componente 3:** Promoción del biocomercio y del turismo comunitario sostenible como estrategias de conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de **los** recursos naturales, y mejoramiento de medios de vida de comunidades locales.
 - **Resultado 3.1:** Conservación y uso sostenible de la biodiversidad y medios de vida mejorados mediante el fomento del turismo comunitario sostenible y del biocomercio.
 - iv. **Componente 4: Monitoreo**, evaluación y disseminación de información.
 - v. **Resultado 4.1:** Implementación del proyecto a partir de la "Gestión basada en Resultados" y **facilitada** la aplicación de lecciones aprendidas y buenas prácticas en futuras acciones.
17. El proyecto busca transformar el contexto actual de insuficientes capacidades institucionales, prácticas productivas agropecuarias y forestales no sostenibles y limitados medios de vida de la población local en la Provincia de Napo, mediante la promoción del manejo integrado de los recursos naturales a nivel de la provincia, municipio, parroquia, comunidad y a nivel de finca.

2.1 Teoría del cambio

18. Basado en el documento del proyecto, el equipo evaluador (EE) reconstruyó una teoría del cambio (TdC) que implícitamente sostiene el proyecto. Esta propuesta de TdC fue presentada a los socios ejecutores y el equipo de proyecto para su validación y también, para desarrollar capacidades en el manejo de TdC para el diseño de intervenciones. La explicación completa de la TdC está incluida en el informe de preparación de esta evaluación (anexo 2), aquí se resume su descripción.
19. El presente proyecto tiene dos objetivos generales (uno ambiental y otro de desarrollo). Parte del objetivo ambiental global permite ser considerado como impacto, y el objetivo de desarrollo como un resultado final. El EE ha reorganizado los resultados de los primeros tres componentes² del marco de resultados del proyecto entre resultados directos y resultados finales mediante una relación causal. El EE consideraba que las actividades y productos de 2.1 y 3.1 están asociados y en conjunto contribuyen a mejorar medios de vida basados en el uso sostenible de recursos naturales y la biodiversidad. En cambio, el resultado 2.2 (manejo forestal sostenible), tiene más énfasis en la conservación del bosque y la reducción de la deforestación. Por esto, el EE los ha incluido en otro camino de impacto. Se identifican tres caminos de impacto:
- i. *Gobernanza ambiental (flechas rojas):* contando con instrumentos de planificación y coordinación, se mejore la gobernanza ambiental. Una mejoría en la efectividad de la gobernanza ambiental influye en la disminución de la degradación y deforestación (impacto). Además, contribuye al impacto porque ayuda a mejorar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y recursos naturales y el aumento del suministro de bienes y servicios de la biodiversidad, agricultura y ganadería. Los supuestos en este camino de impacto tienen que

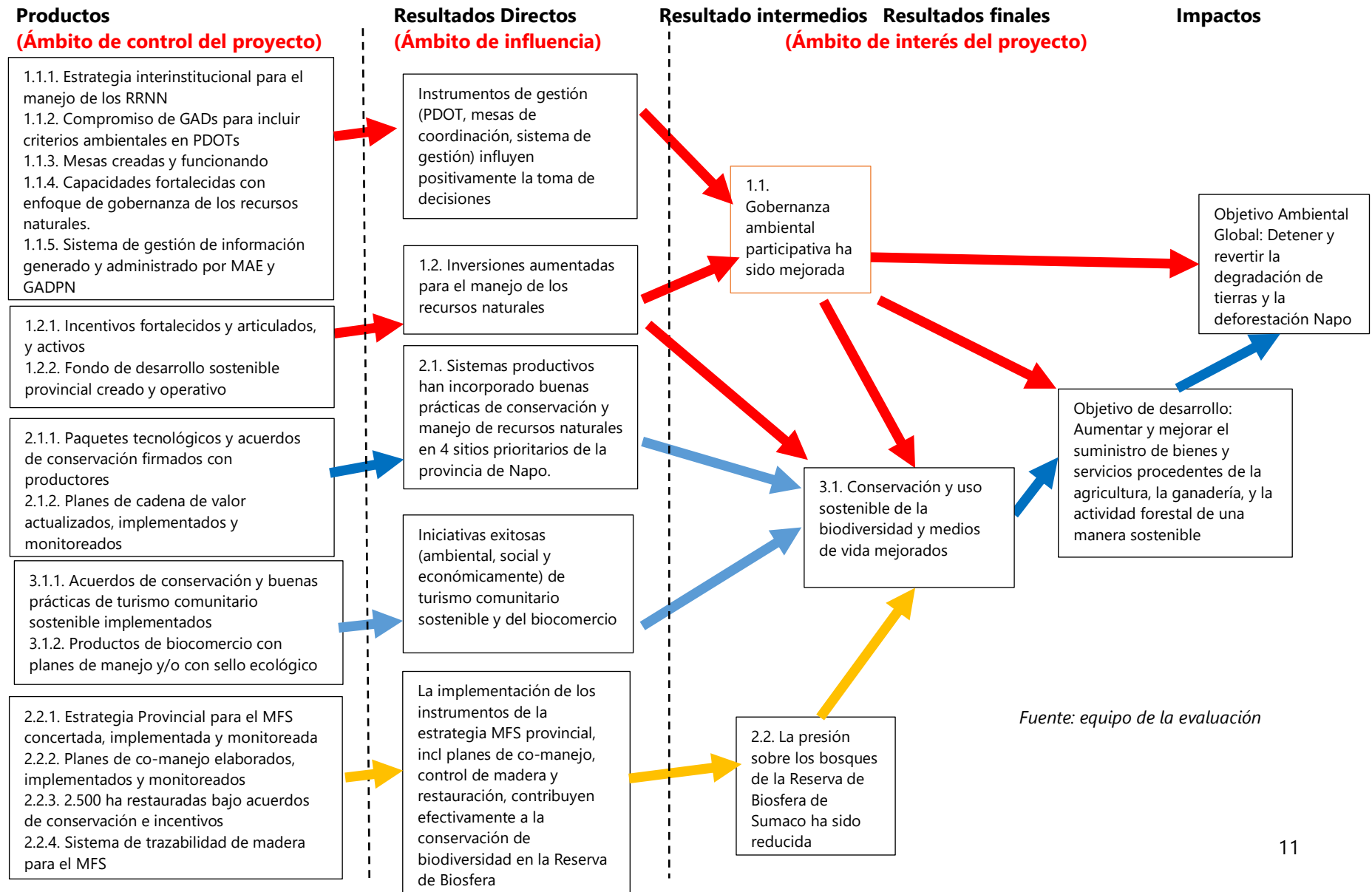
² El componente 4 es para la gestión del proyecto y no es considerado en la teoría del cambio.

ver con la voluntad política de promover efectivamente una gestión ambiental, usar positivamente las inversiones públicas, continuidad en políticas y coordinación interinstitucional.

- ii. *Producción agraria y uso sostenible de la biodiversidad (flechas azules)*: una serie de productos del proyecto se enfoca en medios de vida sostenible: agricultura, ganadería, turismo y biocomercio. Mediante esto, se logran que los sistemas productivos incluyan efectivamente mejores prácticas ambientales y de que existan iniciativas exitosas de turismo comunitario sostenible y de biocomercio. En conjunto, esto contribuye a una mejor conservación y uso sostenible de la biodiversidad y los recursos naturales. Si esto se logra, contribuye al aumento del suministro de bienes y servicios de la biodiversidad, agricultura y ganadería y así a disminuir la degradación ambiental y la deforestación. Los supuestos en este camino de impacto tienen que ver con la voluntad y la capacidad de los productores de colaborar con el proyecto, incluir efectivamente prácticas mejoradas y poderlas mantener.
- iii. *Manejo Forestal Sostenible (flechas verdes)*. Las actividades y productos para el resultado 2.2 apuntan directamente a frenar la deforestación. Si esto se logra y no hay otras presiones adicionales, se genera el resultado intermedio de reducción de presiones sobre el bosque de la reserva de biósfera. Este resultado intermedio contribuye al resultado final y al impacto del proyecto (similar a los otros caminos de impacto). El indicador del resultado 2.2 (disminución de tasa de deforestación) funciona efectivamente como un indicador de impacto. Los supuestos asociados a este camino de impacto están asociados a la voluntad política para canalizar recursos financieros para apoyar el MFS y de aplicar efectivamente el sistema nacional de control forestal.

Figura 1: Teoría del cambio que implícitamente sostiene el proyecto.

Esta TdC fue reconstruida por el EE con la información del marco de resultados del proyecto (texto negro). Otros elementos son sugeridos por el EE (texto rojo) para conectar los pasos en los caminos.



3. Preguntas de evaluación: hallazgos clave

3.1 Pertinencia

La valoración del criterio relativo a la pertinencia es altamente satisfactoria.³

Pregunta de evaluación 1: ¿Siguen siendo adecuadas la estrategia y las acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno del Ecuador, del FMAM/GEF-5 (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1) y de la FAO (en particular OE2)?

Hallazgo 1. Los objetivos del proyecto y su estrategia de implementación están alineados con las prioridades políticas ambientales nacionales (Plan Nacional de Desarrollo, Código Orgánico de Ambiente) y locales (plan estratégico provincial) y con las necesidades de apoyo al gobierno provincial de Napo en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad y mejoramiento de medios de vida de los habitantes rurales.

20. Según las personas entrevistadas que estuvieron involucradas con su diseño, el proyecto fue desarrollado en colaboración directa con el Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE) y el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) de la Provincia de Napo (GADPN). El EE confirmó que el proyecto, inclusive en su título, responde directamente a los artículos 71-74 de la Constitución Política del Ecuador, la cual le concede derechos a la naturaleza y es considerada como un sujeto frente a los derechos y promueve el Buen Vivir o *Sumak Kawsay* (Asamblea Nacional Constituyente de Ecuador, 2008). La implementación del proyecto en una provincia, bajo dirección de un GAD provincial, también se alinea con la constitución que establece las competencias del Gobierno Central y de los GADs en materia de gestión ambiental y de los recursos naturales. Esta descentralización de responsabilidades y competencias ambientales está incluida en el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD; Presidencia de la República, 2010). Además, en el documento legal principal para la gestión ambiental (Texto Unificado de Legislación Secundaria del Ministerio del Ambiente [TULAS]) se reconoce el rol de los gobiernos locales (municipios y provincias) en el manejo de áreas protegidas y establece disposiciones especiales de coordinación interinstitucional y co-manejo⁴. Finalmente, el proyecto está alineado con varios objetivos de el nuevo Código Orgánico del Ambiente (CODA; párrafo 29), en especial los objetivo 1, 2, 6 y 9⁵.

³ Para la valoración de todos los criterios y una breve justificación, se refiere a la tabla incluida en apéndice 1.

⁴ Durante el último año del proyecto, el nuevo Código Orgánico del Ambiente (CODA), que reemplaza al TULAS entró en vigor con la presentación de sus reglamentos (Presidencia de la República, 2019).

⁵ Conservar y usar la biodiversidad de forma sostenible; Mantener la estructura, la composición y el funcionamiento de los ecosistemas, de tal manera que se garantice su capacidad de resiliencia y la posibilidad de generar bienes y servicios ambientales; Regular e incentivar la participación de personas, comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades en la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, así como en la distribución justa y equitativa de los beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos; Contribuir al desarrollo socioeconómico del país y al fortalecimiento de la economía popular y

21. El proyecto está alineado con el plan nacional de desarrollo desde su diseño (Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017). En particular con los objetivos 7, 8, y 10⁶). En el Objetivo 7, la política 7.3 es especialmente relevante para el proyecto porque promueve la base para los bio-emprendimientos. El nuevo Plan Nacional de Desarrollo (SENPLADES, 2017) integra aún más los derechos de la naturaleza (Objetivo 3) y los derechos para toda la vida (Eje 1 del Plan). La Política 3.1⁷ incluye la mayoría de las acciones del proyecto y la Política 3.5⁸ explicita en el tema de bioeconomía.
22. El EE confirma la alineación del proyecto con otras políticas, planes y estrategias ambientales nacionales, como es explicado en el PRODOC, incluyendo la Política Ambiental Nacional, el Programa Socio Bosque, la Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible, la Estrategia de Participación en Manejo Forestal Sostenible y la Estrategia Nacional REDD+ y la Política, el Plan Estratégico del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador 2007-2016, la Política y Estrategia de Biodiversidad, el Plan Nacional de Turismo del Ecuador y el Programa Nacional de Biocomercio.
23. Napo es una provincia con bastante trayectoria en temas ambientales. Es una provincia que alberga seis áreas del SNAP y más del 65% del territorio provincial es protegido. Antes del inicio del proyecto Napo/Buen Vivir, el GADPN y varios municipios han colaborado con diferentes proyectos de conservación de la biodiversidad y gracias a esto, han desarrollado varias políticas y estrategias. Entre ellos se mencionan el programa Gran Sumaco de GIZ (década 2000), que entre otros apoyó la formación de mesas sectoriales, para la gobernanza participativa en la provincia. Los GAD también participaron en la Iniciativa de Conservación de la Amazonía Andina (2007-2015) financiado por USAID y ejecutado por un consorcio de, entre otras, The Nature Conservancy -TNC-, Rainforest Alliance -RA- y EcoLex) y con el proyecto "Fortalecimiento de la gobernanza ambiental en la planificación territorial en Napo (OT-NAPO)" del Consorcio para el Desarrollo Sustentable de la Ecorregión Andina (CONDESAN). Con el apoyo de estos últimos, el GADPN y varios municipios y parroquias ya habían incluido varios elementos ambientales y de desarrollo sostenible en la propuesta de su plan de desarrollo. Gracias a los antecedentes de colaboración con instituciones e iniciativas ambientales, el GADPN colaboró desde el inicio con el proyecto Napo/Buen Vivir. El proyecto era compatible con el Plan Estratégico Institucional del GADPN 2015-2018 (GADPN, 2019a⁹). El EE confirma lo manifestado en el Prodoc que el proyecto está alineado con el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT, 2015-2019) de la Provincia de Napo,

solidaria, con base en la conservación y el uso sostenible de los componentes y de la biodiversidad y mediante el impulso de iniciativas de biocomercio).

⁶ Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global; Consolidar el sistema económico social y solidario, de forma sostenible; Impulsar la transformación de la matriz productiva.

⁷ Conservar, recuperar y regular el aprovechamiento del patrimonio natural y social [...] que asegure y precautele los derechos de las presentes y futuras generaciones.

⁸ Impulsar la economía urbana y rural, basada en el uso sostenible y agregado del valor de los recursos renovables, propiciando la corresponsabilidad social y el desarrollo de la bioeconomía.

⁹ Incluye como primer objetivo "Impulsar procesos que vayan encaminados a conservar los ecosistemas, especies en peligro y nacionalidades" con acciones estratégicas "Apoyo a las iniciativas para la conservación de los ecosistemas, especies en peligro y recuperación de áreas degradadas de la Provincia de Napo y Promocionar" y "Apoyar el desarrollo de programas para la capacitación en temas ambientales a la comunidad y líderes comunitarios".

incluyendo su Agenda Productiva y su Agenda Ambiental, el Plan de Manejo de la Reserva de Biosfera Sumaco; y los planes de manejo de las áreas protegidas en la zona. En mayo de 2019, entraron nuevas autoridades en los GAD, entre ellos un nuevo prefecto de la provincia. El director del proyecto elaboró un documento para el Prefecto entrante, señalando claramente como el objetivo ambiental global y el objetivo de desarrollo del proyecto están alineados con el Plan de Trabajo del Prefecto.

Hallazgo 2. El diseño del proyecto está alineado con las prioridades de la FAO (objetivo estratégico 2, al área prioritaria 3 del Marco de Programación del País de Ecuador (2018-2021) y el marco de Prioridades de FAO para América Latina y el Caribe) y del FMAM (GEF-5), BD-2, LD-1, LD-3 y SFM/REDD+ -1.

24. El proyecto está alineado con varios objetivos estratégicos del FMAM. El EE confirma lo explicado en el PRODOC sobre la contribución del proyecto a los objetivos en las áreas focales de biodiversidad, degradación de tierras y manejo forestal sustentable/REDD+ del FMAM en su quinto período de reposición (FMAM-5; FMAM 2011); en particular:
- i. El proyecto apoyó en cumplir el objetivo BD-2¹⁰, especialmente los resultados 2.1 y 2.2¹¹, a través del apoyo a la gobernanza ambiental (componente 1). También el apoyo a actividades agrícolas productivas sostenibles (componente 2) y las actividades económicas basadas en biodiversidad (componente 3), están alineadas con el objetivo BD-2.
 - ii. El objetivo de desarrollo del proyecto contribuyó directamente a los objetivos LD1 y LD3¹² del área focal de degradación de tierras y en especial al efecto directo 1.3¹³. El resultado 1.2 del proyecto (Aumento de inversiones) contribuye al efecto directo 1.4 de LD-1¹⁴). Las actividades productivas que apoyan al BD-2, también apoyan al efecto directo 3.2 de LD3¹⁵.
 - iii. Mediante la estrategia de manejo forestal (producto 2.2.1) y también por el resultado de mejor gobernanza ambiental, el proyecto contribuye al primer objetivo de SFM-REDD+ -1¹⁶ en especial los efectos directos 1.1 y 1.2¹⁷.
 - iv. Aunque no fue incluido en la justificación del proyecto en el PRODOC, los resultados de conservación del proyecto, mediante el apoyo al co-manejo de

¹⁰ Integrar la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad en los sectores y paisajes productivos, tanto terrestres como marinos.

¹¹ Aumento de los paisajes terrestres y marinos ordenados en forma sostenible que integran la conservación de la biodiversidad; Incorporación de medidas para conservar y utilizar en forma sostenible la biodiversidad en los marcos normativos y reglamentarios.

¹² Mantener o mejorar el flujo de servicios de los ecosistemas agrícolas para preservar los medios de subsistencia de las comunidades locales; Reducir las presiones sobre los recursos naturales como consecuencia de los usos contrapuestos de la tierra en el contexto más amplio del paisaje.

¹³ Flujo sostenido de servicios en los ecosistemas agrícolas.

¹⁴ Aumento de las inversiones en gestión sostenible de tierras.

¹⁵ Adopción de prácticas de gestión integrada a nivel del paisaje por las comunidades locales.

¹⁶ Reducir las presiones sobre los recursos forestales y generar flujos sostenibles de servicios de los ecosistemas forestales.

¹⁷ Condiciones más propicias en el sector forestal y los demás sectores; Aplicación de prácticas de gestión adecuadas en los bosques existentes.

territorios y acuerdos de conservación, contribuyen al objetivo BD-1¹⁸ y todo el enfoque del proyecto (conservación, mejoramiento de uso de la tierra y restauración) contribuye a SFM-REDD+-2¹⁹.

25. De acuerdo al PRODOC, el proyecto fue diseñado en consonancia con el Marco de Resultados Estratégicos de FAO (2014-2017), y contribuyó en concreto a los resultados OO1 y OO2²⁰ del objetivo estratégico 2²¹. En el Marco de los Resultados Estratégicos de 2018-2021, este objetivo fue formulado de forma más corta pero mantiene el mismo contenido. El EE observó que el proyecto también estuvo coherente con las Prioridades Regionales de la FAO para América Latina y el Caribe (FAO), alineándose con una de las tres áreas prioritarias (uso sostenible de los recursos naturales, adaptación al cambio climático y gestión de riesgos de desastres) y con el Marco de Programación País (MPP) 2013-2017 (FAO, 2013a) en sus resultados 4.1 y 4.2²². De la misma forma, el proyecto sigue estando en línea con el MPP actual (2018-2021), con los logros 2.1 y 3.1²³ (FAO, 2018b). Según el Prodoc también está alineado con el resultado 4.4²⁴ del MPP 2013-2017, por la actividad 2.2.4 (trazabilidad) pero este resultado no está incluido en el MPP actual.

Hallazgo 3. En la mayoría de los casos, el proyecto atiende a la demanda de las comunidades indígenas y locales que colaboran en su ejecución

26. El proyecto Napo/Buen Vivir fue implementado en diez comunidades (además del proceso de elaboración o actualización de los planes de co-manejo en 30 comunidades), con 9 asociaciones de productores y con 44 propietarios individuales (véase párrafo 58). De todos los actores locales entrevistados confirmaron que su decisión inicial de colaborar con el proyecto era porque la oferta (sea en temas productivos, de conservación o restauración) respondía a sus demandas. Todas las comunidades mencionaron que fueron directamente involucradas en la definición de las actividades del proyecto en su territorio y la mayoría manifestó que el proyecto cumplió con lo que esperaban. Sólo en tres casos los informantes manifestaron que

¹⁸ Aumentar la sostenibilidad de los sistemas de zonas protegidas.

¹⁹ Mejorar las condiciones para reducir las emisiones de GEI derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques, y aumentar los sumideros de carbono como resultado de las actividades de uso de la tierra, cambios en uso de la tierra y silvicultura.

²⁰ Los productores y gestores de recursos naturales adoptan prácticas que aumentan y mejoran el suministro de bienes y servicios en el sector de la agricultura, la actividad forestal [...] de forma sostenible; Los Estados miembros refuerzan la gobernanza [...] que son necesarias para apoyar a los productores en la transición a sistemas agropecuarios sostenibles).

²¹ Aumentar la provisión de bienes y servicios de la agricultura, la ganadería, la forestaría y la pesca de manera sostenible.

²² Resultado 4.1: Incrementadas las áreas, con fines de conservación y protección, en el territorio nacional y Resultado 4.2: Fortalecidos los mecanismos jurídicos e institucionales, que promueven el manejo, conservación, protección y producción forestal sustentable, para contrarrestar procesos de afectación al patrimonio natural.

²³ Asistencia técnica para el desarrollo e implementación de políticas, estrategias, instrumentos y propuestas para fortalecer las actividades agropecuarias, forestales y pesqueras, así como el desarrollo rural en el marco del Plan Nacional de Desarrollo; Asistencia técnica para el diseño de políticas y estrategias para la ordenación, conservación y uso sostenible de los recursos naturales y la biodiversidad, incorporando la gestión de cambio climático y la prevención de riesgos y desastres, y considerando la integración multisectorial con enfoque territorial, género, y la aplicación de los principios y derechos de los pueblos y nacionalidades indígenas.

²⁴ Fortalecido el sistema nacional integral de manejo, control y sanción del comercio ilegal y legal de los recursos forestales y la biodiversidad en el territorio.

el proyecto no les dio lo que pidieron (*"quisiéramos una construcción rústica, pero nos dieron algo moderno"*), o que el proyecto ofreció hacer algunas actividades y luego no cumplieron (*"La gente se animaba, pero luego como que no hubo presupuesto"*) o que el proyecto tomó algunas decisiones en vez de escucharles (*"Las decisiones toman ellos - igual que en todos los proyectos. A veces toman más en cuenta los grandes y no los chiquitos"*). El EE observó que la respuesta directa a la demanda, que en sí es positiva, resultó en varios casos que los participantes locales (comunidades y productores individuales) consideraban al proyecto como una fuente de insumos materiales más que procesos y acciones (*"pedíamos un tanque de agua, un nuevo baño y mejoramiento de señalización y nos dieron casi todo" o "nos dimos cuenta que podríamos producir mejor con una sorteadora automática; lo pedimos y el proyecto se nos facilitó"*; párrafo 91)

Hallazgo 4. Varios cambios en el contexto político e institucional del país han afectado la implementación del proyecto. El principal cambio fue la reducción de la inversión pública en los incentivos ambientales existentes al inicio de la implementación. Una nueva realidad a la cual el proyecto se adaptó con éxito. También el cambio en la legislación ambiental afectó en parte la ejecución del proyecto, en especial el apoyo a la legislación para trazabilidad forestal.

27. Durante la ejecución del proyecto, el contexto sufrió varios cambios, en gran medida relacionados con el nivel institucional y económico. El principal cambio, que afectó la ejecución y el alcance del proyecto, fue la recesión económica en el país a partir de 2015 relacionada con los bajos precios del petróleo. Esto generó una disminución del presupuesto fiscal provocando, entre otros, la disminución del presupuesto del MAE²⁵ y una falta de liquidez en los incentivos ambientales nacionales, como en el Programa Socio Bosque y en el Programa Nacional de Restauración Forestal (PNRF) y en el programa de Reforestación con Fines Comerciales. Por ello, aunque las políticas generales del MAE no cambiaron, el Ministerio ya no tenía la capacidad financiera de incorporar nuevas áreas en Socio Bosque o cumplir con sus compromisos iniciales en el PNRF y en el programa de Reforestación. El proyecto tenía previsto colaborar con estas iniciativas, mediante asistencia técnica para fortalecerlos (actividad 1.2.1). En la actividad 2.2.3 (restauración) fue previsto que los gastos de consolidación y continuidad de las áreas restauradas en el proyecto serían asumidos por los diferentes incentivos ambientales. También en el indicador del resultado 1.2, se preveía un aumento de 100% de inversiones para los incentivos, mencionado los incentivos como línea base.
28. Ya que la disminución del presupuesto público ocurrió en el principio de la implementación, el proyecto pudo adaptarse oportunamente. El apoyo a los incentivos se concentraba en el uso adecuado de los fondos en los contratos existentes del PSB en vez de brindar acceso a nuevos beneficiarios para los incentivos públicos (párrafo 34). Los planes de restauración del proyecto fueron diseñados para que los propios propietarios brindaran continuidad con acuerdos de conservación y planes de finca, y no dependieran de incentivos públicos de restauración (párrafo 44),

²⁵ En el presupuesto general del estado (www.finanzas.gob.ec), el presupuesto del MAE era USD 65 millones en 2014, USD 80 millones en 2015 y disminuyó a USD 28 millones en 2016. En 2017 y 2019 sigue disminuyendo a USD 26 millones y USD 24 millones, respectivamente. El mayor presupuesto en el 2018 (USD 58 millones) fue principalmente para cumplir con deudas con beneficiarios generadas en años anteriores, entre ellos por el Programa Socio Bosque.

y el aumento de la inversión pública se concentró en el Fondo de Desarrollo Sostenible del Napo (FODESNA) y no en los incentivos existentes (párrafo 36).

29. Durante la implementación del proyecto, el Gobierno del Ecuador decidió desarrollar el CODA como nueva Ley Marco para temas ambientales, reemplazando, entre otros, el TULAS. Este código ya fue formulado en el 2017, pero recién entró en vigencia en junio de 2019 con la aprobación de su reglamento. Debido a este vacío legal, no era efectivo trabajar en un sistema de trazabilidad de madera a nivel local (producto 2.2.4). El proyecto, en coordinación del MAE, decidió cambiar el alcance de esta actividad y se enfocó en apoyar la misma legislación a nivel nacional.

3.2 Eficacia

La valoración del criterio relativo a la eficacia es satisfactoria.

- i. **Valoración de componente 1 es moderadamente satisfactoria.**
- ii. **Valoración de componente 2 es satisfactoria.**
- iii. **Valoración de componente 3 es satisfactoria.**

Pregunta de evaluación 2: ¿Qué resultados, intencionales e involuntarios, ha logrado el proyecto al momento de la evaluación, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto?

Hallazgo 5. El proyecto logró la mayoría de sus productos a tiempo y de buena calidad.

30. En el Apéndice 2, el EE presenta un análisis de la generación de los productos del proyecto, validando la información reportada por el proyecto en sus informes de progreso. El EE pudo comprobar que el nivel de implementación de las actividades es satisfactorio para la mayoría de los productos (1.1.3, 1.1.4, 1.2.1, 2.1.1, 2.1.2, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4, 3.1.1, 3.1.2). El EE nota que es poco probable que el proyecto logre cumplir con el 100% de los productos 1.1.1, 1.2.2 y 2.2.1 en el tiempo restante del proyecto (véase también párrafo 31, 33, 36 y 57). Aprovechando el momento político en donde hay un cambio de autoridades, en el caso del producto 1.1.2, el proyecto probablemente logrará avances significativos en cuanto a conseguir compromisos para incorporar los criterios ambientales en los nuevos PDOT. Sin embargo, el efecto final (PDOT) no será posible apreciar durante la ejecución del proyecto.

Hallazgo 6. La gobernanza ambiental en la provincia se ha mejorado en cuanto a las capacidades fortalecidas y las herramientas disponibles. El proyecto ha aumentado la capacidad personal y técnica en las instituciones públicas para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables en la planificación participativa del territorio. Las herramientas desarrolladas (PDOT, estrategia de cooperación interinstitucional) no han sido internalizadas o implementadas (resultado 1.1)

31. Aunque para contribuir al resultado 1.1 (mejorar la gobernanza ambiental) el proyecto desarrolló varios instrumentos y capacidades, el indicador para el resultado 1.1 está solamente asociado al logro de los PDOT. Este indicador, además ha sido cambiado después del EMT (de "Al menos 6 PDOTs incorporan ejes temáticos ambientales" a "Al menos 6 PDOTs han establecido un compromiso formal para la incorporación de ejes temáticos ambientales"). El proyecto logró mejorar la

gobernanza ambiental participativa a través del proceso de definición y socialización de los lineamientos para la inclusión de la temática ambiental en los PDOT (con 17 actores), en la Zonificación Ecológica Económica y en el proceso de validación del documento integral de actualización del PDOT provincial de Napo (2019-2023; GADNP, 2019b). Sin embargo, solo se ha logrado un compromiso formal a nivel de provincia que, si bien da las instrucciones para los PDOT cantonales, no asegura su inclusión en cinco PDOT a nivel municipal, por lo que este proceso no será consolidado durante el tiempo del proyecto. El EE observó que si bien los funcionarios y autoridades de los GADs que participaron en el proceso de socialización de los lineamientos ambientales fueron adecuadamente seleccionados considerando su probable continuidad en sus puestos, sin embargo ya no ocupan los mismos cargos. Durante las entrevistas se notó que los nuevos responsables para actualizar sus PDOTs no han recibido capacitación sobre los criterios ambientales (párrafo 30, 57; Apéndice 3).

32. La gobernanza ambiental fue mejorada mediante otras actividades. Según los datos del sistema de monitoreo del proyecto (Open Foris²⁶), un total de 132 funcionarios y autoridades de instituciones públicas, incluyendo los GADs municipales y parroquiales y en particular el GADPN, participaron en los cursos de capacitación con el aval universitario de la Universidad Estatal Amazónica (UEA) y de la Universidad Regional Amazónica (IKIAM). De manera adicional, el proyecto capacitó a 79 personas en sistemas de información local (SIL), 47 personas en SIG y 4 técnicos del GADPN en temas relacionados al sistema de gestión de información para la planificación y manejo de recursos naturales, apoyado por el proyecto y están haciendo el traspaso para que este sistema sea administrado desde el GADPN. Esto significa que un amplio grupo de funcionarios recibió entrenamiento en capacidades claves para la gestión ambiental. Asumiendo que estas capacitaciones fueron efectivas (el EE no conoció los resultados de las pruebas de entrada y salida para medir la efectividad de las actividades de capacitación), esto contribuye positivamente en la gobernanza ambiental, a pesar de que la permanencia de las personas en su cargo ha sido identificada como un desafío (párrafo 31).
33. El proyecto también apoyó la conformación (2016) y funcionamiento del Comité de Gestión de Áreas Protegidas y apoyó el esfuerzo liderado desde el proyecto Ganadería Climáticamente Inteligente (GCI) de establecer la Red de Ganaderos (2019). Estas iniciativas, también contribuyen a mejorar la gobernanza ambiental participativa en la provincia. Aunque durante todo la ejecución del proyecto se han analizado modelos de gestión interinstitucional (especialmente en lo relacionado a la Reserva de Biósfera Sumaco, asociado al Comité de Gestión de Áreas Protegidas y basado en iniciativas anteriores de la GIZ; Torres et al, 2014), el apoyo efectivo para el diseño de la estrategia interinstitucional empezó en agosto del 2019, con la contratación de la consultoría para este tema, por lo que no será posible implementarla y monitorearla durante el tiempo restante del proyecto, como fue comprometido (párrafo 66, Apéndice 3).

Hallazgo 7. El apoyo a un mejor uso de los incentivos ambientales existentes ha mejorado la efectividad de los mismos. Aunque hay poca inversión adicional para los

²⁶ Open Foris es una herramienta en línea, administrado por la FAO; para analizar los indicadores del proyecto: <http://www.openforis.org>

incentivos, hay un progreso considerable en establecer un incentivo nuevo para el desarrollo sostenible en la provincia (FODESNA; resultado 1.2)

34. El indicador para el resultado 1.2 busca un incremento de 100% de las inversiones para el manejo integrado del paisaje en relación a la línea de base (952 000 USD). El proyecto ha logrado mejorar el destino de la inversión de los incentivos, pero el EE no considera que logró duplicar la inversión en los incentivos. El proyecto tuvo que enfrentar el desafío de que los incentivos ambientales nacionales quedaron sin fondos (párrafo 27). El EE pudo comprobar que, en respuesta a esto el proyecto no buscó mayor cantidad de fondos, pero se enfocó en el apoyo para mejorar los incentivos ambientales existentes para mejorar la efectividad de sus inversiones, como las del Programa Socio Bosque, la Agenda de Transformación Productiva Amazónica, el Plan Nacional de Restauración, Plantaciones Forestales con Fines Comerciales y el GADPN Dirección de Producción Riego y Drenaje – GAD Productivo. Este último es principalmente el presupuesto que destina el GAD en el fomento agrícola y ganadera en general.
35. Lo que ha hecho el proyecto adecuadamente es asesorar la reestructuración de la dirección de productividad del GADPN, que es la entidad que maneja el incentivo GAD Productivo, y apoyar una efectiva inversión y monitoreo de los fondos. Estos fondos si bien apoyan varias actividades sustentables, también apoyan en temas generales de producción y riego y por esto no es un incentivo para el manejo integral del paisaje, como dice el indicador para este resultado. Si bien el proyecto asesoró al GAD para el buen uso de la mitad del presupuesto (establecido en 1.4 millones de USD/año desde 2015), el EE no considera que los 700 000/año que menciona el PIR se puedan considerar “incentivo adicional”. El apoyo a la Agenda de Transformación Productiva Amazónica fue efectivo en dirigir sus fondos a prácticas sustentables de producción, pero su reporte al total de nuevos incentivos, no es realista (no fue incluido en la línea base y se suma toda la inversión en vez de usar la cifra/año, Apéndice 3).
36. El proyecto ha logrado avances significativos en el establecimiento del nuevo incentivo – el Fondo para el Desarrollo Sostenible en la Provincia de Napo (FODESNA). La ordenanza para su creación está por aprobarse en el consejo provincial (octubre 2019) y existen compromisos para su capital inicial (desde el GADPN) y acciones de pilotaje desde la FAO (para 2019). Este pilotaje no será posible durante el año 2019, como fue planificado, por varios razones: la actividad empezó tarde (2017) y algunos elementos que no están bajo el control del proyecto²⁷ causaron más retrasos.

Hallazgo 8. Productores de cacao, naranjilla y leche que colaboran con el proyecto han incorporado buenas prácticas de recursos naturales que han logrado mejoras en la producción de cacao. Tanto en cacao como en naranjilla había mejoras en el volumen y economía de la cadena de valor, pero había poca contribución directa a la conservación de los bosques desde estas actividades productivas (resultado 2.1).

²⁷ Al tratarse de una consultoría sobre los 100 000 USD, el proceso de licitación fue gestionado desde Roma, lo que amplió plazos de adjudicación de la consultoría. También, esto fue la primera experiencia de contratación de este tipo entre el GAD Provincial y la CFN (que además entró en un proceso de reestructuración).

37. El resultado 2.1 tuvo dos indicadores (a) Cobertura espacial de prácticas de manejo integradas de recursos naturales en el paisaje (meta: 1 720 ha con intensificación sostenible y culturalmente amigables) y (b) Superficie de sistemas productivos con mayor cobertura vegetal (meta: 1 764 ha de bosque conservados por productores de naranjilla, cacao y ganado vacuno mediante acuerdos de conservación). Estos dos indicadores son un reflejo de que la lógica de intervención del proyecto es mejorar la práctica de manejo sustentable de áreas de producción y a la vez, que los productores contribuyan a la conservación de los bosques mediante acuerdos de conservación en su terreno individual o comunal.
38. El proyecto reportó que logró sobrepasar el primer indicador, principalmente a través del apoyo a la certificación orgánica y mejorando prácticas productivas, logrando un total de 1 953 ha con 1 370 hectáreas. Sin embargo, información entregada al EE demuestra que solamente aseguró la aplicación de mejores prácticas en 173 hectáreas, con 174 personas y la diferencia se asume que fue producto de replicas, hechas y reportadas por terceros (asociaciones de productores). En las entrevistas con representantes de las asociaciones de cacao, visitas a fincas de naranjilla y conversaciones con los productores y GAD de la zona alta, el EE observó que es altamente probable que la superficie de 173 hectáreas efectivamente fue mejorada, pero no hay evidencia para comprobar la cifra de 1 953 hectáreas (Apéndice 3).
39. Sobre el segundo indicador, el proyecto reporta que ha hecho acuerdos de conservación en cuatro sitios, para un total de casi 1 500 hectáreas (algo menor que la meta). El EE considera que esto solo contribuye parcialmente al segundo indicador, en los casos de Santa Rica, Cuyuja y Wamani (Hatun Sumaco), que son productores y comunidades con que el proyecto trabajó en la aplicación de buenas prácticas agrícolas. Sin embargo, las casi 1 000 hectáreas entre Akoki y Yanayacu no contribuyen a esta meta porque son casos de co-manejo (contribuyendo al resultado 2.2) y un acuerdo de conservación con una asociación de turismo (resultado 3.1) y no hay tanto vínculo con actividades con la naranjilla y el cacao. Aunque el proyecto no reporta el número de productores con acuerdos, es evidente que, en los tres contratos validados, se ha quedado lejos de la meta (593) del número de productores individuales que firman los acuerdos (párrafo 52, Apéndice 3).
40. En las visitas al campo, el EE pudo comprobar la asistencia técnica y buenas prácticas que han sido aplicadas para mejorar la producción de cacao, naranjilla y ganadería sostenible de productores y asociaciones como Kallari, Wiñak, Tsatsayacu y Sacha Larán. La percepción de los beneficiarios fue generalmente positiva y el EE pudo observar mejoras en la producción y mejoras en el volumen e ingresos para las cadenas de valor de cacao. Las tres asociaciones de cacao mencionaron al EE un aumento de entre 10 y 20% de la producción y comercialización en los últimos años. Si bien no todo este aumento es atribuible al proyecto Napo/Buen Vivir (hay otros proyectos que apoyan a las asociaciones), sus dirigentes identificaron el impacto positivo de las técnicas de plantación (cambio de copa, injertos mejorados) y procesamiento. La cadena de producción de la naranjilla falta consolidar. La cadena de valor de la naranjilla se enfoca en procesar y comercializar pulpa. Hasta ahora, esto es incipiente sin un producto final (empaquete propio) y transporte autónomo. Los productores mencionan que el proyecto ha ayudado con mejores prácticas, pero también mencionaron actividades que no funcionaron *“vinieron a recomendar el*

abono tipo INIAP pero nosotros ya sabíamos que esto no funcionaba aquí. De hecho, no funcionó y tuvimos que cambiar a la receta que ya teníamos”.

41. En el tema de la ganadería, el proyecto apoyaba a ganaderos individuales en la zona alta de la provincia (cantones El Chaco y Quijos). Allí había una efectiva colaboración con el proyecto GCI, que apoya a los productores con el manejo ganadero mientras que el proyecto Napo/Buen Vivir lo complementaba con el manejo de finca, suelos y bosques (párrafo 85). Con esto, el proyecto apoyaba el manejo ambiental de los ganaderos, pero no se le puede atribuir una mejora en producción o aumento de cadena de valor (Apéndice 3).

Hallazgo 9. Aunque la estrategia de manejo forestal sostenible desarrollada por el proyecto todavía no es implementada por los actores públicas, el proyecto sí contribuyó a un mejor manejo forestal y a la reducción de la deforestación y por ende, emisiones de CO₂ (Resultado 2.2).

42. El resultado 2.2 busca reducir la presión sobre los bosques de la Reserva de Biosfera Sumaco a través de la implementación de una estrategia para el manejo forestal sostenible (MFS). Tiene un indicador de reducir la tasa de deforestación mediante el MFS y acuerdos de conservación²⁸ durante el proyecto. La meta de este indicador fue establecida en el primer año, pero ajustado por sugerencia del EMT, considerando una cierta confusión entre las tasas de deforestación en los periodos 2000-2008 y 2008-2014, y entre línea base y nivel de referencia. Finalmente, se propuso una reducción de 15% en la tasa de deforestación, con base en un nivel de referencia histórico alcanza un promedio simple de 2 735 ha/año (FAO, 2018a). Asociado a esto, el resultado incluye un segundo indicador del número de toneladas de emisiones evitadas de CO₂eq a través de la protección de bosques y reducción de la deforestación (meta establecida después de EMT de 1 689 959 ton CO₂eq) y número de toneladas de CO₂eq que se secuestra por sistemas agroforestales y restauración forestal (59 709 ton CO₂eq).
43. Según los informes de progreso del proyecto y utilizando la cifra del MAE sobre deforestación, el proyecto logró la meta del primer indicador de este resultado (el promedio de deforestación entre 2015 y 2018 fue 2 288.5 ha, que implica una reducción en la deforestación de 16.4%) y por esto, también de emisiones evitadas de CO₂eq (se logró 817 096 toneladas de emisiones evitadas durante los 4 años del proyecto en la Provincia de Napo). El EE considera que la cifra provincial de deforestación depende de muchos factores (conversión en agricultura, tala ilegal, construcción de infraestructura, factores naturales) y la tasa es difícil de asociar a las actividades del proyecto. Sin embargo, es evidente que los diferentes productos del proyecto en planes de co-manejo y acuerdos de conservación han contribuido a la reducción de la deforestación (Apéndice 3).
44. La TdC del proyecto considera que la presión sobre los bosques de la reserva de biósfera Sumaco disminuye cuando se aplica una estrategia de manejo forestal sostenible. Dicha estrategia fue diseñada por el proyecto (junio 2019) y aceptada informalmente (no hay decreto o acuerdo) pero no implementada por los actores públicos. Según el EP, el mismo proyecto implementa la estrategia mediante sus acciones forestales. De hecho, el proyecto ha logrado mejorar el manejo forestal a

²⁸ Entre productor por un lado y el GADPN por el otro.

través de los planes de co-manejo, en particular el apoyo a los treinta comunidades y 2 organizaciones de segundo grado que han desarrollado o están actualizando sus planes de co-manejo de áreas de conservación, que son aceptados y bajo implementación.

45. El proyecto ha reportado 3 003 hectáreas bajo medidas de restauración, principalmente por regeneración natural (por lo cual también logró la segunda parte del indicador sobre emisiones de CO₂). El EE observó en el campo que este modelo de restauración pasiva funcionó bien y alcanzó su meta de acuerdos de restauración, por su bajo costo, poca inversión y fácil monitoreo. La restauración activa no funcionó tan bien. El costo era mayor y los beneficiarios entrevistados reportaron mucha mortalidad *“nos trajeron plantas de otra zona, que por supuesto no sobrevivieron. Luego vinieron para ver qué había pasado, pero plantaron otra vez las mismas plantas - que también murieron”*. El EE cuestionó el modelo de restauración activa aplicado por el proyecto, basado en cuatro especies por zona. No parece que se ha aplicado experiencia y enfoques actuales de restauración de ecosistemas, de paisaje o de forestaría análoga (Mazón et al, 2017).
46. Finalmente, un instrumento para reducir la presión sobre el bosque fue mejorar la trazabilidad de madera a nivel local para controlar la tala y transporte ilegal. Sin embargo, la falta de normativa a nivel nacional, no ha permitido avanzar en los procesos locales y por esto, en acuerdo con el MAE el proyecto se ha enfocado en generar instrumentos jurídicos y tecnológicos para avanzar en el sistema de trazabilidad de madera a nivel nacional. Si bien esta actividad fue efectiva, no apoyaba directamente al resultado 2.2. El EE observó que el programa PROAmazonía ha expresado interés de escalar los ejercicios locales que avanzó el proyecto a nivel de la provincia (Apéndice 2 y 3).

Hallazgo 10. Las iniciativas de biocomercio con vainilla y guayusa que han colaborado con el proyecto han logrado mayor volumen de producción y venta gracias a un manejo técnico y pos cosecha y fortalecimiento de su cadena de valor. Por diferentes razones, las iniciativas con otros productos (orquídeas, fibra, sachá inchi) son incipientes (resultado 3.1).

47. El resultado 3.1 buscaba la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y medios de vida mejoradas mediante el fomento del turismo que también tiene un enfoque en cinco tipos de emprendimiento con biocomercio (vainilla, orquídeas, sachá inchi, fibra de palma y guayusa). El logro del indicador para este resultado (aumentar en el 10% los ingresos actuales medio de 200 productores - 100 mujeres) no fue reportado porque no hay datos publicados y el estudio socioeconómico no está realizado aún²⁹. En base a los datos del proyecto reportado en Open Foris y en las entrevistas, el EE pudo comprobar algunos niveles de ingreso adicional. Estos pueden ser prometedores para la vainilla y en menor grado para la guayusa y la sachá inchi, pero no es claro que lleguen al 10%. Los datos de Open Foris sobre el turismo natural también muestran algún aumento pero no se pueden atribuir los ingresos adicionales al proyecto (párrafo 51). Por supuesto, la potencialidad de generar más ingresos o mejor valor agregado existe, pero durante el proyecto, todavía no se ha podido comprobar un balance positivo.

²⁹ Según el EP, el este estudio inició en octubre 2019 y se espera el resultado recién en enero 2020.

48. El proyecto si logró contribuir de forma directa al uso sostenible y de forma indirecta a la conservación de la biodiversidad por actividades de biocomercio. Las cinco iniciativas apoyadas, con planes de manejo, estudios para el desarrollo de productos, capacitación y acceso a mercados, usan productos nativos de los bosques amazónicos³⁰. Con excepción de sacha inchi y orquídeas, que son cultivadas, son productos cosechados sosteniblemente, por lo que se valora el bosque nativo. Dos de las cinco iniciativas ya cuentan con una cadena efectiva (vainilla y guayusa) y el EE pudo comprobar la asistencia técnica del proyecto (etiquetas para las botellas de guayusa, permisos del MAE para comercializar la vainilla por ser un producto del bosque) para promoverlas. Estos productos ya estaban siendo desarrollados en la provincia con el apoyo de otros proyectos e iniciativas privadas, pero gracias al proyecto están logrando mayor volumen de producción y venta (especialmente la vainilla). El cultivo de sacha inchi logra producción y ventas, pero según el EP esto no está siendo promovido por el MAG (que, por ser producto agrícola, tiene que promoverlo) y tiene mucha competencia de Perú y Colombia.
49. Considerando los estudios de soporte (del proyecto y de la UEA) y la motivación de los beneficiarios entrevistados, el EE consideró las experiencias con artesanías y orquídeas prometedoras, pero su producción todavía es incipiente con pocos ingresos y por esto, no está contribuyendo a los ingresos familiares. El proyecto identificó que el largo proceso para conseguir los permisos del MAE para la colección y el transporte de la vainilla nativa, de la fibra y las orquídeas, que es un paso clave para establecer una cadena de valor, es una barrera. Esto vale la pena resaltar, especialmente considerando que el MAE es co-ejecutor del proyecto. El proyecto también está apoyando el desarrollo del sello Chakra para estos productos y para el cacao y la naranjilla, pero no ha sido consolidado ni aplicado aún (Apéndice 3).
50. El EE observó que el éxito de algunos de los productos de biocomercio apoyados por el proyecto podría tener el riesgo de promover monocultivos (considerando que la producción orgánica no necesariamente significa que el producto es compatible con la conservación del bosque), y de esta manera podría contribuir a la deforestación y a la expansión de la frontera agrícola en vez de la conservación. La aplicación del sello Chakra es un mecanismo clave del proyecto que puede ayudar a mostrar a consumidores el valor agregado de los productos que mantienen el sistema chakra (un modelo integral que promueve la biodiversidad) y la protección de los bosques (Apéndice 3).

Hallazgo 11. El proyecto ha apoyado con actividades limitadas a muchas iniciativas de turismo comunitario, pero solo en pocos casos es evidente que este apoyo logró un efecto medible y atribuible. Hay poca conexión de las actividades de turismo apoyadas con cadenas de valor (resultado 3.1).

51. El resultado 3.1 también busca la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y medios de vida mejorados mediante el fomento del turismo. Para este tema, el proyecto apoyó puntualmente con materiales e insumos para emprendimientos de turismo en siete comunidades y además dio apoyo al proceso de obtener la categoría de Centro de Turismo Comunitario (que se logró para cuatro emprendimientos

³⁰ Con excepción de las orquídeas: si bien el objetivo era usar especies nativas, cosechadas sosteniblemente, obtener un permiso de colección y comercialización de MAE resultó difícil por lo que decidieron usar especies exóticas.

turísticos). Las actividades del proyecto tuvieron una conexión débil con la cadena de valor, con la mayoría del apoyo en el eslabón de prestación de servicio y poco apoyo a las actividades de mercadeo/promoción, comercialización y post venta. Revisando los datos de visitas en Open Foris, el EE observó un incremento de visitas en los emprendimientos que iniciaron su actividad durante la ejecución del proyecto (Amurun Pakcha, Santa Rita) pero las iniciativas que ya estaban consolidadas (ej. Pacto Sumaco, Laguna Azul, Oyacachi) no mostraron un aumento en las visitas. Además, como el apoyo del proyecto fue puntual, y otras iniciativas apoyaban los emprendimientos turísticos, no se puede confirmar que los mayores ingresos por actividades de turismo sean atribuibles al proyecto (Apéndice 3).

Hallazgo 12. Varias comunidades acordaron convenios de conservación no-monetario y a corto plazo (2 años) con el Gobierno Provincial, que confirma su voluntad de conservar. En varios casos este compromiso trata de áreas que ya estaban conservadas y que no tienen adicionalidad (resultados 2.1, 2.2, 3.1).

52. El proyecto cumplió sus metas de hectáreas bajo acuerdos de conservación (indicador del resultado 3.1, pero también las actividades en los componentes 2.1 y 2.2 contribuyeron en esto) principalmente a través de la actividad del turismo (Acuerdos de Conservación del Bosque para Uso Turístico). Las experiencias con incentivos no monetarios (asistencia técnica y materiales a cambio de conservación) entre las comunidades o propietarios individuales y el GADPN. Estos son acuerdos a corto plazo (2 años) sin condiciones para su uso después, pero sirven como modelo para la cooperación futura a más largo plazo a través de FODESNA. Miembros del EP han explicado que están pensados hacer acuerdos a más largo plazo (10, 15 o 20 años) una vez que FODESNA esté en operación.
53. El EE notó que los compromisos en ciertos casos no eran adicionales; se trata de áreas que las comunidades ya estaban destinando a conservación. Si bien el proyecto cumplió con el número de hectáreas, no cumplió con su meta de número de productores que han firmado acuerdos de conservación. Esto fue, entre otras razones, porque tres-cuartos de toda la superficie bajo acuerdos está en una sola comunidad (Oyacachi). La cantidad de acuerdos con productores de cacao es baja, participantes en el componente 2 (Apéndice 3).

Hallazgo 13. Los supuestos identificados en la teoría del cambio del proyecto se cumplieron parcialmente. Esto afectó específicamente el logro de los resultados 1.1 y 1.2.

54. Los supuestos incluidos en la TdC para el camino de impacto³¹; (particularmente, la continuidad en la política del MAE y del MAGAP y de disponibilidad de fondos con respecto a la implementación de los incentivos; y la complementariedad y sinergia entre los diferentes actores) no se cumplieron porque había falta de coordinación entre agencias, falta de continuidad de políticas, y por esto, las decisiones tomadas no necesariamente apoyan al manejo sostenible de los recursos naturales. Además, aunque si había suficientes instrumentos y una disponibilidad mínima de fondos de parte del GADPN para las acciones, esto no fue suficiente y por esta razón no hay una

³¹ Para todos los supuesto, véase la Tabla 2 del informe de preparación para esta ET, Anexo 2.

implementación de los instrumentos como FODENSA y la estrategia interinstitucional.

55. En el camino de impacto 2, se cumplieron muchos de los supuestos incluidos en el TdC, entre otros la voluntad de las comunidades, el tamaño de la cadena de valor de algunos productos e insumos técnicos suficientes y como resultado, se lograron la mayoría de los resultados. Si bien los acuerdos de conservación no fueron asociados con incentivos financieros, esto no afectó al logro de estos acuerdos. En el camino de impacto 3 de la TdC, también se cumplieron de manera general los supuestos y como consecuencia los resultados, aunque el negocio forestal (cadena de mercado del MFS y el sistema nacional) no está funcionando. Es por eso que el manejo forestal sostenible está limitado a la conservación y no incluye el negocio forestal.

Hallazgo 14. Si bien el proyecto logró un apoyo adecuado a diferentes actividades productivas y de conservación en la provincia de Napo, muchos productos del proyecto (planes, estrategias, incentivos) todavía no están implementados y por esto, el proyecto ha contribuido parcialmente a mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura (cacao, naranjilla), de la actividad forestal (vainilla, guayusa, restauración) y conservación (incentivos, turismo; Objetivo de desarrollo).

56. El proyecto ha contribuido parcialmente al objetivo de desarrollo en relación a promover la conservación y uso sostenible de la biodiversidad debido a mejorar la producción y las cadenas de valor del cacao y la naranjilla que son bienes y servicios procedentes de la agricultura (resultado 2.1). El proyecto también ha logrado avances en la actividad forestal a través del apoyo a temas de biocomercio para la vainilla y la guayusa y las actividades de restauración (pasiva más que activa) y los convenios de restauración firmados (resultados 2.2 y 3.1). El apoyo a incentivos nacionales y locales (resultado 1.2), la firma de los acuerdos de conservación y los avances en los emprendimientos de turismo también han contribuido a temas de conservación en la provincia y por esto, a mejorar el suministro de bienes y servicios.
57. Por otro lado, los instrumentos de gobernanza como la Estrategia Interinstitucional, la Estrategia de Manejo Forestal y el FODESNA están bien encaminados, pero no han sido implementados. Si bien el PDOT a nivel provincial de la administración anterior ha sido mejorado y hay un compromiso de incluir estándares de sostenibilidad ambiental en los próximos PDOT, éstos no están desarrollados todavía y el proyecto no tiene control de su desarrollo a nivel de provincia, y mucho menos a nivel municipal (párrafo 31). Por esto, falta consolidar la mejora en la gobernanza ambiental para sostener los resultados positivos logrados hasta ahora. Además, varios productos están todavía incipientes: el EE también notó poca mejoría en temas de ganadería sostenible y la producción de orquídeas, sacha inchi y artesanía de palma (párrafo 41, 48).

3.3 Eficiencia

La valoración del criterio relativo a la eficiencia es desglosada en tres:

- i. **Valoración de la calidad general de la implementación y gestión adaptativa (agencia de implementación) es satisfactoria.**
- ii. **Valoración de la calidad de la ejecución (agencias de ejecución) es satisfactoria.**
- iii. **Valoración de la eficiencia (incluidas la relación costo-eficacia y la puntualidad) es 'moderadamente satisfactoria.**

Pregunta de evaluación 3: ¿Las modalidades de intervención, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?

Hallazgo 15. El diseño del proyecto incluyó una estrategia con muchas actividades dispersas pero interrelacionadas, lo que ha resultado en presencia en toda la provincia y muchos beneficiarios; también ha resultado en desafíos de atribución y sostenibilidad. El proyecto trabajó sobre iniciativas en marcha y como consecuencia desarrolló actividades en zonas que ya contaban con apoyo de otros proyectos (actual y/o pasado).

58. El diseño del proyecto incluyó la implementación de acciones en los cinco cantones de Napo, en parroquias tan variadas como Oyacachi en la alta montaña hasta Chontapunta en el trópico húmedo y con una amplia gama de actividades incluyendo artesanías de fibra de palma hasta mejoramiento del manejo de ganado. Como resultado de este amplio enfoque geográfico y temático, logró colaborar con 36 instituciones (GADs y otras instituciones públicas, organizaciones sociales), entrenó a más de 1 000 personas, colaboró en actividades productivas con casi 200 personas, inició actividades de biocomercio con más de 600 miembros de asociaciones y casi 700 personas trabajaban planes de restauración y co-manejo. Si bien es probable que haya alguna duplicación entre estas cifras, es evidente que hay un gran número de beneficiarios directos en las diferentes actividades del proyecto, en toda la provincia.
59. Aunque en muchas localidades donde se implementó el proyecto se aplicó una combinación de acciones (ej. plan de co-manejo con proyecto productivo), por consideraciones estratégicas en ninguna localidad se aplicó el abanico completo de actividades. Por ejemplo, el proyecto solo trabajó en manejo ganadero en los cantones de El Chaco y Quijos y los planes de co-manejo fueron solamente aplicados en el cantón Archidona. Esta estrategia de implementación es justificable desde el punto de vista de efectividad (enfocar las acciones donde fueran más relevantes) y eficiencia (usar los recursos de la mejor manera). Del otro lado, el resultado fue un proyecto disperso geográficamente y en varios sitios los procesos y productos quedaron inconclusos (ej. turismo en Runashito, cadena de valor de la naranjilla en Sumaco y bebida de guayusa en Rukallacta (párrafo 40, 48 y 51). Así el diseño del proyecto tuvo el efecto de haber atendido un área y una población mucho mayor que con una posible estrategia alternativa (ej. aplicar todas las actividades en unos pocos sitios), pero con el riesgo de cierta dispersión de acciones y falta de conclusión de productos.
60. El diseño del proyecto implicaba trabajar en las iniciativas que tenían las mayores posibilidades de seguir adelante. Esto determinó que el proyecto terminó apoyando

iniciativas en zonas que ya contaban con apoyo de otros proyectos actualmente y/o a través de los años, como el caso del turismo en Pacto Sumaco y del cacao con Kallari y en Santa Rita, y no a zonas o comunidades que no han recibido apoyo y por esto, podrían tener más necesidades. Este enfoque contribuye a la efectividad y sostenibilidad, pero hace que la atribución de los resultados pueda ser un desafío y que no se incluyan las comunidades más marginalizadas.

Hallazgo 16. El diseño no contaba con unos elementos claves (estrategia de comunicación y análisis y estrategia de género) y como consecuencia, estos elementos no fueron bien internalizadas en la ejecución del proyecto.

61. Si bien la sección 4.7 del PRODOC presenta la relevancia, el enfoque y las acciones de comunicación del proyecto, el marco de resultados solo incluye un producto (4.1.4) relacionado a este tema y otro relacionado a la sistematización de actividades (4.1.3). Lo mismo vale para el tema de género: donde la sección 5.1 del PRODOC (sostenibilidad social) explica las acciones para la transversalización de género en el proyecto, en el marco de resultados solo está incluido en un indicador en relación a aumentar los ingresos de las mujeres y no incluyó elementos transformadores de género (párrafo 101). Esto trajo como resultado que el proyecto no desarrolló una estrategia de comunicación ni una estrategia de género aplicado desde el inicio y no logró internalizar estos aspectos desde el inicio (párrafo 96).

Hallazgo 17. El proyecto ha tenido un buen nivel de costo-eficiencia en relación a la cantidad de actividades, productos y resultados considerando el tamaño del presupuesto y logrando algunas sinergias que aumentaron el alcance del proyecto, como por ejemplo con las universidades.

62. El EE percibió que el proyecto en general tuvo un balance beneficio-costo positivo (productos y resultados logrados vs inversión de recursos humanos y financieros). El beneficio es relativamente alto, considerando que la efectividad del proyecto (logro de productos, resultados y objetivo) fue calificada como satisfactoria, especialmente tomando en cuenta que tuvo una gran variedad temática, cubriendo toda la provincia, donde se alcanzaron los indicadores del proyecto. El costo fue relativamente bajo, considerando una duración de (finalmente) cuatro años y medio y un presupuesto modesto (menos de 3 millones USD de presupuesto FMAM) en comparación con otros proyectos FMAM de tamaño grande, que combinan acciones en el campo con apoyo a políticas y gobernanza³²).

Hallazgo 18. Muchos productos se han generado a tiempo y son de buena calidad debido a un buen manejo del proyecto: había personal técnico bien calificado, con inclusión de capacidad local, una buena coordinación entre los miembros del equipo y alineación de estrategias de implementación. Otros productos se generaron tarde porque las actividades tuvieron un inicio tardío o tenían que ser diferente a lo planificando.

63. En la sección de eficacia se ha presentado que el proyecto logró la mayoría de los productos en tiempo y fueron evaluados de buena calidad. El EE ha identificado que

³² Por ej: otros proyectos nacionales en Ecuador de tamaño grande en FMAM5 tuvieron un presupuesto mayor: 4731 (Paisajes y Vida Silvestre): 4.45 millones USD; 4770 (proyecto Marino Costero): 4.26 millones USD; 4775 (Ganadería Climáticamente Inteligente): 3.86 millones USD, 5534 (Anfibios y Recursos Genéticos): 2.73 millones USD.

las razones detrás de la eficiente generación de productos fue un buen manejo del proyecto por parte del equipo de proyecto (EP). El EP fue conformado por personas con adecuada formación y varios años de experiencia profesional en el tema bajo su responsabilidad en el proyecto. Tanto el jefe técnico como la asistente administrativa que administraron el proyecto durante los últimos tres años, tenían experiencia con el manejo de proyectos de la FAO y conocían sus procedimientos en detalle. Con excepción de estas personas y dos expertos, todo el EP consistía en personas de la región y tenían experiencia en la provincia (o en otras provincias amazónicas) con proyectos similares, en el sector público o privado, relacionados con temas similares que los del proyecto. Varios miembros del EP eran originarios de las parroquias donde se implementaba el proyecto, pertenecen al grupo étnico y hablan el idioma principal de la zona (Kichwa). La formación adecuada del EP en combinación con su experiencia local y la característica de ser habitantes de la provincia aseguró y contribuyó a un manejo técnico eficiente y una colaboración fluida con los productores, asociaciones y comunidades participantes³³.

64. El EP se reunía cada primer martes del mes para planificar las actividades para todo el mes y monitorear su avance. Según los integrantes, esto fue clave para la eficiencia de las actividades. Los miembros del EP contaron al EE que existía una buena colaboración entre colegas, y manifestaron esto con una serie de expresiones de buena colegialidad. Esto ayudó a la colaboración y al ajuste de actividades para lograr mayor eficiencia. El EP contratado por el proyecto fue relativamente grande (en el tercer año llegó a 18 personas) pero puede haber sido un factor para que las actividades estuvieran bien acompañadas. Con excepción de algunas comunidades más lejanas, todos los productores y comunidades participantes manifestaron que recibieron una visita de apoyo o de supervisión mínimo 2 veces por mes. Lo calificaron generalmente como *"bueno"* y *"más que otros proyectos que nos han colaborado"*.
65. El hecho de que generalmente las actividades respondieron a la demanda directa de las comunidades es otro factor que ayudó a la generación eficiente de muchos productos (párrafo 26, 90, 91) porque resultó en una activa y continua colaboración de los productores y comunidades en las actividades del proyecto.
66. Algunos productos del proyecto fueron generados con retraso, especialmente en el componente 1 pero también en el componente 2 y 3 (párrafo 30). La principal razón para este retraso fue de planificación: por ejemplo, el desarrollo de FODESNA y la Estrategia Interinstitucional, previstos para el primer año, empezaron recién en el segundo y cuarto año. Luego, de acuerdo a los consultores responsables entrevistados, el proceso de FODESNA demoró más que lo planificado porque no dependía 100% del proyecto sino de la respuesta de las instituciones. Según miembros del EP, una causa podría haber sido que el proyecto en el día a día, en el principio priorizó las actividades de campo (selección de sitios, consultas con participantes, capacitaciones, adquisiciones de insumos) y por esto, podría haber descuidado la planificación de temas relacionados con gobernanza. Del otro lado, el

³³ El EE observó que entre el equipo del proyecto había una persona que también es presidente de una de las asociaciones de cacao. De un lado, es positivo porque implica una conexión directa entre el proyecto y una asociación socia, y una buena oportunidad de que el apoyo del proyecto es bien recibido. Del otro lado, puede ser un caso de conflicto de interés ya que, como presidente de la asociación, tiene un interés personal en la inversión del proyecto en el apoyo a su asociación vs. otras.

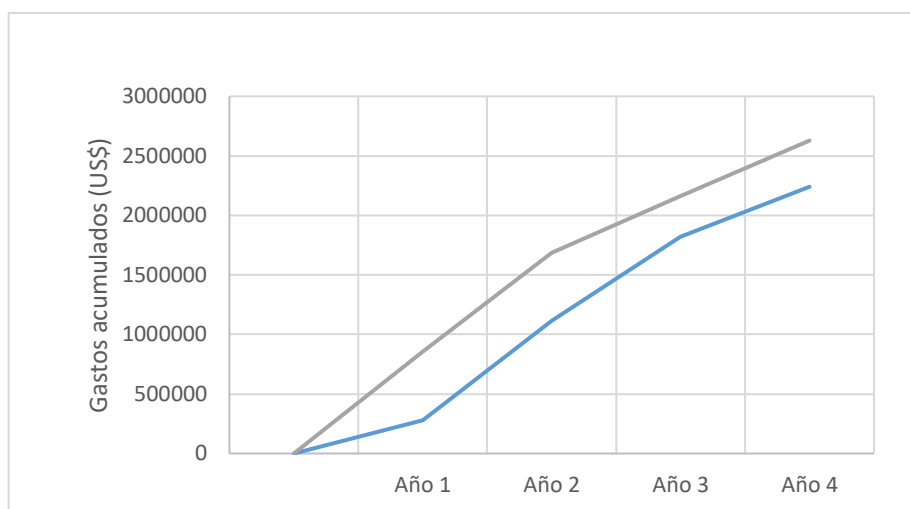
EE observó que ciertas actividades locales empezaron tarde y no permitieron una conclusión completa. Este es el caso de algunas de las actividades de cadenas de valor y biocomercio: si bien la EMT observó que existían planes y capacidad instalada, el desarrollo en concreto de las iniciativas (procesamiento de pulpa de frutas, desarrollo de artesanías de fibra, elaboración de bebida de Guayusa) recién empezó en la segunda mitad de 2018.

67. Algunos productos fueron ajustados y se generaron de forma diferente y esto contribuyó en otra razón para retrasos. Esto fue el caso de los PDOT (originalmente pensado para ser elaborado durante la administración pasada del GAD, (párrafo 31) y restauración (en vez de alinearse con el PNRF, iba a ser incluido en los planes de finca) párrafo 28, Apéndice 2).

Hallazgo 19. Después de algunos desafíos durante el primer medio año de la implementación, el proyecto fue dirigido con eficiencia y con adecuado apoyo de la FAO. El manejo administrativo fue correcto, aunque percibido como lento por algunos actores/participantes en la ejecución.

68. Durante el primer medio año, el proyecto tuvo varios retrasos en su ejecución que fueron analizados en detalle en la EMT. Desde febrero 2016, con la contratación del jefe técnico y la asistente administrativa actual, ambos con experiencia en proyectos GEF, la ejecución del proyecto mejoró: se seleccionaron las posiciones vacantes en el EP, acordaron formas más eficientes de colaboración con el GADPN y establecieron acuerdos de colaboración con otras organizaciones. Aunque la implementación se aceleró, no se recuperó el tiempo perdido durante el primer año y al final, esto fue la justificación para la extensión del proyecto hasta diciembre 2019. El ritmo de gastos del proyecto sigue el ritmo de implementación: hasta junio 2016 solo se había gastado cerca de 280 millones de USD (de un monto planificado de USD 850 millones. En los años siguientes si hubo un gasto de acuerdo a los POA. En junio 2019, el gasto acumulado dejaba un saldo de casi USD 390 millones (15% del total; Figura 2). Al 21 de octubre 2019, el saldo del proyecto disminuyó a USD 193 millones, además de USD 157 millones de compromisos fuertes, llegando a un porcentaje de ejecución de 86.7%. Después de la misión de campo para esta EF, el EP presentó al comité de gestión un POA para 2020, asumiendo una extensión al proyecto hasta medio 2020³⁴.

³⁴ Según la información entregada al EP, este fue aprobado por comité de gestión en su reunión del 5 de noviembre 2019.

Figura 2: Gasto acumulado del proyecto, desde abril 2015 hasta junio 2019

Fuente: equipo del proyecto

69. La administración financiera del proyecto fue generalmente correcta y transparente. Los gastos fueron programados en el plan operativo anual. Para efectuar un gasto, el jefe técnico del proyecto debía hacer la solicitud al director de proyecto, quien daba su aprobación. Con base en esta aprobación, FAO Ecuador, quien administra los fondos, hace el desembolso o adquisición cumpliendo con las reglas de la institución. Si bien este procedimiento (desde la solicitud y preparación del gasto hasta la adquisición) fue considerado lento por varios actores entrevistados (por ejemplo, algunos consultores o asociaciones que han recibido insumos para proyectos productivos, de biocomercio o turismo), con excepción de dos, nadie más consideró que fuera un motivo para causar retrasos significativos en sus actividades. También en general, los entrevistados consideraron que la demora del proceso de adquisición fue *“normal, en comparación con otras agencias”*. El EE no recibió ninguna señal de retrasos significativos o falta de transparencia en los procesos de adquisición y por esto, no consideraron necesario solicitar ejemplos concretos de la FAO para ilustrar el proceso.
70. Durante el proyecto, la FAO hizo unos ajustes importantes al presupuesto. En total, aproximadamente 420 k\$ (15% del presupuesto total) fue reasignado entre rubros. Entre los componentes, implicó un movimiento de aprox. 200 k\$ más para el componente 1 y menos para el 2, y 100 k\$ más para el componente 4 y casi 100k\$ más para gastos operativos (no asignado a componente). La diferencia entre los componentes se justificó debido a la mayor inversión requerida en el apoyo a FODESNA y al modelo de gestión interinstitucional. El EE consideró que esta reasignación fue justificada y argumentada adecuadamente, pero encontró varias deficiencias en el registro de la decisión y de los gastos de la reasignación³⁵.

³⁵ Según la propuesta presentada al Comité Directivo de enero 2017, la justificación de estos cambios fue (i) para muchos servicios profesionales, había una mejor oferta de personas naturales que de empresas y por esto, se reasignó el gasto de ‘contratos’ a ‘consultores’, (ii) se redujo el gasto de ‘viajes’ y se aumentó ‘bienes no consumibles’ para la compra de vehículos y motos, y sus gastos operativos, (iii) otra reasignación fue para ‘capacitación’ que resultó más económica que lo considerado inicialmente, y se usaron estos fondos también para aumentar el número de consultores que brindan apoyo técnico directo, (iv) los gastos reservados para la Oficial de Operaciones, se reasignó para ‘consultores’ para contratar al asistente administrativo.

71. Miembros del EP sintieron un buen apoyo administrativo y técnico de la FAO. El coordinador del portafolio FAO brindó un apoyo continuo, que fue facilitado por la relativa cercanía de la zona del proyecto con la capital del país: por ejemplo, el jefe técnico trabajó cada lunes en la sede de la FAO en Quito en actividades de coordinación. También el asistente administrativo y varios técnicos expertos regularmente visitaban la oficina en Quito para discutir temas técnicos con colegas en la FAO o con personal de otros proyectos. Las visitas anuales de supervisión de la oficina regional fueron oportunas y consideradas beneficiosas por el EP. El EE resalta la forma como la FAO manejó la situación durante el bajo desempeño en el primer año del proyecto, con una responsabilidad directa tomada por la coordinadora del portafolio FMAM en la FAO.

Hallazgo 20. La gobernanza del proyecto fue eficiente pero poco incluyente: el Comité Directivo tomó las decisiones básicas (aprobación de planes y reportes). El Comité de Gestión no funcionó como un espacio para la dirección de la ejecución del proyecto y dejó de funcionar en la segunda mitad del proyecto.

72. Basado en las minutas de las reuniones del Comité Directivo y del Comité de Gestión y las entrevistas con varios de sus miembros, el EE observó que, aunque fueron útiles para informar a los socios y para las decisiones generales de gestión del proyecto, las decisiones diarias fueron tomadas por el director y el jefe técnico del proyecto. El Comité Directivo se reunió una vez por año, cinco veces en total y siempre contó con la presencia del prefecto de la provincia de Napo, el director provincial del MAE y el representante de FAO. Dependiendo de la agenda, otras personas de las instituciones participaban para informar al Comité. Según las agendas y actas revisadas, el Comité principalmente se enfocaba en revisar el avance del proyecto y aprobar el Plan Operativo Anual. Además, acordaban algunos ajustes en la ejecución del proyecto por ejemplo en la contratación de personal adicional, inclusión de socios estratégicos o enfoques de ciertas actividades (ej. FODESNA). Las actas son resumidas (menos de 2 páginas), incluyen acuerdos y resoluciones y no reflejan las conversaciones. Las actas no informan si en las reuniones hubo debates sobre el presupuesto o el desempeño del EP. No se mencionan los problemas del inicio del proyecto, ni el cambio de jefe técnico, ni la respuesta de la administración al EMT. Según los integrantes del Comité Directivo, las reuniones fueron amigables, efectivas y las decisiones se tomaban por unanimidad.
73. En el diseño, el Comité de Gestión del proyecto tuvo un rol fundamental en la ejecución del proyecto. Conformado por las Direcciones de Ambiente, Planificación y Desarrollo Socioeconómico del GADPN, el Responsable de Patrimonio Natural del

Según la información proveída por FAO, esta reasignación fue presentada a la 4a reunión de comité directiva (enero 2017). Sin embargo, el documento de sustento archivado formalmente, tiene una fecha posterior de abril 2017. Del otro lado, las reasignaciones (por ejemplo, la compra de vehículos) ya se hizo en el primer año del proyecto, y aparece en el Informe de Arranque del proyecto (8 diciembre 2015). Hay otro documento que fue entregado al EE con fecha de octubre 2018 con mas reasignaciones, pero que no consta otra aprobación de reasignación en actas del Comité Directivo. El paso de gastos de viaje a equipos-no consumibles implica que hay ahora un gran capital de equipos en el proyecto (principalmente vehículos y motos) sin que haya un acuerdo formal con las agencias públicas de su destino al final del proyecto. Los gastos operativos para el mantenimiento de vehículos y otros gastos menores, fue administrado afuera de los componentes, haciendo imposible asignar el gasto por componente. No es claro si la reasignación de fondos fue comunicada a FAO-GEF. El EE ha solicitado a FAO-EC aclaración completa de todas estas dudas, pero no ha recibido respuesta.

MAE Dirección Provincial de Napo, el responsable del área forestal del MAE Dirección Provincial de Napo y el/ la Directora/a Nacional del proyecto del GADPN. La representación de la GIZ en la provincia también fue invitada. El PRODOC (sección 4.3.2) explica que este Comité debería dirigir el proyecto, y ser responsable de los resultados, uso de fondos, planificación de las actividades y supervisar las acciones del equipo del proyecto. También debería ser responsable para la gestión diaria de los riesgos, así como la implementación efectiva de las medidas de mitigación. Según la planificación, se reunía como mínimo bimensualmente. En la práctica, este Comité se reunió una vez en 2015, tres veces en 2016, dos veces en 2017, una sola vez en 2018 y un último, el 5 de noviembre del 2019 (8 veces en total). Las actas de estas reuniones revisadas por el EE son detalladas y reflejan las conversaciones. Confirman que las reuniones fueron principalmente para socializar productos y la revisión de planes. Según los participantes entrevistados, fueron informativas, pero no se cumplió con el objetivo de dirigir el proyecto. La participación fue variable (no había continuidad en la representación de las direcciones de GADPN ni de GIZ) y la frecuencia de las reuniones fue mermando en la segunda mitad del proyecto.

Hallazgo 21. Principalmente por la menor disponibilidad de fondos públicos desde 2015 y la falta de contribución de Coca-Codo-Sinclair, el nivel de cofinanciamiento movilizado fue algo menor que lo esperado.

74. Según el último PIR, hasta el 30 de junio del 2019, se han movilizado un total de 8.4 M\$ de un total de 12.4M\$ confirmado al inicio del proyecto (Apéndice 4)³⁶. Las principales diferencias fueron las contribuciones del MAE (que hasta ahora contribuyó con menos de la mitad del monto comprometido) y la empresa pública Coca-Codo-Sinclair (que aportó solamente con 20 000 \$ de los 2 M\$ comprometidos). La menor contribución del MAE, igual que en varias de las otras agencias públicas (incluyendo GADPN y GAD Tena) tiene su origen en la menor disponibilidad de fondos público por lo que su contribución a incentivos como GAD SocioBosque o GAD-productivo fue menor. La gran disminución en la contribución de Coca-Codo-Sinclair fue por problemas en el manejo de esta empresa (Casey y Krauss, 2018; Miranda, 2019) y por la decisión del proyecto de no concentrar actividades de co-manejo en el bosque protector la Cascada. Hasta la fecha, el proyecto no ha recibido las cartas de confirmación de cofinanciamiento y no existe evidencia de si los fondos fueron movilizados o no. La menor contribución del gobierno central y de Coca-Codo-Sinclair fue señalado por la EMT. Si bien después de la EMT el proyecto logró consolidar unas fuentes de cofinanciamiento nuevas, estas no compensaron la diferencia.

Hallazgo 22. La estructura de implementación del proyecto, con la FAO quién administra los fondos y ejecuta las adquisiciones, el GADPN como agencia responsable de la ejecución y el MAE con un rol limitado en la ejecución, ha contribuido a una ejecución eficiente. También fue una posible causa para una menor apropiación de parte de las entidades públicas.

³⁶ Con excepción de MAE, todos los fondos comprometidos inicialmente o durante la ejecución, fueron respaldadas por cartas de cofinanciamiento de las agencias que ofrecen este cofinanciamiento, o por convenios de ejecución de actividades donde la contraparte del beneficiario fue valorada. Según FAO-EC, existe una carta de compromiso de cofinanciamiento es MAE, pero a pesar de varias solicitudes, no ha sido entregada al EE.

75. La modalidad de implementación del proyecto fue directamente por la FAO (o *Direct Implementation Modality*; DIM), lo cual implicaba que si bien el GADPN es la agencia ejecutora y la entidad que dirige el proyecto, la FAO maneja los fondos, realiza los gastos y contrata el personal del EP, consultores y otras adquisiciones. Según las personas entrevistadas que estuvieron involucradas en el desarrollo del proyecto, originalmente se planificó que el GADPN iba a manejar los fondos GEF directamente como Socio Operativo de la FAO. Sin embargo, la FAO efectuó un análisis de capacidades fiduciarias del GADPN que resultó en una alta demanda para poder manejar una modalidad de implementación a través de un socio operativo (*Operative Partners Implementation Modality*; OPIM) y el prefecto solicitó a la FAO hacer este manejo directamente³⁷. Si bien el MAE es mencionado como agencia de co-ejecución, su rol en la implementación ha sido limitado a su participación en los comités de dirección y gestión y en la colaboración directa con algunas actividades (ej. elaboración de planes de co-manejo, trazabilidad forestal y el desarrollo del modelo de gestión interinstitucional).
76. Según miembros del EP, de la FAO y del GADPN, este modelo de implementación ha contribuido a un eficiente manejo de los fondos. Se asume que, por contratar directamente desde la FAO, las adquisiciones fueron más rápidas porque se omitían ciertos pasos de revisión, decisión y control. Según los respectivos informes de evaluación, en otros proyectos FMAM de la FAO en el Ecuador, que fueron ejecutados por OPIM, estos pasos administrativos adicionales fueron asociados con desafíos de eficiencia. Según diferentes personas asociadas al GADPN, el hecho de que el gobierno local es agencia ejecutora, pero que no maneja los fondos ni contrata el personal del proyecto es un factor para una menor motivación para su colaboración (párrafo 77). Como explicó un funcionario del GADPN “¿Por qué sentarse a debatir la dirección de un proyecto cuando no se puede influir en sus fondos?”. También representantes de los GAD Parroquiales mencionaron que se sentían menos participes de este proyecto que de otros proyectos, que canalizaban sus fondos de apoyo a prácticas de campo (en parte) a través del GAD Parroquial.

Hallazgo 23. Si bien el proyecto fue endosado por el GAD Provincial y éste fue el principal socio en la implementación, no había una comunicación efectiva con y dentro del GAD provincial por falta de comunicación, oficinas separadas y poca inclusión efectiva en el Comité de Gestión.

77. El EE percibió varias señales de que la colaboración entre el GADPN, siendo agencia de ejecución del proyecto, y el EP, responsable de la gestión directa, no fue óptima. Entre otras razones, la comunicación fluida entre el proyecto y el GADPN fue afectada por el cambio de sede del proyecto, después de un año. Además, el Director del proyecto, quien es el punto de contacto entre el proyecto y el GADPN, estuvo localizado en la oficina del proyecto en vez de en el GADPN y varias de las personas entrevistadas dijeron que no utilizaban los mecanismos suficientes para poder involucrar al prefecto de manera activa durante los primeros tres años y medio del proyecto. La justificación oficial de este cambio fue que el EP estaba creciendo y el espacio de la oficina que prestaba el GADPN en su sede no era suficientemente grande. Del otro lado, personal del GADPN dijo que tener el EP en sus instalaciones,

³⁷ Esta solicitud fue hecha mediante oficio del Prefecto al Representante de FAO-EC, el 8 de enero 2014. El EE ha solicitado a FAO una copia del estudio de capacidades fiduciarias pero ha sido entregado.

ayudaba a que el EP estuviera en contacto continuo con todo el equipo humano del GADPN, fortaleciendo la interacción.

78. Otras razones de una colaboración menos fluida, expresada durante las entrevistas a personas del EP y del GADPN fueron *“el proyecto quiso salir del GAD porque si no, el GAD utilizaba el personal del proyecto para otras actividades, no relacionadas”* y *“el hecho que el GAD no manejaba los fondos del proyecto, causó que los directores perdieran el interés de colaborar con el proyecto ya que no podían influir en el gasto”*. Por supuesto, el EE no pudo corroborar estas expresiones subjetivas, pero si notó que la presencia de los directores del GAD en las reuniones del Comité de Gestión y la frecuencia del mismo disminuyó y perdió el espacio en la toma de decisiones. Además, notó que unas tareas importantes, como el desarrollo del FODESNA, han tenido mayor impulso político con el nuevo prefecto durante el último año del proyecto.

3.4 Monitoreo

La valoración del criterio relativo al monitoreo y a la evaluación es satisfactoria.

- i. **Valoración del diseño del M&E al inicio del proyecto es satisfactoria.**
- ii. **Valoración del plan de implementación del M&E: moderadamente satisfactoria.**

Preguntas de evaluación: ¿Se diseñó e implementó un plan de seguimiento y evaluación con líneas de base e indicadores y metas SMART con un enfoque de género? ¿Se integró la gestión de riesgos en la planificación e implementación del proyecto (incluyendo los efectos del cambio climático)? ¿En qué medida ambos apoyaron y promovieron una implementación eficiente del proyecto?

Hallazgo 24. Aunque en el inicio del proyecto el sistema de M&E fue deficiente, después de la contratación de una persona dedicada al monitoreo, el seguimiento de las actividades e indicadores fue continuo y preciso. El uso del sistema Open Foris tanto para el monitoreo del proyecto como para las propias iniciativas del GAD fue innovador. El reporte técnico fue completo y a tiempo (Resultado 4.1).

79. El PRODOC incluía adecuadamente elementos para un sistema de monitoreo y evaluación. El marco de resultados tenía indicadores detallados para el objetivo y los resultados, que en general cumplen con los criterios SMART, y eran acompañados de una línea base³⁸, valores meta para la mitad del proyecto y al final (en ciertos casos), inclusive el progreso por año estaba previsto. Los productos fueron formulados como indicadores, lo que permitía planificar y monitorear su progreso. Algunos productos tenían indicadores adicionales. El marco de resultados también incluía indicadores de las áreas focales del GEF a que contribuye (biodiversidad, degradación de tierras y SFM-REDD+), y propone la línea base y nivel de aspiración de las herramientas de seguimiento (*tracking tools*; TT). El PRODOC presentaba las indicaciones para el monitoreo de estos indicadores y la elaboración de informes. La evaluación a medio término fue ejecutada en octubre de 2017 y la presente evaluación final en

³⁸ En pocos casos, la línea base de un indicador implicaba un estudio específico (tasa de deforestación, ingreso promedio) y fue establecido durante el primer año de ejecución del proyecto.

septiembre-octubre de 2019, que es de acuerdo a la planificación considerando un cierre en diciembre 2019.

80. La implementación del monitoreo en el principio no fue buena. La planificación original incluía la elaboración y validación de un plan de monitoreo detallado (FAO, 2014), pero este plan nunca se hizo. El EP se dejaba guiar por el plan general incluido en el PRODOC y establecía varias herramientas para el monitoreo de actividades y productos, en las hojas de cálculo revisadas durante reuniones mensuales, lo cual ayudaba a dar seguimiento en la práctica, entre los miembros del equipo, pero no fue suficiente para el registro sistemático y la difusión de la información del monitoreo. Por esta razón, la EMT observó que el sistema de monitoreo y seguimiento no se encontraba completamente operativo, lo que dificultó obtener información fiable y oportuna sobre los avances parciales del proyecto. La EMT valoró la implementación del plan como “moderadamente insatisfactorio”.
81. En respuesta a la EMT, el proyecto decidió contratar un funcionario dedicado al monitoreo, a terminar el plan y a utilizar el sistema Open Foris, que es una herramienta en línea para analizar los indicadores del proyecto con un gran nivel de detalle. Con esto, la implementación del sistema fue más efectiva y más detallada. Otros miembros del EP mencionaron la eficiencia de tener una persona responsable para el monitoreo quién, además, visitaba el campo para validar los datos de los indicadores y los compartía con el equipo. Un aspecto que faltó en el sistema de M&E fueron datos detallados a nivel socio-económico. El proyecto no cuenta con datos para demostrar el impacto de sus acciones en los medios de vida de sus beneficiarios. Al final del proyecto se contrató una consultoría que, según información dada por el jefe técnico, recién en enero 2020 presentará sus resultados.
82. El EE observó que el uso del sistema Open Foris ayudó a obtener datos de varios indicadores (participación en actividades productivas, conservación y capacitación, incremento de cadenas de valor, etc.) a un nivel detallado que visibilizaba claramente el impacto del proyecto. El manejo participativo, no solamente con el EP si no también con funcionarios de GADPN, fue de utilidad para demostrar a los actores el impacto de sus actividades. Funcionarios de esta última agencia se mostraron satisfechos con este sistema transparente, aunque si consideraron que su manejo técnicamente es complicado y siguen requiriendo acompañamiento.
83. El EE consideró que el reporte fue adecuado y relativamente bien ejecutado. Los informes semestrales de reporte (*Project Progress Report; PPR*) y los anuales (*Project Implementation Review; PIR*) fueron entregados a tiempo, fueron completos y ofrecieron información detallada del progreso de los indicadores. También incluyeron información financiera y ajustes acordados en la implementación técnica y financiera. Los TT fueron llenados a medio tiempo, con la información necesaria. El EE observó que hubo ciertas inconsistencias en los datos de los diferentes TT, entre otros relacionados a la definición de las áreas del proyecto. Por ejemplo, el TT de BD menciona las 47 911 hectáreas directamente incluidas en el proyecto (parte II, 1), pero no menciona el valor para el territorio indirectamente incluido, que, en la opinión del EE, debe ser toda la provincia de Napo. Luego, en el mismo TT, considera toda la extensión de las áreas protegidas como dentro del área de proyecto (parte II, 2). De la misma manera, presenta toda la extensión del programa Socio Bosque (más de 50 563 has) como “beneficiarios de pagos por servicios ambientales dentro del área

del proyecto (parte II, 3). El de SFM-REDD+ no menciona la línea base de carbono, aunque ya fue calculada y podría haber sido actualizada en el término medio. El proyecto todavía no ha presentado los datos de los TT para el final del proyecto.

Hallazgo 25. El proyecto tuvo una buena gestión de riesgos: la mayoría de los riesgos fueron identificados a tiempo, fueron monitoreados, nuevas actividades de mitigación fueron incluidas durante la ejecución del proyecto y esto fue reportado adecuadamente.

84. El análisis de riesgos y las medidas de mitigación, incluidos en el PRODOC, fue completo y adecuado. Fueron adecuadamente monitoreados y reportados en PIR y PPR. Luego de la EMT, se decidió hacer un seguimiento más cercano a los riesgos, y priorizaron estrategias de gestión y actividades operativas articuladas a la matriz de riesgos incluyendo el análisis de gestión de riesgos en reuniones mensuales de monitoreo y planificación y en los comités de supervisión. En los reportes periódicos, si bien no han incluido nuevos riesgos, si se informó continuamente el progreso de las actividades de mitigación e incluyeron nuevas actividades. La valoración de la variabilidad del nivel de riesgo fue adecuada. Por ejemplo, el riesgo de cambios en la política del MAE y del MAGAP con respecto a la implementación de los incentivos para la conservación, fue inicialmente considerado bajo, pero con la crisis económica su nivel de riesgo fue aumentado y nuevas acciones de mitigación fueron incluidas.

3.5 Implicación de las partes interesadas

La valoración del criterio relativo a la calidad general de la implicación de las partes interesadas es moderadamente satisfactoria.

Pregunta de evaluación 4a: ¿Cuál ha sido el nivel y calidad de la implicación de las partes interesadas y los acuerdos de colaboración del proyecto, tanto en la fase de diseño como durante su implementación? ¿Se han implicado a otros actores, como la sociedad civil o el sector privado, en el diseño o la implementación del proyecto, y cómo ha afectado esto a los resultados del proyecto?

Hallazgo 26. Durante su implementación se estableció una colaboración efectiva con varios proyectos, tanto de la FAO y otras agencias, algunas ONGs y dos universidades. Si bien no se colaboró con todos los socios potenciales, la colaboración con otros fue un factor importante para el logro de resultados.

85. Durante la ejecución del proyecto Napo/Buen Vivir, existían varios otros proyectos en ejecución (en la Amazonía y en otras zonas del país) con los cuales el proyecto podría haber colaborado y así aumentar su eficiencia y efectividad. Según el Prodoc, el proyecto tenía previsto colaborar con el Programa de Pequeñas Donaciones (GEF ID 4375) del FMAM, el proyecto FAO/FMAM "Ganadería Climáticamente Inteligente" (GCI – GEF ID 4775), y el proyecto PNUD/FMAM proyecto Paisajes y Vida Silvestre (GEF ID 4731). De estos, el EE notó una muy cercana y efectiva colaboración con el proyecto de GCI. De hecho, había un acuerdo de implementación conjunta en el tema de ganadería en la zona alta de Napo (El Chaco y Quijos), donde el proyecto GCI apoyó las prácticas de manejo de ganado y el proyecto Napo/Buen Vivir lo complementaba con el manejo y restauración de suelos y vegetación. De esta manera, los dos proyectos pudieron aumentar el número de beneficiarios y hectáreas

- mejoradas. El hecho de que los dos proyectos se ejecutaban prácticamente en paralelo, y fueron implementados por la FAO, facilitó la coordinación.
86. Aparte de la experiencia positiva con el proyecto GCI, el EE no observó indicaciones de colaboraciones con los otros proyectos FMAM. Por ejemplo, el proyecto Paisajes y Vida Silvestre (PNUD/FMAM) colaboró con varios de los mismos participantes (productores y parroquias) en la zona alta, con actividades similares (incluyendo manejo de ganado y conservación) pero el contacto fue escaso. Había otros proyectos FMAM en ejecución que no fueron mencionados en el PRODOC pero si tenían complementariedad con el proyecto Napo/Buen Vivir. Uno es el proyecto de Sustentabilidad Financiera del SNAP (PNUD/FMAM - GEF ID 3829), que se ejecutó hasta finales de 2016 y que daría importantes lecciones para el componente 1 del proyecto. El segundo es el proyecto ECOANDES (ONU-Ambiente/FMAM - GEF ID 4774) que, aunque no se ejecutaría en la Amazonía, desarrolló importantes investigaciones de prácticas en restauración y su rol con la captura de carbono. Con este último, se han dado algunos contactos entre técnicos, pero con el primer proyecto, no hubo contacto ni colaboración. Durante el periodo de implementación, se inició otro proyecto FMAM con influencia directa en el Napo (Adaptación al impacto de Cambio Climático en Recursos Hídricos - GEF ID 5384) pero hasta el momento no ha habido comunicación directa.
87. El proyecto si colaboró en diferentes grados con otros proyectos (no financiados por el FMAM). Por ejemplo, hay una colaboración directa con el Mecanismo para Bosques y Fincas (*Forest Farm Facility*; FFF de FAO, UICN y IIED). En varias comunidades donde el proyecto inició prácticas sostenibles de naranjilla, cacao o bioeconomía, el FFF financia ahora actividades de seguimiento o consolidación (párrafo 109). También tiene una colaboración muy cercana con las iniciativas de GIZ (inicialmente su programa ProCamBio), aplicando sus lecciones en el manejo de la agricultura, la agroforestería y el turismo comunitario. Del otro lado, varias experiencias y lecciones de la larga trayectoria de GIZ en la zona no fueron continuadas. Un ejemplo son las mesas multisectoriales en turismo, cacao, naranjilla y forestal, que la GIZ había instalado como herencia del proyecto Gran Sumaco, y que fueron coordinadas por el GADPN (Torres et al, 2014). El proyecto Napo/Buen Vivir concluyó que no estaban activas y creó nuevas aunque el tema forestal y de áreas protegidas podrían haber aprovechado la existencia de espacios interinstitucionales anteriores (párrafo 44). Finalmente, otra iniciativa con que el proyecto Napo/Buen Vivir está buscando la forma de colaboración es con PROAmazonía (GCF/FMAM/PNUD - GEF ID 9055) Este programa está en ejecución desde finales de 2017 y en teoría podría continuar con varias acciones y consolidar y escalar resultados del proyecto en el futuro (párrafo 109). Por el momento, hay un acuerdo concreto de colaboración con los PDOT y el apoyo a la trazabilidad forestal (párrafo 46).
88. Personas entrevistadas durante el diseño del proyecto manifestaron que inicialmente fue previsto que en la implementación hubiera una colaboración directa con una serie de ONGs que estaban trabajando para la conservación y el desarrollo sustentable en la provincia de Napo, entre ellas Ecociencia, Ecolex, y CONDESAN. Sin embargo, después de las consultas institucionales, los socios principales (MAE y GADPN) decidieron hacer la ejecución a través del GADPN y considerar solamente socios estratégicos que contribuyen con cofinanciamiento. Por esto, el proyecto mencionó que cuenta con socios estratégicos como la GIZ, TNC, RA, y la Unidad de Apoyo de la Iniciativa para la Conservación de la Amazonía Andina (ICAA). También llegó a un

acuerdo de colaboración con la Empresa Pública que maneja el proyecto Hidroeléctrico COCASINCLAIR EP. Con el proyecto ICAA y sus socios (TNC, RA), la colaboración fue mínima, especialmente porque ICAA terminó cuando Napo/Buen Vivir recién empezaba. Con COCASINCLAIR en la práctica la colaboración también fue mínima (párrafo 74).

89. Aparte de la complementariedad en proyectos (párrafo 87), el proyecto Napo/Buen Vivir colaboró mucho con GIZ como institución, invitándola como parte del Comité de Gestión. Juntos han formado y están convocando a un grupo de multi-actores para la promoción de cacao fino de aroma (grupo Chakra) en que, según representantes de GIZ, el proyecto es un actor clave para el desarrollo y promoción del sello Chakra y la colaboración interinstitucional es una estrategia fundamental para lograr su eventual éxito (párrafo 50). En este grupo, el proyecto también colabora efectivamente con la fundación Maquita y el Fondo Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo (FECD). Ambas organizaciones apoyan actividades locales a productores sostenibles (incl. cacao, guayusa, turismo) y el proyecto busca coordinar las actividades con ellos para sostenerse en el futuro. Otro factor importante que contribuye al éxito del proyecto, casi sin costo adicional, fue la colaboración con dos universidades IKIAM y la Universidad Estatal Amazónica. Estos ayudaron con los estudios de conservación y restauración y de soporte a las actividades de capacitación de los funcionarios de las instituciones y con las acciones de bioeconomía (Apéndice 2) que aumentaron la calidad de estos productos y el número de personas beneficiadas.

Pregunta de evaluación 4b: ¿En qué medida el proyecto, en su trabajo con las comunidades locales/ pueblos indígenas, aseguró su participación en el proceso de toma de decisiones (incluyendo en la implementación de las actividades)?

Hallazgo 27. La implementación de las actividades del proyecto generalmente fue socializada y acordada con beneficiarios locales y respondió a la demanda. Esto ha resultado en un buen nivel de participación en las actividades y de adopción de los productos. En respuesta a la demanda local, en muchos casos el proyecto entregó materiales e insumos que resultó en un cierto grado de dependencia a donantes externos en vez de estimular la autogestión

90. El EE notó el interés de las comunidades en las actividades y productos del proyecto. El proyecto dio apoyo a varios procesos que ya estaban en marcha por las comunidades como el turismo, cultivos como naranjilla, cacao, guayusa, vainilla y prácticas agropecuarias, actividades de interés de las comunidades y asociaciones. También ofreció apoyo consensuado con las comunidades, quienes dijeron que solo en pocos casos el trabajo no respondió a lo que habían solicitado (párrafo 26). En el campo, el EE observó que gracias a que las actividades estaban de acuerdo a los intereses de las comunidades, hubo una participación activa en la ejecución de las mismas, como el caso de parcelas demostrativas de cacao (socios Kallari), agroforestería (naranjilla, Hatun Sumaco) y turismo (mingas de construcción Pacto Sumaco).
91. En algunos casos, el EE notó un cierto nivel de dependencia, especialmente en las comunidades y con las asociaciones que han recibido apoyo de proyectos de desarrollo por varios años. El EE observó casos en donde no era necesario entregar

insumos o equipos para los emprendimientos donde el negocio de por sí ya era rentable. Un ejemplo claro se encontró en la visita a una planta de tratamiento de cacao y guayusa. A esta empresa, el proyecto donó una máquina de sortear de cacao, por un costo de unos miles de dólares, a pesar de que esta asociación factura varios centenares de miles de dólares (párrafo 26). A la misma planta de tratamiento, un cliente en el exterior aportó con otro insumo (secador y transportador de guayusa) pero lo hizo en base a un préstamo, reembolsable mediante la entrega del producto. El EE notó que la asociación apreció la donación del proyecto Napo/Buen Vivir pero que la gestión con la secadora fue auto-gestionada y hacía parte integral del modelo de negocio. También, en los siete casos de apoyo al turismo incluyeron la entrega de materiales y construcciones (baño, señalización, sistemas de agua, etc.) mientras que todavía no existía un plan de negocios, proyección de visitas, etc. Indicaciones que demuestran que esto resultó en un cierto grado de dependencia fueron que algunos miembros de estas comunidades mencionaron que tenían que esperar otro proyecto para poder continuar con ciertas actividades, como por ejemplo arreglar un techo o terminar una construcción. También miembros de asociaciones agrícolas visitadas mencionaron que su certificación orgánica estaba en riesgo *“porque los proyectos que nos apoyan están terminando”*.

Hallazgo 28. El proyecto logró la participación de pueblos indígenas, hombres, mujeres, jóvenes y mayores en la ejecución de sus actividades en los componentes 2 y 3. Los procesos, por ejemplo, de elaboración de los planes de co-manejo, generalmente fueron participativos, inclusivos y no apresurados. El aporte de los promotores kichwas fue un valor agregado en relación a la comprensión del contexto cultural y el enlace entre las comunidades y el proyecto.

92. Por trabajar con poblaciones indígenas, el proyecto Napo/Buen Vivir tiene la obligación de abordar el tema de consentimiento Libre, previo e informado (CLPI) las normativas nacionales e internacionales (Organización de las Naciones Unidas (ONU), 2008) y la FAO. La sistematización de procesos CLPI del proyecto (Albán, 2019), además de las entrevistas y visitas al campo del EE, muestran que los procesos del proyecto fueron respetuosos con los tiempos necesarios de las comunidades para poder debatir en su asamblea sobre cómo participar en el proyecto. Aunque no hubo una estrategia de CLPI, en las entrevistas a los participantes locales, las actividades del proyecto incluso en la fase de diseño fueron acordadas con los beneficiarios locales, a través de las mesas técnicas que estaban funcionando en la provincia. La sistematización de los procesos CLPI muestra el respeto y apoyo a estos procesos y sirve como un insumo importante en las metodologías, aprendizajes y recomendaciones para otros proyectos en el tema CLPI. Este documento explica que con las comunidades participantes, el EP hizo una nueva fase de socialización del proyecto, especialmente considerando que habían pasado varios años desde la fase de diseño (que fue 2011-2013). Según la sistematización, y confirmado por participantes entrevistados por el EE, el proceso no fue apresurado, respetó los procesos CLPI, incluyó a hombres, mujeres, jóvenes y ancianos. El EE notó un respeto por la cultura y las prácticas de las nacionalidades kichwa y kijos por parte del equipo técnico y los consultores, respetando los tiempos que toman los procesos y no apresurándolos. La sistematización de los procesos CLPI y las entrevistas muestran que los promotores kichwas (párrafo 63) facilitaron la relación intercultural, en particular la comunicación y planificación conjunta entre el proyecto y las comunidades y las agendas y las metodologías se realizaron con pertinencia cultural.

Hallazgo 29. En el componente 1 (gobernanza) la inclusión de agencias gubernamentales locales fue limitada. Esta inclusión podría haber sido más efectiva para aumentar la efectividad y sostenibilidad del proyecto

93. El EE notó que los GADs locales entrevistados, en particular a nivel parroquial, mencionaron que el proyecto había llegado directamente a las comunidades y no había involucrado a los GADs municipales y parroquiales desde el inicio del proyecto. Según el EP, esto se ha hecho para mayor eficiencia. Sin embargo, como consecuencia estos GAD perciben que esta decisión creó una imagen de falta de liderazgo frente a sus poblaciones base (párrafo 26) y también puede traer problemas de sostenibilidad porque los GADs no están haciendo el monitoreo de actividades y no están al tanto de los resultados del proyecto (párrafo 108). Ellos mencionaron ejemplos de otros proyectos GEF que acordaron actividades relevantes (especialmente en el tema de producción agrícola y manejo de agua, que están bajo la autoridad de municipios y parroquias) con los GADs locales y que había una co-inversión o inclusive, una canalización de los fondos del proyecto a través del GAD, luego el GAD continuaba la inversión después de cerrar el proyecto (UNDP, 2019).

Hallazgo 30. El proyecto es bien conocido entre las comunidades beneficiarias, y el personal técnico de las organizaciones que trabajan en el mismo ámbito, pero es mucho menos a nivel de otras comunidades, autoridades locales y el público en general. La distribución de sus productos y la difusión de sus resultados no estuvo guiada por una estrategia de comunicación efectiva. El proyecto desarrolló una plataforma de información y de buena calidad (InfoNapo), ahora incluida en la página del GADPN.

94. El EE observó en campo que entre los actores del proyecto (MAE, GADPN, GADs parroquiales y municipales, comunidades beneficiarias), el proyecto es bien conocido dado que está generando procesos, productos y resultados de buena calidad y acorde a las necesidades en la provincia. Representantes de otras iniciativas en la provincia entrevistados durante la ET mencionaron por ejemplo, que conocieron los criterios ambientales para los PDOT desarrollados por el proyecto y que les sirve para sus procesos a gran escala. También fue frecuente escuchar el trabajo del proyecto Napo/Buen Vivir para la promoción del sello Chakra y el apoyo a iniciativas de biocomercio. El EE también notó que las comunidades beneficiarias pudieron diferenciar entre el apoyo del proyecto Napo/Buen Vivir y otros cooperantes y por lo general tenían una opinión muy positiva del trabajo desarrollado.
95. El sitio web del proyecto, InfoNapo, es de buena calidad, con un vínculo visible en la página principal del sitio web del GADPN. Incluye información con relación a las actividades desarrolladas y algunas herramientas y metodologías bajo los diferentes componentes del proyecto. El sitio web tiene potencial para difundir información del proyecto Napo/Buen Vivir, pero falta poblarlo con toda la información del proyecto, en particular las sistematizaciones de experiencias para socializar metodologías exitosas, aprendizajes y recomendaciones para otros proyectos trabajando en ámbitos similares.
96. El EE notó que el proyecto no es muy conocido por el público en general. La EMT informó que no había una estrategia de comunicación y como consecuencia el proyecto desarrolló una a través de una consultoría pero no todos los elementos fueron ejecutados. Recién en el último año, el proyecto promovió temas de comunicación como videos y artículos. Esto ayudó a que ciertos aspectos del

proyecto fueran comunicados a un público más amplio, pero no fueron dirigidos por ejemplo, a posibles usuarios de cadenas de ecoturismo o biocomercio. Otras herramientas, como los lineamientos para incorporar criterios ambientales en los PDOT, no son fáciles de encontrar para las personas responsables de trabajar en estos temas (representantes de los GADs y consultores de apoyo en estos procesos)³⁹. Aparte de infonapo.org, el proyecto no utilizó otros medios de comunicación para temas de gestión de conocimiento como por ejemplo redes sociales. El informe de EMT está disponible solamente en la pagina web de la OED de la FAO, pero ni este ni otros informes de progreso se encuentran disponibles en otras paginas, ni siquiera en la de infonapo.org. Por estas razones el proyecto no cumplió con el compromiso de difusión incluido en el PRODOC⁴⁰.

Pregunta de evaluación 4c: ¿En qué medida el ha abordado los temas de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?

Hallazgo 31. El proyecto, ni la FAO Ecuador, han desarrollado una estrategia o manual de género, a pesar de que esto fue previsto en el Prodoc y recordado en la evaluación de medio término. Hay unos pocos indicadores en relación a la participación mínima de mujeres y mejora de ingresos para mujeres.

97. La equidad e igualdad de género es un derecho reflejado en las normativas nacionales e internacionales (Constitución 2008 Ecuador), además de la Agenda Provincial de Mujeres de Napo 2019. La FAO tiene fuertes compromisos de género a través del Sistema de las Naciones Unidas y la Política de Igualdad de Género de la FAO. A pesar de estos compromisos, el proyecto no contó con una estrategia clara de género (tampoco con un análisis de género para guiar una estrategia; párrafo 61) desde su diseño. La EMT notó la necesidad de fortalecer este tema, y recomendó a FAO-Ecuador de elaborar un manual que aterrice al contexto ecuatoriano las políticas globales de pueblo indígenas y género. Sin embargo, esto nunca fue desarrollado.
98. Los pocos indicadores de género promueven temas sobre la participación de las mujeres (aunque no igual que los hombres, pero al menos 30%) y sobre un mejor ingreso de las mujeres. Varios miembros de EP vieron la necesidad de involucrar a las mujeres porque el proyecto estaba trabajando en temas que están bajo su responsabilidad o responsabilidad compartida con hombres en las comunidades. Muchas de las actividades realizadas por el proyecto (naranja, cacao, vainilla, guayusa) son productos de la chacra, lo que facilita la participación de las mujeres (siendo el manejo de la chacra una de sus responsabilidades principales) y de los jóvenes de la familia.

Hallazgo 32. Probablemente por la experiencia y actitud de varios miembros más experimentados del equipo del proyecto, se han incluido varios aspectos de equidad de género, jóvenes y otros grupos vulnerables en las actividades del proyecto.

³⁹ Por ejemplo: en infonapo.org, en PDOT, se mencionan los lineamientos y sus beneficios, pero el documento y como aplicar estos lineamientos están escondidos en descargas y se llaman diferente ('guía orientación').

⁴⁰ Sección 4.7: comunicación y visibilidad: "el proyecto asegurará los mecanismos para dar la máxima difusión a la documentación generada por el proyecto, y en particular el Informe Final, los informes técnicos y los informes de las evaluaciones intermedia y final".

99. El EE notó que varios miembros del equipo técnico, con experiencias de trabajo en iniciativas anteriores, cuentan con conocimiento sobre el enfoque de género e incorporaron en sus actividades varias herramientas para promover la participación de mujeres. Por ejemplo, el proyecto utilizó cartas de invitación para participar en una capacitación explícitamente con la condición de al menos dos hombres y dos mujeres representantes. El resultado de esta sensibilidad de género de parte del equipo se vio reflejado en algunos productos, por ejemplo, se elaboraron los planes de co-manejo con base a un diagnóstico de género y la guía de orientación para incorporar temas ambientales en los PDOT incluyó un enfoque de género. También se promovió la participación de mujeres en las capacitaciones sobre los temas de biocomercio, y se incluyó temas de género en las capacitaciones, logrando la adquisición de mayores conocimientos.
100. En el último año del proyecto, el equipo también contrató una experta social y de género para hacer una sistematización de los temas de género. Aunque esto ya no ayudó a transversalizar el tema de género en el proyecto, la sistematización sí logró identificar herramientas y enfoques positivos y metodologías y aprendizajes que sirven de ejemplo para otros proyectos. El hecho que la misma consultora que hizo la sistematización también elaboró la sistematización de CLPI (párrafo 92) y la sistematización del proyecto en general, ayudó a que se pudiera armonizar la información de género relevante en los tres procesos.

Hallazgo 33. El proyecto no ha logrado ni reportado resultados transformadores de género. Del otro lado, tampoco hay evidencias que ha tenido impactos negativos.

101. El PRODOC menciona que el proyecto iba a contribuir a resultados transformadores de género como la promoción de la participación de las mujeres en la planificación y toma de decisiones a nivel provincial, municipal, comunitario y familiar. Sin embargo, esto no fue incluido en la planificación (marco de resultados y plan de trabajo). Por esta falta en la planificación, no se trabajó en estrategias transformadoras de género durante la implementación del proyecto, no hay datos reportados en este sentido y no hay evidencia de cambios en las relaciones de género como por ejemplo mayor participación en espacios de liderazgo y toma de decisiones. En las entrevistas y visitas al campo, el EE notó que las mujeres generalmente participaron de acuerdo a los roles y responsabilidades que tradicionalmente tienen, en el eslabón de producción en la cadena, y no tanto en la transformación y comercialización de los productos y esto no cambió durante la ejecución del proyecto.
102. El proyecto no apoyó incentivos específicos para mujeres, aunque fueron previstos en el PRODOC (sección 5.1), y el proceso interinstitucional hasta el momento de escribir el informe no contempla específicamente un enfoque de género, aunque también estaba previsto en el PRODOC. Por otro lado, el EE no encontró evidencia de impactos negativos en las relaciones de género debido a las acciones del proyecto.

3.6 Sostenibilidad

La valoración del criterio relativo a la sostenibilidad es moderadamente probable.

Pregunta de evaluación 4c: ¿Qué tan sostenibles son los resultados alcanzados hasta la fecha a nivel ambiental, social, institucional y financiero?

Hallazgo 34. Especialmente las asociaciones grandes de productos de manejo sostenible de RRNN (cacao, guayusa, naranjilla, vainilla) tienen una buena capacidad instalada y pueden dar sostenibilidad a las buenas prácticas y cadenas de valor. Otras actividades productivas tienen un sistema productivo y una cadena de valor menos desarrollados. (sostenibilidad institucional/organización).

103. Uno de los elementos más críticos para la sostenibilidad de los resultados de un proyecto es si las prácticas promovidas entre participantes locales (productores, asociaciones, comunidades) seguirán consolidándose solos, sin intervención o apoyo de terceros. Para esto es clave que las actividades sean lo suficientemente rentables y atractivas y es importante evaluar si los participantes locales tienen suficiente capacidad instalada para liderar y sostener los procesos. El EE considera que las asociaciones grandes de productos de manejo sostenible de recursos naturales, por ejemplo Kallari, Wiñak, Tsatsayacu, tienen esta capacidad técnica y conexión al mercado necesaria para que después del proyecto, sigan funcionando (párrafo 40). Aparte del apoyo del proyecto, estas son asociaciones que han recibido y seguirán recibiendo apoyo de otras iniciativas. Lo mismo se puede decir de la actividad turística en Oyacachi: durante décadas ha recibido apoyo en la construcción de infraestructura y capacitación de manejo empresarial y organización comunitaria con el resultado que recibe decenas de miles de turistas al año, convirtiéndose en un emprendimiento prometedor. Según el EE, la asociación Sacha Laran (naranjilla) puede estar cerca de llegar a este punto de sostenibilidad institucional/organizativa también, pero no está todavía ya que sigue dependiendo del apoyo directo del proyecto para el acceso al mercado y el desarrollo del producto.
104. Los resultados alcanzados con otras prácticas productivas, cadenas de valor e iniciativas de bioeconomía tienen menor sostenibilidad. Casi todas las prácticas de turismo, con excepción de Oyacachi y en menor grado Alukus (Laguna Azul) están poco organizadas y no han logrado conectarse con el mercado, más allá que unos contactos iniciales, y reciben menos de 1 500 visitas por año (párrafo 51, Apéndice 2 y 3). Esto, según el EP, es en parte un efecto de la falta de estrategias y coordinación institucional en materia de turismo en la provincia. Los bio-emprendimientos, con excepción de la vainilla y en menor grado guayusa, son bastante incipientes en su desarrollo y aunque son prometedores, no tendrían autonomía sin mayor estudio y acompañamiento para el mercadeo.

Hallazgo 35. Las agencias gubernamentales locales tienen un compromiso de parte de sus tomadores de decisiones, pero no tienen suficiente capacidad de brindar sostenibilidad a los resultados. La capacidad creada por el proyecto se dispersó y el modelo interinstitucional de colaboración para la gobernanza ambiental y FODESNA son incipientes (sostenibilidad institucional/apropiación de tomadores de decisiones).

105. Las principales agencias gubernamentales que están participando en el proyecto han demostrado su compromiso de dar sostenibilidad a los resultados. En reuniones directas del equipo y de la FAO, el prefecto y todos los alcaldes que iniciaron su

administración en mayo 2019 han expresado su deseo de seguir apoyando las buenas prácticas agrícolas, el manejo forestal y la restauración/conservación. Aunque su participación durante la ejecución podría haber sido mejor (párrafo 76, 77), el GADPN se apropió de varios resultados: existe un compromiso firmado de incluir los lineamientos ambientales y climáticos desarrollados por el proyecto en los nuevos PDOT, hay un esfuerzo notable de dar vida al FODESNA, el sitio web InfoNapo fue incluido en el portal del GADPN y hay un esfuerzo concreto de promover NapuMarka y desarrollar el sello Chakra. A nivel de cantones y parroquias la apropiación es menos evidente, pero según las expresiones de tres funcionarios entrevistados, existen compromisos informales de incluir criterios ambientales (en el PDOT, apoyar directamente a productores y promover destinos turísticos).

106. El compromiso institucional no es la barrera para la continuidad de las actividades y la consolidación de resultados, sino la capacidad instalada. Si bien el proyecto ha capacitado a varios funcionarios cuidadosamente seleccionados, especialmente del GADPN, estos funcionarios cambiaron de funciones y la capacidad se dispersó. Un ejemplo clave es el caso del director y tres funcionarios que trabajaban en la dirección de planificación y que tienen toda la capacidad de incluir criterios ambientales en los nuevos PDOT, y de ellos solamente sigue una persona en la dirección. Las otras personas salieron del GADPN o están trabajando en otras divisiones. Esto hace vulnerable el compromiso de los GAD para incluir criterios ambientales en los nuevos PDOT. Hay otros instrumentos que si bien fueron transferidos al GADPN (SIG, InfoNapo, Open Foris) y hay personas capacitadas, estos sistemas necesitan inversión, desarrollo y acompañamiento técnico (párrafo 81). Una sola persona con poco presupuesto hace la continuidad vulnerable. Finalmente, varios instrumentos que son claves para dar capacidad institucional y financiera para que los GAD puedan cumplir con sus compromisos, como FODESNA o el modelo interinstitucional, están recién iniciando y falta tiempo para que se consoliden.

Hallazgo 36. Existe una buena base social (en cuanto a interés, capacidades básicas, organización) en la mayoría de las comunidades/asociaciones y propietarios individuales que participaron con el proyecto, para la colaboración y continuidad con las actividades y sostener los resultados. (Sostenibilidad social/apropiación de beneficiarios y organización)

107. Durante todo el proyecto fue evidente que había una participación activa e interesada de parte de hombres y mujeres. Inclusive en los pocos casos de que el proyecto no respondía directamente a la demanda de la comunidad, había una buena participación en las actividades de campo, planificación y capacitación (párrafo 90). Esta base social y voluntad de colaboración es un ingrediente clave para continuar las actividades y sostener los resultados. Otro ingrediente importante para esta motivación es la expectativa de las comunidades para nuevos proyectos: muchas de las comunidades y productores entrevistados durante la EE sabían que hay otros proyectos bajo implementación y esperan poder seguir recibiendo acompañamiento de Maquita, FECD, GIZ y/o FFF (párrafo 108).

Hallazgo 37. Con la excepción de las asociaciones grandes de productos de manejo sostenible de RRNN, todos los actores (instituciones gubernamentales, comunidades, ONG) requieren de fondos externos para sostener resultados. Sin embargo, hay muchas nuevas oportunidades ya concretas que pueden apoyar a estos procesos. Para la sostenibilidad financiera a largo plazo, el establecimiento, capitalización y buen funcionamiento de FODESNA es crítico

108. Prácticamente todos los actores siguen dependiendo de fondos externos para hacer una gestión ambiental positiva. Con excepción de unas asociaciones grandes (párrafo 103) los participantes locales (comunidades, productores individuales) necesitan un acompañamiento durante más tiempo y por esto dependen de fondos externos. Las organizaciones que brindan este apoyo (en el caso del presente proyecto: GIZ, Maquita, FECD) funcionan generalmente con fondos de cooperación internacional. Los GAD, si bien tienen compromiso y voluntad de brindar sostenibilidad, tienen recursos limitados⁴¹, y un presupuesto limitado. El presupuesto del Estado dedicado a temas ambientales está disminuyendo (párrafo 27) y esto afecta directamente el presupuesto del MAE, incluyendo la gestión de áreas protegidas y apoyo a las direcciones provinciales.
109. Aunque la dependencia de fondos externos hace pensar que la sostenibilidad financiera es baja, el hecho de que hay una nueva generación de proyectos con nuevos fondos ayuda a mejorar esta sostenibilidad. Para los próximos años, hay varias iniciativas que destinarán fondos a muchas de las actividades del proyecto, esto incluye proyectos ya en ejecución (FFF, Cacao, GCI, AICCA) y nuevas (FMAM Paisajes Sustentables en la Amazonía (GEF ID 10198), Amazonía 2.0 - UICN). Cada uno de estas iniciativas podría brindar sostenibilidad a una parte de los resultados del proyecto. Por su tamaño y envergadura geográfica, la iniciativa que más oportunidad de sostenibilidad puede ofrecer es PROAmazonia: trabaja con muchos de los mismos enfoques que Napo/Buen Vivir, pero en otra escala y con más fondos. Para asegurar un máximo aprovechamiento de estas oportunidades financieras para la sostenibilidad, hace falta un plan dirigido a la sostenibilidad con oportunidades, responsables, presupuesto y acciones.
110. Si bien los fondos de cooperación internacional para proyectos nuevos dan sostenibilidad financiera a corto plazo, para los de largo plazo (más de cinco o diez años) se requiere un sustento permanente de las buenas prácticas agrícolas, el manejo forestal, el desarrollo de cadenas de valor, el acompañamiento a la población rural y el monitoreo de todas las acciones. Para esto, el desarrollo de FODESNA es clave.

3.7 Impacto

Pregunta de evaluación 6: ¿Qué señales preliminares de impacto por la contribución del proyecto se pueden identificar en términos de conservación de la biodiversidad, del manejo sostenible de suelos, bosques y aguas, y de acceso por la población local a bienes y servicios (siempre en el marco del Sumac Kawsay)?

Hallazgo 38. El proyecto ha logrado un impacto inicial sobre la conservación de bosques y suelos y la restauración de varias áreas del ecosistema natural en el Napo (objetivo ambiental global).

111. Durante su implementación, el proyecto ya ha logrado un cierto impacto medible en la conservación de ecosistemas naturales. El impacto fue formulado en la teoría del cambio reconstruido como “Detener y revertir la degradación de tierras y la

⁴¹ Por ejemplo, el presupuesto 2019 para la provincia tiene un techo de 36 millones USD pero el 24 millones USD es destinado a vialidad. Las direcciones de ambiente y planificación tienen un presupuesto de un medio millón de dólares, que es menos que el presupuesto anual del proyecto. La dirección productiva tiene más (2.3 millones USD); un monto que no es destinado solo a temas agrícolas (Fuente: POA GADPN 2019).

deforestación en Napo" (objetivo ambiental). El Prodoc no presenta indicadores directos para este objetivo, pero usa el conjunto de indicadores de los resultados. Interpretando estos, el EE observa que el logro del primer indicador del resultado 2.2 (Porcentaje de reducción de la tasa de deforestación, (párrafo 43) demuestra que hay un impacto concreto alcanzado mediante este proyecto en términos de reducir la deforestación. Aunque no es posible establecer la contribución directa del proyecto a la disminución de la tasa a nivel de la provincia, los indicadores del resultado 2.1⁴²) del resultado 3.1⁴³ demuestran contribución concreta a la conservación de bosques y suelos y la restauración de varios miles de hectáreas en la provincia.

112. Considerando los resultados que contribuyeron al impacto, éste se ha generado principalmente a través del camino de impacto de la producción sostenible y del manejo forestal sostenible de la teoría del cambio (párrafo 19). El camino de impacto de gobernanza ambiental, a lo mejor fue en apoyo a los otros caminos, pero es evidente que el impacto se creó mayoritariamente a través de acciones locales.

Hallazgo 39. El proyecto ha generado un beneficio neto (especialmente en lo económico, pero también social) para varios centenares de familias.

113. Un impacto concreto en el bienestar de las personas es reflejado por el segundo indicador del resultado 3.1 (aumento del ingreso actual medio de productores que se dedican al turismo comunitario y al biocomercio sustentable, Apéndice 2). El informe de progreso de este resultado de parte del EP (PPR 2019) implica que hay efectivamente un ingreso adicional, aunque el EE observa que este dato no se ha podido corroborar todavía (párrafo 48, Apéndice 3). Un producto de biocomercio que da rendimiento positivo es la vainilla, el cual ya ha generado 25 000 dólares de comercialización para la Asociación Kallari. Las visitas a los emprendimientos ecoturísticos no han aumentado considerablemente. Sin embargo, el EE ha visto claras indicaciones que gracias al proyecto se mejoró la producción y la cadena de cacao y, en menor grado, la de la naranjilla (resultado 2.1). Estos ingresos son evidentes, pero no fueron contabilizados por el proyecto. Se espera un estudio socioeconómico específico para demostrar este impacto.
114. Es aún más difícil demostrar el beneficio social en términos de salud, equidad, educación, seguridad etc. El EE ha identificado ejemplos individuales de este impacto, como la mencionada posibilidad de jóvenes como guías turísticas o mujeres como artesanas. También los buenos ejemplos de la participación de las mujeres en las actividades del proyecto, incluyendo capacitación e implementación de buenas prácticas, beneficia socialmente a este grupo. Sin embargo, no se han registrado cambios transformacionales en cuanto a relaciones sociales o sistemas de toma de decisiones.

⁴² Cobertura espacial de practicas de manejo integradas de recursos naturales en el paisaje y Superficie de sistemas productivos con mayor cobertura vegetal.

⁴³ 1 000 ha de bosques conservados.

4. Lecciones aprendidas

115. El diseño, la implementación y la gestión del proyecto han arrojado una serie de lecciones que pueden ser de utilidad para otros proyectos presentes y futuros. Basados en los hallazgos de la evaluación, el EE ha identificado las siguientes lecciones aprendidas durante el diseño, implementación y gestión del proyecto:

Lección aprendida 1: Puesto que el proyecto fue diseñado en una época de coyuntura política y económica positiva, aceptó importantes compromisos financieros e institucionales del gobierno nacional, local y de empresas públicas. Sin embargo, en un país vulnerable económicamente como el Ecuador, esta coyuntura puede cambiar y el compromiso no cumplirse, resultando en una posible disminución del cofinanciamiento y de la colaboración (hallazgos 7, 21). Esto se puede mitigar con un cuidadoso plan de gestión de riesgos, un manejo adaptativo oportuno y transparente y un acompañamiento cercano al proceso de cambio en donde se valora la capacidad creada en la institución durante la administración anterior (hallazgo 25).

Lección aprendida 2: El enfoque de trabajar con participantes que ya tenían una experiencia de colaboración con otras iniciativas u organizaciones, aseguró una mayor efectividad y sostenibilidad pero de pronto se dejaron al lado las comunidades que más apoyo necesitaban (hallazgo 15).

Lección aprendida 3: En este proyecto, la colaboración con universidades locales fue un importante valor agregado al proyecto porque dio una dimensión profesional a las certificaciones de la capacitación y los estudios sobre manejo forestal o biocomercio. Además, por haber encontrado un interés estratégico mutuo, fue posible hacerlo sin costos adicionales para el proyecto ni para las universidades (hallazgo 17).

Lección aprendida 4: De las prácticas aplicadas en el campo, el proyecto generó varias lecciones sobre su efectividad, por ejemplo:

- i. En este proyecto, la restauración pasiva (regeneración espontánea) fue una estrategia más efectiva (más superficie, menos costosa, más exitosa en prendimiento y más fácil de monitorear) que la restauración activa (hallazgo 9).
- ii. La aplicación de protocolos para prácticas, validadas en otras zonas, no necesariamente funcionan en todos los casos. Estas "recetas" (por ejemplo, de abonos, o especies para restauración) deben ser validadas y enriquecidas con la experiencia de los propietarios (hallazgos 8, 9).
- iii. Personal de la zona, y que además comparten la cultura y el idioma de los participantes, dio credibilidad local al proyecto y ayudó en la apropiación de las buenas prácticas por parte de los productores (hallazgos 18, 28).

Lección aprendida 5: Priorizar un grupo de acciones durante la implementación de un proyecto, a costo de otro grupo, causa desafíos en la generación de productos y afecta negativamente el logro u consolidación de los resultados (ejemplo: resultados 1.1. y 1.2 de este proyecto, hallazgos 5, 18)

Lección aprendida 6: Un cambio de autoridades no es un riesgo para un proyecto: estos cambios son normales en países democráticos y deben ser considerados como oportunidades. Por ejemplo, el proyecto actual tuvo la excelente oportunidad de desarrollar herramientas de planificación con una administración y poder acompañar la nueva

administración para implementarlas. Sin embargo, lo vio como un riesgo que tuvo que mitigar en vez de una oportunidad para aprovechar (hallazgo 6, 35).

Lección aprendida 7: Para acciones locales, cercanas a la misión de autoridades locales, se debe incluir estas autoridades con el desarrollo e implementación de estas acciones. Esto posiblemente causa menor eficiencia de la acción, pero logra mayor apropiación y mayor oportunidad de continuidad y cofinanciamiento. También, habrá menor riesgo que capacidad instalada se dispersa con el cambio de funcionarios (hallazgo 6, 29, 35).

5. Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

116. A partir de los hallazgos, el EE elaboró las siguientes conclusiones de esta evaluación:

Pertinencia

Conclusión 1. El proyecto Napo/Buen Vivir es altamente relevante a la problemática ambiental global y nacional, y está alineado con las prioridades ambientales y sociales, tanto nacionales como locales (hallazgos 1, 2, 3). La pertinencia fue alta por haberse enfocado a una jurisdicción subnacional por lo que se pudo responder directamente a la demanda del gobierno provincial y a la mayoría de los beneficiarios (hallazgos 1, 2, 3, 27). Además, el proyecto respondió adecuadamente a cambios en el contexto, mediante un cambio en el enfoque de algunas actividades sin desviarse del enfoque de los resultados (hallazgo 4).

Eficacia

Conclusión 2. El proyecto fue eficaz en la generación de la mayoría de los productos y resultados, aunque por razones de planificación, algunos productos fueron generados tarde por lo tanto son incipientes, lo que afectó el alcance de los resultados (hallazgos 5, 19). El proyecto está encaminado a lograr su objetivo de desarrollo (mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, de la actividad forestal y de la conservación), siempre y cuando alcance a implementar efectivamente los instrumentos que todavía no están consolidados y que la sostenibilidad institucional esté asegurada (hallazgos 14, 35, 37).

A continuación, se presentan conclusiones específicas sobre las acciones más relevantes:

- i. El proyecto logró mejorar la gobernanza ambiental en la provincia en cuanto a las capacidades fortalecidas y las herramientas disponibles, pero algunas no han sido consolidadas aun (hallazgo 6).
- ii. El proyecto mejoró el uso de los incentivos ambientales existentes (Socio Bosque) y reorientó el uso de otros (ATPA, GAD Productivo) y creó un nuevo (FODESNA), aunque este último no está operativo aun. No es posible confirmar si el total de inversiones en el manejo integrado del paisaje aumentó hasta el nivel planificado (hallazgo 7).
- iii. Gracias al proyecto, familias de productores han incluido prácticas de manejo sostenible del agua, suelos y bosques en paisajes y sistemas de producción de cacao, naranjilla y ganado. En pocos casos, también fue acompañado por acuerdos de conservación de áreas bajo incentivos (hallazgos 8, 12).
- iv. Gracias a los planes de co-manejo de bosques con comunidades, acuerdos de restauración y conservación, el proyecto logró contribuir a disminuir la presión sobre los bosques en la provincia de Napo (hallazgos 9, 12).
- v. Cuatro de las iniciativas de biocomercio promueven la conservación y uso sostenible de la (agro)biodiversidad en el sistema de chacras. Algunas son prometedoras para mejorar medios de vida, aunque hasta ahora solo la vainilla y la guayusa tienen su cadena de valor desarrollada. La contribución de las iniciativas de turismo comunitario apoyadas por el proyecto a la conservación y a mejorar medios de vida fue limitada porque fue dispersa y poco adicional (hallazgos 10, 11).
- vi. Mediante la promoción de acuerdos de conservación entre el GADPN y las comunidades y los productores individuales, el proyecto logró contribuir a la conservación y aumentar la cobertura vegetal a corto plazo, en casi 7000 hectáreas. Estos acuerdos fueron firmados principalmente asociados con iniciativas de turismo y poco con iniciativas productivas (hallazgo 12).

Eficiencia

Conclusión 3. El proyecto fue manejado eficientemente, tanto técnica como administrativamente, gracias a un equipo de trabajo de altos estándares profesionales, colaboración efectiva entre el personal y con otras entidades y un buen apoyo de la agencia de implementación. El modelo de gestión, con la FAO manejando los fondos en apoyo a las agencias de ejecución, ayudó a la alta eficiencia, aunque pudo haber causado una menor apropiación por parte de los gobiernos locales (hallazgos 17, 19, 22, 23, 26). El proyecto movilizó menos cofinanciamiento que lo que fue planificado inicialmente porque había menos fondos públicos disponibles y el acuerdo con la empresa hidroeléctrica no se cumplió (hallazgo 22).

Conclusión 4. No contar con un análisis y estrategia de género, ni con una estrategia de comunicación y de monitoreo desde el inicio del proyecto afectó la internalización de estos elementos durante su ejecución, lo que fue corregido en el caso de la comunicación y el monitoreo en la segunda mitad del proyecto (hallazgos 16, 23). En la segunda mitad de su implementación, el proyecto tuvo una buena aplicación de seguimiento y evaluación y de gestión de riesgos (hallazgos 24, 25).

Implicación de las partes interesadas

Conclusión 5. El proyecto logró una inclusión efectiva de las diferentes partes interesadas en el proyecto. La sinergia con otros proyectos similares, ONG trabajando en la zona y universidades locales contribuyó a la efectividad del proyecto y aumenta la probabilidad de sostenibilidad de sus resultados (hallazgos 26, 37). El proyecto involucró satisfactoriamente a los participantes locales (comunidades, productores individuales y asociaciones) en el diseño, ejecución y seguimiento de las actividades. La apropiación por parte de los participantes locales fue alta gracias al buen proceso de socialización y consulta previa y porque en muchos casos respondió directamente a la demanda actual (hallazgos 27, 28).

Conclusión 6. Si bien el GAD Provincial fue la principal agencia de ejecución, la colaboración entre el EP y GADPN no fue óptima, causando que la apropiación de los objetivos y estrategias fuera parcial durante la mayor parte de su ejecución (hallazgos 23, 30).

Conclusión 7. A pesar de no contar con una estrategia de género, gracias a la experiencia del EP el proyecto logró una participación equitativa en varias actividades, promovió oportunidades específicas para las mujeres y grupos vulnerables y aplicó efectivamente algunas herramientas adecuadas (hallazgos 31, 32).

Sostenibilidad

Conclusión 8. La sostenibilidad de los resultados del proyecto es moderadamente probable, porque el proyecto se construyó sobre actividades existentes y aprovechó sinergias con otros actores. Además, existe una buena apropiación de los participantes locales y un compromiso de las instituciones para seguir promoviendo las estrategias del proyecto. Aunque se mantiene una carencia en la capacidad técnica y financiera de muchos de los participantes e instituciones, algunas iniciativas ya son autosustentables y hay una alta probabilidad de que otras iniciativas sigan fortaleciéndose, al igual que otras iniciativas todavía incipientes (hallazgos 26, 34, 35, 36, 37).

Impacto

Conclusión 9. El proyecto está encaminado a lograr un impacto positivo en la conservación y el manejo sostenible de recursos naturales y potencialmente a generar ingresos adicionales para la población rural (hallazgos 38, 39).

5.2 Recomendaciones

Recomendación 1 (*basada en conclusión 2*). **A la FAO-EC.** A fin de contar con un tiempo realista para la consolidación de varios productos y así generar resultados más sólidos, se recomienda a la FAO considerar una extensión de 6 meses del proyecto. Esto se necesita principalmente para capitalizar y hacer operativo (a nivel piloto) el FODESNA, no solamente por razones de efectividad sino también porque las condiciones del contrato con el consultor obligan a la FAO a buscar esta extensión. Si se da la extensión, se puede aprovechar este periodo para consolidar otros productos como también asegurar el acompañamiento a la formulación de los PDOT, el modelo interinstitucional y la consolidación de las cadenas de valor y las iniciativas de biocomercio. Es importante que todos los socios del proyecto no consideren la extensión como una fase de cierre, caracterizada por la finalización de contratos y despedidas de colegas, sino como una fase de consolidación de los resultados; el semestre más importante del proyecto para asegurar su éxito. Para lograr esto se formulan las siguientes sugerencias:

- i. En base a la propuesta de POA 2020, el **EP** debe desarrollar un plan de trabajo detallado para este periodo de 6 meses, asegurando no solamente las actividades previstas para generar los productos antes de la finalización, pero también su forma de financiamiento y el personal necesario.
- ii. **FAO-EC** debería asegurar la asignación de recursos (financieros y humanos) suficientes para una efectiva generación de los productos incompletos.
- iii. El **GADPN**, apoyado por el EP, debe asegurar que, con el apoyo del proyecto, se logre la finalización e implementación del PDOT y se de un seguimiento directo y constante al desarrollo e implementación de los PDOT de los municipios y parroquias, incorporando criterios ambientales.
- iv. El **GADPN** debe lograr el establecimiento legal y operativo del FODESNA (incluyendo el equipo humano e infraestructura) antes del fin de 2019, y canalizar el fondo disponible para su capitalización inicial. FAO-EC debe utilizar el fondo disponible para el pilotaje con el apoyo del EP y la empresa consultora, y desarrollar su plan de trabajo inicial, empezar el pilotaje y la estrategia de capitalización.
- v. El **EP** debe finalizar la propuesta del modelo interinstitucional y el **GADPN** debe implementar y dar seguimiento activo a este modelo.
- vi. Antes del fin de 2019, el **EP** debe desarrollar un plan de sostenibilidad específico para las acciones de los componentes 2 y 3 que están en buen camino (cadena de valor en naranjilla, iniciativas con fibra, orquídeas, sello Chakra), pero faltan ciertas acciones para que puedan llegar a ser autosuficientes o continuados por otros actores.

Recomendación 2 (*basada en conclusión 8*). **Al GADPN.** Considerando que el proyecto no cuenta con un plan de sostenibilidad en el futuro, se recomienda que el periodo de extensión también se utilice para buscar la continuidad del apoyo a iniciativas promisorias, y continuar, replicar y escalar actividades relevantes para el desarrollo sostenible de la provincia. Para esto, se sugiere que:

- i. Antes del fin de enero 2020, el **GADPN**, con apoyo del EP, desarrolle un plan concreto de sostenibilidad que identifique estas acciones y productos que necesitan continuidad o escalar, especificar responsables, presupuestos y fechas para cada una de las acciones necesarias. También debe identificar otras iniciativas y actores (incluyendo el MAE, y otras GAD, ONG y proyectos como PROAmazonía, FFF, etc.) que puedan acompañar estas acciones en el futuro.

- ii. Durante el periodo de extensión, el **GADPN**, con el apoyo del EP, debería mantener conversaciones para identificar estas iniciativas y actores con el objetivo de llegar a acuerdos concretos de acompañamiento.

Recomendación 3 (*basada en conclusiones 2 y 4*). **Al equipo de proyecto.** Para lograr máxima visibilidad al final del proyecto y tener una disponibilidad de los productos, herramientas y aprendizajes del proyecto para futuros usuarios, se recomienda que el EP publique todos los informes, sistematizaciones y protocolos en un sitio visible y de acceso fácil y permanente. Para esto se sugiere que:

- i. El **EP** asegure el cumplimiento de todos los productos de comunicación y sistematización, contratados antes del final de 2019.
- ii. El **EP** acorde con el GADPN la inclusión visible de los productos del proyecto en la página web del GADPN, capacitar el personal encargado y comunicar su ubicación por otros medios (radio, televisión periódicos, reuniones directas).
- iii. El **GADPN** debe asegurar el manteniendo de esta información, y su disponibilidad permanente, a largo plazo. Esto implica, entre otros, la dedicación permanente de un web-master, entrenado por el proyecto.
- iv. El **EP** debe ejecutar una campaña de comunicación dirigida a los actores finales en las cadenas de valor de agricultura sostenible, biocomercio y turismo, para incrementar la posibilidad de éxito de las iniciativas apoyadas por el proyecto. Esto podría incluir la promoción a un público específico de consumidores de los emprendimientos turísticos, los productos sostenibles y hacer sensibilización del valor agregado del sello Chakra.

Recomendación 4 (*basada en conclusiones 1, 3, 6, 7*). Para asegurar un desempeño más efectivo y eficiente de un proyecto financiado por el FMAM, se sugiere **a la FAO y otras agencias de ejecución e implementación del FMAM** que desarrollan proyectos similares, en contextos parecidos:

- i. Para facilitar el monitoreo del cofinanciamiento y el análisis de su pertinencia y adicionalidad, las cartas de compromiso de cofinanciamiento o de colaboración, las instituciones socias del proyecto no deben limitarse a la contribución financiera total pero siempre especificar el destino específico de estos montos y el compromiso institucional no monetario (personal, información, acciones). Al final del proyecto, las certificaciones de la realización de este cofinanciamiento y colaboración, también deben tener el mismo nivel de detalle.
- ii. Para asegurar la inclusión de los principios de equidad y también buscar resultados transformacionales en este campo, es necesario incluir siempre un análisis y estrategia de género, participación y CLPI (donde sea relevante) al inicio del diseño del proyecto para poder incorporar objetivos, indicadores y estrategias de género y equidad desde el diseño y así promover estos temas en todas las actividades de manera trascendental y hacerlos efectivos desde el primer día de su implementación. Las agencias de implementación como la FAO tienen una amplia experticia internacional en el tema que se debe movilizar para este fin durante el diseño del proyecto.
- iii. Igual como la estrategia de género y equidad, cualquier proyecto debe tener su plan de comunicación y gestión de conocimiento, de monitoreo y seguimiento y de sostenibilidad en el primer año. Si bien casi todos los proyectos FMAM tienen previsto hacer esto, las agencias de implementación deben asegurar que efectivamente se cumpla en el primer año.

Referencias

FAO. 2014. *Prodoc. Preparación y validación del plan de M&E.* Documento interno de la FAO. Roma.

FAO. 2019a. *Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe.* [webpage]. In: FAO [en línea]. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.fao.org/americas/prioridades/es/>

FAO. 2019b. *Mecanismo para Bosques y Fincas.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.fao.org/forest-farm-facility/es/>

FAO. Sin fecha. *GEF ID 4731 - proyecto paisajes y vida silvestre.* Documento interno de la FAO. Roma.

FAO. Sin fecha. *GEF ID 4770 - proyecto marino-costero; y 3266 - Manejo de Recursos Naturales en Chimborazo.* Documento interno de la FAO. Roma.

La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN). Sin fecha. *América del Sur* [webpage]. In: UICN [en línea]. <https://www.iucn.org/es/regiones/america-del-sur/nuestros-proyectos/proyectos-en-ejecucion/amazonia-20>

OpenForis. Sin fecha. *Free open-source solutions for environmental monitoring* [webpage]. In: OpenForis [en línea]. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.openforis.org/>

Organización de las Naciones Unidas (ONU). 2008. *Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). https://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_es.pdf

Bibliografía

Albán, S. 2019. Sistematización de la experiencia del proyecto GEF Napo en la consulta y consentimiento libre, previo e informado. Participación y empoderamiento de las comunidades locales para la conservación de territorios y recursos naturales. proyecto: GCP/ECU/082/GFF. Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el Buen Vivir / Sumak Kawsay en la provincia de Napo. Ecuador: FAO.

Asamblea Nacional Constituyente de Ecuador de 2007-2008. 2008. *Constitución de la República del Ecuador 2008*. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf

Casey, N., y Krauss, C. 2018. It Doesn't Matter if Ecuador Can Afford This Dam. China Still Gets Paid. *The New York Times*. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <https://www.nytimes.com/2018/12/24/world/americas/ecuador-china-dam.html>;

Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad, los Bosques, el Suelo y el Agua como medio para lograr el Buen Vivir "Sumac Kawsay" en la Provincia del Napo (proyecto GEF Napo). 2019. Propuesta de estrategia de manejo forestal sostenible en Napo. Documento de trabajo. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). http://info.napo.gob.ec/assets/restauracion_descargas/PROPUESTA_EMFS_jun%202019.pdf

FAO. 2018a. *Evaluación de Medio Término "Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo (FSP)" GCP/ECU/082/GFF ID: 4774*. Oficina de Evaluación. Serie de evaluaciones de proyectos, versión pdf. Quito, Ecuador.

FAO. 2018b. Marco de Programación País Ecuador 2018-2021 (Recuperado 27 de noviembre, 2019). http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/FAO-countries/Ecuador/MPP_2018-2021__2_.pdf

FAO. 2016. Consentimiento Libre, Previo e Informado. Un derecho de los Pueblos Indígenas y una buena práctica para las comunidades locales. Manual dirigido a los profesionales en el terreno. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.fao.org/3/a-i6190s.pdf>

FAO/Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF). 2014. *Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el Buen Vivir / Sumac Kawsay en la provincia de Napo. Código del proyecto: GCP/ECU/082/GFF*. Documento del proyecto (ProDoc), versión pdf. Quito, Ecuador.

FAO. 2013a. *Marco nacional de prioridades para la asistencia técnica de la FAO en Ecuador 2013-2017*. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.fao.org/3/a-au017s.pdf>

FAO. 2013b. *Política de igualdad de género de la FAO: Alcanzar las metas de seguridad alimentaria en la agricultura y el desarrollo rural*. Roma, Italia. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.fao.org/3/a-i3205s.pdf>

FAO. 2011. *Política de la FAO sobre Pueblos Indígenas y Tribales*. Roma, Italia. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.fao.org/3/i1857s/i1857s.pdf>

FAO. 2010. *Corporate Strategy on Capacity Development*. Roma, Italia. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/newsroom/docs/Summary_Strategy_PR_E.pdf

Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM). 2011. *Estrategias relativas a las esferas de actividades para el FMAM-5.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

<https://www.thegef.org/sites/default/files/publications/Spanish-Strategies-may2012-optimized.pdf>

Global Environment Facility (GEF). 2014. *GEF – 6 Programming Directions.* (Recuperado el

1 de noviembre, 2019). <https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/GEF-6%20Programming%20Directions.pdf>

Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo (GADPN). 2019a.

Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo (en línea). (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.napo.gob.ec/website/index.php/transparencia/plan-estrategico-institucional>

Gobierno Autonomo Descentralizado de la Provincia de Napo (GADPN). 2019a.

Propuesta Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Gobierno Provincial de Napo 2019-2023. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

<http://info.napo.gob.ec/assets/archivosDescargas/guiasActualizacion/propuestaActualizacionPDOTProvNapo.pdf>

Independent Evaluation Office (IEO). 2019. *The GEF Evaluation Policy. Global Environment Facility.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

<http://www.gefio.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/gef-me-policy-2019.pdf>

Mazón, M., Maita J.A., y Aguirre, N. 2017. *Restauración del Paisaje en Latinoamérica:*

Experiencias y Perspectivas Futuras. Memorias del Primer Congreso Ecuatoriano de Restauración del Paisaje. Quito: Condesan. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

<https://condesan.org/recursos/restauracion-del-paisaje-latinoamerica-experiencias-perspectivas-futuras-memorias-del-primer-congreso-ecuatoriano-restauracion-del-paisaje/>

Ministerio del Ambiente del Ecuador (MAE). 2015. *Estrategia Nacional de Biodiversidad 2015-2030.* Quito, Ecuador. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

<https://www.undp.org/content/dam/ecuador/docs/documentos%20proyectos%20ambiente/Estrategia%20Nacional%20de%20Biodiversidad%202015-2030%20-%20CALIDAD%20WEB.pdf>

Miranda, B. 2019. *Coca Codo Sinclair: Los problemas de la multimillonaria represa que China construyó en Ecuador.* *BBC News Mundo.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47144338>

Organización Internacional del Trabajo (OIT). 2005. *Convenio 169 sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_345065.pdf

Organización de las Naciones Unidas (ONU). 2008. *Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019).

https://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_es.pdf

Organización de las Naciones Unidas (ONU). 1992. *Convenio sobre la Diversidad Biológica – CDB.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <https://www.cbd.int/doc/legal/cbd-es.pdf>

Organización de las Naciones Unidas (ONU). 1981. *Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer –CEDAW.* (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <https://www.ohchr.org/sp/professionalinterest/pages/cedaw.aspx>

Presidencia de la República. 2019. Código Orgánico del Ambiente. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2018/01/CODIGOORGANICOAMBIENTE.pdf>

Presidencia de la República. 2010. Código organico organizacion territorialautonomia descentralizacion (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_ecu_org.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). 2019. Informe de evaluación final. GEF ID 4731. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <file:///Users/macbook/Downloads/Informe%20Evaluaci%C3%B3n%20Final%20PPVS%20Marzo%202019.pdf>

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). 2017. Toda una vida: Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. Recuperado el 1 de noviembre, 2019). https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_OK.compressed1.pdf

Torres, B., Starnfeld, F., Vargas J.C., Ramm, G., Chapalbay R., Ríos M., Jurrius, I., et. al. 2014. *Gobernanza participativa en la Amazonía del Ecuador: recursos naturales y desarrollo sostenible*. Puyo: Universidad Estatal Amazónica.

Velasco, C. y Arias E. 2016. Análisis económico implementación del Sistema Nacional de Trazabilidad de Productores Forestales Maderables - Informe Final. proyecto: GCP/ECU/082/GFF. Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el Buen Vivir / *Sumak Kawsay* en la provincia de Napo. Ecuador: FAO. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). http://info.napo.gob.ec/assets/restauracion_descargas/informeFinalAnalisisEconomicoTraza bilidad.pdf

Verenitse V., Cueva K. y Ghia F. 2018. Guia de orientación para fortalecer la temática ambiental en los procesos de planificación y ordenamiento territorial en la provincial de Napo. proyecto: GCP/ECU/082/GFF. Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el Buen Vivir / *Sumak Kawsay* en la provincia de Napo. Ecuador: FAO. (Recuperado el 1 de noviembre, 2019). <http://info.napo.gob.ec/assets/archivosDescargas/guiasActualizacion/guiaOrientacionOTNapo.pdf>

El EE ha hecho una revisión de una amplia gama de documentos durante las diversas fases de la evaluación. A documentos que fueron empleados para la revisión durante la ET son:

- Documentos fundamentales del proyecto: Documento del proyecto (Prodoc) e Informes de avances técnicos, evaluación de medio término.
- Documentos de gestión del proyecto: Planes de trabajo, presupuesto detallado y detalles financieros, informes de auditoría, minutas de reuniones, entre otros. La revisión de estos documentos dará información principalmente sobre las preguntas en el criterio de Eficiencia y Gobierno/Manejo del proyecto.
- Documentos producidos en el proyecto como producto de actividades: Publicaciones, informes, estudios, planes y estrategias, y por otros proyectos/organizaciones, relevantes para el proyecto.

Apéndice 1. Tabla de valoración de los criterios del FMAM⁴⁴

Tabla de valoración de la FAO - FMAM	Valo- ración	Comentarios breves
1) RELEVANCIA		
Referencia general al proyecto	AS	El proyecto está alineado con las estrategias y las políticas del gobierno nacional y local y contribuye a los objetivos estratégicos de FMAM y FAO. Ha logrado adaptarse a cambios en el contexto (hallazgo 1),
2) LOGRO DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO (EFICACIA)		
Evaluación general de los resultados del proyecto	S	Promedio del logro de resultados (1,2,3)
Componente 1	MS	Si bien todos los productos fueron generados, hay varios que necesitan más tiempo para consolidarlos. Por esto, la gobernanza ambiental ha sido mejorada, pero no hasta el nivel deseado (hallazgos 6, 7, 13).
Componente 2	S	El proyecto apoyó mejorar los sistemas productivos de cacao (principalmente) y también de la naranjilla y la ganadería. La estrategia MFS fue incipiente. El área restaurada se logró gracias a la regeneración natural. Los planes de co-manejo abordaron más área que lo esperado inicialmente (hallazgos 8, 9, 12).
Componente 3	S	Varias iniciativas de bioeconomía son prometedoras y aportan a mejorar medios de vida, especialmente el caso de la vainilla. El proyecto apoyó varias iniciativas de turismo pero actividades dispersas. El área de conservación superó la planificada, aunque el número de beneficiarios no (hallazgos 10, 11, 12).
3) EFICIENCIA, IMPLEMENTACIÓN Y EJECUCIÓN DEL PROYECTO		
Calidad general de la implementación y gestión adaptativa (agencia de implementación)	S	La FAO brindó buen apoyo técnico y administrativo y manejó eficientemente la situación de bajo desempeño durante el primer medio año de la implementación del proyecto (hallazgos 19, 22)
Calidad de la ejecución (agencias de ejecución)	S	La ejecución efectiva del proyecto lo hizo el EP, contratado por la FAO y dirigido por el GADPN. Este equipo manejó el proyecto de forma eficiente y con un buen nivel profesional. La colaboración dentro del GADPN y entre el GADPN y otras agencias fue menor (hallazgos 22, 23)
Eficiencia (incluidas la relación costo-eficacia y la puntualidad)	MS	El proyecto cumplió con la generación de la mayoría de sus productos a tiempo. Las actividades para la generación de algunos productos fueron tardes, afectando el logro de los resultados. En comparación con otros proyectos del FMAM, el proyecto logró muchos resultados y apoyó mucha gente en relación a su presupuesto relativamente bajo (hallazgos 16, 17, 18,).

⁴⁴ La calificación de los criterios (con excepción de la sostenibilidad) se hizo sobre una escala de seis (altamente satisfactoria [AS]; satisfactoria [S]; moderadamente satisfactoria [MS]; moderadamente insatisfactoria [MI]; insatisfactoria [I]; altamente insatisfactoria [AI]). La calificación del criterio de sostenibilidad se hizo sobre una escala de cuatro (probable [p]; moderadamente probable [MP], moderadamente improbable [MI]; improbable [I]).

4) MONITOREO Y EVALUACIÓN		
Calidad general del M&E	S	Promedio de las siguientes dos valoraciones
Diseño del M&E al inicio del proyecto	S	La lógica del proyecto fue bien diseñada, con indicadores SMART y un plan de M&E general. La matriz de riesgos y el plan de mitigación fueron adecuadamente incluidos (hallazgos 24, 25).
Plan de implementación del M&E	MS	En la segunda mitad del proyecto, el M&E fue satisfactoriamente implementado con una persona a cargo, guiado por un plan y un adecuado sistema de manejo de datos (Open Foris; hallazgo 24)
5) SOSTENIBILIDAD		
Sostenibilidad general	MP	Hay una buena base social, compromiso institucional y altas oportunidades de seguimiento por iniciativas nuevas. Por otro lado, las instituciones siguen dependiendo del apoyo financiero externo y hay falta de capacidad técnica y rotación del personal clave. FODESNA todavía no es una fuente concreta para brindar sostenibilidad a largo plazo (hallazgos 34-37).
IMPLICACIÓN DE LAS PARTES INTERESADAS		
Calidad general de la implicación de las partes interesadas	MS	El trabajo con comunidades es positivo y ha contribuido a una base social. Se logró sinergia positiva con varias otras iniciativas y organizaciones. La colaboración con el GADPN es relativamente buena, con otras GAD es menor. No existe un plan o internalización de género, aunque en la práctica, el proyecto si tuvo sensibilidad para la dimensión de género y aplicó herramientas pero no logró cambios transformacionales (hallazgos 26 - 33).

Apéndice 2. Resumen del avance de la generación de productos

Esta tabla resume el avance de la generación de productos⁴⁵, según los informes de progreso (PIR) de los componentes técnicos del proyecto, a junio 2019. La información reportada fue validada por el EE, según las observaciones incluida en la tercera columna.

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
Componente 1 – Resultado 1.1		
Producto 1.1.1: Estrategia interinstitucional participativa para el manejo de los recursos naturales diseñada, implementada y monitoreada.	Se ha desarrollado el proceso de convocatoria, selección y contratación del consultor/a para la elaboración de la estrategia inter-institucional para el manejo de los recursos naturales de Napo. La estrategia articula tres elementos de planificación y gestión provincial: el PDOT actualizado 2019 – 2023, el comité de gestión de la Reserva de Biosfera Sumaco RBS y el mecanismo financiero del FODESNA, y el espacio de participación ciudadana, entre otros.	El PRODOC y el POA 2016 tenían previsto empezar esta actividad en el primer año. Sin embargo, y a pesar de haber definido términos de referencia para su desarrollo, durante los primeros años no se desarrolló una estrategia y las actividades se limitaban al trabajo interinstitucional a través del Comité Interinstitucional de Gestión de la Reserva de Biosfera de Sumaco (1.1.3). La consultoría para el desarrollo de la estrategia recién empezó en agosto 2019. Esto significa que el tiempo restante para lograr un proceso participativo eficaz es corto, a pesar de la inclusión del proyecto en otros procesos interinstitucionales en la provincia. El EE observó un primer taller interinstitucional para validar la propuesta del modelo en octubre 2019. No se logrará la implementación y monitoreo del producto por lo que no es posible llegar a 100% de su cumplimiento.
Producto 1.1.2: 6 PDOTs con criterios ambientales incorporados, implementados y monitoreados Meta original (modificada): Los GAD han establecido un compromiso formal para la incorporación de criterios ambientales en 6 PDOT (1 PDOT provincial, 5 PDOT municipales y parroquiales. Según recomendación de la EMT, la meta se	Se ha generado el documento integral de actualización del PDOT provincial de Napo para el periodo 2019-2023, en el cual se integran principios, lineamientos y criterios ambientales. Este proceso y documento ha sido avalado por la Asamblea Provincial del Sistema de Participación Ciudadana, actualmente está siendo revisado y validado por la nueva prefectura de Napo Con la participación de todos los GADs representados en la cámara provincial de Napo, se ha generado una resolución que recomienda la incorporación de los principios, lineamientos y criterios ambientales en los procesos de actualización de los PDOT cantonales y parroquiales, que se realizará en el segundo semestre del	La implementación efectiva del proyecto empezó en el principio de 2016, cuando los PDOT 2015-2019 ya habían sido formulados. Con base en la EMT, se modificó la meta original para que esta sea: <i>Los GAD han establecido un compromiso formal para la incorporación de criterios ambientales en 6 PDOT (1 PDOT provincial, 5 PDOTs municipales y parroquiales).</i> El proyecto efectivamente ha logrado incluir criterios ambientales en el documento borrador (documento integral) de los PDOT a nivel provincial. A nivel municipal y parroquial, existe una resolución (octubre 2018) de la Cámara Provincial de recomendar a los GADs municipales y parroquiales de incluir los principios, lineamientos y criterios ambientales producidos por el

⁴⁵ El término “productos” se refieren a los outputs del informe PPR.

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
<p>modificó a: Los GADs han establecido un compromiso formal para incorporar criterios ambientales en el proceso de actualización de los PDOT, periodo 2019 - 2023</p>	<p>2019, con base en los periodos establecidos por la SENPLADES.</p>	<p>proyecto GEF Napo en sus PDOTs; lo cual efectivamente se podría considerar un compromiso formal. Sin embargo, no existen compromisos formales a nivel de los GADs municipales y parroquiales, quienes han cambiado de administración y están en el proceso de actualizar sus PDOT. Al momento de la presente evaluación, el proyecto está trabajando con GADPN para preparar la actualización del PDOT 2019-2023, pero no está dando seguimiento a la formulación de los PDOT a nivel de GAD municipal y parroquial. Existe un pre-acuerdo con el proyecto PROAmazonia, quien apoyaría a los PDOT municipal, y la inclusión de los criterios.</p>
<p>Producto 1.1.3: 2 Mesas (Áreas Protegidas y Ganadería Sostenible) creadas y funcionando</p>	<p>A través de la mesa de áreas protegidas de la provincia de Napo se ha generado y validado el proceso de ampliación del área de transición de la RBS, procesos de restauración forestal y la implementación de los planes de co-manejo en bosques protectores. En coordinación con el proyecto Ganadería Climáticamente Inteligente GCI de MAE-MAG-FAO-GEF se viene acompañando al espacio del comité consultivo y red de ganaderos de la parte alta de la provincia de Napo, para facilitar el fomento de la aplicación de buenas prácticas en el manejo del ganado lechero, proceso que se coordina con Dirección Provincial del MAG.</p>	<p>El EE comprobó que en el año 2015 hubo reuniones para conformar el Comité de Gestión de Áreas Protegidas, Parque Nacional Sumaco Napo Galeras, Reserva Ecológica Antisana y Reserva Biológica Colonso Chalupas de la Provincia de Napo, lo que se formalizó en el 2016 (véase también 1.1.1). Se mantuvieron varias reuniones y talleres durante la duración del proyecto (17 en total) y el espacio fue clave en el proceso de ampliación de la Reserva de Biosfera Sumaco. También se estableció la Red de Ganaderos en 2019, que fue un esfuerzo liderado desde el proyecto GCI. Debido a su conformación en el último año del proyecto, no ha tenido muchas reuniones. El EE también notó el apoyo al grupo interinstitucional para la promoción de cacao y el sello Chakra (generado para el producto 3.1.) que también es una contribución a este producto, aunque no reportado así por el proyecto.</p>
<p>Producto 1.1.4: Capacidades de actores fortalecidas en forma integrada con enfoque de gobernanza de los recursos naturales</p> <p>Meta: 178 funcionarios y líderes comunitarios capacitados en ordenamiento territorial con enfoque de gobernanza de los recursos naturales</p>	<p>165 técnicos/as de los GADs de la provincia, entidades públicas y privadas han completado el proceso de actualización técnica desarrollado en ocho cursos en temáticas de ordenamiento territorial y gobernanza de los RRNN.</p> <p>Más de 25 líderes/zas tomadores de decisión (Prefecto, Alcaldes y presidente de Juntas Parroquiales) participaron en tres seminarios sobre desarrollo sostenible, bio-emprendimientos, economía de RRNN y Agroecología)</p>	<p>El EE pudo comprobar la generación satisfactoria de este producto. Según el reporte de Open Foris, 233 personas participaron en eventos de capacitación (aunque es menor que las 273 personas reportadas en el PPR en junio 2019, pero sobrepasa la meta del PRODOC de 178). Se capacitaron a 132 funcionarios, 14 representantes de universidades, ONGs, Naciones Unidas (UNESCO), 43 representantes de 13 comunidades y 44 personas de fincas individuales. El 37% fueron mujeres, sobrepasando la meta de 30%. Los datos no son desglosados</p>

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	<p>Se ha completado el proceso de capacitación a 83 Líderes y Lideresas comunitarias, en el desarrollo de escenarios comunitarios de aprendizaje sobre buenas prácticas de producción agropecuaria, incluyendo el desarrollo de una Escuela de Campo de Agricultores ECA en el manejo del Cacao.</p> <p>Total: 273 talentos capacitados</p>	<p>por edad así que no se pudo comprobar la recomendación de la EMT de estimular la participación de los jóvenes. Los temas tratados fueron definidos a través de un diagnóstico y tomaron en cuenta las recomendaciones de la EMT de incluir el desarrollo de habilidades blandas. No existen datos sobre medición de las capacidades fortalecidas, pero los participantes tuvieron que cumplir pruebas de conocimiento para adquirir los certificados. Los participantes en los diferentes eventos de capacitación que fueron entrevistados por el EE confirmaron que los eventos fueron efectivos e inclusivos.</p>
<p>Producto 1.1.5: Sistema de gestión de información para la planificación y manejo de recursos naturales, generado y administrado por MAE y GADPN</p> <p>Meta: 1 Sistema de gestión de información para la planificación y manejo de recursos naturales, generado y administrado por MAE y GADPN</p>	<p>Se cuenta con un sistema de información integrado y con las siguientes funcionalidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Un visor configurado y operando -Una base de datos geográfica estructurada con base a las directrices del IGM -Una base de datos alfa numérica (documental) configurada en la biblioteca virtual -Un gestor de metadatos operando -Una plataforma Web intersectorial pública desarrollada y actualizada -Equipos tecnológicos de alta gama que fortalecen la infraestructura tecnológica del GAD provincial -Manuales de usuario y técnicos de cada solución desarrollados <p>Actualmente se trabaja en la actualización en la plataforma web y el traspaso del sistema al equipo técnico del GADPN</p>	<p>Aunque las actividades para elaborar el sistema de gestión de información empezaron el segundo año en vez del primer año como estaba planificado en el PRODOC, el EE pudo comprobar que el proyecto está cumpliendo con la generación del producto. El acuerdo entre el MAE, Planifica Ecuador (antes SENPLADES), el GADPN y el proyecto de las responsabilidades conjuntas y la inclusión del portal InfoNapó en la página institucional provincial es una indicación clara de la apropiación del sistema por agencias públicas. Durante la ET, el EE observó que existe una base de datos, SIG, plataforma para el manejo de conocimiento (publicaciones, información de iniciativas, noticias) y está culminando el proceso de traspaso con el GADPN. Aparte de lo reportado, el EE pudo confirmar que el proyecto adquirió los equipos para fortalecer la unidad SIG del GADPN; capacitó a 4 técnicos del GADPN; capacitó a 79 personas en sistemas de información local (SIL) (34% mujeres), y 47 personas en temas SIG (30% mujeres), incluyendo la participación de los 5 GADs cantonales, el MAE, MAG, Planifica Ecuador, universidades locales y organizaciones comunitarias.</p>
Componente 1 – Resultado 1.2		
<p>Producto 1.2.1: 6 mecanismos de incentivos fortalecidos y articulados, y activos para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad</p>	<p>Se ha fortalecido la actualización de los planes de vida en Runashito y Wamani para las inversiones del incentivo del programa SocioBosque, incluyendo la gestión de los planes de co-manejo en bosques protectores. Además, se apoyado los espacios de gestión y</p>	<p>Aunque en los inicios del proyecto el contexto nacional cambió cuando los incentivos ambientales nacionales (Programa Socio Bosque y PNSF) quedaron sin fondos, el proyecto efectivamente logró prestar asistencia técnica para fortalecer cinco</p>

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	<p>formación de la red regional y nacional de socios/as del programa Socio Bosque</p> <p>Se ha fortalecido la gestión del GAD Productivo a través de la aplicación de la matriz de ciclo de proyectos y el sistema automatizado de archivo (aplicando el Software Open Foris)</p> <p>A través de la plataforma web del sistema de información se han vinculado las páginas y otros sitios de socialización de los incentivos en la provincia de Napo.</p>	<p>mecanismos de incentivos (uno menos que planificado). Mediante entrevistas con los beneficiarios, el EE pudo comprobar que el proyecto prestó asistencia técnica para fortalecer el uso de los fondos originarios del programa Socio Bosque, y ayudó a dirigir el apoyo de la Agenda de Transformación Productiva Amazónica a productores sostenibles y apoyó en la reestructuración del programa GAD Productivo. Estos dos últimos no son fondos explícitamente dirigido al manejo integral del paisaje y aunque el proyecto ayudó a mejorar su inversión, no son netamente para la conservación y uso sostenible. El proyecto también colaboró a destinar mejor las inversiones del Plan Nacional de Restauración y Plantaciones Forestales con Fines Comerciales, pero estos quedaban sin fondos y la colaboración terminó en 2016. No se introdujeron incentivos especiales para las mujeres productoras como estaba previsto en el PRODOC.</p>
<p>Producto 1.2.2: Fondo de Desarrollo Sostenible provincial, creado y operativo (meta: 1 fondo)</p>	<p>Se cuenta con las resoluciones de la cámara provincial de Napo para que el GAD Provincial sea el constituyente principal y transfiera recursos financieros al FODESNA (USD 210.000 inicial). Así mismo se ha socializado el mecanismo financiero a las Organizaciones de productores/as de Napo para integrarse en su constitución.</p> <p>Se cuenta con el Aval del Ministerio de Economía y Finanzas MEF para avanzar con el proceso de elaboración del contrato del Fideicomiso con la Corporación Financiera Nacional (CFN)</p> <p>El Gobierno Provincial de Napo ha contratado a la CFN para la constitución y administración del FODESNA, actualmente se cuenta con el borrador del contrato de fideicomiso, para lo cual se están planificando espacios de revisión y validación, y la elaboración de la minuta de constitución.</p> <p>Para el proceso de revisión y estructuración del modelo de gestión se cuenta con el asesoramiento permanente del Fondo de Páramos de Tungurahua.</p>	<p>El EE comprobó que el fondo está creado, pero no está operativo aun. La contratación de la consultora para el desarrollo arrancó relativamente tarde (en el 2017 y no en el 2015, como fue planificado) y demoró más de lo previsto, principalmente porque varios pasos no estaban bajo el control del proyecto o la consultoría. La ordenanza provincial para la creación está por aprobarse (octubre 2019) y esto facilitará la firma del contrato con CFN. Dado el tiempo restante del proyecto, es imposible lograr hacer la operación durante el año 2019 como estaba previsto, pero esta actividad ya está comprometido en el contrato con la consultora. Hay un compromiso del GADPN de 200 000 USD para el capital inicial del fondo y un remanente de gastos en el proyecto por 200 000 USD para acciones de pilotaje. Dichos fondos del proyecto están en el presupuesto de 2019 y no hay garantía para que sigan disponibles para el 2020. El EE ya observó que existe un POA para el 2020, con un total de 230,000 destinados para finalizar la formación de FODESNA y su operatividad inicial.</p>
Productos del Componente 2 – Resultado 2.1		

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
<p>Producto 2.1.1: 3 paquetes tecnológicos de buenas prácticas para cacao, naranjilla y ganadería, y acuerdos de conservación firmados con pequeños y medianos productores</p> <p>Meta adicional: 593 productores firman acuerdos de conservación: 120 productores de naranjilla, 400 de cacao, 73 ganaderos</p>	<p>Se monitorea la aplicación de paquetes tecnológicos de buenas prácticas para cacao, naranjilla y ganadería, a través del sistema Open Foris.</p> <p>En total 1 370 familias (80 en naranjilla, 1 200 en cacao y 90 ganaderos) han avanzado aplicando buenas prácticas en diferentes grados en aproximadamente 1 952.5 ha (22,5 en naranjilla, 1 680 en cacao y 250 de silvopasturas).</p> <p>Las buenas prácticas aplicadas se articulan con las normas de certificación orgánica (para la Unión Europea, Estados Unidos, Japón) alcanzadas por las organizaciones locales de cacao, y con las prácticas establecidas en la ordenanza provincial del sistema Chakra Amazónico.</p> <p>Se han entregado a los equipos técnicos de los GADs, entes públicos y de las organizaciones de productores/as infografías y rotafolios para los procesos de capacitación en buenas prácticas agropecuarias</p>	<p>El EE pudo comprobar los tres paquetes tecnológicos, incluyendo manuales, portafolios e infografías de buenas prácticas para cacao, ganadería y naranjilla de buena calidad. Según el registro en Open Foris, 627 personas (52% mujeres) recibieron capacitación y acompañamiento. Con el apoyo directo del proyecto, un total de 174 productores implementaron buenas prácticas en un total de 172.8 ha (56ha en ganadería, 108.8 en cacao y 8 ha en naranjilla). A través de las observaciones en el campo, el EE si comprobó la asistencia técnica ofrecida en estos temas a ganaderos y asociaciones como Kallari y Sacha Larán. La percepción de los beneficiarios fue generalmente buena, aunque también hubo críticas. Por ejemplo, en casos de la naranjilla el proyecto aplicó una receta estándar de abono orgánico (de INIAP) que no funcionó (las plantas murieron) y tuvo que ser ajustado por los mismos productores. Las prácticas de ganadería fueron compartidas con el proyecto GCI. El EE confirmó que 45 productores en la zona alta (Quijos y el Chaco) fueron apoyados para implementar mejores prácticas de manejo de ganado, que han ayudado a una producción más limpia (uso de abonos orgánicos) pero el efecto sobre la producción de leche no se pudo comprobar todavía. Esto dependería más de las actividades veterinarias por parte del proyecto GCI. El total de productores con buenas prácticas quedó lejos del monto reportado por el proyecto y la meta prevista. Según el EP, la diferencia se explica porque las buenas prácticas fueron replicadas y reportadas por las asociaciones, pero el EE no tiene evidencia para comprobar esta información.</p> <p>Los PIR no mencionan avance sobre la meta adicional de 593 productores con acuerdos de conservación. El EE observó que es poco probable que se logre esta meta (Apéndice 3, resultado 2.1).</p>
<p>Producto 2.1.2: 2 Planes de cadena de valor para cacao y naranjilla actualizados, implementados y monitoreados</p>	<p>Se complementan estándares de calidad (certificación), volúmenes y procesos de exportación de cacao a través del consorcio de cacao de Napo: Tsatsayacu, Wiñak y Kallari.</p>	<p>El EE confirma la elaboración, socialización e implementación del plan de cadena de valor para cacao. Las tres asociaciones participantes (Kallari, Wiñak y Tsatsayacu) han confirmado el apoyo positivo del proyecto a su cadena</p>

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	<p>Se cuenta con herramientas de trazabilidad del cacao, e iniciado en coordinación con CEFA y GIZ la aplicación del sistema administrativo contable "SAC" en las organizaciones de cacao, en la perspectiva de mejorar su eficacia administrativa.</p> <p>Para la cosecha 2019 se mantienen los contratos de venta de cacao con: USA (Whool Food), Italia (Venchi), Suiza (Max Felchlin), Canadá (Choco Sol), Japón (Nutrition SA) y Francia (EQUACACAO S.A.S).</p> <p>Se ha completado las adecuaciones finales en la planta de acopio y transformación de pulpa, jugo y otros derivados de la Naranja. Se ha realizado la inspección e iniciado los trámites para alcanzar la certificación de aplicación de buenas prácticas de manufactura BPM, a través de la Agencia Nacional de Regulación, Control y Vigilancia Sanitaria (ARCSA).</p> <p>Se ha desarrollado un proceso de capacitación en el manejo de la planta de transformación de naranja, así como en la elaboración de jugos, pulpas y deshidratados de frutas. Además, se está desarrollado un proceso de análisis de envases, etiquetas y presentaciones de los productos para su comercialización a nivel local y nacional.</p>	<p>de valor y mencionaron que el aumento de su facturación fue en parte gracias al apoyo del proyecto. También se pudo confirmar la realización e implementación del plan de cadena de valor para la naranja, aunque apenas existe una versión borrador. A través de las visitas y entrevistas en campo, el EE pudo observar el apoyo reportado por el proyecto al procesamiento de la naranja y el mercadeo directo de pulpa congelada en Tena y otras ciudades del Ecuador. Si bien esto abre nuevos mercados e ingresos adicionales, la cadena no está consolidada (no hay marca registrada, empaque adecuado, distribución autónoma).</p>
Productos del Componente 2 – Resultado 2.2		
<p>Producto 2.2.1: Estrategia Provincial para el MFS diseñada, concertada, implementada y monitoreada</p>	<p>La Estrategia provincial de Manejo Forestal Sostenible, se viene ejecutando desde el accionar y gestión de todos los actores relacionados con el sector forestal de la provincia del Napo,</p> <p>Para facilitar los proceso de seguimiento y evaluación la EMFS se articulado con las metas, indicadores y acciones a la nueva propuesta de Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial PDOT del GAD Provincial 2019 – 2013</p> <p>Como modelo de gestión y sostenibilidad institucional, la EMFS se insertará dentro del proceso de generación de la Estrategia interinstitucional de manejo de los recursos naturales de Napo.</p>	<p>La propuesta de Estrategia Provincial para el MFS salió en junio 2019. Fue formulada y validada a través de talleres participativos por los principales actores gubernamentales (GAD provincial, municipales, parroquiales, el MAE y la Mesa Forestal) pero no es formalmente aceptada (mediante decreto) ni implementada. El proyecto manifestó que la Mesa Provincial Forestal, establecida por el proyecto Gran Sumaco y liderada por el GADPN, no estaba activa y tuvo que ser re-convocada. El poco tiempo restante después de su finalización no deja tiempo para su implementación y monitoreo para extraer resultados y lecciones aprendidas. El EE comprobó que la Estrategia está articulada con la nueva propuesta de PDOT del GADPN (1.1.2). El proceso de generación de la Estrategia Interinstitucional (1.1.1) está</p>

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
		vinculado con la Estrategia MSF. La propuesta no contiene todos los elementos detallados en el PRODOC incluyendo el diagnóstico y el análisis de género. Dado que está elaborado pero no implementado, hay un cumplimiento de 50% de este producto.
Producto 2.2.2: 23 planes de co-manejo para los BP La Cascada, Cerro Sumaco y Colonso elaborados, implementados y monitoreados (40.927 ha)	Se ha realizado el proceso de monitoreo a la implementación de los planes de co-manejo en bosques protectores: Nueva Libertad, María Antonieta, territorio de Akoki, territorio de PKR y Wamani, lo que incluye 25 comunidades y territorios que suman aproximadamente 56 832.94 ha. Este proceso de monitoreo se ha realizado con la participación de representantes del Ministerio del Ambiente, representantes del Gobierno Provincial, cantonales y Parroquiales, ONGs y entidades de cooperación. Los reportes de evaluación han sido remitidos al MAE, para integrar el expediente de los planes de co-manejo aprobados por la autoridad ambiental. Por solicitud del MAE, actualmente se trabaja en la fase final de actualización de los planes de co-manejo de Chalwayaku, Volcán Sumaco, Jatun Sumaco y Wawa Sumaco	La revisión de documentos y las visitas al campo demostró al EE que se sobrepasó la meta con este producto, incluyendo la elaboración participativa, implementación y monitoreo de 24 planes de co-manejo y 1 plan actualizado de buena calidad técnica, en coordinación con el MAE. Los 24 planes a nivel comunitario se lograron gracias a una estrategia adecuada de trabajo colectivo de 17 comunidades en PKR y 5 comunidades en Akoki, con anexos individuales para cada comunidad. Por razones bien sustentadas se decidió no trabajar en las comunidades de La Cascada sino en las 17 comunidades de PKR. Por un pedido específico del MAE se está actualmente trabajando con 5 comunidades adicionales en Wawa Sumaco, Hatun Sumako, Chalwayaku para actualizar sus planes.
Producto 2.2.3: 2.500 ha restauradas con técnicas de forestería análoga, reforestación o regeneración natural bajo acuerdos de conservación e incentivos	Se han implementado y realiza monitoreo a 500 ha de procesos de restauración forestal activa, y a 2.503 ha de restauración pasiva. Además, se ha realizado seguimiento a 289.89 ha de escenarios de restauración activa y pasiva realizada por la Dirección de Ambiente del GAD Provincial. Total: 3 292.89 ha Se han mantenido reuniones de coordinación, entrega de información, visita escenarios, capacitación y desarrollo de actividades de monitoreo con catedráticos y estudiantes de la Universidad Regional IKIAM, quienes continuarán monitoreando los escenarios de restauración post-proyecto.	A partir de las visitas al campo, las entrevistas con actores y la revisión de documentación, el EE pudo comprobar que sobrepasaron la meta de 2 500 ha restauradas (500.42 ha restauración activa, 2 502.62 ha restauración pasiva para un total de 3 003.04 ha). La restauración pasiva ha sido la más efectiva en cuanto a número de hectáreas y éxito de restauración. En varios casos la restauración activa no fue exitosa y presentó una alta mortalidad de árboles. El EE confirmó la percepción de varios propietarios que estuvieron sorprendidos que el paquete tecnológico incluía solo 8 especies (4 para la zona alta y 4 para la zona baja) sin considerar conceptos típicos de restauración como la vegetación local deseada o condiciones abióticas locales.
Producto 2.2.4: Sistema de trazabilidad de madera para el MFS en la provincia, diseñado e implementado en Cerro Sumaco (comunidades	Se ha realizado el seguimiento al proceso de generación de los instrumentos jurídicos y tecnológicos para el establecimiento del sistema de trazabilidad de madera en la Dirección Nacional Forestal DNF	El proyecto decidió enfocar sus esfuerzos a la generación de los instrumentos jurídicos y tecnológicos para el establecimiento del sistema de trazabilidad de madera en la Dirección Nacional Forestal DNF a nivel nacional.

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
Wamaní y Akoki), como un piloto para la provincia de Napo.	<p>Los insumos generados en el presente período son:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Manuales de operación del sistema de trazabilidad, -Manuales de usuarios del sistema, -Participación en los espacios de validación de principios y criterios para el reconocimiento punto verde para el aprovechamiento forestal. 	<p>No se logró el producto a nivel local, como fue previsto, porque durante el mayor tiempo de implementación del proyecto, el país estaba en el proceso de formulación de una nueva legislación ambiental – el Código Orgánico del Ambiente (CODA) y por esto, no hubo una normatividad para el manejo forestal en relación a la trazabilidad de madera hasta la aceptación del reglamento de CODA (junio 2019). A nivel provincial, el proyecto desarrolló análisis económico de la implementación del Sistema Nacional de Trazabilidad de Productores Forestales Maderables (junio 2016) como propuesta para el MAE que define recomendaciones técnicas para el diseño, implementación y sostenibilidad del sistema de trazabilidad en la provincial del Napo. Actualmente, el proyecto está colaborando con PROAmazonía para avanzar en este tema.</p>
Productos del Componente 3 – Resultado 3.1		
Producto 3.1.1: Acuerdos de conservación (500 ha) y buenas prácticas de turismo comunitario sostenible implementados	<p>Gracias a la aplicación de las Guías de Buenas Prácticas de Turismo Comunitario el emprendimiento de Pacto Sumaco se ha sumado a la entrega del expediente al MINTUR para alcanzar la categoría de CTC, misma que ha sido verificada y está lista para su aprobación, permitirá que 4 de los 7 emprendimientos de apoyo del proyecto alcancen esta licencia. Se ha establecido espacios de coordinación y procesos para incluir a los emprendimiento e los circuitos nacionales de la operadora de turismo comunitario Runa Tupari Native Travel, http://www.runatupari.com/index.php/nuestros-tours/por-destino/nacionales.html y con Maquita Se ha completado el proceso de construcción y entrega de adecuaciones básicas a los emprendimientos como: señalética, arreglo de baños y vestidores, centros de información, servicios de agua y otros. Se han firmado acuerdos de conservación de bosques entre los emprendimientos y el Gobierno Provincial de Napo en las siguientes áreas: Oyacachi 5000 ha y Runashito con 900 ha.</p>	<p>El proyecto tenía metas para acuerdos de conservación tanto con productores (producto 2.1.1) como productos de biocomercio (3.1.2) y de turismo comunitario que en total sumarían 1000ha. El proyecto concentró esta actividad en turismo y según Open Foris, logró la firma de acuerdos no monetarios para el fomento de buenas prácticas de turismo comunitario por un total de 6 860.77 ha. De la superficie total, 5000 hectáreas son de un solo compromiso (comuna Oyacachi). Los acuerdos son de dos años que pueden ser ampliados y sirven como modelos para futuras iniciativas bajo FODESNA. El EE observó que en varios casos las hectáreas destinadas a la conservación ya estaban cumpliendo una función de conservación, y por esto expresa dudas sobre la adicionalidad de los acuerdos. Por ejemplo, las 5000 hectáreas de Oyacachi pertenecen al parque nacional Cayambe Coca y han sido incluidas en subsecuentes planes de manejo con objetivos de conservación El EE pudo confirmar que el proyecto aplicó guías de buenas prácticas en turismo comunitario en 7 comunidades. Dos de las 7 comunidades que fueron definidas en la planificación original</p>

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	Total: 5900 ha.	<p>fueron reemplazadas por otras, porque no tenían tierras comunitarias o por falta de organización comunitaria activa. El EE observó en campo que el proyecto apoyó puntalmente con materiales e insumos para adecuaciones básicas (tanque de agua, un baño -pero no seco aunque esto fue señalado en el PRODOC-, señalizaciones), y organizó talleres de capacitación de buenas prácticas. También apoyó el proceso para alcanzar la categoría de Centro de Turismo Comunitario para 4 emprendimientos turísticos. Aparte de unos contactos preliminares con agencias privadas, la conexión con las cadenas de valor de turismo fue poco trabajada. Había coordinación con MINTUR y la cámara de turismo de la Provincia pero, según el EP, la falta de claridad y coordinación de tareas entre estas agencias hace que la promoción turística en Napo esté poco desarrollada. Según datos en Open Foris, el total de turistas en los emprendimientos que iniciaron sus acciones durante el proyecto (Amaron Pakcha y Santa Rita), subió progresivamente cada año, pero los que ya existían (Yanayaku, Oyacachi, Alukus), no recibieron más visitantes durante el proyecto. Con excepción de Oyacachi (45 mil visitantes/año) y Laguna Azul de Alukus (14 mil), ningún emprendimiento logró atraer más de 1500 visitantes/año.</p>
<p>Producto 3.1.2: 5 productos de biocomercio con planes de manejo y/o con sello ecológico "chakra" producidos en 2 áreas prioritarias (Archidona y Tena) con acuerdos de conservación (500 ha)</p>	<p>Se realizó el primer reporte de cumplimiento de la licencia de manejo de la Vainilla para el MAE, así como el apoyo al diseño del logos para la nueva presentación de las vainas secas y polvo de vainilla.</p> <p>-Nuevos socios de Rukukawsay - PKR cuentan con planes de aprovechamiento de la Guayusa en para el MAE, además, se han mejorado las etiquetas y embaces para la comercialización de los tres sabores de bebidas energizantes de Guayusa.</p> <p>-Se ha formado una red de artesanos de Napo -"Napu Teje" - que trabajan con fibras naturales y particularmente de fibra de palma, las artesanías de palma se expenden en los emprendimientos de turismo de la red, NAPUMARKA y otros.</p>	<p>Efectivamente existen los planes de manejo para los 5 productos identificados de manera participativa. En campo el EE observó que el proyecto apoyó su implementación. De la guayusa y de la vainilla se logró un plan de manejo completo, desde la producción hasta la comercialización. Los otros tres productos se encuentran en una fase más incipiente (orquídeas: se ha decidido trabajar con especies exóticas por la dificultad de trabajar con especies nativas; fibra: se están todavía desarrollando productos comerciales; y sachá inchi: es un producto nuevo y hace falta fortalecer cada componente de la cadena. Por ser considerado un cultivo agrícola, su regulación y promoción pertenece al MAG). Para varios productos, el permiso de colección y transporte (de parte de</p>

Productos por componente	Avance en la generación de productos (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	<p>-Se cuenta con la infraestructura del vivero de reproducción de orquídeas, que integra el circuito de turismo de Tamiayura. Además, se han realizado talleres de capacitación en el manejo, trazabilidad y atención a turistas.</p> <p>-Se ha completado la adecuación del centro de acopio de tikaso de la asociación INTI, apoyo en la generación de diseños de etiquetas para el proceso de maquilado de aceite, así como en la generación de un nuevo contrato de venta de la semilla a Suma Sacha Ecuador.</p> <p>Se cuenta con el manual, reglamento y logo para avanzar con la constitución del Sistema Participativo de Garantía SPG para el Otorgamiento del sello chakra a las organizaciones que cumplen con la Ordenanza provincial del sello Chakra, actualmente se trabaja en la constitución de los espacios del modelo de gestión del SPG</p>	<p>MAE) fue una barrera y el proyecto trabajó con el MAE para lograr los permisos, con diferente grado de éxito (bueno para fibra y vainilla, pero pendiente para orquídeas).</p> <p>Existen actividades adicionales con las universidades (UEA, IKIAM) en apoyo a estos productos.</p> <p>Junto con otros actores institucionales, el proyecto prestó asistencia técnica para el desarrollo y la consolidación del sello Chakra en los productos de cacao y naranjilla. El sello todavía no ha sido aplicado a los 5 productos.</p> <p>Los acuerdos de conservación se limitan a una comunidad donde el proyecto ha trabajado tanto con el biocomercio (orquídeas) y turismo (Tamiya Yura) pero se cumplió con la meta a través del producto 3.1.1.</p>

Apéndice 3. Resumen del avance de la generación de resultados

Esta tabla resume el avance de la generación de resultados⁴⁶, según los indicadores reportados en los informes de progreso (PIR) de los componentes técnicos del proyecto, a junio 2019. La información reportada fue validada por el EE, según las observaciones incluídas en la tercera columna.

Componente, Resultado e indicador	Ejemplos de avances de generación (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
<p>Componente 1 – Resultado del proyecto 1.1: Gobernanza ambiental participativa ha sido mejorada</p> <p>Indicador: Al menos 6 PDOTs han establecido un compromiso formal para la incorporación de ejes temáticos ambientales (manejo forestal sostenible, restauración ecológica, fomento de prácticas agrícolas sostenibles - cacao en <i>chakra</i>, naranjilla limpia, ganadería sostenible, fomento del turismo comunitario en áreas naturales, fomento del biocomercio a través de bioemprendimientos, servicios ecosistémicos en cuencas hidrográficas), para la conservación y uso sostenible de los recursos naturales</p>	<p>-Socialización de la metodología de evaluación de la incorporación de criterios ambientales en los PDOTs, a nivel cantonal y parroquial.</p> <p>-Mapa de Zonificación Ecológica Económica ZEE de la provincia de Napo como insumo para los procesos de planificación a nivel provincial, cantonal y parroquial</p> <p>-Desarrollo del proceso de validación del documento integral de actualización del PDOT provincial de Napo (2019-2023), por la nueva prefectura de Napo.</p> <p>-Socialización de la resolución de la cámara provincial de Napo, para la incorporación de los principios, lineamientos y criterios ambientales en los PDOT cantonales y parroquiales.</p>	<p>El EE observó que el indicador es el mismo que el producto 1.1.2 (PDOT) pero esto solo capta parte del resultado, que consiste de otros instrumentos de gobernanza también. El proyecto logró mejorar la gobernanza ambiental participativa a través de los procesos para los PDOTs (véase 1.1.2, Apéndice 2) y la Zonificación Ecológica Económica. Aparte de esto, los otros productos para este resultado (estrategia de gestión interinstitucional, mesas interinstitucionales, capacitaciones y sistema de información) aunque no todos están completamente consolidados, aportan efectivamente a una mejor gobernanza ambiental.</p>
<p>Componente 1 – Resultado del proyecto 1.2: Inversiones aumentadas para el manejo de los recursos naturales</p> <p>LD-3 Indicador PMAT iii. Incremento en las inversiones para el manejo integrado del paisaje: 100% de incremento de las</p>	<p>Inversión del programa SocioBosque entre en Wamani y Akoki entre el 2017 e inicios del 2018 suma 531 657.74 USD.</p> <p>La ATPA invirtió en el 2016 63 855.9 USD y en el 2017 61 730 USD en Kits para la producción en planes de mejoramiento de fincas de productores/as Kichwas de la provincia de Napo. Total 125 585 USD</p> <p>El proyecto ha mejorado el sistema de inversión del incentivo del GAD Productivo, innovando el sistema de</p>	<p>El EE comprobó que el proyecto prestó asistencia técnica para mejorar la efectividad de las inversiones para el manejo de los recursos naturales a través de diferentes incentivos (Apéndice 2; producto 1.2.1). Sin embargo, sin contar con información de línea base para todos los incentivos, no se puede confirmar si el proyecto logró su meta de 100% en los incrementos de las inversiones para los incentivos con relación a la línea base. Los incentivos de GAD</p>

⁴⁶ El término "resultado" se refieren a outcome del informe PPR.

Componente, Resultado e indicador	Ejemplos de avances de generación (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
<p>inversiones para los incentivos con relación a la línea de base: US\$ 952.000.</p>	<p>archivo del ciclo de proyectos productivos, el sistema de monitoreo y la medición de impactos. La inversión promedio en incentivos por la competencia de producción, riego y drenaje alcanza los 700 000 USD/año (promedio aproximado 2015 a 2019).</p>	<p>productivo y ATPA (que no estaban incluidos en la línea base), si bien apoyan varias actividades sustentables, también apoyan en temas generales de producción y riego y por esto no es un incentivo para el manejo integral del paisaje, como dice el indicador para este resultado. Por esto, el EE no considera que los 700 000 USD/año que menciona el PIR se puedan considerar como un "incentivo adicional" El FODESNA (producto 1.2.2) no está capitalizado aun.</p>
<p>Componente 2 – Resultado del proyecto 2.1: Sistemas productivos han incorporado buenas prácticas de conservación y manejo de recursos naturales en 4 sitios prioritarios de la provincia del Napo</p> <p>Indicador LD 3. ii) Cobertura espacial de prácticas de manejo integradas de recursos naturales en el paisaje: 1 720 ha con intensificación sostenible y culturalmente amigables (120 ha de naranjilla, 400 ha de cacao, 1 200 ha de ganadería)</p>	<p>A través de la sistematización y acompañamiento técnico a la implementación de buenas prácticas de producción agropecuaria se ha logrado establecer buenas prácticas en diversos grados de aplicación en escenarios demostrativos y de réplica tanto en los rubros de cacao, naranjilla y silvopasturas: En total 1 370 familias (80 en naranjilla, 1 200 en cacao y 90 en silvopasturas) han avanzado aplicando buenas prácticas en aproximadamente 1 952.5 ha (22,5 en naranjilla, 1 680 en cacao y 250 de silvopasturas), de las cuales la mayor cobertura es aplicada por los socios de las organizaciones Kallari, Wiñak y Tsatsayacu, gracias a que han logrado renovar y obtener la certificación orgánica para la exportación de grano de cacao nacional fino de aroma.</p>	<p>Las buenas prácticas en cacao, naranjilla y silvopasturas a través de acciones del proyecto, fueron aplicados en 173 hectáreas. Los 1 952 hectáreas y 1 370 familias son influidos por replica de actores terceros, que el EE no pudo comprobar (Apéndice 2, 2.1.1). El EE confirmó el apoyo del proyecto al mantenimiento de la certificación orgánica del cacao con los socios de las organizaciones de Kallari, Wiñak y Tsatsayacu. El dato de número de hectáreas no está reportado en el Open Foris. El EE notó que el proyecto Napo/Buen Vivir no fue la única iniciativa que apoyó este tema con las organizaciones y no se le puede atribuir toda la superficie mejorado al proyecto. En el caso particular de la ganadería, que fue la que mayor superficie aportó al indicador, el resultado es compartido con el proyecto GCI.</p>
<p>Indicador LD 1. iii) Superficie de sistemas productivos con mayor cobertura vegetal (acuerdos de conservación): 1 764 hectáreas de bosque conservadas por productores de naranjilla (400 ha), cacao (1 000 ha) y ganado vacuno (364 ha) mediante incentivos</p>	<p>Se cuenta con la firma de acuerdos de conservación individuales con el Gobierno Provincial de Napo que alcanzan 1,47 ha Sta Rita y 3,18 ha en Cuyuja. Se establecieron acuerdos de conservación comunitarios con Pacto Sumaco de 81,73 ha; Santa Rita con 100 ha y Yanayaku con 300 ha. Gracias a la reactivación del programa Socio Bosque, se ha facilitado la ampliación de acuerdos de conservación con la comunidad de Wamani, zona de cultivo de Naranjilla, que hasta inicios del 2018 se adicionaron 340 ha. En el territorio de Akoki donde se avanza en la</p>	<p>El EE no puede comprobar el logro de este indicador. Los acuerdos de conservación reportados aquí por el proyecto solo parcialmente están en línea con el resultado de sistemas productivos (productores que reciben apoyo productivo, a cambio de dejar una parte de su terreno para el propósito de conservación). Este modelo si se aplicó en el caso de los acuerdos de conservación con dos productores privados en Santa Rita (1.47 ha) y en Cuyuja (3.18 ha) y con la comunidad de Santa Rita (100 hectáreas). También el aumento del área incluido en Socio Bosque en Wamaní (340 hectáreas) está de acuerdo con la lógica de este</p>

Componente, Resultado e indicador	Ejemplos de avances de generación (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	<p>implementación del plan de co-manejo se ampliaron 642.92 ha Total: 1469.3 ha</p>	<p>resultado. Sin embargo, el plan de co-manejo en el territorio de Akoki (que contribuye al resultado 2.2) no es un acuerdo de conservación como tal, y en Yanayaku y Pacto Sumaco el apoyo fue para turismo (reportado en 3.1). Por esto razón, este indicador queda en aprox. 500 hectáreas.</p>
<p>Componente 2 – Resultado del proyecto 2.2: La presión sobre los bosques de la reserva de biosfera sumaco ha sido reducida a través de la implementación de un estrategia para el manejo forestal sostenible (MFS)</p> <p>Como impacto directo del proyecto la tasa de deforestación no aumentará después de 2014, manteniéndose en 2 735 ha/año durante los 4 años de vigencia del proyecto. 15% de reducción de la tasa de deforestación al 2018 mediante MFS y acuerdos de conservación.</p>	<p>Con base a los reportes de la unidad de monitoreo de bosques del Ecuador del MAE, la tasa de deforestación para la provincia del Napo en el 2015 alcanzó 1 760 ha; en el 2016 se registran 2 859 ha y en el 2017 alcanzó 4 023 ha.</p> <p>En promedio la tasa de deforestación para los tres años alcanza 2881 ha, sobrepasando en promedio 146 ha la meta de mantener en 2735 ha la deforestación en la provincia de Napo.</p> <p>La variabilidad en la tasa de deforestación reportada por el MAE guarda relación con lo expuesto en los informes anteriores, y ratifica la necesidad de contar con un periodo más amplio de análisis, para contar con una mayor certeza del análisis de la dinámica de deforestación.</p> <p>La tasa de deforestación para el 2018 se reportará en el segundo semestre del 2019, lo cual permitirá tener una mejor aproximación sobre el impacto del proyecto, en articulación con otras políticas, programas y proyectos nacionales y locales</p>	<p>El proyecto tomó una decisión consensuada durante una reunión del Comité de Gestión del proyecto (abril 2017) de utilizar la tasa de deforestación del período 2000-2008 en vez del período 2008-2014, y como es el dato histórico más alto de deforestación, beneficia la medición de este resultado. Esta decisión es justificada por los nuevos entendimientos de la línea base y por el escenario de referencia según normas IPCC.</p> <p>Como consecuencia de esta decisión, el proyecto pudo reportar el logro del indicador de este resultado. Según los datos de deforestación del MAE para la Provincia de Napo, el promedio de deforestación entre 2015 y 2018 fue 2 288.5 ha, que es menor en comparación con los 2 735 ha/año del período 2000-2008. Significa que entre los años 2015 y 2018, la deforestación se redujo 16.4%, sobrepasando la meta de 15% de reducción de la tasa de deforestación al 2018.</p>
<p>1.689.959 Toneladas de emisiones evitadas de CO₂eq a través de la protección de bosques y reducción de la deforestación. 59.709 Mg de CO₂eq se mantiene secuestrado por sistemas agroforestales y restauración forestal.</p>	<p>Con base a las tasas de deforestación para los años 2015, 2016 y 2017, las emisiones se incrementan en 199 928 Mg CO₂eq sobre la línea base planteada.</p> <p>Con la tasa del año 2018 (a reportarse en el segundo semestre del 2019), se podrá realizar un mejor acercamiento al efecto del proyecto desde la reducción de la deforestación.</p> <p>En cuanto a emisiones evitadas, gracias a los acuerdos de conservación establecidos en bosques comunitarios se estiman un efecto de 2.699.250 CO₂eq. En acuerdos firmados para bosques dentro o en áreas alrededor de sistemas agrícolas las emisiones evitadas alcanzan 672.173 Mg CO₂eq.</p> <p>Total de emisiones evitadas:</p>	<p>Según los datos del MAE (ver decisión mencionada en el otro indicador del resultado 2.2), se lograron 817 096 toneladas CO₂eq de emisiones evitadas durante los 4 años del proyecto en la Provincia de Napo. El EE pudo comprobar a través de entrevistas y visitas al campo que el proyecto apoyó la firma de acuerdos de conservación y actividades de restauración forestal y por esto, efectivamente logró evitar emisiones.</p>

Componente, Resultado e indicador	Ejemplos de avances de generación (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	<p>3 171 495 Mg CO₂eq; lo que representa un 188% de la meta establecida.</p> <p>El mejoramiento del secuestro de carbono, con base a las áreas bajo sistemas agroforestales y silvopastoriles establecidas, mantenidas y manejadas con el apoyo del proyecto se estima un secuestro de carbono que asciende a 21 770 mg CO₂eq. Por los avances en los procesos de restauración forestal se secuestran y mantienen 36.220 Mg CO₂eq.</p> <p>Total secuestrado: 57 990 Mg CO₂eq, lo que representa un 97% de la meta establecida.</p>	
<p>Componente 3 – Resultado del proyecto 3.1.: Conservación y uso sostenible de la biodiversidad y medios de vida mejorados mediante el fomento del turismo</p> <p>1 000 ha de bosques conservados a través de acuerdos de conservación y destinados a turismo comunitario y prácticas de biocomercio sustentable en predios comunitarios o privados</p>	<p>Mediante el proceso de fortalecimiento e incentivos a los emprendimientos de turismo comunitario y biocomercio, se han logrado establecer acuerdos de conservación entre los bio-emprendimientos y el Gobierno Provincial de Napo en las siguientes áreas: Oyacachi 5 000 ha y Runashito 900 ha.</p> <p>Total: 5 900 ha, que representa un 590% sobre la meta propuesta.</p>	<p>El primer indicador de este resultado, es igual que el producto 3.1.1, pero con el doble de valor de la meta (1 000 en vez de 500). El proyecto logró sobrepasar esta meta de bosques conservadas a través de acuerdos de conservación, llegando a un total de 6 860.77 ha. con los predios comunitarios (ver tema de adicionalidad en el producto 3.1.1). Los acuerdos no necesariamente son destinados a turismo comunitario o biocomercio sustentable.</p>
<p>10% aumento del ingreso actual medio de 200 productores (100 mujeres)</p>	<p>Con base a los registros de monitoreo de las visitas en el 2017 e inicios del 2018, en los CTC de apoyo del proyecto, y por el número de socios y socias que se han venido sumando a los emprendimientos, así como al incremento de los volúmenes de comercialización de los productos de biocomercio, particularmente de Vainilla y Guayusa, se estima un incremento de los ingresos superior al 6% (800 USD/año) para un segmento importante de los productores y productoras de los bio-emprendimientos.</p> <p>Para corroborar las estimaciones y medir objetivamente el incremento de los ingresos, el proyecto está iniciando un estudio y/o análisis de la valoración económica del efecto socioeconómico del proyecto, con la</p>	<p>No están listos los resultados del estudio y/o análisis de la valoración económica del efecto socioeconómico del proyecto para tener detalles en relación al indicador de ingresos aumentados y poder también averiguar si se logró también el indicador de género.</p> <p>A través de registros en Open Foris, y entrevistas, el EE pudo comprobar en algunos casos un aumento del ingreso de productores, y en otros casos no se observó aún un aumento o no fue posible atribuir el aumento al proyecto</p> <ul style="list-style-type: none"> Según Open Foris, entre enero y noviembre del 2018, la asociación Kallari adquirió 356 kg de vainilla de 113 productores, a un precio de 20 USD/kilo. Esto significa un ingreso

Componente, Resultado e indicador	Ejemplos de avances de generación (según PIR a junio 2019)	Observaciones del EE
	<p>finalidad de tener datos del incremento de los ingresos de los socios y socias de los bio-empresarios, por las mejoras en la calidad y volumen de los servicios y bienes comercializados en el mercado local, nacional e internacional, incluyendo la valoración de las inversiones necesarias para la aplicación de buenas prácticas en la cadena de valor de los emprendimientos.</p> <p>Otras gestiones del proyecto que refuerzan las cadenas de valor de los productos de biocomercio, turismo y de los rubros como cacao y naranjilla, constituye el apoyo a la unidad de Bioeconomía del MAE, los avances en la implementación del mecanismo Bosques y Fincas (FFF) en la provincia de Napo, y la aprobación y arranque del proyecto Agricultura Climáticamente Inteligente ACI en Cacao, bajo el sistema Chakra.</p>	<p>para los productores de 7 132 USD, en promedio 63 USD/productor. Según la entrevista con los responsables del procesamiento de la vainilla de Kallari, el ingreso total de la comercialización de la vainilla es estimado en 25 000 USD/año, beneficiando a todos sus socios. Prácticamente todo este ingreso es gracias a la colaboración con el proyecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Open Foris reportó una producción de 8 044 kg de sachá inchi por 101 productores de la asociación inti en 2018. Esto implica un ingreso (a 2.2 USD/kg) de 17 696 USD en total, 175 USD/productor. Sin embargo, la asociación inti producía sachá inchi desde antes, y no hay datos que demuestren que este aumento se puede atribuir al proyecto. • La asociación Ruku Kawsay ha vendido 2 400 kg de guayusa entre julio y noviembre de 2018, a un precio de 0.35 USD/kg por un total de 375 socios. Esto hace que el ingreso de esta actividad por familia sea algo más de 2 USD. Sin embargo, no hay datos de la comercialización del producto con valor agregado (bebida de guayusa envasada) que, según las entrevistas del EE, tiene un potencial de 5 000 botellas por semana, a 0.50 USD por botella. • La venta de fibra de palma sin procesar, en la primera mitad de 2019 ha llegado a 380 kg, a un precio de 1 USD/kg (datos Open Foris). Las 25 socias de Napo Teje han ganado entonces 15 USD por persona. Sin embargo, el objetivo no es la venta en bruto sino en artesanías pero no hay estimación de estos ingresos. • Los datos de Open Foris sobre el turismo natural muestran algún aumento en algunos casos, pero no se puede atribuir los ingresos adicionales al proyecto (151). Hasta ahora, la única señal que el EE encontró que el proyecto dio ingresos adicionales a los beneficiarios son los testimonios de personas individuales asociadas a estos emprendimientos que manifestaron <i>"gracias al curso de buenas practicas y atención al cliente, ahora podemos atender mejor a los turistas y yo salgo a guiar"</i>

Apéndice 4. Tabla de cofinanciación del FMAM

Nombre del cofinanciador	Tipo de cofinanciador	Cofinanciación al inicio del proyecto (Importe confirmado por el equipo de diseño del proyecto en el momento de la aprobación por el Director Ejecutivo del FMAM) (en USD)			Cofinanciación materializada en la fase final del proyecto (en USD)		
		En especie	En efectivo	Total	En especie	En efectivo	Total
GADPN	Gob. provincial	2 015 000	3 972 660	5 987 660	1 600 000	3 100 000	4 700 000
MAE	Gob. nacional	930 467	2 005 533	2 936 000	460 000	950 000	1 410 000
GAD Tena	Gob. municipal	80 000	90 000	170 000	60 000	50 000	110 000
GAD Quijos	Gob. municipal	78 480		78 480	80 000		80 000
GAD Archidona	Gob. municipal	86 364	80 000	166 364	70 000	50 000	120 000
GAD Arosemena Tola	Gob. municipal	30 000	35 000	65 000	40 000	35 000	75 000
GAD El Chaco	Gob. municipal	175 000	45 000	220 000	80 000	45 000	125 000
GAD Cuyuja	Gob. local	5 000	22 000	27 000	15 000	25 000	40 000
COCASINCLAIR EP	Empresa pública	400 000	600 000	1 000 000	20 000	0	20 000
GIZ	ONG	560 000	140 000	700 000	200 000	180 000	380 000
USAID	Agencia bilateral	50 000	50 000		50 000		50 000
Rainforest Alliance	ONG		500 000	500 000		500 000	500 000
FAO	Agencia FMAM	420 000	420 000		620 000		620 000
Universidad Estatal Amazónica	Universidad	0		0	20 000		20 000
Instituto Geográfico Militar	Intitución pública	0		0	10 000		10 000
Instituto de Estudios Ecuatorianos	ONG	0		0	15 000		15 000
Consortio de Gobiernos Parroquiales	Asociación de gobiernos locales	0		0	15 000		15 000
Asociación de Municipios del Ecuador	Asociación de gobiernos municipales	0		0	6 000		6 000
Maquita	ONG	0		0	10 000		10 000
GAD Cosanga	Gob. local	0		0	13 000		13 000
GAD Hatun Sumaco	Gob. local	0		0	8 000		8 000
IKIAM	Universidad	0		0	60 000		60 000
	Total	4 360 311	7 960 193	12 320 504	2 782 000	5 605 000	8 387 000

Apéndice 5. Personas entrevistadas

	Nombre	Apellido	Cargo	Organización/Ubicación
Equipo FAO en Ecuador				
1	Vanessa	Cáceres	Representante Asistente Administración	FAO en Quito
2	Juan	Calles	Coordinador de proyectos GEF	FAO en Quito
3	Johana	Flores	Representante Asistente Programas FAO EC	FAO en Quito
Equipo del proyecto GEF Napo				
4	Juan	Betancourt	Especialista en Biocomercio	Equipo GEF Napo, Tena
5	Cristina	Chancosa	Asistente administrativa del proyecto	Equipo GEF Napo, Tena
6	Kelvin	Cueva	Director	Equipo GEF Napo, Tena
7	Alexandra	López	Especialista forestal	Equipo GEF Napo, Tena
8	Juan	Pablo Cedeño	Especialista en co-manejo	Equipo GEF Napo, Tena
9	Carlos	Pozo	Especialista en Cadenas de Valo	Equipo GEF Napo, Tena
10	Xavier	Salazar	Especialista informático	Equipo GEF Napo, Tena
11	Érica	Zambrano	Especialista monitoreo	Equipo GEF Napo, Tena
Representantes de instituciones del gobierno				
12	María	Belén Duran	Punto Focal GEF	MAE, Quito
13	Nelson	Chuquin	Responsable de la Unidad de Patrimonio Natural	MAE Tena, Napo
14	Felipe	Ghia,	Ex director del proyecto GEF Napo	GADPN Tena, Ecuador
15	Rolando	Hernández	Ex director de Planificación	GADPN Tena, Ecuador
16	Carlos	Isurier	Analista Provincial de Planificación	MAG Tena, Napo
17	Fausto	Licuy	Presidente Junta Parroquial	GAD Junta parroquial del Hatun Sumaco
18	Alfredo	López	Ex Subsecretario de Patrimonio Natural	MAE Quito
19	Piedad	Manitio	Actual vocal	GAD Junta Parroquial de Cuyuja
20	Stalin	Molina	Técnico	GAD Junta Parroquial de Cosanga
21	Carlos	Rivadeneira	Ex Director MAE	MAE Tena, Napo
22	Fabian	Rubio	Director Actual del proyecto	GADPN Tena, Ecuador
23	Lenin	Satama	Director	GADPN Riego y Drenaje en Tena, Napo
24	Edwin	Tello	Representante de Secretaría Técnica	Planifica Ecuador en Tena, Napo
25	Richard	Washington	Técnico de CC en la Dirección de Gestión Ambiental	GAD Municipal el Chaco
Consultores				

26	Lorena	Acosta	Consultora de estrategia interinstitucional del proyecto	FAO en Quito, Ecuador
27	Susana	Albán	Consultora de sistematización del enfoque de género, CLIPI y proyecto	FAO en Quito, Ecuador
28	Xavier	Elizalde	Consultor FODESNA	PROFAFOR en Quito, Ecuador
29	Ángel	Sanchez	Consultor FODESNA	PROFAFOR en Quito, Ecuador
Universidades				
30	Marcelo	Luna	Colaboración capacitaciones, estudios	Universidad Estatal Amazónica en Puyo
31	Byron	Maza	Representante de IKIAM procesos capacitación y estudios	IKIAM en Tena
32	Jesús	Ramo	Rector	IKIAM en Tena
33	Héctor	Reyes	Colaboración capacitaciones, estudios	Universidad Estatal Amazónica en Puyo
Productores privados				
34	Pedro	Sisneros	Productor	Visita finca con sistemas silvopastoriles en Cuyuja: el Alisal
Asociaciones				
35	Roque	Aguinda	Encargado comercialización	Asociación Tsatsayaku
36	Whymper	Andy	Técnico de campo, asistencia, capacitaciones a productores	Asociación Kallari Centro de Acopio Vainilla
37	Leonara	Ashanga	Encargada pos cosecha, centro de acopio vainilla	Asociación Kallari Centro de Acopio Vainilla
38	Ruth	Cayapa	Administradora, responsable de componente vainilla en organización	Asociación Kallari Centro de Acopio Vainilla
39	Livio	Chimbua	Dirigente asociación productos de guayusa	Emprendimiento de Guayusa: Ruku Kawsay Asociación Productos de Guayusa
40	Vladimir	Dahua	Coordinador general Kallari	Asociación Kallari
41	Andrea	Grefa	Procesadora y encargada parcelas de producción	Asociación Sachalaran
42	Marco	Grefa	Presidente, coordinador general Wiñak	Asociación Wiñak
43	Maria	Licuy	Presidente de la asociación	Asociación Sachalaran
44	Hernes	Licuy	Administrar	Asociación Sachalaran

45	Izamar	Mawadesa	Jefa de producción, fundador Asociación	Asociación Tsatsayaku
46	David	Moreno	Administrador	Asociación Tsatsayaku
47	Luis	Povera	Técnico de campo, asistencia, capacitaciones a productores	Asociación Kallari Centro de Acopio Vainilla
48	Oscar	Salazar	Dirigencia asociación productos de guayusa	Emprendimiento de Guayusa: Ruku Kawsay Asociación Productos de Guyasa
49	Freddy	Shiguango	Fue dirigente al inicio de Wiñak, representante legal actual	Asociación Wiñak
Comunidades				
50	Silvario	Alario	Presidente centro de turismo	Emprendimiento de turismo comunitario: Pacto Sumaco
51	Antonio	Alvarada	Socio	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
52	Patricio	Alvarado	Socio a cargo de actividades de turismo	Comunidad Santa Rita
53	Bolívar	Ande	Socio a cargo de actividades de turismo	Comunidad Santa Rita
54	Geraldo	Anditapui	Socio	Emprendimiento de turismo comunitario: Pacto Sumaco
55	Luis	Andy	MAE guardaparque	Emprendimiento de turismo comunitario: Pacto Sumaco
56	Federico	Aviles	Socio	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
57	Juanito	Aviles	Socio	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
58	Tanguilos	Bairon Chongo	Socio	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
59	Mauricio	Grefa	Administrador del emprendimiento	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
60	Valerio	Grefa	Guia	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
61	Sergio	Grefa	Presidente de CTC turismo	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
62	Yadira	Grefa	Socia, ayuda guianza	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
63	Leonardo	Grefa	Presidente comunidad	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
64	Jon	Grefa	Grupo turismo comunitario	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
65	Carmen	Grefa	Socia comunidad turismo	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
66	Maria	Grefa	Socia	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
67	Ines	Grefa	Socia	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
68	Edison	Grefa	Socio	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
69	Ormedo	Grefa	Socio, participó en proceso de co- manejo	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo

70	Hermania	Grefa	Vicepresidente centro de turismo	Emprendimiento de turismo comunitario: Pacto Sumaco
71	Gladis	Greja	Artesana	Red de artesanos del emprendimiento de fibra de palma - Napu Teje
72	Lucia	Huatatoca	Socia	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
73	Berta	Huatatoca	Artesana	Red de artesanos del emprendimiento de fibra de palma - Napu Teje
74	Rosa	Mamallacta	Socia	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
75	Bejamin	Mamallacta	Socio	Emprendimiento comunitario de mujeres Tamyá Yura: orquídeas
76	Lorjia	narvaes	Socia	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
77	Gloria	Narvaes	Socia	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
78	Germánico	Ruiz	Miembro de directiva centro de turismo, secretaria	Emprendimiento de turismo comunitario: Pacto Sumaco
79	Maribel	Shiguango	Presidenta de la comunidad	Emprendimiento de turismo comunitario de Alukus - Laguna Azul
80	Nelly	Shiguango	Socia comunidad Runashito	Emprendimiento de turismo comunitario de Runashito
81	Medardo	Shiguango	Ex Kuraka del Gobierno del PKR	PKR - Pueblo Kichwa de Rukullakta
82	Polivio	Tanguila	Socio	Comunitario de Yanayaku – emprendimiento de turismo
83	Etlina	Tanguila	Artesana	Red de artesanos del emprendimiento de fibra de palma - Napu Teje
84	Ines	Tanguila	Artesana	Red de artesanos del emprendimiento de fibra de palma - Napu Teje
85	Edwin	Tanguila,	Administrador	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
86	Melida	Tapuy	Presidenta comunidad	Emprendimiento comunitario de mujeres Tamyá Yura: orquídeas
87	Daria	Tapuy	Socia y vicepresidente	Emprendimiento comunitario de mujeres Tamyá Yura: orquídeas
88	Sonia	Tapuy	Socia	Emprendimiento comunitario de mujeres Tamyá Yura: orquídeas
89	Tatiana	Tapuy		Emprendimiento comunitario de mujeres Tamyá Yura: orquídeas
90	Rosa	Yumbo	Socia	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
91	Marta	Yumbo	Socia	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
92	Marcos		Socio	Emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
Entidades de cooperación				
93	Juan	Carlos Gonzales	Gerente	PROAmazonía
94	Pedro	Ramirez	Representante de proyectos de GIZ en Napo	GiZ

Apéndice 6. Marco de evaluación

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
Pertinencia		
<p>Pregunta 1. Siguen siendo adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno del Ecuador, del FMAM/GEF-5 (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1) y de la FAO (en particular OE2)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de alineamiento de los objetivos y estrategias del proyecto con necesidades de diferentes actores 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (Prodoc, PIF, STAP review etc.)⁴⁷ Documentos de gestión del proyecto (POA, PPR, PIR, Memorias de reuniones etc) Documentos estratégicos de otras agencias (GEF, FAO, gobiernos) Documentación externa (publicaciones formales e informales relevante para el proyecto y su contexto) Entrevistas con agencias gubernamentales (nacional, local), actores locales e informantes externos
<p>Pertinencia política</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el proyecto aborda necesidades y prioridades clave en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, en apoyo a políticas y programas del gobierno provincial de Napo y adaptándose a cambios en necesidades? 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de alineamiento de los objetivos y estrategias del proyecto con políticas públicas y programas de gobiernos a nivel provincial y local 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Documentos de gobiernos nacionales y locales Documentación externa Entrevistas con agencias gubernamentales locales
<p>Pertinencia específica -</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto responde aún a las necesidades de las comunidades locales/indígenas y otros beneficiarios con los cuales se implementan las actividades? 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de alineamiento de los objetivos y estrategias del proyecto con las prioridades de las comunidades y otros beneficiarios 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Entrevistas con actores locales; diferenciadas por etnia y género
<p>Sinergias --</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto están en línea y han contribuido a las prioridades de la FAO bajo el OE 2 y la Área prioritaria 3 del MPP? 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de correspondencia del enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto con las prioridades de la FAO bajo el OE 2 y la Área prioritaria 3 del MPP 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Documentos estratégicos de otras agencias (FAO) Entrevistas con equipo de proyecto y FAO
<ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto están en línea con y han contribuido a las prioridades del FMAM (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1)? 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de correspondencia y contribución del enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto con las prioridades del FMAM (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1) 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Documentos estratégicos de otras agencias (FMAM) Entrevistas con equipo de proyecto

⁴⁷ En su primera mención, se explica que se entiende con cada medio de verificación; luego en la tabla solo se especifica en caso de usar medios específicos

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
<ul style="list-style-type: none"> ¿Qué tanto ha cambiado el contexto político, social, económico o ambiental y cómo el proyecto ha respondido a esto? 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de cambios concretos y significativos en el contexto y ejemplos de respuesta del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto e informantes externos
Eficacia		
<p>Pregunta 2. ¿Qué resultados, intencionales e involuntarios, ha logrado el proyecto al momento de la evaluación, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) de acuerdo a la planificación 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto Observaciones en el campo
<ul style="list-style-type: none"> Componente 1/Camino de impacto 1 (gobernanza) - ¿Qué resultados ha logrado el proyecto en el fortalecimiento institucional para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables en la planificación participativa del territorio? ¿El proyecto logró mejorar la gobernanza ambiental? (resultado 1.1) 	<ul style="list-style-type: none"> Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 1, de acuerdo a la planificación 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto
<ul style="list-style-type: none"> Comp. 2 /Camino de impacto 2 (medios de vida): ¿Qué resultados ha logrado el proyecto en el diseño y promoción de paisajes y sistemas de producción agrosilvopastorales que incluyen el manejo sostenible del agua, suelos y bosques? ¿Logró que se incorporen buenas prácticas de recursos naturales? (Resultado 2.1) 	<ul style="list-style-type: none"> Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 2, de acuerdo a la planificación 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto Observaciones en el campo (fincas, bosques)
<ul style="list-style-type: none"> Componente 2/Camino de impacto 3 (MFS) - El proyecto logró reducir la presión sobre los bosques mediante la implementación de instrumentos de manejo sostenible de bosques? (Resultado 2.2) 	<ul style="list-style-type: none"> Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 2, de acuerdo a la planificación 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto Observaciones en el campo (fincas, bosques)

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
<ul style="list-style-type: none"> Componente 3/Camino de impacto 2 (medios de vida) - ¿Qué resultados ha logrado el proyecto en la promoción del Biocomercio y turismo comunitario sostenible como estrategia de conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de los recursos naturales? ¿Se generaron iniciativas exitosas? (Resultado 3.1) 	<ul style="list-style-type: none"> Indicadores de marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 3, de acuerdo a la planificación 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto Observaciones en el campo (iniciativas de turismo y biocomercio, concesiones)
<ul style="list-style-type: none"> Componente 2 y 3/Camino de impacto 2 (medios de vida) - ¿Cuáles son los cambios observables, tangibles y no tangibles, que confirman o no que las comunidades beneficiarias han mejorado sus medios de vida en la provincia de Napo? 	<ul style="list-style-type: none"> Datos y expresiones de comunidades sobre cambios en sus medios de vida 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto Observaciones en el campo (comunidades)
<ul style="list-style-type: none"> Sensibilización - ¿Cómo se manifiesta la comprensión y concienciación entre los tomadores de decisiones y los beneficiarios sobre los valores de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad? 	<ul style="list-style-type: none"> Evidencias o expresiones de mayor comprensión o conciencia entre tomadores de decisiones y beneficiarios 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Entrevistas con tomadores de decisiones y beneficiarios
<ul style="list-style-type: none"> Desarrollo de capacidades - ¿Qué resultados se identifican en el desarrollo de capacidades de actores clave en la gobernanza y uso de los recursos naturales? 	<ul style="list-style-type: none"> Evidencias de capacidades mejoradas 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Informes de eventos de capacitación Entrevistas con personas que han recibido capacitación en el proyecto
<ul style="list-style-type: none"> Supuestos - ¿se cumplieron los supuestos identificados en la TdC? En caso de no ¿cuál fue el impacto sobre la eficacia?⁴⁸ 	<ul style="list-style-type: none"> Análisis de cumplimiento de diferentes supuestos identificados en la TdC 	<ul style="list-style-type: none"> TdC validada Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto
<ul style="list-style-type: none"> Manejo de conocimiento - ¿Se han producido y compartido productos y actividades de gestión del conocimiento, y esto ha 	<ul style="list-style-type: none"> Datos de disseminación y uso de productos publicados (incl medios electrónicos) y expresiones de utilidad 	<ul style="list-style-type: none"> Productos de proyecto e información de su disseminación Datos de medios electrónicos Entrevistas con representantes de grupos meta

⁴⁸ Incluye sub-preguntas originales sobre capacitación y sensibilización que fueron convertidos en supuestos de la TdC

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
mejorado la contribución a los resultados?	de parte de representantes del público meta	
Eficiencia		
Pregunta 3. ¿Las modalidades de intervención, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?	<ul style="list-style-type: none"> Factores administrativos, operativos, financieros o de gestión que han contribuido u obstaculizaron el progreso del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) Información financiera del proyecto Documentos de otras agencias Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias - comités de gobernanza, y informantes externos
<ul style="list-style-type: none"> Diseño - ¿Cuáles son los puntos fuertes y débiles del diseño de proyecto en cuanto al logro de los resultados esperados? 	<ul style="list-style-type: none"> Elementos fuertes y débiles del proyecto <i>vis-a-vis</i> el progreso y contexto actual 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Entrevistas con equipo de proyecto, FAO y personas involucrados en el diseño Documentación externa
<ul style="list-style-type: none"> Garantías medioambientales y sociales ¿Hasta qué punto se han tenido en cuenta las cuestiones medioambientales y sociales en el diseño o la implementación del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de cuestiones medioambientales y sociales en el diseño e implementación del proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (matriz de riesgos) Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto.
<ul style="list-style-type: none"> Demoras – ¿El proyecto experimentó demoras en su ejecución que obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de progreso de actividades, generación de productos y desembolsos de acuerdo a la planificación 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, POA) Información financiera del proyecto Productos del proyecto Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias
<ul style="list-style-type: none"> Ejecución e implementación del proyecto - ¿En qué medida las disipaciones de implementación y ejecución favorecieron u obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Percepción de diferentes actores sobre la eficiencia de disposiciones de implementación y ejecución 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, POA, minutas de reuniones) Información financiera del proyecto Entrevistas con FAO, equipo de proyecto y de organizaciones socias
<ul style="list-style-type: none"> ¿La estructura institucional/organizacional del proyecto ha contribuido a lograr una gestión eficiente y basada en resultados? 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de percepción del funcionamiento de estructura institucional/organizacional Balance costo/beneficio de la estructura (eficiencia de reuniones, procedimientos) 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (memorias de reuniones) Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias- comités de gobernanza
<ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el co-financiamiento 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de materialización de 	<ul style="list-style-type: none"> Información financiera del proyecto

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
comprometido en el documento de proyecto se materializó?	cofinanciamiento de acuerdo a la planificación	<ul style="list-style-type: none"> Entrevistas con equipo del proyecto y de organizaciones socias que han comprometido/efectuado cofinanciamiento
Monitoreo		
<ul style="list-style-type: none"> Seguimiento y evaluación - ¿Se diseñó e implementó un plan de seguimiento y evaluación con líneas de base e indicadores y metas SMART con un enfoque de género? 	<ul style="list-style-type: none"> Desempeño de implementación del sistema de seguimiento y evaluación (incluida calidad de indicadores) Ejemplos de manejo adaptativo basado en S&E 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, POA) Productos del proyecto Entrevistas con equipo de proyecto
<ul style="list-style-type: none"> Riesgos – ¿Se integró la gestión de riesgos en la planificación e implementación del proyecto (incluye los efectos del cambio climático)? 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de análisis y gestión de riesgos para el proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (matriz de riesgos) Documentos de gestión del proyecto (PIR, informe gestión de riesgos) Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias
<ul style="list-style-type: none"> Gestión de riesgos y monitoreo de los indicadores - ¿En qué medida ambos apoyaron y promovieron una implementación eficiente del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de análisis y gestión de indicadores de progreso en paralelo con la gestión de riesgos y su inclusión en el manejo adaptativo 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados y matriz de riesgos) Documentos de gestión del proyecto (PIR, informe gestión de riesgos) Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias
Implicación de las partes interesadas		
<p>Pregunta 4A.</p> <p>¿Cuál ha sido el nivel y calidad de la implicación de las partes interesadas y los acuerdos de colaboración del proyecto, tanto en la fase de diseño como durante su implementación? ¿Se han implicado a otros actores, como la sociedad civil o el sector privado, en el diseño o la implementación del proyecto, y cómo ha afectado esto a los resultados del proyecto?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de colaboración efectiva, equitativa y transparente de partes interesadas (institucionales) en el diseño y la implementación de actividades 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de diseño del proyecto (participación de actores) Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) Productos del proyecto (evidencias de co-generación) Entrevistas con actores y gobiernos locales y otras instituciones relevantes Observaciones directas
<ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida los acuerdos de asociación y colaboración del proyecto con los socios, las organizaciones locales y otros proyectos (del FMAM o no) implementados en Ecuador están contribuyendo al logro de los resultados del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de alineación o colaboración del proyecto con otras iniciativas que lograron beneficio mutuo/ganancias de eficiencia 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, POA, minutas de reuniones) Documentos estratégicos de otras agencias (iniciativas similares) Entrevistas con equipo de proyecto y de otras organizaciones
<p>Pregunta 4b. ¿En qué medida el proyecto, en su trabajo con las comunidades locales/ pueblos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de participación efectiva, equitativa y transparente de actores 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de diseño del proyecto (participación de actores)

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
indígenas, aseguró su participación en el proceso de toma de decisiones (incluyendo en la implementación de las actividades)?	locales y pueblos indígenas en toma de decisiones e implementación de actividades	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Productos del proyecto • Entrevistas con actores y gobiernos locales • Observaciones directas
<ul style="list-style-type: none"> • Consulta previa y toma de decisiones - ¿En qué medida las comunidades locales han sido debidamente informadas, consultadas e involucradas en el proceso de toma de decisiones antes de la implementación del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos y calidad de procesos FPIC 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con actores locales y gobiernos locales • Observaciones directas
<ul style="list-style-type: none"> • Inclusión - ¿En qué medida los procesos de planificación territorial, políticas provinciales y nacionales fueron inclusivos y orientados a la aceptación de todas las partes involucradas (incluyendo a las poblaciones indígenas, los jóvenes, las mujeres y los hombres)? 	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de participación de población local (diferenciado por género, etnia y edad) en procesos de planificación, desarrollo de políticas 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con actores locales y gobiernos locales • Productos del proyecto • Observaciones directas
<ul style="list-style-type: none"> • Comunicación - ¿La información era accesible para todos, mediante el uso de los idiomas locales y la reducción al mínimo de los materiales escritos donde la alfabetización es limitada? 	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de acceso y familiaridad de diferentes actores/beneficiarios con los productos del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto • Entrevistas con actores locales y otros beneficiarios • Productos del proyecto • Observaciones directas
<p>Pregunta 4c. ¿En qué medida el proyecto ha abordado las cuestiones de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cumplimiento de indicadores de género (participación en gestión del proyecto, en toma de decisiones, en actividades y distribución de beneficios) 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de diseño del proyecto (enfoque de género) • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Productos del proyecto • Entrevistas con actores y gobiernos locales (diferenciados por género, edad) • Observaciones directas
<ul style="list-style-type: none"> • Participación - ¿Cuál ha sido el grado de participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de participación de diferentes miembros de la sociedad (mujeres, jóvenes, etnias) en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con actores locales y gobiernos locales (diferenciados por género, edad) • Productos del proyecto • Observaciones directas
<ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo - ¿De qué manera el proyecto está apoyando a las mujeres para que asuman roles de liderazgo y participen activamente en la 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de nuevos líderes originarios de grupos tradicionalmente desventajados (mujeres, jóvenes) 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores locales y gobiernos locales (diferenciados por género, edad)

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
toma de decisiones en todos los niveles?		<ul style="list-style-type: none"> • Observaciones directas
<ul style="list-style-type: none"> • Inclusión del enfoque de género en las políticas públicas - ¿Con qué resultados el proyecto está apoyando la transversalización del enfoque de género en los planes de desarrollo territorial, y en la estrategia interinstitucional para el manejo de los recursos naturales? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de inclusión positiva de transversalización de género en el desarrollo de políticas y procesos de parte del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR) • Productos del proyecto (documentos de políticas) • Entrevistas con equipo de proyecto, actores locales y gobiernos locales
<ul style="list-style-type: none"> • Seguridad alimentaria y nutricional de la mujer - ¿En qué medida el proyecto está considerando la diversificación de los medios de vida de hombres y mujeres en forma equitativa? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de diferenciación de medios de vida promovidos por el proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR) • Productos del proyecto (planes de manejo, capacitación a comunidades) • Entrevistas con equipo de proyecto, actores locales
<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida el proyecto ha abordado la desigualdad en el acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados entre hombres y mujeres? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de mejor acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados por grupos tradicionalmente desventajados (mujeres, jóvenes) 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR) • Productos del proyecto (incl. datos de acceso de comunidades a fondos, mercados, información) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores locales
<ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida el proyecto ha contribuido al empoderamiento económico de las mujeres a través de la creación de oportunidades e ingresos para las mujeres? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de mejor ingreso económico para mujeres como resultado de actividades del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Productos del proyecto (incl. datos económicos de iniciativas productivos) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores locales
<ul style="list-style-type: none"> • Resultados no deseados - ¿Ha tenido el proyecto, hasta la fecha, impactos negativos sobre las mujeres? (en la toma de decisiones, carga de trabajo, división del trabajo, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de impactos negativos 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas con equipo de proyecto, actores locales y gobiernos locales • Observaciones directas
Sostenibilidad		
<p>Pregunta 5. ¿Qué tan sostenibles son los resultados alcanzados hasta la fecha a nivel ambiental, social, institucional y financiero?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Existencia/calidad del ambiente facilitador (ambiental, social, institucional y financiero) para garantizar la sostenibilidad de actividades y resultados del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto • Información financiera del proyecto • Documentos de otras agencias • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Documentación externa • Entrevistas con actores del proyecto y informantes externos
<ul style="list-style-type: none"> • Apropriación de los tomadores de decisiones - 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de (planes de) incorporación de la 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR)

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
<p>¿Cómo y hasta qué punto el gobierno provincial, a lo largo de los cuatro años de ejecución del proyecto, ha incorporado la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en sus programas de lucha contra la pobreza y desarrollo sostenible mediante la asignación de recursos y la planificación de programas específicos?</p>	<p>conservación y uso sostenible de la biodiversidad en sus programas de lucha contra la pobreza y desarrollo sostenible mediante la asignación de recursos y la planificación de programas específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de coordinación interinstitucional 	<ul style="list-style-type: none"> Productos del proyecto (productos políticas y legales) Entrevistas con actores del proyecto y de agencias gubernamentales
<ul style="list-style-type: none"> Apropiación de los beneficiarios - ¿En qué medida y en qué roles los agricultores, las comunidades indígenas y las organizaciones locales participan en la implementación de las actividades de proyecto? ¿Cuál es la probabilidad de replicación autónoma después del cierre del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de comunidades adoptando autónomamente elementos del proyecto (incl. su motivación) 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, memorias de reuniones) Productos del proyecto (reporte de actividades productivos y de conservación) Entrevistas con actores del proyecto y de comunidades beneficiarias
<ul style="list-style-type: none"> Organización - ¿Hay cambios a nivel de las organizaciones campesinas y a nivel individual para fomentar la sostenibilidad de los resultados después de la finalización del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de cambios (o tendencias a cambio) a nivel de las organizaciones y comunidades locales para fomentar la sostenibilidad de los resultados durante la ejecución y después de la finalización del proyecto 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, memorias de reuniones) Productos del proyecto (reporte de actividades productivos y de conservación) Entrevistas con actores del proyecto y de agencias, comunidades beneficiarias e informantes externos.
<ul style="list-style-type: none"> Capacidad institucional - ¿Están las instituciones nacionales y locales en la condición de: a) comprometer los recursos necesarios para continuar con la implementación de actividades relevantes después del cierre del proyecto y b) respaldarlas con una estrategia de comunicación efectiva para facilitar la ampliación de la biodiversidad? 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de compromiso de instituciones nacionales y locales de otorgar recursos (financieros, humanos, técnicos) necesarios para continuar con la implementación de actividades relevantes durante y después del cierre del proyecto? 	<ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, memorias de reuniones) Productos del proyecto (reporte de actividades productivos y de conservación) Documentos estratégicos (financieros) de otras agencias (socias del proyecto) Entrevistas con actores del proyecto y con agencias gubernamentales y otras organizaciones.
<ul style="list-style-type: none"> Garantías medioambientales y sociales ¿Hay algunos riesgos ambientales, sociopolíticos o económicos 	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de riesgos adicionales a los incluidos en la matriz de gestión de riesgo (pregunta 3) 	<ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (matriz de riesgos) Documentos de gestión del proyecto (PIR, informe gestión de riesgos, identificación de otros riesgos)

Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación	Indicadores de evaluación	Medios de verificación
que deberían ser mitigados para no comprometer la sostenibilidad de los resultados?		<ul style="list-style-type: none"> • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto, organizaciones socias, informantes externos • Observaciones directas
Impactos potenciales		
Pregunta 6. ¿Qué señales preliminares de impacto por la contribución del proyecto se pueden identificar en términos de conservación de la biodiversidad, del manejo sostenible de suelos, bosques y aguas, y de acceso por la población local a bienes y servicios (siempre en el marco del Sumac Kawsay)?	<ul style="list-style-type: none"> • Indicadores de marco lógico: nivel de impacto (y resultados) de acuerdo a la planificación. • Evidencias expresadas por beneficiarios 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué cambios transformacionales se han generado con la contribución del proyecto a partir sea de su trabajo técnico que de su trabajo de fortalecimiento de las capacidades? ¿Son estos cambios para mejor y duraderos en la vida de los beneficiarios? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de cambios transformacionales, manifestados por beneficiarios 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo
Lecciones aprendidas		
Pregunta 7. ¿Qué lecciones se pueden aprender del diseño, implementación y gestión del proyecto que puedan ser de utilidad para una fase de seguimiento o para otros proyectos presentes y futuros?	<ul style="list-style-type: none"> • Lecciones identificadas 	<ul style="list-style-type: none"> • Hallazgos de evaluación • Documentos de gestión del proyecto (PIR) • Entrevistas con equipo de proyecto, organizaciones socias
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Considerando la evaluación llevada a cabo en el Marco de las preguntas antecedentes, qué lecciones aprendidas podrían utilizarse para mejorar el diseño y la implementación de proyectos similares de la FAO y/o del FMAM? 	<ul style="list-style-type: none"> • Desafíos sobre el diseño identificados (pregunta 3) y traducidos en opciones para proyectos similares 	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de diseño del proyecto • Reportes de progreso (PIR, PPR) • Entrevistas con equipo de proyecto, agencia de implementación
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué necesidades y prioridades clave todavía deberían ser abordadas en Napo y en temas conservación y uso sostenible de la biodiversidad? 	<ul style="list-style-type: none"> • Vacíos identificados en la gestión ambiental en Napo 	<ul style="list-style-type: none"> • Hallazgos de evaluación • Documentación externa • Documentos estratégicos de otras agencias • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto, organizaciones socias, organizaciones socias, informantes externos.

Apéndice 7. Itinerario de evaluación

Hora	Viernes (20/09/2019)
8:00 - 9:00	Entrevista con Juan Calles - Coordinador de proyectos GEF de FAO en Ecuador

Hora	Lunes (23/09/2019)
8:00-9:00	Entrevista con Johana Flores - Representante Asistente Programas FAO EC
10:00 - 11:00	Entrevista con María Belén Durán, PFO GEF de Ecuador, MAE

Hora	Miércoles (25/09/2019)
11:00 - 12:00	Entrevista con Gerente de Proamazonia: Juan Carlos Gonzalez (PNUD)
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Entrevista con PROFAFOR - Consultor FODESNA: Xavier Elizalde y Ángel Sanchez (En oficinas de PROFAFOR)
15:00 - 16:00	Entrevista con Vanessa Cáceres - Representante Asistente Administración FAO EC y Cristina Chancosa, Asistente proyecto (En oficinas de FAO)
16:00 - 17:00	Entrevista con consultor de sistematización del enfoque de género, CLIPI y proyecto: Susana Albán (En oficinas de FAO)
17:00 - 18:00	Entrevista consultora de estrategia interinstitucional del proyecto: Lorena Acosta (En oficinas de FAO)

Hora	Jueves (26/09/2019)
7:00 - 9:00	Traslado Quito - Cuyuja
9:00 - 10:00	Visita finca con sistemas silvopastoriles en Cuyuja: el Alisal
10:00 - 11:00	Entrevista con la actual vocal de la Junta Parroquial de Cuyuja: Piedad Manitio
11:00 - 12:00	Traslado Cuyuja - Chaco
12:00 - 13:00	Entrevista con técnico de la dirección de ambiente del GAD Chaco
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Traslado Chaco - Cosanga
15:00 - 16:00	Visita y entrevista a finca con Buenas Prácticas Pecuarias en Cosanga
16:00 - 17:00	Entrevista con Técnico del GAD Parroquial de Cosanga
17:00	Viaje a Tena

Hora	Viernes (27/09/2019)
8:00 - 10:00	Reunión con el equipo del proyecto GEF Napo (actuales y exfuncionarios)
10:00 - 11:00	Reunión con especialista informático: Xavier Salazar
11:00 - 12:00	Reunión con especialista en Biocomercio: Juan Betancourt
12:00 - 13:00	Reunión con especialista en co-manejo: Juan Pablo Cedeño
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Reunión con especialista en Cadenas de Valor: Carlos Pozo
15:00 - 16:00	Reunión con especialista forestal: Alexandra López
16:00 - 17:00	Reunión con especialista en monitoreo: Érica Zambrano
17:00 - 18:00	Entrevista con Rolando Hernandez, ex director de Planificación del GAD Napo

Hora	Sábado (28/09/2019)
8:00 - 9:00	Traslado para Alukus
9:00 - 11:00	Visita y entrevistas a emprendimiento de turismo comunitario de Alukus - Laguna Azul
11:00 - 12:00	Retorno a Tena
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Visita y entrevistas a emprendimiento de turismo comunitario de Yanayaku
15:00 - 16:00	Entrevista ex Kuraka del Gobierno del Pueblo Kichwa de Rukullakta: Medardo Shiguango

Hora	Lunes (30/09/2019)
7:00 - 8:00	Traslado a PKR - Archidona
8:00 - 9:00	Visita emprendimiento comunitario de mujeres Tamyá Yura: orquídeas

9:00 - 10:00	Visita y entrevistas: emprendimiento de turismo comunitario de Sta. Rita y Buenas
10:00 - 11:00	Prácticas en cacao
12:00 - 13:00	<i>Traslado Arosemena Tola</i>
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Visita y entrevistas en la planta de procesamiento de cacao: Asociación Tsatsayaku
15:00 - 16:00	<i>Traslado a Puyo - UEA</i>
16:00 - 17:00	Reunión con representantes de la Universidad Estatal Amazónica: Marcelo Luna y Héctor
17:00 - 18:00	Reyes
18:00	<i>Retorno a Tena</i> Entrevista con Nelly Shiguango - emprendimiento de turismo comunitario de Runashito

Hora	Martes (01/10/2019)
7:00 - 9:00	<i>Traslado a Hatun Sumaco</i>
9:00 - 10:00	Visita y entrevistas en la planta de procesamiento de naranjilla: Asociación Sachalaran
10:00 - 11:00	
11:00 - 12:00	Visita Finca demostrativa - agroecológica - Hatun Sumaco
12:00 - 13:00	Visita y entrevistas en el emprendimiento de turismo comunitario: Pacto Sumaco
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Visita y entrevistas en el emprendimiento de turismo comunitario: Amarun Pakcha
15:00 - 16:00	Reunión con representantes de la junta parroquial del Hatun Sumaco: actualizaciones
16:00 - 17:00	de planes de manejo y cooperación
17:00 - 18:00	<i>Retorno a Tena</i>

Hora	Miércoles (02/10/2019)
8:00 - 9:00	<i>Traslado Ahuano</i>
9:00 - 10:00	Visita centro de acopio de Kallari - procesamiento de Vainilla
10:00 - 11:00	
11:00 - 12:00	Visita y entrevistas en el Huerto clonal de cacao de kallari y chakra modelo
12:00 - 13:00	
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Conversatorio con el consorcio de organizaciones de productores de Napo - oficina Kallari
15:00 - 16:00	Entrevista con el Director Actual del proyecto: Fabian Rubio
17:00 - 18:00	Entrevista con Director de Riego y Drenaje GADPN: Lenin Satama
18:00	

Hora	Jueves (03/10/2019)
8:00 - 9:00	<i>Traslado Archidona</i>
9:00 - 11:00	Visita y entrevistas en la planta y oficinas de Wiñak
11:00 - 12:00	Visita al taller para la estrategia interinstitucional del proyecto
12:00 - 13:00	Reunión con representantes de IKIAM: Jesus Ramos y Byron Maza
13:00 - 14:00	
14:00 - 15:00	Entrevista con Red de artesanos del emprendimiento de fibra de palma - Napu Teje
15:00 - 16:00	
16:00 - 17:00	Entrevista con representante de proyectos de GIZ en Napo: Pedro Ramirez
17:00 - 18:00	Entrevista con Analista Provincial de Planificación del MAG en Napo: Carlos Isurier
18:00	Entrevista con Felipe Ghia, ex director del proyecto GEF Napo

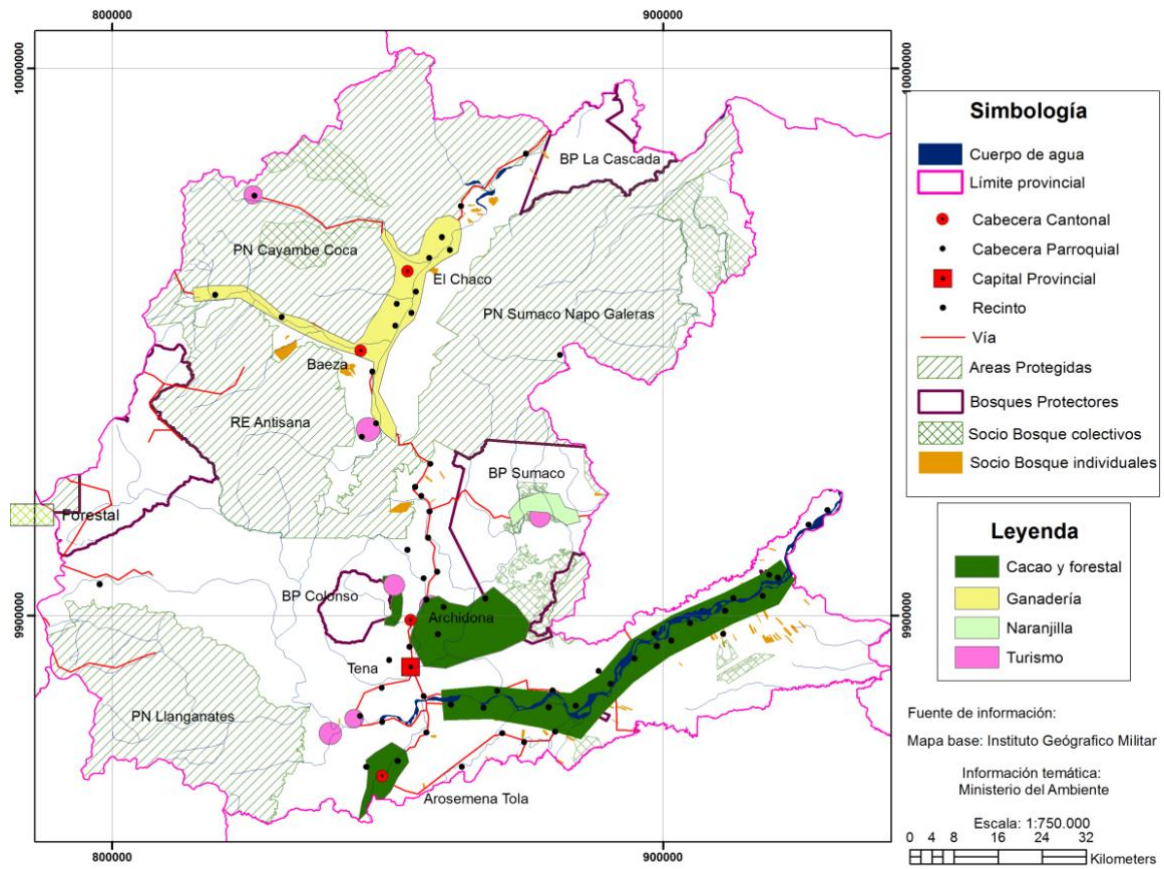
Hora	Viernes (04/10/2019)
8:00 - 9:00	<i>Traslado Archidona</i>
9:00 - 10:00	Reunión con representantes dirigentes de la asociación de productos de guayusa
10:00 - 11:00	Entrevista con representante de secretaria Técnica Planifica Ecuador: Edwin Tello
11:00 - 12:00	Entrevistas con representante de Patrimonio Natural del MAE Napo: Nelson Chuquin
12:00 - 13:00	Entrevista con Exdirector del MAE Napo: Carlos Rivadeneira
13:00 - 14:00	

14:00 - 17:00	Reunión de socialización de primeros hallazgos al equipo de evaluación
----------------------	--

Hora	Viernes (Reuniones en Quito) (08/10/2019)
11:00 - 12:00	Reunión de socialización de primeros hallazgos a FAO-EC
14:00 - 15:00	Entrevista con Alfredo López, ex Subsecretario Patrimonio Natural, MAE

Apéndice 8. Mapa de las áreas de intervención del proyecto

Mapa de las áreas de intervención del proyecto (tomado de los TdR para esta evaluación final)



Adaptado del Mapa mundial de las Naciones Unidas, febrero de 2020

Anexos

Anexo 1. Términos de referencia para la evaluación, incluyendo una descripción de la composición y conocimiento del equipo:

<http://www.fao.org/3/ca9557es/ca9557es.pdf>

Anexo 2. Informe de preparación para la evaluación:

<http://www.fao.org/3/ca9558es/ca9558es.pdf>

Oficina de Evaluación
Correo electrónico: evaluation@fao.org
Sitio web: www.fao.org/evaluation

Organización para la Alimentación y la Agricultura
Viale delle Terme di Caracalla
00153 Roma, Italia