



# COMITÉ DE SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL

<b>39.º período de sesiones</b>
<b>Roma (Italia), 15-20 de octubre de 2012</b>
<b>Tema V.e</b>
<b>LUCHA CONTRA LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN LAS CRISIS PROLONGADAS</b>
<b>Resultados del Foro de expertos de alto nivel - 13-14 de septiembre de 2012</b>

## *Cuestiones que se someten a la atención del CFS*

El Comité expresa su satisfacción por el Foro de expertos de alto nivel sobre la inseguridad alimentaria en las crisis prolongadas y acoge con agrado el informe sobre los debates y resultados del Foro según se resumen en el documento CFS 2012/39/7. En particular, el Comité:

- 1) reconoce la gravedad, las características específicas y la naturaleza de la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas;
- 2) toma nota de la función que desempeñan las conclusiones y recomendaciones del Foro para orientar nuevas acciones que promuevan la seguridad alimentaria en los países y contextos afectados por crisis prolongadas;
- 3) reitera su apoyo a un proceso consultivo en el que intervengan todas las partes interesadas pertinentes con miras a presentar, para su examen por el pleno del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CFS), un "Programa de acción para la seguridad alimentaria en países afectados por crisis prolongadas" basado, según proceda, en los elementos que figuran en el párrafo 28 del documento CFS 2012/39/7;
- 4) solicita a la Mesa del CFS, en consulta con el Grupo asesor y la Secretaría, que supervise el proceso de establecimiento del "Programa de acción" con arreglo a las decisiones adoptadas en el 36.º y el 37.º períodos de sesiones del Comité.
- 5) exhorta a todas las partes interesadas a una acción inmediata, coherente y con propósitos claros con miras a promover la seguridad alimentaria y la nutrición en el contexto de las crisis prolongadas.

*Para minimizar los efectos de los métodos de trabajo de la FAO en el medio ambiente y contribuir a la neutralidad respecto del clima, se ha publicado un número limitado de ejemplares de este documento. Se ruega a los delegados y observadores que lleven a las reuniones sus copias y que no soliciten otras. La mayor parte de los documentos de reunión de la FAO se encuentran en el sitio de Internet [www.fao.org](http://www.fao.org)*

## I. INTRODUCCIÓN

1. En su 36.º período de sesiones, celebrado en 2010<sup>1</sup>, se presentó ante el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CFS) el informe *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2010: La inseguridad alimentaria en crisis prolongadas* (SOFI 2010). El tema se debatió también durante la mesa redonda sobre políticas que llevó el mismo nombre. En el 36.º período de sesiones del CFS se formuló la recomendación de que se estudiara la posibilidad de organizar un foro de expertos de alto nivel sobre situaciones de crisis prolongadas, a más tardar en 2012, con miras a debatir la elaboración de un nuevo Programa de acción para la seguridad alimentaria en países afectados por crisis prolongadas, en colaboración con otros organismos especializados y asociados humanitarios.

2. En el 37.º período de sesiones del CFS se aprobó una propuesta más detallada sobre la manera en que el Foro de expertos de alto nivel podría contribuir a abordar la cuestión de la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas<sup>2</sup>. Más concretamente, el Comité:

- i) *Aprobó la propuesta de organizar un Foro de expertos de alto nivel sobre seguridad alimentaria en los países afectados por crisis prolongadas, con vistas, entre otras cosas, a elaborar un “Programa de acción para la seguridad alimentaria en países afectados por crisis prolongadas”.*
- ii) *Acordó que la Mesa del CFS supervisara las modalidades para la organización del Foro en colaboración con la Secretaría, el Grupo asesor y el Grupo de alto nivel de expertos, según proceda. El informe de los resultados del Foro de expertos de alto nivel será considerado por el pleno del Comité.*
- iii) *Aprobó la propuesta de celebrar un amplio proceso de consultas con todas las partes interesadas sobre los resultados del Foro de expertos de alto nivel con vistas a someter a la consideración del pleno del CFS, según sea apropiado, un proyecto de “Programa de acción para la seguridad alimentaria en países afectados por crisis prolongadas”.*
- iv) *Acordó que la Mesa del CFS decidiera las fechas del Foro teniendo en cuenta el programa de trabajo general del Comité.*

3. En este contexto, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA) organizaron el Foro de expertos de alto nivel, bajo los auspicios del CFS, con miras a evaluar los desafíos y oportunidades relativos a la lucha contra la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas. Condujo dicho proceso un dinámico comité directivo compuesto por representantes de la FAO, el FIDA, el PMA, el Equipo de tareas de alto nivel sobre la crisis mundial de la seguridad alimentaria, el Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el Brookings Institute, la Comisión de Consolidación de la Paz de las Naciones Unidas y representantes de la sociedad civil. La Secretaría informó con regularidad a la Mesa y al Grupo asesor del CFS durante la preparación del Foro.

4. El Foro de expertos de alto nivel se celebró los días 13 y 14 de septiembre de 2012 en la Sede de la FAO, en Roma. Entre los participantes se contaron más de 50 expertos de organizaciones como el Banco Mundial, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), la Nueva Alianza para el Desarrollo de África (NEPAD), la OCDE, organizaciones de investigación, instituciones académicas, organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil. La reunión fue moderada por: Dan Maxwell, Profesor Asociado y Director de Investigación del Centro Internacional Feinstein de la Escuela Friedman de Ciencias y Políticas de la Nutrición de la Tufts University; Sue Lautze, Oficial superior de programas de la FAO; François Grunewald, Director Ejecutivo de Groupe URD, y Alexandra Trzeciak-Duval, Jefa de la División de Políticas de la Dirección de Cooperación para el Desarrollo de la OCDE. La reunión final del Foro de expertos de alto nivel, en la que se trató “el camino a seguir” y se formularon elementos para un “Programa de acción”, fue moderada por David Nabarro, coordinador del Equipo de tareas de alto nivel sobre la crisis mundial de la seguridad

<sup>1</sup> CFS 2010/FINAL REPORT – párrs. 24-25.

<sup>2</sup> CFS 2011/FINAL REPORT – párr. 64.

alimentaria y Representante Especial del Secretario General para la seguridad alimentaria y la nutrición.

5. A continuación se ofrece una reseña general del Foro de expertos de alto nivel y un resumen de sus principales resultados. Puede encontrarse información más detallada sobre el Foro en <http://www.fao.org/cfs/cfs-home/hlef-home/es/>.

## II. RESEÑA GENERAL DEL FORO DE EXPERTOS DE ALTO NIVEL

6. El objetivo principal del Foro de expertos de alto nivel fue proporcionar un espacio abierto en el que los expertos y las principales partes interesadas pudieran debatir cuestiones relacionadas con la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas, así como determinar, para su examen futuro por parte del CFS, las acciones inmediatas que debían realizarse y los elementos para un Programa de acción. Además, el Foro de expertos de alto nivel brindó la oportunidad de celebrar consultas y dialogar sobre políticas con miras a aumentar la comprensión e intensificar las iniciativas de colaboración para ocuparse adecuadamente de la seguridad alimentaria y la nutrición en situaciones de crisis prolongadas.

7. El Foro de expertos de alto nivel estuvo compuesto por cinco paneles de discusión en los que participaron especialistas y académicos de los ámbitos de la seguridad alimentaria y la consolidación de la paz, así como responsables de la formulación de políticas nacionales y regionales y representantes de la sociedad civil con conocimientos especializados y experiencia específicos respecto de la interacción entre la inseguridad alimentaria y otras dimensiones de las crisis prolongadas. Los participantes debatieron libremente con los expertos de los paneles, mientras que los presidentes y moderadores resumieron los puntos de consenso de cada panel. Se presentaron al Foro cuatro documentos informativos en los que se resumían las cuestiones fundamentales para el debate relacionadas con la forma de enfrentar la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas<sup>3</sup>. Dichos documentos informativos se basaban en un conjunto de documentos de antecedentes escritos por especialistas y expertos pioneros en este campo así como en los resultados de una consulta técnica entre esos autores, de dos días de duración, celebrada en la FAO los días 28 y 29 de junio de 2012.

### **Panel 1: Causas y consecuencias de la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas**

8. El primer panel estudió el complejo conjunto de causas y consecuencias que coexisten en las crisis prolongadas (originadas por el hombre o por causas ambientales) y proporcionó a los participantes una plataforma común para comprender los aspectos fundamentales de la seguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas. Hubo acuerdo general en cuanto a que los países afectados por crisis prolongadas presentaban características comunes (como se detalla en SOFI 2010) y requerían conjuntos similares de políticas y respuestas operacionales conexas. Sin embargo, el panel convino en realizar análisis específicos de cada contexto a fin de adquirir una comprensión efectiva de las causas profundas que estaban presentes en cada crisis prolongada, adaptar las respuestas y elaborar estrategias integradas para responder a las necesidades tanto a corto como a largo plazo. El panel destacó asimismo la importancia de fortalecer la apropiación por parte de los países y las regiones e hizo hincapié en que dicha apropiación debía basarse en las consultas y aportes de una gama de actores locales que incluyera a la sociedad civil. Del mismo modo, las herramientas y los procesos de análisis deberían ser multidimensionales y utilizarse de modo tal que se reforzara la apropiación, por parte de los países y los diversos interesados, tanto del proceso dirigido a comprender mejor cada situación de crisis como del destinado a planificar las respuestas necesarias.

9. El primer panel observó también la intensa interacción entre la seguridad alimentaria, la gobernanza y la fragilidad; varios expertos y participantes subrayaron que el éxito y sostenibilidad de las intervenciones para la seguridad alimentaria dependían en gran medida de que los gobiernos lograran confianza y legitimidad. Hubo consenso sobre el hecho de que las propias intervenciones para

---

<sup>3</sup> Los documentos informativos están disponibles en: <http://www.fao.org/cfs/cfs-home/hlef-home/es/> en todos los idiomas de las Naciones Unidas; los documentos de antecedentes también están a disposición, pero solo en inglés.

la seguridad alimentaria podrían contribuir a una gobernanza positiva (por ejemplo, mediante la adopción de principios de inclusión y transparencia) y, por lo tanto, quienes se ocupaban de la seguridad alimentaria deberían esforzarse no solo por actuar "en el ámbito" de las crisis prolongadas, sino también por abordar sus causas. En otras palabras, las acciones relacionadas con la seguridad alimentaria deberían formar parte de respuestas más amplias ante las crisis prolongadas y contribuir a dichas respuestas. Las recientes evaluaciones dirigidas por los países en el marco del *New Deal*<sup>4</sup>, conocidas como "evaluaciones de fragilidad", habían determinado que la seguridad alimentaria era tanto la causa profunda de la fragilidad como el camino para salir de esta. Esto ponía todavía más en evidencia la importante interrelación entre la seguridad alimentaria y la fragilidad de la gobernanza, y señalaba una oportunidad precisa para la acción futura.

10. También se resaltaron los vínculos entre la seguridad alimentaria, los conflictos y la violencia, que era a menudo una característica fundamental de las crisis prolongadas. Se señaló la posibilidad de que la programación para la seguridad alimentaria contribuyera al logro de los objetivos de consolidación de la paz por medio de actividades que promovieran la cohesión social, la inclusión y la confianza, así como la necesidad de desarrollar formas de integrar la seguridad en la programación para la seguridad alimentaria (es decir, ir más allá del principio de no provocar perjuicios y centrar la atención en la protección). Los participantes concluyeron que era preciso que el análisis de los conflictos y las evaluaciones de economía política complementaran el análisis de la seguridad alimentaria a fin de aportar información para la formulación y ejecución adecuadas de programas de seguridad alimentaria, así como garantizar la integración de dichos programas en iniciativas más amplias para promover la paz y hacer frente a la fragilidad.

11. Los participantes debatieron también las ventajas y desventajas de utilizar a los países como unidad de análisis al identificar las crisis prolongadas, ya que a menudo las fronteras nacionales no delimitaban ni contenían dichas crisis recurrentes o prolongadas. No obstante, el análisis de SOFI se limitaba al plano nacional debido a la escasez de datos.

12. Por último, los participantes señalaron otra serie de factores que podían dar comienzo a crisis prolongadas o sustentarlas, como el cambio climático, la distribución de las tierras y las desigualdades sociales y económicas.

## **Panel 2: Oportunidades y desafíos políticos y en materia de gobernanza: catalizadores del cambio**

13. El segundo panel estudió la función que desempeñaban la gobernanza y las políticas en las crisis prolongadas mediante la observación de instituciones oficiales y oficiosas en los planos nacional y local. Los participantes convinieron en que las iniciativas para reforzar los sistemas de gobernanza eran fundamentales. Hubo un amplio consenso sobre la necesidad de coordinar la gobernanza y las acciones políticas al tiempo que se llevaban a cabo iniciativas para hacer frente a la inseguridad alimentaria, y de que las iniciativas relacionadas con la gobernanza fueran decididamente más allá del apoyo a las entidades gubernamentales centrales e incluyeran a una gama más amplia de partes interesadas e instituciones con repercusiones en los medios de vida rurales.

14. Los participantes señalaron que muchos de los actores que procuraban hacer frente a la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas no eran los principales responsables de abordar cuestiones más amplias relacionadas con la gobernanza y la política. Sin embargo, podrían aprender de las herramientas y orientación existentes en materia de gobernanza y análisis de economía política a fin de prestar fundamento a sus iniciativas de programación para la seguridad alimentaria y orientar las decisiones clave sobre cómo y cuándo dedicarse a las cuestiones políticas y de gobernanza.

---

<sup>4</sup> En el cuarto Foro de alto nivel sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo, celebrado en Busán, varios países y organizaciones internacionales refrendaron un acuerdo para imprimir una nueva dirección, a nivel mundial, al compromiso con Estados frágiles. El New Deal para el Compromiso en Estados Frágiles establece cinco objetivos para esclarecer las prioridades de los Estados frágiles, a saber: legitimidad política, justicia, seguridad, fundamentos económicos e ingresos y servicios. Véase el sitio web:

<http://www.oecd.org/international%20dialogue/aneudealforengagementinfragilestates.htm> .

Tales decisiones abarcaban desde la posibilidad de recurrir a programas de seguridad alimentaria como forma de crear capital social o respaldar los mecanismos tradicionales de protección social, hasta la posibilidad de tener que relacionarse con actores militarizados.

15. Asimismo, los debates se centraron en algunas de las esferas clave en que se requerían mejoras a fin de abordar mejor la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas, a saber: la necesidad de aplicar enfoques de financiación/inversión más flexibles y estables (superando la dicotomía entre la financiación de actividades humanitarias y de desarrollo y reduciendo la volatilidad de los niveles de inversión antes, durante y después de las crisis); la necesidad de perfeccionar la coordinación (mediante análisis comunes o estrategias integradas), y la exigencia de contar con sistemas de seguimiento más eficaces (supervisando más adecuadamente los resultados y aplicando sistemas de seguimiento concebidos para ayudar a los especialistas a realizar la adaptación y respuesta en contextos que cambian rápidamente).

16. Se subrayó asimismo la importancia de la rendición de cuentas. Era necesario reforzar y respaldar los mecanismos que garantizaran el respeto y la aplicación de los principios humanitarios y del derecho internacional. Además, los participantes señalaron la eventual posibilidad de fortalecer la rendición de cuentas en el marco del diálogo sobre los objetivos de consolidación de la paz y del Estado entablado tras el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

### **Panel 3: Resiliencia de las personas, los hogares, las comunidades y las instituciones locales en situaciones de crisis prolongadas**

17. Las crisis prolongadas suelen erosionar la resiliencia de las personas y grupos vulnerables y, a menudo, fomentan estrategias de adaptación insostenibles. Las crisis prolongadas en las que se registran conflictos pueden conducir a cambios irreversibles y, con frecuencia, dañinos para las personas (como las consecuencias a largo plazo de la malnutrición), las instituciones y las sociedades. La resiliencia se sitúa en la intersección entre la programación que tiene en cuenta los riesgos y aquella que toma en consideración los conflictos. Un enfoque basado en la resiliencia apunta a utilizar capacidades innovadoras y de respuesta para hacer frente a las crisis por largos períodos y a la vez que se elaboran estrategias de recuperación que permitan construir un futuro más seguro. Habida cuenta de esto, este panel estudió el valor de la programación basada en la resiliencia.

18. El carácter local y contextualizado de las estrategias de resiliencia reflejaba el carácter local y contextualizado de las propias crisis. Hubo amplio consenso sobre la necesidad de considerar a la resiliencia de forma ascendente, partiendo del individuo para pasar luego a los hogares, las comunidades y las instituciones. Además, se hizo hincapié en la necesidad de velar por que la programación para fomentar la resiliencia fuera impulsada por la demanda y se basara en la comprensión de los riesgos y las estrategias de resiliencia, así como en las necesidades de las poblaciones locales.

19. Los participantes afirmaron el valor del concepto de resiliencia por los siguientes motivos: a través del mismo se consideraba a los individuos como agentes, se fomentaba una atención simultánea a las necesidades a corto plazo y las inversiones a largo plazo, se estimulaban tipos nuevos y diferentes de asociaciones entre los diversos interesados y se contribuía a romper las barreras entre las fuentes de financiación humanitarias y para el desarrollo. Los participantes señalaron asimismo que la programación centrada en la resiliencia había impulsado cambios innovadores en la financiación (como el enfoque de modificador de crisis, de la USAID, que permitía una mayor flexibilidad de financiación). Las otras posibilidades que brindaba la programación centrada en la resiliencia comprendían las de relacionarse con los mercados y el sector privado, respaldar el empoderamiento de la mujer como factor fundamental de la resiliencia individual y de los hogares, y crear mayores sinergias entre los sectores en que operaban diferentes actores nacionales e internacionales (como el cambio climático, el agua, etc.).

20. Este panel refrendó el valor de crear una comunidad de prácticas en torno al concepto de resiliencia, basada en una plataforma de intercambio de conocimientos que reuniría información, herramientas y experiencias adquiridas sobre los nuevos enfoques a fin de crear resiliencia en situaciones de crisis prolongadas.

#### **Panel 4: Creación de asociaciones para romper los ciclos de crisis prolongadas o recurrentes: enseñanzas de la experiencia**

21. El cuarto panel brindó la oportunidad de compartir enseñanzas específicas sobre la manera de establecer asociaciones que ayudasen a los países a salir de las crisis prolongadas. Hubo un sólido consenso sobre la necesidad imperiosa de realizar, en el próximo decenio, considerables progresos en cuanto a las modalidades de intervención y los resultados de las iniciativas nacionales e internacionales dirigidas a promover la seguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas. Los expertos identificaron distintos tipos de asociaciones y nuevas maneras de trabajar que se estaban demostrando eficaces para abordar la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas (o para evitar que las situaciones de perturbación se convirtieran en crisis prolongadas) y que podrían servir de modelo para cambiar las condiciones de intervención. Para que estos nuevos modelos de asociación funcionasen, era fundamental que todos los actores se comprometieran a abordar no solo las consecuencias inmediatas de las crisis prolongadas sino también sus causas subyacentes. Además, los actores nacionales e internacionales debían comprometerse a prestar un apoyo más predecible para satisfacer necesidades que era posible prever (por ejemplo, mediante la inversión en sistemas estables de redes de seguridad).

22. Se alcanzó un consenso firme sobre la necesidad de prestar apoyo a los actores y las instituciones nacionales y locales, de manera de habilitarlos para actuar y para fomentar su propia capacidad de hacer frente a la inseguridad alimentaria. A tal efecto era fundamental mantener a las principales partes interesadas —individuos o comunidades— en el centro de los sistemas y procesos de programación y rendición de cuentas. Era necesario que las iniciativas que promovían la consolidación del Estado en situaciones de crisis prolongadas prestaran suficiente atención a respaldar las instituciones y la capacidad de las comunidades locales, así como a crear resiliencia y protegerla. Los participantes pidieron que se crearan sinergias entre las iniciativas en curso a nivel mundial y regional (como el *New Deal*, el Programa general para el desarrollo de la agricultura en África (CAADP) del NEPAD, la Autoridad Intergubernamental para el Desarrollo (IGAD), el Comité Permanente Interestatal para la Lucha contra la Sequía en el Sahel, entre otros). Deberían reproducirse, donde fuera posible, las nuevas formas de trabajo con distintos grupos de asociados que resultaban satisfactorias (como las estrategias y análisis integrados de la FAO, el PMA y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF] en Somalia, o la aplicada por USAID en Etiopía). Se consideró indispensable participar de forma más explícita en asociaciones con el sector privado (en especial con los agricultores y sus organizaciones), con las partes interesadas marginadas (como mujeres, pueblos indígenas, pastores, etc.) y con la sociedad civil en general.

23. Al debatir las enseñanzas adquiridas, los participantes del Foro de expertos de alto nivel subrayaron la estrecha relación entre la nutrición y la seguridad alimentaria. Todos los donantes, expertos y especialistas de los ámbitos regional y nacional convinieron en que la nutrición debería ser un elemento central del análisis y la programación en el ámbito de un programa de fomento de la resiliencia. Concluyeron que las iniciativas dedicadas a la nutrición —y las implicaciones de esto en términos de asociaciones— deberían estar en el centro de todas las estrategias futuras para hacer frente a las crisis prolongadas.

24. Se determinaron los siguientes requisitos fundamentales para crear asociaciones eficaces: confianza, flexibilidad y valores y objetivos compartidos. Asimismo, los participantes reconocieron que aumentar al máximo entre las instituciones y los sectores era en sí un desafío, al igual que garantizar una ejecución oportuna y sensible de los programas sobre el terreno. El Foro subrayó que, a menudo, las limitaciones de tiempo representaban un reto particularmente difícil, y enfatizó la necesidad urgente de potenciar y ampliar la valiosa red de partes interesadas creada por conducto del Foro de expertos de alto nivel con el objetivo general de lograr un compromiso colectivo de trabajo conjunto con modalidades nuevas hasta obtener resultados sostenibles.

### **Panel 5: El camino a seguir: elementos para un programa de acción**

25. El último panel se dedicó, partiendo de los principios, indicaciones y recomendaciones establecidos en los primeros cuatro paneles, a determinar las acciones fundamentales que podían asegurar un adecuado impulso a la lucha contra la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas. Los expertos y participantes confirmaron que existían características y limitaciones comunes, a pesar de las diferencias contextuales respecto de las causas de la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas. Dichos aspectos en común constituían un argumento sólido a favor de la formulación de un Programa de acción —elaborado sobre la base de un amplio consenso de las partes interesadas— que guiara las actividades a nivel mundial, regional y nacional. Se debatieron las posibles percepciones políticas en torno al término “inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas” y algunos participantes se preguntaron si los gobiernos nacionales podrían preferir otros términos. Sin embargo, tanto en su 36.º como en su 37.º períodos de sesiones el CFS había refrendado el término “inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas” acuñado en publicaciones previas y en SOFI 2010. Además, a este término se asociaban análisis, políticas, acciones y procesos específicos. Los participantes observaron que, más que el término en sí, lo que importaba eran las características y limitaciones que compartían los países que luchaban por lograr la seguridad alimentaria en entornos difíciles.

26. Los expertos y participantes determinaron una serie de posibles acciones inmediatas que deberían considerar las diferentes partes interesadas, en particular: la incorporación, a título experimental, de las preocupaciones relativas a la seguridad alimentaria en otros programas y planes de acción clave como el *New Deal* para el Compromiso en Estados Frágiles; la promoción de la resiliencia como elemento central de ciertas respuestas a la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas; la ampliación de las experiencias positivas respecto de mecanismos flexibles de financiación (a corto y largo plazo), y el establecimiento de plataformas de conocimientos para diversos interesados a fin de compartir las enseñanzas adquiridas y los análisis realizados en relación con el tema.

27. Asimismo, los participantes manifestaron firmemente la convicción de que no era posible seguir tolerando el sufrimiento causado por la inseguridad alimentaria persistente en zonas geográficas específicas, o entre comunidades o grupos de población concretos, como consecuencia de crisis prolongadas. El panel solicitó a la amplia gama de partes interesadas representadas en el Foro de expertos de alto nivel que contribuyeran a encabezar un proceso de transformación, poniendo al frente de un nuevo compromiso las necesidades de los países en situaciones de crisis prolongadas —en particular, a través de estrategias para combatir su persistente inseguridad alimentaria, que guardaba relación con la estabilidad social en términos más generales— con objeto de mejorar e incrementar la inversión de recursos por parte de los gobiernos nacionales y locales, la comunidad internacional, los órganos regionales, la comunidad empresarial y la sociedad civil. Semejante proceso de transformación requería nuevas soluciones y nuevas maneras de trabajar en asociación a fin de lograr un progreso sostenible.

28. Sobre la base de los resultados de los debates, los participantes propusieron que se formulara un Programa de acción, bajo los auspicios del CFS y en consulta con las principales partes interesadas, que se basaría en los siguientes elementos:

- Reconocimiento de la importancia fundamental de la apropiación y rendición de cuentas por parte de los países en las estrategias de respuesta.
- Reconocimiento de la función de apoyo que desempeñan los órganos regionales al prestar asistencia a los países en situaciones de crisis prolongadas a fin de integrar la seguridad alimentaria en sus planes de desarrollo y de reforma de las estructuras de gobernanza.
- Reconocimiento de la importante contribución que realizan las instituciones sociales, la sociedad civil y el sector privado locales al abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas.
- Reconocimiento de la función fundamental que cumplen la gobernanza, la fragilidad y los procesos de consolidación de la paz al momento de abordar la seguridad alimentaria en

situaciones de crisis prolongadas, y, recíprocamente, de la contribución de la seguridad alimentaria para abordar la fragilidad del Estado y la resolución de conflictos. En concreto:

- Es necesario que las consideraciones relacionadas con la seguridad alimentaria, las inversiones y la planificación se incorporasen plenamente a otras iniciativas clave — como el *New Deal* para el Compromiso en Estados Frágiles— que apuntasen a la consolidación de la paz y del Estado, así como a la reducción de la pobreza y la vulnerabilidad en situaciones de fragilidad, conflicto y gobernanza deficiente.
- Es preciso que la seguridad alimentaria y las herramientas analíticas conexas se incorporasen a los marcos analíticos pertinentes, por ejemplo en términos de consolidación de la paz, análisis económico político o de los conflictos, o evaluaciones de la fragilidad del Estado.
- Reconocimiento de la necesidad de desarrollar mecanismos de financiación más flexibles, sensibles y estables, y formas de inversión que se adapten a las necesidades específicas en situaciones de crisis prolongadas. A tal efecto, en el proceso consultivo sobre las estrategias y acciones específicas deberían participar los asociados en la obtención de recursos.
- Dar prioridad a las acciones cuyos enfoques se basen en los resultados y cuyos objetivos sean realistas e incrementen la rendición de cuentas por todas las partes interesadas en las intervenciones centradas en la seguridad alimentaria que se realicen en situaciones de crisis prolongadas.
- Reconocimiento de las oportunidades que brinda “la programación que fomenta la resiliencia” para formular estrategias y programas integrados que hagan frente tanto a las necesidades a corto plazo en materia de seguridad alimentaria, que surgen en situaciones de crisis prolongadas, como a las causas estructurales subyacentes, a más largo plazo, de la inseguridad alimentaria en tales situaciones.
- Posible desarrollo de una plataforma de intercambio de conocimientos y experiencias entre los especialistas nacionales y regionales y los encargados de formular políticas, así como organismos internacionales y asociados en la obtención de recursos que se dediquen a la inseguridad alimentaria en situaciones de crisis prolongadas, con miras a integrar el aprendizaje sistemático en las estrategias de respuesta.
- Estudio de acciones preventivas, preparatorias y tempranas (que podrían realizar las partes interesadas pertinentes) para prestar asistencia a los países en su esfuerzo por evitar que las perturbaciones se transformen en crisis prolongadas, al igual que para mitigar las repercusiones negativas de las perturbaciones que no pueden evitarse.
- Necesidad de un programa de transformación que estimularía:
  - a) una mayor comprensión de las causas multidimensionales de las crisis prolongadas;
  - b) el continuo desarrollo e intercambio de herramientas analíticas más eficaces para prestar asistencia en la determinación de las causas profundas, así como de una combinación adecuada de respuestas políticas y técnicas para abordar las distintas causas profundas;
  - c) la implementación de nuevas modalidades de trabajo en asociación durante situaciones de crisis prolongadas y su armonización a nivel mundial, regional, nacional y local;
  - d) la mejora del seguimiento de los progresos generales realizados hacia la reducción del número de países afectados por crisis prolongadas y de la prevalencia de la inseguridad alimentaria en dichos países, en particular por medio de la integración y asociación con iniciativas más amplias relacionadas con el seguimiento y análisis de la inseguridad alimentaria.
- Elaboración de un Programa de acción mediante un proceso plenamente consultivo e inclusivo que cuente también con el apoyo de diversos procesos políticos y normativos a nivel nacional, regional y mundial (como el G20, el g7+, el CAADP y la Unión Africana, entre otros).