



“Consulta Regional en América Latina y el Caribe sobre Investigación Agropecuaria para el Desarrollo” - Proceedings

Miguel Carriquiry

Manuel Otero

CIAT- Palmira, Colombia,

19 y 20 de octubre de 2009



ÍNDICE

1. Introducción.....	3
2. Sesión inaugural.....	3
3. Presentaciones marco	4
4. Desarrollo del Taller.....	5
5. Comentarios finales y clausura.....	9
6. Anexos	18

1. Introducción

Una Consulta Regional para América Latina y el Caribe sobre Investigación Agrícola para el Desarrollo se llevó a cabo los días 19 y 20 de octubre de 2009. El evento conocido como Reunión Cara a Cara (*Face to Face Meeting*) tuvo lugar en la sede del Centro Internacional de Agricultura Tropical – CIAT – en Palmira, Colombia, y fue convocado por el Foro Global en Investigación Agrícola (GFAR, por sus siglas en inglés) y el Foro de las Américas para la Investigación y Desarrollo Tecnológico Agropecuario (FORAGRO), con el apoyo del IICA (Oficina en Uruguay), PROCISUR y CIAT como co-organizadores.

Participaron de la consulta más de 70 invitados, representantes de la investigación agropecuaria y de otros colectivos interesados, provenientes de universidades, ONG's, organizaciones de productores, empresas, organismos y centros internacionales y otros. La amplitud, diversidad y representatividad de los participantes permitió una discusión abierta y constructiva, que generó aportes de gran interés, tanto para el proceso GCARD, como para el FORAGRO y la región (se adjunta lista de participantes)

El objetivo de esta reunión fue analizar y validar los resultados de las etapas previas (Revisión Regional y Consulta Electrónica), realizadas en el marco del proceso de Consulta GCARD en ALC, generando aportes, insumos y requerimientos regionales para la preparación del documento a ser discutido en la conferencia de Montpellier que se realizará en marzo de 2010. Asimismo, fueron presentados y discutidos los avances del trabajo del Equipo Estratégico ocupado en el proceso de transformación del CGIAR, incluyendo los Mega Programas propuestos. Algunos participantes destacaron, asimismo, que la Consulta generó también propuestas e insumos importantes para ser tenidos en cuenta en las transformaciones requeridas por el sistema CTI de los países de ALC. Se adjunta agenda desarrollada a lo largo de los dos días de trabajo.

2. Sesión inaugural

La Presidencia de FORAGRO dio la bienvenida a los participantes, resaltando la naturaleza público-privada de la institución, así como su papel en cuanto a promover y facilitar el intercambio de los distintos actores de los sistemas de CTI de la región para consensuar las prioridades en cuanto a la investigación agrícola para el desarrollo y la institucionalidad requerida a efectos de su implementación. En este sentido, también hizo referencia al papel que la Consulta Regional tiene dentro del proceso GCARD global, que culminará en Montpellier, Francia, en Marzo del próximo año y como los resultados de la misma se integrarán, eventualmente, con los otros foros regionales en la conformación de la agenda de Montpellier.

Dentro de la misma línea, el representante de GFAR, además de agradecer la presencia de los invitados a la consulta, señaló como esta etapa se integra con el resto de las actividades que se están realizando a nivel mundial y que tienen por objeto mejorar la eficiencia en la investigación agrícola para aquellos más necesitados. En este sentido, enfatizó que este esfuerzo no pretende empezar de cero sino que trata de dar valor agregado a lo que ya se ha hecho, y que, por ese motivo, es muy auspicioso que entre los participantes no haya solamente investigadores sino también representantes del resto de los actores clave de los

procesos de innovación, es decir, de universidades, del sector gubernamental, de asociaciones de agricultores, de ONGs y del sector privado en general.

El representante de CORPOICA, en nombre del país anfitrión, agradeció a los organizadores del foro y al CIAT por recibir a todos en su sede, y expuso, asimismo, que CORPOICA se siente muy honrada de formar parte de esta consulta con los representantes de este hemisferio y espera que puedan volver a encontrarse muy pronto.

Por su parte, el representante del IICA, agradeció a los participantes su presencia en el evento, resaltando también que el mismo no es un hecho aislado sino que, por el contrario, es parte de un proceso mas amplio, que pretende asegurar que todas las regiones lleguen a Montpellier con posiciones fuertes y unificadas y, por lo tanto, es importante enfocar las discusiones para que en los planteamientos prime el concepto de región.

Finalmente, el Director General del CIAT, cerrando la sesión inaugural, señaló que este encuentro es una gran oportunidad para continuar con el proceso de reinserción del CIAT en la región al tener a todos sus socios y actores clave en su sede, y una excelente ocasión para participar activamente en la construcción conjunta del aporte de ALC a la investigación agrícola para el desarrollo regional.

3. Presentaciones marco

Antes de pasar al desarrollo de la agenda prevista para el taller propiamente dicho, se efectuaron cuatro presentaciones dirigidas a proveer un marco general para las discusiones posteriores. Estas presentaciones se refirieron a las “Nuevas Direcciones Estratégicas del CIAT, el “Contexto, Propósitos y Objetivos del Taller”, las “Tendencias y Transformaciones de la Investigación / Innovación Agrícola a Nivel Mundial”, y la “Propuesta de Mega-Programas del CGIAR” (los materiales de apoyo utilizados para estas presentaciones se incluyen como Anexo III de estas memorias)

Luego de las presentaciones se abrió un breve periodo para comentarios sobre las mismas, recabándose, entre otros, los siguientes.

1. Es importante dar un sentido mas positivo a la lucha por la eliminación de la pobreza de manera de que eliminar pobreza no sea visto como dar limosna, el concepto debería ser crear riqueza para que se pueda vivir de la agricultura. En este sentido, se plantea como útil imaginar un círculo donde la investigación usa dinero para crear conocimiento y, a su vez, la innovación usa conocimiento para crear dinero, cerrando el proceso. Se debe recordar que la innovación la hacen fundamentalmente los empresarios, considerando como empresarios a todos aquellos que toman decisiones y asumen riesgos. Es necesario ayudar para que la innovación llegue a todos los niveles, particularmente en estos momentos en donde se esta revalorizando el papel de la agricultura. A este respecto se mencionó un reciente artículo de la Secretaria de Estado Hillary Clinton planteando la importancia de la agricultura y reconociendo que debe ser fortalecida, ya que tres cuartas partes de los pobres del mundo dependen de la agricultura.
2. Un segundo aspecto que se planteó fue el de la necesidad de revalorizar lo que LAC tiene para ofrecer al mundo, para lo cual hay aumentar los índices de adopción / innovación y pensar a nivel sistémico (líneas de prioridades y dimensiones) para trabajar con matrices, en vez de sólo listas de prioridades.

3. Otro participante resaltó que hay que aprovechar esta oportunidad no sólo para llegar a la reunión de Montpellier con propuestas concretas, sino también para mejorar el nivel de discusión dentro de nuestras propias realidades. Es una oportunidad para mostrar las visiones e intereses de nuestra región. En ese sentido, se señaló la necesidad de difundir consorcios tecnológicos, como los que tenemos, a través de FONTAGRO y la Unión Europea y ofrecer alianzas para cerrar brechas de financiación que nos permita reposicionarnos frente a las oportunidades de los Mega Programas del CGIAR.
4. Dentro de la misma línea anterior, se llamó la atención sobre el peligro de caer en un comportamiento inercial en el sentido de “cambiar para que nada cambie”, En tal sentido, se señaló que en lugar de investigar linealmente en función de la demanda, hay que pensar primero en las aspiraciones de la gente que está viviendo en condiciones de pobreza.
5. Finalmente, se insistió en que, además de discutir los temas que se han planteado en los documentos de base, hay que también preguntarse por qué los fondos disponibles para financiar estrategias para el desarrollo, han emigrado?; por qué los donantes han cambiado su óptica?; hay un problema de percepción en cuanto a las prioridades y orientaciones que se tienen en la región?; qué nuevos desafíos se van a plantear a nivel de fondos competitivos?

4. Desarrollo del Taller

4.1 Presentación de documentos de base para la discusión

4.1.1 Documento Revisión Regional

La presentación del documento de revisión regional enfatizó que el tema central de la discusión debe ser el de cómo pasar de una estrategia de investigación a una estrategia de innovación y, la necesidad de priorizar temas como los de la agricultura familiar, la bioenergía, el cambio climático, la relación agricultura-medio ambiente, etc. Asimismo, se planteó que se deben definir los cambios estructurales que puedan provocar impacto en términos de innovación en la investigación que se hace en ALC. En este sentido, se indicó que el camino pasa necesariamente por una reorganización de las formas de concebir, implementar y conducir los proyectos de I&D desde una perspectiva de innovación. Lo que significa que no se trata tanto de generación y difundir paquetes tecnológicos tradicionales, sino desarrollar procesos innovadores dentro de los sistemas productivos, desde la producción hasta la comercialización del producto agropecuario (el material de apoyo utilizado en la presentación se adjunta en el Anexo III).

4.1.2 Resultados Consulta Electrónica “Transformando el conocimiento agropecuario en desarrollo con inclusión social”

El resumen de las discusiones y comentarios recibidos en la Consulta Electrónica llevada a cabo del 14 al 30 de septiembre de 2009, indicó que las prioridades identificadas en el documento “Factores Clave” fueron validadas en la Consulta Electrónica y que, de igual manera, se plantearon una serie de otros aspectos que complementan dichos “Factores Clave”, los cuales deberían ser tomados en consideración a la hora de delinear las prioridades regionales (el material de apoyo utilizado en la presentación se adjunta en el Anexo III).

4.1.3 Comentarios

Completada la presentación de los documentos de antecedentes para el taller -referidos a la Revisión Regional y a la Consulta Electrónica-, se abrió un periodo de comentarios generales antes de pasar a los grupos de trabajo donde se dio la oportunidad de discutir y profundizar cada uno de los temas prioritarios identificados en los Factores Clave. En los distintos comentarios efectuados, se coincidió en la importancia de que los resultados de la reunión estuviesen focalizados hacia la acción, ya que es corriente que se trabajen documentos conceptualmente elegantes, pero alejados de la acción y que el verdadero desafío es producir un plan de acción concreto.

Entre los comentarios sobre temas específicos, se resaltó la necesidad de revisar las prioridades de investigación en relación al cambio climático, ya que es un tema del que se ha hablado mucho, pero se ha hecho muy poco. A pesar de que hay recursos disponibles para trabajar en este tema y las oportunidades de fondos disponibles se van a multiplicar. A nivel concreto, se sugirió que al encarar estos temas se piense más en el corto plazo – variabilidad año a año – que en el largo plazo, ya que cualquier cosa que se pueda hacer hoy en cuanto a adaptabilidad, indefectiblemente mejora el posicionamiento frente a las consecuencias del cambio climático en el largo plazo.

4.2 Discusiones en Grupos de Trabajo y Plenarios.

El trabajo en taller se guió, orientando la discusión hacia la identificación y análisis de: i) eventuales temas prioritarios no contemplados en los “Factores Clave”; ii) los principales “cuellos de botella” a resolver para avanzar en esos temas y iii) los mecanismos y alianzas requeridas para su implementación.

El trabajo en grupos y la discusión en plenarios, permitió, asimismo, que se plantearan enfoques y propuestas sobre otros temas relevantes, tales como la pobreza, la innovación, la participación del sector privado y de la sociedad civil, la necesidad de alianzas, las inversiones y mecanismos de financiamiento de la investigación y de la innovación y el género.

En este sentido, los participantes coincidieron en que las mayores dificultades no surgen en la identificación de prioridades de investigación, sino en “...cómo transformarlas en acciones e impactos...”, destacando la importancia de profundizar las transformaciones institucionales, en el ámbito nacional, subregional y regional e internacional y sus interrelaciones, ratificándose lo que ya había sido señalado en los “Factores Clave” y en la Conferencia Electrónica. Se resaltaron las necesidades específicas de desarrollos organizacionales orientados a lograr que el sistema CTI genere impactos positivos en la agricultura familiar y en los sectores marginados (indígenas y campesinos) para atender sus requerimientos. Se reiteró que deberían generarse las condiciones para que el sistema CTI trabaje “con” y no sólo “para” estos sectores, mencionándose la necesidad de promover el diálogo inter-cultural para ello. Se evidenció, asimismo, la necesidad de encontrar mecanismos para que algunos sectores excluidos puedan expresar efectivamente sus necesidades.

En una segunda ronda de trabajo en grupos, se analizaron también las acciones que se requerirían para ampliar las posibilidades de impacto de la investigación para el desarrollo, proponiéndose la necesidad de avanzar en el desarrollo de mecanismos para: i) involucrar a todos los “*stakeholders*”, productores, ONG, sector privado y otros actores de la sociedad civil, que deben tener la oportunidad de descubrir y expresar su interés en trabajar articuladamente con los sistemas de investigación, moviéndose hacia una mayor sinergia dentro de una estrategia ganar-ganar basada en la confianza y con una expresión prospectiva

de sus demandas; ii) ampliar la participación del sector privado en el financiamiento de la investigación agropecuaria en ALC, utilizando los mecanismos e incentivos apropiados; iii) incrementar la sustentabilidad de los proyectos de investigación, a través del cofinanciamiento (incluyendo al sector privado); iv) hacer efectiva una mayor participación de la agricultura familiar y de los grupos excluidos, combinando conocimiento tradicional y moderno, a través de su “empoderamiento”, basado en el diálogo inter-cultural y el desarrollo de nuevas capacidades, permitiéndoles expresar sus necesidades y beneficiarse de las innovaciones; v) promover la investigación en acciones de mayor impacto socio-ambiental; vi) ir más allá de la producción y oferta de alimentos, considerando temas como acceso a los alimentos, mercados domésticos y sistemas urbanos de alimentos; vii) trabajar en forma conjunta con otros sectores (salud y educación, por ejemplo), ya que la agricultura es sólo uno de los componentes de un sistema de innovación orientado a los complejos problemas de los pobres y viii) incluir una visión más amplia del componente de género en los temas claves de investigación, como cambio climático y biodiversidad, por ejemplo, teniendo en cuenta que este componente debe incorporarse transversalmente en toda la cadena. Se recogieron interesantes aportes en todos estos temas y en la identificación de experiencias concretas de aplicación.

Asimismo, se estableció claramente la necesidad de pasar de un enfoque del sistema orientado desde la oferta a un enfoque holístico y más inclusivo, orientado desde la demanda, mejorando sus resultados en materia de adopción e innovación. Debe pensarse en términos de contextos y estructuras para la investigación, para poder orientar las políticas nacionales y regionales, considerando el entorno en que se desarrolla la investigación y en que se llevan a la práctica sus resultados.

En relación con el alivio de la pobreza, se enfatizó claramente que se debe trabajar con un enfoque de creación de riqueza y prosperidad en todos los niveles de la sociedad, sin excluir las acciones no directamente dirigidas a los pobres pero que ayudan a mejorar significativamente su situación.

En cuanto al análisis de los Mega-Programas propuestos como parte de la reestructuración del CGIAR se hicieron dos consideraciones generales. La primera es que dichos Mega-Programas, en su definición actual, representan grandes áreas disciplinarias y no problemas productivos concretos que pueden ser resueltos a través de la innovación tecnológica. Esta definición de Mega-Programas corre el riesgo de que los mismos sean colecciones de actividades relacionadas entre sí por la vinculación con un área de trabajo disciplinario y no por ser parte de un problema específico. La segunda consideración es que si bien, en general, los mismos tienen una correlación relativamente alta con los problemas y prioridades identificadas en los documentos de “Factores Claves” y en el resumen de la Conferencia electrónica, su actual formulación no contempla algunas necesidades y especificidades de ALC como región, o de los grupos más vulnerables dentro de la misma. En este marco, se efectuaron las siguientes observaciones:

- Llama la atención la ausencia en la cobertura de los Mega-Programas propuestos, de los temas vinculados a la ganadería y la pesca, particularmente por su importancia para los sectores de menores recursos de todas las regiones, y, consecuentemente, se sugirió que se incluya un octavo mega-programa que concentre su atención en los problemas vinculados a estas producciones.
- Durante las discusiones, miembros del grupo manifestaron su desacuerdo con los énfasis planteados dentro del Mega-Programa 2 (Regímenes alimentarios, Agricultura,

Nutrición y Salud), respecto de las cuestiones nutricionales y de salud humana, considerando que por su mandato y orientación, no son evidentes las ventajas comparativas y fortalezas del CGIAR “per se” para el tratamiento de esos temas. En otras palabras, se entiende que reconociendo la gran importancia de estos tópicos, el CGIAR debería interactuar con otras instituciones líderes con mayores ventajas comparativas, en lugar de incluirlos como una actividad principal de un Mega-Programa.

- En lo referido al Mega-Programa 1 (Conservación, Mejoramiento y Uso de Germoplasma de Cultivos), se sugiere la eliminación de la limitación de su accionar a “...los principales cultivos alimenticios del mundo”, ya que este acotamiento implicaría la exclusión de una serie de temas de gran importancia regional, tal es el caso de las frutas y otros cultivos tropicales, que representan importantes alternativas de producción e ingresos para amplios sectores de productores, y particularmente los de menores recursos. Una situación que seguramente se repite en otras regiones del mundo.
- En el caso del Mega-Programa 5 (Sistemas Agrícolas para los Pobres y Vulnerables), su enfoque no debería ser hacia “los pobres y vulnerables”, sino hacia la agricultura familiar, lo cual no solo incorporaría un área de trabajo de gran importancia para ALC, sino que también permitiría el aprovechamiento de estas experiencias en otras regiones del mundo donde este tipo de agricultura también es importante.
- Desde un punto de vista general, también se llamó la atención sobre la necesidad de que los mega-programas consideren en sus planteos el enfoque eco-regional, ya que las condiciones de aplicación de los temas en las distintas regiones son marcadamente diferentes y esto debería ser tomado en cuenta en la definición de las estrategias de trabajo – incluidas las alianzas a desarrollar – en cada caso.
- Finalmente, se llamó la atención acerca del poco peso que se le ha dado al tema de la agroforestería en la definición de los mega-programas y se sugirió que esto se revise, dada la importancia de este tipo de prácticas en la implementación de estrategias productivas sustentables.

En este contexto, el proceso regional GCARD fue considerado como una excelente oportunidad para el reposicionamiento del CIAT en la región, en la medida en que fortalece las relaciones con los socios y actores clave. Es también una excelente oportunidad para que el CIAT participe activamente en la formulación de la contribución de ALC a la investigación para el desarrollo regional, teniendo en cuenta que la investigación internacional es mucho más que el CGIAR y que los Centros del CG podrían liderar algunas líneas de investigación pero, sobre todo, necesitan fortalecer sus asociaciones y alianzas en ALC.

En conclusión, pudo valorarse positivamente que se llevó a cabo una discusión más madura y un diálogo más constructivo en este encuentro que en reuniones anteriores. Todos los “*stakeholders*” prefirieron expresar un interés compartido, más que enfocarse en confrontaciones estériles, generándose así espacios más amplios para facilitar la mayor expresión de la sociedad civil y del sector privado.

4.3 Temas prioritarios para la investigación agrícola para el desarrollo en ALC y los cuellos de botella a resolver para su implementación.

Ver Tabla 1 en que se desarrollan, para cada uno de los Factores Clave o temas prioritarios, áreas prioritarias, cuellos de botellas, mecanismos y alianzas estratégicas.

5. Comentarios finales y clausura.

El cierre de la reunión estuvo a cargo del Presidente de FORAGRO, quien efectuó un resumen de los resultados obtenidos, resaltando que los mismos representan un importante avance desde el punto de vista del proceso hacia GCARD 2010, ya que se han logrado posiciones consensuadas, basadas en una alta participación con gran diversidad de diferentes perspectivas. Todo esto se consideró de gran importancia ya que GCARD es un proceso participativo para captar las necesidades regionales y asegurar que las mismas estén presentes en la discusión en Montpellier.

El Presidente de FORAGRO, resalto asimismo, el valor de los aspectos discutidos para el futuro de este foro. Indicó, en este sentido, que muchos de los aspectos considerados son de gran utilidad para todos los sistemas regionales y que, seguramente, servirán como base para un futuro plan de acción del propio FORAGRO, en donde se podrá capitalizar lo avanzado en función de promover, posicionar y sensibilizar sobre el papel la ciencia, la tecnología y la innovación, en el desarrollo de la agricultura en la región.

La consulta se cerró con una ronda de agradecimientos al entusiasmo de los participantes y al apoyo de las organizaciones y personas que colaboraron en el éxito de la misma.

Tabla 1: Temas prioritarios para la investigación agrícola para el desarrollo en ALC y los cuellos de botella a resolver para su implementación

Áreas prioritarias para la investigación agrícola para el desarrollo en ALC	Cuellos de botella a resolver / visiones a promover	Mecanismos y alianzas necesarias
<p>1. Incrementos de la producción y productividad La región tiene una contribución estratégica en cuanto a la oferta global de alimentos, la cual requiere de un impulso significativo en términos de nuevas tecnologías. Esto se debe encarar a través de: (i) renovados esfuerzos en cuanto en los cultivos tradicionales –trigo, maíz, arroz, frijol, papa, mandioca, entre otros – de alta participación en la oferta global de alimentos, como así también avanzar sobre las especies menos atendidas, particularmente en las áreas tropicales y los sectores de la agricultura de pequeña escala y familiar, y (ii) un mejor aprovechamiento de las tierras productivas existentes dentro de la actual frontera agrícola, de manera de no solo aportar a la mayor producción, sino también contribuir a la protección de los ecosistemas más frágiles – particularmente los bosques tropicales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Escaso uso de tecnologías de punta, particularmente en lo que hace a la mejora genética. • Necesidad de ampliar los conocimientos existentes en cuanto al manejo de suelos. • Brecha existente entre los rendimientos promedio y los potenciales. • Falta de un enfoque integrado de cadena de valor. • Normativas desactualizadas en áreas estratégicas (propiedad intelectual, bioseguridad). • Factores estructurales o de políticas que impiden que la investigación se convierta en innovación (dificultades en cuanto al acceso a recursos - tierra, financiamiento – y mercados, etc.) y la innovación en impacto. • Recursos humanos sin un adecuado nivel de capacitación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Construir sobre las experiencias exitosas de cooperación existentes en la región: PROCIs, redes disciplinarias, redes por cultivo (FLAR, CLAYUCA). • Mayor integración entre el sector público y el privado a todos los niveles (para lo cual es necesario revisar las normativas existentes en los INIAs, para su relacionamiento con el sector privado y los gobiernos locales). • Impulsar mecanismos que permitan el desarrollo de visiones comunes entre todos los actores del sistema de innovación en territorios o cadenas de valor específicas.

<p>2. Enfrentar los desafíos del cambio climático</p> <p>El cambio climático afectará los ambientes productivos de la región de manera significativa, aunque no en la misma dirección en todos los casos ya que mientras que algunas subregiones enfrentarán nuevas restricciones a sus condiciones productivas, otras se verán beneficiadas por los cambios en los parámetros de temperatura y disponibilidad hídrica. Estos procesos, ofrecen asimismo, nuevas oportunidades, particularmente en lo que hace a la mitigación a través de la introducción de nuevas tecnologías que permitan reducir las emisiones en la ganadería o la producción de arroz, y también en el secuestro de carbono vía la recuperación de pasturas degradadas y la aplicación de técnicas de laboreo mínimo.</p> <p>En cuanto a las prioridades concretas, el énfasis se plantea en la necesidad de respuestas adaptativas para la reducción de la vulnerabilidad a eventos climáticos de corto plazo (año a año) a través de: (i) mejora genética para la mejor adaptación de los cultivos a condiciones de alta variabilidad, (ii) desarrollo de sistemas de alerta y respuesta temprana, (iii) generación de estudios e información para mejorar la gestión de riesgos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Poca disponibilidad de información confiable. • Capacidades científicas en las áreas pertinentes poco desarrolladas. • La temática del cambio climático y sus efectos sobre la agricultura y el medio rural está poco reconocida y no incorporada al diseño de las políticas para el sector. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mejorar la interacción entre las comunidades de investigación agropecuaria y las áreas vinculadas al clima. • Formalizar alianzas y mecanismos para el intercambio de información y experiencias entre los centros generadores de información y los distintos niveles administrativos emergentes en la temática de la gestión de los riegos y efectos del cambio climático. • Asegurar en el desarrollo de los mecanismos mencionados arriba, la incorporación de las experiencias de las comunidades indígenas en el manejo del cambio climático. • Articular redes público-privadas que avancen en el desarrollo de políticas de ordenamiento territorial que reconozcan el principio de la multifuncionalidad de la agricultura.
---	--	--

<p>En cuanto a la adaptación a mediano plazo se identifican como acciones necesarias el desarrollo de mayor información acerca de cuáles serán los cambios en los escenarios agroecológicos y productivos (migraciones de plagas y cultivos, estudios prospectivos de cambios en las formas de producción), como base para el desarrollo de las políticas sectoriales.</p>		
<p>3. Diversificación y diferenciación de productos y servicios agrícolas</p> <p>La región de AL&C cuenta en su conjunto con muy amplios recursos productivos y de biodiversidad, los cuales son sustento, a nivel global, de un importante balance positivo en cuanto a la disponibilidad y diversidad de alimentos a los que tiene acceso su población. Estas oportunidades pueden aún ser mejor aprovechadas, no solo desde el punto de vista de la inserción de la región en los mercados, sino también como una fuente estratégica para el mejoramiento de los ingresos, y vía éstos, de condiciones sociales de los habitantes de las áreas rurales. Para esto la investigación debería focalizarse en: (i) el desarrollo de tecnologías e innovaciones dirigidas al aprovechamiento de “nichos” de mercados, (ii) la valorización de especies y variedades, hoy poco</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Poca aplicación de tecnología de punta (biotecnología) a los recursos de la biodiversidad. • Agendas de investigación con poca correspondencia a la evolución de los mercados nacionales o de exportación. • La visión de “agronegocios” como opuesta a la de la agricultura familiar. • Falta de una visión de cadenas innovativas que integren todas las etapas desde la producción hasta la comercialización. • 	<ul style="list-style-type: none"> • Mayor interacción entre los centros de investigación agrícola y los organismos de regulación de mercados y exportaciones. • Mecanismos para lograr una mejor articulación entre los productores y las agroindustrias. • Promoción de formas de agricultura de contrato para facilitar el acceso a nuevos mercados y disminuir el riesgo para los pequeños productores.

<p>utilizadas, o utilizadas solamente por los pequeños productores para los mercados locales, y (iii) el desarrollo de sellos de calidad para la pequeña agricultura, como una fuente para apoyar la generación de ingresos y la mayor sustentabilidad social de la misma.</p>		
<p>4. Seguridad y calidad alimentaria y acceso a los alimentos</p> <p>Independientemente de la performance agregada de la región en los mercados alimentarios globales, conviven dentro de ella situaciones muy dispares, tanto en lo que hace al acceso a los alimentos (seguridad alimentaria), como en cuanto a las condiciones de sanidad e inocuidad de los alimentos a los que acceden las poblaciones de la región, particularmente las de menores recursos. Es necesario considerar el acceso a los alimentos, los mercados domésticos y los sistemas urbanos de alimentos, además de la producción y oferta de alimentos</p> <p>En este sentido, las prioridades de investigación en cuanto a seguridad alimentaria deberían apuntar a: (i) asegurar aumentos sostenidos de producción en los alimentos básicos, particularmente aquellos de los que dependen los</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Visión de la “pequeña agricultura como parte del problema y no como parte de la solución”. • Segmentación artificial de mercados (internos y exportación). • Falta de marcos regulatorios adecuados y autoridades de aplicación con suficiente poder y capacidad técnica para asegurar el cumplimiento de las normas. • Desarticulación entre los distintos actores institucionales vinculados a la “calidad” alimentaria (Ministerios de Economía, Salud, Comercio, Ambiente, Educación, Agricultura). • Énfasis en la oferta de alimentos, más que en el acceso a los mismos. • Escasa consideración de los sistemas urbanos de alimentos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Incorporación de la agricultura familiar a las estrategias alimentarias. • Fortalecimiento de las organizaciones de consumidores y promoción de su participación en la definición de las agendas de investigación. • Facilitar la vinculación directa de los actores comerciales con los productores y los establecimientos de normas especiales y acuerdos para la capacitación de todos los actores de la cadena. • Dar más importancia a los sistemas urbanos de alimentos utilizados para dinamizar la agricultura en áreas rurales y urbanas. • Enfoques multidisciplinarios uniendo horticultura con salud y educación.

<p>sectores de menores recursos de la población, (ii) disminuir las pérdidas por la incidencia de plagas y manejo post cosecha, (iii) mejorar el acceso a los alimentos de las familias rurales a través de la diversificación de sus fuentes de ingreso por un mejor aprovechamiento de los recursos productivos a su disposición y iv) dar mayor importancia a los sistemas urbanos de alimentos y la transición alimentaria y su impacto en la seguridad alimentaria y en la salud.</p> <p>En cuanto a la calidad alimentaria se debe apuntar a una mayor agregación de valor de los alimentos y el aseguramiento de la sanidad e inocuidad de los mismos, a través del desarrollo de prácticas y estándares de monitoreo y control, que permitan establecer la equivalencia sanitaria entre los mercados internos y de exportación.</p>		
<p>5. Desarrollo de la agroenergía</p> <p>Los países de AL&C con su alta biodiversidad y disponibilidad de tierras son uno de los actores más importantes de los mercados globales de agroenergía, y estas producciones ya constituyen prioridades importantes para varios de los países de la región (caña de azúcar, maíz, soja, palma aceitera). Sin embargo, es claro el potencial de conflicto que existe entre estas nuevas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La concepción de la agroenergía como un proceso de gran escala. • Dificultades para la integración de las alternativas agroenergéticas a las redes nacionales. • En la mayoría de los países no existen políticas definidas en cuanto al desarrollo de las alternativas agroenergéticas. • No hay coordinación entre las distintas instituciones trabajando en el tema. 	<ul style="list-style-type: none"> • Promover redes regionales de colaboración e intercambio de experiencias exitosas (“benchmarking”). • Involucrar a las asociaciones de productores en los proyectos de bioenergía. • Promover alianzas con otros sectores del área energética.

<p>oportunidades y la producción de alimentos, así como los impactos sociales hacia el interior del sector rural, como consecuencia de la potencial expansión de la gran escala en estas producciones. Para asegurar el aprovechamiento de los beneficios que la agroenergía puede producir tanto hacia la región como en lo concerniente al ambiente global, se requiere focalizar las investigaciones en: (i) la identificación y desarrollo tecnológico de nuevas fuentes de materias primas que no resulten competitivas con la producción de alimentos, (ii) avanzar en el desarrollo de tecnologías de segunda y tercera generación y para el uso de materiales lignocelulósicos, y (iii) modelos de producción integrada que permitan incorporar la agricultura de pequeña escala a la producción de agroenergía, e integrar estos nuevos esquemas en las estrategias de desarrollo local.</p>		
<p>6. Conservación y manejo sostenible de los recursos naturales La riqueza y disponibilidad relativa de sus recursos de tierra, agua y biodiversidad representan una de las principales fortalezas de la región <i>vis a vis</i> muchas de las otras regiones del planeta, pero también existen en la región experiencias</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Las condiciones de pobreza y las dificultades en cuanto al acceso a la tierra y cómo ellas presionan en términos de la sobre explotación de los recursos. • La relativamente poca utilización de ciertas tecnologías como el manejo integrado de plagas y nutrientes, a consecuencia de restricciones en 	<ul style="list-style-type: none"> • Mecanismos de diálogo e interacción entre distintos enfoques disciplinarios y saberes. • Aprender de experiencias exitosas (manejo de cuencas, tecnologías conservacionistas). • Marcos regulatorios y para la gestión de los recursos participativos (agua, cuencas, biodiversidad, suelos).

<p>negativas en cuanto al uso de estos recursos, lo cual resalta la necesidad de que a futuro estén los conocimientos necesarios para corregir esos problemas y asegurar la conservación y manejo sostenible del potencial productivos existente. Para esto se requiere investigación orientada a: (i) el desarrollo de tecnologías que permitan optimizar el uso de los recursos de agua y suelo, incluyendo tanto cuestiones específicas como el desarrollo de buenas prácticas, (ii) ampliar la utilización de prácticas ambientalmente amigables, como el manejo integrado de plagas y de nutrientes, (iii) avanzar en el uso sostenible y conservación de la biodiversidad, incluyendo todo lo referido a la conservación <i>in-situ</i>, complementada con la <i>ex-situ</i>, el mejoramiento genético y el fortalecimiento de los sistemas de semillas, y (vi) proveer de base científica para la producción con enfoque agroecológico.</p>	<p>cuanto a la producción y distribución de los insumos apropiados para su aplicación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En algunos países falta de capacidades y recursos humanos para el desarrollo de este tipo de tecnologías. • Falta de reconocimiento de la multifuncionalidad de la agricultura. • Debilidades institucionales que dificultan el acceso y el manejo del agua. 	<ul style="list-style-type: none"> • Alianzas entre los organismos tecnológicos y los gobiernos locales. • Mecanismos de de zonificación productiva.
<p>7. Promoción de las innovaciones institucionales El objetivo del desarrollo con inclusión social, sólo se puede lograr si hay un marco institucional que, por una lado, promueva una generación de conocimientos y tecnologías que efectivamente incorpore y sintetice la diversidad de necesidades e intereses de los distintos actores sociales, y que, por otro lado, articule los procesos de formulación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Desconfianza respecto del sector privado limita las oportunidades de atender correctamente las necesidades de desarrollo. • Falta de trabajos prospectivos que permitan identificar con claridad cuáles son las demandas futuras. • Poca tradición en cuanto a la utilización de 	<ul style="list-style-type: none"> • Institucionalización de FORAGRO como espacio de discusión y promoción del cambio institucional. • Dar mayor importancia a la investigación multidisciplinaria, incluyendo a las ciencias sociales y la investigación sobre la institucionalidad y las interacciones entre los

<p>de políticas para que esos conocimientos se transformen en innovaciones, mejoras productivas, inclusión y desarrollo. Para esto hay que generar conocimientos y promover procesos de innovación institucional que (i) faciliten la integración de las políticas de CTI, agricultura, desarrollo socio-económico y otras, y se concentren en la promoción de la innovación (más que generación y difusión). (ii) aseguren la creación sostenible de capacidades en nuevos campos de conocimiento y tecnologías, (iii) contemplen la inclusión de la agricultura familiar o de pequeña escala en los sistemas de innovación (iv) faciliten el desarrollo y funcionamiento de redes nacionales e internacionales, y otros arreglos colectivos de I&D dirigidos a la innovación, (v) contemplen el fortalecimiento de sistemas locales, nacionales y regionales de innovación tecnológica, y su renovada interacción con los distintos esquemas internacionales existentes, en general, y el CGIAR, en particular, vi) como lograr un mayor involucramiento del sector privado y de la sociedad civil como componentes clave para que la investigación resulte en innovación y la innovación en impacto.</p>	<p>esquemas participativos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sistemas de innovación con poca articulación entre los actores principales. • Ausencia de espacios para el análisis y discusión de las alternativas en cuanto a organización institucional y “<i>benchmarking</i>” procesos exitosos de innovación institucional. • Bajo niveles de inversión en I&D, dificultan los procesos de cambio y adecuación institucional. • Falta de incentivos (fiscales, por ejemplo) y marcos institucionales apropiados. • Necesidad de tiempo para tener resultados de la investigación resulta desestimulante para el sector privado y preocupante para la atención de necesidades de desarrollo actuales. 	<p>“<i>stakeholders</i>” (sector privado, sociedad civil, comunidades indígenas, mujeres, etc.)</p>
---	--	---

6. Anexos

Anexo I: Programa del Taller



“Consulta Regional en América Latina y el Caribe sobre Investigación Agropecuaria para el Desarrollo”

Octubre 19 y 20, CIAT, Palmira, Colombia

Esta reunión presencial representa la culminación de la Consulta Regional, para América Latina y el Caribe convocada por GFAR-FORAGRO con la colaboración de IICA/PROCISUR y CIAT. Esta Consulta Regional es parte del proceso GCARD 2010, (Global Conference on Agricultural Research for Development) y está basada en una revisión y análisis crítico de los documentos disponibles sobre prioridades de investigación agropecuaria y una consulta electrónica con opiniones calificadas. Todo lo anterior con miras a buscar caminos y alianzas estratégicas renovadas para apoyar el desarrollo sostenible de la agricultura y la vida rural, con ciencia, tecnología e innovación de impacto.

Lunes, 19 de octubre Auditorio Kellogg

08:00 – 08:30 *Palabras de Bienvenida*

- Presidente de FORAGRO, Dr. Mario Allegri
- Representante GFAR, Dr. Jacky Ganry
- Subdirector de I&T CORPOICA, Dr. Jairo A. Osorio
- Representante IICA, Dr. Manuel Otero
- Director General del CIAT, Dr. Ruben G. Echeverría

08:30-09:00 Nuevas Direcciones Estratégicas del CIAT
Director General del CIAT, Dr. Ruben G. Echeverría

09:00-09:30 Contexto, propósitos y objetivos del taller
Dr. James French, IICA

09:30-10:30 *Conferencia Principal*

- Building from Demand: Reshaping Tomorrow's Agriculture Today
Dr. Jacky Ganry, GCARD
- Propuesta Mega Programas del CGIAR
Dr. Ruben G. Echeverría, CIAT-CGIAR.

10:30 – 11:00 *Café*

11:00-12:00 *Inicio Taller*

- Documento Revisión Regional
Dr. Sergio Salles, Universidad de Campinas (UNICAMP)
- Resultados Consulta Electrónica
Dr. Eduardo Trigo, Grupo CEO





12:00 –13:30 *Almuerzo (Comedor Principal)*

13:30-18:00 Trabajo en Grupos para discutir, proponer y validar PRIORIDADES I+D+I
(Simone Staiger y equipo, CIAT) (Sala Nariño)

13:30-14:00 Introducción y metodología

14:00-18:00 Desarrollo del Taller (**Salas Nariño, Tairona, Muisca y Calima**)

19:00-20:00 Coctel de Bienvenida – Los Arcos

Martes, 20 de octubre (continuación Taller)
(Sala Nariño)

08:30-09:00 Informes de grupos (visita de papelógrafos-flipcharts)

09:00-09:45 Síntesis

09:45 -10:15 Priorización (Votación y Café)

10:15-10:30 *Resultados de la votación*

10:30- 11:30 Trabajo en grupo

11:30 -12:30 Plenaria (Sala Sinú)

12:30-14:00 Almuerzo (*Comedor principal*) (*Foto del grupo*)

14:00-17:00 Visita guiada al CIAT para participantes
(Mientras grupo redactor elabora informe)

17:00 Recomendaciones Grupo Redactor
- Plenaria Final y Conclusiones (**Auditorio Kellogg**)

20:00 Cena de despedida (Comedor principal)



Anexo II: Listado de participantes

Nombre	Apellido	Institución	País	correo electrónico
Kepler	Euclides Filho	EMBRAPA	Brasil	diretoria.kepler@embrapa.br
Luciano Lourenço	Nass	EMBRAPA	Brasil	luciano.nass@embrapa.br; diretoria.tatiana@embrapa.br
Claudio César	Hofer	INTA	Argentina	hofer@correo.inta.gov.ar; planifica@correo.inta.gov.ar
Roberto	Bocchetto	INTA	Argentina	rmbocchetto@correo.inta.gov.ar
Alfredo	Picerno	INIA	Uruguay	apicerno@inia.org.uy
Mario	Paredes	INIA	Chile	mparedes@inia.cl
Agustín	Giménez	GRAS	Uruguay	agimenez@inia.org.uy
Ruben	Puentes	Privado	Uruguay	ruben-puentes@adinet.com.uy
Mariela	Bianco	Facultad de Agronomía UDELAR	Uruguay	sur@csic.edu.uy
Julio	Barcellos	Universidad Federal de Rio Grande del Sur	Brasil	julio.barcellos@ufrgs.br
José	Schwartzman	CONACYT	Paraguay	ciencia@conacyt.gov.py; cdelgado@conacyt.gov.py
Edgardo	Rubianes	ANII (Agencia Nac Inv Inn)	Uruguay	cparada@anii.org.uy
Claudio	Barriga	ANEGLA	Chile	cbarriga@entelchile.net
Alicia	Ortega	Universidad Austral	Chile	ortealicia@gmail.cl; decafor@uach.cl
Martín	Piñeiro	Grupo CEO	Argentina	mpineiro@grupoceo.com.ar
Edgardo	Moscardi	Privado	Argentina	emoscardi@mac.com
Walter E.	Baethgen	IRI - Columbia University	Privado	baethgen@iri.columbia.edu
Tabaré	Aguerre	Asociación de Cultivadores de Arroz	Uruguay	tabarearroz@hotmail.com
Ivo	Mello	CAAPAS	Brasil	ivomello@yahoo.com; ivomello@via-rs.net
Mario	Ahumada	Comité para la Soberanía Alimentaria América Latina y el Caribe	Chile	mahumada@udelmar.cl
Carlos	Bergia	Federación Agraria	Argentina	carlosbergia57@hotmail.com
Carlos Román	Escobar	INIAF	Bolivia	carlos.roman@iniaf.gov.bo; romancarlitos@gmail/hotmail
Julio César	Delgado	INIAP	Ecuador	jdelgado@iniap-ecuador.gov.ec
Jesús	Caldas	Instituto Nacional de Innovación Agraria	Perú	jcaldas@inia.gob.pe
Tirso	Gonzales	Universidad de Wisconsin	Perú	tirso.gonzales@ubc.ca
Edson	Gandarillas	Fundación PROINPA	Bolivia	egandari@proinpa.org
Héctor	Lozoya Saldaña	Universidad Autónoma de Chapingo	México	dir_invest_posg@correo.chapingo.mx; dgjp@correo.chapingo.mx; picti87@gmail.com
Enrique	Astengo López	INIFAP	México	enrique.astengo@inifap.gob.mx
Raymundo	Rangel	Universidad Autónoma de Chapingo	México	rangelsr@correo.chapingo.mx
Julio	Santamaria	IDIAP	Panamá	julio.santamaria@idiap.gob.pa; idiap.panamá@idiap.gob.pa
Manuel Enrique	Pedroza	INTA	Nicaragua	hpedroza@ibw.con.ni
Max Myrol	González	Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícolas	Guatemala	maxmyrol@icta.gob.gt
Marco	Paxtor	Federación de Asociaciones Agrícolas	Guatemala	fasagua@gmail.com; agromosa1@yahoo.com
Adolfo	Martínez	Fundación Hondureña de Investigación Agrícola	Honduras	amartinez@fhia.org.hn; amartron@gmail.com
Carlos	Pomareda	SIDE	Costa Rica	sidesa@racsa.co.cr
Rafael Eduardo	Pérez Duvergé	IDIAF	República Dominicana	pduverge@idiaf.org.do; lgonzalez@idiaf.org.do
Marcia	Smith	Ministry of Agriculture & Fisheries	Jamaica	mwsmith@moa.gov.jm; bodlesresearch@moa.gov.jm
Francis	Asiedu	CARDI	Trinidad y Tobago	francis.asiedu@gmail.com
Wendy	Lee Yuen	UWI - UTT	Trinidad y Tobago	leeyuens@gmail.com
Juan José	Espinal	CEDAF	República Dominicana	jespinal@cedaf.org.do

Mariano	Berdegúe	Monsanto - Zona Andina y América Central	Colombia	mariano.berdegue@monsanto.com
Inge	Armbrecht	Universidad del Valle	Colombia	ingeparallel@gmail.com
Elsa	Nivia	RAPALMIRA	Colombia	elsa.nivia@gmail.com
Orlando	Hurtado López	Comité Ejecutivo de la FIPA	Colombia	confecampo@yahoo.com
Jairo Antonio	Osorio	CORPOICA	Colombia	pgutierrez@corpoica.org.co
Miryam	Sánchez	Corporación BIOTEC	Colombia	a.carvajal@CGIAR.ORG
Elizabeth	Hodson	Pontificia Universidad Javeriana	Colombia	ehodson@javeriana.edu.co
Amanda	Ortiz Escobar	UBGAA Dpto. de Ciencias Biológicas	Colombia	aortize@palmira.unal.edu.co
Luis	Arango Nieto	Consultor	Colombia	larangon@gmail.com
John	Reyes	Corporación PBA	Colombia	jreyes@corporacionpba.org
Ruben	Echeverria	CIAT	Colombia	r.echeverria@cgiar.org
Joe	Tohme	CIAT	Colombia	j.tohme@cgiar.org
Andrea	Carvajal	CIAT	Colombia	a.carvajal@cgiar.org
Simone	Staiger	CIAT	Colombia	s.staiger@cgiar.org
Edith	Hesse	CIAT	Colombia	e.hesse@cgiar.org
Nicolas	Mateo	FONTAGRO	Estados Unidos	nicolasm@iadb.org; NICOLASM@Contractual.iadb.org; cristinaso@iadb.org
Jamil	Macedo	PROCITROPICOS	Brasil	jamil.macedo@iica.int; monica@procitropicos.org.br
Francisco	Enciso	SICTA	Costa Rica	francisco.enciso@iica.int
Andre	de Courville	CIRAD	Francia	andre.de_courville@cirad.fr
Guy	Henry	CIRAD	Argentina	guy.henry@cirad.fr
John	Beer	CATIE	Costa Rica	jbeer@catie.ac.cr; phernan@catie.ac.cr
Gonzalo	Zorrilla	FLAR	Colombia	g.zorrilla@cgiar.org
Fernando	Gonzales	Pioneer	México	fernando.gonzalez@pioneer.com
Jacky	Ganry	FAO		jacky.ganry@fao.org
Rodomi	Ortiz	CIMMYT	México	r.ortiz@cgiar.org
Miguel	Carriquiry	Universidad de la República – Facultad de Agronomía	Uruguay	miguelrcp@yahoo.com
Eduardo J.	Trigo	Grupo CEO	Argentina	etrigo@grupoceo.com.ar
Sergio	Salles	UNICAMP	Brasil	sallesfi@ige.unicamp.br
Mario Alberto	Allegri Conde	FORAGRO	Uruguay	mallegr@inia.org.uy
Rosanna	Leggiadro	PROCISUR	Uruguay	rosanna.leggiadro@procisur.org.uy
Manuel	Otero	IICA	Uruguay	motero@iica.org.uy
Emilio	Ruz	PROCISUR	Uruguay	eruz@procisur.org.uy
James	French	IICA	Costa Rica	james.french@iica.int, Teresita.Nunez@iica.int
Viviana	Palmieri	IICA	Costa Rica	Viviana.Palmieri@iica.int

Anexo III. (ver archivo adjunto)