



CODEX COMMITTEE ON FOOD IMPORT AND EXPORT INSPECTION AND CERTIFICATION SYSTEMS

Twenty-second Session

Melbourne, Australia, 6-12 February, 2016

PROPOSED DRAFT REVISION OF THE *GUIDELINES FOR THE EXCHANGE OF INFORMATION BETWEEN COUNTRIES ON REJECTIONS OF IMPORTED FOOD (CAG/GL 25-1997)*

(Comments from El Salvador, Kenya, Philippines, Uruguay)

EL SALVADOR

El Salvador agradece el documento preparado por el Grupo de trabajo electrónico presidido por Australia y Canadá.

Observaciones generales:

Respuestas a las preguntas planteadas en el documento:

Ámbito de las Directrices

P: ¿Se considera que las directrices deberían abordar únicamente el rechazo de los envíos o incluir además los envíos retenidos?

R: Solo se debe abordar el rechazo de los envíos.

P: ¿Se consideran adecuados los títulos de las secciones? ¿Deberían revisarse y, de ser así, cómo deberían ser?

R: Los títulos de las secciones son adecuados.

P: ¿Se debería incluir orientación sobre apelaciones/reconsideración de las decisiones oficiales en las directrices?

R: Si se pueden considerar, sin embargo debe quedar claro que estas orientaciones las establecerá el país importador de manera oportuna al país exportador.

~~En algunos casos, **Cuando aplique** el país exportador debería poder **puede** apelar la decisión de rechazo de un envío de alimentos importados y solicitar una reconsideración. Por ejemplo, cuando la decisión de rechazar el envío se deba al resultado del ensayo posterior a la llegada y difiera del resultado del ensayo efectuado antes de la exportación.~~

P: ¿Hay algún otro punto a considerar sobre cómo debe intercambiarse la información?

R: La información está muy completa, únicamente agregar en "**Motivo o motivos del rechazo**", la viñeta: Metodologías de análisis y toma de muestras utilizadas

KENYA

Kenya appreciates the work done by the electronic working group led by Australia and Canada in coming up with the draft revision of this standard CAC/GL 25-1997 for members to comment on.

We would like to support the advancement of the work to align the Guidelines to be updated with new technology.

Appendix I

PROPOSED DRAFT REVISED GUIDELINES FOR THE EXCHANGE OF INFORMATION BETWEEN COUNTRIES ON REJECTIONS **AND DETENTIONS** OF IMPORTED FOOD CAC/GL 25-1997
SPECIFIC COMMENT

Kenya proposes addition of “and detentions” on the title mentioned above so it can read as follows: “PROPOSED DRAFT REVISED GUIDELINES FOR THE EXCHANGE OF INFORMATION BETWEEN COUNTRIES ON REJECTIONS AND DETENTIONS OF IMPORTED FOOD”

RATIONALE:

This guideline does not cover detention, reasons for detention and the conditions of detention. For example the detention due to technical aspects and/or documentation of a consignment.

SECTION 2 – GENERAL CONSIDERATIONS

13. [Comments from the eWG suggest that there should be an appeal mechanisms and/or opportunity for the review of official decisions. Suggested text:

There may be cases where an exporting country should be able to appeal a decision to reject an imported food consignment and ask for a review. For example, where post arrival test results have caused the decision to reject the consignment, but the test results are inconsistent with pre-export test results.]

Kenya agrees to clause no. 13 and proposes to open the brackets. We believe that there should be an appeal mechanisms and/or an opportunity for the review of official decisions.

RATIONALE:

The appeal mechanism gives an opportunity to verify the results provided and prevent reoccurrence.

ANNEX I

STANDARD FORMAT FOR EXCHANGE OF INFORMATION BETWEEN COUNTRIES ON REJECTIONS OF IMPORTED FOOD

Action taken

Information on action taken should be provided, such as:

{Appeals / review of official decisions}

{When appealing an official decision, information to exchange may include:}

- Information regarding test results is disputed. For example, importing country test results differ from those obtained by the exporting country **and a third party (competent authority) who is independent from the initial results in dispute.**

Kenya agrees to the clauses above that they are vital to be included within the annex and proposes to open the brackets. Additionally to the clause above, the statement “and a third party (competent authority) who is independent from the initial results in dispute”

RATIONALE:

From the Kenyan experience in international trade, we propose the addition to assist parties in appeals and/or review of official decisions.

PHILIPPINES

Specific Comments:

We would like to submit our comments on the specific sections of the proposed draft.

Section 2 – General Considerations

Paragraph 5. We would like to propose to insert the word 'reason' for the rejection in the 1st paragraph. The new text to read as:

“When the competent authority rejects a consignment of food presented for importation due to non-compliance with the importing country requirements, information should be exchanged to advise relevant parties of the rejection, **including the reason for rejection**, to enable parties to implement appropriate corrective and preventive measures...”

On the question posed for the Committee to consider (page 4, Scope of the Guidelines) particularly on the inclusion of provisions to address detained consignments, we believe that detained consignment could be included and that should be addressed in Section 1 Introduction and Section 2 General Conditions. Further guidance on actions to take for detained consignments that are waiting results of investigations or appeals at the port would be useful for national competent authorities.

Paragraph 13. On the inclusion of an appeal mechanism, we support the inclusion of the suggested text. We believe that this supports the texts that are currently in Paragraph 19.

Section 3 – Detailed Information

Paragraph 16, 1st bullet. We are of the view that other means of information exchange should be included and explored, aside from electronic means.

URUGUAY

Uruguay agradece a Australia y Canadá por coordinar el grupo de trabajo electrónico y la elaboración del presente documento, así como la oportunidad de transmitir los siguientes comentarios a las preguntas planteadas.

Ámbito de las Directrices

P- ¿Se considera que las directrices deberían abordar únicamente el rechazo de los envíos o incluir además los envíos retenidos? Si se incluye los envíos retenidos, ¿bajo qué condiciones?

R- Uruguay considera que se deben contemplar también los envíos retenidos, bajo la condición de que el mecanismo no genere una carga administrativa excesiva tanto para el país exportador como al país importador.

Formato y diseño de las Directrices

P- ¿Se consideran adecuados los títulos de las secciones? ¿Deberían revisarse y, de ser así, cómo deberían ser?

R- Uruguay considera que es adecuado el formato y diseño de las directrices.

Párrafo 13- mecanismos de apelación

P- Se debería incluir orientación en las directrices con respecto a las apelaciones/reconsideración de las decisiones oficiales? De ser así, ¿qué tipo de orientación se debería proporcionar?

R- El criterio de apelación o reconsideración del rechazo del envío de un alimento dependerá, en primera medida, de las normativas internas del país importador. En el caso de que sea posible hacer uso de estas

herramientas, el intercambio de información debería ser transparente, estructurado y oportuno para una pronta resolución del problema.

Sección 3 Información detallada

P- ¿Hay que considerar algún otro punto sobre cómo se debe intercambiarse la información?

R- En el caso de existir mecanismos de apelaciones/reconsideraciones de los rechazos, se propone incluir los datos de las autoridades competentes intervinientes, puntos de contacto, detalles del envío afectado, motivo/s del rechazo y plazos de respuesta.