

食品法典委员会



联合国粮食
及农业组织



世界卫生组织

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy - Tel: (+39) 06 57051 - Fax: (+39) 06 5705 4593 - E-mail: codex@fao.org - www.codexalimentarius.net

CAC/33 CRD/03

法典信托基金 中期审查

最后报告执行摘要

2010年4月30日

Andante - 思考 AB 的工具

Kim Forss, 小组负责人

Jens Andersson

Eve Kasirye-Alemu

执行摘要

背景

法典信托基金成立于 2003 年，意在帮助发展中国家和经济转型国家加强对国际食品法典委员会的参与，计划运行 12 年。其三个目标是：(1)增加参与；(2)加强参与；(3)加强科学/技术参与。

中期审查的目的

2009 年委托的本次中期调查意在总结基金运行六年以来的经验教训，特别是其在国家和区域层面的影响，并为项目存续的后半段时间及 12 年运行期结束后是否继续该项目提出建议。

审查过程

审查由三名评估员组成的小组进行。小组访问了 12 个具有代表性的基金受益国，采访了世卫组织、粮农组织和捐助国利益攸关方代表，并对全球法典联络人和项目受益人进行了调查。在此基础上，评估小组进行了分析并得出结论。审查始于 2009 年 12 月，完成于 2010 年 3 月。

影响

国家和区域食典工作已发生重大变化。食品安全和卫生是动态领域。各国正在发展相关机构，小组访问的大多数国家均已建立国家法典委员会。政策框架已经发展起来，大多数国家都有关于食典工作和食品安全的清晰政策。在审查期间访问的所有国家，食典所确定的标准或者以其现有形式得到应用，或者经调整成为国家标准。法典联络人曝光度上升，发挥着重要作用。导致这些变化的原因有很多，尤其是有关国家的政治和商业利益。与本国的努力相比，双边或多边援助发挥的作用更小一些。参加会议是其它活动的有益补充。审查组所看到的变化并不是由法典信托基金所引起的，但是基金对此做出了有意义和有价值的贡献。

区域协调

重要变化之一体现在区域协调上。区域协调网络增加了，出现了更多的联合培训、就技术和政治问题确定共同立场，以及为提出标准进行联合研究。有了基金的支持，各国的参与得到加强，这也大大促进了区域协调的发展。

可持续性

大部分食品安全和卫生机制性框架所发生的变化是可持续的。制定政策是一个持续过程。毫无疑问，一项政策只有在不再为其目的服务时才会被取消。只要有相关政治和行政意愿，国家法典委员会和法典联络人的机制性框架就会保留下去。迄今为止，这些机制均由各国政府预算出资，承担相关工作的人员在其（政府、研究和工业部门的）本职工作岗位上领取工资。基金并未建立项目结束时无法维系的机构或程序。

实现目标

基金已实现其第一项目标。2004 至 2009 年，基金出资支持来自 126 个国家的 1129 人参与食典活动。基金成立时，符合条件的国家共有 146 个，截至 2009 年，有 20 国从未申请过资助。在 2009 年，基金资助了来自 80 个国家的 246 人。这显然是一项重大成就，切实促进了实现“增加参与”的目标。部分上是由于基金把关注重点放在了在这个目标上，90% 的资金和差不多同样比例的行政资源都用于此，而这也正是大部分捐助者和其它利益攸关方所希望的。一个明显的后果就是未能实现第二、三个目标。基金 10% 的资金被用于编纂培训材料和提供培训，以便提高参与的质量。虽然对于要作些什么才能实现第二目标还是清楚的，尚不清楚什么样的活动有助于实现第三个目标，也就是加强对法典委员会的科技参与。一个项目的有效性通常取决于其是否实现既定目标。目前，基金并未实现其全部目标，因此也不能认为其有效。基金实现了三大目标之一。不就其

它两项目标开展工作的决定在于捐助者和其它利益攸关方。

效率

基金运作的效率是高的，其实现第一个目标也只使用了有限的员工。基金为选择受益国和从基金毕业确定了全面指标。指标是透明的并得到捐助者的大力支持，但也存在争议，特别是已经毕业的国家对指标颇有微词。已经从基金援助毕业的国家认为，国家分组指标和毕业制度并非公平有效，但捐助国和继续从中获益的国家则广泛支持该体系。

建议

主要建议如下：

1. 把工作重点放在第二和第三目标上。如果要在剩下的六年实现这两个目标，就有必要迅速扩大能带来有关产出和产生相应影响的活动。189名受访者中，没有一个人认为这些目标无关紧要或者建议减少相关努力。因此，有必要迅速改变过去六年忽视后两项目标的状况。
2. 关注最有需要的国家，跟进 2010 年和 2011 年毕业国家的后续参与情况，如参与大幅度下降，做好应对准备。关注最有需要的国家是捐助组织的优先任务。
3. 寻找与其它国家接触的办法。已经从基金直接支持参与食典会议中毕业的国家在这个项目中可以发挥其它重要作用，如通过区域协调、指导和结对活动为促进能力建设做出贡献。
4. 继续应用和发展严格的申请程序。有必要进一步评估各国真实需求，

在挑选过程中要对申请进行愈加严格的定性分析。此类程序也会促使申请者提高本机构的能力，因此这个过程本身就是目的。

5. 继续重点抓对食典工作的参与。在提高能力方面的需求多种多样，但基金发挥作用的特定领域就在于促进对食典工作的参与。因此，不论进行什么与第二、三项产出有关的工作，均应围绕参与这个中心。就是说，要提高有效参与的能力，并找到办法支持有关人员在技术和研究方面的参与。
6. 增加与其他行动者的合作。举办以上概要列出的活动也就意味着将会有更多的能力建设和更多机会获得行动的协同效应，当然也意味着重复努力的风险更高。
7. 可以进一步发展监测和评估系统。监测和评估系统需要识别正确的机会，并提前规划外部评估活动。中期审查建议采取全面方式，关注三个关键领域：需求、定性信息和有选择地使用指标。

审查最后权衡了该项目 12 年运行期结束后继续存在的利弊。项目是有时间限制的活动，其清晰的目标应按时告一段落。但仍可能存在进一步援助需求。为满足食品安全和质量领域对技术援助的需求进行国际合作，需要以对本领域所有活动进行综合评价和比较为基础。建议在基金项目结束时组织此类评估，以便供世卫组织、粮农组织、世贸组织和其它利益攸关方做决定时参考。