



СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ

КОМИССИЯ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

38-я сессия, Женевский центр международных конференций

Женева, Швейцария, 6-11 июля 2015 года

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ В РАМКАХ КОДЕКСА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА

(документ подготовлен Секретариатом Кодекса совместно с ФАО и ВОЗ)

Странам и международным организациям, имеющим статус наблюдателя при Комиссии "Кодекс Алиментариус", предлагается представить комментарии по каждому из 18 предложений, содержащихся в таблице 1 Раздела 4. Форма для представления комментариев находится в Приложении 1.

Комментарии следует представить не позднее **31 мая 2015 года** по следующему адресу: Секретариат Комиссии "Кодекс Алиментариус", Совместная программа ФАО/ВОЗ по стандартам на пищевые продукты (E-mail: Codex@fao.org).

Странам и международным организациям, представившим комментарии по данной теме на 29-й сессии Комитета Кодекса по общим принципам, предлагается повторно представить свои комментарии (те же самые или пересмотренные), используя форму из Приложения 1 к настоящему документу.

Представленные комментарии будут приниматься только на языке оригинала; ввиду этого страны и международные организации могут представлять перевод своих комментариев на другие официальные языки Кодекса.

1. ВВЕДЕНИЕ

1.1 Справочная информация

1. Шестьдесят девятая сессия Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" (ССЕХЕС) обсудила предложение 28-й сессии Комитета Кодекса по общим принципам (ССГР) i) разработать широкий по составу участников и с четко сформулированными рамками процесс обзора систем и методов организации работы Кодекса согласно стратегической цели 4 Стратегического плана развития Кодекса на 2014–2019 годы; и ii) рассмотреть возможность проведения под эгидой ФАО и ВОЗ обзора хода выполнения рекомендаций и соответствующих предложений, являющихся результатом оценки работы Кодекса, проведенной в 2002 году.

2. Шестьдесят девятая сессия ССЕХЕС отметила, что перед тем как предлагать конкретные дальнейшие решения, необходимо сначала выделить и проанализировать ключевые проблемы, и что наилучшим образом это можно было бы сделать в документе для обсуждения, подготовленном Секретариатом ФАО совместно с ФАО и ВОЗ.

3. Шестьдесят девятая сессия ССЕХЕС:

- согласилась с тем, что оценку организации работы в рамках Кодекса можно провести в два этапа, сначала внутреннюю оценку под руководством Секретариата и затем внешнюю оценку;
- поручила Секретариату, во взаимодействии с ФАО и ВОЗ, подготовить документ, определяющий круг охватываемых вопросов и процессов для оценки организации работы Кодекса, для рассмотрения ССГР в мае 2015 года. В справочную информацию для этого документа следует включить также анализ выполнения рекомендаций, содержащихся в Оценке 2002 года. Учитывая замечания, высказанные в ССГР, внутриорганизационный обзор, проводимый под руководством Секретариата, будет инициирован в форме, которую выберет и одобрит Комиссия на своей 38-й сессии. Обоснование и проведение внешнего обзора будут также рассмотрены Комиссией.

4. Шестьдесят девятая сессия ССЕХЕС также рассмотрела вопрос, поднятый делегацией Камеруна на 28-й сессии ССГР в отношении эффективности и репрезентативности ССЕХЕС, и

отметила, что эта тема тесно связана с обсуждением организации работы Кодекса и ее можно рассмотреть в рамках согласованного документа для обсуждения¹.

5. Тридцать седьмая сессия САС одобрила рекомендацию 69-й сессии ССЕХЕС относительно подготовки документа, в котором определялся бы круг охватываемых вопросов и процессов для оценки организации работы Кодекса (то есть, что Секретариат, совместно с ФАО и ВОЗ, подготовит документ, определяющий круг охватываемых вопросов и процессов для оценки организации работы Кодекса) для рассмотрения ССГР в 2015 году. Тридцать седьмая сессия САС отметила, что в этом документе будут рассмотрены также вопросы, относящиеся к эффективности и репрезентативности Исполнительного комитета, и что оценка работы Кодекса, проведенная в 2002 году ([ALINORM 03/25/3](#)), и последующие мероприятия в 2005 году стали отправными точками для этой работы².

6. Как отмечалось 37-й сессией САС и 69-й сессией ССЕХЕС, настоящий документ использует в качестве отправной точки выполнение рекомендаций оценки работы Кодекса, проведенной в 2002 году ("Оценка").

7. Оценка содержит 42 рекомендации, которые относятся к: i) Кодексу (рекомендации 1–31); ii) научно-консультативной помощи (рекомендации 32–40); и iii) наращиванию потенциала (рекомендации 41–42).

8. В рамках разделов 2, 3 и 4 настоящего документа рассматриваются только рекомендации 1–31. Ход выполнения 41 рекомендации, в том числе тех, что относятся к научно-консультативной помощи и наращиванию потенциала, описывается в отдельном документе (CX/CAC 15/38/9 Add.1).

9. На своей 25-й (внеочередной) сессии (Женева, 13–15 февраля 2003 года) Комиссия провела общее обсуждение основных аспектов рекомендаций, определенных Исполнительным комитетом, а именно: круг ведения; приоритеты; учреждение Исполнительного совета, который заменит действующий в настоящее время Исполнительный комитет и Комитет по управлению стандартами; определение консенсуса; научные консультации экспертов; наращивание потенциала.

10. Двадцать пятая сессия САС поручила Секретариату получить замечания от стран и заинтересованных международных организаций по докладу об итогах Оценки и подготовить для рассмотрения 26-й сессии САС возможные варианты и стратегии. Основываясь на полученных ответах, Секретариат Кодекса подготовил 38 предложений, относящихся к следующим темам:

- пересмотр структуры Комитета Кодекса и мандатов комитетов Кодекса и целевых групп, включая региональные комитеты ([ALINORM 03/26/11 Add.1](#)) (относится к рекомендациям 16, 17);
- пересмотр функций Исполнительного комитета ([ALINORM 03/26/11 Add.2](#)) (рекомендации 9, 10);
- усовершенствованные процессы для управления стандартами ([ALINORM 03/26/11 Add.3](#)) (рекомендации 18, 20, 23, 24);
- пересмотр Регламента Комиссии "Кодекс Алиментариус" и других процедурных вопросов ([ALINORM 03/26/11 Add.4](#)) (рекомендации 8, 22, 23, 24, 26, 27, 28); и
- выполнение остальных рекомендаций ([ALINORM 03/26/11 Add.5](#)).

11. Секретариат Кодекса представил ССЕХЕС и САС документ о положении дел с выполнением 38 предложений за период с 27-й сессии САС (2004 год) по 2009 год, рассматривавшийся как отчетная дата. Следует отметить, что прямая связь между рекомендациями Оценки и предложениями, которые отслеживались, отмечается не всегда.

12. В Дополнении для каждой из рекомендаций представлена информация по:

- переписке, содержащей предложения;
- ответу руководства ФАО/ВОЗ;
- соответствующим решениям 25-й сессии САС, на которой обсуждались рекомендации;
- соответствующим решениям 26-й сессии САС, на которой обсуждались предложения;
- положению дел с выполнением рекомендаций к 2009 году; и
- событиям после 2009 года.

¹ REP14/EXEC, пункты 69-75.

² REP14/CAC, пункт 103.

1.2 Обзор

13. Раздел 2 содержит обзор текущего статуса выполнения рекомендаций 1–31. Раздел 3 содержит предложения по совершенствованию организации работы в рамках Кодекса и функционирования Исполнительного комитета. В Разделе 4 рассматриваются возможные способы дальнейшей оценки и осуществления предложений и требующиеся для этого ресурсы.

2. ВЫВОДЫ

14. В обзоре статуса выполнения рекомендаций 1–31 выделены пять основных областей для повторной оценки/усовершенствований, которые обсуждаются ниже (разделы 2.1–2.5), а также рекомендации, по которым дальнейших действий в настоящее время не рекомендуется (Раздел 2.6). Каждый раздел содержит краткую версию каждой рекомендации от 2003 года и комментарии ФАО/ВОЗ/Секретариата Кодекса от 2015 года.

2.1 Круг ведения и приоритеты

Рекомендация 1.

Сфера применения Кодекса должна в полной мере включать медико-санитарные аспекты стандартов на пищевые продукты. Для этого потребуются (при наличии ресурсов для Кодекса, консультативной поддержки со стороны научных экспертов и определения приоритетов на основе научно-консультативной поддержки в отношении важности альтернативных рисков):

- усилить работу по специальным диетическим продуктам, заявлениям о пользе для здоровья и дополнительной питательной ценности; а также
- начать новую работу по упаковочным материалам, а также по содержанию в пищевых продуктах технологических добавок и биологических агентов.

15. Кодекс продолжает работу как над стандартами, связанными со здоровьем (вопросы безопасности пищевых продуктов и питания), так и над стандартами, не относящимися к здоровью; точное соотношение ресурсов Кодекса, направленных на эти различные категории, не изучалось.

16. Работа по продуктам для специального диетического питания, заявлениям о пользе для здоровья и добавлению питательных веществ продолжилась и даже была активизирована в ряде отдельных областей, таких как продукты для специального диетического питания, заявления о пользе для здоровья, маркировка сведений о пищевой ценности, добавление питательных веществ. Кодекс интенсивно работал в этих областях также в связи с осуществлением Глобальной стратегии ВОЗ по питанию, физической активности и здоровью, принятой Всемирной ассамблеей здравоохранения.

17. Не ясно, почему в рекомендации подчеркивалась необходимость новой работы по упаковочным материалам и по веществам, которые в технологических целях добавляются в пищевые продукты в процессе производства.

18. Как представляется, в ряде областей отсутствуют эффективные механизмы для стратегического "сканирования горизонта" и выявления возникающих проблем и включения их в программу работ (что согласовывалось бы со Стратегической целью 1 Стратегического плана Комиссии "Кодекс Алиментариус"). Текущие обсуждения "активизации заседаний Координационного комитета ФАО/ВОЗ" также частично затрагивают этот вопрос. Предложение (относящееся к Рекомендации 11) представлять "стратегический план разработки стандартов" раз в два года на основе скользящего графика могло бы решить проблему, поскольку уровень Стратегического плана Кодекса может быть для этой задачи слишком высок.

Рекомендация 2. Кодексу не следует предпринимать дополнительную работу в областях, не относящихся к здоровью.

19. Представляется, что данная Рекомендация частично противоречит Рекомендации 3.

20. Стандарты на сырьевые товары продолжают составлять важную часть работы Кодекса. Многие страны считают работу над стандартами на сырьевые товары полезной для улучшения доступа на рынок и предотвращения препятствий торговле продовольствием.

21. Создание CCSCN вызвало споры и также послужило поводом к подготовке настоящего обзора. Принятое Кодексом решение создать новый сырьевой комитет противоречило Рекомендации 16 (то есть использованию временных целевых групп).

Рекомендация 3. При планировании своей деятельности по разработке стандартов Кодекс должен распределять приоритеты в следующей очередности:

- 1) стандарты, связанные с воздействием на здоровье и безопасностью потребителей;
- 2) стандарты на сырьевые товары, отвечающие выраженным потребностям развивающихся стран;
- 3) стандарты на сырьевые товары, отвечающие выраженным потребностям развитых стран; и
- 4) информационная маркировка, не относящаяся к аспектам здоровья и безопасности.

22. Здоровье и безопасность потребителей продолжают оставаться главным приоритетом Кодекса; решение о новых направлениях работы принимается на основе критического обзора.

23. Указания, содержащиеся в Руководстве по процедуре Комиссии "Кодекс Алиментариус", при решении вопроса о разработке новых стандартов на сырьевые товары не учитывают/не признают важность того или иного сырьевого товара для развивающихся стран.

24. Маркировка, содержащая информацию, не относящуюся к здоровью и безопасности, не является приоритетом для Кодекса; тем не менее такая маркировка остается фундаментальной частью работы по сырьевым товарам, внося вклад в выполнение мандата Кодекса по обеспечению добросовестной торговой практики.

25. Четыре указанных приоритетных направления полностью охватывают текущую работу Кодекса, которая в настоящее время определяется главным образом запросами стран-членов, а не критическим обзором или общей стратегией.

Рекомендация 4. Необходимо разработать всеобъемлющий и четкий мандат для Кодекса, который должен быть ратифицирован Конференцией ФАО и Всемирной ассамблеей здравоохранения. Формулировки мандата должны быть достаточно простыми, например:

"Разработка и пересмотр международных стандартов в области продовольствия, осуществляемые в сотрудничестве с другими соответствующими международными организациями, в первую очередь стандартов в области защиты здоровья потребителей и при всестороннем учете потребностей развивающихся стран".

26. Мандат Кодекса не претерпел изменений. В руководящие органы ФАО/ВОЗ не было представлено предложений о внесении изменений. Прямое признание работы Кодекса в области безопасности пищевых продуктов содержится в Соглашении ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер и Соглашении ВТО по техническим барьерам в торговле.

2.2 Управление Программой Кодекса и связи с ФАО/ВОЗ

Рекомендация 5. ФАО и ВОЗ следует определить, как официальные рекомендации Кодекса для рассмотрения руководящими органами ФАО и ВОЗ могут быть доведены до их сведения (например, в ФАО – через один из комитетов Совета).

27. Стандарты Кодекса применяются в основном странами – членами Кодекса. ФАО и ВОЗ также содействуют применению стандартов Кодекса и руководящих указаний посредством выработки политики в области продовольственной безопасности и питания и программ наращивания потенциала (а также поддержки активного участия в работе Кодекса).

28. Взаимодействие между Секретариатом Кодекса и ФАО и ВОЗ по созданию синергетического эффекта и совершенствованию работы друг друга представляется достаточным. На более общем уровне Комиссия "Кодекс Алиментариус", согласно Статье 5 Устава, *"направляет отчеты и дает рекомендации Конференции ФАО и соответствующему органу ВОЗ через их генеральных директоров"*; однако, судя по всему, это происходит нерегулярно. Несмотря на указанное положение, вопросы Кодекса не являются постоянным пунктом повестки дня Конференции ФАО или Всемирной ассамблеи здравоохранения.

29. Связанные с Кодексом вопросы не докладываются руководящим органам ВОЗ на регулярной основе. Из связанных с Кодексом органов только о результатах работы JECFA регулярно докладывается Всемирной ассамблее здравоохранения через Исполнительный комитет ВОЗ.

30. Руководящие органы ФАО регулярно выражают свою поддержку работе Кодекса и связанным с ней мероприятиям ФАО.

31. Кроме того, существуют различные интерпретации того, в какой степени Кодекс может/должен поддерживать политику и стратегии ФАО и ВОЗ, и того, до какой степени эти организации могут/должны направлять работу Кодекса или руководить ею (например, алкогольные напитки;

молочные смеси для детей в возрасте старше шести месяцев; Глобальная стратегия ВОЗ по питанию, физической активности и здоровью; работа по итогам МКП-2 и т.д.).

Рекомендация 7. Кодекс должен оставаться под эгидой ФАО и ВОЗ, но иметь больше самостоятельности, полномочий и ответственности в отношении установления приоритетов и управления программой своей работы.

32. Кодекс, являясь органом, учрежденным в соответствии с положениями Статьи VI Устава ФАО, пользуется определенной автономией, но не настолько независим, как органы, учрежденные в соответствии с положениями Статьи XIV (например, МККЗР).

33. Существует необходимость в более строгом планировании работы и бюджетном процессе Кодекса, для того чтобы обосновывать финансовую поддержку со стороны ФАО и ВОЗ. Этот новый процесс планирования должен быть проактивным и способствующим интеграции планирования бюджета Кодекса в соответствующие процессы ФАО и ВОЗ. Старшие должностные лица ФАО и ВОЗ обсуждают вопросы управления Кодексом не реже раза в год (и так часто, как это потребуется) с Секретарем Кодекса. Их встречи могут стать механизмами содействия оптимизации бюджетного планирования. Изменение в графике Конференции ФАО (перенос с декабря на июнь) облегчает координацию с ВОЗ, Всемирная ассамблея здравоохранения которой проходит в мае.

Рекомендация 13. Секретариат Кодекса должен быть в состоянии выполнять управленческие, стратегические и коммуникационные функции. Для того чтобы привлечь специалиста необходимого уровня, способного обеспечить непрерывное руководство, лидерство и поддержку в вопросах Кодекса, а также руководить рабочим коллективом Секретариата с его расширенными функциями и мотивировать персонал, следует назначить сотрудника старшего звена на должность исполнительного секретаря. Следует также повысить общий должностной уровень сотрудников секретариата.

34. Сотрудник Секретариата категории Д-1 выполняет, главным образом, руководящие функции Секретариата, в чем ему помогают два сотрудника категории С-5, которые помогают также в работе по линии Комитета, но, кроме того, выполняют другие функции (планирование работы, коммуникации и т.д.). Таким образом, выполнение основного объема работы необходимо обеспечить двумя сотрудниками категории специалистов С-4 и двумя сотрудниками категории С-3 – специалистами по стандартам на пищевые продукты.

35. Опыт показал, что для эффективного предоставления секретариатского обслуживания вспомогательным органам Кодекса необходимы четыре сотрудника по стандартам на пищевые продукты, уровень компетентности которых полностью соответствует требованиям. Если одного сотрудника не хватает либо уровень компетентности одного сотрудника еще не полностью соответствует требованиям (для того чтобы работать самостоятельно, необходим в среднем трехлетний опыт работы), старшим сотрудникам приходится брать на себя существенно большую часть комитетской работы в ущерб другим своим функциям.

36. В прошлом набор сотрудников на замещение вакантных позиций, в том числе путем внутреннего продвижения, приводил к продолжительным периодам вакантности в Секретариате Кодекса. По состоянию на декабрь 2014 года Секретариат (сотрудники категории С) впервые с 2009 года полностью укомплектован сотрудниками, часть из которых имеет продолжительный опыт работы, а часть работает относительно недавно.

37. Следует извлечь опыт из этой ситуации и рассмотреть возможность проведения обзора профессиональной структуры Секретариата через два или три года.

38. Помимо людских ресурсов самого Секретариата Кодекса эффективное выполнение программы Кодекса в значительной степени зависит от кадровых ресурсов ФАО и ВОЗ в части, касающейся технического и научного консультирования и обеспечения управленческого надзора (безопасность пищевых продуктов, питание, здоровье окружающей среды), управления Целевым фондом Кодекса, наращивания необходимого для работы Кодекса потенциала и оказания юридических услуг. Заработная плата и путевые расходы, связанные с участием в заседаниях Кодекса, участвующих сотрудников обычно не покрываются и не возмещаются из бюджета Кодекса, а численность персонала в ФАО и ВОЗ очень ограничена.

Рекомендация 15: Необходимо в приоритетном порядке предоставить Секретариату Кодекса больше кадровых и финансовых ресурсов, чтобы дать ему возможность надлежащим образом выполнять установленные функции и удовлетворять растущие рабочие требования.

39. Бюджет Кодекса в течение отчетного периода был "защищен", в то время как бюджеты других программ ФАО и ВОЗ претерпели существенные сокращения.

40. В то время как текущий бюджет позволяет финансировать стандартные мероприятия Кодекса, запросы на дополнительные ресурсы должны подкрепляться конкретными нуждами и подробным планом мероприятий. Как упоминалось в комментариях к Рекомендации 7, существует потребность в более прозрачном процессе планирования работы и бюджета, которые позволят ФАО и ВОЗ успешнее обеспечивать адекватное финансирование.

41. Важно напомнить о важности устойчивого и адекватного финансирования других программ (например, научно-консультативная помощь) для функционирования стандартоустанавливающего механизма Кодекса. Вопрос финансирования следует рассматривать в совокупности.

2.3 Стратегическое управление в рамках Кодекса – "Исполнительный совет"

Рекомендация 9. Взамен Исполнительного комитета следует учредить Исполнительный совет, заседания которого должны проводиться каждые шесть месяцев; Исполнительный совет должен отвечать за стратегические и управленческие вопросы, но не будет обладать полномочиями для рассмотрения стандартов. Деятельность Совета будет направлена на повышение уровня оперативности и эффективности путем оказания помощи Комиссии в вопросах стратегического планирования, составления бюджетов и мониторинга, включая:

- составление плана работы и бюджета, а также среднесрочного плана;
- подготовку рекомендаций по совершенствованию органов управления и рабочих процедур Кодекса, в том числе его комитетов и рабочих групп; а также
- мониторинг и принятие корректирующих мер в ходе осуществления программы работы..

Рекомендация 10. Исполнительный совет должен быть небольшим по численности и включать:

- двух–трех наблюдателей – представителей потребителей, промышленно-торгового сектора и, возможно, сферы первичного производства;

- формальное участие секретаря Кодекса и представителей ФАО и ВОЗ.

42. Исполнительный совет не был учрежден. Вместо этого 26-я сессия САС приняла решение:

- сохранить Исполнительный комитет как стратегический орган и орган управления стандартами, основываясь на поддержке, выраженной большинством стран. Несколько делегаций высказались за сохранение Исполнительного комитета только как органа стратегического управления, выразив обеспокоенность излишней нагрузкой на Исполнительный комитет (ALINORM 93/41, пункт 156); и
- расширить Исполнительный комитет посредством включения в его состав региональных координаторов в качестве членов. Ряд стран выразили сомнение в эффективности расширенного комитета как органа стратегического управления, и было отмечено, что функции региональных координаторов и представляющих регион членов могут потребовать уточнения (ALINORM 93/41, пункт 158).

43. Размером и методами работы (повестка дня, рабочие документы и т. д.) ССЕХЕС напоминает уменьшенную САС ("мини-САС"). Поскольку избранные члены и координаторы прибыли из различных регионов, распределение их функций вызывает замешательство. Ряд стран уже высказывали опасения по этому поводу на 26-й сессии, и хотя впоследствии ССГР разъяснил, что выбранные члены действуют в интересах Комиссии в целом, а координаторы вносят на обсуждение региональные вопросы, на практике смешение функций продолжается.

44. Поскольку члены могут пользоваться услугами одного или двух прикомандированных консультантов, которых они отбирают сами, растет число участников и, соответственно, увеличивается неопределенность в отношении функций членов и их позиций по региональным проблемам. Возможность приглашать наблюдателей никогда серьезно не изучалась и не использовалась.

45. После Оценки Исполнительный комитет получил новые задачи – проведение критического обзора и рассмотрение заявок на получение статуса наблюдателя. Конкретные задачи, такие как разработка проектов стратегических планов, были поручены подкомитетам.

46. Функция управления стандартами (критический обзор) обсуждается далее в рамках Рекомендации 11. Обсуждение заявлений на получение статуса наблюдателя, которое в любом случае необходимо согласовывать с юридическими службами ФАО и ВОЗ, не имело смысла.

47. Решение САС относительно пересмотренных функций и состава ССЕХЕС не возымело существенного положительного влияния. Вместо выработки направлений в ССЕХЕС и САС зачастую ведутся дискуссии на одни и те же темы и дискуссии, особенно в ССЕХЕС, по критическим/спорным вопросам часто демонстрируют тот же раскол во мнениях, как в САС, и отсутствие предложенных новаторских решений.

48. Даже если ССЕХЕС откажется от репрезентативности САС, он по-прежнему останется достаточно многочисленным по составу для того, чтобы разделяться по позициям и потому неспособным функционировать в качестве стратегического консультативного органа САС.

49. После Оценки ССЕХЕС начал собираться раз в шесть месяцев, но прекратил эту практику в 2012 году. С тех пор он собирается раз в 12 месяцев, в течение недели, предшествующей сессии САС. Это означает, что после обновления состава ССЕХЕС соберется почти через год.

50. Общепризнанная роль ССЕХЕС – подготовить условия и рекомендации для САС – так или иначе увязана со сроками проведения его заседания, предшествующего САС, как и предписывается в Правиле V.6 Руководства по процедуре. Эти сроки не оставляют достаточного времени для ССЕХЕС, чтобы содействовать своевременному выполнению решений, принятых на сессии САС.

51. Подкомитеты ССЕХЕС и неформальные встречи Председателя и заместителей Председателя с Секретариатом зарекомендовали себя эффективными и полезными для выявления и решения конкретных проблем и консультирования ССЕХЕС и САС.

Рекомендация 11. Кодекс должен уделять значительно больше внимания управлению процессом разработки стандартов; эту функцию следует делегировать от Комиссии органу, действующему в более узком составе. В этой связи следует рассмотреть вопрос о создании комитета по управлению разработкой стандартов для выполнения функций, которые в ином случае легли бы на Исполнительный совет.

52. Комитет по управлению стандартами не был создан, и в 2006 году ССЕХЕС начал выполнять функцию по подготовке критического обзора, которая заключается в рассмотрении новых работ, принятии стандартов и мониторинге выработки стандартов на основе документов, подготовленных Секретариатом Кодекса во взаимодействии с председателями комитетов Кодекса.

53. ССЕХЕС дал лишь очень небольшое количество рекомендаций по ускорению работы, прекращению работы, неутверждению новой работы или неприятию стандартов.

54. Выполняя эту задачу, ССЕХЕС рассматривал отдельные части работы, вместо того чтобы подойти к ней со стратегической точки зрения, которая заключалась бы во взгляде на всю деятельность и стратегию того или иного комитета и САС в целом.

55. Предлагавшийся двухлетний стратегический план для установления стандартов, который мог бы содействовать ССЕХЕС в его роли консультанта по выработке стандартов, не был осуществлен, хотя он включен в Руководство по процедуре Комиссии "Кодекс Алиментариус" в разделе *Процедура разработки стандартов Кодекса и связанных с ними текстов. Часть 1. Процесс стратегического планирования*. Такой план мог бы включать руководящие указания для комитетов по выявлению новых проблем (Цель 1.2 Стратегического плана Кодекса).

56. Представляется, что любое ускорение процесса установления стандартов больше зависит от ежегодных заседаний САС и улучшения управления в самих комитетах, чем от функции стратегического управления, выполняемой ССЕХЕС.

57. Возможные причины такой ситуации:

- нынешний состав ССЕХЕС может не позволять его членам рассматривать жесткие решения, поскольку такие решения противоречили бы общим интересам состава (о чем говорится также в комментариях к рекомендациям 9 и 10);
- решения, вытекающие из критического обзора, необходимо подкрепить тщательным анализом предложений по новой и текущей работе. Существующий формат предсессионной документации и обсуждений может не удовлетворять эту потребность;
- периодичность, сроки, формат дискуссий и продолжительность заседаний, предлагаемые ССЕХЕС, могут не способствовать проведению тщательного критического обзора и управлению стандартами.

Рекомендация 12. Было бы желательно, чтобы Комиссия "Кодекс Алиментариус" проводила свои сессии ежегодно, однако, если Исполнительный совет и, возможно, Комитет по управлению разработкой стандартов будут эффективно выполнять свои функции, можно было бы сократить расходы за счет проведения совещаний по-прежнему один раз в два года.

58. Ежегодные заседания САС:

- значительно увеличили нагрузку на Секретариат, оставив меньше времени на то, чтобы без спешки обработать результаты работы Комиссии и должным образом донести информацию;
- предположительно повысили эффективность работы отдельных комитетов в тот или иной период, но в целом эффект не очевиден;
- способствовали своевременному и оперативному началу новой работы;
- способствовали повышению осведомленности о деятельности Кодекса и связанных с ней вопросах;
- снизили потребность в заседаниях ССЕХЕС в их нынешней форме, которая в значительной степени повторяет повестку дня САС; и
- сузили возможности для планирования заседаний Комитета, поскольку заседания не должны назначаться на период в два месяца до и два месяца после САС.

59. В то время как увеличение периода времени между заседаниями Комиссии, по всей видимости, в целом положительно отразилось на производительности Кодекса, недавнее сокращение периода времени между заседаниями Исполнительного комитета не возымело заметного эффекта. Возможность различных повесток дня Комиссии в различные годы (полная повестка и сокращенная повестка) рассматривается в другой рекомендации.

60. Формат, периодичность, сроки и продолжительность заседаний исполнительного органа, который оказывал бы помощь Комиссии, должны быть соразмерны его стратегической роли.

Рекомендация 18. Вся работа комитетов и рабочих групп должна иметь контрольные сроки выполнения. Предлагается, что длительность работы над стандартом не должна превышать пять лет, после чего Комиссия принимает решение об обоснованности ее дальнейшего продолжения.

61. Исследование, проведенное Секретариатом Кодекса, показало, что в среднем продолжительность работы Кодекса над одной рабочей темой составляла 4,2 года, а по темам, связанным с безопасностью пищевых продуктов, – 3,5 года³. Предельный срок в пять лет не был принят и не является реалистичным для тех комитетов, заседания которых проходят только раз в два года.

62. Проекты, которые выходят за пределы пяти лет, редки и причины задержек разнообразны. Вместо строгого ограничения по времени было бы предпочтительнее, если бы эффективный процесс управления мог решать вопросы, влияющие на ход выполнения конкретного проекта, до того как задержки становятся неоправданными. Критический обзор до сих пор не оказывал заметного влияния на скорость процесса выработки стандартов.

Рекомендация 27. Кодексу следует пересмотреть принципы и процедуры для получения статуса наблюдателя, приведенные в Руководстве по процедуре, а также:

а) рассмотреть вопрос о применении более строгих критериев для обеспечения по-настоящему международного статуса наблюдателей.

Новые правила должны применяться к действующим наблюдателям, а также в отношении будущих "кандидатов"; полномочия наблюдателей Кодекса должны подлежать индивидуальному подтверждению на уровне Исполнительного совета;

б) обеспечить, чтобы наблюдатели были представлены на сессиях Исполнительного совета и Комитета по управлению разработкой стандартов (если будет создан).

63. Процесс подачи заявок уже прокомментирован в рамках Предложения 3 по Исполнительному совету. Были выработаны более строгие критерии, но неясно, привело ли это к более репрезентативному составу наблюдателей.

64. Многие наблюдатели неактивны, причем одним может быть действительно нечего комментировать в течение нескольких лет, а другие могли потерять интерес к дальнейшему участию

³ См. [CX/EXEC 09/63/8](#).

в работе Кодекса, но поддерживают связь с ним с целью повышения собственного статуса. Секретариату Кодекса, в зависимости от имеющихся ресурсов, следует пересмотреть участие наблюдателей в работе Кодекса в соответствии с указаниями, содержащимися в Руководстве по процедуре.

65. Постоянное участие наблюдателей в Исполнительном совете не рекомендуется, так как разнообразие наблюдателей потребовало бы присутствия нескольких делегатов от страны. Возможно, вопрос приглашения наблюдателей следует решать на разовой основе и индивидуально для решения отдельных технических вопросов.

2.4 Структура вспомогательных органов Кодекса

Рекомендация 16. Кодекс должен провести, по возможности безотлагательно (и затем повторять по фиксированному графику), обзор работы комитетов по общим вопросам и комитетов по товарам, включая детальный анализ силами консультантов, с целью рационализации там, где это необходимо. Обзор должен, в частности, охватывать следующие аспекты:

- мандаты существующих комитетов с целью их рационализации;
- те или иные потребности в перераспределении задач и сфер ответственности между комитетами; а также
- те или иные потребности в разделении комитетов.

А также:

- a) работу в отношении сырьевых товаров должны осуществлять временные рабочие группы;
- b) не должны создаваться никакие новые комитеты, даже горизонтальные, пока рабочая группа не обеспечит возможности для прогресса и обоснует потребность в продолжении работ;
- c) рассмотрение вопросов, касающихся здоровья, в комитетах по товарам должно быть сведено к необходимому минимуму и, где это возможно, должно осуществляться силами рабочей группы совместно с соответствующим горизонтальным комитетом.

66. Не все рекомендации обзора работы комитетов Кодекса (проведенного в 2005 году), в частности, относившиеся к комитетам по сырьевым товарам, были выполнены. Работа Кодекса по сырьевым товарам не была существенно реструктурирована.

67. Новый Комитет по специям и кулинарным травам (CCSCH) был учрежден в 2012 году.

68. Работа ряда комитетов по сырьевым товарам, например CCNMW, СССР, CCMMP, была отложена на неопределенный срок.

69. Как правило, комитеты по сырьевым товарам после выполнения своей работы упраздняются. Они могут быть сформированы повторно для выполнения отдельных поручений, как, например, CCMMP и CCS.

70. Большая часть работы комитетов по сырьевым товарам сосредоточена на положениях стандартов, касающихся качества. Положения стандартов на сырьевые товары, касающиеся безопасности, ссылаются на тексты, подготовленные комитетами по общим вопросам, например, CCFH, CCPR, CCRVDF, CCFA. В настоящее время работа комитетов по сырьевым товарам, как правило, сосредоточена на стандартах для групп товаров, а не стандартах для отдельных сырьевых товаров.

71. Ряд целевых групп были созданы и после успешного выполнения своей работы расформированы.

72. Комитет Кодекса по пищевым добавкам и загрязняющим примесям (CCFAC) был разделен на Комитет Кодекса по пищевым добавкам (CCFA) и Комитет Кодекса по загрязняющим примесям в пищевых продуктах (CCCF); работа Комитета Кодекса по гигиене мяса (CCMH) приостановлена на неопределенный срок и часть его задач передана Комитету Кодекса по гигиене пищевых продуктов (CCFH).

2.5 Эффективность работы комитетов

Рекомендация 21. Хотя Кодекс весьма эффективно осуществляет подготовку и согласование полных текстов докладов о сессиях до завершения их работы, в них следует и далее уделять особое внимание действиям, а не обсуждению. Такой подход способствует ориентации на решение конкретных задач и высвобождает время для более продуктивного использования, чем составление докладов.

73. Основной целью отчетов о заседаниях, в особенности заседаниях вспомогательных органов, является информирование ССЕХЕС и САС о результатах работы. Кроме того, такие отчеты представляют важную информацию о принятых решениях и мерах по их выполнению странам-членам, независимо от их присутствия на заседаниях, и Секретариату.

74. Секретариат стремится к созданию ориентирующих на результат докладов, содержащих четкие выводы. Чтобы удовлетворить потребность членов в подробных записях обсуждений, в САС и ССЕХЕС ввели аудиозапись.

75. Руководство по процедуре и решения САС дают указания по составлению отчета о работе заседания.

Рекомендация 23. Действующую в настоящее время процедуру, предусматривающую 8 шагов, следует упростить, сократив количество шагов до 5 для всех стандартов.

На Шаге 5 Комиссия должна не вносить изменения в стандарт, а принять одно из следующих решений:

- утвердить стандарт;
- вернуть стандарт в Комитет для проработки конкретных изменений; либо
- отменить или приостановить работу над стандартом.

76. Комиссия принимает большинство стандартов на шагах 5-8, пропуская шаги 6 и 7. Отчасти это обусловлено возросшим использованием рабочих групп, которые дают членам возможность подробных обсуждений и таким образом снижают необходимость второго раунда комментариев и дискуссий. Успех рабочих групп, однако, привел к их широкому распространению, вызвав большую рабочую нагрузку на членов/ФАО/ВОЗ и Секретариат Кодекса, которую можно было бы оценить дополнительно.

77. Ускоренная процедура используется редко, и даже в случаях ее использования, не всегда приводит к более быстрому установлению стандартов.

78. Возможность оставить проект стандарта на шаге 8 не упоминается в рекомендации/предложениях.

Рекомендация 24. По мере возможности, решения должны приниматься на основе консенсуса.

Кодексу следует определить формулировку консенсуса для целей принятия решений на уровне комитетов и Комиссии.

Мы предлагаем "отсутствие формальных возражений со стороны более одного члена из числа присутствующих на совещании", а также:

а) комитеты должны, как правило, достигать консенсуса до передачи стандартов в Комиссию для утверждения;

б) посредники, проводящие работу в период между сессиями, должны помогать в достижении консенсуса и их следует систематически использовать для оказания помощи в преодолении тупиковых ситуаций на любом этапе процесса разработки стандарта;

с) при ситуациях, "близких к консенсусу", комитеты должны передавать предлагаемые стандарты на рассмотрение Комиссии.

В качестве одной из мер, направленных на повышение уровня участия и правомочности, следует рассмотреть введение системы консультативного "голосования по почте";

д) в случае если Комиссии удастся достичь лишь ситуации, "близкой к консенсусу", следует ставить вопрос на голосование, при этом стандарт считается утвержденным лишь при получении большинства не менее чем в две трети голосов присутствующих и принявших участие в голосовании.

79. Кодекс никогда не давал определения "консенсуса", чтобы не ограничивать возможности Председателя по достижению консенсуса.

80. Также Кодекс никогда не вносил изменений в механизм голосования, которые бы потребовали для принятия стандарта квалифицированного большинства голосов вместо простого большинства, которое требуется в настоящее время, из опасений, что такие изменения могут привести к большему числу голосований.

81. За последние десять лет дважды возникали ситуации, приводившие к голосованию за принятие стандарта, и в одном из случаев решение было принято большинством в один голос.

82. Этот результат вызвал разногласия в Комиссии и негативно сказался на ее работе в других областях.

Рекомендация 26. Комитетам рекомендуется назначать сопредседателей с одинаковым статусом; один из сопредседателей должен быть из развивающейся страны. Принимающие страны должны периодически проводить заседания в стране сопредседателя.

Рекомендация 28. Следует разработать четкие критерии, которым должна отвечать принимающая страна, в том числе по наличию необходимых ресурсов.

Принимающие страны должны брать на себя обязательства по оказанию минимального уровня поддержки, в частности для следующих видов деятельности:

- работа в период между сессиями; а также
- проведение заседаний в стране сопредседателя.

Одним из возможных вариантов удовлетворения повышенных требований к принимающим странам является совместный прием комитетов.

83. Соучастие стран в организации работы комитетов показало особую эффективность в части повышения осведомленности и приверженности обязательствам на высоком политическом уровне.

84. Соучастие в организации работы комитетов обычно не ведет к разделению расходов, и сохраняющийся интерес принимающих стран к заключению соглашений о совместном участии демонстрирует их готовность содействовать работе Кодекса и укрепляет такую готовность у стран с развивающейся рыночной экономикой.

85. Выработка критериев, которым должна отвечать принимающая страна, не представляется необходимой, поскольку изменения в составе принимающих стран редки и вызваны, в частности, значительными финансовыми последствиями.

86. Тем не менее, текущее распределение принимающих стран неоднородно и соучастие стран в организации работы комитетов может лишь частично решить эту проблему.

87. Помощь новым принимающим странам оказывается Секретариатом Кодекса и, там, где это возможно, предыдущими принимающими странами.

88. Сопредседательство часто сочетается с соучастием в организации работы Кодекса, результатом чего стала возросшая осведомленность развивающихся стран о работе Кодекса.

89. Возможно, стоит рассмотреть вопрос сопредседательства на более постоянной основе. Такой подход используется в качестве механизма, способствующего плавной ротации обязательств по приему комитетов среди стран (пример: разделение CCFAC на CCFA и CCPR (принимающая страна – Китай)).

Рекомендация 20. Кодекс должен переключить основное внимание от составления текстов стандартов на заседаниях к их разработке посредством консультативного процесса в период между заседаниями. Следует гораздо шире использовать консультантов/посредников для содействия работе между сессиями комитетов; соответствующие расходы должны возмещать принимающие страны. Это позволит повысить темпы работы, а также уровень инклюзивности процесса за счет консультативных согласований, в том числе с помощью проведения, по мере целесообразности, местных семинаров и соблюдения следующих принципов:

- тщательный учет всех письменных замечаний;
- при использовании межсессионных рабочих групп – организация их деятельности в онлайн-режиме, как правило без очных заседаний, которые не позволяют обеспечить полный охват участников;
- на предварительных этапах составления стандартов – более широкое использование НПО, обладающих соответствующими знаниями.

90. Опыт создания электронных и физических рабочих групп в целом был положительным.

91. Существует тенденция к сокращению количества заседаний физических рабочих групп в период между сессиями, чтобы снизить финансовые последствия для членов Кодекса.
92. Эффективность рабочих групп и рабочую нагрузку на членов и Секретариат Кодекса, которую эти группы обуславливают, можно будет оценить в будущем.
93. Электронные платформы и другие инструменты могут в будущем еще больше увеличить эффективность рабочих групп.
94. Растет число стран с развивающейся рыночной экономикой, ведущие рабочие группы в которых могут извлечь выгоду из "наставнического" подхода.

Рекомендация 19. Кодекс должен по-прежнему добиваться более четкого разделения функций управления рисками и оценки рисков для обеспечения транспарентности, полезности научных рекомендаций и оперативности в принятии решений.

95. Принципы анализа рисков Кодекса и комитетов Кодекса особо подчеркивают функциональное разделение управления рисками и оценки рисков при росте потребности в четкой коммуникации.
96. Для обеспечения своевременного консультирования Кодекса следует выделять органам оценки рисков соответствующие их задачам ресурсы.
97. Идет непрерывный процесс обмена опытом между комитетами, что привело к определенным улучшениям, однако представляется, что в области применения принципов анализа риска разными комитетами по-прежнему существуют различия.
98. Ожидается, что возглавляемый CCGP процесс анализа процедур, применяемых комитетами, предоставит больше информации о ситуации. В дополнение к этому FAO и ВОЗ могут пожелать проанализировать использование различными комитетами принципов анализа рисков на практике и указать на области для усовершенствования.

2.6 Никаких дальнейших действий в настоящий момент не рекомендуется

Рекомендация 6. Кодекс, получая консультативную поддержку со стороны независимых экспертов FAO/ВОЗ, должен активизировать свои усилия по разработке руководящих принципов для определения приемлемого уровня защиты (ALOP), который следует использовать при оценке рисков и подготовке научных рекомендаций для комитетов, а также в целях снижения масштабов разногласий на уровне ВТО.

99. Следует отметить, что определение ALOP, соответствующее определению ВТО/Соглашения о санитарных и фитосанитарных мерах (SPS), включено в ряд документов Кодекса, таких как *Руководство для систем контроля импорта пищевых продуктов (CAC/GL 47-2003)*; *Руководство по оценке эквивалентности санитарных мер, связанных с системами управления качеством и сертификации пищевых продуктов (CAC/GL 53-2003)*; *Руководство по анализу рисков, связанных с резистентностью к противомикробным препаратам, имеющей пищевое происхождение (CAC/GL 77-2011)*.

Рекомендация 8. Кодексу и ВООЗЖ следует активизировать сотрудничество в целях сведения к минимуму как дублирования, так и пробелов в установлении стандартов с соблюдением следующих принципов:

- а) Кодекс и ВООЗЖ должны в ближайшем будущем разграничить сферы деятельности, наметить конкретные пути сотрудничества и официально оформить их в виде меморандума о взаимопонимании;
- б) в тех случаях, когда работа отвечает интересам обеих организаций, она должна осуществляться через совместные рабочие группы.

Следует также поддерживать тесное сотрудничество между Кодексом и МККЗР.

100. Сотрудничество с ВОЗЖ постоянно укрепляется посредством совещаний между секретариатами двух организаций с целью обмена информацией и участия в заседаниях. Недавно было одобрено Руководство CCGP.
101. Предложение по формализации процедуры для совместных стандартов ВОЗЖ/FAO обсуждалось, но не получило поддержки членов Кодекса.
102. Меморандумы о взаимопонимании с ВОЗЖ были подписаны/пересмотрены FAO и ВОЗ в целях урегулирования сотрудничества с ВОЗЖ. Кроме того, регулярно проводятся трехсторонние заседания, посвященные вопросам, представляющим стратегический интерес для трех организаций.

103. Сотрудничество с МККЗР в настоящее время ограничивается рядом тем, например электронной сертификацией, а также уровнем обеспечения коммуникаций (совместная разработка инструментов и систем).

Рекомендация 14. Секретариат смог бы более эффективно добиться независимого статуса, высокого престижа и полномочий, в которых нуждается, если он выйдет из состава Отдела пищевых продуктов и питания и станет самостоятельным подразделением ФАО. Секретариат будет по-прежнему подотчетен ФАО и ВОЗ, но, в соответствии с планами предоставления Кодексу большей независимости, назначение секретаря будет проводиться в консультации с Кодексом.

104. Кодекс (Секретариат Кодекса), ранее располагавшийся при Отделе питания и защиты потребителей ФАО, сейчас располагается в офисе помощника Генерального директора по Департаменту сельского хозяйства и защиты потребителей. Секретарь Кодекса участвует вместе с другими руководителями подразделений и директорами отделов в заседаниях руководства. Другие секретариаты, например МККЗР, были аналогично перемещены, что создало синергетическое взаимодействие.

105. Однако, в то время как интеграция в крупную организацию, такую как ФАО, во многих областях обеспечивает преимущество, некоторые административные правила могут быть менее целесообразными для Кодекса, чем для других подразделений ФАО, в силу особого характера работы Кодекса. Этот вопрос можно было бы изучить более детально. Решение о положении Секретариата Кодекса в организационной структуре следует оставить за старшим руководством ФАО, с условием, что институциональный механизм должен облегчать функционирование Секретариата и ни в коей мере ему не препятствовать во всем, что касается возможности Секретариата предлагать и выполнять свою программу работ и бюджет.

106. Упомянутая в Ответе руководства ФАО практика, в соответствии с которой "все описания должностных обязанностей готовятся, а штат Секретариата отбирается совместно ФАО и ВОЗ", должна неуклонно применяться ко всему комплектованию штата Секретариата.

107. Консультаций с Комиссией по поводу любых назначений в Секретариате не проводилось и такие консультации не представляются необходимыми. САС и ССЕХЕС ежегодно информируются о положении дел с кадрами.

Рекомендация 17. В течение последующих двух лет Кодекс должен провести обзор мандата и работы региональных комитетов.

108. Официальный обзор мандата и функций региональных комитетов не был проведен.

109. Проблемы, связанные с их деятельностью (например, выработка региональных стандартов), эффективностью и географическим распределением, остаются нерешенными.

110. Секретариат совместно с ФАО и ВОЗ недавно выступил с инициативой обновления региональных комитетов Кодекса (РКК) с целью повышения их вклада в мероприятия Кодекса, ФАО и ВОЗ и удовлетворения потребностей профессионалов в области безопасности пищевых продуктов в регионах, экономя таким образом значительные ресурсы и время.

111. Возможно, требуется более тщательный обзор РКК, но в настоящий момент это не рекомендуется, поскольку такой обзор может выиграть от обсуждений и результатов процесса обновления.

Рекомендация 22. В целях повышения эффективности и обеспечения большей взаимной согласованности в работе председателей комитетов следует составить четкие критерии отбора на пост председателя, при этом каждое назначение председателя должно утверждаться на уровне Исполнительного совета. Следует уделять больше внимания вопросам повышения квалификации и оценки работы председателей, а также всемерно учитывать важную роль Секретариата Кодекса в поддержке эффективной деятельности председателей.

112. Критерии отбора председателей содержатся в Руководстве по процедуре. Организованные Секретариатом мероприятия, а также неофициальные встречи председателей были полезны для председателей, позволяя им обсуждать вопросы, представляющие общий интерес, например, содействие достижению консенсуса.

113. Следует продолжить эти мероприятия при поддержке председателей комитетов Кодекса и правительств принимающих стран.

114. Ответственность за назначение председателя лежит на правительстве принимающей страны.

Рекомендация 25. Следует рекомендовать группам стран, имеющим общие интересы, координировать свои позиции и представлять их в качестве позиций группы на заседаниях комитета.

115. Двадцать пятая сессия ССГР подтвердила, что координирующие комитеты могут определять региональные позиции, однако существует неясность в отношении того, как следует рассматривать эти позиции другим органам⁴.

116. Поскольку до сведения комитетов Кодекса или САС необходимо доводить мнения и нужды как можно большего числа стран, страны, которые не могут присутствовать на этих заседаниях, сохраняют возможность быть услышанными, представив свои замечания в письменном виде. Если группа стран займет общую позицию, это может привести к образованию блоков и сужению пространства для переговоров и достижения консенсуса.

117. Члены успешно сотрудничали в написании совместных документов и предложений или сотрудничали в рабочих группах, что представляется более целесообразным, чем определение общих позиций.

Рекомендация 29. Необходимо в незамедлительном порядке выделить ресурсы на обновление веб-сайта Кодекса.

118. Веб-сайт Кодекса постоянно модернизируется и становится более интерактивным.

Рекомендация 30. ФАО и Кодексу следует рассмотреть возможности для создания базы данных по национальным стандартам, важных в сфере торговли, в том числе по вопросам их применения и методов анализа.

119. Были созданы электронные базы данных по GFSA, остаткам пестицидов и ветеринарным препаратам. Представляется возможным проведение дополнительной работы по загрязняющим веществам и методам анализа.

120. ФАО продолжает поддерживать регулярное обновление и использование Платформы по ГМ-продуктам и докладывает об этом САС. Никаких действий не требуется.

3 ПРЕДЛОЖЕНИЯ

121. Как говорилось в докладе на 32-й сессии САС (2009 год), большинство предложений по рекомендациям Оценки 2002 года было реализовано. Тем не менее, при изучении результатов реализации предложений был выявлен ряд областей для совершенствования управления Кодексом. Предложения по улучшению приводятся ниже. Некоторые из них носят практический характер и при наличии согласия могут быть реализованы быстро, другие требуют дальнейшей оценки, выработки вариантов и всестороннего обсуждения.

3.1 Круг ведения и приоритеты

3.1.1 Оценить количество ресурсов Кодекса, потраченных на работу по связанным со здоровьем аспектам стандартов, и ресурсов, затраченных на другие направления работы

122. По всей видимости, на связанную со здоровьем работу Кодекса приходится гораздо больше 50% всех затраченных ресурсов Кодекса, но прямых подсчетов никогда не проводилось и Секретариат Кодекса мог бы изучить этот вопрос в деталях.

3.1.2 Оценить применение стандартов Кодекса и их влияние на защиту здоровья потребителей и обеспечение добросовестных практик в торговле пищевыми продуктами

123. Для того чтобы определить вопросы, которые Кодексу следует стратегически решать, может потребоваться информация от том, как и кем (странами, частным сектором, двусторонними или многосторонними торговыми соглашениями и т.д.) применяются ли стандарты Кодекса и если они применяются, то каковы результаты текущей работы Кодекса и что составляет главный вклад в эти результаты. Таким вкладом могут быть разработанные стандарты или сам процесс их разработки и вытекающий из такой работы процесс совместного обучения и формирования международных сетей

124. Применение стандартов Кодекса правительствами и другими заинтересованными сторонами также связано с институциональными или законодательными механизмами, которыми правительства располагают для увязки стандартов Кодекса с имеющими законную силу документами. Кроме того,

⁴ ALINORM 09/32/33, пункт 103.

оно связано со способностью членов Кодекса внедрять стандарты. Продолжающаяся разработка коммуникационной стратегии Кодекса могла бы помочь оценке применения стандартов Кодекса.

125. Масштаб этой работы можно было бы ограничить, в частности, оценкой влияния стандартов Кодекса на сырьевые товары и формата таких стандартов.

3.1.3 Разработать эффективные механизмы для стратегической оценки новых проблем и включения их в программу работы

126. Такая задача соответствовала бы Стратегическому плану Кодекса на 2014–2019 годы (Стратегическая цель 1). Кроме того, она помогла бы в более общем виде оценить ряд вопросов, прямо поставленных в Оценке 2002 года, например, существует ли необходимость в наращивании работы Кодекса по аспектам стандартов, связанных с питанием, упаковочными материалами или веществами, которые в технологических целях добавляются в пищевые продукты в процессе производства. Сюда же относится вопрос о двухлетнем стратегическом плане выработки стандартов. Такой план предлагался, но предложение не было реализовано (см. Рекомендацию 11).

127. Кодекс в своей работе руководствуется пожеланиями своих членов; тем не менее, более стратегическое руководство, основанное на международных стратегиях и политиках, которое могли бы осуществлять ФАО и ВОЗ, может быть целесообразным (как это было в случае с Глобальной стратегией ВОЗ по питанию, физической активности и здоровью и ожидается в случае с выполнением решений МКП-2). Этот вопрос затрагивается также в пункте 3.2.

128. При разработке этих механизмов следует в идеале учитывать результаты оценки по пункту 3.1.2.

3.2 Управление Программой Кодекса и связи с ФАО/ВОЗ

3.2.1 Изучить механизмы, посредством которых Комиссия "Кодекс Алиментариус" могла бы вносить надлежащий вклад в работу руководящих органов ФАО/ВОЗ, и механизмы, посредством которых ФАО/ВОЗ могут наилучшим образом представлять стратегические и политические программные рекомендации и указания Кодексу и вносить вклад в его работу

129. САС (через Секретариат) следует с помощью соответствующих механизмов докладывать руководящим органам ФАО/ВОЗ о своей работе и получать их содействие, пользуясь при этом адекватной автономией. Это повысит наглядность деятельности Кодекса и будет способствовать улучшению сотрудничества между делегациями стран-членов, Кодексом и руководящими органами ФАО/ВОЗ. С другой стороны, следует уточнить функции ФАО/ВОЗ в стратегическом руководстве Кодекса.

3.2.2 Разработать четкий, прозрачный процесс планирования бюджета Кодекса, который продолжит гарантировать Секретариату возможность организовывать и проводить заседания Кодекса, а ФАО и ВОЗ – давать возможность обосновывать и обеспечивать надлежащее финансирование

130. Бюджет Кодекса включает в себя фиксированные расходы, которые могут и должны планироваться на годы вперед (например, затраты на работу Комиссии, Исполнительного комитета, координационных комитетов, расходы на основную категорию сотрудников и расходы, связанные с поездками). Помимо этого, в бюджет входят расходы на проекты Секретариата, такие как публикации, информационно-разъяснительная работа и содействие контактными пунктами Кодекса, системы и т.д., а также специальные проекты, такие как оценка работы Кодекса и оцифровка архивных документов.

131. Бюджет Кодекса может быть динамически увязан со Стратегическим планом с ежегодной отчетностью и заявками на выделение средств каждые два года. Стратегический план можно было бы увязать со стратегическим планированием и бюджетными годами ФАО и ВОЗ.

3.2.3 Изучить наилучшие способы включения вклада ФАО и ВОЗ в работу Кодекса на разных уровнях (Комиссии, Комитета и рабочих групп)

132. Можно проанализировать существующие возможности гарантировать наиболее эффективный способ, которым ФАО и ВОЗ могут поддержать заседания Кодекса, и рассмотреть вопрос включения этой поддержки в бюджет Кодекса в целях прозрачности.

3.2.4 Пересмотреть процесс подачи заявок на получение статуса наблюдателя

133. В настоящее время проходит по меньшей мере шесть месяцев, прежде чем наблюдатели, рекомендованные ССЕХЕС, получают аккредитацию у генеральных директоров ФАО и ВОЗ, несмотря

на то, что проверка управлениями по правовым вопросам, как правило, уже проводилась до подачи заявки в ССЕХЕС. В пункте 3.3 предлагается, чтобы этот процесс осуществлялся только Секретариатом Кодекса во взаимодействии с управлениями по правовым вопросам ФАО и ВОЗ, но при дополнительном рассмотрении уже после прохождения юридической экспертизы, так что в большинстве случаев рассмотрение заявок от первого контакта до вынесения заключения будет занимать в идеале не более шести месяцев.

3.3 Стратегическое управление в рамках Кодекса – "Исполнительный совет"

3.3.1 Рассмотреть замену Исполнительного комитета Исполнительным советом Кодекса (ИС Кодекса)

134. Секретариат Кодекса считает, что в поддержку предложения о замене ССЕХЕС менее многочисленным ИС Кодекса говорят следующие соображения:

- i) принципиально важно, что стратегическую поддержку работе Комиссии оказывает менее многочисленный орган, который действует в интересах Комиссии в целом. Такому органу не нужно принимать решения от имени Комиссии (если Комиссия продолжает собираться ежегодно), но он подготавливает проекты стратегий, управляет процессом установления стандартов, обсуждает мероприятия и рекомендует Комиссии пути выхода из тупиковых ситуаций и может обсуждать финансовые и бюджетные вопросы. Ожидается, что ИС Кодекса будет осуществлять свою деятельность в условиях прозрачности и полноценной коммуникации с членами и другими вспомогательными органами для получения полной и актуальной информации;
- ii) существующий Исполнительный комитет не продемонстрировал способности полноценно выполнять функции, описанные в пункте i) удовлетворительным образом. Представляется, что причины этого лежат в его структуре и методах работы, которые копируют методы работы Комиссии вместо того, чтобы служить готовым к работе механизмом, который способен давать рекомендации по стратегическим вопросам;
- iii) Оценка 2002 года в принципе была права, предлагая заменить Комитет меньшим органом, но, по всей видимости, в то время эта рекомендация показалась членам Кодекса слишком радикальной. Она заслуживает рассмотрения сегодня, особенно в свете опыта, вынесенного из ежегодных сессий Комиссии, и практического применения критического обзора;
- iv) по итогам Оценки 2002 года ССГР попытался провести некоторые изменения в расширенном ССЕХЕС. Но даже несмотря на то, что были написаны новые правила, разъяснявшие различия в функциях членов и координаторов, смешение этих функций продолжалось. Кроме того, консультанты избранного по географическому признаку члена назначаются по выбору самого члена, в отсутствие какого бы то ни было прозрачного процесса, и их функции зачастую неясны. Проблема различных интерпретаций Правила V.1 (в состав Исполнительного комитета не может входить более одного делегата от одной страны) была разрешена Комиссией в 2014 году, но общая проблема репрезентативности может остаться актуальной для нового, расширенного Исполнительного комитета.

3.3.2 Изучить возможные составляющие круга ведения Исполнительного совета Кодекса (ИС Кодекса)

135. Круг ведения ИС Кодекса Кодекса мог бы включать:

- *управление стандартами/критический обзор*: данный процесс может сохраняться в его нынешнем виде и контролироваться самим ИС Кодекса Кодекса;
- *требующие срочного внимания стратегические вопросы*: ИС Кодекса мог бы обсуждать требующие срочного внимания стратегические вопросы и рекомендовать Комиссии меры для принятия;
- *план разработки стандартов*: уже упомянутый в Руководстве по процедуре, такой план мог бы охватывать период в шесть лет, как Стратегический план Кодекса, вырабатываться и обновляться ИС Кодекса в сотрудничестве с соответствующими комитетами Кодекса на скользящей основе каждые два года и обеспечивать связующее звено между Стратегическим планом Кодекса и критическим обзором. Данный пункт отнесен к результатам Оценки в рамках Предложения 3.1.2 и к процессу в рамках Предложения 3.1.3;
- *Стратегический план Кодекса*: план может быть составлен так, чтобы охватывать три бюджетных периода. Аналогично практике, сложившейся в подкомитете ССЕХЕС, ИС Кодекса

мог бы подготовить проект плана, который после проведения различных консультаций, выносился бы на утверждение Комиссии;

- *планирование бюджета*: ИС Кодекса мог бы оказывать Комиссии поддержку в использовании более эффективного и прозрачного процесса планирования бюджета, о чем упоминалось в Предложении 3.2;
- *подача заявок на получение статуса наблюдателя*: ИС Кодекса не следует заниматься заявками на получение статуса наблюдателя. Заявками могли бы заниматься управления по правовым вопросам ФАО/ВОЗ совместно с Секретариатом Кодекса. ФАО и ВОЗ отслеживали бы этот процесс, чтобы гарантировать своевременность обработки заявки (в настоящее время занимающий по меньшей мере шесть месяцев после получения рекомендации ССЕХЕС). Комиссии будет предложено прокомментировать принятое решение.

3.3.3 Выработать и оценить различные предложения по составу ИС Кодекса

136. Совет должен представлять собой небольшую группу, в состав которой входят члены из разных регионов, от которых ожидается, что они будут работать в интересах Комиссии как единого органа – не ограничивая себя позициями страны или региона. В той или иной степени в Совете должны быть представлены все регионы, но в идеале общее число членов, включая Председателя, участвующего в заседании Совета, должно быть менее десяти.

137. Пример предложений по составу ИС Кодекса (в дополнение к институциональному присутствию Секретариата Кодекса, ФАО и ВОЗ):

- a. региональный представитель, расширенная группа Председателя и заместителей Председателя; в этом случае члены ИС Кодекса могут выступать в индивидуальном качестве и могут все вместе называться заместителями Председателя Комиссии (таким образом число должностей заместителя Председателя увеличится);
- b. группа стран, представляющих регион, избранная Комиссией, которая назначает председателя на каждом заседании ИС Кодекса (аналогично Совету ФАО или Исполнительному комитету ВОЗ).

138. Условия проведения выборов, сроки, переизбираемость и т.д. разрабатывались с учетом новых функций ИС Кодекса.

139. ИС Кодекса будет обслуживаться Секретариатом Кодекса и получать руководящие указания от ФАО и ВОЗ.

140. Председатель ИС Кодекса может быть также Председателем Комиссии (нынешняя модель) или же эти функции могут выполнять разные лица. В первом случае Председатель Комиссии может продолжать избираться Комиссией либо ИС Кодекса, во втором случае варианты остаются теми же самими.

141. Оба варианта могут иметь свои плюсы и минусы, которые требуют детального рассмотрения:

вариант А, в числе прочего, решил бы проблему, заключающуюся в том, что в настоящее время группа из одного Председателя и трех заместителей Председателя не представляет различные регионы, что привело к тому, что некоторые регионы многие годы не были представлены в Комитете. Тот факт, что каждый из избранных членов будет являться также сотрудником Комиссии, мог бы помочь гарантировать, что все члены действуют в ИС в интересах Комиссии в целом;

вариант В позволил бы избежать проблемы вакантных мест в ИС Кодекса, возникающей из-за того, что в случае, если человек переходит на другую должность в правительстве своей страны или выходит из состава правительства своей страны, он выходит из состава Комитета и не может быть переизбран.

142. Можно было бы предоставить ИС Кодекса право приглашать для консультаций по техническим вопросам лиц, не являющихся членами ИС Кодекса, например, председателей комитетов и представителей наблюдателей.

3.3.4 Выработать порядок работы для ИС Кодекса

143. Повестка дня для заседаний ИС Кодекса должна быть простой и гибкой, позволяя проводить заседания так часто, как это необходимо, и предоставляя достаточно времени для обсуждений. По возможности следует обходиться без длинных докладов, письменных или устных переводов.

Заседания могли бы проводиться непосредственно перед и после сессий Комиссии и одно заседание могло бы проводиться в период между сессиями Комиссии.

3.4 Структура вспомогательных органов Кодекса

3.4.1 Рассмотреть рекомендации оценок 2002 и 2005 годов в отношении структуры комитетов Кодекса

144. В настоящем документе этот вопрос не рассматривается в деталях, но представляется, что метод работы Кодекса через вспомогательные органы, в особенности через комитеты по сырьевым товарам, может быть усовершенствован, и имеет смысл вернуться к некоторым из предложений, сделанных в свое время, например к предложению о создании комитета, который координировал бы всю работу по сырьевым товарам.

145. В 2013 году Комиссия создала новый комитет (Комитет по специям), впервые за все время после создания CCFICS и CCNEA в 1990-е годы. Создание нового комитета прямо противоречило Рекомендации 16 об использовании созданных на определенный срок целевых групп. Тем не менее, таково было пожелание членов Кодекса.

146. После выполнения своей задачи комитеты по сырьевым товарам могли бы упраздняться, а для выполнения каких-либо конкретных запросов по их сфере деятельности создавать целевую группу либо использовать рабочую группу комитета по всем сырьевым товарам, будь такой комитет учрежден.

147. Эта проблема тесно связана с решениями, принятыми относительно управления стандартами, и ее следует рассматривать в свете этих решений, в частности, принятых по работе над стандартами качества.

3.5 Эффективность работы комитетов

3.5.1 Рассмотреть подход к подготовке проектов докладов Кодекса и использованию аудиозаписей

148. В идеале доклады должны быть короткими и ориентированными на результат – такой подход снижает затраты на перевод и берегает время сотрудников Секретариата. Однако короткие доклады могут не удовлетворить потребность читателей в полном понимании дебатов. Следует рассмотреть возможность дополнения коротких, ориентированных на результат докладов аудиозаписями всей сессии.

149. Таким образом можно было бы, подготовив краткий доклад, дать наблюдателям и членам возможность, при необходимости, ознакомиться со всеми материалами сессии. Кроме того, это позволило бы тем, кто не мог присутствовать на заседании, получить более полное представление о дискуссиях, а также использовать в образовательных целях.

150. Следует проанализировать потребности членов Кодекса, ФАО, ВОЗ в отношении докладов Кодекса и сделать на основе этих потребностей рекомендации.

151. В настоящее время Секретариат Кодекса размещает аудиозаписи сессий Комиссии и ССЕХЕС на веб-сайте Кодекса. Следует проанализировать то, как посетители используют сайт, и в то же самое время выяснить, существует ли интерес к аудиозаписям сессий комитетов Кодекса, а также узнать, интересуют ли их аудиозаписи сессий и могут ли такие аудиозаписи рассматриваться как дополнение к более кратким докладом.

3.5.2 Упростить существующую 8-этапную процедуру разработки стандартов до 5-этапной

152. Ничего не будет потеряно, если существующую процедуру упростить. Предложение о новой разработке получает одобрение на этапе 1, на этапе 2 готовится исходный проект стандарта, который рассылается для первого раунда обсуждений и комментариев на этапах 3 и 4. Если проект нуждается в переработке, его могут вернуть на этап 2, если нет, стандарт может быть представлен для принятия.

153. Существующие процедуры Кодекса сложны и трудны для понимания посторонними и новыми участниками. Сделав их понятнее, можно упростить и ускорить обсуждения.

3.5.3 Продолжать стремиться к достижению консенсуса и изучить, в какой степени голосование могло бы помочь в случае блокировок, не приводя к расколу

154. Консенсус должен быть главным способом принятия решений в Кодексе и для его достижения следует использовать все возможные инструменты, такие как содействие диалогу, посредничество и т.д. Хотя определения консенсусу не дается, необходимо продолжать работать с группой председателей комитетов Кодекса для того, чтобы обеспечить использование эквивалентных подходов в разных комитетах, включая использование различных средств для достижения консенсуса, позволяя при этом председателям некоторую гибкость.

155. Голосование, в котором сейчас видят источник разногласий, может стать частью демократического процесса Кодекса. Как было рекомендовано в оценке, большинством при голосовании считается две трети голосов и голосование может проходить только в Комиссии. Тем не менее, такой подход следует использовать с осторожностью, поскольку Кодекс стремится создавать глобальные общественные блага, для чего требуется широкая поддержка членов.

156. Если попытки достичь консенсуса не увенчались успехом, Исполнительный совет может рекомендовать провести голосование, итоги которого должны быть приняты Комиссией на основе квалифицированного большинства.

3.5.4 Изучить пути обеспечения более сбалансированного географического распределения председательствующих в комитетах стран, в то же время не препятствуя процессу установления стандартов

157. Система ротации предоставила бы большему числу стран возможность принимать Комитет Кодекса и председательствовать в нем. Однако для того, чтобы эффективно выполнять такую роль, требуются опыт и ресурсы, необходимые для обеспечения надлежащего функционирования Комитета и облегчения нагрузки на Секретариат. Введение строгого ограничения на количество лет или сессий, в течение которых страна может принимать один и тот же комитет и председательствовать в нем, может, таким образом, оказаться контрпродуктивным, если в то же самое время новая принимающая страна уже не подготовилась и не мобилизовала ресурсы. В теории принимающие страны назначаются Комиссией ежегодно, но на практике изменений в их составе крайне мало. Следовало бы рассмотреть возможность установить период (например, шесть-восемь лет), после которого объявлялась бы ротация, но принимающая на тот момент страна могла бы подать заявку на продолжение участия в организации работы Комитета. Можно рассмотреть и такой вариант, как постоянное совместное участие в организации работы одного комитета/сопредседательство двух стран.

158. Эффективность для принимающих стран руководящих указаний о выборе Председателя комитета Кодекса или рабочей группы может быть пересмотрена.

3.5.5 Провести обзор эффективности рабочих групп

159. Вне всякого сомнения, рабочие группы как инструмент комитетов Кодекса используются очень активно; зачастую одновременно работают более 50 групп. Какую нагрузку на развивающиеся страны представляют рабочие группы? А на ФАО, ВОЗ и Секретариат Кодекса? Есть ли необходимость пересмотреть существующие руководящие принципы?

3.5.6 Рассмотреть возможность проведения анализа того, как различные комитеты на практике используют рамочные программы анализа риска, и сообщить об областях, в которых необходимы улучшения

160. В дополнение к текущему процессу обмена передовым опытом между комитетами и координируемому CCGP процессу обзора процедур, используемых в различных комитетах, который, как ожидается, по результатам которого будет получена более полная информация о положении дел, ФАО и ВОЗ могут пожелать провести анализ того, как различные комитеты на практике используют рамочные программы анализа риска, и сообщить об областях, в которых необходимы улучшения.

Раздел 4. Рекомендации: шаги вперед

161. Проблемы и предложения по их решению, приведенные в Разделе 3, можно свести к простому вопросу: "Кодекс устанавливает нужные стандарты, соответствующие его мандату (Предложение 3.1.2) и делает это наиболее эффективным образом? (все остальные предложения)".

162. Реализация Предложения 3.1.2 приведет к внешней оценке воздействия Кодекса и использования его стандартов.

163. Информация, полученная из этой оценки, станет стратегическим фактором для будущей работы Кодекса в целом либо ее части, если Комиссия решит ограничить масштаб оценки той частью его работы, которая связана с сырьевыми товарами.

164. В приведенной ниже таблице сделана попытка распределить обязанности и предлагается направление для будущей внутренней оценки или же непосредственной реализации предложений.

165. Предполагается, что затраты на внешнюю оценку будут высокими; затраты на осуществление других предложений будут относительно низкими и зависеть от того, будут ли привлекаться консультанты. В таблице также сделана попытка оценить потребность в привлечении кадровых ресурсов Секретариата Кодекса, ФАО и ВОЗ. В настоящий момент предложения не ранжированы в порядке очередности, поскольку это следует сделать по результатам обсуждений в CCGP и CSEXEC и решений Комиссии.

ТАБЛИЦА 1. Обзор предложений

Предложение	Ответственные	Рекомендованные действия	Внешние расходы	Кадровые ресурсы ФАО/ВОЗ/Кодекса
3.1 Круг ведения и приоритеты				
3.1.1 Оценить количество ресурсов Кодекса, потраченных на работу по связанным со здоровьем аспектам стандартов, и ресурсов, затраченных на другие направления работы	Секретариат Кодекса	Подготовка доклада для САС	нет	незначительные
3.1.2 Оценить применение стандартов Кодекса и их влияние на защиту здоровья потребителей и обеспечение добросовестных практик в торговле пищевыми продуктами	Подразделения по оценке ФАО/ВОЗ, Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, члены	Подготовка документа для обсуждения для САС – внешней оценки, если САС примет такое решение	значительные	значительные
3.1.3 Разработать эффективные механизмы для стратегической оценки новых проблем и включения их в программу работы	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, члены	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	незначительные
3.2 Управление Программой Кодекса и связи ФАО/ВОЗ				
3.2.1 Изучить механизмы, посредством которых Комиссия "Кодекс Алиментариус" могла бы вносить надлежащий вклад в работу руководящих органов ФАО/ВОЗ, и механизмы, посредством которых ФАО/ВОЗ могут наилучшим образом представлять стратегические и политические программные рекомендации и указания Кодексу и вносить вклад в его работу	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ	Продолжение консультаций ФАО/ВОЗ и подготовки доклада для САС	нет	незначительные
3.2.2 Разработать четкий, прозрачный процесс	Секретариат Кодекса,	Продолжение консультаций ФАО/ВОЗ и подготовки доклада	нет	незначительные

Предложение	Ответственные	Рекомендованные действия	Внешние расходы	Кадровые ресурсы ФАО/ВОЗ/Кодекса
планирования бюджета Кодекса, который продолжит гарантировать Секретариату возможность организовывать и проводить заседания Кодекса, а ФАО и ВОЗ – давать возможность обосновывать и обеспечивать надлежащее финансирование	ФАО/ВОЗ	для САС		
3.2.3 Изучить наилучшие способы включения вклада ФАО и ВОЗ в работу Кодекса на разных уровнях (Комиссии, Комитета и рабочих групп)	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ	Продолжение консультаций ФАО/ВОЗ и подготовки доклада для САС	нет	незначительные
3.2.4 Пересмотреть процесс подачи заявок на получение статуса наблюдателя	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, Управление по правовым вопросам	Подготовка доклада для САС	нет	незначительные
3.3 Стратегическое управление в рамках Кодекса – "Исполнительный совет" (ИС Кодекса)				
3.3.1 Рассмотреть замену Исполнительного комитета Исполнительным советом Кодекса	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, Управление по правовым вопросам	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	значительные
3.3.2 Изучить возможные составляющие круга ведения Исполнительного совета Кодекса (ИС Кодекса)	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, Управление по правовым вопросам, консультант	См. 3.3.1		
3.3.3 Выработать и оценить различные предложения по составу К-ИС	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, Управление по правовым вопросам, консультант	См. 3.3.1		
3.3.4 Выработать порядок работы для ИС Кодекса	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, Управление по правовым вопросам, консультант	См. 3.3.1		
3.4 Структура вспомогательных органов Кодекса				
3.4.1 Рассмотреть рекомендации оценок	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ,	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	незначительные

Предложение	Ответственные	Рекомендованные действия	Внешние расходы	Кадровые ресурсы ФАО/ВОЗ/Кодекса
2002 и 2005 годов в отношении структуры комитетов Кодекса	члены, консультант			
3.5 Эффективность работы комитетов				
3.5.1 Рассмотреть подход к подготовке проектов докладов Кодекса и использованию аудиозаписей	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, члены, консультант	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	незначительные
3.5.2 Упростить существующую 8-этапную процедуру разработки стандартов до 5-этапной	Секретариат Кодекса, Управление по правовым вопросам	Подготовка предложения для САС	незначительные	незначительные
3.5.3 Продолжать стремиться к достижению консенсуса и изучить, в какой степени голосование могло бы помочь в случае блокировок, не приводя к расколу	Секретариат Кодекса, Управление по правовым вопросам, консультант	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	незначительные
3.5.4 Изучить пути обеспечения более сбалансированного географического распределения председательствующих в комитетах стран, в то же время не препятствуя процессу установления стандартов	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ, члены, консультант	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	незначительные
3.5.5 Провести обзор эффективности рабочих групп	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	незначительные
3.5.6 Рассмотреть возможность проведения анализа того, как различные комитеты на практике используют рамочные программы анализа риска, и сообщить об областях, в которых необходимы улучшения	Секретариат Кодекса, ФАО/ВОЗ	Подготовка документа для обсуждения для САС	незначительные	незначительные

Форма для представления комментариев к 18 предложениям (Раздел 4, таблица 1)

Комментарии представлены

3.1 Круг ведения и приоритеты
3.1.1 Оценить количество ресурсов Кодекса, потраченных на работу по связанным со здоровьем аспектам стандартов, и ресурсов, затраченных на другие направления работы
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.1.2 Оценить применение стандартов Кодекса и их влияние на защиту здоровья потребителей и обеспечение добросовестных практик в торговле пищевыми продуктами
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.1.3 Разработать эффективные механизмы для стратегической оценки новых проблем и включения их в программу работы
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
<i>Есть ли у Вас какие-нибудь дополнительные предложения в связи с кругом ведения и приоритетами (3.1)?</i>

3.2 Управление Программой Кодекса и связи с ФАО/ВОЗ
3.2.1 Изучить механизмы, посредством которых Комиссия "Кодекс Алиментариус" могла бы вносить надлежащий вклад в работу руководящих органов ФАО/ВОЗ, и механизмы, посредством которых ФАО/ВОЗ могут наилучшим образом представлять стратегические и политические программные рекомендации и указания Кодексу и вносить вклад в его работу
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.2.2 Разработать четкий, прозрачный процесс планирования бюджета Кодекса, который продолжит гарантировать Секретариату возможность организовывать и проводить заседания Кодекса, а ФАО и ВОЗ – давать возможность обосновывать и обеспечивать надлежащее финансирование
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.2.3 Изучить наилучшие способы включения вклада ФАО и ВОЗ в работу Кодекса на разных уровнях (Комиссии, Комитета и рабочих групп)
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>

3.2.4	Пересмотреть процесс подачи заявок на получение статуса наблюдателя
<i>Комментарий к предложению:</i>	
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>	
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>	
<i>Есть ли у Вас какие-нибудь дополнительные предложения в связи с управлением Программой Кодекса и связями с ФАО/ВОЗ (3.2)?</i>	
3.3	Стратегическое управление в рамках Кодекса – "Исполнительный совет" (ИС Кодекса)
3.3.1	Рассмотреть замену Исполнительного комитета Исполнительным советом Кодекса
<i>Комментарий к предложению:</i>	
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>	
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>	
3.3.2	Изучить возможные составляющие круга ведения Исполнительного совета Кодекса (ИС Кодекса)
<i>Комментарий к предложению:</i>	
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>	
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>	
3.3.3	Выработать и оценить различные предложения по составу ИС Кодекса
<i>Комментарий к предложению:</i>	

<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.3.4 Выработать порядок работы для ИС Кодекса
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
<i>Есть ли у Вас какие-нибудь дополнительные предложения в связи со стратегическим управлением в рамках Кодекса – "Исполнительным советом" (ИС Кодекса) (3.3)?</i>
3.4 Структура вспомогательных органов Кодекса
3.4.1 Рассмотреть рекомендации оценок 2002 и 2005 годов в отношении структуры комитетов Кодекса
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
<i>Есть ли у Вас какие-нибудь дополнительные предложения в связи со структурой вспомогательных органов Кодекса (3.4)?</i>

3.5 Эффективность работы комитетов
3.5.1 Рассмотреть подход к подготовке проектов докладов Кодекса и использованию аудиозаписей
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.5.2 Упростить существующую 8-этапную процедуру разработки стандартов до 5-этапной
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.5.3 Продолжать стремиться к достижению консенсуса и изучить, в какой степени голосование могло бы помочь в случае блокировок, не приводя к расколу
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.5.4 Изучить пути обеспечения более сбалансированного географического распределения председательствующих в комитетах стран, в то же время не препятствуя процессу установления стандартов
<i>Комментарий к предложению:</i>

<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.5.5 Провести обзор эффективности рабочих групп
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
3.5.6 Рассмотреть возможность проведения анализа того, как различные комитеты на практике используют рамочные программы анализа риска, и сообщить об областях, в которых необходимы улучшения
<i>Комментарий к предложению:</i>
<i>Какие дальнейшие действия Вы рекомендовали бы в связи с этим предложением?</i>
<i>Какой рейтинг приоритетности Вы присвоили бы этому предложению (высокий, средний, низкий)?</i>
<i>Есть ли у Вас какие-нибудь дополнительные предложения в связи с эффективностью работы комитетов (3.5)?</i>