

COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Organización
Mundial de la Salud

S

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Roma, Italia - Tel: (+39) 06 57051 - Fax: (+39) 06 5705 4593 - E-mail: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Tema 6 del programa

CX/PR 14/46/5-Add. 1(Rev)

Abril de 2014

PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS

46.^a reunión

Nanjing (República Popular China), 5-10 de mayo de 2014

OBSERVACIONES a los proyectos y anteproyectos de límites máximos de residuos para plaguicidas en alimentos y piensos en los Trámites 6 y 3, presentadas por Australia, Canadá, Irán, Kenya, los Estados Unidos de América y la Unión Africana

TRÁMITES EN EL PROCEDIMIENTO DEL CODEX-CCPR

- Trámite 1 Recomendación de compuestos con prioridad por el CCPR, en que participa el Grupo de trabajo especial sobre prioridades
- Trámite 2 Primera evaluación del compuesto por la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Residuos de Plaguicidas; estimación de una IDA y LMR (proyectos de LMR o LMR del Codex propuestos)
- Trámite 3 Presentación de los LMR del Codex propuestos a los gobiernos para una primera ronda de observaciones
- Trámite 4 Primer debate por el CCPR de los LMR propuestos a la luz de las observaciones recibidas
- Trámite 5 Presentación de los LMR del Codex propuestos a la Comisión del Codex Alimentarius a la luz del debate en el CCPR, para someterlos a consideración
- Trámite 6 Presentación de los LMR del Codex propuestos a los gobiernos para una segunda ronda de observaciones
- Trámite 7 Debate final por el CCPR de los LMR del Codex propuestos ante las observaciones recibidas
- Trámite 8 Consideración por la CAC en vista de la adopción de la propuesta como LMR del Codex (CXL)
- Trámite 5/8 El LMR del Codex propuesto se envía a la Comisión en el Trámite 5; dado que al parecer no existe ningún tipo de controversia, no es necesario un debate ulterior en los Trámites 6 y 7; se recomienda a la Comisión omitir dichos trámites

Niveles de referencia (NR) no se irá más allá del Trámite 4 del procedimiento

Diquat (031)

Australia

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a la mayoría de los LMR revisados propuestos, con excepción del LMR más bajo revisado propuesto para judías desecadas y la eliminación del LMR de lentejas. Canadá apreciaría enormemente conocer la política de la JMPR en cuanto a reducir o suprimir LMR para reevaluación de sustancias químicas cuando no hay evidencia de preocupaciones para la salud humana en los LMR actuales. Se debe observar que reducir o suprimir los LMR vigentes del Codex para diquat en judías desecadas y lentejas tendrá un impacto significativo en el comercio y consecuencias económicas en las legumbres; Canadá tiene en cuenta que los LMR para las legumbres son actualmente los mismos en el Codex, la UE, el Japón y Canadá (0,2 mg/kg).

El fabricante de diquat ha confirmado que se ha comprometido a realizar nuevos ensayos de residuos en 2015 para diquat en las legumbres para mejorar la base de datos de residuos de modo que se ajuste a las normas actuales. Por consiguiente, Canadá solicita que los LMR nuevos/revisados propuestos para diquat (y los que se ha propuesto que se supriman) se mantengan en el Trámite 3 del procedimiento de LMR del Codex hasta que se hayan generado datos (~4 años).

Véase el **Anexo 1** para el formulario sobre preocupaciones.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos para los productos en que se han proporcionado suficientes datos y la conclusión de la reunión de la JMPR de 2013.

Razón: No existen preocupaciones sobre la salud pública en la ingesta alimentaria a corto y largo plazo.

Malation (049)**Australia**

Australia apoya que el LMR se adelante al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y la DRA de la JMPR ni al LMR propuesto para las cerezas.

Irán

Malation es un insecticida de toxicidad humana relativamente baja y la IDA es 0-0,3 mg/kg de pc; es un plaguicida que se utiliza ampliamente en la agricultura, recintos residenciales, paisajes, zonas de recreo públicas y en programas de salud pública para el control de plagas, como la erradicación de mosquitos. En el caso de las cerezas, de acuerdo con el bajo consumo per cápita de la fruta en la mayoría de los países, se recomienda que se considere el LMR más elevado (LMR recomendado = 8 mg/kg).

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos para cerezas y también la conclusión de la reunión.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no hay preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Clorpirifos-metilo (090)**Australia**

Australia considera que los nuevos LMR recomendados por la JMPR de 2013 no concuerdan con los productos que se permite que se traten según las indicaciones proporcionadas por Australia.

Se presentará un formulario de preocupaciones sobre este tema como un CRD para que el CCPR lo someta a consideración.

Véase el **Anexo 2** para el formulario sobre preocupaciones con respecto a clorpirifos metilo: 90

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA propuestas de la JMPR ni a los LMR recomendados de la JMPR, pero ha modificado sus LMR para manzanas, uvas y tomates a 0,01 ppm a partir de un modelo de uso revisado en Canadá. Para más información véase PACR: Fase 2 de la reevaluación de clorpirifos.

Unión Africana

Posición: Apreciamos el trabajo realizado por la JMPR en la reevaluación de este compuesto. No obstante, dado que el porcentaje más alto de la IDA (110%) se encontró en la dieta del grupo J (que abarca varios países africanos), del cual el 95% de la IDEI se debía al consumo de mijo y sorgo (incluye granos crudos, harina y cerveza de ambos productos), es necesario revisar la conclusión de la JMPR que supone que puede no haber ninguna preocupación para la salud pública basada en la suposición que los residuos disminuirán durante la elaboración, incluido al hervir el grano en agua. Por tanto, la Unión Africana formula la reserva a que se adelanten los LMR propuestos para cereales.

Razón: Los productos de preocupación son principalmente mijo y sorgo, cuyos granos no se consumen necesariamente hervidos (hervidos en agua u de otra forma), pero también los granos que se consumen crudos, especialmente en la preparación de potajes, gachas tradicionales y otras formas de bebidas, sin elaboración..

Buprofezin (173)**Los Estados Unidos de América**

En el **Anexo 3** se incluye el formulario un formulario para expresar preocupaciones sobre el buprofezin.

Triazofos (143)**Australia**

Australia apoya que el LMR para arroz pulido se adelante al Trámite 5/8.

Australia no apoya que los LMR para arroz descascarillado se adelanten debido a posibles preocupaciones sobre la exposición alimentaria detectadas por la JMPR de 2013.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni al LMR propuesto para el arroz. En Canadá no está registrado el uso de triazofos ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos examinados para arroz descascarillado y arroz pulido, y está de acuerdo también con la conclusión del informe de la JMPR de 2013.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Glifosato (158)**Australia**

Australia apoya que el LMR se adelante al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni al LMR revisado propuesto para colza.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Propiconazol (160)**Australia**

Australia apoya que el LMR se adelante al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni a los LMR propuestos.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos examinados para melocotones, ciruelas y naranjas, dulces y agrias, y está de acuerdo también con la conclusión del informe de la JMPR de 2013.

Razón: Con base en la evaluación de la ingesta alimentaria no había ninguna preocupación para la salud.

Bentazona (172)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá está de acuerdo con la IDA de la JMPR, y no tiene ninguna objeción a los LMR revisados propuestos.

Irán

Bentazona es un herbicida selectivo porque solo destruye las plantas que no pueden metabolizar con él. El EPA lo ha clasificado como sustancia química del "Grupo E", porque se cree que no es cancerígeno para el ser humano; se ha comprobado que bentazona es moderadamente tóxica cuando se ingiere o se absorbe a través de la piel. Por otra parte, la IDA es 0,09 mg/kg de pc. Debido a ello en el caso de los cereales en grano, que son un alimento básico en la mayoría de las comunidades y que este plaguicida se utiliza en casos especiales, que el intervalo entre la aplicación del plaguicida y el consumo de los cereales en grano es largo, y que antes del consumo se someten a elaboración, como pulido, etc., los niveles de residuos de este plaguicida se reducen. Asimismo debería considerarse la viabilidad de análisis a este nivel. También existe un caso similar para la soja.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya que los LMR propuestos por la JMPR se adelanten ya que no hay preocupaciones para la salud pública debido a los usos a corto y largo plazo examinados.

Razón: Del informe de la JMPR de bentazona se observa que no había preocupaciones sobre residuos de bentazona en la ingesta a largo plazo debido a su uso y no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Glufosinato-amonio (175)**Australia**

Australia observa que el uso de factores de toxicidad relativa ha permitido mejorar las estimaciones de la exposición alimentaria y, por consiguiente, se han solucionado preocupaciones anteriores sobre la ingesta de bananos, despojos comestibles (de mamíferos), kiwi y lechuga romana. Asimismo se observa que la JMPR de 2013 notificó que la ingesta a corto plazo estimada internacional (ICPEI) de soja excedía la DRA.

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 8 para bananos, despojos comestibles (mamíferos), kiwi y lechuga romana.

Australia recomienda que el LMR para soja se mantenga en el Trámite 4 hasta que se disponga de factores de elaboración para confirmar que la ICPEI es inferior a la DRA.

Ditianon (180)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR, ni a la eliminación ni revisión propuestas de los LMR de la JMPR. En Canadá no está registrado el uso de ditianon ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana reconoce los puntos de vista planteados en el informe de la JMPR de 2013, en particular con referencia a los frutos cítricos, que indica que no hay suficientes datos para estimar un nivel máximo de residuos para todo el grupo de frutos cítricos y el subgrupo de mandarinas. No obstante, se solicita que se aclare por qué deberían suprimirse las recomendaciones anteriores de 3 mg/kg para mandarinas, pumelos o toronjas. La Unión Africana propone que se mantengan las recomendaciones anteriores de 3 mg/kg mientras se esperan más datos para obtener el LMR del subgrupo y el LMR del grupo de cítricos.

Razón: No existen preocupaciones sobre la salud pública en la ingesta alimentaria a corto y largo plazo.

Fenpiroximato (193)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni a los LMR propuestos. Canadá se encuentra en el proceso de finalizar su evaluación de este plaguicida.

Irán

Fenpiroximato es un acaricida e insecticida común. Es efectivo contra áfidos, ácaros araña, orugas, tisanóptaros y moscas blancas, por lo cual se utiliza ampliamente en patatas (papas); por tanto, en estos casos el Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas de Irán (INCCPR) recomienda que el LMR se aumente a 0,1 mg/kg.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para distintos productos.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública..

Fenbuconazol (197)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni a los LMR propuestos.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana agradece el uso del principio de proporcionalidad al examinar los datos presentados para frutos cítricos.

Razón: Con base en los LMR propuestos, la Unión Africana desea apoyar la conclusión de la reunión porque no plantea ninguna preocupación para la salud pública.

Benzovindiflupir (201)**Canadá**

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR. Canadá se encuentra en el proceso de finalizar su evaluación de este plaguicida y proponer LMR.

Flutolanil (205)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los LMR propuestos. En Canadá el uso de flutolanil no está registrado ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Con base en la evaluación de la ingesta alimentaria no había ninguna preocupación para la salud.

Ciprodinil (207)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los nuevos LMR propuestos y revisados.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Fludioxonil (211)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los nuevos LMR propuestos y revisados.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos para los diversos productos examinados por la reunión de la JMPR de 2013. No obstante, la Unión Africana solicita que se aclare el LMR recomendado para tomates en la referencia al Anexo 1 del informe de la JMPR de 2013 (propone 2 mg/kg) que difiere de la propuesta en el texto (3 mg/kg, pág. 221).

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Indoxacarb (216)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni al LMR propuesto para el té. En Canadá el uso de indoxacarb no está registrado, ni se ha establecido ningún LMR para la importación.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: Apoyamos la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Con base en los LMR propuestos, no hay ninguna preocupación para la salud;

Difenoconazol (224)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR, ni a los nuevos LMR propuestos y revisados.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Con base en los LMR propuestos, la Unión Africana desea apoyar la conclusión de la reunión porque no plantea ninguna preocupación para la salud pública.

Pirimetanil (226)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los LMR propuestos.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos examinados para frutas pomáceas, ginseng desecado, incluido ginseng rojo, y bayas de bajo crecimiento, y está de acuerdo también con la conclusión del informe de la JMPR de 2013.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Azoxistrobin (229)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los LMR propuestos y revisados.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya que se adelanten los LMR propuestos por la JMPR para café, legumbres, patatas (papas), cebada y avenas.

Razón: Se observa que la JMPR no encontró residuos de azoxistrobin en la ingesta a largo plazo debido a los usos considerados.

Clorantraniliprol (230)**Australia**

Australia apoya que el LMR se adelante al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los nuevos LMR propuestos y revisados.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya que los LMR propuestos para los productos en el informe de la JMPR de 2013 se adelanten ya que no había ninguna preocupación para la salud pública debido a los usos a corto y largo plazo examinados.

Razón: Se observa que no había preocupaciones de residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Mandipropamid (231)**Australia**

Australia apoya que el LMR se adelante al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni al LMR propuesto para lúpulos secos.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos para lúpulos secos y también la conclusión de la reunión.

Razón: Con base en la evaluación de la ingesta alimentaria no había ninguna preocupación para la salud.

Espirotetramato (234)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni a los LMR revisados propuestos. Se debe observar que la definición canadiense de residuos a efectos de aplicación incluye el espirotetramato general y 4 metabolitos (enol, monohidroxi, ketohidroxi y el enolglucósido) mientras que la definición de residuos del Codex para cumplimiento de los LMR para productos de origen vegetal es espirotetramato y el metabolito enol.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos examinados para bayas de arbusto, arándanos agrios y alcachofas, y está de acuerdo también con la conclusión del informe de la JMPR de 2013.

Razón: No existen preocupaciones sobre la salud pública en la ingesta alimentaria a corto y largo plazo.

Clotianidín (238)**Australia**

Australia considera que la JMPR de 2013 contestó de forma adecuada a la preocupación planteada por la UE y apoya que el LMR para raíces y tubérculos se adelante al Trámite 8.

Ciproconazol (239)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA propuestas de la JMPR ni a los LMR recomendados. En Canadá el uso de ciproconazol no está registrado ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los LMR propuestos para café en grano y café en grano tostado.

Razón: Se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Dicamba (240)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR, ni a los LMR recomendados para la soja seca.

Unión Africana

Posición: Con base en los valores de los LMR enmendados para soja, la Unión Africana apoya la conclusión del informe de la JMPR de 2013.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Sulfoxaflor (252)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR. Canadá ha terminado la evaluación de sulfoxaflor que está en espera de la publicación del documento de decisión reglamentario.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos examinados para judías (desecadas) y zanahorias, y está de acuerdo también con la conclusión del informe de la JMPR de 2013.

Razón: Con base en la evaluación de la ingesta alimentaria no había ninguna preocupación para la salud.

Pentipirad (253)**Australia**

Australia apoya que las nuevas recomendaciones de LMR para cebada, avenas, centeno, triticale, trigo, fracciones de trigo y productos de animales mamíferos se adelanten al Trámite 5/8.

Salvo el LMR para hojas de mostaza, Australia apoya que todos los demás LMR en el Trámite 4 se adelanten al Trámite 5/8.

Australia propone que el LMR para las hojas de mostaza no se adelante hasta que se hayan solucionado las preocupaciones sobre la ingesta aguda detectadas por la JMPR.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los nuevos LMR propuestos y revisados.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Clorfenapir (254)**Canadá**

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA propuestas de la JMPR. Canadá ha registrado recientemente el uso de clorfenapir en hortalizas de fruto y ha especificado un LMR de 2 ppm. Véase Registration Decision Document - Chlorfenapyr para información adicional.

Bixafen (262)**Canadá**

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR. En Canadá el uso de bixafen no está registrado, ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Ciantraniliprol (263)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA propuestas de la JMPR ni a los LMR recomendados. Canadá ha registrado recientemente el uso de ciantraniliprol en varios productos alimentarios y ha especificado diversos LMR. Véase Registration Decision Document - Cyantraniliprole para información adicional.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Se observa que no había preocupaciones sobre este compuesto en la ingesta a largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Fenamidona (264)**Canadá**

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR.

Imazapic (266)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los LMR propuestos. En Canadá el uso de imazapic no está registrado ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Con base en la evaluación de la ingesta alimentaria no había ninguna preocupación para la salud.

Imazapir (267)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los LMR propuestos.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para el té, verde, negro (negro, fermentado y desecado).

Razón: Con base en la evaluación de la ingesta alimentaria no había ninguna preocupación para la salud.

Isoxafutol (268)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni a los LMR propuestos.

Kenya

Kenya apoya que los residuos de plaguicidas con sus LMR mencionados en ellos se adelanten al trámite siguiente.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos para los productos en el informe de la JMPR de 2013.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Tolfenpirad (269)**Australia**

Australia apoya que el LMR se adelante al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA y DRA de la JMPR ni al LMR propuesto para el té. En Canadá el uso de tolfenpirad no está registrado ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Estados Unidos

Véase el **Anexo 3** para el formulario sobre preocupaciones con respecto a tolfenpirad.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya los LMR propuestos examinados para té, verde, y está de acuerdo también con la conclusión del informe de la JMPR de 2013.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

Triflumizol (270)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Con base en la evaluación de la ingesta alimentaria no había ninguna preocupación para la salud.

Trinexapac-etilo (271)**Australia**

Australia apoya que los LMR se adelanten al Trámite 5/8.

Canadá

Canadá no tiene ninguna objeción a la IDA de la JMPR ni a los LMR propuestos. En Canadá el uso de trinexapac-etilo en los alimentos no está registrado ni se ha establecido ningún LMR para la importación, por tanto Canadá no ha realizado ninguna evaluación de esta sustancia.

Unión Africana

Posición: La Unión Africana apoya la recomendación efectuada en el informe de la JMPR de 2013 sobre los diversos LMR propuestos para los distintos productos.

Razón: Del informe de la JMPR se observa que no había preocupaciones sobre residuos de este producto en la ingesta a corto y largo plazo, por lo cual no es probable que suponga una preocupación para la salud pública.

ANEXO 1 – LENGUA ORIGINAL

Submitted by: Canada			
Date: April 14, 2014			
Pesticide/Pesticide Code Number	Commodity/Commodity Code Number	Recommended MRL (mg/kg)	Present Step
Diquat (031)	VD 0071 VD 0533	0.05 W	Step 3
Is this a request for clarification? Yes			
Request for clarification (Specific statement of clarification requested) No			
Is this a Concern? Yes			
Is this a Continuing Concern? No			
Concern (Specific statement of reason for concern to the advancement of the proposed MRL)			
<p>In the 2013 JMPR Report, the trials from Germany to support a Codex MRL for diquat on <u>common (dry) beans</u> were not considered, based on low concurrent recoveries. In the case of <u>lentils</u>, it would appear that of the 5 trials conducted in the US according to the Canadian GAP, two of these trials were considered to be replicates, with the three remaining samples deemed insufficient to calculate an MRL.</p>			
Do you wish this Concern to Noted in the CCPR Report? Yes			
Data/Information (Description of each separate piece of data/information which is attached or will be provided to the appropriate JMPR secretary within one month of the CCPR Meeting)			
<p>Canada would appreciate understanding JMPR's policy in terms of correcting for low concurrent recoveries, especially when those for dry common beans showed little variability within spiking levels and from one spiking level to another.</p> <p>For lentils, it would appear that of the 5 trials conducted in the US according to the Canadian GAP, JMPR considered two of these trials to be replicates, with the three remaining samples deemed insufficient to calculate an MRL. While the manufacturer has agreed that the Canadian trials were dated and pre-GLP with no separate report from the field phase provided, the study audit did confirm that the study was conducted according to the protocol. Nevertheless, <u>the manufacturer of diquat has confirmed that new Canadian supervised residue trial data for dry beans, dry lentils and dry chickpeas will be generated, hence Canada respectfully requests that the existing Codex MRLs be maintained until such time that this data is submitted to JMPR.</u></p> <p>Canada would greatly appreciate understanding JMPR's policy as it pertains to lowering or withdrawing MRLs for re-evaluation chemicals when there is no evidence of human health concerns at the current MRLs. Further to this, Canada would appreciate understanding JMPR's position as it relates to re-evaluation chemicals and whether older studies (non-GLP and non-guideline) submitted for these assessments are reviewed under current modern standards</p> <p>Lastly, please note that lowering or withdrawing any of the current Codex MRLs for diquat in/on dry beans and lentils will have a significant impact on trade and economic implications on Pulse Canada considering that the MRLs for pulses are currently the same among Codex, EU, Japan and Canada (0.2 mg/kg).</p>			

ANEXO 2 – LENGUA ORIGINAL

Form for expressing concerns to CCPR

Submitted by: Australia		
Date: 28 March 2014		
Pesticide:	Commodity / all	MRL (mg/kg)
Pesticide Code No.:	Commodity Code Number	
Chlorpyrifos methyl: 90	GC0640: Barley	W
	GC0080: Cereals, except maize and rice	5
	CM0649: Rice, husked	1.5
	CM1205: Rice, polished	0.2
	GC0654: Wheat	W
Is this a Request for Clarification? no		
Request for Clarification (Specific statement of clarification requested) n/a		
Is this a Concern? yes		
Is this a Continuing Concern? no		
<p>Concern (Specific statement of reason for concern)</p> <p>The 2013 JMPR reviewed alternative GAP from Australia for chlorpyrifos-methyl on stored cereal grains (except maize, malting barley and rice) (Reldan™ Grain Protector APVMA Approval No. 56177/59312 and Reldan™ plus IGR Grain Protector APVMA Approval No. 58562/59313)</p> <p>Australia considers that the new MRLs recommended by the 2013 JMPR do not accord with the commodities permitted to be treated as per the labels provided by Australia.</p> <p>The MRL for Cereals, except maize and rice of 5 mg/kg Po should be for Cereal grains, except maize, malting barley and rice of 5 mg/kg Po. The MRL proposals for rice, husked and rice polished should be withdrawn as the 2013 JMPR did not evaluate a relevant GAP to support them.</p> <p>The MRLs for wheat bran and wheat germ should be 15 and 10 mg/kg respectively.</p> <p>The full explanation of the concern is included in Attachment 1.</p>		
Do you wish this Concern to be Noted in the CCPR Report? yes		
Data/Information: See Appendix 1		

Appendix 1: Alternative proposal for chlorpyrifos-methyl

The 2013 JMPR reviewed alternative GAP from Australia for chlorpyrifos-methyl on stored cereal grains (except maize, malting barley and rice) (Reldan™ Grain Protector APVMA Approval No. 56177/59312 and Reldan™ plus IGR Grain Protector APVMA Approval No. 58562/59313).

As a result of the review the 2013 JMPR made the following recommendations:

CNN	Commodity	New	Previous
GC0640	Barley	W	3 Po
GC0080	Cereals, except maize and rice	5 Po	
CM0649	Rice, husked	1.5 Po	
CM1205	Rice, polished	0.2 Po	
GC0654	Wheat	W	3 Po

Australia considers that the new MRLs recommended by the 2013 JMPR do not accord with the commodities permitted to be treated as per the labels provided by Australia.

Australia is hopeful that, with the assistance of the JMPR, the issues may be resolved expeditiously.

Australia makes the following proposals for consideration by the JMPR and CCPR.

1. The MRL for Cereals, except maize and rice of 5 mg/kg Po should be for Cereal grains, except maize, malting barley and rice of 5 mg/kg Po. The MRL proposals for rice, husked and rice polished should be withdrawn as the 2013 JMPR did not evaluate a relevant GAP to support them. The 2009 JMPR periodic review of chlorpyrifos-methyl withdrew its previous recommendation for rice of 10 mg/kg Po made by the 1994 JMPR.

Justification: Australia notes that the alternative GAP provided is for post-harvest treatment of cereal grains (except maize, malting barley and rice). As a consequence the JMPR recommendations should be for cereal grains, except maize, malting barley and rice and for related processed commodities..

Note: The existing CXL for rice of 0.1 mg/kg originates from a recommendation by the 1975 JMPR (<http://www.inchem.org/documents/jmpr/jmpmono/v075pr12.htm>). The JMPR subsequently recommended an MRL of 10 Po mg/kg for rice at its 1994 meeting but this was held at the step process within Codex. The 2009 JMPR withdrew its previous recommendations for rice. Although JMPR withdrew its recommendations for rice in 2009, CCPR retained the MRL for rice in the step process because the CCPR was awaiting the 2012 JMPR's review of alternative GAP for cereal grains.

2. The MRLs for wheat bran and wheat germ should be 15 and 10 mg/kg respectively.

Justification: The 2009 JMPR recommended MRLs of 6 mg/kg PoP for wheat bran, unprocessed and 5 mg/kg PoP for wheat germ which were held in the step process until concerns over dietary exposure could be resolved. The 2013 JMPR evaluated an alternative GAP which enables dietary exposure concerns to be resolved but did not make new recommendations for wheat bran and wheat germ.

The recommendation of a new MRL for cereal grain should also have led to a review of MRLs for associated processed commodities. The JMPR reported processing factors of 1.9 for wheat germ and 2.45 for wheat bran. Following JMPR practices, recommendations of 10 mg/kg (MRL×PF = 5×1.9 = 9.45 rounded to 10 mg/kg) could have been made for wheat germ and 15 mg/kg (MRL×PF = 5×2.45 = 12.25 rounded to 15 mg/kg) could have been made for wheat bran.

3. The dietary exposure estimates made by the 2013 JMPR need to be revisited as the calculations included contributions from rice as well as barley based beer, neither of which are relevant for the alternative GAP examined. Revised IEDI calculations performed by Australia using the same spreadsheets used by JMPR show that the long-term dietary intake of residues of chlorpyrifos-methyl is unlikely to present a public health concern.

Justification: The calculations of the 2013 JMPR led to IEDI estimates that were 20-110% of the maximum ADI using the 13 GEMS/Food regional diets.

The IEDI estimates have been recalculated using as inputs the STMR values reported by the JMPR but excluding rice and barley beer as these commodities are not supported by the GAP considered by the JMPR.

The revised IEDI estimates are 10-110% of the maximum ADI using the 13 GEMS/Food regional diets and 20-80% using the revised 17 GEMS/Food regional diets (see tables below). These calculations can be further refined using information on processing of sorghum grain.

In making its recommendations the 2013 JMPR noted processing studies on cereal grains (wheat, barley, rice) treated with chlorpyrifos-methyl have shown that residues decrease during processing, including cooking grain in water. It is expected that the fate of residues during processing will be similar for millet and sorghum.

The conclusions of the 2013 JMPR are supported by processing studies on stored grain treated with chlorpyrifos-methyl and reported in the scientific literature. On processing sorghum the fractions with the highest residues are bran and germ while for flour there is a significant reduction in residue levels.

Raw commodity	Processed commodity	Processing factor	Reference
Barley	Beer	<0.001 <0.0012 <0.0009 <0.0024	JMPR 2009 Wetters 1980
Oats	Flakes	0.24	Snelson 1987
Rice	Bran	0.45 1.5 1.5 2.5 1.6 1.2 1.8	Snelson 1987 JMPR 2009
	Brown rice	0.89 0.87 0.75 0.58 1.8 2.0 1.6	Snelson 1987 JMPR 2013
	White rice	0.62 0.14 0.07 0.15 0.25 0.18 0.28	Snelson 1987 JMPR 2013
	Cooked white rice	0.02 0.03 0.01 0.005 0.01	JMPR 2013
Sorghum	Flour	0.41 0.27	Wetters 1980 Snelson 1987
	Bran	2.7 3.4	Wetters 1980 Snelson 1987
	Germ	2.9 0.95	Wetters 1980 Snelson 1987
Wheat	Flour	0.05 0.22 0.31 0.24 0.29 0.08 0.22 0.24 0.22	Snelson 1987 JMPR 2009
	Bran	2.6 3.7 1.9 1.8 2.1 2.1 2.9 3.1 2.9	Snelson 1987 JMPR 2009
	Germ	3.0 0.83 1.8 2.7	JMPR 2009 Snelson 1987
	White bread	0.05 0.07 0.02 0.01 0.02 0.08 0.09 0.08	Snelson 1987 JMPR 2009

Snelson JT (1987) Grain protectants. Australian Centre for International Agricultural research. Canberra, Australia. ISBN 094951134X <http://aci-ar.gov.au/files/node/9608/MN003%20Part%206.pdf>

Wetters J H 1980 Residues of chlorpyrifos methyl and 3,5,6-trichloro-2-pyridinol in rice milled fractions following treatment of grain by RELDAN grain protectant, Unpublished report from Dow Elanco GH-C-1327

A conservative approach would be to use the higher of the two available processing factors for sorghum flour to refine the IEDI. Using a processing factor of 0.41 for sorghum grain → sorghum flour, residues in sorghum flour for use in dietary intake estimation are estimated to be $STMR \times PF = 3 \times 0.41 = 1.23 \text{ mg/kg}$.

The refined IEDI estimates, allowing for the reduction of residues on processing sorghum to flour, are 10-90% of the maximum ADI using the 13 GEMS/Food regional diets and 10-60% using the revised 17 GEMS/Food regional diets. These calculations could be refined further if additional processing factors were available for millet (beer, flour) and sorghum (beer).

Australia considers the conclusion on the 2013 JMPR regarding the effect of processing on millet and sorghum to be appropriate and consistent with available evidence. Noting the observations regarding the effect of processing and that the IEDI estimates conducted using both the 13 GEMS/Food cluster diets and the 17 GEMS/Food regional diets are below the relevant health-based guidance value (maximum ADI) there is no impediment to progress of the Australian proposed MRLs listed below to step 8.

Summary of modified MRLs proposed by Australia:

CNN	Commodity	Australian proposal	JMPR 2013
GC0640	Barley	Delete	W
GC0080	Cereals, except malting barley, maize and rice	5 Po	5 Po (except maize and rice)
CM0649	Rice, husked	Delete	1.5 Po
CM1205	Rice, polished	Delete	0.2 Po
GC0654	Wheat	Delete	W
CM0654	Wheat bran, unprocessed	15	Note 1
CF1210	Wheat germ	10	Note 2

Note 1: The 2009 JMPR recommended a MRL of 6 PoP mg/kg, however the MRL was held in the step process by CCPR as the use pattern led to dietary intake concerns.

Note 2: the 2009 JMPR recommended a MRL of 5 PoP mg/kg, however the MRL was held in the step process by CCPR as the use pattern led to dietary intake concerns.

13 GEMS/Food Cluster Diets

CHLOPRYRIFOS METHYL (90)			International Estimated Daily Intake (IEDI)						ADI = 0 - 0.0100 mg/kg bw					
Codex Code	Commodity	STMR or STMR-P mg/kg	Diets: g/person/day		Intake = daily intake: µg/person									
			A diet	intake	B diet	intake	C diet	intake	D diet	intake	E diet	intake	F diet	intake
JF 0226	Apple juice	0.005	0.0	0.0	2.8	0.0	0.1	0.0	1.1	0.0	6.8	0.0	7.4	0.0
GC 0640	Barley (incl pot, incl pearled, incl flour & grits, excl beer)	3	40.6	121.8	0.0	-0.1	93.9	281.7	0.0	0.0	0.0	-0.1	3.8	11.5
GC 0641	Buckwheat (incl flour, incl bran)	3	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	1.7	5.1	1.6	4.8	0.1	0.3
FC 0001	Citrus fruit (incl lemon juice, incl mandarin juice, incl orange juice, incl grapefruit juice, incl NES juice)	0.01	15.7	0.2	100.5	1.0	63.2	0.6	27.8	0.3	52.6	0.5	56.9	0.6
MO 0105	Edible offal (mammalian)	0	3.9	0.0	14.4	0.0	5.2	0.0	11.8	0.0	11.7	0.0	7.6	0.0
VO 0440	Egg plant (= aubergine)	0.06	1.7	0.1	17.5	1.1	12.3	0.7	1.7	0.1	0.8	0.0	0.4	0.0
PE 0112	Eggs	0	2.5	0.0	29.7	0.0	25.1	0.0	24.5	0.0	37.8	0.0	27.4	0.0
FB 0269	Grape (excl dried, incl juice, excl wine)	0.02	1.9	0.0	9.4	0.2	24.0	0.5	9.9	0.2	2.0	0.0	1.4	0.0
DF 0269	Grape, dried (= currants, raisins and sultanas)	0.001	0.0	0.0	2.9	0.0	0.4	0.0	0.4	0.0	2.3	0.0	1.7	0.0
MM 0095	Meat from mammals other than marine mammals: 20% as fat	0.03	5.5	0.2	23.3	0.7	7.7	0.2	11.0	0.3	18.0	0.5	26.3	0.8
MM 0095	Meat from mammals other than marine mammals: 80% as muscle	0	22.2	0.0	93.2	0.0	30.8	0.0	44.1	0.0	72.2	0.0	105.0	0.0
ML 0106	Milks (excl processed products)	0.0006	68.8	0.0	190.6	0.1	79.4	0.0	302.6	0.2	179.6	0.1	237.9	0.1
GC 0646	Millet (incl flour, incl beer)	3	15.8	47.4	0.1	0.3	0.8	2.4	5.6	16.8	0.2	0.6	0.1	0.3
GC 0647	Oats (incl rolled)	3	1.4	4.2	0.6	1.8	0.2	0.6	4.2	12.6	5.7	17.1	8.9	26.7
VO 0051	Peppers	0.06	1.4	0.1	29.9	1.8	13.0	0.8	6.3	0.4	6.2	0.4	4.0	0.2
FP 0009	Pome fruit (excl apple juice)	0.06	0.5	0.0	79.9	4.8	21.8	1.3	43.6	2.6	51.5	3.1	35.1	2.1
VR 0589	Potato (incl flour, frozen, starch, tapioca)	0	19.1	0.0	160.8	0.0	61.2	0.0	243.6	0.0	230.1	0.0	204.7	0.0
PM 0110	Poultry meat: 10% as fat	0.004	0.7	0.0	5.9	0.0	3.2	0.0	2.4	0.0	6.1	0.0	2.7	0.0
PM 0110	Poultry meat: 90% as muscle	0	6.4	0.0	52.7	0.0	28.7	0.0	21.6	0.0	54.9	0.0	24.6	0.0
PO 0111	Poultry, edible offal of	0	0.4	0.0	0.4	0.0	1.7	0.0	0.1	0.0	0.6	0.0	0.2	0.0
GC 0650	Rye (excl flour)	3	0.1	0.3	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.1
CF 1250	Rye flour	0.75	0.0	0.0	2.8	2.1	0.2	0.2	18.7	14.0	19.8	14.9	35.2	26.4
GC 0651	Sorghum (incl flour, incl beer)	3	36.9	110.7	0.0	0.0	10.2	30.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
FS 0012	Stone fruit (incl dried plums, incl dried apricots)	0.02	0.7	0.0	44.7	0.9	14.1	0.3	26.9	0.5	27.7	0.6	10.0	0.2
FB 0275	Strawberry	0.01	0.0	0.0	5.0	0.1	2.0	0.0	1.7	0.0	5.2	0.1	4.1	0.0
VO 0448	Tomato (excl juice, incl paste, incl peeled)	0.06	5.3	0.3	184.4	11.1	117.5	7.1	58.1	3.5	23.0	1.4	21.9	1.3
JF 0448	Tomato juice	0.002	5.2	0.0	0.5	0.0	0.4	0.0	2.1	0.0	6.9	0.0	15.2	0.0

GC 0653	Triticale (excl flour)	3	0.0	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
-	Triticale flour	0.75	0.0	0.0	89.1	66.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0
GC 0654	Wheat (excl bulgur wholemeal, excl flour)	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0
CM 0654	Wheat bran, unprocessed	7.35	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-
CF 1211	Wheat flour (incl macaroni, bread, pastry, starch, gluten)	0.75	63.4	47.6	296.3	222.2	327.5	245.6	300.0	225.0	181.6	136.2	166.2	124.7
CF 1210	Wheat germ	5.7	0.0	0.0	1.3	7.4	0.0	0.0	1.3	7.4	0.9	5.1	1.2	6.8
CF 1212	Wheat wholemeal	3	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-
CP 1211	White bread	0.15	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	1.0	0.2
CP 1212	Wholemeal bread	1.44	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	1.0	1.4
-	Wine	0.002	1.3	0.0	76.8	0.2	1.1	0.0	15.4	0.0	68.8	0.1	25.6	0.1
Total intake (µg/person)=				332.9	323.0	572.8	289.2	186.5	204.0					
Bodyweight per region (kg bw) =				60	60	60	60	60	60					
ADI (µg/person)=				600	600	600	600	600	600					
%ADI=				55.5%	53.8%	95.5%	48.2%	31.1%	34.0%					
Rounded %ADI=				60%	50%	100%	50%	30%	30%					

CHLORPYRIFOS METHYL (90)

International Estimated Daily Intake (IEDI)

ADI = 0 - 0.0100 mg/kg bw

Codex Code	Commodity	STMR or STMR-P mg/kg	Diets: g/person/day Intake = daily intake: µg/person													
			G		H		I		J		K		L		M	
			diet	intake	diet	intake	diet	intake	diet	intake	diet	intake	diet	intake	diet	intake
JF 0226	Apple juice	0.005	0.1	0.0	0.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.9	0.0	5.7	0.0
GC 0640	Barley (incl pot, incl pearled, incl flour & grits, excl beer)	3	1.5	4.6	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.1	0.4	1.1	0.0	0.1
GC 0641	Buckwheat (incl flour, incl bran)	3	1.0	3.0	0.0	0.0	0.2	0.6	0.1	0.3	0.5	1.5	2.0	6.0	0.1	0.3
FC 0001	Citrus fruit (incl lemon juice, incl mandarin juice, incl orange juice, incl grapefruit juice, incl NES juice)	0.01	17.3	0.2	156.8	1.6	14.9	0.1	42.5	0.4	222.8	2.2	40.4	0.4	132.3	1.3
MO 0105	Edible offal (mammalian)	0	4.8	0.0	10.7	0.0	4.0	0.0	4.0	0.0	6.5	0.0	6.6	0.0	5.6	0.0
VO 0440	Egg plant (= aubergine)	0.06	20.1	1.2	0.1	0.0	0.6	0.0	6.3	0.4	0.5	0.0	6.3	0.4	0.7	0.0
PE 0112	Eggs	0	22.1	0.0	71.5	0.0	16.6	0.0	5.1	0.0	17.6	0.0	35.2	0.0	57.4	0.0
FB 0269	Grape (excl dried, incl juice, excl wine)	0.02	1.2	0.0	2.7	0.1	1.4	0.0	0.2	0.0	0.8	0.0	4.3	0.1	5.0	0.1
DF 0269	Grape, dried (= currants, raisins and sultanas)	0.001	0.0	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.4	0.0	2.6	0.0
MM 0095	Meat from mammals other than marine mammals: 20% as fat	0.03	11.0	0.3	17.9	0.5	6.1	0.2	5.7	0.2	16.4	0.5	12.2	0.4	31.7	0.9
MM 0095	Meat from mammals other than marine mammals: 80% as muscle	0	43.8	0.0	71.5	0.0	24.5	0.0	22.9	0.0	65.7	0.0	48.9	0.0	126.6	0.0
ML 0106	Milks (excl processed products)	0.0006	66.0	0.0	121.1	0.1	81.6	0.0	102.4	0.1	207.7	0.1	57.0	0.0	287.9	0.2
GC 0646	Millet (incl flour, incl beer)	3	13.0	39.0	0.0	0.0	8.3	24.9	96.9	290.7	0.0	0.0	0.4	1.2	0.0	0.0
GC 0647	Oats (incl rolled)	3	0.2	0.6	2.0	6.0	0.8	2.4	0.0	0.0	3.5	10.5	0.7	2.1	7.6	22.8
VO 0051	Peppers	0.06	8.7	0.5	22.4	1.3	8.4	0.5	9.4	0.6	3.3	0.2	5.3	0.3	8.9	0.5
FP 0009	Pome fruit (excl apple juice)	0.06	20.8	1.2	11.6	0.7	3.3	0.2	0.1	0.0	10.7	0.6	23.6	1.4	36.9	2.2
VR 0589	Potato (incl flour, frozen, starch, tapioca)	0	52.7	0.0	57.1	0.0	50.1	0.0	4.3	0.0	54.7	0.0	41.0	0.0	168.0	0.0
PM 0110	Poultry meat: 10% as fat	0.004	1.8	0.0	13.1	0.1	2.5	0.0	0.5	0.0	14.6	0.1	2.8	0.0	11.5	0.0
PM 0110	Poultry meat: 90% as muscle	0	15.8	0.0	118.2	0.0	22.6	0.0	4.2	0.0	131.3	0.0	24.9	0.0	103.6	0.0
PO 0111	Poultry, edible offal of	0	0.4	0.0	1.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	1.0	0.0	0.3	0.0
GC 0650	Rye (excl flour)	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.3	0.0	-0.1	0.9	2.7	0.0	0.1
CF 1250	Rye flour	0.75	0.3	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.6	0.5
GC 0651	Sorghum (incl flour, incl beer)	3	9.8	29.4	19.9	59.7	18.6	55.8	112.3	336.9	0.1	0.3	3.3	9.9	3.0	9.0
FS 0012	Stone fruit (incl dried plums, incl dried apricots)	0.02	7.0	0.1	4.9	0.1	1.4	0.0	0.1	0.0	5.5	0.1	5.5	0.1	19.4	0.4
FB 0275	Strawberry	0.01	0.0	0.0	1.8	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	6.2	0.1	5.9	0.1
VO 0448	Tomato (excl juice, incl paste, incl peeled)	0.06	23.5	1.4	30.7	1.8	14.9	0.9	7.2	0.4	35.6	2.1	6.9	0.4	46.5	2.8
JF 0448	Tomato juice	0.002	0.0	0.0	0.8	0.0	0.1	0.0	7.2	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	45.2	0.1

GC 0653	Triticale (excl flour)	3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
-	Triticale flour	0.75	1.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
GC 0654	Wheat (excl bulgur wholemeal, excl flour)	3	0.0	0.0	0.9	2.6	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1	0.2
CM 0654	Wheat bran, unprocessed	7.35	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-
CF 1211	Wheat flour (incl macaroni, bread, pastry, starch, gluten)	0.75	133.0	99.8	60.1	45.1	52.4	39.3	32.2	24.2	87.7	65.8	79.6	59.7	180.1	135.1
CF 1210	Wheat germ	5.7	0.1	0.6	48.1	274.2	1.8	10.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	3.4
CF 1212	Wheat wholemeal	3	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-	ND	-
CP 1211	White bread	0.15	0.0	0.0	2.2	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
CP 1212	Wholemeal bread	1.44	0.0	0.0	2.2	3.2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
-	Wine	0.002	1.0	0.0	0.9	0.0	6.8	0.0	0.1	0.0	3.4	0.0	3.6	0.0	31.0	0.1
Total intake (µg/person)=					183.0	397.2	135.8	654.5	84.4	86.3	180.2					
Bodyweight per region (kg bw) =					55	60	60	60	60	55	60					
ADI (µg/person)=					550	600	600	600	600	550	600					
%ADI=					33.3%	66.2%	22.6%	109.1%	14.1%	15.7%	30.0%					
Rounded %ADI=					30%	70%	20%	110%	10%	20%	30%					

17 GEMS/Food Cluster Diets

CHLORPYRIFOS-METHYL (90)

International Estimated Daily Intake (IEDI)

ADI = 0 - 0.0100 mg/kg bw

Codex Code	Commodity	STMR or STMR-P mg/kg	Diets: g/person/day		Intake = daily intake: µg/person									
			G01		G02		G03		G04		G05		G06	
			diet	intake	diet	intake	diet	intake	diet	intake	diet	intake	diet	intake
FP 0226	Apple (excl juice, incl cider)	0.06	13.19	0.8	26.60	1.6	13.84	0.8	16.26	1.0	6.46	0.4	47.88	2.9
JF 0226	Apple juice, incl. single strength, incl. concentrated	0.005	0.32	0.0	3.07	0.0	0.10	0.0	5.00	0.0	0.29	0.0	5.57	0.0
GC 0640	Barley (incl pot&pearled, incl flour & grits, excl beer, excl malt)	3	17.28	51.8	8.13	24.4	0.10	0.3	0.10	0.3	2.11	6.3	0.62	1.9
GC 0641	Buckwheat, raw, incl flour	3	0.00	0.0	0.32	1.0	0.10	0.3	0.10	0.3	0.10	0.3	0.10	0.3
VO 0051	Chillies and peppers, raw (incl dried)	0.06	11.29	0.7	17.26	1.0	15.79	0.9	14.66	0.9	15.89	1.0	28.82	1.7
FC 0001	Citrus fruit, fresh (incl lemon juice, incl orange juice, incl grapefruit juice, incl NES juice, incl mandarin juice)	0.01	34.03	0.3	15.20	0.2	17.02	0.2	96.07	1.0	34.98	0.3	96.56	1.0
MO 0105	Edible offal (mammalian), incl offals of animals nes	0	4.79	0.0	9.74	0.0	2.97	0.0	5.94	0.0	3.85	0.0	5.04	0.0
VO 0440	Egg plants (= aubergines)	0.06	5.58	0.3	4.31	0.3	0.89	0.1	9.31	0.6	13.64	0.8	20.12	1.2
PE 0112	Eggs, raw, incl egg products and processed eggs	0	9.26	0.0	27.23	0.0	3.42	0.0	17.30	0.0	11.57	0.0	17.59	0.0
FB 0269	Grape (excl dried, incl juice, excl wine&vermouth, incl must)	0.02	13.72	0.3	9.93	0.2	0.12	0.0	17.46	0.3	4.12	0.1	54.55	1.1
-	Grape wine	0.002	0.61	0.0	11.97	0.0	1.96	0.0	1.16	0.0	3.52	0.0	3.97	0.0
DF 0269	Grape, dried (= currants, raisins and sultanas)	0.001	0.51	0.0	0.51	0.0	0.10	0.0	1.27	0.0	0.12	0.0	2.07	0.0
MM 0095	MEAT FROM MAMMALS other than marine mammals, raw, incl prepared meat -- as 20% fat	0.03	6.30	0.2	14.48	0.4	4.48	0.1	9.62	0.3	6.73	0.2	7.29	0.2
MM 0095	MEAT FROM MAMMALS other than marine mammals, raw, incl prepared meat -- as 80% muscle	0	25.20	0.0	57.93	0.0	17.90	0.0	38.48	0.0	26.92	0.0	29.15	0.0
ML 0106	Milks, raw or skimmed, incl dairy products	0.0006	266.50	0.2	472.26	0.3	20.81	0.0	149.20	0.1	181.66	0.1	168.63	0.1
GC 0646	Millet, raw (incl flour, incl beer)	3	1.31	3.9	2.09	6.3	5.33	16.0	0.80	2.4	14.55	43.7	0.10	0.3
GC 0647	Oats, raw, incl rolled	3	0.10	0.3	7.95	23.9	0.11	0.3	1.87	5.6	1.08	3.2	0.10	0.3
VR 0589	Potato, raw (incl flour, incl frozen, incl starch, incl tapioca)	0	59.90	0.0	315.85	0.0	10.17	0.0	61.43	0.0	53.92	0.0	119.10	0.0
PO 0111	Poultry edible offal, raw, incl prepared	0	0.12	0.0	0.12	0.0	0.11	0.0	5.37	0.0	0.24	0.0	0.10	0.0

PM 0110	Poultry meat, raw, incl prepared -- 10% as fat	0.004	1.46	0.0	2.94	0.0	0.80	0.0	12.86	0.1	2.49	0.0	3.56	0.0
PM 0110	Poultry meat, raw, incl prepared -- 90% as muscle	0	13.14	0.0	26.50	0.0	7.22	0.0	115.70	0.0	22.45	0.0	32.00	0.0
CF 1250	Rye, flour	0.75	0.11	0.1	15.51	11.6	0.10	0.1	0.10	0.1	0.10	0.1	1.72	1.3
GC 0650	Rye, raw, excl flour	3	0.00	0.0	0.00	0.0	0.10	0.3	0.10	0.3	0.10	0.3	0.10	0.3
GC 0651	Sorghum (incl flour, incl beer)	3	4.30	12.9	0.10	0.3	16.12	48.4	15.66	47.0	10.86	32.6	2.89	8.7
FS 0012	Stone fruits (incl prunes, incl dry apricots)	0.02	11.51	0.2	23.61	0.5	0.25	0.0	11.69	0.2	2.40	0.0	33.17	0.7
FB 0275	Strawberry	0.01	0.70	0.0	2.01	0.0	0.10	0.0	1.36	0.0	0.37	0.0	2.53	0.0
VO 0448	Tomato (excl juice, incl paste, incl canned)	0.06	52.33	3.1	81.89	4.9	17.67	1.1	102.92	6.2	26.36	1.6	215.17	12.9
JF 0448	Tomato juice (single strength and concentrated)	0.002	0.29	0.0	0.29	0.0	0.10	0.0	0.38	0.0	0.10	0.0	0.14	0.0
GC 0653	Triticale, flour	0.75	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0	0.31	0.2	0.00	0.0
GC 0653	Triticale, raw, excl flour	3	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0	0.10	0.3	0.00	0.0	0.00	0.0
GC 0654	Wheat (incl bulgur wholemeal, excl flour, incl fermented beverages, excl macaroni&pastry, excl bread, incl starch, incl gluten)	3	0.10	0.3	1.13	3.4	0.10	0.3	0.39	1.2	0.71	2.1	0.10	0.3
-	Wheat bread	1.44	0.26	0.4	0.64	0.9	0.13	0.2	0.44	0.6	1.42	2.0	0.23	0.3
CF 1211	Wheat flour (incl meslin flour)	0.75	418.98	314.2	368.64	276.5	39.10	29.3	299.86	224.9	186.85	140.1	476.04	357.0
CF 1210	Wheat, germ	5.7	0.00	0.0	0.00	0.0	0.10	0.6	0.10	0.6	0.14	0.8	0.10	0.6
-	Wheat, macaroni, dry	0.75	0.72	0.5	2.20	1.7	1.22	0.9	3.99	3.0	0.53	0.4	1.66	1.2
-	Wheat, pastry, baked	0.75	1.21	0.9	3.13	2.3	1.05	0.8	4.02	3.0	0.60	0.5	1.40	1.1

Total intake (µg/person)=	391.4	361.2	100.8	299.8	237.0	395.2
Bodyweight per region (kg bw) =	60	60	60	60	60	60
ADI (µg/person)=	600	600	600	600	600	600
%ADI=	65.2%	60.2%	16.8%	50.0%	39.5%	65.9%
Rounded %ADI=	70%	60%	20%	50%	40%	70%

CHLORPYRIFOS-METHYL (90)		International Estimated Daily Intake (IEDI)						ADI = 0 - 0.0100 mg/kg bw							
Codex Code	Commodity	STMR or STMR-P mg/kg	Diets: g/person/day		Intake = daily intake: µg/person										
			G07 diet	G07 intake	G08 diet	G08 intake	G09 diet	G09 intake	G10 diet	G10 intake	G11 diet	G11 intake	G12 diet	G12 intake	
FP 0226	Apple (excl juice, incl cider)	0.06	40.01	2.4	55.88	3.4	26.22	1.6	31.54	1.9	51.91	3.1	2.94	0.2	
JF 0226	Apple juice, incl. single strength, incl. concentrated	0.005	14.88	0.1	11.98	0.1	0.15	0.0	9.98	0.0	30.32	0.2	3.47	0.0	
GC 0640	Barley (incl pot&pearled, incl flour & grits, excl beer, excl malt)	3	0.92	2.8	2.67	8.0	0.38	1.1	2.04	6.1	1.83	5.5	0.10	0.3	
GC 0641	Buckwheat, raw, incl flour	3	0.10	0.3	0.63	1.9	0.15	0.5	0.28	0.8	0.00	0.0	0.00	0.0	
VO 0051	Chillies and peppers, raw (incl dried)	0.06	7.14	0.4	16.93	1.0	21.48	1.3	11.81	0.7	9.98	0.6	5.53	0.3	
FC 0001	Citrus fruit, fresh (incl lemon juice, incl orange juice, incl grapefruit juice, incl NES juice, incl mandarin juice)	0.01	93.50	0.9	58.64	0.6	26.41	0.3	84.35	0.8	78.42	0.8	538.35	5.4	
MO 0105	Edible offal (mammalian), incl offals of animals nes	0	15.39	0.0	5.27	0.0	6.31	0.0	6.82	0.0	3.99	0.0	3.94	0.0	
VO 0440	Egg plants (= aubergines)	0.06	1.01	0.1	1.69	0.1	21.37	1.3	3.00	0.2	1.40	0.1	0.00	0.0	
PE 0112	Eggs, raw, incl egg products and processed eggs	0	29.79	0.0	34.69	0.0	32.02	0.0	39.30	0.0	42.92	0.0	10.58	0.0	
FB 0269	Grape (excl dried, incl juice, excl wine&vermouth, incl must)	0.02	7.67	0.2	14.80	0.3	5.25	0.1	13.52	0.3	8.71	0.2	1.37	0.0	
-	Grape wine	0.002	88.43	0.2	61.70	0.1	1.82	0.0	24.90	0.0	58.79	0.1	5.26	0.0	
DF 0269	Grape, dried (= currants, raisins and sultanas)	0.001	3.09	0.0	1.51	0.0	0.10	0.0	1.38	0.0	4.26	0.0	0.42	0.0	
MM 0095	MEAT FROM MAMMALS other than marine mammals, raw, incl prepared meat -- as 20% fat	0.03	28.68	0.9	30.27	0.9	16.29	0.5	22.29	0.7	24.46	0.7	9.74	0.3	
MM 0095	MEAT FROM MAMMALS other than marine mammals, raw, incl prepared meat -- as 80% muscle	0	114.72	0.0	121.06	0.0	65.17	0.0	89.17	0.0	97.82	0.0	38.96	0.0	
ML 0106	Milks, raw or skimmed, incl dairy products	0.0006	346.08	0.2	312.13	0.2	41.23	0.0	287.63	0.2	357.16	0.2	107.82	0.1	
GC 0646	Millet, raw (incl flour, incl beer)	3	0.10	0.3	0.16	0.5	1.58	4.7	0.62	1.9	0.00	0.0	0.00	0.0	
GC 0647	Oats, raw, incl rolled	3	8.45	25.4	7.06	21.2	0.17	0.5	5.49	16.5	3.56	10.7	3.33	10.0	
VR 0589	Potato, raw (incl flour, incl frozen, incl starch, incl tapioca)	0	220.29	0.0	233.44	0.0	72.21	0.0	176.62	0.0	236.29	0.0	32.24	0.0	
PO 0111	Poultry edible offal, raw, incl prepared	0	0.33	0.0	0.72	0.0	0.27	0.0	0.35	0.0	0.80	0.0	0.00	0.0	

PM 0110	Poultry meat, raw, incl prepared -- 10% as fat	0.004	7.06	0.0	5.23	0.0	2.39	0.0	8.57	0.0	5.22	0.0	8.35	0.0
PM 0110	Poultry meat, raw, incl prepared -- 90% as muscle	0	63.56	0.0	47.03	0.0	21.49	0.0	77.11	0.0	46.99	0.0	75.11	0.0
CF 1250	Rye, flour	0.75	2.57	1.9	28.31	21.2	0.12	0.1	5.20	3.9	1.20	0.9	0.00	0.0
GC 0650	Rye, raw, excl flour	3	0.10	0.3	0.00	0.0	0.10	0.3	0.10	0.3	0.00	0.0	0.00	0.0
GC 0651	Sorghum (incl flour, incl beer)	3	0.00	0.0	0.00	0.0	1.42	4.3	1.15	3.5	0.00	0.0	7.12	21.4
FS 0012	Stone fruits (incl prunes, incl dry apricots)	0.02	19.62	0.4	24.72	0.5	14.41	0.3	19.36	0.4	10.60	0.2	0.52	0.0
FB 0275	Strawberry	0.01	4.49	0.0	5.66	0.1	0.10	0.0	6.63	0.1	5.75	0.1	0.10	0.0
VO 0448	Tomato (excl juice, incl paste, incl canned)	0.06	62.56	3.8	68.45	4.1	35.92	2.2	81.60	4.9	53.79	3.2	11.64	0.7
JF 0448	Tomato juice (single strength and concentrated)	0.002	0.80	0.0	0.10	0.0	0.10	0.0	0.61	0.0	0.40	0.0	0.10	0.0
GC 0653	Triticale, flour	0.75	0.10	0.1	0.14	0.1	0.23	0.2	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0
GC 0653	Triticale, raw, excl flour	3	0.00	0.0	0.00	0.0	0.10	0.3	0.10	0.3	0.00	0.0	0.00	0.0
GC 0654	Wheat (incl bulgur wholemeal, excl flour, incl fermented beverages, excl macaroni&pastry, excl bread, incl starch, incl gluten)	3	0.87	2.6	0.45	1.4	0.10	0.3	1.16	3.5	0.00	0.0	0.35	1.1
-	Wheat bread	1.44	1.33	1.9	0.47	0.7	0.10	0.1	0.23	0.3	2.49	3.6	0.79	1.1
CF 1211	Wheat flour (incl meslin flour)	0.75	255.87	191.9	262.56	196.9	145.35	109.0	252.59	189.4	229.60	172.2	166.37	124.8
CF 1210	Wheat, germ	5.7	0.97	5.5	0.10	0.6	0.10	0.6	0.10	0.6	0.00	0.0	0.10	0.6
-	Wheat, macaroni, dry	0.75	6.71	5.0	4.98	3.7	2.12	1.6	1.90	1.4	2.89	2.2	4.12	3.1
-	Wheat, pastry, baked	0.75	7.93	5.9	0.51	0.4	0.29	0.2	2.44	1.8	1.78	1.3	8.64	6.5

Total intake (µg/person)=	252.6	266.9	130.8	239.8	205.1	175.5
Bodyweight per region (kg bw) =	60	60	55	60	60	60
ADI (µg/person)=	600	600	550	600	600	600
%ADI=	42.1%	44.5%	23.8%	40.0%	34.2%	29.2%
Rounded %ADI=	40%	40%	20%	40%	30%	30%

CHLORPYRIFOS-METHYL (90)		International Estimated Daily Intake (IEDI)						ADI = 0 - 0.0100 mg/kg bw					
Codex Code	Commodity	STMR or STMR-P mg/kg	Diets: g/person/day		Intake = daily intake: µg/person								
			G13 diet	G13 intake	G14 diet	G14 intake	G15 diet	G15 intake	G16 diet	G16 intake	G17 diet	G17 intake	
FP 0226	Apple (excl juice, incl cider)	0.06	61.15	3.7	2.06	0.1	55.72	3.3	172.65	10.4	1.38	0.1	
JF 0226	Apple juice, incl. single strength, incl. concentrated	0.005	0.10	0.0	0.10	0.0	7.19	0.0	0.10	0.0	0.00	0.0	
GC 0640	Barley (incl pot&pearled, incl flour & grits, excl beer, excl malt)	3	5.53	16.6	0.10	0.3	2.62	7.9	0.10	0.3	0.00	0.0	
GC 0641	Buckwheat, raw, incl flour	3	0.10	0.3	2.82	8.5	0.10	0.3	0.10	0.3	0.00	0.0	
VO 0051	Chillies and peppers, raw (incl dried)	0.06	12.87	0.8	22.67	1.4	33.25	2.0	1.74	0.1	0.00	0.0	
FC 0001	Citrus fruit, fresh (incl lemon juice, incl orange juice, incl grapefruit juice, incl NES juice, incl mandarin juice)	0.01	21.05	0.2	2.71	0.0	50.81	0.5	0.36	0.0	4.93	0.0	
MO 0105	Edible offal (mammalian), incl offals of animals nes	0	4.64	0.0	2.11	0.0	10.13	0.0	3.46	0.0	3.98	0.0	
VO 0440	Egg plants (= aubergines)	0.06	1.31	0.1	8.26	0.5	3.95	0.2	0.10	0.0	0.00	0.0	
PE 0112	Eggs, raw, incl egg products and processed eggs	0	4.55	0.0	5.00	0.0	30.97	0.0	1.34	0.0	8.80	0.0	
FB 0269	Grape (excl dried, incl juice, excl wine&vermouth, incl must)	0.02	0.16	0.0	0.39	0.0	16.20	0.3	0.10	0.0	0.55	0.0	
-	Grape wine	0.002	0.30	0.0	0.22	0.0	59.77	0.1	0.52	0.0	31.89	0.1	
DF 0269	Grape, dried (= currants, raisins and sultanas)	0.001	0.10	0.0	0.13	0.0	1.06	0.0	0.10	0.0	0.10	0.0	
MM 0095	MEAT FROM MAMMALS other than marine mammals, raw, incl prepared meat -- as 20% fat	0.03	5.95	0.2	10.24	0.3	24.34	0.7	4.85	0.1	14.47	0.4	
MM 0095	MEAT FROM MAMMALS other than marine mammals, raw, incl prepared meat -- as 80% muscle	0	23.81	0.0	40.98	0.0	97.34	0.0	19.38	0.0	57.88	0.0	
ML 0106	Milks, raw or skimmed, incl dairy products	0.0006	100.46	0.1	23.94	0.0	402.41	0.2	59.22	0.0	32.82	0.0	
GC 0646	Millet, raw (incl flour, incl beer)	3	55.12	165.4	0.70	2.1	0.00	0.0	30.63	91.9	0.00	0.0	
GC 0647	Oats, raw, incl rolled	3	0.42	1.3	0.10	0.3	3.15	9.5	0.10	0.3	0.00	0.0	
VR 0589	Potato, raw (incl flour, incl frozen, incl starch, incl tapioca)	0	23.63	0.0	13.55	0.0	207.97	0.0	105.20	0.0	8.53	0.0	
PO 0111	Poultry edible offal, raw, incl prepared	0	0.10	0.0	0.70	0.0	0.97	0.0	0.10	0.0	0.00	0.0	

PM 0110	Poultry meat, raw, incl prepared -- 10% as fat	0.004	0.39	0.0	1.19	0.0	5.63	0.0	0.50	0.0	5.54	0.0
PM 0110	Poultry meat, raw, incl prepared -- 90% as muscle	0	3.51	0.0	10.70	0.0	50.66	0.0	4.52	0.0	49.82	0.0
CF 1250	Rye, flour	0.75	0.10	0.1	0.10	0.1	11.16	8.4	0.10	0.1	0.70	0.5
GC 0650	Rye, raw, excl flour	3	0.10	0.3	0.00	0.0	0.00	0.0	0.10	0.3	0.00	0.0
GC 0651	Sorghum (incl flour, incl beer)	3	88.32	265.0	2.00	6.0	0.00	0.0	35.16	105.5	0.00	0.0
FS 0012	Stone fruits (incl prunes, incl dry apricots)	0.02	0.10	0.0	0.10	0.0	33.25	0.7	0.10	0.0	0.00	0.0
FB 0275	Strawberry	0.01	0.10	0.0	0.10	0.0	3.35	0.0	0.10	0.0	0.10	0.0
VO 0448	Tomato (excl juice, incl paste, incl canned)	0.06	15.66	0.9	5.83	0.3	70.89	4.3	2.07	0.1	13.85	0.8
JF 0448	Tomato juice (single strength and concentrated)	0.002	0.10	0.0	0.10	0.0	0.42	0.0	0.10	0.0	0.10	0.0
GC 0653	Triticale, flour	0.75	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0
GC 0653	Triticale, raw, excl flour	3	0.10	0.3	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0	0.00	0.0
GC 0654	Wheat (incl bulgur wholemeal, excl flour, incl fermented beverages, excl macaroni&pastry, excl bread, incl starch, incl gluten)	3	0.10	0.3	0.10	0.3	0.69	2.1	0.10	0.3	1.16	3.5
-	Wheat bread	1.44	0.44	0.6	0.42	0.6	1.59	2.3	0.11	0.2	0.10	0.1
CF 1211	Wheat flour (incl meslin flour)	0.75	61.25	45.9	120.13	90.1	289.36	217.0	27.13	20.3	130.09	97.6
CF 1210	Wheat, germ	5.7	0.10	0.6	0.10	0.6	0.10	0.6	0.10	0.6	0.00	0.0
-	Wheat, macaroni, dry	0.75	0.52	0.4	0.63	0.5	2.99	2.2	0.26	0.2	5.18	3.9
-	Wheat, pastry, baked	0.75	0.51	0.4	0.51	0.4	4.36	3.3	0.67	0.5	5.32	4.0

Total intake (µg/person)=	503.1	112.0	265.2	231.4	110.7
Bodyweight per region (kg bw) =	60	60	60	60	60
ADI (µg/person)=	600	600	600	600	600
%ADI=	83.8%	18.7%	44.2%	38.6%	18.4%
Rounded %ADI=	80%	20%	40%	40%	20%

ANEXO 3 – LENGUA ORIGINAL

FORM FOR EXPRESSING CONCERNS WITH ADVANCEMENT OF AN MRL/OR REQUEST FOR CLARIFICATION OF CONCERNS

Submitted by: United States			
Date: March 28, 2014			
Pesticide/ Tolfenpyrad Pesticide Code Number 269	Commodity/ tea Commodity Code Number Tea, green Green tea infusion DT 1114	MRL (mg/kg) 30 mg/kg	Present Step Associated MRL on tea at Step 4 for CCPR meeting.
Is this a Request for Clarification? No			
Is this a Concern? Yes, the acute neurotoxicity study is the most appropriate basis for the ARfD. We ask JMPR to reconsider the point of departure for calculation of the ARfD to be 10 mg/kg/day, the NOAEL from the acute neurotoxicity study.			
Is this a Continuing Concern? No			
Concern (Specific statement of reason for concern to the advancement of the proposed MRL). The acute neurotoxicity study is a single dose study and is most representative of an acute exposure scenario. The studies cited by JMPR as the basis for the ARfD, the rat developmental study and the 28-day, 90-day, and 1-year dog studies, are repeated dose studies. While JMPR evaluated data from the initial dosing period(s), there are additional considerations for discounting these data for setting an ARfD. In addition, the basis for the LOAEL in the acute neurotoxicity study, set at 10 mg/kg by JMPR, is arguable. Based on a review of the data, 10 mg/kg is most appropriate as a NOAEL in the acute neurotoxicity study and should be the point of departure for setting the ARfD. A detailed rationale is included in the section below.			
Request for Clarification (Specific statement of clarification requested).			
Do you wish this Concern to be Noted in the CCPR Report? Yes.			
Data/Information JMPR used data from the rat developmental study and the dog studies that were conducted for 28 days, 90 days, and 1 year as the basis for setting the ARfD. ⁽¹⁾ The cited studies are repeated dose studies. While JMPR evaluated data from the initial dosing period(s), there are additional considerations for discounting these data for setting an ARfD. For the dog studies, it is critical that effects on the GI tract and stomach are assessed to determine relevance to human exposure. Vomiting and soft stool were observed as early as the first day of dosing in the three dog studies cited above. However, soft stool and vomiting in dogs are not considered relevant for setting an ARfD if these effects are related to high concentrations following specific dosing methods (i.e., capsule administration or gavage) and local (irritant) effects. ⁽²⁾ Capsule administration was the method of test substance administration in the dog studies. Effects such as soft stool and vomiting are not relevant for the intake of residues in the context of human health risk assessment and should therefore be excluded from consideration as the basis for the ARfD. For the rat developmental study, JMPR noted that a statistically significantly decrease in body weight gain relative to controls was measured in the 3 mg/kg and higher dose groups during the first days of treatment. The NOAEL for this effect was 1 mg/kg during the same time interval. Specifically, the interval extends from Day 6 through Day 9 of gestation. The body weight gain decrement, therefore, is a cumulative effect over a three-day time period and not truly representative of an acute response. The definition of ARfD is “an estimate of the amount a substance in food and/or drinking water, normally expressed on a body weight basis, that can be ingested in a period of 24 h or less without appreciable health risk to the consumer on the basis of all known facts at the time of the evaluation.” ⁽²⁾ It must be considered that the acute neurotoxicity study, which was conducted in the same species using the same method of administration, represents a truly acute exposure scenario (single dose) and would be the most appropriate study from which to set an ARfD. Therefore, the cumulative body weight gain decrement measured in the rat developmental study should be excluded from consideration as the basis for the ARfD			

The acute neurotoxicity study is most representative of an acute, single exposure scenario and is therefore the most appropriate from which to set the ARfD. The study consisted of both a preliminary range finding phase and a definitive study phase. JMPR noted that reductions in body weight and food consumption were observed in females on the day of dosing in the 10 mg/kg group and noted this as the LOAEL. The 10 mg/kg group was part of the definitive study and this dose group had not been included in the range finding phase. The range finder did include, however, a low dose female group of 20 mg/kg. The same parameters for which reductions were noted on the day of dosing in the 10 mg/kg group (body weight and food consumption) were not altered on the day of dosing in the 20 mg/kg group. The overall NOAEL for the study, as set by the study director and confirmed by the US EPA in their review⁽³⁾, was determined to be 10 mg/kg based on reductions in body weight, body weight gain, and food consumption in the 20 mg/kg dose group measured throughout the 15-day observation period. The lack of consistency in response on the day of dosing between the 10 and 20 mg/kg female dose groups argues against the use of the lower value as the LOAEL. Repeatability of effects is an important consideration in interpretation of data.⁽²⁾ The 10 mg/kg dose level is most accurately interpreted as the NOAEL in the acute (single exposure) neurotoxicity study.

The point of departure for the setting of the ARfD for tolfenpyrad should, therefore, be reconsidered as 10 mg/kg, a dose that is a clear NOAEL in the acute neurotoxicity study and which is most representative of an acute, single exposure scenario.

References

1. Joint FAO/WHO Meeting on Pesticide Residues. Summary Report. Acceptable Day Intakes, Acute Reference Doses, Short-term and Long-term Dietary Intakes, Recommended Maximum Residue Limits and Supervised Trails Median Residue Values Recorded by the 2013 Meeting. Issued October 2013.
2. Solecki, R. et al. Guidance on setting of acute reference dose (ARfD) for pesticides. Food and Chemical Toxicology 43(2005):1569-1593.
3. Environmental Protection Agency. 40 CFR Part 180. Tolfenpyrad; Pesticide Tolerances. Final Rule. Federal Register 79(6). January 9, 2014.

Submitted by: United States			
Date: March 28, 2014			
Pesticide/Pesticide Code Number	Commodity/Commodity Code Number	MRL (mg/kg)	Present Step
Buprofezin (173)	Coffee bean SB0716 Coffee bean, roasted SM0716	Not documented	None
Is this a request for clarification? Yes			
Request for clarification (Specific statement of clarification requested)			
<p>Buprofezin data were presented to allow the setting of a buprofezin MRL on coffee bean SB0716 and coffee bean, roasted SM0716. JMPR first reviewed data in 2009 for supervised trials conducted on coffee in Hawaii in the USA in 2004. The 2009 JMPR reviewed these data and concluded that data were insufficient to recommend a maximum residue level. Therefore, an additional three trials were conducted and these data were submitted to JMPR and reviewed in 2012; JMPR concluded that additional information regarding cultivation practices and field trial conditions in Brazil were necessary.</p> <p>The 2013 JMPR considered a concern form from the United States, which provided additional information regarding cultivation practices and field trial conditions of the trial sites in Brazil and the USA. The JMPR reviewed that information, but concluded "...that processing methods of harvested coffee berries to produce green coffee were significantly different", which may "...have impact on residue concentration in green coffee."</p> <p>The concern form requests clarification of why a MRL for buprofezin in or on coffee was not recommended by the JMPR, especially in light of the fact that JMPR was aware of the processing methods during the 2012 review, where it was determined that the concerns were regarding the cultural practices. The United States is providing information to clarify the processing methods of harvested coffee berries, in order for the JMPR to once again to reconsider the field trial data for buprofezin in coffee from the USA and Brazil, which were conducted using the same GAP.</p>			
In this a Concern? Yes			
In this a Continuing Concern? No			
Concern (Specific statement of reason for concern to the advancement of the proposed MRL)			
<p>In most countries, coffee is processed immediately after harvest using the wet process (see National Coffee Association attachment), which is also called "washed coffee". However, in Brazil virtually all coffee is processed after harvest using the dry process (unwashed), and then dried in the sun for one to several weeks before the outer berry (or cherry) is removed. Brazil grows about one third of the world's supply of coffee.</p> <p>Given that crops grown worldwide, such as coffee, may undergo different cultural practices and processing at harvest, it should be intuitive to include residue data from countries that are representative of the range of production practices, while also using the same dosage rate and PHI so that the MRLs proposed by JMPR are representative of global production.</p> <p>Residue levels observed in most, if not all, commodities are primarily governed by the dosage rate and PHI, and much less so by harvest or processing practices. In this specific case of buprofezin in coffee, the dosage rate was very high: 1.12-1.23 kgai/ha x 4 appl at 14 day intervals; so total approximate of 4.5 kgai/ha. The PHI was <u>zero days</u>, so that all samples were harvested on the same day as the last treatment. Given these circumstances, any differences in processing practices at harvest should be considered to have a minor or even negligible effect upon total residues.</p> <p>We therefore ask JMPR once again to reconsider the field trial data for buprofezin in coffee from the USA and Brazil, which were conducted using the same GAP.</p>			
Do you wish this Concern to Noted in the CCPR Report? Yes			
Data/Information (Description of each separate piece of data/information which is attached or will be provided to the appropriate JMPR secretary within one month of the CCPR Meeting)			
Attached is information from the National Coffee Association, USA, regarding coffee harvest processing. The attachment provides additional information regarding the two main ways that coffee is processed at harvest- wet and dry.			

From the National Coffee Association, USA website:

www.ncausa.org

Harvesting the “Cherries”



Depending on the variety, it will take approximately 3 or 4 years for the newly planted coffee trees to begin to bear fruit. The fruit, called the coffee cherry, turns a bright, deep red when it is ripe and ready to be harvested. In most countries, the coffee crop is picked by hand, a labor-intensive and difficult process, though in places like Brazil, where the landscape is relatively flat and the coffee fields immense, the process has been mechanized. Whether picked by hand or by machine, all coffee is harvested in one of two ways:

Strip Picked - the entire crop is harvested at one time. This can either be done by machine or by hand. In either case, all of the cherries are stripped off of the branch at one time.

Selectively Picked - only the ripe cherries are harvested and they are picked individually by hand. Pickers rotate among the trees every 8 - 10 days, choosing only the cherries which are at the peak of ripeness. Because this kind of harvest is labor intensive, and thus more costly, it is used primarily to harvest the finer arabica beans.

In most coffee-growing countries, there is one major harvest a year; though in countries like Colombia, where there are two flowerings a year, there is a main and secondary crop. A good picker averages approximately 100 to 200 pounds of coffee cherry a day, which will produce 20 to 40 pounds of coffee beans. At the end of a day of picking, each worker's harvest is carefully weighed and each picker is paid on the merit of his or her work. The day's harvest is then combined and transported to the processing plant.



Processing the Cherries

Once the coffee has been picked, processing must begin as quickly as possible to prevent spoilage. Depending on location and local resources, coffee is processed in one of two ways.

The Dry Method

This is the age-old method of processing coffee and is still used in many countries where water resources are limited. The freshly picked cherries are simply spread out on huge surfaces to dry in the sun. In order to prevent the cherries from spoiling, they are raked and turned throughout the day, then covered at night, or if it rains, to prevent them from getting wet. Depending on the weather, this process might continue for several weeks for each batch of coffee. When the moisture content of the cherries drops to 11 percent, the dried cherries are moved to warehouses where they are stored



Wet method processing

The Wet Method

In wet method processing, the pulp is removed from the coffee cherry after harvesting and the bean is dried with only the parchment skin left on. There are several actual steps involved. First, the freshly harvested cherries are passed through a pulping machine where the skin and pulp is separated from the bean. The pulp is washed away with water, usually to be dried and used as mulch. The beans are separated by weight as they are conveyed through water channels, the lighter beans floating to the top, while the heavier, ripe beans sink to the bottom.

Next they are passed through a series of rotating drums which separate them by size.

After separation, the beans are transported to large, water-filled fermentation tanks. Depending on a combination of factors -- such as the condition of the beans, the climate and the altitude -- they will remain in these tanks for anywhere from 12 to 48 hours. The purpose of this process is to remove the slick layer of mucilage (called the parenchyma) that is still attached to the parchment; while resting in the tanks, naturally occurring enzymes will cause this layer to dissolve. When fermentation is complete the beans will feel rough, rather than slick, to the touch. At that precise moment, the beans are rinsed by being sent through additional water channels. They are then ready for drying.

Drying the Beans

If the beans have been processed by the wet method, the pulped and fermented beans must now be dried to approximately 11 percent moisture to properly prepare them for storage. These beans, still encased inside the parchment envelope (the endocarp), can be sun dried by spreading them on drying tables or floors, where they are turned regularly, or they can be machine dried in large tumblers. Once dried, these beans, referred to as 'parchment coffee,' are warehoused in sisal or jute bags until they are readied for export.

Milling the Beans

Before it is exported, parchment coffee is processed in the following manner:

Hulling

Machines are used to remove the parchment layer (endocarp) from wet processed coffee. Hulling dry processed coffee refers to removing the entire dried husk -- the exocarp, mesocarp & endocarp -- of the dried cherries.

Polishing

This is an optional process in which any silver skin that remains on the beans after hulling is removed in a polishing machine. While polished beans are considered superior to unpolished ones, in reality there is little difference between the two.

Grading & Sorting

Before being exported, the coffee beans will be even more precisely sorted by size and weight. They will also be closely evaluated for color flaws or other imperfections.

Typically, the bean size is represented on a scale of 10 to 20. The number represents the size of a round hole's diameter in terms of 1/64's of an inch. A number 10 bean would be the approximate size of a hole in a diameter of 10/64 of an inch and a number 15 bean, 15/64 of an inch. Beans are sized by being passed through a series of different sized screens. They are also sorted pneumatically by using an air jet to separate heavy from light beans.

Next defective beans are removed. Though this process can be accomplished by sophisticated machines, in many countries, it is done by hand while the beans move along an electronic conveyor belt. Beans of unsatisfactory size, color, or that are otherwise unacceptable, are removed. This might include over-fermented beans, those with insect damage or that are unhulled. In many countries, this process is done both by machine and hand, insuring that only the finest quality coffee beans are exported

Submitted by: United States			
Date: February 6, 2014			
Pesticide/Pesticide Code Number	Commodity/Commodity Code Number	MRL (mg/kg)	Present Step
Spirotetramat (234)	FI 0353 and FI 0355	Not set	None
Is this a request for clarification? No			
Request for clarification (Specific statement of clarification requested) No			
In this a Concern? Yes			
In this a Continuing Concern? No			
Concern (Specific statement of reason for concern to the advancement of the proposed MRL)			
<p>In the 2013 JMPR Report, the spirotetramat residue data for pineapple and pomegranate were not used to estimate a CXL as the sample preparation did not comply with the FAO guidance (see page # 313). This FAO guidance is new, published on pages # 5 and 6 in the 2013 JMPR report. The sample preparation in the submitted studies had been conducted according the existing OECD, US and EU guidelines, well before the new FAO guidance was established.</p>			
Do you wish this Concern to Noted in the CCPR Report? Yes			
Data/Information (Description of each separate piece of data/information which is attached or will be provided to the appropriate JMPR secretary within one month of the CCPR Meeting)			
<p>The pineapple and pomegranate fruits were cut (quartered) in the field, subsequently cooled with blue ice and transported to the deep freezer. A separation into peel and pulp was not performed. It is understood from the FAO guidance document that the JMPR panel is concerned that spirotetramat residues from the surface of the fruits could have contaminated the fruit pulp during cutting. The JMPR panel is concerned that during the storage in a cool box with blue ice, potential spirotetramat contamination on the pulp of the cut samples could have been degraded by enzymes in the pulp or possibly the enzymes in fruit sap – if sap was present in the plastic bag - could have degraded residues on the peel and, hence, analysis of residues would result in an underestimation of spirotetramat residues.</p> <p>Such a loss of detectable residues due to enzymatic degradation might be plausible for some compounds, but can be excluded for spirotetramat. The degradation of spirotetramat within the plant is well understood. Spirotetramat is degraded in the plant to the enol metabolite and to a lesser extent to the ketohydroxy metabolite. Depending on the crop, further degradation to the monohydroxy metabolite or the enol-glucoside can also occur. The aqueous hydrolysis study, the plant metabolism studies and the deep freezer storage stability study confirm the degradation of spirotetramat into these metabolites. All four metabolites are included in in the analytical method and the residue levels are reported, as such, there is no underestimation of spirotetramat residues due to loss of residues.</p> <p>Therefore, we believe that the pineapple and pomegranate residue data in file at JMPR accurately reflect residues associated with the use of spirotetramat and we would propose to use the submitted residue data to establish CXLs for spirotetramat in pineapple and pomegranate.</p>			