



议题 4

CX/ASIA 16/20/5

2016 年 6 月

## 粮农组织/世界卫生组织联合食品标准计划 粮农组织/世界卫生组织亚洲协调委员会

第二十届会议

2016 年 9 月 26—30 日，印度新德里

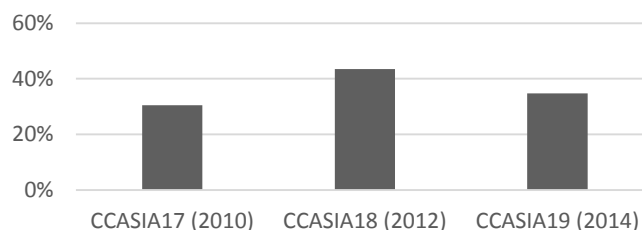
### 区域内食典标准的使用情况

( 食典秘书处编制 )

#### 背景

1. 食典标准及相关文本在各国的使用情况信息，过去一直是利用通函方式收集，并用作所有区域协调委员会会议的讨论基础。
2. 粮农组织/世界卫生组织亚洲协调委员会及其他区域协调委员会的通函回复率普遍偏低（2010 年以来平均为 36%）。此外，成员往往在大会期间以口头方式提供报告，这使分析工作以及对整体情况做出有意义的结论变得更加困难。如图 1 所示，过去五年对食典标准和相关文本（以下简称“食典标准”）使用和相关性情况问题的回复率从未超过亚洲协调委成员总数 43%。例如，在亚洲协调委第十九届会议上，约 23 个成员中仅 6 个回复了通函，还有两个以会议厅文件形式提交了相关信息，总体回复率仅为 35%。

图 1：亚洲协调委成员以书面形式通报食典标准在本国使用和相关性情况的百分比



3. 在对重振区域协调委员会问题进行讨论之后，决定停止使用通函形式，代之以一个在所有六个区域协调委持续在线采集数据的系统。作为转向关于食典标准使用情况问题更为系统化做法的第一步，为了强化相关数据收集系统，食典秘书处与粮农组织和世卫

组织合作开发了一项调查，分发给所有区域协调委员会。对于亚洲协调委，调查于2016年3月22日发出。

4. 此次调查利用 SurveyMonkey 软件在线进行，更加方便数据分析和展示。此外还提供了一份单独的中文翻译文本，要求成员在两个月之内提供回复。

5. 鉴于食典标准一般性使用情况的问题在过去没有产生任何具有可比性或代表性的数据，这次决定集中关注广为人知且在各自类别中具有代表性的具体标准（即，数量标准、综合主题标准及通用原则）。基于这一假设，此次调查包括：

- i. 食品和饲料中农药最大残留限量的使用情况
- ii. 三项综合主题标准的使用情况（《食品添加剂通用标准》STAN 192-1995、《食品及饲料中污染物和毒素通用标准》STAN 193-1995、《预包装食品标签通用标准》STAN 1-1985）；
- iii. 《食品卫生通用原则》（CAC/RCP 1-1969）的使用情况。

此外，调查还要求成员介绍与食典标准一般使用相关的困难，成员还被告知，在今后开展的调查中可纳入其他具体标准，以便逐步形成关于食典文本在世界范围使用情况的一组具有代表性的数据。

## 调查结果分析和讨论

6. 食典标准使用情况调查在亚洲地区的回复率为 61%（14 个国家）（截至 2016 年 6 月）。图 2 将本区域所有提供回复的成员用黑色标出。

**图 2：2016 年食典标准使用情况调查回复成员地理分布情况概览**

Afghanistan	<b>Maldives</b>
Bangladesh	<b>Mongolia</b>
<b>Bhutan</b>	Myanmar
Brunei Darussalam	Nepal
Cambodia	Pakistan
<b>China</b>	<b>Philippines</b>
<b>Democratic Peoples Republic of Korea</b>	Republic of Korea
<b>India</b>	<b>Singapore</b>
<b>Indonesia</b>	<b>Sri Lanka</b>
<b>Japan</b>	<b>Thailand</b>
Lao People`s Democratic Republic	<b>Viet Nam</b>
<b>Malaysia</b>	

7. 完整的调查结果见附录 I，综述如下。

- i. 《食品和饲料中农药最大残留限量》的使用情况：约一半的回复表示对本国所有监管或登记的农药使用了食典最大残留限量，或正在采用食典最大残留限量过程中。另一半至少对于一部分本国监管的农药使用了食典委最大残留限量。
- ii. 《食品添加剂通用标准》（CODEX STAN 192-1995）的使用情况：超过 60% 做出回复的国家的法规技术内容、结构和措辞与食典标准具有可比性，或者仅对受监管添加剂做了十分有限的编辑修改。其他回复称，他们已经部分地采用了食典标准，这意味着其国家标准和法规中只有部分与食典标准一致，或者其国家标准文本与食典标准相比含有一些技术差异（例如对于一些添加剂）。
- iii. 《食品及饲料中污染物和毒素通用标准》（CODEX STAN 193-1995）的使用情况：超过 70% 做出回复的成员完全采纳了这一标准。其余国家部分采用了该标准。
- iv. 《预包装食品标签通用标准》（CODEX STAN 1-1985）：与 7(iii) 案例一样，这项标准也被超过 70% 的回复成员完全采用，其余回复的成员部分采用了该标准。
- v. 《食品卫生通用原则》使用情况：所有对调查做出回复的成员都有与食品有关的国家良好卫生操作法律要求，并使其立法与食品法典《食品卫生通用原则》保持一致。约 40% 回复者国家还要求实行危害分析和关键控制点（HACCP）系统，并使其各自法律要求与食典条款保持一致（即，附件 1 到 CAC/RCP 1-1969），剩余 60% 回复者有选择性采用 HACCP 系统或没有采用 HACCP 系统。
- vi. 使用食典规定方面遇到的困难：亚洲区域约一般成员指出了在使用食典标准和相关文本方面面临的最大困难。这些困难可分类如下：<sup>1</sup>
  - (1) 资源投入过高且缺乏当地实施能力；
  - (2) 将食典标准与本国条件/现实相结合；
  - (3) 食典标准制定和实施过程延续时间有时导致最终产品相关性下降；
  - (4) 缺乏基本的国家食品安全法律；
  - (5) 跟上食典最高限量和最大残留限量经常性变化的挑战；
  - (6) 产业缺乏对食典条款的认识（特别是在初级生产中）。

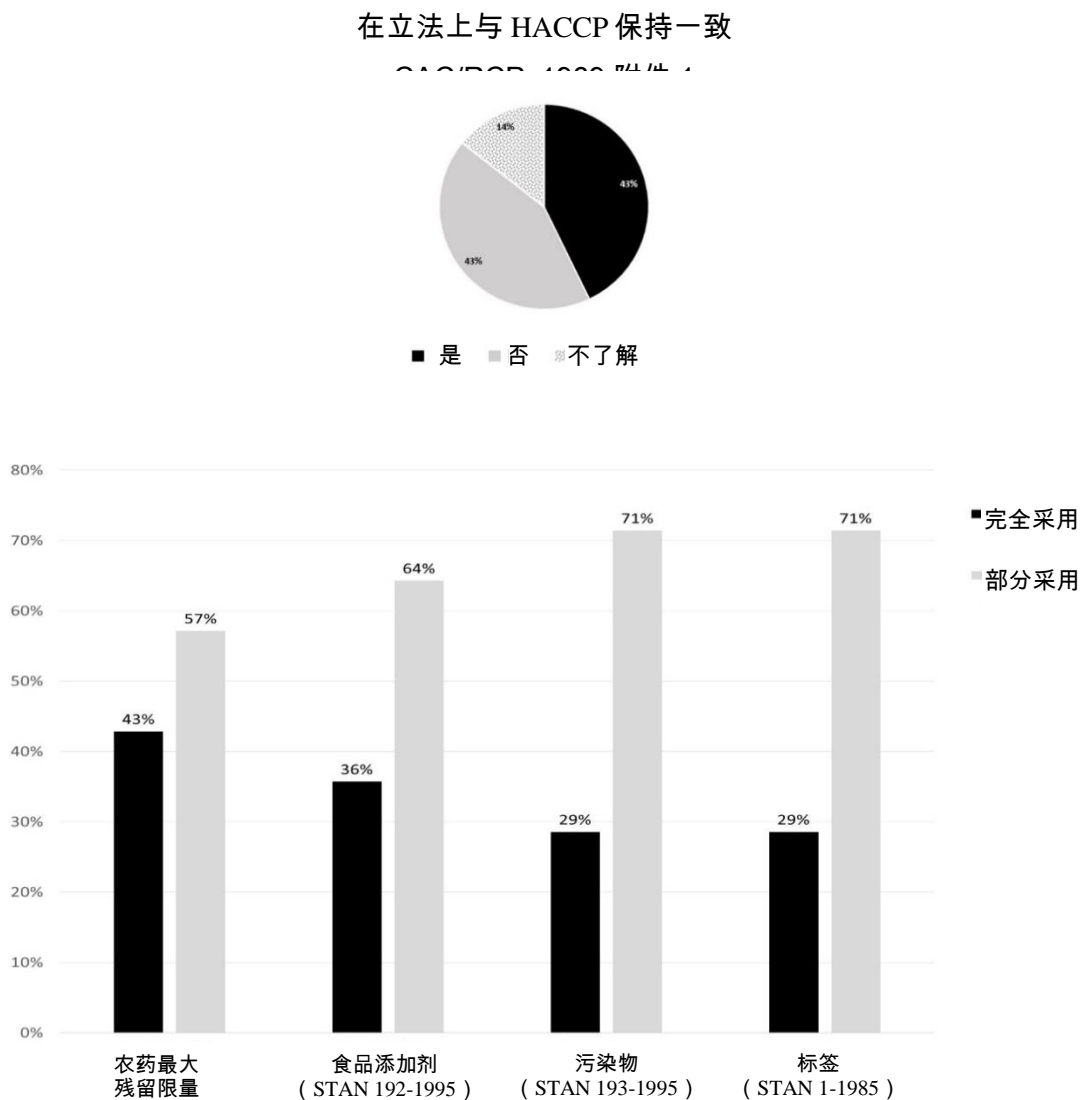
---

<sup>1</sup> (1)-(3) 条是超过一个国家提出的困难，(4)-(6) 是仅有一个国家提出的困难。

8. 总体而言，此次关于食典标准使用情况的调查得到了 61% 的高完成率，回复者普遍认为此次调查简单明了。因此这次调查结果被认为对亚洲区域具有代表性。

9. 食典《食品卫生通用原则》在本区域被广泛采用。对于 HACCP 系统，43% 的回复者将其立法与食典条款保持一致。不仅如此，成员们完全或部分采用农药最大残留限量、食品添加剂、食品及饲料中污染物和毒素以及预包装食品标签方面的食典条款。对于后两个标准，完全采用的比例最低（29%），具体见图 3。

图 3：法典标准及相关文本在亚洲的使用情况



10. 亚洲地区使用食典标准的最主要困难涉及国家资源和能力不足。此外，标准制定和随后在国家内实施过程延续时间有时导致标准在接受国的相关性下降。

## 结论和建议

### 结论

11. 此次调查显示，在亚洲协调委区域，成员的国家食品立法与食典《食品卫生通用原则》相一致，存在与良好卫生操作相关的法律要求。然而，对于其他食品安全和消费者保护的横向标准采用的程度各异（即，预包装食品标签、食品及饲料中污染物和毒素通用标准；食品添加剂通用标准以及农药最大残留限量）。

### 建议

12. 此次调查提供了有用的信息，可为本区域未来的国家评估和行动提供支持。要求亚洲协调委注意此次调查的结果，并就下列问题提供意见，可为食典秘书处在本区域未来的行动提供指导：

- (a) 格式和方法：你对此调查的设计是否满意？你是否同意所选择的并在第 5 段中说明的方式？
- (b) 结果的使用：你是否认为调查结果有用？如是，你是否希望将这些信息储存在网络上（即，嵌入食品法典网站）以便更新国家信息和查看其它国家的信息？
- (c) 下一次调查的范围：你希望未来（如有）将哪些食品法典工作领域包括在内？

## 附录 I – 调查问题和回复

### 问题 1：贵国在何种程度上采用了食典委的食品和饲料中农药最大残留限量？

完全采用	6	43%
部分采用	8	57%
完全没有采用	0	0%
不了解	0	0%
	14	100%

### 问题 2：请在此提供任何补充意见或解释（最多 100 字）。

食典最大残留限量实际上用于本国监管的绝大多数在食品和饲料生产中使用的农药。有一专门的政府机构负责处理这一具体关切。然而，在目前阶段说完全采用还不太合适。
有一个委员会正在对农药进行评价以便采用食典标准。
我们还没有正式采用此标准，但是我们参考食典标准，正在调整修改标准过程中。
已经采用了一些最大残留限量，但目前这项工作仍在进行中。然而，我们正根据自身国内情况设立最大残留限量。
在实施阶段，最大残留限量分析方法十分重要。最大残留限量配套的分析方法建议将会非常有用。
有些食典最大残留限量可能存在国民摄入关切，将不会被采用作为国家最大残留限量。
本国已于 2008 年将 CAC/MRL_1 农药最大残留限量作为国家标准，但之后没有更新；并于 2009 年将 CAC/MRL_2 食品中兽药最大残留限量作为国家标准，但之后也没有更新。CAC/MRL_3 再残留限量没有采用。

### 问题 3：在何种程度上贵国采用了《食品添加剂通用标准》（CODEX STAN 192-1995）？

完全采用	5	36%
部分采用	9	64%
完全没有采用	0	0%
不了解	0	0%
	14	100%

### 问题 4：请在此提供任何补充意见或解释（最多 100 字）。

有一些食品添加剂未在本国食品和药品管理局登记，因此没有采用。
与本国有关系的添加剂得到采用。
完全调整适用了分析、采样和食品标签方法；食品添加剂、食品和饲料中污染物及特殊膳食用途营养和食品正在调整过程中。
对于暴露值超过每日允许摄入量（ADI）的食品添加剂，尤其是甜味剂、染色剂和防腐剂，我们设立了自己的最高限量。
我们最初于 2007 年通过了《食品添加剂通用标准》，并与 2015 年进行了更新。

**问题 5：在何种程度上贵国采用了《食品和饲料中污染物及毒素通用标准》（CODEX STAN 193-1995）？**

完全采用	4	29%
部分采用	10	71%
完全没有采用	0	0%
不了解	0	0%
	14	100%

**问题 6：请在此提供任何补充意见或解释（最多 100 字）。**

一些国家最高限量与食典最高限量相当，另有一些最高限量是以食典最高限量为准则设定的。

我们于 2007 年初步采用了《食品和饲料中污染物及毒素通用标准》，并开始着手更新，但尚未完全采用。

**问题 7：在何种程度上贵国采用了《预包装食品标签通用标准》（CODEX STAN 1-1985）？**

完全采用	4	29%
部分采用	10	71%
完全没有采用	0	0%
不了解	0	0%
	14	100%

**问题 8：请在此提供任何补充意见或解释（最多 100 字）。**

有一些具体条款不适合本国情况，因此没有纳入国家法规。

标签和广告规定已生效。

我们纳入了一些与本国要求有关的额外规定并调整了本标准。

“日期标识”部分应当表述的更加清楚。

有些条款与本国标签标准有区别。

国家已于 2007 年通过了《预包装食品标签通用标准》作为国家标准，但此后没有进行更新。

**问题 9：贵国有与食品有关的良好卫生操作的法定要求吗？**

是	14	100%
否	0	0%
不了解	14	100%

**问题 10：如果回答“是”，贵国的立法与《食品卫生通用原则》（CAC/RCP 1-1969）一致吗？**

是	14	100%
否	0	0%
不了解	0	0%
	14	100%

**问题 11：贵国对应用危害分析和关键控制点（HACCP）体系有法定要求吗？**

是	6	43%
否	8	57%
不了解	0	0%
	14	100%

**问题 12：如果回答“是”，贵国的立法与危害分析和关键控制点体系及其应用准则（CAC/RCP 1-1969 附件 1）一致吗？**

是	6	43%
否	6	43%
不了解	2	14%
	14	100%

**问题 13：请在此提供任何补充意见或解释（最多 100 字）。**

HACCP 的实施非强制性。
我们的确有 HACCP 要求，作为愿意和准备执行的食物从业者的自愿标准。
我们与 2012 年通过了新的《食品法》和《食品安全法》，规定所有食品从业者自 2014 年 1 月起都必须执行良好操作方式。与之相应，我们依据食典文本制定了良好操作实施条例。我们于 2003 年通过了采用《食品卫生通用原则》作为一项国家标准。若干良好操作标准被采用作为国家标准，然而，需要加以更新并采用其余标准。

**问题 14：您认为使用食典标准和相关文本有关的最大困难是什么？**

并非所有的食典标准和相关文本均可适用于本国情况。
将食典标准与本地情况相结合。
将食典标准由自愿转变为强制规范标准的要求。所需程序使其不能立即实施。资源投入过高。
食品监管体系才部分建成。
国内缺乏食品法。
食典标准和相关文本有时与国内标准/情况不相符。有时候有关污染物和农药方面的标准可能比现行标准更加严格。对于商品标准，有些条款执行起来有实际困难，因此无法如此执行。
有些食典标准是上世纪制定的，其中有些标准需要更新。此外，食品标准制定程序漫长进展缓慢可能妨碍食典标准广泛采用。
相关文本没有充分响应国家需求。
缺乏人力资源技能。
采用食典文本在实践上执行成本是最大的困难。例如，HACCP 要求有懂原则的人、食品从业者有改进工作的意愿。
食典标准制定过程缓慢。商品标准数量有限。最高限量和最大残留限量规定经常变动。
初级生产环节缺乏对食典标准和文本的认识，往往带来过高的资源投入；缺乏充分执行的人力和财务资源；缺乏国家科学数据；翻译时的语言困难。



**问题 15：请在此提出与食典标准和相关文本的使用有关的其他评论意见  
(最多不超过 100 字)。**

食典标准是非常有用的参考标准，然而，有时候食典标准可能为产业所难以接受，因此政府必须进行妥协，以便有效的执行强制规范标准。行为守则看似比较宽泛，有时监管者对书面准则的解读各不相同。

食典标准和文本得到采用。然而，并未建立其进行风险管理的系统。

**问题 16：调查表中的解释和选择能使您适当地回答调查提出的问题吗？**

是	13	93%
否	1	7%
不了解	0	0%
	14	100%

**问题 17：按 1-5 打分，您认为本项调查的难度如何 ( 1 为非常容易，5 为非常困难 ) ？**

1	2	3	4	5	合计
1	10	2	0	1	14