



Пункт 11 повестки дня

CX/CAC 14/37/12 Add.2

СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ КОМИССИЯ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

37-я сессия, МКЦЖ
Женева (Швейцария), 14-18 июля 2014 года

ФИНАНСОВЫЕ И БЮДЖЕТНЫЕ ВОПРОСЫ

ДОКУМЕНТ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ: УСТОЙЧИВОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ КОДЕКСУ И ГОСУДАРСТВАМ-ЧЛЕНАМ

А. Справочная информация

1. Устойчивость финансирования Совместной комиссии ФАО/ВОЗ "Кодекс Алиментариус" и сопутствующей деятельности ФАО и ВОЗ по оказанию поддержки Кодексу часто вызывает серьезную озабоченность у членов Кодекса. В частности, Комиссией и ее Исполнительным комитетом на регулярной основе подробно обсуждается финансирование предоставления комитетами экспертов ФАО/ВОЗ и другими экспертными органами научных консультаций по вопросам оценки рисков для безопасности пищевых продуктов и питания.
2. Так, в последние годы не были стабильными и достаточными ассигнования из регулярного бюджета для JECFA и JMPR, которые должны были дополняться внебюджетными взносами, что в первую очередь касается ВОЗ. Усилия ФАО и ВОЗ по расширению донорской базы и повышению общего уровня внебюджетных взносов устойчивым образом не оказались достаточно успешными. Такая ситуация сдерживает работу комитетов Кодекса по пищевым добавкам, загрязняющим примесям, остаткам ветеринарных лекарственных препаратов в пищевых продуктах и остаточным пестицидам. Деятельность JEMRA, который в основном занимается предоставлением научных консультаций Комитету Кодекса по гигиене пищевых продуктов, пока что финансируется в разных пропорциях за счет регулярной программы и внебюджетных средств. В ВОЗ функции секретариата JEMRA, по сути, обеспечиваются одним прикомандированным сотрудником, причем правительство-донор недавно сообщило, что оно, возможно, в ближайшем будущем прекратит финансирование из-за финансовых трудностей. Просьбы о предоставлении научных консультаций, которые выходят за рамки мандата этих комитетов и совещаний экспертов, выполняются на разовой основе, и своевременное проведение такой работы в целом еще в большей степени зависит от внебюджетных ресурсов.
3. В общем плане внебюджетные ресурсы экспертных органов ФАО/ВОЗ обеспечиваются менее чем пятью членами Кодекса (на 2013 год), они недостаточны, а их поступление не гарантировано. Сколь-нибудь существенные бюджетные сокращения в какой-либо одной стране-доноре сразу же могут поставить под угрозу деятельность экспертного органа. Кроме того, отсутствие устойчивости финансирования – один из факторов, сказывающихся на будущей работе Совместного совещания экспертов по питанию, который должен предоставлять научные консультации комитетам Кодекса по питанию и продуктам для специального диетического питания и по маркировке пищевых продуктов. В настоящее время механизм ФАО/ВОЗ по предоставлению научных консультаций Кодексу не обеспечивается устойчивым финансированием персонала и деятельности.
4. 67-я сессия Исполнительного комитета рассмотрела вопрос о финансировании экспертных органов ФАО/ВОЗ и учредила подкомитет Исполнительного комитета¹, поручив ему:

¹ REP12/EXEC2, пп. 65-90

1. Определить различные варианты финансирования и стратегии, которые могут или могли бы использоваться для устойчивой поддержки научных консультаций со стороны ФАО/ВОЗ для деятельности Кодекса.
2. Предложить подходы, которые могли бы быть использованы ФАО и ВОЗ для обеспечения устойчивого финансирования за счет своих собственных ассигнований.
3. Изучить методы, которые Кодекс, ФАО и ВОЗ могли бы использовать в целях сохранения и увеличения финансирования научных консультаций, получаемых от членов Кодекса и других правительственных источников.
4. Предоставлять рекомендации по возможным механизмам, с помощью которых ФАО и ВОЗ могли бы получать средства для поддержки научного консультирования из неправительственных источников.
5. 68-я сессия Исполнительного комитета рассмотрела документ, подготовленный подкомитетом², рекомендовав ФАО и ВОЗ рассмотреть краткосрочные и долгосрочные варианты. После первоначального обсуждения представители ФАО и ВОЗ сообщили, что они представят на следующей сессии Исполнительного комитета обновленную информацию о рассмотрении возможности использования следующих вариантов³:
 - a. при содействии ФАО и ВОЗ Кодекс должен разработать коммуникационную стратегию с целью повышения осведомленности о важности программы научного консультирования для стандартоустанавливающего процесса Кодекса и о негативных последствиях недостаточного финансирования для этого процесса.
 - b. Важно, чтобы база доноров, предоставляющих средства для научного консультирования, расширялась за счет новых членов, взявших обязательства по регулярному предоставлению средств. Предлагается учредить специальный фонд в честь 50-летнего юбилея Кодекса, в котором бы могли участвовать все государства-члены, наблюдатели и другие структуры, призванный послужить катализатором привлечения других государств-членов к поддержке деятельности по научному консультированию.
 - c. Поскольку взносы, полученные на сегодняшний день через Глобальную инициативу в отношении фонда для научных консультаций по вопросам, касающимся продовольствия (GIFSA), невелики, ФАО/ВОЗ необходимо в ближайшее время пересмотреть функционирование GIFSA и активизировать стратегию мобилизации средств в рамках GIFSA.
6. В этом документе рассматривается финансирование предоставления научных консультаций Кодексу в указанном выше контексте, для чего анализируются нынешние проблемы и изучаются варианты в более широкой перспективе. В нем не затрагивается коммуникационная стратегия Кодекса, поскольку ее разработка еще не завершена и сфера ее охвата не ограничивается вопросом финансирования.

В. Общие условия мобилизации средств в ФАО и ВОЗ

7. Безопасность пищевых продуктов вызывает особое внимание государств-членов, включая доноров, во время серьезных кризисов, затрагивающих безопасность пищевых продуктов, и после них, однако часто такой импульс быстро ослабевает. В разные годы донорская поддержка может быть неодинаковой по размеру финансовых взносов и по приоритетности отдельных областей в зависимости от экономических и прочих факторов. Секретариаты JECFA, JMPR и JEMRA к настоящему времени демонстрируют возможность продолжить эффективное осуществление своих функций благодаря внебюджетным средствам, получаемым от крайне незначительного числа стран-доноров, вклад которых заслуживает большого признания. Обеспечиваемое руководящими органами ФАО финансирование секретариатов совместных экспертных органов ФАО в последние несколько двухгодичных периодов оставалось стабильным, хотя и не было достаточным для того, чтобы профинансировать всю программу работы. Такой дефицит (по оценкам, примерно 25%) покрывается за счет узкой донорской базы, хотя и не всегда.
8. Вопросы питания в контексте Кодекса привлекают растущее внимание государств-членов. Работа Кодекса по проблеме питания ведется главным образом в комитетах Кодекса по маркировке пищевых продуктов и по питанию и продуктам для специального диетического

² CX/CAC 13/36/13 Add.1

³ REP13/EXEC, пп. 118-130.

питания. Как ожидается, такая тенденция роста внимания продолжится, поскольку многие страны относят такие вопросы, как профилактика неинфекционных заболеваний и недостаточность питания детей раннего возраста, к числу приоритетов здравоохранения. Однако интерес государств-членов к вопросам питания еще не нашел своего отражения в конкретных просьбах о научных консультациях и в соответствующей донорской поддержке предоставления научных консультаций по вопросам питания со стороны ВОЗ и ФАО.

9. ФАО и ВОЗ все активнее взаимодействуют с негосударственными⁴ субъектами, включая благотворительные фонды⁵, некоторые из которых стали важными донорами ФАО и ВОЗ. При этом фонды, например, интересуются ограниченными по срокам проектами, предусматривающими прямые меры воздействия в развивающихся странах в целях искоренения или уменьшения распространенности конкретных заболеваний, таких как ВИЧ/СПИД, полиомиелит и малярия, или непосредственного улучшения условий жизни групп населения, сталкивающихся с острыми трудностями (например, голодом, угрозами, вспышками болезней). Ни один из этих благотворительных фондов не выразил какого-либо интереса к поддержке стандартоустанавливающей деятельности ФАО и ВОЗ. В этой связи предоставление научных консультаций – это деятельность, которая не имеет конечной даты, не нацелена на искоренение конкретных болезней и не ориентирована на конкретный регион, страну или группу населения. Если один из этих фондов каким-то образом выделит разовую помощь для предоставления научных консультаций, она вряд ли позволит решить проблемы устойчивости и предсказуемости.
10. ФАО и ВОЗ содействуют осуществлению Глобальной инициативы научных консультаций по вопросам, касающимся продовольствия (GIFSA) после ее учреждения в 2009 году. Размер средств, получаемых ФАО через GIFSA, в последние годы снижается. В 2012 году ФАО каких-либо средств по линии GIFSA не получила; поступающие средства выделяются целевыми фондами с одним донором. Аналогичным образом, ВОЗ не использует механизм GIFSA, поскольку ее доноры предпочитают, чтобы их взнос проходил через фонды с одним донором. В 2014 году в порядке исключения ВОЗ получила от Канады разовый взнос в рамках GIFSA, однако на практике он поступает как взнос из фонда с одним донором.
11. Одна из сложных задач налаживания работы глобального фонда с несколькими донорами – выполнение разных требований, касающихся отчетности и аудита, предъявляемых разными донорами. Целевой фонд Кодекса выполняет эти требования, хотя этот процесс требует крайне высоких затрат кадровых ресурсов.
12. Ограничены и перспективы привлечения средств целевых фондов с одним донором. ФАО и ВОЗ на протяжении многих лет активно поддерживают диалог с имеющимися и потенциальными донорами из числа стран. Такие усилия продолжаются, и параллельно с сессиями руководящих органов проводится ряд совещаний. Однако в последнее время новыми донорами из числа стран не было выделено какой-либо поддержки для предоставления научных консультаций. Параллельно с этим имеющиеся страны-доноры сообщили, что их вклад в 2014 году будет сокращен из-за урезания бюджета во всей системе государственного управления. Такой подход к привлечению средств, ориентированный на нескольких доноров, также затрагивает вопрос равенства – как оправдать то, что лишь ограниченное число стран платит за международную работу по оценке риска в области безопасности пищевых продуктов, в то время как пользу от результатов такой работы получают все страны?

С. Сложности бюджетного процесса

13. Во-первых, Совместная программа ФАО/ВОЗ по стандартам на пищевые продукты, созданная руководящими органами ФАО и ВОЗ, соответственно, в 1961 году и в 1963 году, в настоящее время включает только Комиссию "Кодекс Алиментариус". Деятельность ФАО/ВОЗ по предоставлению научных консультаций по вопросам безопасности пищевых продуктов и питания для Кодекса и государств-членов ведется отдельно и не составляет части Совместной программы ФАО/ВОЗ по стандартам на пищевые продукты. Бюджет Кодекса финансируется ФАО и ВОЗ в приоритетном порядке. ФАО и ВОЗ на постоянной основе выделяют

⁴ Под негосударственными субъектами в ФАО понимаются организации гражданского общества, включая три общие категории (общественные движения; организации, основанные на членстве; а также неправительственные организации), частный сектор, включая две разные категории заинтересованных сторон (агробизнес, МСП, МНК, федерации и ассоциации частного сектора); кооперативы и организации производителей, а также научно-исследовательские учреждения. Что касается ВОЗ, см. пункт 29.

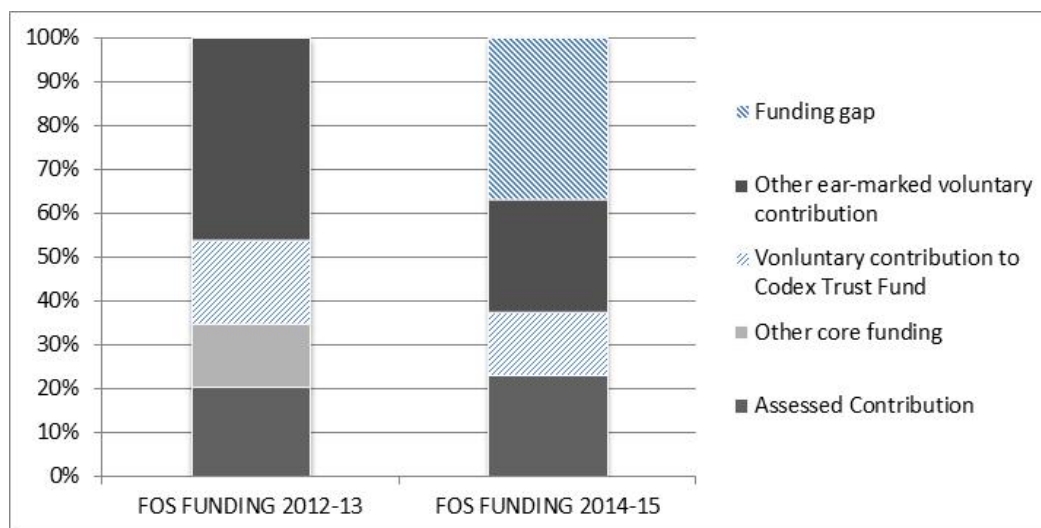
⁵ ФАО считает фонды частного сектора организациями частного сектора. См. "Стратегия партнерства с частным сектором" ФАО по адресу: <http://www.fao.org/docrep/018/i3444e/i3444e.pdf>

финансирование, которое соответствовало ожиданиям государств-членов в отношении Кодекса. Такой привилегированный статус Кодекса, как можно считать, связан с тем значением, которое руководство ФАО и ВОЗ придает положениям о бюджете в статье 9 Устава Кодекса. Предоставление научных консультаций не получило такой защиты или, по крайней мере, защиты на таком же уровне. В действительности деятельность Комиссии "Кодекс Алиментариус" и предоставление научных консультаций ФАО и ВОЗ идут рука об руку: когда рабочая нагрузка в Кодексе возрастает, возрастает и предоставление научных консультаций. Если представить Кодекс как автомобиль, то предоставление научных консультаций будет его колесами. Для того чтобы автомобиль двигался быстрее с более тяжелым грузом, его колеса должны быть больше и прочнее. Такого нельзя сказать о Кодексе и предоставлении научных консультаций. Кодекс и предоставление научных консультаций разъединены в плане финансирования, даже если такое разъединение было предусмотрено специально при создании Кодекса. Сегодня это привело к образованию финансовой брешы.

14. Существует также разрыв в областях институтов и практической работы. В отличие от Кодекса, работа в рамках которого ведется по единой совместной программе, финансируемой ФАО и ВОЗ под руководством ФАО, предоставление научных консультаций обеспечивается ФАО и ВОЗ отдельно. Большинство мероприятий проводится совместно, и между ФАО и ВОЗ имеется высокий уровень контакта и координации. Тем не менее, работа ФАО и ВОЗ регламентируется собственными установками и стратегическими и финансовыми условиями каждой из них и разными (хотя и сходными) финансовыми, юридическими и другими требованиями, установленными соответствующими руководящими органами. Что самое главное, между ФАО и ВОЗ велики различия в порядке финансирования научных консультаций. Программа ФАО в значительной степени финансируется за счет распределенных взносов, как в отношении оплаты персонала, так и в отношении деятельности, в то время как программа ВОЗ во многом финансируется за счет внебюджетных взносов, а распределенный взнос охватывает лишь часть необходимых средств на оплату персонала. Если воспользоваться метафорой из предыдущего пункта, у нашего автомобиля колеса с правой стороны и с левой стороны обслуживаются в двух разных гаражах.
15. Третья трудность характерна конкретно для ВОЗ. Чтобы понять суть вопроса, надо вникнуть в бюджетный процесс ВОЗ. Каждые два года в январе начинается новый двухлетний бюджетный период. В ВОЗ бюджет по программам, утверждаемый Всемирной ассамблеей здравоохранения в мае предыдущего года, не фиксирует наличия средств: он лишь показывает, в какой сумме программа может привлечь средства и принимать их в качестве поступлений. Если взять в качестве примера двухлетний период 2014-2015 годов, в момент начала двухлетнего периода в январе 2014 года поступления для программы безопасности пищевых продуктов в штаб-квартире ВОЗ были гарантированы в размере приблизительно 50% общей суммы (многие из других подразделений ВОЗ находятся в схожем положении). Это означает, что с самого начала двухлетнего периода и на всем его протяжении ВОЗ продолжает обращаться к донорам и изыскивать внебюджетные средства для заполнения пробелов между бюджетом и прогнозируемыми поступлениями до окончания двухлетнего периода, в некоторых случаях успешного, а иногда – не столь успешного. В этом основное отличие от ФАО, где утвержденный бюджет служит надежным указанием на объем финансирования, который будет фактически получен.
16. Бюджет ВОЗ на стороне поступлений состоит из i) основного финансирования, поступающего главным образом в виде распределенных взносов государств-членов, и ii) добровольных взносов государств-членов, которые часто являются целевыми; на стороне расходов он состоит из а) окладов сотрудников и b) расходов на деятельность. Для Департамента безопасности пищевых продуктов и зоонозов значительная часть основного финансирования, выделяемого для него, поступает в обход Департамента и зачисляется в бюджет Кодекса в рамках совместной программы ФАО/ВОЗ по стандартам на пищевые продукты. В результате остается небольшой остаток средств, который может покрывать расходы на оклады сотрудников ВОЗ, занимающихся предоставлением научных консультаций в течение нескольких месяцев, но не более того. Остающийся дефицит должен быть покрыт целевыми добровольными взносами одного-двух государств-членов. Некоторые средства позволяют оплачивать оклады сотрудников, в то время как другие этого не позволяют. Поэтому ВОЗ продолжает настаивать на необходимости добровольных взносов, которые могут использоваться как для выплаты окладов сотрудникам, так и для финансирования деятельности.

Источники финансирования бюджета на двухгодичный период Департамента безопасности пищевых продуктов и зоонозов (FOS)⁶ ВОЗ

(по состоянию на 26 мая 2014 года на двухлетний период 2014-2015 годов)



17. В 2013 году ВОЗ приняла решение увеличить свой взнос в бюджет Кодекса на 500 000 долл. США. В двухлетний период 2014-2015 годов ВОЗ сохранит свой взнос в Кодекс на этом возросшем уровне 1 725 000 долл. США. Для того чтобы общее бюджетное пространство Департамента безопасности пищевых продуктов и зоонозов осталось без изменений, это изменение должно привести к уменьшению на ту же сумму бюджетного пространства, имеющегося для остальных видов деятельности в области безопасности пищевых продуктов, включая предоставление научных консультаций. Если доноры решат предоставить ВОЗ новые средства, чтобы увеличить поступления, используемые для предоставления научных консультаций, та может оказаться не в состоянии принять такие средства после достижения бюджетного потолка. Для увеличения бюджетного пространства для предоставления научных консультаций Департаменту потребовалось бы либо прекратить, либо сократить такую деятельность, как экстренный обмен информацией, отслеживание заболеваний, переносимых через пищевые продукты, или формирование потенциала, или пришлось бы сократить другие программы, передав их бюджетное пространство программе безопасности пищевых продуктов.
18. Пересмотренная Стратегическая рамочная программа ФАО ставит пять новых стратегических целей⁷ и шесть задач, связанных с обеспечением технического качества, передачей знаний и с оказанием услуг. Стратегическая рамочная программа осуществляется на основе четырехлетнего среднесрочного плана на период 2014-2017 годов (ССП) и двухлетней программы работы и бюджета (ПРБ), финансируемых за счет распределенных взносов, утверждаемых голосованием на Конференции ФАО, а также сметных добровольных взносов. ССП задает матрицу результатов по каждой стратегической цели, включая итоги и результаты с целями и показателями. Конференция ФАО утверждает размер *чистых ассигнований*, выделяемых за счет распределенных взносов, и принимает к сведению оценку добровольных взносов. Распределенные и добровольные взносы планируются и расходуются для получения итогов, предусмотренных в матрице результатов. С 2014 года ФАО использует новый совместный подход к работе, в соответствии с которым координаторы стратегических целей планируют и распределяют ресурсы для технических подразделений и региональных бюро, работающих для получения запланированных результатов.
19. В соответствии с новым совместным подходом к работе ФАО определены *чистые* ассигнования и установлен особый порядок их использования для предусмотренных в мандате технических мероприятий и технических мероприятий, осуществляемых на основе соглашений и договоренностей о сотрудничестве или управлении. Они обозначаются как

⁶ Целевой фонд Кодекса, который находится в ведении ВОЗ от имени ФАО и ВОЗ, показан в этой диаграмме, поскольку в системе учета ВОЗ он относится к деятельности БПП.

⁷ Определены следующие пять стратегических целей: 1) содействие усилиям по ликвидации голода, отсутствия продовольственной безопасности и недоедания, 2) повышение продуктивности и устойчивости сельского, лесного и рыбного хозяйства, 3) сокращение масштабов нищеты в сельских районах, 4) обеспечение инклюзивности и эффективности агропродовольственных систем, 5) повышение устойчивости источников средств к существованию к стихийным бедствиям.

общеорганизационные технические мероприятия и включают мероприятия, требующиеся для осуществления твердых обязательств, принятых Организацией по отношению к Комиссии "Кодекс Алиментариус". В текущий двухгодичный период предоставление научных консультаций по вопросам безопасности пищевых продуктов Кодексу было отчасти включено в перечень общеорганизационных технических мероприятий. В этой связи некадровые ресурсы, обеспечивающие работу совместных экспертных органов ФАО/ВОЗ (JECFA, JEMRA и JMPR) были защищены на примерно том же уровне финансирования, который был предусмотрен для такой деятельности в недавних предыдущих двухгодичных периодах, в свете того, что работа этих органов имеет важнейшее значение для функционирования Комиссии "Кодекс Алиментариус". Сохраняющийся дефицит (приблизительно 25%) финансирования научных консультаций должен покрываться из внебюджетных источников.

20. В более общем плане необходимо надлежащим образом учитывать, каким образом международные организации, такие как ФАО и ВОЗ, организуют расходование и распределение имеющихся ресурсов для отдельных технических программ. Смешанное финансирование в виде ассигнований из основного бюджета и добровольных взносов естественным образом требует обеспечения того, чтобы объем планируемой деятельности оставался в пределах суммы имеющихся поступлений из обоих источников, поскольку сокращение средств из одного источника не приведет автоматически к увеличению средств из другого.

D. Последствия реформы в ВОЗ и ФАО для финансирования и взаимодействия с негосударственными субъектами

1) Диалог по финансированию в ВОЗ

21. Следует отметить особое положение ВОЗ, бюджет которой финансируется за счет распределенных взносов только в размере 23,4% (в 2014-2015 годах). По-другому выглядит ситуация в ФАО, где распределенные взносы по-прежнему составляют 41% бюджета (на двухлетний период 2014-2015 годов). Внебюджетные взносы уязвимы для колебаний возможностей государств-членов по предоставлению финансирования и непредсказуемы, если только страной-донором не приняты многолетние обязательства.

22. В соответствии с решением Всемирной ассамблеи здравоохранения WHA66(8) в июне 2013 года с государствами-членами был начат диалог о финансировании, ставший кардинальным пунктом реформы ВОЗ. На июньском 2013 года совещании были зафиксированы следующие принципы:

Согласование: было решительно подтверждено обязательство соблюдать приоритеты, установленные Всемирной ассамблеей здравоохранения, когда участники, рассчитывающие предоставить целевые взносы, принимают обязательство, что такой целевой характер взносов будет согласовываться с этими приоритетами и будет отражен в бюджете по программам.

Предсказуемость: ряд государств-членов дали общие указания в отношении суммы и характера их финансирования на 2014-2015 годы и приняли обязательства подтвердить свои взносы к ноябрю месяца.

Гибкость: несколько участников заявили о своей готовности повысить гибкость своего финансирования, при этом некоторые из них предложили секретариату проработать стимулы для того, чтобы выплата взносов способствовала более гибкому финансированию.

Расширение базы финансирования: свыше 80% финансирования ВОЗ предоставляется 20 донорами. Подчеркивалась уязвимость, вытекающая из такой ситуации, и важность расширения донорской базы, в первую очередь среди государств-членов.

Прозрачность: участники совещания одобрили прототип веб-портала, который ВОЗ разрабатывает в ответ на призывы государств-членов к повышению прозрачности и подотчетности финансирования ВОЗ. Портал предоставит доступ в реальном времени к результатам и программной, бюджетно-финансовой и контрольной информации.

Продолжение обсуждения: участники приняли обязательство продолжить обсуждение в региональных комитетах ВОЗ и на двусторонней основе в период до проведения второго совещания Диалога по финансированию в ноябре 2013 года.

23. Доклад Диалога по финансированию был представлен на 67-й сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения⁸ вместе с докладом о независимой оценке⁹. В момент составления настоящего

⁸ http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA67/A67_7-ru.pdf

⁹ http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA67/A67_8-ru.pdf

документа изменения, вызванные диалогом о финансировании, еще не были завершены и не было ясно, скажутся ли его результаты, и как именно, на финансировании предоставления научных консультаций со стороны ВОЗ.

2) Взаимодействие ВОЗ с негосударственными субъектами

24. ВОЗ взаимодействует с негосударственными субъектами в случаях, когда те могут предоставить ресурсы для выполнения мандата ВОЗ в целом, и в частности для получения итогов и результатов, предусмотренных в бюджете по программам. Негосударственные субъекты предоставляют ресурсы ВОЗ в разной форме. Применительно к финансовым взносам со стороны как государств, так и негосударственных субъектов реформированная модель финансирования проводит различие между установлением приоритетов государствами-членами путем утверждения Ассамблеей здравоохранения всего бюджета по программам и обсуждением финансовых взносов как государственными, так и негосударственными субъектами.
25. Взаимодействие ВОЗ с негосударственными субъектами определяется пятью общими принципами. Любое взаимодействие должно:
- а) демонстрировать очевидную пользу для здравоохранения
 - б) уважать межправительственный характер ВОЗ
 - в) поддерживать и развивать научный и основывающийся на фактах подход, составляющий базу работы ВОЗ
 - г) активно регулироваться в целях уменьшения любых рисков для ВОЗ (включая конфликты интересов)
 - д) осуществляться на основе прозрачности, открытости и полноты охвата.
26. Взаимодействие ВОЗ с негосударственными субъектами четко ограничивается четырьмя пределами:
- а) принятие решений руководящими органами является исключительной прерогативой государств-членов
 - б) процессы установления норм и стандартов в ВОЗ должны быть ограждены от любого неоправданного воздействия
 - в) ВОЗ не взаимодействует с отраслями, производящими товары, причиняющие прямой вред здоровью людей, такие как табак и оружие
 - г) Взаимодействие с негосударственными субъектами не должно подрывать репутацию ВОЗ.
27. В рамках реформы ВОЗ руководящие органы организации предложили Генеральному директору разработать концепцию взаимодействия с негосударственными субъектами и отдельные общие правила взаимодействия с различными группами негосударственных субъектов для их систематического применения в отношении всех видов взаимодействия с негосударственными субъектами всех видов, процедур должной ответственности в отношении субъектов и оценки рисков, связанных с возможным взаимодействием.
28. На 67-й Всемирной ассамблее здравоохранения (в мае 2014 года) для обсуждения и принятия был представлен проект общей концепции взаимодействия с негосударственными субъектами, а также четыре блока проектов политических и оперативных процедур ВОЗ, касающихся взаимодействия i) с неправительственными организациями, ii) структурами частного сектора, iii) благотворительными фондами и iv) с академическими учреждениями¹⁰. Концепция, политика и процедуры были разработаны на основе существующих правил и практики с включением некоторых новых предложений.
29. Что касается принятия средств от негосударственных субъектов, то указанный выше проект (документ Всемирной ассамблеи здравоохранения А67/6) содержал некоторые моменты, выделенные ниже курсивом:

i) Неправительственные организации: ВОЗ может принимать средства, персонал и взносы натурой от неправительственных организаций¹¹, если такие взносы относятся к общей

¹⁰ http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA67/A67_6-en.pdf

¹¹ **Неправительственные организации** – это некоммерческие структуры, действующие независимо от правительства. Обычно они учреждаются своими членами – некоммерческими структурами и частными лицами, – которые не преследуют цели извлечения прибыли и осуществляют свое право голоса в отношении политики, проводимой данной неправительственной организацией. Они бывают учреждены иным образом, преследуя некоммерческие цели, представляющие интерес для общества. Они отстраняются от целей,

программе работы ВОЗ, не создают конфликтов интересов и регулируются в соответствии с этими общими правилами, а также если обеспечивается соблюдение других соответствующих положений, правил и директив ВОЗ.

ii) Структуры частного сектора: уровень риска, связанного с принятием ресурсов от структур частного сектора¹², зависит от области деятельности структуры частного сектора, деятельности ВОЗ, для которой используются ресурсы, и форм предоставления взносов.

a) Средства могут быть приняты от структур частного сектора, область деятельности которых не связана с областью деятельности ВОЗ, при условии, что они не занимаются какой-либо деятельностью, несовместимой с работой ВОЗ.

b) Не могут привлекаться или приниматься средства структур частного сектора, которые сами или через аффилированные с ними компании имеют прямой коммерческий интерес в результатах проекта, для которого они делали бы взнос, если только они не утверждены в соответствии с положениями, касающимися клинических испытаний или разработки продукции.

c) Следует проявлять осторожность, принимая финансирование от структур частного сектора, имеющих хотя бы косвенный интерес в результатах проекта (т.е. деятельности, связанной с областью интересов данной структуры, в отсутствие конфликта, указанного выше). В таком случае другим коммерческим предприятиям, имеющим схожий косвенный интерес, следует предложить внести свой вклад, а если это не оказалось возможным – четко указать причины. Чем выше доля вклада из какого-либо одного источника, тем с большим вниманием необходимо подходить к недопущению возможности конфликта интересов или возникновения впечатления о недопустимости связи с одним донором.

Финансовые и натурально-вещественные взносы структур частного сектора для программ ВОЗ допустимы лишь на следующих условиях:

a) взнос не используется для нормативной работы;

b) если взнос используется для деятельности помимо нормативной работы, в которой структура частного сектора могла бы иметь коммерческий интерес, положительный результат такого взаимодействия для здравоохранения должен явным образом перевешивать его потенциальные риски;

c) доля поступающего от частного сектора финансирования какой-либо деятельности не может ставить продолжение программы в зависимость от такой поддержки;

d) принятие вклада не означает одобрения со стороны ВОЗ структуры частного сектора, ее деятельности, товаров или услуг;

e) донор не может использовать результаты работы ВОЗ в коммерческих целях или использовать факт своего взноса в своих рекламных материалах;

f) принятие вклада не дает донору каких-либо привилегий или преимуществ;

которые в первую очередь имеют частный, коммерческий или связанный с получением прибыли характер. Они должны иметь полномочия выступать от имени своих членов и через своих уполномоченных представителей. К ним относятся: массовые общественные организации, группы и сети гражданского общества, профессиональные организации, профессиональные группы, группы по конкретным болезням, а также группы пациентов.

¹² **Структуры частного сектора** – это коммерческие предприятия, т.е. предприятия, которые преследуют цель извлечения прибыли для своих владельцев. Под этим термином также понимаются структуры, которые представляют структуры частного сектора или управляются либо контролируются ими. К ним относятся, помимо прочего, предпринимательские ассоциации, представляющие коммерческие предприятия, структуры, не являющиеся независимыми по отношению к их коммерческим спонсорам, и находящиеся полностью или в части в собственности государства коммерческие предприятия, действующие в качестве структур частного сектора.

Международные предпринимательские ассоциации – это структуры, которые не преследуют цели извлечения прибыли для себя, однако представляют интересы своих членов, которые являются частными предприятиями и/или национальными или иными предпринимательскими ассоциациями. Они должны иметь полномочия выступать от имени своих членов через своих уполномоченных представителей. Их члены должны осуществлять свое право голоса в отношении политики международной предпринимательской ассоциации. Международные предпринимательские ассоциации считаются структурами частного сектора.

g) принятие вклада не дает донору какой-либо возможности давать рекомендации, воздействовать, участвовать или руководить управлением или осуществлением практической деятельности;

h) ВОЗ сохраняет свое дискреционное право отказаться от вклада без каких-либо дополнительных объяснений.

Генеральный директор может создавать механизмы объединения взносов из нескольких источников, если такие механизмы построены таким образом, что они позволяют избежать любых впечатлений о влиянии доноров на работу ВОЗ; если механизм открыт для всех заинтересованных доноров и если механизм подчинен условиям в пункте [...] выше и прозрачность достигается с помощью составленного ВОЗ реестра негосударственных субъектов и веб-портала бюджета по программам.

iii) Благотворительные фонды: ВОЗ может принимать средства, персонал и натурально-вещественные вклады благотворительных фондов¹³, если такие вклады согласуются с общей программой работы ВОЗ, не создают конфликта интересов, управление ими строится на основе этой концепции и, кроме того, они соблюдают другие соответствующие положения, правила и политику ВОЗ.

Как и в случае всех других доноров, благотворительные фонды делают свои взносы в соответствии с приоритетами, установленными Всемирной ассамблеей здравоохранения в утвержденном бюджете по программам.

iv) Академические учреждения: ВОЗ вправе принимать средства, персонал и натурально-вещественные взносы от академических учреждений¹⁴, если такие взносы соответствуют общей программе работы ВОЗ, не создают конфликта интересов, управление ими соответствует настоящей концепции и если при этом соблюдаются другие соответствующие положения, правила и установки ВОЗ.

30. Тем не менее, в свете указанных выше принципов и ограничений маловероятно, чтобы ВОЗ могла принимать средства со стороны структур частного сектора, даже если их сфера деятельности не связана с продовольственной областью, для финансирования предоставления научных консультаций, поскольку последние формы составляют основную часть нормативной работы ВОЗ.
31. Благотворительные фонды, предоставляющие ресурсы для ВОЗ, такие как ФБМГ, не продемонстрировали интереса к поддержке предоставления научных консультаций. Обычно их интерес связан с искоренением конкретных заболеваний, эндемичных в развивающихся странах (таких как полиомиелит). Кроме того, они поддерживают ограниченные по срокам проекты с четко определенными показателями результатов в плане снижения бремени болезней.
32. Обсуждение на Всемирной ассамблее здравоохранения в мае 2014 года не было исчерпывающим, и было решено, что консультации с государствами-членами будут продолжены в целях принятия концепции и политики на 68-й сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения (в мае 2015 года). Тем временем отношения ВОЗ с негосударственными субъектами регулируются руководящими принципами взаимодействия с коммерческими предприятиями для достижения результатов в сфере здравоохранения, как те представлены в документе EB 107/20¹⁵.

3) Взаимодействие ФАО с негосударственными субъектами

33. ФАО признает, что партнерства – важная предпосылка содействия государствам-членам в их усилиях по искоренению отсутствия продовольственной безопасности и достижению целей развития тысячелетия. В результате ФАО подтвердила свою приверженность делу укрепления отношений с негосударственными субъектами и учреждениями ООН. Увеличение взаимодействия и повышение качества отношений с другими учреждениями ООН и ключевыми

¹³ **Благотворительные фонды** – не ставящие целью извлечения прибыли структуры, имущество которых предоставлено донорами, а доход которых расходуется на общественно полезные цели. Они должны быть очевидным образом независимы от любой структуры частного сектора в вопросах управления и принятия решений. Если благотворительный фонд находится под очевидным влиянием структуры частного сектора, он считается структурой частного сектора.

¹⁴ **Академические учреждения** – организации, занимающиеся получением и распространением знаний с помощью исследований, образования и профессиональной подготовки.

¹⁵ http://apps.who.int/gb/archive/pdf_files/EB107/ee20.pdf

- негосударственными субъектами, а также совершенствование существующих отношений – важнейший элемент работы ФАО по искоренению голода.
34. Эффективность и доверие к Организации как директивному форуму и единственному в своем роде центру новейших достижений, знаний и технического опыта в значительной степени зависят от ее способности налаживать и развивать стратегические партнерства для реализации усилий по искоренению голода. Работая в партнерстве, ФАО способна более эффективно содействовать ликвидации голода и нищеты, совершенствованию производства продовольствия и улучшению условий доступа к нему бедных и уязвимых, устойчивому использованию и воспроизводству природных ресурсов. Партнерства также дают возможность мобилизации новейших современных знаний и лучших имеющихся возможностей и предоставления исключительно эффективных услуг в работе по достижению общих целей.
 35. Создание партнерств названо одной из ключевых функций в Стратегической рамочной программе ФАО и, таким образом, важнейшим средством достижения результатов и реализации стратегических целей ФАО. Основные области взаимодействия с негосударственными субъектами:
 - a. Предоставление стратегических консультаций для воздействия на изменение политики, совершенствование механизмов управления, а также развитие прозрачных и демократических процессов на всех уровнях (глобальном, региональном и национальном).
 - b. Активизация процессов, делающих возможным выявление, поощрение и устойчивость стратегических партнерств.
 - c. Разработка инструментов и механизмов налаживания устойчивых партнерств.
 - d. Контроль и оценка партнерств.
 36. Взаимодействие ФАО с негосударственными субъектами ограничивается четырьмя четкими пределами:
 - a. Принятие решений директивными органами – исключительная прерогатива государств-членов.
 - b. Процессы ФАО в области установления норм и стандартов должны ограждаться от любого неоправданного влияния.
 - c. ФАО не взаимодействует с отраслями, деятельность которых во многом ведется в областях, составляющих исключительную сферу ведения ООН.
 - d. Взаимодействие с негосударственными субъектами должно поддерживать, а не подрывать репутацию ФАО.
 37. На основе общеорганизационной стратегии партнерств в 2013 году в целях взаимодействия с негосударственными субъектами Советом ФАО было принято два других общеорганизационных документа, устанавливающих для сотрудников ФАО общие директивы в отношении взаимодействия с негосударственными субъектами, а именно Стратегия установления партнерских отношений между ФАО и организациями гражданского общества и Стратегия установления партнерских отношений между ФАО и частным сектором.
 38. Мобилизация людских, финансовых и других ресурсов имеет центральное значение для осуществления программы работы ФАО. Негосударственные субъекты могут предоставлять людские, логистические, управленческие и финансовые ресурсы для конкретных мероприятий. Когда ФАО реагирует на гуманитарный кризис, партнерства со структурами частного сектора могут быть полезны благодаря своему вкладу в различных формах, таких как ноу-хау, экспертные услуги, пожертвования натурой или финансовые средства. И в том, и в другом случае они могут способствовать глобальному привлечению средств и финансовой поддержке мероприятий на всех уровнях, а также повышению эффективности осуществления в странах политики и программ в соответствии со Стратегией ФАО по мобилизации ресурсов и управлению ими. Однако взносы со стороны частного сектора не могут приниматься для нормативной работы Организации, что должно исключить неоправданное влияние и оградить независимость Организации¹⁶.
 39. **Управление рисками в ФАО:** Использование открытого подхода к партнерским отношениям с негосударственными субъектами требует адекватных механизмов для выявления потенциальных рисков и управления ими, так как они могут повлиять на межправительственный

¹⁶ JM 2013.1/2 с. 9.

характер деятельности ФАО и на ее независимость и беспристрастность. Потенциальные риски включают: конфликт интересов, чрезмерное влияние на установление стандартов, а также несправедливые преимущества для отдельных компаний. В рамках системы ООН ФАО является одной из организаций с широким набором функций по разработке норм и стандартов, включая стандарты, связанные с безопасностью пищевых продуктов питания, качеством продуктов питания, профилактикой заболеваний животных и растений, рыболовством, лесным хозяйством, биоразнообразием, торговлей и с использованием пестицидов. Эти стандарты служат делу защиты общественных интересов и часто оказывают влияние на деятельность предприятий частного сектора. ФАО проводит политику, направленную на обеспечение того, чтобы мнения заинтересованных сторон из частного сектора были выслушаны и учтены и чтобы частный сектор был заинтересован в реализации этих стандартов, но в то же время эта политика также обеспечивает наличие достаточных гарантий, не допускающих оказания чрезмерного влияния и способствующих полной независимости в принятии решений в отношении таких стандартов.

40. В ФАО создан процесс тщательной оценки рисков. Первоначальный отбор потенциальных партнеров ведется ФАО в соответствии со следующими принципами и руководящими указаниями: Принципы глобального договора ООН¹⁷, Руководящие принципы сотрудничества между Организацией Объединенных Наций и деловым сообществом¹⁸, общеорганизационные факторы риска ФАО, изложенные в Принципах и руководящих указаниях ФАО по сотрудничеству с частным сектором 2000 года, а также существующие стандарты КСО. Собранный информация также включает: а) определение предлагаемых партнерами бизнес-сегментов и географических операций, б) данные о его основных акционерах и дочерних компаниях и с) его деятельность в области корпоративной социальной ответственности. В случае необходимости информацию можно запрашивать в региональных отделениях.
41. В частности, ФАО ведет отбор предполагаемых партнеров на основе принципов "Глобального договора" ООН, касающихся прав человека и трудовых прав, охраны окружающей среды и практики корпоративного управления, а также проводит первоначальную оценку партнерских отношений с учетом факторов риска для ФАО (конфликт интересов, угрозы для нейтральности/научного авторитета, несправедливые преимущества и финансовые риски). Результаты отбора показывают уровень соответствия международным принципам и стандартам.

Е. Варианты на будущее

Вариант 1

42. Первый вариант – предусмотреть финансирование научных консультаций в Совместной программе ФАО/ВОЗ по пищевым стандартам. Аналогично статье 9 Устава Кодекса бюджеты ФАО и ВОЗ на предоставление научных консультаций будут покрываться регулярными бюджетами ФАО и ВОЗ, а управление ими будет согласовываться с управлением бюджетом Кодекса, с учетом взаимозависимости обоих видов деятельности. Однако управление деятельностью будет строиться отдельно для Кодекса и предоставления научных консультаций, что должно закрепить функциональное разделение между оценкой рисков и управлением рисками. Технические подразделения, занимающиеся предоставлением научных консультаций в ФАО и ВОЗ, не нужно объединять для создания единого секретариата, и они могли бы продолжить совместную работу, взаимодействуя друг с другом.
43. Этот вариант мог бы стабилизировать финансирование научных консультаций на том же уровне программы Кодекса. Распределенные взносы – механизм привлечения средств органами ООН, имеющими всемирное членство, и этот механизм мог бы использоваться и для финансирования предоставления научных консультаций в интересах всех государств-членов. Чтобы внести такое изменение, необходимы резолюции, принятые руководящими органами ФАО и ВОЗ,

¹⁷ Десять принципов "Глобального договора" Организации Объединенных Наций от 2000 года охватывают основные ценности в области прав человека, труда, окружающей среды и управления и составлены на основе Всеобщей декларации прав человека, Декларации Международной организации труда об основополагающих принципах и правах в сфере труда, Рио-де-Жанейской декларации по окружающей среде и развитию и Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции.

¹⁸ Руководящие принципы сотрудничества между ООН и деловым сообществом от 2009 года служат единой основой для налаживания партнерских связей между системой ООН и деловыми кругами. В этом документе затрагиваются общие принципы, касающиеся партнерских связей, в число которых входит прозрачность, целостность, независимость и отказ от несправедливых преимуществ.

предусматривающие расширение нынешней Совместной программы ФАО/ВОЗ по пищевым стандартам. Это потребовало бы твердого обязательства государств-членов выделить часть основного финансирования ФАО и ВОЗ для предоставления научных консультаций сверх бюджета Кодекса.

Вариант 2

44. Второй вариант – создание нового фонда с несколькими донорами для получения средств от негосударственных субъектов. Если не изменится политика ФАО и ВОЗ, нельзя будет принимать средства от структур частного сектора, включая международные предпринимательские ассоциации, для этой работы, поскольку она относится к нормативной области. Средства могут быть приняты от неправительственных организаций, благотворительных фондов¹⁹ и академических учреждений. Получаемые средства дополняли бы имеющиеся поступления (т.е. часть основного финансирования и добровольные целевые взносы стран). К настоящему времени эти негосударственные субъекты не продемонстрировали желания финансировать предоставление научных консультаций ФАО и ВОЗ и, даже если некоторые из них начнут делать финансовые вклады, это вряд ли повысит устойчивость и предсказуемость ресурсов.
45. Если руководящие органы ВОЗ примут такое решение, политика ВОЗ могла бы быть изменена таким образом, чтобы она допускала принятие средств от структур частного сектора, чья область деятельности прямо связана с задачами обеих организаций. В данном случае необходимо, чтобы руководящие органы согласовали и приняли конкретную схему управления и устроения реального и потенциального конфликта интересов. Один из недавних примеров – Механизм обеспечения готовности к пандемическому гриппу (ГПГ), принятый в резолюции WHA64.5 Всемирной ассамблеи здравоохранения в мае 2011 года²⁰. В соответствии с этим механизмом фармацевтическая отрасль перечисляет ВОЗ ежегодную сумму денежного взноса для содействия финансированию деятельности по созданию потенциала в странах, для которых она необходима. Тем не менее, возможность использования средств частного сектора для предоставления научных консультаций означала бы существенное изменение в политике. Необходимо рассмотреть эти важные вопросы, чтобы избежать любой формы конфликта интересов в нормативной работе ВОЗ. Межправительственные переговоры по новому механизму финансирования предоставления научных консультаций могли бы занять несколько лет, и сам этот процесс мог бы потребовать больших затрат времени и финансовых средств.
46. Стратегия установления партнерских связей с частным сектором ФАО, одобренная ее членами в 2013 году, предусматривает принятие средств для областей, связанных с задачами Организации, за исключением разработки политики или работы по установлению стандартов²¹. ФАО уже имеет систему управления рисками, призванную гарантировать независимость и нейтральность организации в отношениях с негосударственными субъектами. В свете того что Стратегия ФАО по взаимодействию с частным сектором была принята совсем недавно, в мае 2013 года, после трех с половиной лет переговоров, возможность изменения нынешней политики в ближайшем будущем представляется маловероятной.
47. После внимательного анализа и изучения ФАО и ВОЗ не сочли целесообразным создавать в ФАО и ВОЗ механизмы привлечения средств от субъектов частного сектора для работы организаций по установлению норм и стандартов.

Вариант 3

48. Третий вариант – переименование Глобальной инициативы в отношении фонда для научных консультаций по вопросам, касающимся продовольствия (GIFSA) в Глобальный фонд научных консультаций, связанных с продовольствием, (GFFSA) и возобновление его деятельности в качестве самостоятельного фонда, способного удовлетворить все потребности в ресурсах для предоставления научных консультаций.
49. Уставы ФАО и ВОЗ не разрешают этим организациям начислять новые обязательные распределенные взносы государствам-членам. Вместо этого для каждого государства-члена мог бы устанавливаться добровольный целевой показатель, хотя и не предусматривалось бы санкций в отношении государств-членов, которые не делают взносов для достижения ориентировочного целевого уровня. Средства могли бы приниматься только от государств-членов (хотя они могли бы также приниматься от государственных/официальных структур помимо министерств здравоохранения).

¹⁹ Фондов, не относящихся к частному сектору.

²⁰ <http://www.who.int/influenza/pip/en/>

²¹ <http://www.fao.org/docrep/018/i3444e/i3444e.pdf>

50. Остается вопрос об установлении объективных, разумных и оправданных целевых показателей финансирования для государств-членов. Одним из возможных критериев, соответствующих принципу "платит получатель выгоды", мог бы быть стоимостной объем экспорта продовольствия каждого государства-члена. Это основывается на той общей посылке, что продовольственный экспорт обеспечивается наличием международных продовольственных стандартов, разработанных и обновляемых Кодексом на текущей основе. Иными словами, государства-члены могли бы в добровольном порядке решить отчислять определенную долю стоимости своего продовольственного экспорта ФАО и ВОЗ для погашения расходов на предоставление научных консультаций, что составляет сердцевину стандартов Кодекса.
51. Для финансирования предоставления научных консультаций по вопросам безопасности пищевых продуктов и питания со стороны ФАО и ВОЗ считается необходимым ежегодно выделять приблизительно 6,0-6,5 млн. долл. США²². Если государства-члены примут обязательство отчислять 0,001% стоимости своего ежегодного продовольственного экспорта (исключая внутрирегиональную торговлю государств-членов Европейского союза), можно было бы финансировать предоставление научных консультаций в полном объеме (условные расчеты см. в Приложении).
52. Стоимость глобального продовольственного экспорта считается относительно стабильной во временном разрезе, и ее обновляемая статистика ежегодно публикуется Всемирной торговой организацией. В настоящее время структура продовольственного экспорта такова, что стране-крупнейшему экспортеру продовольствия (в 2012 году – Соединенным Штатам Америки) предлагалось бы перечислить свыше 20% всех необходимых поступлений. Это примерно соответствует размеру распределенного взноса той же страны в системе Организации Объединенных Наций.
53. В зависимости от общего уровня финансирования можно было бы рассмотреть разные дополнительные варианты. Основной вариант охватывал бы только финансирование предоставления научных консультаций со стороны ФАО и ВОЗ (вариант 3а). Если будет принята норма отчислений несколько выше 0,001%, то помимо предоставления научных консультаций можно было бы также финансировать Целевой фонд Кодекса (вариант 3б) или все четыре основные направления деятельности ФАО/ВОЗ, помимо Кодекса, связанной с Кодексом – предоставление научных консультаций, Целевой фонд Кодекса, ИНФОСАН и платформа ФАО по ГМ-продуктам, – в виде одного пакета, включая как персонал, так и деятельность (вариант 3с).

Оценка потребностей в ресурсах	
Программы ФАО/ВОЗ по предоставлению научных консультаций Кодексу и государствам-членам (безопасность пищевых продуктов и питание)	6,5 млн. долл. США в год
Программа ВОЗ/ФАО по обеспечению большего участия в работе в рамках Кодекса развивающихся стран и стран с переходной экономикой (Целевой фонд Кодекса)	2,0 млн. долл. США в год ²³
Программа ВОЗ/ФАО по экстренному обмену информацией по вопросам безопасности пищевых продуктов (ИНФОСАН) в порядке осуществления САС/GL 19-1995	0,9 млн. долл. США в год
Платформа ФАО по ГМ-продуктам в порядке осуществления 4САС/GL 45-2003	0,1 млн. долл. США в год
Итого	9,5 млн. долл. США в год

54. Даже если государства-члены согласятся с созданием глобального фонда на основе целевых показателей добровольного финансирования, маловероятно, что все государства-члены станут регулярно вносить взносы в размере соответствующих целевых сумм. Хотя некоторые государства-члены могут делать взносы в размере, превышающем свои целевые показатели, необходимо предусмотреть в схеме глобального фонда определенный запас прочности для того, чтобы обеспечивались общие целевые показатели финансирования после вычета расходов на обеспечение программы.

²² На основе документа СХ/САС 14/37/12 Add.1, таблица 3, где показаны нынешние масштабы деятельности без учета будущих потребностей.

²³ Средняя расходов из Целевого фонда Кодекса за период 2009-2013 годов за пять лет.

55. В прагматическом плане нынешний Целевой фонд Кодекса, который в настоящее время находится в ведении ВОЗ от имени ФАО и ВОЗ, мог бы использоваться в качестве модели для нового глобального фонда или быть трансформирован в предлагаемый глобальный целевой фонд (в случае выбора варианта 3b или 3c выше). В любом случае вопросы распределения или использования средств будут решаться руководством ВОЗ и ФАО совместно. На сессиях Комиссии "Кодекс Алиментариус" и других соответствующих органов ФАО и ВОЗ представлялись бы финансовые отчеты.
56. Переход от нынешнего механизма финансирования к новому механизму финансирования мог бы быть постепенным, охватывая нескольких лет, при отслеживании тенденций поступлений в новый глобальный фонд.

F. Заключение

57. Членам Кодекса предлагается принять к сведению вышеизложенное и дать свои указания в отношении последующих действий.

Приложение: 40 крупнейших экспортеров продовольствия согласно "Международной торговой статистике за 2013 год" ВТО

	2012 год	Стоимость	0,001%	Итого	Доля США в промежу- точном итоге
		продоволь- ственного экспорта			
		млн. долл. США	млн. долл. США	млн. долл. США	
1	Соединенные Штаты Америки	138 034	1,38		
2	Внерегиональный экспорт Европейского союза (27 стран)	133 548	1,34		
3	Бразилия	77 212	0,77		
4	Китай	56 318	0,56		
5	Канада	46 329	0,46	4,5	30,6%
6	Аргентина	42 407	0,42		
7	Индонезия	33 692	0,34		
8	Таиланд	30 704	0,31		
9	Австралия	30 704	0,31		
10	Индия	30 534	0,31	6,2	22,3%
11	Малайзия	28 486	0,28		
12	Российская Федерация	21 682	0,22		
13	Мексика	21 427	0,21		
14	Вьетнам ^b	21 281	0,21		
15	Новая Зеландия	20 021	0,20	7,3	18,8%
16	Украина	17 848	0,18		
17	Турция	15 033	0,15		
18	Чили	14 481	0,14		
19	Норвегия	9 668	0,10		
20	Сингапур	8 807	0,09	8,0	17,3%
21	Швейцария	8 414	0,08		
22	Гонконг (Китай)	7 243	0,07		
23	Перу	7 242	0,07		
24	Эквадор	6 614	0,07		
25	Южная Африка	6 607	0,07	8,3	16,5%
26	Республика Корея	6 398	0,06		
27	Объединенные Арабские Эмираты ^{b, c}	6 209	0,06		
28	Уругвай	5 718	0,06		
29	Гана ^b	5 601	0,06		
30	Иран	5 600	0,06	8,6	16,0%
31	Колумбия	5 250	0,05		
32	Кот-д'Ивуар	4 727	0,05		
33	Филиппины	4 638	0,05		
34	Япония	4 557	0,05		
35	Гватемала	4 464	0,04	8,9	15,5%
36	Беларусь	4 455	0,04		
37	Пакистан	4 187	0,04		
38	Парагвай	4 099	0,04		

39	Египет	4 038	0,04		
40	Коста-Рика	3 814	0,04	9,1	15,2%

^b Включая оценки секретариата; ^c Главным образом реэкспорт