

COMISIÓN DEL CODEX ALIMENTARIUS



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Organización
Mundial de la Salud

S

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Roma, Italia - Tel: (+39) 06 57051 - Correo electrónico: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Tema 13 del programa

CX/PR 23/54/15

Abril de 2023

PROGRAMA CONJUNTO FAO/OMS SOBRE NORMAS ALIMENTARIAS

COMITÉ DEL CODEX SOBRE RESIDUOS DE PLAGUICIDAS

Quincuagésima cuarta reunión
Beijing (República Popular China)
26 de junio - 1 de julio de 2023

MEJORA DE LOS PROCEDIMIENTOS OPERATIVOS DEL CCPR Y LA JMPR: Oportunidades, dificultades y recomendaciones sobre los próximos pasos

(Preparado por el Grupo de trabajo por medios electrónicos bajo la Presidencia de los Estados Unidos de América y la Copresidencia de Costa Rica, Francia, Alemania y Uganda)

Los miembros y observadores del Codex que deseen presentar observaciones sobre las recomendaciones en el párrafo 20 deberán presentarlas como se indica en la carta circular CL 2023/39-PR, disponible en la página web del Codex¹

I. PANORAMA GENERAL

1. El Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR), en su 53.ª reunión (2022), estableció un Grupo de trabajo por medios electrónicos (GTE) para recopilar información sobre la necesidad de mejorar los procedimientos operativos del CCPR y la Reunión Conjunta FAO/OMS sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR), y las oportunidades y dificultades asociadas². El GTE tenía como mandato:
 - i. Preparar una carta circular para solicitar información a los miembros y observadores sobre la necesidad de mejorar el CCPR/JMPR, y las oportunidades y dificultades correspondientes. Además, mediante la carta circular se podía invitar a los miembros y observadores a estudiar la posibilidad de celebrar un segundo taller, o posiblemente talleres posteriores, que podrían ampliar y desarrollar algunos de los temas tratados en el taller virtual patrocinado por CropLife International el 31 de marzo de 2022, como se describe en el documento CX/PR 22/53/20.
 - ii. Sobre la base de las respuestas a la carta circular, preparar un resumen de la información presentada y un documento de debate con el resumen de los resultados para examinarlos en la 54.ª reunión del CCPR y su posterior transmisión a la JMPR.
 - iii. Coordinar el trabajo con los GTE relacionados, como el GTE sobre listas de prioridades, base de datos de registros nacionales, compuestos no apoyados.
2. En base a los términos de referencia, el GTE preparó la CL 2022/75-PR para solicitar observaciones a los miembros del Codex y las organizaciones observadoras³. Las observaciones presentadas en respuesta a esta carta circular se han compilado en este documento de debate y tienen como fin servir de orientación para el CCPR y la JMPR en futuras deliberaciones sobre cómo mejorar el sistema existente del Codex para satisfacer la demanda actual y futura de evaluaciones de la JMPR. En este documento de debate se proporcionan primero los antecedentes

¹ Página web del Codex/Cartas circulares:

<http://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/resources/circular-letters/es/>.

Página web del Codex/CCPR/Cartas circulares:

<https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/committees/committee/related-circular-letters/tr/?committee=CCPR>

² 2022, Informe de la 53.ª reunión del CCPR, párrafos 253-259 (REP22/PR53, 253-259). Disponible en:

[https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-](https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-718-53%252FREPORT%252FFINAL%252520REPORT%252FREP22_PR53e.pdf)

[proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FCircular%252520Letters%2525202022-75%2528Rev1%2529%252Fcl22_75e.pdf](https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FCircular%252520Letters%252FCircular%252520Letters%2525202022-75%2528Rev1%2529%252Fcl22_75e.pdf)

³ [https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-](https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FCircular%252520Letters%2525202022-75%2528Rev1%2529%252Fcl22_75e.pdf)

[proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FCircular%252520Letters%2525202022-75%2528Rev1%2529%252Fcl22_75e.pdf](https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FCircular%252520Letters%2525202022-75%2528Rev1%2529%252Fcl22_75e.pdf)

sobre el GTE, después se resumen las observaciones presentadas y, por último, se hacen recomendaciones para su consideración en la 54.ª reunión del CCPR. En el *Apéndice I* del presente documento de debate se ofrece también una compilación de todas las observaciones presentadas.

II ANTECEDENTES

3. En la 53.ª reunión del CCPR (2022) se planteó la preocupación de que el sistema actual del CCPR/JMPR no pudiera hacer frente a la demanda global de evaluaciones de nuevos compuestos, nuevos usos y revisiones periódicas. Las deliberaciones más recientes celebradas en la 53.ª reunión del CCPR fueron motivadas por la cancelación de las reuniones de la JMPR después de la pandemia de COVID-19, pero las crecientes demandas a la JMPR y sus consecuencias han sido un tema de debate importante en varias reuniones anteriores del CCPR⁴.
4. En particular, la FAO y la OMS encargaron en 2002 un examen de los procedimientos de trabajo de la JMPR⁵ que fue sometido a consideración en la trigésima cuarta reunión del CCPR y en la reunión ordinaria de la JMPR de 2002. Las principales conclusiones del informe de la FAO y la OMS de 2002 se resumen a continuación y siguen siendo pertinentes en la actualidad:

“Mientras que en la década de 1960 las monografías de la JMPR, que resumen los datos científicos después de una evaluación crítica, eran extremadamente breves de acuerdo con los estándares de la época, las monografías actuales son muy detalladas y comprenden más de mil páginas para una reunión en particular.”

“Ha habido un gran aumento en la cantidad de datos científicos presentados para evaluación y, sin embargo, en comparación con la situación en el marco de una autoridad reguladora nacional la JMPR solo se celebra durante dos semanas del año.”

“Los recursos económicos disponibles para este trabajo no han aumentado de forma proporcional, y ello ha dado lugar a la generación de una acumulación de plaguicidas a la espera de revisión.”

“El sistema actual de la JMPR es también muy vulnerable, ya que depende de la buena voluntad de un número limitado de personas que trabajan de forma voluntaria. Estas personas, pese a que están reconocidas internacionalmente en sus campos, tienen que preparar las monografías sin ninguna compensación económica y, en general, en su tiempo libre.”

“Por lo general, los asesores temporales del Grupo de evaluación básica de la OMS y los miembros del panel de la FAO tienen que dedicar el equivalente a 2 a 4 meses a tiempo completo antes de la reunión para la preparación de las monografías. La disponibilidad de expertos adecuados que estén dispuestos a trabajar sobre esta base es muy limitada.”

5. En su examen del informe de 2002 de la FAO y la OMS, la CCPR34 confirmó que “la JMPR era esencial para la evaluación internacional independiente y continua de los residuos de plaguicidas”, pero expresó preocupaciones similares porque el aumento de la demanda a la JMPR había llevado a un proceso que “se había vuelto insostenible y, sin recursos adicionales, tarde o temprano el sistema fallaría.”⁶ La JMPR reiteró estas preocupaciones en su reunión ordinaria de 2002, pero advirtió también que realizar cambios en los procedimientos operativos de la JMPR “exige considerables recursos y la implementación podía ser contraproducente si no es más que la introducción de un cambio sugerido tras otro, sin una dirección estratégica general.”⁷ La JMPR de 2002 concluyó entonces con la recomendación de que la FAO, la OMS y la Comisión del Codex Alimentarius preparasen un plan estratégico que pudiera servir de marco para cambios futuros.
6. Desde la publicación del informe de la FAO y la OMS de 2002, ha habido un debate sobre el aumento de la demanda a la JMPR, pero nunca se ha elaborado un plan estratégico que sirva de orientación para los cambios futuros en la JMPR. Por lo tanto, ahora el CCPR está revisando si es necesario mejorar los procedimientos operacionales del CCPR y la JMPR, y cuáles son las oportunidades y dificultades asociadas que pueden

⁴ REP22/PR53, párrs. 253- 259

⁵ 2002, Informe sobre la revisión de los procedimientos de trabajo de la JMPR. Disponible en: https://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/documents/Pests_Pesticides/JMPR/crit_review.pdf.

⁶ 2002, Informe de la 34.ª reunión del CCPR, Examen de los procedimientos de trabajo de la JMPR, párrafos 181 a 200. Disponible en: https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-718-34%252FAI03_24e.pdf.

⁷ 2002, Informe de la JMPR, Consideraciones generales, Sección 2.1: Necesidades de la JMPR. Disponible en: https://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/documents/Pests_Pesticides/JMPR/Reports_1991-2006/Report_2002.pdf.

desprenderse de esos cambios. Esa información será utilizada por el CCPR y la JMPR para explorar más a fondo cómo mejorar el sistema existente para satisfacer la demanda actual y futura de evaluaciones por la JMPR.

III. RESUMEN DE LAS OBSERVACIONES

7. En esta sección se ofrece un resumen de las respuestas a la carta circular CL 2022/75-PR y está organizada en función de cinco preguntas planteadas en la CL para solicitar información sobre:
 1. La necesidad de mejorar los procedimientos operativos del CCPR/JMPR,
 2. Oportunidades de mejora (por ejemplo, mejoras en los procesos existentes) y grandes reformas (por ejemplo, gobernanza y cambios estructurales),
 3. Los problemas previstos en la aplicación de las mejoras propuestas y las grandes reformas;
 4. Recomendaciones sobre temas clave y temas para el taller de posibles partes interesadas; y
 5. Cualquier propuesta y recomendación adicional que sea pertinente para el debate del CCPR sobre las mejoras al CCPR/JMPR.
8. En respuesta a la carta circular CL 2022/75-PR, 15 países miembros y tres organizaciones observadoras en total presentaron información. En el resumen de las respuestas se destacan tanto las áreas de consenso como las opiniones divergentes sobre las mejoras de los procedimientos operacionales del CCPR/JMPR. El resumen de las respuestas también ofrece recomendaciones específicas sobre las oportunidades y las dificultades asociadas, y está organizado en temas comunes. En el *Apéndice I* del presente documento de debate se ofrece también una compilación de todas las observaciones presentadas.

Pregunta 1:

Sírvase comentar la necesidad de mejorar los procedimientos operativos del CCPR/JMPR para i) eliminar la acumulación de evaluaciones de compuestos debido a la cancelación de las reuniones de la JMPR debido a la pandemia de COVID-19, y ii) ampliar su capacidad de revisión para satisfacer la demanda futura. Si es posible, organice su respuesta mediante las categorías que se sugieren a continuación.

- *Volumen de trabajo actual sobre nuevos compuestos, nuevos usos y evaluaciones periódicas*
- *Demanda futura de volumen de trabajo para nuevos compuestos, nuevos usos y evaluaciones periódicas*
- *Otras razones para mejorar los procedimientos operativos del CCPR/JMPR*

9. Hubo consenso general en que era necesario mejorar los procedimientos operacionales del CCPR y la JMPR para abordar las preocupaciones relacionadas con el volumen de trabajo actual de la JMPR y la demanda futura de evaluaciones de compuestos. Los comentaristas destacaron que la JMPR es esencial para la evaluación internacional independiente de los residuos de plaguicidas, pero expresaron su preocupación por el creciente volumen de trabajo debido a las interrupciones por la pandemia de COVID-19, la creciente complejidad de las evaluaciones y el creciente número de compuestos existentes que reúnen los requisitos para revisión periódica. También se destacó que el creciente volumen de trabajo y la complejidad de las evaluaciones fueron identificados como un problema por la JMPR en 2002 y que las “contribuciones voluntarias de personas de su propio tiempo libre no son sostenibles con los crecientes volúmenes de trabajo y la complejidad de las evaluaciones modernas.” Este comentarista señaló además que desde el informe de la JMPR de 2002, la complejidad de las evaluaciones y el volumen de trabajo de la JMPR no habían hecho más que aumentar. Otros comentaristas indicaron también que el CCPR había examinado los problemas de capacidad durante más de dos decenios y que muchas de las mejoras señaladas en el informe de la JMPR de 2002 seguían sin resolver.⁸
10. Varios comentaristas advirtieron que para el aumento de la capacidad de la JMPR no sería suficiente con contratar expertos adicionales, porque la JMPR debía evaluar una serie de temas complejos, emitir juicios científicamente válidos y, durante sus reuniones anuales, el tiempo era limitado. Como ejemplo, un comentarista destacó que una reunión típica de la JMPR consistía en 12 a 15 evaluaciones completas de compuestos y 15 a 20 evaluaciones de nuevos usos, lo que se traducía en menos de un día por compuesto para todas las cuestiones científicas. Como tal, el comentarista sugirió que podría ser difícil aumentar la producción de la JMPR sin cambiar el rigor y la independencia de sus evaluaciones. Otros comentaristas formularon preocupaciones similares y sugirieron que, pese a que se podía aumentar el número de expertos, podía no ser factible prolongar las reuniones ordinarias de la JMPR más allá de su período actual (es decir, nueve días laborables) para examinar compuestos adicionales. Por ejemplo, se expresó la preocupación de que los esfuerzos por aumentar la

⁸ 2002, Informe sobre la revisión de los procedimientos de trabajo de la JMPR. Disponible en: https://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/documents/Pests_Pesticides/JMPR/crit_review.pdf.

capacidad de examen de la JMPR también exigirían un aumento sostenible de la financiación por parte de diversas autoridades nacionales. Para las autoridades nacionales podía ser difícil comprometerse a proporcionar un mayor apoyo económico a la JMPR/CCPR a la luz de todas las demás prioridades nacionales.

11. Más allá de las preguntas más amplias sobre si es necesario mejorar los procedimientos operacionales del CCPR/JMPR, se hizo una serie de sugerencias relacionadas con la gestión del volumen de trabajo de la JMPR y una definición más clara de los requisitos de tiempo y recursos para realizar evaluaciones basadas en la experiencia de los expertos de la JMPR. Sugerencias específicas fueron:

- Solicitar que las secretarías de la FAO/OMS lleven a cabo una encuesta (por ejemplo, preguntando la experiencia de los expertos de la JMPR) sobre:
 - el tiempo habitual necesario durante las reuniones para la evaluación de un nuevo compuesto y para la evaluación de una sustancia en el marco del programa de revisión periódica (suponiendo que antes de la reunión se hayan realizado todos los preparativos pertinentes, como la preparación de las evaluaciones y documentos de evaluación casi definitivos, y revisados internamente por homólogos);
 - el tiempo habitual necesario durante las reuniones para las nuevas evaluaciones de LMR, y
 - el tiempo habitual necesario durante las reuniones para asuntos generales, como las respuestas al CCPR o los temas generales.

Sobre la base de esta información, el volumen de trabajo y la asignación de prioridades al programa de la reunión podían ajustarse al tiempo disponible, y podrían cuantificarse los recursos adicionales necesarios y en función de ello adoptar las medidas apropiadas.

- El CCPR/JMPR puede desear centrarse en comunicar con mayor claridad la repercusión de la cancelación de las reuniones presenciales sobre el calendario de revisiones de la JMPR y desarrollar un plan de trabajo público que ofrezca una actualización del estado de las revisiones iniciadas por la JMPR, si habrá retraso en su finalización y una indicación del año previsto para la finalización por la JMPR. En el mismo sentido, otro comentarista sugirió que la JMPR elaborara una plataforma/portal electrónico que proporcionara información resumida sobre su volumen de trabajo y una base de datos de expertos que abarcara todas las esferas de la labor de la JMPR.
- En cuanto a los compuestos existentes con CXL que el fabricante ya no apoya se debe seguir un enfoque más estricto. La norma de los cuatro años ya existe para las sustancias no apoyadas y la norma de los 25 años está establecida en el Manual de procedimiento del Codex, si bien el CCPR no la aplica de manera estricta. En concreto, el Manual de procedimiento establece claramente que “el LMR propuesto se mantiene durante un período no superior a cuatro años” y que cuando “no hay compromiso para proporcionar información adicional, o no se proporcionan datos a pesar de que se ha asumido un compromiso en relación con la regla de cuatro años, el CCPR somete a consideración la eliminación del proyecto de LMR.” El CCPR debía tomar una clara decisión para eliminar esas sustancias. La consiguiente eliminación de los CXL correspondientes contribuirá a reducir el número de sustancias que deben someterse a una revisión periódica.
- El número de sustancias activas con la referencia “A la espera de información sobre productos apoyados” aumenta año tras año. Como tal, los remitentes de datos deben cumplir con sus compromisos de forma puntual y por completo. También en este caso podría ser necesario aplicar más estrictamente las normas establecidas en el Manual de procedimiento.

Preguntas 2 y 3

Sírvase formular observaciones sobre las oportunidades de mejora de los procedimientos operacionales del CCPR/JMPR para mejorar la eficiencia del proceso de evaluación y aumentar la capacidad de evaluación de la JMPR. En sus observaciones tome en consideración tanto las oportunidades de mejora (por ejemplo, mejoras en los procesos existentes) como las grandes reformas (por ejemplo, gobernanza y cambios estructurales). Si es posible, organice su respuesta mediante las categorías que se sugieren a continuación.

- Oportunidades para la mejora
 - Expediente del patrocinador de datos y envío electrónico de los datos
 - Procesos y procedimientos del CCPR
 - Proceso y procedimientos de evaluación de la JMPR
 - Estructura organizativa, dotación de personal y recursos de la JMPR
 - Otras áreas de mejora

- Oportunidades para grandes reformas
 - *Uso de revisiones y datos nacionales*
 - *Modelos alternativos de revisión por homólogos*
 - *Otras áreas de mejora*

Comente las dificultades anticipadas y proponga posibles soluciones que puedan ser implementadas por el CCPR y la JMPR para las oportunidades que ha identificado. Esto puede comprender dificultades relacionadas con los recursos, los procesos y procedimientos, y la gobernanza.

12. En el Cuadro 1 y el Cuadro 2 a continuación se presentan extractos de las respuestas a las preguntas 2 y 3, que proporcionan información sobre oportunidades de mejora (por ejemplo, mejoras en los procesos existentes) y grandes reformas (por ejemplo, gobernanza y cambios estructurales), respectivamente. La información resumida presentada en los cuadros se ha extractado directamente de las observaciones presentadas y se ha organizado sobre la base de temas comunes.

Cuadro 1: Resumen de las observaciones sobre las oportunidades de mejora del CCPR/JMPR y las dificultades asociadas.

Tema	Extractos de las observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
Expediente del patrocinador de datos y envío electrónico de los datos	
<i>Estandarización de los datos, plantillas digitales y tecnología de la información (TI)</i>	<ul style="list-style-type: none"> – La JMPR ha elaborado amplios documentos de orientación sobre la preparación de expedientes y datos de apoyo para su evaluación por los grupos de la JMPR para la FAO y la OMS. Los documentos de orientación describen los requisitos relacionados con el formato de los datos, la organización de los residuos de plaguicidas y la información toxicológica, pero puede haber más oportunidades para estandarizar la presentación de archivos de datos que se presentan a la JMPR para su evaluación. Por ejemplo, ¿existen herramientas de software de presentación de datos y estándares para informes de datos que puedan utilizarse para unificar los datos entre los diferentes patrocinadores? La unificación de la presentación de los datos entre los patrocinadores podría mejorar la eficiencia del proceso de evaluación porque los examinadores de la JMPR podrían evaluar los datos de apoyo en un solo formato al analizar y resumir la información pertinente. – Una posible esfera de interés que podría estudiarse más a fondo es si podría elaborarse un formato de presentación normalizado para los datos de los ensayos de campo de residuos. La JMPR podría determinar otras esferas de interés y examinarlas con los patrocinadores a fin de determinar la viabilidad de elaborar instrumentos para normalizar aún más la presentación de informes y datos. – Los patrocinadores de datos han avanzado para proporcionar expedientes de calidad. Solicitan observaciones anuales sobre cómo pueden mejorar aún más los expedientes para facilitar el trabajo de los expertos en la JMPR. Para seguir avanzando en el futuro se apreciarán los talleres periódicos para desarrollar e implementar mejores plantillas y herramientas digitales. – Igualmente, las herramientas de TI deben modernizarse para aceptar expedientes completos, como presentaciones electrónicas y datos de estudio en forma estructurada. Por ejemplo, en su manual para la presentación de datos de residuos de 2016, la FAO solicitó la presentación de datos de residuos en hojas de cálculo. – Los patrocinadores han desarrollado y presentado varias plantillas, pero hasta la fecha no se ha tomado una decisión sobre una solución. Como un importante paso adelante, la FAO/OMS debe establecer bases de datos relacionales con interfaces para subir información (estructurada) proporcionada por los patrocinadores; la utilización de presentaciones electrónicas mediante la adopción de las convenciones de formato y denominación recomendadas por la OCDE para los informes de estudios podría aumentar también la eficiencia del proceso. – Como primer paso se sugiere explorar y mapear todas las formas posibles y no costosas para mejorar los procedimientos operativos, como mejorar las plantillas y los formularios

Tema	Extractos de las observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
	<p>para permitir revisiones e informes de evaluación acelerados. También podrían recopilarse las reacciones de los expertos de la JMPR y la industria para ver qué partes se pueden mejorar. Igualmente es importante que la industria sea más proactiva y envíe paquetes de datos completos para garantizar que las evaluaciones se lleven a cabo sin demora. Para revisiones periódicas, la industria ya conoce el calendario con muchos años de antelación y puede comprometerse a preparar mucho antes los paquetes de datos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Es necesario desarrollar un criterio de calidad que sea utilizado en el expediente del patrocinador de datos y la presentación electrónica de los datos para mejorar la credibilidad y verificabilidad de las monografías globales de la JMPR. Además, los patrocinadores deben proporcionar datos suficientes y actualizados dentro de un plazo especificado para la evaluación eficiente de los plaguicidas hasta su finalización. - Existe la oportunidad de utilizar una base de datos electrónica como herramienta para el proceso de evaluación o selección. Por ejemplo, puede digitalizarse el expediente del patrocinador de datos y la presentación electrónica de los datos, la base de datos de registros nacionales para considerar la reevaluación de los plaguicidas, en particular los compuestos no apoyados que no plantean preocupaciones en materia de salud pública. - Los remitentes de datos deben cerciorarse de que presentan los mismos datos que los presentados a todas las autoridades nacionales. - Se recomienda encarecidamente a los remitentes de datos que utilicen un formato similar al que figura en las evaluaciones de la JMPR para generar los expedientes, especialmente las tablas de residuos, ya que los expertos dedican una cantidad considerable de tiempo a reformatear el expediente para que reúna los requisitos de formato de la JMPR.
<i>Presentación puntual de los datos</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Se estima que si las presentaciones de datos pudieran ponerse a disposición de los revisores de la JMPR en un formato puntual y uniforme que reduzca la necesidad de introducir datos, identifique claramente todos los metabolitos de los alimentos y piensos, y aborde todos los requisitos de datos, esto aumentaría la eficiencia de la JMPR. Asegurar que las presentaciones de datos abordan claramente los problemas identificados y evitar las presentaciones que no prevén la actualización de las variables pertinentes ayudaría a centrar el trabajo y evitaría comprometer el tiempo del evaluador sin un resultado concreto del proceso de la JMPR. La presentación de paquetes de datos incompletos para nuevos compuestos y reevaluaciones periódicas puede dar lugar a una pérdida significativa de tiempo y recursos. Las plantillas actuales o los formatos electrónicos que garantizan la responsabilidad del patrocinador de proporcionar expedientes "fáciles de usar" podrían contribuir de forma sustancial a mejorar la productividad. También podría ser de utilidad impartir capacitación adicional mediante cursos prácticos sobre los requisitos de la JMPR para los conjuntos de datos.
<i>Problemas actuales del envío de datos</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Cuando los datos de los ensayos de campo de cultivos no reflejan las BPA críticas, los expertos de la FAO pasan una cantidad considerable de tiempo tratando de ser flexibles e intentar "ajustar" los datos a las BPA críticas. - En los últimos años, en los expedientes de la OMS y la FAO, los metabolitos no se han mencionado de forma uniforme, lo que dificulta mucho su combinación y garantizar que se tengan en cuenta los metabolitos adecuados y correctos en la definición de residuo. - Datos científicos y fiables adicionales sobre la toxicología de los principales metabolitos vegetales y animales podrían ayudar a perfeccionar las definiciones de residuo para la evaluación de riesgos y limitarían la frecuencia de las evaluaciones de riesgos específicas de metabolitos basadas en las clases Cramer, que consumen mucho tiempo.
Procesos y procedimientos del CCPR	
<i>Desarrollo de expedientes eficientes</i>	<ul style="list-style-type: none"> - En las revisiones periódicas de LMR del Codex existen oportunidades de mejora, en particular de los expedientes intensivos en cuanto a recursos y ricos en datos. De hecho, el número de sustancias que están programadas para revisión periódica está aumentando. Como los recursos de la JMPR son limitados, la lista de sustancias objeto de revisión periódica se está convirtiendo en una lista cada vez mayor de "compuestos de reserva"

Tema	Extractos de las observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
	<p>para nuevas sustancias. Este desarrollo es insatisfactorio desde el punto de vista de un patrocinador. Los patrocinadores deben priorizar la preparación de los expedientes que fueron aplazados. Para la próxima JMPR, el expediente de una revisión periódica reprogramada debe actualizarse con la nueva información disponible, para evitar inconsistencias entre los datos presentados a la JMPR y las autoridades nacionales. Cuando se dispone de nuevos datos, se necesita un procedimiento claro de presentación del CCPR para añadir esos datos, debido al hecho de que ya no aparecen en el calendario.</p>
<i>Calendario y lista de prioridades</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Para reducir el número de nuevos usos para el mismo compuesto que se está examinando en diferentes reuniones de la JMPR, los patrocinadores deben considerar la posibilidad de maximizar el número de usos solicitados dentro de una petición.
<i>Coordinación en cuestiones de gestión de riesgos</i>	<ul style="list-style-type: none"> - La JMPR debe describir claramente los principios seguidos en sus evaluaciones científicas de riesgos y garantizar que las cuestiones relacionadas con la política de evaluación de riesgos se remitan al CCPR. Los informes del CCPR indicarán explícitamente dichas políticas con suficiente detalle para garantizar que los gobiernos nacionales y la JMPR puedan aplicarlas en sus evaluaciones. Esto fomentará la comunicación efectiva sobre los procesos y procedimientos de evaluación de riesgos entre el CCPR y la JMPR.
<i>Criterios para las revisiones periódicas</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un enfoque para mejorar el proceso del CCPR es ampliar la duración de la revisión periódica especificada en el Manual de procedimiento del Codex, especialmente para los plaguicidas no tóxicos cuyo registro nacional exista. Si las BPA para usos de plaguicidas permanecen sin cambios, los CXL pueden conservarse.
	<ul style="list-style-type: none"> - Determinar si es posible ampliar el período para las evaluaciones periódicas, como 20 años. Esto reducirá el número de evaluaciones periódicas a lo largo del tiempo.
<i>Debate plenario del CCPR sobre los LMR y margen apropiado para las intervenciones</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Los procesos y procedimientos del CCPR son relativamente eficientes, especialmente teniendo en cuenta la programación de reuniones previas para varios GTE, antes de la sesión plenaria, donde se resuelven varias preocupaciones planteadas por los países miembros, lo que permite un debate más centrado durante la sesión plenaria. - En los últimos años, los debates sobre los LMR han ocupado mucho menos tiempo durante la sesión plenaria. Sin embargo, las demoras en llegar a un consenso sobre algunos compuestos parecen deberse a intervenciones de no miembros (con condición de observador) que plantean preocupaciones que no siempre tienen una base científica y están validadas. El Presidente y la Secretaría del CCPR han sido muy respetuosos y diplomáticos al abordar estas intervenciones, pero se alienta al CCPR a explorar oportunidades para limitar tales intervenciones de observadores, utilizadas principalmente para mostrar el caso de su organización.
<i>Mantenimiento puntual de la base de datos de LMR para plaguicidas del Codex</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Podrían destinarse recursos adicionales a la actualización puntual de la base de datos de LMR para plaguicidas tras su adopción por el Codex. Los países confían en esta base de datos como la única fuente verídica para los CXL, por lo que mantenerla actualizada debe facilitar el comercio.
	<ul style="list-style-type: none"> - Además, se pide a la Secretaría del Codex que actualice la base de datos en línea de LMR del Codex poco después del período de sesiones de la CAC, idealmente en un plazo de 90 días, para reflejar las decisiones más recientes y permitir la búsqueda práctica de CXL por parte de los socios de la cadena de valor de los alimentos y las autoridades competentes.
<i>Apoyo del CCPR para reuniones adicionales</i>	<ul style="list-style-type: none"> - El CCPR es responsable de establecer el calendario y la lista de prioridades para la JMPR y tiene una capacidad más limitada para mejorar la eficiencia del proceso de evaluación y aumentar la capacidad de evaluación de la JMPR. En el pasado, el CCPR también ha ayudado a apoyar las reuniones extraordinarias de la JMPR y las reuniones de 2019 y 2021. Las reuniones extraordinarias pueden ayudar a aumentar la capacidad de revisión de la JMPR en instancias de corto plazo; sin embargo, aumentar la frecuencia de las reuniones también supone una carga adicional para los evaluadores de la JMPR y no aumentará la

Tema	Extractos de las observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
	capacidad general de la JMPR si no hay un aumento en el número de expertos capacitados de la JMPR que estén disponibles para participar.
Proceso y procedimientos de evaluación de la JMPR	
<i>Alcance y nivel de detalle necesarios en los expedientes de los patrocinadores de datos y las monografías de la JMPR</i>	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Hace la JMPR una evaluación previa del expediente del patrocinador de datos antes de realizar la evaluación? En caso negativo, esta podría ser una oportunidad para filtrar los expedientes incompletos antes de que entren en el proceso de evaluación. Luego se colocan al final de la lista. Dependiendo del proceso, podrían enviarse copias de reserva para sustituir los envíos rechazados en la evaluación previa. - En los casos en que se hagan usos adicionales de los compuestos existentes, cuando el compuesto debe someterse a evaluaciones periódicas, ¿cuál es la posición de la JMPR sobre la evaluación de dichos datos, por ejemplo, menos de 5 años desde el comienzo de la evaluación periódica? - Las monografías de la JMPR deben ser transparentes y suficientes para que un tercero determine cómo llegó la JMPR a sus conclusiones y recomendaciones. La dificultad esencial es: cuánto es demasiado y cuándo poco, es demasiado poco. - Por lo tanto, ¿es correcto el equilibrio entre estos dos aspectos para las monografías actuales? Si se considera que están "sobredimensionados", entonces podrían reducirse, ahorrando tiempo a los evaluadores y permitirles evaluar más presentaciones.
<i>Procedimientos de trabajo</i>	<ul style="list-style-type: none"> - El principal cuello de botella es la capacidad y el número limitado de expertos en lugar de los procesos y procedimientos de la JMPR. El CCPR debe considerar las siguientes propuestas concretas: <ol style="list-style-type: none"> a. La JMPR debe continuar trabajando de forma presencial complementada con reuniones virtuales. b. Ofrecer la oportunidad de reuniones previas a la presentación, entre los patrocinadores de datos y los evaluadores expertos. c. Debe haber una oportunidad para que el patrocinador de datos responda a las preocupaciones durante la JMPR. Esto podría reducir el número de LMR que no se pueden determinar debido a la falta de datos o a la falta de armonización entre las evaluaciones de toxicología y del medio ambiente. - En cuanto a los procedimientos científicos, cuando cambian los requisitos de datos, tras las deliberaciones en la JMPR u otras consultas de expertos, se pide a la FAO/OMS que explique mejor la razón de este cambio y haga una invitación abierta a formular observaciones antes de su implementación. Los cambios en los requisitos deben publicarse en línea como enmiendas a las directrices existentes, y no solicitarse en cada caso durante las evaluaciones. La FAO y la OMS deben incrementar sus esfuerzos para garantizar que todas las decisiones se adopten de manera coherente con las orientaciones publicadas. - La revisión de las evaluaciones después de la JMPR conduce casi inevitablemente a un retraso de un año en el avance de una norma. Se pide a la FAO y la OMS que implementen cambios de procedimiento para que, cuando sea necesario, las opiniones de la JMPR puedan revisarse antes de la próxima reunión del CCPR. En caso de inquietud, se sugiere una revisión por homólogos por parte de diferentes expertos como segunda opinión. - En el caso de nuevos compuestos, las revisiones periódicas y los nuevos usos en que se presenten nuevos datos toxicológicos a la OMS, debe considerarse la posibilidad de que la OMS complete su evaluación un año antes de que la FAO lleve a cabo su evaluación. Tener los valores de orientación basados en la salud (VOBS) y la evaluación toxicológica de los metabolitos mucho antes de la evaluación de la FAO podría reducir la cantidad de tiempo dedicado durante la reunión a realizar la evaluación de riesgos. Actualmente, la FAO recibe

Tema	Extractos de las observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
	<p>la evaluación de la OMS sobre los metabolitos días antes del final de la reunión, lo cual da lugar a un estrés y ansiedad significativos pero innecesarios.</p>
<p><i>Comprobación del control de calidad en la presentación de datos</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Para los datos presentados a la JMPR para su examen y evaluación se establecen criterios de garantía de calidad, y la FAO y la OMS estudian las consideraciones prácticas relacionadas con la realización de parte de la labor de la JMPR entre períodos de sesiones. - Fundamento: Esto aumentará la credibilidad de los datos y las monografías, al tiempo que es probable que las reuniones entre períodos de sesiones reduzcan el volumen de trabajo. <hr/> <ul style="list-style-type: none"> - Por lo general, cuando se presenta un paquete de datos completo y no se identifican problemas, la JMPR logra terminar las evaluaciones de los compuestos en un plazo de 12 meses. Los paquetes de datos se presentan generalmente en el cuarto trimestre del año anterior a la reunión de la JMPR. Estos paquetes de datos son evaluados y se formulan recomendaciones que se publican en el mes siguiente, generalmente en octubre. Esta rapidez es significativamente mayor que la de muchas autoridades nacionales. - Asegurarse de que el evaluador de la JMPR tenga un conjunto de datos completo, antes de una fecha límite establecida, puede ayudar a facilitar una evaluación más eficiente por la JMPR. Un mecanismo eficaz para que la JMPR lleve a cabo controles preliminares de la calidad de la presentación puede ser beneficioso. - El enfoque actual es que las evaluaciones de toxicología y de residuos de la JMPR se realicen al mismo tiempo, pero la finalización de un proyecto de monografías toxicológicas el año anterior a la realización de la evaluación de residuos puede permitir una mayor eficiencia para la evaluación de residuos, en particular con respecto a la determinación de la definición de residuo y las evaluaciones de la exposición alimentaria. Sin embargo, esto puede precisar una clara identificación por parte del patrocinador de los posibles metabolitos de los alimentos y los piensos para el evaluador de toxicología de la JMPR y una posible necesidad de que la monografía de toxicología sea revisada cuando la monografía de residuos se haya redactado.
<p><i>Eficiencia en la colaboración virtual</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reuniones virtuales:</i> Aunque las reuniones virtuales no pueden sustituir a las reuniones presenciales, podrían ser un mecanismo para posiblemente aumentar el número de aprobaciones de evaluaciones más pequeñas y menos complejas (por ejemplo, nuevos usos). Las reuniones virtuales cuestan menos que las reuniones presenciales y generalmente requieren menos planificación (es decir, no es necesario reservar hoteles ni vuelos). Sin embargo, la dificultad de las reuniones virtuales son las diferentes zonas horarias. <p>En los últimos años, la FAO ha celebrado unas cuantas reuniones previas virtuales antes de la reunión de septiembre, con miembros agrupados por zonas horarias, para examinar la mayor cantidad posible de asuntos identificados antes de la reunión. Sin embargo, como estas reuniones previas no involucran a todos los expertos de la FAO, solo se puede llegar a un consenso durante la reunión, donde ocasionalmente se plantean opiniones científicas diferentes y es necesario que los expertos revisen/reevalúen las decisiones previamente alcanzadas en las reuniones previas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Plataforma de colaboración de la JMPR:</i> La FAO creó una plataforma de colaboración para compartir información, proporcionar actualizaciones e intercambiar revisiones, que ha sido de gran utilidad. <p>En la plataforma de colaboración, todos los expertos de la FAO tienen la oportunidad de que las revisiones sean revisadas por homólogos antes de la reunión, lo que facilitaría y agilizaría los debates durante la reunión. Sin embargo, la mayoría de los expertos de la FAO están tan ocupados con sus trabajos cotidianos, revisando/completando sus propios compuestos (en su propio tiempo), por lo que hay muy poco tiempo para que todo el panel revise por homólogos las revisiones disponibles en la plataforma de colaboración antes de la reunión de septiembre.</p> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> - El uso efectivo de las reuniones virtuales y una revisión por homólogos más amplia deben continuar con el objetivo de resolver posibles problemas antes de la reunión presencial.

Tema	Extractos de las observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
	<ul style="list-style-type: none"> - Las reuniones virtuales celebradas durante los cierres de la pandemia pusieron de relieve la importancia de las reuniones presenciales para permitir la plena participación en los debates de temas complejos durante varios días. En especial, dada la variedad de zonas horarias involucradas. En consecuencia, para cualquier cosa que no sean decisiones relativamente simples, las reuniones presenciales son esenciales.
Estructura organizativa, dotación de personal y recursos de la JMPR	
<i>Fondos</i>	<ul style="list-style-type: none"> - La financiación es una de las limitaciones clave. Ayudaría a que la JMPR pudiera emplear más personal y pagar asesores. - La revisión anterior de 2002 de los procedimientos de trabajo de la JMPR: https://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/documents/Pests_Pesticides/JMPR/crit_review.pdf. Este informe concluyó que “tanto la FAO como la OMS están gravemente limitadas en los recursos económicos que pueden poner a disposición para el trabajo de la JMPR debido a las demandas contrapuestas en sus respectivos presupuestos.” - Posición: Los países en desarrollo tienen limitaciones económicas y, por lo tanto, recomiendan que la FAO y la OMS exploren la posibilidad de obtener fondos adicionales de donantes, por ejemplo, Crop Life International, para poder hacer una mejor asignación de recursos a la JMPR. - Fundamento: La financiación adicional mejorará la eficiencia y aumentará la producción. - El aumento de la capacidad de la JMPR puede abordar la demanda de volumen de trabajo, pero para hacerlo se necesita una mayor financiación sostenible de varias autoridades nacionales. Sin embargo, en el clima económico actual, es dudoso que las autoridades nacionales estén de acuerdo en comprometer fondos para apoyar a la JMPR/CCPR a la luz de todas las demás prioridades nacionales.
<i>Expertos de la JMPR</i>	<ul style="list-style-type: none"> - La escasez de expertos de la JMPR para llevar a cabo la evaluación de los expedientes toxicológicos y de residuos presentados por la industria agroquímica y los países miembros se ha identificado como un factor clave que contribuye al incremento de la acumulación. También se sugiere que el CCPR y la JMPR exploren conjuntamente las posibilidades y los enfoques para que haya más expertos de la JMPR de los países miembros. Igualmente importante es reclutar y capacitar a jóvenes oficiales prometedores con buena calificación científica y experiencia técnica en las áreas críticas a través del desarrollo de capacidades y el programa de tutoría. - Una opción podría ser la celebración de reuniones adicionales de la JMPR. Sin embargo, parece muy poco probable que los expertos que ya trabajan para la JMPR de forma voluntaria estén disponibles para más de una reunión. En cambio, se necesitaría un segundo grupo de expertos y una estructura general para mantener conectados a los dos grupos de expertos y armonizar los procedimientos y las evaluaciones (de lo contrario, es probable que se produzca una falta de uniformidad). - A pesar de los talleres de capacitación y reclutamiento de la FAO celebrados más recientemente en 2017 (Ottawa) y 2020 (Chile), estas sesiones solo identificaron a un puñado de candidatos exitosos, algunos de los cuales se han unido a la JMPR, pero otros renunciaron debido a prioridades contrapuestas y oportunidades profesionales. En los últimos años, varios expertos con experiencia y conocimientos sobre la materia se han jubilado. Pese a que el número total de expertos de la FAO puede no haber fluctuado mucho en los últimos años, el volumen de trabajo ha aumentado de forma exponencial. En consecuencia, a cada experto se le asigna un nuevo compuesto o revisión periódica con hasta 3 nuevos usos, lo cual no es sostenible, especialmente teniendo en cuenta que la mayoría de los expertos realiza sus revisiones fuera de las horas de trabajo, en su tiempo libre y de forma voluntaria. - La contratación de más expertos de la JMPR es muy difícil y requiere muchos recursos. Las autoridades reguladoras no siempre pueden enviar a la JMPR a más de 1-2 expertos o

Tema	Extractos de las observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
	<p>asignar tiempo durante sus horas de trabajo para llevar a cabo la revisión de la JMPR debido a las prioridades de la autoridad nacional. Además, los expertos son voluntarios y no son compensados por la cantidad de tiempo dedicado a trabajar en las evaluaciones. Por otra parte, aunque las reuniones presenciales dan a los expertos la oportunidad de viajar, hay muy poco tiempo recreativo para que disfruten de las ciudades. Los expertos de la FAO solo tienen un día libre (durante una reunión de casi 3 semanas) y trabajan hasta muy tarde. Hay una falta de incentivos para convertirse en experto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="395 461 1412 651">– En el informe de la JMPR de 2002 se llegó a la conclusión de que la participación de expertos de la JMPR se realiza de forma voluntaria y requiere el apoyo de las autoridades nacionales de reglamentación. Las autoridades nacionales pueden resistirse a permitir que sus expertos trabajen en la JMPR. Dadas estas limitaciones en recursos y personal, puede ser más prometedor considerar otras oportunidades que aumenten la eficiencia del proceso de evaluación existente o reevaluar el modelo de evaluación de la JMPR. <li data-bbox="395 678 1412 1061">– Se considera que el reclutamiento y la capacitación de nuevos expertos y la retención de los expertos existentes de la JMPR son de importancia vital. Las sesiones de capacitación de la JMPR para posibles nuevos evaluadores de toxicología y residuos pueden ayudar a reclutar nuevos expertos, pero pueden ser necesarias iniciativas adicionales para atraer y retener expertos. Es de gran importancia retener los conocimientos especializados existentes para ayudar a capacitar a los nuevos miembros y completar las evaluaciones más complejas a corto plazo, pero se debe tener cuidado de no sobrecargar a los expertos experimentados. Los expertos de la JMPR pueden dedicar cantidades considerables de su propio tiempo a preparar monografías de la JMPR y se ha sugerido que un límite en el número de horas que los expertos de la JMPR pueden dedicar individualmente a la preparación de las monografías antes de la reunión puede ayudar a atraer y retener a los expertos. <li data-bbox="395 1077 1412 1335">– Otra opción para aumentar la capacidad de expertos de la JMPR que debería estudiarse es que la FAO y la OMS empleen evaluadores a tiempo completo de la JMPR, o segundo personal de forma semipermanente, para redactar un número determinado de monografías por año. Esto ayudaría a proporcionar monografías a la reunión, sin embargo, cabe señalar que todavía puede haber dificultades dentro del formato actual para tener suficiente tiempo para el debate de las cuestiones “frente a frente”. Se necesitaría un proceso claro para la revisión de estos informes por homólogos, lo cual todavía puede depender de los recursos de los expertos de la JMPR. <li data-bbox="395 1350 1412 1442">– Las reuniones de la JMPR suelen celebrarse en Roma o Ginebra, pero una mayor flexibilidad en cuanto a los lugares de reunión puede resultar atractiva para los expertos de la JMPR, en particular para los que están ubicados fuera de Europa. <li data-bbox="395 1464 1278 1498">– Se necesitan más expertos para ampliar la capacidad de los grupos de la JMPR.
<i>Personal</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="395 1525 1326 1585">– Las secretarías conjuntas FAO/OMS necesitan personal adicional, pero no están en condiciones de cuantificar esa demanda. <li data-bbox="395 1601 1406 1693">– Para las cuestiones que requieren un alto grado de especialización, se pide a la FAO y a la OMS que añadan expertos a sus grupos que representen a múltiples regiones geográficas, incluidas las que están insuficientemente representadas.

Cuadro 2: Resumen de las observaciones sobre las oportunidades para una gran reforma del CCPR/JMPR y las dificultades asociadas.

Tema	Observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
Uso de revisiones y datos nacionales	
<i>Uso y evaluación de las revisiones nacionales por parte de la JMPR</i>	<ul style="list-style-type: none"> – En principio, esto es algo que debe explorarse. Se supone que hay revisiones nacionales que se terminan cuando la JMPR evalúa el compuesto. Otra consideración es la necesidad de que existan criterios sobre lo que se considera una revisión nacional aceptable.
	<ul style="list-style-type: none"> – Recomendar el uso de datos científicos nacionales y/o regionales para la evaluación de riesgos por parte de la JMPR. El uso de estos resúmenes nacionales o regionales de datos por parte de la JMPR supondría un ahorro considerable de tiempo, al tiempo que permitiría a la JMPR concentrarse en la evaluación internacional de riesgos.
	<ul style="list-style-type: none"> – Nuestra opinión es que existe la oportunidad de utilizar las revisiones nacionales para la evaluación de la JMPR. Sin embargo, también es necesaria la creación de capacidad para fortalecer las capacidades de los miembros del Codex para satisfacer los requisitos de las evaluaciones de la JMPR. Además, deben proporcionarse todos los detalles de cada etapa del procedimiento nacional de revisión.
	<ul style="list-style-type: none"> – Los expertos de la JMPR deben tener en cuenta en sus evaluaciones las revisiones nacionales. La FAO ha solicitado desde hace mucho tiempo la presentación de las revisiones nacionales para iniciar las evaluaciones de la JMPR. Estas revisiones nacionales podrían ser presentadas por las autoridades nacionales en respuesta a las cartas circulares, en las que se invita a todas las partes interesadas a presentar la información pertinente. Por lo tanto, se debe alentar especialmente a los propietarios/editores de esas revisiones a que envíen esa información. El Codex también podría desarrollar un sistema de todas las nuevas evaluaciones nacionales de los LMR. Para las revisiones periódicas de los LMR existentes, el Codex podría remitirse a bases de datos privadas globales (por ejemplo, Homologa) que se pueden aprovechar, ya que han rastreado los LMR y las etiquetas globales durante más de dos décadas.
	<ul style="list-style-type: none"> – Dado que puede ser difícil cambiar la disponibilidad de recursos y personal de la JMPR, una posible área de oportunidad es que la JMPR utilice evaluaciones realizadas a nivel nacional. Esto guarda relación con la labor en curso del CCPR para permitir la participación de la JMPR en la evaluación conjunta mundial de nuevos compuestos. La utilización de las revisiones nacionales de los datos se tuvo en cuenta en la revisión de 2002 de los procedimientos de trabajo de la JMPR y puede ser útil reevaluarlo sobre la base de los adelantos realizados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos y los enfoques regionales que la JMPR podría aprovechar más.
	<ul style="list-style-type: none"> – No está claro qué se propone mediante el uso de las revisiones y los datos nacionales. Los paquetes de datos proporcionados a la JMPR representan a menudo los datos de varios países. Tras la revisión de los datos y las aprobaciones regulatorias vigentes en el momento de la evaluación de la JMPR, se deciden las BPA críticas sobre los datos de apoyo utilizados para formular una recomendación de límite máximo de residuos. – Si la propuesta es que la JMPR utilice las revisiones nacionales de los datos y la evaluación de riesgos relacionada, se considera que el posible uso de las revisiones nacionales tiene ventajas y desventajas. Si el evaluador de la JMPR pudiera utilizar una revisión nacional puede haber eficiencias en cuanto a la preparación de monografías, por ejemplo, para elaborar tablas de resultados de ensayos de residuos. La Autoridad Australiana de Plaguicidas y Medicamentos Veterinarios ha establecido un proceso para tomar en consideración las evaluaciones internacionales para informar su decisión regulatoria, pero no se limita a adoptar las conclusiones de esa evaluación internacional. Si la JMPR fuera a utilizar las revisiones nacionales, se deberá determinar un proceso para mantener la independencia (tanto percibida como real) de la JMPR y garantizar que las decisiones tomadas por la JMPR sean consistentes con el marco de evaluación de riesgos de la JMPR. El concepto de revisiones conjuntas de la JMPR con un regulador nacional se ha analizado recientemente, pero hasta la fecha carece de un impulso real.

Tema	Observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="408 219 1426 383">– La JMPR está integrada por expertos de muchas agencias reguladoras diferentes y ya toma nota de los documentos y datos de las revisiones nacionales para respaldar sus conclusiones. La decisión de utilizar directamente las revisiones nacionales para establecer los CXL correspondería a los gestores de riesgos. También tendrían que definir las circunstancias en las que tal enfoque podría ser aceptable para los miembros del Codex. <li data-bbox="408 405 1426 730">– A menudo las revisiones nacionales difieren de una autoridad a otra debido a diferentes políticas científicas y requisitos legislativos y, en muchos casos, porque los fabricantes presentan muchas veces datos diferentes a cada autoridad. Todas las revisiones nacionales tienen sus méritos, por lo tanto, es cuestionable cómo determinará la JMPR en qué revisión nacional se basará. Además, el formato y las plantillas utilizadas para revisar los datos de toxicología y química de residuos son diferentes entre las diversas autoridades. Si todas las autoridades y la JMPR pueden acordar una plantilla/formato estándar, tal vez la JMPR pueda confiar en las revisiones nacionales individuales (excluyendo decisiones) o resúmenes de cada estudio científico, lo que evita que los expertos de la JMPR reformulen tablas e introduzcan datos. <li data-bbox="408 752 1426 916">– El uso de las revisiones y los datos nacionales por parte de la JMPR debe equilibrarse con la necesidad de mantener a la JMPR como un panel asesor científico internacional independiente. Este es un elemento central de la JMPR, por lo que habría que desarrollar procedimientos de trabajo claros para mantener su capacidad de evaluar plaguicidas de forma independiente al hacer recomendaciones de LMR. <li data-bbox="408 938 1426 1061">– Se considera que el uso de monografías nacionales puede plantear determinados retos con la percepción de independencia del proceso de evaluación, así como requerir que se obtenga permiso no solo del patrocinador sino también de la autoridad nacional para el uso del documento.
Modelos alternativos de revisión por homólogos	
<p data-bbox="177 1144 373 1368"><i>Alcance del enfoque actual y si las alternativas son consistentes con los principios de análisis de riesgos del Codex</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="408 1144 1426 1308">– ¿Es adecuado para su propósito el modelo actual de revisión por homólogos? ¿Es demasiado extenso o ligero, o es simplemente correcto? No está claro qué criterios se utilizan para el proceso de revisión por homólogos o el número de personas involucradas en el proceso de revisión por homólogos. Esto podría revisarse en función de si es todavía adecuado para su propósito. <li data-bbox="408 1330 1426 1520">– Los modelos alternativos de revisión por homólogos podrían aliviar ciertamente la carga de trabajo de la JMPR, sin embargo, cualquier organización/autoridad designada como revisión por homólogos necesitaría un conocimiento profundo de los datos de química de residuos, los Principios de análisis de riesgos del Codex, las políticas científicas de la JMPR (Manual de la FAO) y las decisiones históricas de la JMPR para garantizar la coherencia y la rendición de cuentas.
<p data-bbox="177 1550 360 1639"><i>Participación en las revisiones nacionales</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="408 1550 1426 1933">– A fin de facilitar el uso de las revisiones nacionales, alentamos la participación de expertos de la JMPR en calidad de observadores. Desde el punto de vista del procedimiento, la JMPR se involucra después de que un plaguicida haya sido autorizado en al menos un Estado miembro del Codex, como condición para la programación. En el caso de las sustancias que han sido designadas, por cambio de procedimientos, los expertos de la JMPR podrían ser invitados como observadores a las reuniones de las autoridades cuando se adopten decisiones sobre temas pertinentes, como la definición de (los) residuo(s), los valores de orientación basados en la salud y los LMR. Esto podría ayudar a minimizar las diferencias entre la JMPR y las evaluaciones nacionales, y a identificar las lagunas de datos que podrían cerrarse antes de la presentación de información a la JMPR. La independencia de las conclusiones de los revisores de la JMPR está garantizada por los criterios específicos de la JMPR que aplican a un conjunto de datos resumido por una agencia nacional de revisión.
Otras áreas de reforma	

Tema	Observaciones sobre las dificultades y las oportunidades
<i>Alcance de las evaluaciones y LMR por defecto</i>	<ul style="list-style-type: none"> - En caso de que se revise el alcance de los productos que puede tener un LMR establecido (por ejemplo, productos de alimentación animal). Si esto se reduce, podría disminuir el número de presentaciones y, por lo tanto, la carga de trabajo de los evaluadores de la JMPR. - Cuando se haya establecido un LMR del Codex para un nuevo compuesto, ¿podría establecerse también un LMR por defecto (como 0,01mg/kg) si no hay problemas de exposición alimentaria? Esto ayudaría tanto a reducir los escollos en materia de comercio como a reducir potencialmente el número de presentaciones de LMR.
<i>Desarrollo de un programa continuo de revisión de la JMPR</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Se formularon preocupaciones sobre si la toma de decisiones anuales en el Codex todavía satisface las demandas actuales de los miembros del Codex. Se sugirió que se estableciera una JMPR permanentemente existente que trabajara en las presentaciones programadas como una solución más apropiada para proporcionar asesoramiento científico. Además, como ya se mencionó anteriormente, proporcionar asesoramiento temprano al CCPR sobre el calendario de sustancias químicas existente para la reevaluación periódica podría ser una contribución importante para reducir el volumen de trabajo en la JMPR y el CCPR. - A fin de pasar a un sistema del Codex que funcione continuamente, podría establecerse una segunda reunión virtual del CCPR además de la reunión anual del CCPR. Esa reunión virtual adicional del CCPR podría decidir exclusivamente los CXL mientras que la reunión presencial del CCPR gestiona los CXL y todos los demás asuntos del CCPR (por ejemplo, GTE). Para aprovechar las eficiencias obtenidas en el CCPR, la CAC debe adoptar los CXL propuestos a través de un procedimiento escrito además de adoptar los CXL en el período de sesiones presencial de la CAC.

Pregunta 4:

Se solicita a los miembros y observadores del Codex que proporcionen observaciones sobre el enfoque de los talleres adicionales de las partes interesadas que tienen como objetivo ampliar el taller virtual de las partes interesadas patrocinado por CropLife International del 31 de marzo de 2022 y resumido en [CX/PR 22/53/20](#). Sírvanse formular recomendaciones sobre temas clave y temas de seguimiento al respecto.

13. Tras la publicación de la carta circular CL 2022/75-PR, CropLife International organizó dos talleres virtuales de partes interesadas el 23 de febrero y el 7 de marzo de 2023. Se proporcionó información sobre los talleres virtuales a los participantes del GTE utilizando el Foro electrónico del Codex.⁹ La información y las aportaciones de las partes interesadas de estos talleres no se resumen en este documento de debate, pero pueden ser de interés tanto para el CCPR como para la JMPR en las deliberaciones futuras.
14. Los participantes del GTE proporcionaron observaciones más limitadas a estas preguntas. A continuación, se resumen las observaciones específicas centradas en los aspectos adicionales:
 - Las deliberaciones futuras podrían ser provechosas si se examinara el examen anterior de 2002 de los procedimientos de trabajo de la JMPR. En particular, sería útil determinar las principales conclusiones y recomendaciones que son pertinentes para el debate actual sobre la capacidad de examen de la JMPR. También sería útil que el taller de seguimiento incluyera la participación de una serie de partes interesadas en el proceso de evaluación, incluidos los miembros del Codex, las organizaciones observadoras, los expertos de la JMPR y la FAO/OMS. Esto permitirá la participación de las partes interesadas y también garantizará que estén representados los puntos de vista de los expertos de la JMPR que tienen la mayor comprensión del proceso actual.
 - Con el fin de mejorar la capacidad de la JMPR, serán necesarios algunos cambios importantes del procedimiento y estructurales que deberán considerarse en profundidad. Pese a que se pueden hacer pocas mejoras de inmediato, esto no abordará los problemas estructurales derivados del hecho de que la JMPR no es una estructura permanente respaldada por personal permanente. Si en el futuro se organiza un taller, debe centrarse principalmente en cómo lograr cambios estructurales importantes para el futuro (por ejemplo, mediante el desarrollo de una hoja de ruta para tal cambio).
 - Se propusieron tres áreas para futuros talleres, junto con ejemplos:

⁹ <https://forum.codex-alimentarius.net/viewtopic.php?t=1988>

- Comunicación (por ejemplo, formas de trabajo, intercambio con patrocinadores de datos, infraestructura de TI)
 - Prestación de asesoramiento científico (por ejemplo, superación de las limitaciones de capacidad, más reuniones, “JMPR” permanente, viabilidad de invitar a expertos de la JMPR a reuniones de expertos de los gobiernos.
 - CCPR (CAC) (por ejemplo, cambios de procedimiento en el CCPR, reuniones bianuales que incluyan una presencial y otra virtual, procedimientos escritos, cambios de procedimiento en la CAC)
- Por último, se señaló que otros comités del Codex podrían tener problemas similares. Tal vez tenga valor involucrar a otros comités del Codex para compartir experiencias, intercambiar ideas y celebrar una lluvia de ideas colectiva sobre cómo hacer que el proceso sea más eficiente en todo el Codex.

Pregunta 5:

¿Tiene alguna otra propuesta o recomendación que no esté cubierta por las cuatro preguntas anteriores?

15. Se formularon observaciones más limitadas sobre propuestas y recomendaciones adicionales que no estaban cubiertas por las preguntas anteriores enumeradas en la carta circular CL 2022/75-PR.
16. Las observaciones específicas no abordadas anteriormente en este documento de debate son las siguientes:
 - Un observador formuló las siguientes propuestas para que se examinaran las cuestiones presupuestarias:
 - Al igual que la FAO, se pide a la OMS que asigne un presupuesto permanente para la prestación de asesoramiento científico. Si bien este asunto no puede resolverse en el CCPR o en la CAC, se solicita a los miembros del Codex que participen cuando los presupuestos dentro de la OMS se sometan a debate.
 - Se pide a la FAO y a la OMS que investiguen cómo podrían aceptarse las aportaciones económicas del sector privado para apoyar la prestación de asesoramiento científico por parte de la JMPR y otras reuniones o consultas científicas conjuntas, manteniendo al mismo tiempo la independencia de la FAO y la OMS.
 - Se pide a la FAO y la OMS que inviertan más recursos en los empleados permanentes para la preparación de los borradores iniciales de los documentos de examen para su examen por los grupos de expertos de la JMPR. Estos recursos adicionales podrían crearse utilizando fondos adicionales de los gobiernos o mediante la adscripción de expertos de los gobiernos durante un período de 3 a 5 años. Los revisores a tiempo completo de nuevos compuestos también podrían garantizar un establecimiento de LMR más coincidente con los LMR nacionales de los países donde se registran primero los nuevos compuestos.
 - Uso e implementación de las normas del Codex por parte de los miembros (Objetivo 3 de los ODS del Codex): se pide a la Secretaría del Codex que recopile y publique regularmente información actualizada sobre el avance de la adopción activa de CXL por parte de los gobiernos nacionales y las políticas de aplazamiento para su análisis en las reuniones del CCPR y la CAC.
 - Un observador señaló que en las actividades de la JMPR y en las reuniones del CCPR había poca participación de expertos de países en desarrollo y, por lo tanto, propuso que se facilitara esa participación. Debían tenerse en cuenta las consideraciones relativas a la representación geográfica en el fomento de la capacidad de los expertos, la reunión de datos y la participación integral en el proceso de establecimiento de CXL del Codex.

IV. CONCLUSIONES

17. El GTE ha concluido su trabajo y ha preparado este documento en base a las respuestas recibidas a la carta circular CL 2022/75-PR, que se presenta para su consideración por el CCPR, en su quincuagésima cuarta reunión.
18. Un total de quince países miembros y tres organizaciones observadoras presentaron información global en respuesta a la carta circular CL 2022/75-PR. Sobre la base de las observaciones, en el GTE hubo consenso en que era necesario mejorar los procedimientos operacionales del CCPR y la JMPR para abordar las preocupaciones relacionadas con el volumen de trabajo actual de la JMPR y la demanda futura de evaluaciones de compuestos.
19. El GTE presenta un enfoque propuesto en dos etapas para su examen por el CCPR. Como primera etapa, este documento se presenta a la JMPR para que lo examine a fin de determinar las prioridades iniciales para mejorar sus procedimientos operacionales e informar sobre sus conclusiones al CCPR en su siguiente reunión. En la segunda etapa, el CCPR considerará la respuesta de la JMPR y, sobre la base de consultas con las Secretarías del CCPR, el Codex y la JMPR, así como con la FAO/OMS, el CCPR y la JMPR deberán identificar un enfoque apropiado

para determinar las posibles prioridades para la mejora y las principales reformas estructurales, y desarrollar una hoja de ruta para implementar tanto las mejoras como las principales reformas estructurales.

Los posibles enfoques podrían incluir encargar a una organización externa independiente que realice una evaluación organizativa o trabajar a través de un órgano asesor o comité del Codex existente.

V. RECOMENDACIONES

20. El GTE recomienda al CCPR que, en su 54.ª reunión, considere el plan de trabajo propuesto y un posible calendario para mejorar los procedimientos operativos del CCPR y la JMPR del modo siguiente:

Primera etapa: 2023- 2024

- (i) El CCPR, en su 54.ª reunión, deberá presentar este documento a la JMPR, a través de la Secretaría de la JMPR, para su consideración en su reunión ordinaria en septiembre de 2023. El documento deberá ir acompañado del resumen del debate mantenido durante la 54.ª reunión del CCPR, basado en las observaciones recibidas en respuesta a la carta circular CL 2023/39-PR, y cualquier recomendación adicional (si la hubiera) para su consideración por la JMPR.
- (ii) La JMPR deberá considerar la solicitud formulada por el CCPR, en su 54.ª reunión, e identificar las prioridades iniciales para mejorar sus procedimientos operacionales e informar de ello en la 55.ª reunión del CCPR (2024) sobre sus recomendaciones y ámbitos específicos que puedan requerir orientación del CCPR.

Segunda etapa: 2024 y después

- (iii) El CCPR, en su 55.ª reunión, deberá examinar la respuesta de la JMPR y, sobre la base de consultas con el CCPR, y las secretarías del Codex y de la JMPR, así como la FAO y la OMS entre 2023-2024, el CCPR y la JMPR deberán identificar un enfoque apropiado para:
 - a. identificar las posibles prioridades para la mejora y las principales reformas estructurales, y
 - b. desarrollar una hoja de ruta para implementar las mejoras y las reformas estructurales importantes.

APÉNDICE I
CONSOLIDATED COMMENTS IN RESPONSE TO "CL 2022/75-PR REQUEST FOR COMMENTS ON
THE NEED TO ENHANCE CCPR/JMPR AND THE ASSOCIATED OPPORTUNITIES AND CHALLENGES
(ORIGINAL LANGUAGE ONLY)

Summary

Title	CL 2022/75-PR Request for Comments on the Need to Enhance CCPR/JMPR and the associated opportunities and challenges (Id 1974)
Description	Request for Comments on the Need to Enhance CCPR/JMPR and the associated opportunities and challenges
Deadline (extended)	20 February 2023
Review Status	Completed (23 February 2023)

Comments submitted by:

Australia
Canada
Colombia
Costa Rica
Egypt
European Union
India
Indonesia
Iraq
Kenya
New Zealand
Peru
Singapore
Thailand
USA
CropLife International
Grain and Feed Trade Association (GAFTA)

Text	Comment
General Comments	
<p>European Union</p> <p>The European Union (EU) would like to thank the Electronic Working Group (eWG) on Enhancement of work management of CCPR and JMPR chaired by The United States of America and co-chaired Costa Rica, France, Germany and Uganda for the preparation of the discussion paper.</p> <p>The EU notes that besides the present eWG, other eWGs are currently working on the issue of the workload of JMPR and CCPR (i.e. Establishment of CCPR schedules and priority lists, Management of unsupported compounds, National registration of pesticides). For efficiency purposes in time and resource management, the EU believes that this issue would benefit from a more integrated and consistent approach. The EU is concerned about the backlog of evaluations on new compounds, uses, and especially on periodic evaluations. Heavy backlogs show that the current system is not efficient enough to meet the demand today and in the future. The EU also notes that it is challenging to solve this immediately and that there is not one easy solution.</p> <p>In that respect, as an overarching reflection on the model for the future Codex work, the Executive Subcommittee on the future of Codex could be a place that could effectively tackle some of the challenges currently faced by CCPR and JMPR.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Indonesia</p> <p>In response to the CL 2022/75-PR (Request for Comments on the Need to Enhance CCPR/JMPR and the Associated Opportunities and Challenges), Indonesia proposes following comments to enhance the operational procedures of CCPR and JMPR and the associated opportunities and challenges:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In line with the result of CCPR53, we support the consideration of a second or possibly subsequent workshops that would expand on and further develop some of the themes addressed in the virtual workshop sponsored by CropLife International on March 31, 2022, as described in CX/PR 22/53/20. This activity is stated in the ToR/the framework of EWG established to enhance operational procedures of CCPR and JMPR and the associated opportunities and challenges. 2. In order to support JMPR role in conducting the independent international evaluation of pesticide residues, it is necessary to consider the expert recruitment “call for expert” for encouraging extensive and meticulous work of JMPR in evaluating the huge of submitted scientific data. 3. Considering the lack of financial resources for JMPR work, to generate pesticide residues evaluation, we are of the view that it would be possible to engage cooperation with other dialogue partners/development organizations/industry associations with the commitment to the independency and impartiality principles. 4. Considering that the large amount of work for CCPR and the increase of JMPR evaluation proposals, as well as limited resources, we propose setting a scale of prioritization. Prioritization mechanism/approach would be helpful for example, in selecting the work, and allowing the establishing of long-term planning and work management. The Development of such approach could be done by establishing narrower scope of ewg or other suitable methods. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Peru</p> <p>“En relación al documento CL 2022/75-PR, comentarle a modo general que como país miembro del Codex, es necesario mejorar los procedimientos operativos del CCPR y la JMPR para satisfacer la demanda mundial de evaluación de nuevos compuestos, usos y revisiones periódicas, para esto sugerimos lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tener más reuniones presenciales de la JMPR, evitar cancelaciones y ampliar su capacidad de revisión. 2. Aumentar los recursos financieros disponibles para este trabajo para evitar la acumulación de plaguicidas en espera de revisión. 3. Considerar aumentar el número de profesionales para la revisión de nuevos compuestos, usos y revisiones periódicas, y si es posible considerar un pago por sus servicios”. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
For background information, please see CL 2022/75-PR	
<p>Iraq Agree <i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>Australia</p>	<p>The Australian delegation to CCPR welcomes the opportunity to comment on CL 2022/75-PR, the request for comments on the need to enhance CCPR/JMPR and the associated opportunities and challenges. The development of MRLs is the key role of CCPR and JMPR work is integral to that role. Australia would again like to emphasise that the scientific rigour of JMPR evaluations should be maintained at a high standard.</p> <p>We will start by referring to CX/PR 11/43/15 which was presented as Agenda Item 13(a) at CCPR43 in 2011 as that Discussion paper on JMPR resource issues in the provision of scientific advice to CCPR highlighted many issues which remain relevant today.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
	<p>Codex members and observers are invited to provide information on the need to enhance the operational procedures of CCPR and the Joint FAO/WHO Meeting on Pesticide Residues (JMPR) and the associated opportunities and challenges by providing replies to the questions below.¹ This information will be used by CCPR and JMPR in 2023 to further explore how to improve the existing system to meet current and future demand for JMPR evaluations.</p>
<p>India</p>	<p>Comment:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Increase the number of meetings /delegates/groups/members 2) <ol style="list-style-type: none"> a) JMPR meetings preferably twice a year (maybe one virtual and one physical, keeping in view the finances involved) b) Increase resources and involve more subject experts c) strategic planning is a must by core committee of WHO/FAO before initiating the above procedures 3) Concerns w.r.t. opportunities and challenges to be met by proper planning both from an administrative angle and work execution 4) Small exercise by the secretariat needs to be done - <ol style="list-style-type: none"> a) Engage/appoint/involve more of individuals/ suitable/subject experts (Qualification to be mentioned beforehand so that applications are submitted/received accordingly) b) Either float an advertisement on the website for interested volunteers or ask the already existing members to engage/nominate/recommend some part-time candidates who can assist them. c) Some remuneration (amount to be decided) may be given for a specific quantum of work done by the individual d) Need-based secretarial staff can also be increased <p>Rationale: For regular updation and to get the backlog finished/job done and in order to facilitate completion of backlog and streamline the work in future</p> <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>
<p>CropLife International</p>	<p>Antecedentes</p> <p>CropLife International welcomes the opportunity to provide comments on the need to enhance JMPR's and CCPR's output. CropLife International is the global federation representing the plant protection and plant science industry, made up of six member companies that research, manufacture and sell crop protection and plant biotechnology products. The organization also serves a global network of regional and national associations which spans more than 90 countries.</p> <p>Capacity issues of JMPR have been discussed in the CCPR meeting for more than two decades. However, satisfactory solutions have not been found, or implemented yet. For this reason, Maximum Residue Limits (MRLs) for new and innovative pesticide active substances cannot be reviewed in a timely manner, i.e. innovation does not reach farmers. Codex MRL applications queue on the priority list for several years. At the same time, the interval for periodic reviews of established Codex MRLs has been extended from 15 to up to 25 years due to capacity constraints. As a consequence, as CropLife International described earlier, proposals for new work need to be postponed and new active substances remain in the queue before they can be evaluated.(1,2) In 2021, CropLife International reviewed the 2002 WHO/FAO report, and observed that certain needs for improvement which were identified in 2002 still remain unsolved.(3) For example, the complexity of required scientific information has increased significantly in the last two decades and presents an even higher burden on JMPR experts, while opportunities have been missed to develop state of the art IT tools to support JMPR's work.</p>

Text	Comment
	<p>While one priority for CropLife International is to support Codex processes to set pesticide MRLs, it is also important that Codex MRLs are used by Codex members. Therefore, CropLife International suggests to establish a permanent agenda item at CCPR where Codex members report on the use of CXLs. This would be an excellent implementation of Codex Strategic Goal 3, to increase impact through the recognition and use of Codex standards.(4)</p> <p>1. Enhancing operational procedures of JMPR and CCPR to eliminate the backlog of evaluations and meet the future demand of establishment CXLs Available at: https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-718-53%252FWDs%252Fpr53_20e.pdf</p> <p>2. Comments by CropLife on Agenda Items 4a, 16. Available at: https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-718-52%252FCRDs%252Fpr52_CRD11x.pdf</p> <p>3. 2002, Report on the Review of the Working Procedures of JMPR. Available at: https://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/documents/Pests_Pesticides/JMPR/crit_review.pdf.</p> <p>4. Codex Strategic Plan 2020-2025 https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/publications/en/</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>
	<p>Question 1: <i>Sírvanse comentar la necesidad de mejorar los procedimientos operativos del CCPR/JMPR para (i) eliminar la acumulación de evaluaciones de compuestos causadas por la cancelación de las reuniones de la JMPR debido a la pandemia de COVID19 y (ii) ampliar su capacidad de revisión para satisfacer la demanda futura. Si es posible, organice su respuesta utilizando las categorías sugeridas a continuación.</i></p>
	<p>Australia</p> <p>The Joint Meeting on Pesticide Residues (JMPR) continues to be essential for the independent international evaluation of pesticide residues and the MRLs which are supported by the Codex Committee on Pesticide Residues (CCPR) remain very important for facilitating the international trade of agricultural produce. Australia is grateful for the good work that JMPR and CCPR have done over many decades but considers that there is a need to enhance the operational procedures of CCPR/JMPR going into the future. We consider that there is a need to eliminate the current backlog of new evaluations and periodic reviews, particularly those of higher complexity which have not progressed in recent virtual meetings. We also consider that there is need to increase JMPRs future review capacity as it is anticipated that number, size and complexity of assessments to be conducted by JMPR in the future will increase.</p> <p>The current JMPR workload is very high. The 2022 JMPR evaluated 34 compounds of which 7 were new compounds and four were periodic re-evaluations. As noted in the 2002 JMPR Report General Consideration Item the Needs of JMPR it was noted that “voluntary contributions by individuals of their own time, is not sustainable with the increasing workloads and the complexity of modern evaluations”. In the intervening 20 years the complexity of evaluations has increased substantially, as has the workload. Further the pressure to finalise assessments, particularly for individual experts responsible for multiple compounds, is unrealistic. The 2002 JMPR General Consideration Item also highlighted that the “system has become unsustainable and without additional resources it will fail sooner rather than later”. Australia’s preference is that resources to conduct the work of JMPR are increased, but if that is not possible then expectations of Codex members and compound sponsors needs to be balanced with available JMPR resources.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>
	<p>Canada</p> <p>Canada recognizes that there is a need to enhance the operational procedures of JMPR in order to address the backlog of compound evaluations as well as to address the future workload demand of compound evaluations. Canada shares the opinion that the biggest hurdle to overcome the JMPR workload is capacity building and the need for more FAO/WHO experts to carry out the compound evaluations. However, finding experienced resources has presented its own challenges.</p> <p>Despite the FAO training and recruiting workshops held most recently in 2017 (Ottawa) and 2020 (Chile), these sessions only identified a handful of successful candidates, some of which have joined the JMPR, while others declined due to competing priorities and career opportunities. These last few years, several knowledgeable and experienced experts have retired. While the overall number of FAO experts may not have fluctuated considerably over the last few years, the workload has increased exponentially. As a result, each expert is assigned one new compound or periodic review with up to 3 new uses, which is not sustainable, especially considering that most experts conduct their reviews outside of work hours, on their own time and on a voluntary basis.</p> <p>While increasing the capacity of JMPR may address the workload demand, to do so requires increased sustainable funding from various national authorities. However, in the current financial climate, it is questionable whether national authorities will agree to commit funds to support JMPR/CCPR in light of all other national priorities.</p>

Text	Comment
	<p>It should also be noted that while increasing JMPR capacity may result in a greater number of reviews, all these reviews must be peer-reviewed and approved by each individual Panel (FAO/WHO). This approval process must be made during the 2 and a half week meeting in September, which is not likely to be sufficient time to do so, and increasing the duration of the meetings is also not a feasible option.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>Costa Rica</p>	<p>1. Organizar la agenda de las reuniones presenciales de la JMPR para que se aborden temas en los que es trascendental la presencia física de los expertos a fin de solventar una posible afectación en la toma de decisiones de la JMPR y que permitan atender de manera oportuna las necesidades de del CCPR.</p> <p>2. Incrementar la frecuencia de reuniones virtuales en las que se puedan debatir temas en los que la presencia física no es trascendental.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>Egypt</p>	<p>Egypt suggests creating an electronic platform/portal to facilitate and enhance the JMPR work in order to eliminate the backlog of compounds evaluations caused by the cancelation of JMPR meetings due to the COVID19 pandemic and to expand its review capacity to meet the future demand.</p> <p>This platform will include the current workload of new compounds and future workload as well as an extensive database of experts to cover all areas of the JMPR work.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>European Union</p>	<p>Currently, the annual JMPR Residue Meeting, hereafter referred to as “meeting”, lasts for 9 days (including weekends) with a typical agenda of 12 - 15 full compound assessments (new compounds or periodic reviews) and 15 - 20 compounds with additional uses for MRLs. Normally, significantly less than one day remains per compound for assessing all relevant endpoints, deriving the residue definitions, reviewing all supervised field trials, estimating MRLs for plant and animal commodities, conducting long- and short-term dietary risk assessments and putting all this in written form.</p> <p>Without changing the level of depth and independence of evaluations, increasing the capacity to review more compounds (e.g., by providing resources to recruit more experts) is not necessarily expected to increase the number of final outputs, since insufficient time to make scientifically sound joint decisions during the meeting is currently the bottleneck.</p> <p>It would be helpful to task the FAO/WHO Secretariats to survey (e.g., by requesting JMPR experts’ experience):</p> <ul style="list-style-type: none"> • the usual time required during meetings for the evaluation of a new compound and for evaluation of a substance under the periodic review program (assuming all relevant preparations have been completed before the meeting, such as preparing close to final, internally peer-reviewed evaluations and appraisal documents), • the usual time required during meetings for new MRL assessments and • the usual time required during meetings for general issues like responses to CCPR or General Items. <p>Based on this information, the workload and prioritization of the meeting agenda could be aligned with the available timeframe and required additional resources could be quantified and appropriate measures taken on that basis.</p> <p>All these considerations apply also to the toxicological evaluation of compounds by WHO experts. An increase in the number of experts involved might increase the quality of monographs (if there are two monographers working on the same compound) and perhaps reduce the workload for individual monographers but will not necessarily increase neither the quantitative output of the meeting nor the quality of discussions.</p> <p>Apart from the above considerations, the EU is strongly in favour of a stringent approach for deleting compounds from the system that are no longer supported by a manufacturer. La norma de los cuatro años ya existe para las sustancias no apoyadas y la norma de los 25 años está establecida en el manual de procedimiento del Codex, pero en el CCPR no se aplica de manera estricta. Notably, the procedural manual clearly states that “the proposed MRL is maintained for a period of no more than four years” and that when “there is no commitment to provide additional information, or no data are supplied despite a commitment being made in relation to the four-year-rule, the CCPR considers withdrawal of the draft MRL .” The EU believes, that in such cases, a clear decision should be taken by CCPR to withdraw such substances. Consequent withdrawal of the corresponding CXLs will contribute to reducing the number of substances for which a periodic review is overdue.</p>

Text	Comment
	<p>In addition, the EU notes that the number of active substances with the reference “Awaiting advice on supported commodities” increases from year to year. In this regard, the EU would also like to call upon the data submitters to meet their commitments in a timely and comprehensive manner. También en este caso sería necesario un uso más estricto de las normas establecidas en el Manual de procedimiento.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>India</p>	<p>Comment:</p> <p>1.1 Ensure that Current workload of new compounds may be categorized subject wise and for preliminary screening and literature search fresh candidates (as suggested earlier) of particular subject may be delegated the task who would compile information on uses etc. of the new compound which would help the member expert to do the periodic evaluations strait without wasting further time.</p> <p>1.2 This would fruitful for managing Future workload demand for new compounds, uses, and periodic evaluations</p> <p>1.3 The above planning would enhance the operational procedures of CCPR/JMPR</p> <p>Rationale: Updation of backlog thereby would help the Secretariat in betterment of the existing/current system</p> <p>By adopting this procedure, future can be met with current technology and work could be planned and performed efficiently on time to facilitate trade globally</p> <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>
<p>Thailand</p>	<p>In principle, Thailand supports the TOR of EWG to enhance operational procedures of JMPR and CCPR. We encourage the balanced evaluation among all three areas of work undertaken by JMPR, including, new active ingredients, new uses, and re-evaluation. According to the analysis by CropLife International, the number of pesticide active ingredients for re-evaluation are very low. Hence, the working mechanism still needs to be improved in order to avoid international trade problems because of the lack of MRLs.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>USA</p>	<p>The United States appreciates the efforts of JMPR to conduct comprehensive evaluations and recognizes the unique challenge posed by advancing work virtually during the Covid-19 Pandemic. The United States does not have specific comments on the CCPR/JMPR’s current workload and future capacity and looks forward to gaining insight from other Codex Members and Observers on the need to expand review capacity.</p> <p>With respect to concerns about the backlog of compound evaluations, future enhancements to the operational procedures of CCPR/JMPR may want to focus on more clearly communicating the impact of the cancelation of physical meetings on the schedule of reviews for JMPR and providing a more detailed workplan to Codex Members, Observer Organizations, and sponsors that provides a status update on reviews that have been initiated by JMPR, whether they will be delayed, and indication of a target completion year by JMPR. This workplan could also include information on how the backlog has impacted the future schedule and priority list for JMPR and can inform deliberations on whether additional action is needed by CCPR/JMPR to expand its review capacity (e.g., convene a future extraordinary meeting).</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p><i>1.1 Current workload of new compounds, uses, and periodic evaluations</i></p>	
<p>Colombia</p>	<p>Tener en cuenta que las evaluaciones de nuevos compuestos solo puedan ser ejecutadas (pruebas de campo) por países miembros de Codex con tradición productora y exportadora del producto sujeto a evaluación; así mismo que las observaciones, retroalimentación y correcciones a los informes de pruebas de campo sean realizadas solo por países miembros del Codex con tradición productora y tradición importadora del producto objeto de evaluación.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>Kenya</p>	<p>Kenya proposes that due to the heavy workload of the CCPR/JMPR there is need to reform the operational procedures to enhance capacity of JMPR.</p> <p>Rationale: The backlog has been caused by the initial evaluation of new compounds, periodic review, and Covid-19 pandemic. <i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>

Text	Comment
<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> To reduce the backlog, it would seem the most realistic option would be to hold an extra meeting(s). However, the funding and logistics of this could provide difficult. <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>To overcome the current backlog, which became more critical with the onset of the pandemic, FAO and WHO are requested to –</p> <ul style="list-style-type: none"> Organize two JMPR's per year, until the backlog is resolved. Prioritize the training and selection of new experts, particularly from currently under-represented regions in support of Codex capacity building goals. Consider making more use of national reviews of active ingredients in JMPR reviews, as previously summarized data. This could be very useful to catch-up on the ever growing gap with significantly longer lists of national MRLs. This could also help to reduce the work for substances undergoing the periodic review. <p>Employers of Reviewers are requested to:</p> <p>Support the additional hours for JMPR reviews and allow these reviewers to complete this work as part of the normal work assignment.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>GAFTA</p> <p>Gafta represents the international trade in agricultural commodities since 1878 and is an observer member of Codex. Gafta members are transporting up to 1 million tonnes of agri bulk commodities around the world every day, from surplus to deficit countries to ensure food security. We represent 2000 companies in over 100 countries, with over 80% of the world's grain shipped according to Gafta standard contract terms.</p> <p>Our members are very supportive of Codex standards which are international and ensure that food is safe and can be traded. Empowering Codex to perform its role more effectively and efficiently by addressing current capacity challenges, embracing new scientific and administrative methods of evaluation, and ensuring adequate resources are available, is essential to global food security, safety and trade.</p> <p>We promote Codex standards because they are based on sound science, promote alignment between export and import countries and encourage trade facilitation. Harmonised international Maximum Residue limits are supported by the trade but, nonalignment is a daily concern as several Codex member countries are not using these standards.</p> <p>We are very aware of the backlog of compound evaluations that has grown in JMPR due to Covid 19 and we appreciate this places huge pressure and demand on Codex and JMPR services to evaluate increasing volumes of data. Additionally, there is also an increasing number of active substances and their re-evaluations and the current system simply cannot keep up with demand. The Croplife analysis clearly demonstrates these challenges in terms of new active ingredients, new uses and re evaluations, and highlights need to find new solutions to ensure the system is more efficient and streamlined in terms of collecting data.</p> <p>We also support the need for availability of more scientific experts and the need for sustainable funding of Codex. These improvements will also encourage Codex Members to use these international standards. Enhancing operational procedures at Codex will ensure an increasing number of MRLs can be established.</p> <p>Gafta is supportive of the ongoing work within the electronic working group which is looking to see how to improve the existing system to meet current and future demands and to expand. A fully functioning adequately financed global Codex MRL system would significantly facilitate trade and make it easier for growers and exporters to produce compliant crops and avoid market access risks.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<i>1.2 Future workload demand for new compounds, uses, and periodic evaluations</i>	
<p>Colombia</p> <p>Focalizar las pruebas de campo y evaluaciones de sus respectivos informes de ejecución solo en las regiones y países directamente implicados en el comercio consumo y producción del producto estudiado.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>Kenya</p>	<p>Posición: Kenya notes that there has been insufficient data of specific compounds and lack of coordination in data collection and submission to JMPR from various National Authorities. Kenya, therefore, proposes that, there is need to increase the pool of experts and enhance their capacity. The experts should be recruited and facilitated as need arises. In addition, consider regional reviews of pesticides, harmonization with other international pesticide activities and ‘Contracting out’ of data review to scientific service companies. Rationale: These measures shall enhance the output and efficiency and hence reduce future workloads to manageable levels.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>New Zealand</p>	<ul style="list-style-type: none"> The answers to question 2 below cover this question <p><i>Category : EDITORIAL</i></p>
<p>CropLife International</p>	<p>Increase the number of JMPRs per year:</p> <p>We believe that two JMPRs per year are needed to cope with the workload to address current and future needs for Codex MRLs, as the current practice of one JMPR per year resulted in a significant backlog even before the pandemic. One of these JMPRs could be virtual and focused on new uses in order to reduce the burden of JMPR’s full panel. Ideally, JMPR can adopt an ongoing review process with the help of digital tools (Teams, PowerBI, PowerApps, password protected portals, etc).</p> <p>Increase the number of experts/reviewers for JMPR</p> <p>CropLife International believes that adding more experts to JMPR is indispensable, particularly for underrepresented regions. As current JMPR panels are already quite large it might be more effective to create two different experts panels for two JMPRs per year. CropLife International would also like to encourage more countries to enable national experts’ time to support JMPR review.</p> <p>Efficiency gains by better communication:</p> <p>Establishing virtual joint meetings between Data Sponsors and WHO/FAO experts to discuss open scientific questions should become a routine procedure. Unresolved matters regularly lead to delays in JMPR which then need another round of evaluation, thus adding to the backlog and increasing the burden on the already limited JMPR resources. See as well below our response ‘to other reasons to enhance the operational procedures in CCPR/JMPR’.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p><i>1.3 Other reasons to enhance the operational procedures of CCPR/JMPR</i></p>	
<p>Colombia</p>	<p>Teniendo en cuenta la vocación productora agrícola, capacidad técnica y administrativa de cada país miembro se incentive el delegar a equipos de trabajo con un mayor número de profesionales para el apoyo de los asuntos relacionados con CCPR / JMPR.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>Kenya</p>	<p>Posición: Kenya proposes that FAO/WHO Codex Alimentarius Commission develop a strategic objective to guide future changes to enhance operational procedures of CCPR/JMPR. Rationale: This will give guidance and direction in the operationalization of these procedures.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>Singapore</p>	<p>Singapore agrees that there is a pressing need to address the evaluation backlog built up at JMPR over the years, especially pertaining to the periodic toxicological re-evaluation of legacy pesticides, many of which have well passed 25 years since the last JMPR review. These overly due periodic toxicological review could mean the related legacy pesticides are being used with high uncertainties with respect to their public health implications.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>

Text	Comment
<p>CropLife International</p> <p>Communication:</p> <p>CropLife International suggests FAO/WHO to organize teleconferences and virtual meetings (e.g. software and internet connectivity that enables video conferencing, real-time chat and sharing of presentations and documents) with sponsors prior to and during JMPR, to clarify open questions, to reduce the rate of 'not proposed' standards especially in cases where JMPR considers submitted data as incomplete for decision taking. Guidance might be available from national regulatory authorities/agencies on how they organize the exchange of information with registrants/data sponsors without compromising their independence.</p> <p>Other observations:</p> <p>CropLife International suggests considering the very detailed observations reported in a case study on rice MRLs conducted for FAO (2020).(5) The authors provide an analysis of risk assessment (Part B1) and risk management methodologies (PartB2). The points that are important in CropLife International's view for the CCPR's consideration are:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Part B1: Risk assessment: <p>When FAO and WHO are introducing new data requirements which are specific to JMPR reviews, but not generally required for national regulatory approval, submission of that information should be considered as optional and following OECD updated guidelines and guidances, if available. Otherwise, it is unlikely that new substance will pass the JMPR review. CropLife International strongly supports that regulatory assessments need to be in sync with scientific developments, however, there needs to be a certain scientific consensus before latest scientific developments are applied in regulatory decision making. CropLife International believes that Codex as standard setting body, and given its capacity constraints, is not the most suitable forum to discuss and to reach scientific consensus on emerging topics. CropLife Internationals suggests that those are better addressed in other fora that are resourced accordingly (such as OECD). CropLife International's recommendation is that new concepts are validated before their implementation at JMPR, and registrants should provide the necessary data upon request.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Differences in Health Based Guidance values (HBGVs): CropLife International acknowledges the authors' observations but notes that some conclusions, for example, observed minor differences in HBGVs set by JMPR and Codex members might be less relevant for staple food, but are of significant importance for specialty crops. For substances that have been nominated, by change of procedures, JMPR experts could be invited as observers to meetings of authorities where decisions are taken on relevant topics, for example the definition of the residue(s), HBGVs, and MRLs. This could help harmonization between JMPR and national evaluations and to identify data gaps which could be closed prior to information submission to the JMPR. - MRL differences due to different residue data sets: Sponsors always aim to submit the global data sets supporting the most critical GAP available which leads to the highest MRL. Due to new regulatory approvals these data might become available after the submission to JMPR. Due to JMPR's high workload, the CCPR decided to not review new data year after year, but to review when a 'bundle' of new information is available. An exception to this rule should be allowed where new data can justify significant change in the existing Codex MRLs. <ul style="list-style-type: none"> o Part B2, risk management: <p>The authors note that only EU, Japan, Australia and now the UK have a procedure in place to review national MRLs once CXLs are adopted. While there is a mechanism in the World Trade Organization (WTO), according to which members need to notify in case they do not implement Codex MRLs, a similar mechanism in Codex where Codex members confirm acceptance of CXLs (not rejecting traded commodities with residues at CXL level) would be a major contribution to enhanced transparency of Codex standards use as stated in Goal 3 in Codex strategic plan. CropLife International suggests that this matter is included as a permanent item in CCPR's agenda and that all members share information of the acceptance of newly adopted CXLs.</p> <p>(5) FAO (2020) Understanding international harmonization maximum residue limits with Code standards. A case study on rice. Rome https:// doi.org/10.4060/cb0463en.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	<p>Question 2: <i>Sírvanse formular observaciones sobre las oportunidades de mejorar los procedimientos operacionales del CCPR/JMPR para mejorar la eficiencia del proceso de evaluación y aumentar la capacidad de evaluación de la JMPR. En sus observaciones tomen en consideración tanto oportunidades de mejora (por ejemplo, mejoras en los procesos existentes) como reformas importantes (por ejemplo, gobernanza y cambios estructurales. Si es posible, organice su respuesta utilizando las categorías sugeridas a continuación.</i></p>
<p>Costa Rica</p> <p>Incrementar la cantidad de revisiones de la JMPR. A continuación se citan algunas sugerencias para mejorar los procedimientos operativos:</p>	

Text	Comment
	<ul style="list-style-type: none"> • Que el expediente e información que envía el patrocinador de datos esté completo y claro para que una vez que la JMPR inicie el análisis le facilite la revisión, • Aumentar la cantidad de expertos en el proceso de análisis para agilizar la revisión. <p>En el mismo sentido, se podrían reconocer evaluaciones de otras entidades, autoridades nacionales u organizaciones reconocidas, bajo los principios del CODEX, sobre una determinada molécula.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
	<p>European Union</p> <p>The following reply covers question 2 and 3.</p> <p>Under the current expectations to provide independent and science-based recommendations to CCPR, capacity of JMPR has peaked. As outlined for Q1, the current bottleneck is the time during the meetings and not the capacity of experts in meeting preparation. Consequently, changes in data submissions will have limited impact on the efficiency. The utilization of remote sessions in advance of the annual JMPR meeting is already in place. However, this format does not provide the opportunity for in-depth discussions and is very inefficient when compared to physical meetings (see General Item 2.1 of the 2021 JMPR Report).</p> <p>JMPR consists of experts from many different regulatory agencies and already takes note of National Review documents and data to support their conclusions. A decision on using National Reviews directly for establishing CXLs would be up to the risk managers. They also would have to define the circumstances under which such an approach would be acceptable for Codex Members.</p> <p>One option could be the implementation of additional meetings of the JMPR. However, it seems very unlikely that experts already working for JMPR pro bono will be available for more than one meeting. Instead, a second group of experts and an overarching structure would be needed to keep the two expert groups connected and harmonize procedures and evaluations (otherwise, a lack of consistency is likely to occur).</p> <p>Another option might be the participation of JMPR experts in joint national reviews.</p> <p>Furthermore, as already stated above, under certain circumstances the direct use of final regulatory dossiers instead of preparing detailed evaluation documents by JMPR could be an option. However, while this scenario might reduce preparation efforts, it provides only limited benefit for the Annual Meeting. The time needed for discussions and decisions on each endpoint during the Meeting still remains the bottleneck.</p> <p>Regarding the toxicological assessment, the following further considerations/observations are added:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A general experience from the last years is the increasing demand for assessment of metabolites. Very often, it becomes clear only during the meeting which of the metabolites are in fact relevant for FAO evaluation resulting in pressure on WHO experts to perform a very quick and perhaps too superficial assessment that must be revised later. On the other hand, the WHO monographers might waste time by thoroughly assessing metabolites that are of no concern for residues evaluation. To the extent possible, communication between FAO and WHO monographers should take place long before the meeting by exchange of available information on the metabolites and on possible needs for additional assessment. • As it goes on now, the first half of the WHO experts' meeting is used for introduction of the substances to the auditory and the discussion on certain critical points. The number of discussion points, length and depth of discussions is very different, depending very much on the selection and preparations made by the respective monographer and the reviewer. Perhaps, sometimes, discussion of "not that important points" (e.g., not relevant for ADI/ARfD, for evaluation of CMR properties or on metabolites that are included in the residue definition) might take too much time whereas others are overlooked. Indeed, efforts have been made to improve this situation by assignment of two additional reviewers for each monograph just before the meeting. If this review would be scheduled earlier, the outcome could be used by the WHO secretariat to determine the issues that need to be discussed in the first week. The discussions would be expected to be more focused then. On the other hand, this approach could contradict that one taken in the second half of the meeting when the "Report items" must be agreed word by word, in a very time-consuming process. For this exercise, the complete toxicological profile of a substance under evaluation must be taken into consideration anyway. It might be worth thinking about changing the sequence, i.e., to start with general introduction of the substance, using the list of endpoints, the draft report item and considering the reviewers' comments. During these presentations, it would become clear which are really the critical points for each substance to be discussed in depth afterwards. The last step would be then to agree on final changes in the Report item. <p>Therefore, as a first step the EU suggests exploring and mapping all the possible non costly ways to enhance the operational procedures like improving templates and forms to enable expedited reviews and evaluation reports. The feedback could be also collected from the JMPR experts and industry to see which parts can be improved. The EU also highlights the importance from the industry side to be more proactive and send complete data packages in order to ensure that assessments are carried out without delay. For periodic reviews, the industry already knows the schedule many years in advance and can commit themselves to prepare the data packages well in advance.</p>

Text	Comment
	<p>In parallel, a thorough analysis/impact assessment of the feasibility for more structural changes of the existing system should be carried out as it is unlikely that the steps proposed above will be sufficient on their own. The following are possible options to be evaluated:</p> <ul style="list-style-type: none"> • JMPR could consider using evaluations carried out by other risk assessment bodies as a first step in the evaluation process. This would free time of JMPR experts, and the number of evaluations could be increased. • A pilot project could be set up on running a permanent risk assessment body for a certain period, i.e., 3 years. For this, an assessment of costs/benefits is needed, which would for instance compare the current costs of temporary JMPR meetings with the possible future ones on a permanent risk assessment body, considering also the expected savings in the long term due to faster procedures and the benefits for consumer health protection resulting in an expected decrease of health-related costs. The EU acknowledges that such an impact assessment and the funding for a possible pilot project should be discussed at the CAC level. <p>However, increasing the scientific production of JMPR alone would not be sufficient to extensively address the challenges faced, and CCPR would also need to undertake structural changes. In its zero draft, the Executive Subcommittee on the future of Codex notes in paragraph 3.2.2 that some committees, overloaded with work, could schedule extraordinary sessions focussing on specific agenda items in order to alleviate the timetable of the main ordinary meetings. In that perspective, the EU notes that CCPR would certainly benefit from such a “need-based approach”.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
	<p>India</p> <p>Comments: 2.1 Opportunities for Enhancement For improvements to existing processes kindly refer to the comments given for Question 1.</p> <p>For major reform (e.g., governance and structural changes) it is suggested that for any new appointee, a confidentiality clause should be mandatory and for governance Further, a small exercise by the secretariat needs to be done –</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Engage/appoint/involve more of individuals/ suitable/subject experts (Qualification to be mentioned beforehand so that applications are submitted/received accordingly) b) Either float an advertisement on the website for interested volunteers or ask the already existing members to engage/nominate/recommend some part-time candidates who can assist them. c) Some remuneration (amount to be decided) may be given for a specific quantum of work done by the individual d) Need-based secretarial staff can also be increased <p>2.1.1 Data Sponsor Dossier and Electronic Data Submission is essential for keeping digitalisation in view and unnecessary paperwork. Therefore this should be made compulsory for the data submitters/stakeholders/industry etc.</p> <p>Rationale: With changing global scenario, the challenge has to be accepted. This is definitely a big challenge and a herculean task for the Secretariat, but once executed the functioning would be streamlined for the future.</p> <p>For 2.1.2, 2.1.3 and 2.1.4, it is suggested that the Secretariat along with permanent members would be able to assess and execute the procedures and working</p> <p>2.1.5 Other Areas of Enhancement could be that Industry/academia/stakeholders should follow a standard pattern to undertake studies/tests before submitting the national data for evaluation</p> <p>Rationale: Repetition/Duplication of results can be avoided if Standards are maintained</p> <p>2.2 Opportunities for Major Reform do exist but constrain is the requirement of manpower and infrastructure for which strategic planning is to be done</p> <p>2.2.1 Use of National Reviews and Data and 2.2.2 Alternative Peer Review Models could be used to save time while reviewing new compounds or otherwise.</p> <p>Rationale: Enhanced manpower and infrastructure would facilitate the functioning.</p> <p>2.2.3 Other Areas of Reform include –</p> <ol style="list-style-type: none"> a) stick to time frame b) workshops may be organised for all stakeholders preferably by Universities/Industry etc. working in respective fields c) Engage retired persons who have knowhow of their subject and are experts in their field <p>Rationale: Reforms mentioned would definitely enable to improve the existing system to meet the current and future demand of JMPR evaluations. <i>Category : TECHNICAL</i></p>

Text	Comment
<p>GAFTA</p> <p>Gafta members do not participate in Codex/JMPR procedures but are supportive of the suggestions outlined by Croplife International to improve the operational procedures of CCPR and JMPR. We support solutions which will improve data submissions, streamline templates for submissions, increased sustainable funding, resourcing JMPR as experts are voluntary but more experts are needed to expand the capacity of JMPR panels.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<i>2.1 Opportunities for Enhancement</i>	
<p>Colombia</p> <p>Dada la naturaleza de trabajo voluntario de evaluaciones y generación de aportes sobre los temas tratados en los comités, se puede pensar en la expedición de certificados de participación para los profesionales (externos y los vinculados a entidades oficiales) que contribuyan con su tiempo libre a los propósitos tratados en CCPR/JMPR sirviendo como un estímulo que haga más atractiva la propia participación y aporte de tiempo a un mayor número de profesionales; lo que consecuentemente puede aumentar la capacidad de trabajo de cada comité nacional.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Egypt</p> <p>JMPR Organizational Structure, Staffing and Resources</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<i>2.1.1 Data Sponsor Dossier and Electronic Data Submission</i>	
<p>Australia</p> <p>It is considered that if data submissions could be made available to JMPR reviewers in a timely and consistent format which reduces the need for data entry, clearly identifies all food and feed metabolites and addresses all data requirements, then this should increase JMPR's efficiency. Ensuring that data submissions clearly address identified issues, and the avoidance of submissions which do not provide for the updating of relevant end points would assist in focusing work, and avoid committing evaluator time without a concrete outcome from the JMPR process. The submission of incomplete data packages for new compounds and periodic re-evaluations can result in a significant waste of time and resources. Contemporary templates or electronic formats which ensure the onus on the sponsor to provide "user friendly" dossiers could provide substantial productivity improvements. Additional training through workshops on JMPR requirements for data packages could also be helpful.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Canada</p> <ul style="list-style-type: none"> o Data submitters should ensure to submit the same data as that submitted to all national authorities. o Data submitters are strongly encouraged to use a similar format to that which is in the JMPR Evaluations to generate the dossiers, especially the residue tables, as experts spend a considerable amount of time reformatting the dossier to meet the JMPR formatting requirements. o When crop field trial data do not reflect the critical GAP, FAO experts spend a considerable amount of time trying to be flexible, attempting to "fit" the data to the critical GAP. o To reduce the number of new uses for the same compound being reviewed at different Meetings, sponsors should consider maximizing the number of uses requested within one petition. o In recent years, metabolites were not consistently named in the WHO and FAO dossiers, making it very difficult to cross-link the metabolites, and ensure the appropriate and correct ones are considered in the residue definition. o Additional scientific and robust data on the toxicology of major plant and animal metabolites would assist in refining the residue definitions for risk assessment and limit the frequency of conducting metabolite-specific risk assessments based on Cramer Classes, which are very time consuming. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>Kenya</p>	<p>Posición: Kenya proposes that there is need to develop a quality criterion to be used by the Data Sponsor Dossier and Electronic Data Submission to enhance credibility and verifiability of the JMPR global monographs. In addition, the sponsors should provide sufficient and current data within a specified time frame for efficient evaluation of pesticides to completion.</p> <p>Rationale: Electronic data submission shall save time while quality criteria will enhance the credibility of the monograms.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>
<p>New Zealand</p>	<ul style="list-style-type: none"> • The sponsor ensures it submits all the data in the correct format <p>Category : <i>TECHNICAL</i></p>
<p>Thailand</p>	<p>We are of the view that there is an opportunity to use electronic database as a tool for evaluation or screening process. For example, data sponsor dossier and electronic data submission, the national registration database to consider the re-evaluation of pesticides, particularly those unsupported compounds without public health concern, can be digitalized.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>
<p>USA</p>	<p>JMPR has developed extensive guidance documents on the preparation of dossiers and supporting data for evaluation by the FAO and WHO panels of JMPR. While the guidance documents outline requirements related to data formatting and organization of pesticide residue and toxicological information, there may be further opportunity to standardize the submission of data files that are submitted to JMPR for evaluation. For example, are there data submission software tools and data reporting standards that can be used to harmonize data across different sponsors? Harmonization of data submission across sponsors could potentially improve the efficiency of the evaluation process because JMPR reviewers could evaluate supporting data in a single format when performing analysis and summarizing relevant information. A potential area of interest that could be explored further is whether a standardized submission format could be developed for field residue trial data. Other areas of interest could be identified by JMPR and discussed with sponsors to determine the feasibility of developing tools to further standardize the reporting and submission of data.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>
<p>CropLife International</p>	<p>Data sponsors have made progress to provide quality dossiers. CropLife International wants to point out that data sponsors seek yearly feedback on how they can further improve the dossiers to facilitate the work for the experts at JMPR. Periodic workshops to develop and implement improved digital templates and tools will be welcomed going forward.</p> <p>Furthermore, IT tools need to be modernized to accept full dossiers as electronic submissions and study data in structured form. For example: FAO requested in its manual for the submission of residue data from 2016 the submission of residue data on spreadsheets. Several templates have been developed and presented by Sponsors, but to date there is no agreed solution. As a major step forward FAO/WHO should establish relational databases with interfaces for upload of (structured) information provided by sponsors; utilizing electronic submissions by adopting OECD recommended formatting and naming conventions for study reports would also add efficiencies to the process.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>
<p>2.1.2 CCPR Processes and Procedures</p>	
<p>Australia</p>	<p>Extra resources could be put towards updating the pesticide MRL database in a timely manner following adoption by Codex. Countries rely on this database as the source of truth for CXLs, so maintaining its currency should facilitate trade.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>

Text	Comment
<p>Canada</p> <ul style="list-style-type: none"> o Canada is of the opinion that the CCPR processes and procedures are relatively efficient, especially considering the scheduling of pre-meetings for various eWGs, ahead of the plenary, where several concerns raised by member countries are resolved, allowing a more focused discussion during the plenary. o In recent years, the MRL discussions have taken up significantly less time during plenary. However, the delays in reaching a consensus on some compounds appear to be due to the interventions from non-members (observer status) raising concerns that are not always scientifically-based and validated. While the CCPR Chair and secretariat have been very respectful and diplomatic in addressing these interventions, CCPR is encouraged to explore opportunities to limit such interventions from observers, used predominantly to show case their organization. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Colombia</p> <p>Actualmente los LMR fijados por la unión europea pueden considerarse como un referente mundial para el comercio de productos agrícolas. Por parte de Codex podría llegar a considerarse el buscar y acoger valores LMR para moléculas aun no estudiadas, siempre que los mismos provengan de resultados determinados con base en pruebas técnico científicas aportados por unión europea y puedan ser considerados como técnicamente viables y no restrictivos para el libre comercio por el comité del codex; esto de manera provisional hasta que las respectivas pruebas técnicas para los productos y moléculas probados para determinación de LMR – Codex sean avaladas y acogidas pasando todos los tramites de rigor.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Kenya</p> <p>Position: Kenya proposes that the JMPR clearly describe the principles followed in its scientific risk assessments and ensure that issues that relate to risk assessment policy are referred to the CCPR. The CCPR reports shall explicitly state such policies in sufficient detail to ensure that the national governments and JMPR can apply them in their evaluations.</p> <p>Rationale: This shall promote effective communication on risk assessment processes and procedures between CCPR and JMPR.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Thailand</p> <p>An approach to enhance CCPR process is to extend the duration of periodic review specified in the Codex Procedural Manual, especially for the non-toxic pesticide of which the national registration exists. If GAPS for pesticide uses remain unchanged, CXLs are able to be retained.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>USA</p> <p>CCPR is responsible for establishing the schedule and priority list for JMPR and has more limited ability to improve the efficiency of the evaluation process and increase JMPR's evaluation capacity. In the past, CCPR has also helped support extraordinary meetings of JMPR and 2019 and 2021. Extraordinary meetings can help increase the review capacity of JMPR in short-term instances; however, increasing the frequency of meetings also places additional burden on JMPR evaluators and will not increase JMPR's overall capacity if there is not an increase in the number of trained JMPR experts who are available to participate.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>Workload for periodic reviews:</p> <p>CropLife International sees opportunities for improvement particularly for the resource intensive and data rich dossiers for periodic reviews of Codex MRLs. As a matter of fact, the number of substances that are scheduled for periodic reviews is building up. Since the resources of JMPR are limited, the list of periodic review substances are leading to a growing list of 'reserve compounds' for new substances. That is an unsatisfactory development from a sponsor's point of view. Sponsors need to prioritize the preparation of dossiers which were postponed. For the next JMPR, the dossier for a rescheduled periodic review needs to be updated with new information that has become available, to avoid inconsistencies between data submitted to JMPR and national authorities. Where new data become available, a clear procedure for submission is needed from CCPR to add these data, due to the fact that they no longer show-up on the schedule. <i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
2.1.3 JMPR Evaluation Process and Procedures	
<p>Australia</p> <p>Typically when a complete data package is submitted and no issues are identified, the JMPR manages to complete assessments of compounds within a 12 month timeframe. Data packages are usually submitted in the 4th quarter of the year prior to the JMPR Meeting. These data packages are assessed and recommendations made and published in the month following, usually in October. That is significantly faster than many national authorities.</p> <p>Ensuring that the JMPR evaluator has a complete dataset, by a set cut off date, may help facilitate a more efficient JMPR evaluation. An effective mechanism for JMPR conducting preliminary checks of submission quality may be beneficial.</p> <p>The current approach is for the JMPR toxicology and residue evaluations to be conducted at the same time, but the completion of a draft toxicology monographs the year before the residue's evaluation is undertaken may allow for more efficiencies for the residues evaluation particularly with regard to the residue definition determination and dietary exposure assessments. This however may require clear identification of potential food and feed metabolites to the JMPR toxicology evaluator by the sponsor and a potential need for the toxicology monograph to be revisited when the residues monograph has been drafted. The effective use of virtual meetings and more extensive peer review should be continued with the aim of resolving possible issues in advance of the face-to-face meeting.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Canada</p> <ul style="list-style-type: none"> o For new compounds, periodic reviews, and new uses where new toxicology data is submitted to WHO, consideration should be given to having WHO complete their evaluation one year prior to FAO conducting their evaluation. Having the Health Based Guidance Values (HBGVs) and toxicology assessment of the metabolites well ahead of the FAO evaluation could reduce the amount of time spent during the Meeting conducting the risk assessment. Currently, FAO receives the WHO assessment on the metabolites days before the end of the Meeting, creating significant but unnecessary stress and anxiety. o Virtual meetings: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Although virtual meetings cannot replace in-person meetings, they could be a mechanism for potentially increasing the number of approvals for smaller and less complex evaluations (e.g. new uses). Virtual meetings cost less to host than in-person meetings and generally require less planning (i.e. no need to book hotels and flights). However, the challenge with virtual meetings is the differing time zones. <input type="checkbox"/> In recent years, FAO has held a few virtual pre-meetings leading up to the September meeting, with members grouped according to time zones, to go through as many identified issues before the Meeting. However, as these pre-meetings do not involve all FAO experts, consensus can only be reached during the Meeting, where occasionally differing scientific opinions are raised and experts are required to revisit/re-assess decisions previously reached in the pre-meetings o JMPR Sharepoint: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> FAO created a sharepoint to share information, provide updates, exchange reviews, which has been extremely useful. <input type="checkbox"/> All FAO experts have the opportunity to peer-review the reviews on the sharepoint, ahead of the Meeting, which would facilitate and expedite discussions during the Meeting. However, most FAO experts are so busy with their day-to-day jobs, reviewing/completing their own compounds (on their own time), there is very little time for the entire panel to peer-review the reviews available on the sharepoint ahead of the September meeting. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Kenya</p> <p>Position: Kenya proposes that quality assurance criteria is set for the data submitted to JMPR for review and evaluation and FAO and WHO explore the practical considerations associated with undertaking some of the work of the JMPR on an inter-sessional basis.</p> <p>Rationale: This will enhance the credibility of the data and the monographs while the inter-sessional meetings are likely to reduce the workload.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> Does JMPR undertake a pre-assessment of the Data Sponsor Dossier before assessment is undertaken. If not, then this could be an opportunity to filter out incomplete dossiers before they enter the assessment process. They then go to the back of the queue. Depending on the process, there could be backup submissions to replace those submissions rejected at the pre-assessment. Where additional uses are made for existing compounds, when the compound is due for a periodic evaluations, what is JMPR position on assessment of such data eg less than 5 years from when the periodic evaluation commences. JMPR monographs need to be transparent and sufficient for a third party to determine how JMPR reached its conclusions and recommendations. The key challenge is how much is too much and how little is too little. <p>Therefore, is the balance between these two correct for current monographs? Should it be considered they are 'over engineered' then they could be reduced saving time for assessors and allowing them to assess more submissions.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> Is it possible to extend out the period for period evaluations such as 20 years. This will reduce the number of periodic evaluations over time. <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>	
<p>Thailand</p> <p>We support synergies between JMPR and other EWGs under CCPR to eliminate the backlog of evaluations and meet the future demand of establishing codex maximum residue limits for pesticides.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>CropLife International believes that the main bottle neck are the capacity and limited number of experts rather than the processes and procedures within JMPR. However, CropLife International asks the CCPR to consider the following concrete proposals:</p> <ul style="list-style-type: none"> JMPR should continue to work face-to-face complemented by virtual meetings. CropLife International suggests to provide the opportunity for pre-submission meetings between the data sponsors and the expert evaluators. There should be an opportunity for the data sponsor to respond to concerns during the JMPR. This could reduce the number of MRLs that cannot be set because of "missing" data, or misalignment between tox and environment evaluations. <p>Regarding scientific procedures, where data requirements change, following discussions in JMPR or other expert consultations, FAO/WHO are asked to better explain the rationale for this change and invite public comments before implementation. Changes in requirements should be published on-line as amendments to existing guidance, and not requested on an ad hoc basis during evaluations. FAO and WHO should increase their efforts to ensure that all decisions are taken consistently in line with published guidance.</p> <p>Revision of evaluations after the JMPR leads almost unavoidably to a one year delay in progressing a standard. FAO and WHO are asked to implement procedural changes so that, where necessary, JMPR opinions can be revised prior to the next CCPR meeting. In case of concerns, a peer review by different experts as a second opinion is suggested.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>2.1.4 JMPR Organizational Structure, Staffing and Resources</p>	
<p>Australia</p> <p>It is considered that recruiting and training new expertise and retaining existing JMPR expertise is of critical importance. JMPR training sessions for potential new toxicology and residues evaluators may help recruit new experts but additional initiatives to attract and retain experts may be needed. Retaining existing expertise to help train new additions and to complete the more complex evaluations in the short-term is of great importance but care should be taken to not over-burden experienced experts. JMPR experts can spend considerable amounts of their own time preparing JMPR monographs and it has been suggested that a cap on the number of hours JMPR experts can individually spend on monograph preparations prior to the meeting may help attract and retain experts.</p>	

Text	Comment
	<p>Another option for increasing the JMPR expert capacity that should be explored is for the FAO and WHO to employ full-time JMPR evaluators, or second staff on a semi-permanent basis, to draft a certain number of monographs per year. This would assist with providing monographs to the meeting, however it should be noted that there still may be challenges within the current format for enough 'face-to-face' time for discussion of issues. A clear process for peer review for these reports would be required, which may still rely on the resources of the JMPR experts.</p> <p>JMPR meetings are typically held in Rome or Geneva, but more flexibility in terms of meeting locations may be attractive to JMPR experts, particularly for those based outside of Europe.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>Canada</p> <p>See question 1.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Kenya</p> <p>Position: Kenya notes that developing countries have financial limitations and therefore recommends that FAO and WHO explore the possibility of securing additional funds from donors e.g., Crop Life International to allow the better resourcing of the JMPR.</p> <p>Rationale: Additional funding shall improve efficiency and increase output.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> • Funding is one of the key constraints. If JMPR could employ more staff and pay assessors this would assist. <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>	
<p>Singapore</p> <p>Since the shortage of JMPR experts to carry out the evaluation of toxicological and residues dossiers submitted by the agrochemical industry and member countries has been identified as a key contributing factor behind the built-up of the backlog, Singapore would like to suggest that CCPR and JMPR shall jointly explore the possibilities and approaches for enrolling more JMPR expert from Member Countries. Equally important is to recruit and train up promising young officers with good scientific qualification and technical experience in the critical domain areas through capacity building and mentorship programme.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Thailand</p> <p>More experts are needed to expand the capacity of the JMPR panels.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>USA</p> <p>The United States would like to call attention to the previous 2002 review of the working procedures of JMPR: https://www.fao.org/fileadmin/templates/agphome/documents/Pests_Pesticides/JMPR/crit_review.pdf. This report found that "both the FAO and WHO are severely limited in the financial resources that they can make available for the work of the JMPR due to competing demands on their respective budgets." In addition, the 2002 report found that participation of JMPR experts is done on a voluntary basis and requires the support of national regulatory authorities. National authorities may be resistant to allowing their experts to work on JMPR. Given these constraints in resources and staffing, it may be more promising to consider other opportunities that increase the efficiency of the existing evaluation process or re-evaluate the JMPR evaluation model.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>CropLife International</p> <p>CropLife International believes that the FAO/WHO joint secretariats need additional staff, but CropLife International is not in a position to quantify that demand. For matters requiring a high degree of specialization, FAO and WHO are asked to add experts to their panels representing multiple geographical regions, including from underrepresented ones.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<i>2.1.5 Other Areas of Enhancement</i>	
<p>Australia</p> <p>Not at this time.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Canada</p> <p>Canada has not other recommendations for areas of enhancement.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<i>2.2 Opportunities for Major Reform</i>	
<p>Egypt</p> <p>Capacity building activities to strengthen capabilities of Codex members to satisfy requirements for JMPR evaluations</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<i>2.2.1 Use of National Reviews and Data</i>	
<p>Australia</p> <p>It is unclear what is being proposed by use of national reviews and data. The data packages provided to the JMPR often represent data from several countries. Following review of the data and the regulatory approvals in place at the time of the JMPR assessment, the critical GAP is decided upon the supporting data used to make a maximum residue limit recommendation.</p> <p>If the proposal is for JMPR to use national reviews of data and the related risk assessment, it is considered that there are pros and cons associated with the potential use of national reviews. There may be efficiencies in terms of monograph preparation if a national review could be used by the JMPR evaluator, for example to produce tables of residue trial results. The Australian Pesticides and Veterinary medicines Authority has an established process for considering international assessments to inform its regulatory decision, but it does not simply adopt the conclusions of that international assessment. If national reviews were to be used by the JMPR, a process will need to be determined to maintain the independence (both perceived and actual) of the JMPR and ensure that the decisions made by the JMPR are consistent with the JMPRs risk assessment framework.</p> <p>The concept of JMPR joint reviews with a national regulator has been discussed recently, but to date lacks any real drive.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Canada</p> <ul style="list-style-type: none"> o National Reviews often differ from one authority to another due to different science policies and legislative requirements and in many cases because manufacturers often submit different data to each authority. All national reviews have their merits, therefore, it is questionable how JMPR will determine which national review it will rely on. Furthermore, the format and templates used to review toxicology and residue chemistry data are different among the various authorities. If all authorities and JMPR can agree to one standard template/format, perhaps the individual national reviews (excluding decisions) or summaries of each scientific study can be relied upon by JMPR, precluding JMPR experts from recreating tables and entering data. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>Kenya</p> <p>Position: Kenya recommends the use of National and/or Regional Scientific Data for Risk Assessment by JMPR.</p> <p>Rationale: The use of these national or regional summaries of data by the JMPR would result in substantial time savings, while allowing the JMPR to concentrate on international risk assessment.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> • In principle this is something that should be explored. It assumes there are national reviews completed when JMPR assesses the compound. Another consideration does there need to be criteria on what is considered an acceptable national review. <p>Category : <i>TECHNICAL</i></p>	
<p>Thailand</p> <p>We are of the view that there is an opportunity to use the national reviews for JMPR's evaluation. However, the capacity building is also needed to strengthen capabilities of Codex members to fulfil the requirements for JMPR evaluations. Furthermore, the details of each stage of the national review procedure should be thoroughly provided.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>USA</p> <p>Given that it may be difficult to change the availability of JMPR resources and staffing, one potential area of opportunity is the use of national-level reviews by JMPR. The relates to current work by CCPR to enable the participation of JMPR in the global joint review of new compounds. The use of national reviews of data was considered in the 2002 review of the working procedures of JMPR and may be helpful to re-evaluate based on advancements by the Organization for Economic Cooperation and Development and regional approaches that may be able to be further leveraged by JMPR.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>CropLife International supports that experts consider national reviews in their evaluations. The submission of national reviews to initiate JMPR reviews has been requested by FAO for a long time. These national reviews could be submitted by national authorities in response to the Circular Letters, where all stakeholders are invited to submit relevant information. Therefore, especially the owners/publishers of those reviews should be encouraged to submit this information. Codex could also develop a system of all new national MRL reviews. For periodic reviews of existing MRLs, Codex could refer to private global databases (e.g. Homologa) that can be leveraged as they have tracked global MRL and labels for more than two decades.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>2.2.2 Alternative Peer Review Models</p>	
<p>Australia</p> <p>The virtual meetings held during the pandemic shutdowns highlighted the importance of face-to-face meetings to enable full engagement in discussions of complex issues over a number of days. Particularly given the variety of time zones involved. As a result, for anything other than relatively simple decisions, face-to-face meetings are essential.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Canada</p> <ul style="list-style-type: none"> o Alternative peer review models would certainly alleviate the JMPR workload, however, any organization/authority designated as peer-review would need a sound knowledge of residue chemistry data, the Codex Risk Analysis Principles, the JMPR science policies (FAO Manual) and historical JMPR decisions to ensure consistency and accountability. <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>Kenya</p> <p>Position: Kenya supports the use of Alternative Peer Review Models for the future operation of the JMPR using a criterion set by CCPR.</p> <p>Rationale: Once the criterion is set by CCPR, it shall promote transparency.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is the current Peer Review model fit for purpose? Similar to the comment above, is it too extensive or light, or just right. It is not clear what criteria are used for peer review process or the number of persons involved in the peer review process. These could be reviewed as to whether they are still fit for purpose. <p>Category : <i>TECHNICAL</i></p>	
<p>Thailand</p> <p>We consider that the alternative peer review model may be beneficial for new compound evaluations. The outcome arising from alternative peer review between JMPR and member countries should be further discussed to obtain more information on this issue.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>In order to facilitate the use of national reviews, we encourage the involvement of JMPR experts as observers. Procedurally, JMPR gets involved after a pesticide has been authorized in at least one Codex member state, as a condition for scheduling. For substances that have been nominated, by change of procedures, JMPR experts could be invited as observers to meetings of authorities when decisions are taken on relevant topics, for example the definition of the residue(s), Definition of Residues and HBGVs, MRLs. This could help to minimize differences between JMPR and national evaluations and to identify data gaps which could be closed prior to information submission to the JMPR. The independency of JMPR Reviewers' conclusions is ensured by the specific JMPR criteria they apply to a dataset summarized by a national review agency.</p> <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>2.2.3 Other Areas of Reform</p>	
<p>Canada</p> <ul style="list-style-type: none"> o Canada has no other recommendations at this time. <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> • Should the scope of commodities that can have a MRL established be revisited (for example animal feed commodities). If this is reduced then this would reduce the number of submissions and hence the workload for JMPR assessors. • Where a Codex MRL has been established for a new compound, could a default MRL (such as 0.01mg/kg) be also established if there is no dietary exposure concerns. This would assistance by both reducing trade irritants and potentially reducing the number of MRL submissions. <p>Category : <i>SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>In a fast evolving world, CropLife International wonders whether annual decision making in Codex still meets current demands of Codex members. CropLife International suggests establishing a permanently existing JMPR working on scheduled submissions as a more appropriate solution to provide scientific advice. In addition, as already mentioned above, providing early advice to the CCPR on the schedule of existing chemistry for periodic re-evaluation could be an important contribution to reduce workload in JMPR and CCPR. In order to move to a continuously working Codex system, a second virtual CCPR meeting could be established in addition to the annual meeting of CCPR. This additional virtual CCPR could exclusively decide CXLs while the face-to-face CCPR meeting manages CXLs and all other CCPR matters (e.g. eWGs). In order to leverage the efficiencies gained at CCPR, the CAC should adopt the proposed CXLs through a written procedure in addition to adopting CXLs at the face-to-face CAC meeting.</p>	

Text	Comment
<p>In addition, the Codex secretariat is asked to update the online CODEX MRL database shortly after the CAC meeting, ideally within 90 days, to reflect the most recent decisions and allow for practical search for CXLs by food value chain partners and competent authorities.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Question 3: Para las oportunidades que ha identificado, comente los desafíos anticipados y proponga posibles soluciones que puedan ser implementadas por el CCPR y la JMPR. Esto puede incluir retos relacionados con recursos, procesos y procedimientos, y gobernanza.</p>	
<p>Australia</p> <p>For the identified opportunities related to resources, obtaining more funding may be required.</p> <p>It is expected that the challenge of resourcing will be ongoing. In addition, there is the real possibility that we could see a situation develop in which it will be difficult to gain new volunteers with the requisite expertise nominating to participate in the JMPR.</p> <p>It is considered that the use of national monographs may pose certain challenges with the perception of independence of the evaluation process, as well as requiring permission to be obtained not only from the sponsor but from the national authority for the use of the document.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Canada</p> <ul style="list-style-type: none"> • ANTICIPATED CHALLENGES: <ul style="list-style-type: none"> o As noted above, recruiting more JMPR experts is very difficult and resource-intensive. Regulatory authorities are not always able to send more than 1-2 experts to JMPR or allocate time during their work hours to conduct JMPR review due to priorities of the national authority. In addition, experts are volunteers and are not compensated for the amount of time spent working on the evaluations. In addition, although the in-person meetings give experts the opportunity to travel, there is very little recreational time for them to enjoy the cities. FAO experts only get one day off (over an almost 3 week meeting) and work late hours. There is a lack of incentive to become an expert. o Even if the JMPR hired a dedicated group of experts to conduct evaluations, as mentioned above, all these evaluations would need to be peer-reviewed by the individual Panels during the Meeting, which would take a considerable amount of time. o Experts already find it challenging to meet once a year. Many would not agree to a second yearly meeting. • POSSIBLE SOLUTIONS: <ul style="list-style-type: none"> o Mentioned above: improved sponsor dossiers, WHO evaluation the year prior to FAO, better use of virtual meetings and standardized review templates. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Colombia</p> <p>Como se mencionó anteriormente, una idea para impulsar una mayor capacidad operativa puede ser el destinar estímulos como: certificados, cartas de reconocimiento, acceso e invitaciones a cursos de capacitación a los profesionales que generen aportes en las revisiones y grupos de trabajo</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Costa Rica</p> <p>En relación a la claridad y calidad de los expedientes enviados por el patrocinador se podría proponer establecer un paso preliminar donde se involucre una etapa de admisibilidad de la documentación para que previo al traslado a los expertos se determine si el expediente está completo y cumple con la información necesaria para que la JMPR pueda realizar la evaluación correspondiente; en esta etapa, las autoridades nacionales podrían colaborar en esta labor para que no se recargue el trabajo en la JMPR. Así mismo, se podría establecer la elaboración de guías claras, para los que generan la información, de esta forma se podría contar con información de calidad.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Egypt</p> <p>- JMPR Organizational Structure, Staffing and Resources</p> <p>Challenge:</p>	

Text	Comment
	<p>The lack of necessary resources & experts to carry out the committee tasks.</p> <p>Proposed solutions:</p> <p>Providing different resources methods and sufficient financial/funding support for the regular convening of the committee through proposing annual fees to be paid by Industry/trading companies</p> <p>Also, Expanding the database of experts participating in the various fields of work of JMPR (to be divided into smaller groups & chaired by an expert from the current JMPR experts for each group to be responsible for the evaluation of certain compounds).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Capacity building activities to strengthen capabilities of Codex members to satisfy requirements for JMPR evaluations <p>Challenge:</p> <p>The lack of the capabilities of some Codex members.</p> <p>Proposed solutions:</p> <p>Provide capacity building activities to promote the improvement of human resources for those Codex members with difficulties in carrying out the necessary technical studies. These would include technical support to meet the requirements of studies and to meet formal procedures for the data submission. Ideally, these activities could be directed towards experts from different sectors within government and/or research institutes.</p> <p>Some activities proposed to carry out capacity building on:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Field trials (residues) - Toxicological studies - Data submission within periodic review procedures <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
	<p>India</p> <p>Comments: Kindly refer to the comments at Q1, Q2 (2.1) comments for major reforms and Q2 (2.2)</p> <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>
	<p>Kenya</p> <p>1. Securing additional funding for JMPR work.</p> <p>Challenge: There is the risk of conflict of interest and limited confidence that an accelerated procedure would influence the desired outcome.</p> <p>Possible Solutions: Have an acceptable set criterion, diversify donor support/funding.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
	<p>New Zealand</p> <ul style="list-style-type: none"> • The key challenges are funding and availability of persons with the appropriate expertise to be JMPR. In theory having a pool of full time assessors would allow timely assessment of submissions. <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>
	<p>Thailand</p> <p>As the increasing needs in resources have long been described, Thailand would like to support the sustainable use of the resources to respond to the anticipated demand for evaluations on new active ingredients, new uses, and re-evaluations. For example, training and capacity building should be conducted to increase number of competent personnel, which will benefit the JMPR's work, as well as the major reform through the use of national reviews or alternative peer reviews model should be done.</p> <p>In addition, when the priority list of pesticides for evaluation by JMPR is annually established, several unsupported compounds are listed. In managing those unsupported compounds for periodic review, the national registration database can be utilized. In case those pesticides are registered for use in a member country, JMPR should review updated information of GAPs. Si las BPA para usos de plaguicidas permanecen sin cambios, los CXL pueden conservarse. The member countries, where registration exist, are thus requested to provide GAPs information for the JMPR review. <i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>

Text	Comment
<p>USA</p> <p>Opportunities for Enhancement:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Data Sponsor Dossier and Electronic Data Submission: Development of software and tools to enable more standardized data reporting may require extensive collaboration with stakeholders. Depending on the type of data being considered, there may be reasons that data reporting cannot be fully standardized, which would limit the ability to create software and other data tools. • CCPR Processes and Procedures: As indicated, CCPR is likely to have more limited ability to increase the evaluation of capacity of JMPR. Extraordinary meetings may help address temporary workload issues, but are unlikely to be a sustainable solution for increasing JMPR's capacity. • JMPR Organizational Structure, Staffing and Resources: As indicated, there may be limited ability to increase JMPR resources, staffing, and the availability of experts. It may be more promising to consider other opportunities that increase the efficiency of the existing evaluation process or re-evaluate the JMPR evaluation model more broadly. <p>Oportunidades para grandes reformas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Use of National Reviews and Data: Use of national reviews and data by JMPR must be balanced with the need to maintain JMPR as an independent, international scientific advisory panel. This is a core element of JMPR so clear working procedures would have to be developed to maintain its ability to independently evaluate pesticides when making MRL recommendations. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>The foreseeable challenges and potential solutions have been outlined in CropLife International's responses to the questions above.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Pregunta 4: Codex members and observers are requested to provide feedback on the focus of additional stakeholder workshops that aim to expand upon the virtual stakeholder workshop sponsored by CropLife International on March 31, 2022 and summarized in CX/PR 22/53/20². <i>Sírvanse formular recomendaciones sobre temas clave y temas de este taller de seguimiento.</i></p>	
<p>Australia</p> <p>If an additional stakeholder workshop on this topic is organised, Australian representatives would like to be involved.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Canada</p> <p>As noted at the March 31, 2022 workshop, the challenges noted herein are likely similar to those experienced by other Codex Committees, not only CCPR. Perhaps there is merit in engaging other Codex Committees to share experiences, exchange ideas and collectively brainstorm on how to make the process more efficient across Codex.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Egypt</p> <p>Egypt suggests the following topic; Pesticide residue risk assessment and Maximum Residue Levels (MRLs) setting</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>European Union</p> <p>The EU is of the view that to enhance the capacity of JMPR, some major procedural and structural changes will be necessary and should be seriously considered. While little improvements can be made immediately this will not address the structural problems arising from the fact that the JMPR is not a permanent structure supported by permanent staff. If a future workshop is organised, it should primarily focus on how to achieve major structural changes for the future', e.g. by developing a roadmap for such a change.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
<p>Kenya</p>	<p>Position: Kenya agrees with the recommendations made in enhancing operational procedures of JMPR and CCPR to eliminate the backlog of evaluations and meet the future demand of establishing codex maximum residue limits for pesticides, CX/PR 22/53/20.</p> <p>Rationale: Considering the backlog it's important to enhance the technical and operational procedures of JMPR and CCPR with evidence that the current system is unable to keep up with the demand for evaluations on new active ingredients, new uses, and periodic re-evaluations.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>USA</p>	<p>The United States believes that future deliberation could benefit by discussing the previous 2002 review of the working procedures of JMPR. In particular, it would be helpful to identify key findings and recommendations that are relevant to current discussion on JMPR's review capacity. It would also be helpful for the follow-up workshop to include participation from a range of stakeholders in the evaluation process, including Codex Members, Observer Organizations, JMPR experts, and FAO/WHO. This will enable engagement of stakeholders and also ensure the viewpoints of JMPR experts that have the greatest understanding of the current process are represented.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>CropLife International</p>	<p>CropLife International proposes to divide topics for a future workshop into three areas:</p> <p>Communication: For example:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ways of working • Exchange with data sponsors • IT Infrastructure <p>Provision of Scientific Advice: For example:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overcome capacity constraints • More meetings, permanent 'JMPR'. • Practicability of inviting JMPR experts to expert meetings of governments. <p>CCPR(CAC):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedural changes in CCPR • bi-annual meetings (one f2f, one virtual, written procedures) • procedural changes in CAC <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>GAFTA</p>	<p>Gafta fully supports the focus on how to improve operations procedures so Codex is more effective. However, from a trade perspective, we would like to discuss how to encourage more countries to use international standards which would encourage alignment and facilitate trade. The importance of MRLs set on sound science is also key to this discussion and to setting reliable policy. Further discussion on how to promote more MRLs set on crop groupings for minor crops is considered important for our membership.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>
<p>Question 5: ¿Tiene alguna otra propuesta o recomendación que no esté cubierta por las cuatro preguntas anteriores?</p>	
<p>Australia</p>	<p>Not at this time.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>

Text	Comment
<p>Canada</p> <p>Canada has no other recommendations at this time.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Egypt</p> <p>Egypt suggests establish & creating an online training awareness session related to JMPR work and procedures, to be published on the proposed JMPR platform.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>European Union</p> <p>The current situation is caused by high customer demands, limited financial resources, limited work power and slow administrative procedures. Therefore, the feasibility of the whole process in terms of available capacities, efficiency and restricting bottlenecks should be assessed and where possible improvements should be proposed.</p> <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>Kenya</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The need to increase the number of meetings to allow for establishment of more Codex MRLs. 2. Build capacity of experts in data collections, review, and evaluation especially in developing countries that will enhance in National and regional reviews as a way of broadening the resources of JMPR 3. Increase sustainable funding of the FAO, WHO to support the work of CCPR and JMPR. 4. Explore the possibility of the Codex CXL setting process to be an ongoing process prior to the annual meetings. 5. Kenya notes the low participation of Experts from developing countries in JMPR activities and CCPR meetings and therefore proposes for facilitation to enhance participation. 6. Considerations shall be given to geographical representation in capacity building of experts, data collection and holistic participation in Codex CXL setting process. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	
<p>New Zealand</p> <p>No</p> <p><i>Category : EDITORIAL</i></p>	
<p>CropLife International</p> <p>Budgetary matters:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Like FAO, WHO is asked to assign a permanent budget for the provision of scientific advice. While this matter cannot be resolved in CCPR or in the CAC, Codex members are requested to engage when budgets are discussed within the WHO. o FAO and WHO are asked to investigate how financial contributions from the private sector could be accepted to support the provision of scientific advice by JMPR and other scientific joint meetings or consultations while keeping FAO's and WHO's independence. o FAO and WHO are asked to invest more resources into permanent employees for the preparation of initial draft review documents for consideration by the JMPR expert panels. These additional resources could be created using additional funding from governments or via secondment of experts from governments for a 3-5 year period. Full-time reviewers for new compounds could also ensure more concurrent MRL setting with national MRL from countries where new compounds are registered first. o Use and implementation of Codex standards by members (Codex SDG Goal 3): the Codex secretariat is asked to regularly collect and publish updated information on progress of active adoption of CXLs by national governments and deferral policies for discussion in the CCPR and CAC meetings. <p><i>Category : SUBSTANTIVE</i></p>	

Text	Comment
GAFTA	<p>Gafta members trading agricultural bulk commodities all around the world are reliant on transparency of standards including MRLs which gives necessary predictability to operate. Gafta would encourage Codex or CCPR to publish changes to MRLs once fully adopted in Codex system. Experience has shown that it takes a very long time to publish new or revised MRLs on Codex website. We would appreciate if CCPR would consider a speedier publication on the Codex website as soon as possible after adoption by CAC.</p> <p><i>Category : TECHNICAL</i></p>

APÉNDICE II**LISTA DE PARTICIPANTES****Australia**

Karina Budd
Member Country
Department of Agriculture Water & the Environment

Australia

James Oliver Deller
Member Country
Australian Pesticide and Veterinary Medicines Auth

Chile

Roxana Inés Vera Muñoz
Member Country
Servicio Agrícola y Ganadero

Chile

Jorge Elvis Carvajal Vásquez
Member Country
Servicio Agrícola y Ganadero

Costa Rica

Amanda Lasso Cruz
Member Country
Ministerio de Economía Industria y Comercio

Costa Rica

Tatiana Vásquez Morera
Member Country
Servicio Fitosanitario del Estado-MAG

Costa Rica

Ivania Morera Rodríguez
Member Country
Servicio Fitosanitario del Estado

Costa Rica

Alejandro Rojas Leon
Member Country
Servicio Fitosanitario del Estado

Egipto

Mariam Barsoum Onsy
Member Country
Egyptian Organization for Standardization & Quality

Francia

Xavier Sarda
Member Country
ANSES

Alemania

Karsten Hohgardt
Member Country
Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft

Guatemala

Zenia Aguilar
Other
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación de Guatemala

India

Dr S C Dubey
Member Country
Indian Council of Agricultural Research, New Delhi

India

Dr VANDANA TRIPATHY
Member Country
ICAR-Indian Agricultural Research Institute

India

Sukesh Narayan Sinha
Member Country
ICMR-National Institute of Nutrition

Japón

Codex Japan
FAO/WHO
Ministry of Health, Labour, and Welfare

Japón

Tomoyuki KAWAI
Member Country
Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries

México

Tania Daniela Fosado Soriano
Member Country
Secretaría de Economía

Nueva Zelandia

Warren Hughes
Member Country
Ministry for Primary Industries

Nueva Zelandia

David Lunn

Member Country
 Ministry for Primary Industries
República de Corea
 Park Yoona
 Member Country
 Ministry of Food and Drug Safety
República de Corea
 Hwang Kiseon
 Member Country
 MAFRA
Sudáfrica
 Aluwani Alice Madzivhandila
 Member Country
 Department of Health
Arabia Saudita
 Nimah Baqadir
 Member Country
 Saudi Food & Drug Authority
Arabia Saudita
 Saif Moala AL-Mutairi
 Member Country
 SFDA
Sierra Leona
 Raymonde A. B. Johnson
 Member Country
 Ministry of Agriculture and Forestry
Suecia
 Niklas Montell
 Member Country
 Swedish Food Agency
Tailandia
 Chonnipa Pawasut
 Member Country
 ACFS

Tailandia
 Namaporn Attaviroj
 Member Country
 National Bureau of Agricultural Commodity and
 Food Standards, Ministry of Agriculture and
 Cooperatives
Unión Europea
 Siret Surva
 Member Country
Reino Unido
 Julian Cudmore
 Member Country
 Health and Safety Executive, UK
Estados Unidos de América
 Aaron Niman
 Member Country
 U.S. Environmental Protection Agency
Estados Unidos de América
 Marie Maratos Bhat
 Member Country
 USDA-US Codex Office
Consejo Internacional de Asociaciones de Bebidas
 Simone SooHoo
 Observer Organization
CropLife International
 Wibke Meyer
 Observer Organization
CropLife / Bayer Crop Science
 Greg Watson
 Observer Organization
Tea & Herbal Infusions Europe - THIE
 Cordelia Kraft
 Observer Organization