


Июль 2013 года

	منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة	联合国 粮食及 农业组织	Food and Agriculture Organization of the United Nations	Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
---	--	--------------------	---	---	---	--

КОМИТЕТ ПО РЫБНОМУ ХОЗЯЙСТВУ

ПОДКОМИТЕТ ПО АКВАКУЛЬТУРЕ

Седьмая сессия

Санкт-Петербург, Российская Федерация, 7-11 октября 2013 года

ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КОДЕКСА ВЕДЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОГО РЫБОЛОВСТВА (КВОР), КАСАЮЩИХСЯ АКВАКУЛЬТУРЫ И ДОБЫЧИ ВЫРАЩЕННОЙ РЫБЫ, В РАМКАХ НОВОЙ СИСТЕМЫ ОТЧЕТНОСТИ

Резюме

В настоящем документе представлены: (а) на основе данных, полученных от стран-членов в 2012 году в рамках общего вопросника по КВОР – информация о ходе выполнения положений Кодекса ведения ответственного рыболовства (КВОР) ФАО 1995 года, касающихся аквакультуры и добычи выращенной рыбы; и (б) текущее положение дел на основе данных, полученных от членов в 2013 году в рамках нового вопросника, касающегося положений КВОР по аквакультуре.

Свои ответы на новый вопросник прислали 67 стран, или 36 процентов стран-членов, представляющих сведения о своем аквакультурном производстве, и эти данные охватывают почти 90 процентов всего мирового производства в секторе аквакультуры. Такой процент ответивших и их географический охват убедительно свидетельствует об общем повышении качества ответов на вопросы, касающиеся сектора аквакультуры в общем вопроснике по КВОР, однако необходимы дальнейшие усилия по совершенствованию отчетности и качества составляемых докладов.

Полученные ответы в целом указывают на хороший общий уровень государственного управления в сфере аквакультуры, в том числе в том, что касается мер политики, планирования и регулирования, а также на предпринимаемые усилия по дальнейшему улучшению положения в этой области. Ответы, полученные в рамках нового вопросника, стали хорошим источником страновой информации, которая может использоваться ФАО при анализе региональных и мировых тенденций и последующем информировании стран-членов по этим вопросам.

В целях сведения к минимуму воздействия процессов ФАО на окружающую среду и достижения климатической нейтральности настоящий документ напечатан в ограниченном количестве экземпляров. Просьба к делегатам и наблюдателям приносить на заседания свои экземпляры документа и не запрашивать дополнительных копий. Большинство документов к заседаниям ФАО размещено в Интернете по адресу: www.fao.org

Подкомитету предлагается:

- 1) рассмотреть настоящий документ и представить свои замечания;
- 2) прокомментировать применение данного механизма отчетности по КВОР как возможности для проведения самооценки и общемировой оценки показателей сектора аквакультуры, в том числе в части выполнения положений Кодекса, касающихся аквакультуры; и
- 3) выработать рекомендации в отношении мер и мероприятий по дальнейшему совершенствованию процесса отчетности и применению механизма отчетности.

ХОД ВЫПОЛНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КВОР ПО АКВАКУЛЬТУРЕ И ДОБЫЧЕ ВЫРАЩЕННОЙ РЫБЫ

1. ФАО отслеживает ход реализации Кодекса ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 года (далее именуемого Кодексом или КВОР) с помощью стандартного вопросника, распространяемого среди стран-членов, региональных рыбохозяйственных органов (РРХО) и международных неправительственных организаций¹ (МНПО). В вопросник включены разделы по аквакультуре, в частности касающиеся Статьи 9 КВОР и некоторых элементов Статей 5 и 10.

2. В статье 4.2 Кодекса, в частности, указывается, что ФАО будет готовить доклады для Комитета по рыбному хозяйству (КРХ) о применении и выполнении Кодекса с помощью стандартного вопросника. В этой связи Секретариат КРХ каждые два года проводит обзор ответов, полученных от государств-членов ФАО, региональных рыбохозяйственных органов (РРХО), а также международных неправительственных организаций (МНПО), и представляет доклады о ходе его выполнения в КРХ. Секретариат Подкомитета КРХ по аквакультуре (КРХ-ПКА) также регулярно рассматривает ход выполнения положений Кодекса по аквакультуре, используя для этого ту же методику, и представляет результаты такого рассмотрения Подкомитету для обсуждения и принятия решения. Настоящий документ является шестым докладом, подготовленным Секретариатом Подкомитета по этой теме; в нем представлены: (i) резюме ответов на вопросы по аквакультуре, полученных в рамках общих вопросников, и (ii) впервые – результаты, полученные в рамках нового вопросника по реализации положений КВОР в сфере аквакультуры.

ОБЩИЙ ВОПРОСНИК ПО КВОР: ОТВЕТЫ, КАСАЮЩИЕСЯ АКВАКУЛЬТУРЫ

3. Из 56 стран, подготовивших и приславших свои ответы на вопросники к январю 2012 года, только 45 стран ответили на вопросы, относящиеся к сфере аквакультуры. Ниже представлен ряд таких элементов в обобщенном виде².

4. Вопросы "управления рыбным хозяйством" и "развития аквакультуры" по-прежнему оцениваются как самые приоритетные. На общемировом уровне 44 процента стран указали, что их национальные нормативно-правовые базы в сфере аквакультуры в значительной степени сформированы и (или) реализуются. Тридцать шесть процентов и 39 процентов стран отметили сходство в состоянии соответственно своих национальных нормативно-правовых и институциональных основ при наличии определенных региональных особенностей.

¹ Вопросник для мониторинга хода реализации Кодекса ведения ответственного рыболовства ФАО 1995 года. Международные планы действий в отношении потенциала, акул, морских птиц и незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла и Стратегия повышения качества информации о состоянии рыбного промысла и тенденциях его развития.

² COFI/2012/3 <http://www.fao.org/cofi/23150-0eeced1587da098786f61fd08a7fe04cf.pdf>
COFI/2012/SBD.1 <http://www.fao.org/cofi/33132-0abf8a3d0457871b8f80814b0f8963dbf.pdf>

5. Семьдесят пять процентов стран сообщили о наличии разработанных государственными органами кодексов или других инструментов передовой практики по вопросам аквакультуры в соответствии с положениями КВОР, в то время как 59 процентов стран указали, что у них кодексы разработаны и реализуются производителями, 32 процента – поставщиками продукции аквакультуры и 32 процента – различными предприятиями перерабатывающей промышленности.

6. Семьдесят восемь процентов стран отметили необходимость совершенствования экологической оценки аквакультурного производства и 66,7 процента – необходимость совершенствования мониторинга аквакультурного производства. В отношении минимизации вредных последствий интродукции чужеродных видов 36 процентов стран сообщили о наличии действенных мер в этой области, в то время как 57 процентов отметили необходимость их совершенствования и шесть процентов указали, что такие меры в значительной степени неэффективны. Государства-члены отметили, что укрепление институционального технического потенциала является важнейшим условием совершенствования всех трех указанных выше основных процедур. Государствам-членам предлагается содействовать распространению ответственной практики аквакультуры в целях поддержки сельского населения, организаций производителей и рыбоводов. Девяносто один процент государств-членов указали, что ими приняты необходимые меры в этой сфере.

НОВЫЙ ВОПРОСНИК В ЦЕЛЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТЧЕТНОСТИ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КВОР ПО АКВАКУЛЬТУРЕ И ДОБЫЧЕ ВЫРАЩЕННОЙ РЫБЫ

Общая информация

7. В целях лучшего учета вопросов аквакультуры и повышения эффективности отчетности и соблюдения Кодекса КРХ и КРХ-ПКА обратились к ФАО с поручением разработать вопросник для оценки соблюдения государствами положений КВОР, касающихся аквакультуры. Во исполнение этого поручения ФАО разработала шаблон отчетного документа (вопросник) по вопросам ведения аквакультуры, который явился дополнением к разделу по аквакультуре в общем вопроснике по КВОР. Проект вопросника был представлен на четвертой сессии КРХ-ПКА в 2008 году³. Подкомитет рекомендовал ряд дальнейших шагов в отношении вопросника, которые были затем одобрены на 28-й сессии КРХ (Рим, март 2009 года).

8. В качестве дальнейших шагов было рекомендовано рассмотреть пробную версию вопросника и итоги его апробирования в различных регионах с целью учета различных экологических условий, влияющих на развитие сектора аквакультуры, и обеспечения его применения в мировом масштабе. Для выполнения этих рекомендаций был организован процесс тестирования нового вопросника, и полученные результаты были представлены на пятой сессии КРХ-ПКА в 2010 году⁴, которая рекомендовала, чтобы вопросник был дополнен руководством по его применению, чтобы процедура опроса проводилась на двухгодичной основе с участием всех государств-членов и чтобы на его опробование были отведены два последующих отчетных периода. Вопросник в окончательной редакции и результаты апробирования и проведения учебного мероприятия были представлены на шестой сессии КРХ-ПКА в Южной Африке для одобрения и применения в течение двух отчетных периодов с целью оценки его эффективности⁵.

9. Во исполнение вышеупомянутых рекомендаций Секретариат в ходе последнего межсессионного периода: (i) подготовил новый вопросник по положениям КВОР в сфере

³ Пункты 30, 33 и 44 документа COFI SCA IV, Пуэрто-Варас, Чили, октябрь 2008 года.
<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/i0615t/i0615t00.pdf>

⁴ Пункты 18, 19 и 20 документа COFI SCA V, Пхукет, Таиланд, сентябрь 2010 года
<http://www.fao.org/docrep/013/k9426t/k9426t00.pdf>

⁵ Пункты 25 и 26 документа COFI SCA VI, Кейптаун, Южная Африка, март 2012 года
<http://www.fao.org/docrep/016/i2765t/i2765t.pdf>

аквакультуры, дополнил его в формате Excel удобными для пользователей встроенными пояснениями по вопросам (шкале оценок) и пояснительными инструкциями в формате MS Word; (ii) подготовил вопросник и пояснительные инструкции на шести официальных языках Организации; (iii) в конце января 2013 года распространил вопросник среди всех стран-членов, и (iv) направил вопросник в доработанной и утвержденной ФАО редакции в РРХО и соответствующим НПО.

РАСПРОСТРАНЕНИЕ ВОПРОСНИКА И ОТВЕТЫ НА НЕГО: ВОПРОСЫ И ПРОБЛЕМЫ

10. Шестьдесят семь стран заполнили вопросники и направили их в ФАО⁶. Необходимо отметить, что это значительный результат, если учесть, что в предыдущий раз на вопросы по аквакультуре общего вопросника по КВОР ответили только 45 стран. В этот раз свои ответы прислали 36 процентов стран-членов, представляющих сведения о своем аквакультурном производстве, в том числе страны, на которые приходится 88 процентов всего мирового производства в секторе аквакультуры. Большинство ответов были получены после установленного срока, а в ряде случаев после прямых обращений Секретариата в органы по вопросам аквакультуры. Многие государства-члены сообщили, что они не получали вопросника, а некоторые – что получили его после наступления срока сдачи. Отсюда следует, что в будущем необходимо пересмотреть процесс рассылки вопросников.

11. Многие страны сообщили, что они следовали предложенной процедуре и сформировали национальные группы по подготовке ответов с тем, чтобы провести оценку на всесторонней основе. Другие страны не располагали достаточным временем, чтобы следовать рекомендованной процедуре.

12. На каждый содержащийся в вопроснике вопрос предусмотрена возможность ответа по шкале от 0 до 5, где 0 означает полное отсутствие мер или механизмов, указанных в вопросе или утверждении, 4 – применение таких мер или механизмов, а 5 – полную реализацию на местном уровне. Также была предусмотрена возможность указать, что вопрос или утверждение неприменимы или не имеют отношения к респонденту.

13. Многие страны критически подошли к проведению самооценки и представили в сопроводительных письмах или в разделе, предусмотренном для комментариев в вопроснике, дополнительные комментарии и пояснения с мотивировкой выставленных оценок. В этой связи страны отметили значимость проведения самооценки национальными группами по подготовке ответов, указали свои потребности в помощи или представили предложения по дальнейшим мерам, направленным на улучшение работы. И дали себе соответствующую оценку.

14. Многие страны поставили очень высокие оценки: 4 или 5 по каждому вопросу, что означает полное или почти полное отсутствие резервов для дальнейшего совершенствования процесса устойчивого развития аквакультуры. В ряде случаев оценки противоречили или не соответствовали друг другу, что свидетельствует об отсутствии тщательного подхода к процедуре или недостаточной четкости пояснительных инструкций. Для некоторых членов по-прежнему проблемным остается вопрос о конфиденциальности информации, содержащейся в ответах.

⁶ Вопросники были разосланы государствам-членам ФАО 23 января 2013 года, а крайний срок для принятия ответов был установлен 15 марта 2013 года. 10 марта были отправлены дополнительные напоминания, а региональным отделениям было поручено сделать напоминание отдельным странам, от которых не были получены ответы. Ответы для включения в анализ принимались до 15 апреля 2013 года. Из Африки были получены 12 вопросников, 7 из Азии, 25 из Европы, 15 из Латинской Америки и Карибского бассейна, 5 с Ближнего Востока, 1 из Северной Америки и 2 из юго-западной части Тихого океана. Два вопросника были получены после этой даты и не были включены в анализ.

15. Существенной проблемой по-прежнему является организация более эффективной рассылки вопросников и повышение доходчивости этого инструмента и понимания пользы от предоставления точной информации.
16. Только одна МПО ответила на вопросник.

СТРУКТУРА ВОПРОСНИКА И АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

17. Новый вопросник⁷ состоит из трех разделов. Раздел I посвящен **масштабам выполнения** того или иного положения или аспекта такого положения и в свою очередь делится на три части, которые предназначены для оценки степени выполнения. Часть 1 охватывает **основные управленческие инструменты или меры (ЕММ)**, предназначенные для обеспечения выполнения положений КВОР, в том числе наличие действующей политики в области аквакультуры, плана развития аквакультуры и мер регулирования в поддержку такой политики; в часть 2 включены **вспомогательные механизмы (SM)**, способствующие реализации мер, указанных в части 1, а часть 3 посвящена механизмам **усиления (EM)**, повышающим эффективность реализации мер, указанных в частях 1 и 2. Раздел II вопросника предназначен для оценки **потенциала поддержки (SCP)**, т.е. возможностей государства по созданию базы знаний, информации, технологий и организации консультирования в поддержку разработки, применения, реализации, мониторинга и оценки мер, указанных в разделе I. В связи с ростом их значимости в вопросник были также включены такие вопросы, как потенциал по ликвидации последствий стихийных бедствий и изменения климата.

18. При ответе на каждый вопрос или утверждение предусмотрена возможность оценки поддержки, оказываемой ФАО в выполнении каждой конкретной меры. Также предлагаются ссылки на соответствующие публикации или продукты, с которыми можно ознакомиться в режиме онлайн.

19. Ответы на каждый вопрос подвергались двум видам описательного анализа: процентное распределение стран-респондентов по выставленным баллам на общемировом уровне и по каждому региону, а также средние баллы на общемировом и региональном уровне. Процентное распределение ответов в разбивке по выставленным баллам дает более точное представление о различной степени выполнения в рамках одного региона и между регионами⁸, в то время как средние баллы позволяют легко оценить ход выполнения различных положений Кодекса. Они могут быть использованы для проведения ускоренного сравнительного и сопоставительного анализа, при этом не проводится статистических сравнений⁹.

20. Сводный статистический отчет по ответам государств-членов, содержащий все таблицы и данные, приведенные в настоящем документе, будет размещен в виде справочного документа на английском языке на веб-сайте КРХ-ПКА и распространен на заседании КРХ-ПКА в качестве сопроводительного материала к настоящему документу¹⁰.

21. В системе сопоставительного анализа любой показатель в идеале должен иметь наивысшую балльную оценку (5), а сосредоточение распределения оценок в районе 4 или 5 при

⁷ Вопросник размещен по адресу:

http://intranet.fao.org/departments/fisheries/news/news_detail/?dyna_fef%5Buid%5D=17031

⁸ Процентное распределение по выставленным баллам в разбивке по регионам относится к **странам-респондентам**, а не ко всем государствам-членам, занимающимся аквакультурой в соответствующем регионе.

⁹ Показатели оценки мер распределяются неравномерно, поэтому для их статистического анализа придется либо видоизменить данные, либо использовать непараметрическую статистику. В процессе анализа, проведенного при подготовке настоящего документа, значения, полученные суммированием нескольких мер, например, по позиции "регулирование", были получены усреднением показателей, касающихся конкретных норм регулирования.

¹⁰ Это делается в соответствии со стандартным порядком распространения сводной информации, подготовленной на основе ответов государств-членов на общий вопросник по КВОР для КРХ.

анализе в общемировом или региональном разрезе указывало бы на единообразно оптимальное соответствие той или иной меры или показателя лучшим образцам на общемировом или региональном уровне (Диаграмма 1, "Справочный документ").

РЕЗУЛЬТАТЫ ПЕРВОГО ПРОБНОГО ПРИМЕНЕНИЯ В МИРОВОМ МАСШТАБЕ НОВОГО СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОГО ВОПРОСНИКА КВОР ПО АКВАКУЛЬТУРЕ

22. На общемировом уровне средние балльные оценки по ЕММ, SM, ENM и SCP были соответственно на уровне 3,6; 3,2; 2,4 и 3,3, что свидетельствует о том, что основные управленческие инструменты и меры внедряются в целом успешнее, чем вспомогательные механизмы (SM), механизмы усиления (ENM) и потенциал поддержки (SCP). Детальный анализ подкрепляет это субъективное ощущение, что вероятно отражает определенную завышенную оценку ЕММ или недостаточное понимание или знание трех остальных категорий мер. Средние оценки по всем категориям мер были выше в Азии, Южной части Тихого океана и Северной Америке, поэтому распределение балльных оценок в этих регионах тяготело к 4 и 5, а в других регионах было ближе к 3, что вероятно связано с разным уровнем развития отрасли. Аналогичным образом, страны Африки, Латинской Америки, Карибского бассейна и Ближнего Востока чаще указывали на необходимость улучшения работы, а в графе комментариев даже обращались к ФАО за содействием.

23. Вопросник позволил собрать большой массив информации, который невозможно детально охарактеризовать в рамках настоящего документа; тем не менее в нем делается попытка рассмотреть наиболее актуальные положения Кодекса и проблемные вопросы, в том числе в увязке с основным вопросником и предыдущими анкетированиями такого рода. С другой стороны, поскольку данный инструмент применялся впервые и в пробном режиме, не представляется возможным вдаваться в детальную интерпретацию информации, особенно учитывая то, что вероятно не все страны одинаково тщательно подошли к анализу своей ситуации и составлению ответов.

Основные управленческие инструменты и меры (ЕММ)

24. Данный раздел основан на тезисе о том, что поступательное развитие аквакультуры происходит там, где это развитие имеет четкие цели и действует отраслевая система управления. Государственная политика и подзаконные акты регулируют развитие отрасли, а их проведение в жизнь определяется национальными планами. Балльные оценки должны определяться наличием этих условий и степенью их эффективности.

25. Что касается общемировых оценок по ЕММ¹¹, 25 процентов стран-респондентов поставили себе оценку 4, а 31 процент – оценку 5, нулевую оценку не поставила ни одна из стран, оценку в 1 балл – всего 4,5 процентов стран, а среднемировые балльные оценки по трем компонентам ЕММ, т.е. "**политика**", "**план развития**" и "**меры регулирования**" составили соответственно 3,7; 3,4 и 3,7.

26. Что касается компонента "политика", 30 процентов стран поставили себе оценку 5, еще 30 процентов – 4, и таким образом, 60 процентов респондентов оценивают свою **политику** в сфере аквакультуры как хорошо развитую и успешную. Этот результат отражает несколько завышенную оценку в сравнении с общим вопросником по КВОР 2012 года, в котором 44 процента стран указали, что у них имеется сложившаяся и эффективная политика в этой сфере.

27. В целом, во всех регионах и странах оценка в части наличия **плана** развития аквакультуры была несколько ниже, чем по позициям "политика" и "меры регулирования" аквакультуры. Пятьдесят два процента стран поставили по позиции "план развития аквакультуры" оценки 4 и 5, а то, что 21 процент стран имели оценки от 0 до 2, свидетельствует

¹¹ Рассчитывается как срединное значение баллов по показателям "политика", "план развития" и "меры регулирования".

о необходимости улучшений в части наличия и осуществления планов развития аквакультуры. Это коррелирует с отчетностью по отдельным странам в таких регионах, как Африка и Латинская Америка, и по отдельным странам Европы, где аквакультура начинает развиваться в качестве нарождающейся отрасли.

28. Что касается осуществления мер **регулирования**¹² аквакультуры, 42 и 19 процентов стран оценили ситуацию у себя соответственно на 4 и 5, 27 процентов – на 3, а 3 и 9 процентов стран – соответственно на 1 и 2 балла. При анализе соблюдения конкретных норм регулирования на мировом уровне проявляются определенные тенденции, например, меры регулирования в отношении использования чужеродных видов, соблюдения норм безопасности продуктов питания, миграции живых организмов получают самые высокие баллы – соответственно 4; 4 и 3,9.

29. На мировом уровне выполнение норм регулирования, касающихся использования **чужеродных видов**, 43 и 33 процента стран оценили соответственно на 4 и 5, и только 6 процентов стран поставили оценки в 2 балла и ниже. В вопросах выполнения норм регулирования **ОЭП** 44 и 22 процента стран поставили себе оценки соответственно 4 и 5 баллов, что говорит о том, что нормы регулирования ОЭП у них соблюдаются хорошо, а у 27 процентов стран такие нормы имеются, хотя соблюдаются несколько хуже. В этих результатах несколько переоценивается выполнение ОЭП по сравнению с ответами, полученными в общем вопроснике по КВОР в 2012 году.

30. Оценка соблюдения норм регулирования в части минимизации воздействия на **биоразнообразие** близко коррелирует с оценками по ОЭП.

31. Что касается мер регулирования по **охране здоровья рыб**, здесь средняя оценка составила 3,5 балла, но с большим разбросом по регионам и внутри них. Если 19 и 28 процентов стран поставили оценки соответственно в 4 и 5 баллов, 36 процентов стран – 3 балла, а 15 процентов – 2 и ниже.

32. Среди конкретных норм регулирования самые низкие оценки почти во всех регионах были выставлены по показателям **допустимой нагрузки** на водоемы и мерам регулирования **"бегства"** – среднемировые оценки составили здесь соответственно 3 и 2,7 балла. Оценки выполнения норм регулирования в части допустимой нагрузки варьировались в широких пределах: если 34 процента стран оценили ситуацию у себя на 4 и 5, 42 процента стран-респондентов поставили себе оценки в 2 балла и менее. Аналогичная картина наблюдается по всем регионам.

33. Что касается норм регулирования в отношении "бегства" 28 процентов стран поставили себе оценки в 2 балла и менее, 17; 14 и 7 процентов стран-респондентов соответственно в Африке, Азии и ЛАК выставили нулевые оценки, имея в виду, что у них отсутствуют нормы регулирования в отношении ухода объектов аквакультуры за пределы рыбоводных участков. Этот результат несколько противоречит очень высоким оценкам в части регулирования использования экзотических видов, если только данные нормы регулирования не включают в себя положений, касающихся "бегства".

34. Нормативное регулирование вопросов **зарыбления** также получило низкие оценки в некоторых регионах, а именно 33; 29 и 60 процентов стран Африки, Азии и ЛАК соответственно оценили ситуацию в этих вопросах на 2 балла и ниже, а в других регионах эти оценки были выше.

35. В вопросах регулирования **зонирования** сравнительно низкие оценки были получены во всех регионах за исключением Азии, причем в оценках наблюдался значительный разброс. При том что 46 процентов стран мира поставили себе оценки 4 и 5, 42 процента стран Африки, 20 процентов стран Европы и 40 процентов стран ЛАК оценили состояние этой сферы на 2 балла и менее.

¹² Рассчитывается как срединное значение баллов по 17 конкретным предметам регулирования, включенным в вопросник.

36. В целом оценки по большинству предметов регулирования в Африке и Латинской Америке были несколько ниже, чем в других регионах, а распределение баллов тяготеет к "тройке".

37. Дополнительная информация о показателях соблюдения конкретных норм регулирования приводится в справочном документе.

Вспомогательные механизмы (SM), способствующие реализации основных мер управления

38. Вопросы в данном разделе были направлены на оценку степени реализации и возможностей стран по поддержке мер политики и планов развития в сфере аквакультуры, а конкретно – действующих мер регулирования.

39. В разделе SM самые высокие средние оценки, а именно 4,2 и 3,6 были получены по позициям, посвященным соответственно **консультациям с заинтересованными сторонами** при выработке политики и планов развития в сфере аквакультуры и участию **фермерских ассоциаций** в управлении и развитии сектора. В первом случае 81 процент стран поставили оценки 4 и 5 баллов и лишь только 6 процентов – 2 балла и менее.

40. "Государственный **мониторинг и сбор данных**" также получил относительно высокие среднемировые оценки (3,6), а в 54 процентах стран по этому показателю были выставлены оценки 4 и 5. При этом в оценках прослеживалась высокая вариативность по регионам – 25 процентов стран Африки, 27 процентов стран ЛАК и 40 процентов стран Ближнего Востока оценили ситуацию на 2 балла и менее, что свидетельствует о необходимости ее улучшения.

41. Реализация положений, касающихся **передовых методов ведения аквакультуры**, оптимальных методов управления, ПМА и др., получила общую оценку в 3,2 балла. В соответствии со шкалой оценки, представленной в прилагаемой к вопроснику инструкции, такой показатель означает, что данные методы существуют, но в широком масштабе не применяются. Сорок четыре процента стран оценили это направление между 2 и 3 баллами, а 7 процентов стран, главным образом страны Африки и некоторые страны Европы и ЛАК, выставили оценку 0.

42. Учет **функций** экосистем в планировании аквакультуры в среднем по миру был оценен в 3,3 балла, причем 63 страны оценили его состояние на 3 и 4, что свидетельствует о том, что функции экосистем принимаются во внимание, но еще не в полной мере. Эта ситуация была свойственна всем регионам мира.

43. Применение принципа "**кто загрязняет, тот и платит**" в аквакультуре набрало в среднем 3,2 балла, 64 процента стран выставили оценки 3 и 4; 16 процентов стран оценили это направление на 5, что говорит о том, что в значительном числе стран действует система штрафов или наказаний за загрязнение, но ее действие не всегда эффективно. С другой стороны, 25 процентов стран Африки и 14 процентов стран Азии оценили его применение на 0, что означает отсутствие у них таких мер.

44. Включение аквакультуры в планы **общинного развития** получило оценку на среднемировом уровне в 3,1 балла и распределение оценок тяготеет к 3 баллам при высокой вариативности по регионам. Несколько стран Ближнего Востока, Африки и Европы поставили оценки 0 и 1, другие страны в тех же регионах – 3 и 4. В то же время 58 процентов стран Африки оценили состояние этого показателя на 4 и 5, что свидетельствует о том, что аквакультура хорошо интегрирована в общинное развитие, что очень положительно характеризует социальную роль сектора.

45. Что касается тенденций развития инвестиций в **распространение знаний и опыта**, среднемировая оценка здесь составила 3 балла, причем 27 процентов стран выставили оценки в 2 балла и ниже, а 17 процентов стран Африки поставили нулевые оценки, что говорит о серьезном разрыве между этими группами стран. **Инвестирование в научные исследования**

набрало в среднем 2,7 балла – одну из наиболее низких среднемировых оценок. Сорок четыре процента стран мира выставили оценку в 2 балла и ниже, и лишь несколько стран Европы, Азии и юго-западной части Тихого океана оценили данный показатель на 5. За небольшим исключением среди стран мира инвестиции в научные исследования совершенно не сопоставимы с масштабами развития аквакультуры. **Инвестиции в инфраструктуру** получили среднемировую оценку в 3,1 балла, и хотя 9 процентов стран поставили по ним оценки в 1 балл, у 76 процентов стран баллы почти равномерно распределились между 2 и 4 с широкой вариативностью. Если в Африке, Латинской Америке и на Ближнем Востоке оценки были ближе к 2 баллам, в других регионах они тяготели к 3.

46. **Включение** аквакультуры в планы развития и рационального использования **прибрежных и водораздельных районов** получило очень низкие оценки – соответственно 2,7 и 2,6 баллов, при этом соответственно 7 и 9 процентов стран указали, что эти показатели к ним не относятся. Тридцать восемь процентов стран по обоим показателям выставили 2 и менее баллов, а несколько стран Азии и все страны Северной Америки и юго-западной части Тихого океана – 4 и 5. Тем не менее на глобальном уровне и особенно в регионах, где аквакультура является новой отраслью, оценки свидетельствуют о необходимости улучшения работы.

47. Самые низкие средние оценки по разделу SM во всех регионах были выставлены по показателям **стимулирования деятельности по восстановлению пострадавших ареалов** – среднемировая оценка составила всего 1,5 балла, что свидетельствует о практическом отсутствии такой системы стимулирования. Двадцать два процента стран сочли, что этот вопрос к ним не относится.

48. Страны-респонденты юго-западной части Тихого океана и Северной Америки выставили оценки в 4 и 5 баллов по большинству вспомогательных механизмов, за исключением инвестиций в научные исследования.

Механизмы усиления (ENM), повышающие эффективность управленческих мер и вспомогательных механизмов

49. К таким "механизмам усиления" относятся меры, являющиеся не необходимыми, но желательными. Их наличие снижает издержки и повышает эффективность политики и планирования в сфере аквакультуры. Эти механизмы направлены на повышение социальной роли аквакультуры, а также актуальности поддержки хозяйств, особенно малых, в деле выполнения норм регулирования и планов развития аквакультуры.

50. Как уже упоминалось, по этому разделу вопросника респонденты выставили самые низкие оценки.

51. Вопрос, касающийся наличия механизмов, обеспечивающих **укрепление источников доходов местных общин** и исключение негативных последствий для них при осуществлении проектов развития аквакультуры, получил среднемировую оценку в 3,1 балла, причем 52 процента стран выставили оценки от 3 до 4, что отражает в целом позитивную ситуацию при определенной вариативности между регионами. Если 56 процентов стран Азии дали оценки в 4 и 5 баллов, 47 процентов стран ЛАК выставили оценки в 2 балла и менее, что свидетельствует о необходимости улучшения работы в этой сфере.

52. Показатель наличия **льготного кредитования хозяйств** в среднемировом разрезе набрал 2,5 балла, а 61 процент стран оценил этот показатель на 2 и 3. Двадцать пять процентов стран Африки, 16 процентов стран Европы, 20 процентов стран ЛАК и 20 процентов стран Ближнего Востока выставили оценки 0 и 1, что указывает на практическое отсутствие такого механизма. Ситуацию в этой области необходимо улучшать в первоочередном порядке, возможно, роль этого механизма в планах развития аквакультуры недооценивается.

53. Показатель создания системы **добровольной сертификации** в среднемировом разрезе набрал 2,4 балла при большом разбросе оценок. Так, 31 процент стран, в основном в Африке, ЛАК и на Ближнем Востоке, выставили оценки в 0 и 1 балл, а 32 процента стран, в основном в других регионах, оценили состояние этой сферы на 3-5 баллов; вариативность отмечалась

также и внутри регионов, например, 14 процентов стран Азии выставили нулевые оценки. Этот механизм также заслуживает внимания, особенно в тех странах и регионах, где аквакультура начала развиваться лишь недавно.

54. Наличие и доступность коммерческого **страхования для хозяйств** тоже получили в среднемировом разрезе очень низкую оценку – 2,2 балла. Действительно, 25 процентов стран выставили оценку в 0 баллов, а 30 процентов стран – 1 и 2. Лишь несколько стран оценили состояние данной сферы на 4 и 5, имея в виду, что в соответствии с рекомендациями по заполнению вопросника в этих странах имеется коммерческое страхование, доступное в том числе и для мелких хозяйств. Распределение балльных оценок отражает их широкий разброс по регионам, а более 50 процентов стран ЛАК, Африки и Ближнего Востока указали, что такое страхование недоступно или малодоступно; о такой же ситуации свидетельствуют ответы 28 процентов стран Азии и 20 процентов стран Европы.

55. По показателю наличия **системы государственной помощи на случай стихийных бедствий** были выставлены самые низкие средние оценки – 1,9 балла, 55 процентов стран выставили оценки в 2 балла и менее и лишь только 25 процентов стран оценили этот показатель на 4 и 5. Тридцать три процента стран Африки, 47 в ЛАК и 80 процентов стран Ближнего Востока поставили себе нулевые оценки, указывая на полное отсутствие таких механизмов. Такие результаты свидетельствуют о разрыве между аквакультурой и сельским хозяйством, которое во многих странах имеет защитные механизмы на случай стихийных бедствий. Текущие угрозы, такие как изменение климата и мировой экономический кризис, могут оказаться достаточно веским аргументом в пользу создания таких систем помощи, особенно для мелких хозяйств. Важно отметить, что согласно рекомендациям по заполнению вопросника, в число механизмов чрезвычайной помощи также включают системы оказания помощи при вспышках заболеваний или получение компенсации за потери продукции, если такие заболевания не связаны напрямую с действиями руководства хозяйства.

Уровень и степень развития потенциала в поддержку основных управленческих мер, вспомогательных механизмов и механизмов усиления

56. В этом разделе вопросника делается попытка оценить возможности государства, в том числе его государственного аппарата, научных учреждений, частного сектора по созданию базы знаний, информации, технологий и консультирования и по их продвижению в поддержку разработки, применения, реализации, мониторинга и оценки указанных в вопроснике мер. В вопросник также были включены вопросы о возможностях действий в условиях стихийных бедствий и изменения климата – ввиду их растущей важности.

57. Среднемировая оценка возможностей **национальных научно-исследовательских систем** по удовлетворению потребностей аквакультуры составила 3,2 балла, причем 62 процента стран выставили оценки 3 и 4, но состояние данного параметра неоднородно, поскольку 40 процентов стран Африки и 41 процент стран Латинской Америки выставили оценки в 2 балла и менее. Среднемировая оценка **возможностей по распространению знаний и опыта** составила 3,1 балла, а распределение оценок в общемировых масштабах было почти таким же, что и в отношении потенциала системы научных исследований.

58. Что касается возможностей государств в решении конкретных проблем, а именно экологических, продовольственной безопасности, здоровья водных организмов, разрешения конфликтов, готовности на случай стихийных бедствий и готовности/адаптации к изменению климата среднемировые оценки были соответственно на уровне 3,7; 3,7; 3,6; 3; 2,9 и 2,5. Оценки по трем первым позициям соответствовали оценкам по связанным с ними нормам регулирования в разделе ЕММ, которому посвящены пункты 23-25; при этом три последних позиции заслуживают более пристального внимания.

59. Что касается **разрешения конфликтов**, 62 процента стран поставили себе оценки 3 и 4, что указывает на довольно высокую степень соответствия при определенной вариативности по регионам, т.к. 32 процента стран выставили оценки в 2 балла и менее.

60. Позиция **готовности на случай стихийных бедствий** получила низкие оценки и продемонстрировала значительную вариативность – ряд стран (42 процента) выставили оценки в 0 и 1 балл, что говорит о неготовности или очень низкой готовности. Эта ситуация подтверждается очень плохой доступностью страхования, отсутствием системы оказания помощи и доступа к кредиту, на что указывалось выше, особенно для мелких хозяйств.

61. Готовность на случай возникновения конкретных проблем и **адаптация к изменению климата** получили еще более низкие оценки, сходные с теми, которые относятся к общей готовности. Более 60 процентов стран Африки, Латинской Америки и Ближнего Востока, 36 процентов стран Европы и 14 процентов стран Азии выставили оценки в 2 балла и менее. Такая глобальная тенденция требует более пристального внимания к вопросам повышения готовности и адаптации сектора к изменению климата.

ОЦЕНКА СОДЕЙСТВИЯ ФАО

62. В целом число ответов и уровень оценок, касающихся содействия со стороны ФАО, были ниже, чем по позициям вопросника. Только 49 стран-респондентов из 67 выставили оценки за содействие со стороны ФАО в разделе ENM, 46 стран выставили оценки за содействие ФАО в разделе SM и 44 – в разделе ENM. Другие страны-респонденты оценок не выставили или указали, что данный вопрос к ним не относится.

63. Среднемировые оценки в разделах EMM, SP и ENM составили соответственно 2,1; 1,9 и 1,6. Детальный анализ по конкретным показателям показывает, что самыми высокими средними оценками были следующие: 3 за содействие ФАО в вопросах безопасности продуктов питания, 2,8 за содействие в отношении перемещения живого поголовья, 2,7 в отношении использования чужеродных видов, 2,6 в отношении политики в области аквакультуры, 2,5 в отношении консультаций с заинтересованными сторонами и 2,5 в отношении планирования развития аквакультуры. Оценки 4 и 5 выставили 47 процентов стран-респондентов за содействие в вопросах безопасности продуктов питания, 43 процента – за содействие в использовании чужеродных видов, 40 процентов – в отношении мер политики.

64. С другой стороны, содействие ФАО в вопросах включения аквакультуры в управление водостоками, укрепления/поддержки систем кредитования, инвестиций в научные исследования, помощи при стихийных бедствиях, восстановления пострадавших ареалов и страхования аквакультурных хозяйств получило самые низкие оценки – от 1,7 до 1,2. По всем этим позициям более 50 процентов стран во всех регионах выставили оценки 0 или 1.

65. Наряду с этим, по ряду показателей средние оценки не дают надлежащего представления о содействии со стороны ФАО в силу поляризации оценок, значительная доля которых находится между 0 и 1 и 4 и 5 баллами. Самую высокую оценку получило содействие со стороны ФАО (по всем показателям) в Азии – 3,1 балла, затем следуют страны Африки – 2,7 балла, ЛАК – 2,2 балла, Ближнего Востока – 1,9 балла, юго-западной части Тихого океана – 1,8 балла и Европы – 0,9 балла.

66. Нынешняя первая попытка оценить вклад содействия ФАО в улучшение выполнения Кодекса с использованием единого инструмента отчетности по всем странам-респондентам не позволяет сделать однозначного вывода, но выявленные определенные тенденции секретариат должен учесть в деле повышения эффективности и в улучшении планирования работы ФАО с прицелом на конкретные результаты.

ОБОБЩЕНИЕ ДАННЫХ О ВЫПОЛНЕНИИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПОЛОЖЕНИЙ КОДЕКСА ПРИ ВЕДЕНИИ АКВАКУЛЬТУРЫ И ДОБЫЧИ ВЫРАЩЕННОЙ РЫБЫ

67. В целом полученные ответы свидетельствуют о благополучной ситуации в части, касающейся управленческих мер в сфере разработки политики, планирования и регулирования аквакультуры, несмотря на определенные межрегиональные и внутрирегиональные различия,

обусловленные скорее всего разным уровнем развития отрасли. На обобщенных оценках по регионам также могли сказаться различия в размерах региональных выборов и ситуация в конкретных странах-респондентах. Вспомогательные механизмы и механизмы усиления также имеются, но они реализованы в меньшей степени, чем основные управленческие меры, что говорит в пользу пересмотра построения вопросника, но скорее всего – о необходимости большей последовательности при составлении ответов.

68. Первое опробование нового вопросника в целом создает неплохое представление о состоянии аквакультуры в мире и по регионам. Анализ ответов позволяет выявить нерешенные проблемы и резервы для улучшения работы в мировом и региональном разрезе. На основе полученных ответов сформирована база данных, из которой ФАО может брать необходимую ей информацию по отдельным странам и регионам, что поможет Организации в разработке и совершенствовании программ содействия.

69. Таким образом, государства-члены могут создать на основе вопросника свои собственные базы данных и инструменты самооценки.

КАЧЕСТВО ДОКЛАДОВ И ДАЛЬНЕЙШЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОТЧЕТНОСТИ

70. Хотя результаты первого применения вопросника в пробном режиме очень позитивны и был достигнут более высокий процент ответивших по сравнению с общим вопросником по КВОР, очевидна необходимость дальнейшего совершенствования отчетности, не только для того, чтобы поступали ответы от стран, занимающих важное место в производстве продукции аквакультуры, которые пока свои ответы не присылают, но также и от стран, где эта отрасль находится на стадии становления. При этом информация от стран первой группы поможет лучше оценить в глобальном масштабе соблюдение положений Кодекса и понять региональные потребности, а информация от второй группы стран поможет им получить адресное содействие.

71. Многие страны по-видимому провели честную оценку, о чем свидетельствует последовательность при проставлении баллов в различных частях вопросника и во многих случаях сделанные ими комментарии¹³. Однако в нескольких случаях ощущается завышение оценок в отношении ряда мер, например, когда при оценке мер политики и планирования проставляются оценки на уровне 4 и 5 баллов, а другие меры оцениваются на более низком уровне, что косвенно указывает на слабое планирование и несовершенство мер политики.

72. Более точная оценка может быть достигнута за счет: i) уточнения ряда вопросов и повышения качества пояснений, в этой связи после второй пробной отработки секретариат пересмотрит и усовершенствует весь инструмент; ii) проведения более интенсивного обучения по вопросам пользования данным инструментом, значимости выполнения положений Кодекса и предоставления отчетности; и iii) совершенствования системы отчетности с использованием веб-платформы.

73. В настоящее время секретариат ведет поиск путей дальнейшей отладки системы отчетности. В связи с тем, что ведется работа по переводу общего вопросника по КВОР на веб-платформу, что позволит вносить ответы напрямую в режиме онлайн, Секретариат считает необходимым и уместным разместить вопросник по аквакультуре на той же веб-платформе. Это позволит вносить необходимые изменения и сокращения в общий вопросник с тем, чтобы не допускать дублирования и повторений в вопроснике по аквакультуре. Таким образом, ответы второго вопросника будут в случае необходимости автоматически обобщаться и вводиться в общую систему отчетности.

74. Меры, предложенные в предыдущих двух пунктах, а также продолжение работы по назначению координатора, призванного возглавить работу группы по подготовке ответов и

¹³ Ряд примеров без указания на конкретные страны приведен в справочном документе.

размещению их в веб-сети, должны повысить процент получаемых ответов и качество докладов.