


2013 年 7 月

	منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة	联合国 粮食及 农业组织	Food and Agriculture Organization of the United Nations	Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
---	--	--------------------	---	---	---	--

# 渔 业 委 员 会

## 水产养殖分委员会

### 第七届会议

2013 年 10 月 7—11 日，俄罗斯联邦圣彼得堡

## 利用新报告系统汇报《负责任渔业行为守则》 有关水产养殖和养殖渔业条款的 实施进展情况

### 内容提要

本文件包括两部分：(a)根据《负责任渔业行为守则》综合问卷调查的结果，成员国2012年报告的实施1995年粮农组织《负责任渔业行为守则》有关水产养殖和养殖渔业条款的进展情况；(b)根据《负责任渔业行为守则》水产养殖新问卷调查的结果，成员国2013年报告的实施进展情况。

共有 67 个国家回复了新问卷调查，在报告开展水产养殖生产的成员国中占 36%，约涉及全球水产养殖产量的 90%。这种回复率和覆盖范围均清楚地表明，对《负责任渔业行为守则》综合问卷中与水产养殖有关问题的回复情况整体有了改善，但仍需进一步开展工作，以改善汇报工作和报告质量。

全球回复状况表明，在水产养殖管理方面（包括政策、规划和规定）整体治理状况良好，而且正在开展工作以进一步完善水产养殖管理。新问卷调查的结果是收集各国资料的重要来源，可用于粮农组织区域和全球趋势分析及向成员国提供反馈意见。

### 请分委员会：

- 1) 审议本文件并提出评论意见；
- 2) 就使用《负责任渔业行为守则》报告工具对水产养殖业的表现开展自我评估和全球评估，包括评估遵守《守则》水产养殖条款的情况，提出评论意见；
- 3) 就各项行动和活动提出建议，以进一步改进报告进程和报告工具的使用。

为尽量减轻粮农组织工作过程对环境的影响，促进实现对气候变化零影响，  
本文件印数有限。谨请各位代表、观察员携带文件与会，勿再索取副本。  
粮农组织大多数会议文件可从互联网 [www.fao.org](http://www.fao.org) 网站获取。

## 《守则》有关水产养殖和养殖渔业条款的实施进展

1. 粮农组织一直通过向成员国、区域渔业机构以及国际非政府组织分发标准问卷<sup>1</sup>的方式，监测 1995 年粮农组织《负责任渔业行为守则》（以下简称《守则》）的实施情况。问卷包括多个关于水产养殖的部分，特别是《守则》第 9 条以及第 5 条和第 10 条的一些内容。
2. 《守则》第 4.2 条规定，除其他外，粮农组织将向粮农组织渔业委员会（渔委）报告采用标准问卷获得的各方应用和实施《守则》的情况。在此方面，渔委秘书处每年两次审议来自粮农组织成员、区域渔业机构和国际非政府组织的答复，并向渔委报告进展。渔委水产养殖分委员会秘书处也采用同样方法定期审议《守则》有关水产养殖条款的实施进展，并向水产养殖分委员会提交进展情况供讨论和决策。本文件是分委员会秘书处编撰的第六份此类报告。本报告：(i)概述了综合问卷中与水产养殖有关问题的回复结果，且(ii)首次介绍了《守则》水产养殖新问卷的调查结果。

## 《守则》综合问卷中与水产养殖有关的回复

3. 在 2012 年 1 月前完成并提交问卷的 56 个国家中，只有 45 个国家回复了与水产养殖有关的问题。下文概述了其中一些内容。<sup>2</sup>
4. “渔业管理”和“水产养殖发展”依然是重中之重。全球 44%的国家表示拥有国家水产养殖政策框架，多为己制定完成和/或已实施。36%的国家和 39%的国家分别表示国家法律框架和国家体制框架状况类似，各区域之间略有差异。
5. 75%的国家表示其政府已根据《守则》制定了水产养殖最佳做法准则或文书，59%的国家表示生产者制定并实施了准则，32%的国家表示水产养殖供应商制定并实施了准则，32%的国家表示各类生产商制定并实施了准则。
6. 78%的国家表示有必要完善水产养殖作业环境评估，66.7%的国家表示有必要完善水产养殖作业监测工作。在尽可能减少引入外来物种造成的有害影响方面，36%的国家表示已制定完全有效的措施，57%的国家表示仍需完善相关工作，6%的国家表示措施大多无效。各成员表示，要改进三项核心程序，加强机构技术能力最为关键。鼓励各成员国推广负责任水产养殖做法，为农村社区、生产者组织和渔民提供支持。91%的成员表示已采取相关必要措施。

---

<sup>1</sup> 关于监测1995年粮农组织《负责任渔业行为守则》、能力、鲨鱼、海鸟及非法、不报告和不管制捕捞等各项国际行动计划和《改进捕捞渔业状况和趋势信息的战略》实施情况的问卷。

<sup>2</sup> COFI/2012/3 <http://www.fao.org/cofi/23150-0eecd1587da098786f61fd08a7fe04cf.pdf>  
COFI/2012/SBD.1 <http://www.fao.org/cofi/33132-0abf8a3d0457871b8f80814b0f8963dbf.pdf>。

## 改进《守则》有关水产养殖和养殖渔业条款的实施情况报告的新问卷调查

### 背景

7. 为更好地解决水产养殖问题并提高报告率和改进《守则》的实施工作，渔委及其水产养殖分委员会要求粮农组织制定问卷，评估各国遵守《守则》水产养殖条款的状况。为此，粮农组织起草了专门用于报告水产养殖工作的模版（即问卷），以补充《守则》综合性问卷中水产养殖的部分。问卷草案已提交给 2008 年举行的渔委水产养殖分委员会第四届会议。<sup>3</sup> 分委员会建议对问卷采取进一步行动，渔委第二十八届会议（2009 年 3 月，罗马）随后通过了这一建议。

8. 建议的行动包括修改问卷的示范版，并在不同区域开展测试，以反映该部门的不同环境条件，确保全球适用性。为落实这些建议，开展了对新问卷的示范测试，并在 2010 年向渔委水产养殖分委员会第五届会议<sup>4</sup>提交了结果。该会议建议，问卷要附带说明手册，由所有成员每两年完成一次，并用两个连续的报告期作试验。最终问卷以及示范测试和培训的结果已提交在南非召开的渔委水产养殖分委员会第六届会议，供其通过并在两个报告期实施，以评价问卷的成效。<sup>5</sup>

9. 依据上述建议，秘书处在上次休会期间开展了以下工作：(i)制定了新的《守则》水产养殖问卷，并附有便捷的答复（评分）指南（Excel 和 MS Word 格式）；(ii)将问卷和指南以粮农组织六种官方语文发布；(iii)在 2013 年 1 月下旬将问卷分发给所有成员国；(iv)将经粮农组织认可的修订版问卷分发给各区域渔业机构和相关非政府组织。

### 问卷分发和回复：问题和挑战

10. 67 个国家完成并向粮农组织递交了上述问卷<sup>6</sup>。需要注意，这表示问卷在回复率上取得了显著成绩，上次分发的《守则》综合问卷，仅有 45 个国家回复了其中的水产养殖问题。目前的回复国家数量占报告水产养殖生产情况的成员国数量的 36%，其中一些国家的产量总和占全球产量的 88%。大部分问卷是在截止日期过后提交的，其中多数是在秘书处直接联系相关水产养殖主管部门后提交的。许多成员

<sup>3</sup> 渔委水产养殖分委员会第四届会议报告第 30、33 和 34 段，2008 年 10 月，智利巴拉斯港，<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/i0615t/i0615t00.pdf>。

<sup>4</sup> 渔委水产养殖分委员会第五届会议报告第 18 至 20 段，2010 年 9 月，泰国普吉岛，<http://www.fao.org/docrep/013/k9426t/k9426t00.pdf>。

<sup>5</sup> 渔委水产养殖分委员会第六届会议报告第 25 段和第 26 段，2012 年 3 月，南非开普敦，<http://www.fao.org/docrep/016/i2765t/i2765t.pdf>。

<sup>6</sup> 问卷于 2013 年 1 月 23 日发送至粮农组织各成员，提交回复的截止日期为 2013 年 3 月 15 日。后续要求于 2013 年 3 月 10 日发送，要求区域办事处联系各个尚未回复问卷的国家。2013 年 4 月 15 日前接收的问卷反馈均纳入了分析范围。共收到非洲(12 份)、亚洲(7 份)、欧洲(25 份)、拉丁美洲及加拉比区域(15 份)、近东区域(5 份)、北美洲(1 份)和西南太平洋区域(2 份)提交的问卷反馈。之后收到的两份问卷反馈未纳入分析范围。

表示并未收到问卷，其中部分成员直至截止日期过后才收到问卷。因此，今后需对分发过程加以审查。

11. 许多国家表示，已根据建议程序设立了反馈小组，以便全面进行评分工作。其他国家没有足够时间完成建议的程序。

12. 问卷为每个问题设置了 0 至 5 分的选项，0 分表示完全缺乏该问题或说明中涉及的相关措施或机制，4 分表示正在应用相关措施或机制，5 分表示已在实地一级完全实施了相关措施或机制。此外还可选择这一问题或说明内容不适用于本国情况或与其无关（“无”）。

13. 许多国家尝试开展了严格的自我评估，在问卷反馈信息或具体评论意见中就评估结果提出了进一步评论意见，并提供了关于评分依据的信息。在具体评论意见中，各国指出了反馈小组开展自我评估工作的价值，并提出需要获取帮助或建议，以便进一步作出改善。各国对自身情况作出了相应评分。

14. 许多国家对各项问题给出了 4 分或 5 分的高分，表明在水产养殖可持续发展方面无需作进一步改进，或改进余地较小。但有时会出现评分不一致或相互矛盾的情况，这表示缺乏贯彻一致的评分过程，或指导内容不够明确。某些成员在对回复内容保密方面仍存在问题。

15. 如何更有效地分发问卷，并进一步认识该工具以及提供准确反馈可带来的益处，仍是一项重大挑战。

16. 只有一个政府间组织回复了问卷。

## 问卷结构和数据分析

17. 新问卷<sup>7</sup>包含三节内容。第 I 节涉及条款或条款不同方面的**遵守程度**，分三个部分，旨在评估实施的程度。第一部分包含旨在履行《守则》各项条款的**基本管理文件和措施**，包括现有的水产养殖政策、水产养殖发展计划以及支持政策的规定；第二部分包含有助于实施第一部分所列措施的支持机制，第三部分涉及旨在改进第一和第二部分所列措施的实施工作的**促进机制**。问卷第 II 节旨在评估各国的**支持能力**，支持能力指各国在确立知识、信息、技术和建议，以便为第 I 节中所列措施的制定、执行、实施、监测和评价工作提供支持的能力。鉴于应对灾害和气候变化能力的重要性日益突显，因此第 II 节中还包含了这方面的问题。

18. 问卷还为答复者提供机会，可针对每个问题或说明，评价粮农组织在支持实施相关具体措施方面的表现。此外还为在线审查相关出版物或工具提供了网址链接。

---

<sup>7</sup> 可从下列网址获取问卷：

[http://intranet.fao.org/departments/fisheries/news/news\\_detail/?dyna\\_fef%5Buid%5D=17031](http://intranet.fao.org/departments/fisheries/news/news_detail/?dyna_fef%5Buid%5D=17031)。

19. 对每个问题的回复内容进行了两种描述性分析；按照评分计算出了回复国在全球和区域内的比例分布，并计算出了全球和各区域的平均分。通过按照评分计算回复国的比例分布，可以更准确地了解区域内以及不同区域间在遵守规定方面的差异情况，<sup>8</sup> 而通过计算平均分，可以方便地了解《守则》各项条款的遵守情况。上述分析结果可用于进行快速比较或设定基准；但未对统计数据进行比较。<sup>9</sup>

20. 关于成员回复情况的统计概况，包括本文件中提及的所有图表，作为背景文件在渔委水产养殖分委员会网站上以英文发布，并将与本文件一并呈交渔委水产养殖分委员会审阅。<sup>10</sup>

21. 在基准设定框架中，各项措施的理想情况是获得最高评分(5 分)，并且在全球或区域分析中的分数大多分布在 4 至 5 分之间，这表示全球或区域范围内对某项具体措施或指标的实现情况较为一致和理想（背景文件图 1）。

### **《守则》水产养殖专项新问卷的首次全球试用结果**

22. 在全球一级，基本管理文件和措施、支持机制、促进机制和支持能力的平均分分别为 3.6、3.2、2.4 和 3.3 分，这表示支持机制、促进机制和支持能力的实施情况不如基本管理措施。详细分析的结果符合这一发现，这可能是因为对基本管理文件和措施的评分过高，或者对其他三项缺乏充分了解或相关信息不足。亚洲、南太平洋地区和北美洲各类措施的平均分较高，这三个区域的评分主要分布在 4 至 5 分之间，其他区域的平均分更接近于 3，这可能是因为各区域水产养殖部门的发展情况存在差异。非洲、拉丁美洲及加勒比区域，以及近东区域各国则在问卷的“评论”一栏更多地指出需要作出改进，并请求粮农组织提供援助。

23. 问卷中提供了大量信息，但在本文件中难以详细介绍；不过本文件努力涵盖《守则》中最相关的条款以及相关问题，同时酌情将主要问卷与过去的做法相联系。另一方面，鉴于首次试用该工具，不可能太详细地解释相关信息，尤其是考虑到并非所有的国家都进行了同样彻底的自我审查和回复。

### **基本管理文件和措施**

24. 本节强调了一个事实，即如果发展目标明确并且治理工作到位，水产养殖业就会井然有序地发展。政策及其支持性规定对该部门的发展进行规范，同时通过一项国家计划对政策和法律的实施予以指导。应根据这些政策和规定是否已经出台以及它们的实施状况开展评分工作。

---

<sup>8</sup> 在计算各区域内的评分比例分布时，仅针对**报告国家**，而不是该区域内所有进行水产养殖的成员。

<sup>9</sup> 评分情况并不符合正态分布，因此要进行统计数据分析，需要转换数据或使用非参数统计数据。在分析中，计算可反映一组措施整体情况的数值，如针对“规定”的评分时，采用具体规定所获评分的中间值。

<sup>10</sup> 这一做法遵循针对各成员向《守则》综合问卷回复的报告内容为渔委提供相关信息概要的标准做法。

25. 关于基本管理文件和措施的全球评分,<sup>11</sup>回复的国家中评分为 4 分和 5 分的各占 25%和 31%,没有国家的评分为 0 分,只有 4.5%的国家评分为 1 分,基本管理文件和措施三个组成部分,即**政策、计划和规定**的全球平均评分分别为 3.7、3.4 和 3.7 分。

26. 在政策方面,评分为 5 分和 4 分的国家各占 30%,也就是说回复的国家中有 60%报告水产养殖**政策**的制定工作较为全面,并且实施状况良好。这一结果比 2012 年《负责任渔业行为守则》综合问卷报告中的评分略高,2012 年提交报告的国家中有 44%表示制定了大体完整的扶持性政策。

27. 总体而言,所有区域和国家对于是否具有水产养殖**计划**的评分比水产养殖政策和规定略低。52%的国家在水产养殖计划一项中的评分为 4 或 5 分,21%的国家评分在 0 至 2 分之间,表明需要在水产养殖发展计划的制定与实施状况方面做出改进。这与非洲和拉丁美洲地区国家以及某些欧洲国家的国别报告结果相符,水产养殖业在这些国家刚刚开始发展,是一个非常新的部门。

28. 关于水产养殖**规定**的实施状况,<sup>12</sup>评分为 4 分和 5 分的国家各占 42%和 19%,评分为 3 分的占 27%,评分为 1 分和 2 分的国家各占 3%和 9%。在分析对具体规定的遵守状况时,一些全球模型和区域差异表明,关于外来物种利用、食品安全合规性以及鲜活水生动物运输的规定的评分似乎最高,分别为 4 分、4 分和 3.9 分。

29. 全球而言,43%和 33%的国家在**外来物种利用**相关规定实施状况方面的评分为 4 分和 5 分,只有 6%的国家的评分为 2 分或更低。关于**环境影响评估**规定的实施情况,进行报告的国家中评分为 4 分和 5 分的各占 44%和 22%,因此环境影响评估规定在 66%的国家得到了良好的实施,27%的国家实施了上述规定但实施程度较低。上述结果与 2012 年《负责任渔业行为守则》综合问卷报告的回复相比,环境影响评估实施状况的评分略高。

30. 最大限度减少对**生物多样性**的影响方面规定的遵守情况评分仅次于环境影响评估规定的遵守情况。

31. **鱼品卫生**规定平均评分为 3.5 分,但区域间和区域内的评分差异较大。评分为 4 分和 5 分的国家分别占 19%和 28%,评分为 3 分的国家占 36%,评分为 2 分或更低的国家占 15%。

32. 几乎在所有区域,具体规定方面的最低分数都与接受水体的**承载能力**以及**逃逸**规定有关,全球平均评分分别为 3 分和 2.7 分。承载能力方面的规定评分差异

---

<sup>11</sup> 按政策、计划和规定的中间值计算。

<sup>12</sup> 按问卷中所列 17 项具体规定的中间值计算。

较大，34%的国家评分为 4 或 5 分，42%的国家评分为 2 分或更低。在所有区域都观察到了类似模式。

33. 关于逃逸方面的规定，28%的国家评分为 2 分或更低，非洲、亚洲和拉丁美洲及加勒比区域提交报告的国家中分别有 17%、14%和 7%评分为 0 分，表明这些国家在水产养殖逃逸方面并未实施任何规定。这一结果与外来物种利用规定获得的高分多少有些矛盾，除非与逃逸相关的条款属于此类条款。

34. **鱼类种群**监管框架在某些区域的评分也较低，来自非洲、亚洲和拉丁美洲及加勒比区域的国家中分别有 33%、29%和 60%的评分为 2 分或更低，但在其他区域的评分较高。

35. 在除亚洲外的所有区域，**水产养殖区划**方面的规定评分都相对较低，并且评分差异较大。尽管全球一级有 46%的国家评分为 4 或 5 分，但非洲、欧洲和拉丁美洲及加勒比地区的国家中分别有 42%、20%和 40%的评分为 2 分或更低。

36. 总体而言，所有规定在非洲和拉丁美洲的评分都略低，大部分规定的分数分布在 3 分左右。

37. 背景文件中提供了关于每项具体规定遵守状况的更多信息。

### 可促进落实基本管理措施的支持机制

38. 本节的问题旨在评估国家对政策和发展计划的支持程度及相关能力，尤其是当前的各项规定。

39. 在支持机制中，就政策和发展计划**与利益相关者磋商**以及**农民联盟**参与部门发展和管理的平均评分最高，分别为 4.2 分和 3.6 分。就前者而言，81%的国家评分为 4 或 5 分，只有 6%的国家评分为 2 分或更低。

40. 政府**监测和数据收集**的评分也相对较高，全球平均评分为 3.6 分，54%的国家分数为 4 或 5 分。然而，区域内和区域间的分数差异较大，非洲、拉丁美洲及加勒比区域以及近东区域分别有 25%、27%和 40%的国家评分为 2 分或更低，表明需要作出改进。

41. **良好水产养殖规范**、最佳管理规范、良好农业规范等的实施状况的全球评分为 3.2 分。根据问卷中提供的指导，表明存在此类规范，但并未得到广泛实施。事实上，44%的国家评分在 2 分和 3 分之间，7%的国家评分为 0 分，其中大部分国家位于非洲，包括欧洲和拉丁美洲及加勒比区域的一些国家。

42. 在水产养殖规划中考虑生态系统**功能**的全球评分为 3.3 分，63%的国家评分在 3 分和 4 分之间，表明生态系统功能问题正在得到关注，但并未达到最大程度。这一模式在所有区域都非常普遍。

43. “**谁污染谁付费**”原则在水产养殖领域应用情况的评分为 3.2 分，其中 64% 的国家评分为 3 或 4 分，16% 的国家评分为 5 分，表明大部分国家都制定了针对污染行为的罚款或处罚措施，但并未得到有效实施。另一方面，非洲 25% 的国家和亚洲 14% 的国家评分为 0 分，表明这些国家并未制定上述措施。

44. 在将水产养殖纳入**社区发展**工作方面的全球评分为 3.1 分，分数分布在 3 分左右，但区域内分数存在较大差异。近东区域、非洲和欧洲区域的少数国家评分为 1 或 0 分，但相同区域内的其他多数国家评分为 3 或 4 分。实际上，非洲 58% 的国家评分为 4 或 5 分，这表明在将水产养殖纳入社区发展工作方面进展良好；这也是该部门产生良好社会影响的一个积极信号。

45. 在水产养殖**推广投资**的程度方面，全球平均评分为 3 分，27% 的国家评分为 2 分或更低，其中非洲 17% 的国家评分为 0 分，这反映出在此方面存在巨大的差距。

**研究领域投资**评分为 2.7 分，是平均分最低的项目之一。全球范围内，44% 的国家评分为 2 分或更低，但欧洲、亚洲及西南太平洋的极少数国家评分为 5 分。显然，在全球一级，除少数情况外，研究领域的投资水平与水产养殖的发展情况并不相称。

**基础设施投资**评分为 3.1 分，但有 9% 的国家评分为 1 分，0.76% 的国家的评分在 2 至 4 分之间，反映出较大差异。实际上，非洲、拉丁美洲和近东区域的评分接近 2 分，而其他区域的评分接近 3 分。

46. 在将水产养殖**纳入沿海和水域**规划和管理方面，全球平均分极低，分别为 2.7 分和 2.6 分，但其中分别有 7% 和 9% 的国家认为此方面的问题不适用于本国情况。在以上两个方面，38% 的国家评分为 2 分或更低，但亚洲的少数国家及北美洲和西南太平洋的所有国家评分均为 4 或 5 分。但在全球一级，尤其是在水产养殖作为新兴领域的区域，相关分数表明，明显需要改善现状。

47. 在“支持机制”下所有区域平均评分最低的一项是**采取激励措施恢复**受破坏生境，该项目的全球平均评分为 1.5 分，这表明此类举措基本未得到落实。22% 的国家认为此问题不适用。

48. 西南太平洋和北美洲进行报告的国家在“支持机制”下的多项评分均为 4 或 5 分，但研究领域投资的评分除外。

### **可加强基本管理措施和支持机制的有效性的促进机制**

49. 这些“促进机制”并非基本措施，但“值得设立”。设立此类机制可降低水产养殖政策和计划的实施成本，同时提高效率。上述机制旨在强调水产养殖业在社会层面的作用，以及支持养殖者（尤其是小规模养殖者）与促进实施规定和实现水产养殖计划之间的相关性。

50. 如上文所述，问卷此部分的总体评分最低。



51. 针对在发展水产养殖的过程中建立机制以确保**地方社区生计获益**并免受不利影响的问题，全球评分为 3.1 分，其中 52% 的国家评分在 3 至 4 分之间，这表明总体情况良好，但各区域间存在一定差异。亚洲 56% 的国家评分为 4 或 5 分，拉丁美洲及加勒比区域 47% 的国家评分为 2 分或更低；这反映出亟需在此领域做出改善。

52. **养殖者软性贷款**供应情况的全球平均评分较低（2.5 分），61% 的国家评分在 2 至 3 分之间。非洲 25% 的国家、欧洲 16% 的国家、拉丁美洲及加勒比区域 20% 的国家，以及近东区域 20% 的国家评分为 0 或 1 分；表明上述国家几乎未设立此类机制。因此，这是一个亟需优先改善的主题，其重要性可能受到低估，并未将其作为制定水产养殖计划的一个重要机制。

53. 在实施自愿**认证系统**方面的全球评分为 2.4 分，各国评分差异较大；31% 的国家（主要在非洲、拉丁美洲及加勒比区域和近东区域）评分为 0 或 1 分；32% 的国家（主要在其他区域）评分为 3 或 5 分；各区域内的评分同样存在一定差异，例如亚洲有 14% 的国家评分为 0 分。这也是一个值得关注的机制，尤其需要关注水产养殖业刚刚起步的区域和国家。

54. 在开设和提供**养殖者商业保险**方面的全球平均评分同样较低（2.2 分）。实际上，有 25% 的国家评分为 0 分，30% 的国家评分为 1 或 2 分。少数国家评分为 4 或 5 分，根据问卷答案分析准则的内容，这表示小规模养殖者同样可以获得商业保险。评分的分布情况表明各区域内的分数存在较大差异，其中拉丁美洲及加勒比区域、非洲以及近东区域 50% 以上的国家仅为养殖者提供了类型有限的保险，或未提供任何形式的保险；亚洲 28% 的国家以及欧洲 20% 的国家存在同样的情况。

55. 政府**灾害援助计划**的评分为 1.9 分，是评分最低的项目。具体来说，55% 的国家评分为 2 分或更低，仅有 25% 的国家评分为 4 或 5 分。非洲 33% 的国家、拉丁美洲及加勒比区域 47% 的国家，以及近东区域 80% 的国家评分为 0 分，表明上述国家完全缺乏此类机制。考虑到此类机制通常出现在农业领域，这一评分表明在此方面的工作存在一定缺陷。面对目前气候变化和全球经济危机造成的威胁，应考虑向小规模养殖者等群体提供相关援助。值得一提的是，问卷提供的指南指出，在并非由于养殖者管理方面的直接责任导致产生灾害的情况下，可以考虑向养殖者提供援助以应对灾难，或为生产损失提供补偿。

### **基本管理措施、支持机制和促进机制的实施能力水平和程度**

56. 问卷在本节试图评估各国（包括政府、学术界及私营部门）在确立知识、信息、技术和建议方面的能力，以及促进采用这些知识、信息、技术和建议，以便为各国报告的措施的制定、执行、实施、监测和评价工作提供支持的能力。鉴于应对灾害和气候变化能力的重要性日益突显，问卷中还包含了这方面的问题。

57. 在应对水产养殖需求的**国家研究系统能力**方面的全球平均评分为 3.2 分，其中 62%的国家评分为 3 或 4 分；但非洲 40%的国家以及拉丁美洲 41%的国家评分为 2 分或更低，这表明各国在此方面的情况并不相同。关于**推广能力**的全球平均评分为 3.1 分，全球各国分数的分布情况与上述关于研究的情况类似。

58. 关于各国处理环境问题、食品安全问题、水生动物健康问题、冲突解决、灾害防备、气候变化防备/适应的具体能力，全球平均评分分别为 3.7、3.7、3.6、3、2.9 和 2.5 分。前三项的评分情况与上文第 23-25 段所述的基本管理文件和措施部分的相关规定评分一致；而需对后三项进行更仔细的审查。

59. 关于**冲突解决**能力，62%的国家评分为 3 或 4 分，这表明履约程度符合要求，但各区域间存在差异，32%的国家评分为 2 分或更低。

60. **灾害防备**能力评分较低，区域内和区域间差异很大，一些国家（占 42%）评分为 0 或 1 分；这表明缺乏防备能力或能力非常有限。这一情况与上文所述的获得保险的途径有限、缺乏援助计划和获得贷款的途径等情况一致，对于小规模养殖者而言尤其如此。

61. **气候变化防备和适应**的具体能力评分更低，具体情况与上文介绍的一般性防备措施的情况非常相似。超过 60%的非洲、拉丁美洲和近东国家，36%的欧洲国家和 14%的亚洲国家评分为 2 分或更低。此种全球分布模式要求各方更加关注在该部门提高气候变化防备和适应能力。

### 对粮农组织援助的评价

62. 总体看来，对粮农组织援助作出回复和评分的比例低于提交问卷的比例。67 个成员中只有 49 个为粮农组织在基本管理文件和措施方面的援助评分，46 个为支持机制援助评分，44 个为促进机制援助评分。其他成员未进行评分或认为不适用。

63. 关于基本管理文件和措施、支持机制和促进机制的全球平均评分分别为 2.1 分、1.9 分和 1.6 分。按具体措施进行的详细分析表明，平均评分较高的是：粮农组织在食品安全方面的援助，3 分；鲜活动物运输方面的援助，2.8 分；使用外来物种方面，2.7 分；水产养殖政策方面，2.6 分；与利益相关者开展磋商方面，2.5 分；水产养殖规划方面，2.5 分。作出回复的成员中，47%对食品安全方面的援助的评分为 4 或 5 分，43%对使用外来物种方面的援助的评分为 4 或 5 分，40%对政策方面的援助的评分为 4 或 5 分。

64. 粮农组织在其他方面的援助获得的分数最低，在 1.2 分到 1.7 分之间，具体包括将水产养殖纳入水域管理、完善/支持信贷系统、研究投资、发生灾害时的援助计划、恢复被破坏的生境和水产养殖保险。在上述这些方面，各区域超过半数的国家的评分为 0 或 1 分。

65. 但是对于一些措施，平均分数并不能提供关于粮农组织援助的充分信息，因为通常呈现两个峰值，即大部分分数在 0-1 分之间和 4-5 分之间。关于粮农组织援助（包括所有措施）的最高平均评分为亚洲 3.1 分；其次是非洲 2.7 分、拉丁美洲及加勒比 2.3 分、近东 1.9 分、西南太平洋 1.8 分和欧洲 0.9 分。

66. 由于是首次尝试利用同一个成员报告工具评价粮农组织在为改善成员遵守《守则》情况方面提供的援助，因此无法得出明确结论，但是有一些模式值得秘书处考虑，以便提高粮农组织的成效并更好地规划基于结果的管理工作。

### **水产养殖和养殖渔业遵守《守则》相关条款的情况总结**

67. 全球各国的回复表明，包括水产养殖政策、规划和规定在内的基本管理措施的实施情况总体良好；区域间和区域内还存在差异，主要与该部门发展状况不一致有关。但是，区域分数还可能受到以下因素影响：各区域样本规模；以及作出回复的国家的具体情况。各国也已落实支持机制和促进机制，但落实程度低于基本管理措施，这表明需要审查问卷的结构，更需要提高回复的一致性。

68. 总体来说，新水产养殖问卷的首次试用为了解该部门的全球和区域情况提供了大量有效信息。通过分析各项回复可明确区域和全球两级存在的相关缺口以及需要进行完善的领域。各方的回复形成一个数据库，为粮农组织提供了来自各个国家和地区的相关信息；这将支持粮农组织更好地开展规划，并改进援助工作。

69. 成员国也可通过该问卷建立自己的数据库，开发自我评估工具，从而从中受益。

### **报告质量及进一步完善报告系统**

70. 尽管首次试用的结果值得肯定，而且与《守则》综合问卷相比回复率有所提高，但明显需要进一步完善报告系统，不仅要从目前未提供回复的重要水产养殖生产国征集回复，还要从新建立该部门的国家征集回复。前者提供的信息将使全球各方更好地了解《守则》的遵守情况及各区域的需求，而后者提供的信息将为这些国家获取更有针对性的援助创造更多机会。

71. 许多国家的评分看上去非常可靠，通过评估问卷不同部分评分的一致性及相关评论可判断评分是否可靠。<sup>13</sup> 但是，也存在一些可能对若干措施评分过高的情况，例如对政策和规划的评分为 4 或 5 分，而在其他部分的评分较低，间接反映出规划能力较弱或政策存在缺陷。

---

<sup>13</sup> 背景文件中载有若干例子，但未说明具体国家名称。

72. 可通过以下途径获得更准确的评分：i)澄清一些问题，完善答复指导，在第二次试用后秘书处将审查并完善整个问卷，ii)就该工具的使用以及实施《守则》与报告系统的相关性开展更广泛的培训，iii)通过网络平台完善报告系统。

73. 目前，秘书处正尝试进一步完善报告系统机制。由于《守则》综合问卷越来越多地利用网络平台，使各方可以直接在线输入回复内容，秘书处认为水产养殖问卷也有必要利用该网络平台，这样非常便捷。这也有利于修改和简化综合问卷，避免与水产养殖问卷重复及出现冗余内容。因此，对后者作出的回复将被自动总结，填入综合报告系统的相应位置。

74. 上述两段建议的措施以及提前确定负责领导反馈小组的联络员、在线提供回复等措施将提高报告率和报告质量。