



## Резюме

### История вопроса и цель

ES1. Чтобы оценить прогресс в достижении основной цели и основных итогов после осуществленной в 2009 году реформы, Комитет по всемирной продовольственной безопасности поручил провести независимую оценку. Предметом оценки стала деятельность Комитета за период с октября 2009 года по октябрь 2016 года.

ES2. Как указано в приводимой в Приложении А концептуальной записке, одобренная Бюро задача оценки состояла в том, чтобы:

- a) показать на реальных фактах, в какой мере КВПБ – форум с участием множества заинтересованных сторон – реализует определенную Документами о реформе концепцию и обеспечивает достижение ожидаемых итогов такой реализации;
- b) оценить, в какой степени КВПБ реализует определенные Документом о реформе роли, работает эффективно и действенно, и каковы результаты его работы;
- c) провести обзор механизмов деятельности КВПБ, в том числе Многолетней программы работы Комитета, и оценить, каким образом могут влиять на эффективность процессы принятия решений и планирования;
- d) предложить ориентированные на перспективу рекомендации, выполнение которых позволит КВПБ действенно окликаться на новые вызовы в области продовольственной безопасности и питания, консолидировать собственные сравнительные преимущества и лидирующую роль в повышении уровня продовольственной безопасности и улучшении питания на глобальном уровне;
- e) изучить возможности дальнейшего совершенствования многостороннего сотрудничества, имея в виду, что пример КВПБ в этом плане может стать моделью для воспроизведения.

### Методика

ES3. В основу оценки был, в первую очередь, положен сбор данных качественного характера, в частности, в ходе бесед в полупроизвольной форме с ключевыми опрашиваемыми лицами и обсуждений в рамках целевых групп, а также по итогам наблюдения за ходом 43-й пленарной сессии. Собранные данные были дополнены документально подтвержденными фактами, в первую очередь отраженными в документах Комитета и расположенных в Риме учреждений системы ООН, Механизма гражданского общества, Механизма частного сектора и других заинтересованных сторон. В ходе оценки Группа по оценке провела беседы с 361 лицом, причем беседы со 156 лицами были проведены в ходе посещения ряда стран: Иордании, Панамы, Сенегала, Соединенных Штатов Америки, Уганды, Филиппин, Франции. Оценке была подвергнута деятельность всех основных структур Комитета. Ограничения, в том числе временные и бюджетные, равно как и ряд других факторов, заставили ограничить круг заинтересованных сторон, с которыми могли быть проведены беседы. Кроме того, Группа по оценке не имела возможности провести очную встречу для детального анализа собранных данных.

## **Краткое изложение основных выводов**

ES4. *Актуальность.* Члены КВПБ и заинтересованные стороны придерживаются мнения, что Комитет рассматривает актуальные вопросы продовольственной безопасности и питания, однако есть области, требующие большего внимания и концентрации. В этой связи часто упоминались изменение климата, проблемы молодежи, проблемы в области питания. Вопросы питания заняли в дискуссиях и деятельности Комитета более важное место, однако рассматриваются они, главным образом, в рамках отдельного, параллельного направления деятельности. Релевантность деятельности подразумевает, кроме прочего, реагирование на неотложные и неоднозначные проблемы, способные повлечь последствия на глобальном уровне. Существующие механизмы не в состоянии обеспечить адекватной реакции Комитета на неотложные глобальные проблемы.

ES5. *Координация.* Пленарные сессии КВПБ служат платформой, где в политическом диалоге слышны самые разные голоса. С 2009 года число участников пленарных сессий выросло, они представляют более разнообразные взгляды. С другой стороны, сократилось число участвующих в сессиях министров. Комитет разработал Глобальный стратегический механизм, учитывающий все основные решения и политические рекомендации Комитета; этот инструмент призван направлять деятельность в области продовольственной безопасности и питания. Механизм обладает определенными недостатками, известность его неширока. В настоящее время он подвергается первому после принятия в 2012 году периодическому обзору.

ES6. *Сближение политики.* Комитет разработал четыре основных документа в поддержку сближения политики, а также политические рекомендации, основанные на десяти докладах Группы экспертов высокого уровня, и политические рекомендации по итогам предпринятых в 2009-2016 годах исследований по трем направлениям работы. Представители правительств, гражданского общества, частного сектора и расположенных в Риме учреждений системы ООН в ходе бесед выражали озабоченность в связи с тем, что на проведение переговоров требуется слишком много времени и ресурсов, причем в первую очередь об этом говорили представители правительств. Большая часть выражений озабоченности исходила от правительств. Среди всех разработанных Комитетом документов, нацеленных на поддержку сближения политики, наиболее видное место занимают ДРПРВ, которые уже применяются на практике в целом ряде стран и регионов. Что касается других документов по вопросам политики и рекомендаций Комитета, то сведения об их широком применении отсутствуют.

ES7. *Оказание поддержки странам и регионам.* Комитет не получал со стороны стран и регионов запросов на предоставление поддержки или консультативной помощи. Поддержку странам оказывают расположенные в Риме учреждения системы ООН, а Комитет не имеет для этого необходимой структуры. Более того, мандат Комитета не предусматривает оказания прямой поддержки.

ES8. *Мониторинг.* В рамках проведения мониторинга Комитет предпринял исследование эффективности собственной деятельности. Кроме того, в ходе 43-й пленарной сессии КВПБ провел первое мероприятие по мониторингу осуществления положений ДРПРВ. Мониторинг реализации положений политических продуктов и выполнения политических рекомендаций Комитета пока не завершен. Члены Комитета выражают различные мнения в отношении роли и охвата деятельности Комитета в части мониторинга.

ES9. *Бюро и Консультативная группа.* Совместные совещания Бюро и Консультативной группы проводятся не реже одного раза в квартал, на них присутствует большинство членов Консультативной группы. В Комитете имеют место

разногласия по вопросам о составе Консультативной группы и распределении мест. Группа по оценке ознакомилась с рядом предложений, часто противоречащих одно другому.

ES10. *Рабочие группы открытого состава.* Комитет учредил три рабочие группы открытого состава (по многолетней программе работы, по мониторингу и по глобальному стратегическому механизму). Число ориентированных на вопросы политики рабочих групп открытого состава определяется согласованным содержанием многолетней программы работы. Были высказаны опасения в отношении числа направлений деятельности Комитета и нагрузки, которая ложится на небольшие делегации. Не определен круг полномочий, которым рабочие группы открытого состава могли бы руководствоваться в собственной деятельности.

ES11. *Группа экспертов высокого уровня.* В период с 2011 по 2016 год Группа подготовила десять докладов и аналитический документ по критически важным и новым вопросам (2014 год). Цель документов состояла в обосновании отбора тем для проведения исследований. По утверждению Группы, указанные доклады широко используются в качестве справочных документов не только Комитетом, но также учреждениями системы ООН и научным сообществом. Собеседниками Группы по оценке была высказана озабоченность в отношении научного языка докладов, что делает их недоступными для непрофессионалов, а также слишком долгих сроков их подготовки и качества приводимых в докладах рекомендаций.

ES12. *Механизм гражданского общества.* Механизм гражданского общества обеспечивает Комитету и расположенным в Риме учреждениям системы ООН канал доступа к различным организациям, занятым вопросами продовольственной безопасности и питания. Механизм является частью основного рабочего процесса Комитета, он содействовал осуществлению мониторинга реализации положений ДРППВ. Механизм гражданского общества высветил необходимость в укреплении роли гражданского общества, расширении его участия в различных структурах и процессах Комитета. При этом отдельные организации, взаимодействующие с Механизмом гражданского общества, считают, что их голос в рамках механизма не услышан.

ES13. *Механизм частного сектора.* В последние годы растет интерес к деятельности Комитета со стороны частного сектора: если в 2010 году в работе пленарных сессий КВПБ принимали участие четыре организации частного сектора, то в 2016 году их число выросло до восьмидесяти шести. Через Механизм частного сектора организации частного сектора участвуют во всех ключевых процессах Комитета, в том числе входят в состав рабочих групп открытого состава и Консультативной группы. Механизм частного сектора стремится получить в Консультативной группе такое же количество мест, как и Механизм гражданского общества.

ES14. *Секретариат КВПБ.* Состав сотрудников Секретариата варьируется с учетом программы работы и ресурсов для финансирования деятельности. Расходы на содержание половины сотрудников покрываются из внебюджетных источников, что ведет к неопределенности в отношении численного состава Секретариата.

ES15. *Коммуникации и информационно-просветительская работа.* Стратегия коммуникаций Комитета утверждена, однако на сегодняшний день приложенные усилия не обеспечили осведомленности о Комитете и его продуктах на страновом уровне. Члены Группы по оценке провели беседы со 156 представителями странового уровня, и только 30 из них (19 процентов) смогли назвать хотя бы один из основных продуктов КВПБ. О продуктах КВПБ недостаточно осведомлены не только государственные служащие, но и сотрудники структур странового уровня учреждений системы ООН.

ES16. *Стратегии и инструменты.* Комитет не разработал каких-либо инструментов, которые помогали бы странам применять и использовать предлагаемые им продукты. ФАО разработала инструмент для картирования осуществляемых на национальном уровне мероприятий в области продовольственной безопасности и питания, а организации гражданского общества на страновом уровне разработали инструменты для ведения информационно-просветительской работы силами организаций гражданского общества.

ES17. *Платформы, объединяющие заинтересованные стороны.* На региональном уровне существуют платформы по вопросам продовольственной безопасности и питания, однако Комитет, как представляется, не взаимодействует с ними на регулярной основе. Председатель информирует региональные конференции ФАО о Комитете и итогах пленарных сессий КВПБ.

ES18. *Многообразие и инклюзивность.* Комитет вовлекает в процесс политического диалога самые разные группы заинтересованных сторон. При этом отдельные группы считают, что их голос в Комитете не услышан. Если гендерная проблематика и вопросы коренных народов находят в деятельности Комитета должное отношение, то вопросам молодежи уделяется намного меньше внимания. Проблематика людей с ограниченными возможностями в повестке Комитета отсутствует.

ES19. *Воспроизведение модели КВПБ.* Собеседники Группы по оценке выражали мнение, что модель КВПБ достойна воспроизведения при условии, что будут устранены недостатки, наблюдаемые сегодня в деятельности Комитета. Было указано, что в плане функционирования модели, предполагающей участие множества заинтересованных сторон, необходимо обратить особое внимание на ряд аспектов: устойчивое финансирование, обладающие должными компетенциями людские ресурсы, эффективные коммуникации. Необходимыми условиями были признаны доверие, взаимное уважение и преданность сотрудничеству.

## **Выводы**

### **Укрепление координации в области продовольственной безопасности и питания**

1. **Вывод 1.** *Комитет разработал и внедрил механизмы и процессы, направленные на укрепление координации в области продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне. В рамках собственного мандата Комитет решает соответствующие вопросы в области продовольственной безопасности и питания, однако он не сформулировал собственные сравнительные преимущества в этой области.*

ES20. Комитет – это единственная платформа в системе ООН, позволяющая, с целью выработки руководящих принципов и политических рекомендаций, объединить на глобальном уровне широкий круг самых разных заинтересованных сторон; здесь неправительственные заинтересованные стороны выступают в качестве равноправных партнеров на всех этапах, за исключением принятия окончательных решений. Во всех важнейших процессах Комитета принимают участие представители гражданского общества и частного сектора. В своей деятельности Комитет имеет возможность пользоваться объективной информацией, содержащейся в докладах Группы экспертов высокого уровня. Несмотря на уникальное место в системе ООН, о Комитете практически не знают вне его римской штаб-квартиры. Те, кто тесно связан с Комитетом, знают, что он занимается насущными вопросами продовольственной безопасности и питания. Однако на страновом уровне о Комитете, как правило, не знают, вследствие чего его деятельность может быть лишена актуальности для конечных бенефициаров.

ES21. Пленарные сессии КВПБ представляют собой платформу, где заинтересованные стороны обсуждают стоящие перед ними проблемы. После реформы 2009 года посещаемость пленарных сессий заметно выросла, однако вызывает тревогу снижение уровня участия, выразившееся в сокращении числа участвующих в работе сессий министров. Это может свидетельствовать о снижении роли Комитета, о падении интереса к нему со стороны тех, кто принимает политические решения.

ES22. На сегодняшний день Комитет занят широким спектром проблем в области продовольственной безопасности и питания, причем многие из этих проблем составляют также предмет деятельности других структур. Проблемы действительно актуальны и важны, однако Комитет не всегда ясно формулирует, в чем заключается его дополнительный вклад в их решение. Так, концепция и стратегия Комитета в плане содействия глобальным усилиям в области питания сформулированы недостаточно четко.

ES23. В целях улучшения координации и управления согласованной деятельностью заинтересованных сторон в области продовольственной безопасности и питания Комитет разработал Глобальный стратегический механизм. Главное заявленное достоинство Глобального стратегического механизма состоит в том, что он должен служить единым справочным документом и практическим руководством в отношении рекомендаций Комитета по проблематике продовольственной безопасности и питания. В сегодняшнем формате документ носит информационно-справочный характер, каким образом он может обеспечить руководство согласованной деятельностью – неясно.

#### **Более полная согласованность политики**

**Вывод 2.** *Комитет содействовал более полной согласованности политики в вопросах продовольственной безопасности и питания: были разработаны документы по вопросам политики, потенциально применимые в большом числе стран и регионов. Комитет добился согласованности по ряду политических вопросов на глобальном уровне, однако его продукты в этой области пока не нашли широкого применения и использования.*

ES24. Разработанные Комитетом документы по вопросам политики обсуждались, согласовывались и принимались на основе консенсуса, что определяет их легитимность. Имеется множество свидетельств реализации в ряде стран положений ДРПРВ. При этом доступные свидетельства указывают на ограниченное применение и использование других документов, нацеленных на обеспечение согласованности мер политики, а именно ОИСХ и РПД.

ES25. Медленное осуществление положений других документов по вопросам политики Комитета можно объяснить воздействием ряда факторов:

- а) Эффективность работы КВПБ по обеспечению более полной согласованности политических мер в области продовольственной безопасности и питания определяется тем, как члены Комитета, участники и заинтересованные стороны определяют само понятие "согласованность политики". Отвечая на вопрос о согласованности политики, собеседники Группы по оценке говорили о переговорном процессе, который должен приводить к консенсусу, либо о механизме политических рекомендаций. Что должно произойти после достижения консенсуса, как правило, опускалось, хотя из ответов некоторых участников бесед можно было заключить, что достижение консенсуса подразумевает принятие странами таких политических рекомендаций, если они актуальны в страновом контексте. Мысли, усилия и ресурсы Комитета направлены на отбор политических тем, получение объективной информации для обоснования политических рекомендаций, проведение консультаций и

переговоров в целях достижения консенсуса. При этом усилия по разработке моделей, способствующих выполнению политических рекомендаций, недостаточны.

- b) Как было отмечено в ходе большинства бесед, во многих странах с Комитетом и разработанными им документами по вопросам политики знакомы плохо или незнакомы вовсе. Этот вывод сделан на основании бесед, проводившихся на страновом уровне. Даже если говорить о ДРПРВ, с этим документом знакомы лишь участники МГО, должностные лица правительств и сотрудники ФАО, принимающие участие в осуществлении его положений. Комитет обеспечивает продвижение ДРПРВ, ОИАПС, РПД и ГСМ в качестве основных политических продуктов, из чего складывается впечатление, что основанные на докладах ГЭВУ политические рекомендации не являются "основными" и, значит, не так важны.
- c) Политические рекомендации и политические продукты носят широкий характер и требуют адаптации к страновому контексту. Для этого необходимы инструменты, предоставить которые Комитет не имеет возможности.

### **Укрепление национальных и региональных мер в области продовольственной безопасности**

***Вывод 3.** Посредством применения и использования ДРПРВ в ряде стран Комитет содействовал реализации национальных мер в области продовольственной безопасности и питания. Однако без проведения детальной оценки осуществленных проектов по реализации положений ДРПРВ Группа по оценке не может делать выводы о том, в какой мере имело место укрепление мер, реализуемых на национальном и региональном уровнях.*

ES26. ДРПРВ, как и страны, где они применяются и используются, получили существенную поддержку со стороны ФАО; ожидается, что в целях определения эффективности предоставленной ФАО поддержки будет проведена ее независимая оценка. Деятельность по осуществлению мандатом Комитета не предусмотрена, поэтому вклад КВПБ в укрепление национальных и региональных мер в области продовольственной безопасности носит непрямой характер.

### **Работа Комитета**

2. ***Вывод 4.** Комитет работает, после реформы 2009 года он смог добиться практических результатов высокого уровня. Эффективность по шести ролям неодинакова, имеют место пробелы и проблемы, без решения которых деятельность КВПБ не будет в полной мере эффективной и действенной.*

ES27. Будучи платформой для координации на глобальном уровне, Комитет смог вовлечь в диалог по вопросам продовольственной безопасности и питания широкий круг заинтересованных сторон. Однако делать заключения в отношении того, насколько это укрепило совместные действия заинтересованных сторон на страновом уровне, пока слишком рано. Комитет смог разработать продукты, нацеленные на обеспечение согласованности политики, имеются свидетельства об использовании одного из основных его продуктов. С другой стороны, КВПБ не удалось добиться значимых успехов в решении следующих вопросов:

- содействие странам и регионам и оказание консультативной поддержки;
- координация на национальном и региональном уровнях;

- содействие расширению подотчетности и обмену передовым опытом.

ES28. Какими путями должен двигаться Комитет к решению этих задач неясно, общего понимания нет. В части содействия и оказания консультативной поддержки Комитет, в лучшем случае, может лишь способствовать получению странами и регионами такого содействия и поддержки. По своему характеру Комитет – это межправительственный политический орган, деятельность по осуществлению он не ведет. Расположенные в Риме учреждения и другие структуры системы ООН обладают более широкими возможностями в части оказания странам и регионам содействия и консультативной поддержки. Взаимодействие Комитета с региональными организациями ограничивалось информированием последних в рамках региональных конференций ФАО.

ES29. В плане содействия расширению подотчетности и обмена передовым опытом Комитет добился неплохих результатов: были проведены мероприятия глобального уровня по обмену опытом. Члены Комитета, однако, выражают разные мнения в отношении роли и охвата деятельности Комитета в части мониторинга. Группа по оценке сходится во мнении, что Комитет не должен пытаться осуществлять мониторинг выполнения множества рекомендаций и реализации положений политических продуктов на страновом уровне: это невозможно и нежелательно. Процессы формирования политики на страновом уровне подвержены воздействию множества различных факторов и источников информации, поэтому мониторинг использования продуктов Комитета представляется затруднительным.

ES30. В формировании повестки Комитета и определении содержания его деятельности центральная роль отводится Бюро, Консультативной группе и рабочим группам открытого состава. Эффективность деятельности рабочих групп открытого состава не достигает потенциально возможного уровня. Консультативная группа вносит дополнительный вклад в работу Бюро, однако споры о ее членском составе грозят негативно сказаться на эффективности деятельности Группы. Важная роль Механизма гражданского общества и Механизма частного сектора заключается в содействии вкладу неправительственных организаций в деятельность Комитета. Оба механизма стремятся занять определенное место, что позволило бы способствовать продвижению взглядов участвующих в их работе организаций. Совместные совещания Бюро и Консультативной группы выполняют функции платформы, которая оказывает влияние на решения Бюро и, в конечном счете, пленарных сессий. Поэтому не удивительно, что вопросы представительства и распределения мест в Консультативной группе становятся предметом споров.

ES31. Группа экспертов высокого уровня подготовила доклады по ряду проблем в области продовольственной безопасности и питания. Среди членов КВПБ и заинтересованных сторон существует широкое согласие по вопросу о значении Группы как источника научно обоснованной информации, используемой для обоснования принимаемых Комитетом решений. При этом, однако, потенциал Группы используется не до конца. В своей работе Группа сталкивается с рядом трудностей. В частности, для продвижения ее работы не хватает адекватных ресурсов.

ES32. Несмотря на то, что Многолетняя программа работы разрабатывалась в строгом соответствии с процессом определения приоритетов Комитета на двухгодичный период, количество окончательно утвержденных приоритетов оказалось слишком большим. На эффективности и действенности работы Комитета негативно сказывается непредсказуемость финансирования и доступных ресурсов для совместного секретариата КВПБ.

ES33. В плане коммуникаций и информационно-просветительской деятельности Комитет успехов не достиг: на страновом уровне о нем почти ничего не известно.



Механизм гражданского общества и Механизм частного сектора ведут работу по продвижению Комитета, пропагандируют среди собственных членов его продукты и решения. Коммуникация между штаб-квартирой в Риме и министерствами на страновом уровне разорвана.

### **Многообразие и инклюзивность**

3. **Вывод 5.** Реформированному Комитету удалось привлечь к совместной работе более широкий спектр участников, чем это было до реформы. При этом, однако, не все они уверены, что их голоса слышат. Есть заинтересованные стороны, которые могли бы внести свою лепту, но не присутствуют на платформе КВПБ.

ES34. Неотъемлемой частью вошли в деятельность Комитета вопросы гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин. КВПБ подготовил рекомендации по гендерной проблематике, однако неизвестно, в какой мере они были приняты странами и регионами. Гораздо больше места, чем раньше, в повестке Комитета отводится вопросам участия молодежи. При этом, однако, подход Комитета в данной проблематике не носит систематического характера. Частью деятельности Комитета стали и интересы коренных народов, однако ведущую роль в этом плане играет не Комитет как таковой, а Механизм гражданского общества. Проблематика людей с ограниченными возможностями в повестке Комитета отсутствует.

### **Условия, допущения и воспроизведение модели, предполагающей участие множества заинтересованных сторон**

***Вывод 6.** В деятельности Комитета реализована модель сотрудничества и партнерства, которая, возможно, будет интересна в плане достижения целей в области устойчивого развития. На данный момент, однако, отсутствует ряд факторов и условий, необходимых для эффективного функционирования данной модели в качестве многосторонней платформы.*

ES35. Для успешной реализации многосторонней инициативы необходимо иметь четкие цели и одну проблему, стремление решить которую соберет заинтересованные стороны за одним столом. Деятельность Комитета охватывает широкий спектр вопросов, связанных с продовольствием и безопасностью, однако единая задача, решение которой могло бы стать точкой объединения усилий заинтересованных сторон, отсутствует. Ставшая одним из драйверов реформы проблематика, связанная с правом на достаточное питание, занимает в повестке Комитета достаточно скромное место.

ES36. Отношения заинтересованных сторон должны строиться на взаимном уважении и доверии. В Комитете пока лишь наблюдается движение в этом направлении. Люди сотрудничают не потому, что доверяют друг другу, наоборот, доверие рождается и крепнет в процессе сотрудничества. Заинтересованные стороны должны ощутить, что их голоса одинаково слышны, и что вклад каждой стороны имеет для Комитета одинаковую ценность. В этом плане Комитет и его механизмы преодолели не все проблемы. Существуют отдельные группы, которые не чувствуют себя равноправными участниками либо ощущают, что их вклад недооценивается.

ES37. Многосторонние платформы требуют предсказуемого финансирования и наличия стабильных кадровых ресурсов, которые обеспечивали бы необходимую поддержку. Эти два условия в отношении Комитета не соблюдаются, что создает риск для его устойчивой деятельности. Эффективные многосторонние платформы умеют донести до общественности собственные концепции и прояснить технические аспекты своей работы. Комитет такого умения не демонстрирует.

## **Рекомендации**

ES38. Признавая, что Комитет уже решает ряд поднятых по результатам оценки вопросов, Группа по оценке предлагает ряд рекомендаций.

### **Рекомендации в отношении стратегии**

ES39. Комитету следует разработать стратегическую рамочную программу, которая станет ориентиром его деятельности на среднесрочную и долгосрочную перспективу. В такой рамочной программе должно быть обозначено ограниченное количество областей, обладающих стратегическим приоритетом. Стратегическая рамочная программа не должна подменять Документ о реформе. Она должна лишь пояснить и уточнить, на каких областях Комитету следует сосредоточить особое внимание, чтобы реализовать определенную Документом о реформе концепцию. В тексте стратегической рамочной программы Комитету будет проще сформулировать четкие цели и теоретически обосновать одно или несколько направлений перемен, которые лягут в основу его деятельности. Кроме того, это помогло бы Комитету уточнить, каким образом лучше всего реализовать определенные Документом о реформе роли.

ES40. При выборе проблематики и разработке продуктов, нацеленных на обеспечение согласованности политики, Комитету следует изначально учитывать, кто будет первичным пользователем таких продуктов; какие потребуются механизмы, чтобы указанные продукты дошли до первичных пользователей; каким потенциалом должны обладать первичные пользователи, чтобы использовать такие продукты эффективно; кто из партнеров может обеспечить наличие необходимого потенциала и оказать поддержку в применении и использовании продукта.

ES41. Возможностью правильно позиционировать себя и занять подобающее место на глобальном уровне станет для Комитета Политический форум высокого уровня по Повестке дня на период до 2030 года. Комитету следует использовать предоставляемую Политическим форумом высокого уровня платформу для пропаганды собственной деятельности. Кроме того, опираясь на свои взаимоотношения с Целевой группой высокого уровня по вопросам всемирной продовольственной и нутриционной безопасности, Комитету следует заручиться поддержкой со стороны других структур Организации Объединенных Наций.

### **Рекомендации в отношении Бюро, Консультативной группы и рабочих групп открытого состава**

ES42. Необходимо утвердить круг полномочий, которым рабочие группы открытого состава могли бы руководствоваться в собственной деятельности. Деятельность трех основных рабочих групп открытого состава, а именно групп по МПП, мониторингу и глобальному стратегическому механизму, тесно взаимосвязана. В целях достижения синергетического эффекта и обеспечения гармонизации этим группам следует проводить совместные совещания не реже двух раз в год.

ES43. Бюро следует рассмотреть возможность принятия решений в рамках совместных совещаний Бюро и Консультативной группы, оставив в исключительной компетенции Бюро только вопросы, решения по которым не требуют вклада Консультативной группы и обсуждения с ней. Это позволит устранить дублирование повесток и обеспечить прозрачность принятия решения Бюро.

ES44. Вопрос о представительстве в Консультативной группе выходит за рамки спора о количестве мест между Механизмом гражданского общества и Механизмом частного сектора. Он также перекликается с вопросами о статусе специальных членов – ВОЗ и

ВОФ – и о более широком представительстве благотворительных фондов. Комитету следует инициировать официальный процесс пересмотра членского состава Консультативной группы. При этом должны быть учтены следующие аспекты:

- a) Стратегическая рамочная программа (см. рекомендацию в пункте ...);
- b) согласно Документу о реформе (пункт 7), при формировании членского состава Консультативного комитета следует принимать во внимание мнения всех заинтересованных партнеров, *особенно тех, которые в наибольшей степени страдают от отсутствия продовольственной безопасности*;
- c) роли, которые реализуют сегодня в Консультативном комитете отдельные структуры системы ООН, в том числе бреттонвудские учреждения (за исключением учреждений, расположенных в Риме), и роли, которые предполагается реализовать на пути к достижению целей в области устойчивого развития, в первую очередь ЦУР 2;
- d) региональные организации в статусе наблюдателей и их роль в будущей деятельности Комитета;
- e) последствия изменения членского состава Консультативной группы в плане потребности в ресурсах.

ES45. Механизмы в рамках Комитета действуют на принципах самоорганизации, то есть их внутренние структуры и процессы являются исключительной прерогативой самих механизмов. Им следует провести обзор внутренних структур и процессов и обеспечить, чтобы были услышаны голоса всех членов. Эта рекомендация относится, в первую очередь, к Механизму гражданского общества, Механизму частного сектора и Фонду Билла и Мелинды Гейтс, что, однако, не запрещает другим членам Консультативной группы поступить аналогичным образом.

#### **Рекомендации в отношении Группы экспертов высокого уровня**

ES46. Комитету следует оставить в силе ограничение, согласно которому Группа экспертов высокого уровня должна ежегодно представлять не более одного доклада. Руководящему комитету ГЭВУ следует обсуждать с Бюро и Консультативной группой требования и ожидания последних в отношении общего направления рекомендаций. С целью повышения доступности и более широкого использования информации, содержащейся в докладах ГЭВУ, Группе экспертов высокого уровня следует проводить консультации с сообществом людей, не входящих в академические круги.

#### **Рекомендации в отношении МПР и обеспечения ресурсами**

ES47. Комитету следует рассмотреть вопрос о разработке четырехлетнего МПР, подлежащего ежегодному обзору и пересмотру. Содержание МПР должно определяться с учетом стратегической рамочной программы и подготовленных Группой экспертов высокого уровня аналитических документов по критически важным и вновь возникающим проблемам. Подход в отношении вновь возникающих проблем, не охваченных аналитическими документами по критически важным и вновь возникающим проблемам, должен быть достаточно гибким. Следует усовершенствовать критерии отбора и процесс определения приоритетов. При отборе тем следует показывать, что Комитет обладает сравнительным преимуществом и может внести дополнительный вклад. Следует принять меры для обеспечения участия в процессе определения приоритетов всех государств-членов КВПБ и заинтересованных сторон. Это может означать переход от процесса консультаций к инклюзивности и, в долгосрочной перспективе, к росту заинтересованности и расширению участия.

ES48. Комитету следует решить вопрос об устойчивом финансировании и обеспечении ресурсами всех его функций. В этой связи Комитету рекомендуется заключить с расположенными в Риме учреждениями системы ООН официальное соглашение, которым будут гарантированы ежегодные денежные взносы на функционирование Комитета, а также неденежные взносы в форме прикомандирования к Секретариату старших сотрудников указанных учреждений. Затраты на всех основных сотрудников (не консультантов) должны покрываться из средств, предоставленных в рамках основного финансирования.

ES49. Комитету следует рассмотреть вопрос о создании механизма совместного финансирования, работающего по принципу бюджетной поддержки; финансирование должно предоставляться из различных источников, включая частный сектор и благотворительные организации. Доноры не должны выбирать для финансирования конкретные проекты. Расходование средств должно определяться положениями МПР, а соответствующие отчеты должны включаться в ежегодные доклады Комитета.

### **Рекомендации относительно мониторинга**

ES50. Комитету не следует стремиться к непосредственному осуществлению мониторинга использования своих продуктов и выполнения политических рекомендаций на страновом уровне: это практически неосуществимо ввиду большого числа таких рекомендаций и соответствующих мер по их выполнению. Точно так же Комитету не следует стремиться осуществлять мониторинг с целью установить связь между разработанными им документами по вопросам политики и положительными изменениями, имеющими место на страновом уровне, поскольку в каждой стране политика формируется под воздействием большого количества других факторов. В своем подходе к вопросам мониторинга Комитет должен делать акцент на продуктивном использовании информации по реализуемым на страновом уровне мерам, которой владеют расположенные в Риме учреждения системы ООН. Комитет должен стремиться к тому, чтобы его продукты приобретали разностороннюю направленность, адресовать их, например, гражданскому обществу, частному сектору и более широкому исследовательскому сообществу.

ES51. Комитету следует периодически давать поручения на проведение оценки собственной работы. Это могут быть как целевые, посвященные одной конкретной теме оценки, так и всеохватывающие обзоры результатов и эффективности деятельности Комитета. Где это целесообразно, Комитету следует рассматривать возможность обращения к расположенным в Риме учреждениям, с тем чтобы они провели совместную оценку силами собственных подразделений по оценке.

ES52. В вопросах мониторинга Комитету следует и далее придерживаться "событийного" подхода, рассматривать мониторинг как средство для обмена знаниями и обучения. Следует рассмотреть возможность проведения региональных мероприятий в сотрудничестве с соответствующими региональными организациями. Это позволило бы укрепить связи Комитета с региональными организациями и внести вклад в совершенствование координации на региональном уровне.

### **Рекомендации в отношении коммуникаций и информационно-просветительской работы**

ES53. Комитету следует провести обзор и пересмотр собственной стратегии в области коммуникаций. Основной акцент следует сделать на роли членов КВПБ в обмене информацией со странами по вопросам деятельности Комитета. Секретариат может оказывать помощь членам КВПБ и другим участникам, кратко информируя их о деятельности Комитета.