КВПБ

Комитет по всемирной продовольственной безопасности

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Оценка отсутствия продовольственной безопасности: целенаправленные концепции и показатели для принятия конструктивных решений

12 – 13 сентября 2011 года

РИМ, ИТАЛИЯ

Вспомогательные документы
26 августа 2011 года

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 1
ОПРЕДЕЛЕНИЕ И МОНИТОРИНГ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 2
Необходимость в наборе показателей 3
Эмпирические индексы продовольственной безопасности 4
МОНИТОРИНГ ГОЛОДА НА УРОВНЕ СТРАН 6
Методология ФАО по оценке хронического недоедания 7
Статистическая концепция, формирующая показатель ФАО 7
Практическая реализация 9
Критика и возможности для улучшения 13
УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ДАННЫМ ПУТЕМ НАРАЩИВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА 16
На пути к последовательной и всеобъемлющей системе создания потенциала для обеспечения продовольственной безопасности 21
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ..... - 23 -

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий Круглый стол был созван для Комитета по Всемирной Продовольственной Безопасности (КВПБ) для пересмотра и обсуждения методов «измерения масштабов голода». Существенными аспектами для политик и программ по продовольственной безопасности (ПБ) являются надлежащие механизмы мониторинга голода и отсутствия продовольственной безопасности. Тем не менее, приход к согласию по вопросам объективной оценки отсутствия продовольственной безопасности представляет серьезный вызов для аналитиков и лиц, ответственных за разработку политики. Этот документ устанавливает рамки для вопросов и дискуссий за Круглым столом, тем самым, внося вклад в цель анализа достоинств различных методов оценки продовольственной безопасности (включая пересмотренную методологию ФАО), ознакомления с мнениями экспертов из учреждений и стран, а также определения конструктивной базы для более эффективных политик по вопросам продовольственной безопасности.

Остальная часть документа организована следующим образом: Раздел 2 рассматривает вопрос определения и способы оценки различных форм отсутствия продовольственной безопасности. Учитывая, что существует большое количество *рабочих определений* отсутствия продовольственной безопасности, которые зависят от *степени охвата* и *глубины* анализируемой ситуации, альтернативные показатели являются, по существу, сопоставимыми только ввиду того, что относятся к одному и тому же рабочему определению. Ни один показатель, вероятно, не будет являться достаточным для отражения всесторонней картины (заключение, уже вынесенное в ряде случаев, например, см. de Haen, 2003). Скорее всего, необходим тщательно отобранный набор показателей для описания ситуации по отсутствию продовольственной безопасности во всех ее аспектах, который будет надежным источником информации для международного сообщества и национальных органов власти при разработке соответствующих ответных мер. Также будут кратко обсуждаться проблемы выбора оптимального набора показателей и синтеза информации, которую они содержат.

Раздел 3 посвящен показателю на уровне страны, который обычно рассчитывается ФАО и публикуется в Положении дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире (СОФИ), для оценки масштабов *Распространенности недоедания (PU)*. Цель заседания будет направлена на рассмотрение различных требующих решения вопросов, которые были подняты относительно собственной интерпретации и потенциальной полезности данного показателя. Целью является поиск путей повышения его точности, своевременности и способности реагировать на изменяющиеся экономические и социальные условия, а также представление деятельности, в которую вовлечена ФАО со всеми ее многозначительными источниками.

При обсуждении возможных усовершенствований показателя ФАО, переломным моментом станет то, что вне зависимости от сложности и теоретической составляющей методологии, надежность показателя зависит от качества исходных данных. Этот вопрос подводит к теме раздела 4, где говорится о необходимости наращивания

потенциала стран по сбору и обоснованности базовых данных по производству, торговле и хранению продуктов питания, как на национальном уровне, так и на уровне домохозяйств. Будет сделан краткий обзор по усилиям, предпринимаемым ФАО в настоящее время, для оказания поддержки странам в развитии потенциала в области статистики по сельскому хозяйству, продовольствию и питанию. Одним из важных результатов обсуждений за Круглым столом будет регламентирование необходимого потенциала для эффективного мониторинга продовольственной безопасности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ И МОНИТОРИНГ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В недавних обсуждениях такое понятие, как «голод», «отсутствие продовольственной безопасности», «недоедание», «неполноценное питание», «лишение продовольствия», «продовольственный кризис» используются равноценно, как если бы они являлись синонимами. Тем не менее, это не так. Каждый термин имеет свое собственное сопутствующее значение, и распознавание различий в терминологии в той же мере важно для понимания метода расчета конкретного показателя. Множество существующих терминов, сами по себе являются признанием того факта, что отсутствие продовольственной безопасности – это *многомерное явление*.

Когда международное внимание впервые было направлено на проблему «голода», термин, в основном, являлся доказательством острого недостатка продуктов питания и как результат смерти от полного истощения. Непосредственная причина истощения была определена как отсутствие достаточного питания, и «обеспечение продовольственной безопасности» было истолковано, как поставка *достаточного количества* продовольствия нуждающимся. Ограниченность этой интерпретации была сразу очевидна. Например, разрыв между успехами в увеличении поставок продовольствия за счет повышения сельскохозяйственного производства (т.е. «зеленая революция») и продолжающееся присутствие голода и недоедания во всем мире выявили недостатки концепции, основанной только на наличии продовольствия. С тех пор внимание переместилось на *степень доступности,* как на ключевой определяющий фактор продовольственной безопасности: достаточное количество продовольствия может существовать на агрегированном уровне, но условия, при которых отдельные домохозяйства получают доступ к нему, могут не быть равнозначными; в то время, как некоторые домохозяйства не получают права на достаточное количество продуктов питания, другие имеют больше, чем необходимо. В настоящее время существует широкое признание того, что одного лишь наличия или доступа не было бы достаточно для достоверного определения продовольственной безопасности и, в результате чего, было добавлено *использование*, как дополнительное измерение. Эффективное использование охватывает рациональность пищевого процесса с точки зрения состояния питания, также понятие продовольственной безопасности было расширено с целью включения нового измерения проблем с питанием. Данное смещение акцента – отчасти результат прогресса в повышении доступности продовольствия во всем мире – произошло относительно за короткий период времени, в течение которого новый импульс был дан в отношении необходимости усовершенствования и расширения набора инструментов, используемых исследователями и аналитиками для мониторинга этого

явления, а также для улучшения руководства по политике путем оценки влияния альтернативных вмешательств.[1]

Необходимость в наборе показателей

Принимая во внимание предшествующие факторы, неудивительно, что ни одна система измерений не могла бы в полной мере отразить многокомпонентность продовольственной безопасность. Полученный в результате быстрый рост количества показателей, который возникал на протяжении многих лет, вместе с тем, скажем, вносит излишнюю сложность. Уже к 1999 году обзор существующих показателей насчитывал до 200 различных определений и 450 показателей (Hoddinott, 1999) и, весьма вероятно, список с тех пор увеличился. Остается открытым вопрос, как же выбрать среди них?

В целях оценки сравнительных значений альтернативных показателей, диапазон предпринимаемого анализа и его глубина должны быть предварительно определены. Одна из возможных концепций включает следующие элементы:

A) Диапазон и объем анализа

1) Внимание, уделяемое причинам отсутствия продовольственной безопасности (ограниченное наличие или доступ) или последствиям (состояние питания, экономические и социальные издержки, уменьшение благосостояния).

2) Вовлеченные люди, включая как их количество, так и социальные организации, характеризующие ситуации, ранжируя от продовольственной безопасности внутри личных домашних хозяйств до тех групп людей, как домашние хозяйства, населенные пункты, города, провинции или страны.

3) Период времени, на протяжении которого сохранялось состояние отсутствия продовольственной безопасности, ранжируя от напряженных ситуаций продолжительностью в один или несколько дней до периода в несколько недель, месяцев или лет.

4) Фактический и потенциальный характер ситуации (например, степень неопределенности, связанная с их возможными проявлениями).

B) Степень глубины анализа

5) Характеристика проблемы, насколько она может быть измерена в количественном выражении (т.е. дефицит производства продуктов питания, дефицит потребляемых калорий и т.д.).

[1] Разработка концепции продовольственной безопасности и распространения рекомендуемых показателей отлично продемонстрированы в основополагающих работах Максвелла и Франкенбергера (Maxwell and Frankenberger, 1992), где описывается 194 различных исследования в отношении концепции продовольственной безопасности и 172 исследования по показателям. К 1999 году Ходдинотт смог перечислить около 200 определений продовольственной безопасности и 450 показателей.

6) Качественный характер проблемы (т.е. относится ли это к «разнообразному» питанию или к необходимости получения продуктов питания «социально неприемлемым» способом, или любые другие качественные характеристики).

В принципе, любая комбинация значений или диапазонов значений для шести элементов вышеуказанной концепции может в результате дать одно конкретное *функциональное* определение отсутствия продовольственной безопасности, для которого тогда мог бы быть найден «оптимальный» показатель.

Как только найдено решение о подходящем определении, оценка сравнительного значения альтернативного показателя ставит перед другими проблемами, относящимся к факту отсутствия «объективной» единицы измерения, которую можно было бы принять за эталон. Альтернативные показатели сравнивают между собой, зачастую не обращая должного внимания на различные косвенные определения отсутствия продовольственной безопасности.[2] Признание этих различий может привести к выводу, что ситуация с продовольственной безопасностью страны наилучшим образом может быть изображена через набор показателей, чем с помощью одного отдельно взятого показателя.[3]

Эмпирические индексы продовольственной безопасности[4]

Даже если некоторые показатели могут быть доступны для иллюстрации «структуры» продовольственной безопасности, охватывающие различные аспекты, специалистов, занимающихся политикой, зачастую просят *ранжировать* проанализированные субъекты (домохозяйства, страны, регионы) для измерения общего масштаба

[2] Например, значение самостоятельной оценки по вопросам продовольственной безопасности было сравнено с показателями дохода домашнего хозяйства, питания и рациона питания (Coates, Webb and Houser, 2003). Миджотто и соавт. (Migotto *et al.*, 2007) сравнивают показатели потребления калорий в домашних хозяйствах, общую сумму расходов, разнообразие питания и антропометрию с ответами на субъективные вопросы адекватности потребления, чтобы убедиться, что «общее потребление калорий, рацион питания и антропометрия, в лучшем случае, являются в малой степени согласованными в субъективном понимании потребления пищи»; и что «субъективные» и «объективные» показатели не классифицируют одни и те же домохозяйства как имеющие продовольственную (не) безопасность)» (Migotto *et al.*, 2007, стр.30).

[3] Чем пытаться отказаться от одного показателя в пользу другого, анализ структуры корреляции, которая существует среди различных показателей, как показано, например, в проведенном факторном анализе на основе набора данных, полученного с помощью различных показателей, которые были собраны с тех же самых исследуемых объектов (т.е. одна и та же страна за одинаковый промежуток времени), может помочь в определении следующих моментов:

a) действительно существует набор базовых независимых «измерений», которые охватываются набором измеряемых показателей;
b) подмножество показателей являются «избыточными» в том смысле, что они настолько тесно связаны с другими, что не несут никакой дополнительной информации; и
c) существуют способы объединения различных элементарных показателей, которые обычно входят в состав комплексных индексов, демонстрирующих основные аспекты продовольственной безопасности.

Такой анализ в настоящее время проводится Статистическим отделом ФАО. Благодаря анализу базы данных из 77 показателей, собранных за период с 1990 по 2009 годы для 181 страны, ожидается, что результаты будут выражены в виде наиболее эффективного набора показателей, характеризующих структуру продовольственной безопасности стран, проанализированных в публикации СОФИ.

[4] Этот раздел в значительной степени опирается на труды Аурино и Кафиеро (в печати).

отсутствия продовольственной безопасности. Ранжирование, в частности, необходимо для разработки и определения цели политики в области продовольственной безопасности. Ранжирование подразумевает установление значения одного многомерного сводного индекса, который затем используется для обобщения информации, содержащейся в различных показателях компонента, которые объединены. Не обошлось и без значительных оговорок, что является обычной практикой для принятия этого подхода на политической арене.[5]

В то же время, отрицать практическую пользу от получения единой шкалы оценки продовольственной безопасности, было бы нецелесообразно, учитывая тот факт, что выбор политики неизбежно предполагает необходимость установления приоритетов, особенно в контексте определения цели и реализации. Более того, единая шкала оценки продовольственной безопасности может быть полезна при аналитической работе, направленной, например, на изучение детерминантов продовольственной безопасности, или количественное определение воздействия программ продовольственной безопасности. Таким образом, может быть уместным вопрос о наличии методов, применимых для осуществления ранжирования наилучшим способом, т.е. наиболее прозрачным и надежным. Приведенная далее дискуссия представляет некоторые из этих вопросов.

Со ссылкой на продовольственную безопасность, были предложены несколько однозначных сводных индексов, как предназначенных для применения на объединенном, макро- уровне (т.е. для ранжирования стран или регионов), так и на микро-уровне (отдельных лиц или домохозяйств). Предложенные индексы продовольственной безопасности для макро-уровня включают *Общий Определитель Голода* (ООГ), представленный Международным исследовательским институтом продовольственной политики (МИИПП), *Индекс Питания* (ИП), разработанный Уэйсманном и соавт. (Weismann, 2000), *Индекс Голода* (ИГ), опубликованный в 2001 году институтом Хлеб для Мира, а также *Индекс Нищеты и Голода*, предложенный Джентилини и Уэббом (Gentilini and Webb, 2008). Индексы для микро-уровня, обсуждаемые в литературе, в частности, включают *Сводный Индекс Продовольственной Безопасности Домохозяйств* (СИПБД), разработанный ФАО в 1996 году, *Индекс Продовольственной Безопасности* (ИПБ) Кристиансена и Бойсверта (Christiansen and Boisvert, 2000), *Сводный Индекс Антропометрических Ошибок*, предложенный Сведбергом (Svedberg, 2000) и *Индекс Отсутствия Продовольственной Безопасности в Сельских Домашних Хозяйствах* (ОПБСД) от Бурчи и Де Муро (Burchi and De Muro, 2007).[6]

Существуют два концептуальных этапа, вовлеченные в разработку многомерных индексов, а именно: *определение* соответствующих измерений для включения их в

[5] Сводные индексы используются также в других областях политики. Среди тех, связанных с продовольственной безопасностью, имеются два, которые заслуживаю упоминания: бедность (см. например, Alkire and Santos, 2010) и уязвимость стран к экономическим потрясениям (Briguglio et al., 2008). Для критической оценки использования многомерных сводных индексов см. Равэйон (Ravaillon, 2011). Хотя многие из аргументов, поднятых в этой литературе, могут представлять интерес для обсуждаемых здесь вопросов, все же обзор этих работ выходит за рамки компетенции данного документа.

[6] Для более полного обзора по этим индексам см. работы Аурино и Кафиеро (Aurino and Cafiero *cit.)*

анализ (т.е. выбор наиболее подходящей *информационной базы*) и их *объединение* (Sen, 1976, 1999).

На этапе определения, в идеале, *все* и *только* соответствующие измерения будут включены (а именно, исчерпывающий ряд соответствующих измерений, избегая дублирования). Как уже говорилось в предыдущем разделе, это может быть проблематичным по причине сложности и «подвижности» концепции в области продовольственной безопасности. Степень субъективности может быть уменьшена путем обращения к многомерному статистическому анализу, проводимому на основе множества собранной информации, которая доступна и позволяет собрать максимально возможный объем данных для выявления соответствующих базисных измерений.

Более проблематичной представляется задача снижения степени субъективности на этапе обобщения, который призван переводить произвольные значения в составляющие компоненты показателей, которые измеряют выбранные величины сводных индексов. Обычная практика перевода аналогичных значений в подобранные составляющие является произвольной, как и любой другой выбор, и это вызывает сомнение в отношении того, что лица, принимающие решения, могут иметь разные взгляды на относительную важность различных компонентов для измерения общей продовольственной безопасности.

Одним из возможных аналитических путей, который можно было бы рассмотреть, является использование «предпочтения выявленных методик», разработанных в области многокритериального анализа, такого, как Аналитический Процесс Иерархии (АПИ) по Саати (Saaty, 1980). Эта методика основана на суждениях экспертов об относительной важности различных критериев (в этом случае, различные индивидуальные измерения выражены через один показатель), как отражено в парном сравнении. Результаты сравнений в дальнейшем консолидированы во множество значений для перевода индивидуальных компонентов в конструктивный сводный индекс. Учитывая структуру процесса выявления предпочтений, Аналитический процесс иерархии (АПИ) делает определение значений более прозрачным, тем самым способствуя возникновению дискуссий среди экспертов о соответствующих множествах значений.

МОНИТОРИНГ ГОЛОДА НА УРОВНЕ СТРАН

В данном разделе мы остановимся на показателе ФАО *Распространение недоедания*, чтобы обсудить его достоинств и недостатков.[7].

Общая обеспокоенность в применении показателя ФАО касается разрыва, возникающего между статистической оценкой и общественным мнением о состоянии продовольственной безопасности в мире.[8] Расхождение может происходить из двух

[7] Мотивация для этого возникает из-за вопросов, а иногда из-за явных критических замечаний, выдвигаемых против показателя ФАО (Svedberg, 2000). ФАО всегда серьезно воспринимает обеспокоенность и критику, и этот Круглый стол следует данной традиции.
[8]

различных источников: один касается целесообразности практического применения концепции «голода» или «продовольственной безопасности», которая оказывает влияние на показатель; другой источник касается качества, после того как лежащее в основе определение «голода» становится понятным и принятым как действительное. Очевидно, что критика может возникать по отношению к обоим аспектам, но, возможно, лучше разделить их, избегая путаницы между двумя положениями.

В дальнейшем, показатель ФАО будет описан с целью уточнения первой *статистической концепции*, оказывающей на него влияние, и затем способов ее *реализации*. Есть надежда, что, поступив таким образом, будут лучше освещаться споры вокруг усилий, направленных на лучший мониторинг успеха по борьбе с голодом, а также будут получены указания о способах усовершенствования показателя ФАО и его интеграции с другими концептуально различными измерениями.

Методология ФАО по оценке хронического недоедания

Показатель ФАО получается путем оценки доли населения страны, которая вероятнее всего страдает от хронического недоедания. Термин *недоедание* (в равной степени относящийся к *пищевой депривации*) относится к состоянию не потребления, в среднем в течение длительного периода времени (обычно года), достаточного количества калорий, необходимого для удовлетворения минимальных потребностей для здорового образа жизни.[9]

Расчет является подготовкой к предположению на основе статистической модели: принимается модель случайного распределения для среднегодового значения энергетической ценности питания типичными представителем населения и ее параметры оцениваются на основе наилучших имеющихся данных. Необходимые данные включают в себя: (а) общее наличие продуктов питания для населения, (б) демографическую структуру населения (по полу и возрастной категории), (в) сведения о распределении доступа к продуктам питания среди населения, и (г) нормативный уровень минимальной пищевой энергетической потребности (MDER) для установления порога достаточного питания. Как только охарактеризовано распределение вероятностей и установлена величина порога, доля населения, определенно страдающая от хронического лишения продовольствия, показатель *PU,* рассчитывается как вероятностная мера, которая выходит за рамки установленного порога.

Статистическая концепция, формирующая показатель ФАО

Формально показатель PU выражает вероятность того, что путем случайного выбора одного представителя от населения будет обнаружено, что человек потребляет (в среднем и в течение года) пищевых калорий ниже минимального уровня, необходимого для поддержания здорового образа жизни. Рабочее определение отсутствия продовольственной безопасности, заложенное в этот показатель, лучше

[9] Полные описания методологии ФАО для оценки продолжительного отсутствия пищи можно найти у Найкен (Naiken, 2003), ФАО (2003), а также у Сибриан, Найкен и Мерниес (Sibrian, Naiken and Mernies, 2007).

обозначить как «*хроническое недоедание населения*». Со ссылкой на представленные на стр.5 аспекты, это может быть охарактеризовано следующим образом:

A) Масштаб или охват

1) Внимание на *доступ* к продуктам питания как на определитель отсутствия продовольственной безопасности

2) Ссылка на *население* (как правило, граждан, хотя, это может быть применимо и к населению регионов или субнациональным группам)

3) Ссылка на длительный отрезок времени состояния отсутствия продовольственной безопасности (т.е. *хроническая* ситуация)

4) Стремление оценить реальные, подтвержденные опытом, условия как оцененные *постфактум*. Никакие факторы риска не включены.

B) Степень глубины анализа

5) Измерение *доли* (по шкале от нуля до одного) или числа людей среди населения, которое, вероятнее всего, находятся ниже минимального уровня порога. Даже являясь количественным - это *вероятностный показатель*. Как таковой, он должен всегда пониматься как потенциально подверженный статистическим погрешностям.

6) Описание продуктов питания через *энергетическую ценность рациона*, тем самым пренебрегая другими возможными качественными аспектами приема пищи.

Такое рабочее определение заведомо является ограниченным, так как оно не предназначено охватить те оценки отсутствия продовольственной безопасности, которые могут быть столь же важны, как уже включенные. К его основным недостаткам относятся:

- Хотя концепция и имеет отношение к отдельному условию, показатель разработан для измерения масштаба голода на уровне всего населения. Его расчет не зависит от возможности сбора данных на отдельных людей, равно как и он не предназначен для использования оценки уровня недоедания какого-либо конкретного лица или группы лиц в сопоставимом контингенте.[10] Таким образом, он не охватывает, возможно, уникальные, частные проблемы доступа к продуктам питания.

[10] Хотя сопоставимый контингент обычно принимается в отношении нации, метод может быть применен к субрегиональному населению страны, если доступны предоставляемые данные, имеющие отношение к таким группам населения. Все больше и больше недавние исследования потребления в домашних хозяйствах позволяют разделить исследуемое население на сельские и городские подгруппы, оценка уровня распространения недоедания в двух подгруппах рассчитывается с помощью методологии ФАО. (см. Sibrian ed., 2008)

- Тот факт, что базовый период принимается как один год, означает, что показатель не может охватить временные, краткосрочные пережитые ситуации продовольственного стресса. Это может включать краткосрочный кризис цен на продовольствие, влияние которого фиксируется только в той степени, когда он определяет долгосрочные изменения в привычном рационе питания населения.[11]

- Акцент на доступе к продовольствию не отражает случаев *неполноценного питания*, связанных с факторами, подвергающими риску эффективного использования продуктов питания.

- В конечном итоге, количество калорий, на котором основывается показатель, возможно, является не лучшим методом измерения рациона питания, по причине того, что не учитывает такой параметр, как «качество» продуктов питания.

Все эти обстоятельства подчеркивают дальнейшую необходимость объединения информации по более чем одному показателю для оценки продовольственной безопасности, как обсуждалось в разделе 2. Такой набор показателей может, к примеру, включать антропометрические измерения, экономические факторы потребления, такие как уровни располагаемого дохода и колебания цен на продукты питания. Эти дополнительные показатели могут играть важную роль в описании ситуации с продовольственной безопасностью, или в разработке политики в области продовольственной безопасности, но они не подрывают позиций показателя (PU) ФАО.

Практическая реализация

Реализация статистической концепции, только что описанной, требует набора *вспомогательных допущений*, в основном, обусловленных соображениями целесообразности и наличия данных. Действующая практика в ФАО основана на следующем:

(i). Рацион питания приравнивается к количеству, *имеющемуся* в наличии для потребления, без учета пищевых отходов на уровне домохозяйств.

(ii). Распределение продовольствия, имеющегося в наличии для потребления, анализируется на уровне домохозяйств, так что последствия возможного неравномерного распределения продовольствия в самих домохозяйствах остаются без внимания.

(iii). Минимальная энергетическая потребность питания (MDER) определяется на уровне населения, но не на индивидуальном уровне.

[11] Такая точка зрения полагает, что существует множество механизмов (замещение вида продукта питания, использование сбережений или кредита и т.д.) для домохозяйств, чтобы справиться с временным кризисом цен на продовольствие и при этом поддерживать потребление калорий на уровне, который не ставит под угрозу долгосрочное питание.

(iv). Распределение среднегодового индивидуального рациона питания у населения считается логарифмически-нормальным.

Первые два предположения обусловлены наличием данных: хотя измерения фактического приема могут быть получены в процессе исследований по вопросам питания, подавляющее большинство наборов имеющихся данных по потреблению продовольствия не позволяют сделать точную оценку процента пищевых отходов внутри домохозяйств. Аналогично, лишь очень немногие недавние исследования включают анализ распределения потребления продуктов питания внутри семьи.

Предположение (iii) является более основательным. Оно вытекает из соображения, что потребность в энергетической ценности продуктов питания может быть благополучно определена только с точки зрения *распределения внутри данного класса или группы населения*, а не на индивидуальном уровне (ФАО/ВОЗ/ УООН, 2004). Это означает, что классификация отдельных лиц, как получающих недостаточное питание, что основано на сравнении уровня привычного рациона питания с их индивидуальными потребностями, является проблематичной, так как последнее обычно не может быть рассчитано с достаточной степенью точности.[12] Минимальный уровень энергетического рациона питания, который совместим со здоровым и плодотворным образом жизни, может быть, тем не менее, фактически определен *в статистическом отношении* со ссылкой на отдельного представителя в группе или классе.

Предположение (iv) в отношении статистической модели, используемой для формирования предположения на уровне населения, является, по общему мнению, наиболее изменчивым среди тех, которые оказывают в настоящее время влияние на реализацию порядка проведения.[13] Существенным образом на него оказал влияние аналитический интерес, который предложил поиск гибкой, тем не менее, простой статистической модели. Логнормальное распределение было выбрано во время подготовительной работы для Всемирного Обзора по вопросам Продовольствия 1996 года, благодаря некоторым искомым характеристикам (что положительно оценено и имеет вытянутый правильный «хвост» распределения) и простоте в отношении числа параметров, необходимых для его описания (только два: параметр «местонахождения» и индекс «дисперсии»). Логнормальная модель была опробована в отношении двух альтернативных вариантов (Нормального и Бета распределения) и показала значительное превосходство подходящих данных от ограниченного числа набора данных по индивидуальному потреблению продуктов питания. Тем не менее, существуют обоснованные опасения, что логарифмически нормальная модель может быть недостаточно гибкой, чтобы учитывать все изменения в распределении доступа к продовольствию, особенно, если такие изменения влияют в противоположном направлении на два «хвоста» распределения. По этой причине, Статистический отдел ФАО в настоящее время изучает альтернативные модели, обеспечивающие большую гибкость в представлении распределения потребления продуктов питания (см. ниже).

[12] Если имеется информация по отдельному ИМТ (индексу массы тела) и уровню физической активности, то потребность на индивидуальном уровне может быть оценена более точно, как, например, в настоящее время ФАО проводит эксперимент для Гватемалы с помощью эпидемиологов.
[13] Хотя, что интересно, это редко удостаивалось внешней критики.

В конечном итоге, необходимо выполнить набор решений на основе *оценочных критериев* и используемых *данных* для получения фактической оценки. Решающими аспектами, в данном контексте, являются оценка параметров для распределения доступа к продовольствию в разрезе данного населения и уровень потребления продуктов питания, принятый в качестве порога. Используются три основных источника данных:

1. Демографические данные по характерным особенностям населения, предоставленным официальными источниками (отдел Народонаселения ООН, Демографические и медицинские исследования АМР США (DHS), и др.)

2. Оценка уровня наличия продовольствия в стране, согласно Балансовым отчетам ФАО по Продовольствию (*FBS*) (http://faostat.fao.org/site/368/default.aspx), составленным для большого числа стран и основанным на официальных данных по производству и торговле, а также на оценке использования основных продовольственных и непродовольственных товаров.

3. Данные, полученные в результате обследований по доходам и расходам представителей домашних хозяйств (HIES) в масштабе всей страны, содержащие информацию о потреблении продуктов питания.

Демографические данные используются для расчета наличия продуктов питания на душу населения и *MDER*. Оценка в разрезе половозрастной структуры населения для всех стран в мире выпускается каждые два года Отделом народонаселения ООН, и оперативно используется, когда необходимо, для пересмотра показателя *PU*.

Балансовый отчет по продовольствию ФАО (*FBS*) является источником информации об общем наличии продуктов питания в стране в конкретном году. В принципе, они должны включать все источники продовольствия: произведенное, импортированное или предоставленное иным образом (то есть за счет продовольственной помощи). Общий объем поставок продовольствия по каждому источнику переводится в калорийность питания, а оценка Обеспеченность калорийным питанием (*DES*) на душу населения рассчитывается при делении на количество населения страны (ФАО, 2001).

Число *DES*, полученное из *FBS*, обычно используется ФАО в качестве предпочтительного источника для оценки средних значений распределения потребления калорий. Преимущества этого выбора в том, что БОП выпускаются на регулярной основе для большого числа стран, использующих единую методологию. Проблемы сопряжены с достоверностью исходных официальных данных по производству, торговле и объему непродовольственного использования. В то время как могут возникнуть проблемы в отношении достоверности различных элементов *FBS*, получаемая оценка среднего значения общей энергетической ценности рациона питания может быть более точной, чем каждый отдельный компонент, в связи с тем, что погрешности в различных первичных компонентах могут быть взаимно исключены при агрегировании. Вопрос, который вызывает обеспокоенность по поводу перспективы систематических погрешностей, представленных в среднем значении поставок продовольствия, касается хранения. Подлежащие хранению товары, такие как зерновые, обеспечивают значительную долю общего наличия продовольствия во

многих странах, и неспособность точного ведения учета изменения запасов, несомненно, отразится на точности показателя *DES* в любом отдельно взятом году. Однако, предполагается, что этого можно избежать, допуская, что погрешности в измерениях изменения остатков будут исключены через усреднение, поэтому официальные цифры распространения недоедания были опубликованы в СОФИ только как средние значения за три года. В настоящее время прилагаются усилия в точности оценить уровень и изменения продовольственных запасов, в дополнение к ряду других усовершенствований; как ожидается, результаты внесут свой вклад в фактическую оценку *FBS* к 2012 году.

Обследования домохозяйств (ОД) на национальном уровне являются фактически единственным источником имеющейся информации для оценки других параметров распределения продуктов питания[14] и, в принципе, могли бы быть использованы для оценки среднего значения *FBS* среди населения, однако необходимо соблюдать осторожность, чтобы обеспечить полноту данных.[15]

При использовании данных обследования домашних хозяйств для оценки потребляемой пищевой энергии, необходимо уделить внимание трем основным вопросам: во-первых, когда исследования не содержат информацию о действительном количестве потребляемой пищи, значения необходимо оценить путем пересчета денежных расходов в количественные показатели, которые, в свою очередь, должны быть преобразованы в эквивалент калорий (это особенно актуально для расходов на продукты питания, потребляемые вне дома, когда данных ни о количестве ни о качество потребляемой пищи не поступало). Во-вторых, для повышения надежности сообщаемых данных, приобретение или потребление продуктов питания общепринято относить к короткому периоду времени (обычно одна или две недели); в таких случаях, должны быть разработаны процедуры, в целях правильного проецирования их на среднесуточный уровень потребления калорий в домохозяйствах в течение года. В-третьих, когда известны количество или расходы на приобретенные, но не обязательно потребленные, продукты, необходимо приложить усилия, чтобы скорректировать их при возможно систематическом расхождении между приобретением и потреблением, вызванным, например, изменением цен на продовольствие.

[14] Для стран, где отсутствовали обследования домохозяйств, ФАО пришлось разработать косвенные способы оценки параметров распределения, ссылаясь, например, на табличные данные распределения дохода и на другие ориентировочные данные по вопросам отсутствия продовольственной безопасности. Очевидно, что эти косвенные методы обречены на проведение более ненадежных оценок распределения потребляемых продуктов питания, и от них откажутся как только соответствующие данные по обследованию домохозяйств будут доступны для всех стран.

[15] В целом, значительные расхождении наблюдались между данными оценок *FBS* и *HIES* о наличии продовольствия на душу населения в одной и той же стране. Существует несколько причин, почему могут отличаться два значения, например, в то время, когда HIES регистрирует наличие продуктов питания для населения, живущего в домохозяйствах, *FBS* измеряет наличие продовольствия, доступного для широких слоев населения, в том числе для граждан, проживающих в общественных местах, таких как больницы, воинские части, тюрьмы и т.д., а также для туристов. Кроме того, анализируя обследования домохозяйств Индии по расходам, Смит (готовится к изданию) показывает систематическое отрицательное отклонение среднего значения потребления продовольствия из-за способа, который используется для сбора данных по потребляемым продуктам питания вне дома.

Косвенное использование данных обследований потребления продуктов питания на уровне домохозяйств в оценке параметров распределения обычного потребления продовольствия среди населения, как и при использовании метода ФАО, до сих пор было защищено от возможных погрешностей в анализе масштабов распространенности недоедания из-за трудностей в контроле вышеперечисленных проблем. Есть надежда, что в ближайшем будущем более достоверные данные и более полная информация о распределении продуктов питания будут доступны для многих стран, что позволит улучшить точность оценки.

Критика и возможности для улучшения[16]

Индекс недоедания ФАО является предметом критики. Два основных критических замечания поступили от Смита (Smith, 1998) и Сведберга (Svedberg, 2000, 2001).

По мнению Смита (Smith, 1998, стр.434), способ, который использует ФАО для оценки числа недоедающих, будет подвержен «методологическим погрешностям в пользу наличия продовольствия» из-за тенденции не проведения обновления данных по коэффициенту вариации распределения потребляемых продуктов питания. Это создало впечатление, что показатель ФАО, по сути, является метрической системой наличия продовольствия.[17] Однако, как отмечалось ранее, *PU* отражает, как наличие, так и доступность, поскольку он не может быть рассчитан без учета распределения потребления продуктов питания среди населения.

Досадно, что имеет место практика несистематического обновления резюме (в первую очередь, в связи с отсутствием данных, и к тому же из-за трудностей в правильной последующей обработке имеющихся исследований). Следует отметить, что это не значит, что поддержание распределения продовольствия остается неизменным, поскольку обновляя значения, но оставляя резюме нескорректированным, влечет за собой изменение неравенства в потреблении продуктов питания, так как резюме обусловлено соотношением стандартного отклонения к среднему значению.

Если критика и может быть выдвинута против практики, следуемой ФАО, то это будет связано с непреднамеренными изменениями в распределении доступа к продуктам питания, что возникает при обновлении среднего значения наличия продовольствия. Сохранение резюме логнормального распределения продовольствия, зафиксированным во время обновления значений, влечет за собой изменение стандартного отклонения в том же направлении и той же пропорции, что и изменение среднего значения. Эта величина навязывает мнение, что с ростом доступности

[16] См. также Кафиеро и Дженнари (Cafiero and Gennari, 2011).
[17] Например, недавний доклад по заказу правительственного департамента по науке Великобритании описал показатель ФАО «как основанный на балансовом отчете по продовольствию с поправкой на распределение доходов», а затем обозначил его как «приблизительный со стороны предложенной оценки» (GO-Science, 2001, стр.4). Другой пример того, как основы методологии ФАО плохо изучены, изложен на веб-сайте «Hunger notes» (www.worldhunger.org), который несколько недель назад давал следующее описание: «Это рассматривает уровень доходов в стране и их распределение и использует эту информацию, чтобы оценить, сколько людей имеют такой низкий уровень дохода, тем самым, не получая полноценного питания. Это не является оценкой, основанной на наблюдении, в какой степени реальные люди подвержены недоеданию, а также не является отправной точкой при прогнозировании (как будто бы сделано путем выборочного обследования)». Благодаря отзывчивости и волеизлиянию редактора «World Hunger Notes» ошибка сейчас исправлена.

продовольствия растет и его неравномерное распределение, в противоположность (желаемой) интуиции, что с ростом доступности продовольствия его распределение должно стать более справедливым. Правда это или нет, является эмпирическим вопросом, который не может быть урегулирован без дальнейшего опроса. Этот вопрос будет далее подробно проработан при нижеследующем обсуждении возможных улучшений методологии ФАО.

Вторым широко распространенным критическим замечанием является то, что метод ФАО вероятно может генерировать оценочные показатели масштабов недоедания, систематически *отклоненные в сторону увеличения* (Svedberg, 2000, 2002). Однако, как указал Найкен (Naiken, 2002, 2007) и повторили Кафиеро и Дженнари (Cafiero and Gennari, 2011), критика основана на неправильной интерпретации статистической концепции, лежащей в основе методологии ФАО. Предположение относительно совместного непрерывного распределения для индивидуального рациона и потребностей, как прибегает Сведберг в своем аргументе, является противоречивым, и потому не может быть применено, к параметрической модели представителя потребителей, что заложено в основе методов ФАО.

Заслуживающим одобрение усилием в отношении попытки и предложения по усовершенствованию действующей методологии ФАО, отчет МИИПП(Smith, Alderman and Aduayom, 2006) предлагает методологию для оценки распространенности недоедания, полностью основанный на анализе исследования потребления в домашних хозяйствах без применения параметрической модели в прогнозировании распространенности недоедания из имеющихся исследований домохозяйств. Более качественные оценочные показатели могут быть получены путем упрощенного метода, основанного на численности домохозяйств, отнесенных к категории испытывающих недостаток продовольствия в контрольной группе.

Отчету *МИИПП* было уделено значительное внимание профессионалов (de Haen *et al*., 2011), и недавно на него ссылались при внесении предположения, что процедура ФАО для оценки числа недоедающих может стать причиной отклоненных оценочных показателей (см., например, GO-Science, 2011). Однако, это утверждение является необоснованным, так как результаты отчета *МИИПП*опираются на некорректное сравнение потребления продуктов питания в домохозяйствах с потребностью, рассчитанной со ссылкой на *среднюю* потребность контрольной группы каждого члена домохозяйства, а не с *минимальными* требованиями, как это должно быть.[18] Кроме того, о чем свидетельствует Сибриан, Найкен и Мерниес (Sibrian, Naiken and Mernies, 2007), предложенный непараметрический подход в оценке распространенности недоедания, даже с поправкой на соответствующее определение базисной потребности домохозяйства, не приводит к улучшению существующего метода, если только исследования не были пересмотрены с целью улучшения качества сбора данных о потреблении стандартных продуктов питания в домохозяйствах, и/или получении дополнительной информации, предоставляемой на членов семей для обеспечения объективной оценки потребления требуемых калорий в домохозяйствах (см. выше сноску 13).

[18] Для обсуждения см. Сибриан, Найкен и Мерниес (2007)

Основной привлекательностью данных обследований домохозяйств является то, что они, в принципе, дают возможность связать состояние недоедания с другими характеристиками домохозяйств, что обеспечивает более детальный анализ возможных детерминант недоедания. По этой причине, усилия должны быть направлены на усовершенствование подготовки и реализации исследований потребления продуктов питания в домохозяйствах, а также на разработку соответствующих методов для проверки и обработки их данных.

Что впереди?

До сих пор это обсуждение служило цели подтверждения целесообразности статистической концепции, формирующей оценку *PU* и освещающей некоторые проблемы, которые еще необходимо преодолеть во время фактических измерений, для получения достоверной картины для всех стран, где проводится мониторинг. Чтобы продвинутся в этом направлении, проводятся мероприятия, как для уточнения статистической модели, так и для улучшения качества исходных данных.

Усовершенствование основной вероятностной модели

Проводится тщательный пересмотр всех имеющихся данных *HIES* с целью обновления оценок показателей для всех стран, где были проведены новые исследования за последние годы. Совместные усилия в этом направлении предпринимаются ФАО, Международной сетью обследований домашних хозяйств (*IHSN*) и Всемирным банком. Одним из важных результатов этого пересмотра также станет предоставление данных для проведения новых исследований о предположительном случайном распределении. Выбор лучшей вероятностной модели для представления распределения *DEC* среди населения должен столкнуться с тем фактом, что отсутствуют данные переписи *DEC* среди населения, которые могли бы быть использованы в качестве базовых показателей. Как уже неоднократно отмечалось, данные, представленные в национальном *HIES*, могут быть использованы, но с соблюдением необходимой осторожности с целью избавления их от влияния нежелательной изменчивости и колебаний в течение года по причине того, что циклы проведения *HIES* основаны на коротких периодах воспоминаний. При отсутствии соответствующих ориентиров, выбор модели распределения должен основываться на тщательном рассмотрении ее гибкости по отношению к числу параметров, необходимых для ее полной характеристики. Рассматриваются несколько семейств распределения, такие как логнормальное, Бета, нормально ассиметричное и Т-ассиметричное (the Log Normal, the Beta, the Skewed - Normal and the Skewed –T).

Консолидация различных источников и улучшение качества исходных данных

Существование различных источников по оценке потребляемых калорий, а именно *HIES* и *FBS*, дает возможность перекрестной проверки качества исходных данных. Сравнение уровня и состава средней калорийности питания на душу населения может стать плодотворным путем определения возможной неполноты данных при составлении *FBS* и альтернативной оценки, при которой могут быть выявлены важные недостатки. Более того, перекрестная проверка также предлагает рекомендации о том, как направить усилия на повышение качества исходных данных; например,

недооценка производства отдельных товаров в *FBS* или неполнота заполнения анкет по продуктам питания в *HIES*. Успех в таком стремлении требует дальнейших действий со стороны ФАО и других заинтересованных учреждений в оказании помощи странам в укреплении их потенциала для сбора, проверки и обработки данных по производству и распределению продовольствия. Как этого добиться, станет предметом обсуждения в следующем и последнем разделах этого документа.

УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ДАННЫМ ПУТЕМ НАРАЩИВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Проблема возникает во время приведения в соответствие необходимых условий точности, актуальности и сопоставимости измерений масштабов продовольственной безопасности с требуемыми потенциалами стран для удовлетворения потребности в данных. Качество показателя основывается на надежности, точности и своевременности основной информации, используемой для его компиляции. Только при таких качественных признаках многие определения продовольственной безопасности могут быть эффективно проанализированы. Наличие и доступ к широкомасштабной базе достоверных исходных данных и информации имеет решающее значение для разработки и применения вышеупомянутых методологий и моделей.

Посягательство на это уже было предпринято. В последние годы ФАО сотрудничает со своими партнерами по вопросам разработки всеобъемлющей и скоординированной информационной системы по вопросам продовольственной безопасности. Дополнительные инициативы и стратегии находятся в процессе разработки повсеместно принятых и национальных систем продовольственной безопасности и анализа, включая стандартные методы и инструменты для сбора информации по продовольственной безопасности и наращивания потенциала стран. Такой же обстоятельный и стратегический подход задействован в отношении требований к основным данным и построению устойчивых статистических систем на уровне страны. Как улучшенные исходные данные, так и национальная система анализа информации по продовольственной безопасности в конечном итоге нацелены на (i) расширение спектра измерений продовольственной безопасности в отношении набора показателей, и (ii) повышение точности существующих показателей, в частности, показателя ФАО *PU*. Следующий и последний разделы этого документа представят некоторые из наиболее важных инициатив, которые недавно были начаты для достижения этих целей.

Информационные системы в области продовольственной безопасности и питания (ИСПБП)

Необходимость комплексного подхода в отношении улучшения информационной базы по вопросам продовольственной безопасности привело к созданию общей всеобъемлющей программы, в рамках которой согласовываются различные виды деятельности в области анализа информации по продовольственной безопасности и наращивания потенциала. Эта программа известная под названием «Информационные системы в области продовольственной безопасности и питания»

(ИСПБП), которая возникла из совместной Тематической оценки ФАО и ВПП по «Информационным системам для обеспечения продовольственной безопасности» (ISFS), проведенной в 2009 году. Оценка призвала оба агентства усилить их руководство в ISFS; продвигать ISFS, которые отвечают конкретным нуждам лиц, принимающих решения; содействовать длительному всестороннему партнерству на национальном уровне; а также разрабатывать и применять информационно-пропагандистскую стратегию ISFS. По результатам оценки было также рекомендовано ВПП и ФАО разработать единую стратегию с операционными планами для дополнительной и совместной поддержки ISFS.

В 2010 году ФАО и ВПП разработали внутренние стратегии организаций, направленные на работу с ИСПБП. За этим последовала разработка Совместной стратегии ФАО-ВПП для ИСПБП, которая обеспечивает четкое изложение вопроса, как обе организации будут эффективно поддерживать государства-члены и как они собираются сотрудничать с международными заинтересованными сторонами, обеспокоенными достижением устойчивого сокращения бедности, голода и недоедания. Претворение в жизнь целей Совместной стратегии будет осуществляться посредством усиления– в контексте как развития так и чрезвычайных ситуаций – сбора, управления, анализа, распространения и использования информации, относящейся к разработке и реализации политик и программ в целях обеспечения продовольственной безопасности и питания, а также решения гендерных проблем и социального неравенства.

Данная Совместная стратегия тесно связывает работу организаций ВПП и ФАО и использует преимущества общепринятой руководящей роли организаций на мировой арене по вопросам обеспечения продовольственной безопасности на региональном и становом уровнях, в то же время, также полностью охватывая цели безопасности питания. Ее целью является содействие единым и согласованным действиям, поддерживающим и дополняющим усилия государств-членов и партнеров по развитию. Совместная стратегия построена на следующих четырех «столпах» которые представляют собой ключевые области работы ФАО и ВПП, дополняя друг друга, в тоже время, реагируя на различные области спроса, выражаемых основными заинтересованными группами.

- Развитие потенциала для поддержки информационных систем в области безопасности продовольствия и питания стран-членов
- Стандарты, методы и инструменты для информационных систем в области продовольственной безопасности и питания
- Мониторинг и оценка продовольственной безопасности и питания внутри страны
- Статистика, информация и анализ по вопросам продовольственной безопасности и питания (общемировые общественные блага)

Рисунок 1 ясно демонстрирует связи и взаимодействия (синергию) между четырьмя компонентами и то, как они поддерживают общее видение, а также отношения со странами и другими заинтересованными сторонами. При успешной реализации ИСПБП обеспечит прочную основу для повышения точности существующих критериев продовольственной безопасности и расширения спектра измерений

продовольственной безопасности в отношении набора показателей. Это также позволит ФАО и ВПП опираться на свои сильные стороны при предоставлении данных и разработке новых концепций и методов.

ФАО обладает значительным сравнительным преимуществом в установлении стандартов в области безопасности продовольствия и питания для показателей, измерений и анализа, а также в отношении управления информацией и данными. Кроме того, ФАО предоставляет уникальный форум для обсуждения технических вопросов и вопросов политики ИСПБП. Стратегия призывает продолжить эти виды деятельности с еще более обдуманным подходом, направленным на: (i) исследование в отношении продвижения передового и быстрого метода; (ii) определение потребности в информации о возникающих проблемах, влияющих на продовольственную безопасность и питание; (iii) повышение доступа к продовольствию и данным о потреблении; и (iv) усовершенствование оценки гендерного и социального неравенства.

Усилия ВПП присутствуют в ее нынешней роли в вопросах обеспечения стандартизированными методами и инструментами для оценки продовольственной безопасности и анализа уязвимости на глобальном, региональном и национальном уровнях, в то же время, ВПП регулярно работает в непосредственном сотрудничестве с ФАО и другими партнерами в этой сфере. На уровне домохозяйств ВПП будет разрабатывать и распространять нормативное руководство для оценки и анализа продовольственной безопасности и питания, а также будет анализировать снижение и управление риском, относящимся к стихийным бедствиям.

Принцип развития потенциала для мониторинга продовольственной безопасности в настоящее время обновлен, благодаря усилиям, предпринимаем на пути продвижения зарождающейся Информационной сети по вопросам продовольственной безопасности (ИСПБ) с участием многих заинтересованных сторон.

*Информационная сеть по вопросам продовольственной безопасности (*ИСПБ*)*

Целью ИСПБ является сосредоточение усилий по созданию потенциала и учреждений на региональном и национальном уровнях для политики повышенной готовности и предотвращения продовольственных кризисов при «сообществе практики», используя общепринятые стандарты и методологии на всех уровнях. Именно эти страны и региональные сети, которые являются расположенными снизу вверх кирпичиками здания глобальной информационной платформы по продовольственной безопасности, способны достоверно и объективно информировать как национальных, так и международных лиц, принимающих решения. ИСПБ рассматривает создание технической рабочей группы и группы поддержки глобальных данных. Основная задача заключается в улучшении качества данных на уровне страны и соответствующего анализа, а также связей поставщиков информации с наиболее заинтересованными лицами, принимающими решения. Сама по себе ИСПБ не является новой системой, что не относится к процессу построения потенциала и усилению стандартов.

Проект ЕС-ФАО (GCP/INT130/EU) Компонент для усовершенствования статистических данных о Голоде и Глобальном мониторинге ЦРТ 1.9

Ключевым критерием мониторинга прогресса в достижении ЦРТ 1.9 является показатель распространения недоедания ФАО (PU). В процессе мониторинга этого ЦРТ обнаружились две основные проблемы. Во-первых, компиляция показателя (PU) целиком возлагается на ФАО, включая поддержание основных параметров и баз данных для составления показателя (PU); а также как следствие, ни одна страна (или только ограниченное число стран) не имеет права владения результатами и методологией. Во-вторых, показатель ФАО (PU) является, по существу, единственным индикатором, используемым для отслеживания прогресса в достижении ЦРТ 1.9. Проект ЕС-ФАО направлен на преодоление этих проблем: (i) путем поддержки развития потенциала на уровне страны; и (ii) путем содействия развитию набора показателей, включая предоставление методологий и материалов по руководству, что позволит практикам разработать свой собственный спектр показателей. При успешной реализации страны смогут: (i) охватить различные измерения проблемы недоедания; и (ii) регулярно контролировать различные аспекты продовольственной безопасности на национальном и субнациональном уровнях.

Сотрудничество ФАО и Всемирного банка в области сбора, проверки и проведения обследования домашних хозяйств, основанного на показателях продовольственной безопасности

В целях обеспечения успешной реализации компонента проекта ЕС-ФАО, Статистический одел ФАО инициировал совместно с Всемирным банком работу, направленную на повышение и расширение усилий по мониторингу и измерению безопасности продовольствия по двум направлениям: (i) разработка методических материалов, касающихся сбора данных о потреблении продовольствия на уровне домохозяйств, и (ii) разработка инструмента для оценки и анализа для обследования домохозяйств, основанного на информации о продуктах питания.

Первая инициатива включает в себя два основных направления деятельности:

- оценка имеющихся в настоящее время наборов данных микроуровня. Целью является составление руководства по повышению качества данных по потреблению продуктов питания путем улучшения планирования обследований
- проведение исследования по расширению способности для сбора данных о потреблении продуктов питания. Эта деятельность будет осуществляться рабочей группой экспертов, которой было поручено решение основных недостатков существующей теории и практики планирования и реализации обследования потребителей. В частности, способность должным образом собрать данные по потреблению продуктов питания (известные проблемы включают в себя сбор информации по потреблению продуктов питания вне дома, разницу между приобретением и потреблением, и т.д.)

Вторая инициатива сводится к включению модуля безопасности продовольствия в инструмент Адепт (Adept), разработанный Всемирным банком, с целью выведения

показателя по продовольственной безопасности на национальном и субнациональном уровнях.

Страновая статистика (CountrySTAT)

Одной из хорошо известных программ по развитию потенциала для получения информации о продовольствии и продовольственной безопасности является инициатива ФАО CountrySTAT. CountrySTAT (www.countrySTAT.org) – это сетевая информационная технологическая система по продовольственной и сельскохозяйственной статистике на национальном и субнациональном уровнях. Благодаря поддержке фонда Билла и Мелиды Гейтс (BMGF), система CountrySTAT была запущена в 17 странах Африки южнее Сахары и в настоящее время расширяется на другие африканские страны, а также за пределы региона. Основываясь на концепциях, определениях и классификациях, разработанных ФАО и применяемых в ФАОСТАТ (FAOSTAT), CountrySTAT предоставляет единую систему для стран, которая наилучшим образом организует, гармонизирует и стандартизирует их статистические данные из множества источников и помещает их на универсальной платформе.

Информационная система рынка сельскохозяйственной продукции (AMIS)

В недавней Декларации министров Группы двадцати о «Плане действия по вопросам волатильности цен на продовольствие и сельского хозяйства» (Париж, июнь 2011 года), была признана «важность своевременной, точной и прозрачной информации при оказании помощи в вопросах нестабильности цен на продовольствие, и выражено согласие о необходимости повышения качества, надежности, точности, своевременности и сопоставимости данных о сельскохозяйственных рынках». При этом в ходе встречи министры постановили, что инициатива по Информационной системе рынка сельскохозяйственной продукции (AMIS) должна быть размещена в ФАО.

AMIS направлена на наращивание потенциала в отдельных странах с целью улучшения своей собственной осведомленности о рынке и возможностей в краткосрочной перспективе, путем сбора своевременной и качественной информации. Декларация министров Г20 предусматривает развитие потенциала, сосредоточенного на: (i) подготовке руководства, определяющего лучший передовой опыт и методологии для сбора и анализа данных о рынке сельскохозяйственной продукции; (ii) проведении серии региональных учебных мероприятий с целью повышения способности сбора данных и оказания помощи в разработке методик для прогнозирования рынка продовольствия; и (iii) разработке и осуществлении специальных проектов, нацеленных на совершенствовании сбора данных.

При успешной реализации, AMIS внесет свой вклад в улучшение оценки продовольственной безопасности путем обеспечения (i) большей предсказуемости и прозрачности на мировых рынках, (ii) большей предсказуемости и последовательности в выборе политики, (iii) более полных прогнозов относительно мировых экспортных возможностей и спроса на импорт, которые приведут к улучшению прогнозирования тенденций в области международных цен; и (iv) более лучшей оценки мирового рынка

о торгуемых сельскохозяйственных культурах, имеющих большое значение для продовольственной безопасности.

Глобальная стратегия

Основным вызовом для любой инициативы является обеспечение наличия соответствующих, достоверных и своевременных основных данных из источников страны. Недавние исследования показали, что большинство развивающихся стран не имеют устойчивой системы сельскохозяйственной статистики, способной обрабатывать даже минимум наборов исходных данных, и отвечающей требованиям приемлемой информационной системы по продовольственной безопасности. Глобальная стратегия по улучшению сельскохозяйственной и сельской статистики была разработана под эгидой Статистической комиссии ООН (СК ООН) с целью принятия мер в отношении тенденции снижения наличия и качества данных по продовольствию и сельскому хозяйству, в основном, в развивающихся странах. В феврале 2010 года, 41-ая сессия СК ООН одобрила Глобальную стратегию. Стратегия основывается на трех столпах:

- Первый столп касается определения минимального набора ключевых данных, который будет предоставляться странами для обеспечения существующих и возникающих потребностей.

- Второй столп связан с интеграцией сельского хозяйства в национальные статистические системы с целью удовлетворения нужд лиц, определяющих политику, в отношении данных, сопоставимых между странами и по времени. Интеграция будет достигнута за счет комплекса методологий, которые включают разработку Инструментария эталонного образца для сельского хозяйства, реализацию Интегрированного механизма обследований, а также результаты, имеющиеся в Системе управления данными.

- Третий столп является основой, которая обеспечит устойчивость систем сельскохозяйственной статистики посредством управления и наращивания статистического потенциала.

На пути к последовательной и всеобъемлющей системе создания потенциала для обеспечения продовольственной безопасности

В заключение необходимо отметить, что вышеупомянутые инициативы призваны создать последовательные и всесторонние информационные системы и системы развития потенциала для мониторинга продовольственной безопасности. Они будут способствовать расширению набора показателей для оценки различных форм отсутствия продовольственной безопасности и улучшению точности различных показателей.

Страны являются ключевыми партнерами в реализации этих инициатив и, что не менее важно, в развитии комплексной и надежной информационной системы по продовольственной безопасности для заинтересованных сторон в странах и мировом

масштабе. При совместном взаимодействии, ожидается, что эти инициативы проложат путь для улучшения анализа информации о продовольственной безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Аурино Е. и Кафиеро К. (анонсировано) «Сводные индексы продовольственной безопасности». Серия рабочих докладов Статистического отдела ФАО

Aurino E. and C. Cafiero (forthcoming) “Composite Indexes of food security”. FAO ESS Working Paper series.

Кафиеро К. и Дженнари П. (2011) «Индикатор распространения недоедания». Документ подготовлен для семинара «*Измерение продовольственной нестабильности и оценка устойчивости глобальной продовольственной системы»*, 16-17 Февраля 2011, Центр Национальной Академии Кек, Вашингтон. Доступен для скачивания:

Cafiero, C. and P. Gennari (2011) “The FAO indicator of the prevalence of undernourishment.” Paper prepared for the workshop on *Measuring Food Insecurity and Assessing the Sustainability of Global Food Systems*, February 16-17, 2011, Keck Center of the National Academies, Washington, DC. Available at: http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/ess_test_folder/Workshops_Events/Food_Security_for_All_FEB2011/Background_paper.pdf

Коутс Дж., Уэбб П., Хаузер П. (2003) «Оценка продовольственной нестабильности: выход за пределы показателей дохода и антропометрии». Проект технического содействия обеспечению продовольствия и питания (FANTA), Вашингтон

Coates, J., P. Webb and P. Houser (2003) “Measuring Food Insecurity: Going Beyon Indicators of Income and Anthropometry.” Food and Nutrition Technical Assistance Project (FANTA), Washington D.C.

Де Хаен Х. (2003) «Усвоенные уроки», ФАО, «Измерение и оценка пищевой депривации и недоедания», соч.

De Haen, H. (2003) “Lessons learned”, in FAO, “Measurement and assessment of food deprivation and undernutrition”, *соч.*

Де Хаен Х., Классен С. И Каим М. (2001) «Что мы действительно знаем? --- Показатели продовольственной нестабильности и недостаточного питания». Доклад подготовлен для семинара «*Измерение продовольственной нестабильности и оценка устойчивости глобальной продовольственной системы»,* 16-17 февраля 2011 г., Центр Национальной Академии Кек, Вашингтон.

De Haen, H., S. Klasen and M. Qaim (2011) “What do we really know? --- Metrics for food insecurity and malnutrition.” Paper prepared for the workshop on *Measuring Food Insecurity and Assessing the Sustainability of Global Food Systems*, February 16-17, 2011, Keck Center of the National Academies, Washington, DC.

ФАО (2001) «Сводки торгового баланса. Справочник», ФАО, Рим, доступно для скачивания:

FAO (2001), “Food Balance Sheets. A handbook”, FAO, Rome, Available at : http://www.fao.org/DOCREP/003/X9892E/X9892E00.HTM

ФАО (2003), «Измерение и оценка пищевой депривации и недоедания. Материалы Международного Научного Симпозиума, Рим, 26-28 июня 2002 г.». Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим.

FAO (2003), “Measurement and Assessment of Food Deprivation and Undernutrition. Proceedings of the International Scientific Symposium, Rome 26-28 June 2002. ” Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome.

Гросс Р., Шёнбергер Х., Пфайфер Х., Прейс Х-Дж. А. (2000) «Четыре измерения безопасности продовольствия и питания: определения и концепции». Германское общество по техническому сотрудничеству, Food Security Nutrition and Policy Support Project – Камбоджа (GTZ/FSNPSP) Доступно для скачивания:

Gross, R., H. Schoeneberger, H. Pfeifer, H-J.A. Preuss (2000) “The Four Dimensions of Food and Nutrition Security: Definitions and Concepts”. German Technical Cooperation, Food Security Nutrition and Policy Support Project - Cambodia (GTZ/FSNPSP) (available at:: http://www.foodsecurity.gov.kh/docs/ENG/Four%20Dimensions%20of%20FNS-Eng.pdf)

Гуха Хаснобис Б., Ачария С.С. и Дэвис Б. (ред.) (2007) *Продовольственная безопасность. Индикаторы, оценка и влияние открытости торговли.* Исследования Всемирного института развития экономических исследований при Университете Объединенных Наций по вопросам экономики развивающихся стран, Всемирный институт развития экономических исследований при Университете Объединенных Наций и Индийский совет по исследованиям в области социальных наук. Оксфорд юниверсити пресс, Оксфорд, Великобритания.

Guha-Khasnobis, B., S.S. Acharya and B. Davis (eds.) (2007) *Food Security. Indicators, Measurement, and the Impact of Trade Openness*. UNU-WIDER studies in Development Economics, UNU –WIDER and ICSSR. Oxford University Press, Oxford UK.

Ходиннотт Дж. (1999). Отбор итоговых показателей продовольственной безопасности домашних хозяйств. Вашингтон: Техническое руководство МИИПП №7.

Hoddinnott, J. (1999). Choosing Outcome Indicators of Household Food Security. Washington, D. C.: IFPRI Technical Guide No.7.

Максвелл и Франкенбергер (1992) Продовольственная безопасность для домохозяйств: концепции, индикаторы, оценка. Технический обзор, Детский Фонд ООН (ЮНИСЕФ) и Международный Фонд Сельскохозяйственного Развития (ИФАД).

Maxwell, and Frankenberger (1992) *Household Food Security: Concepts, Indicators Measurement. A Technical Review.* United Nations Children Fund (UNICEF) and International Fund for Agricultural Development (IFAD).

Миджотто М., Дэвис Б., Карлетто К., Бигл К. (2007) «Оценка продовольственной безопасности на основе восприятия респондентов о пропорциональности

продовольственного потребления». Глава 2 в работе Гуха-Хаснобис Б., Ачария С.С. и Дэвис Б. (ред.) *соч.*

Migotto, M., B. Davis, C. Carletto and K. Beegle (2007) “Measuring Food Security Using Respondents’ Perceptions of Food Consumption Adequacy.” Chapter 2 in Guha-Khasnobis, Acharya and Davis (eds.) *cit.*

Найкен Л. (2003) «Методология ФАО по оценке распространения недоедания», ФАО (2003) соч., стр. 7-42

Naiken, L. (2003) “FAO Methodology for Estimating the Prevalence of Undernourishment.”In FAO (2003) *cit.,* pp.7-42.

Найкен Л. (2007) «Основы вероятного распределения для оценки показателя распространения недоедания: Опровержение мифа о двумерном распределении» Серия рабочих докладов Статистического отдела ФАО № ESS/ESSG/009e. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим. Доступно для скачивания:

Naiken, L. (2007) “The probability distribution framework for estimating the prevalence of undernourishment: Exploding the myth of the bivariate distribution” FAO Statistics Division Working Paper Series No. ESS/ESSG/009e. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome. Available on line at: http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/documents/food_security_statistics/working_paper_series/WP009e.pdf

ОЭСР/Объединенный исследовательский центр (2008) «Справочник по построению сводных показателей. Методология и руководство». Доступно для скачивания

OECD/JRC (2008) “Handbook on Constructing Composite Indicators. Methodology AND User Guide.” Available at: http://composite-indicators.jrc.ec.europa.eu/Handbook.htm

Саати Т.Л. (1980) Метод анализа иерархий. McGraw Hill, Нью-Йорк.

Saaty T.L. (1980) *The Analytic Hierarchy Process*, McGraw Hill, NY.

Сибриан Р.Л. (ред.) (2008) Получение информации о продовольственной безопасности из исследований бюджетов домашних хозяйств в масштабах стран. Опыт, достижения, вызовы. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим. Доступно для скачивания:

Sibrian, R.L. (ed.) (2008) *Deriving Food Security Information from National Household Budget Surveys. Experiences, Achievements, Challenges.* Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome. Available on line at: ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/i0430e/i0430e.pdf

Сибриан Р.Л., Найкен Л. и Мерниес Дж. (2007) «Параметрический подход ФАО в сравнении с непараметрическим подходом МИИПП для измерения распространения недоедания: вопросы использования уровня домохозяйств из исследований в

масштабах страны». Серия рабочих докладов Статистического отдела ФАО № ESS/ESSG/012e. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим. Доступно для скачивания:

Sibrian, R., L. Naiken and J. Mernies (2007) "The FAO Parametric Approach versus the IFPRI Non Parametric Approach to Estimating the Prevalence of Undernourishment: Issues Relating to the Use of Household Level Data from National Household Surveys." FAO Statistics Division Working Paper Series No. ESS/ESSG/012e. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome Available on line at: http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/documents/food_security_statistics/working_paper_series/WP012e.pdf

Сибриан Р.Л., Рамасавми Л. и Мерниес Дж. (2008) «Оценка голода на субнациональных уровнях по данным исследований домохозяйств с использованием подхода ФАО. Руководство». Серия рабочих докладов Статистического отдела № ESS/ESSG/012e. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим. Доступно для скачивания

Sibrian, R., S. Ramasawmy and J. Mernies (2008) "Measuring Hunger at Sub National Levels Form Household Surveys Using the FAO Approach. Manual." FAO Statistics Division Working Paper Series No. ESS/ESSG/012e. Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome. Available on line at: http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/documents/food_security_statistics/working_paper_series/WP005e.pdf

Смит Л. (1998) «Может ли быть усилена оценка хронического недоедания, проводимая ФАО?» *Продовольственная политика,* Часть 23 №5, стр. 425-445

Smith, L. (1998) "Can FAO's measure of chronic undernourishment be strengthened?" *Food Policy*, Часть. 23 No. 5, p. 425-445.

Смит Л. (2011) «Великий индийский спор о калориях». Исследование различных тенденций бедности и недоедания во время бурного экономического роста Индии». Неопубликованный доклад. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим

Smith, L. (2011) "The Great Indian Calorie Debate. An investigation of divergent trends in poverty and undernourishment during India's rapid economic growth." Unpublished Report. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Rome.

Смит Л., Альдерман Х. и Адуайом Д. (2006) «Продовольственная нестабильность в Африке южнее Сахары. Новые расчеты на основе исследований расходов домохозяйств». Отчет о научно-исследовательской работе 146. Международный исследовательский институт продовольственной политики, Вашингтон. Доступен для скачивания:

Smith, L.C., H. Alderman and D. Aduayom (2006) "Food Insecurity in Sub-Saharan Africa. New Estimates from Household Expenditure Surveys." Research Report 146. International

Food Policy Research Institute, Washington D.C. Available on line at: http://www.ifpri.org/sites/default/files/publications/rr146.pdf

Смит Л. и Субандоро А. (2007) «Продовольственная безопасность на практике. Оценка продовольственной безопасности с помощью исследований расходов домохозяйств». Международный исследовательский институт продовольственной политики, Вашингтон. Доступен для скачивания

Smith, L.C. and A. Subandoro (2007) "Food Security in Practice. Measuring Food Security Using Household Expenditure Surveys" International Food Policy Research Institute. Washington D.C. Available on line at: http://www.ifpri.org/sites/default/files/pubs/pubs/fspractice/sp3/sp3.pdf

Штиглиц Дж., Сен А. и Фитусси Дж.-П. «Отчет Комиссии об оценке экономической деятельности и социального прогресса». Доступно для скачивания:

Stiglitz, J.E., A. Sen and J-P Fitoussi (2009) "Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress". Available at: http://www.stiglitz-se-fitoussi.fr

Сведберг П. (2000) *Бедность и недоедание. Теория, оценка и политика.* Исследования Всемирного института развития экономических исследований при Университете Объединенных Наций по вопросам экономики развивающихся стран. Оксфорд юниверсити пресс. Оксфорд, Великобритания.

Svedberg, P. (2000) *Poverty and undernutrition. Theory, Measurement and Policy.* UNU-WIDER Studies in Development Economics. Oxford University Press, Oxford, UK.

Сведберг П. (2002) «Преувеличение оценки недоедания». *Экономическое развитие и культурное изменение*. 51(1):5-36.

Svedberg, P. (2002) "Undernutrition Overestimated." *Economic Development and Cultural Change.*51(1):5-36.

GO-Science (2011). «Проект прогнозирования будущего глобального продовольствия и сельского хозяйства. Сводный отчет C11: Решение проблемы голода». Доступно для скачивания:

GO-Science (2011). "Foresight Project on Global Food and Farming Futures. Synthesis Report C11: Ending hunger." UK Government Office for Science – Available at http://www.bis.gov.uk/foresight.

Рисунок 1: Связи и взаимодействия между четырьмя компонентами Совместной стратегии ФАО-ВПП по вопросам Информационной системы для безопасности продовольствия и питания

