

## **SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LOS PAISES DE LA COMUNIDAD ANDINA: Hacia una estrategia de desarrollo rural integral y lucha contra la pobreza**

### *Resumen Ejecutivo*

A pesar de importantes iniciativas que la región ha instrumentado durante la última década, persiste un círculo vicioso de pobreza - inseguridad alimentaria, que mantiene a más del 40% de la población de los países andinos sumida en la pobreza, e impide que más de 15 millones de personas, 15% de la población total de la región, satisfaga sus requerimientos mínimos alimenticios para llevar a cabo una vida sana y productiva. La magnitud y complejidad de la inseguridad alimentaria y la pobreza requieren diseñar e instrumentar mecanismos imaginativos que aceleren el ritmo de reducción de la pobreza y la inseguridad alimentaria. Una estrategia regional puede ser uno de estos mecanismos.

La región andina muestra muchas coincidencias en materia de políticas nacionales, que se ha ido reforzando desde la firma del primer Acuerdo de Integración de la Región Andina en 1969, hasta la ratificación de la iniciativa de integración comercial y económica en 1997. Uno de los resultados de esta creciente integración ha sido el crecimiento del comercio agropecuario interandino durante la última década, el cual ha sido dos veces mayor que el del comercio con el resto del mundo.

Existen sistemas agrícolas con características comunes que rebasan las fronteras de la división política, y para los cuales la implementación de programas específicos de lucha contra la pobreza e inseguridad alimentaria mediante un enfoque regional, replicando e intercambiando experiencias y eventualmente diseñando instrumentos regionales de política, supone una mayor efectividad y eficiencia en el uso de los recursos.

Una estrategia regional que tenga como misión reducir en al menos la mitad, con miras al año 2015, el número de personas con problemas de inseguridad alimentaria en la región, deberá partir de esta visión integral de la problemática, y de la búsqueda de soluciones en todos los distintos ámbitos; deberá tener un importante componente de fomento productivo agropecuario, y ser sensible a las diferencias culturales, étnicas, socioeconómicas y productivas de las poblaciones objetivo.

La estrategia regional deberá partir de la identificación de las ventajas comparativas sub-regionales, y de las restricciones para potenciarlas, así como de la búsqueda de formas para superar dichas restricciones. En el diseño de los programas específicos, se deberá aprovechar tanto la experiencia internacional como la de los países miembros de la región, y se deberá incluir la participación de todos los actores involucrados en la seguridad alimentaria, la lucha contra la pobreza y el desarrollo agrícola y rural. Esto es: gobiernos centrales, locales, organizaciones de productores, ONG's, organismos financieros y de cooperación internacional.

Será fundamental buscar la coordinación y complementariedad de los distintos programas y proyectos gubernamentales y no gubernamentales existentes, para hacer sinergia con ellos y potenciar los beneficios esperados. La estrategia deberá además poner especial énfasis en el fortalecimiento institucional para que su instrumentación sea ágil, expedita, e incluya la participación de organizaciones de productores, organizaciones civiles y gobiernos locales. Finalmente, la estrategia deberá establecer

un estricto plan de seguimiento y evaluación de las políticas, programas y proyectos así como de sus impactos.

Seguramente es factible mejorar la intervención gubernamental actual de los países andinos en el área de la pobreza y la seguridad alimentaria, mediante una mayor focalización y coordinación. Pero es también evidente que los recursos actuales no son suficientes. Se requieren mayores recursos que atiendan áreas prioritarias, siguiendo un enfoque integral y congruente. Se requiere también de un trabajo conjunto entre los gobiernos y los organismos internacionales, con el apoyo de la cooperación internacional. Sólo con el esfuerzo conjunto, con la construcción de alianzas puntuales, se podrá romper el perverso círculo vicioso de pobreza – inseguridad alimentaria.

# SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LOS PAISES DE LA COMUNIDAD ANDINA:

## Hacia una estrategia de desarrollo rural integral y lucha contra la pobreza

### NOTA ESTRATÉGICA

#### 1. Pobreza e Inseguridad Alimentaria

##### *El problema*

A pesar de importantes iniciativas que la región ha instrumentado durante la última década, persiste un círculo vicioso de pobreza - inseguridad alimentaria que ha resultado muy difícil de romper. Este círculo vicioso mantiene a más del 40% de la población de los países andinos sumida en la pobreza. Asimismo, impide que más de 15 millones de personas, 15% de la población de la región, satisfaga sus requerimientos mínimos alimenticios para llevar a cabo una vida sana y productiva.

Durante los años noventa, la región logró aminorar de manera modesta la inseguridad alimentaria y, en algunos casos, reducir la pobreza, pero la magnitud, complejidad y el carácter multifacético de estos fenómenos han impedido avanzar en el ritmo deseado y acordado por nuestros países en la pasada Cumbre Mundial sobre la Alimentación.

Durante los noventa, la economía de la región creció 2.8% promedio anual, cifra que superó al crecimiento de la población. Asimismo, aunque menos dinámico que la economía en su conjunto, el sector agropecuario de la región acusó una tasa de crecimiento promedio anual del 2.2%. Sin embargo, el crecimiento económico y sectorial no permeó sus beneficios a los estratos más vulnerables de la población: aquellos que se ubican en las zonas rurales y que se dedican a las actividades agropecuarias.

En efecto, la incidencia de la pobreza en las zonas rurales, que oscila entre el 50 y 70% en los países de la región, supera a la de las zonas urbanas. La indigencia o pobreza extrema igualmente tiene un rostro fundamentalmente rural. Es entonces esta población rural pobre, dedicada a la agricultura, la más afectada por la inseguridad alimentaria<sup>1</sup>.

##### *La agricultura*

No hay, sin embargo, un estereotipo de agricultor pobre con problemas de inseguridad alimentaria en la región. La agricultura de los países andinos, respondiendo a la diversidad climatológica, dotación de recursos naturales, la biodiversidad, y las distintas prácticas culturales, es muy heterogénea. Se han identificado, sin embargo, algunos sistemas agrícolas que rebasan la división política de la región y que presentan características en común, tanto de carácter técnico-productivo, como sociales y económicas, incluyendo la incidencia de la pobreza e inseguridad alimentaria.

---

<sup>1</sup> Indicadores de pobreza e inseguridad alimentaria se presentan en el Anexo, Cuadros A.1 – A.9.

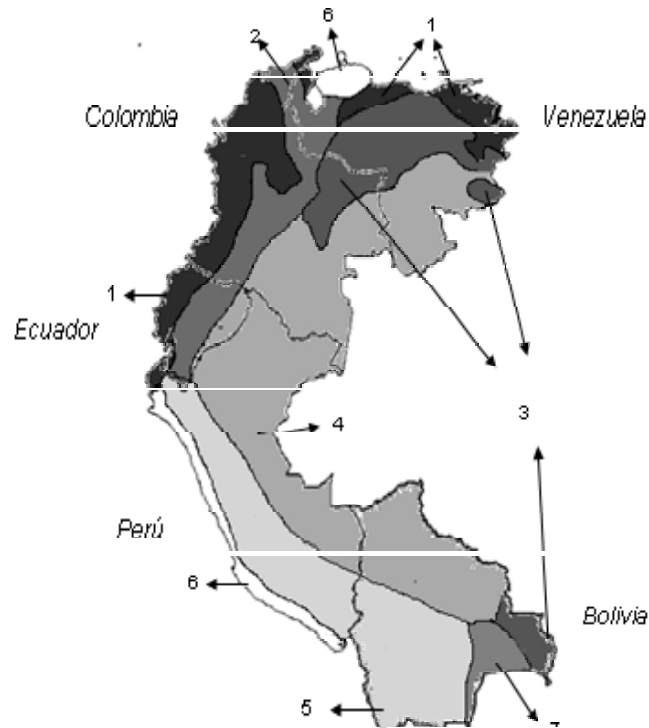
Los principales sistemas agrícolas de la región varían desde grandes plantaciones frutales costeras con tecnología de punta, irrigación, y mercados de exportación (en donde el pobre rural con inseguridad alimentaria tiene características muy específicas, como ser el trabajo asalariado agrícola su principal fuente de ingresos), hasta pequeños predios en zonas por arriba de los 3,500 msnm, con cultivos de subsistencia y de muy baja productividad (en donde el pobre rural se dedica fundamentalmente al trabajo en su predio). De hecho aún dentro de cada sistema, se identifican distintos subsistemas<sup>2</sup>.

Cada sistema agrícola, y su relación con la pobreza e inseguridad alimentaria, presenta distintos problemas productivos, de competitividad, de acceso a mercados y de degradación de los recursos naturales. Cada sistema tiene también distinto potencial y diferentes grados de vulnerabilidad a condiciones climatológicas y de mercado. Si bien la región busca como objetivo común la reducción de la pobreza e inseguridad alimentaria, la heterogeneidad productiva y socioeconómica subregional demanda el diseño de instrumentos que sean diferenciados y atiendan de manera muy focalizada la problemática específica de cada círculo vicioso de pobreza – inseguridad alimentaria en la región.

---

<sup>2</sup> Las características de cada sistema se presentan en el Anexo, Cuadro A.10.

**Figura 1.**  
**Principales Sistemas Agrícolas en la Región Andina**



**Características**

	<b>Sistema</b>	<b>Principales actividades de subsistencia</b>	<b>Incidencia de pobreza</b>
1	Plantaciones Costeras y Sistemas Agrícolas Mixtos	Cultivos de exportación, plantaciones, pesca, tubérculos, turismo	Muy variable (baja – extensiva- severa)
2	Altiplano-Intensivo-Mixto	Hortalizas, maíz, café, cerdos, vacunos, cereales, papa, trabajo extra-agrícola	Moderada en las zonas bajas, alta y severa en zonas altas
3	Extensivo - Mixto	Ganadería, oleaginosas, granos, café	Baja a moderada (pequeños productores)
4	Base Forestal	Subsistencia, ganadería	Baja a moderada
5	Gran altitud mixto	Tubérculos, borregos, granos, llamas, vegetales, trabajo extra-agrícola	Extensiva, severa
6	Irrigado	Hortalizas, frutas, ganado	Baja a moderada
7	Secano extensivo mixto	Ganadería, algodón, cultivos de subsistencia	Moderada

Fuente: FAO y Banco Mundial, 2001, "Farming Systems and Poverty".

## 2. Por qué una Estrategia Regional

**Sistemas Agrícolas en Común.-** Existen sistemas agrícolas con características en común que rebasan las fronteras de la división política, y para los cuales la implementación de programas específicos de lucha contra la pobreza e inseguridad alimentaria, replicabilidad e intercambio de experiencias, y un eventual diseño de instrumentos regionales de política, supone una mayor efectividad y eficiencia de los recursos mediante un enfoque regional.

**Sinergia entre integración comercial andina y seguridad alimentaria.-** La integración comercial es un proceso en curso en la región andina. Desde 1993, Bolivia, Colombia, Ecuador y Venezuela eliminaron sus aranceles y abrieron recíprocamente sus mercados; Perú se incorporó a dicho proceso en julio de 1997 y viene liberando su comercio con sus socios andinos en forma gradual.

Lo anterior explica que el dinamismo del comercio agrícola interandino durante los noventa haya sido dos veces mayor que el de los países andinos con el resto del mundo (Cuadro 1). El comercio interandino fomenta la actividad económica y genera oportunidades de empleo para la población pobre, lo que a su vez mejora el acceso a los alimentos. Asimismo, al incrementarse el comercio interandino, aumenta la oferta de alimentos en la región y se reduce la variabilidad de la oferta alimentaria.

**Cuadro 1. Comercio Internacional Agrícola de la Región Andina**

<i>Destino de las exportaciones agrícolas de los países Andinos*</i>								
Año	Grupo Andino		Resto de ALC		Fuera de ALC		Total	
	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%
1990	187,990	4.2	244,228	5.4	4,093,462	90.4	4,525,680	100.0
1995	726,677	9.8	359,676	4.8	6,344,106	85.4	7,430,459	100.0
1998	942,272	11.9	453,828	5.7	6,528,351	82.4	7,924,451	100.0
1999	720,167	10.1	493,689	6.9	5,916,501	83.0	7,130,357	100.0
Crto. 90-99 (%)	383.1		202.1		144.5		157.6	
<i>Origen de las importaciones agrícolas de los países Andinos*</i>								
Año	Grupo Andino		Resto de ALC		Fuera de ALC		Total	
	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%	Miles US\$	%
1990	182,746	9.7	427,531	22.7	1,269,075	67.6	1,879,352	100.0
1995	721,537	18.3	1,059,064	26.8	2,164,733	54.9	3,945,334	100.0
1998	855,200	16.5	1,623,488	31.3	2,702,405	52.2	5,181,093	100.0
1999	757,473	18.0	1,080,692	25.7	2,366,476	56.3	4,204,641	100.0
Crto. 90-99 (%)	414.5		252.8		186.5		223.7	

Fuente: Comerplan - CEPAL

\* Incluyen productos alimenticios y animales vivos, aceites, grasas y ceras de origen animal.

**Coincidencia en las políticas nacionales.-** La región cuenta con una larga historia de coincidencias en cuanto a sus políticas nacionales, que se ha ido materializando desde la firma del primer Acuerdo de Integración de la Región Andina en 1969, hasta la ratificación de la iniciativa de integración comercial y económica en 1997. En ese año, se cambió el nombre de la región y se conformó así la Comunidad Andina de Naciones.

En materia comercial, la Comunidad Andina se puede considerar una Unión Aduanera, pues además del libre flujo de las mercancías entre sus países miembros, las importaciones procedentes de fuera de la región pagan un arancel común<sup>3</sup>. Además, los países andinos han buscado la coordinación y armonización de las políticas económicas y sociales, la unificación de leyes en ciertos campos, la programación conjunta, y la intensificación del proceso de industrialización regional. Resulta lógica, por tanto, una iniciativa regional de seguridad alimentaria y lucha contra la pobreza.

**Experiencia en iniciativas regionales en campos relacionados a la agricultura/pesca y la seguridad alimentaria.-** Existen de hecho varias iniciativas que se han materializado en proyectos concretos regionales, en los que la FAO y otros organismos internacionales han jugado un papel importante. Algunos de los temas que han desarrollado estas iniciativas son, por ejemplo, el manejo sanitario del cultivo de camarón, sistema de información en biotecnología agrícola, manejo sostenible de recursos forestales, etc. (Anexo, Cuadro A.11).

**Economías de escala a nivel institucional.-** Una estrategia regional podría maximizar el trabajo y los esfuerzos de las instituciones de investigación, de sanidad, laboratorios, etc., que existen en la región, lo que evitaría duplicar funciones, reduciendo así los costos fijos.

### **3. Hacia una estrategia regional de seguridad alimentaria**

#### **3.1. El Contexto**

La estrategia regional de seguridad alimentaria se enmarcará en un contexto macroeconómico que, si bien no exento de los vaivenes de la economía mundial dado el proceso de globalización que también ha asumido la región, tiende cada vez más hacia la estabilización. Así, Bolivia, Colombia y Perú han logrado ya inflaciones de un sólo dígito. Venezuela reportó una inflación de 12.6% en el 2001 y la de Ecuador fue de 37% en ese año.<sup>4</sup>

Consciente de los beneficios que el comercio trae consigo, la región ha seguido un proceso importante de apertura comercial tanto interno como hacia terceros países. Tanto las importaciones como las exportaciones han mostrado un importante dinamismo, y ello se ha reflejado en un crecimiento promedio de la economía de la región del 2.8% en los últimos diez años. El marco internacional, en el aspecto

---

<sup>3</sup> La Unión Aduanera Andina está funcionando desde 1995, año en que entró en vigencia el Arancel Externo Común adoptado por Colombia, Ecuador y Venezuela en niveles básicos de 5, 10, 15 y 20 por ciento. Bolivia tiene un tratamiento preferencial mediante el cual aplica sólo niveles de 5 y 10 por ciento. Perú no suscribió este acuerdo. A través de la Declaración de Santa Cruz de enero del 2002, los presidentes andinos dispusieron que Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela aplicarán, a más tardar el 31 de diciembre de 2003, un arancel externo común.

<sup>4</sup> Indicadores macroeconómicos de la región se presentan en el Anexo, Cuadro A.12.

agrícola, está dado por bajos y volátiles precios de los granos y de algunos *commodities* relevantes para la región, como el café, lo cual representa un reto que debe tomarse en cuenta en el diseño de la estrategia de seguridad alimentaria.

Finalmente, la estrategia de seguridad alimentaria no partirá de cero. Los países integrantes de la Comunidad Andina contamos con instituciones y programas que directa o indirectamente han buscado romper el círculo vicioso de pobreza – inseguridad alimentaria (Anexo, Cuadro A.13). La existencia misma de estas instituciones y programas es importante, pero además se cuenta su experiencia que puede (y debe) nutrir la nueva estrategia regional de seguridad para aprender no sólo de nuestros casos exitosos, sino también de nuestros fracasos.

En el área específica de la seguridad alimentaria, además de algunas iniciativas en la que la cooperación internacional ha sido muy activa, algunos países de la región ya han empezado a implementar programas siguiendo la metodología desarrollada por FAO (los PESA, o Programas Especiales de Seguridad Alimentaria).

Algunos países, como Bolivia, cuentan ya con más años de experiencia en dichos programas, mientras que otros, como Perú, apenas empiezan a diseñar el perfil del programa. En términos generales (a excepción de Venezuela, cuyo PESA tiene un enfoque más amplio), los PESA en los países andinos, siguiendo la propia lógica del Programa, han sido ejercicios piloto que han generado importantes experiencias y que constituyen un insumo fundamental para desarrollar una estrategia a nivel regional (Anexo, Cuadro A.14).

### **3.2. La Estrategia**

Nuestra estrategia de seguridad alimentaria parte de una visión; se regirá por ciertos lineamientos o principios básicos; se guiará por políticas macro y sectoriales, y se implementará a través de programas específicos de seguridad alimentaria, como se esquematiza en la Figura 2.

#### **Visión**

Nuestra estrategia parte de la siguiente **visión**: reafirmamos el compromiso asumido en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996 de reducir a la mitad, al menos, el número de desnutridos en los países andinos para el 2015. Es decir, en ese año, el número de personas con problemas de inseguridad alimentaria en la región no deberá ser mayor a 7.8 millones; idealmente, deberá ser mucho menor a esta cifra.

**Figura 2**  
**Estrategia de Seguridad Alimentaria para los Países Andinos**



## **Lineamientos o Principios Básicos**

**La inseguridad alimentaria requiere un tratamiento integral.** Inseguridad alimentaria y pobreza son dos caras de la misma moneda. Las causas y consecuencias de la inseguridad alimentaria y la pobreza se encuentran indisolublemente relacionadas, y abarcan ámbitos que rebasan al estrictamente productivo agropecuario. Una estrategia para la seguridad alimentaria debe partir de esta visión integral, holística, de la problemática, y de la búsqueda de soluciones en todos los distintos ámbitos. Sólo con esta visión integral se puede potenciar el impacto del gasto gubernamental en las áreas rurales que, en ocasiones, se diluye por la dispersión y descoordinación de acciones.

**El papel de la agricultura en el desarrollo económico se revalorizará.** La importancia del sector agrícola no sólo radica en que produce alimentos, utiliza recursos vitales, es el principal empleador de la fuerza de trabajo y el de mayor interrelación con el resto de la economía. Diversos estudios señalan, además, que el crecimiento agrícola es la principal forma de reducir la pobreza y, consecuentemente, la inseguridad alimentaria, no sólo en el medio rural, sino aun en el urbano<sup>5</sup>. Así, la estrategia de seguridad alimentaria tendrá un importante componente de fomento productivo agropecuario y, además, identificará el lugar preponderante que al sector agrícola y al desarrollo rural le corresponden en la agenda económica y social de los gobiernos.

**Se reconoce la heterogeneidad productiva, socioeconómica y cultural.** La estrategia de seguridad alimentaria será sensible a las diferencias culturales, étnicas, socioeconómicas y productivas de las poblaciones objetivo. Sólo mediante este reconocimiento es factible diseñar programas e instrumentos de política que logren la efectividad deseada.

**Complementariedad entre las economías agrícolas de los países de la región y explotación de sus ventajas comparativas.** La estrategia de seguridad alimentaria partirá de la identificación de las ventajas comparativas sub-regionales, y de las restricciones para potenciarlas, así como de la búsqueda de formas para superar dichas restricciones. Idealmente se buscará la complementariedad en la producción agropecuaria. En aquellos casos en que la viabilidad de ciertos subsectores se vea amenazada por la inexistencia de ventajas comparativas, la estrategia de seguridad alimentaria deberá identificar posibilidades de diversificación productiva e incluso contar con esquemas de protección temporales (*safety nets*).

**Aprender de la experiencia actual y pasada.** La estrategia de seguridad no partirá de cero, sino que aprovechará tanto la experiencia internacional como la

---

<sup>5</sup> D. Gale Johnson, 1997, "Agriculture and the Wealth of Nations", *American Economic Review*, vol. 87 no. 2. Steven Block y Peter Timmer, 1994, "Agriculture and Economic Growth: Conceptual Issues and the Kenyan Experience", mimeo, Harvard Institute for Economic Development. John Mellor, 2000, "Faster More Equitable Growth: The Relation between Growth in Agriculture and Poverty Reduction", CAER II Discussion Paper No. 70, Harvard Institute for International Development. Martin Ravallion y Gaurav Datt, 1996, "How Important to India's Poor is the Sectoral Composition of Economic Growth?", *The World Bank Economic Review*, vol. 10, no. 1. Klaus Deininger y Lyn Squire, 1996, "A New Data Set Measuring Income Inequality", *The World Bank Economic Review*, vol. 10, no. 3. Peter Timmer, 1997, "How Well Do the Poor Connect to the Growth Process?", CAER II Discussion Paper no. 17, Harvard Institute for International Development. Peter Timmer, 2000, "The Macro Dimensions of Food Security: Economic Growth, Equitable Distribution, and Food Price Stability", *Food Policy*, vol. 24, no. 3.

de los países miembros de la región, que en varias ocasiones es verdaderamente rica. Se tomarán en cuenta los casos exitosos, pero también los fracasos, de los que en ocasiones emergen las principales lecciones.

**Participación de todos los actores.** Para que la estrategia sea exitosa, se requiere la participación de todos los actores involucrados en la seguridad alimentaria, la lucha contra la pobreza y el desarrollo agrícola y rural: gobiernos centrales, locales, organizaciones de productores, ONG's, organismos internacionales, y la cooperación internacional.

**Coordinación de proyectos, programas, políticas e instituciones.** La estrategia de seguridad alimentaria buscará la coordinación y complementariedad de los distintos proyectos/programas gubernamentales y no gubernamentales existentes, para hacer sinergia con ellos y potenciar los beneficios esperados.

**Fortalecimiento Institucional.** La coordinación de proyectos, programas, etc., no será suficiente para asegurar el éxito de la estrategia de seguridad alimentaria. La experiencia indica que una deficiente capacidad administrativa, una mala instrumentación, pueden echar abajo cualquier programa, por bien conceptualizado que esté. La estrategia de seguridad alimentaria pondrá especial énfasis en el fortalecimiento institucional para que su instrumentación sea ágil, expedita, e incluya la participación de organizaciones de productores, organizaciones civiles y gobiernos locales; cada vez es más evidente que la participación de este tipo de instituciones aumenta enormemente la probabilidad de que las estrategias de lucha contra la pobreza y la inseguridad alimentaria sean exitosas.

**Seguimiento y Evaluación.** Desde un inicio, se establecerá un estricto plan de seguimiento y evaluación de las políticas, instrumentos e impactos de los proyectos de la estrategia de seguridad alimentaria. Ello permitirá conocer, a tiempo, en qué medida se van logrando los objetivos planteados de reducción de la inseguridad alimentaria y la pobreza. También, se podrán identificar las restricciones que impiden el logro de los objetivos y buscar maneras de eliminarlas. Además, el sistema de seguimiento y evaluación retroalimentará a la estrategia misma para que se vaya adaptando al siempre cambiante entorno.

## **Políticas**

- ◆ **Profundización de la Unión Aduanera.** El comercio entre los países de la Comunidad Andina está ya prácticamente exento de aranceles, lo que continuará fomentando el comercio interandino. Asimismo, existe ya el acuerdo, según la Declaración de Santa Cruz de enero del 2002, para que todos los países apliquen, a más tardar el 31 de diciembre de 2003, un arancel externo común.
- ◆ **Inversión en infraestructura básica y sistemas de información.** Los pequeños agricultores inmersos en el círculo vicioso pobreza - inseguridad alimentaria enfrentan altos costos de transacción, derivados de insuficiente infraestructura básica, de mercados, así como de la inexistencia de sistemas de información, que en ocasiones derivan en rentas monopólicas para algunos agentes y en la consecuente pérdida de competitividad del pequeño agricultor. La seguridad alimentaria y la reducción de la pobreza sólo se logrará en la

medida que se instrumenten políticas de inversión en infraestructura básica y en sistemas de información rural.

- ◆ **Certidumbre y responsabilidad en los derechos de propiedad.** Esta es condición básica para cualquier iniciativa de lucha contra la pobreza y de búsqueda de la seguridad alimentaria. Los gobiernos desarrollaremos acciones que continúen otorgando dicha certidumbre, con un manejo responsable de los recursos tierra, agua, bosques y pesqueros.
- ◆ **Fomento al empleo en la agricultura comercial y en empresas no agrícolas.** La diversificación de los medios de vida es una de las formas más importantes de corto plazo para incrementar la seguridad alimentaria, a través de un mayor y menos volátil ingreso monetario. Se instrumentarán políticas que fomenten este tipo de empleo.
- ◆ **Favorecer subsidios a la producción sobre los subsidios al consumo.** Si bien el subsidio al consumo juega un papel importante en ciertos momentos para superar problemas de inseguridad alimentaria, éstos no atienden las causas estructurales de la misma. Así, en el largo plazo, son más bien los apoyos al fomento productivo, que en una primera etapa seguramente contendrán un importante componente de subsidios, los que contribuirán a romper el círculo pobreza – inseguridad alimentaria. Se subsidiará entonces la inversión productiva y, en algunos casos, los insumos para la producción. Estos subsidios tendrán un carácter temporal muy claro para los beneficiarios.
- ◆ **Instrumentos de asistencia social o *safety nets*.** El fomento de las ventajas comparativas agropecuarias de los países andinos puede poner en riesgo la viabilidad de algunos subsectores y segmentos de población. Además de que estos segmentos participarán de Programas Específicos de Seguridad Alimentaria, se diseñarán (o mantendrán en los casos en que ya existen) temporalmente esquemas de asistencia social o *safety nets* mientras transitan hacia actividades que les aseguren ciertos ingresos mínimos y un adecuado acceso a los alimentos.
- ◆ **Fomento al crédito no gubernamental y a su recuperación oportuna.** Se favorecerá la participación del sector privado en el financiamiento de la actividad agropecuaria, y se fomentarán las cajas rurales de ahorro y crédito, el microcrédito, y los fondos comunales. Deberá ser claro para el usuario que el crédito no es un mecanismo de subsidios, ya que éstos adoptarán otras formas, y que debe ser re-embolsado para seguir recibiendo los apoyos de los distintos instrumentos de política y programas de la estrategia de seguridad alimentaria.
- ◆ **Implementación de sistemas de información y comunicación.** Estos tendrán diversos ámbitos, desde los supranacionales, que permitan monitorear los flujos comerciales interandinos, hasta los locales, que apoyen y faciliten el acceso de las familias y la población rural a la información oportuna para la mejor toma de decisiones. La información les permitirá a los pobladores rurales la participación plena en la planificación y en el control de sus procesos de desarrollo.
- ◆ **Mejora de la inocuidad alimentaria.** Se modernizarán los servicios de sanidad agropecuaria e inocuidad de los alimentos mediante la capacitación de los recursos humanos, mejoras en la infraestructura física y reestructuración institucional, a fin de cumplir con la moderna normativa internacional emanada de la Organización Mundial del Comercio, la Oficina Internacional de Epizootias y

el Codex Alimentarius; específicamente, a través de una reforma institucional dinámica que permita integrar de manera eficiente las funciones en materia de la salud animal, vegetal y pública, y que permita asegurar buenas prácticas de manejo agropecuario, de transformación higiénica de los alimentos y de rastreabilidad en la cadena alimenticia.

- ♦ **Inversión en investigación.** La competitividad, principalmente dada por las ventajas comparativas, es un concepto dinámico, que debe irse fortaleciendo continuamente. La investigación agropecuaria es quizás el principal instrumento para asegurar la competitividad en el futuro. Se pretende reforzar de manera importante la inversión en esta fundamental actividad. De hecho, existe amplia evidencia empírica sobre las muy altas tasas de retorno que tiene la inversión en la investigación agrícola<sup>6</sup>.

### **Programas de Seguridad Alimentaria**

Los programas de seguridad alimentaria se derivarán de los lineamientos y políticas arriba señalados, y guardarán estricta **congruencia** con los mismos.

Los programas serán **focalizados**, atendiendo inicialmente a los segmentos de población más vulnerables, a saber:

- Pequeños productores agropecuarios y pescadores,
- Mujeres,
- Jornaleros
- Poblaciones aisladas

Los programas se diseñarán atendiendo a la **heterogeneidad** productiva, socioeconómica, étnica y cultural apuntada líneas arriba, aunque se podrán identificar lineamientos comunes, congruentes con los principios básicos y las políticas de esta estrategia. Así, por ejemplo, los Programas de Seguridad Alimentaria tendrían las siguientes características en común:

- Enfoque **integral** y multisectorial al problema de la inseguridad alimentaria – pobreza rural.
- Enfoque **productivo** agropecuario y no agropecuario.
- Búsqueda de la **rentabilidad** y **competitividad** de la actividad agropecuaria, mediante la identificación y explotación de sus **ventajas comparativas**. Para ello, por ejemplo, se introducirán tecnologías apropiadas (según la experiencia, en muchos casos, mediante cambios tecnológicos relativamente simples y poco costosos, se pueden lograr aumentos rápidos en productividad), y se sistematizará y reproducirá la experiencia de “buenas prácticas” agropecuarias existente en diversos proyectos de la región. Cuando lo amerite, se hará una **diversificación productiva**, que tome como punto de partida la demanda del mercado.
- De hecho, toda actividad productiva a ser fomentada por los programas, tanto agropecuaria como no agropecuaria, pondrá especial cuidado en su **vinculación a los circuitos comerciales**.

---

<sup>6</sup> R. Evenson, P.E. Waggoner y V.W. Ruttan, “Economic Benefits from Research”, *Science*, vol.205. El Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo tiene también evidencia importante al respecto.

- Los programas de seguridad alimentaria harán **un manejo sostenible de recursos naturales**, y tendrán un enfoque de manejo integrado de cuencas. El **riego**, en particular, jugará un papel importante en los programas, tanto para mitigar la vulnerabilidad de la producción a las condiciones climatológicas, como para reducir el desperdicio del agua que todavía se observa en diversas regiones. Así, por ejemplo, se desarrollarán prácticas sencillas como la captación de agua de lluvia y el establecimiento de sistemas artesanales de riego.
- Con el objeto de que los pequeños productores maximicen el valor agregado de sus actividades, los programas de seguridad alimentaria tendrán un enfoque de **cadena productiva**. Así, se desarrollarán prácticas post-cosecha, de almacenamiento y, en la medida de lo posible, de transformación.
- Los programas contarán con **redes de información y comunicación**, que estarán inter-conectadas en los distintos ámbitos de ejecución de los programas: local, regional, nacional y supranacional. Ello permitirá, entre otros, el intercambio de experiencias, el acceso a especialistas para resolver problemas técnicos específicos, o en general a prestadores de servicios, y la provisión de información de mercados.
- La **educación** y **capacitación** serán componentes fundamentales de los programas. Se utilizarán, por ejemplo, escuelas de campo, que permitan la transferencia masiva de “buenas prácticas” agropecuarias y de manejo de recursos naturales.
- Para que los programas de seguridad alimentaria tengan éxito, es indispensable el **fortalecimiento institucional**, y el aprovechamiento regional de las instituciones existentes. Para ello, se potenciará la **Cooperación Sur-Sur**.
- Finalmente, por las coincidencias agronómicas, socioeconómicas y culturales de distintas sub-regiones, por la posibilidad de lograr economías de escala institucionales y de políticas, y por la creciente integración de los países de la región, los programas de seguridad alimentaria podrán ser **transfronterizos**.

#### 4. Conclusión

Los países andinos hemos logrado avances en la lucha contra la inseguridad alimentaria y la pobreza desde nuestro compromiso asumido en 1996 en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, pero estamos conscientes que, para poder cumplir cabalmente con dicho compromiso, es necesario diseñar e instrumentar mecanismos imaginativos que aceleren el ritmo de reducción de la pobreza y la inseguridad alimentaria. Una estrategia regional puede ser uno de estos mecanismos.

En efecto, la complejidad de la inseguridad alimentaria y la pobreza demanda de nuevas metodologías para encarar tan grandes retos; demanda una visión de largo plazo, pero con resultados de muy corto plazo.

Los países andinos contamos con instituciones y programas que, directa o indirectamente han trabajado en ese sentido. Sin embargo, aunque es cierto que se puede mejorar la intervención gubernamental actual, mediante una mayor focalización y coordinación, es también evidente que los recursos actuales no son suficientes.

Se requieren mayores recursos que atiendan áreas prioritarias, siguiendo un enfoque integral y congruente. Además, se requiere de un trabajo conjunto entre nuestros gobiernos y los organismos internacionales, con el apoyo de la cooperación internacional. Sólo con el esfuerzo conjunto, con la construcción de alianzas puntuales, podremos romper de una vez por todas el perverso círculo vicioso de pobreza – inseguridad alimentaria.

## **A N E X O**

**Cuadro A.1.**  
**Magnitud de la Pobreza y la Indigencia, 1999**

<i>País</i>	<i>Población</i>			<i>Población Pobre</i>			<i>Población Indigente</i>		
	<i>Total</i>	<i>Urbana</i>	<i>Rural</i>	<i>Total</i>	<i>Urbana</i>	<i>Rural</i>	<i>Total</i>	<i>Urbana</i>	<i>Rural</i>
Miles									
<b>América Latina</b>	<b>499,354</b>	<b>375,105</b>	<b>124,249</b>	<b>218,717</b>	<b>139,164</b>	<b>79,147</b>	<b>92,380</b>	<b>44,637</b>	<b>47,587</b>
Bolivia	8,142	5,040	3,103	782	358	717	4,454	2,132	2,346
Colombia	41,401	30,423	10,978	20,242	13,569	6,126	9,643	5,741	3,414
Ecuador	12,411	7,989	4,422		4,634			2,173	
Perú*	25,230	18,265	6,964	12,287	8,146	3,886			
Venezuela	23,706	20,544	3,162	10,431			4,599		
Porcentaje									
<b>América Latina</b>		<b>75%</b>	<b>25%</b>	<b>43.8%</b>	<b>37.1%</b>	<b>63.7%</b>	<b>18.5%</b>	<b>11.9%</b>	<b>38.3%</b>
Bolivia	-	62%	38%		49.4%			22.1%	
Colombia	-	73%	27%	48.7%	44.6%	55.8%	23.2%	18.9%	31.1%
Ecuador	-	64%	36%		58.0%			27.2%	
Perú*	-	72%	28%	48.0%	56.0%	70.0%			
Venezuela	-	87%	13%	44.0%			19.4%		

Fuente: CEPAL: *Panorama Social de América Latina 200-2001*, Octubre 2001; <http://www.eclac.cl>

\* Corresponde al año 2000

**Cadro A.2.**  
**Magnitud de la Subnutrición (1990-92 a 1997-99)**

	<i>Población Total</i>		<i>Población Subnutrida</i>		<i>Magnitud de la Subnutrición</i>						
							<i>Consumo Promedio Nacional</i>	<i>Consumo de las Personas Subnutridas</i>	<i>Necesidades Mínimas</i>	<i>Déficit de Alimentos de las Personas Subnutridas</i>	
	<i>Millones</i>		<i>Millones</i>		<i>Porcentaje del Total</i>		<i>Kcal/persona/día</i>				
	<i>1990-92</i>	<i>1997-99</i>	<i>1990-92</i>	<i>1997-99</i>	<i>1990-92</i>	<i>1997-99</i>	<i>1996-98</i>				
<b>AL/C</b>	<b>442.2</b>	<b>496.7</b>	<b>58.6</b>	<b>53.6</b>	<b>13.0</b>	<b>11.0</b>	<b>n/a</b>	<b>n/a</b>	<b>n/a</b>	<b>n/a</b>	<b>n/a</b>
Bolivia	6.7	8.0	1.7	1.7	25.0	22.0	2200	1540	1770	230	
Colombia	35.7	35.7	6.1	5.3	17.0	13.0	2580	1590	1810	220	
Ecuador	10.5	12.2	0.9	0.6	8.0	5.0	2710	1650	1810	160	
Perú	22.0	24.8	8.9	3.1	40.0	13.0	2390	1570	1810	240	
Venezuela	20.0	23.2	2.3	4.8	11.0	21.0	2360	1640	1840	210	

Fuente: FAO, "El Estado de la Inseguridad Alimentaria en el Mundo", 2000 y 2001.

n/a: no aplicable

**Cuadro A.3**  
**Suministro Energético por Tipo de Alimento para la Región Andina, 1997-99**

<i>Productos</i>	<i>Bolivia</i>	<i>Colombia</i>	<i>Ecuador</i>	<i>Perú</i>	<i>Venezuela</i>
<b>Kcal/persona/día</b>					
<b>Total</b>	<b>2,222.82</b>	<b>2577.58</b>	<b>2,701.98</b>	<b>2,551.54</b>	<b>2,280.18</b>
<b>Productos Vegetales</b>	<b>1,810.95</b>	<b>2133.81</b>	<b>2,249.73</b>	<b>2,210.26</b>	<b>1,915.97</b>
Cereales - Excluida Cebada	836.1	836.79	924.36	1023.65	848.6
Raíces y Tubérculos	171.62	187.96	87.98	332.91	68.96
Cosechas Azucareras					
Edulcorantes	277.77	484.02	436.41	377.22	374.47
Legumbres secas	24.36	57.63	39.06	73.68	50.68
Nueces	34.6	0.32	0.33	1.04	1.13
Oleaginosas	15.44	27.27	10.08	27.2	1.7
Aceites Vegetales	213.34	272.24	474.11	141.65	282.53
Hortalizas	46.58	21.59	18.94	40.74	30.84
Frutas - Excluida Uva para vinos	146.14	190.88	220.9	121.07	141.92
Estimulantes	7.89	6.52	6.23	4.16	5.97
Espicias	0.04	0.68	1.21	1.47	0.75
Bebidas Alcohólicas	35.28	47.36	28.59	64.35	107.82
Otros	1.8	0.55	1.52	1.12	0.6
<b>Productos Animales</b>	<b>411.87</b>	<b>443.76</b>	<b>452.25</b>	<b>341.28</b>	<b>364.21</b>
Carnes	238.42	175.39	163.41	94.81	146.51
Sub Productos Pecuarios	12.23	9.05	9.52	7.85	8.5
Grasa Animal	79.73	33.08	70.01	88.48	33.45
Leche - Excluida Mantequilla	53.01	190.02	179.86	89.84	117.56
Huevo	25.61	24.75	12.91	16.99	18.95
Pescados y Mariscos	2.87	11.47	16.54	43.29	39.24
Otros Productos Acuáticos	0.01			0.01	
<b>Porcentaje respecto al total</b>					
<b>Total</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>
<b>Productos Vegetales</b>	<b>81.47</b>	<b>82.78</b>	<b>83.26</b>	<b>86.62</b>	<b>84.03</b>
Cereales - Excluida Cebada	37.61	32.46	34.21	40.12	37.22
Raíces y Tubérculos	7.72	7.29	3.26	13.05	3.02
Cosechas Azucareras	-	-	-	-	-
Edulcorantes	12.50	18.78	16.15	14.78	16.42
Legumbres secas	1.10	2.24	1.45	2.89	2.22
Nueces	1.56	0.01	0.01	0.04	0.05
Oleaginosas	0.69	1.06	0.37	1.07	0.07
Aceites Vegetales	9.60	10.56	17.55	5.55	12.39
Hortalizas	2.10	0.84	0.70	1.60	1.35
Frutas - Excluida Uva para vinos	6.57	7.41	8.18	4.74	6.22
Estimulantes	0.35	0.25	0.23	0.16	0.26
Espicias	0.00	0.03	0.04	0.06	0.03
Bebidas Alcohólicas	1.59	1.84	1.06	2.52	4.73
Otros	0.08	0.02	0.06	0.04	0.03
<b>Productos Animales</b>	<b>18.53</b>	<b>17.22</b>	<b>16.74</b>	<b>13.38</b>	<b>15.97</b>
Carnes	10.73	6.80	6.05	3.72	6.43
Sub Productos Pecuarios	0.55	0.35	0.35	0.31	0.37
Grasa Animal	3.59	1.28	2.59	3.47	1.47
Leche - Excluida Mantequilla	2.38	7.37	6.66	3.52	5.16
Huevo	1.15	0.96	0.48	0.67	0.83
Pescados y Mariscos	0.13	0.44	0.61	1.70	1.72
Otros Productos Acuáticos	0.00	-	-	0.00	-

Fuente: FAOSTAT; <http://apps.fao.org/>

**Cuadro A.4**  
**Evolución del Suministro Calórico por Grupo de Alimentos**

**Bolivia**

<b>Grupos de Alimentos</b>	<b>80-82</b>	<b>90-92</b>	<b>97-99</b>
<b>Kcal/persona/día</b>			
Cereales	733.9	880.8	836.1
Azúcares	313.8	290.0	277.8
Aceites	86.5	127.7	213.3
Hortalizas y Frutas	159.5	190.7	192.7
Carnes y Grasa Animal	364.8	298.4	330.4
Lácteos y Huevos	65.7	59.5	78.6
Alimentos del Mar	5.7	1.9	2.9
Otros	368.2	297.1	275.6

**Colombia**

<b>Grupos de Alimentos</b>	<b>80-82</b>	<b>90-92</b>	<b>97-99</b>
<b>Kcal/persona/día</b>			
Cereales	742.3	753.5	836.8
Azúcares	542.3	538.4	484.0
Aceites	163.4	208.8	272.2
Hortalizas y Frutas	214.4	213.9	212.5
Carnes y Grasa Animal	200.1	212.0	217.5
Lácteos y Huevos	123.0	177.5	214.8
Alimentos del Mar	8.6	6.5	11.5
Otros	316.1	309.5	301.0

**Ecuador**

<b>Grupos de Alimentos</b>	<b>80-82</b>	<b>90-92</b>	<b>97-99</b>
<b>Kcal/persona/día</b>			
Cereales	748.1	879.7	924.4
Azúcares	407.5	330.8	436.4
Aceites	284.4	516.4	474.1
Hortalizas y Frutas	368.0	245.6	239.8
Carnes y Grasa Animal	160.2	189.7	242.9
Lácteos y Huevos	158.7	164.7	192.8
Alimentos del Mar	23.3	15.1	16.5
Otros	204.3	153.8	164.9

**Perú**

<b>Grupos de Alimentos</b>	<b>80-82</b>	<b>90-92</b>	<b>97-99</b>
<b>Kcal/persona/día</b>			
Cereales	893.8	857.5	1,023.7
Azúcares	284.6	289.4	377.2
Aceites	119.5	119.0	141.7
Hortalizas y Frutas	108.6	101.6	161.8
Carnes y Grasa Animal	173.8	194.7	191.1
Lácteos y Huevos	88.8	83.0	106.8
Alimentos del Mar	29.1	31.9	43.3
Otros	431.1	295.4	478.7

**Venezuela**

<b>Grupos de Alimentos</b>	<b>80-82</b>	<b>90-92</b>	<b>97-99</b>
<b>Kcal/persona/día</b>			
Cereales	958.3	907.8	848.6
Azúcares	440.5	378.6	374.5
Aceites	375.9	362.5	282.5
Hortalizas y Frutas	193.7	187.0	172.8
Carnes y Grasa Animal	216.4	178.4	188.5
Lácteos y Huevos	240.5	156.8	136.5
Alimentos del Mar	25.6	29.9	39.2
Otros	275.3	262.9	235.9

**Cuadro A.5 Bolivia: Grado de Dependencia del Comercio en el Consumo Aparente por Tipo de Producto, 1997-99**

<i>Productos</i>	<i>Producción</i>	<i>IMP</i>	<i>EXP</i>	<i>Consumo Aparente*</i>	<i>Balance Comercial</i>	<i>Balance Consumo Aparente</i>
	<i>Miles de Toneladas Métricas</i>					<i>Porcentaje</i>
Cereales - Excluida Cebada	1,083.4	220.7	17.6	1,286.4	-203.0	-15.8%
Raíces y Tubérculos	1,187.0	4.3	0.0	1,191.2	-4.3	-0.4%
Cosechas Azucareras	4,175.6			4,175.6	0.0	0.0%
Edulcorantes	389.2	4.1	54.5	338.8	50.4	14.9%
Legumbres secas	30.5	2.5	10.0	23.0	7.5	32.5%
Nueces	64.6	0.1	15.1	49.5	15.1	30.4%
Oleaginosas	1,100.7	78.7	258.4	921.0	179.7	19.5%
Aceites Vegetales	183.8	1.4	98.4	86.8	97.1	111.9%
Hortalizas	502.1	4.5	0.8	505.9	-3.8	-0.7%
Frutas - Excluida Uva para \	1,005.3	23.6	7.3	1,021.6	-16.3	-1.6%
Estimulantes	31.0	4.2	6.9	28.3	2.7	9.7%
Especias		0.1	0.0	0.0	-0.0	-100.0%
Bebidas Alcohólicas	171.4	2.6	14.2	159.7	11.6	7.3%
Carnes	383.4	1.4	2.6	382.3	1.2	0.3%
Sub Productos Pecuarios	32.8	0.1	-	32.8	-0.1	-0.2%
Grasa Animal	28.2	3.1	4.1	27.2	1.0	3.7%
Leche - Excluida Mantequilla	239.3	75.7	6.1	308.9	-69.6	-22.5%
Huevo	49.8	0.1	0.6	49.2	0.6	1.1%
Pescados y Mariscos	6.4	7.6	0.1	14.0	-7.5	-54.0%
Otros Productos Acuáticos		0.1		0.1	-0.1	-100.0%

Fuente: FAOSTAT; <http://apps.fao.org/>

\*No incluye Cambios de Inventarios

Nota: El signo negativo indica el grado de dependencia de las importaciones netas respecto al consumo aparente

El signo positivo indica la proporción de las exportaciones netas respecto al consumo aparente

**Cuadro A.6 Colombia: Grado de Dependencia del Comercio en el Consumo Aparente por Tipo de Producto, 1997-99**

<i>Productos</i>	<i>Producción</i>	<i>IMP</i>	<i>EXP</i>	<i>Consumo Aparente*</i>	<i>Balance Comercial</i>	<i>Balance Consumo Aparente</i>
	<i>Miles de Toneladas Métricas</i>					<i>Porcentaje</i>
Cereales - Excluida Cebada	2,486.3	3,427.8	67.5	5,846.6	-3,360.3	-57.5%
Raíces y Tubérculos	4,636.7	40.2	18.9	4,658.0	-21.3	-0.5%
Cosechas Azucareras	35,633.3		31.1	35,602.2	31.1	0.1%
Edulcorantes	3,499.4	31.2	1,001.5	2,529.1	970.3	38.4%
Legumbres secas	131.4	138.7	5.2	264.9	-133.5	-50.4%
Nueces		1.5	0.0	1.5	-1.5	-100.0%
Oleaginosas	294.6	314.8	0.6	608.8	-314.2	-51.6%
Aceites Vegetales	601.9	176.5	97.0	681.4	-79.5	-11.7%
Hortalizas	1,281.7	56.3	10.2	1,327.8	-46.1	-3.5%
Frutas - Excluida Uva para \	6,614.7	197.5	1,573.7	5,238.5	1,376.2	26.3%
Estimulantes	736.6	7.0	651.7	91.9	644.7	701.6%
Espicias		3.4	2.6	0.8	-0.8	-100.0%
Bebidas Alcohólicas	1,063.3	68.9	7.8	1,124.4	-61.1	-5.4%
Carnes	1,397.1	39.3	2.7	1,433.8	-36.7	-2.6%
Sub Productos Pecuarios	123.4	3.8	-	127.2	-3.8	-3.0%
Grasa Animal	46.2	78.6	0.9	123.9	-77.7	-62.7%
Leche - Excluida Mantequilla	5,637.9	159.6	30.4	5,767.2	-129.3	-2.2%
Huevo	325.8	1.9	1.1	326.6	-0.8	-0.2%
Pescados y Mariscos	199.2	328.4	90.9	436.8	-237.6	-54.4%
Otros Productos Acuáticos	-	-	-	-	-	-

Fuente: FAOSTAT; <http://apps.fao.org/>

\*No incluye Cambios de Inventarios

Nota: El signo negativo indica el grado de dependencia de las importaciones netas respecto al consumo aparente

El signo positivo indica la proporción de las exportaciones netas respecto al consumo aparente

**Cuadro A.7 Perú: Grado de Dependencia del Comercio en el Consumo Aparente por Tipo de Producto, 1997-99**

<i>Productos</i>	<i>Producción</i>	<i>IMP</i>	<i>EXP</i>	<i>Consumo Aparente*</i>	<i>Balance Comercial</i>	<i>Balance Consumo Aparente</i>
	<i>Miles de Toneladas Métricas</i>					<i>Porcentaje</i>
Cereales - Excluida Cebada	2,383.2	2,729.8	24.5	5,088.6	-2,705.4	-53.2%
Raíces y Tubérculos	4,036.9	60.8	1.7	4,096.0	-59.2	-1.4%
Cosechas Azucareras	6,900.0			6,900.0	0.0	0.0%
Edulcorantes	623.7	405.3	57.4	971.7	-348.0	-35.8%
Legumbres secas	155.1	56.9	14.2	197.8	-42.7	-21.6%
Nueces	6.4	0.2	3.6	3.0	3.4	115.5%
Oleaginosas	126.0	62.6	6.6	182.0	-56.0	-30.8%
Aceites Vegetales	55.4	185.0	8.5	231.9	-176.5	-76.1%
Hortalizas	1,763.0	7.4	142.3	1,628.1	134.9	8.3%
Frutas - Excluida Uva para \	3,083.2	81.3	35.6	3,128.9	-45.7	-1.5%
Estimulantes	148.8	3.9	123.7	29.1	119.8	412.3%
Espicias	1.8	2.8	1.6	2.9	-1.1	-38.4%
Bebidas Alcohólicas	971.0	17.8	4.5	984.2	-13.2	-1.3%
Carnes	775.4	16.4	0.0	791.8	-16.3	-2.1%
Sub Productos Pecuarios	53.3	13.0	-	66.3	-13.0	-19.6%
Grasa Animal	345.5	12.0	229.8	127.7	217.8	170.5%
Leche - Excluida Mantequilla	1,005.7	368.5	3.3	1,370.9	-365.2	-26.6%
Huevo	155.1	1.2	0.4	155.9	-0.8	-0.5%
Pescados y Mariscos	7,876.8	6.7	8,505.0	-621.5	8,498.3	-1367.4%
Otros Productos Acuáticos	0.4		-	0.4	0.0	0.0%

Fuente: FAOSTAT; <http://apps.fao.org/>

\*No incluye Cambios de Inventarios

Nota: El signo negativo indica el grado de dependencia de las importaciones netas respecto al consumo aparente

El signo positivo indica la proporción de las exportaciones netas respecto al consumo aparente

**Cuadro A.8 Ecuador: Grado de Dependencia del Comercio en el Consumo Aparente por Tipo de Producto, 1997-99**

<i>Productos</i>	<i>Producción</i>	<i>IMP</i>	<i>EXP</i>	<i>Consumo Aparente*</i>	<i>Balance Comercial</i>	<i>Balance Consumo Aparente</i>
	<i>Miles de Toneladas Métricas</i>					<i>Porcentaje</i>
Cereales - Excluida Cebada	1,360.4	838.8	150.7	2,048.5	-688.1	-33.6%
Raíces y Tubérculos	684.8	3.7	7.8	680.7	4.1	0.6%
Cosechas Azucareras	6,623.6			6,623.6	0.0	0.0%
Edulcorantes	447.0	84.4	29.3	502.1	-55.1	-11.0%
Legumbres secas	48.1	23.0	10.3	60.8	-12.7	-20.9%
Nueces		0.5	-	0.5	-0.5	-100.0%
Oleaginosas	112.8	17.9	8.4	122.4	-9.6	-7.8%
Aceites Vegetales	261.0	62.3	44.9	278.4	-17.4	-6.2%
Hortalizas	342.9	13.8	28.6	328.1	14.9	4.5%
Frutas - Excluida Uva para \	7,562.4	63.3	4,432.7	3,193.0	4,369.4	136.8%
Estimulantes	162.2	3.4	128.4	37.1	125.1	336.8%
Espicias	0.2	1.5	0.3	1.4	-1.2	-85.7%
Bebidas Alcohólicas	201.7	12.0	9.4	204.2	-2.6	-1.3%
Carnes	425.1	3.3	1.8	426.6	-1.5	-0.3%
Sub Productos Pecuarios	38.9	0.7	-	39.6	-0.7	-1.8%
Grasa Animal	46.3	4.9	3.6	47.6	-1.3	-2.7%
Leche - Excluida Mantequilla	1,976.7	42.9	4.2	2,015.4	-38.7	-1.9%
Huevo	57.9	0.4	1.0	57.3	0.6	1.1%
Pescados y Mariscos	688.3	30.2	600.3	118.1	570.2	482.7%
Otros Productos Acuáticos	0.0			0.0	0.0	0.0%

Fuente: FAOSTAT; <http://apps.fao.org/>

\*No incluye Cambios de Inventarios

Nota: El signo negativo indica el grado de dependencia de las importaciones netas respecto al consumo aparente

El signo positivo indica la proporción de las exportaciones netas respecto al consumo aparente

**Cuadro A.9 Venezuela: Grado de Dependencia del Comercio en el Consumo Aparente por Tipo de Producto, 1997-99**

<i>Productos</i>	<i>Producción</i>	<i>IMP</i>	<i>EXP</i>	<i>Consumo Aparente*</i>	<i>Balance Comercial</i>	<i>Balance Consumo Aparente</i>
	<i>Miles de Toneladas Métricas</i>					<i>Porcentaje</i>
Cereales - Excluida Cebada	1,988.4	2,609.0	165.8	4,431.6	-2,443.2	-55.1%
Raíces y Tubérculos	917.8	102.6	5.9	1,014.5	-96.7	-9.5%
Cosechas Azucareras	7,372.8	21.5	-	7,394.3	-21.5	-0.3%
Edulcorantes	716.6	347.6	21.0	1,043.2	-326.7	-31.3%
Legumbres secas	34.4	98.0	0.7	131.7	-97.3	-73.9%
Nueces		3.9	-	3.9	-3.9	-100.0%
Oleaginosas	197.5	200.0	107.4	290.2	-92.6	-31.9%
Aceites Vegetales	140.2	232.6	8.9	363.8	-223.7	-61.5%
Hortalizas	1,187.7	91.4	18.1	1,261.0	-73.3	-5.8%
Frutas - Excluida Uva para \	2,618.5	98.6	131.2	2,585.9	32.6	1.3%
Estimulantes	82.1	6.6	22.0	66.7	15.4	23.1%
Espicias		1.9	0.0	1.9	-1.9	-100.0%
Bebidas Alcohólicas	1,913.1	43.3	70.1	1,886.3	26.8	1.4%
Carnes	1,017.9	5.7	3.6	1,020.0	-2.1	-0.2%
Sub Productos Pecuarios	66.5	2.2	0.0	68.7	-2.2	-3.2%
Grasa Animal	79.3	90.3	0.3	169.3	-90.0	-53.1%
Leche - Excluida Mantequilla	1,394.2	656.7	18.3	2,032.6	-638.4	-31.4%
Huevo	159.0	1.8	0.9	159.9	-0.9	-0.5%
Pescados y Mariscos	502.7	87.6	60.8	529.5	-26.8	-5.1%
Otros Productos Acuáticos	-	-	-	-	-	-

Fuente: FAOSTAT; <http://apps.fao.org/>

\*No incluye Cambios de Inventarios

Nota: El signo negativo indica el grado de dependencia de las importaciones netas respecto al consumo aparente

El signo positivo indica la proporción de las exportaciones netas respecto al consumo aparente

**Cuadro. A.10**

**Principales Sistemas Agrícola de la Región Andina**

Sistema Agrícola	Países	Cobertura*	Área Cultivada*	Población*	Pobreza	Características
1 Plantaciones Costeras y Sistemas Agrícolas Mixtos	Costas de Ecuador, Colombia y Venezuela	186 millones de hectáreas	20 millones de hectáreas (13% bajo riego)	20 millones	Muy variable (baja – moderada – alta)	Este sistema se desarrolla en tierras agrícolas muy ricas, aunque también incluye mangrove swamps y zonas aisladas de bosques tropicales. Existen dos principales subsistemas: a) fincas familiares de pequeña escala con un sistema agrícola mixto, pesca ribereña y empleo extra-agrícola (en turismo, por ejemplo); y b) plantaciones de gran escala, generalmente orientadas a la exportación y de propiedad extranjera, con una producción muy intensiva y gran pobreza entre los trabajadores.
2 Altiplano-Intensivo-Mixto	Ecuador, Colombia, Venezuela (Norte de los Andes)	43 millones de hectáreas	4.4 millones de hectáreas (20% bajo riego)	4 millones	Moderada en las zonas bajas, alta y severa en las zonas altas.	Este sistema tiene dos distintos subsistemas, que se diferencian generalmente por la altitud: a) los valles interandinos bien desarrollados y de bajas pendientes (las zonas productoras de café y hortalizas); y b) las tierras y valles altos donde predominan los cultivos de clima templado, el maíz, y la porcicultura, y donde se encuentra fuertemente enraizada la cultura indígena.
3 Extensivo - Mixto	Colombia, Venezuela (Cerrados y Llanos)	23 millones de hectáreas	3 millones de hectáreas (el riego casi no existe)	10 millones	Baja a moderada	Se desarrolla en las áreas forestales y sahavanas (spelling); apenas se empieza a desarrollar intensivamente, y presenta un gran potencial para la ganadería, cereales y soya, entre otros productos.
4 Base Forestal	Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia	600 millones de hectáreas	6 millones de hectáreas (el riego casi inexistente)	11 millones	Baja a moderada	Se ubica en la cuenca del Amazonas y comprende actividades agrícolas dispersas, explotaciones ganaderas extensivas, y plantaciones perennes ocasionales, especialmente hacia la periferia del área. La densidad poblacional es muy baja, con menos de 0.02 personas por ha.
5 Gran altitud mixto	Perú y Bolivia (Andes centrales)	120 millones de hectáreas	3.1 millones de hectárea (más del 33 % con irrigación)	7 millones	Extensiva y severa	Está dividido en dos subsistemas. En la mayor parte del Perú el sistema ocupa los valles de grandes pendientes de la Sierra alta, mientras en el sur y hacia el oeste de Bolivia, el altiplano es lo predominante. Entre las característica de la zona está la producción agrícola en altitudes superiores a 3 200 msnm, principalmente de granos nativos y papas; existen también ovejas y llamas, y una cultura fuertemente indígena.
6 Irrigado	Costa de Perú y Venezuela	200 millones de hectáreas	7,5 millones de hectáreas (la mayoría están irrigadas)	11 millones	Baja a moderada	La presencia de infraestructura de riego permite un relativamente alto grado de intensificación de la producción, la cual se orienta principalmente al mercado. Entre los principales productos se incluyen: arroz, algodón, frutas, hortalizas y vides.
7 Secano extensivo mixto	Este de Bolivia	70 millones de hectáreas	8 millones de hectáreas (el riego casi no existe)	2 millones	Extensiva	Este sistema se ha desarrollado económicamente en los últimos tiempos. A diferencia de las áreas de Cerrados y Llanos, el potencial del Gran Chacao está severamente limitado por el suelo y la humedad.

Fuente: FAO y Banco Mundial, 2001, "Farming Systems and Poverty".

\* Los sistemas agrícolas incluyen también a otras sub-regiones de países fuera de la región andina. Las cifras hacen referencia al total de las regiones.

**Cuadro A.11****Algunas Iniciativas Regionales en Temas Relacionados con la Agricultura y la Seguridad Alimentaria**

<i>TITULO</i>	<i>Comienzo</i>	<i>Término</i>
Asistencia a JUNAC en Programas Agrícolas		
Fortalecimiento de las Actividades de Desarrollo Agropecuario		
Formulación de un Programa de Prevención de la Peste Porcina Africana en los Países Miembros del Acuerdo de Cartagena		
Apoyo al Programa Sub-regional Andino contra la Sigatoka Negra del Banano y el Plátano		
Apoyo a las actividades del Programa Sub-regional Andino de Seguridad Alimentaria		
Prevención de la Peste Porcina Africana y otras Enfermedades en los Países del Pacto Andino		
Amortización y Coordinación de los Requisitos y Procedimientos para el Registro y Control de Plaguicidas		
Plan de Acción Para la Modernización de los Servicios Agropecuario		
Asistencia para el Manejo Sanitario del Cultivo de Camarón en América Latina	May-01	May-03
Fortalecimiento para la Movilización de Recursos y la Gestión del Gasto Público para el Desarrollo Agrícola y de las Áreas Rurales	Jan-02	Dec-02
Evaluación y Reforzamiento del Sistema de Prevención de la Encefalopatía Espongiforme Bovina (EEB) y el Sistema de Control de Calidad de Piensos	Jan-02	Dec-02
Ordenamiento de la Pesca en Putumayo	Mar-02	Feb-03
Sistema de Información en Biotecnología Agrícola para América Latina el Caribe (info. REDBIO/FAO)	Mar-02	Oct-03
Information and Analysis for Sustainable Forest Management in 12 Tropical Countries in Central and South América	Mar-00	Mar-03

Fuente: FAO y los Gobiernos

**Cuadro A.12**  
**Indicadores Macroeconómicos**

	<i>Bolivia</i>		<i>Colombia</i>		<i>Ecuador</i>		<i>Perú</i>		<i>Venezuela</i>		<i>Andinos</i>		<i>América Latina</i>	
	1990	2000	1990	2000	1990	2000	1990	2000	1990	2000	1990	2000	1990	2000
PIB per cápita (US\$)	833	951	2,147	2,286	1,472	1,417	1,893	2,367	3,030	3,097	2,106	2,282	3,326	3,861
PIB US\$ de 1995 (Millones) <sup>a</sup>	5,477	7,919	75,070	94,203	15,104	17,916	40,829	60,744	59,084	74,844	195,565	258,188	1,428,940	1,958,319
PIB Agr US\$ de 1995 (Millones) <sup>a</sup>	842	1,126	11,732	13,599	1,852	2,123	3,361	5,616	3,488	3,882	21,275	26,346	111,920	143,069
Contribución de la Agr. en el PIB (%)	15.4	14.2	15.6	14.4	12.3	11.8	8.2	9.2	5.9	5.2	10.9	10.2	7.8	7.3
Inflación (%) <sup>b</sup>	17.1	4.6	29.1	9.2	48.4	96.2	7,485.8	3.8	40.7	16.2	n/d	n/d	n/d	n/d
Contribución de la Agr. en el empleo (%) <sup>d</sup>	46.8	44.2	26.6	20.3	33.3	25.8	35.6	30.2	12.0	8.1	27.7	22.1	25.7	20.0
Exportaciones Totales US\$ (Millones) <sup>c</sup>	4,694	5,463	24,759	46,304	14,936	18,410	23,226	34,747	53,025	63,347	120,640	168,271	361,427	723,655
Importaciones Totales US\$ (Millones) <sup>c</sup>	1,268	2,626	8,956	18,004	3,371	6,164	5,610	13,217	12,115	24,719	31,320	62,104	172,068	455,785
Contribución de la Agr. a las Exportaciones (%)**	4.1	6.0	8.6	5.6	5.1	6.7	1.1	2.0	0.5	0.5	3.0	3.3	9.0	6.6
Contribución de la Agr. a las Importaciones (%)**	5.6	6.0	3.6	6.9	4.6	4.7	11.4	7.9	5.9	5.7	6.1	6.4	6.7	5.0

\*Para Bolivia se uso información de 1999

\*\* Los datos de comercio por país disponibles son para 1999

Fuente:<sup>a</sup> CEPAL, Anuario Estadístico 2001

<sup>b</sup>FMI, World Economics Outlook Data Base, Abril 2002

<sup>c</sup>WTO, International Trade Statistic 2001

<sup>d</sup>FAOSTAT, 2001

**Tasa de Crecimiento Medio para el decenio 1990-2000**

	PIB Global	PIB Agrícola
<b>América Latina*</b>	<b>3.2</b>	<b>2.5</b>
<b>Andinos</b>	<b>2.8</b>	<b>2.2</b>
Bolivia	3.8	3.0
Colombia	2.6	1.5
Ecuador	1.7	1.4
Perú	4.1	5.3
Venezuela	2.4	1.1

\* En el Agregado de América Latina falta la información para algunos países, por lo que los totales presentados pueden ser diferentes a los reales

Fuente:CEPAL: *Anuario Estadístico 2001*, Febrero 2002; <http://www.eclac.cl>

**Cuadro A.13**

**Algunas Políticas e Instituciones Relacionadas con la Lucha Contra la Pobreza e Inseguridad Alimentaria**

<i><b>Países</b></i>	<i><b>Instituciones</b></i>	<i><b>Algunos Programas</b></i>
Bolivia	Ministerio de Agricultura Ganadería y Desarrollo Rural Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación Fondo de Desarrollo Campesino Viceministerio de Planificación Estratégica y Participación Popular	Programa Nacional de Riego Proyecto de Desarrollo de Comunidades Rurales Programa de Asistencia Técnica para Pequeños Agricultores Programa Especial de Seguridad Alimentaria Programa de Apoyo a la Seguridad Alimentaria Proyecto de Desarrollo Rural Participativo en Áreas Rurales Proyecto de Desarrollo Integral de Semillas
Colombia	Ministerio de Agricultura Ministerio de Medioambiente Ministerio de Hacienda Instituto Colombiano de Bienestar Familiar Instituto de Capacitación Rural Instituto de Mercadeo Agropecuario	Comercialización de Productos Agropecuarios Fomento Forestal Desarrollo Social Crédito Agropecuario Promoción de Artesanías y Microempresas
Ecuador	Instituto para el Ecodesarrollo de la Región Amazónica del Ecuador Unidad de Desarrollo Norte Ministerio de Agricultura Ministerio de economía	Programa Especial de Seguridad Alimentaria Propuesta de Política Social del Estado Plan de Emergencia Social Plan Integral de Acción Social
Perú	Ministerio de Agricultura Ministerio de la Presidencia Ministerio de la Promoción de la Mujer y el Desarrollo Humano Ministerio de Pesquería Ministerio de Salud Ministerio de Transporte	Regularización de la Propiedad Rural Transferencia Tecnológica Forestación y Reforestación Promoción de Microempresas Rurales Infraestructura de Riego Alimentación Escolar Desembarcaderos Artesanales
Venezuela	Ministerio de Agricultura Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales Instituto de Desarrollo Rural Ministerio de la Producción y el Comercio	Plan Alimentario Materno-Infantil Plan de Enfrentamiento de pobreza Programa Especial de Seguridad Alimentaria Programas de Cooperación Técnica

*Fuentes: FAO, 2001, "Gasto Público en el Sector Agrícola y las Áreas Rurales" y documentos internos.*

**Cuadro A.14**  
**El Programa Especial de Seguridad Alimentaria (PESA) en los Países Andinos**

País	Cuenta con PESA	Fecha de inicio	Duración del programa (años)	Presupuesto US\$	Regiones que cubre dentro del país	Población beneficiada	Fuentes de financiamiento
Bolivia	Si	1996	3**	1,000,000	Departamentos de Cochabamba, Tarija y Santa Cruz	600 familias (más beneficiarios indirectos)	Gobierno, FAO
Colombia	No	***					
Ecuador	SI*	1998	7*	3,207,500	Porto Viejo, Ambuquí, Orellana y Sucumbios	5.000 familias	FAO, Gobierno, Fondo Canadiense de Desarrollo
Perú	No	***					
Venezuela	Si	2002	3	33,398,000****	12 Estados Federales	4.000 familias	Gobierno de Venezuela, FAO

\* El PESA en Ecuador se compone de 4 proyectos, financiados por diferentes fuentes, que se han venido dando en diferentes etapas.

\*\* Se refiere a la primera fase.

\*\*\* En etapa de formulación.

\*\*\*\* El PESA Venezuela incluye varios componentes adicionales a los programas específicos de seguridad alimentaria.

Fuente: FAO y los Gobiernos respectivos