

*[Despite the Chair's reluctance to summarize the non-paper on recommendation 4 for reasons explained in the cover letter of 29 May 2018, he has agreed to a request from the co-facilitators to provide an index for the OEWG of 14 June 2018 —while reiterating the **plea to read the non-paper** because it provides a fact-checked narrative for context, legal basis, and political analysis.]*

On **BACKGROUND/WAY FORWARD** (non-paper paragraphs 3-17), the evaluation found that **the current AG structure/methods hinder its effectiveness** (7), that the Bureau should **review its composition/processes** to ensure that it can perform its functions effectively (7,10,12,16) and that **inclusiveness is the first guiding principle of the reform** (7b) also emphasizing **flexibility** (7b,11,13d,17). The Reform Document calls for AG inclusiveness/flexibility throughout (4,10,11,15,24,25,28). Plenary asked to consider **changes in the AG** (9), including a **review of categories and seats** (11,16) and the Plenary- approved open-ended consultations reiterated that there should be **more stakeholders** in the AG, with a clarified **need-based approach** and that **inclusiveness driving its composition** (11). **Inclusiveness** is at the core of AG TORs (10), constantly comes up at the OEWG on evaluation (13d), and was echoed at the 'Friends of the Chair' (13b).

On **FUNCTIONS/PROCESS** (18-23), joint meetings could be held in **different days** than the Bureau for clarity of purpose, adequate reflection, wider participation and better engagement (22), numbering **3-6 per year** (19). The Bureau should **clarify needs** for substantive/meaningful advice, enable **remote contributions**, and encourage **shared views** (20) in a **demand-driven two-way exchange** of information (21) addressing critical/emerging/urgent issues (21a), the progressive realization of the right to food (21b), gender/youth (21c) and other appropriate FSN matters arising in pertinent fora. The Bureau could **review the monitoring system** for AG contributions (23).

On **COMPOSITION** (24-29), recognizing that **one-dimensional models merely reshuffle seats for transient/arbitrary reasons** (25) and the need for **wider inclusiveness** (25) because of the **increase in hunger/malnutrition** (25a), the **challenges of climate change, migrations and conflict** (25b), and **changes in FSN governance** since the CFS reform (25c). Mechanism-based CFS (26) should have **flexible structures** for the UN¹ (26a), financial organizations (26c) and philanthropies (26d), and 'soft' clusters for actors outside the original categories that are able/willing to contribute (27) under **Phase II** of CFS reform, which called for **other stakeholders to establish additional coordination arrangements** (28) in areas such as **legal/juridical**² (28a), **media** (28b), **academia**³ (28c), **action-oriented** (28d), **faith-based** (28e), **regional coordination** (28f), **parliaments**⁴ (28g), **innovation**⁵ (28h), **'Friends of CFS'**⁶ (28i), the **HLPE** and its acting technical teams (29), etc.

On **SEATS** (30-32), recalling that ascribing political status to seat allocation has been a source of persistent conflict, most participants in open discussions agree that **'a fixed number is not relevant'** (30); an AG of up to 25 members with a **rational seat distribution that serves the CFS and its objectives** (as opposed to arrangements that serve the members while excluding potential newcomers) would **ensure inclusiveness and flexibility while enhancing effectiveness** (31). **The Bureau should welcome new 'structured' mechanisms and 'soft' clusters and assess the relevance of their actual contributions** (32), as opposed to preemptive refusal; the time has come to abandon narrow-minded/inward-looking approaches that have prevented discussions/decisions on how the AG can better serve CFS (note 84).

¹ Since 29 May 2018, the World Organization for Animal Health (OIE) has indicated to the CFS Chair its eagerness to work more closely with CFS. There is scope for closer involvement from other specialized agencies.

² Since 29 May 2018, IDLO has expressed to the CFS Chair sentiments similar to those of OIE.

³ Since 29 May 2018, the CFS Chair has received further expressions of interest from several universities.

⁴ Since 29 May 2018, the CFS Chair has been invited to participate in the Global Summit for Parliamentarians to be held in Madrid on 29-30 October 2018.

⁵ Since 29 May 2018, the CFS Chair has received expressions of interest from innovators in FSN.

⁶ Since 29 May 2018, prospective 'Friends of CFS' have made several suggestions, including renaming the AG as 'Global Food Security Council' (or a correspondingly ambitious designation) so as to convey its importance.

Rome, 29 May 2018

Dear CFS Bureau members,

As promised, I am sharing with you a non-paper on recommendation 4 of the Independent External Evaluation of CFS. The attached non-paper has been conceived as a self-explanatory narrative of facts and observations that are provided, primarily, for context. I hope that it could also serve as a contribution for finding a way forward on a subject where clarity has eluded us for far too long.

Advisory Group improvement is of the highest political importance for CFS. Along with many of you, I have consistently argued for a strong, inclusive, transparent, dynamic, flexible and efficient Advisory Group.

As a country representative, as G77 Vice Chair in 2008 and Chair in 2009, as well as an advisor to then CFS Chair María Squeff, I had the privilege to take a stand for the creation of the Advisory Group and the mechanisms for the Civil Society and the Private Sector, notwithstanding intense reluctance—and sometimes fierce resistance—from within my own regional group, as well as from others.

Despite the Advisory Group's proven significance, ever since its creation and up until the present day, we have lacked clear agreement on its functions and processes. Earlier this month, at the most recent joint meeting, member States and stakeholders were still confused about exactly what the Advisory Group is supposed to do, and how it should do it.

The composition of the Advisory Group and the distribution of seats in it have been the proverbial 'elephant in the room' from the start: a difficult situation to begin with, whose convolutedness we have contributed to by virtue of—to use another figure of speech—kicking it, time and again, down the road.

Indeed, the complications surrounding membership in the Advisory Group have grown to such extremes that some of us (I am told) might prefer to simply avoid the subject. Such course of action is not tenable: the cruelest—and most accurate—metaphor we keep hearing when we try to equivocate on this and other CFS issues that require political and moral courage, is that we must not continue to 'rearrange the decks on the Titanic,' but rather step up and resolve the situation. We must address and settle the issues surrounding the Advisory Group before the current membership's tenure ends on 23 July 2018.

Because of its nature as a self-explanatory narrative for context, I am deeply reluctant to provide a summary of the non-paper, and kindly ask you to read it in full. Please note that the English text is followed by a Spanish version.

We are all painfully aware that we are constantly asked to read many pages. While the non-paper represents an additional burden, I hope you will look at it with fresh eyes.

I remain at your disposal, and indeed at the disposal of all member States and stakeholders of CFS to converse about the non-paper and any other issue related to the committee. My mobile number is +39 380 250 4006 and my personal email is mario@marioavelo.com

Thank you!



Mario Arvelo
CFS Chair

Chair's non-paper on recommendation 4 of the evaluation of CFS

Introduction

1. The present document was originally foreseen as an exercise for comprehending the historical and institutional context of recommendation 4 and its implications, so as to inform the author's constructive engagement in a results-oriented conversation on Advisory Group improvement. The body of information gathered by studying the applicable texts, the understanding drawn from exchanging views with colleagues and stakeholders in Rome and while on duty travel across all regions, and the accrued experience from preparing, presiding and following up CFS meetings, together with notes/memories from the Chair's involvement in the CFS reform process of 2007-09, have resulted in a chronicle of facts and observations, as well as ideas and suggestions, that may be found to be useful in the discussion on a way forward.
2. The Chair takes advantage of this opportunity to reaffirm his neutrality on all issues under consideration by the Committee, and to assert that this non-paper is not intended to serve as a basis for negotiations but merely as [a] an explanatory approach to the question of Advisory Group improvement, and [b] a tool for supporting the larger process of CFS evaluation.

Background

3. The CFS plenary is, and should continue to be, "the central body for decision-taking, debate, coordination, lesson-learning and convergence by all stakeholders at global level on issues pertaining to food security and nutrition."¹ The Bureau, representing "the broader membership of the CFS between plenary sessions"² is mandated to "perform tasks delegated to it by the plenary."³
4. The Advisory Group was conceived in the framework of a reform package negotiated and adopted during the 2007-09 biennium, to reflect the newly inclusive character of CFS: an intergovernmental body that incorporates other stakeholders. The Advisory Group as ultimately approved by the plenary evolved from a blueprint where non-State actors would be full-fledged members of an expanded Bureau; this proposition proved politically unfeasible because of a lack of agreement on the allocation of voting rights for non-State actors.⁴
5. It was agreed that "the function of the Advisory Group is to provide input to the Bureau regarding the range of tasks which the CFS plenary has instructed it to perform [while] decision making will be in the hands of the member States."⁵ The Advisory Group interacts with the Bureau to: [a] promote engagements with relevant actors and exchange information, [b] provide inputs, [c] identify issues and raise awareness about them, and [d] disseminate outcomes⁶. Its mandate does not include promoting policy positions.⁷

¹ CFS 2009/9 Rev.2 (henceforth "Reform Document"), paragraph 20.

² Ibid, paragraph 29.

³ Ibid, paragraph 30.

⁴ Notes taken by the Chair, who took part of the CFS reform negotiations as G77 Vice Chair in 2008 and G77 Chair in 2009, as well as an advisor to then CFS Chair María Squeff.

⁵ Reform Document, paragraph 32.

⁶ CFS Rules of Procedure, rule IV, paragraph 3.

6. After three full biennia, an independent external evaluation of the reformed CFS examined all its aspects to assess the committee's working methods and structures, identify strengths and weaknesses, and propose corrections where needed⁸. Following common practice in reviewing multilateral entities, the evaluators approached governance arrangements reluctantly, in the understanding that this is a realm of a predominantly political nature that member States should address in an intergovernmental framework.
7. The evaluation recognized that the current structure and methods of the Advisory Group hinder its effectiveness. In an attempt to provide pragmatic solutions to observed shortcomings, the evaluation proposed that the Bureau should "review the composition and processes of the Advisory Group to ensure that it is able to perform its functions effectively,"⁹ while some of its analysis and proposals¹⁰ could have been clearer and more ambitious¹¹. The evaluation:
 - a. Did not examine the 2007-09 discussions and compromises that led to the creation of the Advisory Group¹²;
 - b. Chose not to follow up its own consideration that addressing the evolving dynamics of effective governance is a far more important issue for CFS than trying to reconcile disagreements between non-State actors or attempting to resolve their positioning maneuvers in a platform whose value and relevance arise from its inclusiveness¹³ —which is the first "guiding principle of the reform,"¹⁴ while the third is flexibility "so that CFS can respond to a changing external environment and membership needs;"¹⁵
 - c. Argued, in the context of a petition from the Private Sector for 'parity of seats' with the Civil Society (by having the PSM number of seats increased to four in order to match those of CSM), that the latter should retain a higher number of seats *vis-à-vis* the former as a symbolic act "to give priority to those voices that historically have been marginalized,"¹⁶ alleging that "to give parity in the allocation of seats will only serve to reinforce the asymmetry of power between civil society and the private sector within the context of a multi-stakeholder platform"¹⁷ and that such equalizing would "undermine the principles of the reform."¹⁸ While rhetorically appealing, these arguments lack legal basis, are not

⁷ This has been an informal understanding; the promotion of policy positions has usually been discouraged in the Advisory Group. Non-State actors have always been welcomed to promote policy positions in the plenary, in the open-ended working groups, and in other CFS fora. See paragraph 21 of this non-paper.

⁸ The evaluation made fourteen recommendations; the final report was published in April 2017.

⁹ Final Report of the CFS Evaluation, paragraph 284.

¹⁰ *Ibid.*, paragraph 286.

¹¹ Recommendation 4 on governance arrangements was partially accepted by CFS.

¹² Negotiations surrounding the Advisory Group grew to such intricacy that the whole process was continuously threatened with derailment; the final agreements focused on immediate solutions to existing disputes (see note 4), pending an evolutionary process towards Phase II of CFS reform (Reform Document, paragraphs 3 and 6).

¹³ "The contestation over the membership [...] the representation and the distribution of seats [...] threaten to reduce the effectiveness of the Advisory Group" (Final Report of the CFS Evaluation, paragraph 261).

¹⁴ Reform Document, paragraph 3.

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ Final Report of the CFS Evaluation, paragraph 286(i).

¹⁷ *Ibid.*

¹⁸ *Ibid.*

supported by the Reform Document and tread on precarious political ground, because they imply that the voices of CFS stakeholders might not be equally heard when, in fact, the number of seats has no impact whatsoever on Advisory Group members' capacity to comply with their mandate to the fullest extent. In other words, having a single seat in the Advisory Group guarantees a voice that can be conveyed through any number of individual persons or constituencies¹⁹; and

- d. Refrained from proposing the most obvious and, indeed, the most advantageous solution for CFS and everyone involved: an expansion in the total number of Advisory Group seats.
8. The plenary concurred with the evaluation in that the Advisory Group remains anchored in the timeframe of its foundational circumstances, when CFS was essentially being reinvented with a particularly narrow focus on contemporaneous concerns²⁰. Mindful of the evolving dynamics in the global governance of food security and nutrition seen in the last decade, the plenary concluded that the Advisory Group requires a profound review of its composition and processes²¹.
9. Consequently, the plenary instructed the Bureau to appoint the Advisory Group for an exceptionally short term of five months instead of the usual two years, to “consider if changes are needed in the composition of the Advisory Group for the remainder of the Bureau’s term, taking into account the implementation of the response to recommendation 4 and the need for any plenary decisions.”²²
10. A set of Bureau-drafted Terms of Reference²³ for the Advisory Group did not introduce new concepts beyond what had been generally anticipated in the Reform Document, stressing that the Advisory Group should seek to achieve “a balance between inclusiveness and effectiveness”²⁴ while emphasizing the need for “flexibility [in the context of] changing priorities.”²⁵
11. Open-ended consultations on the Advisory Group eventually adopted by the plenary concluded *inter alia* that “[a] the Bureau should remain open to receiving advice from more stakeholders, considering the need for reviewing the number of categories²⁶ and seats; [b] the Bureau should clarify the support required from the Advisory Group before appointing it; [c] the principle of

¹⁹ The allocation of more than one seat to any mechanism creates further political difficulties, as other members and stakeholders routinely engage in convoluted calculations to propose possible scenarios for distributing an artificially limited number of seats.

²⁰ See notes 4 and 12.

²¹ CFS 2017/44/Report, paragraph 36(f), *in fine*. This point is revisited in paragraph 12 of this non-paper.

²² *Ibid*, paragraph 36(e). The term of the Advisory Group appointed on 31 October 2017 expired on 31 March 2018. Mindful of the needs to safeguard the inclusiveness of CFS, to reaffirm its institutional framework, and to take into account ongoing discussion on other aspects of the evaluation, the Chair—in the spirit of CFS flexibility—proposed and the Bureau agreed (by non-objection with a lapse-of-time of 8 April 2018) to extend the mandate of the Advisory Group until 23 July 2018.

²³ Outcomes (minutes) of the Bureau meeting of 21 January 2010.

²⁴ *Ibid*. This formulation was taken from paragraph 7 of the Reform Document.

²⁵ *Ibid*.

²⁶ The categories listed in paragraph 11 of the Reform Document are: [a] United Nations agencies and bodies with a specific mandate in the field of food security and nutrition such as FAO, IFAD, WFP; [b] Civil society and non-governmental organizations; [c] International agricultural research institutions; [d] International and regional financial institutions; and [e] Private sector associations and philanthropic foundations.

inclusiveness²⁷ should drive [its] composition; and [d] the appointment of *ad hoc* participants, [...] as per the Rules of Procedure²⁸, allows flexibility and inclusiveness to better respond to CFS priorities.”²⁹

12. The plenary also recognized that “the Bureau does not currently take full advantage of the Advisory Group and the expertise and knowledge of the broad spectrum of voices of the constituencies it represents [and decided that] CFS will review the composition and processes of the Advisory Group to ensure that it is able to perform its functions effectively.”³⁰
13. Building on the abovementioned directives, steps taken in the current biennium towards proposing, discussing and seeking consensus solutions on Advisory Group improvement include:
 - a. During the Bureau meeting of 31 October 2017, the Chair urged the members to tackle the issue through the multiple lenses of inclusiveness, flexibility, openness and transparency;
 - b. On 23 November 2017, members and stakeholders met as ‘Friends of the CFS Chair’ to engage in an informal dialogue;³¹
 - c. On 31 January 2018, the Bureau noted that the mandate of the Advisory Group would conclude on 31 March 2018, and that the plenary decided that a new one would need to be appointed taking into account the changes needed in its processes and structure;³²
 - d. On 5 February 2018, the co-facilitators of the open-ended working group on evaluation recalled that the issue must be addressed with flexibility, including through the use of *ad hoc* members, and that the Bureau should remain open to receiving advice from more stakeholders³³, while the meeting agreed³⁴, *inter alia*, that [i] as a prerequisite to discussions on Advisory Group improvement, the Bureau should better clarify its intersessional role, the preparation of plenaries and what kind of advice it needs, and [ii] that the inclusiveness and representativeness of the Advisory Group must be improved; and
 - e. As an input to the 5 February 2018 meeting, the delegations of Egypt and Iceland presented a joint proposal for Advisory Group improvement³⁵.

²⁷ It is worth recalling that inclusiveness is the first “guiding principle of the reform,” (Reform Document, paragraph 3) as referred in paragraph 7b of this non-paper.

²⁸ CFS Rules of Procedure, rule IV, paragraph 5.

²⁹ CFS 2017/44/12 Rev.1, paragraph 24.

³⁰ *Ibid*, paragraph 23 and Action 4.1.

³¹ Although this meeting was not conducted under the Chatham House Rule, the Chair explained that —to encourage candid interventions— minutes would not be drafted. The Chair’s notes indicate that the recurring themes of inclusiveness, flexibility, openness and transparency kept being reiterated throughout.

³² CFS/Bur/2018/01/31/Outcomes. See note 22.

³³ CFS 2017/44/12 Rev.1, paragraph 24.

³⁴ CFSEvaluation2018/02/05/04.

³⁵ The Secretariat received written comments, either on the joint proposal or as stand-alone submissions, from Afghanistan, CGIAR, CSM, Italy, PSM, UNSCN, the UN Special Rapporteur on the Right to Food, WFO and WFP. See note 42.

Possible ways forward

14. After reviewing all applicable rules, relevant outcomes, oral and written interventions by members and stakeholders, and conducting numerous conversations on how a way forward would look like for the Advisory Group with the best interest of CFS as the paramount consideration³⁶, the Chair has reflected on the following observations and possibilities.
15. The concepts of inclusiveness, flexibility, openness and transparency represent the fundamental characteristics and constitute both the essence and the strength of CFS as the foremost global platform for debating and seeking coherence/convergence in food security and nutrition policies, while benefiting from the widest and most pertinent participation of a range of actors that can engage in a meaningful way³⁷.
16. Because of bureaucratization, deceleration and loss of focus in several areas of CFS, including a perceived drifting of the Advisory Group from its core mandate and expected usefulness, there is a feeling of growing urgency for addressing the plenary-agreed need for improvement, including “the need for reviewing the number of categories and seats.”³⁸ This is especially true in the larger context of the response and implementation of the evaluation, which should lead to a rejuvenated CFS that is more dynamic, responsive and effective.
17. As the initial expectations for the Advisory Group have grown from being a guidance provider to becoming “a space of collaboration and dialogue”³⁹, and in light of the “increased diversity and complexity of the issues to be addressed [which need] more nuanced advice across a spectrum of social, economic, political, and technical spheres,”⁴⁰ the Bureau should undertake Advisory Group improvement from a needs-based perspective. This approach calls for inclusiveness, flexibility, openness and transparency as drivers/providers of clarity of purpose under the evaluation’s more strategic recommendations⁴¹.

On the functions and processes of the Advisory Group

18. Throughout the conversations held on the issue of Advisory Group improvement, contributors have concurred on the importance of clarifying the expectations on its functions/processes before discussing the composition, as the former will have an impact and largely justify the latter.

³⁶ As in most other multilateral debates, while there might be unanimous accord on the general principles (in this case, that the uniqueness of CFS and its potential for influencing decision making in the realm of food security and nutrition arise from its inclusiveness, flexibility, openness and transparency), disagreements ensue on how those concepts should materialize.

³⁷ As previously quoted, Paragraph 7 of the Reform Document calls for CFS to strike “a balance between inclusiveness and effectiveness,” but neither dimension is being fully met in the Advisory Group: during the most recent joint meeting in the morning of 3 May 2018 at WFP, attendees were still perplexed as to the nature and scope of the expected/appropriate interaction between the Advisory Group and the Bureau.

³⁸ CFS 2017/44/12 Rev.1, paragraph 24 (third bullet on “Composition”).

³⁹ Intervention by the Civil Society Mechanism in the evaluation meeting of 5 February 2018. See CFS Rules of Procedure, rule IV, paragraph 3(a).

⁴⁰ Intervention by the Private Sector Mechanism in the evaluation meeting of 5 February 2018.

⁴¹ Recommendation 1 on a “medium-to-long term” horizon covering three biennia (Final Report of the CFS Evaluation, paragraphs 276-280), complemented by recommendation 2 on a streamlined and prioritized multi-year program of work (Ibid, paragraphs 281-282).

19. CFS annual cycles and the more strategic, structured and results-oriented multi-year program of work, should enable the scheduling of Bureau and Advisory Group joint meetings⁴² in a number that could range from three to six per year⁴³, according to needs.
20. Joint meetings might have to be approached differently in order to incorporate more transparent modalities for handling inputs, including [a] urging the Bureau to clarify, giving sufficient notice, what kind of contribution it will require on which specific agenda items, so that the Advisory Group can be in a position to provide substantive and meaningful advice, [b] enabling those Advisory Group members who cannot physically attend to participate through appropriate communications means, and [c] encouraging stakeholders to explore possible common views⁴⁴. The CFS website could provide a space for Advisory Group members to exchange ideas, perspectives, etc. in advance of the meetings.
21. In order to facilitate tasks related to a “two-way exchange of information”⁴⁵ so that the Advisory Group can “contribute substantive work and provide advice”⁴⁶ by way of “active engagement and participation in CFS work, either through physical attendance or other means,”⁴⁷ while ensuring that CFS work is demand-driven⁴⁸, joint meetings could include (in addition to the subsequent Bureau’s agenda) standing items such as:⁴⁹
 - a. Critical, emerging and/or urgent issues in food security and nutrition;
 - b. Matters that have an impact in the progressive realization of the right to food;
 - c. Questions of gender and youth in food security and nutrition;
 - d. Appropriate/significant proposals, activities, conferences, developments, etc., in food security and nutrition, taking place in Rome and other UN capitals, as well as in relevant national, regional and global fora.

N.B. This paragraph can be seamlessly linked to paragraph 2c[i]⁵⁰ on the implementation of the response to recommendation 7, which reads: “CFS Members are invited to strengthen the links between CFS policy processes and outcomes and ongoing initiatives and agendas of regional intergovernmental mechanisms and organisations, to strengthen policy coherence at this level [...]

⁴² It is generally understood that, for the time being, there are neither political conditions nor technical reasons to sustain the possibility of having stand-alone Advisory Group meetings, i.e. outside of the Bureau’s sphere. Likewise, it is not considered viable at this point for non-State actors to participate in Bureau meetings, even as silent observers.

⁴³ The Bureau could require the convening of extraordinary meetings, which may take place either with or without a preceding joint meeting.

⁴⁴ It has been observed that the existing mechanisms and other stakeholders find themselves to hold shared stances during actual meetings. It is self-evident that it would be of great political and technical value for CFS if such conjunctions could be identified before formal meetings are held.

⁴⁵ CFS Rules of Procedure, rule IV, paragraph 3(a).

⁴⁶ CFS 2017/44/12 Rev.1, paragraph 24 (first bullet on “Process”).

⁴⁷ Ibid, third bullet on “Process.”

⁴⁸ Paragraph 13 of the most recent draft of the Evaluation Implementation Report.

⁴⁹ The following is an illustrative enumeration, not a prescriptive listing.

⁵⁰ Evaluation 2018/03/20/03 of 20 March 2018.

CFS Bureau and Advisory Group members could provide regular updates on ongoing initiatives and/or future events which are relevant to the work of CFS taking place in their regions or within their constituencies.”

22. Joint meetings could be held on a day that is separate from the Bureau meeting (as opposed to the current practice of holding both the joint meeting and the Bureau meeting on the same day)⁵¹, to provide [a] better clarity of purpose for each meeting, and [b] a reflection period for Bureau members before decisions are taken. This arrangement should also stimulate/motivate wider participation and more in-depth engagement from both Advisory Group and Bureau members.
23. The Bureau might wish to consider, with support from the Secretariat, embarking on a review of the current system of yearly monitoring of contributions made by Advisory Group members, to identify strengths and improvement opportunities for each constituency/mechanism (and potential cluster), as well as for the whole, with a view to bolster their relationship with CFS where possible.⁵²

On the composition of, and distribution of seats in, the Advisory Group

24. While the Reform Document envisioned a flexible Advisory Group and therefore did not establish a specific number of seats⁵³, the CFS Rules of Procedure (as a tool to guide the operationalization of the Reform Document) enacted a more restrictive formulation: “The number of members of the Advisory Group shall not exceed that of the members of the Bureau including the Chairperson, unless otherwise decided by the Committee.”⁵⁴ This modification is seen as a self-defeating proposition, because any given actor’s relevance within a body whose value emanates from its inclusiveness can only be determined through a flexible open-door policy where actual inputs are transparently assessed.
25. Furthermore, circular discussions reveal that trying to determine what would be the ‘ideal’ number of seats in the Advisory Group is, ultimately, a pointless task: one-dimensional models constrain themselves to rearranging a narrow number of seats based on motives that are transient and/or arbitrary, when the simplest and most useful solution is to enlarge the Advisory Group itself.⁵⁵ Beyond the self-evident gains that inclusiveness provides⁵⁶, an expanded Advisory Group is justified by:

⁵¹ The next joint and Bureau meetings have been scheduled for separate days (23 and 25 July 2018) both for [a] accommodating an expectedly lengthy agenda, and [b] as a trial for assessing the wisdom of this suggestion.

⁵² CFS 2017/44/12 Rev.1, paragraph 24 (third bullet on “Process”). The Bureau exhibited an extremely low level of interest in terms of analyzing, probing or following up when presented with the most recent yearly reports.

⁵³ Paragraph 32 of the Reform Document was negotiated to read that membership in the Advisory Group “normally will not exceed that of the CFS Bureau in numbers.” The word ‘normally’ was inserted to allow any number of seats in the Advisory Group or, more reasonably, not to have a fixed number.

⁵⁴ CFS Rules of Procedure, rule IV, paragraph 1.

⁵⁵ The continuous enlargement of the United Nations, where membership has multiplied fourfold since the enactment of its Charter, is an obvious example of how the nature of multilateralism generates strength for each individual member, and legitimacy for the whole, through growth in numbers.

⁵⁶ Suggesting that an increase in inclusiveness will result in an erosion of effectiveness would be a misguided move towards curtailing both dimensions; see paragraph 7 of the Reform Document.

- a. The importance of eradicating hunger and malnutrition as the final objective of everything CFS is supposed to do —a point to be considered in the context of the rising number in hungry and malnourished persons throughout the world, with a disproportionate increase among women, children and the elderly across the Global South;
 - b. The escalating complexities and fluctuating challenges to food security and nutrition —a point to be considered in the context of climate change, migrations and armed conflict, and the protracted crises they cause;
 - c. The growing number and the rapidly evolving *modus operandi* of the intergovernmental and, especially, of the non-State actors that operate both within and outside of the categories listed in the Reform Document⁵⁷.
26. The reform established a mechanism-based CFS⁵⁸. The by-and-large positive experience of CSM and PSM as the first two structured entities of the reformed CFS constitutes a useful model for the Bureau to actively encourage a range of stakeholders to coalesce into these and other mechanisms. The Bureau might wish to review and recommend to the plenary practical adjustments for participation under the five original categories (beyond CSM and PSM) with a view to developing the following mechanisms:
- a. United Nations. Because of the nature of CFS and its special relationship with the three Rome-based agencies, participation by FAO, IFAD and WFP should have been considered *ex officio* from the beginning, so that their presence in the Advisory Group is always guaranteed, and the number of seats that they occupy do not count against entry by other stakeholders; some entities listed in the Reform Document⁵⁹ have either ceased or diminished their involvement in the Advisory Group (UNHCHR, UNDP, UNICEF) or disappeared altogether (HLTF) while others, such as WHO, eventually joined the Advisory Group. Indeed, WHO's inclusion in the Advisory Group at the outset of the current biennium, eight years after approval of the Reform Document, is widely regarded as a successful addition and as a harbinger for attracting other UN bodies. The idea behind a mechanism for the UN is to bring together all relevant agencies and bodies so they can interact and formulate individual and joint messages from an overarching space that is inclusive and flexible.
 - b. International, regional and national research systems. The Reform Document specifically mentions the CGIAR, which has been making meaningful contributions, while the words 'and others' in that same section⁶⁰ should motivate the Bureau to call for the inclusion of regional and national research organizations that can contribute to the work of CFS, especially in support of the labors of the High Level Panel of Experts and its *ad hoc* Project Teams, as well as the Technical Tasks Teams that support the various workstreams. In point of fact, the coordination that is already been made by CGIAR is a clear and useful example for establishing 'soft' mechanisms or clusters referred to in paragraph 28 of this non-paper.

⁵⁷ See note 26 for the list of categories, which the plenary has instructed the Bureau to review (CFS 2017/44/12 Rev.1, paragraph 24).

⁵⁸ Reform Document, paragraph 17.

⁵⁹ *Ibid*, paragraph 11-i.

⁶⁰ *Ibid*, paragraph 11-iii.

- c. Global and regional financial organizations. The constant and severe financial constraints of CFS, which weaken the work of the HLPE, hinder the timely translation of official documents, and prevent translation/interpretation outside of plenary (including for Bureau and Advisory Group meetings)⁶¹ should be reason enough to seek closer interaction with entities whose mandate involve identifying/mobilizing financial resources. Of the entities listed in the Reform Document⁶², the World Bank has lowered its profile in the Advisory Group⁶³ while the others (IMF, WTO and regional development banks) have not interacted meaningfully within the Advisory Group in many years. The Bureau could consider reaching out to these and other global/regional financial entities.
- d. Philanthropic foundations. While the CFS reform negotiations may have visualized philanthropies as appendages of private enterprises, their idiosyncratic nature, operational modalities and potential for supporting CFS in issues such as resource mobilization (see the previous point on finances) make them partners with unique/distinct characteristics and expertise, including their know-how in advocacy and dissemination.⁶⁴
27. It is obvious that the interest from civil society and the private sector to coalesce into ‘structured’ mechanisms provided them with standing and legitimacy within CFS. While it is not clear whether other constituencies would conclude that there is a cost-benefit justification for merging into new mechanisms, it is true that [a] various entities and organizations do not necessarily fit within the original categories, and [b] that a number of these entities and organizations are able and willing to make consequential, sustained, direct (or subsidiary) contributions to CFS. These contributions could be channeled either through ‘structured’ or ‘soft’ machineries. Although the experience of CSM and PSM includes developing complex internal configurations, these may or may not serve as blueprints for other mechanisms⁶⁵. The rapidly evolving *modus operandi* of intergovernmental and non-State actors that can play a meaningful role in the global governance of food security and nutrition could prompt the Bureau to attract their involvement, taking into account that some may not fit within the existing categories or mechanisms.
28. Consequently, and further to paragraph 26 on CFS as a mechanism-based body, the plenary sought “other CFS stakeholders [to be] encouraged to autonomously establish and maintain a permanent coordination mechanism for participation in the CFS and for actions derived from that participation at global, regional and national levels.”⁶⁶ In application of Phase II of the

⁶¹ The lack of language support —i.e., absence of translation and interpretation into the official languages of the United Nations, which forces participants to interact in English only— has been identified as an “important limiting factor” (Final Report of the CFS Evaluation, ES21) which “runs the risk of undermining the important principle of inclusiveness” (Ibid, paragraph 230). This recurring grievance, which (as the evaluation also points out in paragraph 230) creates an unfair advantage for those individuals for whom English is their native tongue and handicaps those for whom it is not, came up most recently during the Group of 77 plenary of 18 May 2018.

⁶² Reform Document, paragraph 11-iv.

⁶³ The Chair has been seeking renewed involvement from the World Bank in recent weeks, including with its Global Agriculture and Food Security Program, which has been collaborating with the OEWG on SDGs.

⁶⁴ The Chair has been following up on these opportunities, looking at incorporating other actors beyond the Gates Foundation (which recently established a Rome-based unit for facilitating a closer working relationship with CFS).

⁶⁵ See paragraph 26b of this non-paper for a clear example of how like-minded or similar-natured entities can make meaningful contributions through a ‘soft’ arrangement.

⁶⁶ Reform Document, paragraph 17.

reform⁶⁷, CFS should “build on and strengthen [...] linkages with key partners at all levels [including] national mechanisms and networks for food security and nutrition, the UN country teams and other coordination mechanisms, [...] food security thematic groups, regional intergovernmental bodies,” while calling for the composition of the consultation and coordination mechanisms to “ensure that the voices of all relevant stakeholders [...] are heard.”⁶⁸ In this spirit of expansion and inclusiveness already at the core of the Reform Document, new mechanisms either ‘structured’ (i.e. following the layout of the existing ones) or ‘soft’ (clusters of like-minded constituencies) beyond those referred to in paragraph 26 may include:

- a. Legal and juridical organizations. A mechanism/cluster would bring together international and regional entities that deal with legal and juridical affairs⁶⁹, to interact with CFS with a view to provide their relevant expertise and technical support for *ex ante* processes as well as for the eventual incorporation of policy products into national, regional and global frameworks.⁷⁰
- b. Media organizations. CFS is the ‘best kept secret’ among policymakers and the committee’s potential participants and benefactors. There is a substantial asymmetry between the grand description of CFS as “the foremost inclusive international and intergovernmental platform for all stakeholders to work together to ensure food security and nutrition for all”⁷¹ and the level of knowledge about CFS: an alarming number of individuals and entities that should be our natural partners as actors and stakeholders at national, regional and global levels have never heard of the Committee on World Food Security. A mechanism/cluster would include international and national press agencies, media groups and aggregators, opinion connectors/influencers, etc., perhaps including the communication units of the Rome-based agencies, to advise, perhaps on a needs basis, on [i] customary and innovative ways to approach CFS and its work in order to garner an ever growing audience, and [ii] to help disseminate appropriate and updated information about the existence and the possibilities/capabilities of CFS, its policy products, the ongoing workstreams and research tasks, etc., so as to amplify its global profile and influence in policy-making networks/scenarios.
- c. Academia. A mechanism/cluster for academic and educational organizations, including universities, technical institutes, vocational schools, think tanks, associations of professors, lecturers, researchers, students and alumni, etc. would bring to CFS a large, currently untapped wealth of knowledge and enthusiasm. CFS should harness the growing number of universities and other institutions of higher learning all over the world whose curricula cover

⁶⁷ Ibid, outlined in paragraph 3 and spelled out in more detail in paragraph 6.

⁶⁸ Ibid, paragraph 7.

⁶⁹ Such as the Rome-based International Development Law Organization, the Milan Center for Food Law and Policy, etc.

⁷⁰ This is an idea originally put forth by the Italian delegation. While a discussion on the relative usefulness of advice at global or regional *versus* at national level may be constructive, the fact remains that the ultimate goal of CFS outcomes is to present authorities with recommendations and voluntary guidelines that could be easily incorporated into actual, concrete and actionable policies.

⁷¹ <http://www.fao.org/cfs/en/> (CFS website).

issues of direct interest for CFS, as well as the faculty, students and alumni that could collaborate at many levels/stages.⁷²

- d. Action-oriented organizations. There are considerable sources of goodwill and networking in service/voluntary associations whose mandate may not be directly linked to issues of food security and nutrition, which can help CFS open doors, amplify impact and catalytic investments, give a hand in resource mobilization, etc. Coalescing into a mechanism/cluster, these entities would provide powerful worldwide, regional and national networks for nudging authorities and stakeholders at all levels into paying more attention to CFS outcomes, and also providing a reinforcing capacity for creating/sustaining impact on the ground both at country and at local level.⁷³
- e. Faith-based organizations. While these structures could well fit into the previous structure (action-oriented), there is a strong case for a mechanism/cluster that would bring together relevant actors cutting across individual countries, regions and the world stage, with seamless/direct linkages between other mechanisms/clusters and with actors on the ground. It is common knowledge that the realm of food security and nutrition has a long and fruitful experience in partnering with faith-based entities, including recent success stories led by WFP.
- f. Regional intergovernmental organizations. Since the CFS reform process, several regional and sub-regional Secretariats have been established (and continue to be instituted) to facilitate and coordinate social policies, while connecting medium- and high-level decision makers in areas directly linked to the CFS mandate.⁷⁴
- g. Parliamentarians. National and regional caucuses and alliances of legislators committed to inclusive, cross-party collaboration for visualizing, studying comparative solutions, drafting/proposing, debating, eventually approving (and later applying lessons learned and adjusting) principles, laws and regulations related to food security, nutrition and surrounding aspects took off concurrently to the global crisis that triggered CFS reform. A mechanism/cluster where CFS could interact with members of national and regional parliaments partaking in their own FSN platforms would go a long way to create/strengthen much needed reciprocal support.⁷⁵
- h. Innovators. A mechanism/cluster would bring together a new type of entrepreneur for ascertaining shifting areas of maximum impact, bridging the conventional configurations in food security and nutrition. These actors are nimbly moving across a range of fields, linking both developed and emerging markets as well as producers and consumers, as they create

⁷² Universities from the Dominican Republic, Italy, Mexico, Spain and the United States, among many other countries, are constantly approaching the Chair to express their eagerness to contribute to CFS on various capacities.

⁷³ The Chair has initiated contacts with the Millennium Challenge Corporation and other like-minded entities, and foresees an interest from societies such as Rotary, Lions, Kiwanis, etc.

⁷⁴ One such entity, the Social Secretariat for the Central American Integration System (SISCA/SICA), is in contact with the Chair in this regard.

⁷⁵ To this end, the Chair is receiving enquiries from his own country's *Frente parlamentario contra el hambre* [Parliamentary Front Against Hunger], as well as a formal approach from the Andean Parliament and informal queries from the Central American Parliament.

innovative processes and identify existing opportunities in food security and nutrition, thereby bringing fresh concepts, creative energy and pioneering engagements to CFS.⁷⁶

- i. Friends of CFS. A catch-all mechanism/cluster for individuals/entities whose core mandate may not be directly related to FSN would provide general support for CFS to assist/sponsor specific issues or workstreams, including advocacy, visibility, human and/or financial resource mobilization, procurement and adequate investment of political capital, etc. These would be people and institutions wishing to make a difference in a world where inequality and injustice too often and too easily take the form of hunger and malnutrition, and the suffering they cause.⁷⁷
29. Because of their close relationship with all aspects of CFS and the crucial importance of the contributions they make to its policy products, the HLPE⁷⁸ and its active Project Teams⁷⁹ should belong in the Advisory Group.
 30. Regarding the number of Advisory Group seats, the reasoning heard from many members and stakeholders —cognizant of the fact that ascribing political status to seat allocation has been a source of incessant bickering and conflict, and is the essential reason why other issues surrounding the Advisory Group have yet to be discussed and resolved— persuades the CFS Chair that ‘a fixed number is not relevant.’⁸⁰ Recalling paragraphs 7c and 24-25 of this non-paper, much time and energy have been lost in juggling possible seat allocations for fleeting/capricious purposes while [a] allotted spaces have remained empty or underused for years, and [b] actors that could add real value, including some of those enumerated in paragraphs 26 and 28, remain sidelined.
 31. Mindful of the institutional craving for certainty and trying to foresee future needs, the CFS Chair believes that the Bureau could find it useful to agree and submit to plenary⁸¹ a *sensu lato* interpretation⁸² so that the number of Advisory Group seats is elevated to twenty-five⁸³, subject to review after a reasonable period of time. It would be understood that each mechanism, regardless of the number of its constituent parts and potential speakers, would have one ‘seat’

⁷⁶ The Chair has been invited to observe a Munich-based workshop for incubators co-run by WFP, and attended the Global Agripreneurs Summit held in Istanbul on 16 April 2018 (accepting an invitation from Future Agro Challenge).

⁷⁷ A growing number of individuals and organizations are approaching the Chair to seek “a way in,” dismayed by obstacles arising from a narrow interpretation of the categories laid out in the Reform Document.

⁷⁸ Representation would be the responsibility of the Chair, Vice-Chair, or other member(s) of the HLPE Steering Committee.

⁷⁹ Representation would be the responsibility of the Coordinator(s) or other member(s) of the Project Teams.

⁸⁰ This is a constant refrain heard at the ‘Friends of the CFS Chair’ meeting referred to in paragraph 13b and note 31. See notes 83-84.

⁸¹ At the 45th CFS session in October 2018.

⁸² This is the usually favored method for legal interpretation in multilateral fora, including the Rome-based agencies. For example, at the outset of all Bureau meetings held during the current biennium, the Chair has submitted, to unanimous agreement, that alternate members should be allowed to speak, which is the only practical difference between the two ‘categories’ of Bureau members (a more in-depth discussion on the legal and the political responsibilities of the 24 delegations elected to the Bureau is pending).

⁸³ This number is the sum of Bureau members (12), alternate Bureau members (12) and the Chair. Ultimately, as indicated elsewhere in this non-paper, the arithmetic of Advisory Group membership should not be an end in itself, but a means for accomplishing the goals of CFS through the principles of inclusiveness, flexibility, openness and transparency.

each (e.g., in the spirit of inclusiveness and flexibility, the UN mechanism spelled out in paragraph 26a would have one seat, even as the floor is given to FAO, IFAD, WFP, WHO, UNSCN, and any number of UN agencies)⁸⁴.

32. At the end of the day, the Bureau's 'invisible hand' of wisdom will welcome (or dismiss) the voices of 'structured' or 'soft' mechanisms/clusters according to the relevance of their actual contributions. The Bureau should ultimately decide, through the concrete inputs received in inclusiveness, flexibility, openness and transparency (i.e., without segregation, prejudice, reticence or opacity) if the messengers delivering such inputs are worthy of its time and attention.

Next steps

33. The Bureau is expected to [a] finalize discussions on Advisory Group improvement, and [b] appoint an Advisory Group for the remainder of the current biennium (i.e., until October 2019) by 23 July 2018.

⁸⁴ The purpose of this idea, i.e. having a grand total of 25 seats (a number larger than the sum of the two initial mechanisms plus the roughly dozen 'structured' and/or 'soft' mechanisms/clusters suggested above) serves to underline the need for inclusiveness and flexibility, while maintaining a consistent rationale for establishing a 'fixed' number — which, again, is not really relevant. A definitive number, whatever the logic for coming up with it, could be lower or higher: what is important is to break the narrow-minded and the inward-looking approaches that have blocked discussions and decisions on how the Advisory Group can better serve CFS.

Roma, 29 de mayo de 2018

Estimados miembros de la Mesa del CSA:

Como les prometí, estoy compartiendo con ustedes un documento oficioso [*non-paper*] sobre la recomendación 4 de la Evaluación Externa Independiente del CSA. El documento oficioso anexo ha sido concebido como un narrativa auto-explicativa de hechos y observaciones sobre todo para proveer contexto. Espero que también pueda servir como una contribución para encontrar una vía de solución en un tema donde la claridad nos ha eludido por demasiado tiempo.

El mejoramiento del Grupo Asesor tiene la más alta importancia política para el CSA. Junto a muchos de ustedes, he sido consistente en defender un Grupo Asesor fuerte, inclusivo, transparente, dinámico, flexible y eficiente.

Como representante nacional, Vicepresidente del G77 en 2008 y Presidente en 2009, así como asesorando a la entonces Presidenta del CSA María Squeff, tuve el privilegio de tomar firme posición a favor de la creación del Grupo Asesor y de los mecanismos de la Sociedad Civil y del Sector Privado, a pesar de una intensa renuencia —y en ocasiones tenaz resistencia— desde mi propio grupo regional, y desde otros.

A pesar de la probada trascendencia del Grupo Asesor, desde su creación y hasta hoy día hemos echado en falta acuerdos claros sobre sus funciones y procesos. A inicios de este mes, durante la más reciente reunión conjunta, los Estados miembros y partes interesadas continuaban confundidos sobre exactamente qué debería hacer el Grupo Asesor, y cómo debería hacerlo.

La composición del Grupo Asesor y la distribución de asientos en él han sido el proverbial ‘elefante en la habitación’ desde el inicio: de entrada, una situación difícil a cuya complejidad hemos contribuido mediante —usando otra expresión figurativa— pateando el balón, una y otra vez, hacia delante.

En efecto, las complicaciones que rodean la membresía en el Grupo Asesor han llegado a tales extremos que algunos de nosotros (según me dicen) podrían preferir simplemente evadir el tema. Tal curso de acción no es sostenible: la metáfora más cruel —y más precisa— que escuchamos cuando tratamos de eludir esta y otras cuestiones del CSA que requieren valentía política y moral, es que no podemos seguir ‘reorganizando las butacas de la cubierta del Titanic’, sino asumir la situación y resolverla. Debemos debatir y solucionar las cuestiones que rodean al Grupo Asesor antes de que el nombramiento de sus actuales miembros expire el 23 de julio de 2018.

Por su naturaleza como una narración auto-explicativa para contextualizar, me siento renuente a proveer un resumen del documento oficioso, y ruego leerlo en su totalidad. Favor de notar que el texto en inglés viene seguido de una versión en español.

Todos estamos dolorosamente conscientes de que constantemente se nos pide leer muchas páginas. Si bien el documento oficioso representa una carga adicional, espero que puedan verlo con ojos frescos.

Quedo a disposición de ustedes y, también, de todos los Estados miembros y las partes interesadas del CSA para conversar sobre el documento oficioso y sobre cualquier otro tema relacionado con el comité. Mi número móvil es +39 380 250 4006 y mi correo personal es mario@marioarvelo.com

¡Gracias!



Mario Arvelo
Presidente del CSA

Documento oficioso del presidente sobre la recomendación 4 de la evaluación del CSA

Introducción

1. El presente documento fue inicialmente preparado como un ejercicio para comprender el contexto histórico e institucional de la recomendación 4 y sus implicaciones, a fin de informar un involucramiento constructivo del autor en conversaciones orientadas a resultados sobre el mejoramiento del Grupo Asesor. Este legajo informativo, recopilado mediante el estudio de los textos aplicables, la comprensión obtenida del intercambio de impresiones con colegas y partes interesadas tanto en Roma como en viajes de trabajo en todas las regiones, así como a través de la experiencia acumulada durante la preparación, conducción y seguimiento de reuniones del CSA, junto a notas y recuerdos de la participación del presidente en el proceso de reforma del CSA en 2007-09, ha resultado en una crónica de hechos y observaciones, así como ideas y sugerencias, que podrían ser consideradas de utilidad en la discusión sobre el camino a seguir.
2. El Presidente aprovecha la oportunidad para reafirmar su neutralidad en todas las cuestiones bajo la consideración del Comité, y para aseverar que este documento oficioso no ha sido pensado para servir como base para negociaciones, sino apenas como [a] un acercamiento explicativo a la cuestión del mejoramiento del Grupo Asesor, y [b] una herramienta para apoyar el proceso más amplio de evaluación del CSA.

Antecedentes

3. La plenaria del CSA es, y debería seguir siendo, “el órgano central para la toma de decisiones, el debate, la coordinación, el aprendizaje de enseñanzas y la convergencia de todas las partes interesadas a nivel mundial en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición”¹. La Mesa, que representa “al conjunto de los miembros de la sesión plenaria del CSA entre los períodos de sesiones”² tiene el mandato de “avanzar en las tareas [que la plenaria le ha] encomendado”³.
4. El Grupo Asesor fue concebido en el marco de un paquete de reformas negociado y aprobado en el bienio 2007-09, para reflejar el nuevo carácter inclusivo del CSA: un órgano intergubernamental que incorpora a otras partes interesadas. El Grupo Asesor, tal como fue aprobado por la plenaria, evolucionó a partir de una propuesta donde los actores no estatales serían miembros plenos de una Mesa ampliada; esta proposición resultó políticamente inviable debido a la falta de acuerdo sobre la asignación de derechos de voto para actores no estatales.⁴
5. Se acordó que “la función del Grupo Asesor es aportar su contribución a la Mesa respecto de las tareas que la sesión plenaria del CSA le ha encomendado [mientras] corresponderá a los Estados miembros adoptar las decisiones”⁵. El Grupo Asesor interactúa con la Mesa para: [a] promover la participación de actores relevantes e intercambiar información, [b] proporcionar aportes,

¹ CSA 2009/9 Rev.2 (en lo adelante “Documento de Reforma”), párrafo 20.

² *Ibid.*, párrafo 29.

³ *Ibid.*, párrafo 30.

⁴ Notas tomadas por el presidente, quien participó en las negociaciones sobre la reforma del CSA como vicepresidente del G77 en 2008 y presidente del G77 en 2009, y como asesor de la entonces presidenta del CSA María Squeff.

⁵ Documento de Reforma, párrafo 32.

[c] identificar problemas y crear conciencia sobre ellos, y [d] difundir resultados⁶. Su mandato no incluye la promoción de posiciones sobre políticas.⁷

6. Después de tres bienios completos, una evaluación externa independiente del CSA reformado examinó todos sus aspectos para evaluar los métodos de trabajo y las estructuras del comité, identificar fortalezas y debilidades, y proponer ajustes donde fuese necesario.⁸ Siguiendo la práctica común al examinar entidades multilaterales, los evaluadores abordaron la gobernanza de modo renuente, en el entendido que se trata de un área cuya naturaleza es eminentemente política, a ser tratada por los Estados miembros en un marco intergubernamental.
7. La evaluación reconoció que la estructura y métodos actuales del Grupo Asesor obstaculizan su eficacia. En un intento de aportar soluciones prácticas a carencias observadas, la evaluación propuso que la Mesa debería “examinar la composición y los procesos del Grupo asesor para garantizar que este pueda desempeñar sus funciones eficazmente,”⁹ mientras algunos de sus análisis y propuestas¹⁰ pudieron haber sido más claros y ambiciosos¹¹. La evaluación:
 - a. Excluyó examinar en los debates y acuerdos de 2007-09 que dieron origen al Grupo Asesor;¹²
 - b. Decidió no dar seguimiento a su propia reflexión de que la dinámica cambiante en la gobernanza efectiva de la seguridad alimentaria y nutricional es una cuestión mucho más importante para el CSA que tratar de reconciliar diferendos entre actores no gubernamentales o intentar resolver sus maniobras de posicionamiento en una plataforma cuyo valor y relevancia surgen de su carácter inclusivo¹³, es decir, el primero de los tres “principios rectores de la reforma”¹⁴, mientras el tercero es la flexibilidad “de manera que el CSA pueda responder a un entorno externo cambiante y a las necesidades de los miembros;”¹⁵
 - c. Arguyó, en el contexto de una petición del Mecanismo del Sector Privado de tener ‘paridad de asientos’ con el Mecanismo de la Sociedad Civil (incrementando el número de asientos del MSP a cuatro para tener tantos como el MSC), que este último debía mantener un mayor número de asientos en relación al primero como un acto simbólico para “dar prioridad a aquellas opiniones que históricamente han sufrido marginación”¹⁶, alegando que

⁶ Reglas de Procedimiento del CSA, artículo IV, párrafo 3.

⁷ Se trata de un entendimiento informal; la promoción de posiciones sobre políticas ha sido usualmente cohibida en el Grupo Asesor. Siempre se ha estimulado a los actores no estatales a que promuevan posiciones sobre políticas en la plenaria, en los grupos de trabajo y en otros foros del CSA. Ver el párrafo 21 de este documento oficioso.

⁸ La evaluación formuló catorce recomendaciones; el reporte final fue publicado en abril 2017.

⁹ Informe Final de la Evaluación del CSA, párrafo 284.

¹⁰ *Ibid.*, párrafo 286.

¹¹ La plenaria aceptó de modo parcial la recomendación 4 sobre asuntos de gobernanza.

¹² Las negociaciones en torno al Grupo Asesor se desarrollaron con tal complejidad que todo el proceso se vio continuamente amenazado por el descarrilamiento; los acuerdos finales se centraron en soluciones inmediatas a los conflictos existentes, a la espera de un proceso evolutivo hacia la Fase II de la reforma del CSA (Documento de Reforma, párrafos 3 y 6).

¹³ “La divergencia de opiniones acerca de la composición [...] la representación y la distribución de puestos [...] del Grupo Asesor amenaza con menoscabar su eficacia” (Informe Final de la Evaluación del CSA, párrafo 261).

¹⁴ Documento de Reforma, párrafo 3.

¹⁵ *Ibid.*

¹⁶ Informe Final de la Evaluación del CSA, párrafo 286(ii).

“establecer una asignación paritaria de los puestos solo servirá para reforzar la desigualdad de poder entre la sociedad civil y el sector privado en el contexto de una plataforma de múltiples partes interesadas”¹⁷ y que tal igualación serviría para “socavar [...] los principios de la reforma”¹⁸. Aunque tienen atractivo retórico, estos argumentos carecen de base legal, no encuentran soporte en el Documento de Reforma y pisan un terreno político resbaladizo, porque insinúa que las voces de las partes interesadas del CSA podrían no ser escuchadas de modo igualitario cuando, de hecho, el número de asientos en el Grupo Asesor carece de impacto alguno para que los miembros de ese órgano cumplan su mandato de modo pleno. En otras palabras, poseer un solo asiento en el Grupo Asesor garantiza una voz que puede ser articulada a través de cualquier número de individuos o entidades¹⁹; and

- d. Se abstuvo de proponer la solución más evidente y, de hecho, la más ventajosa para el CSA y todos los involucrados: una expansión en el número total de asientos del Grupo Asesor.
8. La plenaria concordó con la evaluación en que el Grupo Asesor se mantiene anclado en la era de sus circunstancias fundacionales, cuando el CSA estaba siendo esencialmente reinventado con un enfoque particular sobre las preocupaciones del momento²⁰. Consciente de la dinámica cambiante en la gobernanza global de la seguridad alimentaria y nutricional durante esta década, la plenaria concluyó que el Grupo Asesor requiere una profunda revisión de su composición y procesos²¹.
9. La plenaria instruyó a la Mesa designar los miembros del Grupo Asesor para un período excepcionalmente corto de cinco meses en vez de los usuales dos años, para “considerar si era necesario realizar cambios en la composición del mismo para el resto del mandato de la Mesa, teniendo en cuenta la aplicación de la respuesta a la recomendación 4 y la necesidad de decisiones plenarios”²².
10. Los Términos de Referencia²³ para el Grupo Asesor elaborados por la Mesa no introdujeron conceptos nuevos más allá de los previstos en el Documento de Reforma, subrayando que “tratará de alcanzar un equilibrio entre su carácter inclusivo y la eficacia”²⁴, enfatizando la necesidad de “flexibilidad [en el marco] de prioridades cambiantes”²⁵.
11. Las consultas abiertas sobre el Grupo Asesor luego adoptadas por la plenaria concluyeron, *inter alia*, que “[a] la Mesa debería permanecer abierta a recibir asesoramiento de partes interesadas

¹⁷ *Ibíd.*

¹⁸ *Ibíd.*

¹⁹ La asignación de más de un asiento a cualquier mecanismo crea ulteriores dificultades políticas, llevando a miembros y partes interesadas a formular complejos cálculos para proponer posibles escenarios para distribuir un número de asientos artificialmente limitado.

²⁰ Ver las notas 4 y 12.

²¹ CFS 2017/44/Informe, párrafo 36(f), *in fine*. El párrafo 12 de este documento oficioso retoma este punto.

²² *Ibíd.*, párrafo 36(e). El mandato del Grupo Asesor designado el 31 de octubre de 2017 expiró el 31 de marzo de 2018. Consciente de las necesidades de proteger el carácter inclusivo del CSA, de reafirmar su marco institucional y de tomar en cuenta las discusiones que tienen lugar sobre otros aspectos de la evaluación, el presidente —en el espíritu de la flexibilidad del CSA— propuso y la Mesa acordó (mediante no objeción con vencimiento el 8 de abril de 2018) extender el mandato del Grupo Asesor hasta el 23 de julio de 2018.

²³ Minuta de la reunión de la Mesa del 21 de enero de 2010.

²⁴ *Ibíd.* Esta redacción fue tomada del párrafo 7 del Documento de Reforma.

²⁵ *Ibíd.*

adicionales, teniendo en cuenta la necesidad de examinar el número de categorías²⁶ y puestos; [b] la Mesa debería aclarar el apoyo necesario del Grupo Asesor antes de nombrarlo; [c] el principio de inclusividad²⁷ debería impulsar [su] composición; y [d] el nombramiento de participantes especiales [...] según el Reglamento²⁸ permite flexibilidad e inclusividad para responder de forma más adecuada a las prioridades del CSA”²⁹.

12. La plenaria también reconoció que “la Mesa no aprovecha plenamente la labor del Grupo Asesor y los conocimientos generales y especializados del amplio abanico de voces de los miembros a los que representa [y en consecuencia decidió que] el CSA examinará la composición y los procesos del Grupo Asesor para garantizar que este pueda desempeñar sus funciones eficazmente”³⁰.
13. A fin de avanzar en las mencionadas directivas, los pasos dados en el actual bienio con la intención de proponer, debatir y buscar soluciones de consenso para el mejoramiento del Grupo Asesor incluyen:
 - a. Durante la reunión de la Mesa del 31 de octubre 2017, el presidente urgió a los miembros abordar los temas con una perspectiva de inclusividad, flexibilidad, apertura y transparencia;
 - b. El 23 de noviembre de 2017, los miembros y partes interesadas se reunieron como ‘Amigos del presidente del CSA’ para entablar un diálogo informal;³¹
 - c. El 31 de enero de 2018, la Mesa tomó nota de que el mandato del actual Grupo Asesor expiraría el 31 de marzo, y de que la plenaria decidió que un nuevo Grupo Asesor debía ser designado tomando en cuenta los cambios que dicho órgano requiere en sus procesos y estructura;³²
 - d. El 5 de febrero de 2018, los co-facilitadores del grupo de trabajo abierto sobre la evaluación recordaron que la cuestión debe ser abordada con flexibilidad, incluyendo a través de la designación de miembros *ad hoc* y la apertura de la Mesa a recibir asesoría de un mayor número de partes interesadas³³ mientras el debate acordó³⁴, *inter alia*, que [i] como prerrequisito para el debate sobre el mejoramiento del Grupo Asesor, la Mesa debe especificar con mayor claridad y detalle sobre su papel entre sesiones del CSA, en la

²⁶ Las categorías indicadas en el párrafo 11 del Documento de Reforma son: [a] agencias de Naciones Unidas y entidades con un mandato específico en materia de seguridad alimentaria y nutricional, como la FAO, el FIDA y el PMA; [b] Organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil; [c] sistemas internacionales de la investigación agrícola; [d] instituciones financieras internacionales y regionales, y [e] asociaciones del sector privado y entidades filantrópicas.

²⁷ Es oportuno recordar que el carácter inclusivo es el primero de los “principios rectores de la reforma” (Documento de Reforma, párrafo 3), como fue referido en el párrafo 7b del este documento oficioso.

²⁸ Reglas de Procedimiento del CSA, artículo IV, párrafo 5.

²⁹ CFS 2017/44/12 Rev.1, párrafo 24.

³⁰ *Ibid.*, párrafo 23 y Medida M4.1.

³¹ Aunque esta reunión no tuvo lugar bajo la Regla de Chatham House, el presidente explicó que —para motivar intervenciones francas— no se prepararía una minuta. Las notas del presidente indican que los temas recurrentes de inclusividad, flexibilidad, apertura y transparencia fueron reiterados una y otra vez.

³² CFS/Bur/2018/01/31/Outcomes. Ver la nota 22.

³³ CFS 2017/44/12 Rev.1, párrafo 24.

³⁴ CFSEvaluation2018/02/05/04.

preparación de las plenarios y en el tipo de asesoría que necesita, y [ii] se debe mejorar la inclusividad y la representatividad del Grupo Asesor; y

- e. Como aporte a la reunión del 5 de febrero de 2018, las delegaciones de Egipto e Islandia presentaron una propuesta conjunta sobre el mejoramiento del Grupo Asesor³⁵.

Posibles caminos hacia delante

14. Luego de examinar todas las reglas aplicables, los resultados pertinentes, las intervenciones orales y escritas de los miembros y partes interesadas, y tras tener numerosas conversaciones sobre cuál podría ser un camino hacia delante para el Grupo Asesor con los mejores intereses del CSA como la consideración primordial³⁶, el presidente ha reflexionado sobre las siguientes observaciones y posibilidades.
15. Los conceptos de inclusividad, flexibilidad, apertura y transparencia representan las características fundamentales y constituyen la esencia y la fortaleza del CSA como la principal plataforma global para el debate y la búsqueda de coherencia/convergencia en políticas sobre seguridad alimentaria y nutricional, beneficiándose de la más amplia y oportuna participación de todos los actores que puedan involucrarse de modo fructífero³⁷.
16. Debido a que se observa un proceso gradual de burocratización, desaceleración y desenfoque en diversas áreas del CSA, incluyendo la percepción de que el Grupo Asesor ha entrado en una deriva de su mandato sustancial y la utilidad que de él se espera, hay un sentimiento de creciente urgencia para abordar la necesidad de su mejoramiento, incluyendo “la necesidad de examinar el número de categorías y puestos”³⁸. Esto es cierto de un modo particular en el marco general de la respuesta e implementación de la evaluación, que debería conducir a un CSA rejuvenecido que sea más dinámico, eficaz y efectivo.
17. A medida que el Grupo Asesor evolucionó de proveedor de orientación a convertirse en un “espacio de colaboración y diálogo”³⁹ y observando la “creciente diversidad y complejidad de las cuestiones que deben ser tratadas [para las que se necesita] asesoría más matizada en un espectro de esferas sociales, económicas, políticas y técnicas”⁴⁰, la Mesa debe abordar el mejoramiento del Grupo Asesor desde una perspectiva basada en sus necesidades. Este proceder requiere de

³⁵ El Secretariado recibió comentarios por escrito, tanto sobre la propuesta conjunta como aportes separados, de Afganistán, CGIAR, CPN de NNUU (UNSCN), Italia, MSC, MSP, OMA, PMA y de la Relatora Especial de Naciones Unidas para el Derecho a la Alimentación. Ver la nota 42.

³⁶ Como en tantos otros debates multilaterales, aunque se presente un acuerdo unánime en los principios generales (en este caso, que el carácter único del CSA y su potencial para influir la toma de decisiones en el ámbito de la seguridad alimentaria y nutricional surgen de su inclusividad, flexibilidad, apertura y transparencia), afloran desacuerdos sobre cómo dichos conceptos han de materializarse.

³⁷ Tal como fue citado con anterioridad, el párrafo 7 del Documento de Reforma llama a que el CSA pueda “alcanzar un equilibrio entre su carácter inclusivo y la eficacia”, pero ninguna de estas dos dimensiones está siendo obtenida por entero en el Grupo Asesor: durante la más reciente reunión conjunta en la mañana del 3 de mayo de 2018 en el PMA, los asistentes proseguían en estado de perplejidad sobre la naturaleza y el alcance de la interacción esperada y apropiada entre el Grupo Asesor y la Mesa.

³⁸ CFS 2017/44/12 Rev.1, párrafo 24 (tercer punto sobre “Composición”).

³⁹ Intervención del Mecanismo de la Sociedad Civil en la reunión de evaluación del 5 de febrero de 2018. Ver las Reglas de Procedimiento del CSA, artículo IV, párrafo 3(a).

⁴⁰ Intervención del Mecanismo del Sector Privado en la reunión de evaluación del 5 de febrero de 2018.

inclusividad, flexibilidad, apertura y transparencia como impulsores/proveedores de claridad de miras en el marco de las recomendaciones más estratégicas de la evaluación⁴¹.

Sobre las funciones y procedimientos del Grupo Asesor

18. A lo largo de las conversaciones sostenidas alrededor del mejoramiento del Grupo Asesor, los participantes han concordado en la importancia de clarificar las expectativas sobre sus funciones/procedimientos antes de discutir sobre la composición, visto que el primer asunto tendrá impacto y hasta cierto punto justificará el segundo.
19. Los ciclos anuales del CSA y el programa de trabajo plurianual más estratégico, estructurado y orientado a resultados deberían facilitar la calendarización de reuniones conjuntas⁴² de la Mesa y el Grupo Asesor en un número que podría ir de tres a seis veces al año⁴³, según las necesidades.
20. Las reuniones conjuntas podrían tener que ser preparadas de un modo distinto para incorporar modalidades más transparentes de gestionar aportes, incluyendo [a] instando a la Mesa a clarificar, dando preaviso suficiente, qué tipo de contribuciones requerirá en los distintos temas de agenda, de manera que el Grupo Asesor pueda estar en condiciones de proveer asesoría sustantiva y relevante, [b] facilitando que aquellos miembros del Grupo Asesor que no puedan estar presentes en persona participen a través de medios de comunicación apropiados, y [c] insistiendo que las partes interesadas exploren posibles puntos comunes⁴⁴. La página web del CSA podría ser un espacio para que los miembros del Grupo Asesor intercambien ideas, perspectivas, etc., con anterioridad a las reuniones.
21. Para facilitar el cumplimiento de tareas de “intercambio bidireccional de información”⁴⁵ para que el Grupo Asesor pueda “contribuir a la labor sustantiva y proporcionar asesoramiento”⁴⁶ mediante “colaboración y participación activas en la labor del CSA, mediante asistencia presencial o por otros medios,”⁴⁷ asegurando que el trabajo del CSA sea impulsado por la demanda⁴⁸, las reuniones conjuntas podrían incluir (además de la agenda de la subsiguiente reunión de la Mesa) puntos permanentes tales como:⁴⁹
 - a. Asuntos críticos, emergentes y/o urgentes en seguridad alimentaria y nutricional;

⁴¹ La recomendación 1 sobre un horizonte estratégico de “medio y largo plazo” cubriendo tres bienios (Informe Final de la Evaluación del CSA, párrafos 276-280), complementada por la recomendación 2 sobre un programa de trabajo plurianual simplificado y priorizado (Ibíd., párrafos 281-282).

⁴² Se da por descontado que por el momento no existen condiciones políticas ni razones técnicas que avalen la posibilidad de realizar reuniones del Grupo Asesor por sí solo, es decir, fuera del ámbito de la Mesa. De igual modo, no se considera viable que actores no estatales participen en las reuniones de la Mesa, aun como observadores silentes.

⁴³ La Mesa podría requerir la celebración de reuniones extraordinarias, las cuales tendrían lugar precedidas o no de reuniones conjuntas con el Grupo Asesor.

⁴⁴ Ha sido observado que los mecanismos existentes y otras partes interesadas descubren tener enfoques compartidos mientras se desarrollan las reuniones; huelga explicar que sería de gran valor político y técnico para el CSA que convergencias de este tipo sean identificadas con anterioridad a las reuniones formales.

⁴⁵ Reglas de Procedimiento del CSA, artículo IV, párrafo 3(a).

⁴⁶ CFS 2017/44/12 Rev.1, párrafo 24 (primer punto sobre “Procesos”).

⁴⁷ Ibíd., tercer punto sobre “Procesos”.

⁴⁸ Párrafo 13 del borrador más reciente del informe sobre implementación de la evaluación.

⁴⁹ La siguiente es una enumeración ilustrativa, no una lista prescriptiva.

- b. Temas que tengan un impacto en la realización progresiva del derecho a la alimentación;
- c. Cuestiones de género y juventud en seguridad alimentaria y nutricional;
- d. Propuestas, actividades, conferencias, acontecimientos, etc., apropiados/importantes en materia de seguridad alimentaria y nutricional que tienen lugar en Roma y otras capitales de Naciones Unidas, así como en foros nacionales, regionales y globales pertinentes.

N.B. Este párrafo puede ser vinculado de modo fluido con el párrafo 2c[i]⁵⁰ sobre la implementación de la respuesta a la recomendación 7, que indica: “Los miembros del CSA están invitados a fortalecer los lazos entre los procesos de formulación de políticas y resultados del CSA y las iniciativas en curso y las agendas de mecanismos y organizaciones regionales intergubernamentales, para fortalecer la coherencia de políticas a este nivel [...] La Mesa del CSA y los miembros del Grupo Asesor podrían proveer actualizaciones regulares sobre iniciativas en curso y/o actividades futuras que resulten relevantes al trabajo del CSA que tengan lugar en sus regiones o en sus respectivos ámbitos.”

- 22. Las reuniones conjuntas podrían celebrarse en un día separado de la reunión de la Mesa (contrario a la práctica habitual de celebrar tanto la reunión conjunta como la reunión de la Mesa el mismo día)⁵¹, para proporcionar [a] mejor claridad de miras para cada reunión, y [b] un período de reflexión para los miembros de la Mesa antes de tomar decisiones. Esta disposición también debería estimular/motivar una participación más amplia y un compromiso más profundo tanto del Grupo Asesor como de los miembros de la Mesa.
- 23. La Mesa podría considerar, con el apoyo del Secretariado, embarcarse en una revisión del actual sistema de monitoreo anual de las contribuciones de los miembros del Grupo Asesor, para identificar las fortalezas y las oportunidades a mejorar de cada entidad/mecanismo (y clúster potencial), así como del conjunto en general, a los fines de reforzar su relación con el CSA en lo posible.⁵²

Sobre la composición y la distribución de asientos en el Grupo Asesor

- 24. Aunque el Documento de Reforma visualizó un Grupo Asesor flexible y por tanto no estableció un número específico de asientos⁵³, las Reglas de Procedimiento del CSA (como herramienta para orientar las operaciones prácticas del Documento de Reforma) introdujeron un estatuto más restrictivo: “El número de miembros del Grupo asesor no podrá superar el de los miembros de la Mesa, incluido el Presidente, a menos que el Comité decida otra cosa”⁵⁴. Esta

⁵⁰ Evaluation 2018/03/20/03 of 20 March 2018. Traducción libre del inglés (ver el original en la versión inglesa de este documento oficioso).

⁵¹ Las próximas reuniones conjuntas y de la Mesa se han programado para días separados (23 y 25 de julio de 2018) tanto para [a] acomodar una agenda que se espera sea extensa, y [b] como un ensayo para evaluar la sabiduría de esta sugerencia.

⁵² CSA 2017/44/12 Rev.1, párrafo 24 (tercer punto sobre “Proceso”). La Mesa exhibió un nivel extremadamente bajo de interés en cuanto al análisis, examen y seguimiento cuando le fueron presentados los más recientes reportes anuales.

⁵³ El párrafo 32 del Documento de Reforma fue negociado para expresar que el “número de miembros no deberá superar normalmente el de la Mesa del CFS”. La palabra ‘normalmente’ fue insertada para permitir que el Grupo Asesor tuviese cualquier número de asientos o, más razonablemente, que no tuviera un número fijo.

⁵⁴ Reglas de Procedimiento del CSA, artículo IV, párrafo 1.

modificación es vista como una proposición autodestructiva, porque la relevancia de cualquier actor en un cuerpo cuyo valor emana de su carácter inclusivo solo puede ser determinada a través de una política flexible de puertas abiertas donde los aportes realizados sean valorados de manera transparente.

25. Además, las discusiones circulares muestran que intentar determinar cuál sería el número ‘ideal’ de asientos en el Grupo Asesor es, a fin de cuentas, una tarea sin sentido: los modelos unidimensionales se limitan a reposicionar un reducido número de asientos en base a motivos que son pasajeros y/o arbitrarios, cuando la solución más simple y útil es ampliar el Grupo Asesor.⁵⁵ Más allá de las evidentes ganancias que provee la inclusividad⁵⁶, un Grupo Asesor ampliado se justifica por:
- a. La importancia de erradicar el hambre y la malnutrición como el objetivo final de todo lo que se espera que el CSA haga —punto a ser considerado en el contexto de un creciente número de personas hambrientas y malnutridas en todo el mundo, con un aumento desproporcionado entre mujeres, niños y envejecientes del Sur Global;
 - b. Los retos cada vez más complejos y variables en el ámbito de la seguridad alimentaria y nutricional — punto a ser considerado en el contexto del cambio climático, las migraciones y los conflictos armados, y las crisis prolongadas que provocan;
 - c. El creciente número y la veloz evolución del modo de operar de los actores intergubernamentales y no estatales que interactúan tanto dentro como fuera de las categorías indicadas en el Documento de Reforma⁵⁷.
26. La reforma estableció un CSA basado en mecanismos⁵⁸. La experiencia positiva, en términos generales, del MSC y el MSP como los dos primeros mecanismos estructurados constituye un modelo útil para que la Mesa exhorte de modo activo a una multiplicidad de partes interesadas a congregarse en estos y otros mecanismos. La Mesa podría desear examinar y recomendar a la plenaria ajustes prácticos para la participación bajo las cinco categorías originales (más allá del MSC y el MSP) a los fines de desarrollar los siguientes mecanismos:
- a. Naciones Unidas. Debido a la naturaleza del CSA y su relación especial con los tres organismos con sede en Roma, la participación de la FAO, el FIDA y el PMA debería haberse considerado *ex officio* desde el principio, de modo que su presencia en el Grupo Asesor esté siempre garantizada, y el número de asientos que ocupan no cuenten en detrimento de la entrada de otras partes interesadas; algunas entidades enumeradas en el Documento de Reforma⁵⁹ han cesado o disminuido su participación en el Grupo Asesor (ACNUDH, PNUD, UNICEF) o han desaparecido por completo (HLTF), mientras que

⁵⁵ La ampliación continua de las Naciones Unidas, donde la membresía se ha multiplicado por cuatro desde la promulgación de su Carta, es un ejemplo obvio de cómo la naturaleza del multilateralismo genera fortaleza para cada miembro individual, así como legitimidad para el conjunto, a través del crecimiento en sus números.

⁵⁶ Propugnar la noción de que un aumento de la inclusividad resultará en un deterioro de la eficacia sería un paso desatinado hacia la degradación de ambas dimensiones; ver el párrafo 7 del Documento de Reforma.

⁵⁷ Ver la note 26 para la lista de categorías, que la plenaria ha instruido a la Mesa revisar (CFS 2017/44/12 Rev.1, párrafo 24).

⁵⁸ Documento de Reforma, párrafo 17.

⁵⁹ *Ibíd.*, párrafo 11-i.

otras, como la OMS, finalmente se unieron al Grupo Asesor. De hecho, todos consideran la inclusión de la OMS en el Grupo Asesor al comienzo del presente bienio, ocho años después de la aprobación del Documento de Reforma, como una adición exitosa y un auspicio positivo para atraer otros organismos de la ONU. La idea detrás de un mecanismo para la ONU es reunir a todas las agencias y organismos relevantes para que puedan interactuar y formular mensajes individuales y conjuntos desde un espacio global que sea incluyente y flexible.

- b. Sistemas de investigación internacionales, regionales y nacionales. El Documento de Reforma menciona específicamente al CGIAR, que realiza contribuciones significativas, mientras que las palabras ‘y otros’ en esa misma sección⁶⁰ deberían motivar a la Mesa a solicitar la inclusión de organizaciones de investigación regionales y nacionales que puedan contribuir al trabajo del CSA, especialmente en apoyo a las tareas del Grupo de Alto Nivel Expertos y sus Equipos de Proyecto *ad hoc*, así como de los Equipos de Tareas Técnicas que apoyan las diversas líneas de trabajo. De hecho, la coordinación que el CGIAR viene realizando representa un ejemplo claro y útil para el establecimiento de mecanismos ‘blandos’ o clústeres a que se refiere el párrafo 28 de este documento oficioso.
- c. Organizaciones financieras globales y regionales. Las constantes y severas limitaciones financieras del CSA, que debilitan el trabajo del GANESAN, dificultan la traducción oportuna de los documentos oficiales e impiden traducciones/interpretación fuera del ámbito de la plenaria (incluyendo para las reuniones de la Mesa y del Grupo Asesor)⁶¹ deberían ser motivo suficiente para buscar una interacción más estrecha con entidades cuyo mandato incluye identificar/movilizar recursos financieros. De las entidades enumeradas en el Documento de Reforma⁶², el Banco Mundial ha disminuido su perfil en el Grupo Asesor⁶³, mientras que las demás (FMI, OMC y bancos regionales de desarrollo) no han interactuado significativamente con el Grupo Asesor en muchos años. La Mesa podría considerar contactar a estas y otras entidades financieras globales/regionales.
- d. Fundaciones filantrópicas. Si bien las negociaciones sobre la reforma del CSA pueden haber visualizado a las filantropías como apéndices de las empresas privadas, su naturaleza idiosincrática, modalidades operativas y potencial para apoyar al CSA en cuestiones tales como la movilización de recursos (ver el punto anterior sobre las finanzas) las convierten en

⁶⁰ *Ibíd.*, párrafo 11-iii.

⁶¹ La falta de apoyo lingüístico, es decir, la ausencia de traducción e interpretación a los idiomas oficiales de Naciones Unidas, lo cual obliga a los participantes a interactuar solo en inglés, representa “importantes factores de limitación” (Informe final de la evaluación del CSA, ES21) que “corre el riesgo de socavar el importante principio de la inclusión” (*Ibíd.*, párrafo 230). Esta queja recurrente, que (como también apunta la evaluación en el párrafo 230) crea una ventaja injusta para aquellos individuos para quienes el inglés es su lengua materna y perjudica a aquellos para quienes no lo es, surgió de nuevo durante el plenario del Grupo de los 77 del 18 de mayo de 2018.

⁶² Documento de Reforma, párrafo 11-iv.

⁶³ El presidente ha estado buscando una renovada participación del Banco Mundial en las últimas semanas, incluyendo su Programa Mundial para la Agricultura y la Seguridad Alimentaria (GAFSP), que viene colaborando con el grupo de trabajo sobre los ODS.

asociadas de características y experiencias únicas, incluyendo sus conocimientos en promoción y difusión.⁶⁴

27. Resulta obvio que el interés de la sociedad civil y del sector privado de aglutinarse en mecanismos ‘estructurados’ les proporcionó prestigio y legitimidad en el seno del CSA. Si bien no está del todo claro si otras entidades podrían decidir que existe una justificación de costo-beneficio para agruparse en nuevos mecanismos, es cierto que [a] numerosas entidades y organizaciones no necesariamente se ajustan a las categorías originales, y [b] que un cierto número de esas entidades y organizaciones tienen las condiciones y la voluntad de hacer contribuciones significativas, sostenibles, directas (o subsidiarias) al CSA. Esas contribuciones podrían ser canalizadas a través de engranajes ‘estructurados’ o ‘blandos’. Si bien la experiencia del MSC y el MSP incluye el desarrollo de complejas configuraciones internas, dichas metodologías pueden o no servir de modelo para otros mecanismos⁶⁵. El modo de operar de los actores intergubernamentales y no estatales que pueden jugar un papel importante en la gobernanza global de la seguridad alimentaria y nutricional evoluciona con rapidez y podría motivar a la Mesa a atraerlos e involucrarlos, tomando en cuenta que algunos podrían no ajustarse dentro de las categorías o mecanismos existentes.
28. En consecuencia, y en adición al párrafo 26 sobre el CSA como un sistema basado en mecanismos, la plenaria quiso que “otras partes interesadas del CSA [sean] alentadas a establecer y mantener de forma autónoma un mecanismo de coordinación permanente para la participación en el CSA y para las medidas derivadas de dicha participación a nivel mundial, regional y nacional”⁶⁶. En aplicación de la fase II de la reforma⁶⁷, el CSA debe “aprovechar y fortalecer [...] los vínculos con los asociados fundamentales a todos los niveles [incluyendo] los mecanismos y las redes nacionales para la seguridad alimentaria y la nutrición, los equipos de las Naciones Unidas en los países y otros mecanismos de coordinación, [...] grupos temáticos sobre la seguridad alimentaria, los órganos intergubernamentales regionales”, mientras dispuso que la composición de los mecanismos de consulta y coordinación “aseguraré que se escuchen las voces de todas las partes interesadas”⁶⁸. A partir de este espíritu de expansión e inclusión encontrado en el centro mismo del Documento de Reforma, nuevos mecanismos, sean ‘estructurados’ (es decir, siguiendo el modelo de los existentes) o ‘blandos’ (clústeres de entidades con ideas afines) más allá de los mencionados en el párrafo 26 podrían incluir:
- a. Organizaciones legales y jurídicas. Un mecanismo/clúster reuniría a entidades internacionales y regionales que se ocupan de asuntos jurídicos⁶⁹, para interactuar con el CSA con miras a proporcionar su experiencia pertinente y apoyo técnico a los procesos *ex ante*, así como a la

⁶⁴ El presidente ha estado siguiendo estas oportunidades, buscando incorporar otros actores más allá de la Fundación Gates (que acaba de establecer una unidad en Roma para facilitar una relación de trabajo más estrecha con el CSA).

⁶⁵ Ver el párrafo 26b de este documento oficioso para un claro ejemplo de cómo entidades con ideas afines o de naturaleza similar pueden realizar contribuciones significativas a través de un ordenamiento ‘blando’.

⁶⁶ Documento de Reforma, párrafo 17.

⁶⁷ *Ibíd.*, descrito en el párrafo 3 y explicado con más detalle en el párrafo 6.

⁶⁸ *Ibíd.*, párrafo 7.

⁶⁹ Tales como la Organización Internacional de Derecho para el Desarrollo (IDLO) con sede en Roma, el Milan Center for Food Law and Policy, etc.

eventual incorporación de productos de políticas en marcos nacionales, regionales y globales.⁷⁰

- b. Organizaciones de medios. El CSA es el ‘secreto mejor guardado’ entre los hacedores de políticas y los potenciales participantes y benefactores del comité. Existe una asimetría sustancial entre la ostentosa descripción del CSA como “la principal plataforma internacional e intergubernamental inclusiva para la colaboración de todas las partes interesadas con miras a garantizar la seguridad alimentaria y la nutrición para todos”⁷¹ y el nivel de conocimiento sobre el CSA: un alarmante número de personas y entidades que deberían ser nuestros socios naturales como actores y partes interesadas a nivel nacional, regional y global nunca han oído hablar del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial. Un mecanismo/clúster incluiría agencias de prensa internacionales y nacionales, grupos y agregadores de medios, creadores/conectores de opinión pública, etc., incluyendo quizás las unidades de comunicación de los organismos con sede en Roma, para asesorar, probablemente según las necesidades, sobre [i] modos habituales e innovadores de abordar el CSA y su trabajo para obtener una audiencia cada vez mayor, y [ii] ayudar a difundir información adecuada y actualizada sobre la existencia y las posibilidades/capacidades del CSA, sus productos de política, las líneas de trabajo y tareas de investigación en curso, etc., para amplificar su perfil e influencia global en las redes/escenarios de formulación de políticas.
- c. Mundo académico. Un mecanismo/clúster para las organizaciones académicas y educativas, incluyendo universidades, institutos técnicos, escuelas vocacionales, grupos de expertos, asociaciones de profesores, catedráticos, investigadores, estudiantes y ex alumnos, etc. aportaría al CSA una enorme riqueza de conocimiento y entusiasmo actualmente sin explotar. El CSA debería aprovechar el creciente número de universidades y otras instituciones de educación superior en todo el mundo cuyos planes de estudios cubren temas de interés directo para el CSA, así como el profesorado, estudiantado y egresados que podrían colaborar en muchos niveles/etapas⁷².
- d. Organizaciones orientadas a la acción. Existen importantes fuentes de buena voluntad y creación de redes agrupadas en asociaciones voluntarias o de servicio cuyo mandato puede no estar directamente relacionado con cuestiones de seguridad alimentaria y nutricional, que pueden ayudar al CSA a abrir puertas, amplificar el impacto y las inversiones catalíticas, participar en la movilización de recursos, etc. Al integrar un mecanismo/clúster, estas entidades proporcionarían poderosas redes mundiales, regionales y nacionales con capacidad para influir en autoridades y partes interesadas a todos los niveles para que presten más atención a los productos del CSA, así como para proveer fortalezas para crear/mantener el impacto sobre el terreno tanto a nivel nacional como local.⁷³

⁷⁰ Esta es una idea originalmente presentada por la delegación italiana. Si bien una discusión sobre la utilidad relativa de asesoría a nivel global o regional *versus* a nivel nacional podría ser constructiva, el hecho es que el objetivo final de los productos del CSA es presentar recomendaciones y directrices voluntarias a las autoridades en un modo que puedan ser fácilmente incorporadas a políticas concretas y orientadas a la acción.

⁷¹ <http://www.fao.org/cfs/es/> (página web del CSA).

⁷² El presidente está siendo constantemente abordado por universidades de España, Estados Unidos, Italia, México y República Dominicana, entre otros países, expresando su deseo de contribuir al CSA en diversas capacidades.

⁷³ El presidente ha iniciado contactos con Millennium Challenge Corporation y otras entidades afines, y prevé un interés de sociedades como Rotary, Lions, Kiwanis, etc.

- e. Organizaciones basadas en la fe. Si bien estas estructuras podrían encajar en la estructura anterior (orientadas a la acción), hay un sólido argumento a favor de un mecanismo/clúster que reúna a actores relevantes con presencia transversal en países individuales, regiones y el escenario global, con vínculos directos con otros mecanismos/clústeres y con actores sobre el terreno. Es del conocimiento de todos que el ámbito de la seguridad alimentaria y nutricional tiene una experiencia larga y fructífera en la asociación con entidades basadas en la fe, incluyendo historias de éxito recientes lideradas por el PMA.
- f. Organizaciones intergubernamentales regionales. Desde el proceso de reforma del CSA varios secretariados regionales y subregionales se han establecido (y continúan siendo instituidos) para facilitar y coordinar políticas sociales, al tiempo que conectan a quienes toman decisiones a niveles medios y altos en áreas directamente relacionadas con el mandato del CSA⁷⁴.
- g. Parlamentarios. Grupos congresuales y alianzas nacionales y regionales de legisladores comprometidos con la colaboración inclusiva y multipartidaria para visualizar, estudiar soluciones comparativas, redactar/proponer, debatir, eventualmente aprobar (y luego aplicar lecciones aprendidas y adecuar) principios, leyes y reglamentos relacionados con la seguridad alimentaria, la nutrición y los aspectos circundantes surgieron en paralelo a la crisis mundial que desencadenó la reforma del CSA. Un mecanismo/clúster en el que el CSA podría interactuar con los miembros de los parlamentos nacionales y regionales que participan en sus propias plataformas de SAN contribuiría en gran medida a crear/fortalecer el apoyo recíproco que tanto se necesita⁷⁵.
- h. Innovadores. Un mecanismo/clúster agruparía a un nuevo tipo de emprendedor para identificar áreas cambiantes de máximo impacto, tendiendo puentes entre las configuraciones convencionales en seguridad alimentaria y nutricional. Estos actores se mueven con agilidad a través de un amplio arco de espacios, uniendo mercados desarrollados y emergentes, así como productores y consumidores, mientras crean procesos innovadores e identifican oportunidades existentes en seguridad alimentaria y nutricional, y de este modo trayendo conceptos frescos, energía creativa y asociaciones renovadoras al CSA.⁷⁶
- i. Amigos del CSA. Un mecanismo/clúster de amplio alcance para individuos/entidades cuyo mandato principal podría no relacionarse de modo directo con la SAN proporcionaría apoyo general al CSA para ayudar/patrocinar temas o líneas de trabajo específicos, incluyendo la promoción, visibilidad, movilización de recursos humanos y/o financieros, adquisición e inversión adecuada de capital político, etc. Estas serían personas e instituciones que desean

⁷⁴ Una de esas entidades, la Secretaría Social del Sistema de Integración Centroamericana (SISCA/SICA), está en contacto con el presidente a este respecto.

⁷⁵ A este fin, el presidente recibe preguntas del Frente Parlamentario contra el Hambre de su país, así como una consulta formal del Parlamento Andino y consultas informales del Parlamento Centroamericano.

⁷⁶ El presidente ha sido invitado a observar un taller para incubadores de ideas co-gestionado por el PMA basado en Múnich, y asistió al Global Agripreneurs Summit celebrado en Estambul el 16 de abril de 2018 (aceptando una invitación de Future Agro Challenge).

marcar la diferencia en un mundo donde la desigualdad y la injusticia toman con demasiada frecuencia y facilidad la forma del hambre y la malnutrición, y el sufrimiento que causan.⁷⁷

29. Debido a su estrecha relación con todos los aspectos del CSA y la importancia crucial de sus contribuciones a los productos de políticas, el GANESAN⁷⁸ y sus equipos activos de proyectos especiales⁷⁹ deberían pertenecer al Grupo Asesor.
30. En cuanto al número de asientos del Grupo Asesor, el razonamiento escuchado por parte de muchos miembros y partes interesadas —conscientes de que otorgar estatus político a la distribución de asientos ha sido una fuente incesante de altercados y conflictos, y es la razón esencial del por qué otras cuestiones relacionadas con el Grupo Asesor aún no han sido discutidas y resueltas— persuade al presidente de que ‘un número fijo no es relevante’. Recordando los párrafos 7-c y 24-25 de este documento oficioso, se ha perdido mucho tiempo y energía haciendo malabares con las posibles asignaciones de asientos motivadas por posicionamientos de naturaleza política o con fines fugaces/caprichosos, mientras [a] algunos espacios asignados han permanecido vacíos o infrautilizados durante años, y [b] actores que podrían agregar un valor real, incluyendo algunos de los enumerados en los párrafos 26 y 28, permanecen marginados.⁸⁰
31. Consciente del anhelo institucional de certeza e intentando prever las necesidades futuras, el presidente cree que la Mesa podría considerar útil acordar y presentar a la plenaria⁸¹ una interpretación⁸² *sensu lato* para que el número de asientos del Grupo Asesor se eleve a veinticinco⁸³, sujeto a revisión después de un período de tiempo razonable. Se entendería que cada mecanismo, independientemente del número de sus partes constituyentes y oradores potenciales, tendría un ‘asiento’ cada uno (por ejemplo, en el espíritu de inclusividad y flexibilidad, el mecanismo de Naciones Unidas descrito en el párrafo 26a tendría un asiento, incluso cuando se concede la palabra a la FAO, al FIDA, al PMA, a la OMS, al UNSCN y cualquier otro número de organismos de Naciones Unidas)⁸⁴.

⁷⁷ Un creciente número de individuos y organizaciones se acercan al presidente para buscar una “vía de entrada”, desalentados por obstáculos surgidos de una interpretación estrecha de las categorías enumeradas en el Documento de Reforma.

⁷⁸ La representación sería responsabilidad del presidente, vicepresidente u otro(s) miembro(s) del Comité Gestor.

⁷⁹ La representación sería responsabilidad de los coordinadores u otros miembros de los equipos de proyectos especiales.

⁸⁰ Este es un mantra escuchado repetidas veces en la reunión de ‘Amigos del presidente del CSA’ referido en el párrafo 13b y en la nota 31. Ver las notas 83-84.

⁸¹ En la 45ª sesión del CSA en octubre de 2018.

⁸² Este es el método generalmente preferido para la interpretación legal en foros multilaterales, incluidos los organismos con sede en Roma. Por ejemplo, al comienzo de todas las reuniones de la Mesa celebradas durante el presente bienio, el Presidente ha sometido, por acuerdo unánime, que los miembros alternos tengan derecho a la palabra, que es la única diferencia práctica entre las dos ‘categorías’ de miembros de la Mesa (una discusión más profunda sobre las responsabilidades legales y políticas de las 24 delegaciones elegidas a la Mesa está pendiente).

⁸³ Este número es la suma de los miembros de la Mesa (12), los miembros suplentes de la Mesa (12) y la Presidencia. A fin de cuentas, como ha sido señalado en otros puntos de este documento oficioso, la aritmética de la membresía en el Grupo Asesor no debería ser un fin en sí misma, sino un medio para alcanzar los objetivos del CSA a través de los principios de inclusividad, flexibilidad, apertura y transparencia.

⁸⁴ El propósito de esta idea, es decir, tener un total de 25 asientos (una cantidad que supera la suma de los dos mecanismos más la docena aproximada que se sugiere más arriba) sirve para subrayar la necesidad de inclusión y flexibilidad, al tiempo que se mantiene una lógica consistente para establecer un número ‘fijo’ (que, para decirlo de nuevo, no es realmente relevante. Un número definitivo, cual sea la lógica usada para determinarlo, podría ser

32. En definitiva, la sabiduría de la ‘mano invisible’ de la Mesa acogerá (o rechazará) las voces de mecanismos ‘estructurados’ o ‘blandos’/clústeres de acuerdo con la relevancia de las contribuciones que efectivamente realicen. La Mesa debería decidir, a través de los aportes concretos recibidos en inclusividad, flexibilidad, apertura y transparencia (es decir, sin exclusión, intransigencia, cerrazón u opacidad) si merecen su tiempo y su atención.

Próximos pasos

33. Se espera que la Mesa [a] finalice la discusión sobre el mejoramiento del Grupo Asesor, y [b] designe un Grupo Asesor para lo que resta del presente bienio (es decir, hasta octubre de 2019) para el 23 de julio de 2018.