



Food and Agriculture
Organization of the United
Nations

Office of Evaluation

Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO

Respuesta de la Administración

Food and Agriculture Organization of the United Nations

Office of Evaluation (OED)

This report is available in electronic format at: <http://www.fao.org/evaluation>

The designations employed and the presentation of material in this information product do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) concerning the legal or development status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. The mention of specific companies or products of manufacturers, whether or not these have been patented, does not imply that these have been endorsed or recommended by FAO in preference to others of a similar nature that are not mentioned.

The views expressed in this information product are those of the author(s) and do not necessarily reflect the views or policies of FAO.

© FAO 2013

FAO encourages the use, reproduction and dissemination of material in this information product. Except where otherwise indicated, material may be copied, downloaded and printed for private study, research and teaching purposes, or for use in non-commercial products or services, provided that appropriate acknowledgement of FAO as the source and copyright holder is given and that FAO's endorsement of users' views, products or services is not implied in any way.

All requests for translation and adaptation rights, and for resale and other commercial use rights should be made via www.fao.org/contact-us/licence-request or addressed to copyright@fao.org.

For further information on this report, please contact:

Director, OED
Viale delle Terme di Caracalla 1, 00153
Rome, Italy
Email: evaluation@fao.org

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>Recomendación 1. Al proyecto de apoyo a la IALCSH (GCP/160) y FAO RLC sobre el enfoque requerido para un pleno logro del resultado esperado de fortalecimiento de capacidades:</p> <p>i) Enfocar el último año del proyecto en el desarrollo de las capacidades de implementación de políticas SAN (Coordinación multisectorial, focalización y monitoreo) a nivel de las organizaciones gubernamentales con responsabilidad de instrumentar el marco normativo de SAN; y en el desarrollo de capacidades de asociación y conocimiento de organizaciones de la sociedad civil que facilite su participación en la toma de decisiones y rendición de cuentas del DA.</p> <p>ii) Extender una segunda fase del proyecto, a fin de otorgar el tiempo requerido para acompañar los procesos de fortalecimiento de capacidades previamente mencionados.</p>	<p>Parcialmente aceptada. Como se deja entrever en el propio documento, es difícil desarrollar un programa de fortalecimiento de capacidades a 1 año vista. Por eso los evaluadores sugieren recursos para una segunda fase. Sin fondos asegurados, es mejor no abrir procesos nuevos en los que no se pueda asegurarse la sostenibilidad y buen aprendizaje. Se continuará con las actividades ya previstas en este ámbito (cursos Núcleo de Capacitación; capacitaciones a parlamentarios y asesores; espacios de intercambio regionales; y desarrollo de capacidades en materia jurídica-normativa). Se intensificarán las gestiones para lograr una segunda fase del proyecto, pero ello no se puede garantizar en estos momentos. De todos modos, se ha incorporado al POA 2013 un nuevo producto de fortalecimiento de capacidades, a través del Núcleo de Capacitación de FAORLC.</p> <p>PESA Honduras: Parcialmente aceptada. En Honduras, la IALCSH no es un marco de referencia para las instituciones que apoyan políticas y leyes relativas a la SAN. Asimismo, no tiene un papel protagónico con la sociedad civil (llámese los sectores populares) que están opuestos al marco SAN (Ley SAN y ENSAN) aprobado por el GOH. Para una segunda fase en el caso de Honduras, se recomendaría actuar a nivel de los gobiernos municipales y de la AMHON para generar incidencia desde abajo a fin de reglamentar Leyes SAN que tengan aplicabilidad en los espacios territoriales donde conviven los problemas de INSAN.</p>	<p>i) Fortalecer acciones de desarrollo de capacidades en POA 2013. ii) Evaluar el desarrollo de capacidades en los distintos actores. iii) Desarrollar gestiones para desarrollar una segunda fase del proyecto iv) Incorporar un nuevo producto al POA 2013 de fortalecimiento de capacidades, a través del Núcleo de Capacitación de FAORLC, que pasa a formar parte del proyecto de apoyo a la IALCSH.</p> <p>Pesa Honduras i) Un equipo vinculado a la IALCSH con presencia y más vinculado a los territorios, a fin de incidir en los actores clave.</p>	RLC/SLM: Coordinación y Equipo Proyecto	Marzo-Diciembre 2013	N

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>Recomendación 2: Al proyecto de apoyo a la IALCSH (GCP/160) y FAO RLC sobre el trabajo con los puntos focales:</p> <p>Se recomienda que el proyecto esclarezca, con las contrapartes gubernamentales en los países miembros de la IALCSH, la naturaleza del trabajo de los Puntos Focales nacionales, a través de la definición precisa del rol y nivel de interacción requerido para ejercer su potencial rol informativo y de abogacía. En este contexto se recomienda reforzar el trabajo con los puntos focales ya designados, a fin de elevar su nivel de entendimiento de la IALCSH en especial en aquellos países donde no exista aún un representante de la FAO designado.</p>	<p>Aceptada.</p> <p>La apropiación de la IALCSH es un proceso en desarrollo, que incluso va más allá del alcance del proyecto. De todos modos, dicha apropiación resulta difícilmente sostenible y además compleja por la diversidad institucional de la SAN.</p>	<p>i) Fortalecer la relación con los puntos focales existentes y procurar el nombramiento donde no existan.</p> <p>ii) Apoyar la institucionalización del GT2025 en las propias estructuras subregionales de integración.</p> <p>iii) El PESA Honduras propone evaluar el posicionamiento de la IALCSH ante el GOH y los diversos actores SAN.</p>	<p>RLC: Coordinación y Equipo Proyecto</p>	<p>Marzo-Diciembre 2013</p>	
<p>Recomendación 3. A FAO SLM y RLC por medio de la unidad de programa de campo y los FAOR en su condición de BH de los PESA nacionales sobre una evaluación de impactos de los PESAs:</p> <p>Se recomienda realizar una medición del impacto de los PESAs en los países de Centro América, con énfasis en los efectos sobre las condiciones de vida de los hogares.</p> <p>Para el diseño de dicha evaluación se sugiere:</p> <p>i) focalizar sobre los cambios en las condiciones de vida de los beneficiarios, especificando qué ámbito de estos cambios se medirá.</p> <p>ii) ante la ausencia de una línea base, aprovechar las distintas fases del proyecto para construir grupos de comparación por medio de un diseño tipo pipeline.</p>	<p>PESA Guatemala: Aceptada.</p> <p>Se coincide con la necesidad de medir el impacto de los PESA, luego de más de 10 años de intervención. Estamos de acuerdo con los tres puntos sugeridos para el diseño.</p> <p>PESA CCR: Aceptada.</p> <p>En el POA 2013, el PESA CCR va a sugerir a cada país introducir esta evaluación de impacto a realizar de manera conjunta, desde un punto de vista técnico y financiero.</p>	<p>PESA Guatemala</p> <p>i) Consensuar temas y metodologías de evaluación de impacto a nivel subregional.</p> <p>ii) Establecer coordinación regional para acordar tiempos y recursos necesarios y disponibles.</p> <p>PESA CCR</p> <p>i) Por el momento, en conversaciones preliminares con Honduras y Guatemala se está de acuerdo con esta medida. El PESA CCR está contratando a un consultor de experiencia para acompañar este proceso.</p>	<p>SLM/PESA CCR /PESAS Nacionales</p>	<p>Marzo-Diciembre 2013</p>	<p>N (Fondos 2013 de los PESA)</p>

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
iii) utilizar métodos mixtos; complementando con información cualitativa la recabada mediante el instrumento CAYSAN. Esta última debe ser recuperada, complementada y se debe valorar dar continuidad a su aplicación en una segunda medición.	PESA Honduras: Aceptada. En i) se debe evaluar sobre la focalización de municipios y comunidades, asimismo evaluar la transferencia de tecnologías, innovación y adaptación al logro de la SAN Familiar; ii) primero solucionar el debate entre un programa de ejecución versus uno de facilitación orientado al diseño de tecnologías, estrategias y de políticas; iv) recomendamos que a partir de las evaluaciones el PESA debería elaborar (llamese) un protocolo de graduación a nivel familiar, comunitaria y municipal - con sus indicadores de impacto y sus indicadores de sostenibilidad- a fin de determinar cuando salir de cada uno de los niveles.	PESA Honduras i) Consensuar si PESA ha sido un programa de ejecución directa o de facilitación			
Recomendación 4. A las Representaciones de la FAO en El Salvador, Guatemala y Honduras sobre el reforzamiento de la iniciativas nacionales para su efectiva institucionalización: Se recomienda que las representaciones de FAO de los países señalados continúen y refuercen el apoyo técnico brindado a las contrapartes gubernamentales en El Salvador, Guatemala y Honduras focalizando en coadyuvar a que éstas logren un adecuado dimensionamiento de las metas, intervenciones e integralidad de las buenas prácticas de los planes, proyectos de agricultura familiar y servicios de extensión nacionales que se están implementando en dichos países con base en la experiencia de los	PESA Guatemala: Aceptada. Se acepta la recomendación ya que resulta coherente con la estrategia desarrollada por el PESA Guatemala en esta última fase, la que será reforzada en el año 2013. PESA El Salvador: Aceptada. El fortalecimiento institucional que PESA El Salvador brinda actualmente a la contraparte MAG/ CENTA y de Salud, consiste en crear equipos de pares institucionales formado por expertos en diferentes disciplinas (Agrónomos, Nutricionistas, Género, RRHH) y de los funcionarios que tiene cargos de Jefaturas y Supervisión. De esa forma se garantiza la continuidad de los enfoques, la programación, seguimiento y su institucionalización. Además, el	PESA Guatemala i) Incluido en el POA 2013 PESA El Salvador i) Fortalecer a los equipos técnicos nacionales de salud y agricultura que brindan Asistencia Técnica a las Familias Participantes del PESA y PAF. ii) Asegurar en el POA 2013 un adecuado nivel de recursos para implementar acciones de fortalecimiento Institucional.	PESAS Nacionales y Representación de FAO involucradas	Marzo-Diciembre 2013	N

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”				Fecha: 27/03/13	
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
PESAs.	<p>modelo de extensión promovido por las familias demostradoras permite que siempre quede la capacidad local comunitaria para brindar AT en temas productivos, de salud y nutrición, de habilidades de comunicación y de micro emprendimientos rurales. Otros temas como la planificación y monitoreo técnico ha sido fortalecidos a nivel de campo, mediante la implementación de una plataforma que abarca desde el terreno, hasta el nivel central, permitiendo con esto la oportuna toma de decisiones.</p> <p>El MAG ha institucionalizado la implementación del enfoque de seguridad alimentaria en la ejecución de sus programas y proyectos, particularmente en el Programa de Agricultura Familiar (PAF). Por su parte, el Ministerio de Salud y el MAG atienden conjuntamente a la población más vulnerable de la Región Oriental.</p> <p>PESA Honduras: Parcialmente aceptada. En el caso de Honduras, el Estado no cuenta con un programa de AF ni servicios de extensión, ni con presencia en los territorios. En Honduras se debería explorar dos vías: i) incidencia en los presidenciables para implementar en su período de gobierno, los servicios de extensión o AF; ii) institucionalización de la AF a nivel de los gobiernos municipales, bajo un programa SAN.</p>	<p>PESA Honduras</p> <p>i) Concertar una agenda común SAN entre los actores locales y las instituciones que trabajan en los territorios.</p> <p>ii) Firma de actas de compromiso con candidatos a Alcaldes para implementar un programa SAN.</p> <p>iii) Inserción del PESA como parte de un programa municipal SAN -AF, extensión, EAN, AyN; como parte de la estrategia de salida de los territorios.</p>			

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>Recomendación 5. A FAO SLM y RLC sobre una plena adopción de la experiencia PESA en los equipos multidisciplinarios de la FAO: Se recomienda tomar las siguientes medidas:</p> <p>i) Asignar responsabilidades al puesto de Oficial de Políticas creado recientemente en SLM para brindar el apoyo técnico en materia de políticas de SAN con base en el escalamiento de la experiencia de los PESAs Nacionales y de su modelo de extensión para el apoyo de la AF y las buenas prácticas SAN.</p> <p>ii) Fortalecer la gestión del conocimiento generado por los PESAs, concluyendo los productos de sistematización de la experiencia y de los procesos de incidencia en materia de política y condiciones de vida de los hogares.</p> <p>iii) Asumir plenamente en SLM la responsabilidad de administrar diseminar la página web de los PESAs Centro América y de todos los productos normativos desarrollados en ésta.</p>	<p>Aceptada. Se acepta la recomendación en todas sus partes ya que resulta coherente con la estrategia desarrollada por el PESA CCR de sistematizar e institucionalizar en SLM los frutos de la experiencia de los PESA a nivel nacional y regional.</p>	<p>i) Incorporación de acciones pertinentes en el POA 2013 del PESA CCR, y en los Planes de Trabajo de SLM y RLC para el presente año.</p> <p>ii) El Sr. Carmelo Gallardo, Coordinador del PESA CCR; asumió como Oficial Técnico de los PESA de Centroamérica, en reemplazo del Sr. Stefano Gavotti.</p> <p>iii) Definir una estrategia para diseminación de la web PESAs a nivel de las instituciones, programas, academia, gobiernos municipales, medios de comunicación, y otros.</p>	SLM/RLC/PE SA CCR /PESAS Nacionales	Marzo- Diciem- bre 2013	N

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>Recomendación 6. A FAO SLM y RLC por medio de la unidad de programa de campo sobre los aspectos a considerar en proyectos de apoyo a la Agricultura Familiar similares a los PESAs:</p> <p>Para futuros proyectos similares al PESA orientados al desarrollo de modelos de extensión para la Agricultura Familiar, y vinculados a buenas prácticas SAN, se recomienda definir oportunamente una estrategia de implementación en la que se establezcan claramente las fases de aplicación complementaria de las buenas prácticas SAN en aspectos productivos, de educación, salud y nutrición, a fin de garantizar las potenciales sinergias de su aplicación.</p>	<p>Aceptada. Se acepta la recomendación para futuros proyectos, donde la sistematización de la experiencia de los PESA y la evaluación de impacto a desarrollar serán insumos relevantes en la materia.</p> <p>PESA Honduras: Aceptada. Se está definiendo una estrategia y un protocolo de salida con indicadores de impacto y de sostenibilidad, por niveles de intervención (familia, comunidad, territorio).</p>	<p>i) Incorporación de acciones pertinentes en el POA 2013 del PESA CCR, y en los Planes de Trabajo de SLM y RLC para el presente año. ii) En el caso del PESA Honduras, se han incorporado en su POA 2013 acciones relativas a la definición y aplicación de protocolos de salida en cada nivel de intervención (familia, comunidad, territorio).</p>	SLM/RLC/PE SA CCR /PESAS Nacionales	Marzo- Diciem- bre 2013	N
<p>Recomendación 7. A los proyectos de Semillas (GCP/ 182 y GCP/183), FAO-RLC y FAO-SLM sobre el énfasis de la última fase de ejecución:</p> <p>Se recomienda que en el tiempo restante de ejecución de los proyectos se de prioridad a las siguientes medidas: i) apoyar la formulación de políticas integrales de apoyo a la AF; ii) fortalecer las perspectivas de sostenibilidad de las asociaciones formadas, sugiriéndose</p>	<p>Proyecto GCP/RLA/183/SPA: Aceptada Esta recomendación es coherente con las actividades subsiguientes y previstas por el proyecto</p> <p>Proyecto GCP/RLA/182/SPA: Parcialmente aceptada</p>	<p>Proyecto GCP/RLA/183/SPA i) Inclusión en el POA 2013 ii) Solicitar la extensión del Proyecto hasta el 2014 iii) Seguimiento mensual y semestral de actividades</p> <p>Proyecto GCP/RLA/182/SPA i) Incluir acciones en el POA para apoyar la elaboración de políticas</p>	RLC: Coordinación Regional, OTL y BH	Marzo- Diciem- bre 2013	N

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”				Fecha: 27/03/13	
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
fomentar la transparencia de la gestión operativa, la ampliación de los servicios que brindan a sus asociados y el fortalecimiento de los vínculos formales con los mercados de semillas; y iii) medir los cambios en beneficiarios y el intercambio de experiencias entre proyectos en cuanto el comportamiento empresarial en las asociaciones, productividad y reducción de costos de producción.	<p>i) Hay un informe sobre los temas legales de semillas a nivel subregional. Se ha avanzado mucho pero hay que seguir trabajando en la participación de los pequeños productores en el control de calidad de las semillas y en los factores de toma de decisión del desarrollo del sector semillas para la agricultura familiar.</p> <p>ii) Este aspecto ha sido el eje de trabajo del proyecto desde el principio.</p> <p>iii) Los cambios se están midiendo a nivel de empresa. Ha habido intercambios en políticas, conceptos, información y métodos de trabajo.</p> <p>Además, se recibieron respuestas de dos Componentes Nacionales: GUATEMALA: Parcialmente Aceptada En vista de la reciente noticia sobre la falta de fondos</p>	<p>nacionales de semillas que sean más incluyentes con los pequeños productores de AF.</p> <p>ii) Seguir fortaleciendo los sistemas de planificación , gestión y monitoreo interno de las empresas y establecer un plan de seguimiento con los Ministerios de Agricultura de los países.</p> <p>iii) Ordenar la información de la situación de las empresas en una matriz donde se puedan ver sus avances en organización y gestión, infraestructura y producción de semilla.</p> <p>GUATEMALA</p>	OTL	Marzo-Junio 2013	

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>Recomendación 8. A FAO RLC, SLM y los proyectos Semillas (GCP/ 182 y GCP/183): Se recomienda reforzar el trabajo de fortalecimiento de las capacidades de organismos regionales de investigación agrícola para la identificación, por medio de evaluaciones participativas, de nuevos materiales genéticos mejorados que se adapten simultáneamente a los efectos del cambio climático y sean utilizables en esquemas de producción de AF con bajos recursos (resistentes a enfermedades y plagas prevalecientes) pero que al mismo tiempo sean comercialmente viables.</p>	<p>Proyecto GCP/RLA/183/SPA: Parcialmente Aceptada Se considera viable promover que las contrapartes nacionales, incorporen las evaluaciones participativas y la inclusión del factor cambio climático en los programas en curso de mejoramiento de variedades. Se tomarán acciones al respecto.</p> <p>Se estima más importante lograr que las variedades nativas y criollas que usan los agricultores puedan ingresar a la formalidad y que exista producción de las semillas a nivel de categorías superiores, siendo esta la prioridad del Proyecto.</p> <p>En el diseño del Proyecto no se contempló la búsqueda de nuevas variedades mejoradas, pues ello supone otro tipo actividades, productos, e incluso resultados, así como un periodo de ejecución más largo (desarrollar una nueva variedad requiere entre 8-10 años).</p> <p>La implementación de la recomendación supondría el desarrollo de un nuevo proyecto orientado a la búsqueda de nuevos materiales. Por lo anterior, la recomendación es parcialmente aceptada.</p>	<p>Proyecto GCP/RLA/183/SPA i) Inclusión en el POA 2013 ii) Seguimiento mensual y semestral de actividades</p>	<p>RLC: Coordinación Regional, OTL y BH</p>	<p>Marzo-Diciembre 2013</p>	<p>N</p>

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
	<p>Proyecto GCP/RLA/182/SPA: Rechazada Posiblemente no se explicó bien a la misión de evaluación, pero el fitomejoramiento participativo es una de nuestras áreas de actuación principales. Durante la ejecución del proyecto se han generado nuevas variedades con los INIAs y las empresas rurales de semilla a través de un programa de innovación tecnológica participativa que responde a las demandas y requerimientos de los pequeños productores de la agricultura familiar.</p> <p>Además, se recibieron respuestas de dos Componentes Nacionales:</p> <p>GUATEMALA: No aplica Dada la orientación regional de la recomendación, se considera que la respuesta debe darse desde la Coordinación Regional del proyecto.</p> <p>EL SALVADOR: Aceptada En El Salvador y en la subregión existe una dinámica</p>	<p>Proyecto GCP/RLA/182/SPA No aplica</p> <p>GUATEMALA No aplica</p>	No aplica	No aplica	No aplica

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”				Fecha: 27/03/13	
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
	de intercambio de material genético entre los INIAS, por lo que se garantiza contar con materiales nuevos con características superiores a los existentes, poniéndose énfasis a la identificación de materiales con tolerancia y/o resistencia a organismos patógenos o condiciones climáticas adversas, principalmente a altas temperaturas y humedad limitada, tomando en cuenta las preferencias de la población en cuanto al grano (color, forma, tamaño, tiempo de cocción, entre otros), lo que garantiza que sean aceptados por los consumidores. Se hace énfasis por parte de los técnicos que los materiales que se evalúan se adapten a los sistemas de producción de los pequeños agricultores que forman parte del PAF.	EL SALVADOR i) Apoyar a los investigadores del CENTA con el objetivo de fortalecer sus conocimientos en cuanto a la disponibilidad de nuevos materiales genéticos, empleando para ello capacitaciones e intercambios con otros investigadores tanto a nivel nacional como internacional.			
Recomendación 9. Al proyecto de apoyo a la IALCSH (GCP/160) y RLC: Se recomienda que el proyecto GCP/160 lidere y apoye activamente a que se realice, en el seno del grupo de trabajo 2025, un ejercicio de instrumentación de metas y objetivos subordinados al objetivo general de la IALCSH de los países. El proyecto puede fomentar y facilitar el trabajo de los representantes de países miembros para instrumentar el objetivo general de la IALCSH en objetivos y metas más concretas, al estilo de generar una hoja de ruta para su implementación que posteriormente sirva de referente para otras iniciativas nacionales de atención de las causas fundamentales de los problemas del hambre.	Parcialmente aceptada. Existe acuerdo en que hay que repensar el GT2025 y poner metas y objetivos a la IALCSH, pero en aras de la sostenibilidad y apropiación por parte de los países, el esfuerzo debe tender a institucionalizar dicha instancia y la propia IALCSH dentro de estructuras ya existentes que cuentan con la institucionalidad, mandato y recursos necesarios, como la CELAC y otros organismos de integración regional (CARICOM, SICA, CAN y UNASUR), como parte del Producto 2.1.: "IALCSH consolidada para su gobernanza al interior de FAO, con los países y entidades externas, de acuerdo a su rol de marco estratégico en acciones SAN a nivel nacional y regional". Todo ello debe formar parte y estar alineado con la implementación del Objetivo Estratégico 1 de la FAO en la región.	i) Fortalecer acciones de apoyo al GT2025 como parte del trabajo para la gobernanza de la IALCSH en el marco del Objetivo Estratégico 1, con los organismos de integración regional; dentro del Producto 2.1. ya referido.	RLC/SLM: Coordinación y Equipo Proyecto	Marzo-Diciembre 2013	N

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>Recomendación 10. A Unidad responsable de las Política y Procedimiento para el Programa de Campo (Ex TCDM actualmente OSD): Se recomienda a OSD que las políticas y procedimientos corporativos como el Manual del Nuevo ciclo de proyectos resalten y amplíen la exigencia de efectuar una adecuada valoración de las necesidades de desarrollo de capacidades (y las modalidades de asistencia técnica requeridas) que abarquen no solo a los proyectos nuevos sino también a:</p> <p>i) proyectos que extiendan su implementación (cambio de fase); ii) proyectos que durante su implementación cambien de enfoque y/o dimensión de atención del desarrollo de capacidades en su diseño; y/o iii) proyectos que se busque articular con la intención de conformar un programa.</p>	Aceptada.	<p>OSD incluirá los puntos señalados en el manual sobre el ciclo de proyectos.</p> <p>OSD se encargará de preparar una comunicación para esclarecer los tres puntos a las oficinas descentralizadas y sede.</p> <p>OSD quedará a disposición de RLC y la Organización para responder preguntas y/o apoyar el desarrollo de capacidades sobre el nuevo ciclo de proyecto.</p>	OSD	Junio 2013	N

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>Recomendación 11. A RLC en cuanto el enfoque de género en los proyectos del PEF: Se recomienda aprovechar el subproducto 2.3 del proyecto GCP/160 para incorporar los elementos básicos del enfoque de género a los proyectos de campo del PEF aún en ejecución, a fin de mejorar su implementación, en beneficio de potenciar la contribución a la IALCSH. Esencialmente se trata de incorporar un análisis social, la elaboración de una hoja de ruta e indicadores de género, la integración efectiva de la perspectiva de hombres y mujeres participantes durante la ejecución, y la adecuación de los productos a los roles y circunstancias de género locales.</p>	<p>Aceptada. El Producto 2.3. no continuará en el POA 2013 ya que se busca transversalizar el enfoque de género en todos los Productos del Proyecto 160 y monitorear su aplicación a través de indicadores, al menos, a ese nivel (Productos). Además, se trabajará en el mismo sentido en el conjunto de proyectos vigentes del PEF para el año 2013, a través del Producto 2.2.: Programa de Campo articulado y apoyando de forma eficiente a la IALCSH y sus prioridades, que facilita la movilización de recursos y la implementación eficaz de iniciativas gestionadas por FAO en la región"</p> <p>PESA Honduras: Aceptada. Es importante que la equidad y empoderamiento de la mujer sea fortalecida desde el PEF para asegurar un acceso real a un porcentaje significativo de los recursos de inversión social (al menos un 50%).</p>	<p>i) Fortalecer acciones de desarrollo de capacidades para la adecuada incorporación y utilización del enfoque de género en los proyectos vigentes del PEF, como parte del Producto 2.2. ya referido. ii) En el caso del PESA Honduras, se asume el compromiso de asegurar un acceso real de las mujeres destinatarias a un 50% de los recursos de inversión social del proyecto.</p>	RLC/SLM: Coordinación y Equipo Proyecto	Marzo-Diciembre 2013	N
<p>Recomendación 12. A RLC por medio de su Unidad del Programa de Campo y la coordinación del Fondo España-FAO sobre la estructura programática: Para fortalecer la estructura programática de los proyectos se recomienda: a) Establecer las líneas temáticas que darían congruencia a la conformación del Programa España-FAO, tomando como base las sugeridas en el Anexo 20, analizando y definiendo cuál es su real contribución en los temas de gobernanza, aspectos productivos y sociales relacionados a las causas del problema del hambre que se pretenden abordar.</p>	<p>Parcialmente aceptada. Considerando que la situación del donante que hace altamente improbable desarrollar nuevos proyectos en el marco de PEF, al menos para el bienio 2013-2014; así como la implementación del nuevo Marco Estratégico de FAO en la región y de los MPP en los países; se acepta parcialmente la recomendación.</p>	<p>i) Definir indicadores comunes entre los proyectos vigentes del PEF para el año 2013, tanto a nivel de países/subregiones como de líneas temáticas, para fortalecer y medir las sinergias correspondientes de apoyo a la IALCSH, en el marco de los Objetivos Estratégicos de FAO y de los MPP de los países involucrados. ii) Desarrollar un trabajo de diálogo, intercambio de experiencias y cooperación técnica entre el PEF y AECID que permita visualizar una estrategia futura de carácter</p>	RLC/SLM: Coordinación PEF con Proyectos Vigentes 2013	Julio-Diciembre 2013	S

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>b) Realizar un análisis que permita definir claramente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En qué países y/o regiones de América Latina es prioritario focalizar los esfuerzos de nuevos proyectos que se diseñen en el marco del incipiente programa. - El nivel y modalidades de asistencia técnica requeridas para el fortalecimiento de las capacidades de los países - Identificación de potenciales socios y el logro de alianzas estratégicas, que permitan atender aquellas áreas en que FAO no tiene ventaja comparativa <p>c) Establecer metas conjuntas entre los proyectos que actualmente se encuentran en operación, a fin de concretar el concepto de sinergias esperadas. Otros proyectos que se incorporen deben definir metas conjuntas en la medida en que se identifique que éstos tienen potencial de complementación con los proyectos que actualmente están en operación.</p>		<p>programático de FAO con la Cooperación Española para la región.</p> <p>iii) Sistematizar la experiencia del PEF y los proyectos involucrados para elaborar una propuesta de futuro Programa en apoyo a la IALCSH, en el marco de los Objetivos Estratégicos de FAO y de los lineamientos del IV Plan Director de la Cooperación Española.</p>			
<p>Recomendación 13. FAO: Coordinación del Fondo España-FAO, RLC y TCSR: Se recomienda instrumentar criterios claros de selección y priorización de proyectos que garanticen consistencia y congruencia al interior del Programa España-FAO.</p>	<p>Parcialmente aceptada. Considerando que la situación del donante que hace altamente improbable desarrollar nuevos proyectos en el marco de PEF, al menos para el bienio 2013-2014, se acepta parcialmente la recomendación.</p>	<p>i) Sistematizar criterios a nivel temático y territorial para la selección y priorización de nuevos proyectos en el marco del PEF, que sirvan para orientar el diseño futuro de nuevos proyectos con el donante en el marco del PEF, cuando ello sea posible y pertinente de hacer.</p>	<p>RLC/SLM: Coordinación PEF con Proyectos Vigentes 2013</p>	<p>Julio-Diciembre 2013</p>	<p>N</p>
<p>Recomendación 14. A FAO-RLC Unidad del Programa de Campo, SLM, Proyectos evaluados y OSD, sobre el monitoreo de los</p>	<p>Aceptada. Se está trabajando entre RLC y la Sede (OSD) para desarrollar un programa de capacitación y asistencia</p>	<p>i) Implementar programa de capacitación sobre el NCP en Plataforma e-Learning de FAO, para</p>	<p>RLC: Unidad de Operaciones y</p>	<p>Abril 2013-Marzo</p>	<p>S</p>

Respuesta de la Administración a la “Evaluación independiente de un conjunto de proyectos de la FAO en América Latina en el marco del Programa España-FAO”					Fecha: 27/03/13
Recomendación de la evaluación	Respuesta de la administración Aceptada, parcialmente aceptada o rechazada y comentarios sobre la Recomendación	Plan de gestión			
		Medidas que deben tomarse	Unidad Responsable	Plazos de tiempo	Financiamiento adicional necesario (S/N)
<p>proyectos: Ante el reciente desarrollo de los módulos QA y presupuesto por resultados en el marco del FPMIS, se recomienda:</p> <p>a) Trasladar la experiencia e información del monitoreo desarrollados en el marco del SIMER a los sistemas corporativos de la FAO (FPMIS); a fin de coadyuvar con el esfuerzo de fortalecimiento de la unidad y coherencia del programa de campo de la FAO a nivel mundial.</p> <p>b) Continuar con la intención de emprender esfuerzos de fortalecimiento de las capacidades internas en materia de gestión con base en resultados de los proyectos. Con base en las capacidades ya formadas, se debe hacer un esfuerzo y énfasis en fortalecer aquellas capacidades internas para la correcta definición de indicadores y para el monitoreo. El propósito es superar el énfasis en la programación y en la medición de productos y actividades y en la contabilización de unidades en desmedro de la medición de los verdaderos resultados (cambios de comportamiento y condiciones de vida de los beneficiarios de los proyectos).</p> <p>c) Aprovechar la experiencia denominada identificación de valores y gestión de conocimiento desarrollada por el FEF, vinculándola al monitoreo para fortalecer el concepto de medición de los cambios en comportamiento como los verdaderos resultados de los proyectos.</p>	<p>técnica sobre el Nuevo Ciclo de Proyectos (NCP) y las herramientas corporativas actualizadas como el FPMIS y el QA dentro de éste; que se implementará durante el año 2013, en cuya coordinación técnica desde RLC participa el equipo a cargo del SIMER. De hecho, ya en el monitoreo semestral realizado en diciembre de 2012 se probó el nuevo formato corporativo de reporte de progreso semestral definido en el NCP, integrando la información generada a través del SIMER. Cabe señalar que el programa de capacitación será desarrollado como un piloto para luego aplicarse a nivel corporativo, utilizando para estos efectos la Plataforma e-Learning de FAO. Asimismo, la experiencia y metodología de sistematización-comunicación de experiencias de valor desarrollada por el PEF, con una plataforma informática asociada; se ha comenzado a aplicar para los distintos proyectos del Programa de Campo de FAO en la región.</p> <p>PESA Honduras: Aceptada. Se considera que la implementación de la PSIMER ha fortalecido el ordenamiento del seguimiento en la implementación de un programa de una amplia cobertura territorial. Se ha iniciado un proceso de gestión por resultados dando acceso a miembros del Comité Técnico Nacional del PESA y a Alcaldes Municipales para dar seguimiento a los resultados del PESA en sus territorios.</p>	<p>las Representaciones de FAO en la región.</p> <p>ii) Desarrollar asistencia técnica a los equipos de los proyectos y Representaciones de FAO en la región para que fortalezcan sus capacidades internas de gestión con base en resultados de los proyectos.</p> <p>iii) Implementar metodología de sistematización-comunicación de experiencias de valor desarrollada por el PEF, a distintos proyectos del Programa de Campo de FAO en la región.</p> <p>PESA Honduras</p> <p>i) Que la FAO establezca una política general para el monitoreo de todos los proyectos de campo.</p> <p>ii) Fortalecer las capacidades de los actores territoriales para el acceso a la información y fortalecer un sistema de información municipal.</p> <p>iii) Desarrollar sistemas de información con un enfoque de territorios y actores, antepuesto a uno de donantes y cooperantes.</p>	Coordinación PEF	2014	