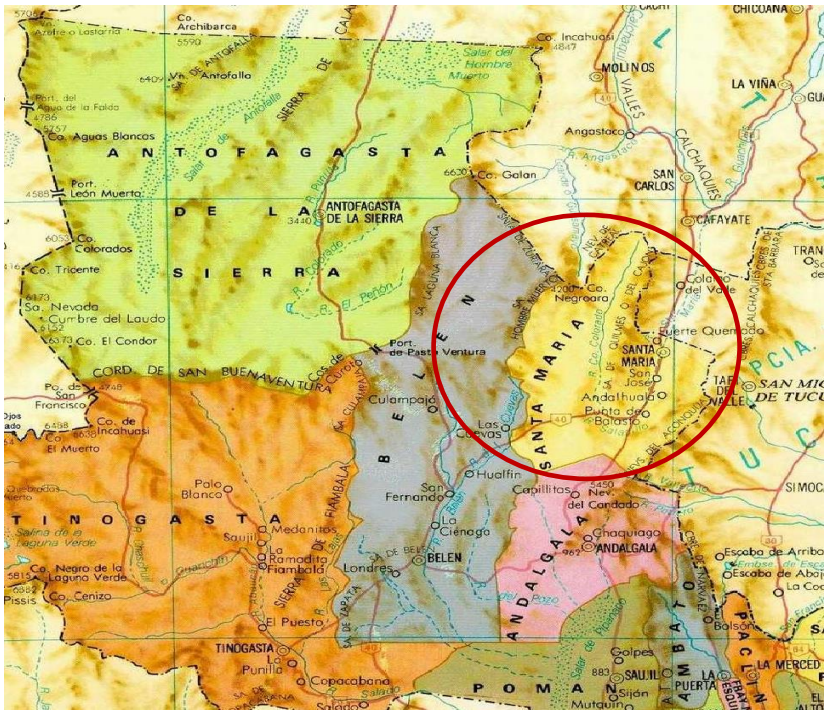
INFORME DE ENCUESTA

PROYECTO DE RIEGO,

PROVINCIA DE CATAMARCA

El siguiente informe presenta los resultados obtenidos en la encuesta realizada a productores rurales de la provincia de Catamarca en el marco del proyecto de Riego, en el departamento de Santa María

Mapa1: Ubicación geográfica de la zona de proyecto



La encuesta se efectuó a fin de diagnosticar la situación socio económica actual de los productores de la zona (potenciales beneficiarios) como así también dar cuenta de los principales problemas que atraviesan y conocer en qué medida, estos problemas a solucionar por el proyecto, constituyen un impedimento para el desarrollo productivo como social.

El operativo de encuesta se llevó a cabo durante los meses de marzo y abril del 2013 encuestándose de manera efectiva un total de 167 potenciales beneficiarios en 19 localidades del departamento de Santa María, Provincia de Catamarca. (Ver cuadro 1)

Cuadro 1: Total de encuestados según localidad relevada

Localidad	Frecuencia	%
Ampajando	3	1,80
Andalhualá	3	1,80
Chañar Punco	13	7,78
Entre Ríos	6	3,59
El Cerrito	6	3,59
El Desmonte	3	1,80
El Puesto	6	3,59
El Recreo	13	7,78
Famatanca	8	4,79
Fuerte Quemado	15	8,98
La Soledad	8	4,79
Lampacito	4	2,40
Las Mojarras	10	5,99
Loro Huasi	22	13,17
Medanitos	4	2,40
Punta de Balasto	3	1,80
San José	28	16,77
San José Banda	7	4,19
San José Norte	3	1,80
Sin especificar	2	1,20
Total	**167**	**100,00**

CARACTERIZACIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

Como primer caracterización se observa que casi la totalidad de la población encuestada (160; 96%) se desempeña como productor de la explotación relevada. Solo siete de los encuestados cumplen función de capataz y/o encargado de la EAP.

Cuadro Nº2 Encuestados según se desempeñe como productor

Productor	Frecuencia	%
Si	160	95,81
No	7	4,19
Total	**167**	**100,00**

Entre los encuestados predominan los productores varones mayores de 50 años de edad (119; 70%), las productoras mujeres representan únicamente el 10% de la población encuestada.

Cuadro 3: Total de productores encuestados según sexo y edad

Rango de edad	**Mujer**	**%**	**Varón**	**%**	**Total**	**%**
Hasta 30	1	0,60	2	1,20	3	1,80
31 a 49	7	4,19	29	17,37	36	21,56
50 a 60	3	1,80	56	33,53	59	35,33
61 y más	6	3,59	63	37,72	69	41,32
Total	**17**	**10,18**	**150**	**89,82**	**167**	**100,00**

En materia educativa, si bien el 100% de los encuestados tuvo acceso a la educación formal, la mayoría (117; 70%) posee sólo instrucción primaria, mientras que otro 21% alcanzó estudios secundarios.

Cuadro 4: Productores según máximo nivel educativo

Máximo Nivel	**Frecuencia**	**%**
Primario incompleto	27	16,17
Primario completo	92	55,09
Secundario incompleto	11	6,59
Secundario completo	24	14,37
Terciario incompleto	1	0,60
Terciario completo	8	4,79
Universitario incompleto	2	1,20
Universitario completo	2	1,20
Total	**167**	**100,00**

En cuanto a la superficie de los establecimientos, en total se relevaron 979 has; de las cuales 512 (52% de la superficie total) se encuentran bajo cultivo.

Cuadro 5: Superficie de las EAPs y superficie cultivada (total, promedio y cantidad de productores)

	Superficie del establecimiento (has)	**Superficie cultivada (has)**
Superficie Total (has)	979	512
Superficie Promedio (has)	5,86	3,07
Productores	167	165

Principalmente el 57% (96) de los encuestados posee extensiones de tierra que varían entre 1 y 5 has, alcanzado una superficie promedio de 3 ha. Un 16% declara tener menos de una ha, tratándose de productores muy pequeños donde el de menor superficie posee 0,25 ha y el más grande, dentro del rango, 0,75.[1]

Solo un 10%(17) de los encuestados declaran tener extensiones mayores a las diez hectáreas, teniendo 70 has el predio de mayor superficie relevada en la encuesta.

Cuadro 6: Distribución de encuestados según rango de superficie total, promedio y cultivada

Rango de superficie has	**Frecuencia**	%	**Superficie total has**	%	**Superficie promedio has**	**Superficie Cultivada has**	**Superficie cultivada promedio**
menos de 1 ha	11	6,59	5	0,51	0,45	4,2	0,3
1 a 5	96	57,49	261	26,66	3,06	183,3	1,8
5,1 a 10	43	25,75	327,5	33,45	7,62	202	4,7
10,1 y más	17	10,18	385,5	39,38	22,68	123,3	7,18
Total	**167**	100,00	**979**	**100**	**5,86**	**512,8**	**3,06**

Con respecto a la tenencia de las tierras la modalidad principal, es la propiedad (72%) y en menor medida la ocupación con permiso (13%).

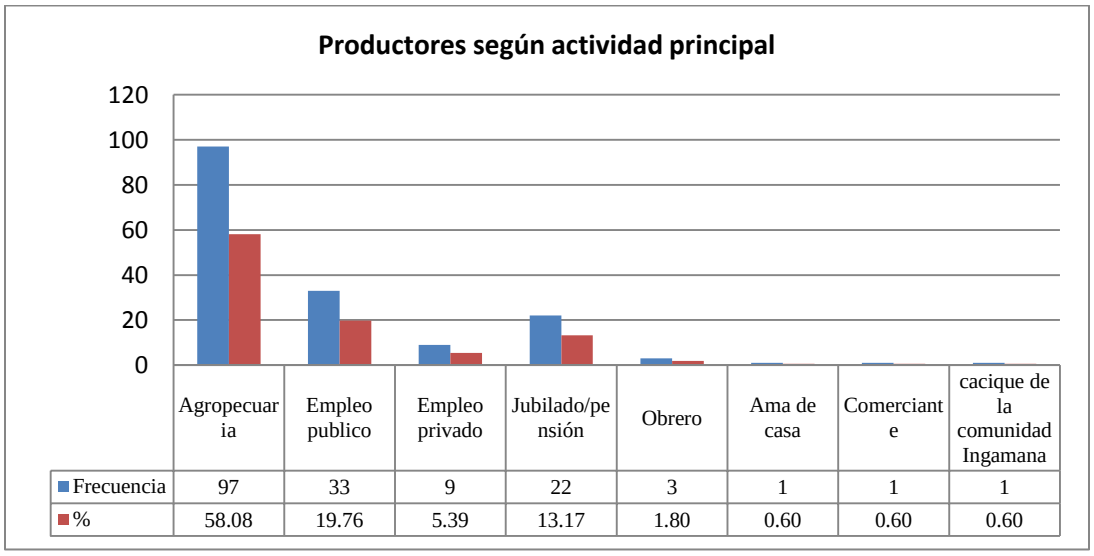
[1] Los 11 productores que poseen explotaciones menores a la hectárea fueron encuestados en las localidades de: La Soledad (5);El Recreo (4) y San José (2).

Cuadro 7 Distribución de productores según tipo de tenencia y rango de superficie de las Eaps

Tenencia	Rango de superficie (Has)									
	Tenencia menos de 1	**%**	**1-5**	**%**	**5,1-10**	**%**	**10,1 y +**	**%**	**Total**	**%**
Propietario	6	3,59	66	39,52	36	21,56	12	7,19	**120**	**71,86**
Ocupante de hecho	2	1,2	3	1,8	-	-	-	-	**5**	**2,99**
Ocupante con permiso	1	1,2	13	7,19	5	2,99	3	1,8	**22**	**13,17**
Arrendatario	-	-	5	2,99	1	0,6	-	-	**6**	**3,59**
Herencia/sucesión	1	1,2	1	0,60	-	-	-	-	**2**	**1,20**
Mediero		0,6	2	0,6	-	-	-	-	**2**	**1,20**
Propietario y ocupante con permiso	-	-	2	1,2	-	-	2	1,2	**4**	**2,40**
Ns/nc	1	0,60	4	2,40	1	0,6			**6**	**3,59**
Total	**11**	**6,59**	**96**	**57,49**	**43**	**25,75**	**17**	**10,18**	**167**	**100,00**

El 58% de los encuestados obtiene su principal fuente de ingresos de la actividad agropecuaria, mientras que un 20% lo obtiene a través de empleos en el sector público y otro 13% de jubilaciones y/o pensiones.

Grafico Nº 1



	Agropecuaria	Empleo publico	Empleo privado	Jubilado/pensión	Obrero	Ama de casa	Comerciante	cacique de la comunidad Ingamana
Frecuencia	97	33	9	22	3	1	1	1
%	58.08	19.76	5.39	13.17	1.80	0.60	0.60	0.60

El 70% de los encuestados complementa sus ingresos mediante el desarrollo de una actividad secundaria.

Cuadro 8: Productores según realicen actividad secundaria

Actividad secundaria	Frecuencia	%
Si	117	70,06
No	50	29,94
Total	**167**	**100,00**

La actividad agropecuaria resulta entonces la actividad secundaria de los que señalaron que su principal fuente de ingresos proviene de empleo del sector público, jubilaciones, entre otras actividades.

Cuadro 9: Productores según tipo de actividad secundaria que realicen

Actividad Secundaria	Frecuencia	%
Agropecuaria	69	58,97
Empleo Público	6	5,13
Empleo Privado	1	0,85
Plan Social/Subsidio	2	1,71
Jubilado/Pensión	16	13,68
Obrero	2	1,71
Ama de Casa	2	1,71
Comerciante	5	4,27
Jornalero	2	1,71
Changas	3	2,56
Encargado del Pozo	2	1,71
Independiente	5	4,27
Servicios Agropecuarios	2	1,71
Total	**117**	**100,00**

CARACTERIZACIÓN DE LA ACTIVIDAD

Al indagar específicamente respecto a las actividades agropecuarias que realizan los encuestados, el 71% (122) desarrolla más de una actividad en simultáneo, principalmente el 32% (55) combina la agricultura con ganadería y el desarrollo de pasturas mientras que otro 31% (52) combina la actividad agrícola con la producción de pasturas.

Cuadro 10: Productores según actividades agropecuarias realizadas en las EAPS

Actividades	**Frecuencia**	**%**
Agricultura	42	25,15
Ganadería	1	0,60
Pasturas	1	0,60
Agricultura, ganadería	13	7,78
Agricultura, ganad, pasturas apicultura	1	0,60
Agricultura , ganadería y pasturas	55	32,93
Agricultura y pasturas	52	31,14
Ganadería y pasturas	1	0,60
No realiza[2]	1	0,60
Total	**167**	**100,00**

Cuadro11: Distribución de actividades según rango de superficie de las Eaps

Rango de has	Agricultura	%	Ganadería	%	Pasturas	%	Agricultura y ganadería	%	Agricultura ganadería, pasturas apicultura	%	Agricultura, ganadería y pasturas	%	Agricultura y pasturas	%	Ganadería y pasturas	%	No realiza	%
Menos de 1	6	13,95					1	7,69			1	1,82	3	5,77				
1 a 5	23	53,49			1	100,00	8	61,54	1	100,00	31	56,36	31	59,62			1	100,00
5,1-10	7	16,28					3	23,08			15	27,27	17	32,69	1	100,00		
10,1 y +	7	16,28	1	100,00			1	7,69			8	14,55	1	1,92				
Total	**43**	**100,00**	**1**	**100,00**	**1**	**100,00**	**13**	**100,00**	**1**	**100,00**	**55**	**100,00**	**52**	**100,00**	**1**	**100,00**	**1**	**100,00**

[2] Un solo encuestado declara no desarrollar actividades productivas, argumentado el principal motivo: la falta de agua. Este potencial beneficiario fue encuestado en la localidad de Fuerte Quemado, declara ser propietario de media hectárea.

La principal actividad desarrollada por casi la totalidad de las Eaps es la agricultura (163; 47%) y en menor medida la producción de pasturas (110:32%).

Cuadro 12: Total Eaps según actividades desarrolladas

Actividades	**Frecuencia**	**%**
Agricultura	163	47,25
Ganadería	71	20,58
Pasturas	110	31,88
Apicultura	1	0,29
Total	**345**	**100,00**

AGRICULTURA

En total son 163 las Eaps que destinan tierras a la producción agrícola de la cuales el 25 % (42) la desarrolla de forma exclusiva, los restantes (121; 75%) la combinan con otras actividades agropecuarias. (Ver cuadro 10).

El 66% de los productores agrícolas (108) cultiva más de una especie, siendo los principales cultivos: el maíz (77; 28%) y el pimiento (67; 24%) y en menor medida la vid (52; 19%). Se registran otros cultivos tales como el nogal, comino, papa, chaucha, morrón, quinua y durazno.

Cuadro 13: Eaps agrícolas según cultivos desarrollados

Cultivos	Frecuencia	%	Superficie cultivada (has)	%
Maíz	77	28,1	72	23,23
Pimiento	67	24,45	86,45	27,89
Vid	52	18,98	57,3	18,49
Nogal	28	10,22	52,5	16,94
Papa	15	5,47	16,5	5,32
Comino	12	4,38	16,5	5,32
Tomate	7	2,55	2,8	0,9
Huerta	5	1,82	0,92	0,3
Chaucha	3	1,09	2,25	0,73
Morrón	3	1,09	0,75	0,24
Quinua	3	1,09	1,5	0,48
Durazno	2	0,73	0,5	0,16
Total	**274**	**100**	**309,97**	**100**

Maíz

La producción de maíz es realizada por la mayoría de los agricultores, en total se destinan 73 has, el rendimiento del maíz relevado fue variado, Principal destino de la producción es para el autoconsumo y en menor medida se destina a la venta, de acuerdo a los resultados el maíz en fresco el precio ronda $ 20 la docena.

Cuadro 14 Producción de maíz

Cultivo	Frecuencia	%	Superficie cultivada (has)	Rendimiento promedio kg /Ha	Destino promedio
Maíz	**77**	**28**	**72,8**	**931,47**	**consumo y venta**

Pimiento

En total son 67 productores los que realizan pimiento, en una superficie promedio de 1,3has. El principal destino de la producción, según lo relevado es para la venta y en menor medida para auto consumo.

Cuadro15 Producción de pimiento

Cultivos	Frecuencia	%	Superficie cultivada (has)	Rendimiento promedio kg /Ha	Precio /kg promedio
Pimiento	67	24,45	86,45	1783,0	15,77

Nogal

En total se tratan de 28 productores que destinan un total de 52, 5 hectáreas, la producción principalmente se destina a la venta (12) o a la combinación de autoconsumo y venta (9).

Cuadro16: Producción de Nogal

Cultivo	Frecuencia	%	Superficie cultivada (has)	Rendimiento promedio kg /Ha	Precio /kg promedio
Nogal	**28**	10,22	**52,5**	**746,66**	**24,43**

Comino

El comino es producido en 12 eapsel rendimiento promedio según lo declarado es de1131

Cuadro 17: Producción de Comino

Cultivo	Frecuencia	%	Superficie cultivada (has)	Rendimiento promedio kg /Ha	Precio /kg promedio
Comino	12	4,38	16,5	1131	14,1

Vid

La producción de vid es realizada por 52 Eaps, en cuanto a los rendimientos se obtuvieron resultados muy dispersos, al no contar con la información correspondiente .

Cuadro18: Producción de Vid

Superficie Cultivada	Rendimiento promedio	Destino	$/kg
2	10000	venta	1,3
2	20000	venta	1,5
8	25000	venta	1,4
3,5	30000	venta	1,4
2	10000	venta	1,4
17,5	19000	venta	
0,5	3000	venta y consumo	25
0,25	300	consumo	20
1,5	500	venta y consumo	15
0,5		consumo	20
0,75	8000	venta	1,2
3	500	venta y consumo	14
1	300	venta y consumo	8
1	500	venta	35
0,5	1000	venta	40
1		venta y consumo	
2	900	venta	22
1	450	venta y consumo	30
2	250	venta	60
0,75	400	venta	28
2	300	venta y consumo	30
0,25	100	consumo	
1	1000	venta y consumo	25
0,5	200	venta	10
15	200	venta	30

0,25	300	venta	40
0,25	300	venta	30

Papa

En total se destinan 16,5 has a la producción de papa, a continuación se presentan los resultados obtenidos para los 15 productores que la realizan

Cuadro 19: Producción de papa

Superficie cultivada (has)	Rendimiento promedio kg /Ha	Destino	$/bolsa
0,5	3000	Venta y consumo	
2	7200	venta y consumo	
2	24000	venta y consumo	
1	270 bolsasx40kg	Venta	70
1	270 bolsas x 40kg	Venta	70
0,25	270 bolsas x 40kg	venta y consumo	70
0,5		Venta	100
0,5	120 bolsas	Venta y consumo	80
1	360 bolsa/20kg	venta y consumo	80/bolsa de 20kg
2	3000	venta y consumo	50x bolsa de 30kg
2	20 bolsas x ha	2	30
0,25	500	venta y consumo	3
2		Venta	80
1	100 bolsa	Venta	50
0,5		venta y consumo	60

De los cultivos restantes no se obtuvieron los rendimientos ni el destino de la producción

PASTURAS

En total son 110 las Eaps que desarrollan pasturas, destinando un total de 194,7 has a dicha producción (equivalente al 38% del total de superficie cultivada, ver cuadro 6). La mayoría siembra un solo tipo de pastura, solo 20 Eaps (1,8%) realizan dos y hasta tres tipos de pasturas combinando alfalfa y cebada.

La principal pastura sembrada por 130 Eaps es la Alfalfa, en un total de 150has (77% de la superficie destinada a pasturas).

Cuadro20: Productores según tipo de pasturas realizadas y superficie cultivada

Pasturas	Frecuencia	%	Has cultivada	%	Has promedio
Alfalfa	103	75,74	150	77,02	1,45
Cebada	28	20,59	35	17,97	1,25
Barbecho	2	1,47	5,5	2,82	2,75
Sorgo	1	0,74	0,75	0,39	0,75
Avena	2	1,47	3,5	1,80	1,75
Total	**136**	**100,00**	**194,75**	**100,00**	**1,43**

El principal destino de las pasturas es el pastoreo (107; 78%).

Cuadro21: Productores según tipo de pasturas realizadas y superficie cultivada

Destino	Frecuencia	%	Pastoreo (absolutos)	Henificado (absolutos)	Pastoreo y henificado (absolutos)	Alquila para pastoreo[3] (absolutos)	Ns/nc (absolutos)
Alfalfa	103	75,74	78	15	7	1	2
Cebada	28	20,59	25	2	-	1	-
Barbecho	2	1,47	1	-	-	-	1
Sorgo	1	0,74	1	-	-	-	-
Avena	2	1,47	2	-	-	-	-
Total	**136**	**100,00**	**107**	**17**	**7**	**2**	**3**

Por otro lado cabe señalar que más de la mitad de las EAPS (110, 66%) poseen superficie apta para la producción no utilizada.

[3] El productor fue encuestado en la localidad de Chañar punco, señala que realiza alfalfa y ceba para recomponer los suelos y a su vez los alquila para pastoreo $8.

Cuadro 22: productores según tengan superficie apta sin producción

Superficie apta no utilizada	Frecuencia	%
Si	110	65,87
No	57	34,13
Total	**167**	**100,00**

En total se trata de 355,5 has (equivalente al 36 % del total de superficie relevada en la zona de proyecto) que no están siendo implementadas para fines productivos debido esencialmente a "*la falta de agua*" y en menor medida "*a la falta de capital y tiempo"*, entre otras cuestiones.

Cuadro 23: Razón por cual no es utilizada la superficie

Motivos	Frecuencia	%
• Falta de agua	78	70,91
• Falta de agua y presencia de monte	3	2,73
• Falta de agua y capital	7	6,36
• Falta de agua, capital y tiempo	3	2,73
• Falta de agua y mano de obra	1	0,91
• Falta de agua y tiempo para sembrar	2	1,82
• Falta de capital	1	0,91
• El río afecta, se necesita defensa	1	0,91
• Suelos con salitre	2	1,82
• Monte	3	2,73
• Pocas horas de agua	1	0,91
• Falta de inversión	1	0,91
• Por cambio de cultivo	1	0,91
• Invasión de sunchillo	1	0,91
• Por futuras construcciones	1	0,91
• Está en sucesión	1	0,91
• Ns/nc	3	2,73
Total	**110**	**100,00**

En referencia a los elementos de trabajo que posee el productor, un 32% dispone de herramientas manuales, un 19% de tractores, mientras que otro un 7% de arados, rastras y cultivadoras.

Cuadro 24: Productores según dispongan de elementos de trabajo

Elementos de trabajo	Frecuencia	%
Tractor	32	19,16
Enfardadora	4	2,40
Tractor y enfardadora	7	4,19
Herramientas manuales	53	31,74
Arado, rastra, cultivadora	12	7,19
Tracción a sangre	2	1,20
No tiene	57	34,13
Total	**167**	100,00

A su vez 67% (112) de los encuestados contrata diversos servicios, alquilando básicamente tractores y arados.

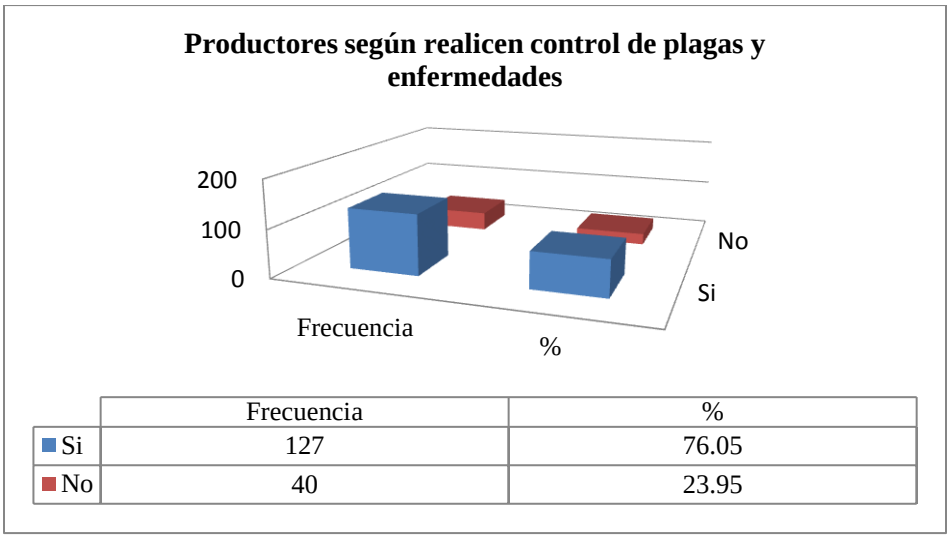
Cuadro 25: Productores según tipo de servicio que contraten

Servicios que contratan	Frecuencia	%
Tractor	77	68,75
Tractor y tracción animal	4	3,57
Tracción animal	2	1,79
Arado y rastra	21	18,75
Enfardadora y cortadora	2	1,79
Fumigación	4	3,57
Del municipio (No especifica)	1	0,89
Ns/nc	1	0,89
Total	**112**	**100,00**

Control de plagas

De acuerdo a los resultados el 76% (127) de los encuestados realiza control de plagas y de enfermedades en sus cultivos.

Grafico N°2



	Frecuencia	%
Si	127	76.05
No	40	23.95

A continuación se exponen las principales plagas declaradas y los productos implementados. Cabe señalar que la mayoría utiliza el producto Decis[4] para combatir: arañuelas, langostas, hongos, gusanos, nematodos, entre otros.

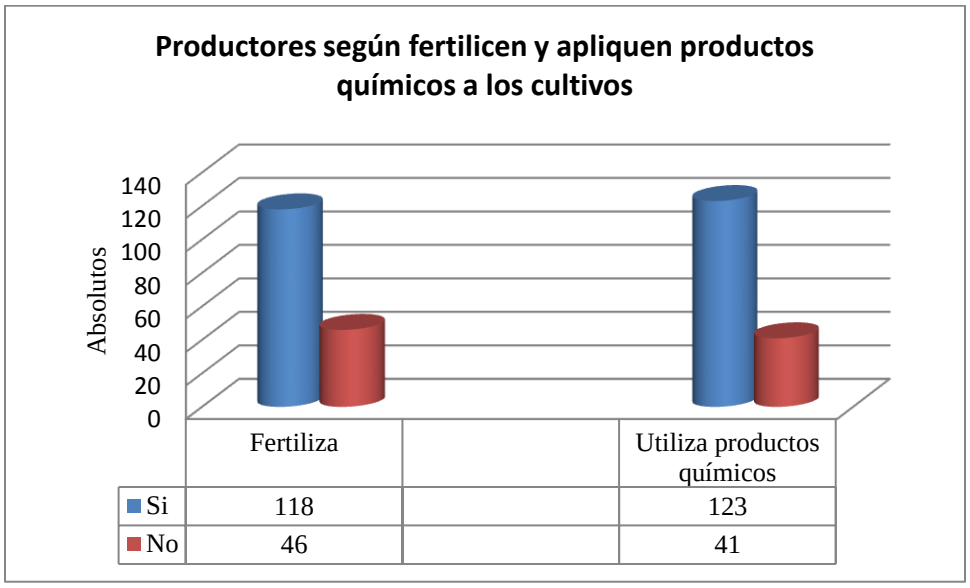
[4] De acuerdo a lo declarado por los productores el litro de "Decis" lo consiguen $250.

Cuadro 26: Cultivos, plagas y productos implementados

Cultivo	Frecuencia	%	Plaga/enfermedad	Productos
Alfalfa	12	6,35	Arañuela	Decis
			Insectos	Fosforado
			Langosta	Decis
			Hongos	Decis
			Burro Pulgón	Insecticida Decis
Cebada	2	1,06	Cochinilla Langosta	Fungicida Decis
Chaucha	2	1,06	Coballo Gusano	Decis Decis
Comino	3	1,59	Gusanos	Herbicidas
				Linuron
Durazno	3	1,59	Carpocpsa	Clorpirifos
Maíz	23	12,17	Gusano	Decis Furadan
Morrón	1	0,53	Mosca	Decis
Nogal	21	11,11	Carpocapsa	Clorpirifos
			Fitoftora	Decis Permetrina
Papa	12	6,35	Gusano Hormigas	Desis Furadan
Pimiento	70	37,04	Nematodos	Decis
			Hongos	Furadan
			Burro	Decis
Quinua	1	0,53	Burro, langostas	decis
sorgo	1	0,53	Arañuela	insecticida
Tomate	5	2,65	Gusano	Decis Oxicloruro
Vid	33	17,46	Hongos	oxicloruro de Co
			Oidium	Azufre mojado
			Peronospera Pudredumbre	Sulfato de cobre Azufre y cobre
Total	**189**	**100,00**	**-**	**-**

Por otro lado los productores encuestados realizan fertilizaciones (118; 72%) y aplican productos químicos a sus cultivos (123; 75%).

Gráfico N°3



Respecto a los agroquímicos en uso, la mayoría (88, 72%) los guarda en depósitos, piezas apartadas, galpones y/o cuarto de herramientas. Siendo minoría (6;5%) los que declaran no almacenar estos productos argumentando comprar la cantidad necesaria: "compro y la uso";"siempre traigo lo justo".

Cuadro 27: Productores según donde almacenen los productos químicos que utilizan

Lugar donde los guarda	Frecuencia	%
Bajo los árboles, tapados con plástico	6	4,88
Deposito /pieza aparte/galpón/cuarto de herramientas	88	71,54
En cajas	3	2,44
En la casa grande/galería	2	1,63
En la finca	2	1,63
lejos de la casa	3	2,44
No almacena	6	4,88
Potreros	2	1,63
Ns/nc	11	8,94
Total	**123**	**100,00**

Consecutivamente se indagó respecto a la finalidad que le dan a los envases vacíos de agroquímicos: el 45% acostumbra a quemarlos, un 36% los entierra y en menor medida un 10% los tira.

Cuadro 28: Destino de los envases vacíos de agroquímicos

Envases vacíos	Frecuencia	%
Tira	13	10,57
Entierra	44	35,77
Quema	55	44,72
Se acopia para entrega	1	0,81
Guarda	1	0,81
Destruye/rompe	4	3,25
Entierra y/o quema	1	0,81
Reutiliza	1	0,81
Ns/nc	3	2,44
Total	**123**	**100,00**

Actividad Ganadera

En total son 72 productores los que realizan actividades ganaderas, principalmente se dedican a la ganadería porcina, y en menor medida a la ganadería Bovina.

Cuadro 29: Productores ganaderos según tipo de ganado

Ganadería	Frecuencia	%
Bovina	41	21,03
Camélidos: llamas	4	2,05
Caprinos	21	10,77
Ovinos	29	14,87
Porcinos	53	27,18
Gallinas	47	24,10
Total	**195**	**100,00**

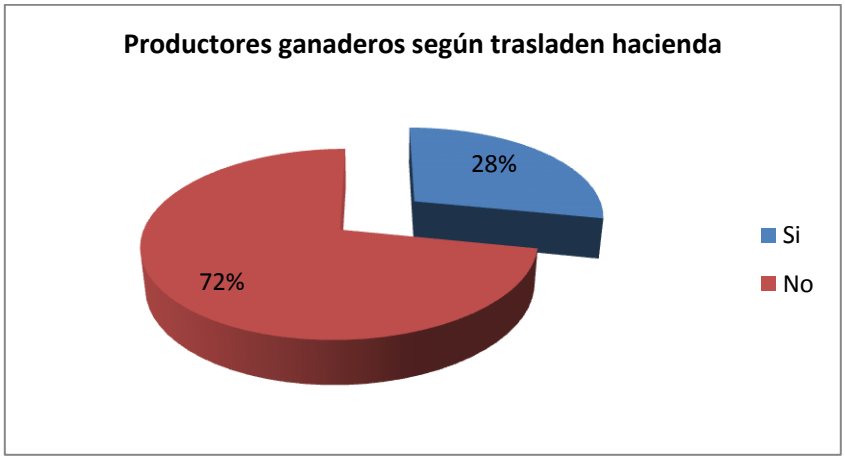
Cuadro 30: Productores ganaderos según tipo de ganado

Tipo de Ganado	Frecuencia	Cabezas totales	Destino	Animales Vendidos/año promedio	Precio / cabeza ($) promedio
Bovinos para Carne	32	362	consumo y venta	4	2078
Bovinos para leche	9	103	consumo y venta	-	-
Camélidos: llamas	4	27	consumo y venta	2	850
Caprinos	21	488	consumo y venta	5	270
Ovinos	29	352	consumo y venta	7	240
Porcinos	53	375	Consumo y venta	34	200
Gallinas	47	590	Consumo	-	-

Cbe señalar que los que se dedican a la producción de leche, poseen un total de 103 cabezas, y señalan vender por año 7916 litros, a un precio de 3,8 el litro

En cuanto al manejo de la hacienda, se registró que el 28% (18) de los productores ganaderos hace traslado de los animales: a campos

Grafico N°4



Cuadro 31: Productores ganaderos según suplementen

Suplementa	Frecuencia	%
Si	46	71,88

No	18	28,13
Total	**64**	**100,00**

Mano de Obra

El 62% (103) de las Eaps dispone de mano de obra.

Cuadro 32: Productores según utilicen mano de obra

Mano de obra	**Frecuencia**	**%**
Si	103	62,42
No	62	37,58
Ns/nc	2	1,21
Total	**167**	**100,00**

La mano de obra se caracteriza por ser masculina, solo un 14% de las Eaps utiliza mano de obra femenina (de acuerdo a los resultados no se distinguen por desarrollar tareas particulares son contratadas al igual que la mano de obra masculina para la cosecha). Por otro lado, el promedio de trabajadores por Eaps asciende a 4 personas.

Cuadro 32: Trabajadores según sexo

Mano de obra contratada	**Frecuencia**	**%**
Hombres	374	85,58
Mujeres	63	14,42
Total	**437**	**100,00**

Principalmente utilizan mano de obra para la Cosecha, plantación y cosecha y tares generales

Cuadro 33: Principales tareas por cual utilizan mano de obra

Tareas	**Frecuencia**	**%**
Cosecha	28	27,18
Arriado y traslado	1	0,97

Cortar pasto y regar	2	1,94
Cosecha y curado	2	1,94
Cosecha y desmalezado	7	6,80
Cosecha y distintas tareas	3	2,91
Cosecha y enfardado	3	2,91
Cosecha, limpieza, curado	3	2,91
Cuidado de animales	2	1,94
Desmalezado	4	3,88
Plantación y cosecha	12	11,65
Plantado y cosecha y deshierbe	3	2,91
Tareas generales	13	12,62
Riego	2	1,94
Riego y alimentación de animales	1	0,97
Riego y cultivo	1	0,97
Riego y mantenimiento	1	0,97
Riego, arado cuidado de los animales	1	0,97
Riego, cosecha, pulverizado	1	0,97
Mantenimiento y limpieza	7	6,80
Poda y cosecha	2	1,94
Siembra y cosecha	1	0,97
Siembra y plantada	1	0,97
Temporario para limpiar acequias	1	0,97
Tractorisrta	1	0,97
Total	103	100,00

MEDIO AMBIENTE

El 63% de los productores manifestó notar desaparición o disminución de especies, siendo los animales las especies más afectadas. (Ver cuadro 33y 34)

Cuadro34: Productores que notaron desaparición o disminución de especies

Disminución de especies	**Frecuencia**	**%**
Si	106	63,47
No	49	29,34

Ns/nc	12	7,19
Total	167	100,00

Las principales especies que se encuentran desaparición son: los zorros, los quirquinchos y las liebres/perdices y/o comadrejas

Cuadro 35: Especies en disminución

Especies	Frecuencia	%
Sapos	12	7,06
Mariposas	6	3,53
Liebres/perdiz/comadreja	37	21,76
Zorros	51	30,00
Langosta	2	1,18
Quirquincho	34	20,00
Burros	2	1,18
Víboras	1	0,59
Palomas/loros	6	3,53
Sunchillo	1	0,59
Urones	2	1,18
Sauce/algarrobos/nogales/plantas medicinales	16	9,41
Total	**170**	**100,00**

Por otro lado la mitad de los productores detectan problemas de salinidad en los suelos y casi la totalidad señala tener problemas de sequía. **Ver cuadros 36 y 37**

Cuadro36: Productores que tienen problemas de salinidad en los suelos

Problemas de salinidad	Frecuencia	%
Si	86	51,50
No	78	46,71
Ns/nc	3	1,80
Total	**167**	**100,00**

Cuadro37: Productores que tienen problemas de sequía

Problemas de sequía	Frecuencia	%
Si	148	88,62
No	19	11,38
Total	**167**	**100,00**

Menos de la mitad de las Eaps (75; 45%) posee monte natural y en general no se explotan.

Cuadro 38: Productores según posean Monte natural

Monte Natural	Frecuencia	%
Si	75	44,91
No	92	55,09
Total	**167**	**100,00**

Como explota monte	Respuestas
• Leña	10
• Poste	9
• Leña y poste	5
• Algarroba	2
• Pastoreo	1
• Sombra y forraje	2
• Pastoreo	1
• Lo mantiene	1
• No lo explota	34
• Ns/nc	10
Total	75

RIEGO

En cuanto a la obtención del agua para riego, principalmente el 62% capta agua de rio y de pozos, y en menor medida otro 20% únicamente del rio.

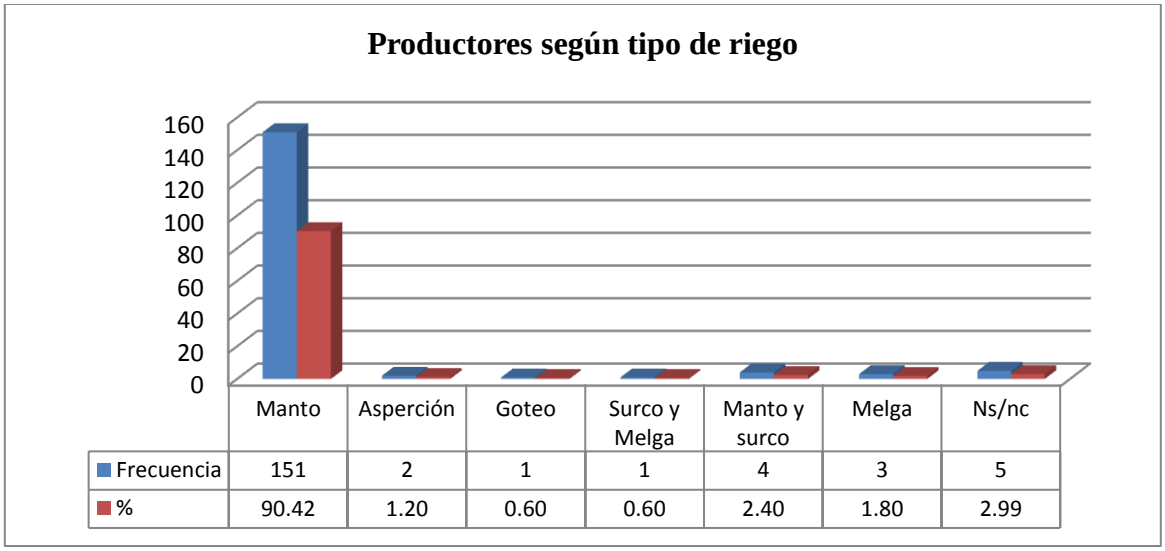
Cuadro 39: Productores según tipo de fuentes de agua

Fuente de agua	Frecuencia	%
Río	34	20,36
Pozo	13	7,78

Red	2	1,20
Pozo y Red	1	0,60
Río y pozo	105	62,87
Pozo y canal	6	3,59
Río, pozo, canal	2	1,20
rio , canal	1	0,60
Río y red	1	0,60
Ns/nc	2	1,20
Total	167	100,00

La totalidad de los encuestados poseen riego, principalmente riegan por manto, solo 3 casos poseen sistemas de riego por goteo y aspersión

Gráfico N°5



Cuadro40: productores según dispongan de riego por goteo y aspersión

Localidad	Superficie total	Has cultivadas	Tipo de Riego	Maíz has	Comino has	Nogal has	Vid has	Cebada	Caprinos totales	Porcinos totales	Gallina totales
El Puesto	4	1,5	Aspersión	1,5	-	-	-	-	-	4	50
El puesto	25	11	Goteo	-	-	7	-	-	-	3	18
Fuerte Quemado	1	1,5	Aspersión	-	-	-	1	0,5	2	4	

Al indagar respecto a los días que riegan se obtuvo un total de 159 respuestas, de los cuales 20 (12,5%) encuestados riegan en promedio 6 días, mientras que los restantes disponen de más días de riego: 49% (78) riega cada 10 días- y un 38% (61) un promedio de 16 días[5]

Al considerar el tiempo de cada riego, se registró mucha disparidad, con valores extremos de 2 horas de riego y de 66 horas de riego, con un promedio de 12 horas por riego

Según las respuestas obtenidas, la falta del recurso hídrico se da principalmente durante la primavera y en menor medida durante el verano.

Cuadro41: Opinión de los productores respecto a si el agua es suficiente según época estacional

Suficiente	verano %	Invierno %	Otoño %	Primavera %
Sí	33,53	49,10	42,51	4,19
No	66,47	48,50	50,90	89,82
Ns/Nc	-	2,40	6,59	5,99
Total	**100,00**	**100,00**	**100,00**	**100,00**

Son menores los casos que declaran tener bomba de riego (34; 20%)

Cuadro 42: Productores según dispongan de Bomba

Posee bomba	Frecuencia	%
Si	34	20,36
No	132	79,04
Ns/nc	1	0,60
Total	**167**	**100,00**

Solo 34 encuestados señalan utilizar bomba para la extracción del agua, de los cuales 29 la utilizan en base a energía eléctrica, los 5 restantes a gasoil. En general no son dueños de la bomba, sino que son socios de una cooperativa y utilizan el pozo comunitario. Costo de la energía eléctrica según 6 productores, es subsidiado por el Estado. A continuación se presentan los costos declarados en el gasto de energía eléctrica:

Cuadro43: Productores que utilicen bomba a energía eléctrica y costos

5

Posee Bomba	observación	Tipo de energía	Costo de energía $
1	Cooperativa San Isidro	Eléctrica	Hora esta $20, pero subsidiado por la municipalidad
2	Cooperativa el recreo	Eléctrica	Subsidiado por la municipalidad
3	Pozo a 400 mts del cementerio	Eléctrica	Subsidiado por la municipalidad
4	Pozo comunitario cooperativa	Eléctrica	Subsidiado por el estado municipalidad
5	Cooperativa	Eléctrica	Subsidiado
6	Pozo Loro Huasi Norte	Eléctrica	Subsidiado
7		Eléctrica	6048 anual
8		Eléctrica	4032 anual
9		Eléctrica	2016 anual
10		Eléctrica	1728 mensual
11		Eléctrica	3400 mensual
12		Eléctrica	1620 mensual
13		Eléctrica	1080 mensual
14		Eléctrica	1620 mensual
15		Eléctrica	600 mensual
16		Eléctrica	2000 mensual
17		Eléctrica	1200 mensual
18		Eléctrica	12/h
19		Eléctrica	12h
20		Eléctrica	600 mensual
21		Eléctrica	1400 mensual
22	Cuenta con pozo propio, si la tierra lo necesita le da más agua	Eléctrica	4000 mensual
23		Eléctrica	1500 mensual

De acuerdo a los resultados, el 93% de los encuestados señalan realizar mantenimiento de las acequias, mientras que no es tan frecuente que realicen costos de producción.

Cuadro 44: Productores según realicen costos de producción y mantenimiento de las acequias

Costos de producción	Frecuencia	%	Mantenimiento de la acequia	Frecuencia	%
Si	69	41,32	Si	155	92,81
No	88	52,69	No	10	5,99
Ns/nc	10	5,99	Ns/nc	2	1,20

Total	**167**	**100,00**	**Total**	**167**	**100,00**

El principal problema señalado por los productores es la falta del recurso hídrico, seguido por la falta de canalización y la mala conducción del recurso. Por otro lado la falta de mantenimiento de las acequias es otro de los problemas que afectan directamente, si bien en cuadro anterior casi la totalidad de los encuestados señalan realizar los mantenimientos correspondientes. Este último está ligado, según los productores, ya que la mayoría utiliza agua de pozo no prestando su colaboración a la limpieza de la acequia ya que no la utilizan.

Cuadro 45: Principales problemas declarados en torno al sistema de riego

Problemas	**Frecuencia**	**%**
• Falta de agua, caudal	40	23,95
• Falta de agua y canales para conducción del agua	18	10,78
• Acequia en malas condiciones, falta de mantenimiento tapadas de basura, y loteos que entorpecen, roturas	20	11,98
• Falta de canalización y mala conducción del agua	30	17,96
• Mala captación y distribución	15	8,98
• Falta de organización de los regantes, turnos de pocas horas	10	5,99
• No hay pozo	4	2,40
• Filtraciones	12	7,19
• Problemas de bocatoma y desarenado	8	4,79
• Otros	10	5,99
Total	**167**	**100,00**

Algunos comentarios relevados

"Principal problema es la falta de agua, canalización de la acequia es fundamental"
Productor encuestado en la localidad de las Mojarras

"Problemas de organización porque hay vecinos que no respetan los horarios y los turnos son cortos"
Productor encuestado localidad El Recreo

"*Principal problema son muy pocos los que van a mantener limpia la acequia ya que prácticamente se está usando agua de pozo de la cooperativa"*

Productor encuestado en la localidad de Lampacito

"No se consigue la unión de los regantes para desmalezar la acequia, y tenerla en buenas condiciones"
Productor encuestado en la localidad de LoroHuasi

"Tenemos tierras para trabajar, pero nos falta el agua en la época de Octubre a Diciembre, y no podemos hacer nada. Los pozos funcionan mi problema, de agua, es que soy accionista de la perforación tenemos el subsidio a la energía, pero es para unos cuantos. Y a los no accionistas les cobran hasta $50 la hora. Que la demarcación de las entregas se normalice para todos"

Productor encuestado en la localidad San José Norte

Proyecto: obras de riego

Si se contara con un mejor sistema de riego, el 72% ampliaría la superficie cultivada en un promedio de 2,6 has.

Cuadro 46: ampliaría la superficie destinada a la producción agropecuaria.

Ampliaría la superficie	**Frecuencia**	**%**
Si	121	72,46
No	45	26,95
Ns/Nc	1	0,60
Total	**167**	**100,00**

Cuadro 47: Productores según rango de superficie que aumentaría

Rangos	Frecuencia	superficie total	superficie promedio
Menos de 1	15	6,49	0,43
1 has	32	32	1
1,5 a 3	39	86,5	2,22
4 y mas	24	165	6,88
Total	110	289,99	2,64

Los principales cultivos con los que ampliarían su superficie, Alfalfa, Pimiento, maíz, frutales (durazno) comino, papa.

Consecutivamente se indagó respecto al aumento de producción, casi la totalidad de los productores cree que con las mejoras realizadas la producción aumentaría en promedio un 50%.[6]

Cuadro 48: Productores con proyecto aumentarían producción

[6] Entre los porcentajes obtenidos los valores extremos son 10% y 100% de aumento. 15 productores señalan que aumentarían un 100% su producción de los cuales solo un actualmente no tiene producción dado a la falta de agua.

Aumentaría producción	Frecuencia	%
Si	157	94,01
No	1	0,60
Ns/nc	7	4,19
Total	165	98,80

Por otro lado también estarían dispuestos a mejorar el sistema de riego que poseen.

Cuadro49: Productores dispuestos a mejorar sistema de riego

Dispuesto a mejorar sistema de riego	Frecuencia	%
Si	161	96,41
No	3	1,80
Ns/nc	3	1,80
Total	167	100,00

En la actualidad, ningún productor paga un canon de riego, sin embargo el 92%(154) estaría dispuesto a pagar una vez realizada la obra. Al preguntar porque no pagan un canon, la totalidad de los encuestados señala la inexistencia del cobro de un canon por el uso de agua, si bien estilan pagar por hora y/o mensualmente a un teniente.

En caso de que se realicen las obras, y se mejore el sistema de riego, el 92% estaría de acuerdo en pagar el canon

Cuadro 50: productores dispuestos a pagar canon de riego

Pagaría canon	Frecuencia	%
Si	154	92,22
No	7	4,19
Ns/nc	6	3,59
Total	**167**	**100,00**

CAPACITACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA

De acuerdo a los resultados, la mayoría de los productores encuestados (129;77 %) no reciben asistencia técnica de programas y/o intuiciones que trabajen la zona.

Cuadro 51: Productores según reciban asistencia técnica

Asistencia técnica	Frecuencia	%
Si	35	20,96
No	129	77,25
Ns/nc	3	1,80
Total	167	100,00

En general, cuando requieren asesoramiento técnico, estos recurren a particulares, pagan veterinarios y/o Ing. agrónomos (37%) y en menor medida acuden a vecinos y/o conocidos (17%).

Cuadro 52: productores según a quien recurran para asesoramiento técnico

A quien recurre	Frecuencia	%
Paga veterinario/Ing agrónomo/particulares	48	37,21
Vecinos/conocidos	22	17,05
INTA	12	9,30
Lugares de venta de agroquímicos	4	3,10
Dirección de producción de Municipio	5	3,88
A ingenieros de bodegas	1	0,78
A nadie, conocimientos propios	8	6,20
Forrajearías	2	1,55
Ns/nc	27	20,93
Total	129	100,00

De los encuestados que reciben asesoramiento técnico (35;20%), principalmente la mayoría son asistidos por **el INTA** y en menor medida por **la Agronomía de la zona,** entre otros**.**

Cuadro 53: Productores que reciben asistencia técnica

Recibe asistencia de	**Frecuencia**	**%**
INTA	11	31,43

INTA, SSAF, Dirección de agricultura provincial	1	2,86
INTA, Coop. Diaguita	1	2,86
Municipalidad	1	2,86
Dirección de Agricultura	2	5,71
Agronomía de la zona	12	34,29
Dir. De Agricultura, INTA SSAF	3	8,57
COVIAR	1	2,86
Ingenieros de las bodegas	1	2,86
ns/nc	2	5,71
Total	**35**	**100,00**

Por otro lado casi la totalidad (151; 90%) de los encuestados solicitan capacitación y asistencia técnica en diversos temas.

De acuerdo a las respuestas obtenidas piden actividades de capacitación en: *Producción en general; en sistemas de Riego* y en *control de plagas, enfermedades y productos innovadores del mercad*o, en otros temas.

	TEMAS	REPUESTAS
1.	Producción en general, capacitaciones varias	16
2.	Agricultura, cultivos en general	8
3.	Almácigos y producción general	6
4.	Cultivos alternativos	3
5.	Cultivos de invierno tipo trigo	1
6.	En siembra de cultivos Tradicionales	1
7.	Formas de siembra y control de suelos	1
8.	Producción de pimiento	4
9.	Producción de vid, variedades, enfermedades, fumigación y poda	5
10.	vid y quinua	1
12.	Producción de vinos	2
13.	Agricultura y ganadería	5
14.	Buen uso del agua, buenas practicas	2
15.	Análisis y sistematización del suelo	4
16.	Poda	9
18.	Riego	11
20.	Riego por goteo	5
22.	Riego presurizado	1
23.	Técnicas agropecuarias	1

24.	Tecnologías agropecuaria	2
25.	Uso de fertilizantes	4
26.	Manejo nogal, poda, injerto	5
27.	Injertos en producción general	5
28.	Uso de fertilizantes	4
29.	Fertilización orgánica, control de plagas	1
30.	Control de plagas, enfermedades de cultivos, productos nuevos para curar	15
31.	Asesoramiento en uso de agroquímicos	7
32.	Asesoramiento y genética de semillas	6
33.	Comercialización	1
35.	Criadero de cerdos	1
36.	Vacunación y manejo de medicamentos	1
37.	Veterinario para mejorar crías	1
38.	Preparación de alimentos p/caprino, porcino	1
39.	Genética animal y pasturas	3
40.	Pasturas, diversificación de forrajes	5
41.	Manejo de pasturas, suplementación y engorde de bovinos	1
42.	Fabricación de lácteos	2
	TOTAL	**151**

Así mismo mayoría de los productores no participan de asociaciones de productores, únicamente un 31%(52) declara hacerlo señalando formar parte de las siguientes:

Asociaciones	**Respuestas**
• Asociación Agroganadera	1
• Asociación de agricultores La Banda	6
• Asociación de nogaleros de E. Ríos	7
• Asociación de quinua del Yokavil	1
• Asociación Ganadera Santa María	2
• Consorcio de riego	6
• Consorcio del Recreo	2
• Cooperativa del Pozo	3
• Cooperativa del Milagro	2
• Cooperativa Diaguita	9
• Consorcio del Recreo	3
• Cooperativa Vitivinícola	1
• COVIAR	1

- CREA 1
- Maíz Andino 1
- María Paula II 2

Del total de población encuestada únicamente un 8% declara formar parte de la comunidad originaria Ingamana.

Cuadro: Productores según formen parte de una comunidad originaria

Comunidad Originaria	Frecuencia	%
Si	13	7,78
No	154	92,22
Total	**167**	**100,00**