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## Тема дискуссии

Уважаемые коллеги,

Добро пожаловать на онлайн-консультацию «Вопросы продовольственной безопасности в Евразийском регионе: основные вызовы и инициативы Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении ситуации в регионе», которая будет проводиться с 22 мая по 21 июня 2013 г., на русском и английском языках.

Эта четырехнедельная онлайн-консультация инициирована Евразийским центром по продовольственной безопасности (ECFS). ECFS был создан при Московском государственном университете Правительством Российской Федерации в результате принятого лидерами «Группы восьми» (G8) обязательства, известного как *«*[*Аквильская инициатива по продовольственной безопасности*](http://archive.kremlin.ru/events/articles/2009/07/219334/219445.shtml)*»,* и направленного на осуществление мер по улучшению ситуации с продовольственной безопасностью в мире.

Эта консультация проводится в условиях председательства Российской Федерации в «Группе двадцати» (G20) и продолжающейся работы по приоритетным направлениям, связанным с необходимостью обеспечения «нового цикла экономического роста в мировой экономике», для которого продовольственная безопасность является необходимым предварительным условием. Цель ECFS направлена на выявление ожиданий лиц, ответственных за принятие решений, в отношении *инициатив «Группы восьми» / «Группы двадцати» (G8/G20) по обеспечению продовольственной безопасности* *с фокусом на увеличение объемов сельскохозяйственного производства и решение проблем, связанных с недоеданием, что оказывает воздействие на население Евразийского региона и других регионов мира*.

Привлекая внимание широкого круга заинтересованных сторон, онлайн-обсуждение направлено на получение ясной картины основных вызовов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности, воздействием прошлых и нынешних политик, а также на понимание приоритетов различных стран и групп заинтересованных лиц в Евразийском регионе.

Кроме того, обсуждение будет способствовать динамичному развитию сообщества практиков и экспертов в сфере продовольственной безопасности. Такая сеть, построение которой определено как одна из ключевых задач краткосрочной и среднесрочной программ ECFS, позволит объединить экспертов и лиц, ответственных за принятие решений, из Евразии и за ее пределами, а также способствовать обмену знаниями о новейших данных, результатах исследований и передовых практиках.

Эта онлайн-консультация открыта для всех лиц, интересующихся этой темой, и мы призываем заинтересованные стороны, такие как правительства, организации гражданского общества, научно-исследовательские институты, научные круги, образовательные сообщества и ассоциации, принять участие в конструктивном диалоге совместно с ECFS, а также изучить текущую ситуацию с продовольственной безопасности в Евразийском регионе.

Для краткого обзора текущих инициатив G8/G20 и ситуации с продовольственной безопасностью в евразийском регионе мы приглашаем Вас ознакомиться с двумя обзорными документами:

* [Инициативы «Группы восьми» / «Группы двадцати» (G8/G20) по вопросам продовольственной безопасности](http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/files/G8-G20_ru.pdf)
* [Обзор ситуации с продовольственной безопасностью в Евразийском регионе](http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/files/FS_in_Eurasia_ru.pdf)

В целях стимулирования и обогащения этой дискуссии мы предлагаем следующие руководящие вопросы:

* **Каковы основные вызовы, стоящие перед Евразийскими странами, в отношении улучшения ситуации с продовольственной безопасностью?**
* **Способствует ли нынешняя политика обеспечению продовольственной безопасности в вашей стране?**
* **Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (**[**G8**](http://archive.kremlin.ru/events/articles/2009/07/219334/219445.shtml)**/**[**G20**](http://ru.g20russia.ru/)**) в отношении вопросов продовольственной безопасности?**

Результаты консультации будут обсуждаться на Международной конференции сообщества, которая будет организована ECFS ориентировочно в сентябре 2013 года. Результаты будут также использованы для дебатов по вопросам политики на глобальном, региональном и национальном уровнях, и формированию планов ECFS в отношении действии по созданию успешного сообщества практиков.

Мы хотим заранее поблагодарить Вас за участие в этой консультации и верим, что Ваше участие и комментарии окажутся очень ценными, а Вы и Ваша организация сможете извлечь пользу в результате онлайн-взаимодействия с экспертами из региона.

Мы с нетерпением ждем интересной и насыщенной дискуссии.

*Сергей Киселев – Директор ECFS*

*Марк Смулдерс – Старший экономист (ФАО)*

## Полученные комментарии

1. Г-н Андрей Буклов, Российская Федерация, НКО ЭКО " КамЧа"

Реально быть приглашенным в сент 2013 на Международную конференцию?

2. Д-р Александр Макеев, Российская Федерация, Евразийский центр по продовольственной безопасности

Уважаемый Г-н Андрей Буклов,

Благодарим Вас за проявленный интерес к вопросам продовольственной безопасности. Программа и конкретные сроки проведения конференции будут сформированы в ближайшее время. Конференция будет посвящена подведению итогов онлайновых обсуждений. Мы вышлем Вам приглашение и рассчитываем на Ваше активное участие в обсуждении поставленных вопросов.

С уважением,

Dr. Sci. Alexander Makeev, Head of knowledge management and learning department, Eurasian Center for Food Security (ECFS), Lomonosov Moscow State University,

tel. : (+7-495) 9308952 mob.: (+7-910) 4819118 fax. : (+7-495) 9394239 <http://ecfs.msu.ru>

3. Д-р Александр Макеев, Российская Федерация, Евразийский центр по продовольственной безопасности

Уважаемые коллеги,

Приведенные ниже материалы представляют интерес для оценки продовольственной безопасности в 4 странах Евразийского региона.

Данные материалы был подготовлены ведущими региональными экспертами Всемирного банка, в соответствии с программой технического содействия в развитии Аграрного центра МГУ. Материалы были представлены на конференции по вопросам стратегии и перспективам развития аграрного центра МГУ в марте 2012 года. Полный текст данных исследований доступен на сайте Аграрного центра МГУ наряду с другими материалами по продовольственной безопасности (<http://ecfs.msu.ru/ru/conf_meetings/wb_conf_mat.php>).

С уважением,

А. Макеев

[Оценка ситуации с продовольственной безопасностью в Кыргызстане, Таджикистане, Армении и Узбекистане](http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/resources/Countries%20analysis_Ru_0.doc)

4. Проф. Ырысбек Абдурасулов, Кыргызстан, ФАО

Я стараюсь изложить конкретные ответы на поставленные вопросы.

Каковы основные вызовы, стоящие перед Евразийскими странами, в отношении улучшения ситуации с продовольственной безопасностью?

Основные вызовы в КР:

1. Снижение производительности в сельском хозяйстве (из-за отсутствия целостно выстроенной государственной политики, хорошей законодательной и нормативно-правовой базы, Слабого Институционального развития, дефицита дешевых кредитных ресурсов, абсолютного доминирования натуральной формы хозяйствования в отрасли, слабой переработки, менеджмента и маркетинга, отсутствия новых, современных технологий, научного обеспечения, слабое знание фермеров, низкая урожайность сельхозкультур и низкая продуктивность животных и многое другое);  
2. Нашествие дешевой и некачественной (ГМО) импортной продукции, которая ставит местных производителей в невыгодное экономическое положение;  
3. Увеличивающаяся численность населения;  
4. Большой миграционный поток;  
5. Снижение продуктивности, деградация земель;  
6. Значительный дефицит водных ресурсов и увеличение аридности;  
3. Довольно напряженное отношение между странами региона из-за водных, земельных, энергетических ресурсов;  
6. Столкновение геополитических интересов сверхдержав и многое другое.

Способствует ли нынешняя политика обеспечению продовольственной безопасности в вашей стране?

Нет, абсолютно нет!

Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?

Я, конечно, не знаю каких результатов ожидают лица ответственные за принятие решений на региональном уровне от инициатив G8 и G20. Мне кажется, никаких результатов не ожидают, наверное, даже такой вопрос не выносится на рассмотрение G8 и G20, а потом им не до продовольственного обеспечения ЦА, им надо между самим собою разобраться новой волной кризиса, борьбой за ресурсов и его распределением, валютными "войнами", выстроением (перегруппировкой) новых взаимоотношений, не счесть проблем. Спасибо. Писать можно бесконечно.

С уважением,  
проф. Ы.Абдурасулов  
(Кыргызстан)

5. Проф. Ырысбек Абдурасулов, Кыргызстан, ФАО

Каковы основные вызовы, стоящие перед Евразийскими странами, в отношении улучшения ситуации с продовольственной безопасностью?

Дорогие коллеги, я до отвечаю на первый вопрос:

Отсутствие единой политики, несогласованные действия политиков и как производное:

1. Отсутствие общих рынков, раздробленность (политическая, экономическая;

2. Отсутствие единых тарифов, цен и распределение ресурсов;

3. Нашествие дешевой и некачественной продукции из развитых стран мира, особенно, ГМП;

Одним словом, то, что было написано для КР, полностью, характерны для Евразийского сообщества.

С уважением,

проф. Ы. Абдурасулов

6. Вахид Джамали, Пакистан, Координирующая организация сельского хозяйства и работников лесного хозяйства провинции Синд [SAFWCO]

В Пакистане, нищета и голод возникают не только из-за недостаточного производства продуктов питания, но в основном из-за систематической маргинализации и управления, что лишает людей доступа к природным и производственным ресурсам и средствам, чтобы себя достойно прокормить.

Вахид Джамали

Координирующая организация сельского хозяйства и работников лесного хозяйства провинции Синд [SAFWCO], Пакистан

Электронная почта: w.jamali@safwco.org; Веб-сайт: www.safwco.org

7. Д-р Александр Макеев, Российская Федерация, Евразийский центр по продовольственной безопасности

Уважаемые коллеги,

Предлагаем Вашему вниманию официальный пресс-релиз по итогам семинара «[Обеспечение продовольственной безопасности через системы социальной защиты и управление рисками](http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/resources/FS%20seminar%20press-release_Ru_En.doc)», состоявшегося в Москве 14 мая 2013 года. Этот документ показывает, что Продовольственная безопасность является одним из ключевых приоритетов повестки G20 под председательством России.

Макеев Александр Олегович

Аграрный центр МГУ им. М.В.Ломоносова

Руководитель информационно-образовательного отдела   
tel. :    (+7-495) 9308952

mob.: (+7-910) 4819118

fax. :   (+7-495) 9394239

[http://ecfs.msu.ru](http://ecfs.msu.ru/)

Skype: [makeev.ecfs.msu.ru](http://makeev.ecfs.msu.ru)

8. Александр Кайгородцев, Казахстан, Восточно-Казахстанский государтсвенный университет им. С. Аманжолова

В приложенном документе рассматривается проблема обеспечения продовольственной безопасности Казахстана. Показаны внутренние и внешние угрозы продовольственной безопасности. Дана оценка состояния продовольственной безопасности Казахстана. Предложены пути решения продовольственной проблемы.

[Оценка продовольственной безопасности Республики Казахстан](http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/resources/Food%20Security%20Assessment%20in%20Kazakhstan.doc)

9. Александр Кайгородцев, Казахстан, Восточно-Казахстанский государтсвенный университет им. С. Аманжолова

22-24 мая состоялся VI Астанинский экономический форум, на котором были приняты Рекомендации для лидеров стран G-20, в том числе, и по обеспечению продовольственной безопасности. В приложенном файле представлены некоторые из рекомендаций (например, рекомендация №14 была написана мною, а рекомендация №13 - при моем участии).

[VI АСТАНИНСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФОРУМ (22-24 МАЯ 2013 ГОДА) РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ЛИДЕРОВ СТРАН G20 (available in Russian)](http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/resources/AEF.doc)

10. Г-н Нариман Нишанов, Узбекистан, Представительство Международного центра по сельскохозяйственным исследованиям в засушливых регионах по Центральной Азии и Южному Кавказу (ИКАРДА-ЦАК)

**Каковы основные вызовы, стоящие перед Евразийскими странами, в отношении улучшения ситуации с продовольственной безопасностью?** Основными вызовами являются: - Возрастающая нестабильность цен на продовольствие, вызванная недостаточным производством и низким урожаем из-за климатических катаклизмов; - Повышающийся спрос на продукты питания из-за растущих доходов населения; - Повышающийся спрос на продукты питания из-за роста численности населения; - Недостаточность мер по предупреждению вызванных экономическим кризисом скачков цен на средства с/х производства; - Рост числа трудовых мигрантов в основном из сельских регионов в городские районы и заграницу и потеря интереса подрастающего поколения к с/х производству.

**Способствует ли нынешняя политика обеспечению продовольственной безопасности в вашей стране?** Да, особенно эффективной можно считать поддержку со стороны государства животноводческих ферм (в основном крупнорогатый скот) в Узбекистане. В результате этой политики удалось насытить внутренний рынок мясомолочной продукцией, а также стабилизировать цены на продукцию животноводства.

**Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?** При рассмотрении вопросов продовольственной безопасности, наряду с разработкой универсального пакета мер для всех стран региона, необходимо учитывать специфику каждой отдельно взятой страны с учетом геополитических факторов и степени интегрированности в региональную/глобальную экономику.

11. Селчук Oзгедиз, Соединенные Штаты Америки, Всемирный банк

Данные ФАО по продовольственной безопасности в регионе показывают, что доля недоедающих в Центральной Азии снизилась с 12,8% в 1990-92 до 7,4% в 2010-12, что является значительным сокращением на 42% в течение 10 лет, по сравнению с общим сокращением на глобальном уровне (33%) за тот же период. Однако это позитивное проявление в среднем скрывает существенные различия между странами регион, принимая во внимание высокие показатели недостаточного питания и нехватки продовольствия в Грузии и Таджикистане, а также в следующих сразу за ними Киргизии и Узбекистане. Поскольку не существует никакого общего решения по вопросам продовольственной безопасности, стоящими перед странами, из-за существенного различия из индивидуальных обстоятельств, поэтому мероприятия в следующих трех областях будут иметь значительное место в собственных программах действий стран:

1. Увеличение производства продуктов питания. Возможно, это можно сделать наиболее эффективно за счет увеличения инвестиций в сельскохозяйственные исследования и прочные партнерские отношения с международными центрами сельскохозяйственных исследований такими, как МИИПП (IFPRI) и ИКАРДА. Это могло бы помочь ускорить передачу и внедрение проверенных технологий управления сельскохозяйственными природными ресурсами, направленными на бедных фермеров в сельских районах.
2. Укрепление сетей и партнерских отношений с другими странами и учреждениями с целью обмена знаниями и передовым опытом. ECFS может сыграть значительную роль катализатора в этом отношении.
3. Разработка и внедрение эффективных программ социальной защиты для решения потребностей в питании наиболее уязвимых групп населения, таких как дети и сельская беднота.

Инициативам «Группы восьми» / «Группы двадцати» (G8/G20) следует поощрять и облегчать усилия отдельных стран в этих трех областях.

Селчук Oзгедиз

12. Г-н Abdybek Asanaliev, Кыргызстан, Кыргызский национальный аграрный университет

Ответы на руководящие вопросы:

1. Экономические кризисы сильно влияют на эффективность труда сельских товаропроизводителей. Не оправданно высокая разница цен (диспаритет) между промышленными товарами и сельскохозяйственными продуктами также отражается на создании продовольственной безопасности (ПБ). Эти процессы имеют отрицательную синергию в отношении питания и уровни жизни уязвимых слоев населения. Это также видно на индексе Джини для стран ЦА.

2. В целом законодательство КР должно способствовать обеспечения продовольственной безопасности. Но в результате ряда не адекватных решений топ менеджеров ПБ не обеспечивается. Эти не правильные решения привели:

* а) падению плодородия почвы
* б) деградацию природных ресурсов в т.ч. биоразнообразия
* в) ухудшению эпизоотического состояния
* г) ослабления работы карантинной службы (фитосанитарной и ветеринарной служб)
* д) снижение урожайности с.-х. культур
* е) не адекватная кредитная политика
* ж) не стимулированию процесса кооперации сельских фермеров
* з) ослаблению развитию науки и образования

*Абдыбек Асаналиев,*

*Кыргызский национальный аграрный университет*

13. Г-н Abdybek Asanaliev, Кыргызстан, Кыргызский национальный аграрный университет

*Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?*

Инициатива G8 чрезвычайно важно для стран ЦА и стран Кавказа. Эти страны имеют схожие проблемы, но разные подходы решения проблем ПБ. Для КР важно содействие G8/G20 в следующих направлениях:

* - даже трансграничная вода должна иметь статус "ТОВАРА" и не считать ее как "божье творение";
* - гармонизацию таможенных пошлин с соседями, особенно с.-х продуктов;
* - гармонизацию законов и других нормативных актов регулирующие трансграничных, зооантропонозных болезней животных и инфекций растений. Создание в Бишкеке лаборатории биологической безопасности третьего уровня;
* - вступление соседей в членство UPOV и ISTA для урегулирования торговли семенами патентованных сортов и подписание странами между собой MTA; -
* соблюдение странами ЦА Конвенции ООН по Защите Биологического разнообразия и по Борьбе с Опустыниванием;
* - Достижение реально согласованных действий G8 по инвестированию сельского хозяйства;
* - достижение экологической экспертизы всех проектов группы С согласно методики Всемирного Банка.
* - уточнение критериев и индикаторов нуждаемости населения при получении помощи WFP. Многие уязвимые домохозяйства (ДХ) становятся "устойчивыми" реципиентами помощи WFP. Она должна вести такую работу, чтобы многие ДХ могли вести эффективное хозяйствование и быть свободным от системной помощи;
* - согласованное действие WHO, WFP, FAO и Всемирного эпизоотического бюро для защиты здоровья людей и животных;
* - подготовка специалистов в Университетах (MSc & PhD) по Продовольственной безопасности и пищевой безопасности.

*Абдыбек Асаналиев, Кыргызский национальный аграрный университет*

14. Д-р Ботир Досов, Узбекистан, Ассоциации научно-исследовательских ассоциаций Центральной Азии и Южного Кавказа (АСНИОЦАК)

Мне бы хотелось высказать свое мненние по второму вопросу: а именно о соответствие инструментов и механизмов государственной политики с задачами национальной продовольственной безопасности.

На мой взгляд, одной из основных задач социально-экономического развития страны является повышение благосостояние населения, которое сопряжено с достижением ЦРТ. В контексте проводимой государственной политики по обеспечению и поддержки стабильности продовольственной безопасности четыре из восьми ЦРТ являются ключевыми вопросами:

ЦРТ 1 - Сокращение малообеспеченности и неполноценного питания;

ЦРТ 4 - Сокращение детской смертности;

ЦРТ 5 - Улучшение материнского здоровья;

ЦРТ 7 - Обеспечение экологической устойчивости (Увеличение доли городского и сельского населения, имеющего доступ к чистой питьевой воде и условиям санитарии).

Поэтому механизмы и инструменты национальной политики в Республике Узбекистан разрабатываются и реализуются в соответствии с задачами продовольственной безопасности.

Ботир Досов

Ассоциация научно-исследовательских ассоциаций Центральной Азии и Южного Кавказа (АСНИОЦАК)

15. Д-р Алишер Ташматов, Узбекистан, Исполнительный секретарь АСНИОЦАК

Уважаемые коллеги,

Мне представляет большую радость обратиться к Вам с данным посланием, поздравить Вас с началом активной работы Евразийского центра МГУ. Мы возлагаем большие надежды на вашу дальнейшую работу в нашем регионе в укреплении продовольственной безопасности. Мы с нетерпением ожидаем активных действий, согласованных мероприятий по развитию сотрудничества и партнерства.

Посещение нашего региона группы специалистов и экспертов центра в июне 2012 года в составе Др Александра Макеева и Др Павла Калашникова, которых с теплотой принимали в организациях нашего региона ,где с нетерпением ожидают реальных программ и проектов, было весьма полезным и плодотворным.

Возвращаясь к главному вопросу электронных консультаций по проблемам продовольственной безопастности, следует особо подчеркнуть на остроту данной проблематики для нашего региона с возрастающим населением, увеличением потребности в рациональном использовании природных ресурсов в особенности решение проблем трансграничного водопользования, влияний оказания негативного последствия изменений климата и природных катаклизмов, рост числа трансграничных заболеваний и распространения вредных насекомых и болезней животных и растений. Вот далеко не все перечисленные аспекты в развитии сельского хозяйства требующие объединения усилий, создания благоприятных условий и содействия для научных исследований, применения прогрессивных методов и инновационных технологий в достижении ожидаемого роста продуктивности сельского хозяйства и продовольственной безопасности.

С пожеланиями успешных дискуссий и обменом мнений

Др Алишер Ташматов

Исполнительный секретарь АСНИОЦАК

16. Д-р Александр Макеев, Российская Федерация, Евразийский центр по продовольственной безопасности

Уважаемые коллеги,

Мы очень рады растущему числу участников электронной консультации, а также тем очень важным и интересным сообщениям, которые поступили на настоящее время. В то же время, сопоставление общего числа читателей (более 800 из 61 страны) и числа поданных комментариев показывает, что существует определенная диспропорция. Мне кажется, что это может объясняться некоторой скованностью участников. С учетом того, что электронные форумы и консультации это новая форма общения для сельскохозяйственной сферы, разрешите напомнить Вам, что эта форма предполагает прежде всего свободный диалог, в котором Вы имеете возможность прямо и просто высказывать свои соображения. А поговорить есть о чем.

Дело в том, что тема продовольственной безопасности впервые выводится на повестку дня заседаний группы Двадцати и группы Восьми. Следует также отметить, что до сих пор при обсуждении вопросов продовольственной безопасности на глобальном уровне главное внимание уделялось странам Африки. Это безусловно справедливо, учитывая остроту проблем, связанных с голодом и недоеданием. Но с другой стороны Евразийский регион во многом определяет состояние продовольственной безопасности в мире на уже ближайшую перспективу. Ведь это своего рода потенциальная "хлебная корзина" мира. И здесь не все так безоблачно. Аридизация и таяние ледников (на 20% за последние 40 лет) могут привести к катастрофическим последствиям для всего Земного шара. Все это отразилось на нашем желании вывести на первый план обсуждения продовольственной безопасности именно положение в Евразийском регионе.

В числе участников нашей консультации представлены лица, прямо определяющие повестку дня заседаний группы Двадцати и группы Восьми под председательством Российской Федерации. Таким образом у нас есть реальный шанс повысить интерес к проблемам и перспективам Евразийского региона.

Давайте же используем этот шанс на благо наших стран!

С уважением,

Александр Макеев

17. Б.Б. Мишра, Индия, Аграрный университет Бихар

Уважаемые господа,

Одной из самых больших проблем в странах Евразии, как и в Индии. является оседание почвы / заиление почв из-за быстрого процесса урбанизации, несельскохозяйственной деятельности, строительства сооружений, дорог и т.д. Такой ненаучный подход приводит к сокращению територии продуктивных земель. Если гектар плодородной земли производит 30 ц / год, в то время как потребность одного человека в продуктах питания в Индии может быть обеспечена 1,5 центнерами зерновых. Поэтому, так называемое сокращение земель может привести к кризису продуктов питания. Это является тревожным признаком.

Я хотел бы затребовать немедленное наложение законодательного запрета. Проблемы глобального изменения климата напрямую относиться к этому.

Б.Б. Мишра, Индия

Профессор Мишра, доктор (IARI), FNAS

Профессор университета, главный научный сотрудник

Кафедры почвоведения,

Аграрный университет Бихар,

Website: [www.bipinbiharimishra.page.tl](http://www.bipinbiharimishra.page.tl)

18. Д-р Матраим Жусупов Кыргызстан, Эксперт по сельскому и водному хозяйству

Уважаемые коллеги !

Я признателен за Ваш выбор меня в качестве эксперта в данной области. В ближайшее время с удовольствием предоставлю на Ваше внимание свои видения и предложения. В свою очередь рад за Вашу инициативу  и стремление вывести столь важный вопрос  продовольственной безопасности в Евразийском регионе в ясную всем плоскость.

С уважением, *Матраим Жусупов – Эксперт по сельскому и водному хозяйству, Кыргызстан*

Ниже приводятся мои ответы к вопросам.

***Каковы основные вызовы, стоящие перед Евразийскими странами, в отношении улучшения ситуации с продовольственной безопасностью?*** Если в тезисном виде сформулировать то, к основным вызовам с тревогой можно отнести следующее:

1. глобальные климатические изменения;
2. тенденция перемещения зоны орошаемого земледелия с юга на север;
3. нехватка водных ресурсов, нарушение устойчивого, природного распределения водных ресурсов в пространстве и во времени, нарушение устойчивости, повторяемости климатических данных;
4. увеличение количества населения;
5. истощение, загрязнение и деградация земельных ресурсов, отравление почвы ядовитыми промышленными выбросами;
6. ухудшение качества выращиваемой сельхозпродукции вызванное чрезмерным использованием минеральных удобрений, ядохимикатов, генно-модифицированных организмов, искусственных продуктов;
7. демографические проблемы, миграция сельского населения в города, старение возрастного показателя работающих в сельском хозяйстве населения.

Если детально, касательно для Кыргызской Республики:

1. Сельское хозяйство Кыргызстана сталкивается с несколькими глобальными вызовами. Первый связан с процессом глобализации рынков, в том числе продовольственных рынков. Кыргызская Республика расширяет торговые связи с другими государствами. Основные экономические партнеры Кыргызской Республики  (Россия, Казахстан и др. страны) значительно больше Кыргызстана по размерам экономики, они оказывают своей сельскохозяйственной отрасли огромную финансовую поддержку. Данное обстоятельство неизбежно приведет к необходимости адаптации сельского хозяйства к новым условиям, изменению структуры сельскохозяйственного производства.
2. Глобальные климатические изменения – это следующий серьезный вызов для Кыргызстана. В ближайшие 20 лет прогнозируется увеличение стока рек. За периодом увеличения поверхностного стока по различным климатическим сценариям ожидается уменьшение стока приблизительно 43,6 – 88,4% от объема стока в 2000 г. Подъем верхних границ климатических поясов, вероятный рост среднегодовой температуры отразится на площади пашни и на урожайности сельскохозяйственных культур.
3. Кыргызстан относится к числу стран с небольшими размерами пахотных земель. Общий размер пахотных земель составляет 1202,6 тыс. га (на одного человека приходится 0,25 га/чел.), из них 793,5 орошаемой (на одного человека приходится 0,18 га/чел). В 2010 г. средний размер пашни в крестьянском (фермерском) хозяйстве в Кыргызстане составлял 2,7 га, в том числе поливной пашни 1,9 га.
4. Сельское хозяйство Кыргызстана имеет низкую инвестиционную привлекательность. Во-первых, сельское хозяйство Кыргызстана находится в высокой зависимости от природных и климатических условий. Благоприятные годы чередуются с неурожайными, вызванные засухами, заморозками, обильными осадками и пр.  
   Во-вторых, сельскохозяйственное производство – это вид деятельности с относительно низкими и неустойчивыми доходами, что создает постоянную зависимость от внешнего льготного финансирования.  
   В-третьих, маленькие размеры земельных наделов обусловливают мелкотоварное производство.  
   В-четвертых, если само сельскохозяйственное производство не находится под существенным воздействием регулятивно-разрешительной системы, то переработка и реализация продукции (в том числе экспортно-импортные операции) подпадают в полной мере под действие неэффективного, избыточного и нередко коррупционного государственного регулирования.  
   В-пятых, в Кыргызстане не развита система сертификации продукции в соответствии с международными стандартами. Это сдерживает рост экспорта и, соответственно, рост доходов.  
   В совокупности названные факторы снижают инвестиционную привлекательность сельскохозяйственного производства.
5. Ключевым конкурентным преимуществом Кыргызстана для сельскохозяйственного производства является большой потенциал для обеспечения водой и теплый климат. Естественный суммарный среднемноголетний годовой сток рек составляет 47,2 км3. Это национальное богатство создает платформу для устойчивости сельскохозяйственного производства, выращивания всего разнообразия культур не зависимо от влаголюбивости.

***Способствует ли нынешняя политика обеспечению продовольственной безопасности в вашей стране?*** Цель политики обеспечения продовольственной безопасности, это - создание условий для доступа населения к необходимому количеству продуктов питания в соответствии с минимальными нормами потребления продуктов питания, которые основываются на их наличии, доступности и безопасности. Продовольственная безопасность Кыргызской Республики согласно законодательству считается обеспеченной, если уровень запасов государственного материального резерва покрывает не менее 90-дневную потребность социально уязвимых слоев населения в основных продуктах питания. Основные элементы Национальной политики продовольственной безопасности: (i) сельское хозяйство; (ii) маркетинг; (iii) социальная защита и здравоохранение; (iv) макроэкономика и государственные финансы.

В настоящее время уровень обеспеченности Кыргызстана основными продуктами питания за счет собственного производства составляет: по хлебопродуктам – на 62,5%; по растительному маслу – на 30,9%; по сахару – на 17%; по мясу - на 64,5%; фрукты и ягоды – на 63,8%.

Это создает угрозу высокой зависимости страны от конъюнктуры на мировых продовольственных рынках, а также от внешнеторговой политики государств – экспортеров продовольствия в нашу страну.

В настоящее время страна не имеет системы мониторинга и раннего предупреждения негативных тенденций на продовольственном рынке, как в мире, так и внутри страны. Надо признать низким контроль за безопасностью продуктов питания и их соответствия техническим требованиям, что  создаёт угрозу здоровью и жизни населения страны. Растет доля генно-модифицированных и контрафактных товаров, часть из которых наносит прямой вред здоровью человека или не обладает качествами, соответствующими маркировке.

Например, по водному сектору: С  тех пор, как Кыргызская Республика стала независимой, сектор в условиях недостатка финансирования, текучести кадров, несовершенства нормативно-правовой базы, трудностей из-за изменившей ситуации после земельно-аграрной реформы, постепенного разрушения ирригационно-дренажной инфраструктуры, функционирует в основном за счет проектов, финансируемых донорами, занимается вопросами водных ресурсов и институциональной структуры, включая создание и развитие АВП, но общая стратегия и план постепенного реформирования, основанные на видении Правительства будущего отрасли, до конца не были определены, а начатые реформы задерживаются из-за затяжного переходного периода и неустойчивой политической ситуации в стране в течение последних 20 лет.

***Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?***

1. Обеспечение внутренних потребностей государства в продукции сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности.
2. Своевременная организация закладок и расходования товарно-материальных ценностей.
3. Повышение эффективности политики управления государственными финансами по  обеспечению продовольственной безопасности
4. Обеспечение государственного контроля безопасности производимой и ввозимой сельскохозяйственной продукции.
5. Обеспечение доступности безопасных для здоровья продуктов питания.
6. Оказание помощи в обеспечении продовольственной безопасности для сохранения макроэкономической стабильности :(i) совершенствование инструментов достижения макроэкономической стабилизации; **(**ii**)** создание постоянно действующей   системы мониторинга и оценки влияния изменений цен на продовольствие на уровень инфляции; (iii) поддержание макроэкономической среды, благоприятной для обеспечения продовольственной безопасности;(iv) поддержание стабильности потребительских цен через инструменты денежно-кредитного регулирования).
7. Антимонопольное регулирование и совершенствование  ценовой политики.
8. Политика мер по обеспечению  социально - незащищенных категорий граждан продуктами питания в соответствии с нормами (До достижения стабилизации экономики соответствующих стран).
9. Повышение качества и уровня доступности к информации по продовольственной безопасности.

19. Г-н German Kust Российская Федерация, МГУ

Мне бы хотелось немного более подробно затронуть вопрос, который в разных формах уже звучал на этом форуме, а именно, вопрос о деградации почв (снижении качества земель).

Вроде бы тема понятная, особенно с точки зрения ученых, но ее решение на политическом уровне практически во всех странах региона остается без внимания. Я бы хотел заострить внимание участников обсуждения на следующих ключевых аспектах этой проблемы в связи с продовольственной безопасностью:

1) на сегодняшний день альтернативы почвам как главному природному ресурсу для получения продуктов питания нет, несмотря на развитие гидропонных и других технологий

2) деградация почв, которая ранее шла относительно медленно, хотя и повсеместно, сейчас происходит угрожающими темпами, что неизбежно и очевидно приведет к сокращению возможностей расширенного сельхозпроизводства

3) почвы, хотя в общем виде и признаются важными ресурсами, до сих пор в большинстве стран региона не имеют стоимостного выражения, или оцениваются по очень низким ставкам. Это, в свою очередь, создает возможности эксплуатировать почвенные ресурсы нещадно, не заботясь об их воспроизводстве и восстановлении. Фактически, тем самым поощряется переэксплуатация почв вплоть до их полного истощения. (Между прочим, в некоторых странах региона вода также предоставляется бесплатно или за символическую цену, что не способствует развитию водосберегающих технологий)

4) система оценки ресурсных качеств почв и их агроэкологических функций в подавляющем большинстве стран региона несовершенна, и в большинстве случаев основана на примитивных показателях содержания элементов минерального питания, что далеко не во всех случаях отвечает активно развивающемуся в мире понятию "здоровья почвы" или "здоровья агроэкосистем", если акцентировать внимание на продовольственной безопасности.

20. Б.Б. Мишра, Индия, Аграрный университет Бихар

Слабые системы образования и служб по распространению опыта

Правда такова, что образование в области сельского хозяйства значительно улучшилось в увязке с меняющимся сценарием по всему миру.

В этой связи исследования в области сельского хозяйства были обновлены, но это выглядит иллюзией в некоторых случаях и нуждается в надежной системе определения и настройки исследуемых проблем для содействия в установлении целей и задач, а также соответствующих мероприятий.

Например, если человек задействован в мероприятиях по дистанционному зондированию в области сельского хозяйства, то он, возможно, забывает, что такой метод является просто дополнительным инструментом для непосредственной проверки. В настоящее время многие ученые решаются выработать технологии, основанные на подобных дополнительных данных. Моделирование или имитационные исследования в большинстве сельскохозяйственных исследованиях могут быть весомыми инструментами в учебной аудитории, но их результат будет являться просто приближенной величиной.

Продовольственная безопасность, в отношении как качества так и количества, должна быть чистой целью сельскохозяйственной системы образования, которая нуждается в дальнейшем улучшении, и где методы исследований должны преподаваться исчерпывающе.

Проф. Б.Б.Мишра, Индия, Бихарский Сельскохозяйственный университет

21. Д-р Mатраим Жусупов Кыргызстан, частное лицо

Уважаемые коллеги!

Я изучил все имеющиеся комментарии и мнения наших коллег, где на региональном и глобальном уровнях, одним из важных вопросов эксперты выделяют, вопрос трансграничного управления водными ресурсами. Ниже приводится моя позиция поданному вопросу:

С уважением, *Матраим Жусупов – Эксперт по сельскому и водному хозяйству, Кыргызстан*

**Относительно проблем управления трансграничными водными ресурсами в Центральной Азии**

По прогнозам международных исследовательских организаций, ближайшие 20 лет могут стать переломными для развития мировой цивилизации и в обеспечении продовольственной безопасности из-за угрозы дефицита воды. В мире, как оказалось, растет спрос не только на углеводороды (нефть и газ), но и на воду, которая в отличие от «черного» и «голубого» золота не является товаром в международной торговле. Дело в том, что вопрос обеспечения продовольственной безопасности находится в прямой зависимости от воды, потому что почти 90 процентов сельскохозяйственной продукции в аридных зонах получают от орошаемых земель.

Более того, дефицит воды нарастает быстрее, чем ожидалось. Россия и европейские страны не испытывают серьезных проблем с обеспеченностью водными ресурсами, чего не скажешь о государствах Центральной Азии, где «водный вопрос» за последние годы стал серьезным фактором межгосударственных отношений и даже региональной безопасности.

Корень проблем состоит в том, что водные ресурсы в государствах Центральной Азии распределены неравномерно. Ситуация такова, что, Центрально-Азиатский регион четко делится на богатые водными ресурсами страны (Таджикистан и Кыргызстан) и зависимые от них в поступлении воды Узбекистан, Туркменистан и Казахстан. Если Кыргызстан контролирует бассейн реки Сырдарьи, то Таджикистан – Амударьи. С целью разрядки напряженности в регионе даже ввели такое понятие как, “Воду мы не продаем как товар, а просим оплатить за услуги управления, накопления, транспортировки/доставки до границы”, в стоимость этих услуг уходит еще затраты на эксплуатацию, техническое обслуживание и содержание трансграничных водных объектов стран верховья. В этом направлении имеются определенные сдвиги водных отношениях между Кыргызстаном и Казахстаном, в которых пришли к согласованию своих водно-энергетических потребностей. В качестве позитивного примера может служить работа экспертных групп и специальной комиссии двух стран по водопользованию рек Талас и Чу. Казахстан согласился на совместной основе финансировать (в размере $20 млн. в год) эксплуатацию гидротехнических объектов в Кыргызстане.

В последние годы после определенного урегулирования ситуации, Афганистан начал развивать свое сельское хозяйство и начал использовать больше водных ресурсов воды для ирригационных систем в своей части бассейна Амударьи. До этого, если использовали только около 2 млрд. куб.метров, то в настоящее время уже начинает забирать до 10 млрд. куб.метров воды, что будет иметь отрицательные последствия для Туркменистана и Узбекистана.

Сырдарья — первая по длине и вторая по водности река в Центральной Азии. Длина реки составляет 3019 км, площадь бассейна 219 тыс. кв. км. Основная часть (75,2%) стока Сырдарьи формируется на территории Кыргызстана, 15,2% на территории Узбекистана, 6,9% в Казахстане и 2,7% в Таджикистане.

Длина другой водной артерии – Амударьи — составляет 2540 км, площадь бассейна 309 тыс. кв. км. Как и Сырдарья, Амударья в нижнем течении теряет много воды на ирригацию. Основной сток Амударьи (74%) формируется на территории Таджикистана, 13,9% на территории Афганистана и Ирана и 8,5% на территории Узбекистана.

Неравномерность распределения водных ресурсов в Центральной Азии обуславливает конфликт интересов ключевых поставщиков воды (Таджикистан и Кыргызстан) и ее основных потребителей (Узбекистан, Казахстан и Туркменистан).

В частности, Таджикистан вместе с Кыргызстаном заинтересованы использовать водные ресурсы для выработки электроэнергии для удовлетворения собственных нужд и на экспорт в третьи страны. Им противостоят Казахстан, Туркменистан и Узбекистан, который настаивают на преимущественно ирригационном характере эксплуатации как построенных во времена СССР ГЭС, так и планируемых новых гидроэлектростанций.

Суть претензий Кыргызстана и Таджикистана к своим соседям состоит в требованиях увеличения финансовых компенсаций за работу их гидроэлектростанций в ирригационном режиме в интересах Узбекистана, Казахстана и Туркменистана. Бишкек и Душанбе на протяжении многих лет указывают на существенные издержки со своей стороны по поддержанию гидротехнической инфраструктуры. Наиболее активен в этом вопросе Бишкек, предложивший трактовать воду как вид товара и в перспективе ввести плату за воду (сейчас Кыргызстан получает от Узбекистана и Казахстана компенсацию за избытки вырабатываемой электроэнергии). Однако эксперты признают, что платное водопользование – мало реализуемая идея в Центральной Азии из-за высоких рисков социальных и политических потрясений во всех без исключения странах.

Цель официального Бишкека и Душанбе состоит в получении справедливой и рыночной компенсации за предоставляемые услуги по поставкам воды. В принципе обвинять исключительно Бишкек и Душанбе в «энергетическом эгоизме» не совсем справедливо. Перед данными странами остро стоит задача по решению проблем бедности, и гидроресурсы являются для них источником национального экономического развития. Проблема в том, как вписать локальные стратегии развития в региональный сценарий устойчивого развития, где выигрывают все страны и нет проигравших.

Дополнительным фактором напряженности в регионе может стать ускоренное развитие энергетики, строительство новых ГЭС в Кыргызстане и Таджикистане. Инвесторы из России, Китая, США и Пакистана проявляет нескрываемый интерес к строительству ГЭС. Это все вызвало настороженную реакцию стран низовья. В этой связи эксперты предупреждают, что односторонняя водно-энергетическая политика стран верховья может привести к напряженности, и в будущем чревата трансграничным конфликтом, в первую очередь с Узбекистаном.

Подобные планы соседей всерьез тревожат Казахстан и Узбекистан, так как при введении в строй новых гидроэнергетических объектов их нужно будет заполнять водой, что приведет к ее нехватке.

В энергетических спорах в Центральной Азии постоянно присутствует тема водопользования. Бедные углеводородными ресурсами Таджикистан и Кыргызстан в ответ на «газовый вентиль» Узбекистана не прочь использовать «водяной кран». Недостаток воды в перенаселенной Ферганской долине – это мощный детонатор социальной революции, о чем прекрасно осознают в Ташкенте и потому пристально следят за энергетической и водной политикой своих соседей.

Как известно, между Бишкеком и Ташкентом давно идет ожесточенная полемика вокруг воды Нарынского каскада ГЭС в Кыргызстане. Ташкент ежегодно настаивает на сбросе значительных объемов воды из Токтогульского водохранилища для улучшения водоснабжения аграрных районов Узбекистана.

Хотя, например строительство быстро наполняемых каскада ГЭС выше Токтогульского энерго-ирригационного водохранилища Кыргызстана решить много проблем в маловодные годы - для Кыргызстана решится энергетическая проблема, а для стран низовья проблема обеспечения поливной водой. Для Кыргызстана достаточно будет выработанная энергия от этих каскада ГЭС, а в Токтогульском водохранилище будет идти накопление стока воды не вегетационный период, а с подачей воды во время поливного сезона будет вырабатываться дополнительная электроэнергия.

С момента обретения независимости между Туркменистаном и Узбекистаном происходили трения по вопросу о совместном использовании вод в нижнем течении, поскольку Туркменистан осуществляет отбор воды в огромный Каракумский канал. Планы Туркменбаши по созданию искусственного «Озера Золотого Столетия» (объем 132–150 куб. км и питание за счет водосборных каналов и возможно за счет Амударьи) лишь усиливают водные опасения Ташкента. Существующее соперничество между Узбекистаном и Туркменистаном в распределении воды ниже по течению может обостриться, если увеличится спрос на воду в Афганистане в связи с развитием орошаемого земледелия.

Таким образом, в долгосрочной перспективе проблема водопользования в Центрально-Азиатском регионе только лишь обострится из-за высокого прироста населения. По оценкам специалистов, демографический рост в Центральной Азии неизбежно увеличит потребность в воде в предстоящие двадцать лет на 40%. Такая ситуация может послужить катализаторами межгосударственных конфликтов, что требует от руководителей центрально-азиатских государств политической зрелости и воли для справедливого решения вводно-энергетических проблем.

Экономический ущерб от нерешенности данной проблемы несут все страны региона. По данным ПРООН за 2005г., неурегулированные проблемы эксплуатации водных ресурсов в Центральной Азии ежегодно приводят к потерям $1,7 млрд. из-за неэффективного управления водными ресурсами.

Парадокс состоит в том, что воды в Центральной Азии достаточно. Чрезмерные потери в водопользовании в Центральной Азии вызваны архаичной системой земледелия, когда расход воды на единицу продукции в три, а иногда и в десять раз превосходит мировые показатели. По расчетам специалистов, переход на современные агротехнологии и рациональное водопользование позволит экономить в год до половины стока трансграничных рек в регионе. Проблема в том, что модернизация центрально-азиатского сельского хозяйства требует колоссальных внутренних средств и внешних инвестиций.

Нельзя сказать, что лидерами Центрально-Азиатских стран не предпринимались попытки по урегулированию проблем водопользования в регионе. Хотя, были проведены и проводятся очень много переговоров и встреч Глав государств Центральной Азии, по оценкам международных организаций и экспертов, основные проблемы между государствами региона в регулировании водных и энергетических отношений остаются на прежнем уровне.

Очевидно, что создание с помощью внешних игроков площадки по регулированию водно-энергетических взаимоотношений станет значительным ресурсом для проникновения на рынки Центрально-Азиатских стран. В этой связи возрастает роль и значение ЕврАзЭС в обеспечении интересов России, и ее союзников в регионе в сфере энергетики и водопользования.

У России сложились ровные и партнерские отношения со всеми государствами Центральной Азии (что, естественно, не исключает дискуссий в рамках двусторонних отношений). В перспективе это означает, что у России есть возможности сыграть роль «честного брокера» для решения водно-энергетических разногласий в регионе. Немаловажно и то, что российские специалисты располагают накопленными еще во времена СССР уникальными знаниями о гидроэнергетической специфике региона.

Создание водно-энергетического регулирующего органа – задача не из легких. Главным препятствием по формированию постоянно действующей и эффективной структуры в рамках ЕврАзЭС является отсутствие политической воли у Центрально-Азиатских лидеров по преодолению имеющихся разногласий. Тем не менее, трансграничный характер водных ресурсов и тесная взаимосвязь между водо- и энергоснабжением в регионе диктует необходимость выработки согласованной региональной политики в области энергетики и водопользования.

Здесь просматриваются много сценариев и предложений. Наиболее перспективный сценарий предполагает активное региональное взаимодействие всех стран в области водопользования и энергетики. Урегулирование спорных вопросов путем переговоров с целью достижения взаимовыгодных соглашений является единственно возможным подходом в этом отношении. Необходимость реализации данного сценария обусловлена настоятельной потребностью в интегрированном управлении водными ресурсами, что позволит оптимизировать режимы работы гидроузлов с учетом как национальных, так и региональных интересов. При этом удобной институциональной площадкой по выработке согласованной водно-энергетической политики в регионе может стать ЕврАзЭС.

Сближение позиций Центрально-Азиатских государств в области использования водных ресурсов не может рассматриваться обособленно от разработки эффективных моделей развития экономики каждой страны. Фактически, речь идет о включении национальных стратегий в общий сценарий устойчивого развития региона, при котором водная политика является неотъемлемой составной частью.

22. Б.Б. Мишра, Индия, Аграрный университет Бихар

Фермеры не могут быть названы бедными, если глобальная кампания продовольственной безопасности (например, в растениеводстве) разработана и утверждена в соответствии со следующими принципами:

(I) Пусть фермер сеет / высаживает семена / рассаду / необходимые растения в соответствии с рекомендуемой технологией и имеющимися исходными материалами (уже существующим).

(II) Пусть он собирает урожай под собственным контролем, следуя усовершенствованной технологии (в большей части, уже существующей технологии).

(III) Фермер должен иметь свободу выбора, как хранения своей продукции, так и возможности использования технологии послеуборочной обработки урожая, переработки или увеличения стоимости для получения лучшей цены. Пусть фермер будет единственным ответственным в планировании и принятии решения.

(IV) Фермеры должны иметь возможности для маркетинга (импорта / экспорта) и что также важно, чтобы это было под их непосредственным контролем.

Вышеуказанные четыре пункта программы снижения бедности непосредственно на стадии фермера (прямого управления) практически нуждаются в поддержке / санкционировании от  принимающих решения лиц (правительства), сельскохозяйственных вузов, кооперативных организаций и работников служб пропаганды сельскохозяйственных знаний. Каждый фермер с земельной собственностью имеет законную силу осуществить все четыре этапа на уровне своего хозяйства. Другие специалисты, как те, кто занимается производством козьих молочных продуктов, грибных продуктов, продуктов пасеки и т.д., являются дополнением для улучшения экономики. Как только программа будет легализована путем выдвижения села (как села, являющегося ядром), фермеры начнут волноваться по поводу его внедрения.

Приведенные выше простые советы кажутся жизненно важными в отношении миссии по обеспечению продовольственной безопасности, особенно, по совести говоря, в странах Евразийского региона.

*Проф. Б.Б.Мишра, Индия, Бихарский Сельскохозяйственный университет*

23. Д-р Матраим Жусупов Кыргызстан, Эксперт по сельскому и водному хозяйству

Общее видение будущего продовольственной безопасности Центрально-Азиатского региона и мира

Население планеты продолжает увеличиваться. Ожидается, что к 2050 году нынешняя численность населения 7 млрд. человек увеличится до 9 млрд. человек. К этому времени будет необходимо ежегодно производить дополнительно 1 млрд. тонн зерновых и 200 млн. тонн продукции животноводства.

Сегодня почти 1 млрд. человек не получают достаточного питания. Даже если сельскохозяйственное производство в развивающихся странах возрастет к 2050 году в два раза, угроза недоедания по-прежнему будет сохраняться для каждого двадцатого (всего 370 млн. голодающих) жителя планеты, и большая часть такого населения будет по-прежнему в Африке и Азии

За последние 50 лет площадь орошаемых земель увеличилась в два раза, а объем сельскохозяйственного производства вырос 2,5-3 раза благодаря значительному повышению урожайности основных сельскохозяйственных культур. Однако в некоторых регионах глобальное увеличение производства привело к деградации земельных и водных ресурсов. В настоящее время в мире, на сельскохозяйственные нужды уходит 70 процентов всей используемого объема воды. А, в Кыргызской Республике 90 процентов воды используется на орошение. Как ожидается, будущий рост производства сельскохозяйственных культур произойдет в основном за счет интенсификации сельского хозяйства, при возрастающей стратегической роли ирригации посредством улучшения снабжения водой, повышения эффективности водопользования, увеличения урожайности и более интенсивного земледелия.

Изменение климата в странах Центральной Азии может существенно повлиять на продовольственную безопасность региона. Исследования ФАО показывают, что «В ближайшие годы изменения климата будут оказывать влияние на такие фундаментальные для здоровья условия, как продовольственная безопасность, безопасность воды и качество воздуха. В общем, в Центральной Азии прогнозируется, что урожайность будет значительно снижена в ближайшие годы, потому что на это окажет влияние изменение осадков, паводков и так далее».

Между тем, как отмечает Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), что «в Центральной Азии к 2050 году прогнозируется снижение урожайности на 30 процентов». Это все будет обусловлено с недостатком водных ресурсов.

24. Б.Б. Мишра, Индия, Аграрный университет Бихар

Сегодня мир, особенно Евразийская территория, в целом страдает от отсутствия безопасности в отношении питательности и качества продуктов питания, что напрямую связано с низкими уровнем жизни, экономическим разнообразием, социальной незащищенностью, беспорядками, коррупцией и преступностью.

Сельское хозяйство подвержено риску вызовов различного характера. Почва является основой, на которой формируются соответствующие варианты управления, чтобы приспособить нужды использования земли. Однако, в большинстве случаев, использование почв приводит к их уничтожению. К сожалению, только верхний слой почвы глубиной 0-15 см или лишь 0-25 см с данными о плодородии считается достаточным, как будто почвенный слой (педон) мертв или почвоведение похоронено. На самом деле, почва является природным ресурсом, как солнце, которое не требует никакого отдыха, и почвы могут быть использованы для производства круглый год. Однако для поддержания устойчивости, сельскохозяйственное основание (грунт) должно быть оценено в отношении почвенной продуктивности таким образом, чтобы такой ресурс мог достичь своей потенциальной производительности. Тогда, можно классифицировать единицу земельной площади для определенного набора землепользования  при получении выгодного возврата. После того, как пригодность землепользования определена, необходимо оценить плодородие почвы и требования к вложениям.

Такой системный подход будет способствовать поддержанию долгосрочного производственного подхода. Это должно быть обязательным в системе сельскохозяйственного производства. По большому счету, нам нужно «сельское валовое счастье». Сохранение сельского хозяйства может стать благом, и поэтому необходимо доведение в соответствии с темой.

*Проф. Б.Б.Мишра, Индия, Бихарский Сельскохозяйственный университет*

25. Г-н Виктор Духовный Узбекистан, Межгосударственной координационной водохозяйственной комиссии Центральной Азии (НИЦ МКВК)

Касательно обсуждения проблем продовольственной безопасности в Евразийском регионе имеют значение 3 ключевых вопроса:

1. В большинстве стран региона отсутствует четкая ориентация на завершение реструктуризации сельского и водного хозяйства, равно в отношении к рекомендованному типу хозяйств, их кооперированию, развитию и в отношении с водохозяйственными организациями.
2. Повсеместно имеется дефицит знаний по рациональному использованию земли и достижению потенциальной продуктивности, которая должна быть основным критерием использования возможности земли. Практически Консультативная служба для фермеров и их Ассоциаций нигде не существует за исключением спонтанных пилотных участков.
3. Нужна разработка и внедрение четкого механизма экономических отношений в орошаемом земледелии, включая государственные вклады, которые будут заинтересовывать всех участников и сельхозпроизводителей и ирригационно-мелиоративное обслуживание в экономном использовании воды и земли и точной подаче воды водопользователям.

26. Д-р Матраим Жусупов, Кыргызстан

Относительно питьевой воды – стратегического продукта XXI века:

Когда думаю о продовольственной безопасности, в первую очередь представляю себе, что на Земле увеличилось количество населения, земельные ресурсы не выдерживают такую нагрузку, у людей нет элементарного хлеба, и люди на ходу падают от голодного обморока, вторая картина: это когда, из-за глобальных климатических изменений, из-за нехватки поливной воды во многих странах сельскохозяйственный кризис, неурожайные годы, импортировать очень дорого, население бедствует, на покупку продовольствия нет денег и без внешней помощи они не могут дальше выжить, третья картина: многие страны приспособились к этим изменениям, применяют очень много химии, почвы отравленные, через сбросов отравлены водные ресурсы, начали производить искусственные продовольственные продукты, которые очень вредны для здоровья людей (как будем контролировать безопасность продуктов питания?).

В последнее время еще задаюсь таким вопросом, почему в перечне основных продуктов питания (Хлеб, мясо , молоко, масло, сахар, картофель, овощи и фрукты, рыбные продукты и др.) нет питьевая вода – стратегического продукта ХХI века? Знаете ли вы, что по данным экспертов ООН, примерно одна шестая часть населения земли не имеет доступа к чистой питьевой воде, а одна треть - к воде для бытовых нужд. Каждые восемь секунд от болезней, связанных с водой, гибнет ребенок, а 2,4 миллиарда людей не имеют адекватных санитарных условий.

По оценкам экспертов, более 42% запасов пресной воды находится на Евразийском континенте. Вместе с этим в международном пространстве мы живем как «сапожники без сапог». Потому что все больше населения, особенно Азиатский регион, наряду с голодом, страдает от нехватки питьевой воды -от стратегического продукта XXI века.

27. Д-р Ботир Досов, Узбекистан, Ассоциации научно-исследовательских ассоциаций Центральной Азии и Южного Кавказа (АСНИОЦАК)

Уважаемые коллеги,

Хочу разделить и поддержать комментарии Д-ра Матраим Жусупова из Кыргызстана, Эксперта по сельскому и водному хозяйству. Действительно, сегодня вопросы продовольственной безопасности, качественного и здорового питания, и защита уязвимых слоев населения от негативных последствий происходящих глобальных изменений в социальной, политической, экономической, экологической сфере.

Последствия меняющегося климата негативно отражаются на сельском хозяйстве, которое и без того тяжело переносит последствия мировых экономических кризисов. В дополнение к этому, прогнозируемый рост населения, с уклоном в сторону городского населения, повысят спрос и цены на продовольствие, которые, в свою очередь, вызовут необходимость еще большего использования ограниченных природных ресурсов. В конечном счете, эти проблемы представляют в первую очередь угрозу для уязвимых слоев населения, в том числе для людей с низким уровнем доходов.

Таким образом, перед обществом стоит задача решения этих проблем, и принятие необходимых мер является необходимым условием для обеспечения мирного и стабильного развития и продовольственной безопасности в регионе ЦАК. Однако, ответная реакция на эти вызовы является ответственностью не только лиц, принимающих политические решения, научных работников и других экспертов, но и всех остальных групп, в том числе самих малообеспеченных и бедных ресурсами людей, которых в первую очередь коснутся негативные последствия изменения климата, роста населения, нерационального использования природных ресурсов, что в первую очередь грозит продовольственной безопасности.

При этом возникает вопрос: насколько различные группы осведомлены о надвигающихся угрозах изменения климата, уменьшения природных ресурсов. Поэтому, те, кто в первую очередь окажутся под воздействием этих вызовов, а именно бедные слои населения, должны быть широко информированы и подготовлены встретить эти проблемы. Это будет содействовать их готовности адаптировать мелкомасштабные инновации. И в этой связи концепция продовольственной безопасности, должна быть адаптируемой к изменению климата, иными словами “Climate smart Food security” - возможно требование времени.

28. Д-р Матраим Жусупов, Кыргызстан

Относительно деградации земель:

Я полностью поддерживаю господина Германа Куст, по вопросу борьбы с деградацией земель.

Сегодня государству практически невозможно фермеров заставить сеять ту или иную культуру, так как (например в Кыргызстане) более 90 % орошаемых земель принадлежат напрямую частным фермерам. Фермеры сеют ту культуру, от которой могли бы получать максимальную прибыль. Не секрет, что со временем почва земли у многих фермеров истощается и деградирует. И это происходит в связи с тем, что фермеры не соблюдают простые меры аграрной технологии, например, проведение севооборота.

Чтобы была система своооборота, частные фермеры должны кооперироваться. Одним из мощных факторов стабилизации сельскохозяйственного производства может стать расширение посевов многолетних бобовых травы и зернобобовых культур. Наиболее ценные кормовые культуры и источниками высококачественного кормового белка называют люцерну и эспарцет. Кормопроизводство является важной отраслью агропромышленного комплекса. Ее значимость огромна не только в обеспечении животноводства кормами, но и в решении многих актуальных задач в биологизации земледелия, сохранения и повышения плодородия почвы, устойчивости агроландшафтов. Возрождение травосеяния не только улучшит кормообеспечение, но и повысит агротехническое и фитомелиоративное состояние почв. Среди всех бобовых культур люцерна и эспарцет относятся к наиболее мощным азотфиксаторам. Люцерна способна накапливать не менее 250 кг легкодоступного азота на 1 га, а в благоприятных условиях увлажнения до 400 кг. Хорошо развитый травостой люцерны на второй-третий год жизни накапливает в пахотном горизонте 8-12 т/га корневой массы и пожнивных остатков, которые по содержанию азота, фосфора, калия и других элементов питания равноценны внесению 40-60 т/га навоза. В зависимости от условий выращивания люцерна и эспарцет восстанавливают на одном гектаре от 0,5 до 1,5 т гумуса, обеспечивая его бездефицитный баланс. Кроме этого, сплошное многолетнее покрытие поверхности почвы растениями люцерны и эспарцета регулирует сток ливневых и талых вод и предохраняет почву от водной и ветровой эрозии. Люцерна и эспарцет – хорошие предшественники, практически для всех культур севооборота, а эспарцет еще и великолепный медонос.

29. Абдыбек Асаналиев, Кыргызстан, Кыргызский национальный аграрный университет

Хотел бы сделать некоторые добавления к прежним своим комментариям.

Кто-то из экспертов КР отметил о присутствии GMO продуктов в питании Кыргызстанцев. Да, это одна из угроз. Известно, что какое противоречие между ЕС и США разворачивается по допуску продуктов. Многие знают, что в КНР на полях фермеров выращиваются GMO сорта сои, кукурузы и хлопчатника. Исходный материал для их создания были из США. Многие продукты из этих сортов поступают в КР, Казахстан и др. страны.

Таможенная и карантинные службы КР не обладают лаб. оборудованием и обученным персоналом для идентификации этих продуктов. Более того, контрабандным способом поступают семена этих сортов доставляются в КР и фермеры их выращивают. Статья 10 Закона о семенах не допускает к использованию таких сортов к использованию прежде чем они будут подвергнуты испытанию и исследованию в соответствующих экосистемах. Сорта могут быть использованы только в случае положительных результатов испытаний.

Московские ученые всерьез занимаются изучением влияния GMO на питание крыс и пришли выводам об отрицательном эффекте GMO на их жизнеспособности, продуктивности и репродуктивности. В КР такие опыты не проводятся.

Да, задача растениеводов накормит человечество, включая более 800 млн. голодающих, но мы должны задуматься о здоровье будущих поколений. Второй момент - угроза на ПБ и пищевую безопасность КР за счет плохой фитосанитарной обстановки. Недостаточное финансирование служб защиты растений приводить ухудшению прогноза, а фермеры без соответствующей информации не могут готовиться для борьбы с вредителями и болезнями. Иначе говоря, отсутствует система раннего предупреждения.

Средний возраст специалистов в этой отрасли около пенсионный. Поэтому нужно готовить кадров в университетах.

Снижение урожайности из за вредителей и болезней всем известно включая ФАО. Третий момент - доступность питьевой воды. Об этом эксперты достаточно говорили уже. В КР часть населения страдает болезнями используя речную воду. Поэтому сделать доступным питьевую воду всему населению задача правительства многих стран, включая КР. Чистые ледники КР являются предметом притяжения многих сторон.

Абдыбек Асаналиев, Кыргызский национальный аграрный университет

30. Д-р Матраим Жусупов, Кыргызстан

Уважаемые коллеги!

Относительно темы “Применение комплексных методов исследования и внедрение эффективных современных технологий в сельском хозяйстве” хочу поделиться некоторыми предложениями и положительным опытом, извлеченным в Кыргызстане.

Повышение производительности поливного хозяйства играет важную роль в деле обеспечения продовольственной безопасности. Существующие в настоящее время малоэффективные принципы организации привели к тому, что система водораспределения стала отличаться неустойчивостью, ненадежностью и к тому же она носит несправедливый характер. Кроме того, существующая система ведет к излишнему водопользованию, потерям воды, ухудшению экологии и к понижению эффективности сельскохозяйственного производства.

Системы ирригации, применяемые на уровне фермерских хозяйств, являются недостаточно разработанными, допускают чрезмерное использование водных ресурсов на уровне хозяйств и высокие затраты на применяемую практику ведения хозяйства. Неэффективность управления водными ресурсами со стороны фермеров усугубляет проблемы, связанные с недостатком воды в регионе.

Сельскохозяйственное производство носит неэффективный характер ввиду отсутствия достаточных знаний современных технологий и недостатка имеющихся у фермеров ресурсов, что, в свою очередь вызывает падение урожайности и низкие доходы фермеров.

В попытке устранения имеющихся проблем в сельском хозяйстве по просьбе правительства Кыргызстана ФАО реализует много проектов почти по всем секторам сельского хозяйства. Это проекты, по овощеводству и семеноводству, животноводству и ветеринарии, ирригации и рыбному хозяйству, развитию лесного хозяйства, ореховодства и фисташкам, по созданию информационной системы по продовольственной безопасности и разработке стратегии развития сельского хозяйства.

В рамках этих проектов ФАО оказывает огромную помощь в распространении накопленных по всему миру передовых знаний, технологий и инноваций по развитию сельского хозяйства, управлению водными и земельными ресурсами, и оказывает поддержку простым фермерам, ассоциациям водопользователей и в целом сельскому хозяйству Кыргызстана. В рамках проектов ФАО по ирригации «Модернизация мелкомасштабного орошаемого земледелия для улучшения и развития экономического положения населения сельской местности» и "Повышение потенциала фермерских хозяйств с использованием ирригационных технологий", проведены много тренингов по современным инновационным технологиям и методологиям ФАО по экспресс оценке и составлению плана модернизации ирригационных систем (MASSCOTE), по водопользованию, созданию и развитию фермерских полевых школ (FFS).

Впервые в Кыргызской Республике была внедрена компьютерная программа "CROPWAT" для установления режима орошения сельскохозяйственных культур на пилотных фермерских полях. Для обеспечения работы этой программы, ФАО на грантовой основе закупила, и доставила из Австрии три комплекта уникальных автоматических агрометеостанций. Выше названные агрометеостанции установлены и автоматически передают 9 видов климатических данных на любое расстояние. Теперь у фермеров есть возможность с использованием точных климатических данных через компьютерную программу "CROPWAT" устанавливать количество, сроки и продолжительности полива конкретных сельскохозяйственных полей, заранее устанавливать размер проектируемой урожайности и стремиться к ее обеспечению. Для обеспечения подачи требуемого количества поливной воды проведены строительные работы по модернизации ирригационной системы. Построено большое количество современных водомерных и водораспределительных сооружений.

Из-за отсутствия планировочной техники более 30-ти лет на сельскохозяйственных полях Кыргызстана не проводилась планировка земель. Без планировки трудно равномерно поливать растения, происходит размыв поливных борозд и переполив. Эффективность использования воды понижается, в связи, с чем урожайность сельскохозяйственных культур падает. Раньше использовались планировщики с ручной регулировкой агрегатов планировщика. Добиться требуемого уклона полей было невозможно. Поэтому, проект ФАО ООН закупил планировщики сельскохозяйственных полей с лазерным устройством. В том числе, дополнительно закуплены запасные части к ним. Проведен тренинг по их использованию. С использованием лазерных планировщиков фермеры могут эффективно использовать воду для полива сельскохозяйственных культур и равномерно увлажнять поля, тем самым увеличится их урожайность.

В оказании содействия фермерам в Кыргызстане работают много донорских организаций: Всемирный банк, Азиатский Банк Развития, ПРООН, ФАО, WFP, Глобальный Фонд развития сельского хозяйства и продовольственной безопасности, Японии (JICA), Швейцарии (SDC), USAID, ОБСЕ, ЕС и др. Эти доноры также играют важную роль при внедрении новых методов, практики и подходов для улучшения сельскохозяйственного производства и управления ирригации на местном уровне. Однако зачастую из-за несогласованных действий в определенной степени идет дублирование.

Еще одним из недостатков является отсутствие национальных и региональных центров, которые могут распространять опыт пилотных проектов, новые знания, инструменты, внедрять высококлассные экспериментальные инновационные технологии и методологии, а также развивать потенциал для управления ирригационными системами в стране. Здесь, самое важное, это - нехватка инвестиций в развитие сельского хозяйства и сельских районов в регионах, что оказало негативное влияние на устойчивое развитие и рост в этом секторе. Недостаток инвестиций является ключевым фактором резкого роста цен на продукты питания и недавнее увеличение проблем недоедания и нехватки продовольствия в регионах. Расширение регионального сельскохозяйственного производства необходимо для обеспечения увеличивающегося населения продовольствием и сокращения масштабов бедности, и очевидно, что нынешние уровни инвестиций, являются недостаточными.

По оценкам ФАО для удовлетворения будущего спроса на продовольствие в глобальном масштабе необходимо до 83 млрд. долл. США в год чистых инвестиций в сельское хозяйство. Например, потребность в инвестициях для восстановления разрушенной ирригационно дренажной инфраструктуры для Кыргызстана составляет примерно около 1 млрд. долларов США.

Мы все очень благодарны, что Всемирный банк, наряду с другими отраслями, оказывает большую помощь сектору сельского и водного хозяйства Кыргызстана, особенно в создании и развитии АВП и реабилитации ирригационных систем страны. В частности в период с 1998-2013гг. завершили реабилитацию и модернизацию около 25 процентов ирригационных систем. Данная цифра с учетом финансовых интервенций других доноров составляет чуть более 30-ти процентов.

В соответствии со Стратегией устойчивого развития страны 2013-2017гг, к 2017 году намечено закрепление устойчивого роста сельского хозяйства, особенно в растениеводстве. Какая может быть речь о росте, когда 90 процентов производства продукции сельского хозяйства производится на орошаемых землях, а ирригационные системы неспособны полноценно обеспечивать поливной водой существующее земледелие. В течении последних 20 лет сельское хозяйство ждет нормального функционирования (восстановления) ирригационных систем. Здесь речь идет об ускоренном завершении восстановления ирригационно-дренажной инфраструктуры. С такими темпами финансирования для восстановления ирригации потребуется как минимум еще 30лет. Учитывая, что около 65 процентов населения живет в сельской местности и для них сельское хозяйство является главным источником социально-экономического развития, на наш взгляд, государство должно обеспечить необходимое финансирование и привлечение адекватного размера инвестиций для реализации Стратегии.

31. Г-н Азизбек Шарипов, Таджикистан

Уважаемые коллеги,

Мы, фермеры Таджикистана, рады электронным консультациям, в которых получаем очень важные и интересные сообщения.

Основной из важнейшей задачей социально-экономического развития Таджикистана является повышение благосостояния населения. Политика, способствующая обеспечению продовольственной безопасности в Таджикистане, проходит в соответствии с поставленными целями в области продовольственной безопасности. Правительством РТ делается очень многое. Решаются проблемы, службы работают слаженно и вполне отвечают своим задачам.

Нам фермерам кажется, что для удовлетворения спроса на внутреннем рынке в отношении основных видов сельскохозяйственной продукции, а также в отношении стабилизации цен на продукты питания, с учетом решения стоящих перед нами проблем продовольственной безопасности требуется совершенствовать механизмы и инструменты:

Наладить производственную и социальную инфраструктуру, обслуживающую сельскохозяйственное производство и сельские населенные пункты.

Обеспечить сельскохозяйственное производство основными ресурсами (трактора и сельскохозяйственные машины, качественные семена, удобрения, средства защиты сельскохозяйственных растений, ветеринарные услуги и т.д.).

Расширить и упростить доступ производителей сельскохозяйственной продукции к финансовым ресурсам.

Повысить уровень знаний и навыков среди дехкан в области использования современных технологий выращивания культур и производства продукции животноводства.

Азизбек Шарипов, Председатель Национальной ассоциации дехканских (фермерских) хозяйств Республики Таджикистан

Приветствую всех участников Форума, в частности, модератора за досягаемость информации, акцентирование внимания на важнейшие вопросы.

32. Зара Петросян, Армения, Армстатгидромет

Улучшение ситуации с продовольственной безопасностью обусловлено крепкостью и гибкостью взаимосвязи системы управление-наука-производство.

Некоторыми из проблем ведения сельского хозяйства в моей стране являются:

* раздробленность фермерских хозяйств,
* отсутствие кооперации,
* недоступность сельхозтехники для большинства фермеров ( нет централизованных парков сельхозтехники, техника принадлежит отдельным лицам, требующие высокую оплату за оказанную услугу)
* очень высокий процент кредитования сельского хозяйства
* отсутствие системы страхования в сельском хозяйстве
* отсутствие государственного подхода по реализации урожая: необходимо вмешательство государства там, где фермеры не могут реализовать свою продукцию
* отсутствие централизованных мероприятий по исследованию и предупреждению болезней сельскохозяйственных культур и их ликвидации.

В связи с этим необходимо:

* укрепить связь между наукой и сельхозпроизводством, учитывая изменение климата, углубляя изучение решения задач, возникших вследствие изменения климата для снижения последствий климатических рисков;
* систему использования поливной воды, используя новые технологии как в системе орошения (для доведения потери воды до минимума), так и в области оценки (правильно оценить фактическое количество воды и вести контроль расхода воды);
* улучшить систему тесного регионального взаимосотрудничества(проведение совместных исследований, обсуждение проблем) для возможности комплексного решения задач;
* использовать современные интернет-возможности( форумы и т.д.)

Зара Петросян, Армстатгидромет, Армения

33. Ботир Досов, Узбекистан, CACAARI

Уважаемая Группа Модераторов,

Хотелось бы не много уточнить, поставленный вопрос: Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?

Для меня, как рядового консультанта своей организации, данный вопрос, в такой постановке, немного сложен. Дело в том, что являясь консультантов, а не лицом, ответственным за принятия решений на региональном уровне, от G8/G20, не могу знать что они, высокопоставленные лица ожидают. Хотя, если здесь имеется в виду: Каких результатов, по вашему мнению, должны ожидать лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?, то вероятно, мне было бы легче выразить свое мнение.

Большое спасибо за внимание. С уважением,

Ботир Досов, Узбекистан, CACAARI

34. Д-р Матраим Жусупов, Кыргызстан

Уважаемые коллеги,

Работая в ФАО ООН, я почти 1 год занимался исследованием путей решения проблем сельского и водного хозяйства Кыргызстана в качестве эксперта. Сейчас здесь коротко написать обо всем времени нет (Как в в этом эпизоде: "Начальник принимая отчет у подчиненного спрашивает: "Почему так много написал?", а тот отвечает "Мало написать времени не было").

Но, изюминка заключается в том, что наши чиновники из-за частой смены руководителей системы министерства сельского и водного хозяйства, из-за хаотичных действий, из-за отсутствия времени чтобы вникнуть в суть проблем и из-за неуверенности, что долго не продержатся на своих должностях - принимают необдуманные и несерьезные решения.

У нас - в Кыргызстане сейчас какая ситуация: фермерские хозяйства очень раздроблены, поливной воды для растений не хватает (потому что ирригационные каналы, сооружения рассчитаны только на большие крупные севооборотные поля), большие потери воды по пути до поля, идет глобальные климатические изменения, агрометеоданные не возможно прогнозировать (нарушилась повторяемость многолетних климатических данных), технология выращивания сельхозкултур не соблюдается/не обеспечивается из-за нехватки денег, у фермеров нет современных знаний, у них нет желания заниматься этим убыточным делом, земля полностью деградировалась и до хороших времен просто фермеры держат как собственнось (в прямом смысле как недвижимое имущество, т.е ничего не двигают). Урожайность упала в 2-3 раза по сравнению с 80-ми годами. Фермеры берут кредиты, а затраты даже не окупаются, многие из них обанкротились. Всякую надежду потеряли.

Что делать фермеру??? ПОЭТОМУ, чтобы вернуть доверие фермера, необходимо развернуть комплексную широкомасштабную работу, а не зацикливаться только отдельным проблемам. Восстановление и развитие мелиоративного комплекса не ниже уровня 1990 года и это позволит:

* обеспечить работой около 100 тыс. человек на строительстве, реконструкции и эксплуатации мелиоративных систем;
* занять на возделывании сельскохозяйственных культур не менее 500 тыс. человек;
* обеспечить рабочими местами около 150 тыс. человек на переработке сельскохозяйственной продукции;
* увеличивать налогооблагаемую базу в селе (до 8-9 млрд. сом ежегодно);
* сохранить и развить сельский социум Кыргызстана;
* остановить внутреннюю и внешнюю миграцию сельского населения.

Это как раз то, что за последние 20 лет наше правительство пытается решить. Для этого примерно необходимо около 2 млрда долларов. Причем быстро развернуть это дело. Не надо довольствоваться получением кредитов/грантов 10-15 млн долларов от Донорских организаций. Это ничего не решит. Орошаемое земледелие - это высокотехнологичное производство, требующее соблюдения всей операционной цепочки. Нарушение или несвоевременное выполнение одного элемента технологии приводят к невосполнимым потерям материальных средств.

***Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?***

в целом получается, Ответ: Деньги...

35. Сергей Киселев, Российская Федерация, Директор ECFS/МГУ

**Инициативы и решения G8/G20  в контексте продовольственной безопасности Евразийского региона**

Прежде всего, при рассмотрении вопросов продовольственной безопасности в поднятой на нашем Форуме теме, надо иметь в виду различия подходов в рамках G8 и G20. “Восьмерка” это «клуб» развитых стран, могущих принимать и принимающих решения, связанных с выделением определенных средств, оказанием помощи, конкретными мерами по содействию решению продовольственной проблемы. Так, например, в настоящее время в рамках председательства США в G8 в 2012 г. разработаны и согласованы с соответствующими странами Рамочные документы по сотрудничеству, - Буркина Фасо, Гана, Кот-ди-Вуар, Мозамбик, Танзания, Эфиопия  (с ними можно познакомиться на сайте Евразийского центра по продовольственной безопасности МГУ - <http://ecfs.msu.ru/ru/resources/g8.php>). Они включают в себя ключевые политические обязательства, намерения по финансированию со стороны членов G8, инвестиционные намерения и другие параметры сотрудничества. При председательстве Великобритании в текущем году подготовлены новые рамочные документы для новых стран – Бенина, Малави, Нигерии.

На мой взгляд, **в контексте инициатив и решений G8,** страны Евразийского региона должны начать подготовку аналогичных документов, проработанных в правительственных органах стран, согласованных с бизнесом, с международными организациями. При этом, естественно, следует принимать во внимание отличия ситуации в различных странах. Допустим, Казахстан обладает большими возможностями для инвестиций за счет внутренних источников. Таджикистан такими возможностями не обладает. Особая ситуация в Бангладеш, Пакистане, Индии. Большая специфика в Монголии и т.д.

Направления инвестиций могут и должны быть различными. Это требует учета специфики стран и их возможностей в контексте сотрудничества и получения технической и другой помощи. Для этого помимо тех основополагающих документов (стратегий, комплексных программ, основных направлений, концепций и т.д.), имеющихся в большинстве государств, необходимы рамочные программы по сотрудничеству каждой конкретной страны с международными организациями, отдельными странами, крупными компаниями  в едином пакете.

**В рамках G20** обсуждаются в первую очередь вопросы политики в сельском хозяйстве и сельского развития. В разные годы в зависимости от ситуации на первый план выходили разные вопросы. Сначала речь в основном шла об общих вопросах продовольственной безопасности. Резкий драматический рост цен вызвал необходимость обсуждения проблематики волатильности цен. В рамках председательства России в G20 в 2013 году упор делается на проблематику сельского развития, однако и вопросы самого сельского хозяйства не остаются без внимания.

В этом смысле многие рекомендации, в том числе и Астанинского экономического форума могли бы быть «встроены» в подобного рода программы или планы действий по решению проблемы продовольственной безопасности. Сама продовольственная безопасность должна рассматриваться широко, с выделением **проблематики водной безопасности и безопасности питания.**

Какие вопросы, на мой взгляд, должны быть в программах сотрудничества и развития аграрных секторов стран Евразийского региона, а также других стран?

**1. Проблематика сельскохозяйственного роста, учитывающая необходимость сельского развития.**

Развитие сельского хозяйства должно стать способом создания новых рабочих мест, расширения возможностей генерирования доходов.

Для обеспечения устойчивого роста необходим комплекс мер. Среди них можно выделить

* вопросы развития исследований, применения и освоения современных технологий, в том числе сберегающих воду и другие ресурсы, создания условий для деятельности консультативных служб (extension services), семеноводства, племенного животноводства и т.д.;
* диверсификация сельскохозяйственной деятельности и сельской экономики (в том числе развитие переработки продукции сельского хозяйства, создание сертифицированного производства органических сельскохозяйственных продуктов, развитие сферы услуг, увеличению возможностей для несельскохозяйственной деятельности, генерирующей доход и пр.):
* создание условий для развития малого и среднего бизнеса в сельской местности, семейных хозяйств, стимулирование процессов кооперирования в различных сферах хозяйственной деятельности (от производства до закупок продукции и ее сбыта, переработки);
* обеспечение привлекательного инвестиционного климата, условий для инноваций в сельскохозяйственной и сельской экономике, развитию государственно-частного партнерства в инвестиционных процессах, гарантированию ответственных инвестиций в сельском хозяйстве и сельской местности;
* адаптация сельскохозяйственной деятельности к изменениям климата, в том числе касающимся использования земельных и водных ресурсов.

**2. Проблематика государственного регулирования, развития рыночных отношений**

В рамках этих вопросов важно сформулировать четкие направления и конкретные меры по:

* обеспечению доступа к рынкам сельскохозяйственных производителей для реализации своей продукции, развитию рыночной инфраструктуры, институциональной среды (здесь значение имеет сотрудничество стран СНГ, Евразийского региона между собой для интенсификации торговых, производственных и хозяйственных связей);
* гарантированию транспарентности и эффективности рынков, смягчению волатильности цен на сельскохозяйственные и продовольственные товары, улучшению систем рыночной информации;
* развитию биржевой торговли на территории Евразийского региона и в СНГ, освоению и применению современных программ по агрострахованию, управлению сельскохозяйственными рисками;
* существенному улучшению доступа к финансовым ресурсам, в том числе кредитным, формированию систем микрокредитования;
* созданию резервов для чрезвычайных ситуаций, позволяющих  смягчать кризисные ситуации.

**3.  Проблематика система социальной защиты и программ обеспечения продовольствия**

Как бы не развиты были рыночные отношения, необходимость в существовании систем социальной защиты сохранится. Это относится ко всем странам независимо от уровня развития их экономики.

Для государств Евразийского региона актуальны меры по:

* развитию систем школьного и дощкольного питания, систем торговли и распределения так называемых «социальных» продуктов для уязвимых слоев населения;
* участию и поддержке программ Всемирной продовольственной программы;
* созданию программ по преодолению бедности в сельской местности ( что связано с диверсификацией сельской экономики, развитию несельскохозяйственной деятельности, созданию условий для частичной занятости в несельскохозяйственных отраслях).

На мой взгляд, эти и другие проблемы требуют углубленного обсуждения, в том числе на нашем Форуме.

Сергей Киселев – Директор ECFS/МГУ, Российская Федерация

36. Г-н Лери Гигинеишвили Грузия, «Дом фермеров»

Уважаемый Алишер, уважаемые коллеги !

Трудно не согласиться с актуальностью решения проблем продовольственной безопасности стран Евразийского Региона. Всем очевидно,что эти проблемы не могут быть решены усилиями одной или отдельно взятыми странами.

Начатые в рамках АСНИИОЦАК Электронные консультации с участием всех стран региона дали обнадеживающие результаты. Правительства стали больше уделять внимания рекомендациям. Но, к сожалению, этого оказалось недостаточно, более того, кроме научно-технологических, социальных и других проблем, требуется выработать новые подходы к решению непростых трансграничных вопросов.

Большие надежды мы возлагаем на активную работу Евразийского Центра МГУ по продовольственной безопасности, хорошо было бы обновить программу вцелом Электронных консультаций, так как они являются самым эффективным средством для выработки согласованных решений в короткие сроки.

От имени Дома Фермеров Грузии поздравляю с Днем работников водного хозяйства республики Кыргыстан и желаем обильных урожаев, здоровья исчастья жащдующих фермерам!

Лери Гигинеишвили, Директор Дома Фермеров Грузии

37. Ботир Досов, Узбекистан, CACAARI

Уважаемые коллеги,

Сообщение проф. Сергея Киселева, директора Евразийского центра по продовольственной безопасности (ECFS) при МГУ, вносит ясность, над чем нам бы следовало поразмыслить и сосредоточить наши обсуждения, используя возможности данных электронных консультаций.

При этом, два ключевых направления, направления, на мой взгляд, являются приоритетными:

1. Подготовка Рамочных документов по сотрудничеству в странах Евразийского региона, аналогичных принятым в таких странах, как Буркина Фасо, Гана, Кот-ди-Вуар, Мозамбик, Танзания, Эфиопия. Эти документы, аналогично опыту этих стран, должны быть проработаны в правительственных органах и согласованы с международными организациями в контексте инициатив и решений G8. В соответствии с условиями Рамочных документов по сотрудничеству в африканских странах предусмотрено увеличение инвестиций и внедрение инновационных технологий в сельское хозяйство, наряду со сосредоточением усилий по повышению стабильности и прозрачности торговой политики и системы управления земельными ресурсами; стимулированию частного сектора; приведению Национальной продовольственной программы в соответствие с Национальной стратегией в области питания и др.
2. Выработка последовательного Плана действий для реализации мер по повышению продуктивности сельского хозяйства и его развитию, в контексте продовольственной безопасности, а также направлений, упомянутых в сообщении проф. Сергея Киселева.

Действия, реализованные в этих направлениях, будут соответствовать и содействовать усилиям стран по выполнению принятых обязательств по достижению Целей развития тысячелетия (ЦРТ). Если два этих направления, действительно, по вашему мнению, являются актуальными, то возникает следующий вопрос:

Как это осуществить? Должна ли инициатива исходить из самих стран, или это должно предоставлять рекомендательный характер со стороны инициатив G8 / G20? Должно ли быть принято некоторое межправительственное соглашение или такого рода документ уже существует? Кто / какая организация может оказать содействие в разработке Рамочных документов по сотрудничеству в странах Евразийского региона? Каким образом регулируются разработка и реализация таких документов?

Эти вопросы, на мой взгляд, являются основополагающими. Было бы интересно узнать мнения других участников этих консультаций, а также мнени Ботир Досов, Узбекистан, CACAARIе экспертов в этой области

38. Сергей Киселев, Российская Федерация, Директор ECFS/МГУ

Уважаемые коллеги!

Основные решения, инициативы и обязательства, принятые в ходе встреч «Группы 20» при обсуждении проблематики продовольственной безопасности представлены в обобщении (компендиуме). См. в приложении (документ доступен на английском).

<http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/resources/draft_COMPENDIUM_G20_2.docx>

39. Г-н. Акылбек Ракаев, Кыргызстан, Кыргызская Ассоциация Овцеводов "КАО"

Уважаемые С. Киселев и М. Смулдерс,

Ниже приводятся мои комментарии по обсуждаемой теме. Прошу заранее извинения за некую сумбурность и непоследовательность. Больно тема сложна в контексте G8/G20 и при председательстве России. С уважением,

Акылбек Ракаев, Испонительный директор

Кыргызская Ассоциация Овцеводов "КАО"

Уважаемые участники,

Позвольте высказать свои соображения по обсуждаемой тематике. В пояснительной записке метко замечено, что обеспечение продовольственной безопасности является необходимым предварительным условием для обеспечения «нового цикла экономического роста в мировой экономике». Решение продовольственной безопасности является фундаментальной задачей для сохранения и стабильности современного мироустройства и дальнейшего развития человечества. Не секрет, что причиной многих региональных нестабильностей, а порой первопричиной недавних революций является нехватка продовольствия.

Под термином «продовольственная безопасность» мы представители постсоветского пространства, особенно государственные органы, понимаем, только как физическое наличие продуктов питания, преимущественно пшеницы, когда как дефиниция ООН звучит примерно так: продовольственная безопасность - это не только физическое наличие продуктов питания, но и его доступность, которая соответствует его (населения) традициям и особенностям диеты…»\*. Евразия очень огромный регион и пестрый по степени обеспеченности продовольствием. Что касается Европы, то есть в рамках европейского Сообщества она имеет свою четкую продовольственную политику выхода из ситуации и вряд ли проиграет. Под термином Евразийский регион я здесь понимаю постсоветское пространство, имеющая недавнее общее прошлое и где объединяющим является русский язык - один из языков ООН. И создание онлайн- консультации на русском языке является очень необходимым и создаст условия обмена мнениями и дискуссий.

Общеизвестно, что «цели развития тысячелетия» не достигнуты, а наоборот количество голодающих и недоедающих увеличился и в 2008 г. составил более 1 миллиарда человек. Как сказал один из лауреатов Нобелевской премии по экономике (фамилию забыл); «современное мироустройство, где один человек из шести голодает, или ложится спать недоевшим – требует переосмысления…………»\*. Надо признать, что многие прежние программы развития, проекты, Зеленые и прочие революции в Африке, Латинской Америке и Азии не достигли своих целей, а открыла путь для ТНК, вытеснили мелких фермеров с рынка, нарушена продовольственная безопасность и т.д..

Многие эксперты считают, что глобальный продовольственный кризис это не результат нехватки продовольствия в мире. С 1967 г. мировое население удвоилась, а производство зерновых утроилась. А в 2007 году собран рекордный урожай зерновых и она составила более 2.3 млрд. тонн. что на 4% больше чем собрано в 2006 году. Но, несмотря на собранные рекордные урожаи в 2008 году число голодающих перевалило за 1 млрд. человек. Число людей, не имеющих полноценное питание, перевалило аж за 2 млрд. Когда мировые лидеры, международные институты заявили о мировом продовольственном кризисе, мировые корпоративные торговцы зерном, мясом птицы, фуражом, морепродуктами, поставщики (семян, удобрений, пестицидов, с/х машин), переработчики с/х продукции и розничная сеть супермаркетов сделали баснословные прибыли. Корни мирового продовольственного кризиса лежат на корпоративном контроле всего мирового сельского хозяйства, продовольствия, энергии и финансов.

ООН и особенно его международные институты в области сельского хозяйства, продовольствия, сельскохозяйственной науки, продовольственной и финансовой помощи в глубоком кризисе. Как следствие сегодня эти институты нуждаются в переосмыслении, ищут новые пути развития и претерпевают глубокие реформы. «Прежние подходы, механизмы» уже не работают или работают не столь эффективно. Поэтому голос сельских товаропроизводителей, равно партнерский диалог всех заинтересованных сторон как никогда необходим. Справедливости ради стоит сказать, что из-за продолжительных мировых и региональных финансовых кризисов инвестиции в сельское хозяйство развивающих стран, по сравнению 1970-80 гг. были сокращены в 2 -3 раза. Пришло время извлечь урок из прежних ошибок.

Председательство России в G20 , как видно из предложенных дополнительных приоритетов: Инвестиции для роста экономики и занятости; Доверие и транспарентность - для роста экономики; Эффективное регулирование – для роста экономики; все приоритеты выглядят обнадеживающе и оптимистично. Поскольку Россия имеет колоссальный собственный опыт развития, по решению продовольственной безопасности и сельского развития. В рамках приоритета инвестиций для развития экономик и увеличения занятости с фокусом на увеличение объемов производства продовольствия и решения проблем с недостаточным питанием. Вопрос транспарентности для доноров и особенно стран реципиентов очень актуален. Под председательством России G20 могла бы перенаправить вектор развития селького хозяйства и помощи совершенно на другое оптимальное для нас русло.

Мои ожидания от инициатив «Группы восьми» / «Группы двадцати» (G8/G20) по обеспечению продовольственной безопасности с фокусом на увеличение объемов сельскохозяйственного производства и решение проблем, связанных с недоеданием, что оказывает воздействие на население СНГ, стран Центральной Азии и на Кыргызстан :

**Каковы основные вызовы, стоящие перед Евразийскими странами, в отношении улучшения ситуации с продовольственной безопасностью?**

1. Диверсификация сельского производства и развития фермерской кооперации, особенно среди мелких фермеров
2. Создание и развитие приграничной торговли
3. Региональное сотрудничество, решение и минимизация конфликтных очагов
4. Транспарентность
5. Регулирование продовольственного рынка, защита и поддержка сельских товаропроизводителей, особенно мелких,
6. Укрепление и поддержка местной сети сбыта продукций
7. Увеличение целевых инвестиции в сельское хозяйства и развитие сельских регионов

**Способствует ли нынешняя политика обеспечению продовольственной безопасности в вашей стране?**

Не способствует.

Что касается внутренней аграрной политики, как следует из Национальной Программы устойчивого развития страны, вряд ли в ближайшей перспективе значительно улучшится ситуация с продовольственной безопасностью в Кыргызстане. Именно аграрная часть новой программы преимущественно направлена на крупные масштабные проекты, типа освоения и орошения. В результате эти проекты превратятся в долгострой и затраты на строительство увеличится в разы. А экологические последствия будем пожинать потом. Сроки обсуждения программы были очень коротки и широкомасштабного обсуждения не получилось. Обещанные кредиты и ГСМ/семена до мелких фермеров/истинных товаропроизводителей не доходят. Действия МСВХ направлены на лоббирование интересов крупных производителей. В результате фермеры вытесняются из рынка, теряют земли и продают имущество и вынуждены мигрировать в города в поисках работы.

Доля импорта продовольствия в 1990-1999 годы составляло около 40%, то сегодня из-за либерализации рынка и из-за отсутствия собственной продуманной аграрной политики она составляет уже 60%. То есть продовольственная безопасность под угрозой. Отсутствия четкой системы сбыта/маркетинга продовольствия и сырья дезориентирует производителя. Немалую негативную роль сыграло создание аграрной корпорации - прототип заготовительных контор якобы осуществляющих централизованную закупку у якобы «раздробленных» мелких фермеров. В место развития фермерских перерабатывающих сбытовых кооперативов и развития фермерских рынков, локального сети сбыта фермерских продуктов и излишков усиленно пропагандируется лозунги убыточности мелких частных хозяйств. А мировой опыт доказывает, что есть страны с развитым сельским хозяйством, где средний размер фермерских хозяйств 1-2 гектара на семью. Что сделать в стране, где всего 6% территории пригодны под сельское хозяйство, а средний размер земельных долей южных селах составляет 10-12 сотых на человека. Нынешняя зыбкая ситуация с продовольственной безопасностью держится на кропотливом неблагодарном труде сельчан, преимущественно пожилого возраста, а если наблюдается некий рост поголовья или объема производства продовольствия, то этот рост преимущественно за счет инвестиций трудовых мигрантов. А доля крупных производителей в объеме производства я считаю незначительной. То позитивное, что создается при помощи международных доноров и инвесторов не имеет поддержки и продолжения. Инвестирование в сельское хозяйство сводится к поставке тракторов и семян/ГСМ. В стране отсутствует действенной долгосрочной программы преодоления бедности и обеспечения продовольственной безопасности.

**Каких результатов ожидают лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?**

Я не отношу себя, к лицам принимающих решении и тем более на региональном уровне, но я считаю что страны Центральной Азии имеет не только общие корни и прошлое, но и общие проблемы.В целях обеспечение продовольственной безопасности в Центральной Азии, необходимо решение некоторых общих проблем :

* повышение уровня грунтовых вод и засоления почв
* проблемы Арала
* не эффективное использование водных ресурсов
* гармонизация законодательства в области сельского хозяйства
* развития приграничной торговли

40. Ботир Досов, Узбекистан, CACAARI

В продолжении своего комментария от 19.06.2013 на вопрос: *Каких результатов, по вашему мнению, должны ожидать лица, ответственные за принятия решений на региональном уровне, от инициатив Группы восьми / Группы двадцати (G8/G20) в отношении вопросов продовольственной безопасности?*, хочу дополнить следующее:

**Специфические предложения:**

1. Действия инициатив G8/G20В, как например Global Food Crisis Response Program (GFRP), должны расширяться в направлении Евразийского региона. Как мы видим, целью этой программы является: (i) снижение негативного воздействия высоких и нестабильных цен на продовольствие на бедных; (ii) поддержка правительств в разработке устойчивой политики, смягчающей неблагоприятное воздействие цен на продукты питания; (iii) поддержка роста производительности развития сельскохозяйственных рынков. Как отмечают, наши коллеги в своих комментариях, цели GFRP совпадают с приоритетами необходимых действий и проблемами продовольственной безопасности (ПБ) в регионе. В распределение средств GFRP, страны, разработавшие Рамочные документы по сотрудничеству, получили больше средств по сравнения со странами, где таковые документы отсутствуют.
2. Одним из основных целей Global Agriculture and Food Security Program (GAFSP) является реализация обязательства лидеров Питсбургской встречи в 2009, в направлении поддержки инициатив по ПБ в странах с низким уровнем доходов. Программа GAFSP также должна быть активизирована в Евразийском регионе.
3. Agricultural Market Information System (AMIS) также должна активно функционировать в Евразийском регионе с целью улучшения качества управления денными в помощь проектам и программам, реализуемым в регионе по ПБ. 4. Участие Евразийского региона в глобальных сельскохозяйственных программах по пшенице, рису, кукурузе, и т.п., должно носить не пилотный характер, и реализовываться в секторальном масштабе для воздействия на ПБ.

**Общие предложение:**

1. В рамках инициатив G8/G20В по ПБ, и сопутствующих программ, должны быть выделена техническая и финансовая помощь странам Евразийского региона, на разработку комплексных и основополагающих документов по ПБ, таких как Рамочные документы по сотрудничеству. Действия в данном направлении могли бы координироваться Евразийским Центром по Продовольственной Безопасности и в рамках расширяемой им платформы сотрудничества.
2. Наличие такого рода Национальных и Региональных Рамочных программ высоком уровне дает региону основания для привлечения и увеличения финансовой и технической помощи в рамках инициатив G8/G20В для стран региона. Кроме того, наличие такой платформы поможет избежать дублирования и фрагментированности действий по инициативам G8/G20В по ПБ, а также повысить эффективность воздействия.
3. Страны Евразийского региона имеют общность, давние традиции сотрудничества, и близость между народами. Это дает основание предположить, что коллективные меры будут увеличивать эффективность реализации мероприятий по ПБ в странах. Для этого можно предложить создание Евразийского совета по ПБ, для расширения действий G8/G20В по ПБ в регионе и реализации адресных программ.

*Ботир Досов, Узбекистан, CACAARI*

41. Б.Б. Мишра, Индия, Аграрный университет Бихар

Уважаемые коллеги,

Материалы в приложении представляют некоторые вопросы и приоритеты для обеспечения продовольственной безопасности в Евразийском территорий. С уважением,

Проф. Б.Б.Мишра, Индия, Бихарский Сельскохозяйственный университет

<http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/sites/ecfs/files/resources/Eurasian_FS_BBMishra_India.docx>

42. Д-р Матраим Жусупов, Кыргызстан

Уважаемые коллеги!

Мы живем в эпоху глобализации. В настоящее время каждый разумный человек начал думать глобально и "планетарно".

В этом отношении Евразийская сеть делает первые шаги по формулированию инициативы в решении вопроса продовольственной безопасности в Евразийском регионе с учетом будущего.

Политически и территориально данный регион делится как Европа и Азия. В преддверии глобальных вызовов затрагиваемых нашими коллегами - экспертами, вопросы продовольственной безопасности нас всех объединяет. Мы все почти приближаемся к общему знаменателю. Мы все занимаем приблизительно одинаковую позицию. Это все мне очень радует.

Я еще раз выражаю благодарность всем тем, кто поднимает данную инициативу и пытается объединить с целью сообща решить столь важной задачи человечества – задачи решения проблем продовольственной безопасности. Думаю, что вопрос объединения должно идти по схеме снизу-вверх, т.е., с сельскохозяйственного поля (фермера), дальнейшая схема: район-область–страна– страны региона. По гидрографическому принципу: водопользователь фермеры получающие воду из одного ирригационного канала третьего порядка, они должны объединиться на основе того, что получают поливную воду из одного канала второго порядка, далее на основе одного главного канала и в конце все они должны объединяться по принципу того, что получают воду из одного источника воды (реки). Такие речные объединения фермеров далее объединяются в объединения фермеров большого речного бассейна (например, объединения фермеров Сырдарьинского и Амударьинского бассейнов). Эти объединения фермеров объединяют несколько стран региона. Именно они должны сформулировать свои предложения для своих глав стран по вопросам межгосударственного сотрудничества и интеграции/объединения для решения назревших и грядущих в будущем общих вопросов/проблем продовольственной безопасности целого региона.

Это очень сложно, но ради интереса будущего мы должны идти в этом направлении, ради интереса человечества и обеспечения продовольственной безопасности стоит потрудиться.

43. Д-р Александр Макеев, Российская Федерация, Евразийский центр по продовольственной безопасности

Уважаемый проф. Мишра,

Спасибо за ваш всеобъемлющий и комплексный подход, и в особенности за акцент, сделанный на роли почвы в повышении продовольственной безопасности.

Я рад заверить Вас, что многие из Ваших аргументов относятся к теме следующей электронной консультации, которая будет направлена на рассмотрение роли региональных и глобальных партнерств (таких как новая инициатива Global Soil Partnership) в улучшении земельных и водных ресурсов в евразийском регионе.

Нынешняя электронная консультация будет постепенно переходить в следующую, что даст нам возможность обсудить интересующие вас вопросы в полной мере.

С уважением,

Александр Макеев

44. Ботир Досов, Узбекистан, CACAARI

Уважаемые организаторы он-лайн консультации, Хотелось бы поблагодарить вас за организацию и модерацию консультации по вопросам продовольственной безопасности в Евразийском регионе. Мы узнали мнения наших коллег из других стран региона, которые во многом совпадают, что говорит об актуальности тематики и необходимости укрепления платформы, на основе которой будут разработаны и реализованы дальнейшие действия по активизации инициатив «Группы восьми» / «Группы двадцати» в регионе. Приятно осознавать, что мнения, идеи и рекомендации, озвученные участниками консультаций, найдут свое отражение в обсуждениях предстоящей Международной конференции. С уважением, Др. Ботир Досов, Технический Советник Ассоциации научно-исследовательских ассоциаций Центральной Азии и Южного Кавказа (АСНИОЦАК)

45. [Лери Гигинеишвили](http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/en/users/leri), Грузии, Дом фермеров,

Всем привет,

Разделяю общий настрой. Реально это первый шаг навстречу тем вызовам современности, перед которым оказалось наше сообщество!

Директор Дома фермеров Грузии,

Академик Международной Академии Информатизации.

46. Проф. Ырысбек Абдурасулов, Кыргызстан, ФАО

Уважаемый Лери,

Я полностью разделяю Вашу точку зрения. Более того, это будет в скором времени самым серьезным вызовом! Другие все серьезные вызовы, даже, взятые в совокупности на фоне этого вызова , просто, будут затменены. Последствия , просто, будут непредсказуемыми. Хотя, мне не хочется быть, настолько, пессимистичным.

С уважением,

проф. Ы.Абдурасулов