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# Тема дискуссии

***Общие сведения***

В сентябре 2015 года в Кыргызской Республике была принята *Программа продовольственной безопасности и питания* (ППБП), а также План действий на период 2015-2017 гг. Эта комплексная программа, в которой вопросы обеспечения продовольственной безопасности и питания неразрывно связаны с политикой в области устойчивого развития страны, стала результатом процесса консультаций и применения подхода с участием различных заинтересованных сторон, осуществлявшихся при поддержке Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО).

К целям развития ППБП в стране относятся: (i) отход от традиционных инструментов управления вопросами обеспечения продовольственной безопасности и питания в стране; (ii) расширение продовольственной безопасности с помощью задач, направленных на улучшение качества питания и здоровья населения; а также (iii) гармонизация вопросов продовольственной безопасности и питания в стране с глобальной концепцией.

В основе программы ППБП лежат четыре цели:

1. Обеспечение доступности продовольствия в стране;
2. Обеспечение физического и экономического доступа к продовольствию;
3. Обеспечение качества рационов питания, разнообразия и калорийности;
4. Обеспечение контроля и надзора за продовольственной безопасностью.

***Вопросы***

Текущее состояние реализации программы ППБП не соответствует Плану действий, ввиду наличия ряда вопросов, определенных далее:

* существенные различия между необходимыми и имеющимися финансовыми средствами;
* барьеры при переходе от политики к действиям;
* недостаточное развитие потенциала по реализации программы ППБП; а также
* отсутствие четкого определения роли частного сектора и организаций гражданского общества.

Успешная реализация Программы продовольственной безопасности и питания является важным вопросом для Кыргызстана, так как страна по-прежнему остается уязвимой к глобальным экономическим потрясениям, волатильности мировых цен на продовольствие и сырьевые товары, а также погодным катаклизмам, которые оказывают отрицательное влияние на экономику страны и ситуацию с продовольственной безопасностью в целом. Кроме того, страна зависит от импорта продовольствия (крупы, масла, мясо) и поступающих денежных переводов.

Несмотря на значительный экономический рост и улучшение благосостояния домашних хозяйств за последние годы, способность страны поддерживать продовольственную безопасность на национальном уровне не всегда приводит к улучшению результатов в области питания на уровне домохозяйств. По оценкам за 2015 год, 32 процента населения страны являются бедными, шесть процентов из которых страдают от недоедания[[1]](#footnote-1), а 7,9 процента детей страдают от дефицита массы тела[[2]](#footnote-2).

***Цель***

Онлайн-консультация *«Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызстане в действии. Каковы пути наиболее эффективной реализации политики?»* направлена на то, чтобы привлечь заинтересованные стороны ко всестороннему диалогу о том, как оказать поддержку успешному применению программы.

В этой связи, Дорожная карта для программы продовольственной безопасности и питания может помочь определить четкий график для реализации программы, в то же время повышая прозрачность и подотчетность перед обществом. Дорожная карта сможет внести конструктивные коррективы в расстановку приоритетности результатов выполнения; подчеркнуть вовлечение в процесс частного сектора и неправительственных организаций, а также помочь пересмотреть цели, источники финансирования и недостатки мощностей.

*Эта онлайн-консультация также воплощает в себе приверженность к использованию инновационных механизмов участия для привлечения заинтересованных сторон на протяжении различных этапов программы и на постоянной основе*.

Мы призываем к обмену мнениями заинтересованные стороны из Кыргызстана, представляющие государственный и частный секторы, научные круги, гражданское общество, международное сообщество и программы развития, чья деятельность и интересы лежат в сфере продовольственной безопасности, питания, сельского хозяйства, использования природных ресурсов и социальной защиты. Мы также будем рады участникам из других стран региона и вне его пределов, которые готовы поделиться своим опытом и перспективами, что могло бы сильнее углубить этот обмен.

Мы были бы рады узнать ваше мнение по следующим вопросам:

**Политика:** Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызстане была рассчитана на период в три года. Какой график следует спланировать на будущее, учитывая сложность вопросов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности и питания? Что может содействовать усилению воздействия программы: установление краткосрочных целей; проведение оценок, анализа и / или внесение корректив на ежегодной основе?

**Финансирование:** Нехватка или отсутствие финансовых средств является одним из основных препятствий. Не могли бы вы предложить новые источники финансирования, которые смогут помочь покрыть финансовые пробелы на текущих и будущих этапах реализации программы ППБП? Каковы возможности для выделения дополнительных средств на программу ППБП из государственных бюджетов? Какие методы сбора средств следует использовать, включая взносы со стороны частного сектора, научных кругов и организаций гражданского общества?

**Роль заинтересованных сторон:** Процесс реализации программы ППБП требует всестороннего и широкого участия различных правительственных и неправительственных структур. Какое учреждение должно нести ответственность за общую результативность программы ППБП? Каким образом правительство может привлечь частный сектор и гражданское общество в целях достижения сложных целей программы ППБП? Какие другие заинтересованные стороны будут участвовать в процессе реализации?

**Развитие потенциала:** Развитие потенциала играет решающую роль в эффективности реализации программы ППБП. Применение какого скоординированного подхода потребуется для взаимодействия между различными правительственными и неправительственными учреждениями в целях развития потенциала? Возможно, вы хотели бы предложить темы, касающиеся программы ППБП, пользу в отношении которых вы смогли бы извлечь из обучения? Порекомендуйте, пожалуйста, учреждения или проекты в области развития, у которых есть соответствующие навыки и способности для проведения такого обучения?

**Дорожная карта:** Дорожная карта предназначена для визуализации процесса реализации программы ППБП, а также главных действующих субъектов. Какие усовершенствования дорожной карты вы могли бы предложить, чтобы подчеркнуть основные пробелы в финансировании и определить роль правительственных и неправительственных заинтересованных сторон? Какие принципы должны соблюдаться для того, чтобы определить приоритетность определенных задач по сравнению с другими? Существуют ли какие-либо другие действия, которые вы бы посоветовали включить в будущий план по ППБП?

***Ожидаемые результаты***

Результаты этой онлайн-консультации будут проанализированы, а рекомендации представлены Совету по продовольственной безопасности Кыргызстана для дальнейшей реализации программы ППБП и разработки последующих этапов Программы на период после 2017 года.

***Место и время***

Эта онлайн-консультация проводится по инициативе Отделения ФАО в Кыргызстане и Глобального форума по продовольственной безопасности и питанию ФАО (Форум FSN) при финансировании со стороны Сотрудничества по линии Юг-Юг. Консультация будет проходить на региональной платформе Форума FSN в Европе и Центральной Азии **с 1 по 28 ноября 2016 года**.

***Вспомогательные материалы***

Мы предлагаем вашему вниманию ряд вспомогательных материалов:

* «Дорожная карта» поможет визуализировать мероприятия и основных вовлеченных участников.
* «Справочный документ по онлайн-консультации» поможет узнать больше о программе ППБП и предлагаемых шагах.
* «Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызской Республике» с Планом действий обеспечит вас информацией о содержании мер национальной политики.
* «Анализ макроэкономической ситуации в области продовольствия: Кыргызстан» представит вам некоторые аналитические данные для дальнейшего ознакомления.

Надеемся на интересную и плодотворную дискуссию!

С уважением,

*Ариндам Бенерджи,*

Доцент экономических наук, Школа гуманитарных исследований, Университет Амбедкара, Дели, Индия

*Канат Тилекеев,*

Старший научный сотрудник, Университет Центральной Азии, Кыргызстан

*Марлен Тыналиев,*

Консультант по продовольственной безопасности, Представительство ФАО в Кыргызстане
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## Сайдагзам Хабибуллаев, Узбекистан,

**Доброго и благоприятного времени суток!**

*Написанное мною текст прошу принять как предложение, но никак не руководство к применению.*

Во-первых я благодарен за столь откровенное и конечно же наиважнейшее обсуждение. "Продовольственная безопасность" всегда важна для любой страны и нации. Именно из-за этих соображений я постараюсь быть максимально открытым с позиции обеспечения народа продовольственным продуктами и налаживания путей по обеспечению продуктами питания.

И хочу не принимать моё прдложение как перетягивание одеяло на себя, ибо мне важен и тот аспект - для собственной безопасности делай всё возможное, чтобы соседи были спокойны, именно через это возможно обеспечить собственную безопасность и спокойствие.

Так, давайте всё по полочкам.

**Политика**: Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызстане была рассчитана на трехлетний период. Какую продолжительность следует планировать на будущее, учитывая сложность вопросов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности и питания? Что может содействовать усилению воздействия программы: установление краткосрочных целей; проведение оценок, анализа и / или внесение корректив на ежегодной основе?

Я прочитав приведенное выше не совсем согласен с некоторыми удтвержденияи. Но, не буду разбирать каждый пункт. В реальности политика действий по пути реализации продовольственной безопсности будет ллежать на обеспеении участников рынка ощутимой выгодой. Обеспечить реализацию подобных инициатив мжо разными путями, но в реальости сильно работает юридичское сопровождение предоставленных льгот и преференций. Необходимо законодательно позволять создание экономических зон, которые будут привлекать не только инвесторов (в реальности - это утопия, что любой инвестор придёт за выгодой хоть куда, его больше интересует на протяжении какого времени ему будут позволено реализация проекта, чт позволять вывозить за пределы страны и продовать произведенную продукцию на внешнем рынке по мировым ценам), но и опытных производителей продовольственного товара. Есть определение: где множаться законы, там мало будут их соблюдать! Современный же мир не может существовать без обеспечения прав участников рынка без их законных прав и полномочий.

Политика совместного производства не должно основываться только на уровне СП (совместных предприятий), лучше здесь применять статус участника экономических зон, которые в дальнейшем смогут создавать СП или ООО с иностранной инвестицией. Ибо рынок получает максимальное развитие когда заработанным на этой территории позволять вложиь ещё с болшей выгодой. Ошибочной является то мнение, которая утверждает, что иностранный вкладчик всегда желает забирать заработанное. Он будет вкладывать до бесконечности, если ему будут позволять внутренные правилы рынка правильно распоряжаться и законо зарабатывать больше денег. Пример этому Юго-Восточные азиатские страны, где даже на выращивание национального продукта питания пускали иностранцев, но в рамках национальных программ.

Да, всё выше сказанное может показаться истиной, которую все знают, но в современных условиях рыночных отношений мало где позволено. Недавно я получил предложение по разработке условий производства вторичных и третичных продуктов из риса с Вьетнама. Из страны где веками рис являлся основным продуктом не только существования, но и торговли. Как бы Вы думали можно ли в этой стране делать смелые шаги по этому продукту? Сложно найти лучшие пути, но руководство страны даёт законные гарантии в реализации произведенного продукта не только у себя, но и в регионе. Кроме этого, дают правовые гарантия по реализации операций с внешными банковскими операциями (конечно есть некоторые условия, но всё же позволяется в рамках дозволенного делать своё дело), а это позволило многим предпринимателям создавать новые направления деятельности.

Конечно же подобная аналогия может раздрожать, но необходимо хотя бы отчасти внедрять подобные системы реализации проектов.

Продовольствия всегда связано с вкладываемыми в него средствами, мощностями и конечно же перспективой, потенциалом по гарантии потребности этого товара на рынке. На этой точке по политике действий в это облсти хочу остановится, ибо не каждое моё мнение может быть применимо, поэтому не стану дальше углубляться.

**Финансирование**: Нехватка или отсутствие финансовых средств является одним из основных препятствий. Не могли бы вы посоветовать новые источники финансирования, которые смогут помочь покрыть финансовые пробелы на текущих и будущих этапах реализации программы ППБП? Каковы возможности для выделения дополнительных средств на программу ППБП из государственных бюджетов? Какие методы сбора средств следует использовать, чтобы привлечь вклад со стороны частного сектора, научных кругов и организаций гражданского общества?

Гарантировать финансовую независимость не следует, лучше разработать систему преференции с досканальным условиями не только использования, но и вкладывания средств полученных от деятельности. Именно финансовое сопровождение проектов по производству продовольственных продуктов всегда должно стоят на возможности долгосрочного зарабатывания средств, в частности в этой области мало у какого инвестора будет стоят в первую очередб получения выгоды за первый же год реализации проекта.

Давайте пиведу некий пример, по которому более доступно будет показаны элементы системы:

Производитель выпускает бобовые продукты, скажем те, которые не требуют много воды. Подобный продукт будет являться малозатратным, требующим малое привлечение труда. Качество будет падать, когда продукт будет приносить прибыль только на национальном рынке. Но, если будет включена возможность реализация уже переработанного продукта на другой рынок, тут качество будет резко меняться в пользу улучшения. Почему? Потому что привлечение машин, механизмов, оборудования по пееработке продукции будет потихоньку окупаться, если дадут реальные финансовые возможности по обороту финансовых средств. Ошибочно то мнение, которое всетует об открытии собственного торгового дома на территории других рынков, лучшеих совместить по сотрудничеству с наиболее открытыми и законопослушными игроками того же рынка, где есть наиболее постоянный спрос на данный продукт. Как это возможно? Это возможно тогда, когда в реальности этот продавец будет выгодно вкладываться сам на производство данного продукта.

**Роль заинтересованных сторон**: Процесс реализации программы ППБП требует всестороннего и широкого участия различных правительственных и неправительственных структур. Какое учреждение должно нести ответственность за общую результативность программы ППБП? Каким образом правительство может вовлечь частный сектор и гражданское общество в процесс достижения комплексных целей программы ППБП? Какие еще заинтересованные стороны должны быть задействованы в процессе реализации программы?

Определение заинтересованных сторон должно определятся охватом всех потребителей продукции. Реализация проектов продвижения продукции как в национальном рынке, также и на других рынках должно разрабатываться тщательно.

Пример: доступ к продовольствию должно приходить через определение получателя на условиях победителей всевозможных конкурсов или ещё проще скажу победителей некоторых состязаний, которое инициирует производитель совместно с другими организациями гражданского общества. В итоге, не всё можно кушать, но когда есть из чего готовит, то это и есть продукт питания. Не стоит всё связывать на узельке финансовой выгоды или даже денежных средств. то тоже необходимо более досканально описывать, лучше это оставим на дальнейшее общение.

Именно в этой точке я хотел бы предложить создавать юридические лица, которые смогут привлечь опытных игроков рынков под единую идею - выпускать товар для потребления регионального характера, не только национального рынка. К примеру: мясо может быть разной, но в качественном мясе есть потребность почти везде. А Киргизия извините за выражение чем плоха дл выращивния пусь даже мелкокопытных? Пастбища всегда славились обильностью растений, так почему отары исчезли? Потому что нет рационального подхода по производству не только мяса, но и другой продукции, которая получается после переработке животного сырья. Привлечние инновационнх, современных, ффективных, ресурсосберигательных технологий лежит на одной плоскости пропорциональной к получаемой выгоде, прибыли и возможностей развития. Значи самый лучший вариант именн экономическая зона с гаратироанным преференциями.

Остальные пункты обсуждаемой темы могут быть опредеены в рамках уже привлеченного участия в проекте, но никак на уровне обсуждений. Пусть у каждого человека в жизни будет много друзей, соратников и единомышленников, которые в итоге послужать его росту, развитию, процветанию его бизнеса, а также содействия его обеспеченности во всех благах.

Примите моё почтение и пожелания о Вашем Благополучии.

*(Прошу не ругать за орфографические ошибки, если таковые встретяться по тексту, ибо мысль быстра чем пальцы)*

## Турсун Мамырбаева, Кыргызско-Российский Славянский Университет, Кыргызстан

Политика: следует разработать программу до 2025 года, до 2025 определены основные индикаторы по питанию (индикаторы ВАЗ), как раз промежуточные индикаторы ЦУР, 2030. Нам надо планировать и реализовать конкретные мероприятия для достижения этих индикаторов.

Финансирование. надо добиться того, что Правительство будет выделять определенные средства для реализации намеченных мероприятий по ПБиП и наладить мониторинг использования выделенных средств. В настоящее время "реалиуется" Государственная программа ПБиП 2015-2017гг. Кто-нибудь почувствовал ее реализацию? Что-то изменилось? Все реализуется только на бумаге, за исключением средств, выделяемых партнерами по развитию на конкретные цели.

Роль заинтересованных сторон. В настоящее в стране создана многосекторальная платформа в рамках SUN движения Кыргызстана, в которой участвуют государственные организации, ученые, преподаватели ВУЗ и СУЗ, частный сектор, Парламент, НПО. В этой платформе кто является лидером? НПО и партнеры по развитию, а должно быть наоборот. Госсектор должен лидировать, в конечном итоге обеспечение продовольственной безопасности страны и ликвидация болезней, связанным с питанием, - это государственная задача. Почему так? Слабый кадровый потенциал.

Дорожная карта или план реализации. Не знаю, может о всех странах так принято, у нас, если разрабатывается программа на 5 лет, план должен быть расписан на 5 лет. Это все утверждается ПКР. Это очень сложный и изнурительный процесс. ПБиП 2015-2017 согласовывали в течение практически одного года и утверждена в сентябре 2015 года, когда уже утвержден бюджет на 2015, следовательно мероприя, намеченные на 2015 г. остались без средств. Раз план расписан на 5 лет, то течение 5 лет по ней отчитываются. К концу реализации программы некоторые меоприятия могут потерять актуальность или появиться новые эффективные меры и т.д.

Мне кажется, это не совсем рационально. Почему нельзя план реализации разделить на несколько этапов, расписать конкретные шаги, например, на ближайшие 2 года, реализовать их, провести среднесрочную оценку эффективности мероприятий, с учетом этого анализа и фактических данных разработать план мероприятий на следующие 2 года и т.д. Чтобы долго и изнурительно не согласоывать с министерствами и ведомствами, каждый участник сам разрабатывает план реализации программы на ближайшие 2 года с учетом индикаторов, определенных стратегической программой.

## Матраим Жусупов, Эксперт по сельскому хозяйству и управлению водными ресурсами. Консультант ФАО, Кыргызстан

**О проблемах, ситуации в сельском хозяйстве и о политике по обеспечению продовольственной безопасности в Кыргызстане:**

Да, я согласен с коллегой о том, что Программу продовольственной безопасности и питания в Кыргызстане необходимо планировать на 10 лет, т.е. - до 2025 года.

Я хочу вкратце остановиться в проблемах сельского хозяйства Кыргызстана. Простая житейская формулировка ситуации в сельском хозяйстве примерно выглядит следующим образом: У нас - в Кыргызстане сейчас какая ситуация в сельском хозяйстве?: фермерские хозяйства очень раздроблены, поливной воды для растений не хватает (потому что ирригационные каналы, сооружения рассчитаны только на большие крупные севооборотные поля), большие потери воды по пути до поля, идет глобальные климатические изменения, не возможно прогнозировать и выдать точных агрометеоданных (нарушилась повторяемость многолетних климатических данных), технология выращивания сельхозкультур не соблюдается/не обеспечивается из-за нехватки денег, у фермеров нет современных знаний, у них нет желания заниматься этим убыточным делом, земля полностью деградировала и до хороших времен просто фермеры держат как собственность (в прямом смысле как недвижимое имущество, т.е ничего не двигают). Урожайность упала в 2-3 раза по сравнению с 80-ми годами. Фермеры берут кредиты, а затраты даже не окупаются, многие из них обанкротились. Всякую надежду потеряли. Из около 350 тысяч мелких фермерских хозяйств, в каждой районе имеются по 10-15 более и менее продвинутые, богатые фермеры (по стране около 500). Проблемы в сельском хозяйстве, прежде всего, в отсутствии компетентных кадров и **ясной аграрной политики.** В Кыргызстане в протяжении многих лет, никак не можем определиться с аграрной политикой.

В настоящее время заложенный в реформах потенциал развития исчерпан. Сельское хозяйство уже длительное время остается отраслью с низкими доходами, низкой производительностью труда, в которой не применяются современные сельскохозяйственные технологии. Отрасль не может выбраться из постоянной зависимости от внешней льготной финансовой помощи. Растет конкурентное давление иностранных производителей, поставляющих на наш рынок все более разнообразную и дешевую продукцию.

Сохранение нынешней политики в отношении сельского хозяйства может привести к росту бедности у части мелких фермерских хозяйств. Это обусловливает необходимость разработки новой стратегии агропромышленного развития. Она направлена на формирование государственной политики, которая с учетом имеющихся конкурентных преимуществ подразумевает качественные изменения в сельскохозяйственном производстве для более полного решения задачи обеспечения продовольственной безопасности, роста доходов сельского населения.

При условии сохранения темпов роста населения в пределах 15 % через каждое десятилетие,  к 2025 году – население Кыргызстана составит примерно 7 млн. человек. Для обеспечения требуемого увеличения объемов производства продуктов питания потребуется: либо увеличить площади земель под культурами, либо соответственно повысить их урожайность на существующих угодьях, либо импортировать это дополнительное количество продуктов, либо выполнить указанные меры все вместе. Например, для увеличения потребления хлебопродуктов достаточно на 5 –10% увеличить площади под зерновыми культурами, на 5 –10% повысить их урожайность на существующих землях и на 4 – 6% увеличить импорт зерна. Выбор наивыгоднейшего пути должен быть определен на основе оценки реальных возможностей каждого из путей и их экономического обоснования. На основе вышеизложенного перед страной стоит задача обеспечения: а) Остановить процесс дальнейшей деградации орошаемых земель от истощения, заболачивания, засоления, засорения камышом и сорняками, б) Внедрение водосберегающих технологий, в) Строительство новых регулирующих и аккумулирующих сооружений, г) Повышение КПД ирригационных систем.

В настоящее время в Кыргызстане имеются и функционируют 983 частных (крупные, средние и мелкие) переработчиков:  молоко и молочные продукции – 438; мясо – 482; овощи, фрукты, ягоды – 63 (фруктовый сок и компоты – 22, консервирующих овощи, производящих сушеные овощи и фрукты – 19, консервирующие томатный сок и томатную пасту, специи и соусы – 22, производящие варенья, джемы, фруктовое пюре – 7); мука и мучные изделия – 3030 (крупные мелькомбинаты-21, средние мелькомбинаты-9, мини-мельницы-3000). Единственная проблема – в организации сбора сырья у более 350 тыс. мелких фермерских хозяйств по всей стране.  Данную задачу должно решить правительство/министерство сельского хозяйства и мелиорации, путем выработки адекватной государственной политики, кооперирования этих мелких фермерских хозяйств и мотиваций (обеспечением заинтересованности фермеров). Пищевая и перерабатывающая промышленность, является одним из ведущих приоритетных секторов промышленности и важной частью агропромышленного комплекса Кыргызской Республики, основанного на местном сырье, и имеет значительный потенциал по высокой добавленной стоимости. Уровень развития данного сектора определяет благополучие населения и является значительной частью продовольственной безопасности любого государства. Как производственная ветвь пищевая и перерабатывающая промышленность имеет огромное социальное значение в решении проблемы занятости населения.

Продовольственная безопасность Кыргызской Республики согласно законодательству считается обеспеченной, если уровень запасов государственного материального резерва покрывает не менее 90-дневную потребность социально уязвимых слоев населения в основных продуктах питания. Основные элементы Национальной политики продовольственной безопасности: (i) сельское хозяйство; (ii) маркетинг; (iii) социальная защита и здравоохранение; (iv) макроэкономика и государственные финансы.

В настоящее время уровень обеспеченности Кыргызстана основными продуктами питания за счет собственного производства составляет: по хлебопродуктам – на 62,5%; по растительному маслу – на 30,9%; по сахару – на 17%; по мясу - на 64,5%; фрукты и ягоды – на 63,8%. Это создает угрозу высокой зависимости страны от конъюнктуры на мировых продовольственных рынках, а также от внешнеторговой политики государств – экспортеров продовольствия в нашу страну.

Кыргызстан не имеет системы мониторинга и раннего предупреждения негативных тенденций на продовольственном рынке, как в мире, так и внутри страны. Надо признать низким контроль за безопасностью продуктов питания и их соответствия техническим требованиям, что  создаёт угрозу здоровью и жизни населения страны. Растет доля генно-модифицированных и контрафактных товаров, часть из которых наносит прямой вред здоровью человека или не обладает качествами, соответствующими маркировке.

## Канат Тилекеев, Университет Центральной Азии, Кыргызстан

Уважаемые комментаторы,

Как фасилитатор дискуссии, я хотел бы выразить вам искреннюю признательность за активное участие в обсуждениях по нашей теме. Нам очень важно ваше мнение и активное участие. По высказанным предложениям, мнениям и комментариям хотел бы вас поблагодарить и высказать свое мнение:

[**Saydagzam Khabibullaev**](http://www.fao.org/fsnforum/member/saydagzam-khabibullaev)"Land of Plenty Agro Distribution" LLC, "Real Estate Strong Partners" LLC, Узбекистан

Ваше предложение со стороны участника рынка продовольствия как заинтересованной стороны это ценное замечание, упущенное при разработке ППБиП (Программы Продовольственной Безопасности и Питания). Идея по государственно- частному партнерству с предприятиями гарантирующим обеспечение продовольственной безопасности несомненно должна быть проанализирована в Кыргызстане, с учетом того что законодательная база для такой деятельности есть.

Участие в открытом прозрачном отборе участников рынка при обеспечении производства критически важных продуктов в Кыргызстане достаточно интересная идея, которая несомненно должна быть проанализирована нами в процессе обсуждения. Интегрированный подход при разработке какого-либо вида продовольствия это также крайне важный момент при переоценке ППБиП.

[**Турсун Мамырбаева**](http://www.fao.org/fsnforum/member/%D1%82%D1%83%D1%80%D1%81%D1%83%D0%BD-%D0%BC%D0%B0%D0%BC%D1%8B%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%B0-0)**,**Кыргызско-Российский Славянский Университет, Кыргызстан

Идея по использованию сквозных индикаторов не только для ППБиП но и для других государственных программ несет в себе рациональное зерно и будет способствовать интеграции ППБиП как части общегосударственной программы, а также может быть интегрирована в программы развития сельского хозяйства, здравоохранения. Продлить горизонт действия программы с учетом разработки Стратегии до 2030 года, также несомненно удачная идея. Замечание об обязательной активной роли государства в вопросе продовольственной безопасности и питания крайне важно.

Финансирование государством действительно болезненный вопрос, хотя изначально доля государственного участия в реализации не превышала 3 % (см. Документ, часть). Хотел бы также проинформировать что часть задач, внедренных Правительством при помощи доноров, во время Продовольственного кризиса 2008-2009 гг. работает, так как они инкорпорированы в деятельность государственных органов: мониторинг цен на продовольствие на ежедневной основе, анализ продовольственного баланса, программа закупок зерна, поддержка семенных хозяйств и т. д.

Matraim Jusupov, Эксперт по сельскому хозяйству и управлению водными ресурсами, консультант ФАО, Кыргызстан

Ваше замечание о том, что мелкотоварность производства и связанная с ним низкая производительность сельского хозяйства один из важнейших факторов низкого уровня внутреннего обеспечения по критически важным видам продовольствия, несомненно верно. Недостаток знаний и технологий также обусловлены этм институциональным ограничением. Аграрная политика, как вы указываете, имеет свои ограничения и не направлена на структурные преобразования в секторе. Необходимость реформ в аграрном секторе также крайне важна и должна обеспечиавть благополучие населения. Ваше замечание о поддержании качества земли имеет важное значение. Хотел также у вас спросить какой выход вы видите в организации логистики сбора сырья от мелких фермеров переработчикам, какую роль должно играть государство, а какую брать на себя частный сектор? Несомненно важную роль должен играть контроль за безопасностью продуктов питания, это действительно больной вопрос для Кыргызстана.

Еще раз благодарю всех Вас и хотел бы еще не раз прочитать Ваши мысли и предложения по нашей теме.

С уважением,

Канат Тилекеев

## Марлен Тыналиев, ФАО, Кыргызстан

Я тоже хотел поблагодарить всех комментаторов за столь интересную дискуссию и хотел призвать новых участников принять участие в этой важной дискуссии для нашей страны. Я поддерживаю мнение Турсун Мамырбаевой, что при разработке государственных программ по продовольственной безопасности и питанию нужно закладывать долгосрочный период реализации (5, 10 или 15) с конкретными пошаговыми действиями. При этом нужно тщательно продумать вопросы финансирования для обеспечения эффективной реализации программных действий. Кроме этого, считаю необходимым добавить, что в скором времени Правительством КР планируется создание секретариата по продовольственной безопасности и питанию. Возможно это говорит о том, что государство хочет и стремиться улучшить ситуацию в стране с продовольственной безопасностью. Настолько, я осведомлён, одним из функций этого секретариата станет продвижение работы по взаимодействию с мульти-секторальной платформой SUN \ расширение мероприятий по питанию Кыргызской Республики, а также налаживание связей с другими региональными и глобальными платформами. Данный предпринимаемый шаг показывает, что государство стремиться внести свой вклад в данную платформу стать ее лидером.

С уважением,

Марлен Тыналиев

## Ваншай Каул, Натиональный центр по развитию хлодильной цепочки, Министерство сельского хозяйства, Индия

1. Как уже было отмечено, в некоторых из менее развитых стран потенциал обеспечения продовольственной безопасности часто сдерживается неэффективностью системы снабжения и огромными послеуборочными потерями. Система поставок из села в город является не только важной составляющей обеспечения продовольственной безопасности, но также является важнейшим источником основного дохода большинства аграрных экономик. Стабильное снабжение сельскохозяйственными продуктами, в особенности скоропортящимися, является основополагающим для хрупких экономик в вопросе решения проблемы продовольственной безопасности.
2. С целью продвижения интеграции между центрами производства, сбора и обработки необходимы определенные действия и разработанные политики в этой области.
3. Следует прилагать усилия для увеличения доходной части производства в сельском хозяйстве, в том числе путем доступа на рынок большей части произведенной продукции. Режимы свободной торговли, представляющие возможность ведения свободной торговли сельскохозяйственной продукцией в пределах стран – участниц, представит фермерам, являющимся неизменным объектом мер по обеспечению продовольственной безопасности в развивающихся странах, доступ к нескольким рынкам.
4. Необходимо применять стимулирующие меры как освобождение от налогов и доступ к технологиям предпринимателей, инвестирующих в бизнес, влияющий на снижение продуктовых потерь.
5. Возможно наладить международное взаимодействие со странами как Индия, которая имеет опыт в разработке и продвижении программ по продовольственной безопасности. Это поможет привлечь инвестиции и откроет доступ к передовым технологиям путем их обмена и передачи.
6. Должен продвигаться лояльный режим в отношении иностранных инвестиций в послеурожайный период, равно как и меры по стимулированию экспорта.
7. Сосредоточиться на инициативах по наращиванию и развитию потенциала, с целью распространения передового опыта, предоставления более широких возможностей трудоустройства, с целью снижения нагрузки на увеличение производства для обеспечения продовольственной безопасности, предоставляя возможность получения дополнительного дохода, а также ведения предпринимательской деятельности для квалифицированной рабочей силы.
8. Продовольственная безопасность может быть достигнута путем омоложения почвы под контролем программ, как Soil Health Cards India [Карта здоровья почвы предназначена для предоставления каждому фермеру информации о статусе почвы, а также консультаций по использованию удобрений и других питательных веществ, которые сохраняют здоровье почвы в долгосрочной перспективе], а также путем развития органического земледелия, успех которого можно наблюдать на примере Индии.
9. Фермеры должны поощряться работать в качестве организации, государство же может содействовать в формировании Фермерских Организаций производителей, которое работали бы на профессиональном уровне. Работа ФОП может быть изучена на примере Индии. Таким образом, маленькие и маржинальные фермерские хозяйства [ведущие хозяйство на малоплодородных землях и т.д.] будут иметь доступ к торговым площадкам, международному финансированию и технологиям.
10. Как увеличение производительности, так и расширение доступа к рынкам могут быть достигнуты путем слаженной работы фермеров под знаменем организации, что также снижает роль государства в этом процессе и его работу.

## Ариндам Банерджи, Доцент экономических наук, Школа гуманитарных исследований, Университет Амбедкара, Дели, Индия

Дискуссия началась с обзора аналитической информации и предложений по проблемам реализации Программы продовольственной безопасности и питания в Кыргызской Республике. Как важное наблюдение за текущим положением дел в сфере сельскохозяйственного производства страны, были выдвинуты на передний план трудности, с которыми сталкивается малое сельское хозяйство (Матраим Жусупов). Отсутствие соответствующих ирригационных сооружений, потеря воды и технологические ограничения, без всякого сомнения, являются серьезными барьерами на пути повышения производительности и дохода фермерских хозяйств. Существует необходимость модернизации аграрного сектора для повышения производительности на устойчивой основе.

В связи с этим существует потребность в усовершенствовании маркетинговых механизмов сельскохозяйственного производства (Матраим; и Ваншай Каул). Целостное вмешательство в сферу продовольственной безопасности потребует объединения процессов производства, обработки и распределения продуктов питания. Введение непрерывной и бесперебойной производственно-сбытовой цепочки, создающей связь между фермерскими хозяйствами и потребностями потребителей, станет важнейшим компонентом Программы продовольственной безопасности и питания.

С целью внедрения некоторых из представленных преобразований было предложено привлечь частные иностранные инвестиции в сельскохозяйственную и пищевую отрасли через структуру стимулирования на основе соответствующей нормативно-правовой базы (Саидагзам *Хабибуллаев*). Правильное стимулирование экспорта продуктов питания из Кыргызстана в рамках политик свободной торговли (также подчеркнутое Ваншайем) может увеличить интерес иностранных инвесторов. В этой связи, необходимо внимательно изучить наличие соотношения между повышением производительности и качеством в случае выбора данного пути и обеспечения продовольственной безопасности. В контексте непостоянности цен на мировых продовольственных рынках, отмеченной в последнее время, какие регулятивные нормы должны быть приняты в стране для предотвращения любого снижения внутреннего доступа к продуктам питания. Идея регионального сотрудничества в области торговли может быть изучена аналогичными развивающимися  странами на международном уровне.

Идея разработки Программы продовольственной безопасности и питания на более длительные сроки в 5 или 10 лет (Турсун *Мамырбаева;* и Матраим), вместе с проведением промежуточного анализа и контролем за расходами, являются ценными идеями при любом запланированном и длительном вмешательстве в область продовольственной безопасности. Также отмечается необходимость более активного государственного вмешательства с точки зрения выделения дополнительных средств на реализацию ППБП, а также качественного вмешательства как, к примеру, привлечение и управление движением Расширение мероприятий по питанию (SUN Kyrgyzstan). Кроме того, отмечается, что большее государственное вмешательство должно сопровождаться улучшением мониторинга за расходами, результатами и укреплением потенциала кадровых ресурсов. Более конкретные предложения по данным аспектам обогатят диалог в рамках этой консультации.

Мы хотели бы поблагодарить участников и с нетерпением ожидаем дальнейшего активного участия в дискуссии по различным вызовам на пути реализации ППБП, как уже обозначенным, так и новым, еще не обсужденным.

## Киреенко Наталья, Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, Беларусь

Добрый день, коллеги. Рада включиться в дискуссию «Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызской Республике в действии. Каковы пути наиболее эффективной реализации политики?».

Я представляю Республику Беларусь и являюсь заведующей отделом рынка Института системных исследований в АПК НАН Беларуси. Основным научным направлением нашего подразделения является продовольственная безопасность.

Хочу поделиться опытом по данной проблеме в Беларуси.

Система национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь начала формироваться с принятия соответствующей Концепции, разработанной по поручению Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко от 24 января 2003 г. и одобренной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. № 252. Концепция содержит стратегические цели безопасности в сфере продовольствия, модель национальной продовольственной безопасности, критерии, индикаторы, параметры собственного производства и другие.

Основные направления обеспечения безопасности в сфере продовольствия на конкретный период корректируются и уточняются в рамках реализации Государственных программ социально-экономического развития республики и Государственных программ по АПК. Особое, даже можно сказать исключительное значение, в решении продовольственной проблемы имеет Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 годы, в которой особый акцент сделан на социальное развитие села. Период, в котором осуществлялось ее выполнение, был достаточно продуктивным для аграриев. АПК обеспечил не только продовольственную безопасность своей страны, но и стал заметным экспортером продовольствия.

Логическим продолжением является Государственная программа устойчивого развития села на 2011-2015 годы, основные цели которой заключаются в обеспечении устойчивого социально-экономического развития села и улучшении демографической ситуации на основе повышения экономической эффективности агропромышленного комплекса, роста доходов сельского населения, дальнейшего улучшения социально-бытового и инженерного обустройства населенных пунктов, сохранения нормальной экологической обстановки в них.

Определенные коррективы в решение продовольственной проблемы страны вносятся на основе мониторинга, который с 2005 года проводится ежегодно на основе общепринятой методологии, базирующейся на определении физической и экономической доступности продуктов питания высокого качества всем категориям и социальным группам населения по критериям и индикаторам Концепции национальной продовольственной безопасности. На основе полученных результатов, которые представляются в Администрацию Президента Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь и Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, принимаются компетентные решения по обеспечению устойчивости продовольственной системы на национальном, региональном, местном уровнях, а также разрабатываются механизмы упреждения влияния угроз на уровень жизни и качество питания населения.

Также Беларусь принимает активное участие в официальных мероприятиях (форумах), проводимых на разных уровнях, включая межгосударственный (встречи, семинары, дискуссии, научно-практические конференции и т.д.). В частности, участвовала в разработках:

1. Концепции продовольственной безопасности ЕврАзЭС, утвержденная Решением Межгоссовета ЕврАзЭС от 11 декабря 2009 г. № 464;
2. Концепции повышения продовольственной безопасности государств-участников СНГ, утвержденная Решением Совета глав правительств от 19 ноября 2010 г.;
3. Концепции Единой аграрной политики Союзного государства, одобренная на совместном заседании коллегий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь 22.12.2010 г.;
4. Методики расчетов и формы совместных балансов важнейших видов продовольствия государств-участников СНГ, утвержденная Решением Экономического Совета СНГ от 14 сентября 2012 г.;
5. Концепции согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства, одобренная Решением Высшего Евразийского Экономического Совета от 29 мая 2013 г. № 35.

Сейчас для Беларуси на первый взгляд проблема продовольственной безопасности может показаться решенной – достигнут высокий уровень собственного производства и потребления основных продуктов питания, около 35% продукции АПК экспортируется. Но вместе с тем в продовольственной сфере появляются новые вызовы и угрозы как внешние, так и внутренние, которые требуют реагирования и формирования современной эффективной системы мониторинга угроз и четкой национальной стратегии безопасности. Кроме того, положения и критерии, которые были заложены в действующей Концепции 2004 года, в значительной степени реализованы, а эффективность некоторых подходов и механизмов в современных условиях следует пересмотреть.

В этой связи Национальная академия наук Беларуси, в том числе и Институт системных исследований, приступили к разработке нового программного документа по продовольственной безопасности (планируется, что это будет Доктрина продовольственной безопасности до 2030 года), который для нашей страны сегодня особенно необходим в силу новых задач развития. Его цель – это формирование комплекса научно обоснованных положений, а также механизмов и мер по их практической реализации, направленных на укрепление продовольственной независимости посредством создания конкурентоспособного на мировом рынке и экологически безопасного аграрного производства.

По нашему мнению, перспективными задачами в продовольственной сфере для Беларуси должны стать:

* во-первых, обеспечение высокого уровня физической и экономической доступности для населения страны безопасных и качественных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые необходимы для активного и здорового образа жизни;
* во-вторых, создание условий для насыщения внутреннего продовольственного рынка качественными продуктами питания отечественного производства. В данной связи следует предусмотреть увеличение доли продуктов здорового питания и органических пищевых до 20%;
* в-третьих, эффективное прогнозирование и упреждение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативного влияния за счет формирования стратегических запасов сельскохозяйственного сырья и продовольствия, а также оперативного мониторинга состояний продовольственной уязвимости конкретных категорий населения;
* в-четвертых, повышение конкурентоспособности отечественных производителей на внутреннем, международном и рынке стран Евразийского союза за счет оптимизации использования потенциала аграрной отрасли, внедрения безотходных и экологически безопасных технологий со щадящим режимом потребления ресурсов.

В рамках разрабатываемого документа методология мониторинга будет совершенствоваться с учетом перспективных параметров потребления и собственного производства, ориентированных на высокое качество жизни и устойчивое аграрное производство.

Может наш опыт и наши планируемые мероприятия помогут коллегам Кыргызстана. Успехов Вам

## Калида Аманова, Гражданский альянс за улучшение питания и продовольственную безопасность, Кыргызстан

**Политика**:

Учитывая долгий процесс принятия программы ППБП на 2015-2017 гг. новая программа уже должна разрабатываться, и как уже предложили  - до 2025 г.

Сельское хозяйство в Кыргызстане, которое должно быть основой дя создания продовольственной безопасности, еще не определилось в направлении развития. Кыргызстан  - горная страна, у нас ограниченные пахотные земли. Земля находится в частной собственности, и две трети населения живет в основном в сельской местности.  Большая часть фермеров  владеет  имеют площади меньше 1 га. Мх невозможно объединять в кооперативы.  Политику, мне кажется, нужно строить, исходя из этих реалий.   Учитывать инициативы, которые идут от народа. Более передовая часть фермеров определилась с направлением развития  - это органические продукты.  Тем более , что уже существуют органические аймаки, главная цель которых развитие о**рганического сельского хозяйства,** "производственнойя системы, которая сохраняет здоровье почв, экосистем и людей. Оно основано на экологических процессах, циклах и биоразнообразии, характерных для данной местности, и не использует неблагоприятные для нее технологии.  Органическое сельское хозяйство сочетает традиции, инновации и науку к пользе для окружающей среды в целом, и продвигает честные взаимодействия и хорошее качество жизни для всех вовлеченных сторон".

**Финансирование**:

1.  Правильно выстроенная стратегя, планирование, оставленные задачи и обязательства к исполнителям, помогут избежать дублирования деятельности и более эффективно использовать внутренние и поступающие извне средства.

2.Вкладывать в развитие мелкого фермерского хозяйства. Это путь к оздоровлению сельского населения и создания условий для развития сельского хозяйства.

**Роль заинтересованных сторон**:

Объединение всех заинтересованных сторон в  рамках Движения SUN создает хорошие перспективы, ПКР должно укрепить это движение, назначив  координатором  одного тз первых лиц Правительства.

## Маристелла Мтало, Министерство сельского хозяйства, животноводства и рыбного хозяйства, Объединенная Республика, Танзания

**Политика:** Я предложила бы 5ти-10ти летние периоды для реализации Программы Продовольственной Безопасности и Питания, для того, чтобы иметь возможность определить влияние программы. Проблемы в области обеспечения питания затрагивают как целые общины, так и отдельных людей, причем выявляются они достаточно медленно на протяжении длительного периода времени. Именно на протяжении длительного времени существует возможность увидеть симптомы и принять необходимые меры, с целью снижения или полного устранения этих проблем. Вовлечение заинтересованных сторон, особенно на первоначальном этапе при разработке программы, крайне важно для обеспечения целостности, реализуемости программы, а также для реализации краткосрочных и среднесрочных действий, что в свою очередь порождает чувство собственности и личной ответственности за реализацию программы.

**Финансирование:**  Начать внедрение социально-ориентированных  микро финансовых программ, благодаря которым бедная часть населения будет иметь возможность обеспечить заем, с целью выращивания мелких домашних животных, как курица, козы и кролики. Немаловажную роль в продвижении таких инициатив играет политическая воля. Несмотря на то, что в действительности не существует какой-либо формулы для достижения серьезного улучшения ситуации в борьбе с недоеданием, ощутимые результаты могут быть достигнуты путем преобразования политических обязательств в: руководство на высоком уровне и  совершенствование управления; - государственно-частное партнерство с созданием благоприятных условий. Также имеет большое значение широкое внедрение продовольственных вопросов и вопросов обеспечения полноценного питания в другие Национальные политики, так как они являются важными вопросами общего характера. Такие условия должны быть поставлены перед странами, которые зависят от внешней финансовой помощи доноров. Финансирование может быть привлечено путем вовлечения высокопоставленных людей, как Президент, Премьер-министр или Первая леди.

Увеличение в производстве продуктов питания является ключевым фактором снижения необходимости донорской помощи. Наибольшему снижению недостатка пищи будет способствовать акцентированное внимание на увеличении экономических показателей в секторе сельского хозяйства, на основании того, что население, занятое в данном секторе более всего уязвимо к экономическим спадам. Экономический рост в секторе обеспечит население стабильным достатком, а также поможет в достижении продовольственной безопасностью.

**Роль заинтересованных сторон.**

Важную роль в вопросах продовольствия и питания должно играть здравоохранение. Государство может участвовать в деятельности частного сектора через инициатив Государственно-частного партнерства, путем создания благоприятных условий инвестирования, например, в перерабатывающей промышленности возможно обогащение растительного масла или кукурузной муки такими дефицитными микроэлементами как витамин А, йод или железо, а также выращивание высокоценные сельскохозяйственные культуры, как морковь и желтый сладкий картофель.

Участие частного сектора играет важную роль в укреплении связей производственно-сбытовых цепочек сельскохозяйственной продукции, в то время как государственный сектор осуществляет надзор за социальным обеспечением, управлением рисками стихийных бедствий и справедливым распределением благ.

Другие заинтересованные стороны, включая высшие учебные заведения (университеты), ВПП, ЮНИСЕФ, ФАО, АМР США, также играют важную роль в вопросах продовольствия и обеспечения питания.

## Гульмира Кожобергенова, председатель Гражданского альянса за улучшение питания и продовольственную безопасность, Кыргызстан

Здравствуйте, уважаемые коллеги. Я хотела бы поделиться своими мыслями по заданным вопросам в отношении Программы продовольственной безопасности и питания.

**Политика**.

Программа ПБП должна быть рассчитана на более длительный срок, например, 5 лет. Это дает возможность гладко и последовательно идти к поставленным целям, которые возникают в период между окончанием старой программы и введением в действие новой программы. Ведь известно, что согласование программы и ее одобрение занимают значительный срок, иногда более 1 года, как случилось с настоящей Программой. 5 лет являются сроком, который дает достаточно времени для достижения целей, позволяет провести адекватную оценку произошедших перемен и разработать следующую программу.

Что может усилить воздействие программы? Я придерживаюсь мнения, что теория и практика должны быть неразрывно связаны. Что я вкладываю в эти слова? Когда государство разрабатывает и реализует политику, стоит придерживаться схемы цикла управления политикой, особенно уделять внимание координации и мониторингу, анализу ситуации и регулярной корректировке программ. Государственные служащие должны четко разбираться в этой схеме и там, где не хватает своих ресурсов, привлекать ресурсы внешние, в т.ч. гражданских организаций.

Подотчетность  является важным фактором усиления воздействия ППБП. Само слово «подотчетность» негативно воспринимается государственными чиновниками. Министерства за исполнение программы отчитываются перед Правительством, получается правительство отчитывается перед самим собой. О том, как происходит реализация программы неизвестно участникам процесса: тем, кто производит изменения и тем, на кого направлены изменения. Поэтому часто даже позитивные изменения остаются незамеченными и не идут в зачет государственным органам. Для меня подотчетность в первую очередь означает информированность, а затем, исходя из информированности, возможность излагать свое мнение и влиять на процесс реализации ППБП. Для усиления воздействия программы необходимо продумать механизмы подотчетности перед гражданами страны и механизмы вовлечения в процесс принятия решения субъектов и объектов ППБП.

**Финансирование**.

Считаю, что главным «новым» источником финансирования программы ПБП должно быть государство. Государственный бюджет становится более прозрачным и понятным, этот процесс продолжается. В силу того, что финансирование продбезопасности и питания разбросано между секторами по министерствам и ведомствам и скрыто под разными наименованиями статей, остается неясным, сколько средств выделяется и расходуется на решение вопросов продовольственной безопасности и питания, как эффективно они используются. Мобилизация ресурсов подразумевает обеспечение прозрачности и понятности государственных расходов. В рамках проекта Гражданского альянса за улучшение питания и продовольственной безопасности (при поддержке ЮНИСЕФ и Движения расширения мероприятий по питанию) подготовлен Отчет об анализе  бюджетов министерств и агентств, внедряющих секторальные политики и практики, влияющие на качество питания. Экспертом Г. Ибраевой сделаны следующие ключевые выводы:

1.      Чтобы отслеживать расходы государственного бюджета на питание и продовольственную безопасность требуется реальный переход на программный бюджет, изменения в бюджетном законодательстве, а именно в бюджетном кодексе, бюджетном классификаторе и подзаконных актах.

2.      Финансирование Программы по продовольственной безопасности и питанию не отражается в отраслевых бюджетах, т.е. нет видимой связи ППБП с государственным бюджетом.

Если коснуться новых источников финансирования  ППБП, то стоит упомянуть явление, набирающее ход во всем мире: обложение налогами вредных продуктов и направление этих средств на реализацию программы.

**Роль заинтересованных сторон**.

Тема продовольственной безопасности и питания обширна, участников и заинтересованных много. Каждое учреждение отвечает за результативность согласно своим полномочиям. За общую результативность ответственность должно нести Правительство, оно должно брать на себя обязательства по достижению определенных целей, ясно и широко озвучивать эти обязательства. И это должно быть заключено в соответствующем функционале.  Правительство также должно быть лидером в вовлечении в диалог всех заинтересованных сторон при реализации существующей ППБП и при разработке новой, конкретно этим должен заниматься Совет по продовольственной безопасности, хотя считается, что это совещательный орган, но незачем придумывать новые структуры, на сегодняшний день только он может взять на себя функцию координации.

Для того, чтобы вовлечь частный сектор и гражданское общество необходимо собирать представителей этих секторов для участия в обсуждении общих целей ППБП и для взятии обязательств представителями бизнеса и гражданского общества. Необходимо добиваться самоопределения бизнесом своей роли в достижении целей ППБП.

Общее пространство для общения государства, доноров, НПО, бизнеса уже существует, это Многосторонняя платформа Движения расширения мероприятий по питанию. Пока встречи инициируются на уровне министерств. Уже пора задуматься о том, что диалог должен подниматься выше, встречи должны быть регулярными, по инициативе государственных органов, с запланированной наперед повесткой дня и добровольной подотчетностью/информированием друг друга о взятых обязательствах и их исполнении. Электронная платформа, на которой мы сейчас общаемся, тоже может служить средством вовлечения в процесс достижения целей ППБП.

Что касается гражданского общества, процесс определения своей роли уже идет. Где мы видим себя: повышение осведомленности лиц, принимающих решения с использованием доказательных данных; усиление голоса сообществ; повышение осведомленности населения о сбалансированном питании и о праве на питание; отслеживание бюджета, в т.ч. местного бюджета; анализ данных; вовлечение новых субъектов и объектов ППБП и содействие их координации.

**Одной из важных составляющих**ППБП **является информирование населения о здоровом питании с целью изменения привычек в питании. Кроме школ, большую роль в выполнении этой задачи могут сыграть университеты и профессионально-технические училища/лицеи, формируя у своих студентов правильное отношение к питанию. Еще один важный игрок – СМИ, особенно телевидение. Сейчас Кыргызстан переходит на цифровое вещание, многие каналы испытывают затруднения с заполнением эфирного времени качественным полезным материалом. Это момент, который можно использовать с пользой для всех.**

**Развитие потенциала**.

Чтобы развивать потенциал, надо точно знать какие навыки и знания требуются участникам реализации программы, надо даже картировать возникающие или существующие потребности в повышении потенциала.

Мне самой было бы интересно и полезно изучить следующие темы: цикл реализации политики, сбор и анализ данных для достижения целей программы, основы продовольственной безопасности и питания, теория изменений, анализ республиканского и местного бюджетов и отслеживание бюджета, документирование деятельности, достижений и лучших практик.

**Дорожная карта**.

ППБП состоит из 3-х частей, самой программы, в которой изложены приоритетные направления деятельности, плана мероприятий и бюджета программы. Естественно, что план мероприятий и бюджет должны быть увязаны с программой, чтобы знать, сколько средств потребуется на реализацию программы. С одной стороны, это является необходимостью, а с другой барьером в процессе согласования и одобрения. Отсутствие/недостаточность финансирования для покрытия мероприятий вынуждает отказываться от важных мероприятий. Тогда страна теряет возможность обозначать потребности в ресурсах и создавать спрос на ресурсы для потенциальных инвесторов. Правила разработки таких документов должны позволять видеть потребности в ресурсах и разрывы в финансировании для обеспечения таких потребностей.

Я поддерживаю мнение о том, что Планы должны ежегодно корректироваться и не согласна с тем, что План реализации ППБП должен разрабатываться каждым министерством самостоятельно как отдельный документ, который остается внутри министерства. В таком случае становится сложнее получить доступ к таким планам, отслеживать и координировать исполнение ведомственных планов.

Предлагаю при разработке следующей ППБП включить в будущие планы раздел о питьевой воде и санитарии, а Программу по профилактике неинфекционных заболеваний считать неотъемлемой частью ППБП.

## Джордж Базонго, Tree Aid, Буркина-Фасо

Позвольте поздравить Вас с утверждением Программы Продовольственной Безопасности и Питания в Вашей стране. По большей части для устранения проблем обеспечения Продовольственной безопасности и питания в африканских странах, мы работаем на основе программы, а не на основе устойчивой политики. Мои рассуждения по поставленным вопросам представлены ниже:

**Политика:** Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызстане была рассчитана на трехлетний период. Какую продолжительность следует планировать на будущее, учитывая сложность вопросов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности и питания? Что может содействовать усилению воздействия программы: установление краткосрочных целей; проведение оценок, анализа и / или внесение корректив на ежегодной основе?

По моему опыту, политика должна быть долгосрочной, то есть на период более 10 лет исходя из данных по продовольственному снабжению и питанию по стране, а не исходя из взглядов политиков. Поэтому эта политика будет относиться ко всему Правительству, которое будет только разрабатывать свою программу исходя из этой политики. Данная работа по вопросам продовольственной безопасности и питания требует определенного времени, а ее влияние может быть заметно только после пяти и более лет реализации, поэтому в случае с краткосрочной или среднесрочной политикой невозможно достичь каких-либо результатов или влияния к концу ее реализации. Для того, чтобы внедрить Политику необходимо разработать Глобальную Программу по продовольственной безопасности и питанию на пятилетний период, которая будет более функциональной, с четкой стратегией финансирования, реализации, слияния и присоединения, обучения и политического воздействия. Вы сможете просматривать достижения программы на ежегодной основе, включая все заинтересованные стороны и фермерские организации. Однако необходимо следить за тем, чтобы Ваши Политика и Программа соответствовали не только необходимости получения донорской помощи и их видению, но и были основаны на реальном видении страны и донора относительно того, каким областям они хотят оказать поддержку и финансирование.

**Финансирование:** Нехватка или отсутствие финансовых средств является одним из основных препятствий. Не могли бы вы посоветовать новые источники финансирования, которые смогут помочь покрыть финансовые пробелы на текущих и будущих этапах реализации программы ППБП? Каковы возможности для выделения дополнительных средств на программу ППБП из государственных бюджетов? Какие методы сбора средств следует использовать, чтобы привлечь вклад со стороны частного сектора, научных кругов и организаций гражданского общества?

Нехватка финансирования развивающихся стран в том, что программы разрабатываются исходя из потребностей доноров. Необходимо, наконец, разработать стратегию мобилизации населения и местных организаций развития для привлечения финансирования в реализацию политики. Необходимо только верить в возможности фермеров, частного сектора и других. Необходимо также поддерживать связь со всеми заинтересованными сторонами и определить стратегию для мобилизации финансирования на местном уровне. Организации как ФАО и другие международные организации, имеющие определенный опыт, могут оказать содействие в разработке стратегии мобилизации финансирования на местном уровне. После того, как будет полностью оценен такой вариант мобилизации финансирования, можно будет приступить к определению стратегии привлечения финансовых средств извне, на основе достижений в мобилизации финансирования на местном уровне.

**Роль заинтересованных сторон:** Процесс реализации ППБП требует всестороннего и широкого участия различных правительственных и неправительственных структур. Какое учреждение должно нести ответственность за общую результативность ППБП? Каким образом правительство может вовлечь частный сектор и гражданское общество в процесс достижения комплексных целей ППБП? Какие еще заинтересованные стороны должны быть задействованы в процессе реализации программы?

Первые, кто будет реализовывать, и проводить работу по мобилизации финансирования на местном уровне станут производители / фермеры и их организации. Быть может они и являются частью общества, однако они должны чувствовать свою значимость в этом процессе. По моему мнению, здесь подойдет подход, подразумевающий совместное участие, а также программный подход для вовлечения всех заинтересованных сторон ППБП, для совместного определения роли и обязанности каждого в данном процессе. Важно начать с постановки задачи и далее двигаться совместно к самой стратегии реализации и сбору финансовых средств. Ваше взаимодействие должно быть направлено на достижение целей политики и программы по обеспечению продовольственной безопасности и питания.

На данный момент это все, что я хотел предложить, что касается двух других вопросов, то я могу представить свои предложения по ним немного позже.

*Джордж*

## Клара Жакыпбекова, Университет Бонна, Германия

Уважаемые участники онлайн-консультации, благодарю за возможность принять участие в данном обсуждении.   
   
Вопросы продовольственной безопасности корнями глубоко уходят в сферу социально-экономической политики государства в силу того, что представляют из себя стратегический компонент развития страны. Ознакомившись с Программой продовольственной безопасности и питания в Кыргызской  Республике на 2015-2017 годы (ППБП), была очень рада тому, что даный документ всесторонне охватил ключевые проблемы в аграрном секторе Кыргызстана. Помимо этого, детально разработаны основные шаги по реализации программы.  
   
Хотелось бы отметить основные моменты, которые можно также добавить к данной программе. Предложения довольно консервативные ввиду всей основательности проблемы продовольственной безопасности.  
   
**В плане политики:**  
а) в предыдущих сообщениях уже отмечали о слабых сторонах текущей Аграрной Политики в стране, которая практически не имеет четкой направленности (в силу сложившихся обстоятельств за последние годы Аграрная политика не смогла обрести стабильность и взять конкретный курс на развитие). Кроме того, меры отмеченные в ППБП самым лучшим образом описывают механизмы разрешения проблем продовольственной безопасности, однако в большом счете направлены на устранение последствий, нежели чем на разрешение причин этих проблем.   
   
Основным курсом ППБП определяется выполнение минимальных стандартов по наличию и доступу к продуктам питания. Несомненно, главным инструментом в данном вопросе являются цены. Здесь присоединюсь ко мнению большинства: в краткосрочном плане - это могут быть опредленные фискальные инструменты (тарифы и преференции) относительно импортируемых продовольственных товаров. Хотя в политическом контексте Кыргызстану сложно будет манипулировать таким термином как "протекционизм" (в силу принятых обязательств в ВТО и ТС), тем не менее ситуация требует аналогичных мер. Это может быть освещено политической риторкой в ином свете в виде субсидий или индексации доходов (или увеличение зеленого пакета преференций в рамках ВТО - о которых шла речь в предыдущей онлайн консультаций об условиях ВТО/СНГ).  
   
б) Вопросы социально-экономического развития села, улучшение научно-технической базы, технологического  
развития - особенно важны для разрешения проблемы продовольстенной безопасности. Тем не менее меры предложенные в таких рамках больше всего относятся к разделам по развитию АПК в общем, которые хороши в качестве догосрочных планов.   
Что касется краткосрочных действий (в частности до 2017 года) важно обратить особое внимание на роль самого государства, как основного участника и как основной движущей силы разрешения этого вопроса. Коллеги из Беларуси, Узбекистана уже отметили значимость государственных мер.   
   
Не секрет, что политическая воля в вопросах продовольственной безопасности имеет первоначальную роль как в Беларуси и в Узбекистане, так и в Казахстане, России, и даже в странах дальнего зарубежья. Так, к примеру Еврокомитет напрямую вмешивается в вопросы аграрной политики стран-членов (примером могут служить законодательные ограничения на ловлю рыбы в морских водах и агро-субсидии). Поэтому для Кыргызстана очень важно разработать четкую политическую позицию в этом плане.   
   
**Финансирование:**  
Основным источником финансирования ППБП отмечает средства донорских организаций. Этот компонент  
был незаменим в течение всего периода развития Кыргызстана. Меры по привлечению донорских средств должны продолжаться, однако это должно стать не главным источником финансирования, а вспомогательным.  
   
Иными источниками финансирования могут стать ГЧП, как уже отмечалось в предыдущих комментариях. Так как, в отличие от классических коммерческих инвестиционных пакетов, ГЧП позволяют внедрить и социальную составялющую, без которой сложно обесечить рентабельность вкладов в сельское хозяйство. Особенно важна эта составляющая (в частности гос субсидии и иные условные префернции), когда речь заходит об органическом земледелии и других природоохранных видов землепользования.  
Поэтому, как уже правильно отмечено в других сообщениях ниже, коммерческие инвестиции будут приносить меньшую долю социальных дивидендов.  
   
Альтернативой могут стать заемы под низкие проценты или по облегченным условиям, к примеру KfW при поддержке которой работают проекты GIZ в Кыргызатне и по всему миру предлагает самые разные варанты финансирования государственных проектов на основании межгосударственных соглашений. Но для обеспечения эффективного использования подобных привлеченных средств очень важен четкий политический курс и сильная политическая воля. Такие проекты могли бы быть направлены на создание реального сектора в АПК (в частности уже отмеченные перерабатывающие предприятия, и находящиеся при них пункты сбора сырья), сбыт при этом важно обеспечить путем импортозамещения.   
   
**Основные участники:**  
Продовольственная безопасность, как часть государственной безопасности страны должна в большей мере  находиться под ведомством государственных органов. Также как и остальные национальные органы, потребуется и усиление институционализации и структуры для решения поставленного вопроса.   
Под структурой в данном случае предлагаю понимать не только создание и поддержка гос мат резервов, но  и продолжение и усиление действий государства по сбору сырья (об этом также уже отмечалось в предыдущих  комментариях) по конкурентоспособным ценам. Таким образом включив в социальную политику покупку с/х товаров у местных производителей по рыночным ценам, соответственно для дальнейшего сбыта населению по ценам ниже (либо в будущем для использования в перерабатывающей промышленности).  
   
**Усиление потенциала:**  
В этой части незаменима роль научных исследований и постоянное информирование сельского населения, о котором подробно описывается в ППбП.  
   
В итоге в качестве возможной дорожной карты для улучшения реализации целей ППБП важно лоббировать усиление политической воли государства в укреплении продовольственной безопасности страны путем создания основательной и устойчивой инфраструктуры при помощи государственного финансирования и политики поддержки сельскохозяйственной отрастли. А меры по усиленю потенциала, информированию, внедрению новых технологий и методов на полях можно и далее продолжить в рамках сотрудничества со странами-партнерами и с донорскими организациями.   
   
Клара Жакыпбекова, Университет Бонна, Германия

## Ариндам Банерджи, Доцент экономических наук, Школа гуманитарных исследований, Университет Амбедкара, Дели, Индия

**Политика:** Некоторые участники консультации сошлись во мнении о необходимости более длительного срока для ППБП - 5 или более лет, - учитывая, что на эффективную реализацию политики на нулевом уровне требуется время, а влияние на сферу продовольственной безопасности и питания проявляется медленно (Калида, Маристелла, Гульмира и Джордж). Это также обеспечивает некоторую преемственность вмешательств в области продовольственной безопасности в правительствах (Джордж).

Успех политики в области продовольственной безопасности существенно зависит от устойчивого развития сельскохозяйственного сектора с надлежащим использованием научных знаний (Наталья, Калида и Клара). Опыт Беларуси подчеркивает важность сельскохозяйственного сектора в повышении физической и экономической доступности продовольствия, а также производстве излишков для экспорта. Важные проблемы, являющиеся спецификой Кыргызстана и касающиеся развития аграрного сектора, такие как ведение сельского хозяйства в горной местности и земельные участки малого размера, могут потребовать принятия таких стратегий, как органическое земледелие. Необходимо изучить то, как такие стратегии могут осуществляться на сбалансированной основе, наряду с целью повышения доступности продовольствия. Отмечено, что социально-экономическое развитие сельских районов, которое способствует росту доходов и производственного потенциала в сельской местности, также является необходимым дополнением к политике в области продовольственной безопасности (Наталья и Клара).

В контексте волатильности глобальных рынков, цена на продовольствие является важным фактором в определении доступности (Клара). Может оказаться полезным исследовать возможности, которые лежат в рамках ВТО и других рамочных торговых соглашений, для использования торговой политики в качестве тарифной защиты для важных продуктов питания, с целью обеспечения стабильности цен на внутреннем рынке. Следовательно, механизмы мониторинга тенденций цен на продовольствие также должны быть неотъемлемой частью продовольственной политики (Наталья).

Синергия между теорией и практикой, особенно в формировании и реализации мер политики, а также обеспечении подотчетности правительств и учреждений-исполнителей, являются важнейшими требованиями для успешной реализации политики (Гульмира). Надлежащие механизмы обмена информацией и обратной связи могут помочь вовлечь в процесс реализации политики широкий круг участников и сделать его эффективным. Различные идеи, касающиеся мер политики, являются очень полезным вкладом в дискуссию.

**Роль заинтересованных сторон:** Существуют различные взгляды на заинтересованные стороны и процесс реализации: от правительств, выступающих основной заинтересованной стороной (Клара), до правительств, играющих роль лидера в процессе объединения различных заинтересованных сторон из частного сектора и гражданского общества (Гульмира, Джордж и Маристелла). Возможно, будет полезно обратиться к негосударственным субъектам в районах реализации, где у правительства не имеется достаточных возможностей. Для вмешательств в области питания может оказаться полезным участие частных субъектов из сектора здравоохранения (Маристелла).

Четкое распределение обязанностей и обязательств со стороны различных заинтересованных сторон, будет иметь крайне важное значение для успешной реализации политики. Совет по продовольственной безопасности может эффективно исполнить координирующую роль в этой задаче (Гульмира и Маристелла). В связи с этим, было снова подчеркнуто, что Всемирное движение за улучшение качества питания (Scaling Up Nutrition (SUN)) предоставляет надлежащую платформу для вовлечения различных заинтересованных сторон (Калида и Гульмира). Также в ППБП должна быть более четко определена роль фермеров / организаций производителей, с точки зрения реализации их участия. Школы и университеты могут также сыграть конструктивную роль в повышении осведомленности о вопросах здорового питания среди молодого населения.

**Развитие потенциала:** Разработка механизма мониторинга цен и рынка продовольствия, а также использование научных правил для достижения продовольственной независимости и устойчивости окружающей среды, определены в сельскохозяйственных стратегиях как важные возможности для Программы (Киреенко и Клара). Непрерывный сбор и анализ данных, отслеживание бюджетов в течение всего цикла реализации политики станут еще одним эффективным требованием для Программы (Гульмира). Составление карты соответствующих потребностей в создании потенциала будет оставаться важным аспектом ППБП.

## Канат Тилекеев, Старший научный сотрудник, Университет Центральной Азии, Кыргызстан

**Финансирование:**Роль государства в финансировании ППБП должна быть ведущей по мнению большинства участников (Клара, Джордж, Гульмира, Маристелла, Калида и Наталья). Тем не менее, способы изыскания средств для программы различаются. Непосредственное участие высших должностных лиц страны в повышении внимания к проблемам ПБП может помочь в консолидации и увеличения сбора средств на цели ПБП (Маристелла).

Другим способом мобилизации ресурсов может стать привлечение средств заинтересованных сторон – как государственных, так и частных. Доноры могли бы помочь в разработке стратегии мобилизации ресурсов. На следующем этапе, после того, как фонд должен быть сформирован из собственных ресурсов, страна может обратиться за внешней поддержкой со стороны доноров для покрытия разрывов (Джордж). Другие участники дискуссии предлагают обратить внимание на усиление потенциала государственного управления (разработка стратегии, планирования и реализации) и улучшения общей прозрачности бюджета, чтобы определить внутренний потенциал финансирования в сфере ПБП (Гульмира и Калида). Было предложено использование государственно-частного партнерства в качестве идеи для привлечения частного капитала в обмен на налоговые и иные стимулы (Клара, Маристелла).

Также был предложены следующие идеи: (i) налогообложение «вредных» (для здоровья) продуктов для покрытия потребности ППБП (Гульмира); (ii) поддержка мелкотоварного производства на основе домохозяйств в целях поддержки подсобного производства через программы кредитования на основе местных общин для семей с низкими доходами (Маристелла), либо через программы прямых инвестиций (Калида).

**Дорожная карта:**Правила разработки ППБП должны помогать анализировать разрывы между потребностями и имеющимися ресурсами заранее, но не после утверждения программы. Регулярный анализ реализации Программы является также необходимостью для достижения успеха. Межведомственный характер программы должен быть последовательным и обеспечивать доступность для мониторинга результатов и оказывать поддержку в координации по реализации программы. Кроме того, было предложено включить отдельные разделы/направления, как например, доступ к чистой воде, санитарные меры, а также программу мер профилактики неинфекционных заболеваний (Гульмира).

*Канат Тилекеев, Старший научный сотрудник, Университет Центральной Азии, Кыргызстан*

## Матраим Жусупов, Эксперт по сельскому хозяйству и управлению водными ресурсами. Консультант ФАО, Кыргызстан

Я рад к тому что, к нашему форуму подключились много новых экспертов из разных стран мира. Пользуясь случаем хочу отметить, что разработаны и разрабатываются очень много Программ, Стратегий, Концепций и других  документов, однако здесь хромает их реализация по разным причинам. Основной причиной является нехватка финансовых средств или необдуманное использование имеющихся средств. Клара правильно отмечает, что «Меры по привлечению донорских средств должны продолжаться, однако это должно стать не главным источником финансирования, а вспомогательным». Донорские средства должны привлекаться с учетом четкого управления внешнего долга страны. Здесь необходимо приветствовать привлечение и организация использования грантовых средств на комплексные, масштабные проекты, путем объединения малых локальных проектов, связанных с продовольственной безопасностью и питания. Усиление потенциала должно идти в сторону улучшения финансирования и создания условий для привлечения частных инвестиций самих участников агропромышленного комплекса страны, включая вложений самих фермеров и их объединений.

## Yrysbek Abdurasulov, Ассоциация "Кыргыз-Эт", Кыргызстан

**Политика:** Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызстане, рассчитанный на трехлетний период, можно считать, наиболее,  оптимальным периодом.  Только, вопрос заключается не в том, что, а насколько эта Программа будет  успешно реализована?  Вопрос большой и серьезный. В Кыргызстане в сфере Продовольственной безопасности  предпринимаются определенные попытки со стороны Правительства КР: принят Закон КР «О продовольственной безопасности» (2009 г.), создана Межведомственная комиссия при Правительстве КР по продовольственной безопасности, реализуются Проекты по Продовольственной безопасности в Кыргызстане  при поддержке Международных Институтов, организаций, учреждений (ФАО, ООН, ЕС и другие), стран -доноров, предпринята попытка создать  информационную систему в сфере Продовольственного обеспечения и безопасности (ЕС) и другие. Все эти усилия, если, даже, пока не имеют определенной успешности, они способствуют формированию понятия в Кыргызстане  о Продовольственной безопасности и питании, что само по себе, уже, важно. Несмотря на то, что в Кыргызстане формируется политика в сфере Продовольственной безопасности, к сожалению, она остается на уровне бумажной циркулярки и не более. Нет, естественно, целенаправленной и последовательной работы по проблеме в стране. В принципе, правильно предлагается для усиления воздействия Программы по Продовольственной безопасности и питании: установление краткосрочных целей, проведение ежегодных оценок, анализа и корректировок.

**Финансирование**: Совершенно, верно, нехватка и отсутствие финансовых ресурсов  является не только одним из препятствующих факторов, а  самым главным, препятствующим, фактором. Вещи следует называть своими именами. Самое главное, бюджет следует планировать грамотно и профессионально. Поэтому рассчитывать на бюджетные средства при реализации программы ППБП, пока, увы, не приходится. По моему мнению, пока не будут создана сильная налогооблагаемая база, говорить о реализации программы ППБП, наверное, преждевременно.

**Роль заинтересованных сторон:**В Кыргызстане почти нет промышленности, сельское хозяйство остается на уровне натуральной формы хозяйствования, сфера услуг тоже погоду не может сделать, от туризма мизерный налог идет, домашние хозяйства, тоже, не будут платить, научный круг сам на научные исследования не может найти средств, организации гражданского общества существует за счет иностранных грантовых средств.

**Развитие потенциала:**Обучение, я скажу в обеспечении продовольственной безопасности и реализации программы ППБП не будет иметь никакого успеха, без финансовой базы и источника!! Оно будет пустой тратой времени и мизерных средств, выделяемых Международными финансовыми Институтами и странами – донорами.

## Aida Jamangulova, Agency for Development Initiatives (ADI), Кыргызстан

Добрый день, участники,

Относительно продолжительности программы. Я так же придерживаюсь мнения, что программа должна быть как минимум на 5 лет с конкретными целевыми индикаторами. Необоходмио 1-2 года делать анализ/оценку достижения целей с целью внесения доплниельных корректирующих мер.

И хочу подчеркнуть важность работы с семьями, потому как ПИТАНИЕ с первых дней начинается в семье, привычки формируются в семье, семьи несут на себе роль формирования разнообразия, качества рациона ежедневного питания, которые во многом зависят от понимая и знания старших членов семьи. Семьи тоже могут быть рассмотрены как дополнительный источник экономии средств государства на реализации многих мероприятий в этой сфере. При этом, в работе с семьями, конечно необходимы конкретные практические мероприятия (к примеру, конкретные рецепты здоровой еды из местных доступных с\х продукции). Делать акцент на то, что семьи должны быть осознанными покупателями (как и в приобретении семян, самой сельхоз.продукции и т.д) и стать т.н. со-производителями, которые влияют на рынок - спрос формирует предложение.

Относительно органического земледелия. К сожалению, большинство фермеров это воспринимают как маркетинговый шаг, и смотрят с точки зрения "прибыльности", "продаваемости" оганической продукции. На мой взгляд, здесь тоже необходмио правильно расставить акценты в работе с фермерами.

Следующий вопрос - это нехватка исследований в сфере продовольственной безопасности и питания. Проводятся сбор данных и больше по мед.показателям (анемия, низкорослость), но хотелось бы больше практических исследований, так чтобы простые люди могли "читать" и понимать собранные данные.

Главное, что я хочу сказать, что необоходимо придать НАЦИОНАЛЬНУЮ ВАЖНОСТЬ вопросу продовольственной безопасности и питания в стране во всех ее аспектах.

Спасибо

## Дирк Страйкер, Партнер компании «Международные ресурсы и развитие» Соединенные штаты Америки

В Кыргызской Республике за последние два десятилетия происходила довольно быстрая и частая смена руководства ведомств, ответственных за обеспечение продовольственной безопасности и питания. Отсутствие преемственности в работе ведомств привело к недостаточному финансированию процесса создания Программы Продовольственной Безопасности и Питания, и политик по ее внедрению. Что не соответствует широким руководящим принципам, заложенным в Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики. Этот документ разрабатывается Национальным советом по устойчивому развитию и утверждается Президентом Кыргызской Республики, и в целом обрисовывает общую стратегию развития республики на период до 2017 года. Правительству и Министерству сельского хозяйства и мелиорации (МСХМ) необходимо принять меры по наращиванию потенциала Отдела реализации и политики в рамках Министерства, для проведения работы по усовершенствованию политик и нормативных структур в области сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности в Кыргызской Республике. Данный Отдел должен быть максимально приближенным к руководству МСХМ и отвечать за сбор и анализ информации для разработки концептуального подхода к увеличению объемов производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, расширению занятости, снижению уровня бедности, повышению гендерного равенства и обеспечению продовольственной безопасности. Отдел также должен быть вовлечен в разработку Плана инвестиций в сельское хозяйство и оперативного бюджета Министерства, а также разработку законодательных и нормативных актов для достижения поставленных целей. Данная работа МСХМ задействует намного больше областей законодательства, чем обычно. К примеру, работа по разработке налоговой и торговой политики, как правило, относится к ответственности Министерства финансов и Министерства экономики, однако данные политики имеют значительное влияние на сельское хозяйство. Представители различных учреждений и ведомств, как МЧС, Правительство, НБКР, Институт государственной политики и управления / Университет Центральной Азии, ассоциации частного сектора и т.д., на регулярной основе должны встречаться с Отделом политики МСХМ, в рамках работы Рабочей группы по обеспечению продовольственной безопасности и питания (РГПБП). Данная Рабочая группа должна гарантировать учет интересов различных государственных учреждений, частного сектора и гражданского общества при разработке Политик и нормативных структур в области сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности. В случае, если политики или нормативные структуры не входят в компетенцию МСХМ, соответствующее ответственное ведомство должно быть привлечено к процессу формирования политики. Участие привлеченных ведомств в работе РГПБП должно быть представлено на уровне высшего руководства ведомств, как в случае с Отделом политики МСХМ. После завершения разработки и утверждения политик и нормативных структур, РГПБП должна осуществлять надзор за их осуществлением и соблюдением, а также сообщать результаты такого надзора высшему руководству, в таких областях как хранение продуктов питания, сертификация стандартов, таможенная деятельность, сбор налогов, упрощение процедур торговли, маркетинга, определения цен и поставка.

## Гульджахан Курбанова, Евразийский центр исследований и разработок, Международный консультант ФАО

Уважаемые Коллеги,

Позвольте мне выразить благодарность за дискуссии и выраженные точки зрения по данному вопросу. Надеюсь повторяться или дублировать уже сказанное.

Тема по реализацию Программы по Продовольственной безопасности и питанию (ПБП) в  Республике Кыргызстан  имеет первостепенное значение для страны. Это хорошо подготовленная Программа с точки зрения ее структуры и охвата вопросов, связанных с данной тематикой. Она также отражает потребностями страны и международный подход и опыт. С этой точки зрения, эта Программа является примером для других стран для будущей подготовки таких программ или стратегий.

В то же время, так как я была вовлечена в эту деятельность на определенном этапе, позвольте мне высказать несколько комментариев относительно дальнейших шагов по реализации программы в направлении продвижения вперед в решении вопросов и проблем ПБП в Кыргызстане.

1. Несмотря на социальные ориентированные цели, и задач в области питания и социальной защиты в плане доступа к продовольствию всеми группами населения во  всех областях и районах страны специальные приоритетные области, такие отдалённые  или проблемные территории не очерчены достаточно хорошо. В то же время, рассматривая аспекты питания и утилизации продовольствия населением Кыргызстана, очевидно, что достижения соответствующих целей и задач требует экономического роста и сокращения бедности (это более чем на 30 процентов в стране, АБР, Основы статистики 2016 года). Этот показатель напрямую связан с удельным весом сельского населения, которое составляет около 60 процентов от общей численности населения в стране. Таким образом, рассмотрение вопроса ПБП требует включения борьбы с нищетой и развития сельских районов. Эти два вопроса не очень хорошо сформулированы и рассмотрены в Программе ПБП Кыргызстана. С моей точки зрения, они не упорядочены и сейчас ситуация должна быть скорректирована в ходе реализации Программы.
2. Отсутствие в Программе логической основы с предполагаемыми, не только целями, но и результатами, последствиями и действия делают саму Программу не целенаправленными к реальным результатам по ПБП.
3. Реализация Программы требует ее эффективной координации, которая является функцией высокого уровня, предположительно Правительства. Совершенно очевидно, что правительство должно иметь такой координационный орган, который может выступать существующий Совет по продовольственной безопасности (СПБ FSC). Последнее требует проведения соответствующих корректировок, таких как реорганизация его в Совет по продовольственной безопасности и питанию (СПБП),   а также существующих временных документов, а также создание рабочего аппарата.
4. Для реального функционирования программы ПБП ряд стратегических документов (например, стратегия по развитию сельского хозяйства на 2014-2017 годы) должны быть скорректированы или пересмотрены таким образом, что все они представляют собой один комплексный подход или целостный программный подход.
5. И последнее, но не в последнюю очередь, независимо от цели и подходов, лежащих в основе самой Программы, в таких странах, как Кыргызстан, где около 60 процентов населения проживает в сельской местности, сельское хозяйство и услуги для сельского хозяйства и сельскохозяйственной инфраструктуры являются основными источниками их доходов и инструментом улучшение ПБП. Таким образом, роль сельского хозяйства и развития сельских районов следует подчеркнуть и приоритеты в этом плане.
6. Полностью учитывая роль питания для здоровья, связанная с ПБП, невозможно не решить проблему, если нет адекватных продуктов питания, доступа к ним и доходов, чтобы заплатить за них. Другими словами,  рост агропродовольственного сектора и обеспечение его устойчивости, включая охрану окружающей среды, должно быть укреплены.

Спасибо,

*Гульджахан Курбанова, Евразийский центр исследований и разработок, Международный консультант ФАО*

## *Ботир Досов, Член Группы экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности (HLPE) и питания Комитета по всемирной продовольственной безопасности (CFS)*

**Уважаемые коллеги, хочу поделиться со своими комментариями, которые отражают сугубо мое личное мнение.**

***Политика****: Программа продовольственной безопасности и питания (ППБП) в Кыргызстане была рассчитана на трехлетний период. Какую продолжительность следует планировать на будущее, учитывая сложность вопросов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности и питания?*

Я согласен со многими участниками данных консультаций, что ППБП возможно имела бы более ощутимые результаты (Outcomes), если она будет планироваться на 5 лет. За три года возможно достичь промежуточных результатов (outputs). Я также поддерживаю мнение тех коллег, что одним пятилетним планом ограничиваться не стоит. Возможно отметить ориентиры для достижения результатов на уровне национального воздействия (Impact) в следующих пятилетних циклах, с учетом вопросов финансирования, роли заинтересованных сторон, развития потенциала.

*Что может содействовать усилению воздействия программы: установление краткосрочных целей; проведение оценок, анализа и / или внесение корректив на ежегодной основе?*

В прилагаемых к консультациям документах, отражается проведение предварительных исследований, то есть базовых оценок. Среднесрочные оценки 3-5 лет, и долгосрочные оценки на 5 – 10 лет могут корректироваться в зависимости от достигнутых задач или корректировок целях и задачах на национальном уровне. В этом отношении, также поддерживаю коллег, которые предлагают создание и функционирование Системы Мониторинга и Оценки (МиО). Однако, ППБП не должна быть изолирована от других национальных стратегических программ, особенно в области сельского хозяйства, и должна учитывать национальные приоритеты и цели. Необходимо создание действующего и устойчивого механизма МиО, который должен быть интегрирован в существующие системы управления агропромышленного комплекса, включая сектор продовольственного обеспечения.

***Финансирование****: Нехватка или отсутствие финансовых средств является одним из основных препятствий. Не могли бы вы посоветовать новые источники финансирования, которые смогут помочь покрыть финансовые пробелы на текущих и будущих этапах реализации программы ППБП? Каковы возможности для выделения дополнительных средств на программу ППБП из государственных бюджетов? Какие методы сбора средств следует использовать, чтобы привлечь вклад со стороны частного сектора, научных кругов и организаций гражданского общества?*

Я не компетентен определенно ответить на этот вопрос. Однако, хочу прокомментировать, что привлечение заинтересованных сторон к финансирование является сложной, но в то же время, целесообразной задачей. Я думаю, что основным источником все же будет средства государственного бюджета, как вклад налогоплательщиков. Вклады международных агентств развития могут быть целенаправленными на определенные задачи ППБП, так как они будут сопутствоваться технической поддержкой. Что касается других секторов, как например, научных кругов и организаций гражданского общества, мне не кажется, что они могут инвестировать значительный капитал, хотя их вклады могут быть представлены не в финансовой форме (in-kind). Они могут инвестировать в программу в качестве знаний, информации, а также в развитие человеческого потенциала. Для привлечения частного сектора, необходимо создание мотивационного механизма. Необходимо, создание стимулов для привлечения частного капитала. Это является весьма сложной задачей, и возможно потребует дальнейшего совершенствования нормативной базы, системы страхования, кредитно-денежного обращения, налогообложения и т.д.

***Роль заинтересованных сторон****: Процесс реализации программы ППБП требует всестороннего и широкого участия различных правительственных и неправительственных структур. Какое учреждение должно нести ответственность за общую результативность программы ППБП? Каким образом правительство может вовлечь частный сектор и гражданское общество в процесс достижения комплексных целей программы ППБП? Какие еще заинтересованные стороны должны быть задействованы в процессе реализации программы? Каким образом правительство может вовлечь частный сектор и гражданское общество в процесс достижения комплексных целей программы ППБП? Какие еще заинтересованные стороны должны быть задействованы в процессе реализации программы?*

Этот вопрос напрямую связан с предыдущим вопросом, потому что вовлеченность требует различного рода инвестиций: финансовых, знаний и информации, и других. Данные консультации – уже попытка определения интересов различных заинтересованных сторон. Однако не стоит ограничиваться только данными консультациями. Необходимо проведение более широких консультаций и опросов по определению интересов потенциальных заинтересованных сторон. Например, научные круги могут быть заинтересованы в проведении сопутствующих исследований, в различных направлениях сельского хозяйства, результаты которых могут быть актуальными для достижения целей ППБП. А также они могут предоставить имеющиеся результаты проведенных исследований. Вопросы продовольственной безопасности связаны со многими сферами национальной экономики, а раз так, то имеющийся потенциал различных секторов может быть использовать для налаживания эффективной цепочки продовольствия и питания. Наряду с сельским хозяйством, такие сектора, как страхование, кредитование, переработка сырья и материалов, ИКТ, торговля, и многие другие могут содействовать эффективной цепочки продовольствия и питания. Особенно важным является повышение продуктивности и эффективности сельскохозяйственного производства, снижение отходов и потерь продовольственных продуктов, а также целесообразное в объемах и географическом отношении распределение и обеспечение доступности продовольствия среди различных сегментов населения. Правильная и доступная для понимания широкого круга постановка этих вопросов, возможно обеспечит повышение заинтересованности различных сторон.

***Развитие потенциала****: Развитие потенциала играет решающую роль в эффективности реализации программы ППБП. Применение какого скоординированного подхода требуется для взаимодействия между различными правительственными и неправительственными учреждениями в целях развития потенциала? Возможно, вы хотели бы предложить темы для обучающих программ, интересующих вас в целях реализации ППБП? Порекомендуйте, пожалуйста, учреждения или проекты в области развития, у которых есть соответствующие навыки и возможности для проведения такого обучения?*

Развитие потенциала представляет важный компонент ППБП и действительно требует скоординированного подхода. Но для координации необходимо эффективное функционирование централизованного института для повышения потенциала в области ПБП, который оказывал бы координацию между различными институтами, центрами, университетами, и другими образовательными учреждениями. Создание курсов как очных так и заочных (дистанционных) по направлениям ПБП при ведущих университетах, могло обеспечить качественный потенциал профессионалов в области ПБП. Возможно, необходимо проведение консультаций между секторами сельского хозяйства, здравоохранения и образования для определения специализаций необходимых для ПБП.

***Дорожная карта****: Дорожная карта предназначена для визуализации процесса реализации программы ППБП, включая основных исполнительных субъектов. Какие усовершенствования дорожной карты вы могли бы предложить, чтобы выделить основные пробелы в финансировании и определить роль правительственных и неправительственных заинтересованных сторон? Какие принципы должны соблюдаться для того, чтобы определить приоритетность определенных задач по сравнению с другими? Существуют ли какие-либо другие виды деятельности, которые вы бы посоветовали включить в будущий план по ППБП?*

Я считаю, что одним из важных факторов эффективной реализации ППБП является, как я уже сказал выше, эффективное и устойчивое функционировании системы или механизма МиО. Но, как показывает мировой опыт, системы МиО закладывается еще на этапе планирования программы или проекта. Определяются, кто будет осуществлять и за счет каких средств будет осуществляться МиО. Возможно на эти вопросы должен ответить / определить межведомственный совет ППБП.

С уважением,

*Ботир Досов, Член Группы экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности (HLPE) и питания Комитета по всемирной продовольственной безопасности (CFS)*

## Алишер Ташматов, Ассоциация Сельскохозяйственных Научно-Исследовательских Организаций Центральной Азии и Кавказа (АСНИОЦАК), Узбекистан

Я хотел бы отметить роль сельскохозяйственных научно-исследовательских и образовательных систем в реализации ППБП в Кыргызской Республике.

Национальная сельскохозяйственная научно-исследовательская система Кыргызстана (НСЕИС КР) представлена четырьмя исследовательскими институтами, как Кыргызский научно-исследовательский институт земледелия, Кыргызский научно-исследовательский институт животноводства, Кыргызский научно - исследовательский институт ирригации, Кыргызский научно-исследовательский институт ветеринарии в структуре Кыргызского Национального Аграрного Университета.

До 2010 года все сельскохозяйственные научно-исследовательские институты входили в структуру Министерства сельского хозяйства и мелиорации Кыргызской Республики, в то время как Кыргызский Национальный Аграрный Университет был подведомственен Министерству образования и науки Кыргызской Республики. К концу 2009 года все 4 института были объединены под институциональной эгидой университета, в связи с чем был преобразован новый научно-образовательный комплекс, который включал изучение сельскохозяйственных наук, сельскохозяйственное высшее и средне-специальное образование, а также организации фермерских хозяйств получения семян первой репродукции и разведения скота.

Основная цель такой системы заключается в объединении сельскохозяйственного образования, науки, промышленного и финансового потенциала с целью решения задач сельскохозяйственного сектора, укрепления потенциала персонала высшей и средней квалификации, а также улучшения научно-исследовательской работы.

Кыргызский научно-исследовательский институт земледелия непосредственно участвует в решении проблемы продовольственной безопасности путем проведения соответствующих исследований на основе общереспубликанской программы «Земледелие». В программе отражены следующие цели:

* Производство высокопродуктивных сортов пшеницы, ячменя, хлопка, картофеля, овощных и плодово-ягодных культур, гибридов кукурузы и сахарной свеклы устойчивой к болезням, засухе и жаре;
* Разработка систем агротехники, включающих рациональную обработку почвы, разумное использование удобрений и современных технологий возделывания с целью увеличения урожайности и получения экологически чистых продуктов;
* Разработка новых систем севооборота для фермерских хозяйств;
* Разработка систем восстановления плодородия почв, предотвращения деградации земель и рационального использования почвенных ресурсов (севооборотов, органических удобрений, высевки многолетних бобовых трав, улучшения засоленных земель, гипсования солончаков).

Кыргызский научно-исследовательский институт животноводства проводит исследования исходя из темы исследования: «Разработка научной основы совершенствования генетических ресурсов сельскохозяйственных животных». Ученые вывели новую породу овец «кыргызского горного мериноса», приспособленного к горным условиям и обитанию на пастбищах. Была выведена порода «Айколь» мясосальной овцы, приспособленной к суровым условиям высокогорья. Также разрабатываются системы отгонного животноводства и управления за пастбищами, равно как и технологии создания сеяных пастбищ для овец в условиях Чуйской долины.

Кыргызский научно-исследовательский институт ветеринарии создает научную основу улучшения биотехнологии ветеринарных препаратов (сывороток, вакцин и диагностических средств), обеспечивающих охрану здоровья животных. Институтом, впервые за всю историю ветеринарной практики страны, были выведены и использованы  штаммы вирусов овечьей и козьей оспы, отличающиеся от других производственных штаммов более высокими иммунобиологическими свойствами.

Была увеличена точность кольцевой пробы диагностики бруцеллеза у кормящих животных путем применения Роз-Бенгал пробы. Были также проверены антипаразитарные свойства нового препарата «Аливек» (“Alivek”).

Кыргызский научно - исследовательский институт ирригации разрабатывает методы защиты земель с низким уровнем грунтовых вод от затопления путем использования моделей географической фильтрации. Прорабатывается вопрос влияния орошения и дренажа на изменения мелиоративного состояния земель и продуктивности почв.

Разработаны методы по защите почв от ирригационной эрозии путем использования соответствующих технологий орошения. Проведен экологический и химический анализ канализационной и дренажной воды городской канализации на предмет допустимости их применения к поливу. Также разработана компьютерная система планирования и регистрации деятельности Ассоциации Водопользователей.

За 19 лет совместной работы в рамках ИКАРДА / СИММИТ, были выведены 14 тысяч гибридов пшеницы и получено два сорта - "Джамин" факультативный и "Альмира" озимый. ИКАРДА в Кыргызстан было доставлено порядка 13 тысяч гибридов ячменя.    В рамках международного сотрудничества было выведено три озимого сорта ячменя: "Адель", "Жениш" и "Белек". В соответствующих условиях сбор составляет порядка 4-5 тонн зерна с гектара.

Благодаря помощи ИКАРДА был построен компактный банк генов, в базу данных которого была введена информация о 881 видах растений дикорастущей флоры. В 2010 году в испытательных целях были посеяны коллекции 64 соевых гибридов, где в качестве элитного материала были использованы мировые коллекции холодостойких форм нута и чечевицы, полученных от ИКАРДА.

Благодаря взаимодействию с Всемирным центром овощеводства (WorldVeg) были исследованы гибриды томатов, сладкого перца, перца чили, баклажанов и овощной сои. Также фермеры очень заинтересованы Проектом «Повышение уровня жизни мелких фермеров и сельских женщин через обработку с добавленной стоимостью и экспорт кашемира, шерсти и мохера», финансируемым Международным фондом сельскохозяйственного развития (IFAD).

На сегодняшний день, результаты исследований по устойчивому управлению земельными ресурсами, проведенные совместно с ИКАРДА, уже используются в деятельности фермерских хозяйств.

Как результат 19-летней работы кыргызско-швейцарской агропрограммы была создана    Сельская Консультационная Служба, цель которой заключается в продвижении новых знаний и донесении своевременной информации до товаропроизводителей, а также улучшении технологических и практических навыков местных фермеров.

Консультативные услуги сельским жителям также предоставляются в рамках проектов и программ, финансируемых Всемирным банком, Азиатским банком развития, Фондом международного развития сельского хозяйства, Германским агентством по техническому сотрудничеству, Продовольственной и сельскохозяйственной организацией и другими международными институтами.

## Чинара Абдыраимакунова, МОФ "Инициатива Розы Отунбаевой", Кыргызстан

Здравствуйте уважаемые коллеги. Я хочу выразить благодарность организаторам за предоставленную возможность обмена мнениями по актуальным в настоящее время вопросам.

По первому вопросу:

В эпоху глобализации вопросы продовольственной безопасности, несомненно,  являются наивжнейшими. Положительное влияние будет в том, что все компоненты продовольственной безопасности на высоком уровне  будут определены и учтены, это- производство (сельское хозяйство, животноводство), просвещение в области правильного питания, использование, также экологические аспекты.

По второму вопросу:

Глобальные климатические изменения в целом ставят все новые вызовы. Изменение климата, резкое похолодание,  аномальная жара или  выпадение осадков снега в летний период, , ливни, заморозки и др. влияют на урожайность, плодоносимость селькохозяйственной культуры. Производители сельхозпродуций нуждаются в дотации.  Необходима Правительственная поддержка фермерских хозяйств в  льготном  и безпроцентном  кредитовании, финансировании, маркетинге, межправительственные договора. Использование органических удобрений. Борьба с деградацией пастбищ, соблюдение норм и требований использования псатбищ. Распространение использования капельного орошения, повышение урожайности с использованием  традиционных, натуральных, органических удобрений.

Разработка госпрограммы  и ее мониторинг, в которую необходимо включать пропаганду правильного питания, начиная с рождения, питание матери и ребенка. В этом направлении добавить экономический компонент, т.е. полезность, рациональность, сбалансированность и комплексность  вопросов .

Введение в школьную программу  «Продовольственная безопасность и экология» , как предмет . Увеличить посадку деревьев, в т.ч. плодовых деревьев -создание зеленого пояса.

Необходимо освещать весь процесс по средствам массовой информации, для того чтобы все слои населения, а не только глобальном уровне, были информированы о важности продуктовой безопасности, которая напрямую влияет на здоровье и бюджет семьи, общества, страны.

По третьему вопросу:

Необходимо увеличить  темп  мероприятий по обучению, освещению и пропаганде здорового образа жизни В т.ч. вопросы ожирения человека, сахарный диабет, подвергание стрессам, алкоголизм, табакокурение. Финансирование мероприятий  - осуществление за счет госбюджета и донорских средств. Включить в международные  проекты ( по направлениям)  компоненты, касающиеся вышеназванных  мероприятий.

По четвертому вопросу:

Консультации, семинары, тренинги должны проводиться на регулярной основе на всех уровнях и сооществах.

*Чинара Абдыраимакунова*

## Чинара Абдыраимакунова, МОФ "Инициатива Розы Отунбаевой", Кыргызстан

**On the policy.**We suggest to elaborate the Food Security Program for a five-year period. This period should include round tables, seminars, conferences, as well as research work on food safety. The number of round tables, seminars, conferences, in my opinion, should depend on the number of participants involved in the Food Security and Nutrition Program, and on the amount of funds raised. On the following topics: agricultural products, fishery, seafood, forestry, food consumption, farming households, and statistics. Scholarships for project participants for one, two, three, four or five years.

**On funding.** We suggest to submit issues on funding of the Food Security and Nutrition Program in the Kyrgyz Republic for consideration to the republican state budget. Fundraising, private sector organizations, input from stakeholders can be used to raise funds.

**On the role of stakeholders.** We believe that the best way to achieve the goal set before the Food Security and Nutrition Program is through involvement of different civil society sectors. Furthermore, it’s necessary to establish the Association “Citizens for Food Security and Nutrition”. Discussion should involve ministries, committees, farmers, entrepreneurs, food producing companies, food processing companies, food storage companies, transportation companies and food merchandising companies. The research project should include participation of the following (specific) groups of food consumers as beneficiaries: Young families, Young families with babies, Young families with toddlers, Young families with children of preschool age, Young families with children of primary school age, High school children, Students of vocational educational institutions, Universities students, Pensioners, Elderly people, and People over 72 y.o.

**On capacity development.** Topics suggested for training programs, opinion exchange and discussion:

a). Current food security legislation;

b). Statistics on the need of basic food products per capita;

c) Need for production of healthy agricultural products;

There are registered organisations in the Kyrgyz Republic for conducting conferences, workshops and seminars. These organizations carry out their statutory goals and objectives in consistence with the accepted obligations.

**On the road map.**

1. To include participation in conferences abroad for experience exchange.

2. To conduct round tables and seminars on the topics:

New challenges of food security in current conditions:

a) on a global scale

b) on a national scale

c) at the regional level (oblast, district)

Environment and food security reality.

To organize discussions with the local community, where there is no internet access, in order to focus attention and take their proposals into consideration and for inclusion in the country road map.

In addition, we suggest to include monitoring work in the road map: GMO-free production of branded products; products grown with organic fertilizers; greenhouses for growing agricultural products; disposal of food waste; food consumption in urban areas; food consumption in rural areas; food consumption in mountain areas; food consumption in the valley; food for export; imported food. As well as monitoring of soil, seeds, air, and irrigation water for crop production.

## Девид Майкл, Wondu Business & Technology Services, Австралия

Кажется, в Программе ПБП есть большой пробел в отношении отсутствия упоминания об адаптации. По крайней мере, я не мог найти никакого упоминания о этом. Это крайне важно. Обратитесь к моей работе по вопросам продовольственной безопасности и управления рисками, разработанной для австралийского научно-исследовательского фода для национальная адаптация к изменению климата:

[https://www.nccarf.edu.au/content/australian-food-security-climate-chang...](https://www.nccarf.edu.au/content/australian-food-security-climate-change-risk)

## Хафиз Муминджанов, ФАО, Turkey

В Кыргызстане деградация почв остается важной проблемой. ФАО продемонстрировала методы почвозащитного и ресурсосберегающего земледлия и помогла в разработке национальной стратегии их внедрения и широкого распространения. Принятие данной стратегии со стороны Правительства и ее реализация помогут в решении проблем связанных с продовольственной безопасностью и питанием. Поэтому рекомендую учитывать и этот вопрос при обсуждении Национальной программы.

Спасибо

## Акылбек Ракаев, Кыргызская ассоциация Овцеводов "КАО", Кыргызстан

Разрешите высказать свои соображения по обсуждаемой тематике: В первую очередь общая ремарка, почему тот или иной проект/программа на каком то этапе сталкивается в трудностями имплементации.  Когда я,впервые прочитал ППБП Кыргызской Республики на веб-сайте Минсельхоза, я заметил что этот документ разительно отличается от всех других обсуждаемых документов внутренного-местного дизайна, а также от документов конценсусного характера. Программа, по моему принята без широкого обсуждения с различными заинтересованными сторонами: различные государственные институты, академия, частный и гражданский сектора, а таже с жителями сельских регионов. По моему, частично отсюда и трудности.

1.**Политика:** Как вы выразились "сложность" и "продолжительность планирования" - эти недостаточные  "дефиниции" , связанных с вопросами обеспечением продовольственной безопастности и питания. Продовольствие и питание - вечные и основопологающие/фундаментальные вопросы. Это сязана с фундаментальными правами человек на адекватную пищу (UDHR,19480). Поэтому дело не в сроках, если есть конкретные цели и то должны быть конкретные сроки. Жизнь диктует в какие сроки следует исполнить. Какие амбиционные цели мы ставим, и при наличии финансирование и условий мы ставим сроки исполнения.Как только при имплементации выявляются сбои, трудности или изменились внешние условия, то реструктуризация, реорганизация и приведения в соответсвие с поставленными видоизменеными программными целями.

2. **Финансирование:**Нехватку финансирования можно обьяснить самой структурой организаций семьи ООН. У ФАО всегда нехватает финансов. Поскольку финансы у ИФАД, продовольсвтенная помощь у ВПП, Научные исследования у GFAR, a  у ФАО остается техническая помощь и статистика, то есть функции фрагментированы. Но, нехватка финансирования, порой играет хорошую роль. Если оставит в сторону внешние условия, то государство и частный честор (крупный бизнес) должны внести свой вклад в софинасировании. У науки и прямых бенефициариев программы - сельских жителей можно найти другие формы соучастия в программе ППБП. Но, это только при условии согласовании, совместной разработке программы, совместной реализации и при получении различных форм "выгод".

3.**Роль заинтересованных сторон:** Будет лучше, если Минсельхоз ответственен за общую результативность программы, несмотря на негативное общественное мнение. Продовольственная безопасность и питание должны стать основопологаюшей миссией министертсва и Правительство КР, вместо экспорто ориентированной стратегии в сельском хозайстве и снабженческой функции. В программу Устойчивого развития страны вопросы продовольственной безопасности и питания особо не отражены. Хотя эта программа является основным програмным документом развития страны на ближайщую перспективу.  
У ФАО, особенно с приходом г-на Хосе Грассиано де Сильва- нового генерального директора ФАО, разработана собственная стратегия партнерства с гражданскими организациями, частным сектором и академией. Просто нужно внедрять эти стратегии. Нужно помочь МСХиМ повернутся к фермерам и животноводам лицом, помочь переводу стратегии в сторону партнерства и соотрудничества, по крайнер мере стать нейтральной платформой. Как только сельские жители почувствуют честную политику и защиту их интересов, обеспечить продовольственную безопасность и улучшения качество питания бедет намного легче.

4. **Равитие потенциала:** Мы -сотрудники КАО, основываясь на наработки и на опыт участия на различных глобальных и региональных платформах (CSM  for CFS/UN) и совместно с другими заинтереосванными сторонами - НПО, академия, могли бы разработать "механизм участия гражданских/фермерских организаций" на  сельских/региональных, национальных диалогах по обсуждению проектов государственных нормативных актов, законов, программ и проектов, на различных площадках для диалога, особенно вопросов ППБП.

В области ППБП остается не использованным еще один инструмент, как общественные советы, которуе созданы при всех государственных министерствах и агенствах Кыргызстана.

Потенциал сотрудников министерства сельского хозяйтсва и министра является одним из основных. Нужно обеспечить постоянное участие руководителей министертсва в Коммитете по продовольстенной безопаности ООН и их подотчетность.

5.**Дорожная карта:**Дорожная карта тербует детального пересмотра, ибо программа сталкивается с новыми вызовами и изменившимися условиями. Поскольку, отсутствует методология обсуждения и включения более разумных и релевантных изменений, то дорожная карту надо оставить на более ширкое обуждение, и только после внесения изменений и нахождения конценсуса между всеми заинтересованными сторонами.

С уважением,

*Акылбек Ракаев, КАО, Бишкек, Кыргызская Республика*

## Кеиго Обара, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, Турция

Кыргызская Республика добилась значительного результата в сокращении населения, страдающего от недоедания (люди, не способные приобрести достаточное количество еды для удовлетворения минимальной ежедневной энергетической потребности), однако недостаточность питательных микроэлементов в ежедневном рационе все еще остается серьезной проблемой. Проблема заключается в том, что когда по каким-либо социальным или экономическим причинам (снижение дохода, увеличения рыночных цен на еду и т.д.) обеспечение здоровой пищи становится трудностью для семьи, то люди переходят на менее сбалансированное питание. Дефицит микроэлементов в организме людей не обязательно следствие недостаточности питания, а в большей степени результат сложного сочетания факторов. Программа продовольственной безопасности и питания должна разрабатываться с целью комплексного предотвращения и снижения нехватки микроэлементов, путем устранения ее множества причин в соответствии с четырьмя столпами продовольственной безопасности (наличие, доступность, использование и стабильность запаса продовольствия), а не только на основании одного из них – использования. В связи с чем, необходимо наращивать объем фактической информации о проблеме нехватки микроэлементов во всех соответствующих секторах.

## Александр Александрович Кайгородцев, д.э.н., профессор Восточно-Казахстанского государственного университета им. С. Аманжолова

Уважаемые участники онлайн-консультация «Программа продовольственной безопасности и питания в Кыргызстане в действии. Каковы пути наиболее эффективной реализации политики?»!

Позвольте высказаться по вопросам повестки дня.

1. Политика:

Проблема продовольственной безопасности является одной из глобальных проблем современности, затрагивающей интересы всех стран и народов. Сроки, на которые рассчитана стратегия продовольственной безопасности конкретной страны, зависят от остроты проблемы продовольственной независимости конкретной страны и от ее возможностей решить эту проблему.

Страны постсоветского пространства не имеют возможности в короткие сроки достигнуть предусмотренных ФАО пороговых значений продовольственной безопасности. Поэтому стратегия должна быть рассчитана на длительный период, например, до 2025 года с разбивкой на трехлетние периоды, в которые должны быть достигнуты промежуточные цели.

Разумеется, промежуточные целевые индикаторы будут ниже порогового уровня продовольственной безопасности, но их не следует, как это было в Казахстане, называть национальными стандартами потребления продовольствия. Эти стандарты были в среднем в 2 раза ниже физиологических норм потребления.

2. Финансирование

Фермерские хозяйства в первую очередь те, которые используют инновационные технологии, нуждаются в государственной поддержке, в частности, в форме субсидирования элитного семеноводства и высокопродуктивного животноводства.

В этом вопросе Кыргызстану не следует повторять ошибку Казахстана, где было отменено субсидирование элитного и суперэлитного семеноводства. Сейчас встал вопрос о возврате к практике субсидирования.

С уважением,

*Кайгородцев Александр Александрович, д.э.н., профессор Восточно-Казахстанского государственного университета им. С. Аманжолова*

## Канат Тилекеев, Университет Центральной Азии, Кыргызстан

**Финансирование:** Участники снова подчеркнули, что отсутствие финансовых ресурсов и их рациональное использование - главное ограничение для внедрения программы. (Матрайм Жусупов, Ырысбек Абдрасулов). Кроме того, главным источником финансирования предполагается республиканский бюджет. (Ботир Досов, Чинара Абдыраимакунова, Акылбек Ракаев)  
   
Формирование сильной налоговой базы – основной момент для успешной реализации программы. (Ырысбек Абдурасулов)  
   
Сбор средств от других источников, от организаций частного сектора, от негосударственных заинтересованных сторон, могут использоваться, чтобы собрать средства в дополнение к основному бюджету. (Чинара Абдыраимакунова)  
   
Участие заинтересованных сторон в финансировании программы это трудная, но в то же время, важная задача. Донорские организации могут быть нацелены к определенным задачам программы (согласно их мандату) с соответствующей технической поддержкой. Исследовательские организации и организации гражданского общества могут внести свой вклад в форме экспертного опыта, знаний, информационного обеспечения и человеческого развития. Для успешного участия частного сектора нужны стимулы для того, чтобы привлечь капитал. (Ботир Досов, Акылбек Ракаев)  
   
Донорские средства предпочтительно привлекать для осуществления сложных крупномасштабных проектов, через взаимодействие с небольшими проектами на локальном уровне, имеющими отношение к продовольственной безопасности и питанию. (Матраим Жусупов)  
   
**Дорожная карта:** Эффективное и стабильное функционирование системы мониторинга и оценивания - важный фактор в эффективном внедрении ППБП. Системы мониторинга и оценивания формируются на этапе планирования программы. Эти вопросы решаются Правительством Кыргызстана. (Ботир Досов)  
   
Необходимо внедрение платформы обмена знаниями по вопросам продовольственной безопасности и питания (конференции, круглые столы, семинары). Необходимо установление обмена информацией с местными сообществами, чтобы сосредоточить их внимание на вопросах ПБП и включать их в процесс принятия решений на уровне страны. Нужно включить работу по мониторингу и оценке в Дорожную карту. (Чинара Абдыраимакунова)  
   
Необходимо включить изменения в Программу и Дорожную карту в соответствие с новыми вызовами  и условиями, ля чего потребуется провести обсуждение и согласование с заинтересованными сторонами. (Акыльбек Ракаев)

## Ариндам Банерджи, Доцент экономических наук, Школа гуманитарных исследований, Университет Амбедкара, Дели, Индия

**Политика:** В ходе дискуссии был сделан акцент на необходимость сочетания в ППБП более краткосрочных (3 года) целевых показателей и более долгосрочных целей. Реализация Программы должна сопровождаться ежегодной оценкой, регулярным мониторингом и оценками, а также соответствующими изменениями, которые на них основаны (Ырысбек, Ботир).

Для эффективного действия на местах необходимо включить в структуру мер политики ППБП связанные аспекты, такие как сельское хозяйство и развитие сельских районов, а также вмешательства, направленные на сокращение масштабов нищеты и обеспечение занятости (Гульджахан, Дирк, Ботир). Еще одним недостатком ППБП является то, что Программа не занимается вопросом адаптации к климатическим рискам (Дэвид).

На микроуровне программа выиграет от тесного сотрудничества с семьями/домохозяйствами не только потому что последние являются ключевой площадкой для принятия решений по вопросам питания, но также и потому, что любое развитие устойчивого и здорового местного сельского хозяйства потребует структурированного обмена идеями и опытом на уровне фермерских семейных хозяйств (Аида). Предоставление сельскохозяйственных услуг и развитие сельскохозяйственной инфраструктуры также сыграют важную роль в повышении покупательной способности в сельской местности (Гульджахан).   
Роль заинтересованных сторон: Как отражено в ходе консультации, осуществление программы с участием различных заинтересованных сторон является важным аспектом. Возник ряд полезных предложений, касающихся эффективной координации между заинтересованными сторонами. Функцию плавной координации может взять на себя Совет по продовольственной безопасности, реорганизованный соответствующим образом, чтобы учитывать вопросы питания (Гульджахан), или же более масштабный орган, такой как Рабочая группа по вопросам продовольственной безопасности и питания, который осуществляет координацию между различными правительственными министерствами, учреждениями и субъектами частного сектора (Дирк).  Такая координация очень важна для сохранения преемственности в реализации политики даже тогда, когда государственные должностные лица, ответственные за ППБП переведены к исполнению других функций.

Было обозначено, что исследовательское сообщество является важной заинтересованной стороной в вопросе реализации политики в области продовольственной безопасности (Ботир). В этой связи, подробное изложение статуса исследований, проводимых различными научными учреждениями, которые входят в состав Национальной системы сельскохозяйственных исследований Кыргызстана (НССХИ), является важным дополнением (Алишер). Это помогает оценить существующий банк знаний в области сельского хозяйства, животноводства, ветеринарии и ирригации, с использованием того же метода для ППБП и определением дальнейших вызовов и пробелов в исследованиях.

**Развитие потенциала**: В ходе обсуждений была отмечена потребность в более интенсивных исследованиях в области продовольственной безопасности и питания (Аида). Это поможет проанализировать большой объем генерируемых и собранных данных, которые очень часто используются ненадлежащим образом. Необходимо сделать акцент на наращивание исследовательского потенциала в этих целях.

## Marlen Tynaliev, ФАО, Кыргызстан

Уважаемые участники и посетители онлайн форума!  
   
Вот и настало время, когда наш онлайн форум по продовольственной безопасности и питанию (ПБиП) подошел к концу. В связи с чем, хотел искренне поблагодарить от имени организаторов и от себя лично за ваш вклад, который вы вносили в течение целого месяца.  
   
Мы получили бесценные идеи и предложения не только из Кыргызстана, но и других стран мира, благодаря которым, я увидел новые возможности для повышения качества работ, необходимых для обеспечения эффективной реализации программных мероприятий. Я уверен, что идеи, высказанные в онлайн дискуссии будут приняты во внимание соответствующими государственными органами во время всех процессов планирования, разработки и реализации новой программы по ПБиП. Благодарим всех участников за креативные и конструктивные идеи и мудрые организационные советы.  
   
С уважением,  
   
Марлен
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