



LinKS project

gender, biodiversity and local knowledge
systems for food security



Biodiversity • Gender • Knowledge

Proceedings of the Workshop on Gender Analysis and Participatory Approaches for the Sustainable Use and Conservation of Agro-biodiversity and Food Security

Maputo, 6-16 November, 2002



July
2004

Report n ° 24

LinKS - SEAGA

Workshop on Gender Analysis and Participatory Approaches for the Sustainable Use
and Conservation of Agro-biodiversity and Food Security

Maputo, 6-16 November, 2002

TABLE OF CONTENTS

TABLE OF CONTENTS.....	ii
ABBREVIATIONS.....	iii
BACKGROUND.....	iv
EXECUTIVE SUMMARY.....	v
1 WORKSHOP PREPARATION.....	1
2 WORKSHOP SUMMARY.....	3
2.1 Day 1 – 6 November 2002.....	3
2.2 Day 2 – 7 November 2002.....	5
2.3 Day 3 – 8 November 2002.....	7
2.4 Day 4 – 9 November 2002.....	9
2.5 Day 5 – 9 November 2002.....	10
2.6 Day 6 – 12 November 2002.....	10
2.7 Day 7 – 13 November 2002.....	11
2.8 Day 8 – 14 November 2002.....	13
2.9 Day 9 – 15 November 2002.....	13
APPENDIX 1. Workshop Documents in Portuguese.....	18

ABBREVIATIONS

FAO	:	Food and Agriculture Organization of the United Nations
IK	:	Indigenous Knowledge
INIA	:	Agriculture Research Institute of Mozambique
IPGRI	:	International Plant Genetic Resources Institute
LK	:	Local Knowledge
LinKS	:	Gender, biodiversity and local knowledge systems for food security
LKS	:	Local Knowledge System
PALOPs	:	Portuguese Speaking African Countries
PGRM	:	Plant Genetic Resources Management
PRA	:	Participatory Rural Appraisal
SDWW	:	Sustainable Development Department, Gender and Population Division
SEAGA	:	Socio-Economic and Gender Analysis Programme

BACKGROUND

LinkS is a project focusing on the linkages between gender, agricultural biodiversity and local knowledge (LK). The second phase of the LinkS project was launched in January 2002. During phase I of the project more than 250 people have been trained in training workshops on gender, local knowledge, and biodiversity and skills enhancement in gender analysis and participatory methods in Tanzania, Zimbabwe, and Mozambique. More than 650 people have enhanced their understanding of the relationship between gender, local knowledge and biodiversity as well as of national and international policy frameworks through their participation in 15 project-supported thematic workshops and seminars.

The approach and contents of the training workshops have attracted considerable interest and there is a high demand from organisations for training. Already during Phase I of the project the trainers were asking to develop and disseminate manuals on how to use participatory approaches to document local knowledge and support community based management of biodiversity, with particular reference to women as the bearers of knowledge. Training materials have been collected and developed on various training occasions; these materials will be the basis for the links training manual, which is being developed.

The Socio-Economic and Gender Analysis (SEAGA) Programme is a collaborative effort of multi-lateral and bi-lateral international development agencies and research institutions that promotes a model for people-centred development programming. The SEAGA paradigm includes a framework for socio-economic and gender analysis, methodologies, materials and tools for producing and utilising more comprehensive socio-economic and gender based information, and a more participatory approach to policy, programme and project formulation, to assist development professionals in their work.

In the SEAGA model, the basic elements of macro, intermediate and field-level analyses, and people's participation, are integrated throughout by a series of cross-sect oral issues that are addressed both substantively and methodologically (such as environment and sustainable development, population, poverty reduction, food security, equality and empowerment).

To operationalise and to promote this new paradigm of people-centred development programming, practical and adaptable materials have been and are being developed. These include a SEAGA Users Guide and Reference, three Handbooks (macro, intermediate and field), Technical Guides, Case Studies and Training Materials, both in hard copy and in electronic versions.

There has been a long and fruitful collaboration between the LinkS and SEAGA programmes and this would be an opportunity to pool resources once again and work towards developing and adapting existing SEAGA and links materials to the Lusophone African context.

EXECUTIVE SUMMARY

The workshop was a joint training initiative from the FAO and the International Plant Genetic Resources Institute (IPGRI) hosted by the Mozambican counterpart, the Agriculture Research Institute of Mozambique (INIA). The main focus of the workshop was to share experiences on and test gender and participatory tools for the sustainable use and conservation of agro-biodiversity in the Lusophone African context. The majority of the 21 participants were from various research institutions in Mozambique, including INIA, and some from similar institutions in Cape Verde, São Tomé e Príncipe and Angola.

The participants were experienced researchers or had already some experience in research in agro-biodiversity. A training needs assessment was prepared in advance in order to tailor the training to the participants' main interests and professional needs. There was very little feedback from the participants on that and therefore it was assumed that they had already some experience in using participatory and gender approaches. On the first day of the workshop the participants had the opportunity to express their main expectations and fears. The main focus was to share experiences between several Lusophone countries on initiatives to enhance the sustainable use of agro-biodiversity and to enhance their skills for using participatory tools and particularly in introducing gender into the agro-biodiversity analysis (More details in annex 1). During the workshop it became obvious that the majority of the participants were not very familiar with participatory and gender sensitive methodologies, as it was assumed before, and therefore the programme was revised in order to allocate more time into practising the SEAGA tools.

The workshop was prepared and facilitated by two main SDWW officers responsible for the SEAGA and LinKS projects, assisted by the FAO consultant, who translated the training materials and facilitated a considerable part of the training process in Portuguese. One staff member from the LinKS project also assisted in the translation for the SDWW officers in Mozambique, during the second week. Two experts from IPGRI facilitated two sessions on local knowledge, bio-diversity and participatory tools to analyse and preserve local seed systems.

1 WORKSHOP PREPARATION

The workshop was organised by the INIA, the Mozambican agriculture research institutions, in co-ordination with Ms. Kaori from the FAO representation in Mozambique. The preparation of the workshop was mainly conducted by the two facilitators from FAO-LinKS project in conjunction with Ms. Kaori and later in collaboration with the FAO Consultant, Mrs. Quinto. In the preliminary meeting with Ms. Kaori, the two facilitators from FAO- LinKS tried to assess the training needs of the participants in order to draw a tentative programme. Only one of the needs assessment from out of the 25 distributed had been returned by the participants by the time of the meeting and therefore it was decided to include the needs assessment in the first day of the workshop. It was also decided that since only about 6 participants from other Lusophone countries would arrive on 6 November, the training should start on the same day on a slower path.

A meeting was also held with INIA and the FAO facilitators in order to discuss the objectives of the programme, the training content, the field trips, and the time to meet the community members and other logistics. The objectives of the field trip was basically to create an opportunity for participants to practice participatory and gender sensitive tools in the real context and be confronted with the challenges of using those tools in order to adapt them.

The FAO – LinKS facilitators also met with Mrs. Quinto and agreed on the facilitation co-ordination during the training process as well as that the workshop should basically be conducted in Portuguese. Ms Quinto was responsible for preparing the agenda and some guiding notes on the flipchart to the participants in Portuguese for all the training sessions, translated some materials and also provided other relevant materials in Portuguese, provided simultaneous translation and co-facilitated the training process, particularly in what regards to the practical use of SEAGA tools.

During the training process the preliminary program was revised and tailored to the needs of the participants. An unexpected delay of Mr. Bhuwon's (one of the trainers) arrival in Maputo also led to the revision of the initial program and unfortunately there was not time enough to prepare the participants on some new tools related to biodiversity conservation for field testing. However, a new tool named "4 square biodiversity analysis" was introduced and one group of participants tested it during the field trip.

The participants came from the following institutions:

From Mozambique:

- INIA - National Institute for Agriculture Research
- INIVE - National Institute for Veterinarian Research
- IPA - Institute for Animal Production
- University Eduardo Mondlane – Faculty of Agronomy
- Catholic University in Cuamba – Research Unit

From Angola:

- CNRF- National Centre for Plant Genetic Resources

From Cape Verde:

- INIA - National Institute for Agriculture Research

From São Tomé e Príncipe:

- Ministry of Agriculture and Rural Development
- CIAT – Centre for Agriculture and Technological Rese

2 WORKSHOP SUMMARY

2.1 Day 1 – 6 November 2002

The workshop started with all of the participants introducing themselves in a participatory way. Discussions ensued on their main expectations and fears. This was followed by introduction of the workshop programme, the assumptions made by the facilitators on participant's knowledge of PRA (Participatory Rural Appraisal) and gender, biodiversity management and LK. It was stated that the participants, although being experienced researchers, were more familiar with conventional research methods and did not have much experience in applying participatory gender approaches. Therefore, when discussing the schedule and its content, it was agreed that the workshop should put more emphasis on practising the SEAGA and IPGRI tools in the real context (field work) and in the workshop training venue.

The group also agreed on a code of conduct for the duration of the workshop and after discussion the participants agreed on the objectives set for the workshop.

Before the introduction of the participants, the facilitators asked them to write their titles on a piece of paper in order to collect and put them in a box. The purpose of such exercise was to illustrate that all of the participants, for the duration of the workshop, should forget about their rank and titles, so that the process of sharing was truly participatory for all. It was agreed that people would be given their titles back on the last day of the workshop.

The introduction of participants was done individually, where each one presented their name, their present occupation and experience, as well as the contributions they expected to give to the workshop.

The expectations and fears were discussed and agreed by 4 working groups, here are the results of their discussion:

Expectations:

- To improve skills and knowledge in participatory and gender sensitive tools and methodologies that can be used in the real context;
- To be able to use the tools autonomously;
- To share experiences on gender mainstreaming in the aspects of biodiversity conservation and food security with other Lusophone countries (PALOPs -- Portuguese Speaking African Countries);
- That supporting material and manuals are provided;
- To improve the understanding and awareness on gender and its importance to biodiversity conservation and food and seed security;
- To understand how the local knowledge influences gender;
- To build up the capacity to integrate gender in our work and planning; and,
- To understand better how to involve more the communities in the biodiversity conservation and in sharing the benefits of using the plant genetic resources.

Fears:

- That the tools and approaches will not be applied in the work place;
- Lack of funds to replicate the knowledge and experiences at the institutional level;
- Poor exchange of experiences among the participants;
- Little practical use of the tools in the real context;
- Communication problems, because of the language spoken by the facilitators;
- That sessions are too long and monotonous; and,
- Lack of motivation to work during the weekend.

After the presentation of the expectations and fears by the groups' representatives in the plenary, the outcome was matched with the workshop objectives which were adopted by the participants. Finally in the plenary the participants came up with some basic norms of conduct that they expected to be followed during the workshop. Details are provided below.

Objectives of the workshop

The objectives of the workshop were agreed upon during the first session, as follows:

- To share experiences on the value of LK, seed security and medicinal plants;
- To understand how socio-economic and gender roles affect biodiversity conservation and the use of local knowledge to attain food security;
- To understand how rural women and men communicate and share local knowledge on biodiversity management for food and seed security; and,
- To raise awareness among participants of the impact of international conventions on their work and their communities.

Expected outcomes:

- Increased awareness among the participants on the importance of integrating SEAGA tools in their work at micro, intermediate and macro levels;
- Participants will improve skills in integrating gender and participatory tools into their work; and,
- Increased awareness on the importance of valuing local knowledge and gender in food and seed security;

Assumptions

Assumptions were drawn by the facilitators on the basis of the information provided by FAO-Mozambique and INIA, but were further discussed and reiterated by the participants on the first day of the workshop, as follows:

- Participants are involved in research which affects women and men in the community;
- Participants have some knowledge on gender, biodiversity, LK, food and seed security;
- The workshop will provide an opportunity for mutual sharing of experiences and expertise, using participatory methodologies; and,
- Everyone is a part of the learning process.

In the afternoon, the participants watched the video “Dividing the Mango” and initiated the discussion in plenary about the concept of gender, gender roles and gender inequity and its consequences, as well as the various factors that influence gender roles (cultural heritage, religion, etc).

Immediately after, the participants discussed and defined, in five groups, the following concepts:

Group 1:	The difference between Gender and Sex
Group 2:	Food and Seed security
Group 3:	Biodiversity
Group 4:	Local Knowledge
Group 5:	Participatory research

The objective of this exercise was that participants could come up with a common and clear understanding of the main concepts that would be used during the workshop. A handout was distributed after the sessions.

At the end of the session, the facilitators presented a guideline for the daily evaluation to reflect on each session and come up with suggestions for the training process.

2.2 Day 2 – 7 November 2002

The morning session started with the presentation of the new participants from Cape Verde and S. Tomé e Príncipe and the facilitator from IPGRI, Mr. Pablo Eyzaguirre. The session proceeded with some reflections on the previous day, based on the guideline distributed the previous day.

The next session was an introduction of the LinkS Project and IPGRI’s programmes, in which the facilitators of each program explained the objectives and shared the experiences and lessons learnt from the LinkS project so far from its implementation in Zimbabwe and other countries.

After a short break, the facilitators introduced an energiser – “for every question there is an answer”- where the participants came up with interesting comments and reflections about gender. This exercise is based on dividing the group of participants into groups of two and then having one group invent a question that starts with the word ‘why’, that asks a question on gender issues. The second group works on coming up with an answer that starts with the word ‘because’ that again addresses gender issues. The two groups work without consulting each other and then read out the question followed by the answer from the second group. The objective of this exercise is two-fold, to energise and to measure what direction people’s minds are headed towards concerning gender (it can also be used to address issues on participation, agro biodiversity, LK, etc.). Immediately after, the participants were divided into 4 groups to work on the Malawi Beans case study.

In the afternoon the work groups presented their comments and conclusions about the case study based from Malawi and suggested some gender responsive strategies that could make the project successful. The participants also shared some experiences about other projects that failed since they were not gender sensitive or did not take under consideration LK when planning agricultural interventions. It was stated that the participants had some problems at the beginning to understand the objective of the group work, since the questions included in the case study that had been translated into Portuguese were not very clear

Diagram 1. LinKS Approach

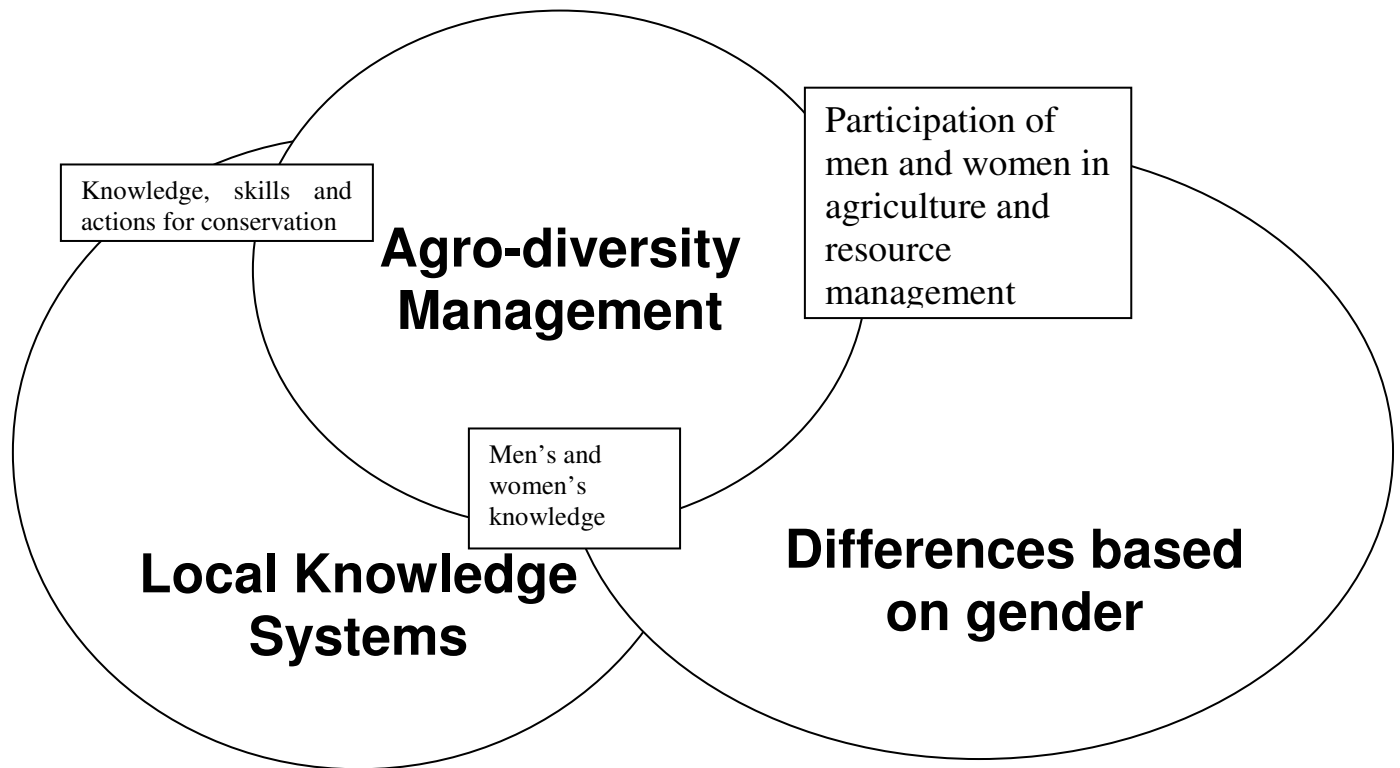
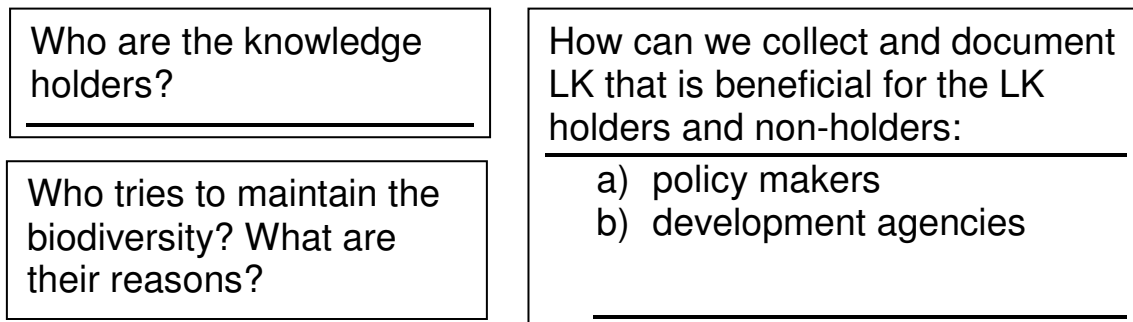


Diagram 2. Development objectives



2.3 Day 3 – 8 November 2002

The day started with comments about the previous day work and proceeded with a presentation by Mr. Pablo Esegure, from IPGRI, on tools to record and support the transmission of LK of crop diversity by local communities (PowerPoint presentation). After this presentation, the participants were invited to pose some questions and share experiences and opinions on how these tools could be used in the real context of the various PALOPs represented at the workshop.

After a short presentation on LK, the participants did a short exercise in groups. Each group was asked to reflect on the types of LK and terminology for various crops that were identified by the participants as the main crops and plants used by peasants in the PALOPs:

- Group 1: Maize;
- Group 2: Beans (Feijão Nhemba);
- Group 3: Cassava; and,
- Group 4: Medicinal plants.

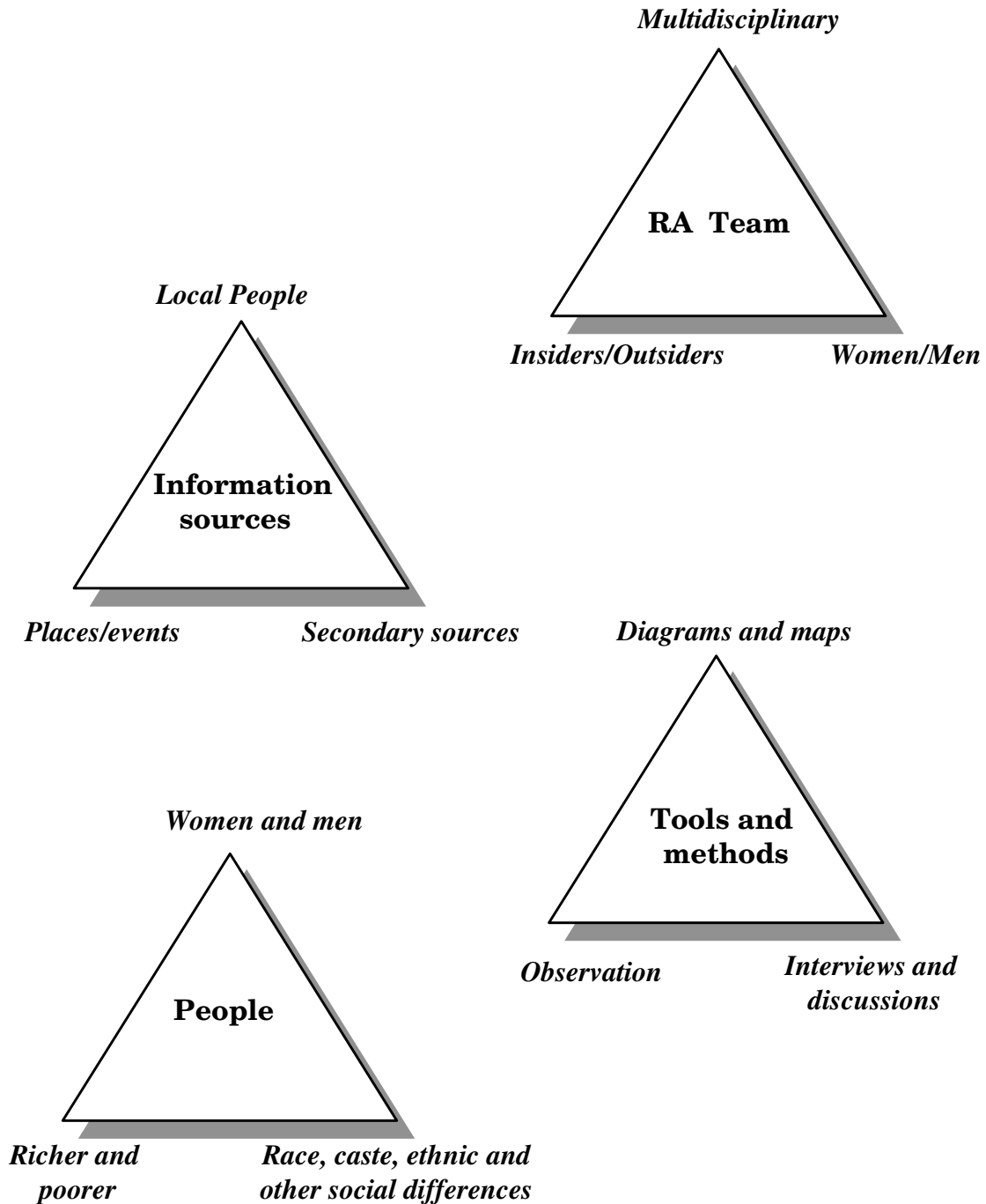
The groups came up with some conclusions on how LK has been used by the communities to improve production and guarantee their food and seed security. The afternoon started with a short discussion about SEAGA and the use of PRA to work with communities. Participants showed that they had not been adequately exposed to PRA tools and it was necessary to clarify the participants perception on what triangulation is and the PRA approach in general. Explanation was provided on the purpose and approach to triangulation (see diagrams).

To further build capacity in understanding gender sensitive participatory approaches the facilitators introduced a PRA tool for Stakeholder Analysis, by asking the participants about the tools they knew that could be used to identify stakeholders and their relationship. The facilitators clarified that some tools mentioned by the participants were used for other purposes (e.g. transect walks) and gave a short explanation of the processes necessary to selecting the appropriate tool in order to discuss the necessary data with men and women of the community. They then introduced and explained the use of the Venn Diagram- before asking the participants to prepare and practice its use in groups. Before going into groups, participants identified some projects or areas, on which they would like to reflect about the stakeholders involved and came up with the following subject areas:

- Irrigation projects in Cape Verde;
- Maize Production;
- Cocoa Production; and,
- Chicken Rearing.

Diagram 3. Triangulation

TRIANGULATION



Adapted from Theis, J. and Grady, H.M. Participatory Rapid Appraisal for Community Development A Training Manual based on experiences in the Middle East and North Africa. IIED/Save the Children, 1991

2.4 Day 4 – 9 November 2002

The participants started the day with reflections on the previous day's sessions saying that they now appreciated better the usefulness of using gender sensitive participatory approaches in research activities and extension. Some of the participants had shared examples from their countries where gender and participation had not been included and which had led to failed projects, because they did not reflect the various needs of community members. Immediately after the reflection period preparations began for the field trip planned for the following day.

The objectives of the field trip were the following:

- To get acquainted with agricultural production practices in Goba Community taking in consideration gender issues; and,
- To use the visits as a way of interacting with farmers and familiarising the participants on the use of a number of participatory tools in research work.

The participants selected the thematic areas in line with FAO's, INIA's and the participants' work to work on during the field trip to Goba. The areas selected were:

- Group 1: Seed Management;
- Group 2: Poultry;
- Group 3: Natural Resources; and,
- Group 4: Crop Management focusing on a selected crop cycle.

In each group, a representative was selected and then the participants chose to join the group that was going to address the subject of their interest at the community level.

Before the groups started preparing for the field trip, a short background introduction to the area was given from INIA, who assisted in organising the visit. The briefing focused on the following aspects:

- Description of the physical characteristics of the area – location, agro-climatic characteristics, main resources;
- Description of the target group profile, languages they speak and the local protocol, number of men and women, etc;
- Local customs and traditions, main activities, history;
- Eco-system;
- Institutional framework of the community: traditional and official institutions;
- Stakeholders; and,
- Time available from men and women.

The preparation of the fieldwork followed the guidelines listed below:

- Objective of the PRA exercise;
- Identification of potential participants;
- Identification of the PRA team and task function of each member (facilitators, reporters and observers);
- Selection of the information to be collected;
- Selection of instruments that could be used for collecting that information;
- Description of the process for the use of the tools selected;
- Material needed; and,

- Discussion of behaviour, attitudes, what clothes should be worn, what language should be used, etc.

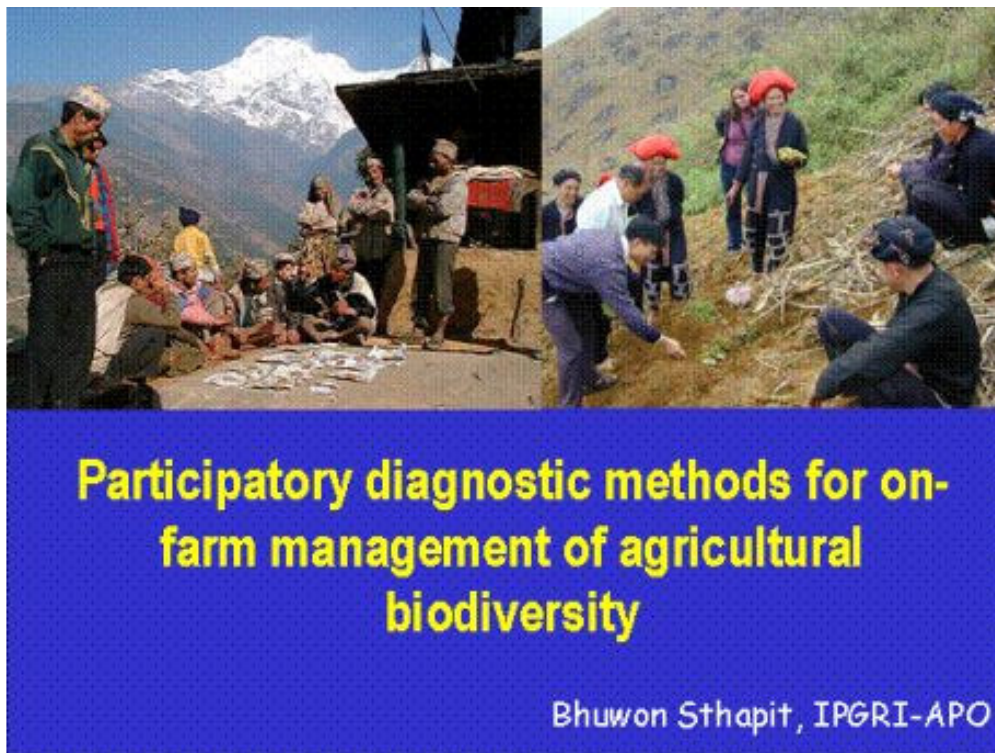
Each group was asked to use a different tool, so that a wide range of tools could be practiced. The facilitators distributed the handouts that could facilitate the preparation of the fieldwork.

2.5 Day 5 – 9 November 2002

Field trip preparations continued for the first half of the morning. The participants and facilitators travelled to the field trip site (Goba Village) and worked in groups in a participatory way applying the PRA tools with the women and men of the community who had agreed to work with them, for about 2 and half-hours. The groups then returned to the venue, in order to prepare for the second part of the field work that was to be conducted the following day. Unfortunately the output from the field trip has subsequently been lost.

2.6 Day 6 – 12 November 2002

The day began with a session from Mr. Bhuwon Sthapit, from IPGRI Nepal during which he shared some experiences from Nepal on using Participatory Diagnostic Methods for on-farm management of agricultural biodiversity. The facilitator from IPGRI presented a new tool that has been used for that purpose – “the 4-square biodiversity analysis”.



After discussions and questions on the above, the participants returned to preparing for the second field trip. The groups shared their good and bad experiences in using the

tools selected and discussed any necessary adaptation of the tool, in order to facilitate the effective collection of gender sensitive data. Participants then went into their groups and continue preparing for the fieldwork in light of the discussions on how to adapt and improve their processes so far. The group then travelled to the field, where they spent the rest of the day.

2.7 Day 7 – 13 November 2002

In the morning the participants, reflected on the previous day's experience and were of the opinion that the field trip was very useful in terms of the following:

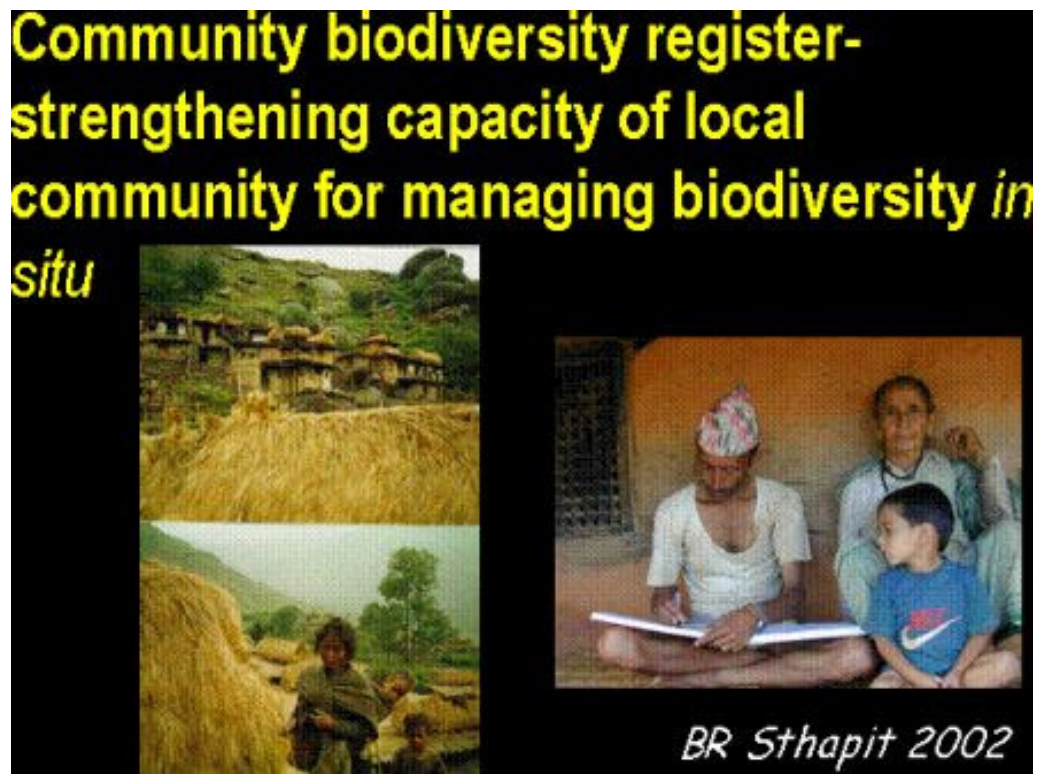
- hands-on experience of using the tools;
- trying to ensure participation from all;
- ensuring that the purpose of the visit was properly explained to all of the villagers; and,
- many people stated that they would try to apply the methods learnt on their return to their work stations.

The facilitators observed and recommended the following:

- the importance of handing over the stick to the villages if the processes are to be truly participatory;
- Not trying to be the 'expert', in terms of identifying people's development needs, people usually know what they want and if given the opportunity of expressing their needs can be more committed to any development efforts in their region; and,
- Allowing people to express their local knowledge in their local language, using the local names, is very important.

After the reflections Mr. Bhuwan Sthapit made a presentation on community registration systems for on farm management of agricultural biodiversity, in particular the concept of Nodal farmers and how this could be applied in the context of the PALOPs developmental needs.

The participants appreciated the content of the presentation and the suggestions it provided to ensure community participation in the management and conservation of biodiversity. They felt that the technologies described in the presentation were lacking in their countries and therefore may prove difficult to emulate. Suggestions were then made by the facilitators that the method could be adapted to meet local technological capacities and in order to come up with a model that was more locally suitable, thereby helping in the process of encouraging a sense of ownership.



In the first half of the afternoon, the participants shared their experiences from the field work, focusing on the following aspects:

- summary of the information collected and description of the process used on applying the tools;
- how the gender approach influenced the type and quality of information collected;
- which tools they think would be applicable and useful in their own work situation; and,
- problems faced during the use of the tool and recommendations for its future use.

Each group presented their conclusions about the group work but in general the following aspects were emphasised:

- The gender approach helped the groups to understand who does what and also to collect more information;
- The dominance of the local language is a must to work with the communities; and,
- Before going to the field the people who are to have the role of facilitators must have a clear perception of the tool and the procedures that they will use and be prepared to adapt them to the situations they meet (i.e. if they find themselves in an illiterate group etc.).

2.8 Day 8 – 14 November 2002

The first part of the morning was used to clarify some issues, doubts and share ideas about social seed networking that had been raised through the presentations the day before. After this question and answer session with the facilitators from IPGRI, there was a brief discussion about the concept of triangulation again to re-emphasise.

After the break, the video “Sharing the Knowledge” was shown to the participants, as a way of introducing the debate about local knowledge and farmers’ rights. The participants showed a great interest in the translation of the video into Portuguese. After the video, the participants shared some experiences about the importance of local knowledge and the way of sharing that it among the communities in the PALOPs.

This discussion introduced the topic of “Farmers’ Rights”, through which the facilitators briefed the participants on the main international instruments protecting farmer’s rights, followed by a discussion about the conventions and its application in the PALOPs. One participant from Angola shared with others the way the government and NGOs in Angola there made an effort to make a concrete constitution dealing with the issue of farmers’ rights. A handout was distributed after discussion and debate. Afterwards the participants split into groups and analysed the following questions:

- How they felt the conventions were affecting their work; and,
- How they felt the conventions affected the communities they work with.

The groups discussed in plenary their impressions about the above mentioned issues. The following conclusions were reached:

- As the front line workers in these areas (researchers and extensionists) they had the duty to know more about the conventions themselves;
- They should lobby government to see what they are doing to protect the agro-biodiversity and local knowledge of their countries;
- Raise awareness at the community level and involved men and women in coming up with ways of protecting their own interests and Plant Genetic Resources Management (PGRM); and,
- Arrange seed and biodiversity fairs to encourage exchanges between men and women farmers, researchers and extensionists.

The participants went again into groups to practice more PRA tools and presented their experiences in the plenary. This exercise took the rest of the day. They showed that they still had difficulties in understanding some tools and did not understand the concept of triangulation. The facilitators further clarified this concept.

2.9 Day 9 – 15 November 2002

The day started with the reflections regarding the previous day and afterwards the participants had the chance to practice some more PRA tools and discuss them in the plenary for the rest of the morning. The examples for these tools were taken from the SEAGA Field level Handbook.

During the final sessions of the workshop the participants made their Action Plans that reflect how they plan to apply what they learnt to their own work. All the participants were then given an evaluation form.

The INIA representative closed the workshop and the certificates of participation were distributed to the participants. The group members who were travelling home that day left and all others returned to their respective hotels expressing their thanks for the experience and promising to network with each other in the future.

APPENDIX 1. Workshop Documents in Portuguese

DEFINIÇÃO DE ALGUNS CONCEITOS RELACIONADOS COM O GÉNERO

Diferença entre Género e Sexo

Sexo: É a diferença biológica entre o homem e a mulher e, por conseguinte, imutável.

Exs: A mulher pode dar à luz e o homem não
O homem produz espermatozóides e a mulher não

Género: É a relação social entre o homem e a mulher determinados por um conjunto de normas sociais e culturais que determinam o papel, o comportamento e a posição socio-económica de cada um (homem e mulher) numa determinada sociedade.

Os papéis de género são assim:

- Socialmente definidos
- Variam ao longo do tempo e de zona para zona
- Variam numa mesma sociedade de acordo com a classe social, idade, grupo étnico ou religioso, posição económica, etc.
- São aprendidos no processo de socialização
- Variam de acordo com factores culturais, religiosos, políticos e sociais
- São dinâmicos, ou seja, podem mudar

Exs: Antes a mulher não ia à escola; actualmente vão e ocupam cargos/ posições elevadas na sociedade

Papeis de Género

Papel : consiste num modelo de comportamento de uma pessoa. Um papel inclui direitos e deveres específicos e contém um estatuto social e poder determinado pelo contexto sociocultural.

Papeis de Género, são os papéis que cada sexo desempenha na sociedade e que são definidos pelo facto de se ser homem ou mulher.

Triplo Papel : três categorias de papéis de género:

- Papel Reprodutivo: inclui todas as actividades e responsabilidades necessárias para manter e reproduzir a força de trabalho numa sociedade (preparar a comida, recolher água e lenha, tomar conta das crianças, etc.) Inclui actividades que geralmente não são remuneradas.
- Papel Produtivo: Envolve a produção de bens e serviços para consumo ou comercialização (agricultura, pesca, trabalhos assalariados e auto-emprego). Inclui actividades que geram rendimentos.
- Papel Comunitário: actividades para o bem comum da comunidade ou de organização de uma sociedade. É geralmente um trabalho voluntário e importante para a organização e desenvolvimento de uma comunidade.

Ex.: Planificação e organizações de cerimónias tradicionais, participação em comités comunitários, resolução de conflitos, etc.

Acesso e Controlo sobre recursos

Acesso significa a oportunidade de usar recursos.

Ex.: Geralmente as mulheres cultivam a terra, mas não têm o poder de alienar essa terra ou decidir sobre pós rendimentos provenientes do produto gerado pela terra.

Controlo significa ter o poder de decidir sobre o uso e produto do recurso.

Ex.: Geralmente são os homens que decidem sobre o destino a dar ao dinheiro da família.

Necessidades de Género: são bens, recursos e serviços essenciais para homens e mulheres e que variam de acordo com a posição e os papéis de cada sexo na sociedade.

Necessidades Práticas:

- são necessidades essenciais para a sobrevivência
- referem-se á melhoria das *condições* de vida
- são geralmente satisfeitas a curto prazo
- A sua satisfação geralmente não envolve uma mudança nos papéis de género

Exs. Alimentação, habitação, geração de rendimentos, acesso a cuidados básicos de saúde, etc.

Necessidades Estratégicas:

- referem-se à melhoria de *posição* na sociedade
- são geralmente satisfeitas a longo prazo
- a sua satisfação envolve uma mudança nos
- papéis e posições da mulher e do homem na sociedade

Exs: Educação, participação em cargos políticos, poder de decisão, controlo de recursos

Estereótipos é o conjunto de características e ideias socioculturais pré-concebidas que criam expectativas numa sociedade em relação ao comportamento e papel de homens e mulheres

Exemplos:

MULHERES	HOMENS
Amável	Forte
Fraca	Líder
Gentil	Mau
Medrosa	Corajoso
Cozinheira	Defensor
Administradora doméstica	Lutador
Submissa	Ganha- pão
	Altivo

AVALIAÇÃO DIÁRIA

O que foi mais importante para si durante a sessão de hoje?

Qual foi a sua impressão sobre:

A sua percepção/ atitude e a atitude dos outros participantes em relação ao género/ métodos participativos/ biodiversidade/ conhecimento local/ segurança alimentar;
A atitude dos participantes em relação aos trabalhos em grupo e às plenárias.

Tem algumas recomendações para as próximas sessões?

PROJECTO LinKS

ANTECEDENTES E MOTIVOS

- Os conhecimentos de homens e mulheres sobre práticas de agricultura sustentável e agro-diversidade são raramente documentados e valorizados;
- Muitas vezes não se reconhece que homens e mulheres têm diferentes habilidades e conhecimentos;
- Os fazedores de políticas e decisores raramente reconhecem o valor do conhecimento local nem usam o mesmo para apoiar o desenvolvimento agrícola;
- Homens e mulheres nas comunidades precisam de informação sobre os factores externos que afectam a sua vida ...

Comentários sobre o Estudo de Caso

“Diferenças entre Mulheres Produtoras de Feijão no Malawi”

Foram redefinidas pelo projecto as seguintes estratégias:

Desenhou-se uma estratégia mais flexível de produção de sementes, a qual reconhecia que os constrangimentos e objectivos das mulheres produtoras de feijão não eram iguais e que não existia uma única variedade de feijão que pudesse satisfazer as suas diferentes necessidades, de forma a corresponder aos interesses tanto daquelas que produzem para o mercado, como daquelas que produzem para autoconsumo. O projecto encorajou a melhoria e distribuição de diversas variedades de feijões com diferentes características e motivaram os camponeses a integrar estas variedades no seu stock de sementes, em vez de substituírem as variedades existentes localmente por outras.

O conhecimento dos diferentes constrangimentos e objectivos das produtoras de feijão foi usado para seleccionar as variedades de sementes a melhorar. A estratégia inicial de reprodução de sementes, pelo contrário, havia seleccionado as variedades com base nas pesquisas agronómicas realizadas, tendo-se dado pouca atenção à opinião dos camponeses. As variedades que foram seleccionadas eram pouco apreciadas pelos consumidores. Estas incluíam as variedades de feijão castanho e preto, que as mulheres geralmente guardavam apenas como reserva para tempos difíceis, quando as outras variedades preferidas rareavam. Inclusivamente, os nomes locais destas variedades indicavam a sua baixa popularidade.

Cinco culturas foram identificadas para melhoramento no âmbito do programa. Estas variedades locais representavam classes de sementes e com características valorizadas pelas mulheres de diferentes estratos socio-económicos e regiões do país.

Estavam incluídas no programa tipos de sementes regionalmente preferidas, de ciclo curto, resistente à seca e fáceis de cozinhar. Para além de estas características serem importantes para todos os camponeses, elas têm uma importância crítica para mulheres pobres. Estas mulheres geralmente dependem das folhas e das sementes para alimentação durante a época de fome e não têm fundos nem tempo suficientes para ir à procura de lenha. Três outros tipos de sementes viradas para o mercado foram incluídas no programa. Os esforços de melhoria dessas sementes locais consistiram em torna-las mais tolerantes à seca e a doenças, como parte dos constrangimentos identificados pelas mulheres.

Objectivos de Desenvolvimento

Aumentar a consciencialização sobre o valor do conhecimento local de homens e mulheres para uma gestão e uso sustentáveis da agro-biodiversidade de forma a garantir a segurança alimentar.

1. Criar e partilhar a informação

- Utilização de abordagens participativas de comunicação para apoiar os processos de documentação e atribuição de valor ao conhecimento que homens e mulheres possuem;
- Partilhar a informação a todos os níveis através de *workshops*, publicações, media e campanhas de informação.
- Série de estudos de caso sobre os “Detentores do conhecimento local”

2. Capacitação

- Criar oportunidades para discutir e explorar a relação entre os conceitos de género, biodiversidade e sistemas de conhecimento local e a sua ligação com a segurança alimentar;
- Treinar sobre formas de registar e documentar o conhecimento local de forma a beneficiar a população rural;
- Treinar sobre técnicas participativas de comunicação e de como produzir e adaptar material de comunicação de acordo com as diversas audiências;
- Integração da análise de género na pesquisa
- Uso de diferentes instrumentos para registar o conhecimento local (ex: poemas, contos, etc)

3. Advocacia Política

(Diálogo com os fazedores de políticas)

- Entender os instrumentos das políticas e discutir de como estas podem apoiar ou dificultar o uso e gestão sustentáveis da agro-biodiversidade.

4. Criação de redes e consciencialização de instituições parceiras sobre os assuntos incluídos no projecto LINKS.

LIÇÕES APRENDIDAS

- Conhecimentos em gestão da agro-biodiversidade;
- O idosos nas zonas rurais têm um elevado conhecimento tradicional. Eles tornaram-se especialistas e estão dispostos a partilhar o seu conhecimento;
- Quando a população rural é chamada a falar sobre o que sabe, fá-lo com uma grande confiança e sente-se *empoderada*/valorizada;
- Os jovens, dependendo da cultura, desprezam a tradição e o conhecimento local, considerando os mesmos primitivos;
- Todos e quaisquer grupos dentro da comunidade com conhecimentos locais devem estar representados de forma a explorar a diversidade de conhecimentos e usá-los como o seu principal capital;
- O conhecimento profundo das pessoas que vivem nas comunidades é extremamente necessário para que o desenvolvimento aconteça.

21 QUESTÕES DE PRA PARA PERGUNTAR A SI MESMO

A autocrítica é um dos princípios do PRA. Dentro do espírito “ use o seu melhor julgamento em todos os momentos” cada um de nós pode fazer a sua própria lista de questões para auto-exame. Se pretende fazer a sua lista, com certeza esta vai servir-lhe melhor que qualquer outra; por isso não leia a que nós facultamos aqui.

Se mesmo assim quiser ler a lista proposta, por favor considere-a como parte das questões em que um facilitador de PRA poderá reflectir. O facto de que eu já tenha reflectido nelas e registado-as não significa que realmente as utilize, mas que pelo menos tive a satisfação em reflectir nas mesmas. Esta é uma lista de uma pessoa feita num determinado momento. O lema deverá ser “ Diversidade”! Num espírito de pluralismo e debate, por favor critique, discorde e desenvolva as suas próprias questões.

O perigo de qualquer lista de questões é de inibir a acção. Nós não aprendemos, torturando-nos fazendo infinitas introspecções antes de fazer algo. Por conseguinte, estas questões não podem ser inibidoras. Elas são apenas uma lista para reflexão em futuras acções.

Será que eu vou escrever as minhas próprias questões? (sim, sim sim.... melhor assim.... use o seu próprio julgamento e experiência...muito melhor se fizer a sua própria lista..., mais tarde pode compará-la com a que se segue se desejar... a sua será provavelmente melhor... talvez depois de fazê-la poderá encorajar outros a fazerem as suas próprias listas...?)

Porque é que eu estou aqui? O que é que contém para os outros? O que é que contém para mim?

Porquê aqui e não noutra lugar? Porquê esta comunidade ou grupo e não outro?

Porquê estas pessoas e não outras?

Porque é que as pessoas pensam que estamos aqui?

Quais são as expectativas deles?

Quem é que está a participar em que actividades, programa ou projecto? Quem é que tem a pertença dos mesmos? Quem é que sente os mesmos como sendo deles? São eles que participam no “nosso” ou é o “nosso” que participa no “deles”?

Quais são as diferenças significativas na comunidade ou no grupo? Género? Idade? Riqueza? Grupos sociais, religiosos ou étnicos? Educação? O que mais? Como é que estes combinam-se entre si?

Quem são os grupos de elite? Homens? Velhos? Abastados? Pessoas com um estatuto social, étnico ou religioso? Os mais instruídos?

Quem são os mais desfavorecidos? Mulheres? Crianças? Os mais idosos? Os pobres? Os que pertencem a grupos religiosos, sociais e étnicos mais baixos? Os deficientes? Os menos instruídos?

Quem são os agentes de desenvolvimento- as pessoas afectadas ou que podem ser afectadas, mal ou bem pelo processo? Quem são os que vão provavelmente ganhar?

Quem são os potenciais perdedores?

Qual é a melhor hora e lugar para nos reunirmos? Onde e quando é conveniente para eles? Podemos basearmo-nos na conveniência deles em vez da nossa?

Preferem reunir-se sozinhos? Existem assuntos que precisam de discutir primeiro sozinhos? Quanto tempo é que precisam para isso? Gostariam que fossemos embora e voltássemos outro dia? Se sim, quando é que vos convém?

Quem sou eu/ estamos-nos a encontrar? Ou quem sou eu/ não nos estamos a encontrar? Quem é que ficou de fora? Quem é que não está aqui? Por que não? Onde estão eles? O que é que estão a fazer? Será aconselhável procurar por eles de forma a envolvê-los? Estamos-nos a encontrar com pessoas de elite ou com pessoas desfavorecidas? Os que estão bem e não os doentes? As crianças que vão à escola e não aquelas que não vão? As mulheres e crianças que podem ir ao posto de saúde e não os que não podem? Os homens e não as mulheres? Os rapazes e não as raparigas? Os que não estão a trabalhar e não os que estão a trabalhar? Aqueles que ficaram na comunidade em vez daqueles que tiveram que migrar?

O que é que eu estou vendo e o que não estou vendo? Aonde vou e aonde não vou? O que é que me está a ser mostrado e o que não está a ser mostrado?

O que é que me está a ser dito e o que não é dito? O que é que a pessoa que sou ou como sou vista determina o que as pessoas me dizem? Eles pensam que posso trazer benefícios ou prejuízos? Isto afecta o que eles mostram e dizem? As pessoas estão a ser atenciosas, prudentes...?

Como é que eu/ nós nos comportámos? Como é que eu/nós devemos nos comportar quando os visitamos? O que é que devemos fazer e não fazer?

O que é que eu/nós vamos fazer agora? Que acções são necessárias? O que é as pessoas esperam agora? Que compromissos fizemos? Como é que podemos satisfazê-los?

O que vai acontecer depois de eu/nós partirmos? Que processo é que é provável que aconteça na comunidade? Será que alguém será penalizado?

O que é que eu/ nós deixamos por fazer? O que é que omitimos, deixámos de fora? O que é que falta fazer?

Que questões é que vocês (comunidade) gostariam de nos fazer? Que outras questões é que deveríamos fazermos a nós próprios?

Que lições eu/ nós podemos retirar da experiência? O que é que faríamos de forma diferente, sabendo o que sabemos agora? Que conselhos nós daríamos a outros?

PREPARAÇÃO DE DRPs

Para fazer um trabalho de campo o mais participativo possível, devem-se seguir seis passos importantes:

Identificar todos os participantes potenciais, assegurando a representação de todos os grupos de interesse;

Identificar as expectativas dos participantes do DRP;

Discutir as necessidades de informação e de materiais de apoio;

Seleccionar as ferramentas a utilizar;

Desenhar e facilitar o processo de diagnóstico;

Avaliar e analisar a informação recolhida.

1º PASSO: IDENTIFICAR TODOS OS PARTICIPANTES POTENCIAIS

Algumas perguntas básicas que os técnicos de DRP devem colocar:

Que grupos de interesse encontram-se representados na área em estudo?

Quem elege os representantes de cada grupo?

Que grupos estão representados?

Participam tanto homens como mulheres?

Existem barreiras culturais ou linguísticas que limitam uma participação equitativa de todos os grupos de interesse?

Quem são os informadores-chave e/ou os(as) líderes?

Que características partilham os membros da comunidade? E que diferenças existem entre eles?

Os participantes potenciais do DRP incluem homens e mulheres de uma comunidade (jovens e velhos, ricos e pobres, pessoas com ou sem escolaridade, pessoas incapacitadas, pessoas com e sem terra, etc.), os funcionários do governo, pessoal dos projectos, homens de negócios, etc. Em resumo, todos aqueles que têm um interesse no desenvolvimento da área em estudo.

Os membros da equipa do DRP também são participantes, mas com a responsabilidade especial de facilitar o processo.

2º PASSO: IDENTIFICAR A EXPECTATIVAS DOS PARTICIPANTES DO DRP

Cada pessoa que participa no DRP espera beneficiar-se de maneira diferente. Os membros de uma comunidade podem ter como meta que a investigação leve a uma melhoria nas suas condições de vida e o pessoal do projecto pode esperar que o DRP aumente a motivação e o interesse dos membros da comunidade no desenho e implementação de actividades. Realizar um DRP, sempre cria expectativas na população, por mais que os técnicos expliquem que não existem garantias que o mesmo gere mudanças imediatas.

É importante que o DRP revele a situação real da comunidade e não uma informação gerada pela interpretação dos técnicos, de tal forma que o DRP fique em poder da comunidade como um instrumento para gerar mudanças.

Apesar de que se podem gerar mudanças através do DRP, estas não se podem determinar antecipadamente. Através do processo de DRP, identificam-se os obstáculos para satisfazer as necessidades em função dos planos dos diferentes grupos de interesse, exploram-se as soluções e alguns conflitos podem-se resolver durante o processo de diálogo.

Umhas semanas antes de iniciar o DRP, os técnicos deverão identificar os vários grupos de interesse e encontrar uma oportunidade para dialogar com os mesmos, convidando-os para reuniões onde serão esclarecidos os objectivos do DRP. Nestas reuniões, é importante reparar quem fala e quem não fala, quem participa e quem não participa.

Os técnicos deverão, no caso de se aperceberem da fraca participação de alguns grupos, procurar estratégias para motivar a sua participação no processo. Uma ampla participação no DRP poderá ser facilitada por aspectos simples como oferecer uma refeição, usar um horário adequado, um local adequado e realização de algumas sessões separadas de homens e mulheres.

3º PASSO: DISCUTIR AS NECESSIDADES DE INFORMAÇÃO E MATERIAL DE APOIO

Trata-se de identificar que dados ou informação específica se precisa. A informação requerida é seleccionada através do diálogo entre os técnicos e os membros da comunidade e em geral refere-se a:

Identificação da realidade rural, a sua organização geral, os problemas e necessidades sentidas pelos diferentes grupos de interesse (Contexto de desenvolvimento)

A divisão de trabalho entre homens e mulheres em relação a :

- Actividades produtivas
- Actividades reprodutivas
- Actividades de gestão comunitária
- Acesso e controlo de recursos e os benefícios que podem derivar do uso do mesmo
- Tendências e mudanças locais ou regionais que possam limitar ou facilitar o desenvolvimento

- Identificação de actividades para responder às necessidades práticas e estratégicas identificadas; os participantes e os beneficiários; o potencial impacto sobre a vida das mulheres e dos homens.

4º PASSO: SELECIONAR AS FERRAMENTAS

As mulheres e os homens da área de estudo têm a oportunidade de influir no processo de DRP, participando na tomada de decisões em assuntos prioritários, por exemplo instrumentos de investigação, programação, local de encontro, etc.

Na selecção dos instrumentos, consideram-se as seguintes perguntas:

Que informação precisamos e que instrumentos nos podem ajudar a recolher essa informação?

Que instrumentos produzem informação desagregada por género?

Que informações já existem em outras fontes de informação (mapas, relatórios, estudos, etc.)?

O recurso a outras fontes de informação, ajuda a efectuar a triangulação de forma a verificar os dados recolhidos.

5º PASSO: DESENHAR E REALIZAR O PROCESSO DO DIAGNÓSTICO

Antes de realizar o diagnóstico, as seguintes perguntas deverão estar respondidas?

Quem estará na equipa de DRP?

Quando será realizado o DRP e quanto tempo levará?

Onde vai ser efectuada a investigação?

Que materiais usarão os participantes na investigação para documentar os resultados?

Equipa de DRP

Em locais onde existem barreiras culturais muito fortes que limitam a participação da mulher, é aconselhável incluir facilitadores do sexo feminino e com sensibilidade ao género. A multi-disciplinaridade é também um factor importante.

Calendarização e convocatória

O DRP requer uma boa programação e preparação para assegurar a participação de todos. Neste sentido, é importante ter em conta as temporadas de maior trabalho agrícola. É essencial também que para a participação de ambos, homens e mulheres, estes se ponham de acordo em relação ao horário, de forma a não prejudicar o papel reprodutivo da mulher.

Local da reunião

O critério mais importante na escolha do local é a sua acessibilidade física e social

Materiais

A escolha de materiais é importante para assegurar que os resultados sejam bem documentados e acessíveis a todos os membros da comunidade e à equipa de DRP. Ex.: se os mapas são traçados no terreno, como documentá-lo – fazer um traçado num papel ou usar máquina fotográfica?

6º PASSO: AVALIAR E ANALISAR A INFORMAÇÃO RECOLHIDA

Primeiro os participantes terão de determinar que informação falta e como se pode obtê-la. Depois é preciso chegar a um acordo com os participantes sobre a forma de apresentar os resultados do DRP e como se fará a sua verificação.

Os resultados deverão ser revistos com a comunidade para identificar informação em falta e verificar a eficiência dos instrumentos usados.

DRP

FOLHAS DE ACTIVIDADE QUE ACOMPANHAM CADA INSTRUMENTO

Folha de Actividade # _____

Período do DRP: Data ____/_____/____ Calendário: Início: ____ h__ Fim: ____ h__

Comunidade:

Lugar:

Equipa: Nº de membros: Homens ____ Mulheres ____

Áreas de conhecimento: _____

Moderador(es):

Registador (es):

ETAPA: Contexto de Desenvolvimento: ____ Meios de Subsistência ____

Prioridades de desenvolvimento ____

INFORMAÇÃO NECESSÁRIA, INSTRUMENTO/ PARTICIPANTES E TRIANGULAÇÃO

Questões a colocar	Instrumentos	Participantes (sexo, classe económica e social, nível etário, indivíduos e estruturas locais, etc)	Triangulação com outros instrumentos ou fontes secundárias
--------------------	--------------	---	--

PROCESSO: Descrição etapa por etapa do que acontecerá

MATERIAIS NECESSÁRIOS: (materiais que precisam de ser preparados, levados consigo ou obtidos quando chegarem ao local)

Direitos dos Agricultores

A Protecção dos direitos dos camponeses reconhece que os agricultores e as comunidades rurais têm contribuído grandemente para a criação, conservação, troca e conhecimento da diversidade genética, de que este conhecimento tem passado de geração em geração e está em desenvolvimento e de que este é extremamente valioso. No entanto, nem os sistemas de mercado, nem as legislação sobre propriedade intelectual possuem mecanismos que permitam atribuir valor a este material. Uma forma concreta para reconhecer os direitos dos agricultores, seria a criação de um fundo, tal como o fundo que existe actualmente na FAO, que se destina, particularmente, a apoiar programas de conservação e utilização genética nos países do Terceiro Mundo. O fundo não seria desenhado para atribuir uma recompensa ou prémio a agricultores individuais, comunidades rurais, Países do Terceiro Mundo ou Governos, nem para compensar alguém ou algo baseado estritamente nas contribuições dadas para o germoplasma (Keystone Centre, 1990)

Uma Resenha Histórica

Os direitos dos agricultores foram mencionados pela primeira vez na década de 60, ironicamente pela indústria de sementes! Estes foram referidos como forma de assegurar ao congresso dos estado Unidos de que o sistema de propriedade intelectual que se propunha para a variedade fitogenética não retiraria os direitos dos camponeses de guardar, replantar e mesmo revender variedades protegidas, o que está muito longe da realidade actual.

Só anos 80, esta preocupação foi de novo mencionada na FAO, nos círculos comerciais e diplomáticos, em que os direitos dos agricultores foram vistos como um balanço em relação aos direitos dos produtores de plantas.

Foi apresentado o argumento de que os agricultores mereciam reconhecimento pela sua histórica e continua conservação e melhoria de espécies. Não foram previstas compensações a título individual, dado que se advoga que os recursos são uma herança comum e que o crédito pelo seu desenvolvimento não poderia ser atribuído a indivíduos.

Estes direitos nunca foram considerados como direitos legais...

Negociações na FAO basearam-se na seguinte definição:

“Os direitos dos camponeses são aqueles direitos que derivam das contribuições passadas, presentes e futuras para a conservação, melhoria e acessibilidade de recursos genéticos de plantas...”

Os direitos dos agricultores têm vindo a ser debatidos continuamente há mais de uma década. Durante este período, o conceito tem vindo a mudar e a evoluir.

Um grande ponto de viragem foi obtido na Oitava Sessão regular da Comissão da FAO sobre Recursos Genéticos de Plantas para a Agricultura e Alimentação (Abril de 1999) em que foi alcançado o acordo verbal de incluir um artigo sobre os Direitos dos Agricultores.

O Artigo reconhece as contribuições que os agricultores têm feito ao longo do tempo para a conservação e desenvolvimento dos recursos genéticos de plantas para a agricultura e alimentação (PGRFA). Afirma igualmente de que a responsabilidade para reconhecer os direitos dos agricultores cabe aos governos nacionais.

O Acordo nunca chegou a ser finalizado e por isso o debate ainda continua...

As partes do Acordo concordaram em proteger e promover os direitos dos agricultores “de acordo com as suas necessidades e prioridades” e com base na legislação nacional. O compromisso contido no acordo legitima os esforços dos países em vias de desenvolvimento a reconhecer e a materializar ao nível nacional os direitos dos agricultores. Mas a questão que se coloca é a seguinte: será que isto resolve o problema? É algo que ainda precisa de reflexão...

Em que é que consistem os Direitos dos Agricultores?

Dependendo do seu ponto de vista, os direitos dos agricultores podem ser:

- Uma simples declaração de intenções de apreciação aos agricultores;
- Um termo usado para descrever uma série de compromissos assumidos internacionalmente em relação aos agricultores, manifestado como apoio à conservação e desenvolvimento de recursos fito-genéticos;
- Uma série de garantias aos agricultores expressas através de políticas, programas e leis;
- Uma alternativa ou uma forma adicional de proteger os direitos de propriedade intelectual que confirmam a pertença e facilitam a atribuição de compensações a agricultores individuais, comunidades ou nações;
- Direitos legais a serem reconhecidos aos níveis nacional e local.

Convenções

Convenções são acordos internacionais entre países e organizações que facilitam a colaboração regional e internacional.

Uma convenção que representa uma preocupação para o programa LinKS consiste na Convenção sobre Diversidade Biológica, adoptada pela ONU em 1992, como uma das convenções relacionadas com o meio ambiente.

O principal objectivo desta convenção consiste na conservação da biodiversidade, o uso sustentável das suas componentes e a partilha justa e equitativa dos benefícios derivados da utilização comercial ou outra desses recursos genéticos. O acordo abrange todos os ecossistemas, espécies e recursos genéticos.

LinKS Project
Gender, biodiversity and local knowledge
systems for food security



LinKS project
Gender, biodiversity and local knowledge
systems for food security

Contact details:

Gender and Development Service
Sustainable Development Department
Food and Agriculture Organization of the United Nations
Viale delle Terme di Caracalla
00100 Rome, Italy

Fax: (+39) 06 570 52004
email: links-project@fao.org
website: www.fao.org/sd/links