

**Memorando del Presidente, séptima reunión del GT I del CoC-EEI
(Debate de las conclusiones y recomendaciones de la EEI sobre los programas de la
FAO – continuación)**

Martes, 18 de marzo de 2008, 09.30-17.30

Presidencia de Vic Heard

- 1) **Introducción:** los miembros acogieron con agrado la exposición de la Administración en esta reunión, que se centró directamente en las recomendaciones pertinentes de la EEI y en la respuesta de la Administración.
- 2) **Políticas económicas, sociales y políticas alimentarias y nutricionales:** los miembros acogieron con agrado la coincidencia general de la Administración con las recomendaciones de la EEI. Se acordó que la labor de la FAO en políticas y creación de capacidad es de la mayor prioridad para los Miembros. El Grupo de trabajo agradeció la insistencia de la Administración a la hora de unir la labor normativa y las necesidades de los Miembros, así como la mejor identificación de tales necesidades. Los miembros destacaron la importancia de los siguientes elementos:
 - a) la garantía de que la labor normativa de la FAO es neutral y está integrada en todos los departamentos y todas las disciplinas, tomando en cuenta todos los aspectos (técnicos, sociales, económicos y ambientales);
 - b) el apoyo a los Miembros en la creación de un entorno favorable para el sector privado y las empresas a fin de generar ingresos y alcanzar mejores medios de vida;
 - c) integración de la nutrición en las múltiples dimensiones de la labor de la FAO sobre seguridad alimentaria;
 - d) la labor de la FAO en el análisis de los productos básicos para las políticas (se reconoció el valor de la labor de la FAO a corto y medio plazo en el análisis de los productos básicos);
 - e) asociaciones fuertes.
- 3) **Nutrición:** se apoyó decididamente la integración de la nutrición en la labor sobre políticas alimentarias. Sin embargo, hubo opiniones diferentes en cuanto al hincapié que debía hacerse en la restante labor sobre nutrición:
 - a) hubo coincidencia general con la opinión de la Administración en el sentido de que debía continuarse el mantenimiento de los datos sobre composición de alimentos a nivel mundial;
 - b) algunos países argumentaron que la FAO debía atenerse a sus ámbitos de clara fortaleza comparativa y entre estos no se encontraba la educación para la nutrición. Otros destacaron la importancia de los manuales y planteamientos de la FAO, pero destacaron el valor de las asociaciones fuertes, en particular con la UNICEF.
- 4) **Tecnología de producción de cultivos y MIP:** todos estuvieron de acuerdo en que era esencial en la superación del hambre, de la inseguridad alimentaria y de la pobreza que la producción de cultivos, que sigue representando la parte principal de

la actividad agrícola, mantuviese su importancia. Sin embargo, hubo diferencia de pareceres en cuanto a la solidez de la FAO para abordar el incremento en la producción de cultivos, destacando muchos la importancia de las políticas y las instituciones, mientras que muchos otros subrayaban que la transferencia de tecnología también era importante. Todos los miembros estuvieron de acuerdo en la centralidad de la función de la FAO como gestora del conocimiento y al abordar las repercusiones de la tecnología para las políticas. Muchos miembros estimaron que la labor de la FAO sobre cultivos, particularmente en cuanto gestora y difusora del conocimiento, debía extenderse más allá de los ámbitos señalados por la EEI (nutrición vegetal y horticultura). Algunos miembros se declararon conformes con las propuestas de la EEI en el sentido de que la FAO debía concentrarse en menos ámbitos, destacando el fuerte papel desempeñado en este momento por otros en la propia tecnología de la producción de cultivos. Además:

- a) Comisión Internacional del Arroz: se expresaron varias opiniones sobre la conveniencia de dar por concluida la labor de la Comisión o de transferirla al GCIAI. Si bien muchos miembros apoyaban esta opción, otro grupo dudaba de que el GCIAI pudiera desempeñar la misma función como institución anfitriona. La Administración explicó que la Comisión está muy infradotada de recursos y que resultaría necesario abordar este aspecto si se debía hacer que aquella fuese eficaz y receptiva ante las necesidades de los Miembros en el futuro;
 - b) Manejo integrado de plagas (MIP): los miembros destacaron la importancia y el efecto muy positivo del programa MIP de la FAO. Hubo acuerdo en que la labor de políticas y reglamentación en el ámbito del MIP y la protección fitosanitaria seguía siendo esencial para la participación de la FAO;
 - c) Fusión de los Servicios de Cultivos y Pastos y de Semillas y Recursos Fitogenéticos: la Administración apoyó esta recomendación y tenía la intención de ir más lejos hasta proporcionar un modelo matriz de gestión para la División de Producción y Protección Vegetal sin los servicios individuales. Esta iniciativa permitiría que se adoptara un planteamiento más integrado ante la totalidad de la producción y protección de cultivos;
 - d) La FAO y el GCIAI: hubo acuerdo en que las dos organizaciones tienen mandatos diferenciados pero complementarios. La FAO está dedicada al desarrollo basado en la investigación y el sistema del GCIAI a la investigación basada en el desarrollo sobre la agricultura. La Administración observó que ya se da una considerable colaboración, reflejada en las frecuentes referencias al GCIAI en el informe de la EEI.
- 5) **Tecnologías de producción, transferencia de tecnología y programas experimentales**: hubo divergencia de opiniones sobre este tema. Un grupo de miembros estimaba que, si bien las mejoras en la tecnología de la producción eran importantes, la FAO no poseía una ventaja comparativa fuerte en la transferencia real de tales tecnologías por sí misma. Otro grupo de miembros consideraba que la

transferencia de tecnología productiva era de importancia vital para el desarrollo y que la FAO tenía una función directa importante que desempeñar, también para facilitar la transferencia de saberes Sur-Sur. Los miembros estuvieron de acuerdo con la EEI en que los programas experimentales debían ser muy selectivos, dirigidos a abordar auténticas deficiencias de conocimiento, y debían tener garantías razonables de seguimiento y repetición en caso de éxito. Además:

- a) TeleFood: aunque varios miembros dudaban de la ventaja comparativa de la FAO en proyectos del tipo de TeleFood, la mayoría estaba de acuerdo con las propuestas de la Administración para la integración de los proyectos de TeleFood en otros proyectos que podían proporcionar el necesario apoyo técnico. Se subrayó que TeleFood debía confiarse enteramente a los FAOR en colaboración con los comités nacionales de TeleFood y las ONG, sin necesidad alguna de participación desde la Sede de la FAO en ninguna fase del proceso. La Administración confirmó que se trataba fundamentalmente de un instrumento de promoción. Muchos miembros observaron que debería ser neutral en cuanto al costo para la FAO y la Administración confirmó que así era en general;
 - b) Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA): los miembros acogieron en general positivamente la suspensión de los programas experimentales del PESA y la ampliación del PESA a programas nacionales y regionales que abordan la inseguridad alimentaria y la pobreza rural en un planteamiento integrado. Son importantes en este planteamiento la elaboración de políticas y el desarrollo de instituciones nacionales en el seno de los gobiernos y los sectores privado y de las ONG.
- 6) **Labor conjunta con el OIEA**: los miembros no elaboraron una posición común sobre la conveniencia de continuar con una división mixta dedicada a la aplicación de tecnologías nucleares en la agricultura. Algunos miembros opinaban que el mecanismo actual debía continuar con objetivos y actividades mejor enfocados hacia las prioridades de la FAO. Otros miembros apoyaron la recomendación de la EEI de poner término a este mecanismo con el desarrollo de proyectos de colaboración específicos entre el OIEA y los programas pertinentes de la FAO. Se informó a los miembros del gran apoyo que el OIEA brindaba al programa y de que la contribución de la FAO al mismo era relativamente pequeña. Se pidió a la Administración que preparase opciones para su examen posterior por el Grupo de trabajo.