

*Cumbre Mundial sobre la Alimentación: cinco años  
después*

**Cuadro de Expertos de alto nivel sobre movilización  
de recursos para la seguridad alimentaria y para el  
desarrollo agrícola y rural**

**(FAO, Roma, 26-27 de junio de 2001)**

**Informe de la reunión del Cuadro de Expertos**

(Edición provisional en espera de publicación)

## *Cumbre Mundial sobre la Alimentación: cinco años después*

### **Cuadro de Expertos de alto nivel sobre movilización de recursos para la seguridad alimentaria y para el desarrollo agrícola y rural (FAO, Roma, 26-27 de junio de 2001)**

#### **Informe de la reunión del Cuadro de Expertos**

##### **Introducción**

1. Por invitación del Director General de la FAO se reunió en Roma, los días 26 y 27 de junio de 2001, un Cuadro de Expertos de alto nivel, que representaban a instituciones internacionales de financiación, asistencia técnica y ayuda alimentaria<sup>1</sup>, con objeto de estudiar la cuestión de la movilización de los recursos en favor de la seguridad alimentaria, la agricultura y el desarrollo rural. La reunión fue parte de los preparativos de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación: cinco años después (*CMA: cad*), prevista para noviembre de 2001 en Roma, durante la cual los gobiernos examinarán los progresos encaminados a lograr la meta de la Cumbre de reducir el número de personas desnutridas del mundo a la mitad de su nivel actual no más tarde del año 2015, y reafirmarán sus compromisos con respecto al Plan de Acción de la CMA.

2. La finalidad del Cuadro de Expertos era:

- identificar los motivos de la reducción de las inversiones y, en particular, de la financiación internacional destinada a la agricultura y el desarrollo agrícola durante el último decenio;
- evaluar la prioridad concedida a la agricultura y al desarrollo rural por la comunidad internacional de donantes y los países afectados por la inseguridad alimentaria y el hambre;
- determinar las actividades específicas necesarias para obtener mayores recursos y mejorar la capacidad de ejecución de proyectos por parte de donantes y beneficiarios en favor de la reducción de la pobreza y el hambre;
- estudiar la adecuación de los bienes públicos mundiales así como los medios de apoyarlos en el ámbito de la agricultura y el desarrollo rural.

3. El 25 de junio de 2001 se celebró una reunión preliminar con la participación de los bancos de desarrollo subregionales para el África subsahariana<sup>2</sup> con objeto de debatir las cuestiones pertinentes que afectan específicamente a sus respectivas subregiones<sup>3</sup>.

4. El Sr. David Harcharik, Director General Adjunto de la FAO, inauguró la reunión del Cuadro de Expertos de alto nivel.

5. El Sr. John Westley, Vicepresidente del FIDA, aceptó la invitación del Director General de actuar como presidente del Cuadro de Expertos. El Sr. Christian Miczaika y el Sr. Roland Schürmann, de la Dirección del Centro de Inversiones, cumplieron con las funciones de Secretario y Oficial de informes, respectivamente.

6. Como punto de partida para las deliberaciones del Cuadro de Expertos, el Sr. Hartwig de Haen, Subdirector General del Departamento Económico y Social, pronunció una alocución introductoria sobre los resultados y las conclusiones del documento de la FAO "Movilización de recursos para luchar contra el hambre".

7. Durante la reunión<sup>4</sup> los funcionarios de la FAO hicieron una serie de presentaciones breves sobre cuestiones de actualidad para los debates del Cuadro de Expertos e informaron a sus miembros sobre algunos programas prioritarios en curso en la Organización<sup>5</sup>. Resultó también de especial interés para los miembros del Cuadro de Expertos la presentación del Profesor Jean-Louis Arcand, del Centro de Estudio e Investigación sobre el Desarrollo Internacional, de la universidad de Auvergne, Clermont Ferrand, relativa a su trabajo sobre la relación entre los niveles de nutrición y el crecimiento económico.

8. Al final de la reunión el Cuadro de Expertos presentó sus resultados en una conferencia de prensa y una reunión especial a la que asistieron Representantes de los Miembros de la FAO y organizaciones no gubernamentales.

### **Principales conclusiones del Cuadro de Expertos**

9. Los miembros del Cuadro de Expertos reconocieron que el inmenso problema del hambre y la pobreza se concentraba principalmente en la población rural de los países en desarrollo de bajos ingresos. Convinieron en que incumbía a las instituciones crediticias y a los donantes internacionales estudiar cómo podían contribuir con mayor eficacia a los esfuerzos de los gobiernos de los Estados Miembros a combatir este problema. Estuvieron de acuerdo en que era necesario que todas las partes interesadas cambiaran de actitud si se pretendía alcanzar las metas de la CMA y los otros objetivos para el desarrollo internacional contenidos en la Declaración del Milenio de las Naciones Unidas. Reconocieron la necesidad de adaptar la asignación de recursos y los criterios de evaluación, según correspondiera, para reflejar las preocupaciones por la equidad, así como la contribución en favor del crecimiento económico que podría hacer la reducción de la subnutrición. Además, estuvieron de acuerdo en que el éxito en este sentido aumentaría al mejorar la eficacia operacional y al fortalecer las asociaciones de colaboración con sus respectivas instituciones. Una relación de colaboración más estrecha fomentaría el entendimiento común de los vínculos entre la seguridad alimentaria, la agricultura y el desarrollo económico, así como las formas en que las inversiones mayores en estos dos últimos ámbitos podrían contribuir al logro de las metas de la CMA. Era necesario un suministro adecuado de bienes públicos mundiales para crear y mantener un entorno que permitiera aprovechar al máximo las repercusiones de la financiación internacional en la agricultura y el desarrollo rural.

### **Pormenores de las conclusiones**

#### *1. Causas de la reducción de los recursos*

10. El Cuadro de Expertos estuvo de acuerdo en que la reducción de los recursos destinados a las inversiones en la agricultura y el desarrollo rural era una realidad que correspondía a una tendencia mundial preocupante. Se imponían algunos matices que, no obstante, no cambiaban el panorama general:

- algunas instituciones de financiación subregionales no habían reducido sus préstamos a la agricultura aunque consideraban que la escasez de recursos en condiciones favorables podía limitar la *expansión* de sus préstamos;
- varias instituciones observaron las dificultades prácticas que implicaba estimar la proporción de las inversiones dedicada a las zonas rurales ya que las inversiones rurales en otros sectores podrían haber compensado parcialmente la reducción de las inversiones en la agricultura y el desarrollo rural;
- los flujos de préstamos de muchas de las instituciones representadas dependen por último de las prioridades de sus miembros prestatarios.

11. En lo que hace al suministro, los motivos fundamentales de la reducción de la transferencia de recursos a la agricultura y al desarrollo rural incluyeron los costos relativamente elevados de transacción (preparación, supervisión y seguimiento) de cada inversión, así como la complejidad y el costo inherentes a la misma, en los proyectos de desarrollo agrícola y rural. El número creciente de salvaguardias imprevistas, así como el rigor

de su aplicación para evitar o minimizar los efectos nocivos tanto ambientales como sociales de las inversiones, tuvieron un efecto disuasivo y motivaron una actitud de rechazo del riesgo por parte del personal bancario y los clientes, lo que acabó perjudicando los proyectos rurales. Los participantes observaron también una gran variedad de objetivos secundarios importantes dentro del objetivo general de la reducción de la pobreza.

12. El Cuadro de Expertos tomó nota de que la reducción del flujo de recursos podía atribuirse también a las actitudes de los donantes en cuanto a la eficacia de la ayuda y a los problemas que habían surgido en las evaluaciones subsiguientes de muchos proyectos agrícolas, aunque las evaluaciones más recientes indican que se desempeño ha mejorado. En lo que hace a la ayuda alimentaria, las situaciones de conflicto y catástrofe muy visibles al igual que las necesidades de recursos conexas hicieron que se diera preferencia a la ayuda humanitaria y de urgencia a expensas de la asistencia al desarrollo.

13. Resultó también preocupante la pérdida real e inminente de la capacidad profesional en muchas instituciones para formular, analizar y evaluar proyectos y programas referidos a la agricultura y el desarrollo rural. No se reemplazaba adecuadamente a los especialistas que abandonaban las instituciones debido a restricciones presupuestarias. La reducción de los programas rurales limitó también la disponibilidad de profesionales capacitados y con experiencia en la materia.

14. Además, el Cuadro de Expertos observó que el respaldo institucional y técnico a gran parte del crédito agrícola se había deteriorado a lo largo de los años. En parte este deterioro se había precipitado con la reducción de las actividades previas a la inversión, que antes se financiaban con donaciones bilaterales y multilaterales, por ejemplo, los proyectos de tipo asistencia técnica, las actividades piloto y los estudios especiales en los que se basaba el trabajo de viabilidad.

15. En lo que hace a los motivos para la reducción de los préstamos destinados a la agricultura y al desarrollo rural, desde el punto de vista de la demanda, varias grandes instituciones observaron que los esfuerzos de descentralización habían descentralizado las decisiones relativas a las operaciones dejándolas en manos de los directores en los países, dándoles más capacidad de decisión sobre el contenido de los programas de préstamos. De este modo los préstamos estaban cada vez más orientados a la demanda en lugar de a los sectores. Así pues, los pedidos de préstamos reflejaban una mayor diversidad en las prioridades de los países, con frecuencia a expensas de las inversiones en la seguridad alimentaria y el desarrollo rural. Se hizo hincapié también en que los recursos de las instituciones financieras internacionales sólo podían completar los fondos que debían aportar las fuentes nacionales.

16. Un problema crítico fue determinar quiénes serían los interlocutores bancarios en los países. Todas las partes potencialmente interesadas, como las comunidades rurales, la sociedad civil, los ministerios responsables del sector y los ministerios de finanzas o de planificación, no tenían necesariamente opiniones homogéneas sobre las prioridades rurales. Por último, en África los conflictos representaban un obstáculo importante para aumentar los créditos.

## *2. Concesión de prioridad estratégica a la seguridad alimentaria, la agricultura y el desarrollo rural*

17. El debate abordó las ventajas de determinar prioridades sectoriales para el desarrollo. Los miembros del Cuadro de Expertos opinaron que los ajustes macroeconómicos no sectoriales resultaban a veces necesarios pero que, con frecuencia, exigirían medidas de acompañamiento para proteger a las poblaciones rurales pobres. Las inversiones agrícolas y rurales en general solían favorecer mucho a los pobres. Cabía esperar además importantes

resultados catalíticos, ya que las inversiones institucionales en las zonas rurales tenían muchos efectos multiplicadores y podían movilizar la financiación de otras fuentes, privadas y públicas.

18. Los miembros del Cuadro de Expertos consideraron que se justificaba concentrarse en un sector estratégico y asignar los recursos a las zonas rurales por motivos de equidad, dado el carácter predominantemente rural de la pobreza y el rápido aumento de las diferencias de ingresos entre las zonas rurales y urbanas dentro de los países pobres. Señalaron además el enorme efecto potencial de una menor protección agrícola dentro de los países de la OECD con respecto a la producción, las exportaciones y, por último, la reducción de la pobreza de los países pobres. Se tenía conciencia de que los beneficios resultantes de la liberalización del comercio serían desiguales a menos que se permitiese a los pequeños agricultores aprovechar las nuevas oportunidades del mercado. Esto exigió especiales esfuerzos en el fortalecimiento institucional y la creación de capacidad rural así como la mejora de infraestructura, incluidos caminos, comunicaciones, mercadeo, transporte, almacenamiento y facilidades de elaboración en zonas rurales. El sector privado desempeñaba una función clave en el suministro de los componentes comerciales de esta infraestructura y en garantizar la gestión de las actividades de transformación; este mismo sector reaccionaba muy positivamente a un entorno regulatorio institucional favorable y también a la inversión pública en la infraestructura de las zonas rurales.

19. El Cuadro de Expertos tomó nota de que la mayoría de los primeros Documentos de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP) estaban muy orientados a los servicios sociales, la salud y la educación. Eran contribuciones importantes aunque no necesariamente las únicas indispensables para combatir la pobreza. El Cuadro de Expertos expresó su preocupación en el sentido de que pensar sólo en términos de bienestar incidiría en forma negativa en las políticas de las instituciones crediticias con respecto al crecimiento, perjudicando por último la causa de la pobreza y de la reducción del hambre. En este contexto, lo descubierto por el profesor Arcand, que las tasas más elevadas de crecimiento económico son el resultado de la reducción del hambre (y no como se solía pensar sólo, lo contrario), tendrían importantes consecuencias ya que justificarían económicamente, además de los humanitariamente, la lucha directa contra el hambre.

### *3. Mayor capacidad de ejecución y aumento del flujo de recursos*

20. La mayoría de los miembros del Cuadro de Expertos tomaron nota de que, en general, no había ninguna escasez crítica de recursos para préstamos en condiciones ordinarias en sus instituciones para destinarlos a las zonas rurales. Sin embargo, estas inversiones solían exigir capital en condiciones favorables que no abundaba tanto en algunas de las pequeñas instituciones, las que sufrían de grave escasez. La disponibilidad muy limitada de recursos multilaterales para financiar donaciones fue objeto de preocupación. En lo que hace a los recursos en condiciones favorables, uno de los principales obstáculos para que se dedicasen más al desarrollo rural era la competencia de otros sectores por esa financiación. Se señaló además que la ayuda alimentaria seguía aportando una contribución crítica a la seguridad alimentaria aun cuando su función en favor del desarrollo se viese menoscabada por el aumento de su utilización para situaciones de urgencia y fines humanitarios.

21. El Cuadro de Expertos reconoció que, a pesar de una situación generalmente adecuada con respecto a los recursos destinados a préstamos ordinarios, seguían existiendo graves obstáculos. Asimismo, convino en que, para aumentar los préstamos en favor de la agricultura y al desarrollo rural, hacía falta emprender más actividades económicas previas a la inversión y más trabajo en el sector, con objeto de sentar las bases técnicas e institucionales para mejorar la cartera de proyectos y programas.

22. Para mantener la credibilidad ante los gobiernos, los donantes y la opinión pública internacional, resultaban críticas la calidad y la eficiencia de las operaciones de préstamo de las instituciones multilaterales así como un aumento de los recursos. Una de las claves para lograrlo era forjar asociaciones de colaboración eficaces a distintos niveles con el fin de coordinar mejor las actividades, aprovechar las ventajas comparativas y las posibles sinergias y evitar la duplicación. De esta manera se podría reducir aún más la carga que representa para los países en desarrollo la interacción con múltiples fuentes de financiación.

23. Los instrumentos acordados conjuntamente para la coordinación y centrados en la asistencia para el desarrollo (como los DELP, el Marco General para el Desarrollo, la evaluación conjunta sobre los países y el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo, fueron considerados fundamentales. El Cuadro de Expertos pensaba que el proceso de la estrategia de lucha contra la pobreza, en particular, constituía un buen instrumento así como un principio organizador para mejorar las inversiones relacionadas con los acuerdos de asociación entre las instituciones para el desarrollo, entre las instituciones y los gobiernos de los Estados Miembros, y entre los gobiernos y las comunidades rurales. Además consideraba ventajoso institucionalizar las reuniones como la actual dada la contribución que hacían al proceso de seguimiento de las metas de la CMA y la Declaración del Milenio. Tales reuniones podrían celebrarse con carácter periódico con el fin de examinar regularmente los progresos realizados, y efectuar comparaciones, con respecto a la mejora de los flujos de fondos destinados a la seguridad alimentaria y a la agricultura y el desarrollo rural. La celebración de la reunión del Cuadro de Expertos así como su composición podría basarse en afinidades regionales o subregionales e incluir representantes del sector privado y de los bancos comerciales nacionales.

#### *4. Suministro de bienes públicos mundiales*

24. El Cuadro de Expertos tomó nota de que había financiación limitada disponible para los bienes públicos mundiales, lo que permitía y respaldaba la concesión de préstamos internacionales a estados miembros para destinarlos a la agricultura y el desarrollo rural. Tales bienes, que no eran de propiedad nacional ni privada, podrían incidir mucho en las condiciones de vida de los pobres; incluían, por ejemplo, la creación de tecnologías para la ordenación sostenibles de tierras y aguas, los recursos forestales y marinos, la diversidad biológica agrícola, la inocuidad de los alimentos, las plagas y enfermedades transfronterizas de los animales y las plantas, la eliminación de reservas de plaguicidas obsoletos, el seguimiento y la predicción del efecto del cambio climático en la agricultura y el suministro de alimentos. Era necesario que las donaciones destinadas al suministro de bienes públicos mundiales por parte de organismos internacionales responsables de ayudar a la agricultura y al desarrollo rural se mantuvieran a la altura de la creciente importancia de este tipo de bienes.

---

<sup>1</sup> Lista de participantes (Anexo I).

<sup>2</sup> Banco de Desarrollo de África Meridional, Banco de Desarrollo de África Oriental, Fondo de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental y Banco de Desarrollo de África Occidental.

<sup>3</sup> Nota de resumen (Anexo II).

<sup>4</sup> Lista de presentaciones (Anexo III).

<sup>5</sup> Programa (Anexo IV).

**CUADRO DE EXPERTOS DE ALTO NIVEL SOBRE MOVILIZACIÓN DE RECURSOS PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA Y RURAL**  
**(FAO, Roma, 26-27 de junio de 2001)**

**LISTA DE PARTICIPANTES**

- **Banco Africano del Desarrollo** Director de Operaciones  
Sr. Getinet Giorgis Región Meridional
- **Organismo Árabe para Inversiones y Desarrollo Agrícolas\***  
Sr. Abdul Kareem Mohammad Al-Amri Presidente
- **Organización Árabe para el Desarrollo Agrícola\***  
Dr. Salem Al-Lozi Director General
- **Banco Asiático del Desarrollo**  
Sr. Joseph Eichenberger Vicepresidente de la Región oriental
- **Banco Central de los Estados de África Occidental (BCEAO)**  
Sr. Souleymane Cisse Representante del Banco Central ante las Instituciones Europeas de Cooperación
- **Banco de Desarrollo de África Austral\***  
Sr. Landiwe Jackie Mahlangu Gerente de Operaciones y Administración de Crédito
- **Banco de Desarrollo de África Oriental\***  
Sr. George Ng'ang'a Director de Desarrollo Comercial
- **Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (ECOWAS/CEDEAO)\***  
Sr. Ousmane Bocoum Director de Operaciones
- **Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo**  
Sr. Gilles Mettetal Gerente y banquero principal  
Equipo de empresas agrícolas

---

\*Asistió también a la reunión subregional de África celebrada el 25 de junio.





*Cumbre Mundial sobre la Alimentación: cinco años después*

**Cuadro de expertos de alto nivel sobre movilización de recursos para la seguridad alimentaria y para el desarrollo agrícola y rural**

**(FAO, Roma, 26-27 de junio de 2001)**

**Nota de resumen de los debates preliminares de las instituciones de financiación subregional africanas**

El 25 de junio se reunió un grupo de representantes de las cuatro instituciones de financiación subregional africana<sup>1</sup> (el grupo) se reunió con varios miembros de la Secretaría de la FAO para el Cuadro de Expertos completo con objeto de estudiar, con carácter preliminar, una serie de cuestiones relativas a la movilización de recursos que afectan en particular a África subsahariana. Se espera que la mayor parte de los temas debatidos se abordasen también en el pleno del Cuadro de Expertos, previsto para el día siguiente, el 26 de junio.

En sus debates el Grupo se atuvo a la descripción provisional de las cuestiones de actualidad que había sugerido la Secretaría para la consideración del Cuadro de Expertos principal. A continuación figura un resumen de los debates preliminares.

*1. Causas de la reducción de los recursos*

El Grupo convino en que se había producido una reducción importante de la financiación pública destinada a la agricultura y al sector rural en los últimos años, incluida la investigación y la extensión. Esto había mermado la rentabilidad de las inversiones en la agricultura lo que había afectado adversamente la concesión de préstamos por parte del Grupo, el que disponía de pocos fondos en condiciones favorables y se veía obligado por sus estatutos a emprender inversiones rentables. Aunque ninguno de los miembros del Grupo hizo préstamos directamente a pequeños agricultores, todos se vieron afectados por el elevado costo de las transacciones, las grandes demoras en la conclusión de los proyectos y, por lo general, unos resultados insuficientes por parte de las instituciones nacionales que prestan fondos al sector rural.

El Grupo convino en que los principales elementos de disuasión para la concesión de préstamos agrícolas era la baja en los precios pagados al productor. Esta se debía, en parte, al deterioro de la infraestructura rural y al retiro del respaldo público al mercadeo. Además, lo ocasionaba también parcialmente el aumento de la competencia por parte de las importaciones, consiguiente a la apertura de los mercados nacionales. El Grupo estuvo de acuerdo en que las instituciones de financiación como las propias sólo podían rectificar parcialmente el problema a través de inversiones en la infraestructura. Asimismo, se necesitaban políticas públicas adecuadas para compensar los efectos de una menor protección y garantías para los precios pagados a los productores locales.

---

<sup>1</sup> Sr. Landiwe Jackie Mahlangu, portavoz del grupo, Gerente de Operaciones y Administración del Crédito del Banco de Desarrollo de África Meridional; Sr. George Ng'ang'a, Director de Desarrollo Empresarial del Banco de Desarrollo de África Oriental; Sr. Ousmane Bocoum, Director de Operaciones del Fondo de la Comunidad Económica de Estados del África Occidental (ECOWAS/CEDEAO); Sr. Ganda Seini Hassane, Director Adjunto del Desarrollo e Infraestructura Rural del Banco de Desarrollo de África

Algunos miembros del Grupo llamaron también la atención sobre la necesidad de incorporar la gestión del riesgo en los proyectos relacionados con la agricultura, con el fin de tranquilizar al sector privado y alentar su participación. Esto podría hacerse a través de algún tipo de seguro o de una participación en el capital de empresas privadas por parte del sector público.

Algunos miembros del Grupo hicieron notar además que hacía falta respetar la rentabilidad financiera de las inversiones y que la agricultura en gran escala, con gran demanda de capital, podía resultar más interesante en este sentido que la practicada por los pequeños agricultores. Por lo tanto, a pesar de los distintos beneficios económicos y sociales derivados de la reducción de la pobreza y el hambre de los pequeños agricultores y los agricultores marginales, este tipo de concesión de préstamos comerciales no era necesariamente el mejor instrumento para lograrlo.

### *2. Prioridad del sector rural*

Para el Grupo no había una escasez general de solicitudes de financiación destinadas a la agricultura y el desarrollo rural procedentes de los gobiernos. Sus Estados Miembros estaban muy dispuestos a conceder estos préstamos aunque no podían permitirse hacerlo en las condiciones semiconcesionarias o concesionarias que se aplicaban a la mayor parte de los recursos disponibles del Grupo.

El Grupo opinó que las políticas muy cambiantes de los proveedores de sus fondos, con respecto al uso de los mismos por parte de los miembros del Grupo y los países clientes, provocaban inestabilidad e incongruencia con la elaboración de estrategias y la planificación de sus operaciones a largo plazo.

Asimismo, el Grupo convino en que se necesitaban más actividades previas a las inversiones para sentar las bases de intervenciones válidas a nivel rural. Para tal fin se disponía de financiación limitada por parte de algunos de los miembros del Grupo, que se recuperaría en parte de un préstamo subsiguiente. Sin embargo, los grandes clientes comerciales pedían también llevar a cabo algunas actividades piloto y de preinversión asumiendo los gastos.

El Grupo observó que los enfoques regionales, subregionales y multinacionales debían recibir mayor consideración. Solía haber situaciones en que podían normalizarse varios elementos de la evaluación del proyecto, ahorrando costos, cuando las condiciones socioeconómicas eran similares. Éste era el caso, por ejemplo, de los recursos compartidos, por ejemplo, la pesca en el Lago Victoria o los sistemas de cultivo empleados para el desarrollo agrícola.

### *3. Capacidad y flujos de recursos*

El Grupo convino en que constituía un grave problema la escasez de recursos en condiciones favorables y donaciones destinadas a la agricultura y al desarrollo rural y a las actividades de preinversión conexas. En lo que hacía a las preocupaciones con respecto a sus propios accionistas, los gobiernos miembros estaban preocupados porque los recortes presupuestarios asumidos en los acuerdos internacionales, eran parcialmente responsables de la escasez de la dotación en capital. El Grupo fue unánime en su opinión de que se necesitaba promover la asistencia oficial para el desarrollo (AOD), si se quería dar mayor prioridad a los préstamos agrícolas.

El Grupo opinó también que habían surgido nuevas dificultades en materia de capacidad al retirarse totalmente los gobiernos de la formulación de proyectos o al haber relegado su ejecución a nivel de la base. Las organizaciones de cooperativas y productores que ahora se veían obligadas a adoptar iniciativas eran incapaces de colmar esa brecha en cuanto a la capacidad, que había provocado el retiro del sector público.

El Grupo tomó nota además de que la seguridad de la propiedad de la tierra era un problema en las actividades de concesión de préstamos. Sin embargo, se trataba de otro tema que excedía la competencia de los miembros del Grupo pero que necesitaba ser abordado por el sector público.

#### *4. Bienes públicos mundiales*

El mandato del Grupo no incluía ocuparse de la financiación de los bienes públicos mundiales. No obstante, se veía indirectamente afectado por los mismos ya que creaban externalidades que podrían mejorar la concesión de préstamos agrícolas.

**CUADRO DE EXPERTOS DE ALTO NIVEL SOBRE MOVILIZACIÓN DE RECURSOS PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y PARA EL DESARROLLO AGRÍCOLA Y RURAL**

**(FAO, Roma, 26-27 de junio de 2001)**

**PROGRAMA**

Presidente:	Sr. J. Westley (FIDA)	(despacho A-379; Ext. 57031)
Secretario:	Sr. C. Miczaika (FAO)	(despacho D-544; Ext. 55251)
Oficial de informes:	Sr. R. Schurmann (FAO)	(despacho D-569; Ext. 55761)

**Martes 26 de junio:**

09.15-12.30 **Primera sesión del Cuadro de Expertos** (Sala de México, D-211)

**Observaciones introductorias**

Sr. D. Harcharik, Director General Adjunto

- Presentación de los resultados del documento preparado para el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial: *Movilización de recursos para luchar contra el hambre*  
Sr. H. de Haen, Subdirector General del Departamento Económico y Social
- Punto 1 del debate: abordar las causas de la reducción del flujo de recursos destinados a la agricultura y el desarrollo rural.  
Sr. D. Forbes Watt, Director del Centro de Inversiones
- Punto 2 del debate: Hacer mayor hincapié en la seguridad alimentaria y el desarrollo agrícola y rural en la planificación estratégica y las actividades previas a la inversión.  
Sr. A. A. MacMillan, Asesor principal

13.00 **Almuerzo ofrecido por el Director General** (Sala del Caribe, 3<sup>er</sup> piso, edificio A)

15.00-17.15 **Segunda sesión del Cuadro de Expertos** (Sala de México)

- La relación entre la seguridad alimentaria y el desarrollo agrícola y económico en general. Presentación a cargo de un invitado especial, el profesor Jean-Luis Arcand, de la Universidad de Auvergne.
- Punto 3 del debate: Mejora de la capacidad de concesión de préstamos internacional y nacional, y movilización de más recursos, incluidos los del sector privado.  
Sr. D. Khan, Jefe de Servicio de la Dirección del Centro de Inversiones
- Punto 4 del debate: Garantía de un adecuado suministro de bienes públicos mundiales en aras de la seguridad alimentaria a largo plazo y de la gestión sostenible de los recursos edáficos e hídricos.  
Sr. S. Singh Broca, Oficial superior de la Dirección de Análisis del Desarrollo Económico y de la Agricultura

17.30-18.30 *Presentación de los programas prioritarios de la FAO*

**Miércoles 27 de junio:**

09.00-11.30 **Tercera sesión del Cuadro de Expertos** (Sala de México)

- La iniciativa del cuerno de África. Presentación sobre la cooperación interinstitucional para reducir la inseguridad alimentaria y el hambre.  
Sr. A. A. MacMillan, Asesor Principal de la Dirección del Centro de Inversiones
- Investigar las consecuencias prácticas de la asignación de recursos concentrándose más en la seguridad alimentaria y el desarrollo agrícola y rural en el contexto de las metas de la CMS (debate general)
- Debate sobre los elementos del Informe del Presidente.

12.00-13.00 **Conferencia de prensa** (Sala de Irán, B-016)

13.00 **Almuerzo de trabajo** con el Sr. Carsalade, Subdirector General del Departamento de Cooperación Técnica (restaurante de la FAO, 8<sup>vo</sup> piso, edificio C)

14.30-16.00 **Reunión** en la que presentarán las conclusiones preliminares del Cuadro de Expertos a los Representantes Permanentes de los Estados Miembros, ONG seleccionadas y observadores (Sala Verde, 1<sup>er</sup> piso, edificio A)

FIN

**CUADRO DE EXPERTOS DE ALTO NIVEL SOBRE MOVILIZACIÓN DE  
RECURSOS PARA LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y PARA EL DESARROLLO  
AGRÍCOLA Y RURAL**

**(FAO, Roma, 26-27 de junio de 2001)**

**Presentación de los programas prioritarios de la FAO**

*Martes, 26 de junio, 17.30 – 18.30 horas*

<b>Título/Tema</b>	<b>Dirección</b>	<b>Orador</b>
Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA)	TCO	Sr. Hiemstra, Oficial de seguridad alimentaria Sra. De Clementi, Oficial superior de seguridad alimentaria
Sistema mundial de información y alerta (SMIA)	ESC	Sr. Rashid, Jefe del Servicio de Información y Alerta Mundiales
Sistema de prevención de emergencia (EMPRES) – Ganado	AGA	Sr. Rweymamu, Oficial superior del Grupo de Enfermedades Infecciosas del EMPRES
EMPRES – Langosta del desierto	AGP	Sr. Elliot, Oficial superior del Grupo sobre la Langosta
Centro de Información Agraria Mundial (WAICENT)	GIL	Sr. Pérez Trejo, Gerente del WAICENT
Asociaciones de colaboración con el Centro de Inversiones	TCI	Sr. Forbes Watt, Director de la Dirección del Centro de Inversiones