

Российская Федерация

**Рынок молока  
и молочных продуктов**



**ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ЦЕНТР ФАО**

**ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ**





ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ЦЕНТР ФАО

**Российская Федерация**

# **Рынок молока и молочных продуктов**

**Евгения Серова**

старший советник директора Инвестиционного центра ФАО

**Наталья Карлова**

местный консультант ФАО

## **ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ**

по заказу Европейского банка реконструкции и развития



**Европейский банк  
реконструкции и развития**



**Продовольственная  
и сельскохозяйственная организация  
ООН**

Используемые в документе обозначения и оформление материала ни в коей мере не являются отражением официальной позиции Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) относительно правового статуса или уровня развития той или иной страны, территории, города или местности, их органов управления, а также относительно делимитации границ и разграничительных линий. Упоминание конкретных компаний или торговых марок, независимо от наличия на них соответствующего патента, не означает их одобрение или рекомендацию со стороны ФАО как более предпочтительных по отношению к другим аналогичным компаниям или товарам, не упоминаемым в настоящем документе. Мнения, высказанные в данном информационном продукте, принадлежат автору(ам) и не обязательно отражают точку зрения ФАО.

Все права защищены. Воспроизведение и распространение материала, содержащегося в данном информационном продукте, в образовательных и иных некоммерческих целях разрешается без предварительного письменного разрешения правообладателей при условии полной ссылки на источник. Воспроизведение материала, содержащегося в данном информационном продукте, с целью перепродажи или с иными коммерческими целями без письменного разрешения правообладателей запрещено. Заявки на такое разрешение следует направлять по адресу:

Director  
Investment Centre Division  
FAO  
Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy  
E-mail: [Investment-Centre@fao.org](mailto:Investment-Centre@fao.org)

© FAO 2010

Фото на обложке © Dreamstime



# ОГЛАВЛЕНИЕ

Используемые сокращения	4
Слова благодарности	5
Краткое содержание	6
1. Введение. Основные тенденции в секторе	12
2. Производство сырого молока	14
3. Переработка молока	45
4. Экспорт и импорт молочной продукции	57
5. Потребление молочной продукции	68
6. Ценообразование в молочном секторе	77
7. Государственная политика на рынке молока и молочной продукции	94
8. Анализ конкурентной среды	114
9. Рентабельность и инвестиции в молочный сектор	129
10. Выводы: перспективы развития рынка молока в России	138
Приложение 1. Рейтинг наиболее крупных и эффективных предприятий по производству молока в России за 2005–2007 гг. (TOP-100)	146
Приложение 2. Группировка регионов по степени восстановления производства молока в 2008 г. к уровню 1990 г.	154

## ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК	агропромышленный комплекс
ВБД	«Вимм-Билль-Данн»
ВИАПИ	Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова
ВТО	Всемирная торговая организация
ГСМ	горюче-смазочные материалы
ЕС	Европейский союз
ЗЦМ	заменитель цельного молока
ИКАР	Институт конъюнктуры аграрного рынка
КОЕ	колониобразующие единицы
КРС	крупный рогатый скот
КФХ	крестьянское (фермерское) хозяйство
ЛПХ	личное подсобное хозяйство
МСХ РФ	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
СНГ	Союз Независимых Государств
СОМ	сухое обезжиренное молоко
СХО	сельскохозяйственная организация
СЦМ	сухое цельное молоко
УГ	условная голова (скота)
ФАС	Федеральная антимонопольная служба России
ФО	Федеральный округ
ФТС	Федеральная таможенная служба России
ЦМП	цельномолочная продукция



## СЛОВА БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование было выполнено по заказу Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) Инвестиционным центром Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) в рамках долгосрочного договора о сотрудничестве этих двух организаций. Исследовательская группа ФАО состояла из Евгении Серовой, старшего советника директора Инвестиционного центра, и Натальи Карловой, местного консультанта. При подготовке данного доклада авторы использовали материалы Меррита Клаффа (ФАО) и Дэвиса Джонса (международного эксперта). Авторы признательны руководителям Молочного Союза России Владимиру Лабинову и Евгению Купляускасу и президенту СОЮЗМОЛОКО Андрею Даниленко за неоценимый вклад в подготовку доклада и его обсуждение в кругу российского агробизнеса.

Доклад был официально отрецензирован Тиемом Олафом и Мерритом Клаффом (ФАО) и Хайке Хармгарт (ЕБРР).

Данный отчет подготовлен по результатам исследования молочного сектора России, проведенного по состоянию на ноябрь 2009 г.

# КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

## **Позитивные тенденции на рынке молока и молочных продуктов**

В последние годы на российском рынке молока и молочных продуктов наблюдались положительные тенденции. Вырос и достиг исторического максимума средний уровень надоев молока по стране — с 2,2 тонн в 1997 до 3,5 тонн в 2007 г. Сложились регионы интенсивного производства, которые отличаются не только высокими показателями продуктивности, но и положительной динамикой объемов производства в молочном секторе: области Северо-Западного и Центрального федеральных округов, находящиеся вблизи от центров промышленной переработки молока — Москвы и Санкт-Петербурга. Произошли существенные изменения в сторону сглаживания сезонности молочного производства. Есть примеры регионов, где эта проблема полностью преодолена — Ленинградская обл., Московская обл., Краснодарский край и Татарстан. Выросли инвестиции в сектор (как частные, так и государственные), позволившие активизировать процесс создания крупных молочных хозяйств, в которых реализованы современные технологические решения по заготовке кормов, кормлению, содержанию и доению. На фоне положительной динамики потребительского спроса быстрыми темпами развивалась перерабатывающая молочная промышленность. Рост среднелюдяного потребления молочных продуктов, которое пока ещё отстает от рациональной нормы и уровня потребления в европейских странах, свидетельствует о высокой емкости внутреннего молочного рынка.

## **Производство молока**

**Дефицит сырья на молочном рынке.** Несмотря на позитивные тенденции в молочном животноводстве, перерабатывающая промышленность продолжает функционировать в условиях дефицита ресурсов качественного сырого молока, обусловленного наличием в секторе целого ряда нерешенных проблем. Кроме того, с наступлением кризиса развитие сектора замедлилось.



### **Сокращение поголовья коров при увеличении надоев молока.**

С 1990 г. поголовье коров в России упало более чем в два раза — с 20,5 млн голов до 9,1 млн голов в 2008 г. При этом интенсификация производства в молочном секторе увеличилась. Реализация приоритетного Национального проекта «Развитие АПК» способствовала появлению отдельных современных молочных ферм, которые демонстрируют высокие показатели продуктивности (4–6 тонн в год). Однако средний уровень продуктивности молочного стада в целом по России (3,5 тонн в год) всё ещё отстает от мирового уровня, что обусловлено недостаточным развитием отечественной генетики и высокой степенью износа большинства мощностей молочных ферм. В результате наблюдающаяся тенденция увеличения надоев не восполняет потери в производстве молока, вызванные сокращением поголовья коров. В 2008 г. производство молока в целом по стране было ниже показателя 1990 г. на 41,8%.

**Сезонность производства молока.** Проблемой российского молочного животноводства, корни которой заложены в плановой экономике советских времен, является сезонность производства молока. Недостаток молока в осенне-зимний период и избыток летом стал причиной колебания рыночных цен. И хотя за последние годы произошли позитивные изменения в сторону сглаживания сезонности в отдельных регионах России, проблема неравномерных надоев сохраняется. Сокращению сезонности молочного производства препятствует отсутствие квалифицированных специалистов и менеджмента в молочном животноводстве, плохая организация круглогодичного полноценного кормления животных, которая требует привлечения соответствующих материальных ресурсов и технического переоснащения.

**Мелкотоварное производство.** Основной объем производимого в стране молока (52 % в 2008 г.) сосредоточен в хозяйствах населения (ЛПХ), 43 % дают сельхозорганизации и 5 % — крестьянские фермерские хозяйства (КФХ). Производство на личных подворьях носит мелкотоварный характер. Ввиду ограниченного доступа к финансовым ресурсам этих хозяйств, продуктивность и уровень качества произведенного в них молока ниже, чем на современных фермах, способных к модернизации технологических процессов.

**Коммерческие производители.** Большинство (более 80 %) сельхозорганизаций, занимающихся производством молока в России, представляют собой небольшие фермы с поголовьем до 500 коров, из них около 40 % предприятий имеют поголовье размером не более 100 коров. Процесс постепенного исчезновения небольших убыточных предприятий в молочном секторе уже начался и продолжится в перспективе. Дефицит сырья на молочном рынке, а также поддержка сектора в рамках нацпроекта развития АПК вызвали интерес инвесто-

ров к постройке мегаферм. Правда, с началом кризиса число новых крупных инвестиционных проектов в животноводстве снизится.

**Недостаток высококачественного молока.** Несмотря на улучшение качества молока, удельный вес молока высшего сорта в общем объеме реализации сырья остается пока низким (37% в 2008 г.). Традиционно низкое качество молочного сырья сложилось в результате низких требований, предъявляемых к нему с советских времен, когда единственным критерием, влияющим на ценообразование сырого молока, являлось содержание в нем жира. Проблема недостатка высококачественного молочного сырья для перерабатывающих предприятий осложняется высокой долей производства молока в хозяйствах населения, которое плохо поддается контролю.

**Отсутствие эффективных связей между производителями сырья и его переработчиками.** Отсутствие налаженной системы сбыта молочного сырья, произведенного, прежде всего, в хозяйствах населения, еще больше усугубляет проблему дефицита сырья для перерабатывающей промышленности. Недостаточная техническая оснащенность молокоприемных пунктов, неразвитая система дорог в регионах и другие факторы затрудняют развитие этой системы.

Большая часть молокоперерабатывающих предприятий находится в выгодной ситуации монополии в районах сбора сырого молока. Благодаря этому они имеют возможность диктовать закупочные цены производителям молока.

## Переработка молока

**Рост объемов производства в молочной промышленности.** Несмотря на то, что молочная промышленность работает в условиях недостатка высококачественного молока-сырья, с начала 2000-х годов объем выработки основных видов молочной продукции растет. Наибольший прирост демонстрирует производство сыров и цельномолочной продукции (соответственно 194,7% и 166,1% в 2008 г. по сравнению с 2000 г.).

### Экспорт и импорт молочной продукции

**Высокая доля импорта на рынке некоторых молочных продуктов.** При росте объемов промышленной выработки молочных продуктов на российском рынке сохраняется существенная доля импорта

по некоторым из них. Дешевый импорт продукции из Беларуси и Украины, с которыми Россия имеет беспошлинный режим торговли, является одной из проблем молочного сектора. Отечественный производитель не может на равных конкурировать с белорусской продукцией, производство которой активно субсидируется государством.

**Потенциальные возможности освоения перспективных рынков Юго-Восточной Азии.** В настоящее время российский экспорт молочных продуктов не развит. Только один производитель молочной продукции в России «Вимм-Билль-Данн» имеет сертификат на экспорт своей продукции в страны ЕС. Однако в перспективе Россия может рассматриваться как экспортер молочной продукции (сыра, йогурта и сливочного масла) в Китай, Японию и страны Ближнего Востока.

## Потребление молочной продукции

**Положительная динамика среднедушевого потребления в 2000–2006 гг.** Устойчивое повышение реальных располагаемых доходов населения после 2000 г. обеспечивало рост потребления молочных продуктов в России. В 2006 г. потребление молочных продуктов на душу населения достигло максимума (250 кг), но, тем не менее, оставалось намного ниже, чем уровень советских времен (386 кг в 1990 г.), чем рациональная норма и чем уровень потребления в европейских странах. При этом темпы прироста спроса превышали темпы прироста производства молочных продуктов, что и приводило к увеличению доли импорта в потреблении.

**Ограничение потребительского спроса в условиях кризиса.** В 2008–2009 гг. на фоне мирового финансового кризиса произошло замедление темпов прироста реальных доходов населения, в результате чего ограниченный потребительский спрос стал одним из факторов, сдерживающих дальнейшее развитие молочного рынка в России.

## Ценовая конъюнктура молочного рынка

**Падение закупочных цен на сырое молоко в 2008–2009 гг.** В последние годы существенное влияние на молочный рынок оказали значительные колебания цен реализации сырого молока. В 2007 — начале 2008 г. наблюдался их резкий рост, который достиг пика в марте 2008 г. — 12,8 руб./кг. Затем рынок столкнулся с падением закупочных цен на молоко — до 9,6 руб./кг в сентябре 2009 г. При этом стоимость молочных продуктов в рознице росла. Это негативно сказа-

лось на состоянии потребительского спроса, который также был подорван падением реальных доходов населения в условиях кризиса. Для стабилизации ситуации на молочном рынке был введен ряд мер государственного регулирования, направленных на ограничение импорта молочной продукции и стимулирование потребительского спроса. Это способствовало некоторому восстановлению цены на сырое молоко.

### Конкурентная среда

**Высокая степень фрагментации производства молока.** Молочный сектор в России характеризуется сильной фрагментированностью, там присутствует большое число мелких хозяйств. 100 крупных производителей молока дают всего лишь 10,6% выручки от реализации товарной продукции сельхозорганизациями, в то время как на долю крупнейших производителей свиней приходится 55,8%, птицы — 83,0%, овощей — 57,9%. Однако в последние годы наметилась тенденция ухода с рынка мелких убыточных молочно-товарных ферм и организация оснащенных современным оборудованием комплексов на 1000 и более коров.

**Высокая степень концентрации на рынке переработки молочного сырья.** Три ведущие перерабатывающие компании — «Вимм-Билль-Данн», «Юнимилк» и «Данон» — контролируют около 50% российского рынка переработки молочного сырья, что говорит о его сильной концентрации.

### Поддержка сектора

**Активная государственная поддержка.** В 2006–2007 гг. животноводство было выделено в качестве приоритетного направления российского сельского хозяйства в рамках Национального проекта «Развитие АПК». 2008–2009 гг. отличались особенно активным регулированием рынка молока и молочной продукции. В частности, производство молока поддерживается в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. В 2008 г. в качестве дополнительной государственной поддержки отрасли была принята отраслевая целевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в России на 2009–2012 годы». В рамках этой программы предусматривается возможность проведения за-

купочных интервенций в отношении ультрапастеризованного молока, сливочного масла и твердых сыров.

В части таможенного регулирования повышены ставки импортного тарифа на некоторые виды молочной продукции и внесены изменения в баланс Союзного государства с Беларусью по молоку и молокопродуктам, которые позволяют ограничить импорт дешевой молочной продукции из Беларуси.

В конце 2008 г. вступил в действие Федеральный закон «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», который устанавливает требования к безопасности молока и молочной продукции, к безопасности процессов их производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также к терминологии, упаковке и маркировке молока и молочной продукции.

На момент подготовки данного отчета в Госдуме обсуждался Федеральный закон «Об основах госрегулирования торговой деятельности в РФ», который отчасти решает существующие проблемы взаимоотношений поставщиков продовольствия с торговыми сетями.

В 2009 г. начала реализовываться программа по социальной рекламе, направленной на увеличение потребления молока населением.

**Дополнительные меры, необходимые для устойчивого развития сектора.** Несмотря на целый ряд мер, которые были приняты государством на молочном рынке, по-прежнему не решены проблемы, связанные с ограниченным потребительским спросом на молочную продукцию, сезонностью производства сырого молока и отсутствием возможности для участников рынка привлекать долгосрочные кредиты на льготных условиях. Решение обозначенных проблем невозможно без дальнейшей государственной поддержки и регулирования, а также частных инвестиций в сектор (производство молока и молокоперерабатывающая промышленность), который, обладая потенциальными конкурентными преимуществами на внутреннем рынке, в этом случае не сможет в полной мере реализовать свой потенциал.

В частности, от государства требуется разработка соответствующей нормативной базы в области технического регулирования; широкая пропаганда культуры потребления молока и молочных продуктов и соответствующие целевые программы, связанные с этим; контроль за поставками молочной продукции из Беларуси и Украины; предоставление долгосрочных кредитов на развитие молочного скотоводства; решение вопросов земельного законодательства.

Частные инвестиции, направленные на создание ферм с современным оборудованием, более совершенной кормовой базой и более эффективным составом племенного поголовья, будут способствовать модернизации технологических процессов в секторе.



# 1. ВВЕДЕНИЕ. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СЕКТОРЕ

Молоко — один из главных продуктов животноводства в России. Его доля в валовой продукции животноводства составляет около 40% (в стоимостном выражении). В советский период молочное производство было распространено во всех регионах России, специализированные зоны производства молока практически не были сформированы. В регионах осуществлялась политика, направленная на достижение самообеспеченности по агропродовольственным продуктам, что в итоге привело к росту производства молока даже на территориях с дефицитной кормовой базой. Потребление молока в советский период было относительно высоким — 386 кг на душу населения в год. Такой уровень потребления поддерживался большими субсидиями.

С началом социальных и экономических реформ в 1992 г. произошла либерализация цен, что существенно сократило покупательную способность населения. И хотя эластичность спроса по цене на молочные продукты ниже, чем на мясо, их потребление в начале 1990-х годов резко упало: до 282 кг на душу населения в 1992 г.

Либерализация цен привела также к убыточности животноводства в нетрадиционных для разведения скота районах страны. В результате положительный тренд в поголовье сменился отрицательной динамикой. Как и в мясном секторе, производство молока в 1990-е годы упало. При этом импорт молочной продукции в эти годы был еще не столь сильно развит. В результате в начале 1990-х годов на внутреннем рынке образовался дефицит молокопродуктов. Это препятствовало введению каких-либо ограничений со стороны правительства на импорт молочной продукции. Импортные пошлины на некоторые продукты из молока были введены только в 1994 г.

Ситуация в секторе существенно изменилась после кризиса 1998 г. Вследствие обесценения российского рубля начался период восстановительного роста в агропродовольственном секторе. Временное прекращение поставок по импорту способствовало росту спроса на отечественное молоко на внутреннем рынке и развитию производства в молочном секторе.

Быстро всего увеличивалось производство сыров и некоторых видов цельномолочной продукции. Однако положительные темпы роста

молочной промышленности отставали от положительных темпов реальных доходов населения. В результате в потреблении некоторых молочных продуктов, прежде всего, сыра и масла животного сохраняется высокая доля импорта. Отрицательное влияние на развитие всего молочного сектора оказало снижение потребительского спроса в условиях кризиса.

Молочная промышленность по-прежнему функционирует в условиях дефицита ресурсов сырого молока. Тем не менее, за годы восстановительного периода в секторе сформировались положительные тенденции. Во-первых, резко выросли и достигли исторического максимума надои молока. Во-вторых, сложились регионы интенсивного производства молока, которые отличаются не только высокими показателями продуктивности, но и положительной динамикой объемов производства в молочном секторе. Появились молочные фермы с современными технологиями производства. В-третьих, произошли существенные позитивные изменения в сторону сглаживания сезонности молочного производства.



## 2. ПРОИЗВОДСТВО СЫРОГО МОЛОКА

### **Динамика поголовья молочного стада и производства сырого молока**

В 2008 г. по производству сырого молока Россия заняла пятое место в мире после Индии, США, Китая и Пакистана<sup>1</sup>. Однако по производству молока на душу населения, также как и по среднелюдовому потреблению молочных продуктов, она отстает от многих развитых стран. В 2008 г. в России в хозяйствах всех категорий было произведено 229,6 кг молока на человека, в то время как в Германии — 345 кг/чел., Польше — 309, Украине — 302, США — 265, Беларуси — 582 кг/чел.<sup>2</sup>

Состояние сырьевой базы — главная проблема российской молочной промышленности. В 1990-е годы в России наблюдалась устойчивая тенденция снижения объемов производства молока. После кризиса 1998 г., когда в российское сельское хозяйство пошли первые инвестиции и наметились первые шаги в интенсификации молочного животноводства, темпы падения производства на молочных фермах снизились. В 2006 г. падение было приостановлено, что было связано с успешной реализацией приоритетного Национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Ускоренное развитие животноводства». В результате с 2005 по 2009 г. объемы производства молока в России выросли на 4,5 % и составили 32,46 млн тонн. По сравнению с 1990 г. производство упало почти вдвое — на 41,5 % (рисунок 1).

Основной причиной снижения производства молока является значительное сокращение поголовья молочного стада. Активное снижение численности коров продолжалось до 2005 г. В последние годы с появлением новых инвестиционных проектов в молочном животноводстве темпы сокращения поголовья молочного стада снизились. В 2007 г. на фоне роста цен на сырое молоко отрицательная динамика в численности молочного скота впервые за многие годы была приостановлена — поголовье коров в хозяйствах всех категорий составляло 9,4 млн голов. Однако в 2008–2009 гг. снижение закупочных цен на сырое молоко послужило сокращению молочного стада: поголовье коров сократилось до 9,1 млн голов в 2008 г. и до 9,0 млн голов в 2009 г. Это на 56,1 % ниже дореформенного уровня (рисунок 2).

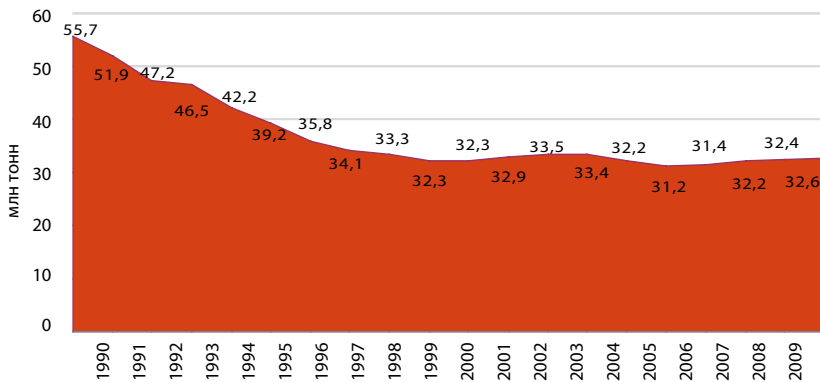
<sup>1</sup> Индия и Пакистан — с учетом буйволиного молока.

<sup>2</sup> Другие страны — по данным Молочного Союза России на 2006 г.



**Рисунок 1**

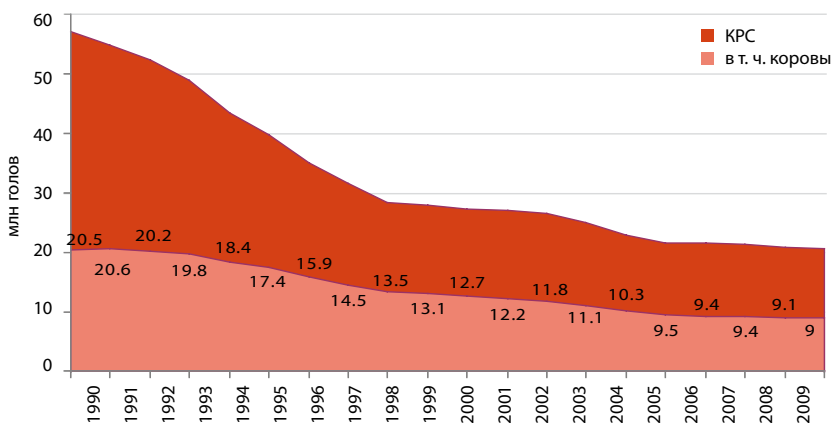
**Динамика производства молока в хозяйствах всех категорий в РФ, 1990–2009 гг.**



Источник: Росстат.

**Рисунок 2**

**Динамика поголовья коров в хозяйствах всех категорий в РФ, 1990–2009 гг. (на конец года)\***



\* 2006, 2007 гг. — оценка на основе итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.  
Источник: Росстат.

## Географическая специализация молочного животноводства

В зависимости от природных и экономических условий разных зон на территории России животноводство во многих областях имеет разное направление. Там, где природные условия благоприятны для выращивания трав и силосных культур, где много пастбищ, сравнительно высокая обеспеченность рабочей силой, много крупных городов, предъявляющих спрос на молоко, ведущая отрасль животноводства — молочное скотоводство. Исторически молочное скотоводство было развито в центральных районах европейской части России, молочно-мясное направление — в Центрально-Черноземном районе, Западной Сибири, на Урале, Северном Кавказе и Дальнем Востоке, мясомолочное и мясное скотоводство — в Восточной Сибири и Поволжье.

Специализация сельхозпроизводителей в молочном секторе по географическому принципу сохраняется до сих пор.

В советской экономике производство молока было более рассредоточенным по всей стране. В последнее десятилетие советской власти особенно быстро нарастало молочное поголовье в Магаданской и Мурманской областях, на Камчатке и Сахалине, где животноводство зависело от привозных кормов. Сейчас основные объемы молока производятся в Приволжском, Центральном, Сибирском и Южном федеральных округах (таблица 1, рисунок 3). 37% всего молока страны дают десять ведущих областей (таблица 2). В Башкортостане, Татарстане, Алтайском крае и Краснодарском крае сконцентрирована 1/5 всего объема производимого в России молока.

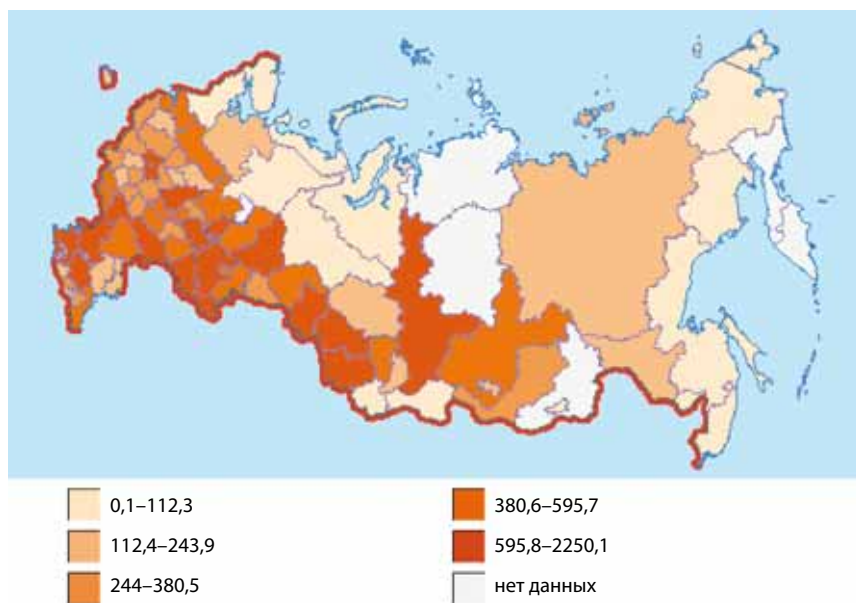
**Таблица 1**  
Валовое производство молока по федеральным округам РФ

ФО	Производство во всех категориях хозяйств		Производство в сельхозпредприятиях	
	Доля в общем объеме в 2009 г. (%)	2009/2008 (%)	Доля в общем объеме в 2008 г. (%)	2008/2007 (%)
Приволжский	33,2	101,9	32,1	101
Центральный	18,4	97,3	26,6	99,8
Сибирский	17,5	100,8	15,6	102,4
Южный	17,1	102,3	8,7	98,9
Уральский	6,4	102,0	6,5	100,4
Северо-Западный	5,5	98,8	9,6	100,6
Дальневосточный	1,8	100,1	0,9	102,6

Источник: Росстат, Молочный Союз России.

**Рисунок 3**

Карта распределения производства молока в хозяйствах всех категорий по регионам РФ в 2007 г., тыс. тонн



Источник: Росстат.

**Таблица 2**

Регионы-лидеры по валовому производству молока в РФ в 2008 г., тыс. тонн

	Область	Производство (тыс. тонн)	% в общем объеме
1	Республика Башкортостан	2298,6	7,1
2	Республика Татарстан	1821,9	5,6
3	Алтайский край	1375,1	4,2
4	Краснодарский край	1367,8	4,2
5	Ростовская область	995,5	3,1
6	Саратовская область	928,1	2,9
7	Московская область	889,6	2,7
8	Омская область	852,2	2,6
9	Оренбургская область	849,5	2,6
10	Новосибирская область	800,9	2,5
	Прочие области	20194,26	62,4

Источник: рассчитано по данным Росстата.

Восточные регионы страны, а также северные территории — Республика Карелия, Мурманская область, Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО и Республики Коми характеризуются самым низким уровнем развития молочного животноводства. Такое положение регионов ставит данные территории в определенную зависимость от поставок молочной продукции и сухого молока для их производства из других регионов.

Географическая специализация молочного животноводства является одной из причин разброса цен на сырое молоко на территории России. В регионах с низким уровнем производства молочного сырья — Дальневосточном, Уральском и Северо-Западном федеральных округах, закупочные цены на молоко, как правило, выше, чем в среднем по стране (таблица 3).

В последнее время наметилась тенденция к увеличению валового надоя в сельхозпредприятиях регионов с традиционно низкими объемами производства молока и в менее населенных и урбанизированных областях (таблица 1).

Это стало возможным благодаря начавшемуся процессу интенсификации в молочном животноводстве.

## **Продуктивность производства, зоны интенсивного производства молока**

На фоне сокращения поголовья коров происходит рост продуктивности молочного стада. Интенсификация производства в молочном

**Таблица 3**  
**Закупочная цена на сырое молоко в РФ в июне 2008 г.\***

	Средняя закупочная цена в июне 2008 г., руб./кг
РФ	9,9
Центральный ФО	9,8
Северо-Западный ФО	10,2
Южный ФО	9,3
Приволжский ФО	9,3
Уральский ФО	10,4
Сибирский ФО	9,7
Дальневосточный ФО	18–30

\* При базовой жирности молока 3,4%.

Источник: Молочный Союз России.

секторе увеличивается. Во времена СССР поголовье молочных коров являлось еще и мясным ресурсом страны, и потому даже несмотря на низкую продуктивность поддерживалось на высоком уровне для обеспечения поставок мяса. По мере либерализации экономики молочная отрасль стала рыночно-ориентированной, а мясо перешло в категорию побочной продукции молочных ферм. Избавленные от необходимости поставлять говядину, они начали наращивать надои молока.

За 10 лет средний уровень надоев молока по стране (от одной коровы) увеличился на 67%: с 2239 кг в год в 1997 г. до 3737 кг в год в 2009 г. (рисунок 4).

С началом реализации приоритетного Национального проекта «Развитие АПК» процесс интенсификации в молочном животноводстве стал более выраженным, прежде всего, в сельхозпредприятиях, среди которых отдельные современные молочные фермы демонстрируют высокие показатели продуктивности. Средний надой молока в хозяйствах сельхозпредприятий в 2007 г. достиг 3758 кг, в 2008 г. — 3892 кг, а в 2009 г. 4089 кг. Однако наблюдающаяся положительная тенденция надоев практически не восполняет потери в производстве молока за счет сокращения поголовья коров.

#### Рисунок 4

Продуктивность молочного стада в хозяйствах всех категорий в РФ (средний уровень надоев молока от одной коровы в год), 1980–2009 гг.



Источник: Росстат.

В рамках нацпроекта и Программы развития сельского хозяйства до 2012 г. внедряются западные технологии на стадиях строительства ферм и оснащения их оборудованием, осуществляются поставки молочного скота из-за рубежа. Тем не менее, большая доля инфраструктуры, которая сейчас эксплуатируется на молочных фермах, характеризуется высокой степенью износа, а в результате низким уровнем производительности. Недостаточный уровень развития отечественной генетики вызывает необходимость закупок племенного скота за рубежом для полноценного формирования племенной базы в стране. В результате средние надои молока в России всё еще отстают от мировых показателей. Например, в странах ЕС с традиционно развитым молочным производством продуктивность выше: в Финляндии — 7990 кг, в Германии — 7080 кг, во Франции — 6340 кг, Литве — 4914 кг, Польше — 4337 кг (рисунок 5).

В Беларуси, которая является основным конкурентом российской молочной продукции, благодаря реконструкции и переоснащению крупных молочно-товарных ферм количество ферм с надоем более 4000 кг на одну корову с 2003 по 2006 г. значительно увеличилось. В настоящее время средний показатель продуктивности коров здесь достиг 4023 кг.

В то же время важной тенденцией последних лет в российском молочном секторе стало формирование зон интенсивного производства молока. К таким зонам можно отнести некоторые области Северо-Западного и Центрального федеральных округов, находящиеся вблизи от центров промышленной переработки молока — Москвы и Санкт-Петербурга (рисунок 6). Здесь продуктивность достигает 4000–6000 тонн.

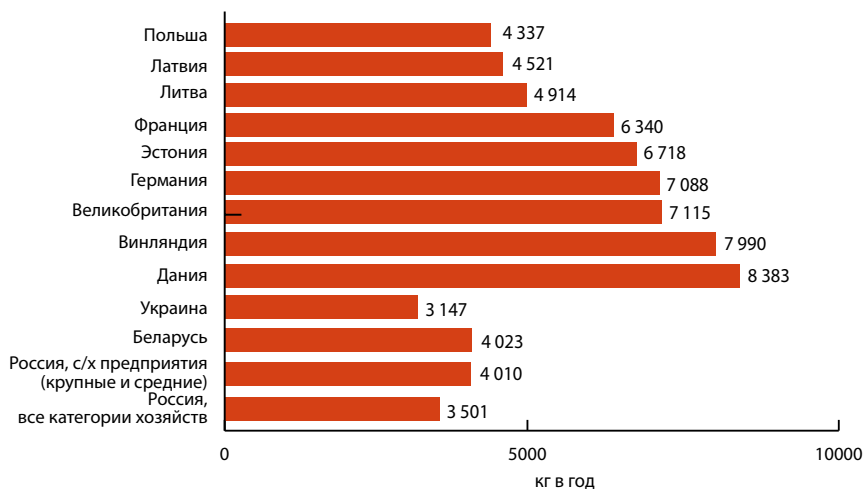
В то же время можно выделить области, характеризующиеся экстенсивным характером развития молочного сектора. Это территории Восточной Сибири, Дальнего Востока, а также некоторые горные области Северного Кавказа, где надои не превышают 3000 кг на корову в год (рисунок 6).

## **Характеристика групп производителей молока. Размеры молочных ферм**

Значительный удельный вес производимого в стране молока — около 50% — дают хозяйства населения (ЛПХ) (рисунок 8). Это еще одна особенность молочного сектора России. Производство в этих категориях хозяйств носит мелкотоварный характер, ориентировано на

**Рисунок 5**

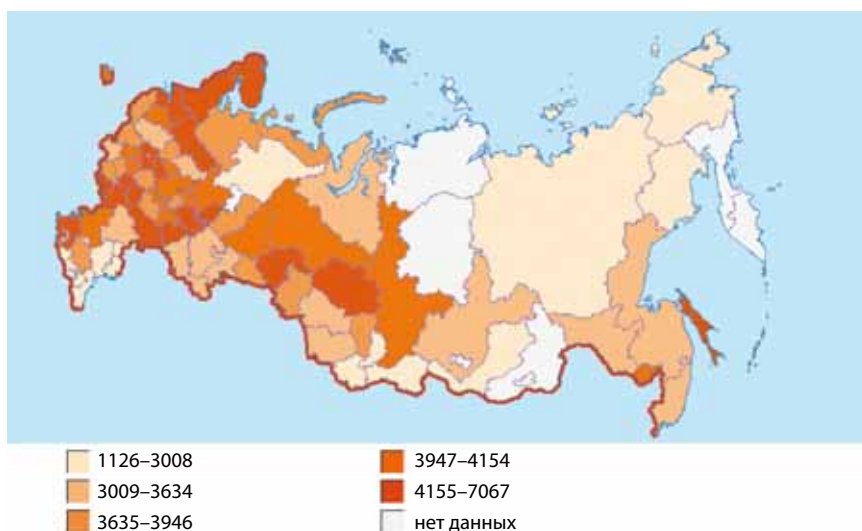
Надой молока на одну корову в отдельных странах в 2007 г.



Источник: Молочный Союз России.

**Рисунок 6**

Карта надоев молока на 1 корову по регионам РФ в 2008 г. (хозяйства всех категорий), кг



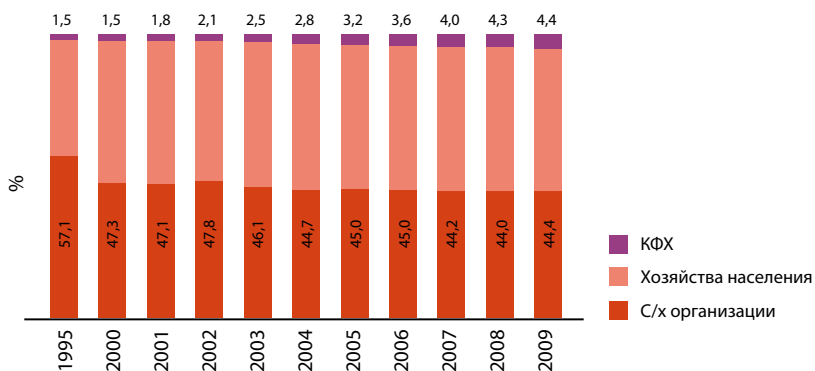
Источник: Росстат.

потребление продукции внутри хозяйства или на ее реализацию на сельскохозяйственных рынках. Некоторые перерабатывающие комбинаты принимают молоко от населения, но, как правило, ввиду мелко-масштабности производства и ограниченности доступа к финансовым ресурсам продуктивность и уровень качества произведенного в ЛПХ молока ниже, чем на современных фермах, способных к модернизации технологических процессов. По результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи, 72,8% таких хозяйств содержат только по одной корове и 20% — по две коровы (рисунок 9).

Доля поголовья коров в ЛПХ ежегодно растет за счет отрицательной динамики численности молочного стада в сельхозпредприятиях. При этом с 1994 г. не наблюдается резкого увеличения поголовья в хозяйствах населения. На фоне резкого роста цен на молоко и молочные продукты в 2007 г., в целом по стране был отмечен прирост валовых надоев молока и поголовья коров в индивидуальных хозяйствах. Рост потребительских цен стимулирует хозяйства населения самостоятельно реализовать свою продукцию на сельских и городских рынках по более высоким сложившимся ценам. В то же время, в такие времена спрос на продукцию хозяйств населения (молоко, творог, сметану) растет, особенно среди низкодоходных групп, что обусловлено более низкой себестоимостью производства и ценой на продукцию, производимую в личных подсобных хозяйствах. В ближайшей перспективе так называемое «натуральное потребление» продолжит играть важ-

**Рисунок 7**

**Структура поголовья коров по категориям хозяйств в РФ в 2009 г. (на конец года)**



Источник: Росстат.



ную роль на молочном рынке, прежде всего, для групп населения с низкими доходами.

Наравне с Южным ФО высокая концентрация производства молока в ЛПХ характерна также для областей Дальневосточного ФО. Здесь этот показатель достигает 68 и 66%, соответственно<sup>3</sup>. В Центральном и Северо-Западном федеральных округах индивидуальные хозяйства населения играют слабую роль. Их доля в валовых надоях регионов составляет только около 30%<sup>4</sup>. Здесь сосредоточены крупнейшие перерабатывающие предприятия молочной промышленности страны, которые ориентированы на работу с современными молочными фермами.

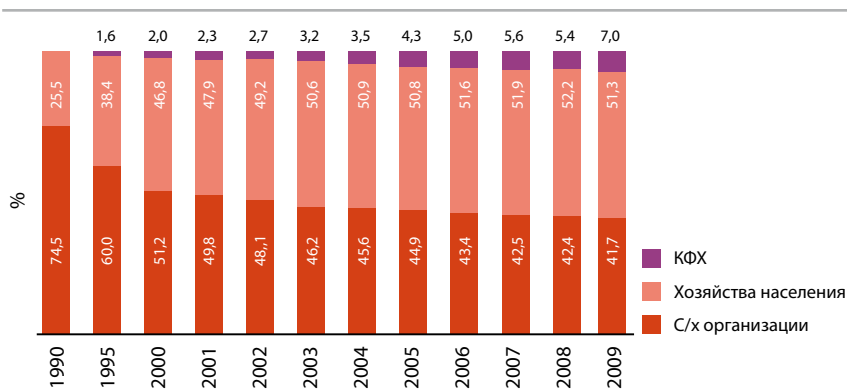
Регионы с крупнотоварным производством и высоким удельным весом племенного скота в общем поголовье животных обеспечивают более высокую продуктивность стада (таблица 4). В личных подворьях породный состав обновляется медленнее, производство молока осуществляется с большой долей ручного труда, корма не сбалансированы по питательным веществам. Поэтому продуктивность коров в регионах с преобладанием мелкотоварного производства ниже в 1,5–2,5 раза, чем в регионах с интенсивным производством молока на крупных молочных комплексах и фермах.

<sup>3</sup> В 2006 г., по данным Росстата.

<sup>4</sup> Там же.

## Рисунок 8

Структура производства молока по категориям хозяйств в РФ в 2009 г.



Источник: Росстат.

**Таблица 4**

**Группировка регионов по удельному весу производства молока в сельскохозяйственных организациях (СХО), 2008 г.**

Группы регионов по доле СХО в общем производстве молока, %	Число регионов	Доля СХО в общем производстве молока, %	Средний надой на одну молочную корову	Перечень регионов
				Тамбовская область, Республика Адыгея,
				Республика Дагестан, Республика Ингушетия,
				Кабардино-Балкарская Республика, Республика
				Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика,
				Республика Северная Осетия-Алания,
				Чеченская Республика, Ставропольский край,
				Астраханская область, Волгоградская область,
				Ростовская область, Республика Башкортостан,
до 30	30	13,3	2872	Чувашская Республика, Самарская область,
				Саратовская область, Ульяновская область,
				Курганская область, Ханты-Мансийский
				автономный округ — Югра, Республика Алтай,
				Республика Бурятия, Республика Тыва,
				Республика Хакасия, Забайкальский край,
				Иркутская область, Республика Саха (Якутия),
				Приморский край, Амурская область,
				Еврейская автономная область,
				Брянская область, Воронежская область,
				Курская область, Смоленская область,
				Республика Коми, Калининградская область,
				Республика Марий Эл, Оренбургская область,
				Пензенская область, Тюменская область (кроме
от 31 до 50	18	41,9	3417	Ханты-Мансийского автономного округа —
				Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа),
				Челябинская область, Алтайский край,
				Красноярский край, Кемеровская область,
				Омская область, Камчатский край, Магаданская
				область, Сахалинская область,
				Белгородская область, Ивановская область,
				Калужская область, Костромская область,
				Липецкая область, Орловская область,
				Рязанская область, Тверская область, Тульская
				область, Ярославская область, Республика
				Карелия, Архангельская область, Новгородская

От 51 до 80	26	64,0	4051	область, Псковская область, Краснодарский край, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Свердловская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Новосибирская область, Томская область, Хабаровский край
				Владимирская область, Московская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Чукотский автономный округ
Свыше 80	6	89,3	5508	
Итого	80	41,9	4024	

Источник: Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–20012 годы», Минсельхоз РФ, 2009 г.

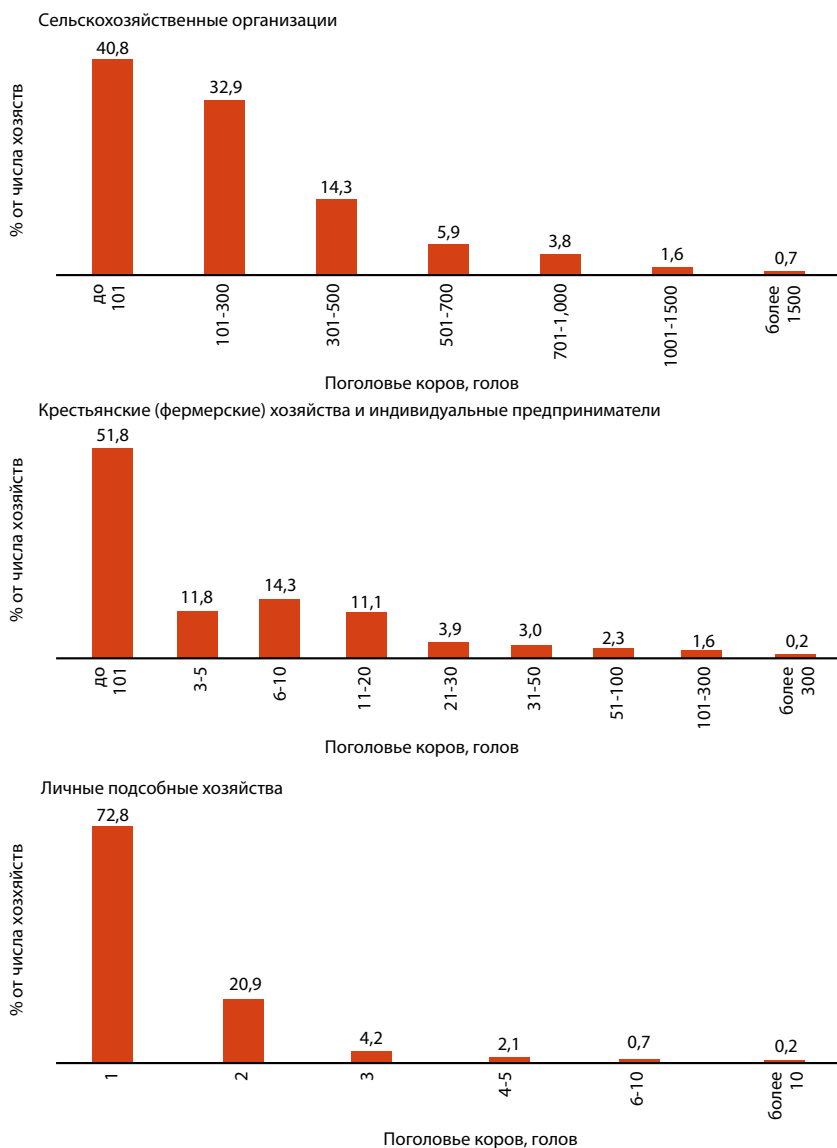
В последние годы сельскохозяйственные организации производят около 44–45 % сырого молока в стране. Большинство (88 % в 2006 г.) представляет собой небольшие фермы с поголовьем до 500 коров (рисунок 9). По данным Национального союза производителей молока в хозяйствах со стадом менее 500 голов производство молока переходит грань безубыточности. Получается, что в 2008–2009 гг. со снижением закупочных цен на молоко большинство российских хозяйств находилось на грани безубыточности и сокращения стада коров. Более крупные фермы (более 500 голов), где низки издержки производства, составляют в России только около 20 % сельскохозяйственных организаций.

Мегафермами в России называют современные молочные фермы с поголовьем, превышающим 1000 голов. Доля таких предприятий невелика — 2–3 % общей численности существующих в России сельхозпредприятий, занимающихся молочным животноводством (рисунок 9). Интерес инвесторов к постройке молочных ферм вызван дефицитом сырья на внутреннем рынке. В рамках нацпроекта развития АПК осуществлялась поддержка только крупных инвестиционных проектов, что стимулировало инвестиции в строительство именно мегаферм.

По мнению экспертов рынка, крупные молочные фермы обеспечивают более высокий уровень рентабельности и более быструю окупаемость инвестиций. Самыми масштабными проектами в российском молочном животноводстве являются хозяйства «Красный Восток Агро» (Татарстан) и «Русские Фермы» (Белгородская обл.), в каждом из которых содержится от 5000 до 6000 коров.

## Рисунок 9

Распределение хозяйств по поголовью коров (в % от числа хозяйств, имеющих поголовье, на 1 июля 2006 г.)



Источник: Росстат по результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года.

По оценкам Национального союза производителей молока существует также максимальный предел безубыточности молочной фермы. На комплексе с поголовьем свыше 3000 голов возникают проблемы управления. Отсутствие квалифицированных специалистов, умеющих управлять такими большими комплексами — одна из основных проблем российского животноводства. Существуют сложности с выбором места строительства, поскольку под фермы с большим поголовьем необходимы большие площади земли. Для хозяйств, расположенных вдали от населенных пунктов, существуют трудности с подведением воды и электроэнергии. Большой проблемой является утилизация навоза в таких гигантских хозяйствах. Размер молочной фермы ограни-

**Таблица 5**  
**Факторы, способствующие и препятствующие**  
**развитию мегаферм в России**

За	Против
1. снижение поголовья и дефицит сырья на молочном рынке	1. длительная окупаемость
2. наличие льготных лизинговых программ	2. трудности с привлечением соинвесторов
3. возможность получения субсидированного кредита под гарантии местных властей	3. сложности с выбором подходящих площадок для строительства
4. использование как залога оборудования, поголовья и строящейся фермы	4. отсутствие готовой инфраструктуры
5. крупные хозяйства дают возможность максимально снизить себестоимость молока, более низкая доля постоянных затрат в себестоимости молока, чем на традиционных молочных комплексах	5. отсутствие большого опыта эксплуатации мегаферм в России: опыта производственных и технологических процессов
6. обеспечивают индустриальное производство сырья для крупных переработчиков (качественное сырье и стабильная сырьевая база)	6. дефицит квалифицированных кадров
7. срок окупаемости на 10–15 % короче по сравнению с традиционными фермами	7. неразвитость кормовой базы
	8. возможные проблемы со сбытом (при отсутствии собственной переработки)
	9. высокие риски заболеваний животных
	10. проблема утилизации навоза
	11. необходимость земель для выращивания кормов и утилизации навоза с фермы (2000–4000 га земли для фермы с 1000–1,200 коров)

Источник: по данным компаний, экспертов, поставщиков оборудования в СММ.

чивается также существующей кормовой базой. Существует проблема отсутствия квалифицированных кадров в секторе (таблица 5).

Ввиду специфической природы российской земельной реформы доступ к земле инвесторов сопряжен с большими денежными и временными затратами<sup>5</sup>. Новое законодательство, принятое в 2000-е годы, ввело ряд очень сложных и сверхбюрократических процедур земельной консолидации и регистрации. Это также создает серьезное препятствие для консолидации молочного производства в России.

В 2005–2007 гг. 100 наиболее крупных предприятий по производству молока в России (Приложение 1) имели поголовье от 800 до 6000 голов<sup>6</sup>. Среди них 63 предприятия имели от 1000 до 2000 коров (рисунок 10). Средний уровень рентабельности реализации продукции у крупнейших производителей молока составлял 41,1 %, по остальным сельхозорганизациям, занимающимся производством молока в России — 12,6 %. Таким образом, эти 100 ведущих хозяйств являются одновременно и наиболее эффективными. Это подтверждает предположение о том, что крупнейшие производители молока обеспечивают значительно более высокую эффективность производства, чем остальные хозяйства в секторе. При этом прямой зависимости между уровнем рентабельности реализованной продукции и размерами поголовья нет (рисунок 11).

Продуктивность коров в крупнейших хозяйствах существенно выше, чем в среднем во всех сельхозпредприятиях — около 6400 кг против около 4000 кг в год. Исследование таких хозяйств показало, что они производят более качественную продукцию, у них лучше организована её реализация, результатом чего является более высокая цена на продукцию, чем в остальных сельхозорганизациях РФ. Лидеры среди молочных хозяйств расположены преимущественно вокруг Москвы, Санкт-Петербурга и других крупных городов.

С началом кризиса число новых инвестиционных проектов в молочном животноводстве в 2008–2009 гг. снизится. В некоторых случаях, реализация уже запущенных проектов приостановлена. В 2008 г. для введения комплекса на 1000–1500 голов необходимо было инвестировать 500–800 млн руб. со сроком окупаемости 8 лет. В настоящее время<sup>7</sup>, чтобы вернуть инвестиции в мегаферму и получить прибыль, уже необходимы 10–15 летние кредиты с компенсацией 100 % ставки рефинансирования ЦБ. В молочном секторе постепенно будет происходить исчезновение небольших убыточных предприятий.

<sup>5</sup> SHAGAIDA, N. (2004) Agricultural Land Market in Russia: Living with Constraints. Comparative Economic Studies. Volume 47, # 1, pp. 1–14.

<sup>6</sup> Рейтинги крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2005–2007 гг., ВИАПИ, 2008 г.

<sup>7</sup> Данный отчет подготовлен по состоянию на ноябрь 2009 г.

## Сезонность производства молока

Проблемой российского молочного животноводства является сезонность производства молока, когда объемы производства молока сильно падают в осенне-зимний период (рисунок 12). Эта проблема сохраняется с советских времен, когда отрасль постоянно испытывала дефицит кормов. К тому же закупочная цена на молоко фиксировалась государством и в течение всего года оставалась неизменной, поэтому колхозам и совхозам было выгодно производить основной объем молока летом, когда затраты минимальны. В сезон «большого молока» сырье перерабатывалось в масло, сыр, сухие продукты и закладывалось на хранение в госрезерв.

С либерализацией экономики в 1990-е годы плановые закупки государства прекратились, сельхозпроизводители начали самостоятельно реализовывать производимое молоко. Именно тогда было осознано негативное влияние сезонности производства молока на отрасль в целом. Недостаток молока в осенне-зимний период и избыток летом стали причиной колебания рыночных цен (рисунок 13).

Для преодоления этой проблемы излишки летнего молока сушились для дальнейшего использования в период осенне-зимнего дефицита сырья. Однако в последние годы производимое в России сухое молоко не выдерживает ценовой конкуренции с аналогичным продуктом из Беларуси. Поэтому многие перерабатывающие предприятия стали активно использовать импортное сырье.

Традиционно сложившаяся в России сезонность молока сохранилась до сих пор. Однако за последние годы всё же произошли позитивные изменения в сторону её сглаживания (рисунок 12). В 2008 г. коэффициент сезонности производства молока сельхозпредприятиями в среднем по стране составлял 1,57, 10 лет назад — 2,8.

Сезонность очень сильно различается по регионам России. Наименее выражено сокращение валового надоя в осенне-зимний период в Ленинградской обл., Московской обл., Краснодарском крае и Татарстане, которые входят в число лидеров по производству молока в сельхозпредприятиях (рисунок 14). Ленинградскую область можно назвать примером стабильного развития молочного животноводства. В этой области снижение коэффициента сезонности с 1,36 до 1,05 за 8 лет произошло за счет совместных усилий производителей, перерабатывающих предприятий и местной администрации (вставка 1).

В то же время проблема неравномерных надоев сохраняется в других областях России, в том числе лидирующих в производстве молока (например, в Нижегородской обл., Башкортостане, Алтайском крае) (рисунок 15). Особенный дефицит внутреннего сырья для моло-

## Рисунок 10

Распределение 100 самых крупных и эффективных сельхозпредприятий по производству молока в зависимости от среднегодового поголовья коров, 2005–2007 гг.



Источник: рассчитано по данным рейтинга клуба «Молоко-100» за 2005–2007 гг., подготовленного ВИАПИ им. А.А. Никонова.

## Рисунок 11

Зависимость размера ферм от рентабельности реализованной продукции по данным 100 самых крупных и эффективных сельхозпредприятий по производству молока, 2005–2007 гг.

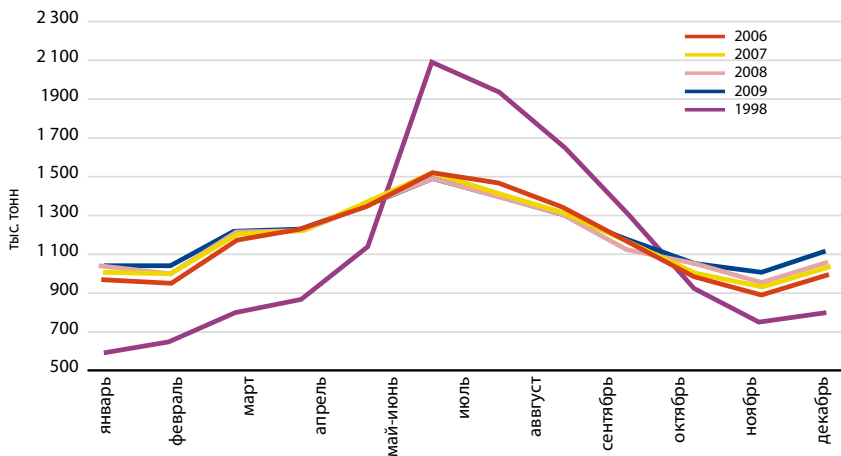


Источник: рассчитано по данным рейтинга клуба «Молоко-100» за 2005–2007 гг., подготовленного ВИАПИ, а так же Национального союза производителей молока.



**Рисунок 12**

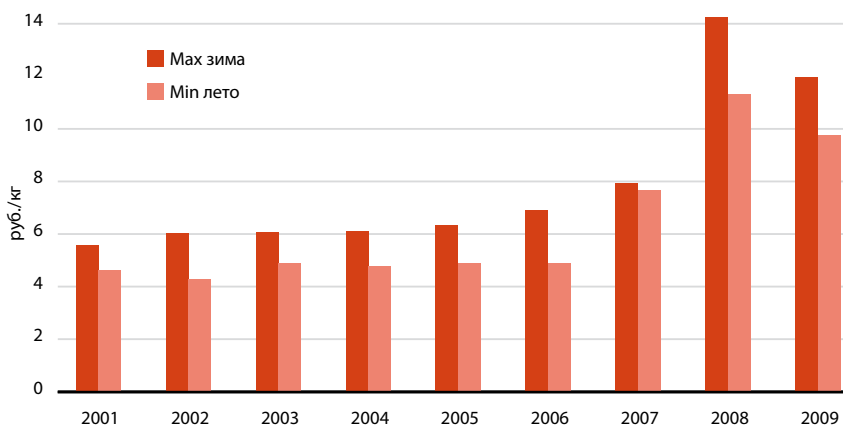
Производство молока в сельскохозяйственных предприятиях РФ по месяцам, 1998–2009 гг.



Источник: Молочный Союз России.

**Рисунок 13**

Динамика сезонных колебаний цены на сырое молоко (в среднем по России)



Источник: Молочный Союз России.

козаводов в зимнее время наблюдается в Центральном Черноземье, на Средней Волге, в Западной и Восточной Сибири.

Одна из причин, которая препятствует решению проблемы сезонности в молочном секторе, связана с отсутствием квалифицированных специалистов (зоотехников, ветврачей, осеменаторов) и эффективно менеджмента в молочном животноводстве. Вторая причина связана с необходимостью организации круглогодичного полноценного кормления животных, что требует привлечения соответствующих материальных ресурсов и технического переоснащения. В областях, где начались инвестиции в молочное животноводство, данная проблема стоит уже не так остро.

## **Организация системы сбора молока для промышленной переработки**

Одной из причин, сдерживающих развитие российского молочного продуктового рынка, является отсутствие эффективных связей между производителями сырья и его переработчиками. Отсутствие налаженной системы сбыта молочного сырья еще больше усугубляет проблему дефицита качественного молока для перерабатывающей промышленности. Серьезные проблемы в сбыте молока испытывают хозяйства населения, в которых, как было уже отмечено, сосредоточено до 50 % валовых надоев по стране. Из-за отсутствия доступных

### **Вставка 1 Решение проблемы сезонности в Ленинградской области**

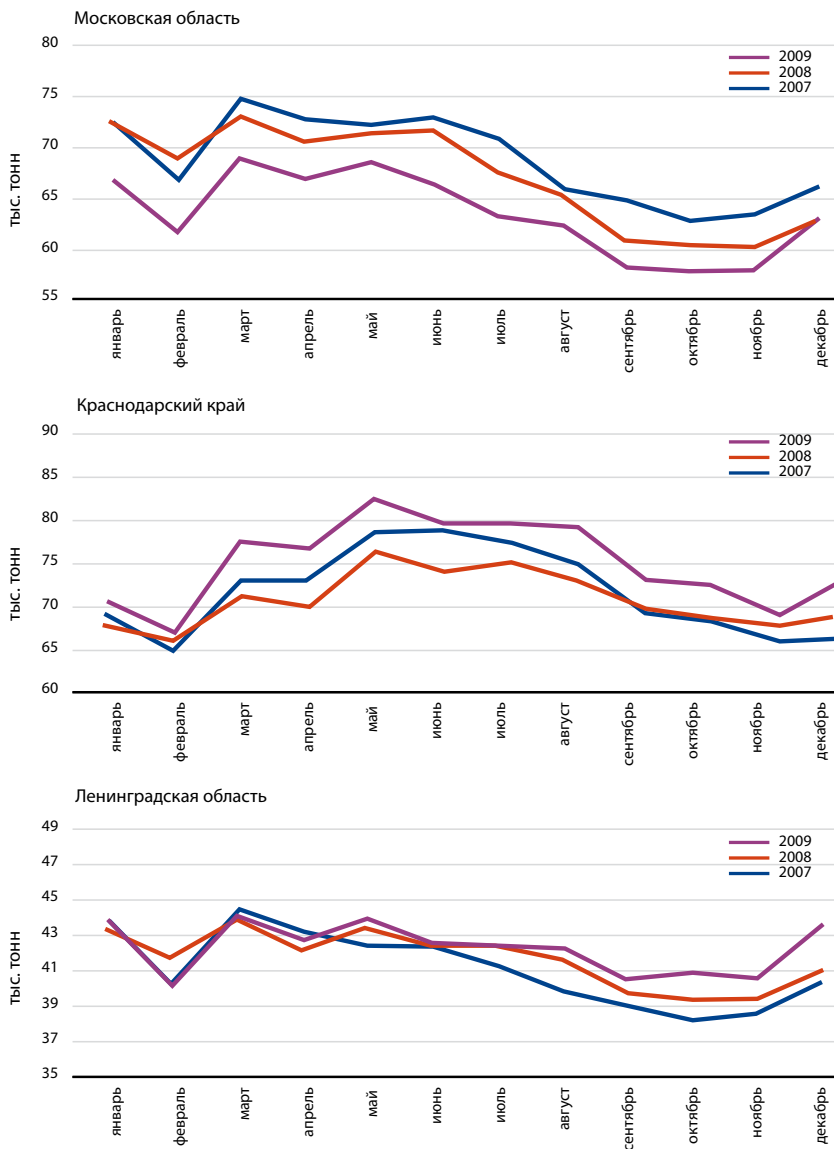
<...> Компания «Петмол» (покупатель молока), Alfa Laval Agri (в настоящем «Де Лаваль», производитель оборудования) и Swed Agri (консалтинговая компания) при содействии Правительств Ленинградской области и Швеции организовали программу «Балтийское море», в рамках которой в 12 партнерских хозяйствах, среди которых были «ПЗ Гражданский», «ПЗ Агробалт» и «ПЗ Пламя», установили оборудование для доения и первичной обработки молока на общую сумму свыше \$3 млн — доильные установ-

ки, холодильные танки, пластинчатые охладители и пр. Проект также включал обучение специалистов (зоотехников, агрономов, технических специалистов) хозяйств по вопросам рациональной кормозаготовки, оптимизации рационов кормления, использования биодобавок и премиксов, новой системы эксплуатации пастбищ.

Источник: «АгроТехника и Технологии»  
№ 3, май-июнь 2009 г.

**Рисунок 14**

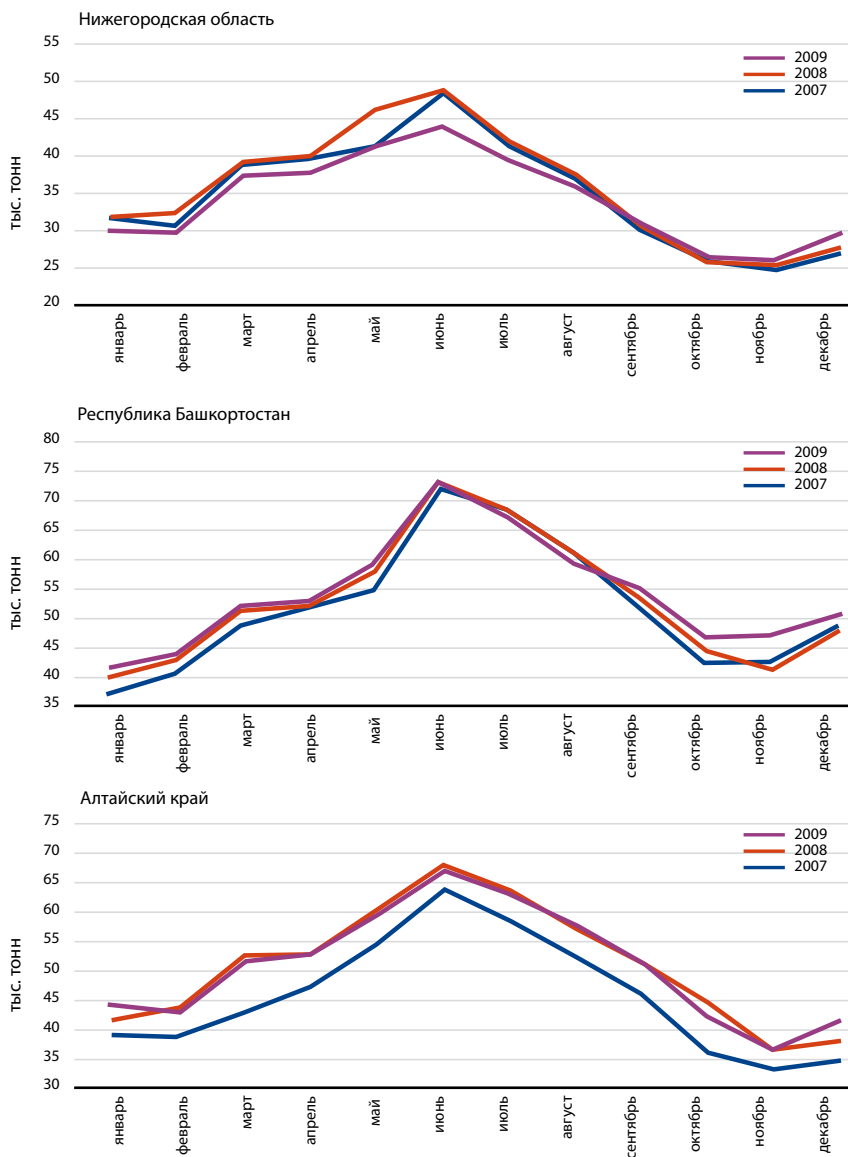
**Валовые надои молока в сельхозпредприятиях некоторых областей с низкой сезонностью производства, 2007–2009 гг.**



Источник: Молочный Союз России.

**Рисунок 15**

**Валовые надои молока в сельхозпредприятиях некоторых областей с высокой сезонностью производства, 2007–2009 гг.**



Источник: Молочный Союз России.

каналов сбыта большая часть молока, произведенная в ЛПХ, используется внутри хозяйства и сдерживает повышение товарности этого молока.

В настоящее время организация закупок сырого молока для промышленной переработки осуществляется по следующим схемам.

1. Молокоперерабатывающее предприятие осуществляет сбор и доставку молока от производителя. Транспортировка сырья может осуществляться как собственными силами автопарка переработчика, так и с помощью услуг, которые предоставляет транспортная компания. Собранное сырье в полном объеме перерабатывается на предприятии самого молкомбината либо частично поступает на продажу другим переработчикам.
2. Сельскохозяйственные организации самостоятельно доставляют своё сырье на переработку, а также занимаются сбором молока у населения и его сбытом.
3. Услуги по сбору и реализации молока предоставляют индивидуальные предприниматели.
4. Сдачу молока на молокозаводы осуществляют потребительские кооперативы.

Экономические отношения сельхозпроизводителей сырья и молокоперерабатывающих предприятий строятся в рамках договорных отношений. Контрактами предусматриваются показатели качества поставляемого на переработку молока, способ и порядок приемки, график поставки, форма расчетов, а также цена поставляемого сырья.

Крупные переработчики наиболее эффективной для себя считают доставку сырья с крупной фермы, что обеспечивает необходимые объемы и качество поставляемого сырья. Качество молока, поступающего на молочные комбинаты, является основой производства качественной молочной продукции. Поэтому крупные переработчики для развития сырьевой базы выстраивают с постоянными поставщиками партнерские отношения — участвуют в покупке оборудования, кормов, консультировании и кредитовании хозяйств.

Например, один из лидеров рынка молочной продукции, «Вимм-Билль-Данн», в 1999 г. запустил программу «Молочные реки». Программа предполагала установку доильного и охлаждающего оборудования в хозяйствах (в 65 хозяйствах Подмосковья, в последующие годы число участников увеличилось) в обмен на гарантированные поставки в переработку необходимого количества сырья. Оборудование было предоставлено в лизинг, по которому сельхозпроизводители должны были расплатиться за 8 лет. Кроме молочного оборудования, ВБД предоставлял хозяйствам кормоуборочную технику (в рассрочку на три года), корма, а также беспроцентные кредиты на покупку ГСМ. Однако

были случаи, когда спонсируемые «Вимм-Билль-Данн» хозяйства не соблюдали условия договора и поставляли сырье конкурентам.

Другой лидер рынка переработки молочного сырья — компания «Юнимилк» — в 2004–2006 гг. в сотрудничестве с «Де Лаваль» переоборудовала 14 хозяйств Ленинградской области. В обмен на поставки молока каждое хозяйство по договору лизинга получало в рассрочку на 1–5 лет доильное оборудование, а также заменители цельного молока для выпойки телят и кормовые добавки по ценам поставщика с рассрочкой платежа.

Сбор молока переработчиками у хозяйств населения связан с определенными неудобствами, которые выражаются в дополнительных транспортных издержках, низким качеством производимого сырья, а также наличием риска, что завтра поставщики будут переориентированы на других закупщиков сырья. С другой стороны, ЛПХ при взаимодействии с молокоперерабатывающими организациями не могут влиять на цену реализации молока из-за мелкотоварности производства и не испытывают уверенности в постоянстве данного канала сбыта, поскольку зачастую переработчики не заключают с населением никаких договоров. Однако в условиях дефицита молочного сырья для переработки, особенно в регионах, где ЛПХ играют ведущую роль в производстве молока (например, юг страны), перерабатывающие предприятия закупают сырье у населения. На молкомбинатах существуют специальные службы по сбору молока у населения и КФХ. В состав этих служб могут входить в качестве закупщиков жители от населенных пунктов, в которых осуществляется прием сырья. Молочные заводы организуют также стационарные пункты приема молока у хозяйств населения.

Самостоятельной доставкой молока занимаются немногие сельхозпроизводители. В последние годы транспортные расходы значительно увеличились в связи с постоянным ростом цен на бензин, запчасти и т.д. Для перевозки на дальние расстояния нужны специально оборудованные молоковозы, приобретение которых требует существенных финансовых затрат, которые могут позволить не все хозяйства. К тому же многие производители не имеют мощностей по хранению и переработке молока. Отсутствие у производителей сырья холодильных установок и высокие транспортные расходы существенно ограничивают выбор молочных предприятий для сдачи молока, который определяется территориальной близостью покупателя.

Сбор молочного сырья у производителей может осуществляться также посредниками — индивидуальными предпринимателями, которые работают в основном с мелкими сельхозпроизводителями и личными подворьями.

Для обеспечения организованного сбыта продукции предпринимаются попытки создания кооперативных сельскохозяйственных рынков. Эта схема закупок сырья используется для налаживания системы по сбору молока в малых формах хозяйствования (КФХ и ЛПХ). С началом экономических реформ молоко в деревнях собирать практически перестали. В настоящее время эта система начинает вновь организовываться.

Национальным проектом «Развитие АПК» предусматривается создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов и поддержка их развития путем льготного кредитования, оказания организационной и консультативной помощи. Потребительский кооператив по сбыту молока предоставляет услуги по сбору молока и доставке его на молокозавод. При этом деятельность не замыкается только на обслуживании своих участников, кооператив может заниматься оказанием услуг другим производителям молока.

В рамках Национального проекта правительствами многих областей были приняты программы по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации. Областные бюджеты выплачивают предприятиям-молокозборщикам субсидии на 1 л принятого у населения молока, если молоко принимается по цене не ниже установленного уровня. Некоторые областные бюджеты (например, Ростовская область, где около 80% молока производится в ЛПХ) выделяют средства на компенсацию 90% затрат на приобретение молоковозов и охладителей молока для сбора молочного сырья у населения. Главное условие получения компенсации из бюджета — ежегодная закупка у населения не менее установленного объема молока на единицу приобретенного спецавтотранспорта и оборудования.

Организация сбора молока у населения имеет большую социальную значимость, поскольку дает животноводам дополнительный источник дохода и создает в сельской местности дополнительные рабочие места. Однако в настоящее время отлаженная система по сбору молока из хозяйств частного сектора, которая бы позволяла наращивать производство молока в ЛПХ, не сформировалась. Существуют факторы, затрудняющие развитие этой системы.

1. Низкие закупочные цены на молоко у населения.
2. Закупку молочного сырья у населения наиболее эффективно организовывать в селах, где у населения имеется не менее 100 коров.
3. Низкое качество молока у населения.
4. Недостаточно условий, обеспечивающих контроль качества при приеме молока. При транспортировке молока (с момента сбора до реализации) закупщик не всегда обеспечивает условия, позволяющие сохранить высокое качество молока.

5. Недостаточная техническая оснащенность молокоприемных пунктов.
6. Непостоянство и малые объемы поставок молока со стороны населения.
7. Закупщики, в свою очередь, также нерегулярно осуществляют сбор молока в поселениях.
8. Отсутствие специалистов, способных возглавить сельскохозяйственные потребительские кооперативы и обеспечить их успешную работу.

В целом в качестве негативных аспектов взаимоотношений между сельхозтоваропроизводителями молочного сырья и перерабатывающими организациями можно отметить следующие.

1. Несвоевременная оплата за поставляемое молочное сырье.
2. Удаленность перерабатывающих предприятий от места производства молочного сырья. Хотя как для сельскохозяйственных, так и для молочных предприятий экономически целесообразно организовать доставку молока при минимизации транспортных расходов, нехватка сырья вынуждает молокозаводы завозить молоко из отдаленных населенных пунктов (таблица б). В этих

## Вставка 2

### **Понятие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в России**

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы — некоммерческие организации граждан-владельцев ЛПХ, К(Ф)Х, юридических лиц-производителей сельскохозяйственной продукции для снижения затрат или получения дополнительных доходов путем передачи кооперативу функций по реализации, снабжению, переработке продукции и иной деятельности по обслуживанию участников. Для реализации переданных кооперативу функций его члены формируют паевой фонд за счет денежных и иных взносов. Имущество кооператива является его собственностью. Члены кооператива ведут самостоятельную деятельность по производству сельскохозяйственной продукции в рамках своих хозяйств, пользуясь услугами кооператива. Деятельность кооператива ведется в инте-

ресах его членов, доходы от деятельности кооператива распределяются между его членами. Для осуществления содержания штата наемных работников, укрепления его материально-технической базы члены кооператива вносят ежегодные членские взносы. Потребительский кооператив может обслуживать также любые хозяйства, владельцы которых не являются членами кооператива. Прибыль, полученная от этого вида деятельности, является собственностью кооператива и подлежит налогообложению в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Источник: «Концепция развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов, разработанная в рамках приоритетного Национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе», 2006 г.



**Таблица 6**  
**Расстояния по доставке молока-сырья по территории России\***

Компания	Регион	Расстояние
«Кампина»	Московская обл.	150 км
Русское молоко	Московская обл.	30 км
Аврора	Вологодская обл.	700 км
Великолукский МК	Псковская обл.	300–600 км
Росмолпром	Москва	1000–2000 км
Можайский	Московская обл.	70

\* Для сравнения, в США молоко может доставляться на расстояния до 1500 км ([www.ams.usda.gov/amsv1.0/getfile?ddocname=steldev3019918](http://www.ams.usda.gov/amsv1.0/getfile?ddocname=steldev3019918)).

Источник: «Агробизнес» по данным компаний.

условиях большое значение играет состояние оборудования по перевозке. Чтобы окупить расходы на логистику, компании, занимающиеся доставкой, используют крупнотоннажные молоковозы вместимостью 10–20 тонн. Приобретение современных молоковозов с холодильным оборудованием для доставки молока на дальние расстояния могут себе позволить только крупные компании. В среднем при транспортировке автомобильным транспортом на расстояние свыше 100 км стоимость молочного сырья повышается от 3 до 8%.

3. Неразвитая система дорог в регионах России — отсутствие или плохое качество дорог влияет на длительность или невозможность перевозки молочного сырья и ухудшение его качества.
4. Доминирующее положение перерабатывающих предприятий в регионах, где до сих пор имеет место исторически сложившаяся структура молокоперерабатывающей отрасли — в каждой сырьевой зоне функционирует один перерабатывающий завод. В этих условиях производители молока находятся в определенной зависимости от переработчика по цене и условиям поставки сырья.

## Качество молока

Важная проблема сырьевой базы российской молочной промышленности — это традиционно низкое качество сырого молока, сложившееся в результате низких требований, предъявляемых к нему с советских времен, и отсутствия эффективной системы контроля за соблюдением стандартов (вследствие большого дефицита сырья). Уровень требований

к бактериальной обсемененности и содержанию соматических клеток в сыром молоке был ниже, чем в европейских странах и сопоставим с развивающимися странами, такими как Индия и Бразилия<sup>8</sup>.

В советский период единственным критерием, влияющим на ценообразование сырого молока, являлось содержание в нем жира. Массовая доля белка не влияла на цены молока-сырья. Это привело к очень низкому содержанию белка в российском молоке по сравнению с другими странами (таблица 7).

Проблема соблюдения стандартов в молочном секторе России усугубляется высокой долей производства молока в хозяйствах населения, которое плохо поддается контролю. К тому же при сборе молока у населения и смешивании партий продукции повышается бактериальная обсемененность. Сырье, получаемое от индивидуальных производителей, как правило, представляет собой молоко второго сорта.

В настоящее время основными нормативными документами, устанавливающими требования на коровье сырое молоко, предназначенное для промышленной переработки, являются ГОСТ Р 52054–2003 и Федеральный закон РФ от 12 июня 2008 г. № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию».

В соответствии с этими нормативами базисная общероссийская норма массовой доли жира молока — 3,4%, базисная норма массовой доли белка — 3,0%. Эти нормативы по-прежнему ниже соответствующих показателей в ЕС: 4,2% — по жиру, 3,4% — по белку.

Показатели химической и радиологической безопасности сырого молока не должны превышать установленных допустимых уровней.

<sup>8</sup> По данным Молочного Союза России.

**Таблица 7**  
**Средняя массовая доля жира и белка в молоке по стандартам в некоторых странах мира в 2007 г., %**

Страна	Жир, %	Белок, %
Австралия	4,10	3,20
Великобритания	4,00	3,25
Германия	4,10	3,50
Новая Зеландия	4,85	3,63
Россия	3,50	2,80
США	3,50	3,10
Франция	4,10	3,20
Швеция	4,30	3,50

Источник: Молочный Союз России.

Показатели микробиологической безопасности и содержания соматических клеток также не должны быть выше максимально установленных границ (таблица 8).

По этим показателям российские стандарты также не гармонизированы с европейскими, хотя иногда являются даже более жесткими.

Качество поступающего на предприятия сырья зависит от тех требований, которые молокоперерабатывающие заводы предъявляют к производителям молока. ГОСТ имеет добровольный статус применения. Но требования переработчиков к поставляемому сырью должны быть не ниже декларируемых в Техническом регламенте. В последние годы молочные заводы начинают вводить всё более высокие требования к качеству сырья, чем изложены в российских нормативных документах, повышая тем самым качество готовой молочной продукции. Это связано с тем, что требования к качеству сырья определяются ассортиментом вырабатываемой предприятием продукции. Например, к сырому молоку, используемому для производства детского питания или сыров, предъявляются дополнительные, более жесткие требования. Повышенные требования к качеству сырья связаны также с приходом в Россию западных компаний («Данон», «Кампина», «Эрманн»), которые своим участием в покупке оборудования, кормов и кредитовании всячески стимулировали сельхозпроизводителей для увеличения качества поставляемого сырья. Многие крупные российские перерабатывающие компании также добились поставки на переработку сырья, отвечающего значительно более высоким требованиям, особенно по белку. Уже в 2005 г. средняя массовая доля белка в молоке, поступающем на переработку, была выше установленных базисных показателей (таблица 9). Наилучшим качеством молочного сырья отличается Центральный регион России, где сконцентрированы крупнейшие российские и иностранные предприятия молочной промышленности. Более 90 % производимого здесь сырого молока — это молоко высшего сорта.

Это было достигнуто благодаря вовлечению в число показателей, влияющих на ценообразование, показателя массовой доли белка в сыром молоке. Таким образом, в настоящее время закупочная цена на молоко определяется не только содержанием в нём жира, но и содержанием белка:

$$\text{Факт.Жир/Базисн.Жир} * 0,4(40\%) + \\ + \text{Факт. Белок/Базисн.Белок} * 0,6(60\%).$$

Так, в компании «Юнимилк» принята и работает единая система расчета цены на базе качественных показателей молока Жир/Белок<sup>9</sup>:

<sup>9</sup> Презентация ООО «Юнимилк» на форуме «Молочная индустрия 2007».

**Таблица 8**

**Стандарты на сырое молоко в России и ЕС**

Потенциально опасные вещества, мг/кг (л):	Допустимые уровни, не более	
	Россия	ЕС
<b>Токсичные элементы:</b>		См. примечание 1
Свинец	0,1	0,020
Мышьяк	0,05	Не установлено
Кадмий	0,03	Не установлено
Ртуть	0,005	Не установлено
<b>Микотоксины:</b>		
Афлатоксин М1	0,0005	0,050 мкг/кг
<b>Антибиотики:</b>		
Левомецетин	Не допускается	Не допускается
Тетрациклиновая группа	Не допускается	Не допускается
Стрептомицин	Не допускается	Не допускается
Пенициллин	Не допускается	Не допускается
Ингибирующие вещества	Не допускается	Не допускается
<b>Пестициды (в пересчете на жир):</b>		См. примечание 2
Гексахлорциклогексан (альфа-, бета-, гамма-изомеры)	0,05	0,01
дихлордифенил-трихлорэтан, инсектицид и его метаболиты	0,05	0,01
<b>Радионуклиды:</b>		
Цезий-137	100 Бк/л	Не установлено
Стронций-90	25 к/л	Не установлено
<b>Количество мезофильных аэробных микроорганизмов и факультативно-анаэробных микроорганизмов, КОЕ*/куб.см (г):</b>		См. примечание 3
Высший сорт	1 x 10 <sup>5</sup>	Не более 100 000
Первый сорт	2 <sup>5</sup> x 10 <sup>5</sup>	Не более 100 000
Второй сорт	4 x 10 <sup>5</sup>	Не более 100 000
<b>Содержание соматических клеток, в 1 куб.см (г):</b>		
Высший сорт	2 x 10 <sup>5</sup>	Не более 400 000
Первый сорт	1 x 10 <sup>6</sup>	Не более 400 000
Второй сорт	1 x 10 <sup>6</sup>	Не более 400 000

\*КОЕ — колониеобразующие единицы.

*Примечания:*

1. Регламент 1881/2006 также устанавливает ограничения на содержание диоксинов в размере 3,0 пг/г.
2. Регламент 396/2005 устанавливает общее ограничение в размере 0,01 мг/кг. Ограничения по отдельным видам продукции регулируются Регламентом 839/2008.
3. Директива Совета ЕС 92/46/ЕЕС подробно устанавливает требования к сырому молоку с точки зрения безопасности для здоровья.

Источник: Федеральный закон РФ от 12 июня 2008 г. № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию».

$C = BC * (0,6 * Пб / 3,0 + 0,4 * Пж / 3,4) * Кк + Н$ , где

BC — базовая цена (руб/кг),

Пб — содержание белка в молоке (%),

Пж — содержание жира в молоке (%),

Кк — коэффициент качества,

Н — надбавка (руб./кг).

Процент содержания белка в сыром молоке недобросовестные производители повышали добавлением в него сухого молока. Это привело к несправедливой конкуренции производителей действительно натурального молока с теми, кто производит восстановленный продукт. Техрегламент четко разделяет натуральное молоко — без каких-либо добавлений и молоко, восстановленное из сухого продукта. Однако фактически пока данный закон не действует, поскольку ГОСТ по методу определения в молоке массовой доли сухих

**Таблица 9**  
Требования некоторых российских перерабатывающих предприятий по содержанию жира и белка в молоке, поступившем на переработку в 2005 г.

	Средняя массовая доля в молоке, %	
	Жир	Белок
«Данон»	3,77	3,21
«Эрманн»	3,77	3,21
«Вимм-Билль-Данн»	3,63	3,18
«Кампина»	3,81	3,17
«Онкен»	3,83	3,33
ПК «Вологодский»	3,71	3,15
ДП «Истра-Нутриция»	3,64	3,1

Источник: Молочный Союз России.

**Таблица 10**  
Качество молока (реализовано соответствующего качества от общего объема реализации), %

Реализовано молока	2005 %	2006 %	2007 %	2008 %
Высшего сорта	25	30	37	37
I сорта	68	63	57	57
II сорта и несортového	7	7	6	6

Источник: МСХ РФ.

веществ не разработан (более подробно о применении Техрегламента см. раздел 7.5).

Несмотря на улучшение качества молока, удельный вес молока высшего сорта в России остается пока низким (таблица 10), а недостаток высококачественного молочного сырья тормозит развитие рынка молочных продуктов в России. В этих условиях предприятия переработки вынуждены принимать сырье с более низкими требованиями, чем это определяет ассортимент вырабатываемой предприятием продукции. Чтобы добиться соответствия установленным требованиям, переработчики применяют различные дополнительные технологические процессы: пастеризацию, бактофугирование, фильтрование, очистку молока и пр., что повышает стоимость конечного готового продукта.

## 3. ПЕРЕРАБОТКА МОЛОКА

### Основные направления переработки молока

По сравнению с дореформенным периодом объемы промышленного производства молочной продукции в России сократились. Тем не менее, в начале 2000-х годов в промышленности начался процесс восстановления. С этого момента объем выработки основных видов молочной продукции ежегодно растет. В 2007 г. предприятиями молочной промышленности было выработано 15,1 млн тонн молочной продукции в натуральном весе, что на 53,3% больше, чем в 2000 г. За период с 2000 по 2008 г. наибольший прирост демонстрирует производство жирных сыров (на 94,7%), цельномолочной продукции (на 66,1%), сухих молочных продуктов (на 47,2%), молочных консервов (на 35,9%). Практически не увеличилось, а в последние годы даже сократилось производство масла животного и мороженого (таблица 11). В 2008–2009 гг. на результатах работы молкомбинатов негативно отразилось снижение потребительского спроса. Падение производства сухих молочных продуктов обусловлено снижением спроса на эту продукцию после введения Техрегламента.

Несмотря на положительную динамику в выработке отдельной молочной продукции, которая наблюдается в последние годы, производство многих видов этой продукции не достигло объемов 1990 г., когда молочная промышленность демонстрировала высокие показатели производства. Уровень 1990 г. превысило только производство кисломолочных напитков, сырков и сырковой массы, плавленых сыров (рисунок 16).

Молочная промышленность работает в условиях дефицита качественного молочного сырья. Сезонность производства молока в России определяет динамику выработки готовой молочной продукции. Пиковые объемы в перерабатывающей промышленности достигаются в июне, когда предложение сырого молока максимально (рисунок 17).

Почти половина заготовленного предприятиями промышленности молока и другого молочного сырья (в пересчете на молоко) направляется на выработку цельномолочной продукции. Около 30% идет на производство масла животного, 14% сырья расходуется на производство сыров (рисунок 18).

**Таблица 11**

**Производство некоторых молочных продуктов, 2000–2009 гг., тыс. тонн\***

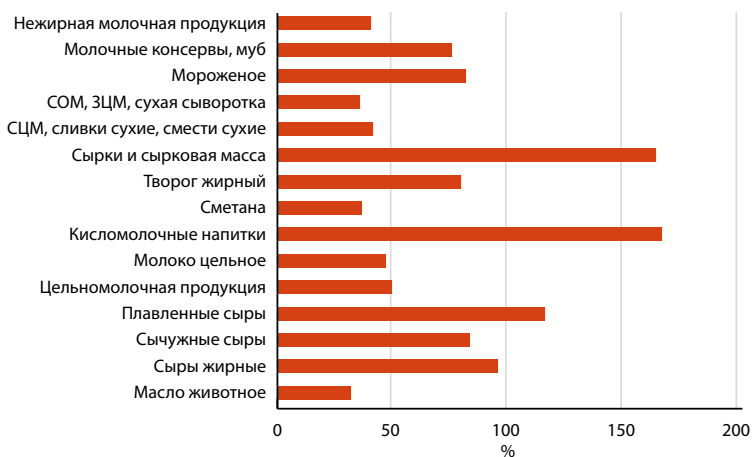
Продукция	2000	2005	2006	2007	2008	2008/2000, %	2009	2009/2008, %
Масло животное	267,2	253,9	267,8	272,4	271,8	101,7	245,9	90,5
Сыры жирные, вкл. брынзу	220,7	378,3	421	436,6	429,8	194,7	436,1	101,5
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко	6214,7	9732,6	10020,8	10514,6	10322,7	166,1	10 473,4	101,5
Молоко сухое цельное, сливки сухие, смеси сухие	74,5	79,7	75,3	78,8	83,2	111,7	49,9	60,0
С0М, ЗЦМ, сухая сыворотка	96,7	123,2	135,7	149	142,3	147,2	107,9	75,8
Мороженое	346,2	406,5	388,6	382,9	367,7	106,2	343,5	93,4
Консервы молочные, муб	623	897	833	759	865,4	135,9	830,6	96,0

\* В 2009 г. — масло сливочное.

Источник: Росстат.

**Рисунок 16**

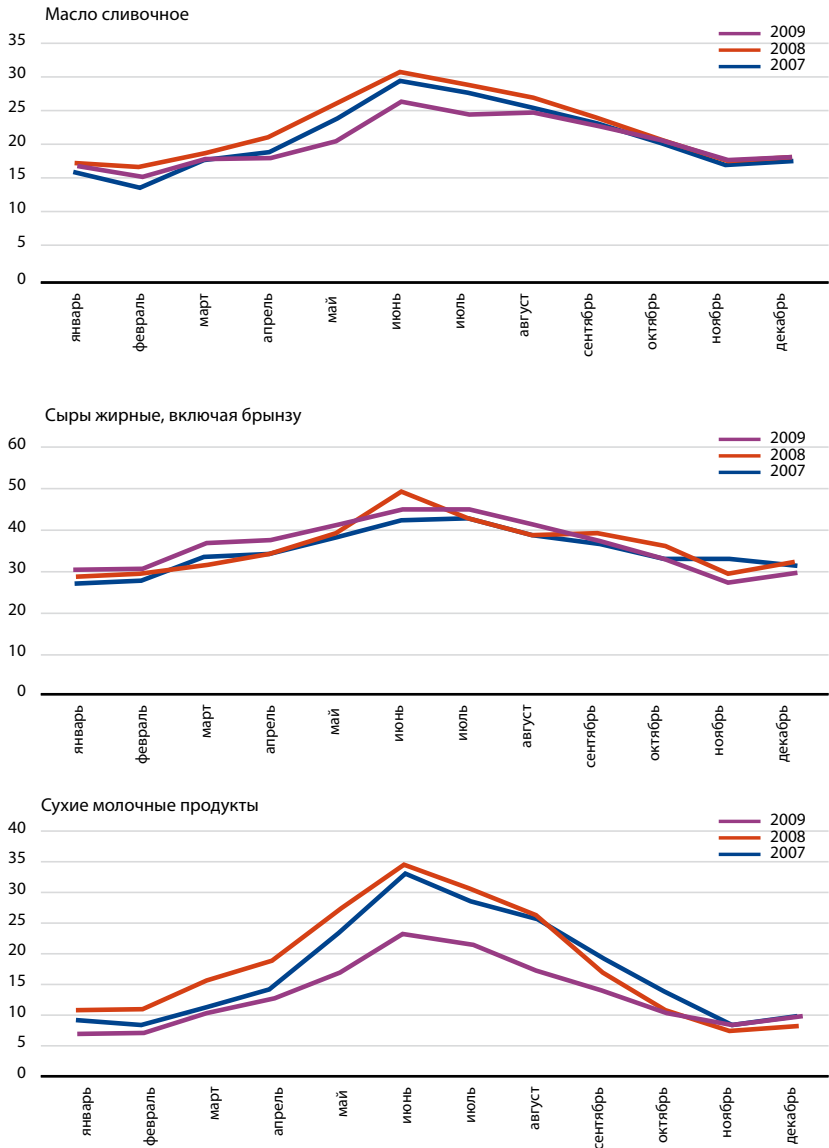
**Темпы прироста производства молочных продуктов, 2007 г. в % к 1990 г.**



Источник: Молочный Союз России.



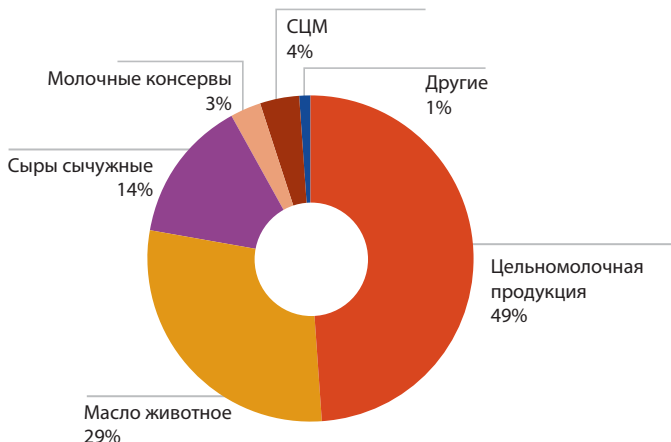
**Рисунок 17**  
**Производство масла сливочного, сыров и сухих молочных продуктов,**  
**2007–2009 гг.**



Источник: Росстат.

**Рисунок 18**

**Структура переработки молока в 2007 г. (% от переработанного молочного сырья)**



Источник: Молочный Союз России.

Мощности по переработке молока, так же как и производство молочного сырья, неравномерно распределены по территории России. Основные объемы выработки продуктов молочной промышленности сосредоточены в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах (таблица 12). Наряду с формированием зон интенсивного производства молока-сырья происходит также процесс географической концентрации в молочной промышленности. В зависимости от вида молочной продукции от 45 до 80 % её производства сосредоточено в 10 областях. Наиболее высокая степень концентрации по регионам характерна для сухих молочных продуктов и молочных консервов (таблица 13).

Региональные рынки переработки молока характеризуются также разной степенью монополизации: 47,9% регионов можно отнести к высококонцентрированным типам молочных рынков, 31,3% — к умеренно концентрированным, 12,5% — к низкоконцентрированным и 8,3% — к олигопсоническим типам рынка<sup>10</sup>. В регионах, где переработчик занимает высокую долю рынка, такие предприятия формируют закупочные цены, используя свое доминирующее положение.

<sup>10</sup> По данным территориальных органов ФАС России на 2005 г.

**Таблица 12**  
**Структура производства молочных продуктов по регионам в 2007 г.**

Продукция	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальне-восточный
Масло животное	24,4	4,3	12,1	41,6	2,8	12,9	2,0
Сыры и творог	43,3	6,3	9,4	21,9	2,6	15,3	1,2
Сыры жирные	40,3	4,5	10,9	23,4	0,7	20,0	0,2
Цельномолочная продукция	34,4	11,2	10,9	19,6	9,2	12,3	2,5
СЦМ, сливки сухие	40,7	3,7	5,2	23,6	0,9	25,9	0,0
ЗЦМ	20,8	4,0	0,0	66,5	8,7	0,0	0,0
Нежирная молочная продукция	25,1	8,6	11,4	33,1	7,8	6,8	0,8
Мороженое	26,7	9,1	11,8	21,3	3,8	24,9	2,4
Консервы молочные	57,3	1,9	7,4	5,5	11,9	16,0	0,0

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

**Таблица 13**  
**Доля 10 областей РФ в производстве молочных продуктов в 2007 г.**

Продукция	Доля
Масло животное	47,7%
Сыры жирные	61,5%
Молочные консервы	77,3%
СЦМ, сухие сливки, сухие смеси	77,1%
СОМ, ЗЦМ, сухая молочная сыворотка	81,3%

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

## Производство цельномолочной продукции

С 2000 по 2007 г. молочная промышленность демонстрировала устойчивую положительную динамику в производстве цельномолочной продукции. Ежегодно объемы выработки данной продукции увеличивались на 3–7%. Впервые с 2000 г. в 2008 г. наблюдалось снижение спроса на молочную продукцию. Соответственно было зафиксировано падение выпуска цельномолочных продуктов.

**Таблица 14****Динамика производства цельномолочной продукции, 1990–2008 гг.**

Продукция	1990	2000	2005	2006	2007	2008	%
Цельномолочная продукция — всего	20800	6214,7	9732,6	10020,8	10514,6	10322,7	100
Молоко	8784	2778	4188	4106	4188	4218	40,9
Кисломолочная продукция	1308	1083	1856,2	2046	2188	2159	20,9
Сливки	405	42,6	63,1	75,1	80,4	69,5	0,7
Сырki и сырковая масса творожные	84	46,9	118,57	116,8	138,3	133,9	1,3
Творог жирный	404	146,9	259,8	30,5,2	322,4	315,4	3,1
Сметана	1313	355,2	475,7	460,6	486,9	471,8	4,6

Источник: Молочный Союз России.

**Таблица 15****Ведущие регионы РФ по производству цельномолочной продукции в 2007 г.**

РФ	100 %
Москва	10,2%
Московская обл.	7,5%
Краснодарский край	6,5%
Санкт-Петербург	4,5%
Свердловская обл.	3,5%
Воронежская обл.	3,3%
Новосибирская обл.	2,7%
Башкортостан	2,5%
Красноярский край	2,4%
Татарстан	2,3%
прочие	54,6%

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

Из общего количества ЦМП на долю цельного молока приходится около 40 %, кисломолочной продукции — 21 % (таблица 14). Свыше 17 % всей цельномолочной продукции вырабатывают предприятия Москвы и Московской области: Лианозовский МК, Царицынский МК, Очаковский МК, «Данон», «Эрманн» и др. (таблица 15).

## Производство животного масла

В течение последней пятилетки динамика производства масла животного носит пассивный характер — ежегодный объем выработки застыл на уровне 270 тыс. тонн (таблица 11). Отечественного масла не хватает для удовлетворения потребительского спроса. Около 40% спроса удовлетворяются за счет импорта.

В советское время производство превышало современный уровень примерно в 3 раза. Производство сливочного масла является в России низко рентабельным, а иногда и убыточным. Молочное сырье направляется на выработку более рентабельной продукции, поэтому масло продолжает оставаться побочным продуктом при выработке сухого молока и сыров. Практически ни одно предприятие отрасли не производит полноценное сливочное масло в больших объемах.

К тому же в последние годы потребление сливочного масла снизилось в пользу маргаринов и, так называемых, «легких» масел. На рынке в больших объемах присутствует сливочное масло, произведенное с использованием растительных добавок. По оценке Роспотребнадзора, его доля колеблется в пределах от 20 до 40%.

## Производство сыров

В молочном секторе самый быстрорастущий рынок сегодня — рынок сыров. За 10 лет производство жирных сыров в России выросло более чем в два раза — до 436,1 тыс. тонн. Однако наряду с этим увеличивается, и опережающими темпами, импорт сыров. В общем объеме ресурсов на рынке импорт составляет около 40% (это в основном твердые сыры). В мегаполисах на импортные сыры приходится до 60% продаж.

Наиболее быстрыми темпами увеличивается производство плавленых сыров (таблица 17). Связано это, прежде всего, с дефицитом в стране качественного молока-сырья, необходимого для европейских сортов твердых сыров. Менее быстрыми темпами нарастает выработка сычужных сыров. Однако они по-прежнему занимают доминирующее положение в российской сыродельной отрасли — около 56%.

Важными для сыроделия регионами являются Алтайский край (ЗАО «Рубцовский молочный завод», ОАО «Алейский маслосыркомбинат», ОАО «Лори»), Воронежская область (АОЗТ «Янтарь»), Татарстан (ОАО «Казанский молкомбинат, ОАО «Мамадышский СМК», Балтасинский маслodelьно-молочный комбината, ОАО «Татарстан Сэтэ»), Краснодарский край (ЗАО «Сыродел», ЗАО «Сыркомбинат «Калинин-

**Таблица 16**  
**Ведущие регионы РФ по производству масла животного в 2007 г.**

РФ	100%
Татарстан	8,6 %
Удмуртская Республика	6,3 %
Ивановская обл.	6,2 %
Самарская обл.	5,0 %
Ульяновская обл.	4,4 %
Алтайский край	4,1 %
Нижегородская обл.	3,5 %
Башкортостан	3,5 %
Краснодарский край	3,4 %
Тверская обл.	2,6 %
прочие	52,3 %

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

**Таблица 17**  
**Динамика производства жирных сыров, 2000–2009 гг., тыс. тонн**

Продукция	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Сыры жирные	222	378	421	436,7	429,8	436,1
Сыры сычужные	143	221	248,7	245,9	239,5	н.д.
Сыры плавленые	80	158	172,2	190,7	н.д.	н.д.

Источник: Молочный Союз России.

ский», ЗАО «Сахаро-сыродельный комбинат «Ленинградский», ОАО «Тимашевский молкомбинат») и Московская область (ООО «Хохланд Русланд», ООО «Лакталис Истра»). На них приходится до 45 % всего производства сыров в России (таблица 18). Крупнейший производитель сычужных сыров в России — «Рубцовский молочный завод» — находится в Алтайском крае (его доля — около 4,8%) и входит в состав «Вимм-Билль-Данн». Традиционный лидер в производстве плавленых сыров — АОЗТ «Янтарь» Воронежской области с долей рынка 22,4 % (в 2007 г.).

Главными проблемами, которые сдерживали развитие сыроделия в России, были: отсутствие в достаточном объеме высококачественного молока-сырья, плохое оснащение, отсутствие технологий и дешевый импорт из Беларуси, Украины и Прибалтики. Некоторые из них сохраняются и по сей день. В 2007 г. инвестиционная привлекатель-

ность российского рынка сыров возросла — субсидии на масло и сыр в ЕС были отменены, ввоз европейских сыров в Россию сократился. Многие сыродельные предприятия обновили оборудование и повысили качество продукции. Начался процесс импортозамещения в секторе. Однако с наступлением кризиса ряд производителей приостановили реализацию инвестиционных проектов по организации современного производства сыров. Снижение потребительского спроса, восстановление в 2009 г. экспортных субсидий на сыр в ЕС и импорт из Беларуси и Украины существенно осложняют развитие отрасли. Для стабилизации ситуации в 2009 г. были повышены импортные пошлины на некоторые виды сыров. Однако данное ограничение не коснулось Беларуси и Украины, с которыми Россия имеет беспшальный режим торговли. В настоящее время именно украинские и белорусские сыры, отпускные цены на которые на 25–30 руб. ниже цен на отечественные сыры, вытесняют с рынка российскую продукцию.

Большую часть украинских сыров, поступающих на российский рынок, производят европейские сыродельные компании, купившие недооцененные активы на Украине. После повышения таможенных пошлин на поставки в Россию из дальнего зарубежья производство сыра на Украине становится для европейцев еще более привлекательным бизнесом. Белорусские производители тоже находятся в более выгодном положении по сравнению с российскими, поскольку производство их продукции субсидируется государством. В результате, по оценкам аналитиков рынка, мощности по изготовлению сыров в России сейчас загружены лишь на 70%.

**Таблица 18**  
**Ведущие регионы РФ по производству сыра в 2007 г.**

РФ	100 %
Алтайский край	13,3 %
Воронежская обл.	9,9 %
Татарстан	8,1 %
Московская обл.	8,0 %
Краснодарский край	5,7 %
Рязанская обл.	4,1 %
Брянская обл.	3,5 %
Удмуртская Республика	3,3 %
Псковская обл.	3,0 %
Башкортостан	2,7 %
прочие	38,5 %

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

## Производство сухих молочных продуктов

С советских времен производство сухого молока сократилось более чем в 2 раза. Из сухих молочных продуктов положительную динамику демонстрирует только производство сухой сыворотки.

В годы реформ резкое падение поголовья КРС в стране привело к полной деградации производства заменителей цельного молока (ЗЦМ), используемого для выпойки телят. После 2000 г. с оживлением животноводства появился спрос на заменители, появились и первые компании, которые начали заниматься их производством на территории России. К 2005 г. выпуск ЗЦМ в стране вырос в 3 раза, однако в последующие годы объемы выпуска так и не превысили этого показателя (таблица 19). В перспективе интерес к рынку заменителей цельного молока для выпаивания телят будет расти в случае повышения цен на сырое молоко. При этом 80 % всего производимого в стране заменителя сконцентрировано в Тверской и Московской областях. Лидеры рынка — «Мустанг Ингредиентс» и «Тагрис».

С появлением на рынке дешевого сухого молока из Беларуси его производство в России стало экономически невыгодным. При низких демпинговых ценах на сухое молоко из Беларуси и рыночных ценах на отечественное сырое молоко бизнес по сушке молока является убыточным. С введением Техрегламента производство сухого молока будет сокращаться.

Ресурсы СОМ, ЗЦМ, нежирной и маложирной молочной продукции зависят от объемов выработки сливочного масла, производство которого практически не растет.

**Таблица 19**  
**Динамика производства сухих молочных продуктов, 2000–2009 гг., тыс. тонн**

	2000	2005	2006	2007	2008	2009
СЦМ, сухие сливки и сухие молочные смеси	74,5	79,7	75,3	78,8	83,2	49,9
СОМ, ЗЦМ и сухая сыворотка, в т.ч.:	96,7	123,2	135,7	148,9	142,3	107,9
СОМ	90,4	91,8	95	94,5	90,7	5,8
ЗЦМ	3,6	11,6	11,6	10,1	8,1	н.д.
сухая сыворотка	2,6	19,8	29,1	44,3	43,4	н.д.

Источник: Росстат, Молочный Союз России.



Производство сухих молочных продуктов достаточно сильно концентрировано по регионам России. Около 30 % производства СЦМ, сухих сливок и смесей сосредоточено в Московской обл. и Башкортостане (таблица 20). В Московской обл. монополистом по производству сухого цельного молока является компания «Истра-Нутриция».

**Таблица 20**

**Ведущие регионы РФ по производству СЦМ, сухих сливок и сухих смесей в 2007 г.**

РФ	100 %
Московская обл.	19,4 %
Башкортостан	12,9 %
Алтайский край	9,6 %
Смоленская обл.	7,9 %
Саратовская обл.	7,8 %
Татарстан	6,0 %
Белгородская обл.	4,7 %
Красноярский край	3,8 %
Краснодарский край	2,7 %
Нижегородская обл.	2,3 %
прочие	22,9 %

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

**Таблица 21**

**Ведущие регионы РФ по производству СОМ, ЗЦМ, сухой молочной сыворотки в 2007 г.**

РФ	100 %
Татарстан	11,3 %
Тверская обл.	6,6 %
Удмуртская Республика	6,6 %
Краснодарский край	6,3 %
Алтайский край	5,6 %
Белгородская обл.	5,2 %
Новосибирская обл.	4,5 %
Брянская обл.	3,7 %
Вологодская обл.	2,5 %
Тюменская обл.	2,3 %
прочие	45,4 %

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

## Производство молочных консервов

После продолжительного роста со среднегодовым темпом 7% производство молочных консервов, начиная с 2006 г., начало сокращаться (таблица 11). Вызвано это активным снижением спроса на данную продукцию, во-первых, из-за неудовлетворительного качества молочных консервов и, во-вторых, из-за потери культуры потребления данного продукта. В России уже появилось поколение молодых людей, которые не знают такого продукта, как концентрированное сгущенное молоко без сахара. Продукт требует ребрендинга, то есть определенных финансовых затрат, а производство консервов становится с каждым годом все менее рентабельным.

Более 40% всех мощностей по производству молочных консервов сосредоточены в Белгородской, Смоленской и Омской областях (таблица 22).

**Таблица 22**  
**Ведущие регионы РФ по производству**  
**молочных консервов в 2007 г.**

РФ	100%
Белгородская обл.	19,9
Смоленская обл.	10,9
Омская обл.	10,2
Орловская обл.	8,6
Краснодарский край	8,1
Тюменская обл.	6,0
Тульская обл.	4,1
Курганская обл.	3,5
Мордовия	3,4
Воронежская обл.	2,7
прочие	22,7

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

## 4. ЭКСПОРТ И ИМПОРТ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ

### Импорт

В начале 1990-х годов, когда произошла либерализация советской экономики, доля чистого импорта в объеме внутреннего потребления продуктов молочной категории не превышала 6% (рисунок 19). Постепенно происходило налаживание внешнеторговых связей, и уже к 1995 г. эта доля выросла до 13,1%. После кризиса 1998 г. и последовавшего обесценения рубля произошло временное сокращение поставок по импорту, рост спроса на отечественную продукцию способствовал развитию внутреннего производства в молочной промышленности. Однако в течение следующих нескольких лет курс национальной валюты укрепился, и это «окно возможностей» для отечественной молочной отрасли закрылось. К 2006 г. импорт молочных продуктов в совокупном потреблении (личном и на производственные цели) составлял 17,9%. Это самый высокий показатель за всю историю развития молочного рынка с момента либерализации советской экономики. Однако после резкого взлета цен на мировом рынке и сокращения поставок по импорту этот показатель начал падать (рисунок 20).

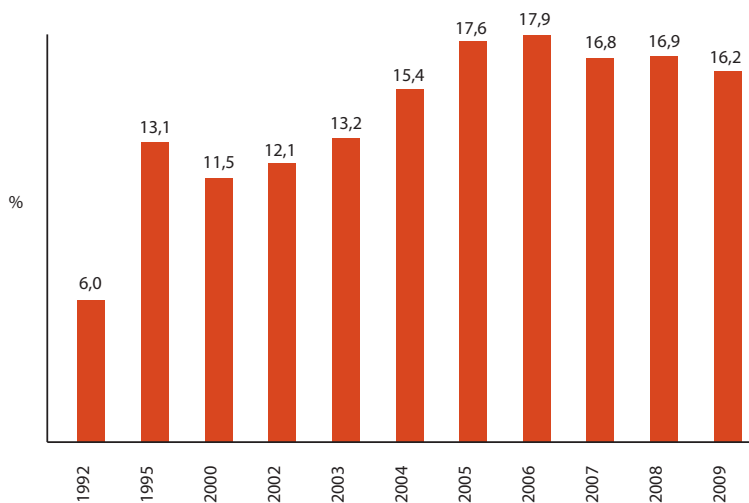
В 2008 г. в связи с разворачиванием мирового кризиса и повышением цен на продукты питания проблема продовольственной безопасности России вновь вызвала интерес государственных чиновников. Был подготовлен специальный документ — Доктрина продовольственной безопасности. В документе справедливо обосновывается, что для достижения продовольственной безопасности прежде всего необходимо обеспечить экономическую доступность продовольствия. В то же время ставятся цели по снижению импорта. В частности, доля импорта в потреблении молочных продуктов должна быть снижена до 10%.

При сложившемся потребительском спросе уровень самообеспечения страны молочными продуктами в 2008 г. составлял 83,2% (таблица 23).

Несмотря на то, что в целом рынок молочных продуктов характеризуется относительно высоким уровнем самообеспечения, этот показатель сильно отличается в разрезе отдельных продуктов и регионов.

**Рисунок 19**

**Доля чистого импорта в объеме внутреннего потребления молока и молокопродуктов в РФ, 1992–2009 гг.\***

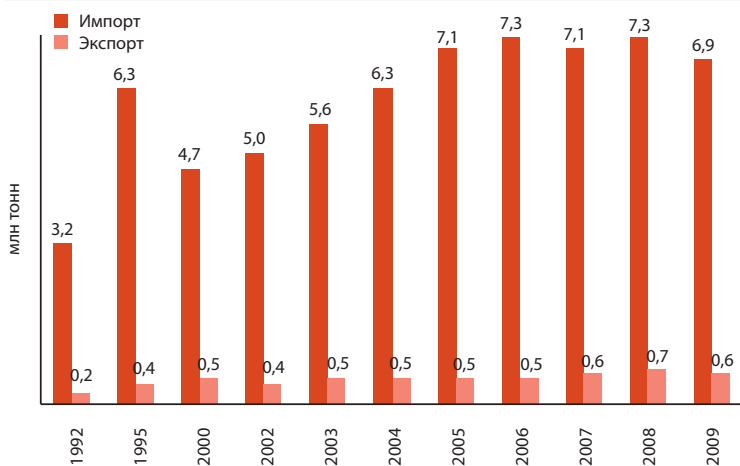


\* Импорт за вычетом экспорта, деленный на общий объем внутреннего потребления, включая личное потребление, продукцию, использованную на переработку, потери, изменение запасов.

Источник: рассчитано по данным Росстата.

**Рисунок 20**

**Динамика российского импорта и экспорта молочной продукции, 1992–2009 гг.**



Источник: Росстат.

**Таблица 23**

**Самообеспечение молоком и молочными продуктами по федеральным округам РФ, 2002–2008 гг., %**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
РФ	88	86,6	85,4	83,4	82,3	83,3	83,2
Центральный ФО	77,8	75,4	74,1	70,1	68,6	67,4	66,1
Северо-Западный ФО	61,4	61	57,9	54,5	51,7	50	49,5
Южный ФО	98,8	97	95,8	95,3	94,2	96,4	96,9
Приволжский ФО	101,6	100,3	100,3	98	97,1	101,9	102,3
Уральский ФО	80,2	80,5	81,4	78,7	76,3	75,8	75,1
Сибирский ФО	98,5	97,2	96,3	96,1	95,4	95,7	95,3
Дальневосточный ФО	56,5	52,7	52,7	50,4	48,3	45,6	45,4

Источник: Молочный Союз России.

Среди регионов, где внутреннее потребление почти полностью удовлетворяется за счет собственного производства, можно выделить Приволжский, Южный и Сибирский федеральные округа. В Дальневосточном, Северо-Западном и Центральном федеральных округах от 34 до 55 % потребляемых молочных продуктов приходится на импортные (таблица 23). Это приграничные территории страны, через которые осуществляются основные поставки по импорту.

При росте объемов промышленной выработки молочных продуктов на российском рынке сохраняется существенная доля импорта по некоторым из них: сыру (40 % от внутреннего производства), маслу животному (35–40 %) и сухим молочным продуктам (24–30 %). По кисломолочным продуктам Россия почти полностью обеспечивает внутреннее потребление собственным производством.

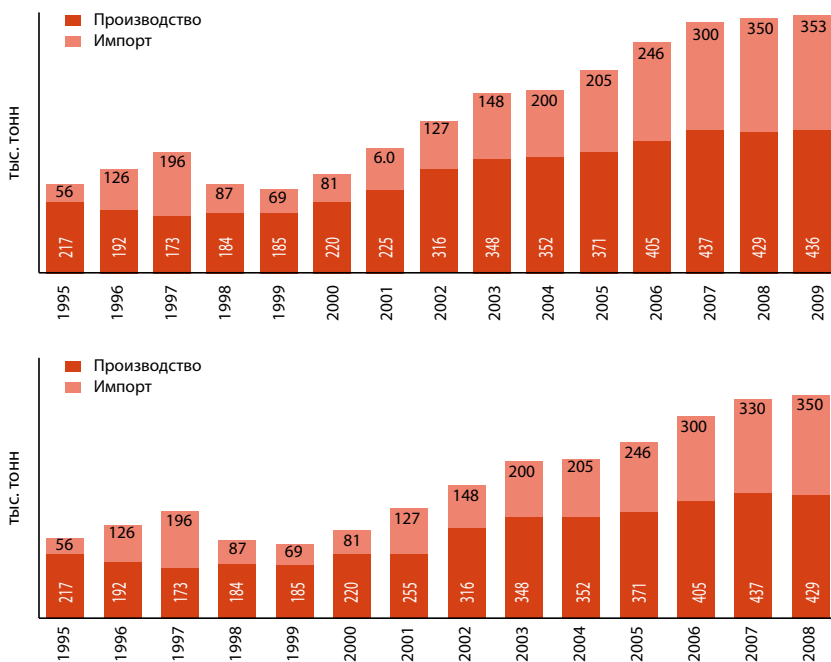
В 2009 г. был принят целый ряд мер по ограничению импортных поставок на отдельные виды сыров, сливочного масла, сгущенного молока и сливок, а также молочных консервов (см. главу 7, раздел «Таможенно-тарифное регулирование»). Однако ужесточение ограничений на импорт не коснулось поставок из Беларуси и Украины, с которыми Россия имеет бесполошинный режим торговли.

Дешевый импорт белорусской продукции является одной из проблем отечественного молочного сектора. Отечественный производитель не может на равных конкурировать с белорусскими сельхозпроизводителями, которые активно субсидируются государством (вставка 3). В цене сырого молока субсидии в Беларуси составляют 24,3 %, а в России — 3 %<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> По данным Национального союза производителей молока.

**Рисунок 21**

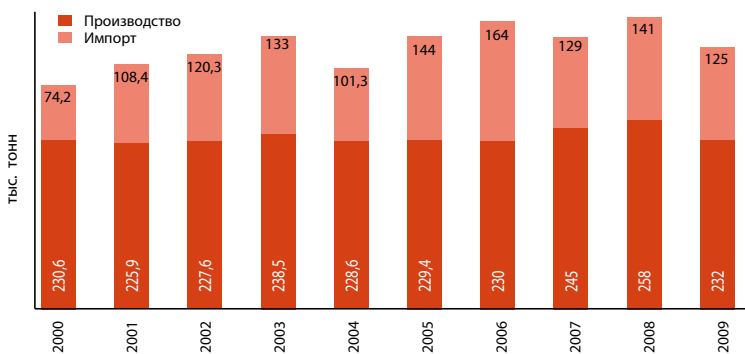
**Декомпозиция импорта и производства сыров в России, 1995–2009 гг.**



Источник: Молочный Союз России.

**Рисунок 22**

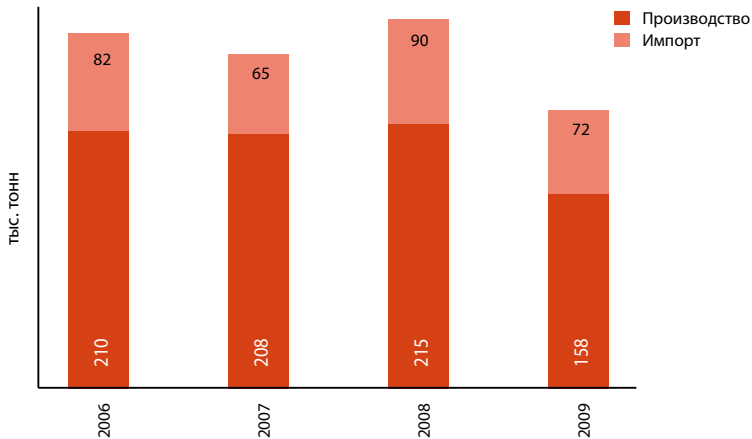
**Декомпозиция импорта и производства сливочного масла в России, 2000–2009 гг.**



Источник: Молочный Союз России.

**Рисунок 23**

**Декомпозиция импорта и производства сухих молочных продуктов в России, 2006–2009 гг.**



Источник: Молочный Союз России.

### Вставка 3

#### **Государственная поддержка молочного сектора в Беларуси**

В определенной мере современная аграрная политика республики Беларусь является продолжением советской политики. Как и в других странах с переходной экономикой, Беларусь субсидирует скорее сельскохозяйственные ресурсы (включая субсидированный кредит и перекрестное субсидирование материально-технических ресурсов), чем конечный продукт. Так же как и большинство других стран, республика применяет налоговые льготы для сельского хозяйства.

Цены в Беларуси жестко регулируются государством, что установлено Законом о ценовом регулировании<sup>1</sup>. Закон устанавливает ряд принципов ценового регулирования:

- государственное регулирование цен;
- сосуществование свободных и регулируемых цен;
- распределение обязанностей по регулированию цен;
- фиксирование цен на уровне, позволяющем компаниям иметь нормальную прибыльность (вместе с государственными субсидиями и компенсациями).

У компаний, нарушающих государственные цены и ценовые правила, изымается часть выручки, полученная от применения завышенных цен.

Специальные нормативные акты регулируют ценообразование в сельском хозяйстве, продовольственной торговле и на других уровнях продовольственной цепи.

Закупочные цены регулируются очень жестко. Нормативной базой для этого регу-

<sup>1</sup> Закон № 255-3 от 10.05.1999.

лирования является Инструкция по определению закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, принятая правительством<sup>2</sup>. В соответствии с этой Инструкцией, цены на закупаемую государством сельхозпродукцию фиксируются государством. Правительство в начале сельскохозяйственного года фиксирует цены практически на все сельскохозяйственные продукты. Для государственных закупок эти цены обязательны, государственные закупки составляют 60–100% всей реализации. Для продажи вне госзакупок государство устанавливает так называемые рекомендуемые цены. Эти цены рекомендуются для всех коммерческих сделок по приобретению сельхозпродукции. Формально эти цены не обязательны, но закупочные организации должны обосновать свои цены в местных управлениях по сельскому хозяйству, а контакты по приобретению сельхозпродукции также утверждают этими управлениями.

Помимо этого, сельхозпредприятия получают субсидии за качество продукции. Эти субсидии не всегда напрямую выплачиваются производителям, но используются для централизованных закупок материально-технических ресурсов для сельского хозяйства (удобрения, химикаты и погашение долгов за ранее поставленные ресурсы).

Перерабатывающие предприятия в дополнение к установленным закупочным це-

нам должны также покрывать поставщикам стоимость доставки. Базовая жирность молока и содержания белка в молоке, а также надбавки за качество, фиксируются правительством. Молоко, поставляемое от ЛПХ, оплачивается первым классом независимо от его фактического качества. Все эти дополнительные платежи покрываются за счет переработчиков.

Нормативная база регулирования розничных продовольственных цен установлена правительственным постановлением, вытекающим из Закона о ценовом регулировании 1999 г. Это постановление утвердило список социально значимых продуктов, цены на которые регулируются государством. В последующие годы этот список несколько изменился, но в целом он действует и поныне. Он включает молоко и молокопродукты, мороженое, масло, сыр. До 2001 г. цены на перечисленные товары устанавливались государством, затем государство стало устанавливать только верхний предел для этих цен. Уровень этих цен время от времени пересматривается. Они обязательны в розничной торговле по всей территории республики.

Источник: <http://www.fao.org/fileadmin/templates/tci/pdf/BelarusPN.pdf>.

<sup>2</sup> Постановление Правительства № 19/8 от 31.01.2006.

В российском импорте молока и сливок сгущенных Беларусь с Украиной занимают около 90%, в импорте сыров — около 50%. При этом 38% сливочного масла также поступает из Беларуси (рисунок 24). В январе-июле 2009 г. импорт сыра, масла сливочного и сухого молока сократился, при этом по ставки белорусского масла и сыров, напротив, возросли (таблица 24).

Мировой молочный рынок уже давно искажен государственным вмешательством в виде как торговых мер, так и внутренней ценовой поддержки (рисунок 25). Цены на мировом молочном рынке в 1990-е



и начале 2000-х годов были подавлены этой политикой. Российские молокопроизводители и молочная промышленность были не в состоянии конкурировать с такими ценами. Европейский союз был крупнейшим экспортером молокопродуктов в мире, значительную часть этих продуктов ЕС экспортировал с применением экспортных субсидий. Так как поддержка в Европейском союзе уменьшилась, экспорт стагнирует — его доля на мировом молочном рынке упала (рисунок 26). И так как политико-экономический ландшафт изменился, мировые молочные цены демонстрируют растущий тренд в последние годы. Это имеет последствия для Российской Федерации, которая остается крупнейшим мировым импортером молокопродуктов, особенно сыра и масла: более высокие импортные цены ведут к более высоким внутренним ценам, что, в свою очередь, может стимулировать внутреннюю переработку и производство молока. Тем не менее, сохраняющаяся поддержка молочного сектора в Беларуси и Украине может нивелировать данный эффект: увеличение импорта из этих стран может вытеснить внутренних российских производителей с рынка. Если на мировом рынке будут достигнуты более справедливые условия торговли, перспективы роста в российском молочном секторе улучшатся.

## Экспорт

Россия является нетто-импортером молочной продукции (рисунок 20). Экспорт молочных продуктов не развит и в настоящее время не оказывает заметного влияния на состояние российского молочного рынка — доля экспорта этих продуктов в общих рыночных ресурсах не превышает 2%.

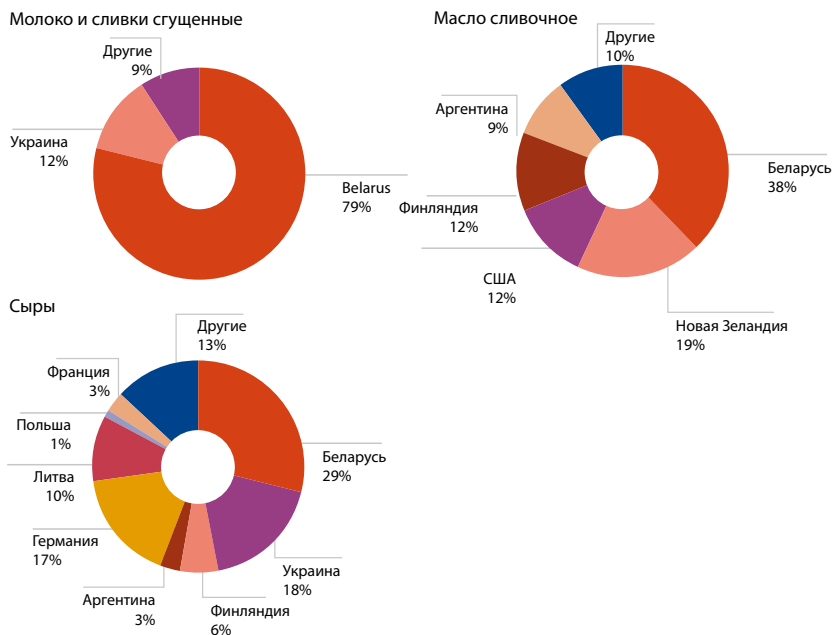
Основу молочного экспорта составляют ферментированные молокопродукты, сыры, а также сгущенное молоко и сливки (рисунок 27). По последней группе продуктов Россия является нетто-экспортером. Более 90% всего российского экспорта молочной продукции попадает в страны СНГ, в основном в Казахстан и Украину (рисунок 28).

В качестве перспективных молочных продуктов для экспорта участники рынка выделяют сыр (как продукт с длительным сроком реализации), йогурт (как высокомаржинальный продукт) и сливочное масло. Только за последние три года вывоз сыра, который сегодня является наиболее растущим рынком в молочном секторе, увеличился в 3 раза.

Россия имеет потенциальные возможности освоения перспективных рынков Юго-Восточной Азии. Мировой рынок молока характеризуется дисбалансом спроса и предложения. Главным фактором увели-

**Рисунок 24**

**Географическая структура российского импорта некоторых молочных продуктов в 2008 г.**



Источник: Молочный Союз России.

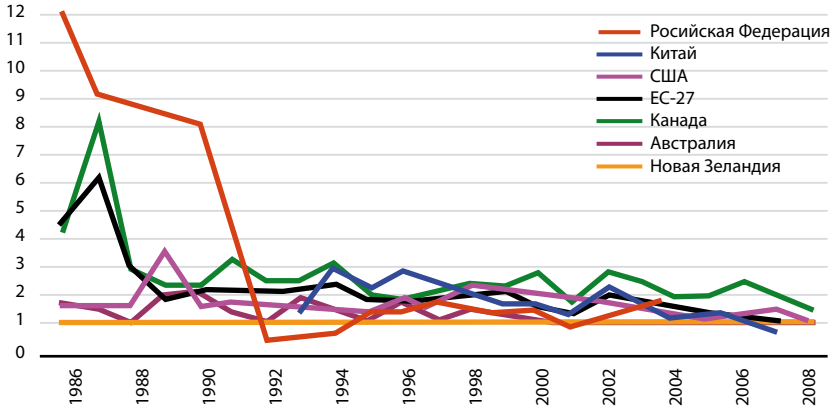
**Таблица 24**

**Российский импорт молочной продукции в 2009 г., тыс. тонн**

	7 мес. 2008 г.	7 мес. 2009 г.	2009/2008, %
Масло сливочное	86,6	76,5	88,4
в т.ч. из Беларуси	26,6	30,7	115,4
Сыры и творог	209,8	195,5	93,2
в т.ч. из Беларуси	52,6	66	125,5
Молоко сухое и концентр.	95,4	73,3	76,8
в т.ч. из Беларуси	79,7	71,7	90
Молоко цельное	43	58,4	135,8
в т.ч. из Беларуси	35,7	51,5	144,3

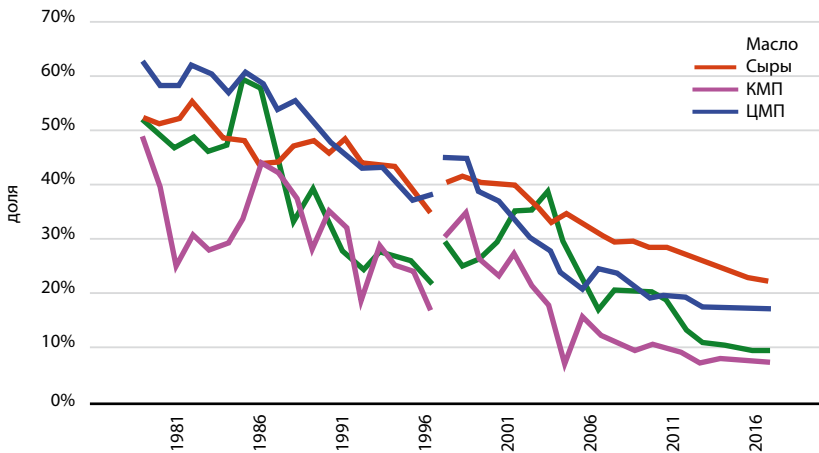
Источник: СОЮЗМОЛОКО.

**Рисунок 25**  
Номинальный коэффициент поддержки  
в молочном секторе, %



Source: OECD

**Рисунок 26**  
Падающая доля ЕС в мировом молочном рынке, %



Source: OECD

чения спроса в мире на молоко и молокопродукты стал прирост потребления в развивающихся странах (3,5–4% в год)<sup>12</sup>, особенно в Азии, где самообеспечение невысокое, именно они будут поглощать весь мировой прирост производства.

Производство молока на территориях, активно поставляющих в настоящее время продукцию на внешние рынки, не в состоянии удовлетворить растущий мировой спрос. Молочная промышленность как экспортно-ориентированный бизнес интенсивно развивается в Океании — Новой Зеландии и Австралии. Излишки в производстве молочных продуктов есть также в некоторых странах ЕС, Беларуси, Украине. В качестве возможного источника освоения рынков Юго-Восточной Азии многие эксперты рассматривают в том числе и Россию. Среди возможных направлений российского молочного экспорта они выделяют Китай, Японию и Ближний Восток<sup>13</sup>.

Основной базой для таких поставок могла бы стать территория, которая обладает огромными, но слабо используемыми кормовыми угодьями для молочного производства, например, восточные регионы страны. Однако на сегодняшний день эти регионы практически не имеют развитой молочной промышленности, способной переориентироваться на экспорт, а также соответствующей инфраструктуры и логистики.

И, самое главное, основным препятствием для вывоза молочной продукции является отсутствие необходимых технических стандартов, гармонизированных с международными. В настоящее время только один производитель молочной продукции в России — «Вимм-Билль-Данн» — имеет европейский сертификат на экспорт своей продукции в страны ЕС.

---

<sup>12</sup> World agriculture: Towards 2030/2050: Prospects for food, nutrition, agriculture and major commodities groups (2006). Interim Report. FAO, Rome, June 2006.

<sup>13</sup> Российский Молочный Союз.

**Рисунок 27**

Российский экспорт некоторых молочных продуктов, 2005–2008 гг.

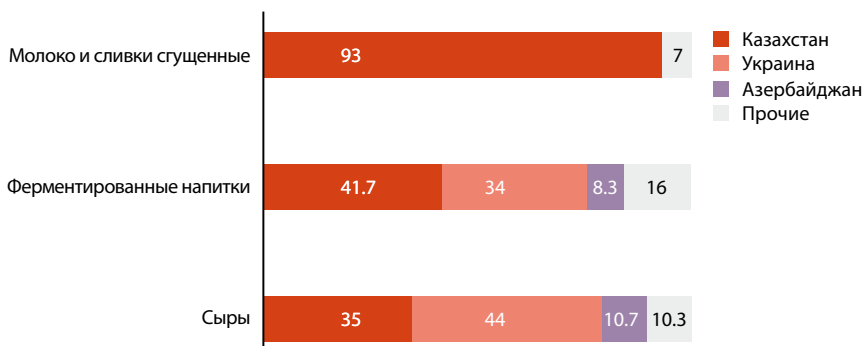


\* Без учета торговли с Беларусью.

Источник: ФТС России.

**Рисунок 28**

Географическая структура российского экспорта некоторых молочных продуктов в 2008 г., %



\* Без учета торговли с Беларусью.

Источник: ФТС России.

## 5. ПОТРЕБЛЕНИЕ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ

### **Динамика среднедушевого потребления молочных продуктов**

Потребительский спрос является одним из важнейших факторов, оказывающих влияние на развитие молочного животноводства и молочной промышленности в России.

В структуре потребительских расходов населения молочные продукты занимают около 4% — это второе место после мяса и мясных продуктов (на них приходится около 9%) в группе расходов на покупку продуктов для домашнего питания<sup>14</sup>.

Потребление молока в советский период было относительно высоким и поддерживалось за счет больших субсидий в молочном секторе. В 1990 г. потребление молочных продуктов практически приблизилось к рациональной норме<sup>15</sup> и составило 386 кг на душу населения в год (рисунок 29). Однако либерализация цен в начале 1990-х годов привела к убыточности животноводства, снижению покупательной способности населения и резкому падению потребления молочных продуктов — до 281 кг в 1992 г. Отрицательная динамика потребительского спроса на молоко и молокопродукты сохранялась на протяжении всего десятилетия 1990-х годов.

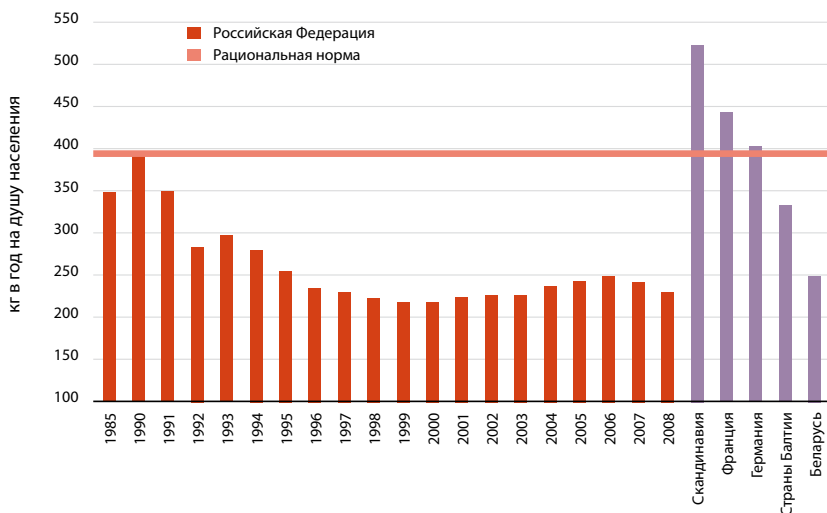
Ситуация в секторе существенно изменилась после кризиса 1998 г., когда произошло обесценение российского рубля. В агропродовольственном секторе начался период восстановительного роста. Временное прекращение поставок по импорту способствовало росту спроса на отечественное молоко на внутреннем рынке и развитию производства в молочном секторе. Однако темпы роста душевого потребления были низки, чтобы восполнить потери предыдущих 10 лет. В 2006 г. потребление молочных продуктов на душу населения составляло 250 кг. Это намного ниже, чем в советский период и чем уровень потребления в европейских странах. Например, в странах Прибалтики этот показа-

<sup>14</sup> По данным Росстата.

<sup>15</sup> Рациональная норма потребления продуктов питания — количество продуктов питания в расчете на душу населения в год, необходимое для обеспечения физиологической потребности в питательных веществах (белках, жирах, углеводах), энергии, минеральных веществах, витаминах.

**Рисунок 29**

**Среднее потребление молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) в РФ и некоторых странах мира, 1985–2008 гг.**



Источник: Молочный Союз России, Росстат.

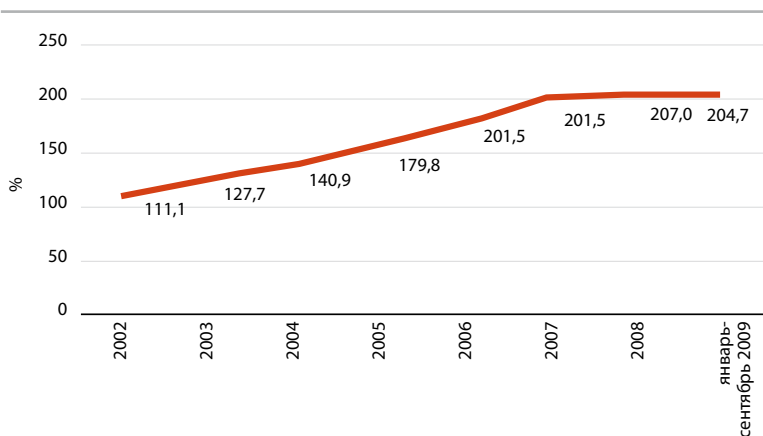
тель насчитывает 330 кг, в Германии — 400 кг, во Франции — 440 кг, а в Скандинавии — 520 кг на душу населения в год (рисунок 29). В 2007 г. после значительного роста цен на молочные продукты на мировом рынке, а затем и на отечественном рынке, объем душевого потребления молочной продукции в России снова начал падать.

Положительная динамика потребительского спроса явилась одной из составляющих развития внутреннего рынка в России после 2000 г. Устойчивое повышение реальных располагаемых доходов населения обеспечивало рост потребления продовольственных товаров (рисунок 30). За 2001–2007 гг. реальные доходы населения увеличились в 2,1 раза. При этом темпы прироста спроса (5–8%) превышали темпы прироста производства молочных продуктов (2–6%), приводя к увеличению доли импорта в потреблении.

В 2008 г. произошло замедление темпов прироста реальных доходов населения на фоне мирового финансового кризиса. В результате снижения покупательной способности населения спрос на молочную продукцию в 2008 г. продолжил падение до 228 кг на человека в год. В 2009 г. падение потребления подстегнула некорректная пиар-кампания по принятию Технического регламента на молоко. В результате у потребителей сложилось устойчивое мнение о ненатуральности

### Рисунок 30

#### Реальные располагаемые денежные доходы населения (2001 г. = 100%)



Источник: рассчитано по данным Росстата.

представленного на рынке молока (см. главу 7, раздел «Техническое регулирование»).

Еще один немаловажный тренд, который препятствует росту физических объемов продаж молочной продукции, — это изменение культуры потребления молока. За последние 10–15 лет благодаря активной рекламе произошло замещение молока в рационе россиян другими продуктами: соками, сладкими безалкогольными напитками (Coca-Cola и пр.), пивом.

Таким образом, снижение потребительского спроса в последние годы стало одним из факторов, сдерживающих развитие молочного рынка России. Для стимулирования потребления населением молочных продуктов в 2008–2009 гг. был предпринят ряд государственных мер. Объявлен временный мораторий на рост цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров — для стабилизации цен на молоко и другие продукты питания было заключено соглашение между поставщиками продовольствия, ритейлом и отраслевыми союзами. Кроме того, была подготовлена соцреклама — снят видеоролик, направленный на увеличение потребления молока населением (см. главу 7, раздел «Социальная реклама молока»).

Российское население по оценкам ООН будет сокращаться на 0,4% ежегодно, и если это так, то это будет негативно влиять на российский молочный сектор по нескольким причинам. Будет изменяться возрастная структура потребителей путем уменьшения младших возрастных групп, которые предъявляют основной спрос на молокопродукты.



Хотя, если рост доходов населения в России восстановится на уровне 6% в год, спрос на некоторые молокопродукты, такие как сыр, скорее всего, будет расти, стимулируя спрос на продукцию местных производителей.

## Потребление отдельных видов продукции

Основной тенденцией на мировом рынке молочных продуктов является прирост потребления питьевого молока, ферментированных молочных напитков и сыров. На рынке сливочного масла наблюдается стагнация. Аналогичная тенденция сложилась и в России. С 2001 по 2007 г. потребление молока и сыров выросло более чем на 20%, масла животного — на 7,7%<sup>16</sup>.

В потреблении основных видов молочных продуктов Россия отстает от развитых стран. Среднедушевое потребление питьевого молока с учетом поставок молока хозяйствами населения для непосредственного потребления составляло в 2008 г. — 67 кг, в 2007 г. — 64 кг, из него на молоко промышленной выработки приходилось только 29 кг на человека в год (рисунок 31). Это объясняется высокой долей молока, производимого в ЛПХ, которое либо потребляется самими этими домохозяйствами, либо продается на сельских и городских рынках, через уличную торговлю или другие нетрадиционные каналы сбыта.

По сравнению с другими странами в России очень низким является потребление сыра — 6,4 кг. Из всех видов молокопродуктов сыры обладают более высокой эластичностью спроса по цене и доходам. Население с высокими доходами ориентировано на дорогие импортные сыры. В рационе среднего класса преобладают отечественные, украинские и белорусские сыры, а также европейские сыры среднего ценового сегмента. Население с доходами заметно ниже среднего уровня потребляет в основном недорогие плавленые сыры.

Средний европеец потребляет в год более 4 кг сливочного масла, россиянин — 2,8 кг. В последние годы потребление этого продукта в России постепенно было заменено потреблением других жиров, маргарина и «легкого» масла.

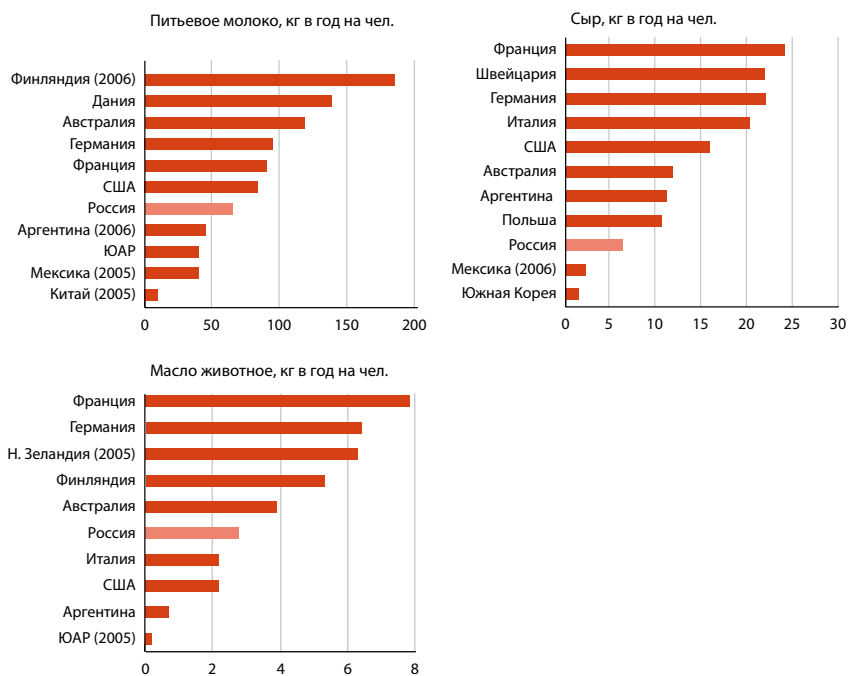
Благодаря высоким темпам производства кисломолочных напитков в России их среднедушевое потребление доведено до физиологически необходимых норм — 14,4 кг, но всё еще остается ниже аналогичного показателя в зарубежных странах (29–46 кг в год)<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> Рассчитано по данным Молочного Союза России.

<sup>17</sup> По данным Молочного Союза России.

### Рисунок 31

#### Потребление молочных продуктов в России и некоторых странах мира в 2007 г.\*



\* Молоко: Финляндия — 2006 г., Мексика, Китай — 2005 г., Аргентина — 2006 г.; сыр: Мексика — 2006 г.; масло животное: Южная Африка, Новая Зеландия — 2005 г.

Источник: Международная молочная федерация, Молочный Союз России.

В 2006/2007 г. производство молочных консервов резко сократилось в связи со снижением спроса на них. Отечественный потребитель становится все более требовательным при выборе продуктов питания, и молочные консервы, качество которых сильно снизилось, приобретаются все реже — фальсификации консервов стали массовым явлением.

На российском рынке молочных продуктов в последние годы произошли изменения, характерные для рынка продовольствия в целом.

- Во-первых, изменились предпочтения потребителей. Главными требованиями «нового» потребителя на молочном рынке стали широкий ассортимент продукции и качество. Российский потребитель начинает заботиться об экологической чистоте продуктов и здоровом питании.

- Во-вторых, российский потребитель стал более требовательным к уровню сервиса в розничной торговле, что является важным признаком зрелых рынков. Форматы современной торговли постепенно вытесняют традиционные для России открытые рынки. По данным исследования Nielsen<sup>18</sup> гипер/супермаркеты в 2007 г. занимали 31 % (в 2006 г. — 28 %) в объеме продаж молочных продуктов в России. Это означает, что спрос на молочную продукцию хозяйств населения, которые производят половину всего молока в стране и реализуют его на сельских и городских рынках, падает. Если учесть также, что в настоящее время организованная система сбора молока у населения для его последующей промышленной переработки еще не сформирована, снижение закупок молочной продукции у населения дестимулирует наращивание производства в ЛПХ.
- В-третьих, на рынке появляются новые продукты. Биопродукты становятся одним из самых быстрорастущих сегментов молочного рынка. Наблюдается рост продуктов с пробиотиками. Наиболее активно развивается «функциональный» сегмент молочных продуктов — молочные напитки/питьевые йогурты «для заботы о красоте», «для сохранения здоровья сердца и сосудов» и т.д. Тем не менее, в структуре российского рынка молочных продуктов (не включая масло и сыр) стерилизованное молоко, пастеризованное молоко, кефир и сметана по-прежнему занимают доминирующее положение (рисунок 32).

## Потребление по группам населения

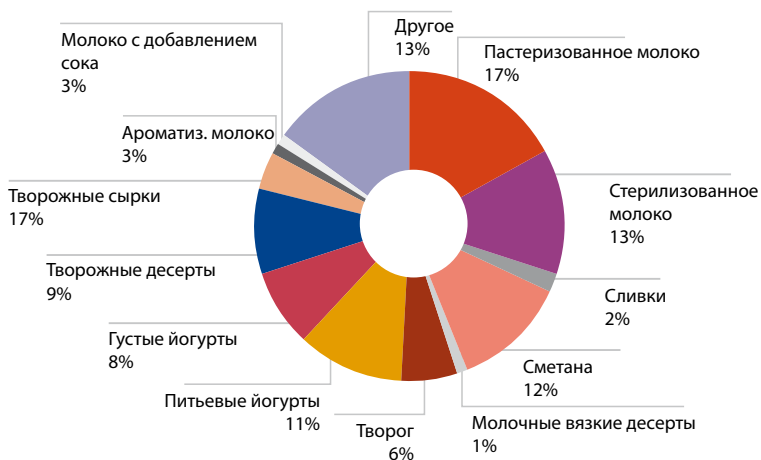
Потребление молочных продуктов различается по группам населения. Как показывают выборочные обследования бюджетов домашних хозяйств, проведенные Росстатом, рост потребительского спроса на молокопродукты происходит, прежде всего, за счет населения со средним и низким уровнем дохода. Если в 2004 г. 46 % всех потребительских расходов на молочные продукты было сосредоточено в 1–6 децильных группах населения, то в 2008 г. на них уже приходилось 49,5 % этих расходов (рисунок 33).

Если рассматривать распределение потребления среди населения в сельской и городской местности, то основным драйвером положительной динамики спроса на рынке молока является городское население (рисунок 34). Именно эта часть населения в большей степени под-

<sup>18</sup> Nielsen Dairy Industry, Survey of the Russian dairy products market, 2007.

### Рисунок 32

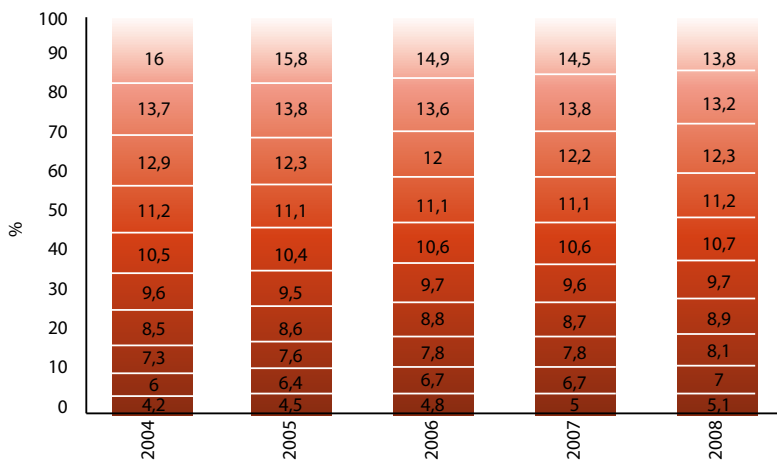
Структура российского рынка молочных продуктов (не включая масло и сыр) в 2007 г.



Источник: «Обзор российского рынка молочных продуктов», Nielsen, Молочная индустрия 2007.

### Рисунок 33

Потребительские расходы домашних хозяйств на молоко и молочные продукты по 10-процентным (децильным) группам населения, 2004–2008 гг.\*



\* Первая 10-процентная группа — население с самыми низкими доходами, последняя 10-процентная группа — население с самыми высокими доходами.

Источник: по данным Росстата.

вержена влиянию активного продвижения новых молочных продуктов с помощью рекламы, развитию современных форматов торговли (супермаркетов и гипермаркетов). В то же время, в 2007–2008 гг. падение душевого потребления молочных продуктов произошло именно за счет городских жителей. Население в сельской местности, как правило, имеет подсобные хозяйства, продукция которых используется в основном для собственного потребления. Именно поэтому сельский потребитель в меньшей степени подвержен изменениям конъюнктуры рынка, эластичность потребления молока в сельской местности ниже. Малые формы хозяйствования в сельской местности имеют социальную значимость, поскольку в период падения национального уровня потребления молочных продуктов они обеспечивали сельскому населению более высокие показатели потребления по сравнению с городскими жителями.

## Потребление по регионам России

Уровень потребления молочных продуктов, как и производство молока, сильно различается по регионам России (рисунок 35). Области с высоким уровнем потребления сосредоточены в основном в Цент-

**Рисунок 34**

**Диспаритет среднедушевого потребления молока и молочных продуктов в городской и сельской местности РФ, 1998–2008 гг.\***



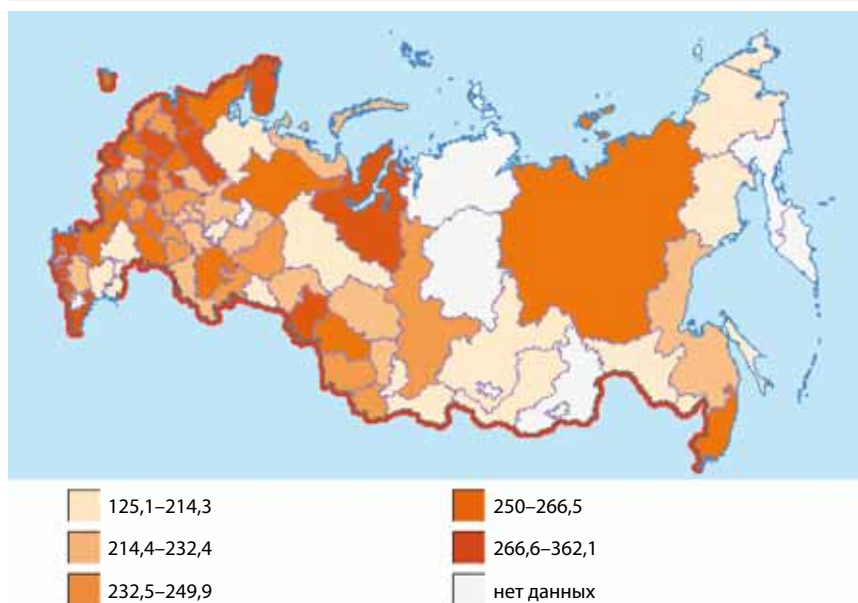
\* Данные за 2004 и 2005 г. отсутствуют.

Источник: Росстат.

ральном ФО, на северо-западе, а также в южных районах страны. Это объясняется тем, что, во-первых, именно здесь сконцентрированы основные мощности молочной промышленности. Около 20% всего объема выработки цельномолочной продукции сосредоточено в трех регионах — Москве, Санкт-Петербурге и Краснодарском крае. Во-вторых, в областях Центрального и Северо-Западного федеральных округов потребление поддерживается за счет импорта. Через Москву и Санкт-Петербург осуществляются основные поставки импортной молочной продукции. В-третьих, на юге страны, где высокая доля ЛПХ в производстве молока, высокие показатели потребления достигаются именно за счет хозяйств населения. В областях, близких к Москве и Санкт-Петербургу, высокое потребление стимулируется более высоким уровнем доходов населения.

### Рисунок 35

Среднедушевое потребление молочных продуктов питания по регионам РФ в 2008 г., кг на чел.



Источник: Росстат.

## 6. ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В МОЛОЧНОМ СЕКТОРЕ

### Ценовая динамика

В последние годы на молочный рынок наиболее существенное влияние оказывали значительные колебания цен реализации сырого молока. Если в 2007 г. наблюдался их резкий рост, то в 2008–2009 гг., наоборот, падение.

Закупочные цены на сырое молоко, как и его производство, характеризуются определенной сезонностью. Пик падения цены приходится на лето, когда наступает период «большого молока». В 2007–2008 гг. цены сельхозпроизводителей на молоко не соответствовали традиционно сложившейся динамике.

Летом 2007 г., когда производство молочного сырья достигло максимума и цены не росли, рынок столкнулся с неожиданным повышением цен на сырье (рисунок 36). Основными причинами резкого роста цены реализации молока были:

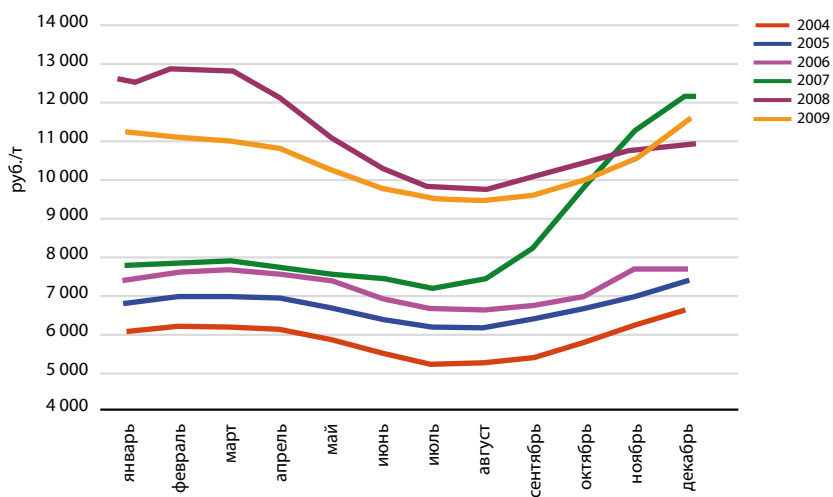
- мировая конъюнктура цен на молочное сырье, которая определялась дисбалансом на молочном сырьевом рынке в отношении цельного и сухого молока (рисунок 37);
- засушливое лето в Центральном регионе России;
- удорожание комбикормов на внутреннем рынке.

Рост цен на сырое молоко достиг пика в марте 2008 г. В результате цены на сырое молоко приблизились к европейским. Однако затем рынок столкнулся с падением закупочных цен на молоко. При этом стоимость молочных продуктов в рознице росла (рисунок 40). Если соотношение между ценами на молоко сельскохозяйственных товаропроизводителей и потребительскими ценами на молоко цельное разливное в январе 2008 г. составляло 1:1,73, то в декабре — 1:2,27, что в значительной степени обусловлено существенным снижением цен реализации в конце 2008 г. по сравнению с соответствующим периодом 2007 г. (декабрь к декабрю — на 9,2%). В 2008–2009 гг. для поддержания потребительского спроса действовал мораторий на рост цен на социально значимые молочные продукты — молоко жирностью не менее 1,5% и кефир. При этом в 2009 г. падение цен на молочное сырье продолжилось.

За два года (сентябрь 2007 г. к сентябрю 2009 г.) розничные цены на молочную продукцию выросли в среднем на 30%, что негативно ска-

**Рисунок 36**

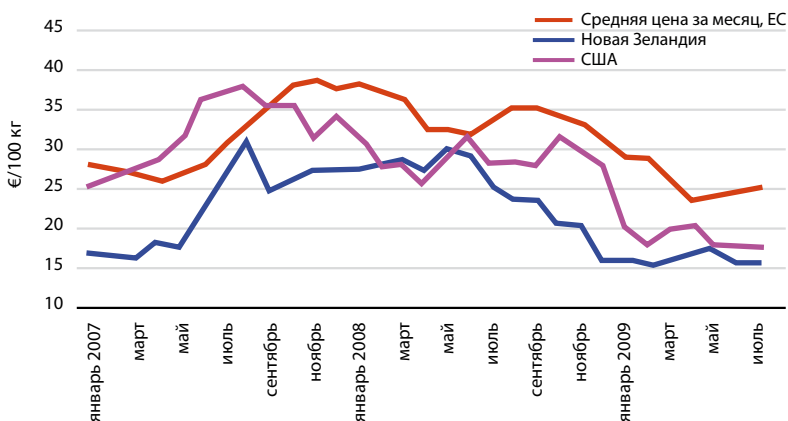
Динамика цен на сырое молоко, 2004–2009 гг.



Источник: Росстат.

**Рисунок 37**

Динамика закупочных цен на сырое молоко в ЕС, Новой Зеландии и США, 2007–2009 гг.\*



\* ОКБ < 2,5\*104, сомат. кл. < 2,5\*105, содержание жира 4,2%, белка 3,4%.

Источник: Молочный Союз России.



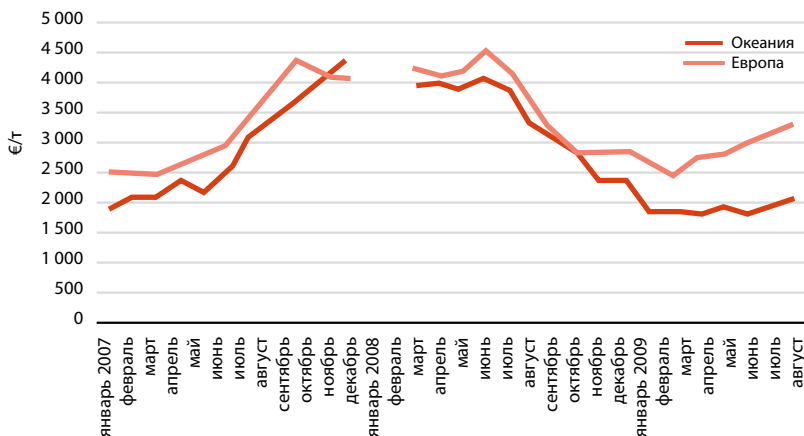
залось на состоянии потребительского спроса, который также был подорван падением реальных доходов населения в условиях кризиса. В настоящее время ограниченный потребительский спрос существенно ограничивает развитие молочного сектора.

Факторы, сдерживающие возможность увеличения стоимости сырого молока в 2008–2009 гг., носили как внутренний, так и внешний характер.

- Рост цен на готовую молочную продукцию сопровождался снижением спроса, которое началось на фоне финансового кризиса. По некоторым оценкам экспертов рынка, для восстановления спроса переработчики сбивали цены на сырье.
- В 2007 г. молоко было явно переоценено, поэтому некоторого снижения цен следовало ожидать.
- В конце 2008 г. на мировом рынке началось падение мировых цен на молочные продукты, вызванное увеличением объемов мирового производства молока. В связи с этим в 2009 г. в ЕС вновь были введены экспортные субсидии на сыр и масло (рисунки 37, рисунок 38, рисунок 39).
- Невостребованность сырого молока была связана со снижением спроса на отечественное сухое молоко и с поставками дешевого сухого молока из Беларуси. При сложившемся соотношении цен на сырое молоко в России и на сухое белорусское молоко отечественные производители экономически не заинтересованы в развитии отечественного производства сухого молока. При цене на цельное молоко в размере 10–11 руб./кг на производство 1 кг сухого молока нужно потратить как минимум 100–110 руб., в то время как рыночная цена сухого обезжиренного молока из Беларуси составляет около 70 руб./кг.
- По оценкам некоторых аналитиков и участников рынка снижение закупочных цен на молоко было связано с падением спроса на него, поскольку переработчики стремились израсходовать закупленное ранее сухое молоко до вступления в силу Федерального закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», который ограничивал использование сухого сырья при производстве молочной продукции. В 2008 г. было импортировано сухого молока на 38 % больше, чем в предыдущем году.
- Распространенная практика замещения молочных ингредиентов жирами и белками молочного происхождения также имела ограничивающий эффект для спроса на сырое молоко.

**Рисунок 38**

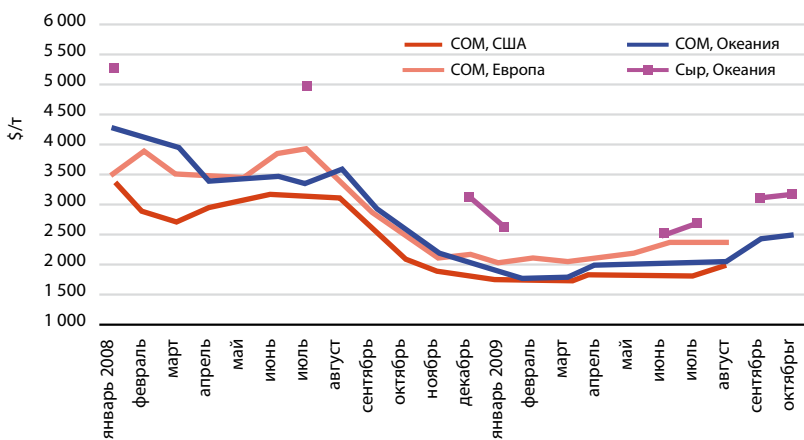
**Динамика цен на масло сливочное (82 % жирности) в Океании и Европе, 2007–2009 гг.**



Источник: Молочный Союз России по данным «ПЕПМАКС Сервис СНГ».

**Рисунок 39**

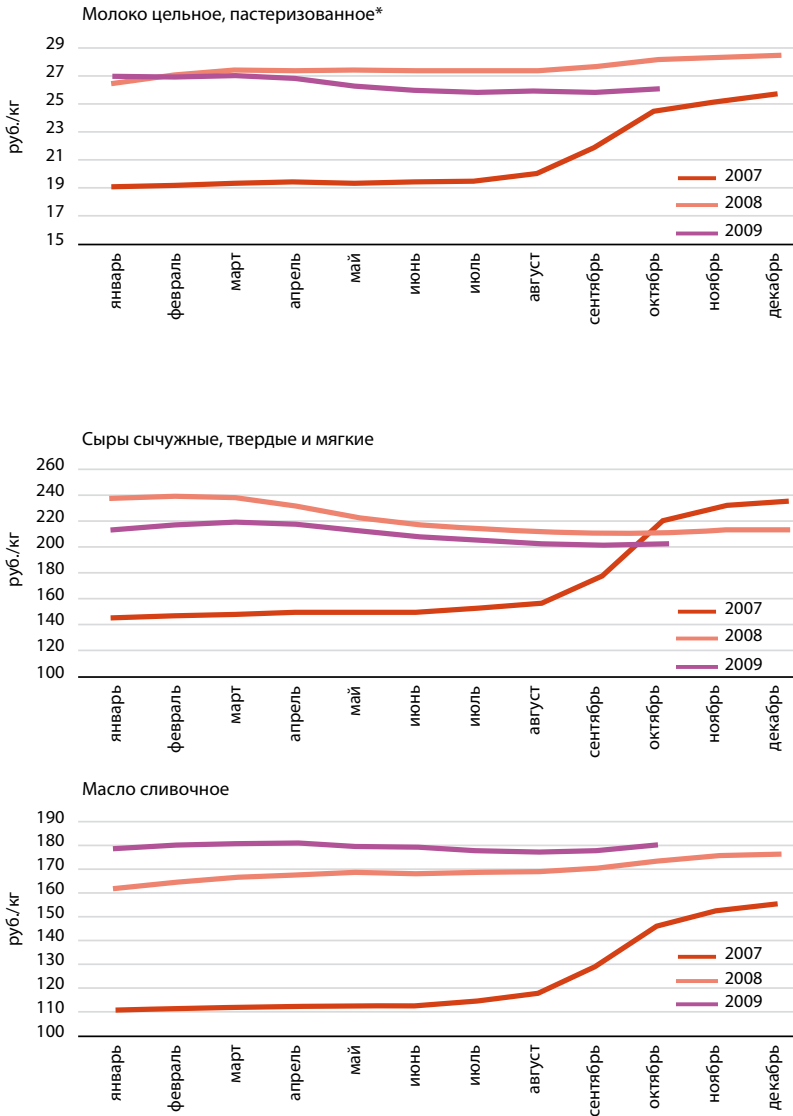
**Динамика цен на сыр и сухое обезжиренное молоко в США, Океании и Европе, 2008–2009 гг.**



Источник: СОИУЗМОЛОКО; Молочный Союз России по данным «ПЕПМАКС Сервис СНГ».

**Рисунок 40**

**Потребительские цены на молочную продукцию, 2007–2009 гг. (руб.)**



\* В связи с изменением номенклатуры наблюдения с 2009 г. используется цена на молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5–3,2% жирности.

Источник: Росстат.

**Таблица 25****Средние цены производителей молока, 1998–2009 гг., руб.**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Молоко	1272	3054	3633	4436	4328	4890	5818	6680	7214	8409	11 016	10410

Источник: Росстат.

**Таблица 26****Потребительские цены на молочную продукцию, 2004–2009 гг., руб.**

Продукция	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Масло сливочное, кг	93,96	102,42	109,71	155,1	175,54	180,16
Молоко цельное разливное, л	13,26	14,67	15,95	21,19	24,74	24,72
Молоко цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5–3,2% жирности, л	15,52	17,35	18,76	25,39	28,09	26,17* 35,45**
Сметана, кг	57,05	62,72	67,78	87,91	98,03	97,43
Кисломолочные продукты, л	18,89	21,12	23,08	30,23	33,53	33,54
Йогурт молочный, 125 г	6,54	6,86	7,25	8,59	9,82	10,42
Творог жирный, кг	68,51	78,64	87,12	118,22	136,09	137,99
Творог нежирный, кг	58,44	68,43	76,49	105,25	122,76	122,31
Сырки творожные, глазированные шоколадом, 50 г	5,45	5,66	5,96	7,16	7,98	8,16
Молоко сгущенное с сахаром, 400 г	18,93	20,71	23,02	29,22	33,91	35,16
Смеси сухие молочные для детского питания, кг	216,82	244,64	272,85	323,04	393,24	440,37
Сыры сычужные твердые и мягкие, кг	122,3	138,72	144,26	233,93	212,92	209,55
Сыры плавленые, кг	101,18	110,43	115,19	148,3	155,66	155,72
Национальные сыры и брынза, кг	105,62	118,69	128,04	181,58	195,08	182,76

\* Молоко цельное и пастеризованное.

\*\* Молоко цельное и стерилизованное.

Источник: Росстат.

Для стабилизации ситуации на молочном рынке был введен целый ряд мер, направленных на ограничение импорта и стимулирование потребительского спроса. Это способствовало некоторому восстановлению цен с ноября 2009 г. (рисунок 36).

## Себестоимость молока в России

2008–2009 гг. ознаменовались падением закупочных цен на молоко. Этот период совпал с этапом, когда многие российские производители находились на пути технического переоснащения своих ферм, что значительно увеличило себестоимость литра молока за счет кредитной нагрузки. Несмотря на то, что государство субсидировало процентные ставки по кредитам, многие производители молока работали в убыток. В сентябре 2009 г. при средних закупочных ценах 9,50 руб./кг, себестоимость производства молока составляла в среднем 11 руб./кг. Из них 2 руб. поступало на оплату основной части задолженности по банковским кредитам и еще 2 руб. — на выплату процентов. В этих условиях производителям молока пришлось провести детальный анализ собственной деятельности для максимального сокращения себестоимости производства (сокращение затрат на развитие производства, на персонал, на корма, на модернизацию и пр.). Кроме этого, кризис заставил производителей задуматься о новых формах ведения деятельности, таких как закупочно-сбытовая кооперация, альянсы с переработчиками, реструктуризация собственного бизнеса, отказ от неэффективных производств и т.д. Прогнозируется рост средней закупочной цены на сырое молоко в 2010 г. до 14 руб./кг.

В настоящее время в конечной стоимости молока в рознице доля производителя составляет 30–34 %, переработчика — 40–44 %, торговли — 22–30 % (таблица 27).

**Таблица 27**  
Структура конечной стоимости реализованного молока

	Фактические данные	Оптимальный вариант
Производство	30–34 %	50 %
Переработка	40–44 %	30 %
Торговля	22–30 %	20 %

Источник: СОЮЗМОЛОКО, ИКАР.

Производители не укладываются в свои затраты. По оценкам аналитиков рынка доля производителей молока в конечной стоимости реализованной продукции должна составлять 50%, что сделает молочную отрасль привлекательной для инвесторов.

### Стоимость производства молока в ЕС

В этом разделе представлены результаты обследования Европейской системы сбора и накопления экономической информации (Farm Accountancy Data Network — FADN), выполненного в 2006 г. Для обследования были отобраны специализированные молочные фермы, в которых поголовье покрывает две трети молочных коров в ЕС<sup>19</sup>. Из 371 557 выбранных ферм 78% были из ЕС-15 и 22% из ЕС-10. Выборка была нерепрезентативной по Литве (17%), Чехии (18%), Венгрии (35%), Словакии (21%) и Польше (36%) и сверхрепрезентативной по Финляндии (104%), Нидерландам (98%), Испании (94%) и Дании (90%).

### Структура

Таблица 28 указывает на очень сильные колебания структуры ферм. Кормовые угодья особенно малы в Греции и на Мальте (4 га на ферму) и велики в Словакии (680 га на ферму). Это потому, что общие земли не рассматриваются как сельхозугодья на Мальте, в то время как в Словакии структура отражает бывшую систему государственных предприятий. Как показано в таблице 28, среднее количество коров составляет 42 условные головы (УГ), но варьируется от 12 коров в Литве до 179 в Словакии. Средний размер стада также велик в Великобритании (105 коров), Дании (100), Чехии (77) и Нидерландах (72).

Трудовые затраты на специализированных молочных фермах варьируются от 27,5 единиц годового рабочего времени в Словакии до только 1,5 единиц в Бельгии. Однако в Словакии семейный труд составляет только 3% от всего труда, тогда как в Бельгии — 99%. Доля семейного труда также низка в Великобритании, Дании, Венгрии и Чехии. Надой варьируется от 8400 кг на корову в Швеции и Финляндии до 5100 кг в Литве. Средний по ЕС надой составляет 6840 кг. Самый высокий уровень производства молока в расчете на одну ферму в Словакии (1300 тонн) и Дании (830 тонн), а самый низкий — в Литве (62 тонны) и Словении (72 тонны).

<sup>19</sup> Определённые как фермы, на которых молоко составляет более 50% всего производства.

**Таблица 28**  
**Структура специализированных молочных ферм**  
**в странах-членах ЕС в 2006 г.**

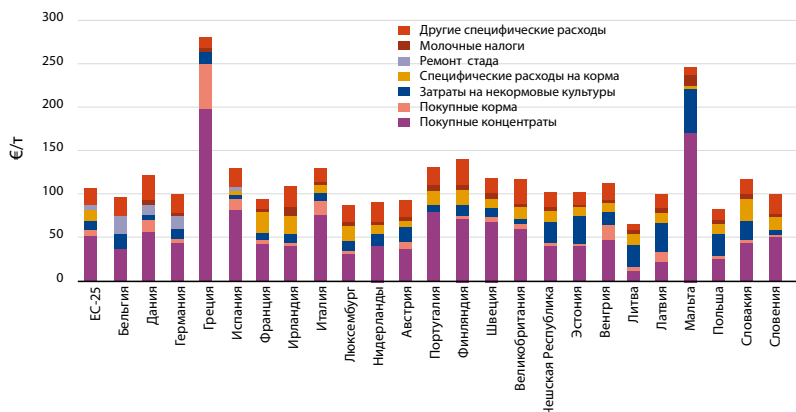
Страна	Кормовые угодья (га)	Молочные коровы (УГ)	Всего работников (AWU*)	Доля семейного труда (%)	Надой (кг/корова)	Производство молока (т/ферма)
Бельгия	37	46	1.5	99%	6251	285
Кипр	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Чехия	146	77	8.4	21%	6404	494
Дания	71	100	2.0	64%	8290	830
Германия	46	47	1.9	77%	7192	341
Греция	4	40	2.1	70%	5257	211
Испания	20	42	1.7	93%	6955	295
Эстония	151	59	6.3	26%	6452	382
Франция	57	43	1.7	93%	6423	279
Венгрия	60	58	5.2	15%	7047	407
Ирландия	50	51	1.6	88%	5466	279
Италия	26	45	2.1	87%	6651	300
Литва	24	12	2.0	86%	5133	62
Люксембург	66	42	1.6	93%	7277	304
Латвия	43	17	2.6	63%	5278	89
Мальта	4	58	2.2	96%	5626	325
Нидерланды	44	72	1.6	93%	7800	564
Австрия	28	19	1.7	98%	6634	127
Польша	14	17	1.9	93%	5425	92
Португалия	16	26	1.8	87%	6488	170
Финляндия	29	23	2.1	91%	8375	191
Швеция	75	50	2.1	77%	8383	419
Словакия	680	179	27.5	3%	5760	1030
Словения	13	14	2.1	98%	5274	72
Великобритания	90	105	2.4	65%	7079	741
<b>ЕС-25</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>2.0</b>	<b>84%</b>	<b>6836</b>	<b>288</b>

\* AWU — annual work unit — единица годового рабочего времени.

Источник: FADN.

## Рисунок 41

Специфические расходы на производство молока в ЕС-25 в 2006 г.



Источник: FADN.

### Специфические затраты и прибыль

Специфические расходы включают в себя расходы на концентраты и корма, прочий корм, некормовые культуры, затраты на ремонт стада, молочные налоги и другие прямые расходы, связанные с производством молока, такие как ветеринарные расходы, семена, удобрения и пестициды.

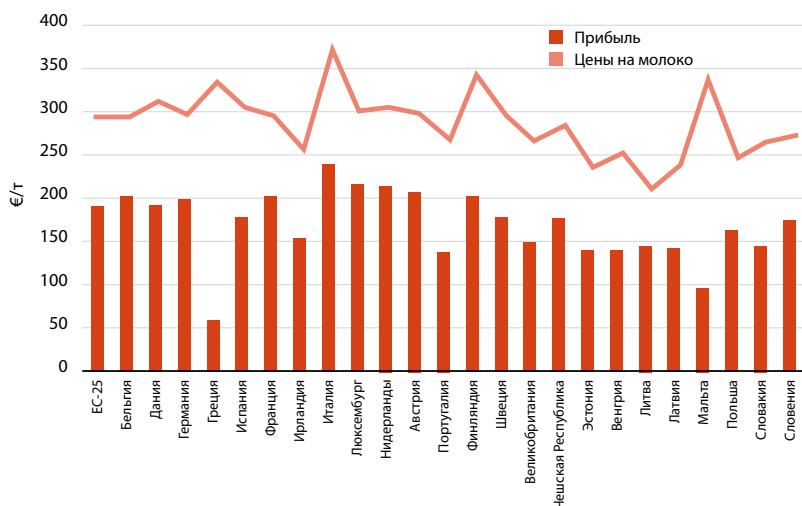
Как показано на рисунке 41, специфические расходы в производстве молока выше всего в Греции и на Мальте из-за высокой стоимости кормов, которые составляют соответственно 95 и 91 % всех специфических расходов. Пастбища в этих странах очень ограничены, и широко распространено круглогодичное привязное содержание коров. В других странах ЕС специфические расходы варьируются от 63 евро/т в Литве до 136 евро/т в Финляндии. В среднем по ЕС-25 они составляют 105 евро/т. В ЕС-10 специфические расходы в среднем равны 89 евро/т, что отражает в среднем более низкие расходы на содержание в этих странах и, соответственно, более низкие надои. Покупные корма обычно более дорогие в Италии, Финляндии, Испании и Португалии, где выпас на пастбищах более затруднен. Покупные корма составляют 55 % всех специфических расходов на молочное производство в ЕС-25, то есть основную часть этих расходов.

Рисунок 42 сравнивает молочные цены (до прямых компенсационных выплат из национальных или ЕС бюджетов) со специфическими



Рисунок 42

Молочные цены и прибыль на тонну молока в EU-25 в 2006 г.



Источник: FADN.

расходами для определения прибыльности молока. В 2006 г. молочные цены были наиболее высокими в Италии, затем в Финляндии, на Мальте и в Греции. Однако прибыль на тонну молока была самой высокой в Италии (236 евро/т), наиболее высокие специфические расходы на Мальте и в Греции привели к самой низкой прибыльности в этих странах (57 и 93 евро/т, соответственно). Средняя прибыль на тонну молока среди стран ЕС-25 составила 188 евро/т. По странам ЕС-10 эта цифра несколько ниже — 158 евро/т, так как молочные цены в этих странах составляли только 84 % от средней по ЕС цены.

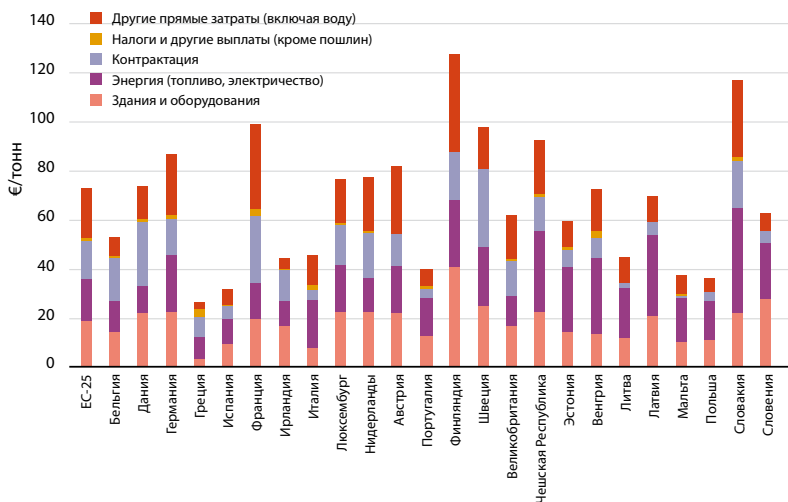
### Неспецифические расходы и прибыль сверх операционных расходов

Неспецифические расходы включают стоимость оборудования и зданий, топлива и электричества, наемный труд, налоги и затраты на другие ресурсы, например, воду. Все операционные расходы слагаются из специфических и неспецифических расходов.

Между ЕС-15 и ЕС-10 есть существенная разница в уровне неспецифических расходов. В ЕС-15 средний уровень расходов в 2006 г. соста-

### Рисунок 43

#### Неспецифические расходы на молоко в ЕС-25 в 2006 г.



Источник: FADN.

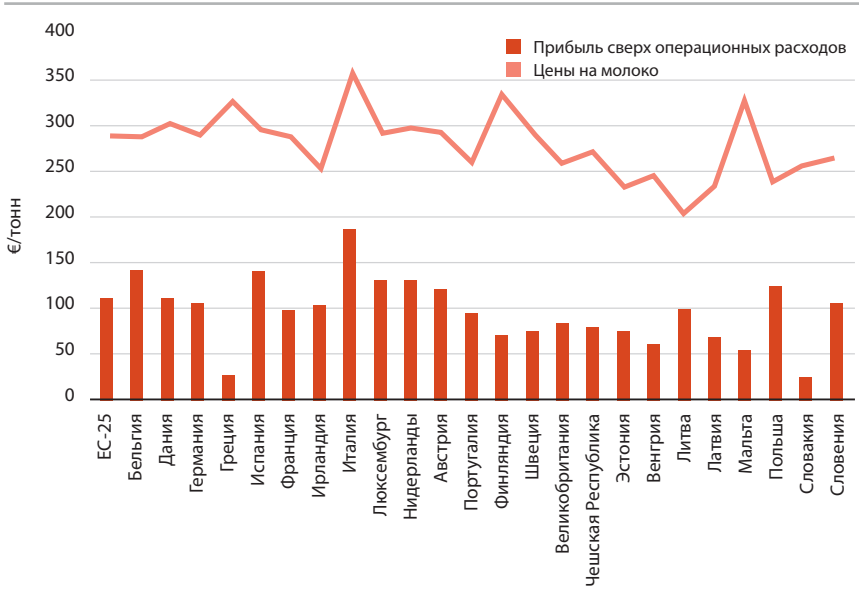
вил 76 евро/т по сравнению с 49 евро/т в ЕС-10. Разница отражает уровень капитализации ферм в двух регионах. В ЕС-15 фермы обычно хорошо капитализированы, имеют хорошее оборудование и здания, требующие высоких расходов на энергию. В ЕС-10 инвестиции существенно ниже и в результате затраты ниже. Выше всего капитализация ферм в Финляндии, где неспецифические расходы составляют 128 евро/т, эти затраты также высоки в Швеции, Франции и Германии. Среди стран ЕС-10 неспецифические расходы относительно высоки в Словакии и Чехии, где довольно большие размеры стада.

Вычитание всех операционных расходов (специфических плюс неспецифических) из выручки за молоко дает прибыль сверх операционных расходов — показатель краткосрочной рентабельности молочных ферм. В 2006 г. средняя прибыль сверх операционных расходов в ЕС была 114 евро/т молока. Этот показатель варьируется незначительно между 115 евро/т в ЕС-15 и 108 евро/т в ЕС-10, демонстрируя, что как фермы с высокими вложениями и высокой продуктивностью, так и фермы с низкими вложениями и низкой продуктивностью могут достигать уровня краткосрочной рентабельности.

В 2006 г. наиболее высокий уровень прибыли сверх операционных расходов был в Италии (190 евро/т), за ней следовала Бель-

**Рисунок 44**

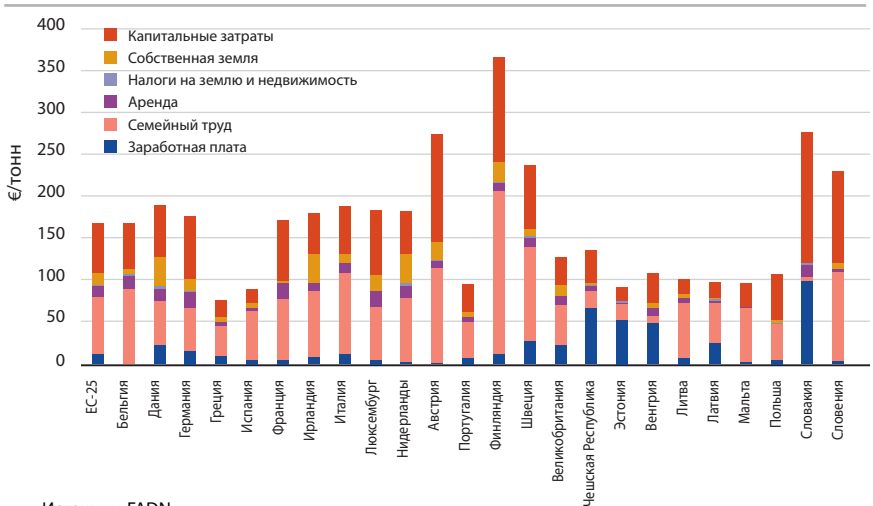
**Прибыль на тонну молока сверх операционных расходов в ЕС-25 в 2006 г.**



Источник: FADN.

**Рисунок 45**

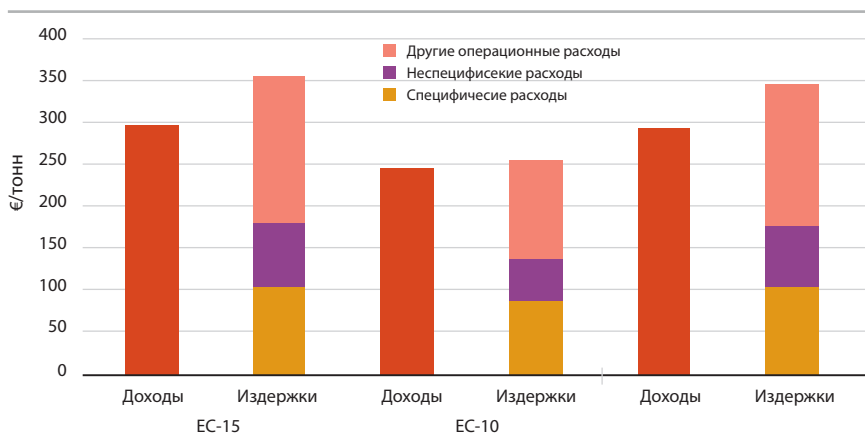
**Неоперационные расходы в ЕС-25 в 2006 г.**



Источник: FADN.

**Рисунок 46**

**Доходы от реализации молока и издержки в ЕС-25 в 2006 г.**



Источник: FADN.

гия (144 евро/т). В ЕС-15 операционная прибыль была относительно высокая в Испании, Нидерландах и Люксембурге. Самая низкая прибыль была зарегистрирована в Греции (30 евро/т). В ЕС-10 самая высокая прибыль была в Польше (126 евро/т), а самая низкая — в Словакии (26 евро/т).

### Неоперационные расходы и прибыль сверх всех вложений

Неоперационные расходы состоят из расходов на землю, труд и капитал, включая семейный и наемный труд, арендную плату, а также вмененную арендную плату в том случае, когда производство ведется на собственной земле. Амортизация средств производства также включается. Эти расходы, безусловно, более произвольны, чем прямые расходы, но их включение позволяет сравнить и оценить долгосрочную рентабельность молочных ферм.

Между ЕС-15 и ЕС-10 существует очень большая разница в неоперационных расходах — 173 евро/т и 118 евро/т, соответственно. Это связано с высокой стоимостью факторов производства в ЕС-15, особенно земли. В 2006 г. стоимость труда в ЕС-15 была на 40 %, капитальные издержки на 18 % и реальная и вмененная арендная плата почти в 4 раза выше, чем в ЕС-10, и это там, где сравнение может быть сделано в чистом виде. Понятно, что в ЕС-15 давление на использование

земли в ЕС-15 намного выше. Традиция использования семейного труда на фермах в ЕС-15 все еще очень сильна, особенно в Финляндии и Швеции, тогда как в ЕС-10 сложился обычай найма работников на фермах. Сравнение расходов отражает это. Капитальные издержки в целом намного выше в ЕС-15, где — за исключением средиземноморских стран — фермы хорошо капитализированы.

Принимая во внимание все издержки, в 2006 г. молочные фермы в среднем несли убытки. Убытки были выше в ЕС-15, где все издержки превышали доходы от реализации на 58 евро/т по сравнению с 9 евро/т в ЕС-10. Логическим результатом этого анализа является то, что большинство неприбыльных ферм покидает бизнес, что подтверждается анализом трендов.

#### **Анализ трендов в ЕС-15, 2000–2006 гг.**

Между 2000 и 2006 г. средняя цена молока в ЕС-15 упала на 7%, с 319 евро/т до 297 евро/т. Специфические расходы на производство молока возросли на 4%, что привело к падению прибыли на 12% с 217 евро/т до 191 евро/т. Все операционные расходы возросли на 8% в этот период, что привело к сокращению на 24% прибыли сверх операционных расходов. Хотя стоимость всех издержек упала на 4%, молочные фермы в ЕС-15 показали убытки в течение всего рассматриваемого периода.

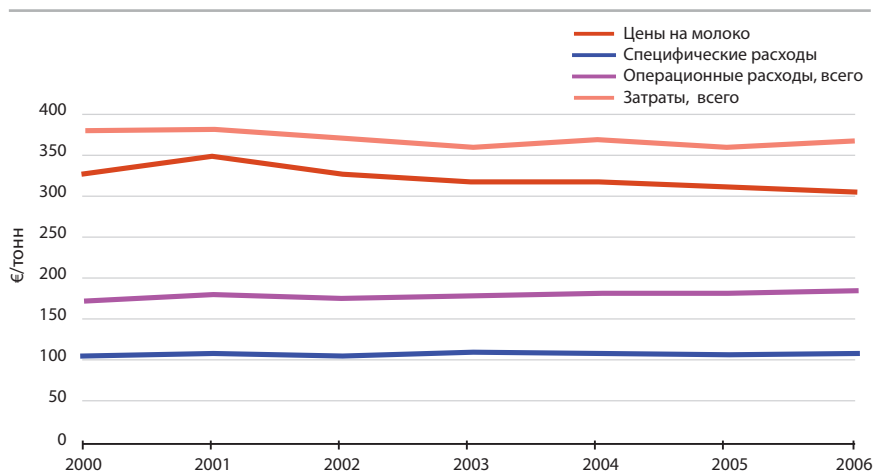
В тот же период число молочных ферм в выборке сократилось на 19%, демонстрируя тренд к уменьшению числа ферм в зависимости от уровня рентабельности на мельчайших фермах. Надой молока выросли на 9% за период, а средний размер поголовья коров на одну ферму вырос на 19% — с 41 до 49. В среднем фермы, таким образом, стали крупнее, содержат больше животных и производят больше молока, постоянно пытаются покрыть издержки производства.

#### **Анализ трендов в ЕС-10, 2004–2006 гг.**

В ЕС-10 данные недоступны до 2004 г., что ограничивает возможности анализа. Молочные цены выросли на 14% с 2004 по 2006 г., так как страны ЕС-10 присоединились к ЕС и цены начали выравниваться с общим уровнем в ЕС. Специфические расходы выросли на 10% за этот период, а прибыль возросла на 16%, с 136 евро/т в 2004 г. до 158 евро/т в 2006 г.

**Рисунок 47**

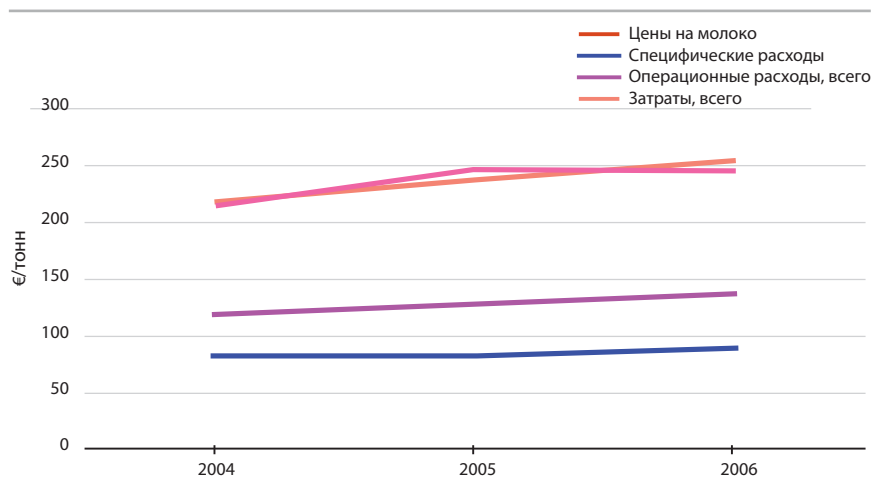
Доходы от реализации молока и издержки в ЕС-15, 2000–2006 гг.



Источник: FADN.

**Рисунок 48**

Доходы от реализации молока и издержки в ЕС-10, 2004–2006 гг.



Источник: FADN.

Все операционные расходы возросли на 14%, с 122 евро/т до 138 евро/т, и в результате прибыль сверх операционных расходов выросла на 13%, с 96 евро/т до 108 евро/т. Все издержки выросли на 17%, с 219 евро/т в 2004 г. до 256 евро/т в 2006 г. В результате фермы в ЕС-10 в среднем были на плаву в период с 2004 до 2006 г.

Однако этот результат был получен благодаря тому, что 8% ферм покинули производство в течение трех лет. На оставшихся фермах среднее поголовье возросло с 17 до 19 коров, а надой молока увеличились на 8%. В ближайшие годы в этом регионе будут дальнейшие структурные изменения.

## 7. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА НА РЫНКЕ МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ

2008–2009 гг. отличались особенно активным регулированием рынка молока и молочной продукции. Для стабилизации ситуации на рынке был предпринят комплекс мер, направленных на ограничение ввоза в Россию молочной продукции, стимулирование спроса на отечественное молоко, повышение эффективности его производства.

- На поддержку отрасли молочного животноводства из федерального бюджета в 2009 г. направлено 27,2 млрд руб. (в том числе на субсидирование процентных ставок по кредитам, племенную поддержку и софинансирование региональных молочных программ).
- Предоставлены субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам в размере 100 % ставки рефинансирования ЦБ РФ (Постановление Правительства от 4 февраля 2009 г. № 90). Одновременно установлено субсидирование пролонгированных краткосрочных кредитов на срок, не превышающий 6 месяцев.
- Повышены ставки ввозных таможенных пошлин на сухое молоко, сливочное масло, твердые сыры и тропические масла.
- Внесены изменения в баланс Союзного государства с Беларусью по молоку и молокопродуктам на 2009 г., предусматривающие снижение объемов поставок сухого молока (со 110 до 63 тыс. тонн) и увеличение поставок сыров.
- Выделено 3,5 млрд руб. на поддержку 58 экономически значимых программ субъектов Российской Федерации, направленных на увеличение производства молока, — 5,8 млрд руб. направлены в регионы на поддержку племенной базы молочного скотоводства.
- Принято Постановление Правительства РФ от 20 мая 2009 г. № 438, которое до 2012 г. освобождает от обложения налогом на добавленную стоимость при ввозе племенного скота;
- Реализуется программа по социальной рекламе, направленной на увеличение потребления молока населением.



- Подготовлены изменения в Постановление Правительства РФ, предусматривающее включение в список товаров, в отношении которых могут проводиться закупочные интервенции, ультрапастеризованного молока, сливочного масла и твердых сыров.
- Подготовлены изменения в «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», которые обеспечат создание и проведение системной идентификации востребованных молочных продуктов питания на потребительском продовольственном рынке.
- В Государственную Думу внесен проект Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в частности предусматривающий запрет для торговых организаций на взимание дополнительных выплат с поставщиков продуктов питания, в том числе молочной продукции.

## **Федеральные программы**

### **Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы**

Государственная программа продолжает и развивает основные положения приоритетного Национального проекта «Развитие АПК», реализованного в 2006–2007 гг. Программа предусматривает следующие главные цели на период с 2008 по 2012 г.:

- устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;
- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе обеспечения финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, ускоренного развития его приоритетных подотраслей;
- сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

Задачей развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства является выравнивание возникших диспропорций в агропродовольственном секторе путем поддержки тех производств, которые имеют конкурентные преимущества на внутреннем или мировом рынках, но без государственной поддержки и регулирования не могут в полной мере реализовать свой потенциал. Основные мероприятия по данному направлению в животноводстве были направлены на увеличение производства мяса и молока.

По программе производители молока получают следующие субсидии:

- на содержание маточного плеmpоголовья (4000 руб./корова),
- на содержание племенных быков-производителей (100 руб./гол.),
- на приобретение племолодняка (13 руб./кг живой массы).

По результатам 2008 г. предусмотренное в госпрограмме задание по увеличению производства молока до 33 млн тонн оказалось не выполненным — фактический уровень валового надоя молока в стране был ниже целевого индикатора Государственной программы — 32,4 млн тонн. Главной причиной невыполнения целевого индикатора по производству молока является снижение поголовья коров. В 2008 г. относительно предыдущего их численность снизилась в 56 регионах. Прирост поголовья коров обеспечили только 24 региона.

### **Программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в России на 2009–2012 годы»**

Меры по развитию скотоводства, предусмотренные Государственной программой, оказались недостаточными для обеспечения запланированных темпов роста молока. Для молочного скотоводства были заложены те же способы поддержки и организационно-экономические механизмы развития, что и для других отраслей, они не в полной мере учитывали специфику отрасли. В молочном скотоводстве новые фермы и молочные комплексы требуют более длительных сроков для полного освоения их производственных мощностей и создания гарантированной кормовой базы.

В целях преодоления отставания в развитии молочного скотоводства намечены меры по дополнительной государственной поддержке отрасли — разработана отраслевая целевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока на 2009–2012 годы». Общий объем финансирования — 30,5 млрд руб., в 2009 г. — 7,4 млрд руб. В рамках программы планируется увеличить производство молока с 32,2 млн тонн в 2007 г. до 37 млн тонн в 2012 г.

Мероприятия по программе:

- субсидии племазводам и племрепродукторам (до 30 % от издержек);
- субсидии племрепродукторам на приобретение семени быков-производителей (30 руб./доза);
- субсидии на покупку молодняка КРС (30 руб./кг живой массы);
- возмещение части затрат на комбикорм (ставка субсидий в 2009 г. — 26,8 % от стоимости 1 кг комбикорма, в 2010 г. — 31,7 %, в 2011 г. — 29,8%);
- интервенции на рынке сухого молока.

Целевые показатели программы:

- увеличение доли племполовья в общей численности КРС до 15%;
- приобретение не менее 100 тыс. голов племолодняка в год;
- увеличение производства молока до 37 млн тонн к 2012 г.;
- повышение средних надоев на корову до 4,5 тыс. кг/год.

### **Программа «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009–2011 годы»**

Данная отраслевая целевая<sup>20</sup> программа разработана в целях реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.

Комплекс мер, предполагаемых в рамках программы, включает следующие направления:

- разработка типовых проектов семейных молочных животноводческих ферм для крестьянских (фермерских) хозяйств;
- строительство, реконструкция или модернизация, а также комплектация 300 новых молочных животноводческих ферм;
- создание сельскохозяйственных перерабатывающих потребительских кооперативов с участием крестьянских (фермерских) хозяйств для переработки молока и сбыта молочных продуктов;
- тиражирование и распространение положительного опыта создания семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств во все субъекты Российской Федерации.

Общий объем финансирования программы (из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ) — 1019,8 млн руб. на 2009–2011 гг., в том числе:

- строительство, реконструкция или модернизация молочных ферм, а также цехов по переработке молока за счет кредитов ОАО «Россельхозбанк» — 3160,5 млн руб.;
- поставки по лизингу племенного скота, оборудования и техники от ОАО «Росагролизинг» — 7035,0 млн руб.;
- строительство инфраструктуры и коммуникаций для ферм и цехов по переработке молока, а также компенсация первого авансового платежа по лизингу — 1879,5 млн руб. (финансируется субъектами РФ).

<sup>20</sup> Приказ Минсельхоза России от 24 апреля 2009 г. № 163.

Предполагается, что реализация программы будет способствовать увеличению производства молока, произведенного в КФХ, на 150 тыс. тонн в год и созданию дополнительных рабочих мест.

Участниками программы могут быть КФХ и хозяйства населения, при условии перехода в статус КФХ.

## **Таможенно-тарифное регулирование**

Внешнеторговое регулирование в отношении молочной продукции отражает стремление правительства найти компромисс между поддержкой отечественных производителей и сдерживанием роста цен на потребительские товары. Следствием является частое изменение ставок импортных пошлин. В 2006–2007 гг. государственная политика по регулированию импорта молочной продукции осуществлялась по принципу *ad hoc*.

Наиболее активное регулирование осуществлялось в отношении сыров. В 2006 г. были введены новые импортные пошлины на сыры в зависимости от заявленной таможенной стоимости (таблица 29).

Кроме того, пошлины были направлены против демпинга иностранных (прежде всего, европейских) поставщиков на российском рынке и предотвращение занижения таможенной стоимости сыров. На практике данная мера была малоэффективной, поскольку фактически касалась только 40 % ввозимых сыров. Около 50 % импорта приходится на продукцию Украины и Беларуси, которая ввозится беспошлинно в рамках СНГ. Оставшиеся 10 % составляют дорогие импортные сыры, которых повышение пошлин не коснулось.

В 2007 г. отмена молочных экспортных субсидий в странах ЕС вызвала рост цен не только на европейском рынке, но и, как следствие, на российские молокопродукты. Чтобы смягчить подорожание молочной продукции, правительство временно снизило импортные пошлины на молочную продукцию с 15 до 5 %. Была установлена единая ставка на отдельные виды сыров в размере 0,3 евро/кг вместо действовавшей ставки от 0,3 до 0,7 евро/кг. Пониженные импортные тарифы на молочную продукцию действовали до апреля 2008 г.

В 2009 г. все изменения в таможенно-тарифном регулировании импорта молочной продукции были направлены на защиту отечественных производителей молочной отрасли. Повышены ставки ввозных таможенных пошлин на сухое молоко, сливочное масло и отдельные виды сыров.

**Таблица 29**  
**Таможенные тарифы на импорт молочной продукции**

Код ТН ВЭД	Наименование продукции	до 10.2006	11.2006–10.2007	11.2007–04.2008	05.2008–02.2009	03.2009–09.2009	с 09.2009
0401	Молоко и сливки негущенные	15 %	15 %	5 %	15 %	15 %	15 %
0402	Молоко и сливки сгущенные	15 %	15 %	5 %	15 %	20 %	20 %
040310	Йогурт	15 %, но не менее 0,18 евро/кг	15 %, но не менее 0,18 евро/кг	5 %	15 %, но не менее 0,18 евро/кг	15 %, но не менее 0,18 евро/кг	15 %, но не менее 0,18 евро/кг
0404	Молочная сыворотка	15 %	15 %	5 %	15 %	15 %	15 %
0405	Сливочное масло	15 %, но не менее 0,22 евро/кг	15 %, но не менее 0,22 евро/кг	5 %	15 %, но не менее 0,22 евро/кг	15 %, но не менее 0,35 евро/кг	15 %, но не менее 0,35 евро/кг
0406	Сыры и творог, кроме:	15 %, но не менее 0,3 евро/кг	15 %, но не менее 0,3 евро/кг	15 %, но не менее 0,3 евро/кг	15 %, но не менее 0,3 евро/кг	15 %, но не менее 0,3 евро/кг	15 %, но не менее 0,3 евро/кг
040690	Твердые сыры:						
	стоимостью на условиях франко-границы стран ввоза не более 1,65 евро/кг нетто-массы	–	0,7 евро/кг	0,3 евро/кг	0,7 евро/кг	0,7 евро/кг	15 %, но не менее 0,5 евро/кг
	стоимостью на условиях франко-границы стран ввоза более 1,65 евро/кг, но не более 2 евро/кг нетто-массы	–	0,65 евро/кг	0,3 евро/кг	0,65 евро/кг	0,65 евро/кг	15 %, но не менее 0,5 евро/кг
	стоимостью на условиях франко-границы стран ввоза более 2 евро/кг нетто-массы	–	0,3 евро/кг	0,3 евро/кг	0,3 евро/кг	0,3 евро/кг	15 %, но не менее 0,5 евро/кг

Источник: таможенное законодательство РФ.

Специфическая составляющая комбинированной ставки ввозной пошлины на сливочное масло и прочие молочные жиры временно (сроком на 9 месяцев) повышена с 0,22 евро до 0,35 евро/кг и тем самым приведена в соответствие с адвалорной составляющей и действующими ценами, возросшими за последние два года. В результате за 7 месяцев 2009 г. импорт сливочного масла сократился на 11,6%. В то же время поставки из Беларуси, на которую в числе других стран Таможенного союза данное ограничение не распространяется, выросли на 15,4%.

На 9 месяцев увеличена ввозная пошлина на сгущенное молоко и сливки, а также молочные консервы — с 15 до 20%. Поскольку более 90% сухого молока поступает в Россию из Беларуси, в отношении которой действует беспошлинный режим ввоза, данная мера не оказала существенного влияния на динамику цен. Объемы импорта сухо-го и концентрированного молока по итогам семи месяцев 2009 г. упали в целом на 23%, из Беларуси — на 10%.

Размер таможенной пошлины на сыры находился в зависимости от заявленной стоимости, причем самая низкая пошлина распространялась на более дорогие сыры. Однако рост цен на молочную продукцию за последние два года привел к тому, что практически все сыры можно отнести к тем, которые облагаются минимальной пошлиной. В 2009 г. в отношении твердых видов сыров установлен единый таможенный тариф, не зависящий от заявленной таможенной стоимости. В результате повышение таможенного тарифа фактически произошло на сыры, входившие ранее в группу дорогих. Доля импорта сыров, на который повышена пошлина, занимает небольшой сегмент рынка — 20–25%<sup>21</sup>. Это с учетом того, что действие пошлины не распространяется на сыры, привезенные из Украины и Беларуси, на которые приходится около 50% всего импорта этой продукции.

Введенное ограничение могло бы дать новый импульс развитию сыродельной отрасли России. В 2009 г. сократилось производство сухого молока. Образовавшиеся излишки сырого молока переработчики перерабатывали в сыр. Поэтому на складах у всех компаний скопился огромный запас этого продукта, который необходимо было реализовать.

В таможенно-тарифном регулировании произошло еще одно важное для молочного рынка изменение — повышены ввозные таможенные пошлины на тропические масла, которые являются заменителями жиров животного происхождения.

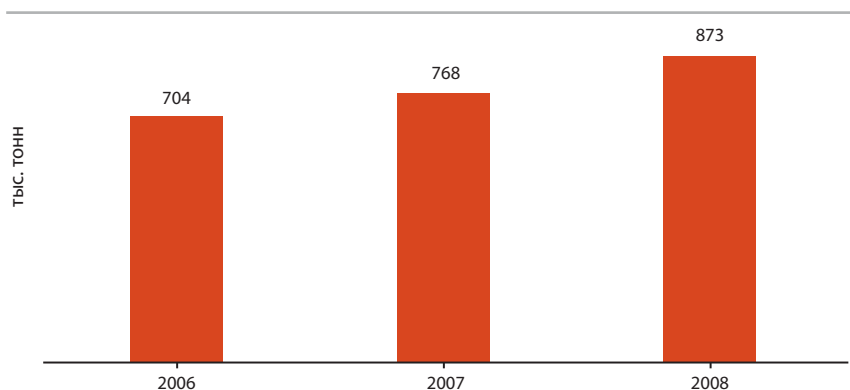
В последнее время переработчики молока стали больше использовать для производства своей продукции более дешевые тропичес-

---

<sup>21</sup> Молочный Союз России.

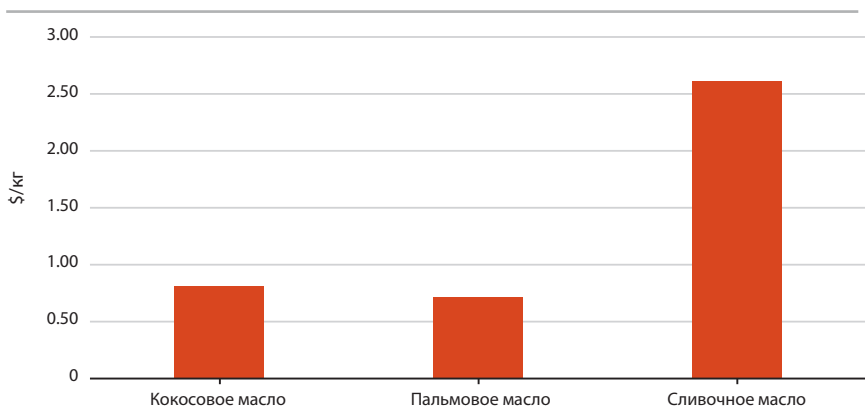
кие масла (пальмовое, кокосовое, пальмоядровое и другие). По данным Молочного Союза, импорт масла тропических растений за последние пять лет практически удвоился и достиг в 2008 г. более 900 тыс. тонн (рисунок 49). Средняя контрактная стоимость 1 кг тропических масел в 2008 г. была почти в три раза ниже стоимости сливочного масла (рисунок 50). Ценовая конъюнктура на рынке тропичес-

**Рисунок 49**  
Импорт тропических масел в РФ



Источник: Росстат.

**Рисунок 50**  
Фактическая цена на кокосовое, пальмовое и сливочное масло в декабре 2008 г.



Источник: Росстат.

ких и сливочного масел, сложившаяся на протяжении последних 10 лет, привела к тому, что произошло замещения молочного жира жирами растительного происхождения при производстве пищевых продуктов, в том числе молокосодержащих.

В связи с этим ввозные пошлины на тропические масла были повышены до 10%. Молочная промышленность потребляет лишь часть ввозимых тропических масел. Они используются также кондитерской отраслью, для производства майонеза, продуктов быстрого приготовления, спецжиров, кроме того, тропические масла — основной ингредиент при производстве туалетного мыла. Таким образом, повышение импортных тарифов может привести к росту цен на продукцию этих отраслей.

## **Контроль над ценообразованием в молочной отрасли**

2007 г. ознаменовался существенным ростом цен на продовольствие. В связи с чем были предприняты попытки регулирования продовольственных цен. Крупнейшие российские производители продуктов питания и ритейлеры по инициативе Минсельхоза взяли на себя обязательства заморозить цены на социально-значимые продукты, в том числе на некоторые молочные продукты. Мораторий на рост цен действовал с 15 октября 2007 г. до 1 мая 2008 г.

В октябре 2008 г. началась новая кампания по регулированию цен. Теперь уже это было связано со снижением закупочных цен на сырое молоко. ФАС возбудила дело против шести крупнейших переработчиков — ОАО «Юнимилк», ООО «Кампина», ОАО «Вимм-Билль-Данн. Продукты питания», ООО «Данон», ООО «Эрманн» и ООО «Пармалат МК», на долю которых приходится более 60% рынка. Компании были обвинены в ценовом сговоре и занижении закупочных ставок для поставщиков сырья. В свою очередь, переработчики предъявили следующие доводы, которые в итоге и привели к низким закупочным ценам на сырье: падение мировых цен на молоко и снижение потребительского спроса. Вина перерабатывающих компаний не был доказана. Следует лишь заметить, что доля компании «Вимм-Билль-Данн» на молочном рынке страны около — 30%, «Юнимилка» — около 13%. Однако в некоторых регионах доля этих производителей доходит до 40–50%. Такое доминирующее положение переработчиков приводит к нарушению условий конкуренции на региональном рынке.



## Социальная реклама молока

В 2009 г. начала реализовываться программа по социальной рекламе, направленной на увеличение потребления молока населением. На средства государственного бюджета снят видео ролик, который демонстрировался на каналах центрального телевидения. Данное мероприятие будет эффективным для восстановления лишь той части спроса, который потерян вследствие изменения культуры потребления молока, а не вследствие инфляции.

Опыт проведения подобной государственной рекламной кампании молока имеется и в других странах — Китае, США, Беларуси.

## Техническое регулирование

Федеральный закон РФ от 12.06.2008 г. № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» вступил в действие в декабре 2008 г. Закон предусматривает специальные требования к сырому молоку и продуктам его переработки, разработанные в целях «защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей». Фактически Техрегламент нацелен на то, чтобы активизировать производство и закупки сырого молока у отечественных производителей и снизить интерес к импортному сухому молоку.

Согласно Техрегламенту, продукт, восстановленный из сухого молочного сырья, теперь называется «молочным напитком». Молоко определяется как продукт, произведенный из цельного сырья без каких-либо добавлений к нему или извлечений каких-либо веществ из него. Предполагалось, что в результате введения этого стандарта рынок питьевого молока разделится на два сегмента: сегмент натурального молока и сегмент восстановленного молока, изготовленного с использованием сухого сырья. В результате цены на качественное сырое молоко должны были повыситься. Однако этого не произошло.

В России культура потребления молочного напитка еще не сложилась. Российский потребитель привык воспринимать молочную продукцию как естественную и натуральную. С введением нового понятия «молочный напиток» необходимо было дать четкую информацию потребителю о данном продукте, который был дискредитирован в средствах массовой информации. Доля восстановленного молока на молоч-

ном рынке европейской части России невелика и не превышает 20 %<sup>22</sup> общего объема потребляемого питьевого молока. Более значимой эта проблема является для потребителей восточных регионов, особенно Дальнего Востока, которые испытывают дефицит молочного сырья не только в зимний период, но и в сезон высокого производства сырого молока. Новый Техрегламент, очевидно, стимулировал бы строительство современных молочных ферм в этой части страны, однако на время становления молочного сектора восстановленное молоко могло бы стать альтернативой для потребителей восточных регионов России. Из-за некорректной пиар-кампании по принятию технического регламента на молоко у потребителей сложилось устойчивое мнение о ненатуральности представленного на рынке молока, что стало дополнительным фактором снижения потребительского спроса на молочную продукцию. Молочный Союз России предлагает вместо термина «молочный напиток» ввести в Технический регламент термин «восстановленное молоко», вернув доверие потребителей к этому продукту.

Ограничив возможности использования сухого молока в производстве молочной продукции, Техрегламент обострил проблему сезонности производства молока. Ранее для преодоления этой проблемы излишки летнего молока сушились для дальнейшего использования в период осенне-зимнего дефицита сырья. С введением Технического регламента молокоперерабатывающие предприятия снизили объемы закупок сырого молока для его переработки на сухое. В январе-августе 2009 г. производство СЦМ сократилось на 47 %, а СОМ — на 30 % по сравнению с соответствующим периодом прошлого года<sup>23</sup>. В результате на рынке образовалось невостребованное молоко-сырье, и вместо ожидаемого роста закупочных цен на сырое молоко в 2009 г. продолжилось их снижение при одновременном росте цен на конечную молочную продукцию. В июне текущего года средняя закупочная цена на сырое молоко достигла своего минимума, начиная с октября 2007 г. — 8389 руб./т.<sup>24</sup>

При сокращении производства сухого молока некоторые перерабатывающие комбинаты излишки сырого молока перерабатывали в сыр. За 8 месяцев 2009 г. его производство выросло на 7,9 %<sup>25</sup> по сравнению с предыдущим годом. В результате на складах у компаний скопился запас этого продукта. Заметная положительная динамика в производстве российских жирных сыров наметилась еще в 2008 г.

<sup>22</sup> По данным ИКАР.

<sup>23</sup> По данным Молочного Союза России.

<sup>24</sup> По данным Молочного Союза России.

<sup>25</sup> По данным Росстата.

Одним из факторов, который тормозит развитие сырной отрасли в России, является присутствие дешевого импорта сыров из Беларуси и Украины. Кроме того, хотя российская продукция способна достойно конкурировать по качеству с европейскими сырами массового спроса, экспорт последних субсидируется. Подтолкнуть начавшийся процесс импортозамещения на российском рынке сыров могли бы ограничения на импорт сырной продукции. Однако временное (сроком на 6 месяцев) повышение импортных таможенных тарифов на сыры произошло лишь в сентябре 2009 г., и на момент подготовки данного отчета<sup>26</sup> судить об эффективности ограничений было еще рано. К тому же ужесточение ограничений на импорт коснулось только ввоза сыров средней ценовой категории и по-прежнему не затронуло поставки белорусской продукции.

Компенсировать спрос на сырое молоко после снижения производства сухого молока можно за счет расширения производства не только сыра, но и масла. Однако все более широкое распространение получает практика замещения молочных ингредиентов при производстве пищевых продуктов жирами и белками растительного происхождения. Это привело к тому, что объем импорта тропических масел (пальмового и кокосового) более чем на 50 % превосходит суммарный объем импорта в Россию сыров, сливочного масла и сухого молока<sup>27</sup>.

Средняя контрактная стоимость 1 кг тропических масел в 2008 г. была практически в 3 раза ниже стоимости сливочного масла. Объем замещения молочного жира при производстве пищевых продуктов, в том числе молокосодержащих, по экспертным оценкам составлял до 500 тыс. тонн, что эквивалентно 6,5 млн тонн молока. Для решения этой проблемы были приняты меры, направленные на снижение импорта тропических масел — с марта 2009 г. на импортные тропические масла введена пошлина в размере 5 %, а в июне того же года она была повышена до 10 %.

Технический регламент должен был также ограничить импорт сухого молока из Беларуси и Украины из-за снижения ценности этого продукта для переработчиков. Однако, хотя правительство и повысило импортные пошлины на сухое молоко с 15 до 20 % с марта по декабрь 2009 г., что привело к падению на 12,5 % ввоза сухого молока на российский рынок в первой половине 2009 г. (составившего 45 тыс. тонн), Беларусь, тем не менее, является членом Таможенно-Союза и на нее не распространяется этот таможенный тариф.

<sup>26</sup> Ноябрь 2009 г.

<sup>27</sup> По данным Молочного Союза России.

В результате белорусский импорт возрос на 18,5% в тот же период и достиг 44,2 тыс. тонн.<sup>28</sup>

Более того, в связи с введением Техрегламента Беларусь должна была привести в соответствие с новыми требованиями разрешительную документацию на молочную продукцию. Однако этого не было сделано. В результате в июне 2009 г. Роспотребнадзор более чем на месяц запретил ввоз молочной продукции из Беларуси, который был возобновлен только после гармонизации документов.

Переход самих российских производителей на новые стандарты также заторможен. Необходимые по новому закону изменения технической документации, приобретение нового оборудования для выполнения требований Техрегламента и изготовление новых этикеток требует дополнительных финансовых затрат, привлечение которых крайне трудно осуществимо в условиях финансового кризиса.

Недостаточно также нормативной базы для полного внедрения Технического регламента. Не определены еще многие стандарты и методики, в том числе необходимые для того, чтобы осуществлять контроль за соблюдением закона. Например, нет аттестованных методик, позволяющих определять, было ли молоко изготовлено с добавлением сухого молока или нет.

Для реализации Техрегламента в 2008 г. было разработано четыре новых стандарта, в 2009 г. планировалось дополнительно разработать более 30 стандартов. Например, должны быть утверждены стандарты на методы определения:

- содержания йода в молоке и молочных продуктах;
- содержания стабилизаторов в молочных и молокосодержащих продуктах;
- содержания консервантов и красителей в молочных и молокосодержащих продуктах;
- массовой доли молочного жира в продуктах сложного сырьевого состава;
- наличия жиров немолочного происхождения (экспресс-метод);
- белкового состава молока, молочных продуктов и продуктов сложного сырьевого состава.

Таким образом, практика применения Технического регламента на молоко и молочную продукцию показала, что ни рынок, ни существующая в России нормативная база не готовы для полного внедрения закона. Отсутствие необходимой нормативной базы не позволяет вести производственный контроль и контроль в обороте молочной продукции. Это не обеспечивает возможности исключения фальсифика-

---

<sup>28</sup> В соответствии с данными Молочного Союза России.

ции и соответствия продукции Техническому регламенту. К тому же сам документ требует доработки. В настоящее время в правительстве обсуждаются поправки к документу, предложенные Минсельхозом РФ и Молочным Союзом России.

Введение данного закона, безусловно, было оправданным, поскольку он 1) необходим для гармонизации с директивами и регламентами, касающимися вопросов терминологии и правил этикетирования, применяющимися в международной практике; 2) дает возможность сориентировать молочную промышленность на производство натуральных продуктов (произведенных из цельного сырья) и, самое главное, 3) применение данного закона должно обеспечить потребителя четкой информацией о том, какой молочный продукт ему предлагается.

## **Закупочные интервенции**

Как способ регулирования рынка отраслевая целевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в России на 2009–2012 годы» предусматривает молочные интервенции.

Чтобы снять сезонный дисбаланс спроса и предложения сырого молока и повысить закупочные цены на сырое молоко, планируется проводить интервенции в отношении сухого молока: с мая по июнь закупать сухое молоко, в декабре-феврале — на минимуме внутреннего производства сырья — закупленное сухое молоко продавать. О порядке проведения интервенций в Программе сказано мало и нерешенными остались следующие важные вопросы для проведения интервенций: цена закупки, отсутствие сертифицированных хранилищ, схема сбыта молока, критерии качества закупаемого молока.

Предполагалось, что продавцами сухого молока будут сельхозпроизводители. Большинство из них не имеет собственных сушильных мощностей. Им придется заключать договора с переработчиками, а затем продавать государству произведенное на давальческих условиях сухое молоко. Однако в условиях сложившихся рыночных цен на сырое молоко и цен на сухое молоко для переработчиков бизнес по сушке молока является убыточным.

Важный вопрос — реализация закупленных излишков. Возможны несколько вариантов. Программа предполагает продажу молока из госфонда внутри страны. После введения Техрегламента, когда спрос на сухое молоко сократился, это может вызвать дополнительные сложности. Если изъятие с рынка излишки молока поставят в качестве гуманитарной помощи другим странам или в вооруженные силы, то по-

ложительный эффект от интервенций будет. Экспортировать сухое молоко вряд ли представляется возможным, поскольку Россия никогда не являлась экспортером данного продукта. Во-первых, по качеству российское сухое молоко уступает мировым стандартам качества. Во-вторых, мировая цена сырого молока ниже, чем в России (8–8,5 руб./кг против 10–10,5 руб./кг). Поэтому производство сухого молока и его продажа в интервенционный фонд может оказаться невыгодным для участников рынка, поскольку импортное сухое молоко стоит дешевле. Продать за рубежом российский продукт по более высокой цене, чем сложившаяся мировая, будет проблематично.

Сухое молоко сложно хранить, срок годности продукта составляет всего восемь месяцев. Поэтому запасами сырья придется активно управлять, а с большими объемами это довольно непросто сделать. Неопытно так же, в каком точно объеме необходимо создать интервенционный фонд, чтобы этот механизм оказал влияние на стабилизацию цен.

На время проведения интервенций импорт сухого молока должен быть ограничен сезонными пошлинами. В связи с этим необходимо заключить с Беларусью — основным поставщиком сухого молока в России на беспошлинной основе — соглашение о совместном планировании объемов поставок сухого молока. Однако нет гарантии, что в условиях массированных закупок сухого молока на российском рынке Беларусь не нарушит соглашение.

Программа предусматривает возможный убыток в результате интервенционных мероприятий. В этом случае Россельхозбанк, финансирующий интервенции, получает из бюджета компенсацию, но не более 300 млн руб. Убыток может возникнуть, если государство закупит сухое молоко по цене выше, чем сможет реализовать его зимой. Поэтому расчет цены, особенно сейчас, когда с введением Техрегламента спрос на сухое молоко упадет, — главная сложность интервенций.

В условиях несовершенства интервенционных закупок в отношении сухого молока Молочным союзом и Союзом производителей молока было предложено включить в список товаров, в отношении которых могут проводиться государственные закупочные интервенции, ультрапастеризованное молоко, сливочное масло и твердые сыры. Данная мера вступает в силу с 2010 г.

В отличие от сухого молока, ультрапастеризованное молоко имеет ряд преимуществ для его закупки в ходе интервенции.

- Альтернатива дальнейшего использования в социальных программах (социальная программа «Школьное молоко», детсады, армия и т.д.).
- Исключается возможность приобретения при интервенционных закупках импортного продукта.

- Более высокая биологическая ценность продукта по сравнению с сухим молоком.
- Гибкие условия хранения (до +25 °С — 6 месяцев).
- Производителей данного продукта в стране больше, чем производителей, выпускающих качественное сухое молоко.

Поскольку для производства ультрапастеризованного молока используется только сырье высокого качества, то в результате проведения интервенций в отношении этого продукта, государственную поддержку будут получать добросовестные производители, соблюдающие технологию.

С учетом складывающейся на рынке ситуации в 2009 г. необходимость проведения закупочных интервенций отсутствует. Однако вопрос о разработке конкретного механизма проведения интервенций требует незамедлительного решения. Этот механизм должен быть известен заранее, чтобы производитель имел определенную уверенность в реализации своей продукции.

## **Совершенствование механизмов взаимодействия производителей молочной продукции и торговых организаций**

Взаимоотношения поставщиков продовольствия с торговыми сетями является одной из главных проблем развития розничной торговли. С одной стороны, работа с торговыми сетями позволяет поддерживать конкурентоспособность продукции. С другой стороны, это вызывает целый ряд сложностей. Главные из них — высокие торговые наценки на продукцию, задержка платежей со стороны торговли за поставленный товар и дополнительные выплаты торговым сетям. Так, наценка на молоко в розничной сети составляет в среднем около 30%. В 2008 г. проблема отсрочки платежей усугубилась — срок отсрочки платежей вырос до 45–50, а иногда до 65 дней, что, по сути, является краткосрочным кредитом для торговли. Сети задерживают выплаты переработчикам молока, а те, в свою очередь, не платят производителям. Следующая проблема — это дополнительные выплаты (бонусы, маркетинговые услуги) поставщиков товаров торговым сетям, доля которых составляет до 40% от объемов поставляемых товаров.

В части регулирования взаимоотношений поставщиков продовольственных товаров и торговых сетей был разработан Федеральный закон «Об основах госрегулирования торговой деятельности в РФ». Это ключевой документ в области торговой деятельности, определя-

ющих принципы и правовые основы деятельности всех звеньев, задействованных в торговле, — от производителя до покупателя. Работа над законом шла на протяжении нескольких лет и только летом 2009 г. законопроект был принят Госдумой в первом чтении.

Законопроект предусматривает:

1. закрепление конкретных сроков оплаты поставленной продукции;
2. исключение иных вознаграждений, кроме бонусов, связанных с объемами закупок;
3. запрет на ограничение поставщика в заключении договоров с другими торговыми сетями;
4. исключение требования информации о имеющихся у поставщика договорах с другими торговыми сетями;
5. отмену платы «за место на полке»;
6. отмену платы за расширение ассортимента поставляемых товаров;
7. исключение требования снижения цены поставляемых товаров с целью уменьшения их потребительской стоимости до уровня, установленного другими торговыми сетями, с сохранением торговой наценки;
8. не допускается возврат не проданных товаров поставщику, если данный случай не оговорен в договоре или не предусмотрен законодательством РФ;
9. исключение требования от поставщика приоритетных условий во взаимоотношениях по сравнению с другими торговыми сетями;
10. поставщик не возмещает убытки, связанные с повреждением или утерей товара, если таковые произошли после перехода права собственности на товар;
11. поставщик не возмещает торговой сети затраты, не связанные с поставкой и продажей товара (корпоративные мероприятия, изменение реквизитов, предоставление информации о движении товаров).

Однако новый законопроект решает не все проблемы. В частности, документ не включает прямое госрегулирование цен и максимальный размер торговых наценок. Также в документе нет определения, что считать порогом доминирования торговых сетей на рынке.



## Региональные программы

В 2009 г. в федеральном бюджете предусматривается 3,5 млрд руб. на поддержку 54 экономически значимых программ субъектов Российской Федерации, направленных на увеличение производства молока. Основная часть указанных средств будет предоставляться в форме прямых субсидий производителям.

В августе 2009 г. из федерального бюджета на софинансирование региональных программ, направленных на развитие молочного скотоводства, был перечислен первый транш в размере 348,7 млн руб. Значительная часть этих средств, согласно программам, пойдет на субсидирование производства молока, развитие племенной и кормовой базы молочного скотоводства.

Сами области в условиях кризиса испытывают сложности в части субсидирования предприятий молочной отрасли.

Среди субсидируемых из областных бюджетов мероприятий используются:

- субсидирование сельхозпроизводителей при сдаче молока на молокозаводы. В Ленинградской обл. в начале 2009 г. субсидии на молоко составляли 90 коп./кг., в Московской обл. — 70 коп./кг, на Кубани — 2 руб./кг;
- поддержка малых форм хозяйствования (поддержка строительства малых ферм, содействие в вопросах приобретения техники, уплата процентов по кредитам и займам, приобретение племенных животных);
- областная целевая программа «Школьное молоко».

В 2009 г. разработка и внедрение программы «Школьное молоко» была внесена в план мероприятий, направленных на повышение эффективности развития рынка молока и молочных продуктов.

Главная задача программы — укрепление здоровья подрастающего поколения и формирование у школьников осознанного отношения к здоровому питанию. Несмотря на то, что это социальный проект, фактически дополнительное бесплатное обеспечение детей молоком в образовательных учреждениях создает дополнительный спрос на молочную продукцию и тем самым поддерживает отечественных сельхозпроизводителей и переработчиков молока. По предварительным расчетам, потребность в молоке для реализации программы по всем регионам РФ составляет 534 тыс. тонн<sup>29</sup>. Это 17% от валового надоя молока в стране.

<sup>29</sup> Расчеты проведены Молочным Союзом России.

В России программа стартовала весной 2005 г. и в настоящее время внедрена в 29 областях РФ. Производителями «школьного молока» являются более 30 предприятий, сконцентрированных в основном в Центральном, Северо-Западном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. В настоящее время программа еще не получила широкого распространения по всей территории России. Не все регионы готовы обеспечить ее финансирование.

Поставки молока по программе в школьно-базовые столовые и школы проводятся на основании тендера. Поставляемая продукция представляет собой только натуральное ультрапастеризованное молоко, которое должно соответствовать специально разработанным для этого требованиям ГОСТ Р 52783–2007 «Молоко для питания детей дошкольного и школьного возраста». «Школьное молоко» не предназначено для розничной или оптовой продажи. Оно также отличается от обычного «коммерческого» дизайном упаковки. Индивидуальный формат упаковки гарантирует прозрачность реализации программы и целевое использование средств. Длительные сроки хранения молока дают возможность сокращения расходов на хранение и транспорт.

Предусмотрено несколько механизмов финансирования программ «Школьное молоко»: от использования средств государственного или местных бюджетов до финансирования за счет различных национальных и международных фондов, а также средств родителей самих школьников.

В рамках информационной поддержки данного мероприятия создан информационный портал [www.schoolmilk.ru](http://www.schoolmilk.ru).

## **Меры, необходимые для устойчивого развития молочной отрасли**

Несмотря на целый ряд мер, которые были приняты государством на молочном рынке, по-прежнему не решены проблемы, связанные с ограниченным потребительским спросом на молочную продукцию, сезонностью производства сырого молока и отсутствием возможности для участников рынка привлекать долгосрочные кредиты на льготных условиях.

В качестве мер, нацеленных на создание условий для более благоприятного развития молочной индустрии в целом, производителями молока (СОЮЗМОЛОКО) и перерабатывающими предприятиями (Молочный Союз России) обозначены следующие:

1. широкая пропаганда в масштабах страны здорового образа жизни и культуры потребления молока и молочных продуктов, дальнейшее проведение социальной рекламы молока и молочных продуктов;
2. реализация целевых программ, направленных на увеличение потребления молока — «Школьное молоко», адресная поддержка малоимущих и социально-незащищенных слоев населения;
3. введение в рацион питания военнослужащих в число обязательных составляющих молока и молочных продуктов (масла, сыра);
4. масштабные инспекционные мероприятия с целью проверки молочных продуктов на предмет соответствия их маркировки требованиям Технического регламента на молоко и молочную продукцию;
5. внесение изменений в Техрегламент, позволяющих реабилитировать термин «восстановленное молоко» и вернуть доверие потребителей к этому продукту;
6. разработка соответствующей нормативной базы, необходимой для полного внедрения Технического регламента;
7. включение ультрапастеризованного молока, сливочного масла и твердых сыров в список товаров, в отношении которых могут проводиться закупочные интервенции;
8. принятие федерального закона, регулирующего внутреннюю торговлю, главным образом, в части оптимизации взаимодействия производителей продуктов питания с торговыми сетями;
9. увеличение сроков кредитования по полученным на развитие молочного скотоводства инвестиционным кредитам до 15 лет;
10. снижение ставок ввозных таможенных пошлин до нулевого уровня на ввозимое технологическое оборудование, не имеющее аналогов в отечественном машиностроении для предприятий молочной промышленности;
11. решение вопросов земельного законодательства в части оценки и оформления земельных долей, их консолидации и свободного обращения земель сельскохозяйственного назначения.

## 8. АНАЛИЗ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ

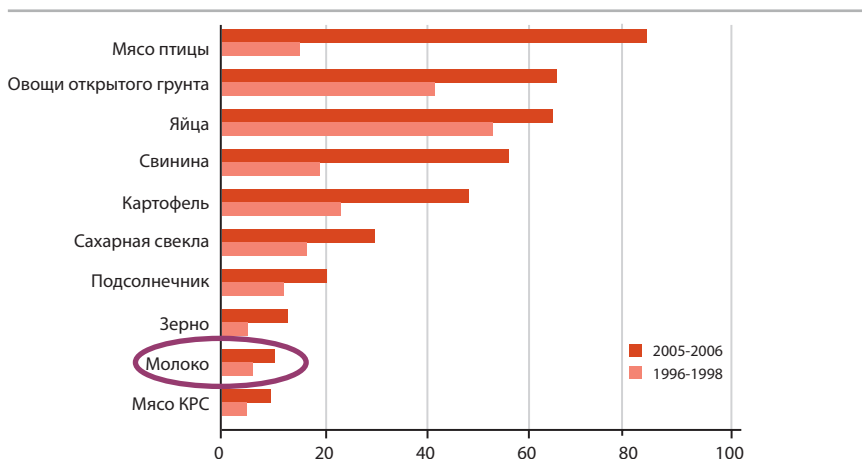
### Производство молока

Производство молока отличается высокой степенью фрагментации. 100 крупных производителей молока дают всего лишь 10,6% выручки от реализации товарной продукции сельхозорганизациями, в то время как на долю крупнейших производителей свиней приходится 55,8%, птицы — 83,0%, овощей — 57,9% (рисунок 51).

Удельный вес 100 крупных молочных ферм в валовом производстве молока во всех категориях хозяйств очень мал — 3,4% в 2005–2007 гг. (рисунок 52). Доля этих хозяйств за последние годы несколько выросла, но сильная фрагментированность сектора, где присутствует большое число мелких хозяйств, по-прежнему сохраняется.

Список наиболее крупных и эффективных предприятий по производству молока в России возглавляет ЗАО «Агрокомплекс» Краснодар-

**Рисунок 51**  
Доля 100 крупнейших предприятий в выручке  
от реализации сельхозорганизациями разных видов продукции



Источник: рейтинг крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2005–2007 гг., ВИАПИ.

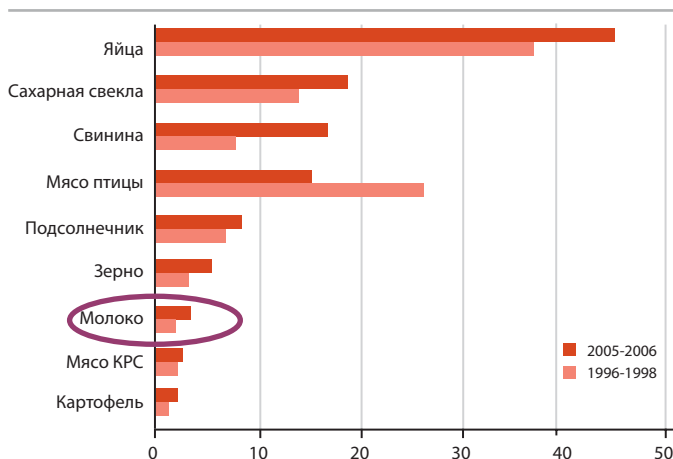
ского края, которое имеет самое высокое в России среднегодовое поголовье коров — 6055 голов, надой 5718 кг/корову и средний уровень рентабельности 42,7%.

Данное предприятие не специализируется только на производстве молока, а имеет, кроме молочного животноводства, различные направления деятельности: производство зерновых, яиц, мяса птицы и КРС, а также занимается переработкой этой сельхозпродукции. «Агрокомплекс» является одним из лидеров среди сельхозтоваропроизводителей в России (четвертое место в 2005–2007 гг.). ЗАО фирма «Агрокомплекс» объединяет в единую производственную структуру несколько сельскохозяйственных предприятий, птицеводческих фабрик, два элеватора, комбикормовый завод, мельничный комбинат, маслозавод, крупяной завод, мясокомбинат, молокозавод, хлебозавод, кондитерский цех, консервный завод, кирпичный завод, склады готовой продукции, холодильное хозяйство, автопарк со специализированным транспортом для перевозки продуктов питания для розничной сети.

Второе место среди 100 самых крупных и эффективных сельхозпредприятий России по производству молока принадлежит ЗАО «Племзавод «Ирмень»» в Новосибирской области. В 2005–2007 гг. уровень рентабельности реализованного молока и молочных продуктов со-

**Рисунок 52**

**Доля 100 крупнейших предприятий в валовом производстве продукции, производимой всеми категориями хозяйств**



Источник: рейтинг крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2005–2007 гг., ВИАПИ.

ставлял 68,6 %, среднегодовое поголовье коров в хозяйстве — 2379 голов, надой на одну корову — 7728 кг.

ЗАО «Племзавод «Ирмень»» является многопрофильным предприятием. Основная деятельность хозяйства — производство и переработка зерна, молока и мяса. За предприятием закреплено почти 21 тыс. га сельхозугодий, в том числе 18 тыс. га пашни, из них 3000 га орошаются. В структуре товарной продукции молоко занимает 50 %, мясо — 16 %, зерно — 16 %. Племзавод занимается селекционной работой и обеспечивает племенным скотом себя и продает скот другим хозяйствам. Предприятие имеет цех по переработке молока, колбасный цех.

На третьем месте в рейтинге ведущих производителей молока находится ЗАО «Назаровское» Красноярского края. Среднегодовая численность коров в 2005–2007 гг. составляла 3290 голов со средним надоем 6884 кг и рентабельностью реализованного молока 65,9 %. «Назаровское» имеет около 30 тыс. поголовья свиней и собственные мощности по переработке сельхозпродукции: мясокомбинат, комбикормовый завод, мелькомбинат, пекарни. Площадь пашни 57,2 тыс. га.

Состав сотни крупнейших и эффективных хозяйств очень устойчив и мало меняется по годам. В последующие годы будет происходить уход с рынка мелких убыточных молочно-товарных ферм и организация оснащенных современным оборудованием комплексов на 1000 и более коров, позволяющих максимально снизить себестоимость молока и добиться высокой рентабельности его производства.

Мировой опыт свидетельствует, что экономия на масштабе фермы существенна до 100 коров. В России слишком большой объем производства молока в ЛПХ, содержащих малое количество коров, с низкой рентабельностью и ограниченными ресурсами для роста и инвестиций. Преодоление сезонности также в значительной степени связано с экономией на масштабе. С позиции конкурентоспособности на мировых рынках мелкомасштабное, основанное на пастбищном кормлении, зависящее от сезонного климатического фактора производство будет иметь мало перспектив. Крупное производство нуждается в зданиях и в дешевых кормовых рационах. А у России есть дешевое кормовое зерно.

## **Переработка молочного сырья**

Молочная промышленность отличается глубокими структурными изменениями, происходящими в последние годы. Наблюдается процесс концентрации производства — крупные предприятия укрупняются,

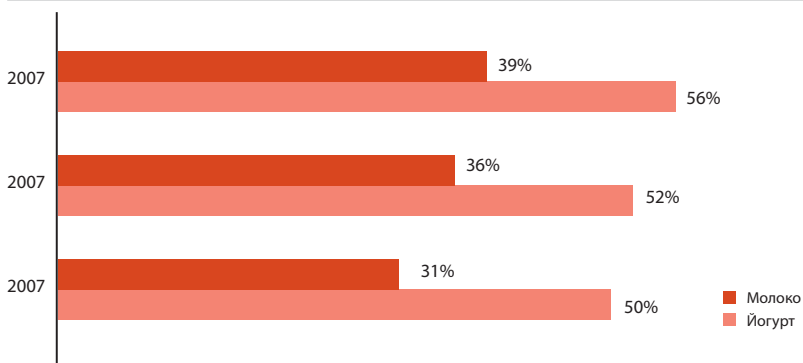
мелкие уходят с рынка. Большие по мощности заводы присутствуют, как правило, в высоко урбанизированных районах. В 2005 г. на территории России насчитывалось 53 крупных предприятия, с объемом переработки более 50 тыс. тонн молока в год каждое. На их долю приходилось 54% всей выпускаемой молочной продукции. Тем не менее, большинство молокозаводов (1744 предприятия) относились к мелким с объемом переработки молочного сырья менее 20 тыс. тонн в год. Их доля в общем выпуске молочной продукции составляла 40,6%. На 30 средних предприятий приходилось 5,3%<sup>30</sup>. Значительный рост цен на молочную продукцию в 2007 г. вслед за тенденцией мирового рынка усилил стремление к концентрации в перерабатывающей отрасли.

В условиях ценовых колебаний крупные переработчики более устойчивы и имеют возможность перенести увеличение издержек на высокомаржинальные категории товаров. Небольшие региональные заводы, не имеющие в портфеле дорогих продуктов, не в состоянии долго выдерживать ценовую конкуренцию с крупными молкомбинатами — многие из них уходят с рынка или переключаются на узкосегментированные ниши. Кроме того, слияние усиливает позиции перерабатывающих компаний в отношении с розничными сетями.

То, что рынок молочной продукции отличается высокой степенью концентрации, подтверждают данные о доле пяти ведущих брендов по некоторым категориям молочных продуктов. Так, в сегменте йогуртов

<sup>30</sup> По данным Молочного Союза России.

**Рисунок 53**  
Доля TOP-5 брендов по категориям молочных продуктов



Источник: Nielsen.

доля TOP-5 брендов составляет 56%, в сегменте питьевого молока — 39%, причем ежегодно эта доля только укрепляется (рисунок 53).

В России присутствует целый ряд западных предприятий, входящих в двадцатку крупнейших молочных компаний мира. Собственное производство на территории России имеют «Нестле», «Лакталис», «Данон», «Юнилевер», «Кампина», «Пармалат».

Мировым лидером среди молочных компаний является «Нестле». В России компания занимается производством мороженого, кондитерских изделий, кофе, питьевой воды, готовых завтраков, а также кормов для животных. Организацией молочного производства в России компания пока не интересуется.

Французская компания «Лакталис» построила завод по производству плавленых сыров President в Подмосковье.

«Юнилевер» имеет в России чаеразвесочное производство, выпускает маргарин, майонезы, бульоны, а из молочной продукции — только растительно-творожный крем Creme Bonjour.

Собственные производственные мощности компании «Пармалат» в России включают в себя завод по производству молока ООО «Ураллат» в Екатеринбурге и ОАО «Белгородский молочный комбинат» в Белгороде. Основные направления производства «Пармалат» на российском рынке — это молоко и молочные продукты (стерилизованное молоко, обогащенное молоко, молочные коктейли, стерилизованные сливки), а также фруктовые соки и напитки.

Голландская «Кампина» построила на территории России собственный завод, расположенный в г. Ступино Московской области. Производство нацелено на выпуск высококачественных йогуртных продуктов и напитков, а также ультравысокотемпературного (УНТ) молока и порционных сливок.

Компания «Эрманн» с 2000 г. в Раменском районе Московской области запустила завод по производству молочной продукции, который сегодня перерабатывает более 300 тыс. тонн молока ежедневно. В России «Эрманн» принадлежит второе место (17% в 2007 г.) в производстве йогуртов.

Из всех международных молочных компаний, присутствующих в России, «Данон» занимает самые сильные позиции. Компания входит в тройку лидеров среди производителей молокопродуктов после «Вимм-Билль-Данн» и «Юнимилк». В России «Данон» производит в основном йогурты (первое место на рынке с долей 22% в 2007 г.) и молочные десерты. Производственная база компании представлена двумя заводами: в Самарской и Московской областях.

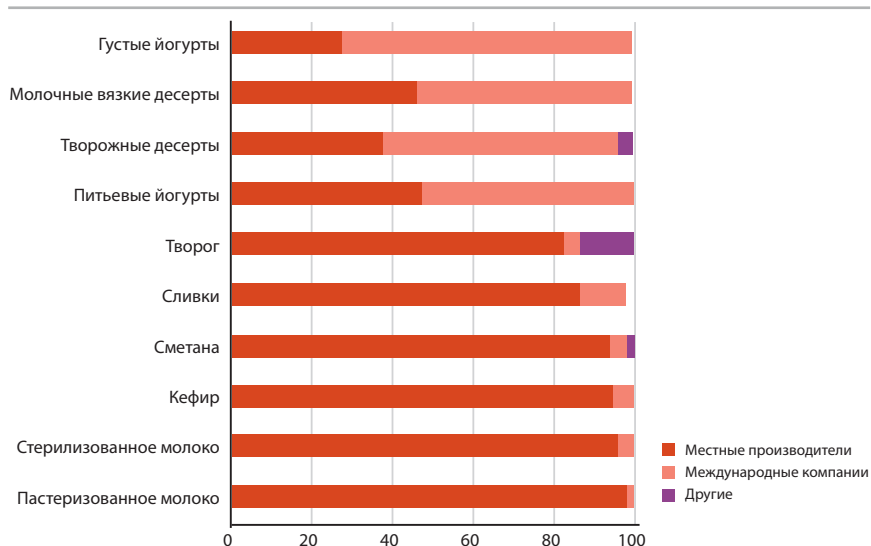
Можно сказать, что на российском рынке интернациональные компании в основном представлены в сегменте йогуртов и молочных



десертов (рисунок 54). Местные производители доминируют в производстве традиционных молочных продуктов: молока, творога, сметаны. При этом в последнее время на рынке творога растет присутствие производителей из других стран, прежде всего Беларуси.

Лидерство на рынке переработки молочного сырья принадлежит российским компаниям — «Вимм-Билль-Данн» (ВБД) и «Юнимилк», доля которых по оценкам аналитиков и участников рынка составляет 30% и 13% в натуральном выражении, соответственно. «Данон» занимает 10% рынка. В последние годы компания принимает попытки по приобретению блокирующего пакета акций группы ВБД. В 2007 г. «Данон» увеличил свою долю в ВБД с 13,7 до 18,36% за счет покупки акций на свободном рынке. Нужно отметить, что «Данон» и ВБД имеют совершенно разные долгосрочные стратегии развития. Портфели продукции этих компаний очень сильно отличаются. «Данон» не работает активно на рынках традиционных молокопродуктов и соков. ВБД управляет более чем 30 производственными предприятиями, тогда как «Данон» имеет всего два.

**Рисунок 54**  
Роль интернациональных компаний на российском рынке молочных продуктов в 2007 г.



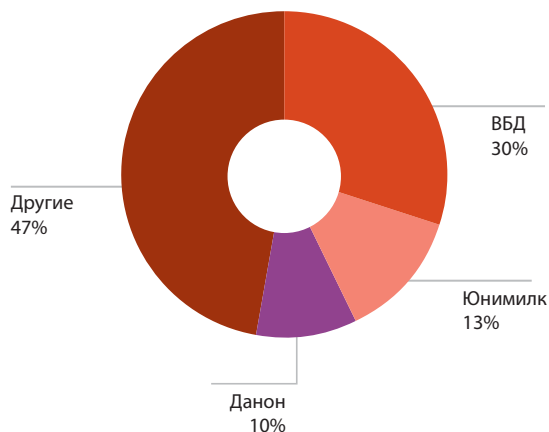
Источник: «Обзор российского рынка молочных продуктов», Nielsen, Форум «Молочная индустрия 2007».

Таким образом, три ведущих производителя — «Вимм-Билль-Данн», «Юнимилк» и «Данон» — контролируют около 50 % рынка переработки молочного сырья, что говорит о его сильной концентрации (рисунок 55).

Если еще недавно высокий уровень концентрации переработки был характерен для Москвы, Санкт-Петербурга и близлежащих областей, то со временем усилилась тенденция экономической интеграции рынков молока и в других регионах. «Вимм-Билль-Данн» и «Юнимилк» — два «гиганта» молочной промышленности, каждый из которых объединяет по всей территории России более 30 предприятий по производству и реализации молочной продукции, являющихся крупнейшими игроками на локальных рынках. В некоторых регионах доля компаний «Вимм-Билль-Данн» и «Юнимилк» достигает до 40–50 % и более (таблица 30). В этих условиях возникает ситуация, когда производители молока не имеют возможности влиять на цену сдаваемого ими молочного сырья — цены устанавливают переработчики. В 2008 г. наблюдалось снижение закупочных цен на сырое молоко.

В ближайшие годы можно прогнозировать усиление интеграционной динамики на рынке переработки молока на региональном и федеральном уровне, при этом формой, получившей распространение, является покупка контрольных пакетов акций как перерабатывающих предприятий, так и сельскохозяйственных производителей молочного сырья.

**Рисунок 55**  
Структура российского молочного рынка по производителям



Источник: оценки аналитиков и участников рынка.

Таблица 30

**Предприятия-лидеры по производству цельномолочных продуктов  
и сычужных сыров\***

	Объем производства в 2007 г., тыс. тонн	%
<b>Цельномолочная продукция</b>		
Москва	1075	100 %
ОАО «Лиаанозовский молочный комбинат» (ВБД)	687,3	63,90 %
ОАО «Очаковский молочный комбинат» (ВБД)	124,5	11,60 %
Московская обл.	792,2	100 %
ООО «Данон Индустрия»	227,7	28,70 %
ООО «Эрманн»	100,7	12,70 %
ООО «Кампина»	88,2	11,10 %
Санкт-Петербург	476,4	100 %
ОАО «Петмол» («Юнимилк»)	215,2	45,20 %
«Балтийское молоко» (ВБД)	130,6	27,40 %
Краснодарский край	681,7	100 %
Тимашевский молочный комбинат (ВБД)	204,4	30 %
Новосибирская обл.	282	100 %
ОАО «Сибирское молоко» (ВБД)	151,5	54 %
Липецкая обл.	166,7	100 %
ОАО «Липецкое молоко» («Юнимилк»)	117,8	70,70 %
Тюменская обл.	218,3	100 %
ОАО «Ялуторовскмолоко» («Юнимилк»)	105,5	48,30 %
Красноярский край	254	100 %
ОАО «Милко» («Юнимилк»)	113,1	44,50 %
Самарская обл.	206	100 %
ОАО «Самаралакто» («Юнимилк»)	103,7	50,30 %
<b>Сычужные сыры</b>		
Алтайский край	41,6	100 %
ЗАО «Рубцовский молочный завод» (ВБД)	11,195	26,90 %
Республика Татарстан	29,3	100 %
ЗАО «КМП «Эдельвейс-М» («Юнимилк»)	4,8	16,40 %
Краснодарский край	18,8	100 %
ЗАО «Сыродел» («Юнимилк»)	4,2	22,30 %
Тверская обл.	5,7	100 %
ОАО «Старицкий сыр» («Юнимилк»)	4	70,20 %
Республика Башкортостан	9,1	100 %
ОАО «Туймазинский молокозавод» (ВБД)	3,1	34,10 %

\* ВБД — предприятие входит в состав группы «Вимм-Билль-Данн»; «Юнимилк» — предприятие входит в состав группы «Юнимилк».

Источник: рассчитано по данным Молочного Союза России.

**Таблица 31**

**Характеристика лидеров рынка молокопереработки**

	«Вимм-Билль-Данн» — российская компания. Создана в 1992 г.	«Юнимилк» — российская компания. Создана в 2002 г.	«Данон» — международная компания. Создана в России в 1995 г.
Ассортимент	<ul style="list-style-type: none"> <li>Более 74 % выручки группы ВБД составляют доходы от продажи молочных продуктов, 17 % выручки образовано сегментом напитки, в который входят</li> <li>продажи соков и минеральной воды, 9 % выручки группы составляют продажи детского питания.</li> <li>Производит полный ассортимент молочных продуктов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Объём продаж в 2008 г. — 40 млрд руб. Выручка (2008 г.) — 19,5 млрд руб.</li> <li>Производит следующий ассортимент молочных продуктов: молоко, творог, сметана, сливки, кефир, ряженка, йогурт питьевой, масло сливочное, молочный коктейль, густые йогурты.</li> <li>Детское питание: творог, кефир, молоко, сухая молочная смесь, каши, сок, мясные и рыбные пюре.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Продажи в России в 2008 г. составили 22 млрд руб.</li> <li>Сфокусировано на производстве дорогих видов продукции.</li> <li>Не работает активно на рынке традиционных молокопродуктов.</li> <li>Производит питьевые йогурты, творожки, густые йогурты, кефир.</li> </ul>
Производственные мощности, объем производства	<p>В Группу входит 37 производственных площадок на территории России, Украины, Киргизии, Узбекистана и Грузии, а также дистрибьюторская сеть в 30 городах России и стран СНГ.</p> <p><u>Москва:</u> Лианозовский молочный комбинат (ОАО «Вимм-Билль-Данн»), Царицынский молочный комбинат (ОАО), «Вимм-Билль-Данн» Продукты Питания (ОАО), Завод детских молочных продуктов (ОАО), Очаковский молочный завод (ОАО)</p> <p><u>Санкт-Петербург:</u> Балтийское молоко (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Воронежская область:</u> Аннинское молоко (ООО)</p> <p><u>Калужская обл.:</u> Обнинский молочный завод (ОАО), Обнинский филиал ОАО «ВБД ПП»</p> <p><u>Белгородская обл.:</u> Молоко Вейделевки (ООО)</p> <p><u>Воронежская обл.:</u> Аннинский филиал ОАО «ВБД ПП»</p>	<p>Объём переработанного молока в 2008 г. — 1620 млн л. Объём произведённой продукции в 2008 г. — 1286 млн кг. Компания объединяет 32 предприятия (31 молочное производство и 1 комбинат детского питания) в России и на Украине; 72 региональных торговых представительств.</p> <p><u>Мордовия:</u> • ОАО «Молочный комбинат «Саранский». Занимает первое место в Республике Мордовия по производству молочной продукции, что составляет 30 % от общего количества молочной продукции, производимой в регионе. Находится в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35 %, по товарной группе «цельномолочная продукция» с долей на рынке Республики Мордовия — более 40 %.</p>	<p>Производственная база в России представлена двумя заводами по производству молочных продуктов в:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Тольятти Самарской обл. (с 1995 г.)</li> <li>- Чеховском районе Московской обл. (с 2000 г.).</li> </ul> <p>Экспортирует продукцию в Казахстан, Беларусь, Украину и другие страны бывшего СССР.</p>

«Вимм-Билль-Данн» — российская компания. Создана в 1992 г.	«Юнимилк» — российская компания. Создана в 2002 г.	«Данон» — международная компания. Создана в России в 1995 г.
<p><u>Нижегородская обл.:</u> Молочный комбинат «Нижегородский» (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Красноярский край:</u> Назаровское молоко (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Алтайский край:</u> Рубцовский молочный завод (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Краснодарский край:</u> Тимашевский молочный комбинат (филиал ОАО «ВБД»), Гулькевичский маслозавод (ЗАО),</p> <p><u>Иркутская обл.:</u> Молочный комбинат «Ангарский» (ОАО), Молка (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Башкортостан:</u> Туймазинский молокозавод (ОАО), Уфалолагропром (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Омская обл.:</u> Павлоградский молочный завод, Молзавод «Пионерский», Крутинский молочный комбинат, Манрос М (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Эссентуки:</u> Эссентукский завод минеральных вод (ОАО)</p> <p><u>Ханты-Мансийский АО:</u> Сургутский гормолзавод (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Новосибирская обл.:</u> Сибирское молоко (филиал ОАО «ВБД»), Карасукское молоко (ДЗАО)</p> <p><u>Свердловская обл.:</u> Первоуральский городской молочный завод (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Приморский край:</u> Владивостокский молочный комбинат (филиал ОАО «ВБД»)</p> <p><u>Курск, Курская обл.:</u> комбинат детского питания, ЭКДП (ОАО), Чермошной</p>	<p><i>Предприятие занимает первое место по закупкам молока среди предприятий перерабатывающей промышленности Республики Мордовия (35 % от общего объема закупаемого сырья в республике).</i></p> <p><i>Основными направлениями деятельности являются:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>производство и реализация цельномолочной продукции;</i></li> <li>2. <i>производство и реализация кисломолочной продукции;</i></li> <li>3. <i>производства масла животного, сухого обезжиренного молока, казеина и другой продукции и их реализация;</i></li> <li>4. <i>выработка и реализация продуктов питания из вторичного сырья основного производства.</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>ОАО «Надежда» (Россия, Мордовия).</i></li> </ul> </li> </ol> <p><i>Занимает второе место по выпуску твердых сыров среди предприятий молочной отрасли Мордовии.</i></p> <p><i>В соответствии с учредительными документами основными видами деятельности ОАО «Надежда» являются: производство твердых и плавленых сыров, масла животного; выработка сыра обезжиренного из вторичного сырья.</i></p> <p><u>Кемеровская обл.:</u> ОАО «Кемеровский молочный комбинат» — крупнейший производитель молока и молочной продукции в Кемеровской области.</p>	

«Вимм-Билль-Данн» — российская компания. Создана в 1992 г.	«Юнимилк» — российская компания. Создана в 2002 г.	«Данон» — международная компания. Создана в России в 1995 г.
<p>филиал ОАО «ВБД ПП» <u>Тбилиси (Грузия):</u> Грузинские продукты (ООО) <u>Ташкент (Узбекистан):</u> Vimm-Bill-Dann Toshkent (ООО), Ташкент Сут (ОАО) <u>Бишкек (Киргизия):</u> Бишкексут (ОАО) <u>Украина:</u> Киевский городской молочный завод №3 (ОАО), Харьковский молочный комбинат (филиал ОАО «Вимм-Билль-Данн Украина»), Бурынский завод сухого молока (филиал АО «Вимм-Билль-Данн Украина»), Бурынский завод сухого молока (ОАО)</p>	<p><u>Р. Татарстан:</u> ЗАО «Комбинат молочных продуктов «Эдельвейс-М» <u>Краснодарский край:</u> ЗАО «Завод детских мясных консервов «Тихорецкий» <u>Тверская обл.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ОАО «Старицкий сыр». Занимается переработкой молочного сырья, выпуском сычужных сыров. Один из лидеров по производству сычужных сыров в Тверском регионе с долей 72 % (по данным 2008 г.). Структура выпуска продукции: сычужные сыры — 93,14 %, масло — 6,86 %. Молоко закупается в Тверской обл. (93,5 % от общего объема закупок), в Московской обл. (6,5 %).</li> <li>• ОАО «Маслодельный комбинат «Чановский» (Россия, Новосибирская обл.). Приоритетное направление — переработка молока и других молочных продуктов.</li> <li>• ОАО «Тверьмолоко». Основной вид деятельности — переработка молочного сырья, выпуск молочной продукции. Лидер по производству цельномолочной продукции в Тверском регионе. Структура закупок молока в 2007 г.: 86,6 % — в Московской обл., 12,8 % — в Московской обл., 0,6 % — во Владимирской обл. Реализация молочной продукции осуществлялась в регионах: Тверь и Тверская обл. (95,2 %), Санкт-Петербург (2,8 %), Владимир и Владимирская обл. (1,1 %), Москва и Московская обл. (0,8 %), Смоленская обл. (0,1 %).</li> </ul>	

	«Вимм-Билль-Данн» — российская компания. Создана в 1992 г.	«Юнимилк» — российская компания. Создана в 2002 г.	«Данон» — международная компания. Создана в России в 1995 г.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• ОАО «Весьегонский маслосырзавод». <i>Основной вид деятельности — сбор молока. 100% поступающего сырья из Тверской обл. Основной объем продукции реализуется в Старицу, где находится сырзавод, входящий в группу «Юнимилк».</i> <u>Свердловская обл.:</u> ОАО «Городской молочный завод». <i>Выпускает и реализует в оптово-розничную сеть Свердловской обл. молочные и кисломолочные продукты.</i> <u>Красноярский край:</u> ОАО «МИЛКО». ОАО «Тонус-2». <i>Приоритетным направлением деятельности является предоставление в пользование складских и офисных помещений.</i> <u>Костромская обл.:</u> ОАО «Костромской молочный комбинат» <u>Липецкая обл.:</u> ОАО «ЛипецкМолоко» <u>Волгоградская обл.:</u> ОАО «Молочный завод «З «Волгоградский» <u>Пермский край:</u> ОАО «Перммолоко» <u>Самарская обл.:</u> ОАО «Самаралакто» <u>Владимирская обл.:</u> ООО «Ставровский молочный завод», ОАО «Владимирское молоко» <u>Р. Чувашия:</u> ОАО «Чебоксарский гормолзавод» <u>Тюменская обл.:</u> ОАО «Ялуторовскмолоко» <u>Новосибирская обл.:</u> ОАО «Маслокомбинат Чановский», ОАО «Молочный завод «Новосибирский»;</li> </ul>	

	«Вимм-Билль-Данн» — российская компания. Создана в 1992 г.	«Юнимилк» — российская компания. Создана в 2002 г.	«Данон» — международная компания. Создана в России в 1995 г.
		<p><u>Санкт-Петербург:</u> ОАО «ПЕТМОЛ»</p> <p><u>Смоленская обл.:</u> ОАО СМК «РОСА»</p> <p><u>Ставропольский край:</u> ОАО «Сыродел»</p> <p><u>Томская обл.:</u> ЗАО «ТОМ-МАС», ОАО «Том- скмолоко»</p> <p><u>Курганская обл.:</u> ОАО «Шадринский МКК»</p> <p><u>Украина:</u> ОАО «ГАЛАКТОН», ОАО «Кре- менчугский гормолокоза- вод»</p>	
Торговые марки	<p>Общество располагает крупным диверсифицированным портфелем брендов (с более чем 900 наименований молочной продукции и более 150 наименованиями соков, фруктовых нектаров, негазированных напитков и минеральной воды, а также более 50 наименований детского питания).</p> <p>Молочные бренды — «Домик в деревне», «Нео», «33 коровы», «Чудо», «Bio Мах», «Имунеле», «Веселый молочник», «Beatu», детское питание «Агуша», «Здрайверы», сыр «Ламбер» и другие.</p>	<p>В ассортиментный портфель группы «Юнимилк» входят такие национальные бренды как «Био Баланс», «Простоквашино», «Летний день», «Петмол», «АКТУАЛЬ» и «ТЁМА» (детское питание).</p>	<p>В портфель брендов входят: «Activia», «Actimel», «Даниссимо» «Растишка», «Данакор». 90 % продаж российской компании приходится на первых четыре бренда.</p>
Доля на рынке	<p>Лидер в производстве молочных продуктов на российском рынке.</p> <p>Занимает 30 % рынка молочных продуктов, 17,9 % рынка соков и минеральной воды, 25 % рынка детского питания (в натуральном выражении).</p> <p>26 % производимого детского питания поставляют Правительству Москвы путем участия в ежегодном тендере.</p>	<p>Занимает 2-е место (после «Вимм-Билль-Данн») на рынке молочных продуктов (в натуральном выражении — 13 %).</p> <p>14 % — доля рынка продукции детского питания России в объемах (9% — доля рынка продукции детского питания в денежном обороте).</p>	<p>Занимает 3-е место на рынке «Вимм-Билль-Данн» и «Юнимилк» с долей рынка около 10% (в натуральном выражении).</p>



	<p><b>«Вимм-Билль-Данн» — российская компания. Создана в 1992 г.</b></p>	<p><b>«Юнимилк» — российская компания. Создана в 2002 г.</b></p>	<p><b>«Данон» — международная компания. Создана в России в 1995 г.</b></p>
<p>Сильные стороны</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Компания «Вимм-Билль-Данн» создала единую производственную сеть в регионах России и странах СНГ, став общенациональным российским производителем.</li> <li>• Большие производственные мощности, загруженные не полностью, что дает возможность для органического роста без дополнительных капиталовложений, более высокое качество выпускаемых продуктов.</li> <li>• Высокая степень инновации и возможности по разработке новых продуктов и маркетингу.</li> <li>• Сильные и диверсифицированные товарные знаки.</li> <li>• Доступ к источникам сырья.</li> <li>• Современная производственная база и технологии.</li> <li>• Наличие собственной дистрибьюторской сети.</li> <li>• Первый (и единственный) производитель молочных продуктов, получивший в 2005 г. разрешение экспортировать свою продукцию в страны ЕС .</li> <li>• Компания получила международный сертификат соответствия стандарту British Retailer Consortium (BRC), который признается всеми торговыми сетями в странах ЕС.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Структурированный портфель национальных брендов.</li> <li>• Оптимальная производственная платформа.</li> <li>• Развитая система дистрибуции и продаж.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Активная рекламная политика.</li> <li>• Совершенные производственные «ноу-хау», позволяющие предлагать на рынке качественные продукты, произведенные на основе новейших технологий.</li> <li>• Является акционером компании «Вимм-Билль-Данн» с долей 18,36%.</li> </ul>

	<b>«Вимм-Билль-Данн» — российская компания. Создана в 1992 г.</b>	<b>«Юнимилк» — российская компания. Создана в 2002 г.</b>	<b>«Данон» — международная компания. Создана в России в 1995 г.</b>
Стратегия развития, планы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Стратегия ВБД — производить молочные продукты в том регионе, где они потребляются, поставляя на российский рынок лучшие молочные продукты по приемлемым ценам.</li> <li>• Группа ВБД намерена воспользоваться своими преимуществами путем воплощения стратегии продвижения своих товарных знаков с акцентом на повышение качества продукции, разработку новых продуктов, которые по своему вкусу и консистенции не уступают продукции западного производства.</li> <li>• Проводит консолидацию своих молочных активов. Смысл консолидации — превратить все 14 предприятий холдинга в филиалы единой компании. Для этого ВБД начал выкупать акции у миноритарных акционеров.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Строительство завода по переработке молока в Новоалександровском индустриальном парке (Азовский район Ростовской области).</li> <li>• Ориентируется на производство традиционных и инновационных молочных продуктов, способных удовлетворить динамично меняющиеся потребности конечных потребителей.</li> <li>• Объединение предприятий по производству и реализации молочной продукции, являющихся крупнейшими игроками на локальных рынках.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Расширение производства на базе существующего завода в Чеховском районе до 400 тыс. тонн в год.</li> <li>• Производство в Чеховском районе — самое технологически совершенное производство группы «Данон» в мире.</li> <li>• Увеличение своей доли в «Вимм-Билль-Данн».</li> </ul>

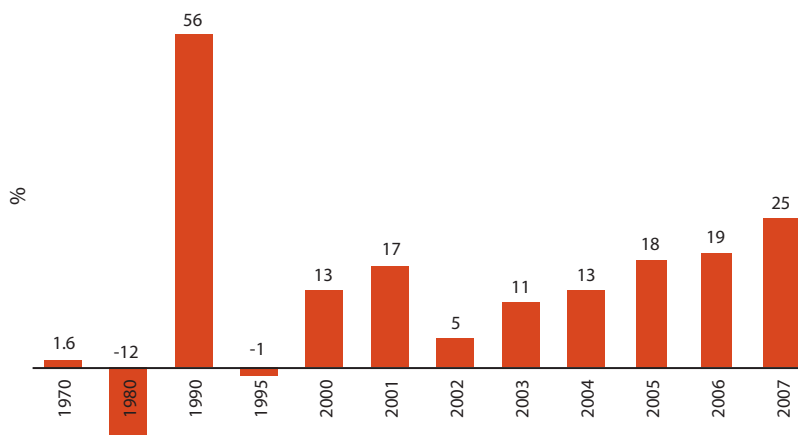
Источник: сайты компаний; годовые отчеты компаний.

## 9. РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ И ИНВЕСТИЦИИ В МОЛОЧНЫЙ СЕКТОР

В последние годы средняя рентабельность в секторе постоянно повышается. В 2007 г. рентабельность молока и молочной продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями, выросла до 25%. Однако это всё ещё ниже, чем в 1990 г., когда сектор получал значительные субсидии от государства. Есть примеры молочных ферм, которые регулярно демонстрируют высокие показатели рентабельности: ЗАО «Племзавод «Ирмень»» (Новосибирская обл.) — 68,6% в 2005–2007 гг., ЗАО «Назаровское» (Красноярский край) — 65,9%, колхоз им. Фрунзе (Белгородская обл.) — 78,3%, колхоз «Знамя Ленина» (Краснодарский край) — 74,4% и т.д. (Приложение 1). Если взять 100 наиболее эффективных и крупных предприятий по производству молока и молочных продуктов, то их средняя рентабельность составляет около 41%.

**Рисунок 56**

**Рентабельность молока и молочной продукции, реализованной крупными и средними сельскохозяйственными организациями\***



\* С 2000 г. включая продукцию переработки.  
Источник: Росстат.

Показатели рентабельности очень сильно различаются по регионам. Со снижением закупочных цен на молочное сырье в 2008–2009 гг. во многих регионах себестоимость производства молока превышает цену его реализации, что заведомо ведет к убыточности отрасли. В 2008 г. реализация молока сельскохозяйственными организациями была убыточна в 21 из 83 субъектов Российской Федерации (таблица 32).

Положительная динамика рентабельности в молочном секторе обязана появлению новых инвестиционных проектов в молочном животноводстве, направленных на создание ферм с современным оборудованием, более совершенной кормовой базой и более эффективным составом племенного поголовья (таблица 33). Интерес инвесторов к строительству и модернизации молочных комплексов вызван дефицитом сырья на молочном рынке и выделением молочного животноводства в качестве приоритетного направления российского сельского хозяйства в рамках нацпроекта развития АПК и государственной программы развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг. По данным компании «Де Лаваль», одного из основных поставщиков оборудования для молочных ферм (контролирует более половины всего российского рынка этого оборудования), в 2005–2007 гг. продажи компании росли на 50–60% ежегодно. Необходимо, конечно, учитывать изношенность оборудования (около 70% в отрасли), но все же большая часть поставляемого оборудования была предназначена для новых ферм. Резкий рост цен на сырье в 2007 г. стал дополнительным стимулом для привлечения в сектор инвестиций. Однако с началом кризиса и снижением закупочных цен на молоко число новых инвестиционных проектов в 2008–2009 гг. снизится.

Последние 5 лет объемы инвестиций в сельское хозяйство и производство пищевых продуктов постоянно росли (таблица 34).

Увеличение привлечения сельскохозяйственными товаропроизводителями кредитов и займов является одной из мер государственной поддержки сельского хозяйства. В 2004–2005 гг. сумма выданных кредитов в рамках государственной поддержки предприятий сельского хозяйства составил 75 млрд руб. За 2006–2007 гг. по Национальному проекту «Развитие АПК» было выдано кредитов на сумму 152,6 млрд руб.

В 2008 г. объем привлеченных кредитов и займов на условиях возмещения процентной ставки по государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» составил 372 млрд руб. Более 39% выданных в 2008 г. кредитов были инвестиционными. В структуре выданных в рамках государственной

**Таблица 32**

**Группировка субъектов Российской Федерации по рентабельности молока и молочной продукции в сельскохозяйственных организациях в 2008 г. (без бюджетных субсидий)**

Рентабельность (убыточность), %	Число субъектов	Субъект Российской Федерации
<i>Рентабельные</i>	62	
		<i>Республики:</i> Бурятия, Дагестан, Тыва, Чувашская
		<i>Край:</i> Приморский
До 10	14	<i>Области:</i> Архангельская, Белгородская, Воронежская, Костромская, Липецкая, Мурманская, Ростовская, Тамбовская, Челябинская
		<i>Республики:</i> Адыгея, Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Татарстан, Удмуртская
		<i>Края:</i> Краснодарский, Ставропольский
10,1–20	27	<i>Области:</i> Брянская, Волгоградская, Ивановская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Псковская, Рязанская, Свердловская, Тверская, Томская, Тюменская, Ульяновская
		<i>Республика:</i> Марий Эл
		<i>Края:</i> Алтайский, Пермский
20,1–30	15	<i>Области:</i> Амурская, Вологодская, Кировская, Ленинградская, Оренбургская, Омская, Самарская, Саратовская, Смоленская, Тульская, Ярославская
		<i>Город:</i> Санкт-Петербург
		<i>Республика:</i> Мордовия
Свыше 30	6	<i>Край:</i> Красноярский
		<i>Области:</i> Владимирская, Калининградская, Новосибирская
		<i>Автономная область:</i> Еврейская
<i>Убыточные</i>	21	
		<i>Республики:</i> Алтай, Карелия, Северная Осетия-Алания, Хакасия
До 10	8	<i>Край:</i> Камчатский, Хабаровский
		<i>Области:</i> Астраханская, Курская
		<i>Республики:</i> Ингушетия, Калмыкия, Коми, Саха (Якутия), Чеченская
Свыше 10	13	<i>Край:</i> Забайкальский
		<i>Области:</i> Магаданская, Сахалинская
		<i>Автономные округа:</i> Агинский Бурятский, Ненецкий, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий

Источник: Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», Минсельхоз РФ, 2009 г.

**Таблица 33**

**Примеры инвестиции в молочное животноводство**

Компания	Проект	Регион	Инвестиции	Сроки реализации
Фонд «Русские фермы»	Молочная ферма «Русские фермы — Белгород» на 5000 дойного КРС и 25 тыс. га земли (арендованные на 49 лет) к 2007 г., 20 тыс. голов и 35 тыс. га земли к 2012 г., 25 тыс. га земли.	Белгородская обл.	300 млн руб. На ближайшие 10 лет планируют инвестировать в молоко около 10 млрд руб.	2007–2012
Фонд «Русские фермы»	1800 голов	Ставропольский край	300 млн руб.	
«Юнимилк»	Молочный комплекс «Вербиловское» — 1600 голов	Липецкая обл.	Более 500 млн руб.	2006–2007
«Юнимилк»	4 фермы по 1200 коров	Тюменская обл.	Более 250 млн руб. Расходы на приобретение стада взяла администрация области	Введение в эксплуатацию — 2006 г.
«Юнимилк»	Оснащение и консультирование молочных хозяйств	Сырьевые зоны заводов	900 млн руб.	2003–2006
Красный Восток Агро	4 мегафермы, каждая на 4800 коров и 1000 молодняка	Татарстан	10–15 млн евро (одна мегаферма)	2003–2005
«Вимм-Билль-Данн»	Программа «Молочные реки»	Все федеральные округа	7 млн долл.	С 1999
«Вимм-Билль-Данн»	ОАО «Молочный комбинат» — 2000 голов	Краснодарский край	12 млн долл.	
«Кампина»	Оснащение и консультирование молочных хозяйств	Московская обл.	1,5 млн долл.	1999–2005
Петмол	Программа «Балтийское море»	Ленинградская обл.	10 млн долл.	1999–2001
Нутритек	Мегаферма на 2400 голов	Вологодская обл.	383,5 млн руб.	2007–2008
Рождество	1500 голов	Владимирская обл.		
Дмитрова Гора	54 тыс. голов (мясное и молочное стадо)	Тверская обл.	1 млрд руб.	
Гатчинское	1000 голов	Ленинградская обл.	12 млн евро	

Компания	Проект	Регион	Инвестиции	Сроки реализации
«Юнимилк»	Агрокомпания «Новая жизнь» — 1000 голов	Тульская обл.	500 млн руб.	
Рассвет	1000 голов	Оренбургская обл.	300 млн руб.	
Белый Фрегат	4 фермы по 1200–2000 голов	Орловская обл.	600–700 млн руб. каждая ферма	Начало строительства — 2008 г.
Разгулай	2 фермы на 600 голов каждая	Белгородская и Курская обл.	20 млн долл.	Начало строительства — 2008 г.
Холдинг «Ашатли»	Предприятие «Нива» — 1140 голов	Пермская обл.		Введение в эксплуатацию — 2008 г.
ООО «Производственно-инвестиционная компания «Молис»	Ферма на 2500 голов	Орловская обл.	1 млрд руб.	С 2008 г.
ЗАО «Орелсельпром»	Ферма на 1200 коров	Орловская обл.		С 2008 г.
ООО «Русская молочная компания»	Ферма на 3600 коров	Пензенская обл.	1,6 млрд руб.	2008–2010 гг.
Холдинг «Развитие регионов»	2 фермы на 2000 коров каждая	Рязанская обл.		Конец 2009
ГК «ЭкоНива»	Ферма на 226 коров	Курская обл.	27 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2009 г.
УК «Молочный холдинг» (ранее ЗАО «Бабаевское молоко»)	По 8 мини-ферм в каждой области на 150 дойных коров каждая	Липецкая обл., Тамбовская обл.	2 млрд руб.	Начало строительства — 2009 г.
Агрохолдинг «Авида»	Общая мощность всего проекта — 6800 коров. 1-ая очередь проекта на 2000 голов, 48 тонн молока в день	Белгородская обл.	1,1 млрд руб. (1-ая очередь)	Начало строительства — 2009 г.
ООО «Агрокультура»	Комплекс ООО «Березовское» на 2000 голов	Воронежская обл.		Введение в эксплуатацию — 2010 г.
ОАО «Вимм-Билль-Данн»	Ферма на 2400 голов дойного стада	Краснодарский край	800 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2010 г.
Банк «Пульс столицы»	Ферма на 600 голов	Орловская обл.	500 млн руб.	Начало строительства — 2009 г.
Агрофирма «ТриОПлюс»	Ферма на 2400 голов	Липецкая обл.	Свыше 955 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2009 г.
Neelsen Group	Несколько ферм на 10000 голов	Новосибирская обл.		Начало строительства — 2010 г.
МУП «Каа-Хемский»	Комплекс на 200 голов	Р. Тува	57,449 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2010 г.
Совхоз Акбашевский	Реконструкция молочного комплекса на 500 голов	Челябинская обл.	39 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2010 г.

Компания	Проект	Регион	Инвестиции	Сроки реализации
ООО «Тамбов-молоко» (ГК «Черкизово»)	8 молочных ферм на 150 голов каждая	Тамбовская обл.	90 млн руб. — финансирование одной фермы	Введение в эксплуатацию — 2010 г.
ГУП РК «Южное»	Ферма на 400 голов	Республика Коми	Более 90 млн руб.	2009–2010 гг.
ООО «Восход-Агро»	Ферма на 800 голов	Пермский край		Начало строительства — 2010 г.
ЗАО «Агрофирма «Волга»	Ферма на 800 мест	Саратовская обл.		Введение в эксплуатацию — 2010 г.
ООО АПХ «Алатау» (ГК «Аллат»)	Ферма на 1800 голов	Республика Башкортостан		Введение в эксплуатацию — 2010 г.
ЗАО «Агротранс-сервис»	Ферма на 1200 голов	Липецкая обл.	800 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2010 г.
Нет данных	Ферма на 2400 голов	Липецкая обл.	955 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2009 г.
ООО «Западное»	Ферма на 2000 голов	Алтайский край		Введение в эксплуатацию — 2010 г.
КФХ В.М. Функера	Ферма на 2200 голов	Алтайский край	536 млн руб.	Окончание строительства — 2009 г.
ОАО им. Гастелло	Ферма на 1200 голов	Алтайский край	500 млн руб.	Окончание строительства — 2009 г.
ООО «Толстовское»	Ферма на 1200 голов	Алтайский край	462 млн руб.	Окончание строительства — 2009 г.
ОАО «Родина»	Ферма на 700 голов	Архангельская обл.		Начало строительства — 2010 г.
ООО «Сибирская нива»	Ферма на 1200 голов	Новосибирская обл.	390 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2009 г.
ООО Производственная компания «Молоко»	Ферма на 1200 голов	Тюменская обл.	580 млн руб.	Введение в эксплуатацию — 2009 г.
ООО «Продкорпорация»	Ферма на 900 голов	Республика Татарстан		Введение в эксплуатацию — 2009 г.
«АгроГрад»	Ферма на 1100 голов	Липецкая обл.		Введение в эксплуатацию — 2009 г.

Источник: СМИ.



**Таблица 34**  
**Инвестиции в сельское хозяйство и производство**  
**пищевых продуктов**

	2004	2005	2006	2007	2008
Инвестиции в основной капитал, млрд руб. (в фактически действующих ценах):					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	116,6	142,3	224,2	336,5	н.д.
Производство пищевых продуктов	93,3	112,6	128,0	169,5	н.д.
Финансовые вложения организаций, млрд руб.					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	17,2	23,8	35,7	44,1	71,3
Производство пищевых продуктов	106,8	115,6	225,3	243,4	313,0
Иностранные инвестиции, млн долл. США					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	121	156	325	468	862
Производство пищевых продуктов	936	1210	1393	2907	3974

Источник: Росстат.

программы кредитов 34 % приходится на Россельхозбанк, 44 % — на Сбербанк России, 21 % — на прочие банки и 1 % — на кредитные кооперативы<sup>31</sup>.

Повышение доступности инвестиционных кредитов значительно ускорило процесс модернизации сельского хозяйства. В рамках Национального проекта «Развитие АПК» по направлению развитие животноводства было задействовано 1047 объектов, имеющих заключенные кредитные договора и соглашения с банками. Из них 72 % специализируются на производстве продукции крупного рогатого скота, в основном молока, 25 % — производстве свинины и 3 % — по другим отраслям животноводства с общим объёмом привлечённых кредитных средств на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов (ферм) на сумму более 96 млрд руб.

В 2008 г. в молочном скотоводстве введено 109 новых объектов на 42 тыс. коров, реконструировано и модернизировано 368 молочных

<sup>31</sup> Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», Минсельхоз РФ, 2009 г.

комплексов и ферм, что позволило увеличить поголовье коров еще на 22,6 тыс. голов. В результате на вновь введенных и модернизированных объектах получено дополнительно 212 тыс. тонн молока (таблица 35). Крупные проекты в молочном скотоводстве реализуются в Воронежской, Белгородской, Липецкой, Курской, Ульяновской, Пензенской областях, Республике Чувашия и других регионах страны. За счет субсидируемых кредитов строится и реконструируется 200 приемных пунктов по первичной переработке и охлаждению молока общей мощностью 952 тонны в смену.

Во второй половине 2008 г. в связи с кризисными проявлениями в банковской сфере ситуация с доступностью кредитных ресурсов для предприятий реального сектора экономики и сельского хозяйства в том числе обострилась, что выразилось в ухудшении условий предоставления кредитных средств банками, а именно:

- увеличение ставок по кредитным договорам до 18–20%;
- условия и процесс оформления банками залога: снижение коэффициента, применяемого к оценке залога до 0,5;

**Таблица 35**

**Сведения о введенных, реконструированных и модернизированных объектах, созданных скотоместах для молочного скотоводства за 2008 г. (по состоянию на 01.01.2009)**

	<b>РФ</b>
Количество введенных новых объектов, шт.	<b>109</b>
Поголовье коров на введенных объектах, гол.	<b>42342</b>
Производство молока на введенных объектах, т	<b>119738,6</b>
Количество реконструированных и модернизированных объектов, шт.	<b>368</b>
Количество коров, на которое увеличилось поголовье коров на объектах за счет реконструкции и модернизации, гол.	<b>22648</b>
Объем молока, на которое увеличилось производство молока на объектах за счет реконструкции и модернизации, т	<b>92357,4</b>
Количество созданных скотомест за счет введенных новых объектов, ед.	<b>67439</b>
Количество созданных скотомест за счет реконструкции и модернизации объектов, ед.	<b>125529</b>

Источник: Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», Минсельхоз РФ, 2009 г.

- увеличена плата за открытие кредитной линии до 1 %.
- Сбербанком России введена новая плата — за пользование кредитом, в размере 1 %;
- введено обязательное страхование залога по краткосрочным кредитам (ранее данное требование распространялось только на долгосрочные кредиты).

Подобная кредитная политика привела к увеличению расходов предприятий по привлечению и обслуживанию кредитов и отрицательно сказалась на их экономическом и финансовом состоянии. Тенденция снижения доступности кредитных средств для предприятий путем ужесточения условий кредитования нашла свое продолжение и в 2009 г. В связи с этим в некоторых случаях, реализация уже запущенных проектов в молочном животноводстве была приостановлена. По данным СОЮЗМОЛОКО к середине 2009 г. около 25 % заложенных мегаферм остались недостроенными. Их средняя мощность — 1000–1500 голов КРС.

В 2008 г. для введения комплекса на 1000–1500 голов необходимо было инвестировать 500–800 млн руб. со сроком окупаемости 8 лет. В настоящее время, чтобы вернуть инвестиции в мегаферму и получить прибыль, уже необходимы кредиты на 10–15 лет с компенсацией 100 % ставки рефинансирования ЦБ.

Централь- ный	в том числе по федеральным округам					
	Северо- Западный	Южный	Приволж- ский	Уральский	Сибирский	Дальне- восточный
24	6	10	34	11	13	11
11 728	1140	3143	15765	5048	3375	2143
38676,5	2448,0	11 562,0	37070,1	21245,0	6042,8	2694,2
45	10	37	249	4	16	7
4987	580	9439	5400	0	1796	446
17286,1	1758,0	48640,0	15568,7	1168,0	7527,6	409,0
17893	3260	7900	25950	6686	1800	3950
20380	2400	12780	86708	230	2355	676



## 10. ВЫВОДЫ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА МОЛОКА В РОССИИ

### Перспективы развития молочного сектора

По прогнозам Минсельхоза РФ, с учетом планируемых мер в рамках отраслевой целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в РФ на 2009–2012 годы» объемы производства молока к 2012 г. увеличатся с 32,4 до 37 млн тонн (таблица 36). Средние надои молока вырастут до 4500 кг на корову в год. Укрепление племенной базы молочного скотоводства позволит увеличить удельный вес племенного поголовья в общей численности КРС с теку-

**Таблица 36**

**Прогноз развития молочного скотоводства в России в 2009–2012 гг.**

	Единица измерения	2008 г.	2009 г. план	2010 г. план	2011 г. план	2012 г. план
Надой на корову в год во всех категориях хозяйств	кг	3501*	3950	4200	4350	4500
Валовое производство молока	млн тонн	32,4	34	35	36	37
Поголовье молочных коров	тыс. гол.	9,1	9,0	9,0	9,0	9,0
Производство молока на душу населения	кг	228	239	246	254	261
Покупка племенного молодняка крупного рогатого скота молочных пород	тыс. гол.	65,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Объемы реализации племенного молодняка	тыс. гол.	50	60	70	80	92
Выход телят на 100 коров	гол.	77	78	79	80	82
Удельный вес племенного поголовья в общей численности крупного рогатого скота	%	8,0	9,0	11,0	13,0	15,0

\* 2007 г.

Источник: Отраслевая целевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в РФ на 2009–2012 годы», Минсельхоз РФ.

щих 8 до 15%. Данные показатели являются целевыми индикаторами государственной программы по поддержке молочного сектора.

Вместе с тем необходимо учитывать новые риски, вызванные, прежде всего, финансовым кризисом, которые в ближайшей перспективе могут тормозить устойчивое развитие молочного сектора. Прежде всего, это снижение реальных доходов населения и потребительского спроса. В январе-апреле 2009 г. оборот розничной торговли продовольственными товарами снизился на 1,9% к аналогичному периоду 2008 г., в то время как в январе-апреле 2008 г. наблюдался его рост на 11,4%<sup>32</sup>. В этих условиях производители продуктов питания будут менять ассортимент производимой продукции в сторону более дешевых категорий товаров.

На развитие животноводства также будут оказывать влияние снижение инвестиционной активности и удорожание кредитов. Снижение курса рубля негативно отразится на возможности хозяйств приобретать по импорту племенных животных, оборудование, технику. Поэтому необходимо сконцентрировать на развитии собственной племенной базы и организации отечественного производства техники.

В целом можно сказать, что российский молочный сектор имеет определенные конкурентные преимущества на внутреннем рынке. Несмотря на существующие в секторе проблемы, наметились положительные тенденции. Изменился породный состав в сторону высокопродуктивных генотипов молочного скота, активизирован процесс создания крупных молочных хозяйств, в которых реализованы современные технологические решения по заготовке кормов, кормлению, содержанию, доению и достигнута продуктивность европейского уровня. Однако без государственной поддержки и регулирования, а также частных инвестиций сектор не сможет в полной мере реализовать свой потенциал.

## **Проблемы молочного сектора и пути их решения**

После начала экономических реформ в российском молочном секторе произошли серьезные изменения: на внутреннем рынке начали функционировать крупные транснациональные компании по переработке молока; несмотря на сокращение среднедушевого потребления молочной продукции, в продаже появились ее новые виды, такие как

<sup>32</sup> Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», Минсельхоз РФ, 2009 г.

йогурт; заметно выросли и превзошли лучшие показатели советского периода годовые надои на одну корову; сформировались новые каналы сбыта молока.

### **Факторы роста**

После заметного спада, связанного со снижением покупательной способности населения вслед за отменой субсидий на продовольствие и либерализацией цен в начале 1990-х годов, в начале нового тысячелетия молочный сектор демонстрирует рост, основой которого послужила серьезная модернизация как молочных хозяйств, так и предприятий по переработке молока.

Ключевыми факторами роста российского молочного сектора являются внутренний спрос и импортозамещение. Соответственно, падение доходов и укрепление национальной валюты ограничивают возможности для такого роста.

Как и в других отраслях российского агропродовольственного комплекса, в цепочке по производству и сбыту молока локомотивом прогресса является перерабатывающая промышленность. После финансового кризиса 1998 г. в переработку молока пришли крупные отечественные и иностранные инвестиции. Сегодня она характеризуется высокой концентрацией — на внутреннем рынке доминирующее положение занимают несколько передовых компаний, хотя в отрасли продолжают функционировать многочисленные мелкие перерабатывающие предприятия, ориентированные на местные рынки.

### **Дефицит качественного сырья**

Основным препятствием развитию и совершенствованию переработки молока является дефицит качественного сырья. Примерно половина всего молока производится хозяйствами населения, продукция которых не в состоянии соответствовать высоким стандартам современных молокозаводов. Кроме того, неразвитость сети по сбору молока у населения повышает транзакционные издержки переработчиков. Решению этой проблемы может способствовать создание эффективных кооперативов производителей, которые взяли бы на себя функцию сбора молока у мелких хозяйств и гарантировали бы молокозаводам поставку молока надлежащего качества и в достаточном количестве. Однако формирование сети таких кооперативов в РФ находится пока лишь на начальной стадии.

Продукция крупных производителей тоже не всегда соответствует высоким требованиям современных молокоперерабатывающих компаний, которым поэтому часто приходится оснащать своих поставщиков современной техникой и оборудованием для сбора и первичной переработки молока прямо в хозяйствах. Однако в случае подобных инвестиций остается риск, что поставщики продадут свою продукцию не компании-инвестору, а другим покупателям.

Принимая во внимание существующую структуру сельского хозяйства с более чем 50% молока, производимого в мелких хозяйствах, структура затрат в разных типах хозяйств имеет очень важное последствие для дальнейшего развития молочной промышленности. Мировой опыт свидетельствует, что экономия на масштабе фермы существенна в молочном производстве, от небольшого количества коров до более 3000 коров. Одно из исследований, проведенных в США, позволяет заключить, что производственные издержки могут упасть на 50% при переходе от фермы в 50 коров до хозяйства в 500 коров. Расходы малых ферм пропорционально выше, а операционные расходы ниже только благодаря более дешевому семейному труду. Из этого можно сделать вывод для молочного сектора в России — если крупные молочные фермы будут продолжать расти, они будут снижать норму рентабельности в молочном производстве, лишая тем самым малые фермы с более высокими издержками возможности роста и развития. В конечном счете возрастет поляризация молокопроизводителей с точки зрения размеров и доступа на рынки со все возрастающим давлением на малые хозяйства, которые могут покинуть производство. Достижение различных целей развития молочного сектора, таких как снижение сезонности и большее соответствие стандартам качества сырого молока, зависят от снижения издержек производства и будут достигаться только на крупных фермах с низкими удельными издержками. Рынок для в высшей степени сезонного и низкокачественного молока будет сужаться, требуя внимания государства, государственной поддержки и специальных условий сбыта.

Правительство уже предприняло ряд шагов для решения данной проблемы путем инвестиций в модернизацию молочных ферм, создания кооперативов мелких производителей молока, введения новых передовых технических стандартов на молочную продукцию. Эти меры имеют правильную направленность, но не всегда должным образом проработаны и исполняются.

В рамках амбициозной правительственной программы по поддержке среднесрочного инвестирования в молочный сектор было введено субсидирование банковских кредитов под инвестиционные программы отраслевых компаний. В 2007/2008 г. несколько компаний

успели воспользоваться такими субсидиями, однако из-за кризиса 2009 г. возникли сложности с их дальнейшим государственным финансированием, и ряд крупных компаний оказались на грани банкротства. Уход с рынка этих крупных производителей молока может замедлить поступательное развитие сектора.

Кроме того, введение нового технического регулирования было недостаточно подготовлено, что создало проблемы для молочного сектора в 2009 г. и ухудшило и без того неблагоприятную ситуацию на молочном рынке.

Необходимы меры и программы, стимулирующие инвестиции в повышение уровня соответствия стандартам молока. Эти инвестиции должны быть сконцентрированы на закупочной и транспортной инфраструктуре, на системах тестирования молока, что особенно важно при партнерстве с крупными современными молочными компаниями.

Поддержка кооперативов мелких производителей молока наталкивается на дефицит соответствующего оборудования на внутреннем рынке.

Дефицит сырого молока способствовал развитию различных форм вертикальной интеграции путем установления договорных отношений между хозяйствами и переработчиками. Несколько крупных молокоперерабатывающих компаний организовали собственное первичное производство молока, однако последствия такой вертикальной интеграции пока не ясны. У нее есть ряд очевидных преимуществ, однако есть и много минусов, таких как провоцирование монополии, проблемы с управляемостью и социальные риски в сельских районах.

### **Дешевый импорт**

Еще одной долговременной проблемой молочного сектора является конкуренция со стороны субсидированного импорта: дорогих сыров из Европы и широкого ассортимента молочной продукции, в частности, сухого молока, из Беларуси. Правительством были введены импортные ограничения, однако их эффективность оказалась невысока из-за заключенного между Беларусью и Россией Таможенного союза. В 2010 г. состав Таможенного союза был расширен за счет ряда других стран СНГ, что может создать дополнительные проблемы на внутренних рынках, в том числе на рынке молока, из-за больших различий в национальных политиках стран-членов. Перед учреждением такого Таможенного союза, странам СНГ следовало бы проделать большую работу по гармонизации их сельскохозяйственной полити-



ки, по крайней мере, в отношении основных видов продовольственной продукции.

И так как политико-экономический ландшафт изменился, то и мировые молочные цены демонстрируют растущий тренд в последние годы. Это имеет последствия для Российской Федерации, которая остается крупнейшим мировым импортером молокопродуктов, особенно сыра и масла: более высокие импортные цены ведут к более высоким внутренним ценам, что, в свою очередь, может стимулировать внутреннюю переработку и производство молока. Тем не менее, сохраняющаяся поддержка молочного сектора в Беларуси и Украине может нивелировать данный эффект: увеличение импорта из этих стран может вытеснить внутренних российских производителей с рынка. Если на мировом рынке будут созданы более справедливые условия торговли, перспективы роста в российском молочном секторе улучшатся.

### **Стимулирование увеличения производства молока**

В последние 2–3 года производство сырого молока было низко-рентабельным и даже убыточным, поскольку закупочные цены перестали покрывать производственные издержки хозяйств. С одной стороны, это способствовало существенной реорганизации производства с целью снижения затрат, но с другой стороны, такая перестройка и модернизация требуют займов (что увеличивает себестоимость продукции) и времени. В связи с этим необходима государственная поддержка первичным производителям молока.

В то же время ограниченный спрос на молочную продукцию не способствует росту производства молока в хозяйствах. Сдерживающим фактором для повышения спроса являются доходы мало- и среднеобеспеченных слоев населения, которые практически не изменились после начала кризиса, в то время как стоимость услуг постоянно растет. Российская Федерация является традиционным импортером молочной продукции и в среднесрочной перспективе вряд ли превратится в ее нетто-экспортера. Мировые рынки молока очень конкурентны, растущий спрос на молочные продукты, скорее всего, будет покрываться поставками из других стран. Молочное производство таких крупнейших компаний как «Нестле», «Фонтерра» и т.д. в настоящее время приняло глобальный характер, их технологии позволяют им немедленно реагировать на растущий спрос на специфические продукты.

Кроме того, доля молочного импорта на внутреннем рынке невелика, а потому повышению спроса в большей мере способствовали бы

специальные государственные программы, такие как программа «Школьное молоко». Они могли бы обеспечить рост спроса и поддержку производителей молока на то время, пока продолжается падение закупочных цен.

### **Земельные отношения**

Земельные отношения остаются проблемным вопросом для всего первичного сельскохозяйственного производства. Федеральное земельное законодательство и процедура сделок с землей остро нуждаются в реформировании, чтобы облегчить доступ к земле для инвесторов в сельское хозяйство. Система долевой собственности на землю была достаточно хорошим механизмом на ранних этапах преобразований. Однако в современных условиях система долей, диктующая инвесторам условия приобретения земли, сдерживает приток финансовых средств в сельское хозяйство и должна быть заменена на более рациональную схему передачи долей при сохранении имущественных прав сельского населения. Транзакционные издержки по земельным сделкам (аренде, покупке и пр.) часто находятся на запредельно высоком уровне, что сдерживает инвестиции. В связи с этим земельное законодательство должно быть усовершенствовано с целью сделать механизм регистрации сделок и оборота земли более прозрачным, эффективным и согласованным.

### **Подготовка и повышение квалификации кадров**

Еще одной общей проблемой для всех отраслей агропродовольственного комплекса является дефицит квалифицированных рабочих и управленческих кадров. Вся российская система образования, подготовки и повышения квалификации кадров срочно нуждается в реформировании. Предыдущие попытки оказались недостаточно эффективными, и компании отмечают, что недостаток квалифицированных рабочих и управленческого персонала является одним из наиболее серьезных ограничений для их развития.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

# Рейтинг наиболее крупных и эффективных предприятий по производству молока в России за 2005–2007 гг. (ТОР-100)

Рейтинг	Республика, край, область	Район	Хозяйство*
1	Краснодарский край	ВЫСЕЛКОВСКИЙ	ЗАО «АГРОКОМПЛЕКС»
2	Новосибирская область	ОРПЫНСКИЙ	ЗАО «ПЛЕМЗАВОД «ИРМЕНЬ»
3	Красноярский край	НАЗАРОВСКИЙ	ЗАО «НАЗАРОВСКОЕ»
4	Московская область	ДОМОДЕДОВСКИЙ	ЗАО ПЗ «БАРЫБИНО»
5	Московская область	ДОМОДЕДОВСКИЙ	ЗАО «ПЛЕМЗАВОД «ПОВАДИНО»
6	Иркутская область	УСОЛЬСКИЙ	СХ ОАО «БЕЛОРЕЧЕНСКОЕ»
7	Вологодская область	ГРЯЗОВЕЦКИЙ	СПК ПЛЕМЗАВОД «ЗАРЯ»
8	Владимирская область	СУЗДАЛЬСКИЙ	СПК «ПЛЕМЗАВОД «СТАРОДВОРСКИЙ»
9	Краснодарский край	БРЮХОВЕЦКИЙ	АОЗТ «ПОБЕДА»
10	Белгородская область	БЕЛГОРОДСКИЙ	КЛХ ИМ. ФРУНЗЕ
11	Московская область	ШАТУРСКИЙ	ФЛ АПК «ШАТУРСКИЙ»
12	Краснодарский край	КАНЕВСКИЙ	ААФ «ПЛЕМЗАВОД «ПОБЕДА»
13	Краснодарский край	ДИНСКОЙ	ОАО «ПЛЕМЗАВОД ИМ. В.И. ЧАПАЕВА»
14	Свердловская область	ИРБИТСКИЙ	СПК «КИЛАЧЕВСКИЙ»
15	Московская область	ОДИНЦОВСКИЙ	ЗАО «ПЛЕМЗАВОД «НАРО-ОСА- НОВСКИЙ»
16	Московская область	ЛУХОВИЦКИЙ	КОЛХОЗ ИМ. ЛЕНИНА

ПРИЛОЖЕНИЕ 1  
 Рейтинг наиболее крупных и эффективных предприятий  
 по производству молока в России за 2005–2007 гг. (TOP-100)

В среднем за 2005–2007 гг.

Среднегодовое поголовье коров	Валовой надой, т	Надой на фуражную корову, кг	Выручка от реализованного молока и молочных продуктов, тыс. руб.	Прибыль от реализованного молока и молочных продуктов, тыс. руб.	Себестоимость реализованного молока и молочных продуктов, руб./ц	Цена реализованного молока и молочных продуктов, руб./ц	Уровень рентабельности реализованного молока и молочных продуктов, %
6055	34621	5718	262394	78537	565	806	42.7
2379	18387	7728	263781	107348	889	1500	68.6
3290	22650	6884	189121	75113	591	981	65.9
3829	24703	6451	196149	51122	674	911	35.2
2682	19090	7118	164678	59620	606	950	56.7
4471	21409	4789	318693	39395	1297	1480	14.1
2490	17657	7090	170402	42085	769	1022	32.8
2433	16397	6740	143954	53899	592	946	59.9
2670	16953	6349	132182	48843	522	828	58.6
2500	16018	6407	126019	55360	40	838	78.3
2006	16269	8110	157234	37593	758	997	31.4
2500	16672	6669	136759	36459	710	968	36.3
2577	13100	5083	118012	45309	598	971	62.3
2011	14159	7042	116977	39051	588	883	50.1
2370	15223	6423	153671	33417	822	1051	27.8
2630	13381	5087	129325	33554	734	991	35.0

17	Кировская область	КУМЕНСКИЙ	ОАО «ПЛЕМЗАВОД «ОКТЯБРЬСКИЙ»
18	Краснодарский край	ЩЕРБИНОВСКИЙ	СПК (КОЛХОЗ) «ЗНАМЯ ЛЕНИНА»
19	Вологодская область	ВОЛОГОДСКИЙ	КОЛХОЗ «ПЛЕМЗАВОД РОДИНА»
20	Краснодарский край	КАНЕВСКИЙ	ЗАО «ДРУЖБА»
21	Краснодарский край	НОВОКУБАНСКИЙ	ПК СКХ КОЛХОЗ «РОДИНА»
22	Вологодская область	ГРЯЗОВЕЦКИЙ	ПЛЕМЗАВОД-КОЛХОЗ «АВРОРА»
23	Московская область	ВОЛОКОЛАМСКИЙ	КОЛХОЗ «ПУТЬ ИЛЬИЧА»
24	Владимирская область	ЮРЬЕВ-ПОЛЬСКИЙ	СПК «ШИХОБАЛОВО»
25	Орловская область	ОРЛОВСКИЙ	ООО «МАСЛОВО»
26	Краснодарский край	ВЫСЕЛКОВСКИЙ	ЗАО АФ ИМ. ИЛЬИЧА
27	Краснодарский край	КАЛИНИНСКИЙ	ПК «ОКТЯБРЬ»
28	Свердловская область	ИРБИТСКИЙ	КОЛХОЗ «УРАЛ»
29	Красноярский край	КАНСКИЙ	ОАО «ПЛЕМЗАВОД «КРАСНЫЙ МАЯК»
30	Московская область	ПОДОЛЬСКИЙ	ОНО ЭХ «КЛЕНОВО-ЧЕГОДАЕВО»
31	Ставропольский край	КОЧУБЕЕВСКИЙ	СХККОЛХОЗ-ПЛЕМЗАВОД «КАЗЬМИНСКИЙ»
32	Московская область	СТУПИНСКИЙ	ЗАО «ЛЕОНТЬЕВО»
33	Брянская область	СТАРОДУБСКИЙ	ТНВ «КРАСНЫЙ ОКТЯБРЬ»
34	Ленинградская область	КИНГИСЕППСКИЙ	ЗАО «ПЛЕМЗАВОД «АГРО-БАЛТ»
35	Московская область	ДОМОДЕДОВСКИЙ	ООО «АПК ПЛЕМЗАВОД «РУСЬ»
36	Красноярский край	УЖУРСКИЙ	ЗАО «СОЛГОНСКОЕ»
37	Алтайский край	ПЕТРОПАВЛОВСКИЙ	ООО «АКХ АНУЙСКОЕ»
38	Свердловская область	КАМЕНСКИЙ РАЙОН	ОАО «КАМЕНСКОЕ»
39	Краснодарский край	НОВОПОКРОВСКИЙ	ОАО «РАДУГА»
40	Краснодарский край	КАНЕВСКИЙ РАЙОН	ЗАО ПЛЕМЗАВОД «УРОЖАЙ»
41	Ленинградская область	ВОЛОСОВСКИЙ	ПЗ ЗАО «РАБИТИЦЫ»
42	Краснодарский край	ТИМАШЕВСКИЙ	ЗАО АФ «РУСЬ»
43	Краснодарский край	ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ	СПК ПЛЕМЕННОЙ ЗАВОД — КОЛХОЗ «НАША РОДИ-НА»
44	Вологодская область	СОКОЛЬСКИЙ	ОАО «ВОЛОГОДСКИЙ КАРТОФЕЛЬ»
45	Краснодарский край	КАНЕВСКИЙ	ЗАО «ПЛЕМЗАВОД «КОЛОС»
46	Челябинская область	ЕТКУЛЬСКИЙ	АОЗТ «ПРЕДПРИЯТИЕ «КОЕЛГИНСКОЕ»
47	Калужская область	ЖУКОВСКИЙ	КЛХ ИМ. ЛЕНИНА
48	Вологодская область	ГРЯЗОВЕЦКИЙ	ПЛЕМЗАВОД-КОЛХОЗ ИМЕНИ 50-ЛЕТИЯ СССР
49	Краснодарский край	КАНЕВСКИЙ	ЗАО АФП «НИВА»
50	Ленинградская область	ПРИОЗЕРСКИЙ	ЗАО ПЗ «ГРАЖДАНСКИЙ»
51	Краснодарский край	КРАСНОАРМЕЙСКИЙ	ГП ИМ. МАЙСТРЕНКО «КРАСНО- АРМЕЙСКИЙ»

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Рейтинг наиболее крупных и эффективных предприятий  
по производству молока в России за 2005–2007 гг. (ТОР-100)

1945	13538	6959	103796	39266	452	727	60,9
1751	11958	6831	106757	45542	553	964	74,4
1647	12664	7691	114221	32963	690	969	40,6
1900	12130	6384	105816	32366	655	944	44,1
2196	12312	5608	101972	27438	648	886	36,8
1199	10307	8598	98840	35015	676	1046	54,9
2108	12107	5744	103386	26917	669	904	35,2
1856	11197	6033	90498	31711	587	903	53,9
3369	13493	4005	93346	24957	564	770	36,5
2480	12360	4984	98124	24954	648	869	34,1
2533	13180	5203	104572	21053	707	885	25,2
1795	10853	6046	112037	23643	859	1089	26,7
1491	10334	6931	88341	30872	564	867	53,7
1288	8212	6376	109844	36518	955	1430	49,8
1494	9975	6678	93313	27957	581	830	42,8
1540	10766	6992	90036	26846	642	914	42,5
1418	10547	7436	85938	27550	603	887	47,2
1332	11513	8646	91712	23374	633	850	34,2
1546	10405	6732	89944	26277	715	1010	41,3
1465	9229	6298	77147	33870	500	891	78,3
1700	8035	4727	97835	31397	847	1247	47,3
1636	9048	5529	86275	28297	676	1006	48,8
1803	9366	5194	79767	27701	573	879	53,2
2000	11191	5595	66590	33657	399	808	102,2
910	8707	9571	83152	28490	662	1008	52,1
1450	9537	6577	79565	27382	577	880	52,5
1650	9158	5550	74488	31613	528	917	73,7
3006	11722	3899	84430	19380	614	797	29,8
2000	11393	5697	67807	28396	440	757	72,0
1955	11054	5655	76896	22737	550	782	42,0
1562	9879	6324	78288	24228	604	875	44,8
1349	8810	6533	81757	26985	657	980	49,3
1644	9916	6031	77044	22848	650	924	42,2
1073	9993	9313	75931	21434	590	823	39,3
1600	9054	5659	69851	25353	521	818	57,0

52	Краснодарский край	НОВОКУБАНСКИЙ	ЗАО «ХУТОРОК»
53	Краснодарский край	БРЮХОВЕЦКИЙ	СПК «НИВА КУБАНИ»
54	Владимирская область	СОБИНСКИЙ	СПК ИМ. ЛЕНИНА
55	Вологодская область	ВОЛОГОДСКИЙ	СХПК «ПЛЕМЗАВОД «МАЙСКИЙ»
56	Смоленская область	ГАГАРИНСКИЙ	СХПК «КОЛХОЗ-ПЛЕМЗАВОД «РАДИЩЕВО»
57	Краснодарский край	ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ	ГУП ОПХ «ПЛЕМЗАВОД «КУБАНЬ»
58	Ленинградская область	ВОЛОСОВСКИЙ	ОАОО «ОСТРОГОВИЦЫ»
59	Рязанская область	РЯЗАНСКИЙ	ООО «АВАНГАРД»
60	Краснодарский край	КРАСНОАРМЕЙСКИЙ	СХК «КОЛХОЗ-ПЛЕМЗАВОД «РОССИЯ»
61	Ульяновская область	МЕЛЕКЕССКИЙ	СХК ИМ. КРУПСКОЙ
62	Пермская область	НЬТВЕНСКИЙ	АКХ «ШЕРЬЯ»
63	Ленинградская область	ВОЛОСОВСКИЙ	ЗАО «ПЛЕМЗАВОД «ГОМОНТОВО»
64	Владимирская область	МЕЛЕНКОВСКИЙ	СПК «ДМИТРИЕВЫ ГОРЫ»
65	Красноярский край	УЖУРСКИЙ	СПК «АНДРОНОВСКОЕ»
66	Ленинградская область	ПРИОЗЕРСКИЙ	ЗАО ПЗ «ПЕТРОВСКИЙ»
67	Ленинградская область	ВСЕВОЛОЖСКИЙ	ЗАО ПЗ «ПРИНЕВСКОЕ»
68	Пермская область	КУНГУРСКИЙ	ООО «АГРОФИРМА «ТРУД»
69	Ленинградская область	КИНГИСЕППСКИЙ	ЗАО «ОПОЛЬЕ»
70	Краснодарский край	ПАВЛОВСКИЙ	КЛХ «РОССИЯ»
71	Кировская область	КИРОВО-ЧЕПЕЦКИЙ	ООО «АГРОФИРМА «ДВУРЕЧЬЕ»
72	Краснодарский край	НОВОКУБАНСКИЙ	ОАО ОПХ ПЛЕМЗАВОД «ЛЕНИНСКИЙ ПУТЬ»
73	Тюменская область	ТЮМЕНСКИЙ	ЗАО «УСПЕНСКОЕ»
74	Московская область	ПУШКИНСКИЙ	ЗАО «ЗЕЛЕНГРАДСКОЕ»
75	Московская область	ВОСКРЕСЕНСКИЙ	ОАО «АЧКАСОВО»
76	Московская область	ОЗЕРСКИЙ	ЗАО «ОЗЕРЫ-МОЛОКО»
77	Новосибирская область	КОЧЕНЕВСКИЙ	
78	Удмуртская Республика	ВОТКИНСКИЙ	ОАО «АГРОКОМПЛЕКС»
79	Омская область	ПАВЛОГРАДСКИЙ	ЗАО «НИВА»
80	Краснодарский край	ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ	ГУП ОПХ «ПЛЕМЗАВОД «КУБАН»
81	Ленинградская область	СЛАНЦЕВСКИЙ	ЗАО «РОДИНА»
82	Краснодарский край	ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ	ППЗ ЗАО «ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ»
83	Тюменская область	ТЮМЕНСКИЙ	ЗАО «УСПЕНСКОЕ»
84	Московская область	НАРО-ФОМИНСКИЙ	ООО «СОВХОЗ «АРХАНГЕЛЬСКИЙ»
85	Омская область	МАРЬЯНОВСКИЙ	ОАО «ПЛЕМЕННОЙ КОННЫЙ ЗАВОД «ОМСКИЙ»
86	Краснодарский край	ТИМАШЕВСКИЙ	ЗАО А/Ф «НИВА»
87	Вологодская область	ВОЛОГОДСКИЙ	СПК «АГРОФИРМА «КРАСНАЯ ЗВЕЗДА»



ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Рейтинг наиболее крупных и эффективных предприятий  
по производству молока в России за 2005–2007 гг. (ТОР-100)

1600	9715	6072	70042	23013	570	849	48,9
1971	10684	5421	82802	16677	692	867	25,2
1069	8001	7482	69718	29505	555	961	73,4
1587	10246	6456	89226	15520	758	918	21,1
1408	8308	5902	72547	23235	627	922	47,1
1890	10893	5764	87133	14153	708	846	19,4
1054	7457	7075	70964	26134	627	993	58,3
1379	7581	5498	68763	27148	572	946	65,2
1796	9091	5062	69584	18132	611	826	35,2
1600	8827	5517	66185	19554	578	821	41,9
1134	8264	7285	59962	25119	458	789	72,1
1139	7959	6987	68041	20468	616	881	43,0
1013	7364	7269	70746	21227	663	948	42,9
1606	8189	5099	64888	20828	552	813	47,3
1000	8414	8414	67533	19142	595	830	39,6
939	7395	7872	72952	19283	801	1089	35,9
1409	7889	5597	74363	16985	753	976	29,6
1434	9725	6783	75817	14125	680	836	22,9
1450	7873	5429	61394	22381	526	828	57,4
2188	8809	4027	63643	17114	585	801	36,8
1600	11967	7480	82563	12147	709	831	17,3
1416	7920	5592	60675	20345	560	842	50,4
953	7044	7389	73512	19337	811	1100	35,7
1624	9055	5574	67619	15265	616	795	29,2
1263	7498	5935	70688	16049	761	985	29,4
1696	7997	4715	62833	16584	615	835	35,9
3141	11834	3767	64736	12878	516	644	24,8
1773	9287	5239	70999	12868	659	805	22,1
1418	8514	6005	61340	15441	652	872	33,6
1098	7592	6912	66531	15905	686	902	31,4
1319	7284	5521	58534	19393	596	892	49,5
1450	7330	5055	65827	16956	730	983	34,7
978	7222	7384	63121	17862	670	934	39,5
1700	8229	4841	51449	20049	451	739	63,9
2250	11940	5306	92733	10434	718	809	12,7
1192	7669	6432	63561	15990	673	899	33,6

88	Вологодская область	ВОЛОГОДСКИЙ	СХПК «КОЛХОЗ «ПЕРЕДОВОЙ»
89	Ярославская область	ЯРОСЛАВСКИЙ	ЗАО «АГРОФИРМА «ПАХМА»
90	Омская область	ОМСКИЙ	
91	Свердловская область	БОГДАНОВИЧСКИЙ	СПК КОЛХОЗ ИМ. СВЕРДЛОВА
92	Ленинградская область	ВСЕВОЛОЖСКИЙ	
93	Краснодарский край	БРЮХОВЕЦКИЙ	СПК «НОВЫЙ ПУТЬ»
94	Ленинградская область	ГАТЧИНСКИЙ	ОАО «ЛЕСНОЕ»
95	Тюменская область	ТЮМЕНСКИЙ	ЗАО АФ «КАСКАРА»
96	Белгородская область	РОВЕНЬСКИЙ	
97	Красноярский край	СУХОБУЗИМСКИЙ	ОАО «ПЛЕМЗАВОД ТАЕЖНЫЙ»
98	Ленинградская область	ВОЛОСОВСКИЙ	ЗАО ПЗ «ЛЕНИНСКИЙ ПУТЬ»
99	Рязанская область	КАСИМОВСКИЙ	
100	Московская область	ЗАРАЙСКИЙ	ЗАО «МАКЕЕВО»

\* Указаны названия только тех хозяйств, которые прислали разрешение на публикацию.

Источник: рейтинг крупных и средних сельскохозяйственных организаций России за 2005–2007 гг., ВИАПИ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Рейтинг наиболее крупных и эффективных предприятий  
по производству молока в России за 2005–2007 гг. (TOP-100)

1260	7845	6226	71407	13495	791	976	23,3
919	6517	7091	72308	17785	888	1177	32,6
1834	7103	3874	73940	14416	680	844	24,2
1187	7227	6090	57483	17371	579	830	43,3
900	7211	8012	94820	12255	1216	1397	14,8
1000	6657	6657	57398	23536	560	950	69,5
910	8418	9247	83957	11182	946	1092	15,4
1316	7249	5508	74156	12974	816	989	21,2
1274	6482	5088	57727	23884	481	821	70,6
981	5868	5983	82355	18588	999	1291	29,1
840	7455	8875	60018	15164	630	844	33,8
1077	6850	6360	56551	18888	594	892	50,2
915	7504	8201	66229	13109	756	942	24,7

---



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### Группировка регионов по степени восстановления производства молока в 2008 г. к уровню 1990 г.

Группы регионов по степени восстановления уровня 1990 г., %	Число регионов в группе	Средний процент восстанов- ления	Перечень регионов
до 30	6	26,0	Калининградская область, Ямало- Ненецкий автономный округ, Приморский край,
			Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ
			Брянская область, Воронежская область,
			Ивановская область, Калужская область,
			Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область,
			Рязанская область, Смоленская область,
			Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Республика Карелия, Республика Коми,
			Архангельская область, Мурманская область,
			Новгородская область, Псковская область,
			Волгоградская область, Нижегородская область,
от 30,1 до 50	34	41,1	Самарская область, Ульяновская область,
			Курганская область, Свердловская область,
			Ханты-Мансийский автономный округ — Югра,
			Забайкальский край, Кемеровская область,
			Томская область, Камчатский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область
			Белгородская область, Владимирская область,
			Ярославская область, Вологодская область,

ПРИЛОЖЕНИЕ 2  
Группировка регионов по степени восстановления  
производства молока в 2008 г. к уровню 1990 г.

Группы регионов по степени восстановления уровня 1990 г., %	Число регионов в группе	Средний процент восстановления	Перечень регионов
			Ленинградская область, Республика Адыгея,
			Краснодарский край, Ставропольский край,
			Астраханская область, Ростовская область,
от 50,1 до 70	22	59,4	Республика Марий Эл, Пермский край, Кировская
			область, Оренбургская область, Пензенская
			область, Саратовская область, Тюменская
			область,
			Челябинская область, Красноярский край,
			Иркутская область, Новосибирская область,
			Омская область
			Республика Дагестан, Республика Ингушетия,
			Кабардино- Балкарская Республика, Республика
			Калмыкия, Карачаево- Черкесская Республика,
			Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская
свыше 70	18	98,7	Республика, Республика Башкортостан,
			Республика Мордовия, Республика Татарстан,
			Удмуртская Республика, Чувашская Республика,
			Республика Алтай, Республика Бурятия,
			Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский
			край, Республика Саха (Якутия)
Итого	80	57,9	

Источник: Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», Минсельхоз РФ, 2009 г.

**Вопросы и пожелания просьба направлять по адресу:**

Investment Centre Division

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)

Viale delle Terme di Caracalla – 00153 Rome, Italy

[investment-centre@fao.org](mailto:investment-centre@fao.org)

[www.fao.org/tc/tci](http://www.fao.org/tc/tci)

Доклад № 2 — Декабрь 2010 года