



Food and Agriculture
Organization of the
United Nations



Rapport de l'atelier

Atelier-formation « Planification des activités de suivi-évaluation et évaluation de la situation de référence socio-économique »

Projet Action Contre la Désertification (EU-ACP)

Ouagadougou, Burkina Faso, 21-25 mars 2016

Contexte

Le projet Action Contre la Désertification (ACD), financé par l'UE-ACP et mis en œuvre par la FAO, a pour objectifs (i) la réduction de la pauvreté, (ii) l'élimination de la faim, et (iii) l'amélioration de la résilience face aux changements climatiques dans les zones arides et autres écosystèmes fragiles dans les pays ACP, au moyen de l'approche paysage.

En Afrique, le projet est une contribution directe à la mise en œuvre de l'Initiative de la Grande Muraille Verte pour le Sahara et le Sahel (IGMVSS), une initiative phare pour le développement des zones arides africaines. Les projets conçus dans le cadre de cette initiative visent les résultats suivants :

- Les moyens de subsistance sont améliorés, diversifiés, et les populations tirent un revenu de la gestion durable des terres ;
- Les populations affectées sont moins vulnérables aux impacts socio-économiques et écologiques du changement et de la variabilité climatique et des sécheresses ;
- Les populations des zone affectées sont moins enclines à la migration subissent moins les conséquences de la migration, vivent en harmonie, et la paix et la sécurité sont renforcées dans ces zones ;
- La productivité des terres et les biens et services écosystémiques dans les zones affectées sont améliorés de manière durable, contribuant ainsi au développement de moyens d'existence.

Afin de s'assurer que la composante Afrique d'ACD réponde bien aux exigences de la Stratégie Régionale Harmonisée et induit les changements attendus par sa mise en œuvre tant sur le plan biophysique que socio-économique, la FAO et les partenaires d'ACD se sont engagés à assurer un suivi continu du projet, en utilisant à cet effet (i) « des Indicateurs Objectivement Vérifiables (IOV) à obtenir de différentes sources de vérification et à mettre en regard d'une situation de référence développée durant la phase de démarrage du projet », (ii) « une approche de gestion adaptative permettant

de vérifier de manière récurrente les estimations effectuées au cours de la planification ».

Au cours de la phase de démarrage du projet, deux évaluations de la situation de référence ont été conduites, l'une en Gambie, l'autre au Nigéria. L'évaluation de la situation de référence en Gambie a été conduite avec l'appui direct de la FAO (appui méthodologique par rapport aux enquêtes dans le cadre de l'évaluation de la situation de référence, choix de l'échantillon, type de données à collecter, finalisation du questionnaire en fonction du contexte local, appui lors de la conduite des enquêtes, analyse statistique des données de l'enquête). Au Nigéria, l'Agence Nationale pour la GMV a conduit sa propre évaluation de la situation de référence, en utilisant certains des outils développés par la FAO.

Au cours de la phase de démarrage du projet, une évaluation de la situation de référence biophysique a également été conduite dans les six (6) pays partenaires avec l'appui technique de la FAO (équipe Collect Earth) et du CILSS-AGHRYMET. Un atelier a été organisé en mars-avril 2015, rassemblant de 3 à 5 experts de chaque pays participant. L'échange d'expérience et de connaissances entre les experts, et la collaboration étroite et le soutien technique opportun du CILSS-AGHRYMET ont permis d'obtenir la situation de référence biophysique, et ce dans un temps opportun.

Sur base de cette expérience avec AGHRYMET, la FAO a décidé de développer un partenariat avec les institutions techniques du CILSS (AGHRYMET et INSAH), afin que celles-ci puissent également appuyer l'identification et l'adaptation aux contextes locaux d'une série d'indicateurs et de critères socio-économiques de base, ainsi que le développement d'une situation de référence socio-économique dans chaque pays.

Organisation de l'atelier

Objectifs

L'atelier avait pour objectifs de renforcer les capacités des experts en suivi-évaluation impliqués dans les mécanismes de coordination nationaux de la GMV, ainsi que des coordinateurs de projets nationaux et autres personnes impliqués dans ACD dans l'utilisation d'outils et méthodologies d'évaluation des situations socio-économiques et de développer des plans de suivi-évaluation pour chaque pays. De manière plus spécifique, cet atelier visait à :

- Intégrer les expériences, outils et méthodologies utilisées pour le suivi-évaluation des impacts socio-économiques des projets et programmes en appui à la gestion durable des terres ;
- Pour chaque pays, planifier conjointement avec les participants la mise en œuvre de la méthodologie développée par la FAO pour le projet ACD permettant l'évaluation de la situation de référence socio-économique ;
- Elaborer un questionnaire personnalisé pour chaque pays, à être utilisé pour l'évaluation de la situation de référence socio-économique ;
- Elaborer un plan opérationnel de suivi-évaluation, par un travail d'équipe par pays et des activités participatives durant l'atelier.

Participants ciblés

L'atelier s'est adressé aux experts en suivi-évaluation, au personnel de vulgarisation et aux coordinateurs nationaux de projet des pays participants à ACD, ainsi qu'aux pays participants au projet FLEUVE : le Burkina-Faso, l'Ethiopie, la Gambie, le Niger, le Nigeria, le Sénégal, le Tchad et le Mali.

L'atelier vise essentiellement les experts ayant la responsabilité, dans chaque pays, du développement d'un plan de suivi-évaluation et/ou de la conduite de l'évaluation de la situation de référence socio-économique.

Des experts d'organisations régionales seront également invités à l'atelier afin de partager leurs expériences et de participer aux discussions méthodologiques.

Déroulement

L'atelier sur l'évaluation de la situation socio-économique de référence était une étape importante dans le suivi effectif des résultats du projet ACD au niveau national et régional. L'atelier ciblait la préparation des plans de SE et le développement d'outils (questionnaire, méthodologie, stratégie d'échantillonnage) nécessaires à l'évaluation de la situation socio-économique de référence. Le développement des enquêtes durant la phase de démarrage des composantes nationales du projet est une étape clé qui permettra au cours du projet, de mesurer sa capacité à améliorer les moyens d'existence des populations vivant dans les zones couvertes par le projet. L'atelier s'est déroulé à Ouagadougou, à l'hôtel Laico Ouaga 2000. Il était organisé en sessions quotidiennes de 8h30 à 17h00 avec une alternance de présentations des formateurs pour cadre le sujet et d'assurer de compréhensions communes, de discussions en plénière avec les participants, et de travaux en groupe. Les groupes étaient composés de délégations d'un même pays, ceux-ci ayant été invités à travailler ensemble sur la préparation des plans de SE au niveau national et à la finalisation des outils permettant de conduire l'évaluation socio-économique de référence. Les résultats des groupes de travail ont été partagés avec les autres participants à la fin de chaque journée, avec le but de tirer les leçons et d'améliorer la qualité du résultat final. L'atelier a duré cinq jours, du 21 au 25 mars 2016 (agenda détaillé en annexe)

La première journée a permis de tenir une séance d'ouverture, ainsi qu'une introduction à la préparation des plans de SE nationaux. Des travaux en groupe ont été initiés. Les groupes ont été formés par équipe-pays.

Lors de la deuxième journée, les résultats du jour précédent ont été présentés, et les indicateurs d'impact ont ensuite été au cœur des activités théoriques et pratiques de la journée.

Au troisième jour, les participants ont reçu une présentation sur la préparation d'enquêtes socio-économiques et ont été formés à la préparation des questionnaires pour l'évaluation de la situation socio-économique de référence.

Le quatrième jour, les progrès ont été mesurés et les participants ont été ainsi invités à continuer à travailler davantage pour finaliser les travaux de groupe avec l'appui des

organisateurs de l'atelier, ceux-ci étant disponibles pour appuyer les groupes individuellement. Le travail de groupe a été présenté à la fin de la journée.

Au cours du cinquième jour, les participants ont été formés à la préparation de plans de travail nationaux pour les enquêtes de l'évaluation socio-économique de base, et ensuite invités à discuter des indicateurs du cadre logique régional pour ACD. L'atelier s'est conclu après une évaluation de celui-ci par les participants (voir évaluation en annexe).

Cérémonie d'ouverture

L'atelier a été inauguré par le Secrétaire Général du Ministère de l'Environnement du Burkina Faso, Mr Ouedraogo, qui a remercié la FAO pour l'organisation de l'évènement et a souligné l'importance de poursuivre l'IGMVSS dans un contexte où les ressources terrestres et végétales sont de plus en plus dégradées dans des zones rendues vulnérables aux changements climatiques et anthropiques. En effet, la désertification et la dégradation des terres ont des effets socio-économiques dévastateurs qui rendent les conditions de vies des populations de plus en plus difficile voir impossible. Il a également fait remarquer que la première journée de l'atelier coïncidait avec le journée internationale des Forêts, dont le thème 2016 était « les forêts et l'eau », ce qui rejoint les thèmes couverts par ACD. Le représentant de la FAO au Burkina Faso, Mr Ongone Obame a également donné un mot d'ouverture. Il a rappelé le rôle de la FAO dans l'appui aux pays pour l'opérationnalisation de la Grande Muraille Verte pour le Sahara et le Sahel à travers la mobilisation des ressources, le développement d'outils et le SE des actions sur le terrain. Il a été souligné que le projet ACD bénéficie de l'appui financier de l'Union Européenne, et que les activités de SE sont essentielles pour mesurer les résultats. Le discours du représentant de la FAOa également rappelé les objectifs de l'atelier, à savoir former à la planification, au suivi et à l'évaluation de la situation socio-économique, afin de s'assurer que le projet atteigne les exigences de la stratégie régionale harmonisée et les changements attendus de sa mise en œuvre tant sur le plan biophysique que socio-économique. La cérémonie d'ouverture a également vu la participation de Mr Peigne, membre de la Délégation de l'Union Européenne au Burkina Faso en charge des programme sur le développement rural et l'environnement.

Résultats de l'atelier

Partage des connaissances

L'atelier a permis de partager les connaissances et les expériences entre les participants, et de les former au SE, et plus particulièrement sur le développement de plans de SE et d'évaluations socio-économiques de référence. Les principaux résultats des plusieurs exercices de partage des connaissances sont les suivants :

- Suite à de riches discussions, l'importance d'effectuer des activités de SE afin de gérer un projet avec succès a été bien comprise parmi les participants.
- Les participants ont partagé une compréhension commune de la façon dont la structure des cadres logiques des composantes nationales du projet influence le choix des indicateurs de SE ; ils se sont également accordés sur la définition d'indicateurs de performance (pour évaluer l'atteinte des résultats attendus, soit les effets à court terme des activités du projet) ainsi que les indicateurs d'impact/d'objectif spécifique (évaluation de l'atteinte des objectifs du projet, soit ses effets à moyen et long terme).
- Une compréhension commune de la structure et du contenu d'un plan de SE a été obtenue, de même que les possibles obstacles durant sa mise en œuvre.
- Les participants ont été formés aux activités-clé nécessaires pour la coordination et la mise en œuvre des enquêtes de ménage nécessaires à l'évaluation de la situation socio-économique de référence dans les zones du projet, et au développement d'outils spécifiques à chaque pays à utiliser dans les contextes nationaux où les activités d'ACD auront lieu.
- Une compréhension commune des problèmes d'ordre pratique à prendre en compte lors de la planification des enquêtes de ménage, des aspects financiers aux aspects logistiques, a été atteinte après formation et discussion avec les participants.

Travaux de groupe

Les sessions en travaux de groupe ont occupé la plupart du temps de l'atelier et ont constitué un exercice très intéressant. Le travail effectué au cours de ces sessions a apporté plusieurs résultats concrets, de même qu'une connaissance approfondie des connaissances des participants en SE.

Les principaux résultats atteints au cours des travaux de groupe peuvent être résumés comme suit :

1. Les équipes-pays ont révisité les cadres logiques des composantes nationales d'ACD dans le but de planifier les actions de SE. Cette activité a permis d'identifier des faiblesses dans ces cadres logiques, telles que des confusions entre activités, résultats, objectifs et cibles. Certaines équipes-pays (par exemple la Gambie ou le Burkina Faso) ont exprimé le besoin de mettre à jour le cadre logique de manière à mieux refléter la planification du SE et de manière cohérente avec le cadre logique régional.
2. Les équipes-pays ont identifié des indicateurs adéquats pour mesurer l'atteinte des résultats attendus (indicateurs de performance) et des objectifs du projet au niveau national (indicateurs d'impact/d'objectif spécifique). Chaque indicateur a été décrit dans un tableau y compris la manière de la calculer, où, à quelle fréquence et

comment obtenir les données, la valeur de référence, la valeur cible, et les ressources nécessaires à son évaluation.

3. Les équipes-pays ont travaillé à l'élaboration des enquêtes socio-économiques nécessaires à la mise en place d'une situation de référence dans les zones du projet, y compris par la définition des stratégies d'échantillonnage permettant de sélectionner les ménages à enquêter dans la zone. Ce travail a été effectué sur base de données sur les zones du projet que les participants avaient eu à collecter en préalable à l'atelier.
4. Les équipes-pays ont élaboré des questionnaires pour les enquêtes de ménage, et adapté à chaque pays sur base d'un modèle fourni en même temps que d'autres supports de formation. Les questionnaires ont été à finaliser au retour des participants dans leur pays respectifs et en prenant en compte les problèmes spécifiques aux différents contextes par exemple si certaines bonnes pratiques ou techniques étaient absentes du questionnaire modèle.
5. Chacune des équipes-pays a été à même de produire une plan opérationnel pour (i) la mise en œuvre des enquêtes de ménage, (ii) la finalisation des plans de SE, (iii) l'élaboration d'un plan de travail détaillé pour la mise en œuvre des activités et du SE du projet. Les dates-limites auxquelles les pays se sont engagés sont rapportées dans la section suivante.

Conclusions et prochaines étapes

A l'issue de l'atelier, sur base des leçons apprises et des avancées dans le travail réalisé jusqu'à présent, les équipes-pays se sont engagées à (i) finaliser les évaluations socio-économique de référence, (ii) les plans de SE, et (iii) des plans de travail détaillés pour la mise en œuvre des activités et du suivi du projet. Pour cela, chaque pays s'est engagé à respecter des dates limites présentées dans le tableau ci-dessous (en anglais). Les personnes responsables de chaque résultat sont également identifiées.

Country	Description	Responsible person	Title	Deadline
Burkina Faso	Baseline socio-economic assessment	Damas Poda	National project coordinator	15 June 2016
	Monitoring & Evaluation plan	Roch Pananditigri	M&E responsible	15 April 2016
	Detailed working plan	Kagambega Ouamtinga	-	30 April 2016
Ethiopia	Baseline socio-economic assessment	Ashebir Wondimu	-	20 June 2016
	Monitoring & Evaluation plan	Ashebir Wondimu	-	30 April 2016
	Detailed working plan	Ashebir Wondimu	-	30 April 2016
The Gambia	Baseline socio-economic assessment	-	National project coordinator	-
	Monitoring & Evaluation plan	-	National project coordinator	30 May 2016

	Detailed working plan	-	National project coordinator	30 May 2016
Niger	Baseline socio-economic assessment	Assoumane Garba	M&E responsible	30 June 2016
	Monitoring & Evaluation plan	Abdou Maisharou	General Director GGWSSI	14 April 2016
	Detailed working plan	Abdou Maisharou	General Director GGWSSI	14 April 2016
Nigeria	Baseline socio-economic assessment	-	National project coordinator	15 August 2016
	Monitoring & Evaluation plan	-	National project coordinator	07 April 2016
	Detailed working plan	-	National project coordinator	30 April 2016
Senegal	Baseline socio-economic assessment	Amady Cissé	National project coordinator	30 July 2016
	Monitoring & Evaluation plan	Amady Cissé	National project coordinator	30 April 2016
	Detailed working plan	Amady Cissé	National project coordinator	30 April 2016
Chad	Baseline socio-economic assessment	Alexis Ramadji Ngangtar	-	30 April 2016
	Monitoring & Evaluation plan	Alexis Ramadji Ngangtar	-	30 May 2016
	Detailed working plan	Alexis Ramadji Ngangtar	-	30 May 2016

Evaluation de l'atelier par les participants

A l'issue de l'atelier, un exercice d'évaluation a eu lieu. Tous les participants ont été sondés sur les questions suivantes :

1. Décrire ce qui, selon vous, a bien fonctionné pendant l'atelier
2. Décrire ce qui, selon vous, n'a pas bien fonctionné pendant l'atelier
3. Listez quels sont, selon vous, les principaux résultats (output) de l'atelier (c.à.d. ce que vous avez appris)
4. Listez quels sont, à votre avis, les principaux objectifs atteints (outcome) par l'atelier (c.à.d. comment vous allez appliquer ce que vous avez appris)
5. Veuillez noter la pertinence du thème de l'atelier par vos activités (1=très faible; 5=très élevée)
6. Veuillez noter la qualité du contenu technique de la formation (1=très faible; 5=très élevée)
7. Veuillez noter votre satisfaction générale par rapport à l'atelier (1=très faible; 5=très élevée)
8. D'autres suggestions et commentaires

Les commentaires suivants ont été reçus des 20 participants, d'après les formulaires d'évaluation remplis et compilés à la fin de l'atelier :

1. En ce qui concerne les points positifs, la plupart des participants ont apprécié l'organisation et la facilitation (13 participants), les exercices pratiques (8 participants), la logique des présentations (7 participants) et les interactions entre participants, favorisées par le style voulu par les organisateurs de l'atelier (7 participants).
2. En ce qui concerne les points négatifs, la plupart des participants n'ont rien trouvé à redire. Cependant, quelques défis ont été relevés, tels que la logistique liée à l'interprétation simultanée à la fin de l'atelier (3 participants)
3. En ce qui concerne les leçons apprises par les participants, les réponses les plus fréquentes ont porté sur la façon d'établir un plan de suivi-évaluation (15 participants), les indicateurs de performance, d'impact et les cibles (13 participants) et comment définir une stratégie d'échantillonnage pour les enquêtes ménage (7 participants).
4. En ce qui concerne comment les participants ont l'intention de mettre en pratique leurs acquis de l'atelier, les réponses les plus fréquentes ont indiqué l'intention d'utiliser les nouvelles connaissances pour :
 - a. Établir un bon plan de suivi-évaluation (8 participants) ;
 - b. Une bonne mise en œuvre des enquêtes pour la situation de référence (8 participants) ;
 - c. Développer les capacités et partager les informations reçues avec les autres collègues (7 participants) ;
 - d. Améliorer la composante nationale d'ACD (6 participants)
5. L'adéquation entre les sujets abordés et des besoins des participants a été jugée importante (10 participants) ou très importante ;
6. La qualité technique du contenu de la formation a été jugée très importante (8 participants), importante (10 participants) ou moyenne (2 participants) ;
7. La satisfaction générale des participants a été jugée très bonne (9 participants), bonne (9 participants) ou moyenne (2 participants) ;
8. Les commentaires généraux ont indiqué que l'atelier a été enrichissant. D'autres commentaires ont suggéré :
 - a. Il aurait été mieux de laisser les participants présenter leur cadres logiques au début afin d'identifier les possibilités d'amélioration au cours de l'atelier
 - b. Démarrer l'atelier avec une compréhension commune des concepts liés au suivi
 - c. Partager des exemples d'indicateurs d'impact et de performance
 - d. Plus de temps dédié au développement des cadres logiques bien avant le début de l'atelier
 - e. Réduire le rythme de travail de l'atelier
 - f. Former les participants à la gestion axée sur les résultats
 - g. Travailler plus étroitement avec les équipes du projet sur le terrain
 - h. Assurer le suivi et appui au pays dans la finalisation de leur plan de suivi-évaluation
 - i. Créer une plateforme en-ligne pour l'expérience continue et le partage des connaissances
 - j. Améliorer les possibilités des participants de davantage partager leurs connaissances et expériences entre eux.

Annexes

List of participants to the workshop

Country	Name & Surname	Title	Affiliation
Niger	Nouhou Abdou	Cartographe	ANGMV
	Asoumane Garba	Expert en SE	ANGMV
	Abdou Maisharou	DG	ANGMV
The Gambia	Sonko Bintouu	M&E expert	Ministry of Agriculture
	Danso Abdoulie	National Project Coordinator	AAD
	Ceesay Omar	Programme Officer	NEA
Senegal	Aïssata B. Sall	M&E Expert	CSE
	Kany Sarr Ndoye	Assistante du Directeur Technique	ANGMV
	Amady Gnagna Cisse	Directeur de la planification et du suivi	ANGMV
Ethiopia	Aberu Tena	Forestry Officer	Ministry of Environment
	Getachew Adugna	M&E Expert	FAO - Ethiopia
Burkina Faso	Kagambega Ouamtinga	Agent Technique	FAO - AAD
	Oubida Regis	Ingénieur des Eaux et Forêts	CNSF
	Diabrio Amadou	Chef Suivi-évaluation	Direction Régionale de l'environnement
	Panantigri Roch	Expert Suivi-évaluation	Coordination Nationale GMV
	Zongo Dominique	Expert Suivi-évaluation	PNGTV/SAWAP
	Poda Damas	NPC	FAO - AAD
	Serge Zoubga	Chargé de Programme	Tii Paalga
Nigeria	Hadiza Lawan	Communication Officer	AAD – NAGGW
	Chindaba Mhusaya	Programme Officer	NAGGW
Chad	Ramadji Ngangtar	M&E Expert	ANGMV
Aghrymet	Bako Mamane	Expert SIG-Téledétection	Centre Régional
	Magagi Kabirou	Expert Suivi-évaluation	Centre Régional
Italy	Clara Cicatiello	Workshop organizing team	Tuscia University
FAO	Paolo Ceci	Workshop organizing team	FAO - Rome
	Marc Parfondry	Workshop organizing team	FAO - Rome
	Patrick Bahal	Workshop organizing team	FAO - SFE
	François Tapsoba	Workshop organizing team	FAO - SFE

Agenda of the workshop

DAY 1 (Monday 21st March)

- 08.30 - 09.00 Registration of the participants
- 09.00 - 09.30 Opening ceremony
- 09.30 - 10.00 Coffee break and press interviews
- 10.00 - 10.20 Introduction to the objectives and the agenda of the workshop
- 10.20 - 10.45 Round table of introduction of the participants
- 10.45 - 11.00 Overview of Action Against Desertification Project (F. Tapsoba)

- 11.00 - 11.30 Presentation "How to develop M&E plans" (P. Ceci; C. Cicatiello)
- 11.30 - 13.00 Presentation of the country logical frameworks (6 countries)
- 13.00 - 14.00 Lunch break
- 14.00 - 14.10 Presentation of the group work session (C. Cicatiello)
- 14.10 - 15.30 Group work on M&E plans: definition of performance indicators
- 15.30 - 15.45 Coffee break
- 15.45 - 17.00 Continuing the group work

DAY 2 – Tuesday 22nd March

- 08.30 - 09.00 Presentation of the results from Day 1 (1 Country Team)
- 09.00 - 09.15 Presentation on Collect Earth (B. Mamane)
- 09.15 - 09.30 Presentation of the group work session (C. Cicatiello)
- 09.30 - 10.30 Group work on M&E plans: definition of outcome indicators
- 10.30 - 10.45 Coffee break
- 10.45 - 13.00 Continuing the group work
- 13.00 - 14.00 Lunch break
- 14.00 - 14.15 Presentation of the group work session (C. Cicatiello)
- 14.15 - 15.30 Group work on M&E plans: working plan
- 15.30 - 15.45 Coffee break
- 15.45 - 16.30 Continuing the group work
- 16.30 - 17.00 Presentation in plenary of the results from day 2

DAY 3 – Wednesday 23rd March

- 08.30 - 08.45 Introduction to day 3 objectives and activities (M. Parfondry)
- 08.45 - 09.45 Presentation "How to develop socio-economic surveys for baseline assessments" (C. Cicatiello, P. Ceci)
- 09.45 - 10.30 Group work on socio-economic baseline assessment: sampling
- 10.30 - 10.45 Coffee break
- 10.45 - 13.00 Continuing the group work
- 13.00 - 14.00 Lunch break
- 14.00 - 15.00 Presentation in plenary of the group work results
- 15.00 - 15.15 Coffee break
- 15.15 - 15.30 Presentation of the group work session (P. Ceci)
- 15.30 - 17.00 Group work on baseline assessment: questionnaire

DAY 4 – Thursday 24th March

- 08.30 - 10.30 Continuing the group work
- 10.30 - 10.45 Coffee break
- 10.45 - 13.00 Continuing the group work
- 13.00 - 14.00 Lunch break
- 14.00 - 15.45 Continuing the group work
- 15.45 - 16.00 Coffee break
- 16.00 - 17.00 Presentation in plenary of the group work results

DAY 5 – Friday 25th March

- 08.30 - 08.45 Presentation of the group work session (M. Kabirou)
- 08.45 - 10.30 Group work on baseline assessment: workplan
- 10.30 - 10.45 Coffee break
- 10.45 - 11.15 Presentation "Indicators of AAD-Africa logframe" (F. Tapsoba)
- 11.15 - 12.15 Open discussion on the AAD-Africa logical framework
- 12.15 - 12.30 Evaluation of the workshop (M. Parfondry and P. Bahal)
- 12.30 - 13.00 Conclusions of the workshop and discussion of the way ahead

Workshop evaluation form

The following questions were administered to the workshop participants, by asking them to fill in an evaluation form.

1. Describe what, according to you, went well during the workshop [open question]
2. Describe what, according to you, didn't go well during the workshop [open question]
3. Please list what you think are the main results (outputs) of the workshop (i.e. what you learnt) [open question]
4. Please describe what is the main the outcome(s) you expect from the workshop (i.e. how you are going to apply what you learnt) [open question]
5. Please rate the relevance of the topic of the workshop to your activities (1=very low; 5=very high) [Likert-scale question]
6. Please rate the quality of the technical content of the training (1=very low; 5=very high) [Likert-scale question]
7. Please rate your overall satisfaction with the workshop (1=very low; 5=very high) [Likert-scale question]
8. Other suggestions and comments [open question]