



Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura

# Sistemas de Abastecimiento Alimentario

## Bases para la Inclusión de la Agricultura Familiar



PROPUESTAS PARA  
MODELOS DE ABASTECIMIENTO  
ALIMENTARIO

Subregión Urabá  
Departamento de  
**Antioquia**  
Colombia

Gobernación de Antioquia  
Gerencia de Seguridad Alimentaria  
y Nutricional - MANÁ



# **Sistemas de Abastecimiento Alimentario**

## **Bases para la Inclusión de la Agricultura Familiar**

**PROPUESTA PARA MODELOS DE ABASTECIMIENTO ALIMENTARIO**

**Subregión Urabá Departamento de Antioquia Colombia**

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura - FAO**  
**Gobernación de Antioquia, Gerencia de seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia - MANÁ**  
**Medellín, Colombia, 2016**



Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) ni de la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA, juicio alguno sobre la condición jurídica o el nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, ni sobre sus autoridades, ni respecto de la demarcación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO ni la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA los aprueben o recomienden de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es) y no reflejan necesariamente los puntos de vista ni las políticas de la FAO o de la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA.

ISBN 978-92-5-309011-2 (FAO)

ISBN 978-958-8711-93-5 (GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA)

© FAO, 2016

La FAO fomenta el uso, la reproducción y la difusión del material contenido en este producto informativo. Salvo que se indique lo contrario, se podrá copiar, imprimir y descargar el material con fines de estudio privado, investigación y docencia, o para su uso en productos o servicios no comerciales, siempre que se reconozca de forma adecuada a la FAO como la fuente y titular de los derechos de autor y que ello no implique en modo alguno que la FAO aprueba los puntos de vista, productos o servicios de los usuarios.

Todas las solicitudes relativas a la traducción y los derechos de adaptación así como a la reventa y otros derechos de uso comercial deberán dirigirse a [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request) o a [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

Los productos de información de la FAO están disponibles en el sitio web de la Organización ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)) y pueden adquirirse mediante solicitud por correo electrónico a [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org).



## SISTEMA DE ABASTECIMIENTO ALIMENTARIO BASES LA PARA LA INCLUSIÓN DE LA AGRICULTURA FAMILIAR

### Convenio

Gobernación de Antioquia, Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia - MANÁ - Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura - FAO N° 2013AS390068

### Proyecto

UTF/COL/044/COL “Contribución a la seguridad alimentaria de las familias vulnerables de Antioquia a través del fortalecimiento de capacidades para el desarrollo de planes de abastecimiento local y la implementación de emprendimientos sostenibles, orientados al aumento del consumo de frutas y hortalizas y a la generación de ingreso familiar”.

### Editores:

LUCA DE PAOLI, MARCOS RODRÍGUEZ FAZZONE, JORGE URREA,  
JUAN ZULUAGA ORREGO

### Autores:

MONTEMIRANDA AGUIRRE TULIO JAVIER

### Revisión técnica Gobernación de Antioquia:

ARTURO ANDRÉS ALARCÓN DOMÍNGUEZ, VIVIANA PATRICIA  
RODRÍGUEZ, WILLIAM GUARÍN GUINGUE, ZAIDA MARCELA PÉREZ





SERGIO FAJARDO VALDERRAMA  
Gobernador de Antioquia

ESTEBAN GALLEGO RESTREPO  
Gerente MANÁ

RAFAEL ZAVALA GÓMEZ DEL CAMPO  
Representante FAO Colombia

IVÁN FELIPE LEÓN  
Oficial Nacional de Programas FAO Colombia



## Índice

<b>1</b>	<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Marco conceptual.....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Metodología.....</b>	<b>10</b>
3.1	Enfoque del Estudio.....	10
3.2	Alcance geográfico del estudio.....	11
3.3	Fuentes secundarias .....	11
3.4	Selección de los Actores del Sistema de Abastecimiento y Distribución de Alimentos en Antioquia .....	11
3.5	Definición de los criterios técnicos para la selección de los rubros de AF.....	14
3.6	Técnicas aplicadas .....	15
3.7	Técnica de Muestreo .....	16
3.8	Relaciones comerciales entre territorios de Antioquia.....	17
<b>4</b>	<b>Contexto Territorial.....</b>	<b>23</b>
4.1	Generalidades de la Subregión.....	23
4.2	Proyección de población de la Subregión en el periodo 2012-2014 .....	25
4.3	Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de la población de la subregión Urabá.....	27
4.4	Relación planes de desarrollo municipales, seguridad alimentaria y nutricional (SAN) y Agricultura Familiar .....	28
4.5	Vocación y uso del suelo en la subregión de Urabá .....	32
<b>5</b>	<b>Infraestructura de abastecimiento en la Subregión.....</b>	<b>36</b>
5.1	Infraestructura vial .....	37
5.2	Centros de beneficio animal.....	39
5.3	Plazas de mercado.....	40
5.4	Centros de acopio .....	42
5.5	Mercados campesinos.....	43
<b>6</b>	<b>Análisis de la oferta, la demanda y los flujos de abastecimiento de los rubros agropecuarios de Agricultura Familiar.....</b>	<b>46</b>
6.1	Oferta agropecuaria en la subregión de Urabá .....	46
6.2	Relación oferta - demanda de los rubros agropecuarios en la subregión de Urabá .....	48
<b>7</b>	<b>Análisis de los flujos de abastecimiento alimentario de la subregión de Urabá.....</b>	<b>52</b>
7.1	Análisis del flujo de salida y destino de la producción local .	52
7.1.1	Producción OAF y JAC destinada al mercado local .....	55
7.1.2	Producción OAF y JAC destinada al mercado regional.....	56
7.1.3	Producción OAF y JAC destinada al mercado departamental. ....	56



7.1.4 Producción OAF y JAC destinada al mercado nacional.....	56
7.1.5 Producción OAF y JAC destinada al mercado internacional.	57
7.1.6 Vinculación de la producción agrícola de las JAC y las OAF con los actores comerciales. ....	58
7.1.7 Flujos de salida de rubros pecuarios.....	59
7.2 Análisis del flujo de entrada de rubros priorizados para el abastecimiento de la subregión de Urabá .....	61
7.2.1 Abastecimiento local a los municipios del Urabá. ....	64
7.2.2 Flujos de entrada regionales (entre municipios del Urabá).	65
7.2.3 Flujos de entrada departamentales (desde otras regiones del departamento de Antioquia a Urabá). ....	66
7.2.4 Flujos de entrada nacionales a Urabá. ....	67
7.2.5 Flujos de entrada de rubros pecuarios a Urabá. ....	68
7.2.6 Demanda de alimentos por parte de las amas de casa de la Subregión.....	72
7.3 Relación comercial de la subregión de Urabá y el departamento de Antioquia, desde una mirada de las centrales de abasto del Valle de Aburrá (Central Mayorista de Antioquia -CMA y la Cooperativa de Comerciantes de la Plaza Minorista - COOMERCA).....	74
<b>8 Análisis de la Agricultura Familiar en el abastecimiento alimentario de la subregión de Urabá.....</b>	<b>78</b>
8.1 Ubicación espacial dentro de la Subregión.....	78
8.2 Tipo y antigüedad de la AF en la Subregión .....	80
8.3 Infraestructura y servicios de asistencia técnica de la AF de la subregión de Urabá .....	80
8.4 Financiamiento de la AF .....	83
8.5 Tenencia de la tierra.....	85
8.6 Valor de la producción y participación de la AF en el total de la producción subregional .....	87
8.7 Formación del precio de los rubros plátano y yuca de la subregión de Urabá .....	90
8.7.1 Rubro plátano. ....	91
8.7.2 Rubro yuca. ....	93
8.8 Pérdidas y desperdicios en rubros agrícolas priorizados en la subregión de Urabá, según actor .....	94
<b>9 Conclusiones.....</b>	<b>97</b>
<b>10 Recomendaciones generales.....</b>	<b>102</b>
<b>11 Referencias bibliográficas.....</b>	<b>108</b>
<b>Anexo 1. Localización y rubros producidos por las Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF).....</b>	<b>113</b>
<b>Anexo 2. Localización y rubros producidos por las Juntas de Acción Comunal (JAC).....</b>	<b>114</b>
<b>Anexo 3. Volumen de producción de los rubros de plátano y yuca.....</b>	<b>115</b>
<b>Anexo 4. Volumen de producción de los rubros de aguacate y maíz.....</b>	<b>116</b>



## Lista de Esquemas

Esquema 1. Destino de la producción agrícola de la subregión de Urabá .....	54
Esquema 2. Destino de los productos pecuarios que salen de la subregión de Urabá .....	60
Esquema 3. Procedencia de los productos agrícolas que ingresan a la subregión de Urabá.....	63
Esquema 4. Procedencia de los productos pecuarios que ingresan a la subregión de Urabá.....	70
Esquema 5. Entrada de Maíz a las centrales de abasto según lugar de procedencia .....	75



## Lista de Tablas

Tabla 1. Marco muestral, encuestas efectivas, cantidad de preguntas por actor y porcentaje de cubrimiento con respecto al marco muestral .....	16
Tabla 2. Características generales de los municipios de la subregión de Urabá .....	24
Tabla 3. Variación de la población en los municipios de la subregión de Urabá 2012-2014.....	25
Tabla 4. Población cabecera y resto de la subregión de Urabá, 2011-2014 .....	26
Tabla 5. Participación del área en producción respecto a las áreas aptas en los municipios de Urabá .....	33
Tabla 6. Consumo, producción y flujos de abastecimientos de los rubros de Agricultura Familiar .....	48
Tabla 7. Participación porcentual de los actores comerciales con los cuales se vincula la producción generada por JAC y OAF .....	59
Tabla 8. Número de JAC y OAF asociadas a la producción de los rubros priorizados.....	79
Tabla 9. Tipo de organización y antigüedad de las JAC y OAF de la subregión de Urabá .....	80
Tabla 10. Infraestructura de las OAF de la subregión de Urabá ...	82
Tabla 11. Infraestructura de las JAC de la subregión de Urabá....	83
Tabla 12. Valor de la producción subregional de OAF a precios promedio de venta.....	88
Tabla 13. Valor de la producción subregional de JAC a precios promedio de venta.....	89
Tabla 14. Participación de la producción de OAF y AF no asociada en la oferta subregional en rubros priorizados.....	90



Tabla 15. Formación del precio del plátano, Urabá .....	92
Tabla 16. Formación del precio de la yuca, Urabá .....	94
Tabla 17. Pérdidas y desperdicios en rubros agrícolas priorizados según actor .....	95



## Lista de Gráficos

Gráfico 1. NBI por municipios de Urabá (%).....	27
Gráfico 2. IPM por municipios de Urabá .....	28
Gráfico 3. Vocación y uso del suelo en la subregión de Urabá .....	32
Gráfico 4. Número de establecimientos comerciales por tipo de actividad comercial en las Plazas de Mercado de Urabá .....	41
Gráfico 5. Porcentaje de locales que comercialización alimentos en las plazas de mercado de Urabá .....	41
Gráfico 6. Rubros de Agricultura Familiar con superávit en Urabá .....	49
Gráfico 7. Rubros de Agricultura Familiar con déficit en Urabá ...	50
Gráfico 8. Flujos de entrada rubro plátano .....	64
Gráfico 9. Flujos de entrada rubros aguacate y yuca .....	66
Gráfico 10. Flujos de entrada rubros maíz, arroz y papaya .....	68
Gráfico 11. Razones de no compra de las amas de casa en rubros agrícolas y pecuario de Urabá .....	73
Gráfico 12. Distribución de las JAC y OAF en el Urabá .....	79
Gráfico 13. Fuente de financiación de las OAF agrícolas de la subregión de Urabá .....	84
Gráfico 14. Fuente de financiación de las OAF pecuarios de la subregión de Urabá .....	85
Gráfico 15. Tenencia de la tierra de los asociados a OAF pro rubros agrícolas en Urabá .....	86



## Lista de Cuadros

Cuadro 1. Actores encuestados en el Estudio de Abastecimiento .	13
Cuadro 2. Rubros priorizados desde la demanda y oferta por subregión.....	15
Cuadro 4. Unidades de Planificación en la subregión de Urabá ...	24
Cuadro 5. Matriz resumen estrategias, programas y proyectos enfocados al sector agropecuario y la seguridad alimentaria de los Planes de Desarrollo Municipales de la subregión de Urabá, 2012-2015 .....	31
Cuadro 6. Centros de acopio Urabá.....	42
Cuadro 7. Mercados Campesinos de la Subregión de Urabá, 2014.....	43
Cuadro 8. Recomendaciones transversales para la Agricultura Familiar.....	105



## Prólogo

Colombia atraviesa un momento histórico de diálogo que puede poner fin al conflicto armado, lo que sumado al aprendizaje de no recaer en políticas generalistas en el sector rural, ofrece una gran oportunidad para iniciar un proceso de transformación del campo en un marco de paz estable y duradero.

En este contexto, el Gobierno de Antioquia y la FAO priorizan un conjunto de acciones donde la Agricultura Familiar juega un rol trascendental para combatir la pobreza y como actor central de una política de desarrollo rural territorial basada en la competitividad, la productividad, la equidad de género, el empleo digno, la restitución de tierras y la justicia social.

La anterior perspectiva responde, a su vez, a los recientes acuerdos establecidos por los países miembros de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) respecto al pilar I del Plan para la Seguridad Alimentaria, Nutrición y Erradicación del Hambre 2025 y al Objetivo Estratégico 4 de la FAO que busca crear un entorno propicio para el establecimiento de sistemas agrícolas y alimentarios más integradores y eficientes a nivel local, nacional e internacional.

Cualquier política que se considere adecuada y pertinente debe de contar con información actualizada y apegada a la realidad. Con estas premisas, interpretar los sistemas de abastecimiento y distribución de alimentos, es un paso esencial para superar la visión productivista de la Agricultura Familiar y entender que el territorio y la economía campesina no son eslabones aislados del desarrollo, sino factores de referencia transversal; por lo tanto, su inclusión depende de las relaciones culturales, ambientales, sociales y políticas que este sector enlaza con la región y sus actores, elementos que deben ser estructuradores de formas de vida amparados por los derechos fundamentales del ser humano y de los ecosistemas asociados a un territorio.

Los análisis y las metodologías elaborados en este estudio de sistemas de abastecimiento están dirigidos en ese sentido, y aportan para la generación de una plataforma de información que permita una política pública pertinente con la realidad territorial en la que ésta se despliegue.

¿Cuál es la oferta y la demanda de alimentos en los municipios?  
¿Cómo son los flujos de origen y destino de los productos?  
¿Cómo se distribuye la renta en la cadena? ¿Cuáles son las pérdidas y los desperdicios? ¿Hay infraestructura de mercado adecuada en los territorios? ¿Cómo se relaciona la Agricultura Familiar con los



actores, cuál es su participación y qué oportunidades tiene en el territorio?, son algunas de las interrogantes que responde este documento.

El enfoque de territorio se ha constituido en la unidad de análisis fundamental para analizar la integración de los actores que participan de los circuitos de abastecimiento, y en especial, de las condiciones productivas y comerciales con las que participa la Agricultura Familiar y sus organizaciones. El análisis deja en evidencia la existencia de problemas de infraestructura y asimetrías de información en los mercados locales, lo que limita que las zonas de producción y consumo se articulen de manera eficiente en términos de proximidad geográfica, conduciendo a externalidades asociadas a pérdidas y desperdicios significativas de alimentos, innecesarios costos energéticos y precios más altos para los consumidores, fenómenos que se presentan con mayor magnitud en las regiones más deprimidas de Antioquia.

A pesar del escenario anterior, existen excelentes oportunidades comerciales a nivel de territorios que pueden ser aprovechadas por la Agricultura Familiar antioqueña que cuenta con envidiables condiciones agroecológicas y una innegable capacidad productiva. Una adecuada estrategia de abastecimiento de alimentos resulta crucial en la consolidación de un sistema agroalimentario sostenible a nivel territorial. Si este tipo de ejercicios llega a madurar en política pública, estaríamos más cerca de romper ciclos de pobreza rural por medio de la generación de alternativas de empleo digno a través de la producción y comercialización de alimentos sanos para la población urbana cercana, también desde el punto de vista ambiental estaríamos reduciendo huella de carbono debido al acortamiento de distancias entre productor y consumidor. Así mismo, desde la perspectiva cultural, con la aplicación de estas estrategias, se refuerza la identidad territorial y la cultura alimentaria de la población, y finalmente estaremos colaborando con la urgente necesidad que implica el cierre de brechas de desigualdad entre lo urbano y lo rural.

En tal sentido, la información generada por este estudio sienta las bases para la formulación de planes de desarrollo inclusivos de la Agricultura Familiar, por lo que su metodología y abordaje territorial se convierten en valiosos instrumentos de política pública para ser replicados en otras regiones y países de América Latina.

Enhorabuena.

Rafael Zavala Gómez del Campo

**Representante de FAO en Colombia**



### Siglas, abreviaturas y acrónimos

AF	Agricultura Familiar
AIAF	Año Internacional de la Agricultura Familiar
ATI	Asistencia Técnica Integral
AATI	Asesoría y Asistencia Técnica Integral
ALC	América Latina y el Caribe
BPA	Buenas Prácticas Agrícolas
BPM	Buenas Prácticas de Manufactura
CI	Consultor Internacional
CDC	Centros Demostrativos de Capacitación
CEAM	Corporación de Estudios, Educación e Investigación Ambiental
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
COMPOS	Consejos Municipales de Política Social
COP	Pesos colombianos
CORPOICA	Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria
ECA	Escuela de Campo para Agricultores
EPAF	Subcomponente Emprendimientos Comerciales de Agricultura Familiar
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FAOR	Representación FAO en Colombia
FAORLC	Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe
FENALCE	Federación Nacional de Cultivadores de Cereales
FIC	Componente Fortalecimiento Institucional y Comunicaciones
GOBANT	Gobernación de Antioquia
GSE	Gestión Socio Empresarial
HA	Huerta de Aprendizaje
HO	Subcomponente Huertas de las Oportunidades
HFP	Huertas Familiares Productivas
ICA	Instituto Colombiano Agropecuario
ICO	Índice de Capacidad Organizacional
JAC	Junta de Acción Comunal
MANÁ	Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia
MyS	Monitoreo y Seguimiento
LP	Líder Productor
LB	Línea de Base
OAF	Organización de Agricultura Familiar
OBAM	Observatorio de Seguridad y Abastecimiento Alimentario de Medellín
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OT	Oficial Técnico (FAO)
PADAM	Plan de Abastecimiento y Distribución de Alimentos De Medellín
PA	Componente Planes de Abastecimiento Local
POA	Plan Operativo Anual
SADA	Sistemas de Abastecimiento y Distribución de Alimento
SADR	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del Departamento de Antioquia
SAMA	Secretaría de Agricultura y Medio Ambiente
SAN	Seguridad Alimentaria y Nutricional
SISBEN	Sistema de identificación de beneficiarios potenciales para los programas sociales
TDR	Términos de Referencia
TON - TN	Toneladas
UMATA	Unidad Municipal de Asistencia Técnica Agropecuaria
UNAL	Universidad Nacional de Colombia
UTF	Unilateral Trust Fund (Fondo Unilateral de Fideicomiso) FAO
UTF/COL/044/COL	Código interno FAO del Proyecto MANÁ -FAO



## Presentación

El presente estudio es uno de los resultados del convenio de cooperación técnica entre la Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional (MANÁ) de la Gobernación de Antioquia (Colombia) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el cual dio origen al proyecto MANÁ FAO<sup>1</sup>, implementado entre septiembre de 2013 y octubre de 2015. A su vez, este trabajo se constituye en una contribución al Pilar I del Plan para la Seguridad Alimentaria, Nutrición y Erradicación del Hambre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) 2025<sup>2</sup> y el Objetivo Estratégico 4 de la FAO que busca crear un entorno propicio para el establecimiento de sistemas agrícolas y alimentarios más integradores y eficientes a nivel local, nacional e internacional.

Esta publicación corresponde al componente<sup>3</sup> del proyecto denominado “Modelo de Plan departamental de abastecimiento de alimentos de la canasta básica local producidos por pequeños productores”. El objetivo general fue analizar los sistemas de abastecimiento alimentario en rubros de canasta básica en el departamento de Antioquia, a fines de proponer modelos que favorezcan una inclusión más eficiente y equitativa de la Agricultura Familiar en los mercados locales y regionales, así como el desarrollo de estrategias y políticas agroalimentarias integrales.

Los objetivos específicos fueron:

1. Estimar la oferta y la demanda de un grupo de alimentos seleccionados de la canasta básica y producidos por la Agricultura Familiar, en cada uno de los municipios y subregiones del departamento de Antioquia.
2. Analizar los procesos y factores que intervienen en la articulación entre la demanda y oferta a nivel local/regional de los productos de Agricultura Familiar seleccionados, así como las lógicas y actores imperantes en las cadenas de distribución teniendo en cuenta variables como: volúmenes, orígenes y destinos de los alimentos, caracterización de los actores, formación de los precios, pérdidas y desperdicios, infraestructura existente en los territorios, circuitos comerciales, distribución de márgenes de utilidad, valores agregados e identificación de lugares de consumo.

<sup>1</sup> Proyecto de Cooperación Técnica “Contribución a la seguridad alimentaria de las familias vulnerables de Antioquia a través del fortalecimiento de capacidades para el desarrollo de planes de abastecimiento local y la implementación de emprendimientos sostenibles, orientados al aumento del consumo de frutas y hortalizas y a la generación de ingresos familiar”.

<sup>2</sup> <http://plataformacelac.org>

<sup>3</sup> Los componentes del proyecto son: 1) Implementación de huertas sostenibles como medio para aumentar el consumo de frutas y hortalizas de las familias vulnerables; 2) Implementación de emprendimientos productivos y comerciales para el desarrollo de la Agricultura Familiar y sus organizaciones; 3) Modelos de abastecimiento alimentario inclusivo de la Agricultura Familiar.



3. Identificar y analizar las barreras y los condicionamientos para la integración de la producción local al consumo regional de alimentos en los territorios.
4. Analizar en profundidad la dimensión, el marco jurídico e institucional, así como los procesos actuales de abastecimiento de los mercados institucionales (compras públicas) identificando restricciones y oportunidades para favorecer a la Agricultura Familiar como abastecedor de dicho mercado.
5. Con base en los estudios previos, definir propuestas de abastecimiento local y regional, que tengan como prioridad la vinculación de organizaciones de Agricultura Familiar y agricultores no asociados a los mercados identificados.

Con la finalidad de obtener una interpretación y construcción territorial del abastecimiento alimentario se estudiaron 124 municipios<sup>4</sup> del departamento de Antioquia que se agrupan en nueve (9) subregiones. Para ello se realizó un trabajo de campo que contempló 7.650 encuestas de actores vinculados tanto a la oferta -demanda privada de alimentos, como a la del mercado institucional.

El análisis integral del sistema de abastecimiento y de la Agricultura Familiar en Antioquia ha generado los siguientes productos:

- *1 Estudio Departamental sobre Sistemas de Abastecimiento Alimentario: bases para la inclusión de la Agricultura Familiar en Antioquia, Colombia.*
- *9 Estudios subregionales sobre Sistemas de Abastecimiento Alimentario: bases para la inclusión de la Agricultura Familiar en las Subregiones de Antioquia.*
- *124 Informes municipales sobre diagnóstico de la participación de la Agricultura Familiar en el abastecimiento alimentario de los municipios de Antioquia.*
- *2 Modelos de inclusión de la Agricultura Familiar en mercados de proximidad, a partir de las oportunidades territoriales.*
- *1 Estudio Sistema de Abastecimiento Alimentario: inclusión de la Agricultura Familiar en las compras públicas, Antioquia, Colombia.*

---

<sup>4</sup> La ciudad de Medellín no fue incluida debido a que cuenta con un estudio reciente de abastecimiento alimentario- PADAM, 2011



- *1 Compendio estadístico con la caracterización del abastecimiento de las compras públicas en las subregiones de Antioquia y de los principales actores económicos del abastecimiento en mercados privados.*

## Agradecimientos

Se reconoce la colaboración y la contribución del equipo de investigación del componente de abastecimiento del proyecto MANÁ-FAO conformado por profesionales multidisciplinarios, a Pilar Santacoloma (Oficial de Sistemas Agroalimentarios de FAO para la Región de América Latina y el Caribe) por sus apreciaciones técnicas sobre el estudio, a Liliana Vidal (Asistente de proyectos de FAO) por su apoyo y orientación, en general al equipo administrativo que conformó el proyecto MANÁ-FAO, y finalmente al constante acompañamiento brindado por la Representación de FAO en Colombia.



# Introducción



## 1 Introducción

En la actualidad una de las mayores causas de la inseguridad alimentaria en Antioquia, y en Colombia en general, no radica tanto en la escasez de alimentos, sino en la imposibilidad de acceder a ellos. Parte de la explicación se debe al bajo nivel de ingresos de la población vulnerable, lo cual se agudiza por las disfunciones mismas de los sistemas de abastecimiento y distribución de alimentos, que en muchas ocasiones generan alzas notables e injustificadas de los precios (Alcaldía de Medellín y UNAL, 2011).

En reacción a esta problemática, en el 2013, la Gerencia de Seguridad Alimentaria de la Gobernación de Antioquia (MANÁ) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) firmaron un convenio de cooperación técnica, el cual, desde sus estrategias contribuye al siguiente lineamiento de política pública definido en el Plan de Desarrollo de Antioquia -PDA- (2012-2015):

“Se implementará un sistema de vigilancia poblacional en el ámbito departamental y municipal que permita el conocimiento de la situación de seguridad alimentaria y de situaciones de alerta respecto a abastecimiento, consumo y disponibilidad de renglones, además del monitoreo de los indicadores de resultado de las acciones implementadas” (Gobernación de Antioquia, 2012).

En el contexto anterior, los países latinoamericanos consideran que la Agricultura Familiar (AF) asume un rol estratégico como proveedor de alimentos (Sanches, 2011), especialmente de los mercados internos regionales y locales. Tal reconocimiento se manifiesta en la actual voluntad política orientada a este sector, traducida en una innovación de la institucionalidad para responder a su heterogeneidad, así como también, en apoyos directos promovidos mediante enfoques que tienen a la inclusión, a la soberanía alimentaria y al desarrollo territorial como ejes centrales de acción.

Sin embargo, el desarrollo de la Agricultura Familiar está sujeto a la manera en la que este grupo se inserta en las cadenas productivas e interactúa con los actores económicos del territorio. Ello obliga a conocer y reflexionar sobre cómo está organizado el sistema agroalimentario en Antioquia, y si las lógicas presentes en los procesos de abastecimiento restringen o favorecen un



acceso eficiente y equitativo para los agricultores familiares y los consumidores urbanos y rurales. La estructuración de nuevas formas de integración y vinculación entre pequeños productores, agentes y mercados, puede generar eficiencias que permitan en el mediano plazo mejorar las condiciones de vida de los habitantes, y al mismo tiempo, facilitar el acceso a los alimentos con menores precios al consumidor, mayor calidad y volúmenes más adecuados. Lo anterior implica que de forma yuxtapuesta se trabajen las dimensiones políticas, económicas, sociales y ambientales que estructuran los procesos de abastecimiento, para avanzar en una planificación efectiva e integrada que se refleje en un mayor conocimiento de los costos y en aumentos de las capacidades de organización y cooperación de los actores involucrados.

Para tal fin se estudiaron los sistemas de abastecimiento en los 124 municipios del Departamento de Antioquia, los cuales se agrupan en nueve Subregiones: Bajo Cauca, Magdalena Medio, Norte, Nordeste, Oriente, Occidente, Suroeste, Urabá y el Valle de Aburrá. Con la finalidad de obtener una interpretación territorial del abastecimiento, este estudio refiere el análisis a cada una de las subregiones de Antioquia, dando cuenta de los actores y de las interacciones comerciales que se registran a nivel municipal (comercio local), al interior de cada una de ellas (comercio intrarregional), entre subregiones (comercio interregional) y entre Antioquia y el resto del país (comercio interdepartamental o nacional), y el comercio con otros países (comercio internacional).

El presente documento se estructura en tres subtemas abordados a lo largo de ocho capítulos. Inicialmente se hace una contextualización general de la subregión, en la que se abordan aspectos relevantes del uso y potencial productivo, seguido se da una visión puntual de los rubros priorizados, clasificados en deficitarios y superavitarios en producción con respecto al consumo aparente. Bajo esta perspectiva se analizan los flujos de entrada y salida de los rubros priorizados y producidos con base en los volúmenes comercializados, logrando así estimar de forma tendencial la dependencia a otros mercados; por último se abordan aspectos inherentes a la Agricultura Familiar que permiten realizar una caracterización general de este actor en función de su rol en los circuitos de comercialización.



## Marco conceptual



## 2 Marco conceptual

Este estudio no se inscribe en una lógica disciplinaria, como tampoco asume lógicas o rutas preestablecidas para abordar el desarrollo de la misma, ni siquiera utiliza la distinción histórica entre enfoque cualitativo y cuantitativo, porque considera necesaria la construcción de relaciones de complementariedad entre los dos aspectos. Por consiguiente, el proyecto asume los conceptos como una herramienta para entender la magnitud del fenómeno de distribución de alimentos generados en la economía familiar campesina, que para este caso específico se articula alrededor de las tres dimensiones que precisan el abordaje analítico de los espacios socioespaciales, es decir la económica, la social y la política, permitiendo señalar que la lógica del análisis del espacio socioeconómico es la lógica que permitirá dar cuenta de los objetivos planteados.

Partiendo de las macro teorías que se originan en la crítica al modelo económico para retomar la formulación marxista de la teoría laboral del valor, la cual se fundamenta en el reconocimiento que se debe dar al trabajo dentro de la formación del lucro. Su estrategia se basó en ubicar dentro del fenómeno un elemento transversal que permite visualizar de manera objetiva las relaciones naturalizadas entre los sujetos, para tal fin Marx utilizó la mercancía, en el caso específico de este estudio la producción agrícola, como medio, y definió dentro de su esquema estratégico que las relaciones sociales están determinadas por tres momentos, a saber: producción, intercambio y consumo. Igualmente importante es el aporte que ha realizado David Harvey (2007) sobre la producción y circulación de mercancías dentro de la economía capitalista a través de la noción de “tiempo de retorno socialmente necesario”, que usa para designar el período de tiempo que toma el capital invertido para realizarse, y así brindar al inversionista el lucro buscado. Las diferencias en las tasas de retorno afectan desigualmente a los actores involucrados en el proceso de abastecimiento, afectando a los productores que deben esperar más tiempo por los réditos de sus inversiones, y beneficiando a la cadena de intermediarios que no sólo invierten menos capital, sino que también lo rotan en menos tiempo.

En este sentido es importante mencionar de manera concreta, cómo se interpreta, desde la visión teórica y metodológica,



la economía familiar campesina. Por lo tanto, es pertinente citar a Machado, Salgado & Naranjo (2013), que en su investigación “Territorios para el Desarrollo de las Sociedades y economía campesina”, demarcan la importancia de identificar y caracterizar territorios y corredores geográficos en los cuales tiene presencia el campesinado, para edificar, a partir de ellos, políticas de desarrollo que reconozcan su importancia social y económica. Adicionalmente, subrayan la importancia que tiene en la actualidad el tema de las sociedades rurales, concebidas como campesinado, ya que se encuentra en medio del debate público y académico sus perspectivas futuras en el marco de cesación del conflicto armado, y bajo las exigencias que conllevan las políticas de economía globalizada que se han instaurado de manera sistemática en el país desde la década del noventa del siglo pasado.

Con una visión optimista, Monllor (2013) afirma que aún no se presenta un proceso de desaparición sistemática del campesinado, señalando que hay un resurgimiento global que permite ser positivos en términos de soberanía alimentaria, otorgando a los campesinos una nueva posición en las dinámicas agropecuarias mundiales. En este sentido, Monllor afirma:

“Las actividades del campo se están volviendo a valorar, y ser campesino ya no es visto con desprecio, sino con mucha honra. Las nuevas generaciones que acceden al sector agrario por vocación propia y las que desde la tradición se renuevan, tienen en sus manos el cambio hacia un modelo agrario mucho más justo, orgánico y solidario” (Monllor, 2013).

En concordancia con lo anterior, la economía familiar campesina es centro en la actualidad de diferentes enfoques de investigación. No en vano la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) declaró el 2014 como el año internacional de la Agricultura Familiar<sup>5</sup>. Lo anterior demuestra un interés político en recuperar el valor simbólico que tiene la economía familiar campesina, reivindicando de esta manera el rol esencial que tienen estas familias en la seguridad y soberanía alimentaria de todos los países.

Por lo anterior, en primer lugar, es necesario adoptar una postura respecto a lo que significa el concepto de Agricultura Familiar campesina, y así tener una base teórica<sup>6</sup> que permita aproximarse de manera clara y operativizable a la identificación de este grupo en el territorio. Ante la falta de una definición de la Agricultura

<sup>5</sup> AIAF: <http://www.fao.org/family-farming-2014/es/>

<sup>6</sup> Con la revisión realizada y la experiencia académica de los analistas asesores y expertos pertenecientes al componente de abastecimiento, se ha determinado preliminarmente, que desde el punto de vista económico, es posible identificar en tres grandes corrientes de pensamiento, que se acercan a la conceptualización de economía campesina y Agricultura Familiar, a saber: a) la teoría de Chayanov, b) la corriente marxista, y c) la teoría neoclásica y que pueden ser referenciales y, convergentes en contexto y alcance a las particularidades del estudio planteado.



Familiar en Colombia, el estudio se basa en la concepción amplia de AF que se viene concibiendo en América Latina, la cual representa en forma fidedigna a la economía campesina colombiana. Al respecto, se entiende este grupo como una unidad sistemática de producción y consumo, que sustenta la reproducción de la unidad productiva -y de la propia familia- en el uso de mano de obra familiar y ocasionalmente con mano de obra asalariada, tiene acceso limitado a activos (tierra y capital), orienta su producción al autoconsumo y a los mercados y como hogar se sustenta en diferentes estrategias agrícolas y no agrícolas de generación de ingresos<sup>7</sup>.

Con lo anterior, en segundo lugar, se deben tener en cuenta las particularidades y multidimensionalidades del complejo social, económico y ambiental del Departamento para adaptar los conceptos predefinidos de Agricultura Familiar, con las relaciones generadas en las comunidades locales estudiadas. En el contexto particular, es necesario destacar la vida campesina, sus sujetos, habitantes, y espacios, que desempeñan un papel de importancia fundamental en la vida social y cultural en sentido amplio en Antioquia y sus subregiones.

En tercer lugar, es necesario entender que los elementos socialmente construidos, tales como la asociatividad, los lazos familiares y los nexos de parentesco, las solidaridades, las relaciones socioculturales particulares como “la mano cambiada” para épocas de siembra/cosecha, el trueque, el encuentro para el aprendizaje de técnicas de producción, las actitudes y aptitudes hacia el mercado y hacia los influjos gubernamentales o de casas comerciales de insumos, son parte de este complejo de interacción a tener en cuenta para definir modelos de apoyo e incentivos en la integración de la asociatividad para la inserción en los mercados de abastecimiento local.

En cuarto lugar, el estudio reconoce a la Agricultura Familiar asociada u organizada como aquellas formas básicas de asociación, formalizadas o no como personas jurídicas, que aglutinan agricultores familiares en pro de unos objetivos comunes, dentro de los cuales se pueden destacar el mejoramiento de los sistemas productivos y de los procesos de comercialización, así como las relaciones con actores institucionales públicos y privados.

Los elementos mencionados obligan a un entendimiento del territorio como unidad de análisis. En tal sentido, uno de los

<sup>7</sup> Maldonado et al (FAO BID, 2007) y ver REAF <http://www.reakmercosul.org>



elementos fundamentales en el abordaje teórico y metodológico del problema, se relaciona con la Teoría de los Circuitos de la Economía Urbana de Milton Santos, que se corresponde de manera directa con lo planteado anteriormente, brindando herramientas adicionales a la comprensión de la configuración y apropiación de esquemas de comercialización desde la óptica económica. Elementos de su base epistemológica, como geografía humana, economía política, desarrollo económico y la configuración espacial, le otorgan características espaciales que permiten abordar de manera compacta eslabones conceptuales y empíricos propios del problema planteado, consintiendo una mejor disposición para comprender y analizar los elementos que se yuxtaponen en el territorio de estudio.

En igual sentido se centra la atención en los circuitos de “proximidad” en el sistema alimentario. De acuerdo con Azevedo (2008, p: 14), la organización espacial del sistema alimentario refleja una división del trabajo y del capital entre espacios a lo largo de los procesos productivos y de intercambio, en los cuales intervienen diferentes actores. En el caso específico de los alimentos, los circuitos de proximidad se tornan de vital importancia, especialmente para los productos generados en la economía familiar campesina, pues permiten la apropiación directa de la plusvalía generada, ya sean por la disminución de los costos, aumento de los precios, o reducción de los agentes que intervienen en el proceso.

Por lo tanto, tanto la noción de Santos como la de Azevedo se presentan como herramientas metodológicas transversales. Las características propias de los procesos de producción, circulación y consumo, configuran espacios, generando flujos que vinculan el campo y la ciudad a través del intercambio de mercancías, profundizando su interdependencia mutua. La diferencia en los procesos de apropiación de la renta por parte de los actores participantes en los circuitos de abastecimiento estructura diferencias en los lugares involucrados, generando “desarrollos geográficos desiguales” (Smith, 1984), pues se presentan generalmente en detrimento del campo, donde se producen las rentas apropiadas por comerciantes urbanos. De esa concepción del espacio como campo social y elemento dinámico en la construcción de territorio, se desprende un conjunto de bifurcaciones tales como la formación de los mercados, la articulación de territorios en sistemas regionales, y el papel del Estado dentro de la operación de estos sistemas, que se rige por



objetivos determinados en los contextos latinoamericanos y, en general, para los países en desarrollo.

Por consiguiente, es conveniente concebir los circuitos de proximidad referenciados a los mercados locales y regionales como una fuente de oportunidades, pero también como una integración de las etapas de la cadena en el seno de un territorio para permitir una apropiación más directa de la renta producida, dinamizando las economías territoriales, estimulando los actores locales como eslabones directos en la construcción social del proceso del desarrollo, y potencializando los saberes y las relaciones locales. En conclusión, este estudio se orienta a entender, desde la visión estructuralista, el sistema de los canales constituidos para suplir la necesidad de abastecimiento y distribución de alimentos en Antioquia, identificando su localización y circulación.



## Metodología



## 3 Metodología

### 3.1 Enfoque del Estudio

Desde el marco conceptual se han planteado las herramientas teóricas que fundamentan la realización del presente estudio, el cual se enmarca dentro de las investigaciones sociales con énfasis cuantitativo y de corte pos-estructuralista<sup>8</sup>. En este sentido, se tomaron conceptos que, desde la economía política, la sociología rural y la geografía humana, permiten comprender el encadenamiento de los procesos de producción y consumo de alimentos en Antioquia, prestando especial atención a sus enlaces y rupturas, y a los actores y espacios involucrados.

Se concibe entonces el abastecimiento como el circuito recorrido por los alimentos, desde su producción hasta su consumo, generando relaciones de dependencia entre los diferentes actores participantes y los espacios por éstos producidos, relaciones que se evidencian detrás del intercambio de las mercancías (Argenti y Marocchino, 2007). Dichas relaciones, a su vez, generan desigualdades a partir de las diferencias en las posibilidades de apropiación y reinversión de las rentas generadas a lo largo del circuito. Se puede inferir que las desigualdades se presentan en mayor detrimento en el campo y sus productores, quienes se apropian de la menor cantidad de renta producida, profundizando las brechas de oportunidades entre el campo y la ciudad. A diferencia de las cadenas de valor y las alianzas público - privadas (Santacoloma y Galvéz, 2013), los actores no necesariamente comparten riesgos ni cooperan entre ellos, lo cual afecta mayormente las condiciones del pequeño productor (PNUD, 2011, p. 10-20).

De esta manera las ganancias generadas a lo largo del circuito se incrementan en la medida en que aumentan los intercambios, lo que favorece una lógica de alejamiento entre los productores y los consumidores. En este sentido se hace necesario estudiar los procesos de abastecimiento de las compras públicas de alimentos, con el fin de encontrar oportunidades que permitan una apropiación directa a nivel local de la renta producida y una ampliación de la oferta de bienes públicos, elementos necesarios para mejorar la inversión social y de infraestructura en los espacios de producción de alimentos, y avanzar hacia un desarrollo más equitativo y sostenible para la Agricultura Familiar.

---

<sup>8</sup> De acuerdo a los enfoques bourdianos, el posestructuralismo explica las estructuras de dominación y la distribución asimétrica de oposiciones de poder existentes en los más variados campos de relaciones sociales (Rojas, 2015).



### 3.2 Alcance geográfico del estudio

El estudio se delimita al departamento de Antioquia, en Colombia, el cual está constituido por 125 municipios agrupados en 9 subregiones: Urabá, Magdalena Medio, Valle de Aburra, Oriente, Suroeste, Occidente, Norte, Nordeste y Bajo Cauca (ver mapa 1).

El trabajo se inició con una fase piloto desarrollada en los meses de marzo-julio de 2014, en los 19 municipios que conforman a la subregión de Occidente de Antioquia. El análisis se sustentó en un trabajo de campo de 60 días, que entregó como resultado el levantamiento de un total de 1.056 encuestas, las cuales se dirigieron a los siguientes actores: juntas de acción comunal, organizaciones campesinas, transportadores especializados y transportadores acopiadores, comercializadores, comerciantes detallistas de alimentos de origen agrícola y pecuario, agroindustrias locales, comerciantes de la Central Mayorista y la Plaza Minorista, operadores de los mercados institucionales y amas de casa.

Posteriormente, y luego de un proceso de validación y ajuste en los instrumentos de recolección e información, el trabajo de campo se amplió a las 8 subregiones restantes y sus 105 municipios, durante el período noviembre 2014 - enero 2015. Para tal fin, se diseñaron instrumentos tipo encuesta, y se definió un marco muestral de 12.749, levantando un total de 7.650 encuestas, que representan una cobertura del 60%.

### 3.3 Fuentes secundarias

Como complemento a toda la información primaria, se adelantó una revisión documental para referenciar y fortalecer el análisis. Las fuentes secundarias que sirvieron de pilares para el presente estudio fueron: i) *Perfil Alimentario de Antioquia 2004* ponderado por la población proyectada al 2013, utilizando los índices históricos de crecimiento poblacional para el periodo; ii) *Anuario Estadístico de Antioquia 2013* y iii) *Población DANE para el departamento de Antioquia 2012- 2020* discriminada por población rural y urbana. A partir de la información contenida en estos estudios, se estimó la oferta y la demanda local aparente.

### 3.4 Selección de los Actores del Sistema de Abastecimiento y Distribución de Alimentos en Antioquia

El presente estudio indagó aspectos estructurales de los circuitos de comercialización en función de los productos alimenticios



seleccionados. Para ello se identificaron y encuestaron a los actores que intervienen desde la producción hasta el consumo (Cuadro 1). Entre los principales agentes económicos, es importante aclarar con respecto a los establecimientos de comercio, que se priorizaron aquellos de carácter más local pero que manejan una amplia variedad de productos, tales como supermercados locales, mayoristas y minoristas, minimercados, legumbrierías, detallistas de plaza y mercados campesinos. Se excluyeron de este actor a las grandes cadenas de supermercados, debido a la baja vinculación comercial directa que existe entre éstas y la economía campesina, por las exigencias propias de este canal relacionadas con la calidad y frecuencia, especialmente plazos de pago, logística, entre otras. Luego de identificados y encuestados los principales actores comerciales anteriormente descritos, se encuestó a establecimientos más pequeños, como tiendas barriales, o especializados en determinados productos, como carnicerías. Se indagó en términos generales por la procedencia de los productos por ellos comercializados.

Entre diferentes actores, se encuestaron también a los transportadores, con el fin de analizar los lugares de origen y de destino de los alimentos producidos y consumidos en Antioquia. Finalmente, se encuestaron a los agricultores familiares, representados a través de Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF) y de Juntas de Acción Comunal (JAC), siendo éstas últimas un actor de aproximación para cuantificar la contribución de la economía familiar que se encuentra dispersa en los territorios, y no se vincula como grupo a una unidad de negocio. Con dichos actores se llevó a cabo una encuesta que no sólo da cuenta sobre el destino de su producción, sino también sobre las características mismas del proceso comercial que influyen en la formación del precio y en las posibilidades de comercialización local y regional.



**Cuadro 1. Actores encuestados en el Estudio de Abastecimiento**

Actor	Descripción
Transportadores	Cumplen la función de intermediarios transportando los productos, pero también pueden acopiar diversos volúmenes antes de trasladarlos. Se realizaron entrevistas semi-estructuradas con el fin de indagar el origen y destino de los productos, además de analizar su función en el acopio y traslado de alimentos, y su participación en los márgenes generados por la comercialización de los mismos.
Amas de casa	Representan al consumidor final en el circuito de abastecimiento, que compran a comerciantes para el consumo directo, por lo que hacen parte de la demanda. Se realizaron diálogos enfocados en: preferencias alimentarias, productos consumidos, lugares de compra, precios y razones para no consumir determinados alimentos.
Agroindustria	Empresas que se dedican a la transformación de productos alimenticios, agregando valor al producto final, lo que los ubica tanto en la demanda como en la oferta. Se realizaron diálogos semi-estructurados para estudiar los productos procesados y los que oferta al mercado. Adicional al proceso productivo, se consideraron aspectos en torno al empleo que genera y las tecnologías utilizadas.
Mercado institucional y sus operadores	Instituciones y programas estatales que realizan compras de alimentos (como hospitales, cárceles, programas del ICBF, PAE, INPEC). Se realizaron entrevistas semi-estructuradas con la intención de mirar la población que atiende y sus demandas alimenticias, el origen y el tipo de productos que compra y las formas de pago.
Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF)	Organizaciones campesinas que realizan actividades productivas y/o de comercialización. Se realizaron entrevistas semi-estructuradas con los representantes legales de las mismas, para indagar por la parte administrativa, como el tipo de organización, su constitución legal y sus manejos contables y financieros, y los mercados que atiende; y por la parte productiva, como los alimentos cultivados y las características de su producción, volúmenes, y su procesamiento postcosecha.
Juntas de Acción Comunal (JAC)	Unidades de carácter político-administrativo que comprenden el territorio de una vereda. Se realizaron entrevistas semi-estructuradas con los representantes de las Juntas de Acción Comunal, con el fin de recolectar información sobre los distintos productores de la vereda, las características de sus predios y su producción, la infraestructura de los mismos y los mercados donde comercializan lo producido.
Establecimientos comerciales	Personas naturales o jurídicas que se dedican a la comercialización de productos alimenticios, desde supermercados hasta detallistas, tiendas barriales y legumbrierías. Se realizaron entrevistas semi-estructuradas para conocer acerca del origen de los productos que venden a los consumidores, y las formas de pago a los productores y los precios de venta, además de la antigüedad y estructura de sus negocios.
Centrales de abasto del Valle de Aburrá	Central Mayorista de Antioquia y Plaza Minorista de Medellín. Se realizaron entrevistas semi-estructuradas con comerciantes de la Central Mayorista y Plaza Minorista Coomerca, con el fin de indagar por el origen y destino que los productos transados, volúmenes, sus precios de compra y venta, los mercados que atienden, y la infraestructura física para su funcionamiento.

Fuente: elaboración propia proyecto MANÁ-FAO, 2015



### 3.5 Definición de los criterios técnicos para la selección de los rubros de AF.

Ante la imposibilidad de estudiar todos los rubros ligados a circuitos productivos y comerciales que vinculan a la Agricultura Familiar, se han establecido criterios de inclusión para realizar una priorización. En este sentido los criterios de selección fueron:

- **Desde la oferta:** rubros productivos con importancia socioeconómica para la Agricultura Familiar en el municipio, a fin de analizar los actores en la cadena y la lógica distributiva. En este caso se utilizaron como criterios de priorización de los rubros: el volumen de la producción y el número de predios asociados de acuerdo a la información del Anuario Estadístico de Antioquia, incluyendo en el análisis aquellos que representan el 80% y el 72% del total de cada variable respectivamente<sup>9</sup> para cultivos transitorios. Para cultivos permanentes, los cultivos seleccionados representan el 70% sobre el total de ambos criterios<sup>10</sup>.
- **Desde la demanda:** se priorizaron rubros con vocación productiva y con potencial de ser producidos y/o consumidos en la subregión. En este caso, la selección se realizó a través de un análisis interno del equipo del proyecto, el cual consideró que la dinámica del mercado no permite definir previamente un criterio único de selección, sino que el análisis responde a variables relacionadas con el conocimiento de las dinámicas particulares productivas y de consumo de cada subregión, siempre con base a las estadísticas reportadas en el perfil nutricional y el anuario agropecuario del departamento.

Como resultado del proceso anterior, quedaron priorizados 24 rubros agrícolas y 3 pecuarios, como se muestra a continuación:

<sup>9</sup> La subregión del Magdalena Medio representa la excepción a esta regla ya que como corte de volumen de producción se le asignó el 51%, debido al alto grado de concentración de volumen de producción en pocos rubros.

<sup>10</sup> En la subregión de Suroeste se asignó un corte de 62% sobre el total en número de predios.



**Cuadro 2. Rubros priorizados desde la demanda y oferta por subregión**

Subregion	Bajo Cauca	Magdalena Medio	Nordeste	Norte	Oriente	Suroeste	Urabá	Valle De Aburrá	Occidente
Rubros Priorizados	arroz, carne cerdo, huevos, maíz, pescado, plátano, yuca	arroz, carne cerdo, huevos, limón, maíz, panela, pescado, plátano, yuca,	carne cerdo, frijol, huevos, maíz, panela, pescado, plátano, yuca	carne cerdo, frijol, huevos, maíz, panela, papa, pescado, plátano, tomate	carne cerdo, fresa, frijol, huevos, maíz, mora, panela, papa, pescado, plátano, remolacha, repollo, tomate, tomate de árbol, zanahoria	banano, carne, cerdo, frijol, huevos, maíz, panela, pescado, plátano, tomate, yuca	aguacate, arroz, carne, cerdo, huevos, maíz, papaya, pescado, plátano, yuca	carne cerdo, cebolla de rama, cilantro, frijol, huevos, maíz, mora, panela, papa, pescado, plátano, repollo, tomate, tomate de árbol, yuca, zanahoria	ahuyama, banano, carne de cerdo, frijol, huevos, maíz, mango, maracuyá, murrapo, naranja, panela, pescado, plátano, tomate

Fuente: elaboración propia proyecto MANÁ-FAO, 2015

### 3.6 Técnicas aplicadas

Se diseñaron ocho instrumentos para la implementación de las entrevistas semiestructuradas, considerando las características de cada actor. El diseño se llevó a cabo a partir de la aplicación de conocimientos técnicos, por parte de los investigadores, en la fase piloto de la subregión de Occidente. Los formularios se estructuraron con preguntas que permiten obtener e indagar por características específicas de interés en la demanda y oferta de rubros priorizados, además de un texto de presentación, confidencialidad y consentimiento de uso de la información consignada en el instrumento; también contiene las instrucciones para ser diligenciado. El instrumento contempla variables nominales cerradas, variables ordinales de opción múltiple y preguntas abiertas, adicional a lo anterior se definieron los siguientes elementos: a) Unidad de observación: entidades tales como agroindustrias, establecimientos de comercio, instituciones, JAC, OAF y consumidores representados en las amas de casa, operadores del mercado institucional y transportadores; b) Unidad de estudio: departamento.



Tabla 1. Marco muestral, encuestas efectivas, cantidad de preguntas por actor y porcentaje de cubrimiento con respecto al marco muestral

Actor	Encuestas efectivas	Marco muestral	Cantidad de preguntas por cuestionario	Cobertura
OAF	376	1.139	211	33%
JAC	975	1.816	176	54%
Transportador	1.181	1.437	54	82%
Establecimientos de Comercio	1.761	7.842	202	19%
Agroindustria	267	107	55	250%
Instituciones	181	228	40	79%
Operadores	151	180	32	85%
Amas de casa	1.745	NA	166	NA
Mayoristas	212	NA	166	NA

Fuente: elaboración propia proyecto MANÁ-FAO, 2015

### 3.7 Técnica de Muestreo

Con respecto a la técnica de muestreo empleada, se definió un Muestreo Aleatorio Estratificado con asignación proporcional<sup>11</sup>, donde cada estrato es el municipio, ya que los actores serán similares en cada municipio y disímiles de municipio a municipio. Los elementos estadísticos tenidos en cuenta se presentan en el Cuadro 3.

En la Tabla 1 se presentan las encuestas efectivas por cada actor estudiado, adicionalmente se relacionan con el marco muestral construido. Es importante señalar que los marcos muestrales se construyeron con un equipo de analistas, quienes durante quince días recorrieron todo los municipios de Antioquia realizando un rastreo de las bases de datos que permitieran acceder con facilidad al actor a encuestar; este proceso recibió el apoyo de las administraciones municipales a través de las UMATAS y las Secretarías de Agricultura. Se destaca que la cobertura obtenida en los diferentes actores superó las expectativas esperadas; para el caso específico de las amas de casa se realizó un muestro por conveniencia, dada la disponibilidad de recursos económicos en el estudio.

En suma, la multiplicidad de actores que intervienen en el circuito de abastecimiento, como la complejidad de las dinámicas y relaciones económicas y sociales que existen entre ellos, llevaron a concebir el trabajo como un producto de relaciones sociales. Por lo anterior, se definió realizar una investigación de

<sup>11</sup> Teniendo en cuenta la información disponible en el marco muestral construido en los territorios, el equipo técnico determinó que la mejor alternativa para estimar un tamaño muestral para el departamento fue a través de un muestreo estratificado con asignación proporcional donde la muestra se reparte entre los estratos proporcionalmente a los tamaños de éstos, es decir a los municipios (Torres, 2006).



corte exploratorio<sup>12</sup> mediante la cual se pudiera precisamente aumentar la comprensión del problema y conocer las tendencias y comportamientos funcionales de los agentes que participan en los circuitos de abastecimiento y distribución de alimentos.

### 3.8 Relaciones comerciales entre territorios de Antioquia

El estudio se centra en analizar las relaciones comerciales que se manifiestan en los diferentes niveles del territorio. En tal sentido se han definido las siguientes categorías de comercio (ver mapa 2), a partir de las cuales se da cuenta tanto de las entradas de alimentos a un territorio como de las salidas de los mismos hacia otros destinos:

**Comercio Local/municipal:** es la relación comercial que se desarrolla al interior de un municipio.

**Comercio Intrarregional:** es la relación comercial que se desarrolla entre los municipios que pertenecen a una misma subregión.

**Comercio Interregional:** es la relación comercial que se desarrolla entre municipios de diferentes Subregiones.

**Comercio Departamental, Nacional e Internacional:** es la relación comercial que se desarrolla entre el Departamento de Antioquia, con otros Departamentos de Colombia y otros países.

---

<sup>12</sup> Desde una perspectiva metodológica, los estudios exploratorios son el primer paso inductivo que se debe dar en una investigación científica, puesto que comienzan con observaciones y medidas específicas que permiten detectar patrones y regularidades, que llevan a su vez a la formulación de hipótesis que pueden ser contrastadas y permiten llegar a conclusiones más generales, o teorías. Estos estudios brindan una perspectiva significativa y privilegiada de una situación determinada, pues permiten conocer el “cómo” y “cuándo” ocurre determinada situación, además de su “porqué” Por lo demás, dado el carácter exploratorio de la información recolectada, vale la pena destacar que, desde su concepción, se decidió complementar los datos duros obtenidos en el presente estudio con información de fuentes secundarias -entre las que se incluyen revisiones de la literatura disponible y los datos suministrados por el Anuario Estadístico de Antioquia y el Perfil Alimentario de Antioquia, además de los datos blandos obtenidos a partir de las entrevistas realizadas a las amas de casa, comercializadores, etc.-, de manera que su análisis e interpretación terminaran siendo lo más ricas posibles.

Cuadro 3. Descripción estadística del Muestreo utilizado

		ACTOR DEL ABASTECIMIENTO								
		Organiza- ciones de Agricultu- raria Fami- liar (OAF) ubicadas en el territorio Antioque- ño (8 subregio- nes).	Juntas de Acción Comunal (JAC) ubicadas en el territorio Antioque- ño (8 subregio- nes).	Transpor- tadores de alimentos que se movilizan en el departa- mento de Antio- quia.	Agroin- dustrias ubicadas en el territorio Antioque- ño (8 subregio- nes)*.	Estableci- mientos de comercio, ubicados en los muni- cipios de las 8 subregio- nes (*) de Antioquia en estudio.	Institu- ciones ubicadas en el territorio Antioque- ño (8 subregio- nes)*.	Operado- res ubicados en el territorio Antioque- ño (8 subregio- nes).	Número de hogares en la cabecera municipal según Censo de 2005.	Mayoris- tas de las Centrales de Abasto
Universo de estudio		Se construyó un marco muestral de 1.139 OAF	Se construyó un marco muestral de 1.816 JAC	Se construyó un marco muestral de 1.437 transporta- dores	Se construyó un marco muestral de 107 Agroin- dustrias.	Se construyó un marco muestral de 7.842 estableci- mientos de comercio.	Se construyó un marco muestral de 228 institu- ciones	N/A	N/A	Directorio Comercial Central Mayorista de Antioquia
Marco teórico										
Tamaño de muestra		376 encuestas efectivas.	975 encuestas efectivas	1.181 encuestas efectivas.	267 encuestas efectivas	1.506 encuestas efectivas	181 encuestas efectivas	151 encuestas efectivas	1.745 encuestas efectivas	212 Encuestas efectivas
Selección de la muestra		Muestreo aleatorio estratifi- cado. Unidad de estratifi- cación el muni- cipio.	Muestreo aleatorio estratifi- cado. Unidad de estratifi- cación el muni- cipio.	Muestreo aleatorio estratifi- cado. Unidad de estratifi- cación el muni- cipio.	Muestreo aleatorio estratifi- cado. Unidad de estratifi- cación el muni- cipio.	Muestreo aleatorio estratifi- cado. Unidad de estratifi- cación el muni- cipio.	Muestreo aleatorio estratifi- cado. Unidad de estratifi- cación el muni- cipio.	Muestreo por conve- niencia	Distribu- ción propor- cional en cada muni- cipio.	Muestreo por conve- niencia
Error muestral		0,041	0,02	0,02	0,03	0,03	0,03	0,03	N/A	N/A





Nivel de confianza	95%	95%	95%	95%	95%	95%	95%	N/A	N/A	N/A
Procedimiento del muestreo	Información recogida mediante encuesta personal.	Información recogida mediante encuesta personal.	Información recogida mediante encuesta personal.	Información recogida mediante encuesta personal.						
Periodo de aplicación de encuestas	Noviembre 2014 - Enero 2015	Noviembre 2014 - Enero 2015	Noviembre 2014 - Enero 2015	Enero 2015						
Trabajo de campo	8 Subregiones *	8 Subregiones *	8 Subregiones *	Central Mayorista de Antioquia y Coomerca (Central Minorista)						
Fuentes de información	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en cada uno de los municipios de las 8 subregiones en estudio	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en cada uno de los municipios de las 8 subregiones en estudio	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en cada uno de los municipios de las 8 subregiones en estudio	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en cada uno de los municipios de las 8 subregiones en estudio	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en cada uno de los municipios de las 8 subregiones en estudio	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en cada uno de los municipios de las 8 subregiones en estudio	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en cada uno de los municipios de las 8 subregiones en estudio	Primaria: encuesta personal	Censo 2005. Número de hogares en la cabecera municipal.	Marco muestral de acuerdo a la información obtenida en administración de Coomerca y directorio comercial central mayorista.

\*Norte, Nordeste, Bajo Cauca, Urabá, Magdalena Medio, Suroeste, Oriente y Valle de Aburrá, exceptuando el municipio de Medellín

Fuente: elaboración propia proyecto MANÁ-FAO, 2015



Mapa 1. Subregiones del departamento de Antioquia



Fuente: elaboración propia proyecto MANÁ-FAO, 2015

Mapa 2. Relaciones comerciales de Antioquia



Fuente: elaboración propia proyecto MANÁ-FAO, 2015



## Contexto territorial



## 4 Contexto Territorial

### 4.1 Generalidades de la Subregión

La subregión de Urabá se encuentra localizada en la parte noroccidental del Departamento y, por su condición única de región costera, se convierte en la salida de Antioquia al mar. Limita al norte y noroeste con el mar Caribe (Océano Atlántico), donde se encuentra el golfo de Urabá; al oriente con el departamento de Córdoba y la subregión de Occidente; al sur con el departamento del Chocó, las subregiones del Suroeste y del Occidente; y al occidente con el departamento del Chocó. Tiene una extensión de 11.664 km<sup>2</sup>, equivalente al 18,6% del total del Departamento. La Subregión posee alturas sobre el nivel del mar que oscilan entre 0 y 200 m, con 70% de su territorio en planicies y terrenos colinados, y presenta una temperatura promedio de 28°C (Comisión Tripartita y Departamento Nacional de Planeación, 2006). En la Tabla 2 se presentan algunas de las características generales de cada uno de los municipios, lo que permite generar una visión global de la Subregión en función de sus características físicas y espaciales.

La Subregión presenta una gran riqueza natural, con importantes ecosistemas estratégicos.

“El sistema hidrográfico de la región de Urabá está formado por tres grandes vertientes: a) vertiente del mar Caribe, constituida por la cuenca de los ríos Mulatos y San Juan como sus principales afluentes; b) Vertiente del golfo, formada por las cuencas de los ríos Turbo, Caimán Nuevo, Necoclí, Currulao, Guadualito, León y sus afluentes: Río Grande, Apartadó y Chigorodó; c) Vertiente del río Atrato formado por la cuenca de los ríos Murindó, Jadega, Chajeradó, Murri y Riosucio. El golfo de Urabá se constituye en el receptor final de todo el sistema hidrográfico de Urabá y del Chocó, por lo cual sus condiciones físicas y bióticas son reflejo de la situación ambiental de una área de más de 4.000 km<sup>2</sup>. Los ecosistemas asociados al golfo de Urabá son humedales de vital importancia para el hábitat de numerosas especies de fauna silvestre y la producción de recursos hidrobiológicos, es así como tenemos los manglares del delta del Atrato y de la ensenada de Rionegro, arrecifes, praderas de fanerógamas, vastas extensiones de arracachales y helechos halófitos, con escasa información sobre la incidencia en la producción de bienes y servicios ambientales para la región en el departamento de Antioquia[...]” (Corpourabá, 2012, p.11)



Tabla 2. Características generales de los municipios de la subregión de Urabá

Municipios	Año de fundación	Número de corregimientos	Número de veredas	Extensión total Km <sup>2</sup>	Extensión Kms <sup>2</sup> Pisos térmicos				Área urbana (km <sup>2</sup> )	Altura de la cabecera sobre el nivel del mar (metros)	Temperatura media de la cabecera °C	Distancia por carretera a Medellín (Km)
					Cálido	Medio	Frío	Páramo				
Total subregión		66	708	11.664	11.295	292	71	6	36			
Apartadó	1907	4	48	600	600	0	0	0	6,7	25	28	344
Arboletes	1920	8	72	710	710	0	0	0	3,1	4	28	505
Carepa	1950	2	31	380	370	10	0	0	3,2	28	28	329
Chigorodó	1878	1	32	608	580	28	0	0	6,4	34	28	319
Murindó	1835	3	15	1.349	1.349	0	0	0	0,1	25	28	310
Mutata	1850	4	42	1.106	892	137	71	6	0,1	75	28	261
Necoclí	1535	8	112	1.361	1.361	0	0	0	2,4	8	28	409
S. Juan de Urabá	1896	6	36	239	239	0	0	0	0,7	2	28	522
S. Pedro de Urabá	1956	5	64	476	476	0	0	0	0,8	200	27	415
Turbo	1840	18	225	3.055	3.055	0	0	0	11,9	2	28	373
Vigía del Fuerte	1815	7	29	1.780	1.663	117	0	0	0,2	18	28	302

Fuente: Departamento Administrativo de Planeación. Anuario Estadístico de Antioquia (2012)

Según el Plan Estratégico de Urabá - Darién (2011-2020), la Subregión está conformada por 11 municipios, que configuran tres zonas que sirven como unidades para la planificación, de acuerdo con sus condiciones particulares y sus diferentes dinámicas económicas, culturales, ambientales y de articulación: *Zona Norte*: Arboletes, Necoclí, San Juan de Urabá y San Pedro de Urabá. *Zona Centro*: Apartadó, Carepa, Chigorodó, Mutata y Turbo. *Zona Atrato Medio*: Murindó y Vigía del Fuerte (Comisión Tripartita, 2011) (ver Cuadro 4).

Cuadro 4. Unidades de Planificación en la subregión de Urabá

Unidad de planificación	Municipios
Zona Norte	Arboletes Necoclí San Juan de Urabá San Pedro de Urabá
Zona Centro	Apartadó Carepa Chigorodó Mutata Turbo
Zona Atrato Medio	Murindó Vigía del Fuerte

Fuente: Comisión Tripartita (2011)



## 4.2 Proyección de población de la Subregión en el periodo 2012-2014

La población de la subregión de Urabá es de 626.597 personas, equivalente a un 10% de la población del Departamento, concentrando en Turbo y Apartadó el 51% del total de habitantes (AEA, 2013). Su dinámica demográfica muestra una tasa de crecimiento de 5,22% en el periodo 2011-2013, encontrando tasas positivas por encima del 4% en casi todos los municipios, excepto en San Pedro de Urabá y Vigía del Fuerte, que muestran una tendencia relativamente estable. Comparando con los datos reportados para Antioquia y Colombia, se observa una misma tendencia en la Subregión: al igual que en Antioquia y Colombia se encuentran tasas de crecimiento positivo, como se indica en la Tabla 3 (AEA, 2013).

Tabla 3. Variación de la población en los municipios de la subregión de Urabá 2012-2014

Municipio	2012	2013	2014	Variación	Variación % (2012/1014)
Apartadó	162.914	167.895	173.008	10.094	6%
Arboletes	37124	38.100	39.113	1.989	5%
Carepa	51.710	53.048	54.405	2.695	5%
Chigorodó	70.648	72.453	74.309	3.661	5%
Murindó	4.315	4.402	4.492	177	4%
Mutatá	19.284	19.714	20.166	882	5%
Necoclí	57.728	59.230	60.778	3.050	5%
S. Juan de Urabá	23.801	24.253	24.704	903	4%
S. Pedro de Urabá	30.536	30.785	31.037	501	2%
Turbo	147.243	151.161	155.173	7.930	5%
Vigía del Fuerte	5.543	5.556	5.568	25	0%
TOTAL SUBREGIÓN	610.846	626.597	642.753	31.907	5,22%
TOTAL ANTIOQUIA	6.221.817	6.299.990	6.378.132	156.315	2,51%
TOTAL COLOMBIA	46.581.823	47.121.089	47.661.787	1.079.964	2,32%

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Censo, 2005

Urabá es un territorio que muestra una gran diversidad étnica, prueba de ello es la presencia de diferentes grupos poblacionales entre los que se encuentran mestizos, pueblos indígenas (Embera, Zenú y Tulekuna) y comunidades negras o afroantioqueñas. De acuerdo con la Gobernación de Antioquia (2013), solamente las poblaciones indígenas asentadas en 10 de los 11 municipios de Urabá representan el 40,7% del total del Departamento, sin contar en este porcentaje los que viven en Medellín e incluyendo indígenas que habitan en núcleos urbanos de Bajo Cauca y Urabá. De igual



forma, algunas de las comunidades afrodescendientes tienen tierras tituladas colectivamente y comparten ese territorio bajo la figura de los consejos comunitarios<sup>13</sup>, encontrando en Urabá 5 de los 16 títulos colectivos que existen en Antioquia, territorios que se caracterizan por tener una vocación principalmente forestal y de conservación (Foro Subregional Urabá Antioquia “¿De que vivirán los pobladores rurales?”, Gobernación de Antioquia, 2013).

Los datos contenidos en la Tabla 4, población cabecera y resto en la subregión de Urabá, muestran una subregión en la cual predomina la población urbana, representada por el 59%, con respecto a una población rural que representa el 41% del total. Este fenómeno se relaciona con el proceso de urbanización del territorio que es evidente en el denominado eje bananero (Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación de Antioquia, Preliminar - versión sin publicar), el cual concentra gran parte de la población en la zona urbana<sup>14</sup> en torno a la dinámica de la producción y exportación de banano y plátano. Esta desigualdad demográfica que se observa por zonas, donde la Zona Centro constituye el 74% de la población total, la Zona Norte el 24% y la Zona del Atrato Medio el 2%, se expone en el Plan Estratégico Urabá - Darién (2011-2020, p.24), como una de las manifestaciones de las asimetrías del desarrollo estructural de la Subregión.

Aunque en el agregado se da esta tendencia urbana por el peso que tiene la Zona Centro sobre el total de población de la Subregión, para los demás municipios, incluyendo a Turbo, se presenta una mayor proporción de la población rural con respecto a la urbana.

**Tabla 4. Población cabecera y resto de la subregión de Urabá, 2011-2014**

Año	Total		Cabecera		Resto	
	Antioquia	Urabá	Antioquia	Urabá	Antioquia	Urabá
2011	6.143.809	595.367	4.761.506	346.907	1.382.303	248.460
2012	6.221.817	610.846	4.834.074	357.455	1.387.743	253.391
2013	6.299.990	626.597	4.906.419	368.157	1.393.571	258.440
2014	6.378.132	642.753	4.978.429	379.063	1.399.703	263.690

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Censo, 2005

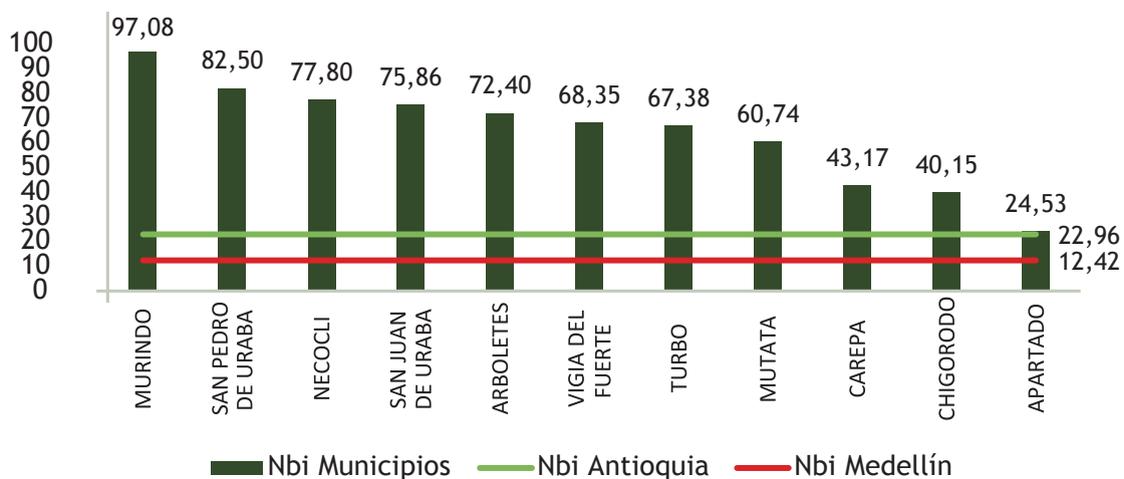
<sup>13</sup> Los consejos comunitarios de las comunidades negras son personas jurídicas cuya creación está autorizada por el artículo 5° de la ley 70 de 1993, que tienen entre sus funciones las de administrar internamente las tierras de propiedad colectiva que se les adjudique, delimitar y asignar áreas al interior de las tierras adjudicadas, velar por la conservación y protección de los derechos de la propiedad colectiva, la preservación de la identidad cultural, el aprovechamiento y la conservación de los recursos naturales y hacer de amigables componedores en los conflictos internos factibles de conciliación

<sup>14</sup> De acuerdo a las proyecciones de población del DANE para el periodo analizado, Turbo es el único municipio del eje bananero en el que la población rural tiene mayor participación con respecto a la población total del municipio.

### 4.3 Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de la población de la subregión Urabá

De acuerdo con el Anuario Estadístico de Antioquia (2012), después de Bajo Cauca la subregión de Urabá es la segunda en el Departamento con los más altos niveles de pobreza, con el 53,06% de proporción de personas con NBI. La zona bananera, en cabeza del municipio de Apartadó, es la que presenta las mejores condiciones. Del total de personas en esta condición, el 36,56% se encuentra en la zona urbana, y el 76,34% en la zona rural, lo que la convierte en la zona rural con el más alto índice de necesidades básicas insatisfechas en el Departamento. Por otro lado, al evaluar el NBI de cada municipio, se aprecia que todos se encuentran por encima del promedio departamental (Gráfico 1), siendo Murindó un caso crítico, pues el 97% de su población es pobre. Según el Foro Subregional “de que vivirán los pobladores rurales”, el alto NBI se encuentra dentro de los factores que hacen de la seguridad alimentaria y nutricional una situación difícil de enfrentar. En conclusión, la población que habita la subregión Urabá se encuentra en condición vulnerable, lo que obliga a focalizar los esfuerzos gubernamentales para revertir esta realidad.

Gráfico 1. NBI por municipios de Urabá (%)



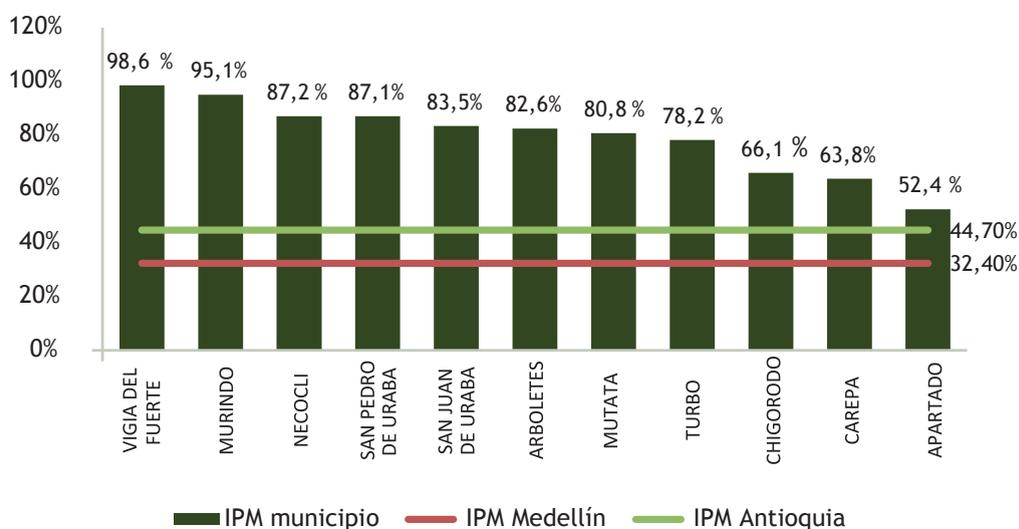
Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Censo, 2005b

De otra parte, al analizar el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), se observa que el 71,2% de la población de Urabá presenta carencias en diferentes dimensiones del desarrollo humano tales como salud, educación y nivel de vida. Comportamiento que se



acentúa en el área rural (88,48%). Al interior de la Subregión los municipios de Vigía del Fuerte y Murindó son los que presentan una población con mayor porcentaje de privaciones y, más aún, si se compara con el nivel de privación que presentan en conjunto el departamento de Antioquia y el municipio de Medellín (ver Gráfico 2).

Gráfico 2. IPM por municipios de Urabá



Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Censo, 2005

#### 4.4 Relación planes de desarrollo municipales, seguridad alimentaria y nutricional (SAN) y Agricultura Familiar

A partir de la revisión de cada uno de los planes de desarrollo de los 11 municipios que conforman la subregión de Urabá se logró consolidar las principales líneas estratégicas y los principales proyectos productivos que han marcado la intervención municipal en el sector agrícola y pecuario durante el periodo 2012-2015<sup>15</sup> (ver Cuadro 5). En este sentido, y con base en las principales estrategias, programas y proyectos, se encontró que la mayoría han estado encaminados al establecimiento de cultivos tradicionales de economía campesina, como arroz, maíz, yuca, plátano y cacao, y a la cría de especies menores (pollos de engorde y gallinas) y piscicultura, casi siempre con un enfoque de seguridad alimentaria para el autoconsumo de las familias de la zona rural.

<sup>15</sup> Para la construcción se identificaron las líneas estratégicas enfocadas al sector agropecuario y se tomaron algunos de sus proyectos productivos referentes al tema de estudio. Sin embargo, se deja claro que pueden existir otras iniciativas locales plasmadas o no en los planes de desarrollo municipales, que buscan beneficiar la economía campesina y las variables mencionadas en el análisis.



No obstante, se presentan casos de excedentes importantes que permiten la comercialización de algunos de estos productos. Aun así, si bien en los planes de desarrollo municipales se hace mención en algunos casos a pequeños y medianos productores, y se tienen proyectos productivos que involucran rubros de la economía familiar campesina, no se identifican estrategias directas en donde se reconozca la economía campesina como tal, y se desarrollen proyectos entendiendo sus formas particulares de producción. Adicionalmente, pese a existir apuestas para beneficiar la producción de rubros agropecuarios, sólo en 7 municipios<sup>16</sup> se identificó un proyecto específico para fortalecer la comercialización de productos locales, dejando ver una debilidad en las acciones municipales, ya que el tema de comercialización de los productos campesinos y de la intermediación en este proceso es una de las dificultades que tienen los pequeños y medianos productores para obtener mejores ganancias dentro de las diferentes cadenas productivas.

Adicionalmente, con base en proyectos productivos ejecutados o por ejecutar, reportados en algunas de las secretarías y UMATAS municipales<sup>17</sup>, se registró una fuerte apuesta en la mayoría de municipios por el fortalecimiento y establecimiento del cultivo de cacao, que en los últimos años ha tenido un crecimiento de la producción en la Subregión, explicada por canales de comercialización más directos que se han logrado con empresas del sector. También se destacan diferentes Escuelas de Campo (ECA), y alianzas productivas para rubros como plátano y arroz, además del programa de emprendimientos productivos en arroz con el proyecto MANÁ-FAO, que estableció en la Subregión tres (3) emprendimientos en San Pedro de Urabá en las veredas Quebrada del Medio, Botella de Oro y Tacanal, con 35 productores activos; dos (2) en Chigorodó en las veredas Saden Candelaria y El Dos Guapá con 29 productores; y finalmente, un emprendimiento en Mutatá (Pavarandocito) con 42 productores.

En las políticas regionales y nacionales se identificó, desde el Contrato Plan el Atrato Gran Darién<sup>18</sup>, una oportunidad para la actividad productiva de la Subregión a través del Programa para el Fortalecimiento de las cadenas productivas de plátano, cacao

<sup>16</sup> Apartadó, Chigorodó, Carepa, Necoclí, San Pedro de Urabá, Arboletes, Vigía del fuerte.

<sup>17</sup> Los proyectos o iniciativas se obtuvieron con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015, a partir de las entrevistas semi-estructuradas o llamadas telefónicas a UMATAS o Secretarías de Agricultura de los municipios.

<sup>18</sup> El Contrato Plan de Atrato Gran Darién se suscribió el 12 de septiembre de 2012 entre el Departamento Nacional de Planeación y los Gobernadores de Antioquia, Chocó y Córdoba para 25 municipios de esa región. Contempla inversiones por \$1,02 billones, de los cuales el aporte de la Nación está siendo \$697 mil millones (68%) y el de las entidades territoriales \$330 mil millones (32%). El eje central de este Contrato Plan es avanzar en la superación de la pobreza extrema en la región Atrato - Gran Darién. Se están ejecutando 4 ejes que son: desarrollo productivo, desarrollo social sostenible, vivienda y servicios públicos y conectividad (DNP, 2012).



y acuicultura, en el cual se busca la generación sostenible de ingresos y el desarrollo de emprendimientos productivos en materia agrícola. Actualmente se tienen dos proyectos en ejecución que buscan el beneficio de los cultivos en mención:

1. Proyecto para el mejoramiento de la productividad del cultivo de plátano para productores de la región. Este se desarrolla en municipios que tienen mayor viabilidad para comercialización: parte de Arboletes, San Juan, Necoclí, Turbo y una parte de San Pedro de Urabá y cuenta con 104 beneficiarios por \$1.348 millones. La iniciativa se desarrolla a través de tres líneas de intervención: adecuación de drenajes superficiales, instalación de cable vías, construcción de empacadoras y capacitación.
2. Proyecto para el mejoramiento de la productividad del cultivo de cacao en los municipios de la región. Esta iniciativa tiene 171 beneficiarios por \$608,9 millones, a través de cinco líneas de intervención: capacitaciones, mejoramiento tecnológico de la plantación, entrega de material vegetal (yemas y árboles), infraestructura (cajones fermentadores) y kit de herramientas.

En este sentido, se podría pensar en estrategias para que las apuestas productivas de economía campesina puedan participar en los diferentes mercados, incluyendo el de compras institucionales. En el marco de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, la Subregión cuenta con tres municipios descentralizados (Carepa, Chigorodó y Mutatá) y dos nuevos para el 2015 (Arboletes y San Juan de Urabá), los cuales tienen la posibilidad de recibir los recursos de la Gerencia de MANÁ para los programas de alimentación escolar, y manejarlos de manera autónoma. Además, los municipios de Turbo y Apartadó, que por sus características están certificados por el Ministerio de Educación en buenas prácticas administrativas, pueden recibir directamente los recursos desde el Ministerio para su administración, lo que podría beneficiar la participación de la economía campesina local en dicho mercado. De igual forma, se tienen cuatro municipios (Murindó, Necoclí, San Pedro de Urabá y Vigía del Fuerte) que se encuentran centralizados, siendo la Gerencia de MANÁ quien administra la contratación y los recursos.



**Cuadro 5. Matriz resumen estrategias, programas y proyectos enfocados al sector agropecuario y la seguridad alimentaria de los Planes de Desarrollo Municipales de la subregión de Urabá, 2012-2015**

Matriz resumen estrategias, programas y proyectos enfocados al sector agropecuario y la seguridad alimentaria de los Planes de Desarrollo Municipales de la subregión de Urabá				
Municipio/Línea Estratégica		Programa/Subprograma	Proyectos	
Zona centro	Carepa	Línea 4: Carepa, Competitiva y Empresarial	Línea 4: Carepa, Competitiva y Empresarial	<p>Plan Agropecuario Municipal -PAM- Consolidación del Fondo de Reactivación Agropecuaria Municipal (FORAM) Establecimiento de cultivos de cacao, plátano, yuca, banano manzano y caucho Asistencia Técnica Agropecuaria Implementación del cultivo de cachama Entrega de kits de pesca artesanal Montaje de huertas Seguridad alimentaria Implementación del termo comunitario en bovinos y en porcinos Centro de acopio Construcción de un tanque de leche</p>
	Mutatá	Línea 1: Desarrollo Económico, Gestión Ambiental y del Riesgo Ambiental	<p>1. Fortalecimiento agrícola y Seguridad alimentaria 2. Fortalecimiento Pecuario Fortalecimiento de la SAMA y promoción del desarrollo ambiental y gestión del riesgo 3. Promoción del desarrollo ambiental y gestión del riesgo</p>	<p>Fortalecer el sector yuquero Fomento a la producción de piña Fomento a la producción y mejoramiento de cacao, plátano, jatrofa y/o higuera Establecimiento de cultivos de arroz y maíz para autoconsumo Desarrollo y fortalecimiento piscícola Fomento del sector lechero, fortalecimiento a la porcicultura y avicultura para la seguridad alimentaria Implementación de parcelas silvopastoriles Fortalecimiento Sama (número de créditos otorgados para transformación y comercialización productiva agropecuaria)</p>
Zona norte	Necoclí	Línea 4: Desarrollo económico sostenible hacia la productividad y la competitividad	Desarrollo Agropecuario	<p>Fortalecimiento de los sistemas agrícolas y agroforestales Fortalecimiento a alianzas productivas Fortalecimiento de la comercialización de los productos agropecuarios locales Fortalecimiento de la seguridad alimentaria Desarrollo del sector acuícola y pesquero del municipio</p>
	San Juan de Urabá	Línea 4- San Juan de Urabá productivo y competitivo - desarrollo visible	Mejoramiento de los sistemas agrícolas y agroforestales	<p>Diversificación de cultivos (ají dulce, ají picante, yuca, maracuyá, ajonjolí, piña, maíz, arroz, sábila, ñame, frijol y demás cultivos prioritarios) Gestión para la siembra de cacao, aguacate, caucho, coco y plátano</p>
			Fortalecimiento al sector acuícola y pesquero	<p>Siembra de alevinos para estanques familiares y comunitarios del área rural Apoyo y gestión de recursos para el fortalecimiento de las asociaciones pesqueras artesanales del municipio</p>
			Fomento al sector agropecuario	<p>Fortalecimiento de asociaciones agropecuarias del municipio Formulación plan de asistencia técnica Reactivación CMDR</p>
			Asistencia técnica a pequeños y medianos productores	<p>Asistencia técnica para 36 veredas Capacitación a productores en diversos temas</p>
			Huertas caseras para el consumo	<p>Implementación de huertas caseras. 2 000 familias con huertas caseras durante el cuatrienio</p>

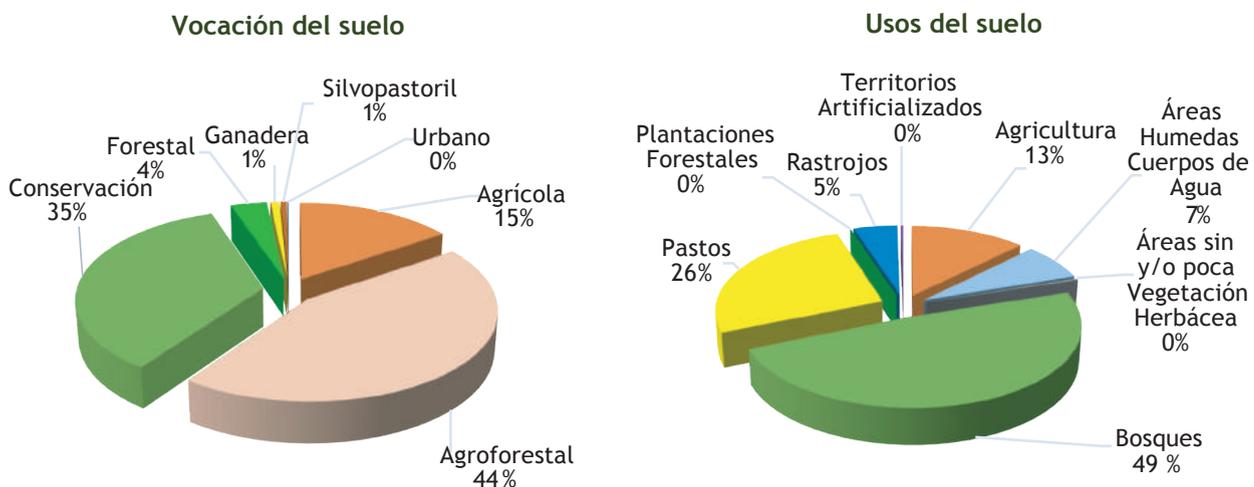
Fuente: elaboración propia con base en los Planes de Desarrollo Municipales 2012-2015



#### 4.5 Vocación y uso del suelo en la subregión de Urabá

Según las condiciones topográficas del departamento de Antioquia, este presenta una evidente vocación forestal y para cultivos permanentes. Pese a lo anterior, los suelos del Departamento se han visto sometidos a otro tipo de usos, que hacen que cerca del 73% del territorio tenga un uso que diverge de su vocación agroecológica (Gobernación de Antioquia, 2012). Este fenómeno se extiende a la subregión de Urabá, ya que como se aprecia en el Gráfico 3, aunque esta presenta una vocación en donde prima el uso agroforestal (44%), de conservación (35%) y agrícola (15%) (Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, Gobernación de Antioquia, 2012), sus suelos están destinados en gran proporción a pastos (26%), lo que limita la utilización de la tierra con mejores usos y crea un alto conflicto de suelo de cerca del 43% del territorio de la Subregión<sup>19</sup>.

Gráfico 3. Vocación y uso del suelo en la subregión de Urabá



Fuente: elaboración propia con base en (Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Gobernación de Antioquia, 2012) y Departamento Administrativo de Planeación. Gobernación de Antioquia (2011).

Al respecto, desde el Plan de Desarrollo Departamental 2012-2015 (Línea estratégica 5: *Antioquia es verde y sostenible*) se plantea el desarrollo de sistemas agrosilvopastoriles, la reforestación y la siembra de cultivos permanentes como acciones que ayudarían a amortiguar el impacto ambiental causado por la deforestación.

De acuerdo con los Lineamientos de Ordenamiento Territorial - LOTA (Fase II) (Comisión Tripartita, 2012), Urabá se encuentra entre las cinco subregiones con mayor concentración porcentual del área en condición de tensión, con el 2,23% de las tensiones departamentales, encontrando 141.228 ha con tensiones como bosques de Ley 2° vs títulos y actividad minera, resguardos indígenas vs títulos y actividad minera, y áreas protegidas vs uso pecuario (ganadería).

<sup>19</sup> Según la Gobernación de Antioquia (2012.p.14), el conflicto de suelos en la subregión de Urabá se divide en alto (43%), medio (25%) y sin conflicto (31%).



El estudio de Zonificación agropecuaria, piscícola y forestal del departamento de Antioquia 2011 definió las áreas aptas en el territorio departamental para la explotación de rubros agrícolas, pecuarios, piscícolas y forestales, teniendo en cuenta factores de tipo físico y natural de los territorios y los suelos, involucrando aspectos agroambientales como drenaje, profundidad, pendiente, altitud y zonas de vida, que son determinantes para el desarrollo de las actividades productivas. De acuerdo con este estudio, la Zona Norte de la Subregión es la que presenta las mayores áreas aptas para la actividad agrícola, donde se destacan los municipios de Arboletes y Necoclí. En la Tabla 5 se presenta la participación del área en producción con respecto al total de áreas aptas. En este sentido se identifica que los municipios de la Zona Centro tienen un mayor aprovechamiento de la tierra (fenómeno que se asocia a la producción de plátano y banano de exportación), siendo Turbo el que menor porcentaje reporta con respecto a las tierras aptas. Por el contrario, los municipios de la Zona Norte que poseen mayores áreas aptas para rubros agrícolas están utilizando porcentajes muy bajos para la producción, lo que plantearía para estos una oportunidad de aprovechar estas extensiones para un mayor desarrollo de la actividad agrícola en los municipios.

**Tabla 5. Participación del área en producción respecto a las áreas aptas en los municipios de Urabá**

Zona	Municipio	% De área producción / Área total apta*
Zona Centro	Carepa	83%
	Apartadó	27%
	Chigorodó	20%
	Turbo	5%
	Mutatá	3%
Zona Atrato Medio	Murindó	2%
	Vigía del Fuerte	1%
	San Juan de Urabá	2%
Zona Norte	San Pedro de Urabá	2%
	Arboletes	1%
	Necoclí	1%

\*El área total apta contiene las áreas aptas, moderadamente aptas y marginalmente aptas.  
Fuente: elaboración propia con base en Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Gobernación de Antioquia (2011) y Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Gobernación de Antioquia (2013).



Si se observan las aptitudes por rubros en la Subregión, se encuentra que los cultivos de plátano, maíz tradicional y arroz tradicional son los que mayor participación de área en producción tienen con respecto a las aptas. Por el contrario, cultivos como la yuca, el aguacate, el cacao, la piña, y la papaya hawaiana resultan tener un porcentaje de participación del área en producción muy bajo respecto al área apta, reflejando oportunidades de explotación que benefician la producción de economía campesina y el consumo de estos alimentos. Finalmente, se identificaron para la Subregión importantes áreas aptas que permiten el desarrollo de actividades forestales y piscícolas, teniendo para esta última actividad zonas de gran potencial hídrico que favorece su explotación.



**Infraestructura de abastecimiento  
en la Subregión**



## 5 Infraestructura de abastecimiento en la Subregión

De acuerdo con el perfil subregional, Urabá se localiza en una zona potencialmente privilegiada, a las puertas de dos océanos y de posibilidades de interconexión a través del cruce de importantes ejes viales y de integración económica, como Autopistas de la Prosperidad, Autopista de Las Américas, vía Panamericana y el sistema portuario. En este sentido, las condiciones permiten posibilidades de conexión con el Departamento, el país y el mundo. Sin embargo, en general los municipios de Urabá tienen una débil articulación con el centro del Departamento, y los nexos con Medellín han sido débiles (Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación de Antioquia, Preliminar - versión sin publicar). Al respecto, el Plan Estratégico Región: Urabá - Darién (Primera Fase) señala:

“Paradójicamente, Urabá es hoy una región prácticamente desarticulada del desarrollo nacional y al margen de su principal sistema de flujos, debido a su muy precaria conexión con los principales centros de producción y consumo, lo cual la coloca en condiciones de marginalidad y le limita el aprovechamiento de su potencial como cruce de caminos”. (Comisión Tripartita y Departamento Nacional de Planeación, 2006, p.90)

De igual forma, y pese a existir una débil articulación entre los niveles jerárquicos de la Subregión, según el estudio sobre el *Análisis funcional del sistema de asentamientos urbanos en el departamento de Antioquia* (Gobernación de Antioquia, 2006), Urabá presenta cuatro (4) municipios de la Zona Centro dentro de los primeros cuatro niveles jerárquicos del sistema de asentamientos, lo que se convierte en una gran oportunidad para proyectar esta zona como un gran polo de desarrollo para el Departamento. Dentro de la jerarquización se encuentran dos centros de relevo principal (Apartadó y Turbo), cuya principal característica es su función económica de apoyo de impacto subregional, principalmente en lo financiero, administrativo y comercial; y dos centros de relevo secundario (Carepa y Chigorodó) que tienen una función económica con énfasis en lo agropecuario, servicios administrativos, comerciales y sociales, de influencia menor que los centros de relevo principal (Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación de Antioquia, Preliminar - versión sin publicar).



En la siguiente sección se describe la infraestructura que se tiene disponible en la Subregión para los sistemas de abastecimiento y distribución de alimentos. Se evaluaron las condiciones de las vías terciarias y secundarias, los centros de sacrificio de animales y las plazas de mercado.

### 5.1 Infraestructura vial

Aunque la infraestructura vial se convierte en un elemento determinante en la competitividad de los países, según el estudio sobre la Infraestructura de Transporte en Colombia (Fedesarrollo, 2013), el país muestra un evidente rezago en este aspecto, que se generaliza en las carreteras, vías férreas, puertos y aeropuertos, que registran bajas dotaciones. En el caso puntual de la infraestructura de Antioquia, esta se describe por el Plan de Desarrollo de Antioquia 2012-2015 (Gobernación de Antioquia, 2012, p.15) como: “desconectada, insuficiente, de malas especificaciones, sin integralidad, unimodal y no asociada a sus necesidades”, condiciones que afectan la competitividad e intereses del sector agropecuario y en general de toda la economía del Departamento.

La subregión de Urabá no escapa de dicha realidad departamental, debido a que de los 367,0 kilómetros de vías secundarias que constituyen su eje vial, tan solo el 3,3% (12,1 km) se encuentra pavimentado, mientras que el otro 96,7% (354,9 km) se encuentra sin pavimentar (vía afirmada), lo que hace de Urabá la de menor proporción de vías pavimentadas respecto al total en el Departamento, con menos del 1% (Secretaría de Infraestructura Física, Gobernación de Antioquia, 2012). En cuanto al estado de la infraestructura vial, se puede afirmar que de las vías secundarias pavimentadas, el 100% (12 km) está en buen estado, mientras que en el caso de las vías sin pavimentar, solo el 49,6% (175,9 km) se encuentran en buen estado y el 50,4% (179 km) restante en regular o mal estado, lo que dificulta el transporte de personas y de productos, además de afectar directamente la competitividad de distintos sectores económicos.

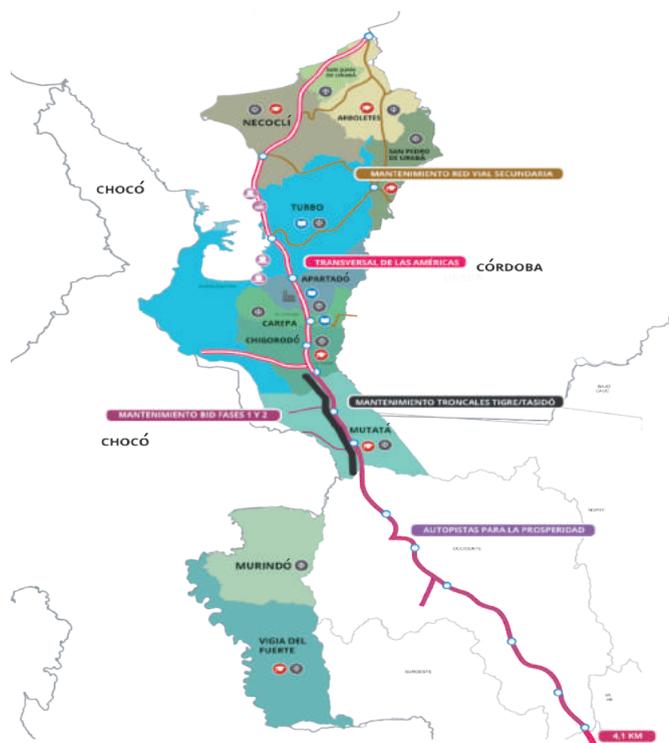
También se identificaron dos vías primarias que conectan la Subregión con importantes centros urbanos: la Ruta Nacional #62 o Vía al mar, que conecta a Turbo con Medellín, la cual se encuentra en buen estado; y La Ruta Nacional #90 o Transversal del Caribe, que conecta a los municipios del norte de Urabá con el municipio de Montería, en el departamento de Córdoba. Aun así, las debilidades de la infraestructura vial en los municipios de la Subregión se concentran en el regular o mal estado de las vías secundarias y terciarias, estas últimas en condiciones precarias en



la mayoría de los municipios, situación que afecta los esquemas de abastecimiento ya que los costos logísticos se incrementan y la operación de transporte se puede hacer imposible en épocas de invierno.

Actualmente se vienen desarrollando acciones para el mejoramiento de la infraestructura vial en la Subregión. En este orden de ideas, el Plan Estratégico Subregión Urabá - Darién 2011-2020 (PESU) presentó el modelo de mejoramiento de infraestructura, puesto en marcha desde hace cuatro años, y que permitirá conectar los centros urbanos entre sí, y estos con los territorios rurales donde se encuentran las actividades productivas de la economía campesina. A continuación, en la Figura 1, se presentan los desarrollos viales de mayor importancia. Adicionalmente, para el desarrollo marítimo y fluvial, se han efectuado estudios de factibilidad basados en el potencial de la cuenca del río Atrato como conector con el departamento del Chocó y el golfo de Urabá, para establecer en la zona un puerto de gran calado que permita la llegada y salida de mercancías.

Figura 1. Mapa de desarrollo vial Urabá





Desde el eje estratégico de conectividad vial del Contrato Plan Atrato Gran Darién, se identificó una obra de impacto territorial que busca la integración de los departamentos de Chocó y Antioquia a partir del mejoramiento, atención de puntos críticos y ejecución de obras complementarias del corredor vial Riosucio - Belén de Bajirá- Caucheras; y de Antioquia y el departamento de Córdoba con el mejoramiento, rehabilitación, mantenimiento y construcción de obras complementarias de 43,5 km de la vía El Tres (municipio Turbo) - San Pedro de Urabá (departamento de Antioquia).

Con el objetivo de “posicionar y promover el Golfo de Urabá y la zona del litoral en el marco del sistema portuario de Colombia y de la Cuenca del Caribe” (Plan de Desarrollo de Antioquia, líneas 6, p. 10), en el 2016 iniciarán en las bahías de Turbo las obras para la construcción de un puerto multipropósito (Puerto Antioquia), compuesto por una plataforma en el mar -con 14 metros de profundidad- y un puerto en tierra en un espacio de 60 hectáreas, cuya primera fase se espera pueda ser terminada en 2018.

Todo lo anterior se convierte en una oportunidad para lograr que la integración de estos municipios, a partir de las obras mencionadas, se refleje en posibilidades de interacción comercial y de abastecimiento que permita llegar de manera más eficiente a los principales centros de consumo.

## 5.2 Centros de beneficio animal

En el estudio de campo se encontraron cuatro (4) centros de beneficio animal, ubicados en Turbo, Necoclí, Arboletes y San Pedro de Urabá, lo que implica que el 36% de los municipios de la Subregión cuentan con un centro de degüello, lo que está determinado en algunos casos por la extensión del municipio o las mismas necesidades de sacrificio y abastecimiento de la población. Del total de centros de beneficio identificados, el de Turbo es el que alcanza cobertura regional. Este se ubica en el km 15 de la vía Turbo - Apartadó (corregimiento de Currulao), y posee una capacidad instalada de 300 bovinos/día y de 150 porcinos/día, con un uso efectivo actual del 50% en bovinos y del 10% en porcinos. El servicio es de alcance regional, abasteciendo los mercados de los municipios de Turbo, Apartadó, Carepa, Chigorodó y Mutatá, y otros lugares denominados de proveeduría ampliada: Urabá Chocoano para los municipios de Unguía y Acandí. Así mismo, se atiende un mercado extendido para los municipios de Medellín, el norte de Urabá y otras ciudades del orden nacional<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> Información suministrada por el gerente del Frigorífico, José Fernando Cárdenas Zapata, febrero de 2015.



En general, el resto de centros de beneficios presentan un concepto sanitario favorable con observaciones, con capacidades de sacrificio menores y un uso efectivo reducido. Según información del INVIMA (2015), en el municipio de Necoclí se encuentra un nivel de operación de 5 bovinos y 10 porcinos por día, en Arboletes 4 bovinos por día (la planta de beneficio para porcinos se encuentra cerrada), y en San Pedro de Urabá<sup>21</sup> 7 bovinos y 5 porcinos por día.

### 5.3 Plazas de mercado

En cuanto a la existencia de infraestructura directamente relacionada con la comercialización de rubros agrícolas, la Subregión cuenta con seis (6) plazas de mercado ubicadas en los municipios de Apartadó, Turbo, Chigorodó, Necoclí, Mutatá y San Pedro de Urabá. Del total de plazas, la de Apartadó cuenta con mayor número de locales, con 633, seguida de la de Necoclí con 136, Chigorodó con 98, Turbo con 50, Mutatá con 39 y San Pedro con 24 locales. Lo anterior es coherente con la dinámica comercial y de abastecimiento que tiene la plaza de mercado de Apartadó, que además de la gran infraestructura que posee, por sus características se convierte en un importante centro de acopio para los productos que llegan de las otras zonas de la Subregión, de Medellín y de otros departamentos, principalmente Córdoba. Si bien se identificaron 6 plazas, en el trabajo de campo se encontró que estas han perdido su esencia de comercializar productos agrícolas (el 23% del total de locales en la Subregión comercializan estos productos), y se han transformado en centros de oferta de servicios y negocios como almacenes, talleres, peluquerías, venta de chance, calzado, ropa, entre otros (ver Gráfico 4). Además, gran parte de los locales se encuentran desocupados, con un 27% para toda la Subregión, siendo las plazas de San Pedro de Urabá y de Turbo las que mayor porcentaje de locales desocupados presentan, con el 50% y el 40% respectivamente.

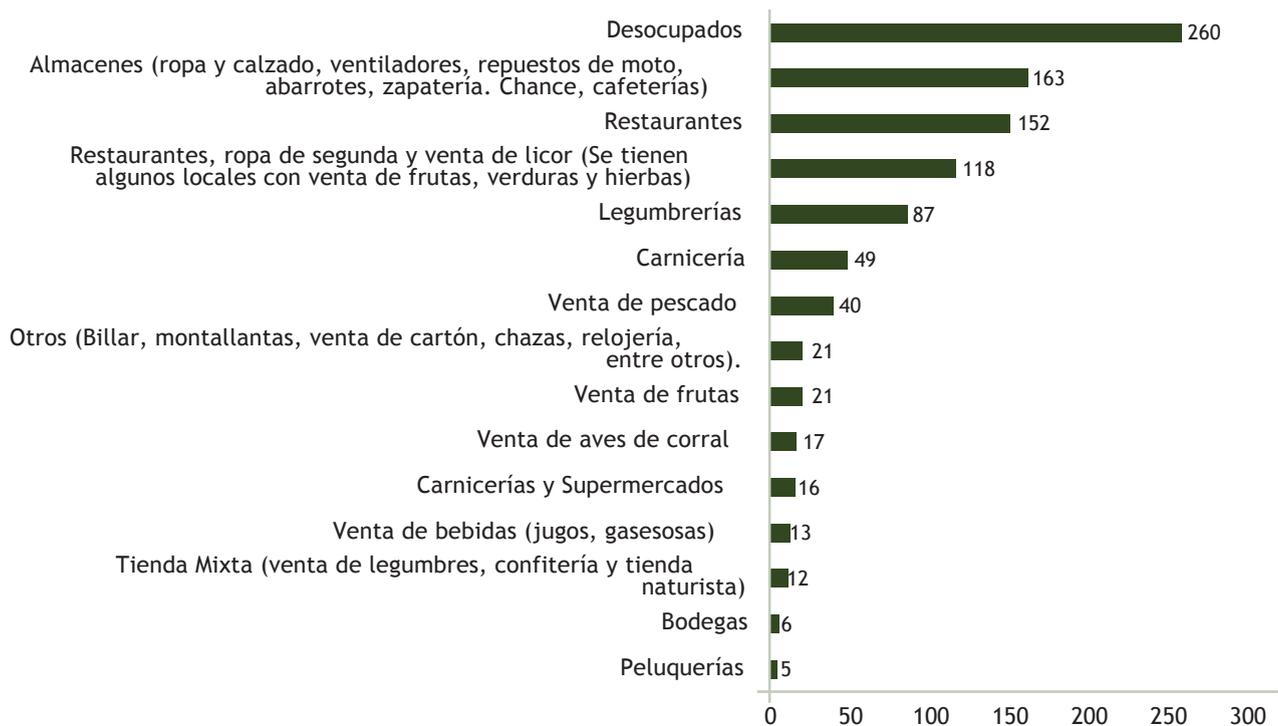
En el Gráfico 5 se presenta el porcentaje de locales que comercializan alimentos en cada una de las plazas de mercado. En este se observa que los municipios de San Pedro de Urabá y Apartadó son los que tienen mayor proporción de locales destinados a la comercialización de alimentos, con el 26% y 25% respectivamente.

<sup>21</sup> Según el reporte del INVIMA (2015), la planta de sacrificio de San Pedro, cuenta con un régimen especial para el sacrificio de bovinos y porcinos. Según la resolución N° 4282 de 2007, parágrafo 2: “Cuando se trate de plantas de beneficio de régimen especial el sacrificio de emergencia debe realizarse al final de la jornada de trabajo o en un día especial, observando las medidas sanitarias adecuadas sobre el aislamiento, desinfección y protección de las personas que intervengan en la faena, así como desinfección de instalaciones, equipo y utensilios”.



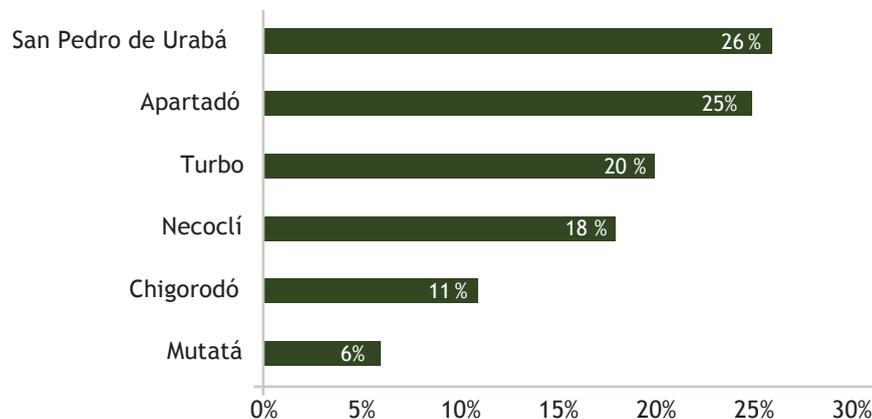
Chigorodó y Mutatá son los que menor proporción de locales tienen para la oferta de productos agrícolas. En general, pese a encontrarse un cambio en la lógica de venta de las plazas, la mayoría de estas reportan buenas condiciones en la infraestructura, lo que se configura en oportunidades para adelantar estrategias que aprovechen mejor los productos agrícolas locales y su efectiva comercialización.

**Gráfico 4. Número de establecimientos comerciales por tipo de actividad comercial en las Plazas de Mercado de Urabá**



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

**Gráfico 5. Porcentaje de locales que comercialización alimentos en las plazas de mercado de Urabá**



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015



## 5.4 Centros de acopio

Aunque la infraestructura para el acopio de productos es de gran importancia para la economía campesina, a partir de la información suministrada por las secretarías de agricultura o SAMA municipales, se encontró que de los 11 municipios de la subregión de Urabá, sólo cuatro poseen al menos un centro de acopio<sup>22</sup> como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 6. Centros de acopio Urabá**

Turbo	Se reportó un centro de acopio (14x20m2) para cacao, maíz y arroz construido en el año 2013 para la vereda La Coroza, en el corregimiento de San Pablo Tulapas (zona de procesos de restitución de tierras y retornos voluntarios), en el norte del municipio, que tiene un gran potencial productivo. Adicionalmente, de acuerdo con el trabajo de campo realizado, se identificó un centro de acopio de cacao en el corregimiento El Dos, uno para maíz y arroz en el corregimiento de Pueblo Bello, y dos trilladoras de arroz y maíz que pertenecen a privados.
Arboletes	Se identificó un centro de acopio para leche, ubicado en el barrio Sagrado Corazón, que pertenece a la Cooperativa de Productores de Leche del Municipio de Arboletes. Este centro posee un tanque con una capacidad de 5.000 l, el cual beneficia aproximadamente a 25 productores locales.
San Pedro de Urabá	Se identificó un centro de acopio de maíz para la compra y venta al por mayor, que se encuentra en manos de privados. Adicionalmente se encontraron cuatro (4) bodegas de cacao de la Casa Luker e intermediarios. Finalmente, se registró una bodega para el acopio de achiote, ñame y frijol.
San Juan de Urabá	Se identificó un centro para el acopio de coco, a cargo de la asociación local de productores, y una caseta comunal (centro de acopio) a donde los campesinos llevan el plátano, en el corregimiento de Uveros o Damaquiel.

Fuente: elaboración propia con base en información reportada por los municipios.2015

Es importante mencionar que, asociado a la producción de plátano y banano, existen gran cantidad de fincas en la Subregión que utilizan espacios para el acopio temporal y posterior empaque del producto de exportación, existiendo en algunos casos casetas improvisadas y, en otros, fincas certificadas con una infraestructura organizada para el lavado, acopio y empackado del producto. En este sentido, se podría asociar un centro de acopio por cada finca dedicada a la actividad; sin embargo, acá se relaciona estrictamente la información reportada por los municipios y, en algunos casos, evidenciados en el trabajo de campo, con el fin de identificar infraestructura que beneficie a grupos de productores de las veredas para el acopio de diferentes productos de la economía campesina, como la yuca, el arroz, el maíz y el aguacate, entre otros, aunque en algunos casos existe infraestructura en los municipios que es necesario adecuar para su correcto funcionamiento como centro para el almacenamiento de productos.

<sup>22</sup> En la Subregión podrían existir otros municipios en los cuales se tienen trilladoras que funcionen como acopio, o algunos lugares improvisados o sin especificaciones técnicas para esta función, sin embargo, la información que se presenta es la estrictamente reportada por las administraciones locales, además de que resulta complejo identificar todos los lugares que se podrían destinar a tal fin.



## 5.5 Mercados campesinos

El 36% de los municipios de la Subregión (Apartadó, Carepa, Arboletes y San Pedro de Urabá) tienen vigente una estrategia de mercados campesinos para favorecer la comercialización de los productos agrícolas y pecuarios de los pequeños productores; el 28% (Chigorodó, Necoclí, Murindó) ha implementado al menos una vez la estrategia en años anteriores y el 36% restante (Turbo, Mutatá, San Juan de Urabá y Vigía del Fuerte) no tienen la estrategia. A continuación en el Cuadro 7 se relaciona la existencia de la estrategia para los municipios de la Subregión:

**Cuadro 7. Mercados Campesinos de la Subregión de Urabá, 2014**

Implementación de mercados campesinos en la subregión de Urabá	
Turbo	No se ha implementado esta estrategia para el municipio.
Apartadó	En el tema de comercialización el municipio tiene una estrategia de mercados campesinos, con lo cual se pretende dar la oportunidad a los campesinos de acceder al consumidor final de manera directa. Se tienen 30 chasas, y la Alcaldía ha proporcionado el transporte desde las veredas hacia la cabecera municipal. El día jueves los técnicos hacen un estudio de precios de los productos a comercializar, y el día del evento se pone un pendón de precios promedio que orienta al consumidor final. Actualmente el mercado tiene una periodicidad de dos veces por mes. El día viernes se despachan cinco (5) camiones a diferentes rutas para recoger el producto, el cual se descarga transitoriamente en las bodegas de la Secretaría de Agricultura (SAMA), y el sábado se carga nuevamente y se lleva al sitio donde se hace el montaje en el cual los campesinos llegan a vender sus productos. La mayoría son productores independientes y no productores asociados.
Chigorodó	En el año 2012 se implementó la estrategia, pero actualmente no se tiene mercado campesino. Según el Secretario de Agricultura del Municipio, dentro de las razones por las que no se realiza la estrategia están la baja venta, la baja diversidad de productos y la preferencia de las personas a abastecerse con productos de otras zonas.
Carepa	Se tiene la estrategia de mercados campesinos que se realizan cada dos (2) meses en el parque central o en la calle del comercio. En el evento participan de 20 a 30 productores de distintas veredas, entre ellas Zungo Embarcadero, Las Trecientas, Canal 4 y La Provincia, ofreciendo productos de economía campesina como arroz, plátano, maracuyá, frutales, yuca, coco y tilapia negra, entre otros. El municipio se encarga de transportar un día antes los productos a comercializar, y el día de la comercialización se lleva a los productores desde sus veredas hasta el lugar del evento en un carro prestado por la Policía Nacional.
Mutatá	El municipio no ha implementado esta estrategia de comercialización.
Necoclí	La estrategia de mercados campesinos se realizó en el año 2013 en la plaza principal, con una frecuencia de cuatro (4) veces en el año. Las entidades que hicieron parte de la organización de la estrategia fueron el SENA, la Secretaría de Agricultura del Municipio y la Red Unidos, con la participación de campesinos independientes y asociaciones de productores de las diferentes veredas, que constituían alrededor de 100 productores en cultivos de plátano, maíz, yuca y hortalizas, y actividades de porcicultura y avicultura.
Arboletes	La estrategia de mercado campesino se viene realizando cada cuatro (4) meses. La iniciativa reúne a 70 productores entre mujeres, hombres y jóvenes, los cuales ofrecen productos de economía campesina como plátano, yuca, ñame, hortalizas, pescado, gallinas, queso y productos orgánicos a cargo de jóvenes discapacitados del municipio. Esta iniciativa se ha complementado con encuentros de seguridad alimentaria en compañía del programa MANÁ, el Politécnico Jaime Isaza Cadavid y el Departamento para la Prosperidad Social (DPS).
San Pedro de Urabá	Se identificó una estrategia de mercado campesino que se realiza en el parque central con la presencia de entre 15 y 20 productores individuales, y de organizaciones productivas. La periodicidad del mercado es de 3 a 4 veces al año, aunque según información de la UMATA de San Pedro de Urabá, la meta para 2015 es realizar un mercado campesino bimensual. El último mercado campesino que se realizó fue en diciembre de 2014, en el parque central, con la venta de productos de economía campesina como ahuyama, plátano, arroz, hortalizas y derivados lácteos.
San Juan de Urabá	No se cuenta con la estrategia de mercados campesinos. Según información reportada por la UMATA, no existe una cultura de sacar los productos agrícolas y pecuarios a la cabecera municipal para su comercialización en el municipio.
Murindó	Según información de la UMATA municipal, en el 2012 se realizó una estrategia con la Gerencia de MANA para la comercialización de los productos que se obtenían a partir del programa de huertas. Según el director de la UMATA, actualmente no se desarrolla ninguna iniciativa de mercado campesino, dado que la producción local está más orientada al autoconsumo, lo que no permite pensar en una comercialización importante de rubros agrícolas a nivel local.
Vigía del Fuerte	Por las condiciones locales de producción (gran porcentaje de producción para autoconsumo y subsistencia), y la ubicación geográfica del municipio, se dificulta la realización de estas estrategias que a la fecha no se tienen.

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.



En conclusión, en materia de infraestructura que beneficie el abastecimiento de alimentos, la Subregión presenta algunos desafíos para lograr consolidar estructuras que soporten la dinámica productiva y comercial en torno a los rubros agrícolas y pecuarios de economía campesina. La infraestructura vial es uno de los limitantes, encontrando un estado de las vías secundarias y terciarias que dificultan la salida de los productos hacia los principales centros de consumo, existiendo casos de nula accesibilidad a importantes veredas productivas, lo que termina por impactar de manera negativa la competitividad del territorio. No obstante, se visualiza un enorme potencial por la ubicación geoestratégica de la Subregión, y por la importancia que se le ha dado desde las instituciones departamentales para realizar acciones en materia de infraestructura.

En cuanto a la infraestructura directamente relacionada con la comercialización, se encontraron cuatro (4) centros de beneficio animal que parecen soportar las necesidades locales de sacrificio. Sin embargo, aún se siguen presentando casos de informalidad y clandestinidad en el sacrificio de otras especies pecuarias como cerdos y aves, particularmente en los municipios de la Zona del Atrato Medio. En cuanto a plazas de mercado, si bien se identificaron seis (6) plazas en la Subregión con buenas condiciones de infraestructura, la evidencia de campo muestra que estas han perdido su esencia de comercializar en productos agrícolas (solo el 23% del total de locales en la Subregión comercializan estos productos), y se han transformado en centros de oferta de servicios y negocios como almacenes, talleres, peluquerías, venta de chance, calzado y ropa, entre otros, además de encontrarse gran cantidad de locales desocupados que en parte son el reflejo de una población local que ha dejado de priorizar la compra de alimentos en las plazas de mercado, lo que ha obligado a muchos comerciantes a dejar sus locales dentro de estas y a ubicarse en algunos casos a las afueras de ellas.



**Análisis de la oferta, la demanda y los flujos de abastecimiento de los rubros agropecuarios de Agricultura Familiar**



## 6 Análisis de la oferta, la demanda y los flujos de abastecimiento de los rubros agropecuarios de Agricultura Familiar

A partir de la información del Anuario Estadístico de Antioquia (AEA) del 2013 y el Perfil Alimentario de Antioquia del 2004, ponderado para la población proyectada al 2013 según DANE, el equipo técnico de proyecto MANA-FAO seleccionó para el presente Estudio de Abastecimiento de Agricultura Familiar en la subregión de Urabá seis (6) rubros agrícolas (yuca, maíz, arroz, papaya, aguacate y plátano) y tres (3) pecuarios (piscicultura, cerdos y huevos), asociados a la Agricultura Familiar del Urabá Antioqueño.

Los criterios para la definición de los mismos fueron<sup>23</sup>:

- a. Rubros que sean producidos por la Agricultura Familiar en los municipios de la Subregión según el Anuario Estadístico de Antioquia (2013).
- b. Relevante volumen de la producción y número de predios asociados a la Agricultura Familiar.
- c. Vocación productiva y potencial de ser producidos en el territorio.
- d. Alto consumo reportado en el Perfil Alimentario del 2004 ajustado al 2013, de los rubros producidos con potencial de autoabastecimiento desde los municipios de la Subregión.
- e. Los renglones que hacen parte de la canasta básica familiar del DANE.

### 6.1 Oferta agropecuaria en la subregión de Urabá

En esta sección se analiza la producción agropecuaria en el departamento de Antioquia, y la participación de la subregión de Urabá en dicha oferta, además de analizar el comportamiento y evolución de algunos tipos de cultivos en un período de tiempo de 10 años. En lo que respecta a la producción agrícola en el departamento de Antioquia, en el año 2013 la economía agrícola produjo en cultivos anuales 139.288 toneladas, en un área sembrada de 12.099 ha; en transitorios 578.760 toneladas en un área de 86.615 ha sembradas; y en permanentes un volumen de 2 434.739 Tn en 336.649 ha (AEA 2013). En el periodo 2003-2013, en cultivos anuales aumentó el área sembrada en un 2%, aunque la

<sup>23</sup> En el capítulo metodológico se encuentra una descripción detallada de los criterios de selección de los rubros para la Subregión.



producción cayó un 14%; en transitorios el área sembrada ha caído un 30% y la producción 13%. Finalmente se encuentran los cultivos permanentes, que muestran un comportamiento diferente en el periodo analizado, pues ha crecido tanto el área sembrada como el volumen de producción con un 24% y 25% respectivamente (AEA, 2003-2013).

A nivel departamental Urabá es la subregión que más contribuye a la producción agrícola de Antioquia, participando con el 26% del área sembrada y el 54% de la producción total, destacándose la producción de cultivos permanentes como el banano y el plátano de exportación. Este último se produce bajo formas de economía campesina y, junto a otros cultivos que han tomado fuerza como la piña y la palma de aceite, representan para el 2013 la mayor producción de Antioquia con 1.609.989 toneladas (66,13% del total de cultivos permanentes del Departamento). En cuanto a la producción de cultivos anuales y transitorios, la Subregión participa del 34% y 6,4% respectivamente, donde se destacan cultivos como la yuca, el maíz y el arroz tradicional, de gran relevancia para la economía campesina local. Cabe señalar que Urabá es la subregión con mayor producción de arroz tradicional reportado en el año de análisis, sobresaliendo los municipios de Necoclí, Apartadó y San Pedro de Urabá.

Al comparar las cifras de producción agrícola en el período de 2003 a 2013, se observa que para este último año la Subregión registró una caída en la producción de cultivos transitorios de 53%,<sup>24</sup> influenciada por la caída en cultivos como maíz tradicional, con una reducción del 59% en la producción y el 51% del área sembrada, cultivo que durante años se ha desarrollado a partir de esquemas de economía familiar campesina. En cultivos anuales se presentó una caída de la producción del 11%, y un crecimiento positivo del 27% en el área sembrada, lo que refleja menores rendimientos en los cultivos de ñame y de yuca. En el período analizado se encontró sólo un crecimiento positivo para los cultivos permanentes, tanto en volumen (19%) como en el área sembrada (43%). Entre los rubros que registraron los mayores porcentajes de crecimiento de la producción se encuentran aguacate, caucho, cacao y piña, además de la aparición de la palma de aceite. Las características de estos cultivos se relacionan con procesos acelerados de concentración de la tierra en la subregión, problema que hace parte de ella y que se señala en estudios como *Urabá: Entre la abundancia y la disputa territorial* (EAFIT, 2011)<sup>25</sup>, en donde se referencia que el 29% de los propietarios poseen el 87% de la tierra. En este sentido, algunos de estos cultivos se asocian con amplias extensiones de

<sup>24</sup> Esta caída está influenciada por el maíz tradicional, en el que se registra un descenso en el volumen de producción del 59%, además de la falta de registro en 2013 de rubros como frijol arbustivo, arroz tecnificado y patilla.

<sup>25</sup> Urabá: Entre la abundancia y la disputa territorial (2011, p. 83-84)



tierra y tiempos de retorno largos, además de grandes inversiones de capital, por lo que no pueden ser asumidos por la Agricultura Familiar campesina, que cultiva en pequeñas parcelas, con baja tecnificación, poco capital y mano de obra limitada.

Respecto a la actividad pecuaria, en la Subregión sobresale la producción de leche y carne de res, que representan el 92% del total de la producción pecuaria. Urabá cuenta además con producción de huevos y pescado, este último con especies como cachama, bocachico, ranfaña, sierra y tilapia, concentrándose en el municipio de Necoclí una gran proporción de esta producción (72% de la producción total para dicho rubro en la Subregión).

## 6.2 Relación oferta - demanda de los rubros agropecuarios en la subregión de Urabá

En la Tabla 6 se relaciona el consumo, la producción y la condición deficitaria y superavitaria de los rubros agropecuarios priorizados para la subregión de Urabá. En este sentido se observa que la Subregión presenta un superávit aparente en producción respecto al consumo de 286.088 toneladas/año, influenciada por el peso que tiene el cultivo de plátano (producto de exportación) que se produce en todos los municipios, y que representa el 75,48% de la producción de los rubros analizados, y el 82,4% de los superavitarios. A pesar de que dicha condición superavitaria podría indicar autosuficiencia alimentaria agregada, el análisis específico por rubro evidencia que existe un déficit apreciable en arroz, carne de cerdo, huevos, papaya y pescado, los cuales se producen en algunos municipios de la Subregión, pero no alcanzan a autoabastecer el consumo de la población, obligando a su entrada desde otras regiones del Departamento y del país, como se observará en el próximo capítulo.

**Tabla 6. Consumo, producción y flujos de abastecimientos de los rubros de Agricultura Familiar**

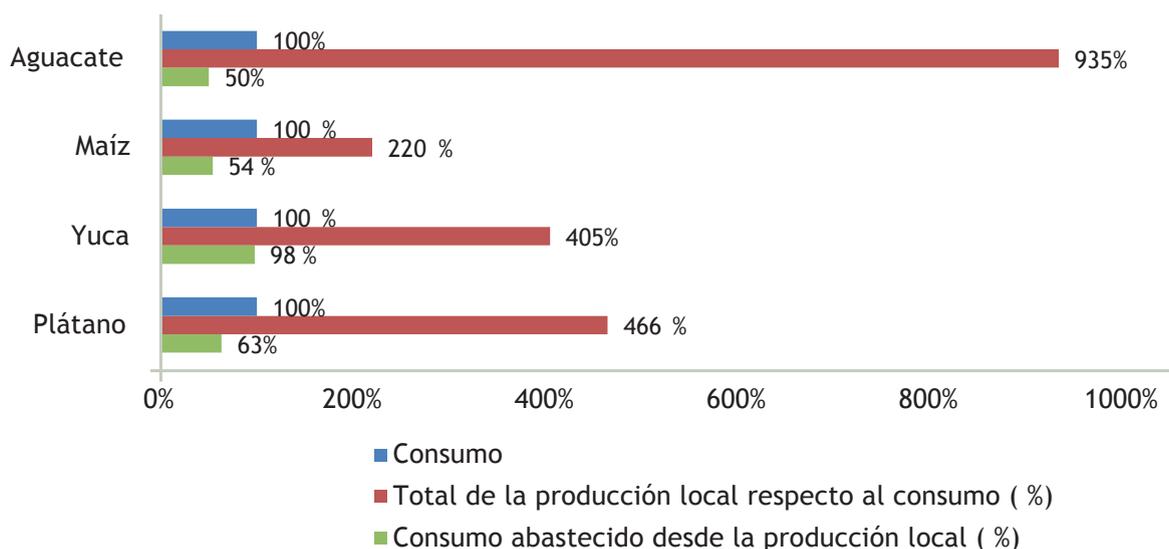
Producto	Consumo (Ton/año)*	Producción (Ton/año)**	Superávit (Ton/año)	Déficit (Ton/año)
Plátano	64.478	300.151	235.673	0
Yuca	9.573	38.814	29.241	0
Maíz	11.730	25.845	14.115	0
Aguacate	845	7.904	7.059	0
Arroz	51.489	11.138	0	40.351
Carne de cerdo	11.076	4.127	0	6.949
Huevos	7.391	1.410	0	5.981
Papaya	7.957	7.700	0	257
Pescado	13.984	546	0	13.438
total	178.522	397.635	286.088	66.975

\*Fuente: Perfil Alimentario de Antioquia (2004) proyectado al 2013.

\*\*Fuente: Anuario Estadístico de Antioquia (2013)

De acuerdo con el Gráfico 6, los rubros que presentan una condición superavitaria son: plátano, yuca, maíz y aguacate que en su producción agregada superan en 3,3 veces al consumo aparente de la Subregión proyectado desde el *Perfil Alimentario*. En este sentido, y observando cada rubro independientemente, el aguacate, el plátano y la yuca son los que, de acuerdo a su condición excedentaria, podrían vincular más de su producción al abastecimiento local; sin embargo, como se observará en el siguiente capítulo, esta condición no siempre se cumple y varía de acuerdo a la lógica particular de comercialización en cada producto.

**Gráfico 6. Rubros de Agricultura Familiar con superávit en Urabá**



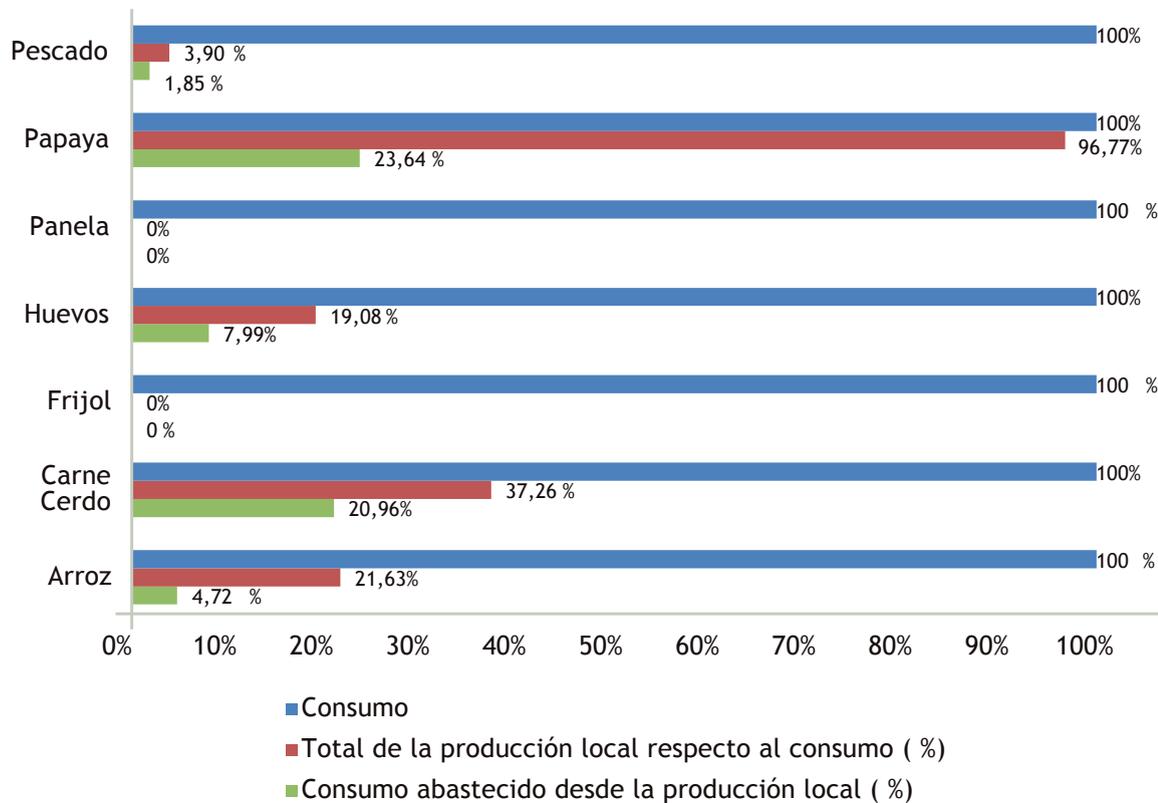
Fuente: construido a partir de AE 2013, PA 2004 y datos de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

En términos agregados, para los rubros estudiados que presentan déficit (pescado, papaya, arroz, huevos y carne de cerdo), la Subregión produce sólo el 27% de su demanda aparente (24.921 Ton/año), obligando de esta manera a la entrada de estos productos para terminar de satisfacer el consumo. Los análisis específicos por rubro presentados en el Gráfico 7, indican que la papaya es el rubro que mayor participación de la producción respecto al consumo presenta (96,77%). En cuanto a rubros pecuarios, el pescado<sup>26</sup> es el que mayor déficit presenta, pues su producción no alcanza el 4% del consumo. Lo anterior se podría relacionar con condiciones de informalidad en la producción piscícola de la Subregión, las cuales no permiten obtener cifras exactas y al hecho de no haber cuantificado la pesca artesanal de mar. Por último, la producción de carne de cerdo es la que mayor peso tiene con respecto a su consumo, sin embargo, sigue siendo una participación muy baja, lo que indica la necesidad de flujos de entrada para cubrir las demandas locales de los municipios.

<sup>26</sup> El estudio solo da cuenta de variedades cultivadas en estanque (cachama, tilapia y trucha).



Gráfico 7. Rubros de Agricultura Familiar con déficit en Urabá



Fuente: construido a partir de AE 2013, PA 2004 y datos de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

En conclusión, al relacionar la información reportada por los comerciantes con la producción y el consumo de los rubros agrícolas y pecuarios (ver Gráfico 6 y Gráfico 7), se puede observar de manera tendencial que, independientemente de la condición superavitaria o deficitaria de los rubros, los porcentajes de vinculación de la producción con la demanda aparente de la Subregión son relativamente bajos, por lo que se originarían flujos de salida que, para el caso de los deficitarios, incrementarían su carencia.

A pesar de lo anterior, se presenta una excelente oportunidad para potenciar rubros en déficit pero con vocación en el territorio como el arroz, huevos, papaya, cerdos. Asimismo, mejorar la coordinación de los mercados para que los rubros superavitarios cubran el 100% de la demanda local, conllevando a que la renta resultante se mantenga y se reinvierta en el territorio. Una restricción es que la dinámica presentada puede estar condicionada por la producción a gran escala de plátano y banano para la exportación, lo que no solamente incrementa los flujos de salida hacia los mercados externos, sino que también limita la cantidad de tierra que se puede dedicar a los rubros priorizados para la Agricultura Familiar campesina.



**Análisis de los flujos de  
abastecimiento alimentario de la  
subregión de Urabá**



## 7 Análisis de los flujos de abastecimiento alimentario de la subregión de Urabá

En el capítulo anterior se representó, a partir de fuentes secundarias, la oferta y la demanda de los rubros priorizados en este estudio para la subregión de Urabá, y su condición deficitaria y superavitaria. El presente capítulo tiene por objeto analizar, de manera particular y de acuerdo a la información levantada con fuentes primarias en actores claves del circuito de abastecimiento como son las Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF), Juntas de Acción Comunal (JAC), y comerciantes de cada municipio, las lógicas de salida y entrada de alimentos de Agricultura Familiar priorizados en el presente estudio, además de describir los lugares puntuales de origen y destino, y su participación en el mercado de cada renglón priorizado. No obstante, es importante tener en cuenta que el levantamiento de información primaria corresponde a un único momento del tiempo (período comprendido entre los meses noviembre - diciembre de 2014). Así, aunque en el presente apartado se tiene una tendencia del abastecimiento, el análisis podría variar de acuerdo a diferentes elementos entre los que se encuentran volúmenes y estacionalidad de la producción según el tipo de cultivo (permanentes, transitorios y anuales), comportamiento de los precios y factores naturales y sociales.

De esta forma, el capítulo se divide en tres apartados de la siguiente manera:

- Análisis de los principales mercados hacia donde se dirige la producción de la Agricultura Familiar asociada y no asociada, según encuestas realizadas en la subregión de Urabá. De esta forma se busca conocer las relaciones entre productores de Agricultura Familiar con el mercado local y con mercados externos a los municipios de la Subregión.
- Análisis de los principales mercados desde donde provienen los productos que ingresan a los municipios de Urabá, con miras a dimensionar la dependencia con otros territorios para el abastecimiento.
- Análisis de entrada y salida de alimentos de las centrales de abasto del Departamento que cuentan a la subregión de Urabá en sus orígenes y destinos.

### 7.1 Análisis del flujo de salida y destino de la producción local

La siguiente sección aborda, de forma general, los mercados a los cuales son direccionados los volúmenes producidos por las Juntas de Acción Comunal (JAC) y Organizaciones de Agricultura Familiar



(OAF) encuestadas, entorno a rubros agrícolas y pecuarios, que para el presente estudio representan a la Agricultura Familiar. En definitiva, se pretende mostrar los mercados con los cuales se relaciona la Agricultura Familiar, con el objetivo de darle trazabilidad a los destinos de la producción, e identificar los actores con los cuales efectúan transacciones comerciales.

Para el análisis se han definido cuatro categorías que relacionan el destino de los renglones priorizados y referenciados por las JAC y OAF encuestadas (ver Esquemas 1 y 2):

1. Municipal o local: es el flujo de los alimentos producidos por la Agricultura Familiar que se comercializan en el mismo municipio de producción. En el caso de los renglones agrícolas el 31,71% es comercializado localmente, y en renglones pecuarios el 99,01%.
2. Regional: Regional: es el flujo de los alimentos de la Agricultura Familiar que se destinan hacia otros municipios que hacen parte de la misma Subregión en la que se producen (comercio intrarregional) (6,21% en el caso de los productos agrícolas y 0,99% en rubros pecuarios).
3. Departamental: es el flujo de los alimentos de la Agricultura Familiar que se destinan hacia otros municipios del departamento de Antioquia, diferentes a los que conforman la subregión de Urabá. El 15,95% de la producción agrícola de las JAC y OAF encuestadas tienen este destino y en los rubros pecuarios no se reporta este destino.
4. Nacional: es el flujo de los alimentos de Agricultura Familiar que se destinan hacia otros departamentos de Colombia, diferentes a Antioquia (comercio nacional o interdepartamental). Un 25,73% de los volúmenes agrícolas comercializados por las JAC y OAF tienen este destino y en los rubros pecuarios no se reporta este destino.
5. Internacional: rubros producidos por Agricultura Familiar que tienen como destino otros países (20,41%) y en los rubros pecuarios no se reporta este destino.

A continuación se analizan cada uno de los mercados (local, regional, departamental y nacional), y se especifican los diferentes destinos de la producción de los rubros plátano, yuca, arroz, maíz, papaya y aguacate reportados por la AF asociada y no asociada, que se encuestaron en el territorio de Urabá, tal y como se observa en el Esquema 1.

Esquema 1. Destino de la producción agrícola de la subregión de Urabá

Destino Nacional			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de destino	Distancia en KM
Plátano	31,41	Córdoba (Montería) (38,32%), Costa Atlántica (Barranquilla) (44,56%), Sucre (11,3%), Bucaramanga (0,42%), Cartagena (2,76%), Chocó (2,64%)	212-557-326-5 93-486-57,41
Aguacate	51,71	Chocó (20,11%), Calí (21,45%), Córdoba (Montería) (17,08%), Barranquilla (12,48%), Otros (Montería, Calí, Bogotá, Sincelejo) (28,89%)	57,41 - 212 - 720 - 557
Yuca	20,61	Sucre - Sincelejo (50,07%), Córdoba - Montería (39,05%), Barranquilla (10,33%), Otros (Montería, Cartagena, Barranquilla) (0,54%)	326 - 212 - 557
Maíz	7,42	Córdoba - Montería (93,83%), Barranquilla (4,05%), Sincelejo (1,76%), Chocó (0,36%)	212 - 557 - 326 - 57,41
Arroz	12,7	Chocó (71,42%) Córdoba (28,58%)	57,41 - 212
Papaya	ND	ND	

Nacional (25,73%)

Destino Regional			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de destino	Distancia en KM
Plátano	9,59	Carepa (99,85%), Apartadó (0,15%)	14,5 - 0
Aguacate	0,95	Apartadó (100%)	0
Yuca	0,04	Turbo (100%)	29,8
Maíz	3,01	Apartadó (55,7%), Chigorodó (44,3%)	0 - 24,8
Arroz	1,61	Chigorodó (100%)	24,8
Papaya	0,03	Apartadó (100%)	0

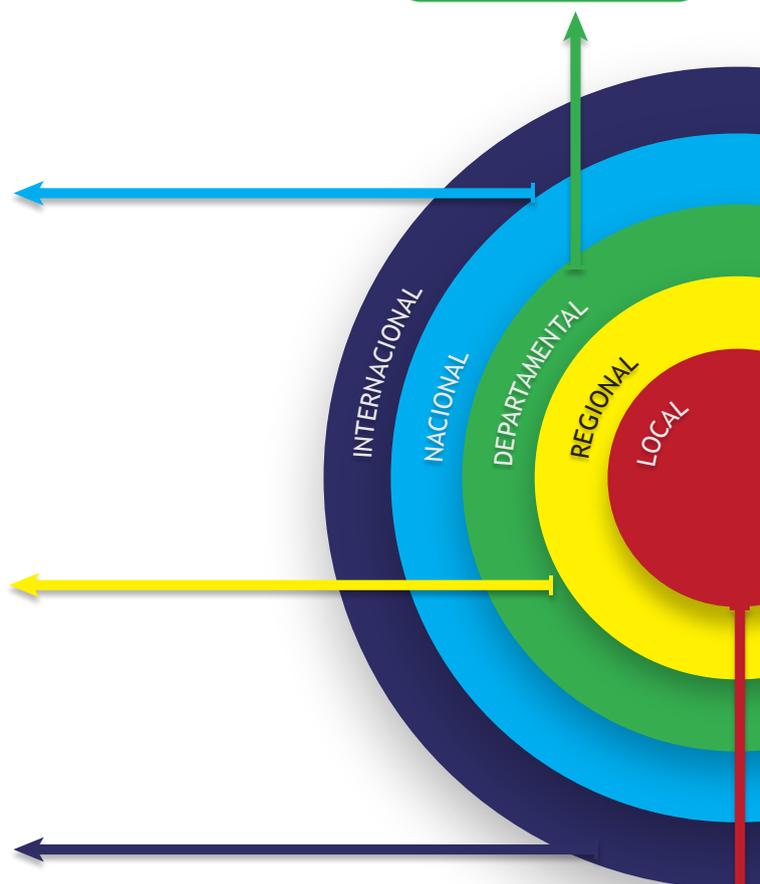
Regional (6,21%)

Destino Internacional			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de destino	Distancia en KM
Plátano	33,27%	EE.UU.(81,75%), Europa (17,63%), Otros (China) (0,62%)	14,5 - 0

Internacional (20,41%)

Destino Departamental			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de destino	Distancia en KM
Plátano	4,3	Itagüí (80,05%), Medellín (12,49%), Cauca (7,45%)	312 - 301 - 332
Aguacate	25,86	Medellín (96,67%), Itagüí (3,33%)	301 - 312
Yuca	34,67	Itagüí (59,12%), Medellín (40,88%)	312 - 301
Maíz	55,45	Medellín (92,63%), Itagüí (7,37%)	301 - 312
Arroz	2,76	Medellín (100%)	301
Papaya	2,77	Itagüí (60,22%), Medellín (39,78%)	312 - 301

Departamental (15,95%)



Destino Local	
Rubro	(%)
Plátano	21,42
Aguacate	21,48
Yuca	44,68
Maíz	34,13
Arroz	82,94
Papaya	91,20

Local (31,7%)

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.



A continuación se presenta una descripción de los principales mercados de destino, haciendo énfasis en cada caso sobre los rubros que tiene mayores porcentajes de salida hacia dichos lugares:

### 7.1.1 Producción OAF y JAC destinada al mercado local.

Según reportaron las encuestas realizadas a JAC y OAF, la producción de los municipios se destina hacia sus propios mercados locales en un 31,7%. Dentro de estas cifras se destacan la papaya, con un porcentaje de comercialización local del 97,2%, el arroz con 82,94% y la yuca con 44,68%. Aunque el peso en estos tres rubros es evidente, en los tres casos el destino local de la producción se relaciona principalmente con comerciantes e intermediarios, siendo el de la yuca el más representativo en donde, de acuerdo a los datos de campo recolectados, aproximadamente el 51% se realiza a través de intermediarios, que en su gran mayoría son locales (ver Apartado 7.1.6).

En este sentido, este vínculo de estos rubros en el mercado local con intermediarios y comerciantes podría indicar una producción que tiene inicialmente destino local, pero que una vez en las cabeceras municipales se redistribuye hacia otros mercados, aumentando de esta forma los porcentajes de flujo de salida. Por ejemplo en la yuca, pese a encontrarse un peso importante del mercado local, el principal destino a donde se ha dirigido la producción durante años ha sido la Central Mayorista de Antioquia, a través de intermediarios, lo que implicaría que los porcentajes para este mercado departamental son muy superiores y se encuentra implícito en flujos locales que terminan por llevar el producto hacia la Mayorista. Finalmente se encuentra la papaya, que se vincula en el mercado local con comerciantes en 51,3%, y con las plazas de mercado en 45,1% (ver Apartado 7.1.6 vinculación de la producción agrícola JAC y las OAF con los actores comerciales), estas últimas que se convierten en muchos casos en centros de acopio temporal para la salida hacia otros mercados diferentes a los de cada municipio. Aun así, es importante aclarar que no resulta del todo visible el destino final de estos rubros según los datos capturados en el presente estudio.

Para el caso puntual del plátano, rubro analizado de mayor producción en términos agregados, se destina para la comercialización local el 21,42%, que se encuentra constituido principalmente con producto de calidad inferior a las exigidas por el mercado internacional. De acuerdo a los datos de campo, los municipios que más destinan su producción al mercado local son Apartadó, Carepa y Necoclí.



### 7.1.2 Producción OAF y JAC destinada al mercado regional.

El comercio que vincula flujos intermunicipales al interior de la Subregión representa sólo el 6,21% del total de la producción que reportaron OAF y JAC, lo cual permite inferir la baja incidencia de estos actores en la comercialización de los rubros analizados entre municipios. Entre los principales destinos en el mercado regional se encuentran los municipios del eje bananero (Carepa, Apartadó, Chigorodó y Turbo), en los cuales se concentra buena parte de la población y consecuentemente una porción importante de la comercialización de la producción de la Subregión, además de servir como centros de acopio para la salida de productos hacia otras regiones.

Se encontró además que en cada rubro analizado, el mercado regional como destino de la producción no pesa más del 10%, lo que refleja la baja integración regional. El plátano es, del total de rubros analizados, el de mayor porcentaje de participación para este mercado (9,59%), lo que se explica en parte por los flujos que se dan hacia los municipios de la Subregión que tienen los puertos marítimos para la salida de productos hacia mercados externos al país.

### 7.1.3 Producción OAF y JAC destinada al mercado departamental.

En cuanto a los flujos de salida hacia el departamento de Antioquia, se evidencia que el 15,95% del total de los volúmenes comercializados se destina a este mercado, el cual tiene a los municipios de Medellín e Itagüí como los principales receptores, con el 98,7% de los flujos de salida para dicho mercado. Como se indicó anteriormente, este peso del Departamento se podría incrementar de manera importante (34,42%) si se excluye el rubro plátano. Con la inclusión de este último, se tiene que el maíz y la yuca son los que mayor proporción de flujos destinan hacia el Departamento, con el 55,45% y 34,67% respectivamente. En estos dos casos, Medellín e Itagüí son el principal mercado de destino, este último con la Central Mayorista, que recibe cerca del 60% de la yuca de Urabá. El aguacate también tiene un considerable flujo de salida departamental, orientado principalmente hacia Medellín e Itagüí (CMA) en un 25,86%.

### 7.1.4 Producción OAF y JAC destinada al mercado nacional.

El destino de alimentos producidos por las OAF y JAC encuestadas hacia mercados por fuera del departamento de Antioquia representa el 25,73% del total de los volúmenes comercializados. Este flujo hacia mercados nacionales, si bien no deja visualizar una marcada



tendencia de los principales departamentos de destino, muestra una preferencia en casi todos los rubros por los departamentos del norte del país (Costa Atlántica), además de presentarse salidas hacia mercados como Cali, Bogotá, Bucaramanga y el departamento del Chocó, con el cual se ha mantenido durante años una relación geográfica y comercial. El rubro que mayor porcentaje de salida destina a mercados nacionales es el aguacate, con 51,71%, que tiene como principales destinos a los departamentos de Chocó (20,11%) y Córdoba (17,08%), y las ciudades de Cali (21,45%), Barranquilla (12,48%), Bogotá y Sincelejo.

Por otro lado, el 31,41% de la producción de plátano se destina al mercado nacional, de los cuales el 44,56% van fundamentalmente hacia la Costa Atlántica (44,56%) y el departamento de Córdoba (Montería) (38,32%), además de ciudades como Cartagena (2,76%), Bucaramanga (0,42%) y el departamento de Sucre (11,3%). Esta producción se orienta mayoritariamente desde la Zona Norte de la subregión de Urabá, particularmente los municipios de Necoclí, Arboletes y San Juan de Urabá, que mantienen una estrecha relación comercial con la Costa Atlántica, no solo por la cercanía geográfica, sino también por las características especiales de producción, que muchas veces no cumple con las condiciones de calidad para exportación, lo que hace que se destine mayor proporción a mercados nacionales. Diferente orientación se evidencia en la Zona Centro de Urabá (eje bananero), la cual fundamenta la actividad de exportación del rubro hacia mercados internacionales.

Para el caso del maíz y la yuca también se presenta una tendencia a comercializar la producción en los departamentos del norte del país (la yuca se destina en un 89,12% a Córdoba y Sucre y el maíz en un 93,83% a Córdoba, especialmente a su capital, Montería), siendo en el caso de la yuca un mercado potencial cuando en dicha zona se encuentra escaso este producto<sup>27</sup>. El arroz por su parte, aunque comercializa una proporción en el departamento de Córdoba (28,58%), su principal mercado de destino resulta ser el departamento de Chocó, con el 71,42% del total comercializado en el mercado nacional (12,7%).

#### **7.1.5 Producción OAF y JAC destinada al mercado internacional.**

Para el caso del mercado internacional, el plátano es el único rubro de los priorizados que reporta flujos de exportación, llegando a un 20,4% del total comercializado en todos los mercados. Al tomar como referencia únicamente el mercado de plátano, el destino internacional representa el 33,2%, localizando como principales destinos Europa y Estados Unidos; este último recibe aproximadamente el 81,7% de los flujos de salida. Si bien para

<sup>27</sup> Información suministrada por productores de yuca de Mutatá durante el trabajo de campo.



los datos tomados a partir de las encuestas de JAC y OAF se tiene un porcentaje comercializado en mercados externos al país que llega al 20,41%, a partir de información tomada de actores locales durante el trabajo de campo del presente estudio, se puede contrastar que el porcentaje de la producción que se destina hacia el mercado internacional puede alcanzar un promedio superior al reportado a partir de fuentes primarias, aunque puede variar dependiendo de diferentes factores, entre ellos la demanda del producto y los precios internacionales del mismo.

### 7.1.6 Vinculación de la producción agrícola de las JAC y las OAF con los actores comerciales.

Un tema relevante dentro del proceso de comercialización es conocer cuál es el actor con el que la AF se vincula en primera instancia para vender su producto. De esta forma es importante destacar que el 72,47% del volumen producido por las JAC y OAF en los rubros priorizados se comercializa con comerciantes e intermediarios, como se muestra en la Tabla 7. Cabe aclarar que estos actores efectúan con frecuencia diferentes tipos de transformaciones y transacciones antes de que el producto llegue hasta el consumidor final. En este sentido, los datos de campo muestran que el 42,72% del volumen es comercializado a través de intermediarios, el 29,75% con intermediarios locales, y el 14,01% a través de mayoristas<sup>28</sup>, siendo el plátano, la yuca, el arroz y el maíz los rubros que más comercializan a través de estos actores.

Un análisis particular indica que son la yuca y el maíz los de mayor comercialización a través de intermediarios con el 51% y 50% respectivamente, seguidos de plátano, arroz, aguacate y papaya. Adicionalmente, se destaca el rubro arroz por ser el único que muestra relación con el mercado institucional de acuerdo a la información de campo, además del aguacate que es el rubro que

<sup>28</sup> Para el presente estudio se definió los siguientes actores: a) intermediario: corresponde al comerciante local que dispone de una bodega propia o alquilada y adquiere de productores y/o transportadores productos de economía campesina y alimentos procesados y otros productos, agregando volúmenes, con los cuales abastece mercados detallistas, mercados mayoristas, agroindustrias y mercado institucional. b) comerciante local: corresponde a un distribuidor al menudeo o detallista local de alimentos perecederos y procesados, aparte de toda la gama de artículos para el hogar ubicado en el municipio en el cual se está realizando la encuesta y se distribuye entre supermercados locales y de gran superficie, tiendas mixtas, legumbres y detallistas de plaza. c) comerciante externo: corresponde al comerciante o distribuidor detallista de alimentos perecederos y procesados, aparte de toda la gama de artículos para el hogar, ubicado en un municipio diferente a aquel en el cual se está realizando la encuesta. d) mayorista local: corresponde a un comerciante ubicado en el municipio en el que se realiza la encuesta, especializado en grandes volúmenes, que abastece comercios detallistas internos o externos. e) mayorista externo: corresponde a un comerciante ubicado en un municipio diferente a aquel en el que se realiza la encuesta, especializado en grandes volúmenes, que abastece comercios detallistas internos o externos. f) agroindustria: corresponde a un establecimiento especializado en la transformación de renglones de origen agropecuario. Los trapiches productores de panela que se ubican en las áreas rurales, corresponden a esta categoría. g) instituciones (mercado institucional): corresponde a los mercados constituidos por ancianatos, hogares juveniles, sitios de acogimiento de habitantes de la calle, hospitales, cárceles, batallones militares y operadores de mercados de MANÁ e ICBF.



mayor porcentaje de la relación comercial presenta con las plazas de mercado.

**Tabla 7. Participación porcentual de los actores comerciales con los cuales se vincula la producción generada por JAC y OAF**

Actor	Aguacate	Arroz	Maíz	Papaya	Plátano	Yuca	Total % de participación con base al volumen comercializado
Intermediario	21,9%	24,8%	49,9%	0,6%	43,1%	50,8%	42,72%
Comerciante	10,8%	40,6%	43,3%	51,3%	29,0%	26,6%	29,75%
Mayorista	0,0%	0,0%	0,0%	0,5%	23,2%	0,9%	14,01%
Plaza de mercado	66,8%	9,3%	3,0%	45,1%	0,6%	15,2%	8,69%
Mercado campesino	0,5%	4,5%	0,2%	0,0%	3,2%	4,9%	3,15%
Consumidor final	0,0%	14,9%	0,9%	0,8%	0,6%	0,1%	0,79%
Agroindustria	0,0%	2,9%	1,8%	0,0%	0,3%	0,0%	0,39%
Central mayorista	0,0%	0,0%	0,9%	1,7%	0,0%	0,8%	0,30%
Central minorista	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,15%
Mercado institucional	0,0%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,06%

Fuente: elaboración propia con base en datos de campo proyecto MANÁ-FAO, 2015

### 7.1.7 Flujos de salida de rubros pecuarios.

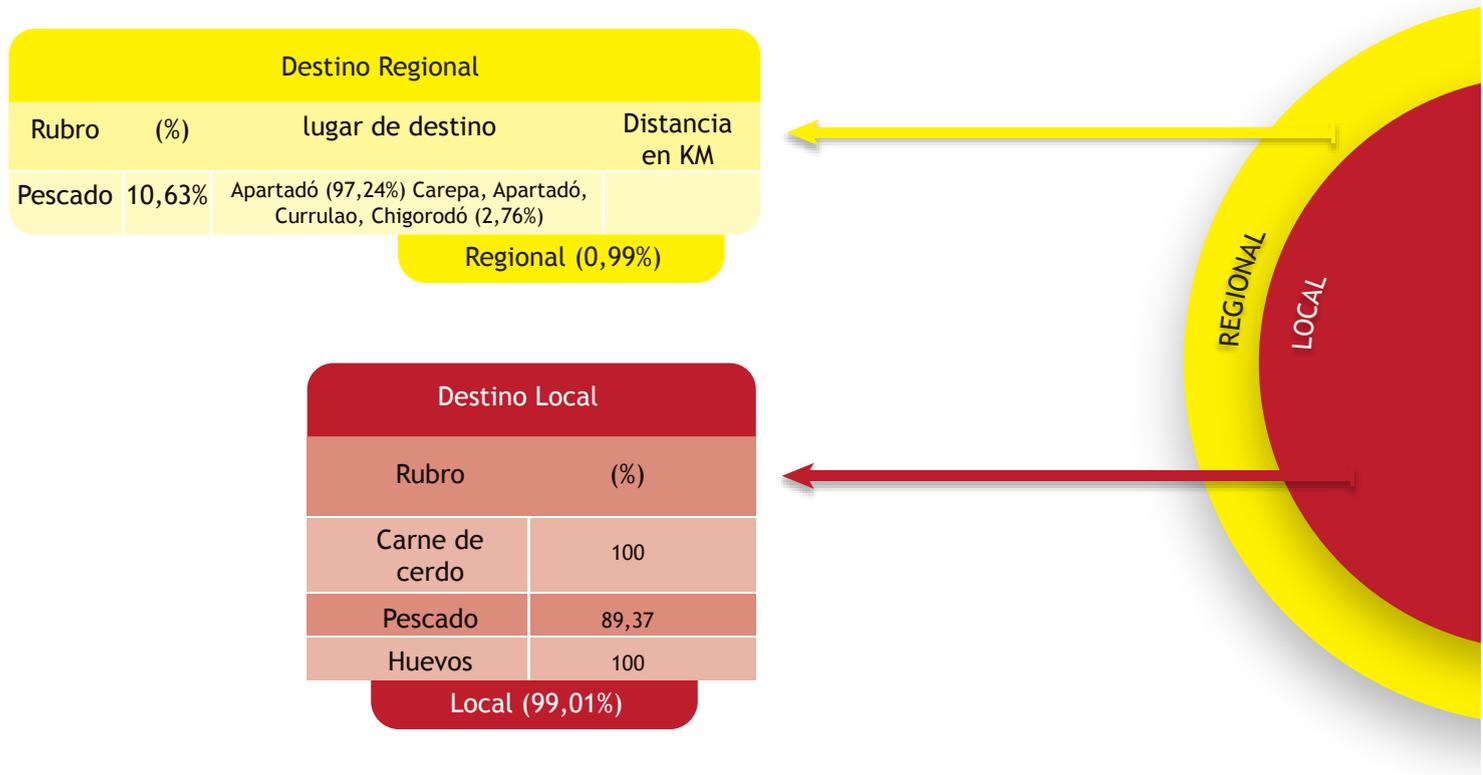
En los rubros pecuarios se observa una tendencia a destinar la producción al mercado local, que alcanza el 99,01%, tal y como se observa en el Esquema 2. La incidencia de la comercialización regional es del 0,99%, presentándose solamente para el rubro pescado que presenta como principal destino el municipio de Apartadó (97,24%). Es importante mencionar que, pese a que la información levantada desde las OAF y JAC en campo no permite identificar otros flujos comerciales, podrían existir dinámicas más amplias que podrían evidenciar relaciones con otras regiones y departamentos con los cuales también se intercambian productos. En general, esta lógica de comercialización local tiene gran relación con la tendencia al autoconsumo de rubros como huevo y pescado.

Al analizar el comportamiento de la comercialización local en término de los rubros y del tipo de actor con el que comercializan las OAF y JAC encuestadas, se encuentra que en la carne de cerdo, del 100% del producto que se queda en el mercado local, el 79,2% se relaciona con carniceros locales, lo que permite inferir que la producción se comercializa y llega a un consumidor final que se encuentra en los mismos municipios de la Subregión. En



el pescado, de la comercialización local (89,37%) el 39,5% se da con comerciantes, que podrían destinar el producto a diferentes mercados, y el 20% se relaciona directamente con el consumidor final. Por último se encuentra el huevo, que se relaciona con comerciantes en un 76% de la comercialización local.

**Esquema 2. Destino de los productos pecuarios que salen de la subregión de Urabá**



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

En síntesis, la producción agrícola generada por la Agricultura Familiar, que para este estudio se encuentra representada por los actores encuestados JAC y OAF en la subregión de Urabá, se destina principalmente a los mercados locales y nacionales, este último con una prioridad marcada hacia la Costa Atlántica. Adicionalmente, se evidencia en el mercado departamental una fuerte dependencia con los municipios de Medellín e Itagüí (CMA), así como Estados Unidos y Europa en el mercado internacional. Aunque se reportó un peso importante del mercado local en el agregado de los rubros analizados, las relaciones establecidas en estos volúmenes comercializados por las OAF y JAC se establecen principalmente con intermediarios y comerciantes, lo que se traduce



en posibles flujos adicionales de salida de la Subregión, causando eventualmente que el porcentaje que se dirige inicialmente hacia otros mercados como el departamental, nacional internacional pueda ser inclusive superior al cuantificado, dependiendo de las relaciones comerciales que se continúan dentro de los circuitos de abastecimiento, distribución y consumo de cada producto.

En cuanto a la producción de rubros pecuarios, se observa que los principales destinos de huevos, carne de cerdo y pescado es el mercado local, aunque se identificó en este último pequeños flujos regionales que permiten inferir relaciones entre municipios de la Subregión. Las relaciones de comercialización de las OAF y las JAC con diferentes actores permiten identificar que los flujos destinados a los mercados locales de los municipios se relacionan principalmente con comerciantes, en el caso del huevo y el pescado, y con carniceros locales en el caso de la carne de cerdo.

## **7.2 Análisis del flujo de entrada de rubros priorizados para el abastecimiento de la subregión de Urabá**

En el siguiente apartado se analiza el flujo de entrada de alimentos priorizados para el análisis en la subregión de Urabá, a partir de las encuestas realizadas durante el trabajo de campo a los comerciantes de los municipios esta (Proyecto MANÁ-FAO, 2015), que dan cuenta de las compras de rubros priorizados en este estudio realizadas con referencia al último mes. Con el objeto de dimensionar la dependencia de abastecimiento con otros territorios, interesa conocer cuál es el lugar de origen de dichos alimentos, cuáles son los volúmenes comercializados, cuál es el número de transacciones entre actores comerciales, y cuáles son las distancias que recorren los alimentos desde los puntos de origen hasta los centros de consumo. Para el análisis se han definido cuatro (4) categorías que relacionan la procedencia de los alimentos (ver Esquema 3):

1. Municipal o local: es el flujo de alimentos que se mueve al interior de cada municipio, es decir, los alimentos producidos, comercializados y consumidos en el propio municipio (20,9%).
2. Regional: es el flujo de alimentos proveniente desde municipios que conforman una misma subregión (comercio intrarregional) (15,5%).
3. Departamental: es el flujo de alimentos proveniente desde otras subregiones del departamento de Antioquia, diferentes a la Subregión que se está tomando como unidad de análisis (comercio interregional) (10,6%).



4. Nacional: es el flujo de alimentos proveniente desde otros departamentos de Colombia, diferentes a Antioquia (comercio interdepartamental o nacional) (52,7%), y de otros países (0,2%).

Como se mencionó en el capítulo anterior, la relación producción-consumo agregado en Urabá presenta, para los rubros analizados, un carácter superavitario. Tal condición está determinada en gran parte por la alta producción de plátano de exportación. No obstante, el análisis de los flujos de abastecimiento evidencia que la Subregión debe importar alimentos para satisfacer su demanda local, incluso los mismos alimentos en los que registra sobreproducción.

El Esquema 3 ilustra los flujos de entrada para el abastecimiento de la subregión de Urabá. El siguiente esquema (Esquema 3) ilustra los flujos de entrada para el abastecimiento de la subregión, en color rojo se muestran los flujos comerciales locales, para demarcar los flujos regionales se utiliza el color amarillo y asimismo se usa el color verde para los flujos departamentales y azul para los flujos nacionales e internacionales. En cada uno de ellos se puede observar la procedencia de los alimentos que ingresan a los municipios, el peso relativo del volumen, cada lugar de origen sobre el total del abastecimiento en cada rubro, y las distancias (km) que deben recorrer los productos para satisfacer la demanda local.



**Esquema 3. Procedencia de los productos agrícolas que ingresan a la subregión de Urabá**

Procedencia Nacional			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de origen	Distancia en KM
Plátano	31,96	Chocó (Unguía 88%, Bojayá 12%)	57,41 (1:15 horas y 31 millas náuticas vía fluvial)
Aguacate	7,88	Chocó (Unguía 99%, Bojayá 1%)	57,41 (1:15 horas y 31 millas náuticas vía fluvial)
Yuca	0,73	Chocó (Bojayá)	57,41 (1:15 horas y 31 millas náuticas vía fluvial)
Maíz	40,9 1,87	Córdoba (70%), Cartagena (28%), Chocó (Brisa 1%), Bogotá (1%) Argentina	212 - 486 - 57,41 - 740 -
Arroz	64,47	Córdoba (72%), Huila - Tolima (28%)	212
Papaya	61,66	Córdoba (Valencia y Puerto Escondido)	212

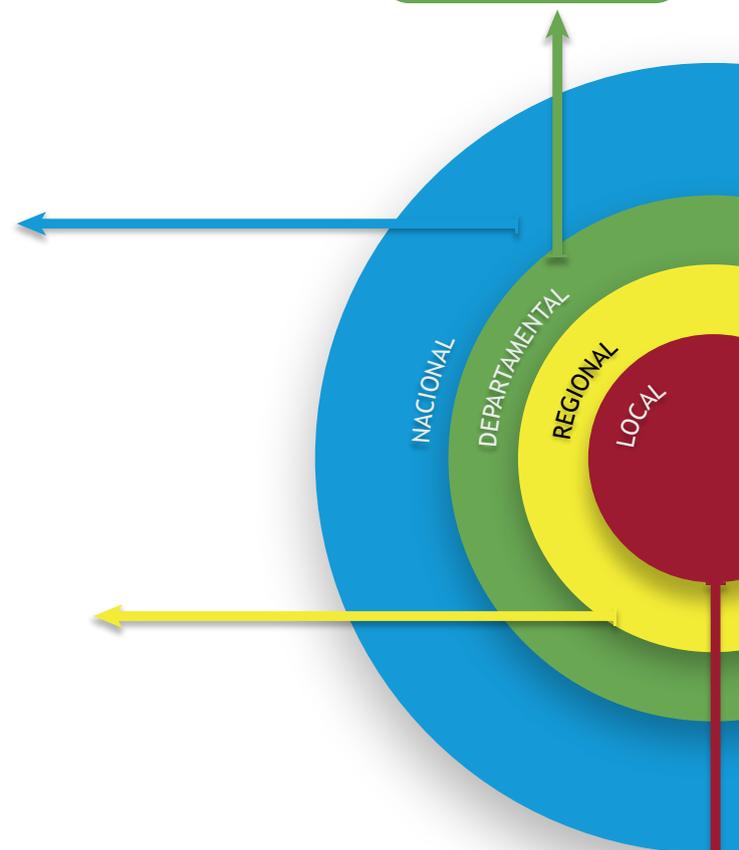
Nacional (52,7%)  
Internacional (0,2%)

Procedencia Regional			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de origen	Distancia en KM
Plátano	2,27	Bajirá (63,77%), Carepa (15,54%), Turbo (18,65%) y Necoclí (2,05%)	106 - 14,5 - 29,8 - 70,1
Aguacate	36,32	Necoclí (48,84%), Apartadó (32,56%), Turbo (18,60%)	70,1 - 0 - 29,8
Yuca	23,83	Mutató-Bajirá (75,87%), Necoclí (16,26%), Apartadó (2,07%), Turbo (100%)	106 - 70,1 - 0 - 29,8
Maíz	5,91	Apartadó (89,5%), Chigorodó (4,6%), Turbo (2,9%), Necoclí (2,3%), Carepa (0,7%)	0 - 24,8 - 29,8 - 70,1 - 14,5
Arroz	20,45	Apartadó (98,78%), Chigorodó (0,11%), Turbo (1,02%), Carepa (0,09%)	0 - 24,8 - 29,8 - 70,1 - 14,5
Papaya	3,72	Apartadó (90,8%), Necoclí (6,25%), San P. Urabá (2,95%)	0 - 70,1 - 69,1

Regional (15,5%)

Procedencia Departamental			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de origen	Distancia en KM
Plátano	4,67	Medellín (85,97%), Itagüi Central Mayorista de Antioquia 14,03%)	301 - 312
Aguacate	41,94	Itagüi Central Mayorista de Antioquia (95%), Medellín Plaza Minorista (5%)	312 - 301
Yuca	1,48	Itagüi Central Mayorista de Antioquia	312
Maíz	3,15	Itagüi Central Mayorista de Antioquia (96%) y Medellín (4%)	312 - 301
Arroz	13,49	Itagüi Central Mayorista de Antioquia (66,2%), Medellín (33,1%) y Caucasia (0,67%)	312 - 301 332
Papaya	13,91	Medellín (72,14%) e Itagüi Central Mayorista de Antioquia (27,86%)	301 - 312

Departamental (10,6%)



Procedencia local	
Rubro	(%)
Plátano	61,1
Aguacate	13,86
Yuca	73,96
Maíz	48,16
Arroz	1,38
Papaya	20,71

Local (20,9%)

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.



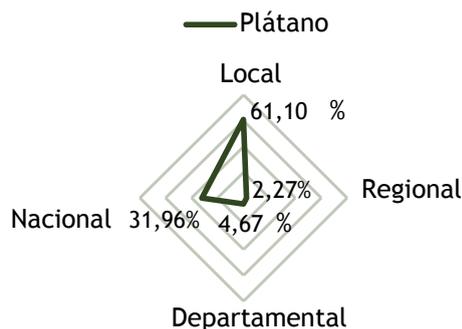
Como se aprecia en el esquema anterior, el 63,4% de los rubros que adquieren los comerciantes encuestados son comprados en mercados por fuera de la subregión de Urabá, de la siguiente forma: 10,6% desde mercados departamentales, 52,7% desde mercados nacionales, y un 0,2% desde mercados internacionales, que corresponde a un flujo de maíz reportado desde Argentina. Lo anterior, evidencia la dependencia en los mercados externos para satisfacer el consumo de los rubros analizados.

En cuanto a los tipos de actores a los cuales se les compra el producto directamente, se encuentra que en promedio para el total de rubros analizados, el 52,2% corresponde a productores, el 14,2% a comerciantes, el 13,8% a mayoristas, el 11,5% a productores especializados, y el resto corresponde a otro tipo de actores como central mayorista, minorista, agroindustria y detallista de plaza.

### 7.2.1 Abastecimiento local a los municipios del Urabá.

En términos ponderados, la producción agrícola de los municipios de la Subregión que se vincula con la demanda de cada municipio es del 20,9%. El análisis por rubro indica que el plátano es de los rubros que más se vincula con el comercio de los municipios de Urabá con el 61,1%, como se representa en el Gráfico 8, a continuación. A su vez, este rubro también registró el mayor flujo de salida, lo que obliga a la subregión a importar casi un 36,6% de lo que consume desde otros territorios (mercado departamental y nacional), lo que se puede explicar por su gran vocación exportadora que hace que dependa de otras regiones para el consumo local. Un 31,96% de dicho porcentaje tiene su procedencia en el flujo nacional desde Chocó, específicamente desde los municipios limítrofes de Bojayá y Unguía, con un 12% y un 88% de participación en volumen respectivamente. Sin embargo, las transacciones comerciales con Bojayá alcanzan el 67%.

Gráfico 8. Flujos de entrada rubro plátano



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.



### 7.2.2 Flujos de entrada regionales (entre municipios del Urabá)

El comercio al interior de la subregión de Urabá representa el 15,5% del total del abastecimiento de los rubros analizados, lo cual permite inferir, desde la información reportada por comerciantes, la baja incidencia de los mercados de proximidad en la Subregión. Para el total de rubros analizados, se encuentra que Apartadó es el principal municipio que abastece a los comerciantes de la Subregión, con el 87,17%<sup>29</sup>. Esta gran participación se relaciona en el destino de la producción de las OAF y JAC expresada en el capítulo anterior, entendiendo que la Zona Centro no sólo se convierte en receptora de la producción, sino además en eje de distribución y comercialización.

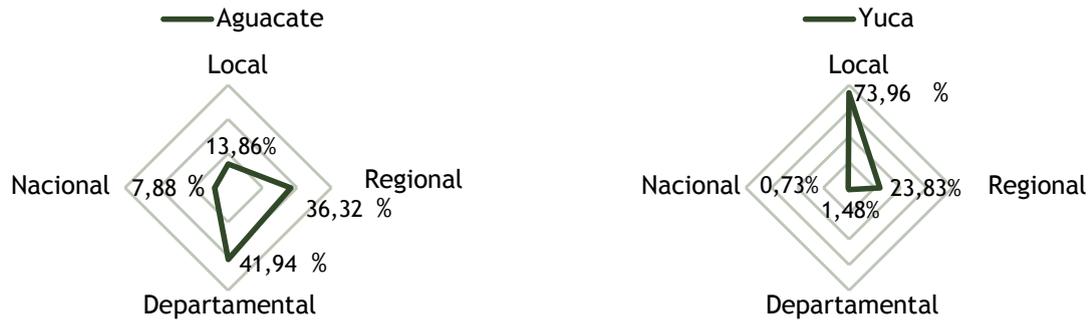
Al desagregar por rubros se encuentra que la mayor relación comercial entre municipios de la Subregión se da en aguacate y yuca, con el 36,32% y 23,83% respectivamente, de acuerdo a la información suministrada por la encuesta a comerciantes (ver Gráfico 9). El primero tiene como principal lugar de origen de producción a los municipios de Necoclí (48,8), Apartadó (32,6%) y Turbo (18,6%), siendo Necoclí el que mayor volumen comercializado y mayor número de transacciones reporta. Apartadó tiene una mayor participación en volumen respecto a Necoclí, sin embargo reportó el mismo número de transacciones

En el caso de la yuca, según información reportada por los comerciantes, la subregión de Urabá se autoabastece en un 98%, desagregado en el 73,96% que proviene de los propios municipios, y 23,83% que es interno a la Subregión. De este último se destaca Mutatá, específicamente el corregimiento de Bajirá, que proporciona el porcentaje más alto en transacciones comerciales (66,67%) y de volumen (75,87%) reportados por los comerciantes, lo que tiene coherencia con su tradición en el cultivo del rubro. También se reportaron, en el abastecimiento regional de este rubro, municipios como Necoclí (16,26%), Turbo (5,80%) y Apartadó (2,07%), orden que refleja también la participación de estos en el número de transacciones. Así, entre el mercado local a los municipios y el regional, la yuca es, de los rubros analizados, el que más se aproxima al autoabastecimiento, además de generar importantes excedentes de comercialización que tiene dentro de su principal destino la Central Mayorista de Antioquia (CMA), en el municipio de Itagüí.

<sup>29</sup> Este porcentaje se encuentra al agregar los reportes de comerciantes tomados en los municipios de Carepa Chigorodó, Murindó, Mutatá, Necoclí, San Pedro de Urabá y Turbo.



Gráfico 9. Flujos de entrada rubros aguacate y yuca



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

### 7.2.3 Flujos de entrada departamentales (desde otras regiones del departamento de Antioquia a Urabá).

Los productos provenientes desde los municipios de Antioquia (exceptuando los de Urabá) participan en un 10,6% del abastecimiento de la Subregión, lo cual pone en evidencia la baja interacción comercial agregada que existe entre esta y el departamento al que pertenece. Adicionalmente, vale destacar que dicha relación comercial se concentra casi exclusivamente con los municipios de Itagüí y Medellín, que participan con el 99,5% del total del flujo departamental de entrada a Urabá (el 0,5 restante se registra en arroz proveniente de Cauca, en la subregión de Bajo Cauca), de las cuales el 64% corresponden a flujos desde la Central Mayorista de Antioquia. El rubro más representativo del vínculo comercial con Medellín es el aguacate, que participa con el 41,94%, seguido de rubros como el arroz y la papaya con el 13,49% y 13,91% respectivamente, flujos provenientes desde la Central Mayorista de Antioquia y Plaza Minorista (ver Esquema 3- Procedencia departamental para el abastecimiento de la subregión de Urabá).

Desde el departamento de Antioquia también se reportó un flujo equivalente al 4,67% del volumen del plátano, que procede específicamente desde la Central Mayorista de Antioquia, lo que implica un traslado del producto de poco más de 300 kilómetros de origen a destino, con su correspondiente aumento de precios y deterioro de calidad. Lo anterior no parece lógico con la gran producción que se registra en la zona, sin embargo, los flujos de salida del producto hacia otros mercados y la lógica comercial en donde ingresan plátano desde otras zonas y otras características en precio y calidad, podrían argumentar la tendencia mencionada. En



el siguiente apartado se ampliará un poco este tema, relacionando los flujos desde las centrales de abasto del Valle de Aburrá con rubros que tienen como origen y destino la subregión de Urabá.

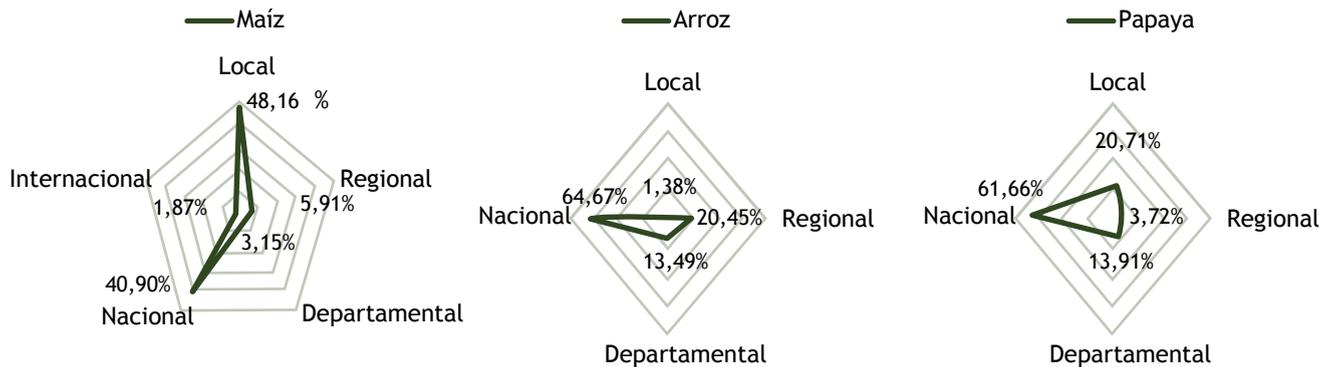
#### **7.2.4 Flujos de entrada nacionales a Urabá.**

El origen de alimentos situados fuera de Antioquia es el que mayor peso relativo asume en el total del abastecimiento de Urabá, equivalente al 52,7% del volumen de entradas reportadas. La subregión de Urabá ha mantenido relaciones cercanas con otros departamentos, especialmente Chocó y Córdoba, tanto por su proximidad geográfica como por su historia compartida. Así, como se mencionó anteriormente, del Chocó se comercializa en la Subregión plátano, aguacate y yuca, y de Córdoba se lleva maíz, arroz y papaya, lo que resulta coherente con la vocación agrícola de estos departamentos. Igualmente, del 64,47% correspondiente al flujo nacional de arroz, el 28% proviene de departamentos como Tolima y Huila, y el 72% restante de Córdoba, que a su vez maneja el 89% de las transacciones. Esta lógica de entradas es coherente debido a la especialización de estos departamentos en la producción de arroz, sin embargo Urabá también es una zona con alto potencial para este rubro, y es una de las subregiones con mayor consumo de arroz per cápita.

Cabe destacar también el caso del maíz, que se abastece desde mercados nacionales en un 40,9% y en el que Córdoba participa con el 70% del volumen y el 80% de las transacciones reportadas. Se registran también entradas desde Cartagena, con el 28%, tratándose probablemente de maíz importado desde otros países, al que habría que sumarle un flujo de entrada internacional reportado desde Argentina, que equivale el 1,87% del total de los flujos de este rubro hacia los municipios de la Subregión, según reportaron las encuestas realizadas a comerciantes. Estos flujos de entrada de maíz desde mercados internacionales son coherentes con la dinámica importadora que ha tenido el país en este rubro (ver Gráfico 10). Según reportes de Agronet, Colombia importó 3.2 millones de toneladas en 2012, fundamentalmente desde países del Mercosur, donde sobresale Argentina como principal socio comercial (Agronet, 2012).



Gráfico 10. Flujos de entrada rubros maíz, arroz y papaya



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

### 7.2.5 Flujos de entrada de rubros pecuarios a Urabá.

En los rubros pecuarios, según el Esquema 4, se aprecia una tendencia de abastecimiento desde de los mercados externos a la Subregión, que representan el 54,1% del total de los flujos de entrada reportados por los comerciantes: 51,4% desde los mercados del Departamento, y 2,7% desde los nacionales. Sin embargo, los comerciantes solamente reportaron entrada desde otros departamentos en los rubros pescado y huevos. En cuanto al primero, los mercados nacionales representan el 46,2% del total del abastecimiento de pescado en la Subregión, incluidas las especies priorizadas, donde se presenta un flujo desde Huila hacia Turbo, equivalente al 3% del total de flujos de entrada desde mercados nacionales. Montería provee el restante 97% de este volumen, representado en el 87,5% de las transacciones. Finalmente, desde los flujos departamentales, Urabá se abastece en 6,3% de pescado desde la Central Mayorista de Antioquia y desde Santa Fe de Antioquia.

Con respecto a los huevos, predominan flujos de entrada provenientes de mercados en Antioquia, donde cabe destacar el ingreso de huevos desde Frontino, que contribuye con el 96,5% de los flujos de entrada, en tanto que Itagüí y Medellín contribuyen con el 3%. La oferta de huevos externa a la Subregión alcanza el 58,14% de lo transado en este rubro por los comerciantes de los municipios de Urabá, mientras la oferta regional es el 17,66%, teniendo en cuenta que en muchos casos estos distribuidores ofertan en municipios como Apartadó y Turbo, huevos provenientes desde avícolas de Frontino, según la encuesta a comerciantes.



Los mercados de Antioquia externos a Urabá también son los principales proveedores de carne de cerdo a los municipios de la Subregión. Así, del total de lo reportado por los comerciantes de los municipios de Urabá en este rubro, la oferta local a estos representa el 32,23% de lo comercializado, mientras el intercambio entre los diferentes municipios de la Subregión da cuenta del 24,03%, por lo que los mercados externos ellos, pero pertenecientes al Departamento suplen el 43,75% de la demanda. De estos últimos cabe resaltar el reporte de un comerciante de Carepa que compra carne de cerdo a un productor especializado en Barbosa, equivalente al 50% de los flujos de entrada externos a la Subregión. Por otro lado, un comerciante de Apartadó reportó traer carne de cerdo desde Amalfi, donde él mismo la produce, con una equivalencia del 12% del total de los flujos de entrada desde mercados por fuera de Urabá a los municipios de la Subregión. Las centrales de beneficio del Valle del Aburrá se constituyen como los principales proveedores de carne de cerdo externa a la Subregión, con una participación del 38% del total de los flujos de entrada.



Esquema 4. Procedencia de los productos pecuarios que ingresan a la subregión de Urabá

Procedencia Departamental			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de origen	Distancia en KM
Carne de cerdo	43,75	Barbosa (50%), Medellín (%) y Amalfi (%)	339- 301 - 439
Pescado	6,3	Itagüí - Central Mayorista de Antioquia (41,6%), Medellín (11,8%) y Santa fé de Antioquia	312
Huevos	57,9	Frontino (97%) Itagüí - Central Mayorista de Antioquia y Medellín (3%)	186 - 312 - 301

Departamental (51,4%)

Procedencia Nacional			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de origen	Distancia en KM
Pescado	46,2	Montería (97%) y Neiva (3%)	212 - 894
Huevos	0,3	Los Córdoba	155

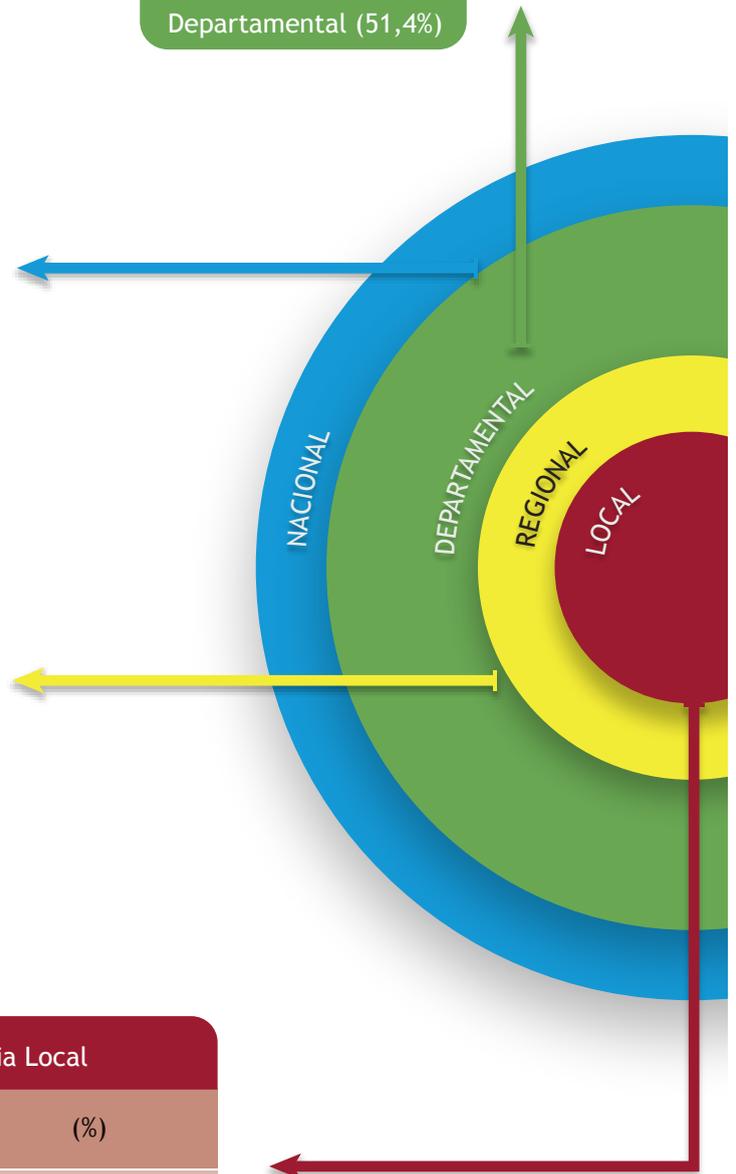
Nacional (2,7%)

Procedencia Regional			
Rubro	(%)	Participación % según lugar de origen	Distancia en KM
Carne de Cerdo	24,03	Apartadó (79%), Turbo - Currulao (12%) y Bajirá - Mutatá (9%)	30,4 - 106
Pescado	26,6	Necoclí (42%), Turbo (36%), Apartado (20%) y Carepa (2%)	70,1 - 30,4 - 14,5
Huevos	17,7	Apartadó (78,7%), Carepa (13,4%), Chigorodó (7,5%), Bajirá (0,1%) y Turbo (0,2%)	14,5 - 24,8 - 106 30,4

Regional (19,8%)

Procedencia Local	
Rubro	(%)
Carne de Cerdo	32,23
Pescado	20,9
Huevos	24,2

Local (26,1%)





Llama la atención, teniendo en cuenta la relación tan cercana que existe entre Urabá y el departamento de Córdoba en torno a los rubros agrícolas, que la misma relación no se exprese en la oferta de carne de cerdo. Sin embargo, esta lógica es coherente con la capacidad productiva de Antioquia y Córdoba, pues el primero supera ampliamente al segundo, tanto en inventario de animales (Agronet, 2013) como en infraestructura de beneficio (Procuraduría, 2007).

En conclusión, el análisis de los flujos de entrada de los rubros priorizados da cuenta de la dependencia de los municipios de la Subregión con los mercados externos. En cuanto a los rubros agrícolas se destaca la predominancia de los mercados de otros departamentos, que se fundamentan en las relaciones históricas y geográficas entre Urabá, Córdoba y Chocó, que configuran mercados de proximidad para el intercambio de maíz, arroz, plátano y papaya. Lo anterior refleja igualmente la poca integración de la Subregión con los mercados del resto de Antioquia, lógica que no se cumple en los rubros pecuarios, en los cuales el Departamento representa el 51,4% de los flujos de entrada.

De esta manera, se pueden identificar relaciones territoriales que, influenciadas por la cercanía geográfica con otros departamentos, aspectos culturales y factores propios de la producción, concluyen en integraciones comerciales que trascienden las fronteras político-administrativas. Se aprecia una Zona Norte de la Subregión conformada por los municipios de Necoclí, San Juan de Urabá, Arboletes e incluso San Pedro de Urabá, que se relaciona principalmente con municipios de la Costa Atlántica. La zona centro (Apartadó, Turbo, Chigorodó, Carepa y Mutatá), si bien se relaciona comercialmente con departamentos como Córdoba, Sucre y otros del país, en términos de transacciones reportadas resultan ser también relaciones relevantes con mercados del Valle de Aburrá, como la Central Mayorista de Antioquia y la Plaza Minorista. Cabe destacar que esta zona es la más poblada de Urabá, por lo que requiere de un abastecimiento sostenido. Ello puede explicar la estrecha relación con la Central Mayorista, debido a las características propias de disponibilidad y variedad que ofrece este mercado.

Finalmente, cabe destacar la poca integración existente entre los municipios de la Subregión, pues de lo reportado por los comerciantes, tanto en el agregado de rubros agrícolas como pecuarios, menos del 20% de los flujos para el abastecimiento provienen de otros municipios dentro de Urabá. En estos flujos regionales sobresale el municipio de Apartadó, por lo que se constituye como el principal abastecedor de los municipios



de Urabá. Es necesario aclarar, sin embargo, que los rubros distribuidos desde Apartadó no son necesariamente producidos en este municipio o en la Subregión. Lo anterior refleja la condición de Apartadó como centro de acopio y distribución de alimentos en el contexto subregional, situación que se beneficia de la localización y la infraestructura del municipio, además de ser el más poblado de la Subregión.

Se observa a lo largo del capítulo, las relaciones con el departamento de Chocó, que se presentan fundamentalmente con los municipios de Murindó y Vigía del Fuerte por sus relaciones territoriales, culturales y económicas, además del municipio de Turbo, por ser un puerto de salida y entrada de productos para la zona del Urabá Chocoano.

Finalmente, es importante considerar que los rubros agrícolas analizados presentan dos características relevantes para este análisis. La primera es que de los rubros superavitarios se presentan flujos de salida que, a través de políticas que afiancen el autoabastecimiento, se podría pensar en integración de actores desde el lado de la producción y la comercialización, para optimizar flujos o canales que lleven a satisfacer las demandas locales y evitar altas dependencias de mercados externos. La segunda es que todos los rubros presentan vocación productiva en Urabá, por lo que sería posible poner en marcha políticas para desarrollar el potencial productivo y minimizar la dependencia externa, en casos como arroz, maíz y aguacate.

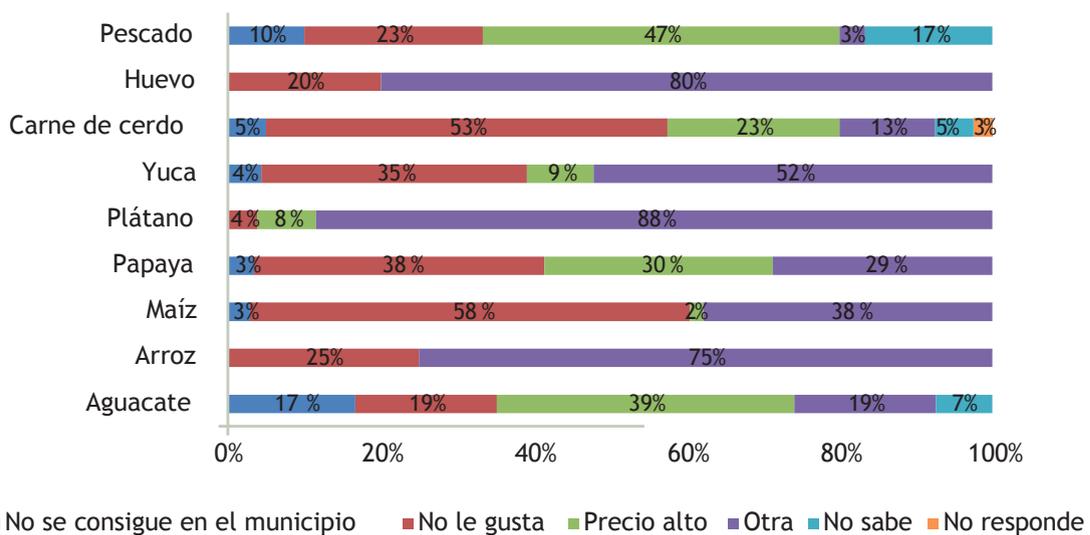
#### **7.2.6 Demanda de alimentos por parte de las amas de casa de la Subregión.**

Una vez analizados los flujos de alimentos que ingresan a la Subregión, de acuerdo a lo reportado por los comerciantes, se procede a relacionar en qué medida dichos flujos se corresponden con las preferencias en el consumo de las amas de casa de Urabá, las cuales están dadas por las compras realizadas en su último mercado. En este sentido, se halló que todos los productos priorizados hacen parte de las compras de los diferentes hogares. En general, la mayoría de los rubros presentan un porcentaje de compra superior al 67%, siendo los rubros con mayor porcentaje de compra arroz (98,8%), huevos (96%) y plátano (90%), este último de gran representatividad en la producción local. Por su parte el maíz es el que presenta el mayor porcentaje de amas de casa que dicen no comprar el rubro, con el 66%, por diferentes motivos entre los que se encuentran el que no les gusta (58%) y otras razones (38%) que están motivadas por la tendencia actual de las familias

a comprar el producto procesado, o lo cultivan ellas mismas, entre otras razones.

No obstante, aunque las amas de casa no compren en la totalidad de los casos los rubros priorizados, no implica que no lo consuman. Por ejemplo, en el plátano, el huevo y el arroz la no compra se asocia con otras razones como el hecho de que ellas mismas desarrollan la explotación, o parientes y amigos que la realizan les regalan el producto. Respecto al pescado y el aguacate, el factor que más incide en la decisión de no compra es el alto precio, que en el caso del pescado resulta paradójico por las potencialidades de la Subregión para esta actividad. Su alto precio se podría relacionar con la procedencia de los rubros pecuarios reportados por los comerciantes (ver Esquema 4), en donde el mercado nacional tiene un peso representativo, con el precio promedio de compra más bajo (\$6.388/kg) respecto al reportado para los mercados local (\$6.940/kg) y regional (\$7.506/kg) de Urabá<sup>30</sup>.

**Gráfico 11. Razones de no compra de las amas de casa en rubros agrícolas y pecuario de Urabá**



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

<sup>30</sup> Los precios que se referencian son los actuales promedio reportados por los comerciantes al momento de la encuesta.



### 7.3 Relación comercial de la subregión de Urabá y el departamento de Antioquia, desde una mirada de las centrales de abasto del Valle de Aburrá (Central Mayorista de Antioquia -CMA y la Cooperativa de Comerciantes de la Plaza Minorista - COOMERCA)

A partir de la mirada de los actores de OAF y JAC que permitieron entender los mercados hacia donde se dirige la producción de la Agricultura Familiar - AF (Apartado 7.1), y de los comerciantes con los cuales se analizaron los mercados de procedencia de los alimentos que abastecen la Subregión (Apartado 7.2), a continuación se relaciona la mirada comercial desde el levantamiento de información de mayoristas encuestados en las centrales de abasto del Valle de Aburrá<sup>31</sup>, con el objetivo de complementar los flujos de entrada y de salida departamentales, además de poder identificar de manera general los rubros con los cuales se tiene mayor relación comercial entre las dos zonas, y conocer así posibles mercados potenciales que faciliten la integración de la AF a los circuitos comerciales de alimentos y, por tanto, a las ganancias que se generan en el proceso.

En cuanto a las compras reportadas por los mayoristas se tiene, de los rubros priorizados, reporte de aguacate, plátano, yuca, maíz y papaya que son los que provienen de la subregión de Urabá. De estos los que mayor peso de procedencia tienen dentro del mercado departamental son:

- La yuca, en la que a nivel departamental la Subregión se convierte en el único flujo, pues los mayoristas compran productos que provienen de los municipios de Apartadó, Chigorodó y Mutatá. Este último aporta más del 70% de las compras (entradas a las centrales de abasto).
- La papaya, que reportaron comprarse en un 25,07% del mismo Departamento, en donde Urabá participa con el 63,8% de estos flujos, principalmente desde San Pedro de Urabá, el principal productor del rubro en la Subregión.
- Finalmente se encuentran el plátano y el aguacate, en donde Urabá participa del 13,5% y 18,3% respectivamente, de los flujos departamentales que ingresan a las centrales de abasto de Medellín e Itagüí.

En el Esquema 5 se relacionan las entradas de maíz a las centrales de abasto según lugar de procedencia. Así, las centrales reportan abastecerse sólo en un 9,8% del mismo Departamento, en donde Urabá participa con el 42,49% de estos flujos, principalmente desde Necoclí y San Pedro de Urabá. También se registran entradas de maíz a las centrales de abasto desde el mercado nacional destacándose la Costa Caribe y desde el mercado internacional, siendo este último el de mayor porcentaje con el 51,5% desde países como Argentina, Brasil, Paraguay y Estados Unidos.

<sup>31</sup> La lógica general analizada de compra y venta de las centrales de abasto, sólo dan cuenta de los actores encuestados por el presente estudio, y no corresponde al total de mayoristas de los lugares en mención.



Esquema 5. Entrada de maíz a las centrales de abasto según lugar de procedencia

Zona	Departamental	%	% Total nacional de participación
Costa Caribe	Cesar	2,78	62,80
	Cesar - Aguachica	6,89	
	Córdoba	10,05	
	Córdoba - Cereté	16,79	
	Córdoba - Montería	37,42	
	Córdoba - Tierralta	18,39	
	CórdobaValencia	7,09	
Andina Eje Cafetero	Risaralda - La Virginia	100	1,04
	Valle	43,77	30,96
Andina Sur	Valle - Cartago	23,02	
	Valle - Zarzal	33,22	
Andina Magdalena Medio	Tolima	10,71	5,20
	Tolima - Armero	53,57	
	Tolima - Venadillo	35,71	

Nacional (39,09%)

Zona	País	%	% Total de participación por zona
Sur América	Argentina	36,00	18,85
	Brasil	36,00	
	Paraguay	28,00	
Norte América	Estados Unidos	100	82,25

Internacional (51,10%)

Subregión	Municipio	(%)	% Total Regional de Participación
Bajo Cauca	Nechí	100	18,50
Oriente	El Carmen de Viboral	29,36	
Oriente	Sonsón	70,64	13,45
Suroeste	Urrao	100	3,95
Urabá	Necoclí	25,09	42,49
	San Pedro de Urabá	60,98	
	Urabá	13,94	
Valle de Aburrá	Itagüí	100	21,61

Departamental (9,80%)





Por su parte, las ventas (salidas) que reportan hacer los mayoristas sólo tienen como destino la subregión de Urabá en los rubros priorizados aguacate, arroz y plátano, según la información reportada. En el caso del aguacate, del porcentaje que tiene como destino el mismo Departamento (22,79%), sólo el 20% registra como destino la Subregión. En el arroz, el porcentaje que tiene como destino el mismo Departamento es del 93%, de los cuales el 14% se dirige hacia Urabá. Por su parte en el plátano, del 72% que se dirige al mercado departamental, Urabá recibe el 26% del total.

En resumen, se observa una oportunidad en rubros como la yuca, el maíz y la papaya, en los cuales se registra una importante relación comercial de la Subregión con las centrales de abasto del Departamento, lo que se reafirma con la información reportada por las OAF y las JAC (ver Apartado 7.1), evidenciando una oportunidad de mercado en donde las organizaciones productivas pueden participar.



**Análisis de la Agricultura Familiar  
en el abastecimiento alimentario de  
la subregión de Urabá**



## 8 Análisis de la Agricultura Familiar en el abastecimiento alimentario de la subregión de Urabá

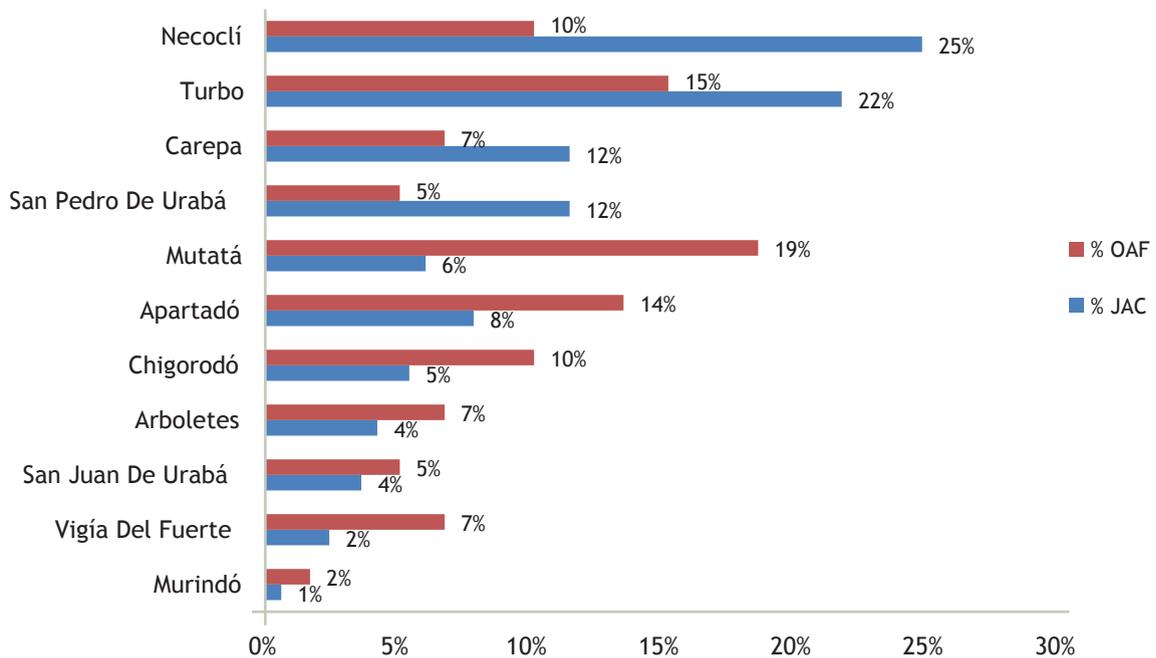
En el presente capítulo se caracterizó la Agricultura Familiar a partir de la muestra de JAC y OAF recolectada en campo y analizada en los siguientes aspectos: ubicación espacial dentro en las subregiones y su infraestructura física; y las variables: antigüedad, financiación, y estructura de propiedad de la tierra para las OAF. Seguidamente se analiza la producción de las JAC y OAF, haciendo énfasis en rubros priorizados para la Subregión y que son relevantes en la Agricultura Familiar. Complementariamente se identifica la formación del precio y los márgenes generados según los actores estudiados, y su participación en los mercados, así como los desperdicios y pérdidas en la etapa de poscosecha.

### 8.1 Ubicación espacial dentro de la Subregión

El total de JAC y OAF estudiadas en la subregión de Urabá fue de 224, distribuidas así: 165 JAC de las cuales 47 son mixtas con producción agrícola y pecuaria, 112 agrícolas netamente y 6 pecuarias; y 59 OAF, de las cuales 34 son organizaciones agrícolas, 10 pecuarias, 5 son mixtas con rubros agrícola y pecuarios, y 10 que se encuentran en la etapa inicial del proceso productivo, por lo que aún no registraron producción y comercialización (ver Anexo 1 y 2). Al observar la distribución por municipio de acuerdo a la muestra tomada (ver Gráfico 12), se encuentra que los municipios de Necoclí y Turbo son los que registran mayor porcentaje de JAC encuestadas para el presente estudio, con el 47% del total de Juntas de Acción Comunal. Respecto a las OAF, se destaca Mutatá con el 19% de estas organizaciones encuestadas. Una mirada por zonas de la Subregión permite identificar a la Zona Centro como la de mayor peso relativo de OAF y JAC encuestadas, con el 53% de las JAC y el 64% de las OAF, lo que es coherente con la gran población que concentran los municipios que la conforman (Apartadó, Turbo, Chigorodó, Carepa y Mutatá).



**Gráfico 12. Distribución de las JAC y OAF en el Urabá**



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

Otro elemento que se debe señalar, se encuentra relacionado a los rubros que actualmente se encuentran produciendo las JAC y OAF encuestadas, los cuales se aprecian en la siguiente tabla. Se aprecia que 21 JAC y 2 OAF producen aguacate, 40 JAC y 2 OAF producen Arroz, así para cada uno de los rubros. Cabe mencionar que cada JAC y OAF pueden producir uno o más rubros alimenticios, dada la estructura de diversificación productiva que caracteriza a estas unidades agrícolas. La distribución espacial y participación porcentual en la producción subregional de las JAC y OAF se presenta en los mapas anexos.

**Tabla 8. Número de JAC y OAF asociadas a la producción de los rubros priorizados.**

Rubro	JAC	OAF	Total general
Aguacate	21	2	23
Arroz	40	2	42
Limón		4	4
Maíz	89	8	97
Otros	1	15	16
Panela		2	2
Papaya	8	4	12
Plátano	139	24	163
Yuca	66	12	78
Carne cerdo	18	1	19
Huevos	7	9	16
Pescado	24	29	53

\*otros hace referencia a rubros agrícolas que no se encuentran  
Fuente: Elaboración propia con base en datos de campo proyecto MANÁ-FAO, 2015.



## 8.2 Tipo y antigüedad de la AF en la Subregión

Como se definió anteriormente, se identificaron en la subregión de Urabá 165 JAC y 59 OAF, clasificando estas últimas por tipos, de acuerdo con las características de las distintas formas de organización, así: asociación (86,44%), cooperativa y precooperativa (5,08% y 1,69% respectivamente), y otras (6,78%). Del total de OAF identificadas, el 66,1% tienen menos de cinco (5) años, el 31,5% tiene entre 6 y 20 años, y el 3,4% tiene más de 20 años de constitución. Así las cosas, una gran proporción de las organizaciones encuestadas son relativamente jóvenes, con una base social que apenas comienza a consolidarse y que se podría convertir en una oportunidad para afianzar procesos asociativos con tejido social que permanezca en tiempo. Por otro lado, el 45% de las JAC encuestadas reportaron tener más de 20 años de existencia, puesto que son organizaciones de carácter político-administrativo que involucran una unidad territorial: la vereda (ver Tabla 9).

**Tabla 9. Tipo de organización y antigüedad de las JAC y OAF de la subregión de Urabá**

Organizaciones de Agricultura Familiar y Juntas de Acción Comunal	Total de Organizaciones por Tipo	Participación (%) del Total A.F.	Participación (%) Total OAF	Antigüedad					
				Menor a 1 Año	De 1 a 5 Años	De 6 a 10 Años	De 11 a 20 Años	Más de 20 Años	No sabe / no responde
Asociación	51	22,77%	86,44%	7	26	9	7	2	0
Cooperativa	3	1,34%	5,08%	0	2	1	0	0	0
De Hecho	0	0,00%	0,00%	0	0	1	0	0	0
Otra	4	1,79%	6,78%	1	2	0	0	0	0
Pre Cooperativa	1	0,45%	1,69%	0	1	0	0	0	0
<b>Total OAF</b>	<b>59</b>	<b>26,34%</b>	<b>100,00%</b>	<b>8</b>	<b>31</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>0</b>
<b>Total JAC</b>	<b>165</b>	<b>73,66%</b>	<b>-</b>	<b>5</b>	<b>26</b>	<b>23</b>	<b>37</b>	<b>74</b>	<b>0</b>
<b>Total A.F.</b>	<b>224</b>	<b>100%</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>57</b>	<b>34</b>	<b>44</b>	<b>76</b>	<b>0</b>

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

## 8.3 Infraestructura y servicios de asistencia técnica de la AF de la subregión de Urabá

A continuación se relaciona la tecnología e infraestructura que poseen las OAF de la Subregión, además de elementos como el manejo poscosecha y la asistencia técnica a las cuales tienen acceso sus asociados, influenciando los procesos de producción que se desarrollan en el territorio.



En términos de infraestructura y cómo se observa en la Tabla 10, el 41% de las OAF encuestadas reportaron tener acceso a bodega para almacenar el producto, de las cuales 63% son arrendadas o en comodato. Sin embargo, la mayoría de estas organizaciones están asociadas a la producción de cacao (33%), plátano (25%), yuca y rubros pecuarios como la producción de peces y leche. El tema de almacenamiento sigue siendo una debilidad tanto por la propiedad de centros de almacenamiento como por el acceso a estos. Respecto a sistemas de frío, el 17% de las organizaciones lo poseen, las cuales están fundamentalmente asociadas a la actividad de piscicultura. El análisis por asociados muestra que el 1,4% de estos cuentan con sistemas de riego, y el 2,9% produce en invernaderos.

De otro lado, si bien el 73,4% de los asociados a las OAF encuestadas manifiestan tener acceso vial a sus fincas, la mayoría reconocen, a través de la encuesta, que la deficiente infraestructura vial es uno de los tres (3) elementos que más afecta la producción de la Agricultura Familiar, lo que se relaciona con la información del capítulo de infraestructura. Esta dificultad de las veredas influye en la competitividad de los productores, a lo que se suma el estado de las vías que empeora en épocas de lluvia, limitando el transporte de productos (ver Tabla 10).

El 83% de las OAF encuestadas reportaron recibir asistencia técnica,<sup>32</sup> y el 78% asistencia socio-empresarial.<sup>33</sup> Es de resaltar que la asistencia responde a proyectos puntuales con instituciones públicas o privadas, que en muchos casos no garantizan seguimiento y acompañamiento constante en el tiempo para asegurar el éxito de las iniciativas. Con respecto a la asistencia técnica, el 83% de las OAF encuestadas reportó recibir acompañamiento, fundamentalmente de parte de entidades y programas como Escuelas de Campo de Agricultores, secretarías de agricultura, Unidad de Asistencia Técnica Municipal (UMATA), Unidad de Gestión Ambiental Municipal (UGAM), gremios y Empresas Prestadoras de Asistencia Técnica (EPSAGRO). También mencionaron recibir otro tipo de asistencias que involucran entidades como la Gobernación de Antioquia (sin precisar la secretaría específica), SENA, Asofrucol, Fedegan, Fedecacao, Fundauniban, UdeA, AUNAP, Corpourabá, entre otros.

<sup>32</sup> Es importante mencionar que las OAF pueden recibir al mismo tiempo asistencia técnica desde diferentes instituciones.

<sup>33</sup> La asistencia socio empresarial es brindada principalmente por el SENA, la Secretaría de Competitividad Departamental, ONG y otras instituciones como Fundauniban, Futuro Aseo, Fedecacao y Gobernación de Antioquia.



Por último, el 63% de las OAF reportaron realizar selección por calidad en el proceso poscosecha (especialmente las asociadas a la producción de plátano de exportación), de las cuales el 36% afirmaron que los manejos poscosecha incrementan el valor de venta, y sólo el 20% de las mismas manejan transformación del producto.

Tabla 10. Infraestructura de las OAF de la subregión de Urabá<sup>34</sup>

VARIABLE	DATO	
N° Asociados	3451	
N° Asociados con sistema riego	1,4%	
N° Asociados con invernadero	2,9%	
N° Asociados con acceso vial a la finca	73,4%	
Dispone de bodega	SI	41%
	NO	59%
Utiliza sistema de frío	SI	17%
	NO	83%
OAF Asistencia técnica agropecuaria	SI	83%
	NO	17%
OAF Asesoría socio empresarial	SI	78%
	NO	22%
Selección por calidad	SI	63%
	NO	37%
Transformación del producto	SI	20%
	NO	80%
Manejo poscosecha aumenta precio	SI	36%
	NO	64%

<sup>2</sup>La información da cuenta de la infraestructura reportada por los socios activos.  
Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

Respecto a las JAC, el 0,29% de las familias productoras manejan sistemas de riego, en tanto que el 0,34% de las mismas poseen invernaderos. El 76% de las JAC encuestadas reportaron hacer selección poscosecha, y el 35% hace tratamiento y transformación. Al igual que las OAF, estos porcentajes resultan muy bajos, y evidencian el poco valor agregado que las organizaciones le dan al producto y que termina influenciando los precios y márgenes de ganancia que reciben. Pese a lo anterior, sólo el 17% de las JAC encuestadas reportaron que los procesos poscosecha incrementan el valor de venta del producto, sin embargo, es de aclarar que el 65% de estas no respondieron esta pregunta de la encuesta (ver Tabla 11).

<sup>34</sup> La información da cuenta de la infraestructura reportada por los socios activos.



**Tabla 11. Infraestructura de las JAC de la subregión de Urabá**

VARIABLE	DATO	
Familias por Subregión en JAC	49133	
N° JAC	165	
N° Familias con sistema de riego	0,29%	
N° Familias con invernadero	0,34%	
JAC Selección post cosecha por calidad	SI	76%
	NO	24%
JAC Tratamiento y transformación	SI	35%
	NO	65%
Mayor p recio JAC por tratamiento y preselección	SI	17%
	NO	18%
	No responden	65%

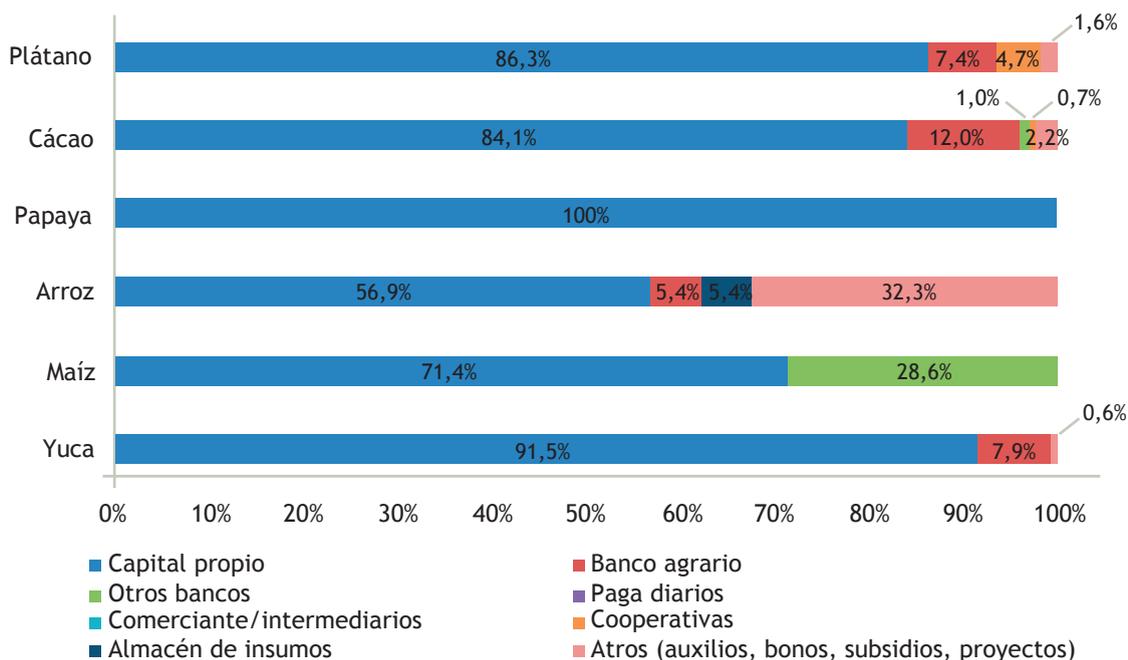
Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

#### 8.4 Financiamiento de la AF

Al observar las fuentes de financiación de las OAF agrícolas de la subregión de Urabá (ver Gráfico 13), se encuentra que el capital propio es el principal mecanismo de financiación en la mayoría de las organizaciones encuestadas, que para el caso de la papaya se convierten en la única forma de financiar la producción. En el rubro arroz, las OAF reportaron un porcentaje relevante de otras formas de financiación, tales como auxilios, proyectos, subsidios, entre otros con el 32,3%, lo que resulta coherente con las apuestas institucionales para fortalecer proyectos productivos en este rubro para garantizar la seguridad alimentaria y de paso apoyar la comercialización de este alimento de primera necesidad. Respecto a la financiación con el Banco Agrario, solo se identificaron OAF productoras de arroz, yuca, cacao y plátano, en este último donde las organizaciones también reportaron hacer uso de cooperativas para su financiación. En general, esta tendencia a utilizar capital propio en la financiación de la producción, y el bajo porcentaje de uso de fuentes de financiamiento, se podrían explicar por las dificultades que tienen los pequeños productores de acceder a las distintas fuentes de crédito.



Gráfico 13. Fuente de financiación de las OAF agrícolas de la subregión de Urabá



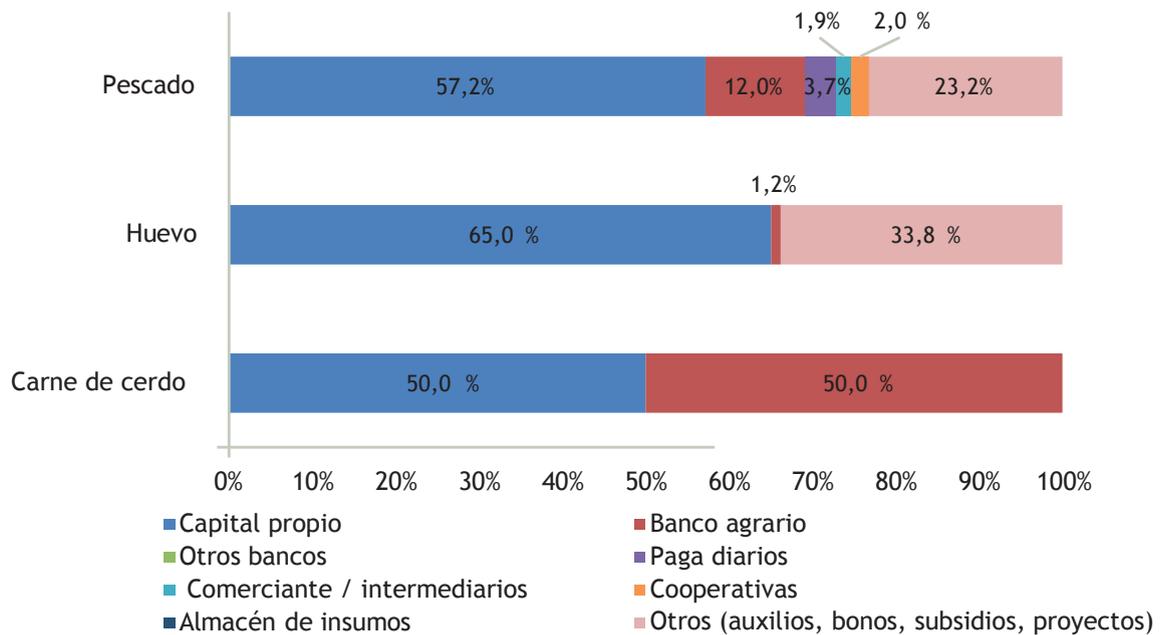
Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

En los rubros pecuarios, aunque se observa como en los rubros agrícolas gran porcentaje de financiación con capital propio, existen otras fuentes como en el caso de la carne de cerdo donde se reportó un 50% de financiación con el Banco Agrario (ver Gráfico 14). En los rubros de pescado y huevos los otros tipos de financiamiento se originan a partir de subsidios, proyectos y programas, entre otros, lo que se explica por los proyectos que vienen desarrollando diferentes entidades públicas y privadas en la Subregión con un enfoque de seguridad alimentaria y de autoconsumo.

En general se observa, tanto en rubros agrícolas como en pecuarios, una alta participación del capital propio como fuente principal para financiar la producción. Así, otras fuentes de financiación como auxilios, bonos, subsidios y proyectos se presentan en productos como arroz, maíz, pescado y huevo, que hacen parte de apuestas productivas de instituciones públicas y privadas del orden municipal y departamental, que han desarrollado en la subregión de Urabá y el Departamento un enfoque de seguridad alimentaria y de procesos de comercialización para auto sostenimiento de las familias. Por su parte, la poca incidencia de las cooperativas, el Banco Agrario y

demás bancos en el acceso al crédito para la producción, se podría explicar por diferentes factores entre los que se encuentran las condiciones particulares de cada cultivo y el riesgo asociado a las posibilidades de producción y retorno de la inversión, el historial crediticio de los productores y fundamentalmente la informalidad en la tenencia de la tierra, que es particularmente problemático en el caso de Urabá.

**Gráfico 14. Fuente de financiación de las OAF pecuarias de la subregión de Urabá**



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo proyecto MANÁ-FAO, 2015.

## 8.5 Tenencia de la tierra<sup>35</sup>

En el Gráfico 15 se presenta la tenencia de la tierra de los asociados de las OAF agrícolas encuestadas en la Subregión. Se encuentra que los rubros en los cuales los asociados reportan ser principalmente propietarios<sup>36</sup> son en cacao y plátano, además de maíz y arroz, estos últimos que poseen también una gran proporción de arrendatarios. Por el contrario, para el caso de la yuca se presenta una tenencia de la tierra que se categoriza principalmente como “otro tipo”, con el 41,3%, explicada por la producción en tierras de resguardos indígenas, además de presentar una gran proporción de pequeños productores que son arrendatarios de tierras, con el 38,3%, lo cual es coherente con dinámicas de producción del rubro en la mayoría

<sup>35</sup> El análisis y conclusiones sobre la propiedad de la tierra se refiere exclusivamente a las Organizaciones de Agricultura Familiar encuestadas en el presente estudio, las cuales reportaron tener una extensión de tierra (medida en ha) que representa sólo el 0,47% de la extensión total de la subregión de Urabá. Por lo anterior, no es conveniente realizar un análisis generalizado por la poca representatividad en el factor tierra de este actor.

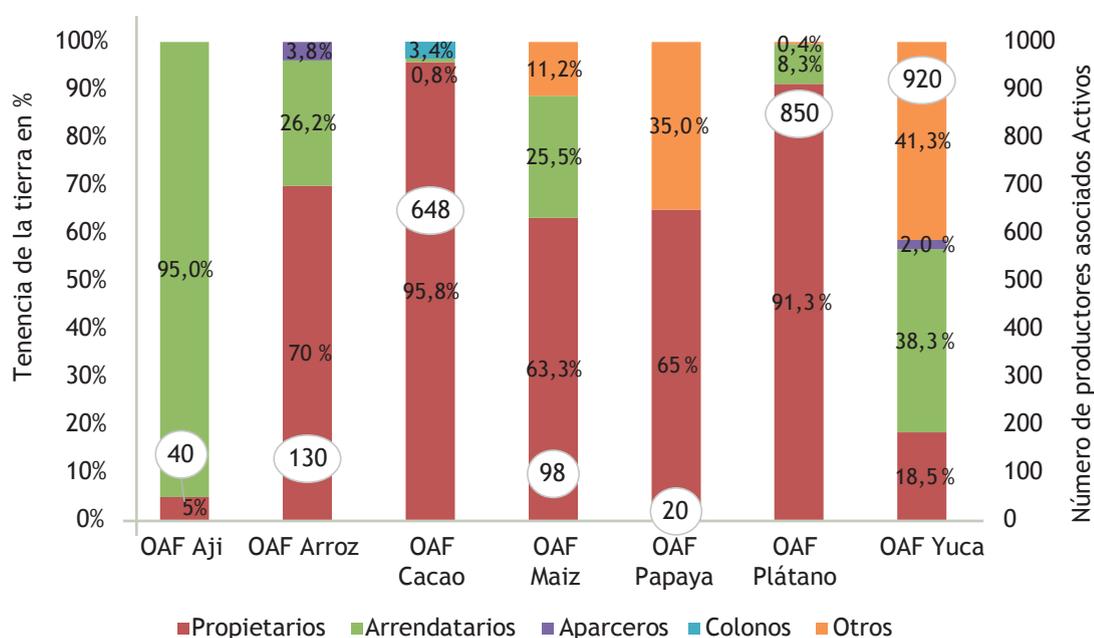
<sup>36</sup> La categoría propietarios incluye algunas estructuras de propiedad no formales, como lo son la posesión de hecho y la tenencia.



de estos municipios. En el caso puntual de Mutatá se encuentran productores propietarios y arrendatarios, estos últimos manejando una dinámica de pago del arriendo casi siempre por adelantado. En la papaya, aunque se presenta una participación relevante de propietarios, el 35% de los asociados responde tener otro tipo de tenencia, como el comodato.

En general se observa que el 34% de los asociados no son propietarios de la tierra, lo que dificulta las labores agropecuarias del pequeño productor. Lo anterior se relaciona con lo expresado en el estudio *Urabá: Entre la abundancia y la disputa territorial* (EAFIT, 2011), en donde se muestra a la Subregión como la segunda del departamento de Antioquia con la mayor desigualdad en la distribución de la tierra. En este sentido y como se mencionó en el *Foro Subregional Urabá Antioquia ¿De qué vivirán los pobladores rurales?*, la distribución de la tierra es uno de los indicadores que permite evidenciar los problemas de los productores para la diversificación de cultivos y para alcanzar economías de escala. En el mismo documento se relaciona a la alta concentración la elevada informalidad de la propiedad, los costos de la tierra y las dificultades para la titulación, como elementos que impactan de manera negativa las actividades agrícolas de la AF.

**Gráfico 15. Tenencia de la tierra de los asociados a OAF pro rubros agrícolas en Urabá**



Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.



## 8.6 Valor de la producción y participación de la AF en el total de la producción subregional<sup>37</sup>

Al analizar la producción en rubros agrícolas de Agricultura Familiar priorizados para este estudio en Urabá y que son producidos por Organizaciones de Agricultura Familiar, se encontró que los renglones de mayor producción son plátano, yuca y papaya. Respecto a la yuca, se analizó en capítulos anteriores que resulta ser de los rubros que más se aproxima al autoabastecimiento en la Subregión, y que tiene como principal destino el mercado local y departamental, donde se relaciona principalmente a través de intermediarios y comerciantes. En el caso del plátano, su producción se estructura con la gran dinámica que este rubro presenta para Urabá, en donde se observó que su lógica comercial llega a los mercados local, regional, departamental, nacional e internacional. Al observar los niveles de autoconsumo por rubro (ver Tabla 12), el arroz es el que presenta el mayor porcentaje, con el 78,99%, lo que tiene relación con la tendencia a cultivar estos productos de manera tradicional con un objetivo inicial de seguridad alimentaria.

Por su parte, al analizar los rubros pecuarios de la Tabla 12, se observa que si bien la producción de las OAF es baja, se destacan los huevos por tener la mayor producción, además de presentar el mayor porcentaje de autoconsumo. En el caso de la carne de cerdo, este no presenta porcentaje de autoconsumo, debido a las características del proceso de sacrificio y beneficio que debe ser realizado por terceros, además de la lógica inicial de la explotación, que tiene como principal objetivo la generación de ingresos para las familias productoras.

En cuanto al valor de la producción neta a comercializar<sup>38</sup> de OAF en rubros priorizados, se halló que el valor anual de la producción de la AF asociada destinada a la comercialización asciende a \$6.207 623,09, valor dentro del cual tienen mayor peso el plátano (54%), la yuca (18%) y los huevos con el 13%. De otra parte, el ahorro en términos monetarios de las OAF generado por la producción destinada al autoconsumo asciende a \$627.785, destacándose el arroz, en el que las familias más ahorran por el alto porcentaje de autoconsumo.

<sup>37</sup> De acuerdo a la información recolectada en campo, el mayor volumen de producción de la Agricultura Familiar de la Subregión corresponde a los rubros de plátano, yuca, aguacate. Ofertas que se relacionan espacialmente en los Anexos 3 y 4.

<sup>38</sup> La producción neta a comercializar es la producción que queda a las OAF luego de descontar la producción destinada al autoconsumo, las pérdidas y los desperdicios.



Tabla 12. Valor de la producción subregional de OAF a precios promedio de venta

Rubro	Producción OAF (Tn/año)	% Autoconsumo OAF	Producción neta a comercializar OAF (Tn/Año)	Precio promedio de venta OAF (kg)	Valor producción neta (en miles)	Valor del autoconsumo (en miles)
Aguacate	16,14	3,14%	14,74	\$ 1.000	\$ 14.741,4	\$ 507,2
Arroz	356,00	78,99%	59,24	\$ 1.450	\$ 85.898,0	\$ 407.740
Maíz	169,94	9,82%	146,33	\$ 1.225	\$ 179.254,3	\$ 20.446,3
Papaya	674,08	6,28%	628,67	\$ 900	\$ 565.803,6	\$ 38.125,4
Plátano	6.806,58	2,60%	6.602,98	\$ 510	\$ 3.369.170,7	\$ 90.155,6
Yuca	1.767,13	3,22%	1.557,56	\$ 733	\$ 1.142.214,1	\$ 41.747,8
Carnede cerdo	1,05	0	1,05	\$ 4.500	\$ 4.738,5	-
Huevos	187,34	3,41%	180,96	\$ 4.375	\$ 791.690	\$ 27.921
Pescado	7,89	2,07%	7,73	\$ 7.000	\$ 54.112,3	\$ 1.141,8
TOTAL	9.986,15	-	9.199,26		\$ 6.207.622,90	\$ 627.784,99

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

En lo que respecta a las JAC, se observa que son los rubros de plátano y yuca los que presentan mayor volumen de producción, explicado por su representatividad y tradición productiva a lo largo del territorio. Pese a lo anterior, los mayores porcentajes de autoconsumo se encuentran en las JAC de productores de arroz y maíz, rubros que en la subregión se han orientado en mayor medida a la seguridad alimentaria. En cuanto al valor de la producción neta a comercializar de las JAC en rubros priorizados, se halló que el valor anual de la producción de la AF no asociada destinada a la comercialización, asciende a \$23.163.918, valor dentro del cual tienen mayor peso el plátano (44%) y la yuca (23%).

En general, entre las JAC y las OAF se presentan algunas diferencias en producción y precios que se pueden resumir de la siguiente manera:

1. La producción de las JAC es superior en todos los rubros, excepto en la papaya y los huevos. La diferencia entre la producción de las JAC en comparación con las OAF se incrementa en rubros como el plátano y la yuca, por los modelos de producción que se configuran en el territorio.
2. En cuanto a los precios promedio de venta se evidencia que las OAF obtienen un precio promedio más alto por sus productos, con excepción del aguacate, la papaya y el plátano (ver Tabla 12 y Tabla 13), que en este último rubro se podría explicar en



parte por la gran participación que tienen los intermediarios (53%) en el proceso de comercialización del producto de las OAF<sup>39</sup>, los cuales pagan precios promedio más bajos que otros actores como mayoristas y comerciantes, según la información recolectada. En general, estos menores precios pagados por los rubros en mención a la OAF tienen una gran variación por las condiciones de mercado y las características propias de las organizaciones y del producto (tecnología, calidad, almacenamiento, entre otros). Los precios pueden variar igualmente por el tipo de actor al que se le vende el producto.

3. En los rubros pecuarios carne de cerdo, huevos y pescado no se reportaron diferencias entre los precios pagados a las JAC y a las OAF. Así como en los rubros agrícolas, las JAC presentan mayor producción que las OAF en todos los productos, excepto en los huevos, en donde la producción asociada representa un 215% por encima de la no asociada, siendo los porcentajes de autoconsumo más altos en las JAC.

**Tabla 13. Valor de la producción subregional de JAC a precios promedio de venta**

Rubro	Producción JAC (Tn/año)	% Autoconsumo JAC	Producción neta a comercializar JAC (Tn/Año)	Precio promedio de venta JAC (kg)	Valor Producción neta (en miles)	Valor del autoconsumo (en miles)
Aguacate	2.867	4%	1.811	\$ 1.096	\$ 1.985.411	\$ 122.763,10
Arroz	2.323	51%	809	\$ 1.401	\$ 1.133.686	\$ 165.568,70
Maíz	5.343	25%	3.212	\$ 685	\$ 2.199.840	\$ 912.575,80
Papaya	671	3%	636	\$ 1.388	\$ 883.051	\$ 27.804,80
Plátano	20.644	10%	17.209	\$ 592	\$ 10.185.842	\$ 1.249.135,40
Yuca	12.619	17%	7.468	\$ 725	\$ 5.415.205	\$ 1.567.971,60
Carne Cerdo	231	0%	231	\$ 4.500	\$ 1.040.991	-
Huevos	59	11%	53	\$ 4.375	\$ 232.845	\$ 43.912,90
Pescado	14	10%	12	\$ 7.000	\$ 87.047	\$ 9.671,90
<b>TOTAL</b>	<b>44.771</b>	<b>-</b>	<b>31.441</b>	<b>-</b>	<b>\$ 23.163.918</b>	<b>\$ 4.099.404,20</b>

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015.

<sup>39</sup> En el agregado de JAC y OAF, los intermediarios para el caso del plátano representan el 43%. Al desagregar estos actores, sólo en las OAF, los intermediarios representan el 53%.



Finalmente, en lo que respecta a la participación de la producción de la AF asociada y no asociada en la oferta subregional de rubros priorizados (ver Tabla 14), se encontró que, de manera agregada, las OAF encuestadas participan del 3% de la producción total reportada en el AEA 2013 y, por su parte, las JAC encuestadas participan del 11% de la producción total de los rubros analizados, reafirmando el bajo peso que tiene la Agricultura Familiar en la producción y, por tanto, en los procesos de comercialización. Al observar por rubros, se tiene que en el caso de la AF asociada es la producción de huevos la que mayor porcentaje de participación muestra respecto a la subregional y en la AF no asociada es la yuca, la cual participa con el 33% de la producción subregional registrada en el AEA 2013.

**Tabla 14. Participación de la producción de OAF y AF no asociada en la oferta subregional en rubros priorizados**

Rubro	Producción Total Subregión (Ton/año)	Producción OAF (Tn/año)	Producción JAC (Tn/año)	% de participación la AF asociada /total de producción	% de participación la AF no asociada /total de producción
Aguacate	7.904	16,14	2.867	0,20%	36%
Arroz	11.138	356	2.323	3,20%	21%
Maíz	25.845	169,94	5.343	0,66%	21%
Papaya	7.700	674,08	671	8,75%	9%
Plátano	300.151	6.806,58	20.644	2,27%	7%
Yuca	38.814	1.767,13	12.619	4,55%	33%
Carne de cerdo	4.127	1,05	231	0,03%	6%
Huevos	1.410	187,34	59	13,28%	4%
Pescado	546	7,89	14	1,45%	3%

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

### 8.7 Formación del precio de los rubros plátano y yuca de la subregión de Urabá

A continuación se analiza la formación del precio de dos (2) rubros priorizados para la subregión del Urabá: plátano y yuca. El análisis va desde el costo de producción de un kilo, hasta la venta al consumidor final en la Central Mayorista de Antioquia, basado en información reportada por las OAF en campo y complementada por otros actores en terreno que intervienen en el proceso de comercialización, como mayoristas, comerciantes y la Central Mayorista de Antioquia. Es importante aclarar que el ejercicio de



formación de precios que a continuación se relaciona corresponde a información recaudada y consultada en un momento determinado del tiempo, por lo que dinámicas especiales de mercado de la yuca y el plátano, pueden hacer variar fácilmente de un periodo a otro los datos de precios.

### **8.7.1 Rubro plátano.**

Para el caso del plátano, si bien el mercado hacia donde se dirige el producto es nacional e internacional, se tomó la formación del precio hacia el Departamento, para cruzar la información con otros actores como la Central Mayorista de Antioquia. En este sentido y de acuerdo a la información de la Tabla 15, se tiene que el actor que más porcentaje de apropiación tiene sobre el margen total final es el comerciante mayorista con el 49%, seguido del intermediario con el 43% y finalmente los productores con 8%, quienes aunque asumen todo el proceso productivo, son los que reportan menor apropiación de la ganancia final. Al observar la participación en el margen de utilidad por actor con respecto al precio de venta, se evidencia que el intermediario es quien más utilidad percibe del precio en que se vende el producto con el 52%.

En el caso estudiado, el productor le vende a un intermediario quien es el que asume el costo de transporte desde la vereda, y quien a su vez se convierte en un aliado del comerciante mayorista para trasladar el producto hasta las centrales de abasto de Medellín e Itagüí, donde finalmente es comercializado y vendido al consumidor final. Existen otros casos en donde el comerciante mayorista es el mismo intermediario que llega a la zona para comprar producto excedente o de rechazo. Es importante mencionar que en las centrales de abasto de Medellín se paga un mejor precio por el plátano que proviene del Eje Cafetero que el que llega de Urabá.



Tabla 15. Formación del precio del plátano, Urabá

Ítem del costo y el precio	\$/kilo	Participación porcentual sobre último precio pagado	Apropiación de cada actor sobre el margen total	Participación del margen de utilidad respecto al precio de venta
a. Costo promedio de la OAF para producir un kg	\$150	22%		
b. Costo total del productor (a+b)	\$150	25%		
c. Precio de venta de la OAF a intermediario local	\$200	44%		
d. Margen de utilidad de la OAF (c-b)	\$ 50	-	8%	25%
e. Precio de venta del intermediario a comerciante (CMA)	\$500	67%		
f. Costo de flete asumido por intermediario	\$ 40	4%		
g. Margen de utilidad del intermediario (e-f-c)	\$260	-	43%	52%
h. Precio de venta comerciante a consumidor final	\$800	100%		
i. Margen de utilidad comerciante mayorista (h-f)	\$300	-	49%	38%

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015 y entrevistas con expertos en comercialización.

Además de la información anterior, la formación del precio del plátano en la subregión de Urabá puede tener otros tres escenarios posibles que hacen que la relación de los actores, la configuración de los precios y la dinámica de comercialización pueda variar:

- Existe una producción que se fundamenta en la exportación del producto, a través de las comercializadoras presentes en el territorio, dentro de las cuales se encuentran Uniban y Banacol. El precio pagado por las comercializadoras por la caja del plátano (25 kg) era de US\$ 8,0 al momento de recaudar la información, aunque existen fincas certificadas por tener mejor infraestructura de producción y manejar procesos del cultivo que cumplen los estándares internacionales, a los cuales se les paga US\$ 8,25 por caja. El costo del flete para llevar el producto desde la finca hasta el embarcadero varía de acuerdo a la zona, encontrando fletes de \$300 hasta \$1.000 por caja desde las zonas más alejadas.
- La producción de plátano de la Zona Centro se caracteriza por ser fundamentalmente de exportación, lo que hace que se generen productos excedentes o rechazo de la fruta (producto que no cumple con las condiciones para exportación), la cual es vendida a intermediarios que llevan el producto hacia el mercado departamental o nacional.



- c. Parte de la producción de la Zona Norte de la Subregión tiene una configuración diferente, desde la cultura del productor hasta los manejos que se hacen en el proceso de cosecha, lo que implica que este producto se orienta principalmente hacia el mercado nacional, principalmente a la Costa Atlántica, además de identificarse modelos de comercialización que van desde productores que venden su cosecha en la misma zona, hasta productores que se encuentran vendiendo a grandes superficies, como es el caso de San Juan de Urabá<sup>40</sup>.

### 8.7.2 Rubro yuca.

Al igual que el maíz, la yuca es uno de los rubros de la subregión de Urabá en donde la comercialización se realiza principalmente a través de intermediarios, como se expresaba en el capítulo anterior (51% de las relaciones comerciales de las OAF y las JAC se realiza a través de estos actores). A partir del trabajo de campo en el municipio de Mutatá, uno de los principales productores de la Subregión, se encontró que los intermediarios envían en gran parte el producto para la CMA. De esta manera, y al observar la formación del precio a partir de los diferentes actores involucrados en la comercialización de la yuca, en promedio el costo de producción de la yuca es de \$276/kg, representados en mano de obra, preparación de tierra y agroquímicos (fertilizantes y herbicidas que los productores reportan utilizar), además del costo asumido cuando se tiene que trasladar el producto hasta la cabecera, en donde el 77% de las OAF que tienen dentro de sus rubros de producción la yuca, reportaron asumir el costo del traslado del producto.

El precio de venta de las OAF, aunque es impuesto por los intermediarios de acuerdo a las condiciones de mercado en la mayoría de los casos, en condiciones normales se vende al intermediario local por \$370 /kg (bolsa de 27 Kg por \$10.000<sup>41</sup>), generando un margen de ganancia para las OAF de \$94/ kg. Tras pasar por el intermediario o comisionista local, este dirige la producción hacia la CMA, pagando un flete promedio de transporte de \$110 kg y ganando \$320 por kg (el intermediario pacta con el mayorista una ganancia por bolsa). De esta forma, el precio inicialmente pagado a la OAF aumenta cuando es vendido por el intermediario al mayorista, a un precio promedio de \$800 kg. Este último se convierte en un segundo intermediario al vender a otros comerciantes o minoristas, en promedio a \$1.200 / kg, siendo este último el encargado de vender al consumidor final en un precio promedio que asciende a \$1.800 /kg.

<sup>40</sup> Información suministrada en campo por productores locales y actores claves del sector.

<sup>41</sup> El precio de la yuca oscila de acuerdo a las condiciones particulares del mercado, encontrando épocas en donde el mínimo precio pagado al productor por una bolsa de yuca de 27 kg es de \$5.000 y otras épocas en donde se paga entre \$25.000 y \$20.000 bolsa de 27 kg.



Este canal de comercialización, en donde los intermediarios adquieren un papel protagónico en la formación del precio, evidencia que los mayores márgenes de ganancia se los llevan los intermediarios en conjunto, con el 93% de las ganancias, y que la participación de las OAF en el margen de utilidad final es del 7%, por su poca capacidad de llegar de una manera más directa al consumidor final. Al observar la participación en el margen de utilidad por actor con respecto al precio de venta, se evidencia que el intermediario es quien más utilidad percibe del precio en que se vende el producto (ver Tabla 16).

Tabla 16. Formación del precio de la yuca, Urabá

Ítem del costo y el precio	\$/kilo	porcentual sobre último precio pagado	Apropiación de cada actor sobre el margen total	Participación del margen de utilidad respecto al precio de venta
a. Costo promedio de la OAF para producir un kg	\$ 186	10%		
b. Costo de flete asumido por productor	\$ 90	5%		
c. Costo total del productor (a+b)	\$ 276	15%		
d. Precio de venta de la OAF a intermediario local	\$ 370	21%		
e. Margen de utilidad de la OAF (d-c)	\$ 94	-	7%	25%
f. Precio de venta del intermediario a mayorista (CMA)	\$ 800	44%		
g. Costo de flete asumido por intermediario	\$ 110	6%		
h. Margen de utilidad del intermediario (f-g-d)	\$ 320	-	23%	40%
i. Precio de venta mayorista- intermediario a otros comerciantes minoristas	\$ 1.200	67%		
j. Margen de utilidad del mayorista - intermediario (i-f)	\$ 400	-	29%	33%
k. Precio de venta comerciante a consumidor final	\$ 1.800	100%		
l. Costo de flete asumido por comerciantes minoristas	\$ 20	1%		
m. Margen de utilidad comerciante minorista final (k-i-l)	\$ 580	-	42%	32%

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015

### 8.8 Pérdidas y desperdicios en rubros agrícolas priorizados en la subregión de Urabá, según actor

Las pérdidas generadas para cada uno de los diferentes rubros en cada uno de los actores que participan en el proceso de producción, transformación (en el caso de algunos rubros) y comercialización, da cuenta de una menor disponibilidad de alimentos que podrían ser destinados a satisfacer el consumo en la Subregión y el Departamento. Según la FAO (2014), las pérdidas o desperdicios



de alimentos no sólo reducen la disponibilidad local y mundial de comida, además impacta los sistemas alimentarios, afecta el medio ambiente, aumenta los precios para los consumidores e influye negativamente en los ingresos que perciben los productores.

En los renglones agrícolas priorizados para la subregión de Urabá se presenta una pérdida aproximada del 23% por cada tonelada producida y comercializada, que se ve influenciada en mayor medida por la pérdida generada en aguacate (29,2%) y yuca (22,4%).

Como se observa en la Tabla 17, el mayor desperdicio de alimentos por actor en el proceso de comercialización varía de acuerdo al rubro. En el caso del aguacate y la yuca, las pérdidas más significativas del producto se originan en la etapa de poscosecha, con el 32,8% y 21,8% respectivamente, aunque para estos dos casos las desventajas para los comerciantes también resultan relevantes; para el arroz, las mayores pérdidas se producen en la etapa de producción con un 9,7%, que se pueden asociar a factores de tipo agronómico, de clima, enfermedades, plagas, entre otros. Para el plátano y la papaya son los comerciantes quienes se registran mayores porcentajes de detrimento. Las mayores pérdidas reportadas en la etapa de poscosecha y en el manejo de los comerciantes se relacionan en parte con lo manifestado por FAO (2014), en donde se señala a los eslabones de producción, mercado y distribución, como aquellos en donde más se pierden y desperdician alimentos en América Latina y el Caribe.

**Tabla 17. Pérdidas y desperdicios en rubros agrícolas priorizados según actor**

Rubro	Pérdidas y desperdicios en la etapa de producción (%)	Pérdidas y desperdicios en agroindustrias (%)	Pérdidas y desperdicios en el transporte (%)	Pérdidas y desperdicios en centrales de abasto (%)	Pérdidas y desperdicios a nivel de comerciantes (%)	Volumen perdido (Kg/Tn)
Aguacate	32,8%	-	0,05%	1,8%	8,4%	395,83
Arroz	13%	9,7%	0,02%	0%	0,7%	220,05
Maíz	14,6%	1,4%	0%	2,3%	3%	202,00
Papaya	1,3%	-	2,9%	2%	5%	107,75
Plátano	4,9%	0%	1,1%	2%	5%	124,36
Yuca	21,8%	-	0,3%	0,2%	10,5%	303,61

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015



# Conclusiones



## 9 Conclusiones

Urabá es una de las subregiones que más contribuye a la producción agrícola de Antioquia, destacándose cultivos permanentes como el banano y el plátano de exportación; este último se produce también bajo formas de economía campesina. En cuanto a cultivos anuales y transitorios se resalta la producción de cultivos de yuca, maíz y arroz tradicional, de gran relevancia para la economía familiar campesina local, y que se realizan en gran parte con esquemas productivos tradicionales sin tecnificación.

La infraestructura subregional que puede beneficiar el abastecimiento de alimentos presenta algunos desafíos en temas como desarrollo vial en vías secundarias y terciarias, con el fin de lograr consolidar estructuras que soporten la dinámica productiva y comercial en torno a los rubros agrícolas y pecuarios de economía campesina, aunque se visualiza un enorme potencial por la ubicación geoestratégica de la Subregión y por la importancia que se le ha dado desde las instituciones departamentales para realizar acciones en materia de infraestructura.

En cuanto a la infraestructura directamente relacionada con la comercialización, la evidencia de campo muestra que la plazas de mercado han perdido su esencia de comercializar productos agrícolas en una gran proporción (sólo el 23% del total de locales de las plazas de mercado municipales de la Subregión comercializan productos agropecuarios), y se han transformado en centros de oferta de servicios y negocios de otra índole, además de encontrarse gran cantidad de locales desocupados que en parte son el reflejo de una población local que ha dejado de priorizar la compra de alimentos en estos espacios por hacerlo en las medianas y grandes superficies de alimentos.

En la vocación del suelo, si bien en Urabá prima lo agroforestal, conservación y agrícola, sus suelos están destinados en gran proporción a pastos, lo que limita la utilización de la tierra con usos aptos y crea un alto conflicto de suelo en cerca del 43% del territorio. La Zona Norte es la que presenta mayores áreas aptas para la actividad agrícola, destacándose los municipios de Arboletes y Necoclí, aunque sus áreas en producción son bajas respecto a las aptas, lo que plantearía para estos territorios una oportunidad de aprovechar estas extensiones para un mayor desarrollo de la actividad agrícola. Si se observa la aptitud de los suelos de acuerdo a cada rubro, se encuentra que en cultivos de yuca, aguacate, cacao, piña, y papaya hawaiana resultan tener un



porcentaje de participación del área en producción con respecto al área apta muy bajo, reflejando oportunidades de explotación que benefician la producción de la economía campesina y el consumo de estos alimentos.

En términos de oferta y demanda, aunque la subregión de Urabá presenta un superávit en producción con respecto al consumo aparente subregional, que podría indicar autosuficiencia alimentaria, esta condición está influenciada por el peso que tiene el cultivo de plátano (producto de exportación). En términos de eficiencia por mercados de proximidad, se esperaría que la oferta local se vincule con la demanda local de alimentos, y que los excedentes (en caso de su existencia) se destinen hacia los mercados externos. No obstante, la preferencia hacia mercados por fuera de la Subregión, se presenta independientemente del carácter superavitario o deficitario de los rubros. De igual forma, la Subregión hace uso de mercados externos para satisfacer la totalidad del consumo, dependencia externa que se incrementa en rubros deficitarios como el arroz y los huevos, cuya producción se vincula en un porcentaje muy bajo con el mercado local.

Desde el análisis de los flujos de salida, la producción agrícola de las JAC y OAF en la subregión de Urabá se destina de manera relevante a los mercados locales y nacionales, estos últimos tienen como principal destino de la producción la Costa Atlántica. Adicionalmente, se evidencia en el mercado departamental una fuerte dependencia con los municipios de Medellín e Itagüí, así como Estados Unidos y Europa en el mercado internacional. Aunque se registró un peso importante del mercado local en el agregado de los rubros analizados, las relaciones establecidas en estos volúmenes comercializados por las OAF y JAC se desarrollan principalmente con intermediarios (42,72% de los cuales 63,55% son intermediarios locales y 36,45% externos) y comerciantes (el 46,61% son locales y el 53,39% son externos), lo que se traduce en posibles flujos adicionales de salida de la Subregión.

En cuanto a la producción de rubros pecuarios se observa que los principales destinos de huevo, carne de cerdo y pescado son los mercados locales, aunque se identificaron en este último pequeños flujos regionales que permiten inferir relaciones entre municipios de la Subregión.

Desde el análisis de flujos de entrada, en donde el actor objeto de estudio fueron los comerciantes, se evidencia una dependencia de los municipios de la Subregión en los mercados externos, en donde el 63,4% de los rubros que se adquieren son comprados en mercados por fuera de Urabá. Para los rubros agrícolas se destaca



la predominancia de los mercados de otros departamentos fundamentados en las relaciones históricas y geográficas entre Urabá, Córdoba y Chocó, que configuran mercados de proximidad para el intercambio de maíz, arroz, plátano y papaya. Lo anterior refleja igualmente la poca integración de la Subregión con los mercados del resto de Antioquia, lógica que no se cumple en los rubros pecuarios, en los cuales el Departamento representa el 51,4% de los flujos de entrada a Urabá.

En el análisis agregado de abastecimiento, Apartadó es uno de los principales municipios destino de los mercados local y regional de la producción de las OAF, además de convertirse en un municipio en el cual los comerciantes reportaron abastecerse, siendo así no solo receptor de producción, sino además eje central del acopio, la distribución y la comercialización.

El levantamiento de información desde actores de las centrales de abasto confirma algunas relaciones comerciales con la Subregión encontrando que, según las compras reportadas por los mayoristas de acuerdo a la procedencia de los productos, los rubros de Urabá que mayor peso tienen dentro del mercado departamental (CMA y Plaza Minorista) son la yuca, la papaya y el maíz, seguidos del plátano y el aguacate, representando oportunidades de vinculación de las organizaciones productoras de estos rubros a dichos mercados y canales de comercialización.

La Agricultura Familiar que se encuentra representada por 59 OAF y 165 JAC presenta, en el caso de las OAF encuestadas, organizaciones relativamente jóvenes (66% tiene menos de 5 años de antigüedad), con una base social que apenas comienza a consolidarse y, en muchos casos, parte de objetivos de corto plazo en torno a proyectos inmediatos, y no de necesidades de largo plazo de las comunidades. Esto deriva en procesos asociativos cortos, por lo que se hace necesario crear políticas públicas en donde no sólo se constituyan organizaciones con horizonte inmediato, sino además que se ayude a la consolidación de un tejido social que permanezca en el tiempo. Por su parte, la mayoría de las JAC tienen más de 20 años de antigüedad, puesto que son organizaciones de carácter político-administrativo que involucran una unidad territorial: la vereda.

En lo que respecta a la participación de la producción de la AF asociada y no asociada en los rubros priorizados, de manera agregada las OAF encuestadas participan del 3% de la producción total reportada en el AEA 2013 y, por su parte, las JAC encuestadas participan del 11% de la producción total de los rubros analizados, lo que refleja el bajo peso que tiene la



Agricultura Familiar en la producción y, por consiguiente, en los procesos de comercialización. Lo anterior implica fortalecer los procesos productivos de las organizaciones, además de garantizar acompañamientos constantes que permitan el incremento de la producción y de la productividad asociada a sus cultivos.

La infraestructura de las OAF sigue siendo una debilidad de las organizaciones, en donde se registra el poco acceso a elementos como bodegas para el almacenamiento, además de la poca transformación que se le da a los productos, convirtiéndose en un limitante de las organizaciones para llegar a los diferentes mercados. Las JAC, aunque presentan un porcentaje más alto de transformación con respecto a las OAF, sigue siendo baja, con sólo el 30%. La infraestructura vial también se convierte en un elemento limitante, pues a pesar que el 73,4% de los asociados a las OAF encuestadas manifiestan tener acceso vial a sus fincas, del total de organizaciones, el 73% manifiestan que la deficiente infraestructura vial es uno de los tres (3) elementos que más afecta la producción de la Agricultura Familiar.

En la asistencia técnica y socio empresarial se encuentra una oportunidad de fortalecimiento, pues aunque la mayoría reportan recibir este tipo de acompañamiento, en muchos casos la asistencia responde a proyectos puntuales con instituciones públicas o privadas, que como se mencionaba, no garantizan seguimiento y acompañamiento constante en el tiempo para garantizar el éxito de las iniciativas. Respecto a las fuentes de financiación, el capital propio es el principal mecanismo, pues se tiene poco acceso a créditos, tendencia que se podría explicar por las dificultades que tienen los pequeños productores de ingresar a portafolios de servicios financieros. Por último, según información de las OAF encuestadas, en la mayoría de rubros priorizados los asociados reportan ser principalmente propietarios, presentándose casos como en el arroz, el maíz y la yuca, donde el porcentaje de arrendatarios tiene un peso relevante.



# Recomendaciones generales



## 10 Recomendaciones generales

La subregión de Urabá, por su condición única de región costera del departamento de Antioquia, y en general por su localización que le permite tener una integración geográfica con otros departamentos y países, presenta una gran oportunidad de acceder a mercados potenciales para la comercialización de productos de la Agricultura Familiar. En este sentido, aunque la participación de la OAF dentro de la producción total de la Subregión en los rubros analizados resulta ser baja (3%), las perspectivas de mercado posibilitan pensar en acciones transversales (ver Cuadro 8) que no sólo mejoren las condiciones del pequeño productor, sino además permitan establecer flujos comerciales que generen las suficientes ganancias al campesino.

Las lógicas de abastecimiento que proporcionaron los actores encuestados podrían sugerir oportunidades para la integración de la Agricultura Familiar campesina a los mercados de proximidad. Así, el hecho de que exista una dependencia de los municipios de la subregión en los mercados externos, con rubros comprados por fuera de la subregión de Urabá, evidencia la necesidad de políticas y acuerdos que traten de vincular en mayor proporción la producción local hacia los mercados más próximos.

Adicionalmente, se presenta una gran oportunidad para potenciar rubros en déficit pero con vocación en el territorio como arroz, huevos, papaya y cerdos, entre otros. Asimismo, es conveniente mejorar la coordinación de los mercados para que los rubros superavitarios cubran el 100% de la demanda local, conllevando a que la renta resultante se mantenga y se reinvierta en el territorio. Una restricción es que la dinámica presentada puede estar condicionada por la producción a gran escala de plátano y banano para la exportación, lo que no solamente incrementa los flujos de salida hacia los mercados externos, sino que también limita la cantidad de tierra que se puede dedicar a los rubros priorizados para la Agricultura Familiar campesina.

En el caso de los rubros superavitarios, el plátano presenta flujos de salida para todos los mercados, especialmente el internacional y el nacional, este último que representa el 31,41% de la producción reportada por las OAF. Pese a lo anterior, el destino de la producción hacia los mercados se relaciona en un porcentaje importante con intermediarios (43%), quienes imponen los precios al productor y consiguen llegar a los centros de consumo, obteniendo los



márgenes de ganancia más altos, por lo que desde la Secretaría de Agricultura Departamental se debe generar un modelo alternativo de comercialización para el plátano, en donde los que destinan sus excedentes de exportación al mercado departamental y nacional puedan percibir mejores ganancias, y logren llegar de manera directa a centros de consumo objetivo. Para la Zona Norte, que tiene una prevalencia hacia lo nacional, se les debe acompañar en procesos asociativos que involucren consecución de mayor calidad en el producto y mejores precios pagados.

Al igual que el plátano, en la comercialización de la yuca se observa un modelo de apropiación de valor que se concentra en los intermediarios del circuito, los cuales se relacionan con un 51% de la ventas reportadas por las organizaciones, con comisionistas e intermediarios que operan desde los municipios que tienen producción, especialmente en Mutatá, y determinan el precio de acuerdo a las condiciones de los mayoristas de las centrales de abasto, generando en muchos casos pérdidas para los productores locales. Por lo anterior, se debe crear un programa que permita la consecución de nuevos socios comerciales, y que se acompañe permanentemente en los acuerdos para garantizar márgenes de utilidad más acordes con las inversiones realizadas en los cultivos por parte de las organizaciones.

Debe implementarse un programa de integración de los productores y organizaciones locales, a partir de la creación de empresas rurales (asociativas) con enfoque zonal, que permita reunir actores de diferentes eslabones del circuito de comercialización, facilitando los acuerdos e intermediación, especialmente en rubros como la yuca y el maíz, que son los que más se relacionan con este tipo de actor en la venta, y que tienen como principal mercado el departamental.

En materia de infraestructura vial la Subregión presenta necesidades para el acceso y salida de productos agropecuarios de algunas zonas productoras, por lo cual la administración departamental, y las administraciones municipales, deben poner en marcha un plan de mantenimiento y construcción de las vías terciarias más afectadas, y que se encuentran en las principales zonas productoras, garantizando así el transporte constante de alimentos, especialmente en épocas de lluvia. Adicionalmente, es importante realizar un verdadero aprovechamiento de la posición geográfica de la Subregión, que le permite conexión con el mundo, y potencializar el transporte fluvial que ha permitido la conexión con otros departamentos, favoreciendo así a las organizaciones de productores para que accedan a otros mercados con costos de transporte más bajos.



Se evidenció también que, en proporción, la Subregión cuenta con organizaciones relativamente jóvenes, a las cuales se debe acompañar de manera integral, garantizando desde las instituciones del orden nacional, departamental y regional, acciones que se complementen y que permitan que los esquemas asociativos perduren en el tiempo, con objetivos de largo plazo y no con una visión de asociatividad para proyectos puntuales. De esta forma se debe pensar en un sistema departamental de monitoreo, en donde los diferentes organismos públicos, privados y ONGs entre otros, puedan mirar las iniciativas presentes en el territorio y proyectar las intervenciones de acuerdo con las necesidades que no se están interviniendo. Adicional a lo anterior, se debe seguir en el proceso de garantizar a la Agricultura Familiar el acceso a la infraestructura de almacenamiento y transformación del producto, lo que permitiría facilitar la comercialización y garantizar precios más altos.

En general, el primer paso para lograr el fortalecimiento de la producción de la Agricultura Familiar y su inserción de manera más eficiente en los mercados parte de la creación de observatorios regionales que establezcan una línea base de las condiciones productivas de las OAF presentes en la Subregión, realicen monitoreo constante de las condiciones de mercado y, a partir de ellos, se busque la articulación de la oferta y la demanda desde un enfoque territorial. Así, los observatorios deben integrar un sistema de información departamental para la consolidación de información, que pueda ser utilizada para la intervención en los diferentes territorios por parte de las instituciones. Estos observatorios, cuya unidad de análisis principal es el municipio, deben alimentar un sistema de información regional y departamental en temas específicos asociados a precios, volúmenes de producción, irregularidades en los mercados y costos de transporte, entre otros.

Adicionalmente, en el Cuadro 8 se describen algunos elementos transversales, que podrían ayudar a complementar un plan de abastecimiento en el que la Agricultura Familiar sea el centro de análisis e intervención de la política pública:



**Cuadro 8. Recomendaciones transversales para la Agricultura Familiar**

Componente	Diagnóstico	Recomendaciones / acciones	Actores y/o instituciones
1. Infraestructura vial, productiva y de abastecimiento y distribución de alimentos	1.1 La infraestructura se convierte en un elemento determinante para la competitividad de una región, por lo que Urabá presenta algunos desafíos en la infraestructura vial directamente relacionada con las veredas y corregimientos para el transporte de alimentos hacia los mercados. De igual forma, aunque se identificaron cinco (5) plazas de mercado en la Subregión, del total de locales el 23% se encuentra destinado a la comercialización de productos agropecuarios, por lo que se necesita una reivindicación de las plazas de mercado como centros locales de distribución de alimentos, y que integran productos de organizaciones de economía campesina a la oferta de alimentos.	1.1.1 Mejoramiento de las vías terciarias y de caminos por donde se presentan los mayores flujos de alimentos desde las veredas y corregimientos productores.	Secretaría de Agricultura, Secretaría de Infraestructura Departamental, Departamento Administrativo de Planeación, alcaldías municipales, Gobierno Nacional, Contrato Plan Urabá - Darién
		1.1.2 Asignación de maquinaria para el mantenimiento constante de las vías terciarias de los municipios.	
		1.1.3 Acuerdo de voluntades entre los municipios, el Departamento y la nación, para focalizar esfuerzos y aprovechar acciones transversales como el eje estratégico de conectividad vial del Contrato Plan Atrato Gran Darién, que busca la integración de los departamentos de Chocó, Antioquia y Córdoba a partir del mejoramiento, atención de puntos críticos y ejecución de obras complementarias del corredor vial, lo que podría beneficiar el transporte de productos a estos mercados estratégicos.	
		1.1.4 Fortalecimiento y creación de nueva infraestructura productiva, a través de la construcción de nuevos centros de acopio y dotación de maquinaria para tecnificación de cultivos.	
		1.1.5 Recuperación de las plazas de mercado como centros de distribución y comercialización de alimentos.	
		1.1.6 Proyecto para el arrendamiento de locales que beneficien la llegada de las organizaciones de Agricultura Familiar de los municipios a los centros de distribución locales.	
2. Usos del suelo y vocación productiva	2.1 La Subregión presenta un uso del suelo que diverge de su vocación agroecológica, además de una gran ocupación que limita usos más aptos de la tierra para cultivos. Lo anterior obliga a pensar en un plan departamental de acciones, que involucre el análisis y la recuperación de los mejores suelos para beneficio de la producción de cultivos que involucren economía campesina.	2.1.1 Estudio económico-ambiental para relacionar el potencial productivo con el aprovechamiento efectivo, tomando como elemento fundamental la vocación y estructuras de los suelos presentes en cada municipio.	Corporación Autónoma Regional, secretarías de planeación y UMATA municipales, Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural Departamental, Secretaría de Medio Ambiente Departamental, organizaciones ambientales presentes en el territorio
		2.1.2 Reorientar la ejecución de los proyectos productivos vigentes con enfoque de economía campesina, de acuerdo a las potenciales de los suelos para influir en la productividad y en la producción.	
		2.1.3 Programa subregional para la intervención de las zonas más afectadas por el conflicto de suelos y la expansión de la frontera agrícola, con la intención de crear sistemas agrosilvopastoriles, reforestación y siembra de cultivos permanentes que ayuden a mitigar el impacto ambiental.	
2.2 Las áreas aptas para la producción de rubros agrícolas muestran un gran potencial por zonas, que se concentra fundamentalmente en la Zona Norte, en donde se podría pensar en un aprovechamiento para el crecimiento de las áreas sembradas y de la productividad.	2.2.1 Programa de fortalecimiento de la producción de las tres (3) zonas de la Subregión, especialmente en la Zona Norte y en cultivos bajo otros sistemas productivos de yuca, aguacate, cacao, piña, y papaya hawaiana, que resultan tener un porcentaje de participación del área en producción, respecto al área apta, muy bajo, reflejando oportunidades de explotación que beneficien la producción de economía campesina y el consumo de estos alimentos.		



Componente	Diagnóstico	Recomendaciones / acciones	Actores y/o instituciones
3. Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF)	3.1 En general, las Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF) participan en un bajo porcentaje de la producción subregional, además de tener organizaciones que apenas comienzan a consolidarse, con intereses en algunos casos de corto plazo, haciendo necesario crear políticas públicas que ayuden a la consolidación de un tejido social que permanezca en el tiempo. Adicionalmente, el acceso a los mercados es complejo, además de presentar infraestructura limitada, con baja transformación de los productos.	<p>3.1.1 Capacitación en estrategias de mercadeo e inteligencia competitiva.</p> <p>3.1.2 Programa de fortalecimiento a organizaciones productivas en temas como: asistencia técnica, comercialización, productividad, confianza organizacional.</p> <p>3.1.3 Formación en técnicas de producción que le permitan a la economía campesina ser excedentaria y a la vez competitiva, para acceder a compras institucionales y nuevos mercados.</p> <p>3.1.4 Programa de fortalecimiento de los encadenamientos productivos a nivel regional y local, para la configuración y articulación de los eslabones de producción.</p> <p>3.1.5 Capacitación en el uso adecuado de los elementos para la administración, y su integración con la planeación y planificación de las organizaciones productivas.</p> <p>3.1.6 Poner en marcha un programa de mercados campesinos locales, en donde la economía campesina y sus organizaciones productivas participen en las ganancias de la comercialización directa.</p>	SENA, UMATA, Consejos regionales de cadenas productivas, Secretaría de Productividad y Competitividad Departamental, Secretaría de Agricultura Departamental
4. Elementos institucionales transversales para una participación más activa y directa de la AF en los diferentes mercados	4.1 La participación de las organizaciones productivas en los mercados y en el circuito de comercialización, no sólo depende de elementos internos y externos a las mismas, sino además de herramientas y mecanismos de política pública que faciliten la integración de la agricultura familiar a los mercados. En este sentido, es importante mencionar algunas acciones que podrían beneficiar y acompañar a los productores en la consecución de nuevos mercados.	<p>4.1.1 Dadas las condiciones productivas y organizacionales de las asociaciones campesinas, se debe pensar en una estrategia que flexibilice el proceso de compras para que la agricultura familiar pueda participar del mercado institucional.</p> <p>4.1.2 Política de acompañamiento a la agricultura campesina para la conquista de nuevos mercados, a través de un enfoque de economía solidaria.</p> <p>4.1.3 Acompañamiento interinstitucional para la intermediación en acuerdos de comercialización.</p> <p>4.1.4 Fortalecimiento de las instancias de participación, como el Consejo Municipal de Desarrollo Rural de los municipios de Urabá, priorizando la participación continua de la economía campesina.</p> <p>4.1.5 Acompañamiento en el uso y administración de recursos, con el fin de lograr la certificación de la administración municipal para el manejo descentralizado de los recursos públicos de los programas de alimentación escolar PAE-MANÁ y el manejo autónomo de los programas de ICBF, tendientes a la articulación de las Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF) a las compras públicas de alimentos.</p> <p>4.1.6 Creación de una política pública que defina claramente la presencia de la economía campesina organizada en las compras institucionales del municipio sin intermediación.</p>	Gobierno Nacional, Sena, ICBF, MANÁ, Secretaría de Agricultura Departamental, UMATA, Departamento Administrativo de Planeación, Organizaciones de Agricultura Familiar del departamento

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAO, 2015



## Referencias bibliográficas



## 11 Referencias bibliográficas

AGRONET. (2012). *Boletín del Comercio Exterior y Agroindustrial*. Recuperado el 23 de abril de 2015, de <http://www.agronet.gov.co/www/htm3b/indicadores/economicos/BOLETIN%20DE%20COMERCIO%20ENERO-DICIEMBRE%202012.pdf>

AGRONET. (2013). *Sistema de Estadísticas Agropecuarias- SEA*. Reporte de producción pecuaria por departamento. Recuperado el 21 de abril de 2015, de <http://www.agronet.gov.co/agronetweb1/Estad%3%ADsticcas.aspx>

Alcaldía de Medellín & Universidad Nacional de Colombia. (2011). *Plan de Acopio y Distribución de la ciudad de Medellín (PADAM)*. Medellín. Recuperado el 15 de abril de 2015, de <https://www.medellin.gov.co/irj/go/km/docs/wpccontent/Sites/Subportal%20del%20Ciudadano/Planeaci%C3%B3n%20Municipal/Secciones/Publicaciones/Documentos/PlanAbastecimiento/S%3ADntesis%20del%20diagn%C3%B3stico%20y%20dise%C3%B1o%20del%20PADAM.pdf>

Argenti, Olivio & Marocchino, Cecilia. (2007). *Abastecimiento y distribución de alimentos en las ciudades de los países en desarrollo y de los países en transición*. Recuperado el 6 de Diciembre de 2015, de <http://www.fao.org/3/a-y5401s.pdf>

Azevedo, Clecio. (Octubre de 2008). *La configuración de los circuitos «de proximidad» en el sistema alimentario: tendencias evolutivas*. Recuperado el 10 de Junio de 2015, de <http://www.raco.cat/index.php/DocumentsAnalisi/article/viewFile/139967/191146>

CELAC. (Julio de 2014). *Proyecto de Plan para la seguridad alimentaria, nutrición y erradicación del hambre 2025*. Recuperado el 17 de junio de 2015, de [http://www.ialcsh.org/fileadmin/templates/iniciativa/content/pdf/gt2025/2014/Proyecto\\_de\\_Plan\\_CELAC\\_Resumen\\_Gt2025\\_IALCSH.pdf](http://www.ialcsh.org/fileadmin/templates/iniciativa/content/pdf/gt2025/2014/Proyecto_de_Plan_CELAC_Resumen_Gt2025_IALCSH.pdf)

Comisión Tripartita. (2011). *PESU - Plan Estratégico Subregión Urabá - Darién 2011-2020*. Recuperado el 9 de marzo de 2015

Comisión Tripartita. (2012). *Lineamientos de Ordenamiento Territorial - LOTA (Fase II)*. Recuperado el 10 de marzo de 2015, de <http://www.antioquia.gov.co/PDF2/lota/proyecto/lota2.html>

Comisión Tripartita y Departamento Nacional de Planeación. (2006). *Plan Estratégico Región Urabá-Darién. Primera fase: Construcción de insumos para el proceso en la región*. Recuperado el 20 de febrero de 2015, de [http://www.incoder.gov.co/documentos/Estrategia%20de%20Desarrollo%20Rural/Pertiles%20Territoriales/ADR\\_URABA/Documentos%20de%20apoyo/DNPAttrato%20y%20Uraba/plan\\_estrategico\\_uraba\\_fase1.pdf](http://www.incoder.gov.co/documentos/Estrategia%20de%20Desarrollo%20Rural/Pertiles%20Territoriales/ADR_URABA/Documentos%20de%20apoyo/DNPAttrato%20y%20Uraba/plan_estrategico_uraba_fase1.pdf)

Corpourabá. (Octubre de 2012, p:11). *Plan de Acción Corporativo 2012-2015*. Recuperado el 3 de marzo de 2015.

Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación de Antioquia. (Preliminar - versión sin publicar). *Perfil Subregional El Urabá antioqueño: un mar de oportunidades y potencialidades*. Recuperado el 23 de febrero de 2015, de [http://antioquia.gov.co/antioquia-v1/organismos/planeacion/descargas/perfiles/Perfil\\_Subregional\\_Uraba.pdf](http://antioquia.gov.co/antioquia-v1/organismos/planeacion/descargas/perfiles/Perfil_Subregional_Uraba.pdf)

Departamento Administrativo de Planeación. *Anuario Estadístico de Antioquia*. (2012). Generalidades del Departamento de Antioquia. Recuperado el 22 de febrero de 2015, de <http://antioquia.gov.co/PDF2/anuarios/2012/index2.html?sw=1&men=1>



Departamento Administrativo de Planeación. Gobernación de Antioquia. (2011). *Anuario Estadístico de Antioquia*. Usos del suelo. Recuperado el 17 de febrero de 2015.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Censo 2005 (a). (s.f.). *Proyecciones de población*. Recuperado el 21 de octubre de 2014, de [http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/poblacion/proyepo-bla06\\_20/Édades\\_Simples\\_1985-2020.xls](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/poblacion/proyepo-bla06_20/Édades_Simples_1985-2020.xls)

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Censo 2005 (b). (s.f.). *Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI-*. Recuperado el 21 de octubre de 2014, de [https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0CDsQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.dane.gov.co%2Ffiles%2Fcenso2005%2FNBI\\_desagregadas\\_cab\\_resto\\_mpio\\_nal\\_30jun11.xls&ei=ziLXUoXFHouhsQTPuYHQAg&usq=AFQjCNHmNsh-9mnk\\_kRkPnpPR-14t7QYBYw&sig2=r](https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=0CDsQFjAC&url=http%3A%2F%2Fwww.dane.gov.co%2Ffiles%2Fcenso2005%2FNBI_desagregadas_cab_resto_mpio_nal_30jun11.xls&ei=ziLXUoXFHouhsQTPuYHQAg&usq=AFQjCNHmNsh-9mnk_kRkPnpPR-14t7QYBYw&sig2=r)

Departamento Nacional de Planeación. Censo 2005. (s.f.). *Índice de pobreza multidimensional-IPM-*. Recuperado el 21 de octubre de 2014, de [https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCkQFjAA&url=https%3A%2F%2Fwww.dnp.gov.co%2FLinkClick.aspx%3Ffileticket%3DsReGgd\\_51S4%253D%26tabid%3D1370&ei=DSHXUoL8NarjsAT0zILQDQ&usq=AFQjCNE2Qv9u\\_OFNUWQtRj-Fkc1t6d3IKPQ&sig2](https://www.google.com.co/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCkQFjAA&url=https%3A%2F%2Fwww.dnp.gov.co%2FLinkClick.aspx%3Ffileticket%3DsReGgd_51S4%253D%26tabid%3D1370&ei=DSHXUoL8NarjsAT0zILQDQ&usq=AFQjCNE2Qv9u_OFNUWQtRj-Fkc1t6d3IKPQ&sig2)

DNP. (2012). *Contrato Plan Atrato Gran Darién*. Recuperado el 13 de Marzo de 2015, de <https://www.dnp.gov.co/Contratos-Plan/Paginas/Contrato-Plan-Atrato-Gran-Dar%C3%ADen.aspx>

EAFIT. (2011). *Urabá: Entre la abundancia y la disputa territorial*. Recuperado el 15 de marzo de 2015, de [http://antioquia.gov.co/catastro/Uraba\\_entre\\_la\\_abundancia\\_y\\_la\\_disputa\\_territorial.pdf](http://antioquia.gov.co/catastro/Uraba_entre_la_abundancia_y_la_disputa_territorial.pdf)

FAO. (Julio de 2014). *Pérdidas y desperdicio de alimentos en América Latina y el Caribe*. Recuperado el 9 de junio de 2015, de <http://www.fao.org/3/a-i3942s.pdf>

Fedesarrollo. (Julio de 2013). *Infraestructura de Transporte en Colombia*. Recuperado el 2 de marzo de 2015, de <http://www.fedesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2011/08/Infraestructura-de-transporte-en-Colombia-Cuaderno-46-WEB1.pdf>

Gobernación de Antioquia. (2004). *Perfil alimentario y nutricional de los hogares del Departamento de Antioquia*. Medellín (Colombia): Gobernación de Antioquia.

Gobernación de Antioquia. (2006). *Análisis Funcional del sistema de asentamientos urbanos en el departamento de Antioquia*. Recuperado el 3 de marzo de 2015.

Gobernación de Antioquia. (2012). *Línea 4, Apartado 4.1.2.3. Proyecto: Sistema Departamental de Vigilancia Alimentaria y Nutricional*. Recuperado el 10 de enero de 2015.

Gobernación de Antioquia. (2012). *Plan de Desarrollo Departamental "Antioquia La Más Educada"*. Recuperado el 2 de marzo de 2015, de <http://www.antioquia.gov.co/index.php/component/content/article/228/7546-este-es-nuestro-plan-de-desarrollo>



Gobernación de Antioquia. (2013). *Foro Subregional Urabá Antioquia ¿De qué vivirán los pobladores rurales?*. Recuperado el 23 de febrero de 2015, de <http://antioquia.gov.co/PDF2/7%20MEMORIAS%20URAB%C3%81%20-%20FORO%20RURAL.pdf>

Harvey, David. (2007). *The limits to Capital*. New York: Verso. Recuperado el 14 de Junio de 2015, de <http://libcom.org/files/The%20Limits%20to%20Capital.pdf>

INVIMA. (2015). *Informe Plantas de Beneficio de Antioquia*. Recuperado el 10 de febrero de 2015.

Machado, Absalón; Salgado, Carlos & Naranjo, Sandra. (2013). *Territorios para el desarrollo de las sociedades y economías campesinas*. Recuperado el 10 de Junio de 2015, de <http://www.planetapaz.org/biblioteca/nuestras-publicaciones/documentos-sobre-desarrollo-rural/territorios-para-el-desarrollo>

Maldonado, J.; Moreno, R. & Varas, J. (2007). *Impactos del TLC sobre agricultura familiar y políticas compensatorias: Caso Colombia*. Bogotá: CÉDE - Universidad de los Andes, FAO and BID.

MANÁ - FAO. (18 -19 de Noviembre de 2014). *Memorias Foro Internacional de Agricultura Familiar Con Educación Sembramos Oportunidades*. Recuperado el 10 de junio de 2015.

Monllor, Neus. (22 de Julio de 2013). *El nuevo paradigma agrosocial, futuro del nuevo campesinado emergente*. Recuperado el 5 de Junio de 2015, de Polis [En línea], 34: <http://polis.revues.org/8831>

Municipio de Apartadó. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.apartado-antioquia.gov.co](http://www.apartado-antioquia.gov.co)

Municipio de Arboletes. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.arboletes-antioquia.gov.co](http://www.arboletes-antioquia.gov.co)

Municipio de Carepa. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.carepa-antioquia.gov.co](http://www.carepa-antioquia.gov.co)

Municipio de Chigorodó. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.chigorodo-antioquia.gov.co](http://www.chigorodo-antioquia.gov.co)

Municipio de Murindó. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.Murindó-antioquia.gov.co](http://www.Murindó-antioquia.gov.co)

Municipio de Mutatá. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.mutata-antioquia.gov.co](http://www.mutata-antioquia.gov.co)

Municipio de Necoclí. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.necocli-antioquia.gov.co](http://www.necocli-antioquia.gov.co)

Municipio de San Juan de Urabá. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.sanjuandeuraba-antioquia.gov.co](http://www.sanjuandeuraba-antioquia.gov.co)

Municipio de San Pedro de Urabá. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.sanpedrodeuraba-antioquia.gov.co](http://www.sanpedrodeuraba-antioquia.gov.co)



Municipio de Turbo. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. Recuperado el 7 de enero de 2015, de [www.turbo-antioquia.gov.co](http://www.turbo-antioquia.gov.co)

Municipio de Vigía Del Fuerte. (2012). *Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*. vde [www.vigiadelfuerte-antioquia.gov.co](http://www.vigiadelfuerte-antioquia.gov.co)

PNUD. (Septiembre de 2011). *Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011 Colombia rural Razones para la esperanza*. Recuperado el 10 de junio de 2015, de [http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Colombia/Colombia\\_NHDR\\_2011\\_resumen.pdf](http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Colombia/Colombia_NHDR_2011_resumen.pdf)

Rojas, Nury. (2015). *Post estructuralismo*. Recuperado el 6 de Julio de 2015, de [https://prezi.com/j0gmme\\_lfnoj/post-estructuralismo/](https://prezi.com/j0gmme_lfnoj/post-estructuralismo/)

Procuraduría. (2007). *Seguimiento a las planta de ganado bovino y porcino en Colombia*. Recuperado el 25 de abril de 2015.

Sanches, Adoniram. (2011). *Agricultura Familiar: Evolución conceptual, desafíos e institucionalidad*. FAO. Recuperado el 5 de Mayo de 2015, de [http://www.ialcsh.org/fileadmin/templates/iniciativa/content/pdf/gt2025/2011/agricultura\\_familiar-adoniram\\_sanches.pdf](http://www.ialcsh.org/fileadmin/templates/iniciativa/content/pdf/gt2025/2011/agricultura_familiar-adoniram_sanches.pdf)

Santacoloma, Pilar & Gálvez-Nogales, Eva. (2013). *Alianzas público-privadas para el desarrollo de agronegocios*. Informe de país: Colombia. Recuperado el 6 de Junio de 2015, de <http://www.fao.org/docrep/018/aq437s/aq437s.pdf>

Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Gobernación de Antioquia. (2011). *Estudio de Zonificación agropecuaria, piscícola y forestal de Antioquia*. Medellín. Recuperado el 10 de enero de 2015.

Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Gobernación de Antioquia. (2012). *Vocación de los suelos del departamento de Antioquia*. Recuperado el 25 de enero de 2015, de [http://antioquia.gov.co/Agricultura/Documentos/Vocacion\\_Suelos.pdf](http://antioquia.gov.co/Agricultura/Documentos/Vocacion_Suelos.pdf)

Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Gobernación de Antioquia. (2003). *Anuario Estadístico del Sector Agropecuario en el Departamento de Antioquia*. Recuperado el 13 de febrero de 2015, de [http://antioquia.gov.co/images/pdf/Anuario\\_2013.pdf](http://antioquia.gov.co/images/pdf/Anuario_2013.pdf)

Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. Gobernación de Antioquia. (2014). *Anuario Estadístico del Sector Agropecuario en el Departamento de Antioquia*. Recuperado el 13 de febrero de 2015, de [http://antioquia.gov.co/images/pdf/Anuario\\_2013.pdf](http://antioquia.gov.co/images/pdf/Anuario_2013.pdf)

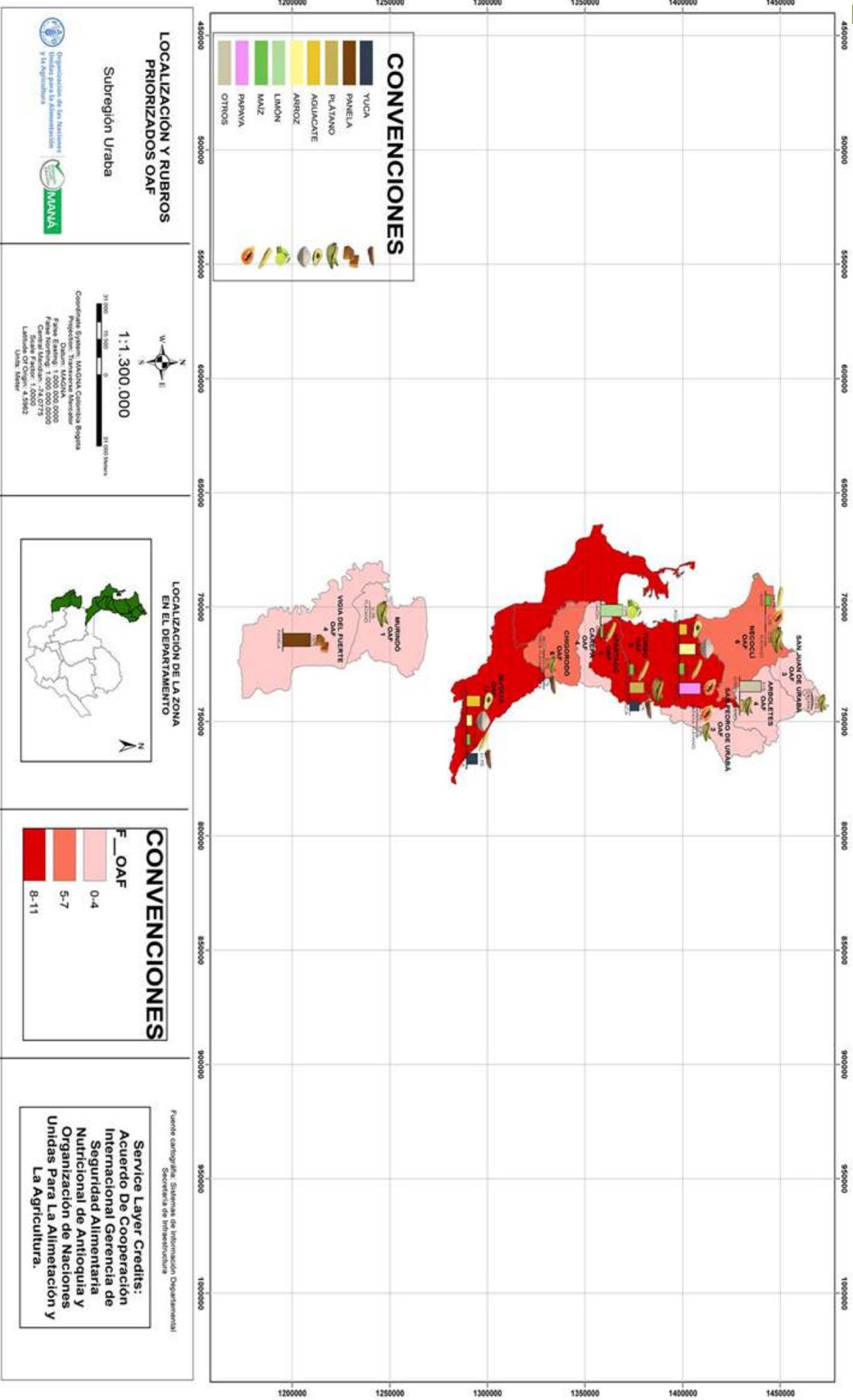
Secretaría de Infraestructura Física. Gobernación de Antioquia. (2015). *Capas de Georeferenciación Departamental*.

Smith, Neil. (1984). *Uneven development nature, capital and the production of space*. New York: Blackwell.

Torres, Mariela; Paz, Karim & Salazar, Federico. (2006). *Tamaño de una muestra para una investigación de mercado*. Boletín electrónico, vol. 2.

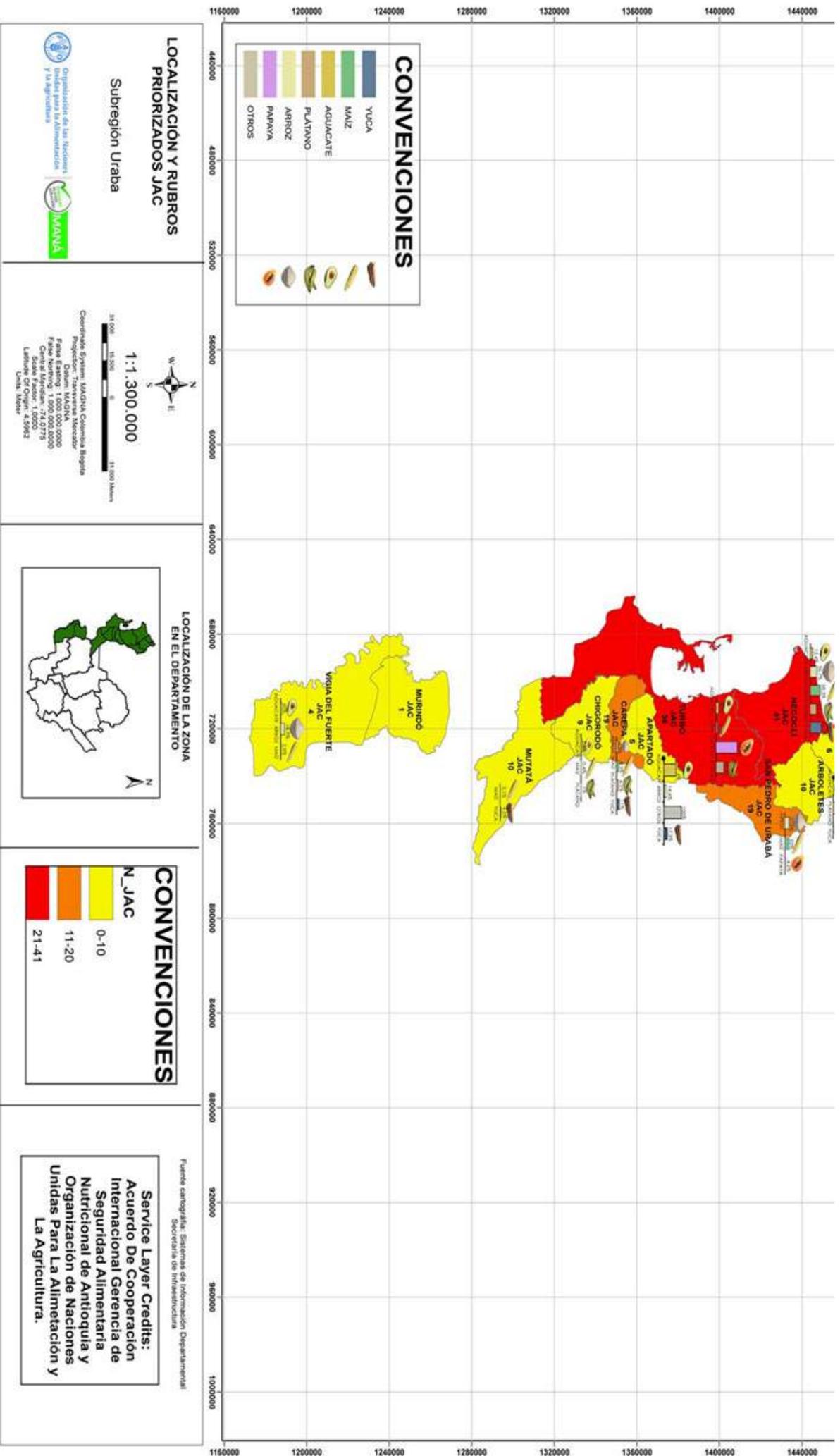


# Anexos



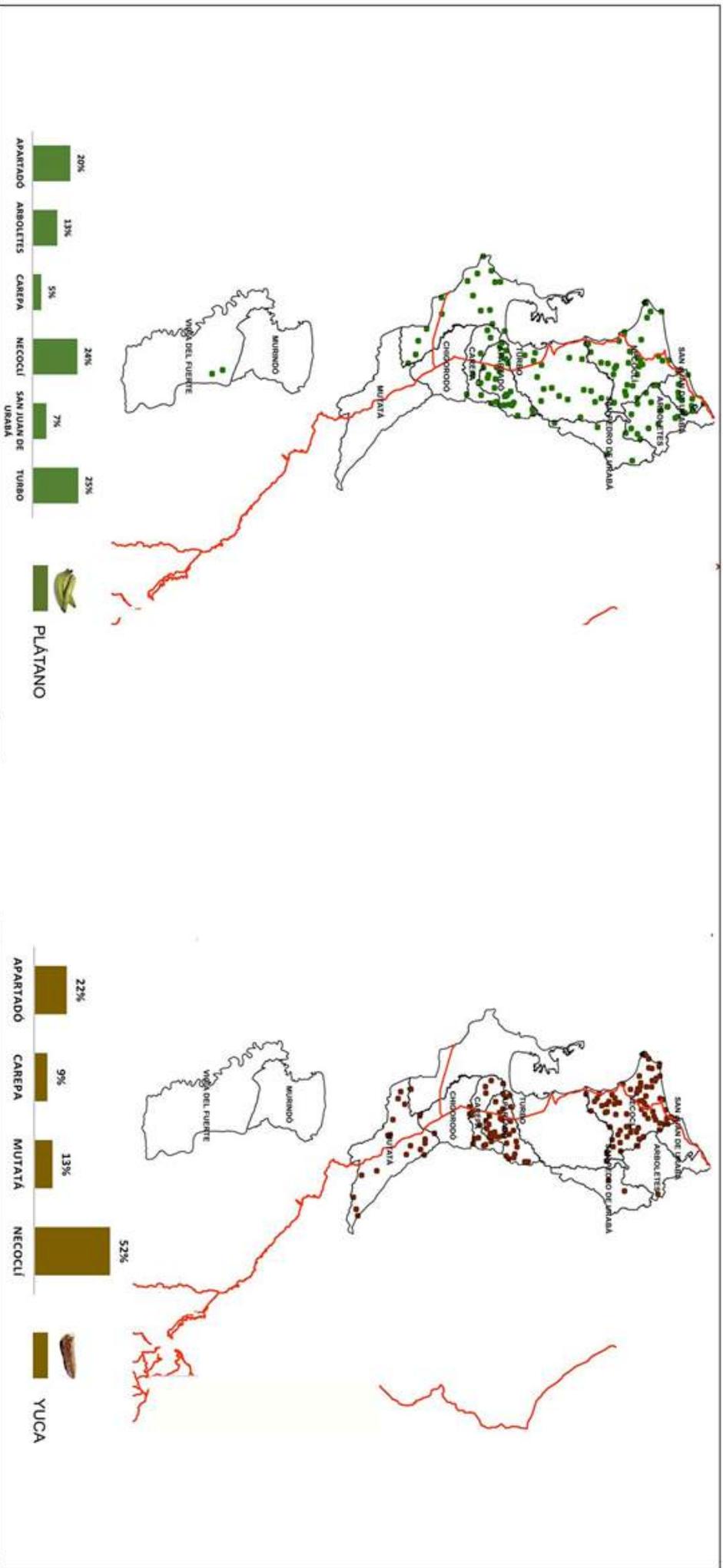
Anexo 1. Localización y rubros producidos por las Organizaciones de Agricultura Familiar (OAF)

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANA-FAO, 2015 y (Secretaría de Infraestructura Física . Gobernación de Antioquia, 2015).



Anexo 2. Localización y rubros producidos por las Juntas de Acción Comunal (JAC)

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANÁ-FAQ, 2015 y Secretaría de Infraestructura Física . Gobernación de Antioquia, 2015.



**VOLUMEN DE PRODUCCIÓN DE PLÁTANO Y YUCA**

Subregión Uraba

Coordinadora Sistema: MANAFA, Colombia Bogotá

Proyecto: Tronquera Murcator

País: Dama, MANAFA

Fecha Inicio: 1.000.000.0000

Fecha Fin: 1.000.000.0000

Central Manifiesto: 24.0775

Escala Factor: 1.0000

Latitud: 4.3982

Long: 76.0000

**LOCALIZACIÓN DE LA ZONA EN EL DEPARTAMENTO**

**CONVENCIONES**

RVP

1.000 + 0.000

PLÁTANO

YUCA

**CONVENCIONES**

RVP

1.000 + 0.000

YUCA

Fuente cartográfica: Sistema de Información Departamental Secretaría de Infraestructura

**Service Layer Credits:**  
Acuerdo De Cooperación Internacional Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia y Organización de Naciones Unidas Para La Alimentación y La Agricultura.

Anexo 3. Volumen de producción de los rubros de plátano y yuca

Fuente: elaboración propia con base en el estudio de campo Proyecto MANA-FAO, 2015 y Secretaría de Infraestructura Física . Gobernación de Antioquia, 2015.



Equipo humano del Estudio de Abastecimiento Alimentario,  
compras públicas y Agricultura Familiar en Antioquia Colombia.

<b>Cargo desempeñado</b>	<b>Nombre</b>
<b>Analista de Campo</b>	Arbeláez Montoya Luisa Fernanda
	Cárdenas Espinal Yuri Andrea
	Escobar Riomalo José Eduardo
	Medina García Sebastián
	Mejía Abisambra María Alicia
	Valle Villegas Ana María
	Arango Delgado Ana María
	Cruz Henao Jaderson
	Salazar Andrés Felipe
	Pineda Londoño Alejandra
	Quiroz Muñoz Ruth Estella
<b>Auxiliar Administrativa</b>	Díaz Tabares Lina
	Garizao Paredes Deyarelis Paola
	Cadavid Usuga Laura Marcela
	Salazar Alarcón Yesined
<b>Consultor en Cadenas Agroalimentarias</b>	Cardona Sánchez Alexander
<b>Consultor en Desarrollo de Mercados</b>	Osorio García Oscar Felipe
<b>Consultor Internacional Especialista en Agricultura Familiar y Mercados Inclusivos</b>	Rodríguez Fazzone Marcos
<b>Consultora en Sistema de Información Geográfica</b>	Martínez Ceballos Elizabeth Cristina
<b>Coordinador Departamental de Proyecto</b>	De Paoli Luca
<b>Coordinador de Comunicaciones y Fortalecimiento</b>	Posada Rada Daniel
<b>Coordinador Estudio de Abastecimiento</b>	Zuluaga Orrego Juan Fernando
<b>Coordinadores zonales e Investigador de estudios de abastecimiento</b>	Duque Jiménez Marta Inés
	González Arismendy Sara Isabel
	Montemiranda Aguirre Tulio Javier
	Gil Zapata Patricio
	Ramírez Gómez Carlos Julián
	Tamayo Usuga Elkin Darío
	Tribin Rivera Juan Pablo
	González Jaramillo José Manuel
	Pineda Martínez Alexander
	Sánchez Hernández Juan Guillermo
<b>Correctores de Estilo</b>	Echeverry Jaramillo Juan Felipe
<b>Director Estudio de Abastecimiento</b>	Urrea Jorge Alfonso
<b>Diseñadores gráficos</b>	Tabares Jorge David
	Vélez Sossa Gustavo
	Londoño Acevedo Juan Esteban
	Sepúlveda Katherine
<b>Estadísticos</b>	Ruíz Guzmán Marcela
	Alape Ospina Carlos Andrés
	González Rodríguez James Augusto
<b>Servicios Generales</b>	Espinal Valdés María Berenice
Técnicos Gobernación de Antioquia	Guarín Guingue William Alberto
	Alarcón Domínguez Arturo Andrés
	Rodríguez Viviana Patricia
	Marcela Pérez Zaida
	Ramírez Cano Juan Guillermo
Universidad y Empresa Operadoras	Universidad Nacional de Colombia
	Cifras y Conceptos
	Consenso



Subregión Urabá  
Departamento de  
**Antioquia**  
Colombia

ISBN 978-92-5-309011-2



9 789253 090112

I5215S/1/12.15