

PROYECTO FAO:

FORTALECIMIENTO DE ORGANIZACIONES INDÍGENAS ALTOANDINAS
Y RESCATE DE SUS PRODUCTOS TRADICIONALES (2007 - 2011)

EVALUACIÓN DE IMPACTO

DE LA VOZ Y MANO DE SUS PROTAGONISTAS

EL CASO DE ECUADOR 

DICIEMBRE, 2011

TESTIMONIO

- ☀ *“Es bueno para la vida aprender todos los días. Esta evaluación la veo que es muy importante tanto para la comunidad como para las instituciones.*
- ☀ *La FAO es la mejor estrategia: Qué otra cosa fuera cuando las instituciones se unieran... el Ecuador... fuera otra cosa. La primera estrategia es unir a las instituciones para planificar, pero siempre respetando nuestras costumbres.*
- ☀ *Más antes las instituciones iban y decían lo que había que hacer, en la práctica las necesidades eran otras.*
- ☀ *Un agradecimiento a los técnicos por el trabajo, la gente en un 60% u 80% ha cambiado de mentalidad, lo que no se logra ni con dinero”. Manuel Paguay, Vicepresidente, Federación de Organizaciones Campesinas Indígenas (FOCIFCH) y participante en la evaluación.*

LISTADO DE ABREVIATURAS

CODENPE: Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador.

COMICH: Confederación del Movimiento Indígena de Chimborazo.

COPROBICH: Asociación de Productores Orgánicos Taita Bio Chimborazo.

ECA: Escuela de Campo de Agricultores.

ECUARUNARI: Confederación de la Nacionalidad Kichua del Ecuador.

ERA: Escuela de la Revolución Agraria.

ERPE: Escuelas Radiofónicas Populares del Ecuador.

ESPE: Escuela Superior Politécnica del Ejército.

ESPOCH: Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

FEPP: Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio.

FOCIFCH: Federación de Organizaciones Campesinas Indígenas.

Fundación MARCO: Minga para la acción rural y la cooperación.

HCPCH: Honorable Consejo Provincial de Chimborazo (Gobierno Provincial).

INIAP: Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias.

MAGAP: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca.

MIES: Ministerio de Inclusión Económica y Social.

ONG: Organizaciones No Gubernamentales.

POA: Plan Operativo Anual.

UNACH: Universidad Nacional de Chimborazo.



INTRODUCCIÓN

Desde su inicio, el Proyecto determinó la necesidad y pertinencia de realizar una evaluación de impacto para dar cuenta de sus verdaderos alcances, una vez finalizada dicha intervención.

La evaluación de impacto hace parte del sistema de seguimiento y evaluación del Proyecto.

En concordancia con lo anterior, nos complace presentar el compendio de los principales resultados obtenidos en la evaluación cualitativa y los hallazgos de la aplicación de la encuesta de hogares (evaluación cuantitativa) realizados en la etapa final del Proyecto.

Este informe hace parte de los documentos finales generados por el Proyecto para contribuir a la generación y valoración del conocimiento local y para apoyar la planificación, programación y toma de decisiones en los ámbitos nacionales, regionales y locales para el mejoramiento de las intervenciones de seguridad alimentaria y nutricional dirigidas a comunidades indígenas de zonas altoandinas.

LA EVALUACIÓN CUALITATIVA

La aplicación de este tipo de metodologías está en concordancia con la naturaleza de la intervención del Proyecto. Se trata de “capturar” la multi-dimensionalidad de los efectos que generaron las acciones del mismo en las comunidades participantes del Proyecto, organizaciones e instituciones, los cuales son presentados a continuación, tal como fueron manifestados por los propios participantes del Proyecto, logrando capturar una riqueza incalculable, que muchas veces queda oculta y, por ende, imperceptible detrás de las cifras.

La información obtenida sirvió para valorar cualitativamente el impacto del Proyecto, basado en la percepción de los propios protagonistas sobre la mejora de las condiciones alimentarias, grado de adopción de tecnologías y/o nuevos procesos productivos y beneficios familiares, gracias al fortalecimiento de las organizaciones comunitarias (para mayor información sobre los indicadores del Proyecto, ver anexo 1, Marco Lógico).

Desarrollo de la Evaluación Cualitativa

Las instituciones contrapartes, socias y aliadas, así como las organizaciones y las comunidades, fueron informadas y consultadas desde finales del año 2010 respecto a la evaluación de impacto del Proyecto y la metodología a seguirse, logrando incorporar a la propuesta las sugerencias y recomendaciones recibidas.

Desde mediados del 2011, el Proyecto contó con el apoyo de un equipo consultor local de la Escuela Politécnica Superior del Chimborazo, quien se encargó de facilitar las actividades que hicieron parte de la evaluación cualitativa y cuantitativa del Proyecto.

Por su parte, desde la Coordinación Regional, se hizo la invitación a diferentes instituciones y organizaciones a nombrar a su representante para la conformación de un equipo de trabajo, denominado **Grupo Evaluador**, quienes tendrían a su cargo indagar y recoger en campo las percepciones de los diferentes actores del Proyecto frente a aspectos claves de la evaluación, para complementar o explicar los datos resultantes de la encuesta de hogares (evaluación cuantitativa), lo cual es de suma importancia para el Proyecto.

El Grupo Evaluador estuvo conformado en cada uno de los países (Perú y Ecuador) de la siguiente manera: un representante de la contraparte, una autoridad municipal, una autoridad de la organización, dos líderes comunitarios (un hombre y una mujer), un técnico de campo de los socios ejecutores y los Coordinadores Nacionales del Proyecto (ver anexo 2).

Una vez notificados los integrantes del Grupo Evaluador, las Coordinaciones Nacionales del Proyecto procedieron a realizar los contactos con sus miembros, para pactar una reunión con el objetivo de explicar la metodología, los alcances de la evaluación cualitativa y cuantitativa, entregar una carpeta con información básica acerca del Proyecto, poner a disposición información complementaria y resolver dudas.

Para facilitar el trabajo del Grupo Evaluador, se elaboró una guía de preguntas para ser utilizadas en las actividades programadas para la evaluación (taller y visitas de campo para realizar entrevistas; Anexo 3, Guía de Preguntas).

Adicionalmente, se presentó el cronograma de actividades previamente elaborado por el equipo del Proyecto para recibir retroalimentación por parte del Grupo y lograr su aprobación.

Seguidamente, se realizaron los contactos con las comunidades y sus directivos para coordinar y garantizar su disponibilidad para participar en las diferentes actividades de la evaluación.

En el caso del Ecuador, se realizaron dos eventos claves para la evaluación cualitativa: un taller y visitas de campo a las comunidades participantes del Proyecto.

En cada uno de los eventos se contó con un sistematizador, para evitar distraer la atención de los asistentes, facilitar y hacer más transparente el proceso.

Este sistematizador se encargó de documentar el proceso, elaborar el respectivo documento y distribuirlo dentro del Grupo Evaluador para recibir retroalimentación.

Paralelamente, se consideró importante conformar un grupo redactor del informe final, el cual recopiló toda la información generada y elaboró un borrador de documento, el cual fue puesto a consideración del Grupo Evaluador para su aprobación.

El Taller

El Taller se realizó con la participación de los representantes de las ocho comunidades participantes del Proyecto, los representantes de los socios ejecutores y el equipo técnico del Proyecto, bajo la supervisión y dirección del Grupo Evaluador.

Inicialmente se realizó una breve introducción y se agradeció a cada una de las instituciones y comunidades presentes. Luego, se procedió a presentar a los miembros del Grupo Evaluador y a explicar su rol como facilitadores de la jornada, exponiendo los objetivos del Grupo.

Enseguida se hizo la presentación de la metodología de trabajo y se resolvieron inquietudes.

Vale la pena resaltar el sentido de co-responsabilidad generado entre los asistentes, quienes manifestaron que esta evaluación se trataba más bien de un proceso de construcción colectivo donde también se autoevaluaban todos los actores para poder medir los verdaderos alcances del Proyecto. Igualmente, manifestaron la diferencia en la metodología de este Proyecto, de carácter participativo, frente a las evaluaciones realizadas por otras intervenciones.

De esta manera se inició el trabajo de análisis de los alcances del Proyecto al interior de los grupos conformados por miembros de las comunidades y representantes de las instituciones, análisis apoyados con las preguntas introductorias que hacían parte de las guías entregadas previamente al Grupo Evaluador.

Las conclusiones generadas por cada grupo de trabajo en el taller se presentan en el Anexo 4.

PRINCIPALES RESULTADOS ENCONTRADOS

- A continuación se presentan la consolidación de los principales resultados discutidos y consensuados por el Grupo Evaluador, una vez realizados los talleres y visitas de campo.

Articulación del Proyecto a las políticas, planes y programas en los diferentes ámbitos (internacional, nacional, regional y local)

- Las acciones y estrategias del Proyecto responden a las políticas del gobierno nacional, regional y local para el sector agropecuario y el desarrollo rural.
- Los proyectos y programas implementados por el gobierno y especialmente por el MAGAP han brindado sus aportes y beneficios a los participantes del Proyecto, pues hay coherencia y articulación entre las prioridades nacionales y el accionar de FAO (**pertinencia y relevancia**).

Adecuada coordinación interinstitucional

- Ha habido buena coordinación interinstitucional, lo que permitió la optimización de los recursos y la complementariedad de las actividades desde diferentes sectores.
- El Proyecto compartió sus conocimientos, metodologías y experiencia con un grupo de instituciones de diferentes ámbitos a través de alianzas y redes, lo cual le dio **institucionalidad y sostenibilidad** al proceso.
- Los aportes de las instituciones son muy significativos y se estima que son superiores a los proporcionados por el Proyecto. Es decir, las acciones no se han limitado a lo establecido en las Cartas Acuerdo o en los memorandos de entendimiento, sino que se estima que los aportes de todos los involucrados han sido mayores a los proporcionados por el Proyecto (**eficiencia y efectividad**).

El Técnico del MAGAP, Ing. Angel Vaca, señaló:

“Han pasado 4 años de ejecución del Proyecto y ha sido muy positivo. Se dice que es positivo por lo que se ha logrado que se incorporen instituciones especializadas en cada campo de trabajo, como: FAO, en la producción y recuperación de las semillas tradicionales, apuntando a la seguridad alimentaria de las familias de las comunidades; INIAP, con expertos en el mejoramiento genético de semillas de tubérculos, cereales, manejo sanitario de bovinos y forrajes; FUNDACIÓN MARCO, en la parte de la industrialización de productos e implementación de micro empresas comunitarias; ERPE, con su apoyo dirigido a brindar asistencia técnica en la elaboración y producción de abonos orgánicos y manejo de agricultura orgánica; ESPOCH, CONSEJO PROVINCIAL y la organización provincial, en la parte organizativa, que es la COMICH. Con todas estas instituciones ha habido una coordinación. Sabemos que el Proyecto no ha cubierto todas las necesidades pero ha priorizado las actividades de mayor relevancia”.

El Presidente de la ECUARUNARI, menciona:

“Desde cuando asumimos la responsabilidad de ser dirigentes, nos preocupamos por los grandes problemas que atraviesan las comunidades, en este caso, la pérdida de la alimentación nuestra, la pérdida de identidad, la migración de la gente a las grandes ciudades, la desnutrición, las debilidades organizativas en las comunidades. Desde estas reflexiones nace la idea de hacer frente a estas grandes necesidades; allí nos propusimos trabajar en la búsqueda de financiamiento porque la organización provincial no tenía fondos para brindar estos apoyos a las comunidades”.

Respeto a los conocimientos y prácticas tradicionales

- Se conformó un equipo técnico multidisciplinario, con una excelente relación humanística que respetó las dinámicas y tradiciones de las comunidades.
- Se han aprovechado los propios conocimientos de las comunidades y se les ha complementado con nuevas tecnologías.
- El sentir mismo de los técnicos ha sido convertirse en facilitadores de procesos, respetando la dinámica propia de las comunidades. Esto permitió que la gente se empoderara de las acciones y de las actividades.

A continuación se presentan los resultados, de acuerdo a cada uno de los objetivos plasmados en el Marco Lógico del Proyecto (Anexo 1).

Objetivo 1. Fortalecimiento de las capacidades de las organizaciones comunitarias para planificar y gestionar el desarrollo rural y la seguridad alimentaria de las familias de las comunidades.

Los participantes manifestaron la **relevancia y pertinencia** de este objetivo frente a las problemáticas y necesidades de sus comunidades. Manifestaron lo siguiente:

Formulación participativa de los planes de desarrollo

- Lo que se ha hecho ha sido en función de lo que las organizaciones requerían y demandaban. Es de los pocos proyectos que han respondido realmente a las necesidades propias de las organizaciones.
- Se han desarrollado y adaptado metodologías, prácticas para el intercambio de experiencias y el desarrollo de capacidades de las organizaciones y beneficiarios.
- Legalización, visualización y reconocimiento social del rol de los chacareros como referentes y sabios dentro de las comunidades.
- El fortalecimiento de las capacidades de la organización para formular sus planes de manera participativa ayuda a tener más claridad sobre la visión de futuro y el camino para hacerla realidad.

Autoevaluación de los planes de desarrollo

- Las autoevaluaciones se hacen con la participación de toda la comunidad (hombres y mujeres; jóvenes y ancianos), a través de reuniones periódicas donde se presentan, con

la ayuda de dibujos y exposiciones, la comparación de lo planificado con lo realizado para medir los avances, identificar problemas y tomar decisiones.

Redes fortalecidas y/o establecidas

- La parte organizativa es muy dinámica.
- La participación en redes y suscripción de alianzas ha empoderado a las organizaciones a nivel político, social y económico; además las ha vinculado al mundo exterior.

Las organizaciones indígenas cuentan con mecanismos efectivos de comunicación

- Los canales de comunicación utilizados por las comunidades siguen siendo los mismos mecanismos tradicionales, destacándose que para el Proyecto fue muy eficaz e importante la radio rural.
- Las giras de intercambio y experiencias entre familias y comunidades fue catalogada como muy importante y motivadora por parte de los beneficiarios.

Objetivo 2. Fortalecer la capacidad de las organizaciones rurales indígenas para negociar y acceder a apoyo técnico y financiero de los diversos programas de desarrollo rural existentes, tanto de gobierno como no gubernamentales

Las organizaciones indígenas, con participación de sus comunidades, tienen acceso a diversos programas de gobierno (que forman parte de Planes de Desarrollo Municipal) y no gubernamentales de desarrollo rural)

Los representantes de las organizaciones comunales mencionaron que han desarrollado sus capacidades y pueden asumir de una mejor manera procesos de negociación con las diversas instituciones. Como producto de las negociaciones realizadas, han recibido el apoyo técnico y financiero de diversas instituciones públicas y privadas, cuyo aporte ha contribuido en el mejoramiento de los niveles de vida de la población.

Adicionalmente, estos aportes y apoyos responden ahora de mejor manera a sus prioridades y problemáticas, mientras que antes del Proyecto, las entidades llegaban de manera individual y fragmentada, según lo señalaron.

Alianzas estratégicas establecidas entre las organizaciones indígenas e instituciones

Las comunidades indican que han realizado alianzas. Estas se han realizado principalmente con gobiernos locales, instituciones públicas y ONG.

Estas alianzas han permitido que las comunidades sean atendidas en temas de diferente índole, logrando mejorar su calidad de vida a través de acciones menos asistencialistas y más sostenibles. Igualmente, estos apoyos son más integrales y van más allá de lo meramente agrícola.

Objetivo 3. Incrementar la producción, procesamiento, ingresos y consumo de las familias de las comunidades mediante el rescate de productos tradicionales andinos

Mayor disponibilidad de alimentos

- Las comunidades disponen de bancos de semillas de calidad en las propias comunidades.
- Se han recuperado las semillas nativas de varios productos.

- Los integrantes de todas las comunidades participantes del Proyecto cuentan con producción de oca, mashua, melloco, cebada, quinua, chocho, lenteja, maíz y hortalizas. Varios de estos productos habían desaparecido.
- En la huerta se encuentran productos para prevenir y curar algunas dolencias.
- Los productores de las comunidades participantes del Proyecto han incorporado, como una cultura, la producción orgánica.

Productos tradicionales de alto valor nutritivo incorporados a la dieta alimentaria

- Las mujeres sienten que han mejorado sus conocimientos, adquirido destrezas y motivación para mejorar la alimentación de ellas y sus familias.
- Se dispone de varios productos que anteriormente se adquirían en el mercado o habían desaparecido de la dieta. Ahora se dispone de productos variados y sanos para preparar los alimentos para la familia y disponibles de manera inmediata, pues se cultivan en casa.
- En las comunidades se preparan productos basados en alimentos tradicionales, en especial para los niños (antes galletas y cola, hoy coladas, granos tiernos y gran diversidad de platos coloridos y de buen sabor).
- Se percibe un cambio de mentalidad y se rescata la riqueza propia las comunidades: conocimientos, prácticas, semillas, entre otros.
- Se preparan sabrosos platos en coloridas presentaciones, combinando colores y texturas, que son la delicia de grandes y pequeños.
- Se han rescatado recetas que se habían dejado de preparar en los hogares. Se recomienda consultar la publicación: Gastronomía tradicional altoandina, disponible en la página web del proyecto.

Mejora de la calidad de los productos andinos tradicionales mediante la identificación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias para los productos tradicionales andinos

Señalaron que la mejora en la calidad de su producción agrícola tiene sustento en que vienen aplicando buenas prácticas aprendidas durante el Proyecto, que protegen el medio ambiente y, a su vez, les generan mayores ingresos y mejora en la alimentación, gracias a la diversificación de sus actividades productivas.

Identificaron como buenas prácticas implementadas: la selección, uso y almacenamiento de semillas de calidad, la utilización de abono orgánico, el poder ahora enfrentar de mejor manera las plagas, y el manejo más eficiente del agua a través de su siembra, ya que es un recurso escaso.

Frente a este tema manifestaron lo siguiente:

- En las comunidades participantes actualmente se cuenta con personas que realizan actividades de manejo sanitario de ganado bovino, para lo cual se cuenta con un botiquín veterinario. Esto a su vez ha permitido un ahorro y mayor eficiencia en la atención a problemas sanitarios del ganado
- Se ha mejorado la producción en calidad y cantidad de pastos para el ganado de leche y otras especies, como los cuyes.

- En tres comunidades participantes del Proyecto se tiene conocimiento sobre manejo y conservación de pastos y elaboración de heno.
- En todas las comunidades se cuenta con cuyeras, que tienen una estructura mixta entre madera y malla, lo que ha permitido mejorar la sanidad de los animales y el aumento de su productividad.

Generación de Ingresos

- Existe mayor demanda de productos tradicionales, lo que incluso ha llevado a que se coticen en el mercado a un valor superior al de la papa.
- Con los ingresos (venta de excedentes) y ahorro (alimentos que ahora se producen y no se compran), las familias manifestaron que tienen la posibilidad de adquirir alimentos básicos como: aceite, azúcar, sal, entre otros.
- Con la aplicación de las buenas prácticas agropecuarias y la diversificación de las actividades productivas, los ingresos han aumentado.

Redes establecidas para intercambiar información y experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales

Manifestaron la relevancia de las redes a las cuales pertenece el Proyecto y la formación e información brindada a las familias y a los promotores locales, a través de capacitaciones en las escuelas de campo y otras actividades de capacitación.

Además se señaló la pertinencia de las investigaciones realizadas por la Universidad Politécnica del Chimborazo sobre las excelentes propiedades nutritivas de los productos tradicionales, las amplias posibilidades de mercado nacional e internacional de subproductos basados en dichos alimentos, y la gran aceptación que los mismos han tenido en las muestras de degustación que se han realizado entre los niños.

Con esto queda abierta la posibilidad que dichos productos sean utilizados para programas de alimentación para niños, generando a su vez un ingreso económico para las familias que los producen.

Al respecto, los participantes del Proyecto manifestaron:

- Todas las comunidades participantes del Proyecto conocen técnicas para dar valor agregado a los productos tradicionales.
- Hay un grupo de productores que comercializan permanentemente sus productos en las ferias y ayudan a hacerlo a los demás integrantes de su organización.
- Muchos de los integrantes de las comunidades participantes del Proyecto, venden sus excedentes de producción en las cabeceras cantorales o parroquiales.
- En varias comunidades se han implementado emprendimientos y se han fortalecido iniciativas locales que generan ingresos y están dando valor agregado a productos para comercializarlos localmente.

- La instalación de pequeña infraestructura y la dotación de equipos como el caso del molino de granos en Sanjapamba permite que procesen sus propios productos que antes eran comprados en el mercado, que elaboren y comercialicen productos con valor agregado y que generen algunos puestos de empleo.
- Los comuneros aplican buenas prácticas agropecuarias, generando a su vez productos limpios para los hogares.
- Hay un manejo apropiado de desechos.
- El paisaje en varias comunidades ha cambiado, se ha vuelto menos contaminado y se aprecia más cobertura vegetal que en comunidades vecinas.
- Se han implementado tecnologías sencillas para el manejo del agua como es el caso de la siembra de este líquido vital que permite disponer del mismo en cantidades razonables cuando hay escasez de lluvia.

De manera complementaria, se presentan algunos impactos del Proyecto que fueron señalados por los propios actores como necesarios de mencionar, pese a que pueden parecer tanto intangibles:

- “Los habitantes de las comunidades participantes del Proyecto nos vemos más alegres ahora.
- Las familias hemos mejorado la comunicación entre nosotros.
- Grandes y pequeños, colaboran en las actividades de la huerta, reduciendo la carga de trabajo diaria para nuestras mujeres.
- La huerta se ha convertido en una extensión del hogar.
- La mentalidad ha cambiado: ahora la primera necesidad es abastecer a la familia con los productos tradicionales de la huerta, luego se piensa en vender; la buena alimentación es importante, en especial la de los niños y niñas.
- Lo más importante que tenemos es nuestra gente.
- Ahora tenemos más claro lo que queremos y sabemos que lo podemos lograr. Ahora somos nosotros los que les pedimos “en qué queremos” que nos ayuden a las instituciones.
- Lo aprendido hay que enseñarlo a las otras generaciones y a las otras comunidades. Lo aprendido lo llevaremos para toda la vida.
- La tarea de los promotores locales es continua y para siempre. Son nuestros referentes en las comunidades, ellos se encargarán de traspasar su conocimiento y experiencia a otras familias y éstas a su vez, a otras.”

Por otra parte y de manera general, se presentan las fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades que identificaron los actores en la evaluación.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Una de las mayores fortalezas e impactos manifestados por las personas, es el cambio de mentalidad generado por el Proyecto, en el cual las comunidades sienten que sus organizaciones y sus miembros han sido fortalecidos y que ahora pueden planificar su futuro y gestionar recursos ante las instituciones de mejor manera.</p> <p>Igualmente, son conscientes que su alimentación ha mejorado gracias al fortalecimiento y diversificación de sus sistemas productivos, beneficios que pueden mantenerse en el tiempo, a pesar que el Proyecto finalice.</p> <p>Igualmente, se ha fortalecido el rol de los promotores locales quienes seguirán siendo los referentes y multiplicadores de lo aprendido, entre otras familias y comunidades.</p>	<p>La parte de comercialización es quizás el punto de mayor preocupación general, pues se requiere del acompañamiento para la generación de canales de comercialización de los excedentes, acordes con sus posibilidades. Esto también implica continuar fortaleciendo la organización comunitaria para agrupar a los productores, planificar las siembras y lograr un mejor precio y condiciones de venta.</p> <p>En general, se requiere continuar la capacitación en aspectos relacionados con la generación de valor agregado a los productos tradicionales, calidad del producto, determinación de costos, entre otros.</p>
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
<p>La falta de continuidad en el acompañamiento y seguimiento de las instituciones contraparte y aliadas a los procesos en curso, una vez se retire el Proyecto.</p>	<p>Todos los participantes en la evaluación consideran imprescindible que la FAO pueda continuar su intervención a través de una segunda fase para fortalecer los procesos iniciados y ampliar la experiencia a otras zonas que presentan inseguridad alimentaria y extrema pobreza.</p> <p>Actualmente ya se encuentra formulado de “manera participativa” el documento con la segunda fase del Proyecto y se está a la espera de aprobación de recursos por parte de algún país donante.</p>

LA EVALUACIÓN CUANTITATIVA

Para la realización de la evaluación cuantitativa se aplicaron encuestas de hogares siguiendo las normas y procedimientos establecidos en la guía de seguimiento y evaluación del Proyecto. Para tal fin, se seleccionó a la Escuela Politécnica Superior del Chimborazo, quien ejecutó las diferentes actividades, con el acompañamiento de la coordinación nacional y regional del Proyecto.

Desarrollo de la evaluación cuantitativa

Para poder capturar de forma cuantitativa el impacto del Proyecto, se procedió a encuestar a dos grupos de comunidades: las comunidades beneficiarias y las comunidades que no participaron en el proyecto (grupo de control)¹. El beneficio de usar grupos de control permite poder aproximar la situación de los beneficiarios si no hubieran participado en el Proyecto.

‘En el caso de Ecuador, las comunidades encuestadas fueron:

Participantes

1. Laguna San Martín
2. Guadalupe
3. San José de Mayorazgo
4. Santa Isabel
5. Sanjapamba
6. Sanganao

Grupo de control

1. El Toldo
2. Rumicruz
3. San Antonio de Cebadas
4. San Pedro de Rayo Loma

Encuesta de hogares

El método de recolección de datos fue de forma directa por medio de entrevistas que capturaban la situación del momento. Entre las características que se tomaron en cuenta para la encuestas de hogar figuran las siguientes: servicios básicos, bienes del hogar, activos familiares (agrícolas, pecuarios, otros activos económicos), actividades económicas desarrolladas (producción agrícola, forestal, pecuaria y otras actividades económicas), gastos de consumo del hogar (gastos alimenticios y gastos no alimenticios), valoración de productos tradicionales, aspectos de la producción (uso de buenas prácticas, efectos del cambio climático), aspectos organizacionales, aspectos de bienestar y de relación con el medio ambiente, y características económico sociales de los miembros del hogar.

El número total de encuestas aplicadas fue de 231, dividido en 149 encuestas correspondientes al grupo de participantes del Proyecto y 82 encuestas correspondientes al grupo de control.

Las encuestas se realizaron durante el segundo trimestre del año 2011, con el apoyo de estudiantes de Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), quienes recibieron la correspondiente capacitación.

Previo al levantamiento de la encuesta, se hicieron pruebas en aula para evaluar el nivel de comprensión de los procedimientos y conceptos de la encuesta. Igualmente, se realizó una prueba piloto en campo para hacer ajustes y ultimar detalles del proceso.

1.- *El grupo de control es un grupo de comunidades que comparte las mismas características (sociales, económicas, productivas, educacionales) del grupo beneficiario, excepto la participación en el proyecto. El grupo de control fue identificado desde que comenzó el proyecto, al momento de levantar la línea de base (Estudio de Línea de Base. Documento Técnico No. 1, Proyecto GCP/RLA/163/NZE: <http://www.rlc.fao.org/proyecto/163nze/pdf/estbase.pdf>).*

Cabe señalar que las comunidades y las organizaciones fueron informadas previamente sobre la realización y objetivo de las encuestas. En general, brindaron una decisiva colaboración y apertura para recibir a los encuestadores en sus hogares y responder el cuestionario.

Adicionalmente, se incorporó una sección para poder evaluar la situación de la seguridad alimentaria del hogar, esta sección correspondió a un set de 15 preguntas que componen la metodología conocida como Escala Latinoamericana y Caribeña para la Medición de la Seguridad Alimentaria.

PRINCIPALES RESULTADOS ENCONTRADOS

A continuación se presentan los objetivos del proyecto según su Matriz de Marco Lógico, que fueron medidos por medio de sus indicadores de verificación utilizando los resultados de las encuestas de hogares.

Objetivo general: *Contribuir a la mejora de la seguridad alimentaria de las familias de las comunidades indígenas mediante el fortalecimiento de las Organizaciones indígenas rurales para la gestión de su desarrollo.*

INDICADOR 1: Tasa de Pobreza Extrema (como indicador proxy de la Seguridad Alimentaria) a nivel global y según sexo de jefatura de familia.

Descripción:

Se encuentran en situación de **Pobreza Extrema** aquellos hogares cuyo gasto per cápita es menor que el costo de una Canasta Básica Alimentaria (CBA) que cubre requerimientos mínimos nutricionales. La **Canasta Básica Alimentaria** es definida como el nivel mínimo de gastos en alimentos que debe alcanzar una familia para no ser pobre extremo. El gasto de consumo de alimentos per cápita menor a la Línea de Pobreza se obtuvo con la siguiente fórmula: suma de gastos en alimentos y bebidas / Suma del número de miembros de la familia, cuyo resultado sea inferior al costo de una CBA.

El costo de la canasta básica alimentaria para el año 2011 fue de 1.97 USD por día².

Situación de pobreza extrema

	Familias grupo de control	Familias participantes	Impacto del Proyecto (puntos porcentuales)
Proporción de familias viviendo por debajo de la línea de pobreza extrema	28,0%	20,8%	-7,2
Proporción de familias viviendo por encima de la línea de pobreza extrema	72,0%	79,2%	7,2

Interpretación: Gracias a la intervención del Proyecto, sólo el 20,8% de las familias de las comunidades participantes permanecen por debajo de la línea de pobreza extrema, mientras que en las comunidades que no participaron en el Proyecto esta cifra es del 28%. Es decir, el Proyecto ha generado un cambio de 7,2 puntos porcentuales en la disminución de la situación de pobreza extrema de los hogares.

INDICADOR 2: Percepción de la población sobre su situación alimentaria

2 - *El dato del costo de la canasta básica alimentaria fue tomado de la base de datos estadísticos de la CEPAL (CEPALSTAT) <http://websie.eclac.cl/infest/ajax/cepalstat.asp>*

Descripción:

Permite medir la percepción de la población sobre su situación alimentaria.

Porcentaje de familias que calificaron su situación alimentaria como:

	Familias grupo de control	Familias participantes	Impacto del Proyecto (puntos porcentuales)
Muy mala	0,0%	3,1%	3,1
Mala	0,0%	0,0%	0,0
Regular	45,5%	17,2%	-28,3
Buena	48,1%	62,5%	14,4
Muy Buena	6,5%	17,2%	10,7
Total	100,0%	100,0%	

Interpretación: El Proyecto ha permitido cambiar la percepción de las familias sobre su calificación de su situación alimentaria; por ejemplo, en las comunidades que participaron en el proyecto, el 62,5% de los comuneros opina que su alimentación es buena; en las comunidades no participantes, sólo el 48% de los comuneros consideran que su alimentación es buena. La proporción de los comuneros que considera que su alimentación es muy buena es más del doble en las comunidades participantes (17,2%) que en las que no participaron en el Proyecto (6,6%). Se nota además un cambio importante entre aquel grupo de comuneros que considera su alimentación como regular: 45,5% en las comunidades no participantes contra sólo 17,2% en las comunidades que sí participaron en el Proyecto.

Objetivo específico 2: Fortalecer la capacidad de las organizaciones rurales indígenas para negociar y acceder al apoyo técnico y financiero de los diversos programas y proyectos tanto gubernamentales como no gubernamentales, además de poder construir alianzas estratégicas con otros actores en beneficio mutuo.

INDICADOR 7: Calificación de la población respecto a la capacidad de las organizaciones para gestionar recursos para su comunidad

Descripción:

Mide el nivel de percepción de las familias sobre la capacidad de las organizaciones para gestionar recursos físicos y/o financieros para su comunidad.

Porcentaje de familias que calificaron la labor directiva de la organización comunal como:

	Familias grupo de control	Familias participantes	Impacto del Proyecto (puntos porcentuales)
Muy mala	0,0%	2,3%	2,3
Mala	0,0%	0,0%	0,0
Regular	69,7%	56,5%	-13,2
Muy Buena	30,3%	41,2%	11,0
Total	100,0%	100,0%	

Interpretación: El Proyecto ha permitido cambiar la percepción de las familias sobre la calificación de la labor directiva de su organización comunal; por ejemplo, las familias que opinaron que la labor directiva de su organización comunal es regular disminuyó en 13,2 puntos porcentuales, aumentando la proporción de familias que opina que la labor directiva es muy buena (11 puntos porcentuales). Sin embargo, la opinión de una labor directiva de la organización comunal como muy mala aumentó, aunque en una proporción mínima (2,3 puntos porcentuales).

Objetivo específico 3: Incrementar la producción, ingresos y consumo de las familias de las comunidades, mediante el rescate de productos tradicionales andinos.

INDICADOR 8: Incremento del Valor Bruto de la producción agropecuaria familiar y diversificación productiva por mayor participación de productos tradicionales

Descripción:

Mide el nivel productivo en términos económicos de las familias de las comunidades y la estructura productiva respecto a la importancia de los productos tradicionales. Este valor se desagrega en:

- VBP Agrícola
- VBP Forestal
- VBP pecuaria (productos y subproductos)

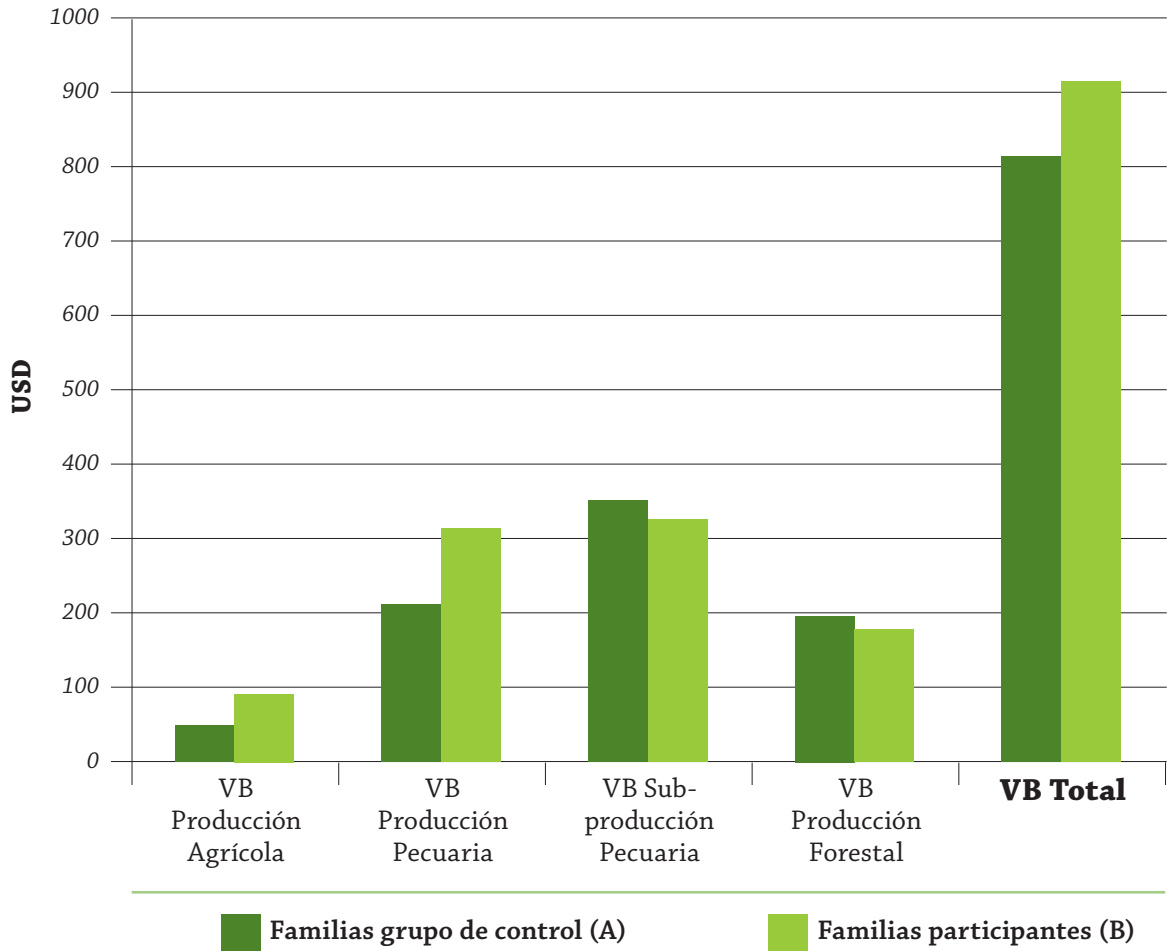
Valor económico bruto de la producción (expresado en dólares)

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
VB Producción Agrícola	53,4	92,7	74%
VB Producción Pecuaria	210,6	315,6	50%
VB Sub-producción Pecuaria	349,4	328,6	-6%
VB Producción Forestal	196,5	177,6	-10%
Total	809,8	914,5	13%

Interpretación: El valor económico de la producción agrícola y pecuaria fue significativamente mayor (74% y 50%, respectivamente) en las comunidades participantes respecto a las no participantes del Proyecto. Sin embargo, el valor económico de los subproductos pecuarios y de la producción forestal fue levemente menor en las comunidades participantes respecto a las no participantes. Esta diferencia puede obedecer al hecho que el Proyecto trabajó intensamente en la producción de alimentos que provienen de la producción agrícola y pecuaria, mediante el establecimiento de unidades productivas integrales familiares, espacio donde confluyen las diferentes técnicas, prácticas, conocimientos y recursos para mejorar los sistemas productivos.

Estos resultados cuantitativos coinciden con las percepciones de los comuneros y comuneras, quienes señalan que se han producido mejoras económicas efectivas, producto de una transformación de su forma de pensar y actuar.

Figura 1. Promedio de la valoración económica de la producción



INDICADOR 9: Incremento de los Activos económicos familiares según jefatura del jefe de hogar (hombre o mujer).

Descripción:

Este indicador permite medir el incremento del valor promedio de los activos económicos por familia, según sexo del jefe de hogar.

Los activos económicos considerados en cada periodo son:

- La vivienda (en el caso que el hogar sea propietario)
- Los bienes del hogar
- Las tierras
- El stock pecuario
- Otros activos agropecuarios (tractor, arados, molinos, etc.)
- Otros activos que utilizan las familias para el desarrollo de otras actividades económicas

Valoración económica de activos familiares (dólares)

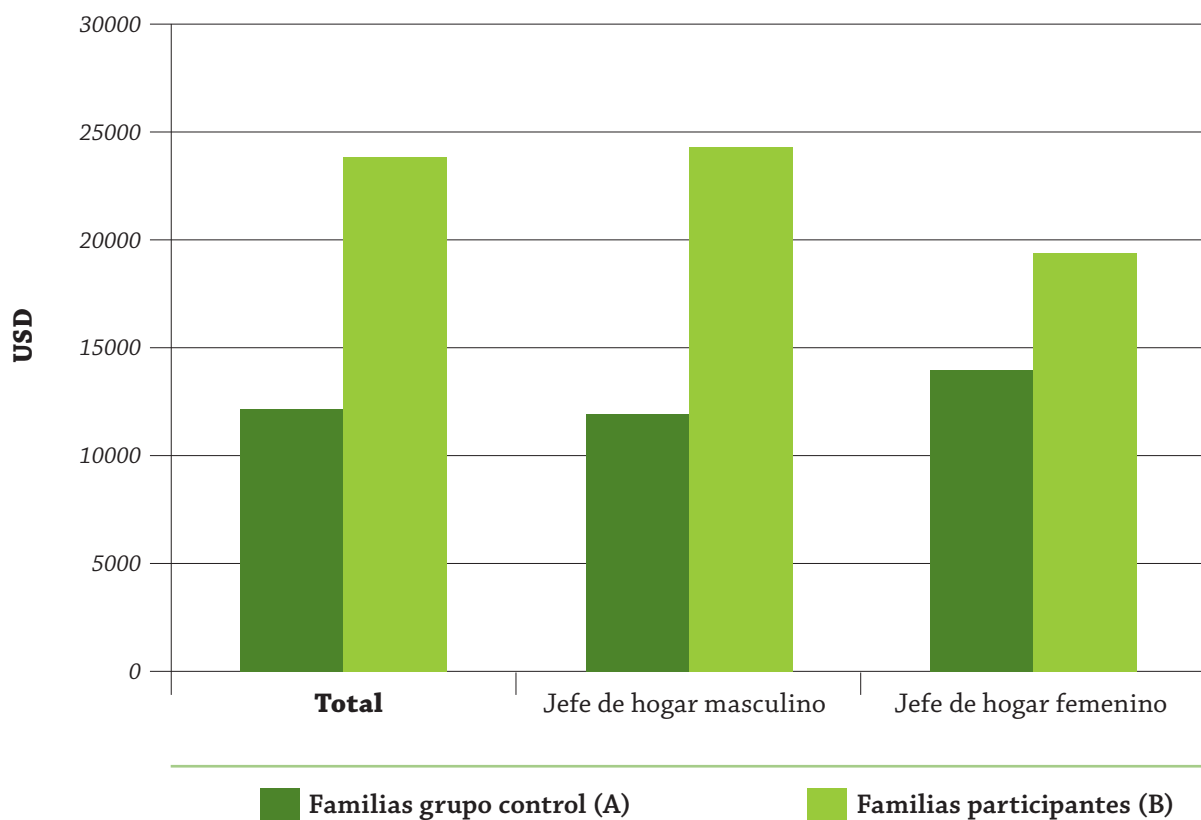
	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
Total	12.155,4	23.733,3	95%
Jefe de hogar masculino	11.886,5	24.235,6	104%
Jefe de hogar femenino	14.335,7	19.558,6	36%

En general el valor de los activos económicos familiares aumentó en un 95%, tal como se puede apreciar en la Figura 2. Además, el cambio es más notorio cuando el jefe de hogar es masculino (104%). Es decir, las familias participantes hoy tienen mayores activos económicos (lo cual permite tener mayor capacidad para aumentar la producción) que las familias del grupo de control. Esta situación se manifiesta en cada una de las unidades familiares establecidas por el Proyecto, las cuales elevan el patrimonio físico de las familias y, a su vez, enriquecen sus conocimientos. En lo físico pueden incluir: semilleros, biohuertos, fitotoldos, galpones para criar cuyes, pequeñas parcelas con pastos asociados y pequeños reservorios de agua. Igualmente, incluye cambios en la vivienda: mejoramiento de la cocina y baño, entre otros.

La brecha existente en el monto de los activos en los hogares liderados por hombres vs aquellos liderados por mujeres sugiere poner un mayor énfasis, en siguientes intervenciones, en aspectos de género que busquen cerrar esta brecha.

Los cambios logrados en las familias participantes son muy importantes si se considera la escala de pobreza en la que viven los habitantes de dichas comunidades, cuyos activos promedio de acuerdo al estudio de la línea base del Proyecto eran demasiado bajos, por ejemplo para el caso de las comunidades participantes del Proyecto el valor de los activos económicos familiares era de 8876 dólares.

Figura 2. Valoración de los activos económicos familiares



INDICADOR 10: Incremento del nivel de ingresos familiares promedio y per cápita según jefatura del jefe de hogar (hombre o mujer).

Descripción:

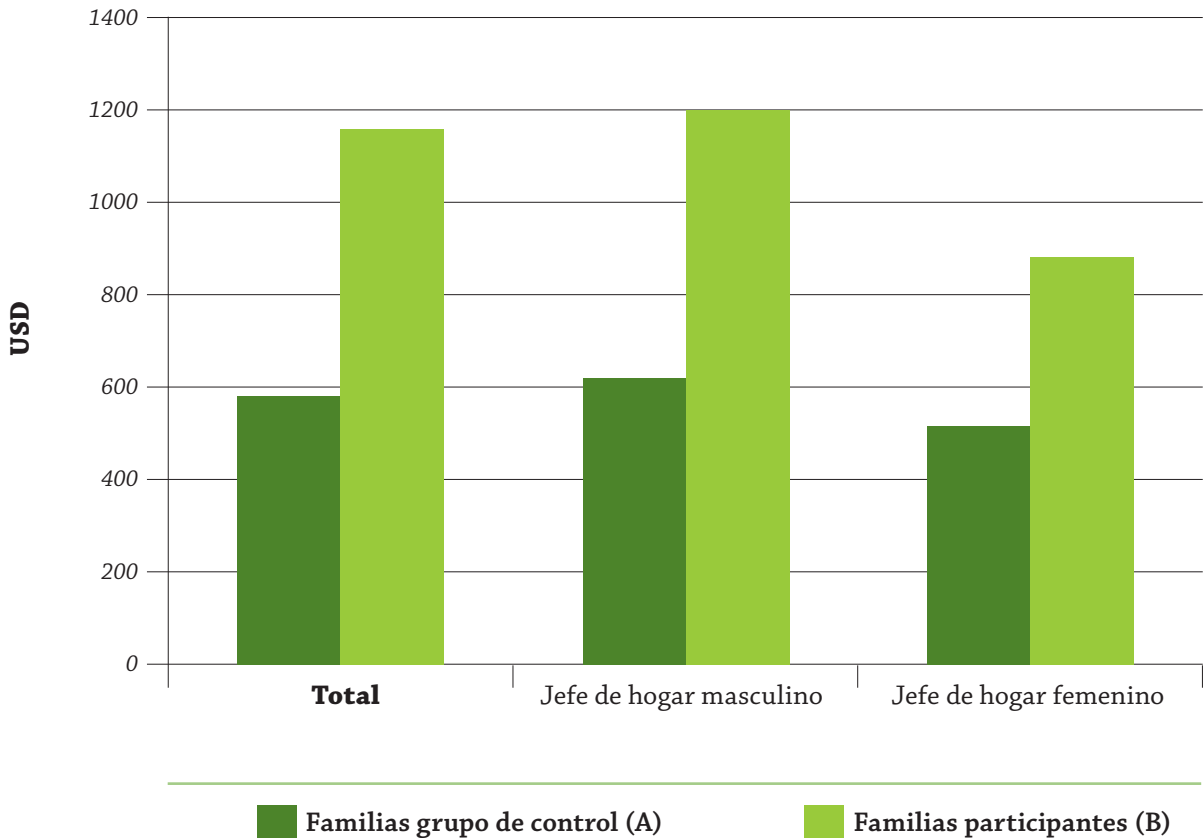
Este indicador permite medir el aumento del nivel de los ingresos familiares de los hogares de las comunidades por todo concepto, considerándose los ingresos monetarios y no monetarios.

Ingreso familiar per cápita (dólares)

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
Total	784,6	1.164,4	48%
Jefe de hogar masculino	818,0	1.196,9	46%
Jefe de hogar femenino	513,6	894,3	74%

Las familias participantes obtuvieron ingresos 48% mayores que las familias del grupo de control, independientemente del género del jefe de hogar. Las familias participantes se beneficiaron de un mayor aumento en la producción y de mejoras en el acceso a los mercados, lo que redundó en un aumento en los ingresos por ventas provenientes de las actividades agrícolas y pecuarias. La figura 3 muestra las diferencias de ingresos entre las familias participantes y las familias del grupo de control, según género de la jefatura del hogar.

Figura 3. Ingreso familiar per cápita.



INDICADOR 11: Valor del consumo alimentario en términos económicos.

Descripción:

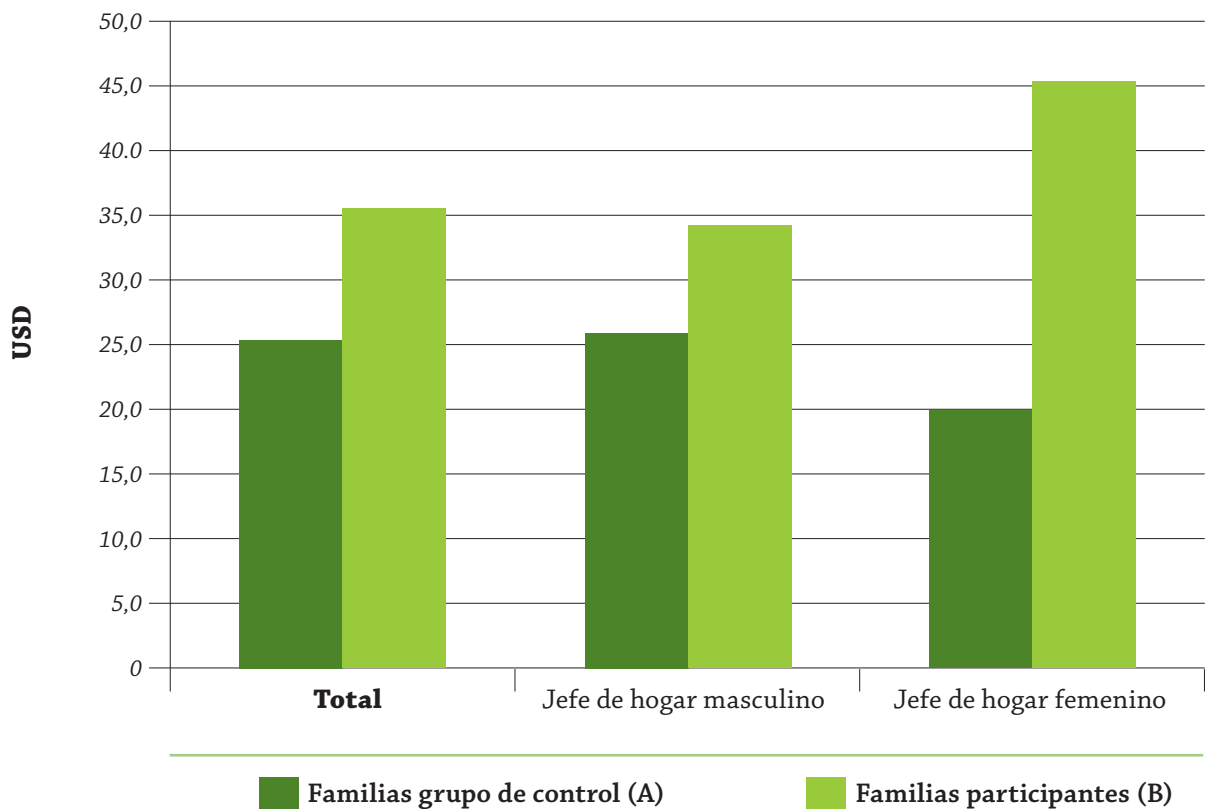
Permite determinar el nivel del consumo alimentario por persona en términos económicos (valor de los alimentos consumidos). El indicador incluye las distintas formas de obtención de los alimentos consumidos (compras, autoconsumo, donaciones).

Valor del consumo alimentario por persona (dólares cada 15 días)

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
Total	25,5	35,5	39%
Jefe de hogar masculino	26,2	34,3	31%
Jefe de hogar femenino	19,9	45,3	127%

Las familias participantes consumen cada 15 días alimentos valorados en 35,5 USD, mientras que las familias del grupo de control lo hacen en 25,5 USD. Es importante destacar que en las familias participantes del Proyecto cuando la mujer es jefa de hogar, el valor destinado al consumo alimentario es mayor que en las familias en las que el hombre es jefe de hogar, tal como se puede apreciar en la FigFigura 4. Valoración del consumo alimentarioo sólo eso; la diferencia es sustancialmente mayor cuando se comparan los hogares con jefa de hogar que participaron en el Proyecto vs aquéllos que no participaron. Factores como la capacitación y talleres sobre rescate de productos tradicionales y nutrición, así como el involucramiento de las mujeres en las distintas actividades que buscaban mejorar la producción agropecuaria, podrían explicar esta diferencia.

Figura 4. Valoración del consumo alimentario



INDICADOR 12: Valoración de la población sobre los productos tradicionales

Descripción:

Permite conocer el nivel de reconocimiento de la población a los productos tradicionales seleccionados en términos de los beneficios que brindan para la mejora de su seguridad alimentaria. Para el cálculo de la valoración se estableció una escala de puntaje de 1 al 10, siendo 10 el mayor puntaje, así como el establecimiento de criterios para verificar la razón principal del valor asignado (motivo del puntaje).

Valoración de las comunidades sobre los productos tradiciones (10 = máximo puntaje)

Alimento	Familias grupo de control (A) Puntaje promedio	Familias participantes (B) Puntaje Promedio	Impacto del Proyecto (B/A) - 1
Papa	9,5	9,7	3%
Melloco	7,7	7,8	2%
Quinua	7,4	7,5	2%
Chocho	6,7	6,7	0%
Oca	7,0	7,2	3%
Mashua	6,0	6,5	10%

Interpretación: En general, el puntaje de los productos tradicionales es mayor en las familias participantes del proyecto en comparación con las familias del grupo de control. Es importante destacar que la papa sigue siendo un producto tradicional por excelencia debido a que recibió el mayor puntaje (9,5). Todos los productos tradicionales aumentaron su valoración y en especial la mashua, que lo hizo en 10%.

Estos resultados cuantitativos coinciden con el ejercicio de evaluación cualitativa, en el que los comuneros manifestaron que, gracias al Proyecto, su forma de pensar cambió y un gran número de ellos decidió volver a sembrar productos tradicionales, que eran consumidos por sus antepasados, pero que se habían dejado de producir.

Adicionalmente, las familias han sido motivadas, sensibilizadas y capacitadas en aspectos básicos de alimentación, donde han podido conocer y aprender de manera práctica las excelentes propiedades nutricionales que poseen los alimentos tradicionales. De manera voluntaria y sostenible han hecho cambios en sus hábitos alimentarios, logrando diversificar sus dietas. Merecen especial atención los concursos gastronómicos realizados en las distintas comunidades, que desembocaron en la publicación del libro *Gastronomía Tradicional Altoandina*, con recetas de las propias comunidades (<http://www.rlc.fao.org/es/publicaciones/gastronomia-tradicional-altoandi/>).

Cabe mencionar asimismo el artículo publicado por la BBC de Londres referente a los logros del Proyecto en el rescate de los productos tradicionales y su contribución contra la desnutrición: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2010/11/101116_recetas_andinas_am.shtml

Resultado 3.3: Mejora de la calidad de los productos andinos tradicionales mediante la identificación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias.

INDICADOR 32: % de familias que aplican buenas prácticas agrícolas y pecuarias de productos tradicionales andinos.

Descripción:

Permite medir el nivel de avance respecto a la aplicación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias por parte de las familias para los productos tradicionales andinos.

Aplicación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias en productos andinos

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (cambio en puntos porcentuales)
Solamente buenas prácticas agrícolas	36,0%	27,4%	-8,6
Solamente buenas prácticas pecuarias	4,0%	0,0%	-4,0
Buenas prácticas agrícolas y pecuarias	53,3%	66,4%	13,1
Ninguna	6,7%	6,2%	-0,5
Total	100,0%	100,0%	0,0

Interpretación: El Proyecto ha permitido que el porcentaje de familias que usan simultáneamente buenas prácticas agrícolas y pecuarias haya aumentado en 13.1 puntos porcentuales. Esta diferencia se sostiene por el hecho que muchas familias han dejado de usar solamente prácticas agrícolas o solamente prácticas pecuarias, cambiando el uso de dichas prácticas en 8.6 y 4.0 puntos porcentuales, respectivamente.

El fortalecimiento de las organizaciones indígenas, como la de los Chacareros o sabios agrícolas, y la aplicación de buenas prácticas agrícolas, ha impactado positivamente la productividad y a su vez ha protegido el medioambiente, en algunos casos muy deteriorado.

El establecimiento de bancos de semillas, la aplicación de mejores prácticas de postcosecha, de procesamiento (que dan valor agregado), entre muchas otras, han permitido obtener productos de buena calidad con mejor aceptación y mejores precios.

Los participantes del Proyecto se han convertido en referentes en el aspecto productivo para otras familias, inclusive no beneficiarias o familias que al principio de la intervención no estaban convencidas de los logros positivos que se podían llegar a obtener.

Los participantes, los promotores y las instituciones en general han venido ampliando el radio de acción del Proyecto, transmitiendo los conocimientos, metodologías y técnicas aprendidos a nuevas familias, más allá de las consideradas inicialmente por el Proyecto.

Resultado 3.6: Los productores cuentan con canales de comercialización para la venta de sus productos en mercados locales y nacionales

INDICADOR 37: % de productores (hombres y mujeres) que venden productos tradicionales en el mercado nacional y número total de productores que venden productos tradicionales en mercados nacionales.

Descripción:

Permite conocer el nivel de inserción de los productores de productos tradicionales al mercado nacional total, según sexo del productor.

Productores que siembran productos tradicionales y que comercializan su producción en mercados nacionales

	Familias grupo de control (A)	Familias participantes (B)	Impacto del Proyecto (cambio en puntos porcentuales)
Comercializa la producción	69,3%	74,7%	5,4
No comercializa la producción	30,7%	25,3%	-5,4

Interpretación: El Proyecto ha permitido que las comunidades participantes se hayan beneficiado de un mejor acceso a los mercados locales, municipales y nacionales. Esto se ve reflejado en el aumento de 5.4% de las familias que han comercializado su producción.

Escala Latinoamericana y Caribeña para la Medición de la Seguridad Alimentaria

La Escala Latinoamericana y Caribeña para la medición de la Seguridad Alimentaria (ELCSA) permite diagnosticar la inseguridad alimentaria en los hogares a través de un set de 15 preguntas, las cuales fueron respondidas por el adulto responsable de preparar los alimentos en el hogar³. Las preguntas de esta escala se dividen en dos secciones: las primeras nueve preguntas se aplican a hogares cuyos miembros son todos mayores de 18 años de edad; las 7 preguntas restantes se aplican a hogares donde existe algún miembro de la familia menor de 18 años de edad.

Cuando las preguntas son respondidas negativamente, se da por terminada la entrevista, pues se considera que el hogar es seguro y no presenta dificultades para lograr la seguridad alimentaria.

Las preguntas que componen la escala ELCSA son las siguientes:

1. En el último mes, alguna vez ¿usted se preocupó que en su hogar se acabara la comida por falta de dinero y producción propia?
2. En el último mes, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin comida por falta de dinero y producción propia?
3. En el último mes, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin dinero y producción propia, para obtener una alimentación sana, es decir que tuviera: cereales, tubérculos, plátano, hortalizas, lácteos, carnes, huevo, leguminosas, grasas y azúcar?
4. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar con 18 años ó más años, tuvo una alimentación con poca variedad de alimentos por falta de dinero y producción propia?
5. En el último mes, alguna vez ¿usted ó alguna persona de su hogar con 18 años o más años, dejó de comer una de las tres comidas del día por falta de dinero y producción propia?
6. En el último mes, alguna vez ¿alguna persona de su hogar con 18 años o más años, comió menos de lo que siempre come por falta de dinero y producción propia?

³ Melgar, H. (2011). *Fundamentos Teóricos y Desarrollo de ELCSA*. Disponible en: http://coin.fao.org/cms/media/9/13116968872040/hugo_melgar_18-07-2011_fundamentos_teoricos_y_desarrollo_de_elcsa_2011.pdf

7. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar con 18 años o más años, sintió hambre pero no comió, por falta de dinero y producción propia?
8. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar con 18 años ó más años, sólo comió una vez al día o dejó de comer todo el día, por falta de dinero y producción propia?
9. En el último mes, alguna vez ¿en su hogar algún menor de 18 años, dejó de tener una alimentación sana, es decir que tuviera: cereales, tubérculos, plátano, hortalizas, lácteos, carnes, huevo, leguminosas, grasas y azúcar, por falta de dinero y/o producción propia?
10. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar menor de 18 años, tuvo una alimentación con poca variedad de alimentos por falta de dinero y producción propia?
11. En el último mes, alguna vez ¿alguna persona de su hogar menor de 18 años, comió menos de lo que siempre come, por falta de dinero y producción propia?
12. En el último mes, alguna vez ¿tuvieron que aminorar/disminuir la cantidad servida en las comidas de algún menor de 18 años de su hogar, por falta de dinero y producción propia?
13. En el último mes, alguna vez ¿algún menor de 18 años de su hogar sintió hambre pero no comió, por falta de dinero y producción propia?
14. En el último mes, alguna vez ¿algún menor de 18 años de su hogar se acostó con hambre, por falta de dinero y producción propia?
15. En el último mes, alguna vez ¿usted o alguna persona de su hogar menor de 18 años, sólo comió una vez al día o dejó de comer todo el día por falta de dinero y producción propia?

Situación de Inseguridad Alimentaria de los Hogares (%)

	Familias grupo de control (A)			Familias participantes (B)			Impacto del proyecto (cambio en puntos porcentuales, total)
	Hogares sin menores de 18 años	Hogares con menores de 18 años	Total	Hogares sin menores de 18 años	Hogares con menores de 18 años	Total	
Seguro	0,0	1,6	1,6	4,1	10,3	14,4	12,8
Inseguridad leve	15,9	23,8	39,7	10,3	41,1	51,4	11,7
Inseguridad moderada	4,8	20,6	25,4	4,1	14,4	18,5	-6,9
Inseguridad severa	11,1	22,2	33,3	2,1	13,7	15,8	-17,6
			100			100	

Interpretación: Como resultado de la intervención del Proyecto, los hogares que no tienen problema para asegurar la alimentación de los miembros de su familia aumentaron en 12,8 puntos porcentuales. Asimismo, la proporción de comuneros en situación de inseguridad alimentaria moderada y severa disminuyó en 6,9 y 17,6 puntos porcentuales, respectivamente. El Proyecto, en términos generales, ha permitido una mejora importante de la seguridad alimentaria en las comunidades participantes. Es por esto que la experiencia del Proyecto ha sido catalogada como eficiente en función de los costos, innovadora por su enfoque, y replicable a varias otras situaciones.

Lecciones aprendidas

Los resultados de la evaluación del Proyecto han dejado como una lección aprendida que es factible implementar un modelo de intervención que contribuya de manera sustancial a la mejora de la Seguridad Alimentaria de las comunidades indígenas, según las cifras derivadas de la evaluación de impacto y según las propias percepciones de los comuneros, si se construye una estrategia de intervención basada en el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias para la gestión de su propio desarrollo, a través de una eficiente articulación institucional (internacional, nacional, regional, local) donde se comparta un objetivo común: mejorar la calidad de vida de los más desprotegidos.

El éxito de dicha intervención dependerá de:

- (i) el grado de articulación de la propuesta a las políticas, planes y programas nacionales, regionales y locales,
- (ii) su relevancia y pertinencia en el abordaje de asuntos de interés identificados por las propias comunidades;
- (iii) la efectividad y eficiencia en el seguimiento y evaluación participativa de las actividades;
- (iv) la generación de un impacto sostenible que permita la apropiación de conocimientos, prácticas y habilidades por parte de los diferentes actores, y
- (v) el respeto a las tradiciones, saberes y dinámicas propias de las comunidades.

Anexo 1. Matriz del Marco Lógico

Objetivos	Indicadores de Verificación	Metas (físicas, financieras, nutricionales, productivas, etc.)	Fuente de Verificación	Supuestos/ Riesgos
GENERAL				
Contribuir a la Mejora de la Seguridad Alimentaria de las familias de las comunidades indígenas mediante el fortalecimiento de las Organizaciones indígenas rurales para la gestión de su Desarrollo	<p>Reducción de la Tasa de Pobreza Extrema (como indicador proxy de la Inseguridad Alimentaria) a nivel global y según sexo de jefatura de familia</p> <p>Percepción de las familias sobre su situación alimentaria</p> <p>Percepción de las organizaciones indígenas respecto a su capacidad para mejorar la seguridad alimentaria de sus comunidades</p>	<p>El 80% (2000 familias) del total ha reducido la tasa de extrema pobreza en un 5%</p> <p>El 70% de las familias (según jefatura femenina o masculina del jefe de familia) declaran en las autoevaluaciones mejoras en su alimentación</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	Entorno económico, social y climático estable
ESPECIFICOS				
1: Fortalecer las capacidades de planificación de organizaciones indígenas, su credibilidad, transparencia, efectividad y accountability y mejorar sus competencias para capacitar y guiar a los miembros de sus comunidades (con participación equitativa de hombres y mujeres)	<p>Índice agregado de percepción de la población sobre los Planes de Desarrollo en ejecución: carácter participativo, pertinencia cultural, atención equitativa de las necesidades de la población y accountability</p> <p>Índice de competencias de la organización para guiar y entrenar a los miembros de la comunidad</p>	<p>Las 18 comunidades han evaluado favorablemente sus Planes Estratégicos en ejecución, en términos de: pertinencia, participación de hombres y mujeres y accountability.</p> <p>El 80% de las familias (según sexo del jefe de familia) declaran que sus organizaciones tienen la capacidad para guiar y entrenar a la comunidad</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Informes anuales en base a Procesos de auto evaluación participativa</p>	Voluntad de las organizaciones e instituciones
2: Fortalecer la capacidad de las organizaciones rurales indígenas para negociar y acceder al apoyo técnico y financiero de los diversos programas y proyectos tanto gubernamentales como no gubernamentales, además de poder construir alianzas estratégicas con otros actores en beneficio mutuo	<p>Acceso de las comunidades a Recursos Físicos y Financieros negociados por la organización comunal</p> <p>Calificación de la población sobre la capacidad de la organización para gestionar recursos para su comunidad</p>	<p>Al menos 18 Proyectos presentados por las comunidades (al menos un proyecto por comunidad), y al menos 6 aprobados por organizaciones gubernamentales y/o no gubernamentales</p> <p>El 80% de las 18 comunidades aprueban la gestión de sus organizaciones en relación al proyecto</p>	<p>Encuesta de Hogares y de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares y de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	Voluntad de las organizaciones e instituciones

<p>3: Incrementar la producción, ingresos y consumo de las familias de las comunidades, mediante el rescate de productos tradicionales andinos</p>	<p>Incremento del VBP agropecuaria familiar y diversificación productiva por mayor producción de productos tradicionales según sexo del jefe de familia)</p> <p>Incremento de los activos económicos familiares según jefatura del Jefe hogar (hombre-mujer)</p> <p>Incremento del nivel de Ingresos familiares y per cápita según jefatura del Jefe hogar (hombre-mujer)</p> <p>Incremento del Consumo Alimentario (en términos económicos y nutricionales), favoreciendo consumo de productos tradicionales según sexo del jefe de familia)</p> <p>Valoración de la población sobre los productos tradicionales</p>	<p>5% de incremento en el VBP del 80% de las familias beneficiadas, a través de distintas estrategias productivas.</p> <p>10% de incremento de los activos del 70 % de las familias a través de estrategias comerciales, de alianzas, concursos, proyectos, etc.).</p> <p>5% de incremento en el nivel de ingresos per capita de las familias.</p> <p>10% de Aumento del consumo de productos tradicionales</p> <p>El 70% de las Comunidades en sus autoevaluaciones valoran el rescate y valor nutritivo de los productos tradicionales.</p> <p>80% de las familias han incorporado alguna práctica de alimentación que agrega valor nutritivo a su dieta, en particular de las mujeres.</p> <p>80% de las familias han incorporado en su dieta 1 alimento tradicionales con valor nutritivo</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	<p>Voluntad de las organizaciones, instituciones y productores.</p> <p>Potencialidades económicas</p> <p>Factibilidad económica para el incremento de la producción de los productos tradicionales.</p>
<p>RESULTADOS</p>				
<p>RESULTADO 1.1: Las organizaciones indígenas han formulado de manera participativa y/o tienen sus Planes Estratégicos de Desarrollo en proceso de implementación, los cuales incluyen misión, visión, objetivos y estrategias de desarrollo rural equitativo</p>	<p>Calificación de las organizaciones sobre el contenido y calidad de los Planes de Desarrollo.</p>	<p>Las organizaciones han evaluado positivamente las actividades de capacitación realizadas para elaborar los Planes de Desarrollo</p> <p>Las organizaciones han evaluado positivamente la pertinencia de los Planes de Desarrollo</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p> <p>Reportes de Monitoreo del proyecto</p>	<p>Capacidades organizativas y voluntad política para la formulación de Planes de Desarrollo</p>

<p>RESULTADO 1.2: Las organizaciones cuentan y usan un sistema de seguimiento y autoevaluación (con perspectiva de género) de sus Planes Estratégicos de Desarrollo.</p>	<p>Grado de utilización de sistema de monitoreo y auto evaluación de su plan estratégico de desarrollo</p> <p>Índice de la capacidad de las organizaciones para monitorear su Estrategia de Desarrollo Rural usando el Sistema de Monitoreo y Evaluación</p> <p>Perspectiva de genero del Sistema de Seguimiento y Evaluación</p>	<p>Las organizaciones han incorporado alguna herramienta permanente de seguimiento y evaluación de sus planes estratégicos de desarrollo, con la participación de hombres y mujeres, y que identifica intereses y resultados distintos para mujeres y hombres.</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	<p>Capacidades organizativas para establecer el Sistema de Seguimiento y Autoevaluación</p>
<p>RESULTADO 1.3: Redes fortalecidas y/o establecidas que le permiten a las organizaciones indígenas intercambiar experiencias con otros actores relevantes del desarrollo rural, mejorar la formulación de proyectos y participar en el diseño y formulación de programas y políticas</p>	<p>Tipo de redes establecidas o fortalecidas y nivel de participación de actores</p> <p>Nivel de participación de la organización comunal en la RED para la formulación de proyectos, programas y políticas</p>	<p>Se han establecido y/o fortalecido 6 Redes locales y 3 regionales entre los actores claves del desarrollo rural.</p> <p>Las comunidades participan a través de un delegado, elegido por sus miembros, en las 6 redes locales y las 3 regionales.</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de evaluación participativa</p>	<p>Voluntad institucional para participar en REDES</p>
<p>RESULTADOS</p>				
<p>RESULTADO 1.4: Las organizaciones indígenas cuentan con mecanismos efectivos de comunicación hacia sus comunidades y hacia el exterior</p>	<p>Tipos de mecanismos de comunicación que utiliza la organización hacia sus comunidades</p> <p>% de familias que señala que la Organización les comunica de manera formal sus acciones según sexo del jefe de familia)</p> <p>Tipos de mecanismos de comunicación que utiliza la organización hacia el exterior</p>	<p>80% de las organizaciones cuentan con medios escritos (carteles, folletos), radiales, y reuniones periódicas, para informar a sus comunidades</p> <p>El 80% de las familias señala en la autoevaluación que las Organizaciones les comunican sus acciones de manera formal</p> <p>Las Organizaciones promueven 1 reunión semestral con instituciones regionales y nacionales para presentar e informar los avances del Proyecto.</p>	<p>Encuesta de organizaciones y Hogares de Línea de Base</p> <p>Encuesta de Organizaciones y Hogares de Evaluación de Impacto</p> <p>Procesos de auto evaluación participativa</p>	<p>Capacidades de la dirigencia de las organizaciones para comunicarse con la población y con el exterior</p> <p>Viabilidad de los espacios de comunicación</p>

<p>RESULTADO 1.5: Sistematización y publicación de la experiencia de fortalecimiento de capacidades, de hombres y mujeres, en las organizaciones indígenas y de formulación de lecciones y posibles recomendaciones para políticas y escalamiento de proyectos difundida a gobiernos locales, nacionales y otros actores involucrados en el desarrollo rural.</p>	<p>Nº de temas relevantes para el éxito del proyecto (identificados por los actores) sistematizados y publicados</p>	<p>3 Temas relevantes por país identificados por los actores principales del desarrollo, sistematizados y publicados. con recomendaciones y lecciones aprendidas sobre fortalecimiento de organizaciones rurales.</p>	<p>Procesos de autoevaluación participativa Reportes de Sistematización de experiencias</p>	<p>Capacidad de actores de identificar experiencias y lecciones aprendidas con miras de sistematización</p>
<p>RESULTADO 2.1: Las comunidades indígenas en coordinación con sus organizaciones tienen acceso a diversos proyectos y programas gubernamentales que forman parte de Planes de Desarrollo Municipal, y no gubernamentales de desarrollo rural</p>	<p>Número de proyectos gubernamentales y no gubernamentales negociados y aprobados que forman parte del Plan de Desarrollo Municipal</p>	<p>Al menos 18 Proyectos elaborados por las organizaciones en forma participativa (al menos uno por comunidad) se negocian ante organizaciones gubernamentales y no gubernamentales Al menos 6 nuevos Proyectos aprobados por organizaciones gubernamentales y/o no gubernamentales</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto Reportes de Monitoreo del proyecto</p>	<p>Existe voluntad política e institucional y asignación de recursos económicos para financiar proyectos en las comunidades beneficiadas</p>
<p>RESULTADOS</p>				
<p>RESULTADO 2.2: Alianzas estratégicas establecidas entre las organizaciones indígenas e instituciones a diferentes niveles, con propósitos económicos, productivos y sociales</p>	<p>Nº de Alianzas estratégicas establecidas por tipo de propósito Nº y tipo de instituciones que participan en las Alianzas Estratégicas Calificación de las organizaciones del beneficio obtenido a partir de la Alianza Estratégica establecidas</p>	<p>1 Alianza estratégicas en cada comunidad para al menos uno de los siguientes propósitos: fortalecimiento organizacional, productivo y mejoramiento en la alimentación Al menos 3 Alianzas estratégicas están integradas por 5 tipos de instituciones: gubernamentales, no gubernamentales, Cooperación internacional, Centros de Estudio y organizaciones indígenas</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto Reportes de Monitoreo del proyecto</p>	<p>Existe voluntad política e institucional de participar en Alianzas en el entorno del proyecto</p>

<p>RESULTADO 2.3: Sistematización de la experiencia de gestión de proyectos y relaciones institucionales de las organizaciones indígenas y formulación de lecciones y posibles recomendaciones de políticas difundida a gobiernos locales, nacionales y otros actores involucrados en el desarrollo rural.</p>	<p>Nº de temas relevantes para el éxito del proyecto (identificados por los actores) respecto a sus capacidades para negociar los proyectos del plan, sistematizados y publicados</p>	<p>1 documento publicado de análisis sobre 3 estrategias (una por país) desarrolladas y probadas sobre gestión para el desarrollo rural</p>	<p>Procesos de evaluación participativa Reportes de Sistematización de experiencias</p>	<p>Capacidad de actores de identificar experiencias y lecciones aprendidas con miras de sistematización</p>
<p>RESULTADO 3.1: Mayor disponibilidad de alimentos tradicionales</p>	<p>% de familias de la comunidad que han incrementado la producción de los alimentos tradicionales según sexo del jefe de familia). Percepción de las familias sobre el efecto de incorporar buenas prácticas agrícolas en la producción de alimentos tradicionales según sexo del jefe de familia)</p>	<p>El 80% de las familias han aumentado en un 10% la producción de alimentos El 80% de las familias reconocen positivamente en las auto evaluaciones haber mejorado la producción de productos tradicionales aplicando buenas prácticas agrícolas</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p>	<p>Potencialidades económicas Factibilidad económica de los productos tradicionales a ser rescatados</p>
<p>RESULTADOS</p>				
<p>RESULTADO 3.2: Productos tradicionales de alto valor nutritivo incorporados a la dieta alimentaria y promovido su valor a nivel local y externo</p>	<p>% de familias que han incrementado el consumo de productos tradicionales de valor nutritivo dentro de su canasta alimentaria según sexo del jefe de familia). Número de Acciones de difusión realizadas sobre uso de productos tradicionales</p>	<p>El 80% de las familias han incorporado en el consumo familiar entre 1 y 2 nuevos alimentos tradicionales con valor nutritivo Difusión a través de 3000 ejemplares de cartillas sobre uso, producción y valor de productos tradicionales Se ha participado en 6 ferias locales y 3 regionales para difundir el uso y valor nutritivo de productos tradicionales 1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones</p>	<p>Encuesta de Hogares y organizaciones de Línea de Base Encuesta de Hogares y Organizaciones de Evaluación de Impacto Reportes de monitoreo del proyecto</p>	<p>Flexibilidad de las familias para incorporar productos tradicionales a su dieta alimentaria</p>

<p>RESULTADO 3.3: Mejora de la calidad de los productos andinos tradicionales mediante la identificación de buenas prácticas agrícolas y pecuarias</p>	<p>% de familias que aplican buenas prácticas agrícolas, pecuarias y de manufactura de productos tradicionales andinos según sexo del jefe de familia)</p>	<p>80% de las familias aplican 1 nueva práctica agrícola y 1 de manufactura para productos tradicionales</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto Procesos de evaluación participativa</p>	<p>Apertura y Voluntad para introducir nuevos procesos productivos</p>
<p>RESULTADO 3.4: Redes establecidas en distintos niveles para intercambiar información y experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales</p>	<p>Nº redes establecidas sobre productos tradicionales a distintos niveles Nº de actores participantes en las redes de intercambio de experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales</p>	<p>Participación en 3 Redes productivas para intercambiar experiencias y aprender nuevas prácticas sobre productos tradicionales. 10 representantes de instituciones gubernamentales, no gubernamentales, Cooperación internacional, Centros de Estudio y organizaciones indígenas, realizan intercambio de experiencias sobre explotación, procesamiento y utilización de productos tradicionales 1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones</p>	<p>Encuesta de Organizaciones de Línea de Base Encuesta de Organizaciones de Evaluación de Impacto Procesos de autoevaluación participativa Reportes de monitoreo</p>	<p>Existe voluntad política e institucional de participar en Redes</p>
<p>RESULTADOS</p>				
<p>RESULTADO 3.5: Se cuenta con sistemas de post-cosecha y procesamiento de productos tradicionales (identificados por hombres y mujeres) que agregan valor al producto primario</p>	<p>% de familias que hacen uso de técnicas que agregan valor al producto primario según sexo del jefe de familia)</p>	<p>El 80% de las familias utilizan técnicas que agregan valor a los productos primarios. 1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones</p>	<p>Encuesta de Hogares de Línea de Base Encuesta de Hogares de Evaluación de Impacto</p>	<p>Apertura de los productores para introducir técnicas de procesamiento de productos tradicionales</p>
<p>RESULTADO 3.6: Los productores cuentan con canales de comercialización para la venta de sus productos en mercados locales y nacionales</p>	<p>Nº de canales de comercialización evaluados como viables % de productores (hombres y mujeres) que venden productos tradicionales en el mercado nacional</p>	<p>3 canales de comercialización viables (uno por país) para comercializar los productos de las comunidades. 1 Reporte de monitoreo y evaluación de avances; análisis de restricciones</p>	<p>Estudios de viabilidad sobre los canales de comercialización</p>	<p>Apertura de mercados para productos tradicionales</p>

<p>RESULTADO 3.7: Sistematización de la experiencia de la producción, procesamiento, comercialización y consumo de productos tradicionales para mejorar la seguridad alimentaria y formulación de lecciones y posibles recomendaciones de política y de escalamiento difundida a gobiernos locales, nacionales y otros actores involucrados en el desarrollo rural.</p>	<p>Nº de temas relevantes para el éxito del proyecto (identificados por los actores) sistematizados y publicados</p>	<p>3 temas relevantes por comunidad identificados por los actores principales de las comunidades, sistematizados y publicados.</p>	<p>Procesos de auto evaluación participativa Reportes de Sistematización de experiencias</p>	<p>Capacidad de actores de identificar experiencias y lecciones aprendidas con miras de sistematización</p>
--	--	--	---	---

Anexo 2. Integrantes del Grupo Evaluador

Ing. Fanny Cucuri, Técnica de ERPE

Ing. Angel Vaca, en representación Sub Secretaría del MAGAP

Sr. Delfín Tenesaca, presidente de ECUARUNARI

Ing. Guillermo Teran, en representación del HCPCH.

Sra. Manuela Aulla, como representante de los beneficiarios

Sr. Manuel Paguay, como representante de los beneficiarios

Ing. Marco Vivar, coordinador del Proyecto en calidad de informante y facilitador de la logística.

Taller de evaluación e intercambio de experiencias y lecciones aprendidas

Sr. Jorge Ayol, como sistematizador de la información generada.

Participaron:

Jorge Ayol: PROGRAMA DE INTERCULTURALIDAD y SISTEMATIZADOR

Fanny Cucuri: ERPE

Manuela Aulla: LAGUNA SAN MARTIN

Manuel Paguay: VICEPRESIDENTE FOCIFCH

Ángel Vaca: MAGAP

Delfín Tenesaca: ECUARUNARI

Pedro Llangari: INIAP

Jenny Orozco: Proyecto FAO

Anexo 3. Guía de Preguntas del Grupo Evaluador

1. Preguntas Generales

- A.** La FAO fue la ejecutora del Proyecto. Considera que ésto fue favorable ó desfavorable u otra institución lo hubiera hecho mejor? Por qué?
- B.** Considera que fueron bien seleccionados: la contraparte, los socios ejecutores y el equipo del Proyecto? Esto influyó en los resultados?
- C.** El Proyecto seleccionó adecuadamente a las comunidades beneficiarias? Por qué?
- D.** Fue adecuado el número de familias beneficiarias planteado inicialmente por el Proyecto?
- E.** Desde el principio, hubo claridad entre los actores sobre el Proyecto, sus objetivos y resultados esperados?
- F.** Qué factores externos e internos afectaron positiva y/o negativamente la ejecución del Proyecto?
- G.** Cuáles son las más importantes actividades que se realizaron con la FAO?
- H.** Cuáles son las nuevas cosas que trajo la FAO?
- I.** Por qué piensa que anteriormente no se hacían este tipo de actividades?
- J.** Cuáles son los principales beneficios que han logrado con el Proyecto?
- K.** Cuáles son las principales dificultades o incumplimientos por parte del Proyecto?
- L.** Se logró institucionalizar la propuesta del Proyecto a nivel nacional, regional y local?
- M.** Qué procesos, metodologías y tecnologías del Proyecto son factibles de replicarse?
- N.** El Proyecto mejoró su vida, la empeoró o sigue igual?
- O.** Que cosas recomendaría para la ejecución de otros proyectos?
- P.** Como creen que el Proyecto ayudada al manejo y conservación de los recursos naturales (agua, tierra, agrodiversidad, semillas etc.)

2. Preguntas particulares por tema (Resultados)

ASPECTOS / OBJETIVOS	OBJETIVO 1 DEL PROYECTO	OBJETIVO 2 DEL PROYECTO	OBJETIVO 3 DEL PROYECTO	OTRAS PREGUNTAS GENERALES ARTICULADAS AL ASPECTO EN CUESTIÓN
RELEVANCIA	<p>¿El mejoramiento de la capacidad de las familias y las organizaciones para planear su desarrollo era necesario?</p> <p>Pregunta para la COMICH y OSGs: ¿en qué redes participan, con que finalidad participan en las mismas y que provecho han sacado de la participación en las mismas?</p>	<p>¿Qué otros proyectos han realizado durante la permanencia del Proyecto en la comunidad?</p> <p>¿Con que organización o institución coordina la comunidad y que actividades desarrollan con ellos?</p> <p>¿Los proyectos ejecutados eran los que ustedes necesitaban?</p>	<p>¿Cree que el tema del rescate de los productos tradicionales era prioritario para las comunidades?</p> <p>¿En qué eventos han participado con el Proyecto y que provecho han sacado con esta participación?</p> <p>¿Qué tipo de preparaciones realizan con los productos tradicionales?</p> <p>Pregunta para la Coordinación y Socios: ¿Cuáles han sido los temas relevantes que el Proyecto ha topado y cuales sus principales lecciones aprendidas?</p>	<p>Preguntas para los socios:</p> <p>¿Los objetivos del Proyecto respondieron a las prioridades del país y de la región en materia de seguridad alimentaria?</p> <p>¿Cuáles fueron las principales lecciones aprendidas durante la ejecución del Proyecto?</p>
EFFECTIVIDAD	<p>¿Cree que las organizaciones indígenas mejoraron su capacidad de planificación del desarrollo comunal?</p> <p>¿Cómo elaboraron su plan de desarrollo?</p> <p>¿En el plan de desarrollo constan las aspiraciones que ustedes tienen?</p>	<p>¿Las organizaciones indígenas, gracias al Proyecto, han logrado gestionar recursos para sus comunidades?</p>	<p>¿Las familias ahora comen mejor ó peor que antes del Proyecto?</p> <p>¿Qué alimentos es lo que acostumbraban a comer diariamente antes de que llegue el Proyecto y que comen hoy?</p> <p>¿Qué nuevas prácticas ó preparaciones han aprendido hacer con los productos tradicionales?</p> <p>¿En qué sitio aprendieron a realizar los nuevos preparados y a dar valor agregado a los productos?</p>	<p>¿Cree que se lograron resultados adicionales a los planteados inicialmente por el Proyecto? Cuales?</p>

ASPECTOS / OBJETIVOS	OBJETIVO 1 DEL PROYECTO	OBJETIVO 2 DEL PROYECTO	OBJETIVO 3 DEL PROYECTO	OTRAS PREGUNTAS GENERALES ARTICULADAS AL ASPECTO EN CUESTIÓN
EFICIENCIA	<p>¿Se ha cumplido con lo que ha planificado durante los años que el Proyecto ha estado con ustedes?</p> <p>¿Cómo realizan el seguimiento a las actividades que planifican en la comunidad?</p> <p>¿Cómo les comunican los directivos las acciones que realizan?</p> <p>¿Les comunican todas las actividades que ellos realizan?</p>	<p>Preguntas para el coordinador:</p> <p>¿Qué proyectos, con que organismos gubernamentales y no gubernamentales han sido negociados y aprobados?</p> <p>¿El Proyecto aprovecho espacios: redes y alianzas que ya existían a nivel local, regional y nacional ó impuso unas nuevas?</p> <p>¿El Proyecto se articuló a otros proyectos e iniciativas ya existentes?</p> <p>¿El Proyecto logró complementar su apoyo con recursos humanos, físicos y financieros de otras fuentes: públicas y privadas?</p>	<p>¿Cuál era la producción de los diferentes productos antes de que llegue el Proyecto y cuanto es ahora (establecer aproximadamente cuanto han incrementado la producción)?</p> <p>¿Qué prácticas realizan para dar valor agregado a sus productos?</p>	<p>¿Qué opina acerca de la calidad y cantidad de resultados obtenidos del Proyecto?. Respondió a sus expectativas?</p>
SOSTENIBILIDAD	<p>¿Quiénes participan en las asambleas y de qué forma lo hacen?</p> <p>¿Las mujeres están más motivadas y participan más en la toma de decisiones comunitarias?</p> <p>¿Cómo coordinan las actividades que se realizan en vuestra organización?</p> <p>Pregunta para la Coordinación y los Socios:</p> <p>¿Cuáles han sido los temas relevantes para el éxito del Proyecto sobre el fortalecimiento de organizaciones rurales y cuales sus principales lecciones aprendidas?</p>	<p>¿Las redes y alianzas establecidas permitirán de una manera efectiva que las familias beneficiarias sean tomadas en cuenta en otros proyectos y programas a nivel local, aunque el Proyecto se acabe?</p> <p>Preguntas para la Coordinación y los Socios:</p> <p>¿Cuáles han sido los temas relevantes para el éxito del Proyecto respecto a las capacidades para negociar proyectos por parte de los beneficiarios y cuales sus principales lecciones aprendidas?</p>	<p>¿Hubo cambios de actitudes de los beneficiarios en cuanto al tema de seguridad alimentaria? Cuales fueron estos cambios?</p> <p>¿Las familias seguirán mejorando su alimentación, aunque el Proyecto se acabe?</p> <p>¿Podrán otros indígenas y campesinos aprender y practicar lo aprendido por los beneficiarios del Proyecto, luego que el Proyecto acabe?</p> <p>¿Se rescataron saberes y tradiciones de las familias indígenas respecto al manejo adecuado de la Pachamama como lo son la tierra, el agua y la biodiversidad?</p>	<p>¿Se tuvieron en cuenta las fallas y aciertos de proyectos anteriores que se ejecutaron en las comunidades beneficiarias?</p> <p>¿El conocimiento, las técnicas y las habilidades fueron transferidas a las comunidades e instituciones quienes están en capacidad de mantenerlas aún sin el Proyecto?</p> <p>¿Los beneficiarios aportaron recursos para la implementación del Proyecto mejorando su apropiación del proceso?</p>

ASPECTOS / OBJETIVOS	OBJETIVO 1 DEL PROYECTO	OBJETIVO 2 DEL PROYECTO	OBJETIVO 3 DEL PROYECTO	OTRAS PREGUNTAS GENERALES ARTICULADAS AL ASPECTO EN CUESTIÓN
			<p>Preguntas para los que comercializan en la feria:</p> <p>¿Cuántas personas venden esta feria?</p> <p>¿Con cuántas familias de sus comunidades coordinan la venta de sus productos?</p> <p>¿Cuáles son los principales problemas que han tenido en la comercialización?</p> <p>¿Cuáles son los principales beneficios que han obtenido por la comercialización de los productos?</p> <p>Pregunta para el Coordinador: ¿Cuales han sido las principales lecciones aprendidas en el proceso de comercialización?</p>	<p>¿Los actores pudieron hacer recomendaciones y sugerencias al equipo del Proyecto? A través de qué espacio? Fueron tenidas en cuenta esas recomendaciones?</p> <p>¿Qué otras actividades podrían realizarse antes del 30 de mayo para reforzar la sostenibilidad del Proyecto?</p>
SISTEMATIZACIÓN				<p>Preguntas para el Coordinador y los socios:</p> <p>Qué lecciones del Proyecto son efectivas y deberían ser retomadas por otros proyectos inmediatamente?</p> <p>Las opiniones de los actores fueron tomadas en cuenta para establecer las lecciones aprendidas durante el Proyecto?</p>

Anexo 4. Conclusiones de la evaluación generadas por cada grupo de trabajo

Grupo N° 1

¿Cómo era anteriormente la situación?

- Falta de organización al interior de la comunidad.
- Las semillas de papas nativas estaban por otros lados y hoy las tenemos nosotros.
- Siembra de hortalizas: se desconocía.
- Siembra con abonos químicos, se contaminaba al suelo por no saber.
- Anteriormente no hubo pastos mejorados, no teníamos riego.
- Anteriormente se compraban las hortalizas en el mercado para el consumo familiar y no se compraban todas las variedades.
- No se producían abonos orgánicos. De lo poco que se tenía se vendía para comprar abonos químicos.
- Anteriormente las tierras estaban en las manos de los hacendados, recién vuelven a las manos de los indígenas.

Grupo N° 2

¿Cómo están hoy?

- El Proyecto ha apoyado a lograr los objetivos de la COMICH:

Política propia: Fortalecer a los cabildos, lucha por la tierra, educación y salud y seguridad alimentaria.

Economía propia: Con la migración de la gente hacia las ciudades las tierras quedan abandonadas, con el Proyecto se logra tener lo necesario para vivir.

Cultura propia: Mantenemos la lengua, costumbres y tradiciones en cada uno de los sectores.

- Las organizaciones se han vuelto a unificar (han mejorado la organización).
- Tenemos productos hortícolas y ya no se compra en el mercado.
- Estamos recuperando nuestras semillas nativas.
- Hay diversidad de alimentos sanos en las huertas.
- Se hacen derivados de cereales.
- Utilizamos abonos orgánicos.
- En algunas comunidades y basados en productos tradicionales se producen: pan, helados, pasteles, entre otros.
- Hemos construido las cuyeras y tenemos mejores cuyes.

- Hoy tenemos siembra de agua, pues el agua es un recurso escaso en nuestras comunidades.
- En confianza con la naturaleza se vuelve a recuperar lo que era nuestro.
- Un cambio radical, se ha mejorado el sistema de vida, debemos difundir nuestros procesos mediante la comercialización de los productos pero industrializados, solos no hubiésemos llegado a estos niveles.
- Ya no pensamos en el monocultivo por que al momento de consumir tenemos una diversidad de productos.
- Estamos entendiendo que es el Sumak Kawsay.
- Hemos obtenido capacitaciones con más horas.
- Nuestra propia gente: los chacareros (sabios locales) son los promotores, facilitadores, auxiliares de la comunidad.

Grupo N° 3

¿Qué proponen hacia el futuro?

- Los próximos proyectos deberán ser como éste. bajo las necesidades de nuestras comunidades.
- Los técnicos deberán ser complementarios. Deben rescatar los conocimientos ancestrales.
- Procesar, fomentar y valorar la medicina ancestral.
- Recuperar la cosmovisión andina.
- La organización provincial debe ayudar a concienciar a las OSG's
- Buscar en las comunidades la implementación de las granjas integrales agro ecológicas.
- Creación de viveros de plantas nativas.
- Tener mercado para la venta de los productos.
- Implementar supermercados para la comercialización de los productos.
- Cuidado de los recursos naturales.
- Capacitación en la elaboración de artesanías

A continuación se presentan los acuerdos, conclusiones y reflexiones finales por "consenso" generadas en la parte final del taller:

Por parte de las comunidades

- Esta actividad (lo que el Proyecto estuvo haciendo), no se cierra, mejor inicia recién porque lo que se busca es un objetivo más grande.
- Motivar en la réplica de todas las actividades que se han hecho en el Proyecto hacia las otras comunidades.

- El seguimiento a lo que está en las comunidades, se realizará mediante una planificación con las instituciones involucradas en el Proyecto.
- Ahora ya no somos la gente que viene alguien a decir que es lo que hay que hacer, somos una organización que sabe qué quiere y cómo hacerlo.
- Ahora somos nosotros los que pedimos que las instituciones intervengan organizadamente y no cuando las instituciones quieran.
- Hoy en día, no somos fácilmente engañados, siempre hay que respetar el criterio masivo de cada una de las organizaciones. No se ha visto en otros casos que las instituciones respondan verdaderamente a los requerimientos de las organizaciones. Este Proyecto está alineado al plan y política del gobierno.
- Las Mujeres ya van con un criterio razonado, ellas ya va con su decisión y no están esperando lo que les diga el esposo.
- Como queremos que nuestros hijos tengan salud e inteligencia y sean fuertes, seguiremos produciendo orgánicamente.
- Queremos ampliar la participación de los chacareros (sabios locales) y diversificar los cultivos con cada uno de ellos para que lleguen a tener unos 30 tipos de ocas, 20 tipos de jícamas, unas 200 variedades de papas nativas distribuidas en toda la provincia.
- El aumento poblacional va de día en día, las políticas de las comunidades deben ir apuntando a las realidades locales. Las políticas del estado son solamente extractivistas para el cobro de impuestos y el deterioro de los recursos naturales.
- Si mejoramos nuestra economía podemos compartir lo logrado con otras comunidades aledañas.
- ¿Cómo romper el monstruo del mercado que absorbe los productos sin un precio justo?, será el siguiente desafío a vencer.

Por parte de las instituciones:

- No hace uno el Proyecto, lo hacen todos, instituciones y organizaciones, esta ha sido una experiencia nueva y buena.
- Se cumplieron a cabalidad las reuniones mensuales. Estas permitieron exponer lo que las instituciones hacían, y coordinar las actividades, permitió estar compartiendo e incrementando una mayor relación humana (en general somos más amigos).
- No se metió en cuatro paredes, siempre se hacían las prácticas, el material didáctico era solo como referencia y se lo usaba en el campo.
- Una de las expositoras no sabía leer ni escribir, sin embargo fue la que expuso y habló sobre la experiencia, las fotos eran su guía.
- Se usaron fotos propias de las comunidades, lo que les dio pertenencia a ellos y se sintieron dueños de la información y del proceso.

- Una recomendación luego de que el Proyecto ha concluido es que hay que hacer visitas esporádicas, para conversar y apoyar en aspectos puntuales.
- El sentir mismo de los técnicos, ha sido el de convertirse en facilitadores de procesos, respetando la dinámica propia de las comunidades.
- Las acciones no se han limitado a lo establecido en las Cartas Acuerdo o en los memorandos de entendimiento que contienen los planes de trabajo, sino más allá de todo, esto ha llevado a que los aportes de todos los involucrados sean mayores a los proporcionados por el Proyecto.
- **Se deja constancia de que existe la disposición de las autoridades institucionales para participar en una segunda fase del Proyecto, si la hubiere.**
- Se ha logrado ver que la gente se empodera de las acciones y las actividades que se hicieron.
- Se recalca que lo que se ha hecho ha sido en función de lo que las organizaciones requerían y demandaban. Las veces anteriores, cada institución quería cumplir con lo suyo, pero aquí se ha llegado a consensos dejando de lado los intereses institucionales. Es de los pocos proyectos que han respondido realmente a las necesidades propias de las organizaciones, en esta ocasión se ha hecho diferente.
- Hemos venido a aprender los unos a los otros, esta es una contribución del Proyecto a las instituciones. El Proyecto ha traído aprendizajes y ha dejado y recibido varias enseñanzas.
- A nivel del campo y la ciudad, ahora ya valoran los alimentos tradicionales y existe mayor demanda a tal punto que productos como la oca y la mashua que antes no valían nada, hoy son más caros que la misma papa.
- Se considera que la mayoría de los beneficiarios y otros productores tienen ahora cultivos de productos tradicionales.
- Algo importante es la valoración de los productos tradicionales pensando en la seguridad alimentaria de las comunidades.
- En las comunidades ya se consumen los propios productos, es importante que ahora las nuevas generaciones los conozcan.
- Hay veces que se dice que todo hay que pensar para vender, en este Proyecto la prioridad es la soberanía alimentaria y lo complementario es la comercialización.
- Hoy en día ya se brindan productos que antes no se daban (antes galletas y cola, hoy coladas, granos tiernos y gran diversidad de platos).
- Las comunidades ya están pensando hacia el futuro, ese despertar ha sido también un producto del Proyecto.
- Ha habido exposiciones (eventos de promoción), en donde este Proyecto ha sido catalogado como **emblemático**.

Luego, el Coordinador nacional del Proyecto agradeció la disposición y participación activa de todos los asistentes y procedió a explicar el objetivo y metodología de la segunda parte del ejercicio de evaluación

cualitativa, el cual consiste en visitas de campo a las comunidades para que el grupo evaluador pueda entrevistarse con algunos grupos y beneficiarios.

Visitas de campo

El grupo evaluador realizó visitas de campo a las cuatro comunidades, en donde estuvieron atentos a participar los integrantes de las mismas. El diálogo inició con la facilitación de los miembros del Grupo Evaluador quienes iban motivando la sesión a través de algunas preguntas dirigidas a los participantes respecto al quehacer del Proyecto y sus logros.

Comunidad: Sanjapamba

La reunión se inició explicando a los asistentes la metodología para la evaluación, la presentación de los miembros del grupo evaluador, su rol y la necesidad de que el proceso contará con la activa participación de todos.

Por parte de la organización indígena estuvieron presentes cinco delegados que fueron seleccionados en una asamblea previa.

Por parte del representante de ERPE, se pone de manifiesto que ha sido un Proyecto que ha demostrado un gran ejemplo y servirá para que en el futuro estas acciones que se han implementado en esta comunidad sirvan de ejemplo para las otras organizaciones. Manifiesta también que “no somos quienes evaluamos sino ustedes expresarán todas las verdades y falencias que hayan existido durante la ejecución del Proyecto”.

A continuación se presentan las conclusiones generadas una vez discutidas y analizadas las preguntas propuestas por el grupo evaluador:

¿La FAO fue la ejecutora del Proyecto. Consideran que esto fue favorable ó desfavorable u otra institución lo hubiera hecho mejor?. ¿Por qué?

Sí. Fue favorable.

- Gracias al Proyecto ejecutado por FAO se fortalecieron los conocimientos.
- Ahora, hay conciencia sobre la importancia de las semillas nativas, las cuales estuvieron en proceso de desaparición en las comunidades.

“Las nuevas generaciones hemos perdido la visión de mantener estas semillas, por la poca dedicación a la agricultura y la aculturización en los conocimientos de producción convencional, estos fueron apropiados en los rincones más lejanos de las comunidades.

Un agricultor si no sembraba con productos químicos no se conocía como buen agricultor, esto ha acarreado que nosotros también formemos parte de esta cadena; en realidad no se conocía que estábamos contaminando al ambiente por la aplicación de los productos químicos en los cultivos”.

- La FAO contribuyó mediante las capacitaciones a cambiar de visión en el sistema de producción, alimentación del hogar y comercialización en la comunidad.

“Anteriormente se compraban todo los productos en el mercado, además todos los hombres migraban a las ciudades para trabajar en las construcciones y de eso se sobrevivía, la semana de ingresos no alcanzaba para cubrir todas las necesidades”.

- El Proyecto ha aportado en la economía solidaria y ha consolidado a la organización.

Consideran que fueron bien o mal seleccionadas la institución contraparte y los socios ejecutores del Proyecto?

Bien seleccionados.

- El MAGAP ha brindado la asistencia técnica en la producción agrícola y en las capacitaciones junto a la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo.

“Ahora, las comunidades no sólo esperan el apoyo de los técnicos, pues hay empeño y motivación propia para hacer las cosas mejor, gracias a las capacitaciones”.

- La COMICH como organización provincial ha sido fundamental para el logro de los objetivos.

“De vez en cuando hemos discutido con la FAO por no estar de acuerdo en algunas cosas, pero han sido superadas inmediatamente, cediendo de parte y parte. Todos tenemos nuestros derechos, posición, forma de pensar y nuestra dinámica de la comunidad, en las décadas anteriores las instituciones imponían desde su perspectiva para trabajar, hemos superado este problema con algunas de ellas, este Proyecto ha sido un ejemplo para las otras instituciones cuando han trabajado en mancomunidad un conjunto de instancias en un solo Proyecto.”

“Antes, todos los apoyos que se daban era solamente por interés de algunos dirigentes o tal vez por cumplir y justificar las actividades por parte de las instituciones”.

¿La organización indígena está mejor o peor ahora?

Mejor.

“Se nos ha enseñado a estar más organizados y el grupo tiene más fuerza.

Ahora, la comunidad como organización puede caminar hacia donde se lo proponga, pues sin ella no se puede alcanzar nada”.

- La organización se ha fortalecido

“Incluso se han hecho procesos de verdadera Justicia Indígena, que han logrado solucionar inconvenientes internos y del sector lo que ha dado más tranquilidad a la comunidad.

- El trabajo comunitario debe estar según la especialidad y afición, pero organizado y controlado desde el gobierno comunitario.

¿El Proyecto tuvo en cuenta los conocimientos tradicionales de las comunidades?

Sí.

“Los técnicos del Proyecto han sabido respetar lo que la comunidad quiere, incluido el respeto a nuestra lengua quechua.

Con el trabajo colectivo de las diferentes instituciones socias y aliadas al Proyecto, se han revertido situaciones anteriores. En el Proyecto cada una aporta sus conocimientos, incluida la comunidad, con especialidad en diferentes áreas”.

- Se han perdido muchos conocimientos pues ha influido la presencia de algunas instituciones, las cuales con el pretexto de transferir una tecnología nueva para las comunidades, han influido para que las comunidades adquieran otras costumbres.

“En cambio con el Proyecto, hoy podemos decir que hemos aprendido a preparar nuestros propios alimentos con nuestros propios productos, estos conocimientos recuperados por nuestra parte. Ahora hay es que compartir esto con nuestros hijos y a las siguientes generaciones.

Anteriormente no se conocían los valores nutricionales de los productos y por lo tanto se despreciaba lo mejor que se tenía”.

- Las capacitaciones brindadas por el Proyecto han demostrado que se pueden variar las formas de preparar los alimentos, aprovechando los productos existentes en la comunidad.
- Ahora conocemos muy bien que los productos de la comunidad son de mejor calidad y más sanos porque es una producción limpia: sin fertilizantes, químicos, insecticidas ni pesticidas.
- Por otro lado mediante la instalación del molino de granos tenemos nuestra propia máchica, podemos trabajar en las horas a nuestro gusto.

¿Hubo participación de las mujeres en el Proyecto?

Sí.

- Las mujeres han ganado espacio y protagonismo en las comunidades y en sus hogares

“Aquí nosotros no impedimos la participación de los adultos mayores, niños, niñas y mujeres, mejor es unificar criterios y sacar buenas conclusiones”.

“La FAO ha seleccionado a nuestra comunidad acertadamente; además en esta comunidad no tenemos migración ni de hombres peor de mujeres a ninguna parte de la ciudad, apenas tenemos el 1% que está en España. Lo que nos mantiene en unidad es que estamos juntos a nuestras familias por ende estamos pendientes de lo que pasa en la comunidad”.

“El molino nos ha favorecido a las mujeres... nos ha servido de mucho apoyo por estar en el mismo sector, podríamos decir que cualquier cosa es hasta aprender y luego se hace por parte de nosotras mismas. Anteriormente se compraba todo en el mercado de la ciudad de Riobamba. El Proyecto Runa Kawasy nos indicó la forma de sembrar y manejar los huertos familiares y esto nos ha servido de gran apoyo y hoy comparamos el antes y el ahora. Ahora solo se compran las cosas principales como: la sal, azúcar, aceite y nada más, lo otro se prod

“En los años de la presencia del Proyecto se han reactivado muchos conocimientos especialmente la participación de las compañeras mujeres y ellas han ganado sus espacios en el interno de la comunidad, anteriormente las mujeres eran consumistas; hoy ya podemos hablar que ya apoyan en el sistema de producción”.

- La participación activa y continua de las mujeres en las capacitaciones ha mejorado las prácticas de alimentación en los hogares

Los dirigentes de la comunidad Sanjapamba mencionan: “Las mujeres no es por ser vagas sino por el desconocimiento, que hemos esperado solamente a los maridos que pongan la alimentación semanalmente, pero todo esto solamente ha sido comida con bajo contenido nutricional que hemos venido dando a nuestros hijos durante varios años; hoy se ha logrado cambiar mediante el apoyo del Proyecto, a través de las capacitaciones... allí conocemos que la alimentación nutritiva está en nuestras propias manos para no tener familias desnutridas ni débiles”.

¿El Proyecto ha logrado un cambio de mentalidad en las personas?

Sí.

- Ahora estamos más alegres.
- Con palitos no se hace la llama sino con buena leña y hoy podemos encender el mundo.
- Lo principal es la gente, ese es el principal recurso que tenemos las comunidades indígenas.
- Con la presencia del Proyecto hemos cambiado nuestra mentalidad podríamos enunciar en un 50% a 60% el cambio de la forma de pensar y hacer las cosas. Trabajamos en nuestra agricultura, producción pecuaria en las mismas propiedades de nosotros, esto es fortalecer nuestra propia economía y la dinamizamos aquí mismo.
- Ya no hay tanta migración en esta comunidad.

“La gente que migra va a vivir en unas condiciones muy difíciles en las ciudades, se limitan en todo ámbito, queda fraccionada la comunidad, abandonan su hogar. Hasta inclusive se destruyen los hogares totalmente cuando se separan las familias.

La gente está en el campo, está con sus familias y eso es bueno porque no dejan botada la tierra.

No es en vano lo del Proyecto, lo principal es que se ha cambiado nuestra manera de pensar, aunque ya no existe el Proyecto, nosotros continuaremos porque hemos cambiado de mentalidad.

En el campo, que maravilla, al contrario por no tener conocimiento hemos migrado a sufrir porque en la ciudad todo cuesta y no hay dinero.

Que nuestros hijos que están estudiando tengan trabajo aquí mismo en la comunidad; ellos pueden ser los que manejen la microempresa”.

¿Están en capacidad de continuar, aunque el Proyecto se acabe?

Sí.

“La sabiduría queda con nosotros, solo con la muerte se perderá... debemos poner en práctica si recibimos una capacitación, además debemos compartir con los demás miembros de la comunidad.

El propósito nuestro es que no solamente nuestra comunidad esté bien, todo esta diversidad de trabajos, conocimientos y experiencias queremos seguir compartiendo a las comunidades aledañas para que sigan replicando estas hermosas experiencias allí estamos contribuyendo en la transformación y desarrollo de nuestro sector.

- Nosotros nos sentimos con las suficientes capacidades para compartir nuestros conocimientos a nuestros hijos y otras comunidades, además es nuestro compromiso y deber de trabajar en la difusión de las actividades que estamos haciendo.

“A nuestros hijos debemos alimentar desde cuando recién nacen bien a través de las madres para que ese niño salga bien fuerte y sano, si acordamos de nuestros antepasados ellos se alimentaban bien y muy rara vez se enfermaban con enfermedades pasajeras que se podían curar con plantas medicinales de nuestra misma zona. Como hemos cambiado totalmente nuestra alimentación por que hemos estado consumiendo comidas chatarras hoy tenemos presencia de nuevas enfermedades cancerígenas desde pequeños, inclusive.

Recibimos capacitaciones con un Yachak. No es que desconozcamos a la medicina occidental sino que los productos contienen químicos y son solamente tranquilizantes por un tiempo; en cambio nuestra medicina es preventiva y curativa por lo que se convierte más efectiva, nosotros mediante la conversa hemos compartido nuestros conocimientos a otras comunidades vecinas en el manejo de las plantas medicinales naturales”.

¿Mejóro o empeoró la alimentación de las familias?

Mejóro.

- El mensaje principal del Proyecto ha sido el de valorar los productos propios. Esto ha sido primordial por que ha permitido ver que es posible salir adelante por nosotros mismos, pues tenemos los insumos para hacer muchas cosas. La harina de quinua ni siquiera se sabía para que servía, hoy la consume la mayoría de la comunidad.
- Están funcionando bien los bancos de semillas con cebada, papa, oca, mashua, melloco, quinua. No es muy viable el banco de semillas de las hortalizas. Adicionalmente se tiene que tener presente que hay determinadas variedades o tipos de hortalizas para cada tipo de ecosistema.
- Se ha buscado anteriormente el facilismo, solo comprar y comprar; lo principal ha sido cambiar la conciencia.
- Más antes teníamos terrenos pero comprábamos la mayoría de nuestros alimentos, los comprábamos en la ciudad.
- Los productos de la ciudad tienen químicos; los nuestros no tienen químicos.
- Se ha visto que hay cambio en el hogar: antes arroz, fideos, ahora hay cambio, se pone: mashua, ocas, quinua y otros. Las comidas salen más sabrosas con estos productos.
- Lo que ya han aprendido se necesita seguir apoyando a los demás y promocionando la utilización de productos propios.
- Lo que se produce aquí en la comunidad es sano. El sabor de los productos orgánicos es más agradable, incluso cuando otra vez se consume los de la ciudad saben feo.
- En la huerta hay plantas que sirven para poder prevenir y curar enfermedades.
- Las personas que salen de la comunidad, vienen con una nueva moda y eso es lo que hace cambiar las formas de consumir.

¿Se han generado ingresos extras para los hogares?

Sí.

- “Con la implementación del molino hemos superado una parte del problema de desempleo, nuestros hijos deben fortalecer esta microempresa y llevar hacia adelante porque este Proyecto salió de nuestra necesidad, no es impuesto por el Proyecto. En poco tiempo hemos caminado bastante, tenemos gente que viene a hacer moler de otras comunidades, esto a nuestra comunidad nos ha dado mayor razón para continuar equipando de poco en poco.
- En la comunidad no se consumía la máchica, arroz de cebada, ningún otro polvo, de vez en cuando se compraba en el mercado pero eso no es como de nuestra propiedad y no se sentía a nuestro

gusto, además era bastante difícil hacer moler en la ciudad de Riobamba y nos salía bastante caro por que se pagaba el pasaje de ida y vuelta más los taxis al lugar del molino. Todas estas situaciones nos han obligado a realizar la instalación de nuestro propio molino, verdaderamente es un apoyo primordial para nuestras familias, hoy podemos hacer moler a la hora que uno necesite y a su gusto, no estamos presionados por el dueño y por otros usuarios que estén tras de nosotros, cosa que se hacía al apuro en los otros molinos.

- Las mujeres queremos aportar en el ingreso económico de las familias a través de los manejos en los cultivos especialmente de los huertos familiares, porque ya ahorramos en comprar verduras y diversificamos nuestra dieta alimenticia.

¿Las familias han logrado ahorrar o gastan más que antes?

Ahorramos.

“Por ejemplo, antiguamente se traía la machica y la harina de la ciudad, hoy solamente se consume de lo que aquí se produce, las harinas y los granos. La producción en la comunidad es casi totalmente orgánica. Todos están conscientes de que hay que producir orgánicamente

Antes, lo que ganaba la gente fuera de la comunidad se lo gastaban en compras en Riobamba, hoy producimos la mayoría lo que consume.

Ahora, las cuyeras se manejan de mejor manera y se produce más. Los cuyes también son un ahorro para cuando se necesite”.

¿Qué granos tradicionales se han rescatado?

Quinua, mashwa, quinua, oca, melloco, habas y cebada.

“Antes teníamos cebada hasta unas 3 Ha. Pero con el pasar el tiempo hemos perdido todo aquello, una por consumir productos externos y el otro por el descuido de los productores, esto acompañado a los bajos precios en el mercado, todo estas situaciones nos ha llevado a que se pierdan los cereales en nuestras comunidades.

Anteriormente no teníamos quinua. Cuando quisimos adaptar la quinua no nos dio resultado pero hoy hemos logrado adaptar y tenemos buenos resultados e inclusive estamos vendiendo nuestros productos a mejor precio”.

¿Qué situaciones negativas surgen con la finalización del Proyecto?

- El proceso queda inconcluso. No obstante, se pueden conformar grupos de trabajo dentro de las comunidades para seguir adelante.
- Los Chacareros ya existían. Lo que ha hecho la FAO es apoyar para que salgan a la luz del día. Se sugiere que las organizaciones e instituciones continúen el apoyo a los chacareros (sabios locales).
- La finalización del Proyecto nos perjudica por los apoyos que están en proceso de ejecución y quedarían en medio camino. Algunos productos no los podemos almacenar, como por ejemplo la mashwa. Para estos procesos de transformación de productos es que se necesita el apoyo del Proyecto para que nos puedan dirigir con los conocimientos técnicos.
- Hemos consolidado la organización, pero debemos mantener este mismo nivel para no dejar caer los emprendimientos y que no se fraccionen como las veces anteriores.

Un dirigente de la COMICH presente, menciona: “Cuando por primera vez conversamos con el Ing. Marco Vivar dijimos que solamente es de hacer despertar lo que ya desde antes sabían los indígenas. La participación al inicio del Proyecto era poquísima, pero ha venido incrementado con el transcurso del tiempo; es motivo de felicitar a todos los compañeros por el empoderamiento de los trabajos, ustedes han demostrado que están organizados y distribuidos en las comisiones en las actividades del Proyecto”.

Con mashwas, debemos buscar alternativas de conservar tal vez hacer deshidratar, mermeladas, harinas no se qué otras cosas más se puede hacer con este producto.

Con los cultivos de hortalizas debemos empezar a planificar para realizar siembras alternadas y evitar la sobreproducción en esta misma comunidad, allí es cuando empiezan a desmotivar y pierden el proceso de producción.

Para hacer todos estos trabajos debemos conformar grupos de productores pero también se deben buscar mercados para la comercialización de estos derivados, por que en estos casos tenemos dificultades. Las instituciones son motivo de apoyo simplemente, los beneficiarios deben apropiarse de todas las actividades que dejen implementadas.

Nosotros debemos aprovechar el molino en la parte turística, por lo cual debe estar adecuado y equipado todo para su funcionamiento, por que propongo esto: es que por aquí pasan los turistas al Chimborazo y se puede hacer un paradero turístico en esta comunidad a la vez trabajar en la difusión de estos puntos atractivos para el turismo.

Los dirigentes deben gestionar en las instituciones para fortalecer nuestros emprendimientos que ha iniciado con el Proyecto FAO Runa Kawsay. Si nosotros mantenemos en un buen estado el molino, a futuro nos dará ingresos económicos para nuestra comunidad, porque hoy mismo ya tenemos usuarios de otras comunidades, solamente debemos promocionar un poco más y así tendremos más clientes para el molino”.

- Algunas actividades quedan fortalecidas, la sostenibilidad de las mismas está en manos de las comunidades con el apoyo de sus organizaciones y de los chakareros

“El Proyecto finaliza, pero algunas actividades quedan fortalecidas y en manos de todos, depende de cómo manejen y busquen las formas de mantenerlas para su beneficio y la de su comunidad, no quisiéramos que cuando regresemos después de algunos años volver a ver lo mismo que antes o peor”, menciona un dirigente de la COMICH.

¿Qué temas prioritarios no fueron atendidos?

- Mayor capacitación para transformación de productos tradicionales (oca, mashwa, melloco, entre otros).

“Necesitamos recibir capacitaciones en la elaboración de mermeladas con el producto de mashwa y el equipamiento para la producción de calidad para ser competitivos en el mercado.

La mashwas es un producto que se propaga a gran escala, a veces perdemos por ser un producto muy delicado para su almacenamiento por lo que se pudre rápido”.

- Mercados

“Tenemos producción suficiente que empieza sobrepasar el autoconsumo y hay que buscar alternativas.

Sí somos capaces de hacer, hay que incentivar y motivar y podremos llegar a hacer grandes cosas.

Si nosotros mantenemos al molino de ahí saldrá incluso dinero para hacer gestiones fuera de la comunidad”.

- Más capacitación y acompañamiento a emprendimientos

Algunos han logrado sacar adelante emprendimientos, pero falta más capacitación. Por ejemplo, hay una persona integrante de la comunidad que hace panes para toda la comunidad.

¿Qué aspectos negativos se dieron durante la ejecución del Proyecto?

- De parte y parte, algunas veces impuntualidad.

“Tenemos falencias en todo como cualquier ser humano, tanto en la puntualidad y en el cumplimiento de parte a parte, por ejemplo los compañeros de la FAO se han comprometido en llegar a ciertas horas pero no han podido cumplir por ciertas razones y así mismo nosotros no hemos podido superar la puntualidad para algunas capacitaciones cuando hemos planificado con ellos y otras instituciones.

El Movimiento Indígena creó tres grandes pensamientos a) No ser ladrón b) No ser mentiroso y c) No ser ocioso. El tiempo se debe aprovechar de la mejor manera, estamos de acuerdo que se retrase con unos 10 a 15 minutos pero no más, en la dirigencia anterior de la comunidad era más cumplido y puntual y estas costumbres debemos seguir manteniéndolas para no quedar mal frente a las instituciones”.

¿Se mejoró o empeoró el manejo de los recursos naturales?

Se mejoró.

- Ahora producimos limpio.
- Ya no hay tanta basura como antes en la comunidad.
- Con el Proyecto, ahora se tienen pequeños sistemas de riego que ayudan a optimizar el uso del agua, que es tan escasa.

¿Qué puntos positivos del Proyecto no se han mencionado?

- La directiva ha gestionado obras como nuevas casas, una aula de uso múltiple con el Municipio de Guano y otras instituciones.
- Buena infraestructura que sirve para la familia y para los huertos.
- Hoy hay un nuevo estadio para la práctica del deporte, especialmente de los jóvenes.
- También se hicieron actividades en aspectos de la salud: se hicieron varias campañas con médicos y yachaks.
- Muy importante la capacitación en pastos y el mejoramiento en la salud de los animales.
- Hay un botiquín veterinario, que está funcionando.

COMUNIDAD: GUADALUPE

La reunión se inicio con un saludo y Bienvenida, por parte de la Presidenta de la Comunidad.

Luego se da una explicación a los asistentes sobre el rol del Grupo Evaluador, quienes lo conforman, cuáles son sus objetivos y la necesidad de que el proceso sea participativo.

Por parte de la organización estuvieron presentes todos los miembros de la comunidad.

El Chacarero de la comunidad, toma la palabra y manifiesta: “Hemos participado en el Proyecto durante cuatro años, a mí me han nombrado como chacarero para esta organización; desde que asumí la responsabilidad, he tratado de involucrar a todos los miembros de la comunidad y aquí tenemos los resultados en la producción de huertos familiares, recuperación de semillas nativas como: papas de diferentes variedades, ocas, mellocos y mashwas; así como trigo y cebada.

Gracias al Proyecto hemos formado técnicos locales en manejo sanitario de bovinos en nuestra misma comunidad, aquí han participado la mayoría las compañeras mujeres a las capacitaciones y hoy ya no utilizamos los servicios de los técnicos de afuera.

El Proyecto nos ha incentivado a ver nuevas perspectivas tanto a hombres y mujeres.

A través del Proyecto nos entregó las siguientes semillas: mezcla de pastos, ocas, mellocos, papas, cebada y trigo. Estas semillas las estamos replicando en esta comunidad; últimamente nos han entregado cemento para los tanques para la siembra de agua, nos sentimos muy contentos por todo el apoyo que nos ha brindado el Proyecto **y hoy que nos dicen que se retira el Proyecto nos sentimos apenados, pedimos que nos sigan brindando la asistencia técnica para no perder de vista hacia donde queremos caminar”**.

El dirigente de la ECUARUNARI manifestó lo siguiente: “Somos del equipo de evaluación por lo tanto nos han puesto unas preguntas donde ustedes nos dirán toda la verdad sobre las debilidades y fortalezas del Proyecto, esto es una conversación y si quieren pueden interpretar en nuestro propio idioma sobre el impacto del Proyecto”.

Un miembro de la comunidad señaló: “anteriormente todas las hortalizas se compraban en el mercado, pero con el apoyo de este Proyecto hemos iniciado un proceso de producción alrededor de nuestras viviendas; los huertos no ocupan bastante espacio y allí tenemos una diversidad de hortalizas. Para sembrar ocupamos los abonos de nuestros animales. Estos productos son netamente orgánicos por lo que no se aplica ningún producto químico, es saludable para la alimentación de toda la familia.

Para los que entendemos, es valioso este Proyecto porque nos ha enseñado muchas cosas en lo que hemos aprendido a preparar abonos fermentados, compost entre otros; ya no compramos por lo que producimos con nuestras propias manos y así nos sale más económico”.

Respecto al emprendimiento de la panadería estamos aprendiendo nosotros mismos, obviamente nos está saliendo un poco mal porque nos falta especializarnos; anteriormente iniciamos trabajando en una casa de paja pero hoy tenemos una construcción nueva con horno de leña.

Antes en la ganadería, los pastos no duraban mucho tiempo para tener producción de leche, hoy tenemos buenos pastos y hemos incrementado la producción de leche”.

¿Se alcanzaron los objetivos del Proyecto?

Sí.

- Anteriormente teníamos de todo pero con el pasar del tiempo hemos perdido todas las semillas. Cuando iniciamos a trabajar con este Proyecto ese era el compromiso de recuperar todas las variedades de semillas nativas; por ejemplo con la producción de cebada ya estamos haciendo máchica para el consumo diario de toda la familia.

- En la alimentación se han visto cambios favorables, hemos iniciado a utilizar las hortalizas y hierbas medicinales de nuestro huerto; siempre ha sido útil, cuando hay excedente de productos, lo podemos comercializar entre nosotros mismos y el resto nos sirve para dar a los conejos.
- Cuando recibimos a laFAO pensábamos que no iba a ayudar a detener la migración de nuestros esposos pero si se ha podido parar bastante; nos sentimos contentas, nos han apoyado en otras áreas de trabajo.

En esta comunidad carecemos de extensiones de tierras y no hay para comprar, nosotros dependemos de nuestros padres o familiares, la nueva generación no tenemos tierras, esto nos dificulta para hacer lo que nosotros queremos, por ejemplo la siembra de árboles nativos alrededor de las parcelas o hacer obras de conservación de suelos.

- Los sueños son de producir las hortalizas y los productos tradicionales y comercializar porque nuestros suelos son fértiles. Agradecemos al Proyecto porque nos ha brindado un apoyo en el mejoramiento de nuestros conocimientos.

¿Qué aspecto del Proyecto quedó sin cumplir?

La parte de la comercialización de hortalizas no se ha podido cumplir, pero por la falta de los beneficiarios por no poner empeño en organizarse bien y buscar alternativas.

¿El aspecto organizativo mejoró o empeoró?

Mejóro.

- Anteriormente han llegado apoyos de otras instituciones pero como no fue nuestra necesidad no se ha mantenido ninguna de ellas, pero hoy hemos comprometido a continuar sin la presencia del Proyecto porque ya sabemos qué queremos, pero mucho mejor si nos siguen brindando el apoyo.

¿Hubo respeto por los conocimientos tradicionales?

Sí.

Todos los técnicos del Proyecto nos han guiado y despertado los conocimientos que no estuvieron utilizándose. Los que hemos aprendido debemos poner en práctica, mantener y además compartir a la gente que necesite.

¿Las mujeres participaron en el Proyecto?

Sí.

- La organización de mujeres seguimos adelante, no tenemos problemas ni disgustos, la directiva nos ha llevado bien.
- Hemos participado en muchas actividades, por ejemplo, en el manejo sanitario de los bovinos.

Al inicio era una vergüenza estar en esto por ser mujer, pero con el pasar del tiempo hemos perdido el miedo; en las capacitaciones hemos practicado en nuestros animales; en esta área tenemos una responsable quien da asistencia técnica cuando se le requiere.

Tenemos un botiquín veterinario todo los remedios se han ocupado, cuando se acaba, compramos para tener en stock; hoy ya no ocupamos a técnicos particulares. La capacitación fue práctica antes que teórico por lo que asimilamos fácilmente.

¿Mejóro o empeoró la alimentación de las familias?

Mejóro.

- No teníamos todas las semillas pero con el apoyo de la FAO hemos logrado conseguir y multiplicar una diversidad de semillas. La semilla de cebada se entregó pero algunos no cogieron por la falta de tierras propias. Los que tenemos producción nos motivó para hacer máchica y otros derivados. Para el manejo del banco de semillas hemos delegado un responsable.
- Antes teníamos con nuestros padres muchos productos, pero hemos perdido todo, y comprábamos hace 4 años atrás todo en la feria, además dependíamos de técnicos veterinarios.
- Las ocas y la mashua estaban perdiéndose, pero ya hemos recuperado y toda la comunidad tiene y consume estos granos.

Ahora nosotros tenemos, estamos produciendo nuestra propia alimentación, nosotros ya aprendimos a curar los animales, no traemos técnicos para que lo hagan.

- No teníamos capital para trabajar y dejamos de producir. Consumíamos fideos, harinas, alimentos falsos.

Ahora producimos hortalizas, productos tradicionales, plantas medicinales, y otros productos, consumimos lo que alcanzamos, el resto regalamos y vendemos a los vecinos, lo que sobra de todo, se utiliza como forraje para alimentar los animales.

¿Las familias gastan igual que antes?

No, ahora ahorramos.

Nuestras vidas han cambiado porque tenemos a nuestra disposición las hortalizas, esto ha contribuido al ahorro.

Ya aprendimos y entendimos, por eso sembramos todos los granos en nuestros suelos, por lo menos ya ahorramos de comprar estos productos en el mercado.

Tenemos nabos, hierbitas, ya no compramos como antes todo en el mercado.

¿Creen que ha habido cambios en la forma de pensar?

Sí.

- La migración de los hombres no se ha podido detener por la falta de tierras, pero quedan las compañeras mujeres como responsables del hogar, aunque los hombres regresan ayudar en algunas cosas que antes no lo hacían como por ejemplo en los huertos. Comprábamos para la producción, abonos químicos y venenos para lancha y gusanos. Ahora ya tenemos abonos orgánicos, hacemos biol, ya no sabemos ahora ni siquiera el costo de químicos, que antes sabíamos estar pendiente. Tenemos todo la producción orgánica.

- Dijimos que no tenemos buenos pastos, la producción estaba mal habíamos perdido todo, llevábamos la buena producción al mercado y cambiamos con la comida falsa, así estuvimos viviendo mal.

Pero también pensamos como podrían vivir así nuestros hijos, si nuestros ancestros tenían todo y actualmente estamos comprando todo, así fue nuestra realidad de antes. Esa fue la idea que nuestros hijos ya no vivan con cultivos puro químicos, queríamos ese cambio que tengan mucha vida.

¿El manejo de los recursos naturales es mejor o peor que antes?

Mejor.

- Hemos trabajado en varios aspectos: en la recolección y clasificación de desechos sólidos, en las fuentes de agua; sembramos plantas nativas para su protección, recogemos y clasificamos la basura.

Para realizar todas estas actividades hemos aprendido en las capacitaciones; también se ha hablado con los choferes de los buses para que no boten en el camino los desechos y ellos ya han entendido.

¿Qué aspectos negativos tuvo el Proyecto?

- Por parte del Proyecto en algunas ocasiones, no han cumplido en las fechas planificadas para realizar actividades.
- Por nuestra parte fracasamos con un poco de las semillas de ocas y mashwa por lo que no retiraron algunos beneficiarios, esto se pudo por la irresponsabilidad de los compañeros.
- Hemos recibido materiales para la construcción de jaulas para cuyes, esto hemos terminado y estamos consiguiendo los pies de crías. Solicitamos más apoyo en la implementación de criaderos de cuyes y pollos para los compañeros que no tienen tierras estos emprendimientos son importantes porque se dedicarían solamente a esta actividad.
- Necesitamos instalar un molino y equipar la panadería de mejor manera.

¿Qué pasará una vez el Proyecto finalice?

Anteriormente en la comunidad, trabajó INIAP, CRS, PDA y otros, pero como fue impuesto desde estas instituciones no han tenido éxito. Estamos seguros y convencidos de que no va a suceder lo mismo con este Proyecto porque nosotros fuimos los que decidimos qué trabajo hacer, además es productivo, sirve para nuestra alimentación. Por otro lado es que somos gente de nueva generación que no pensamos como los mayores; nos es que menospreciamos pero las necesidades de hoy son diferentes y exigentes por lo tanto nos toca mantener y fortalecer todos los emprendimientos.

¿Qué aspecto quedó sin cubrir por el Proyecto?

- Comercialización de excedentes

Todavía falta cumplir nuestro sueño, nuestro propósito: falta la parte de comercialización.

La cebada, mashwa, oca, trigo, hemos vuelto a tener en nuestras tierras, estos productos se estaban perdiendo.

Tenemos la comercialización a manera de banco comunal, con recursos, con fondos propios.

Estamos transformando harinas desde granos, mientras lleguen nuestras cosechas, estamos consiguiendo en las comunidades vecinas.

Algunas de las semillas se pudrieron por no poder vender por falta de registro y factura no podíamos entregar para comercializar.

- Fortalecimiento de conocimientos y prácticas para manejo de cuyes

Ya no migro, yo era albañil, pero ahora trabajo aquí, tenemos jaulas para cuyes, pero nos falta mejorarlas, ojala nos puedan ayudar.

- Acompañamiento a emprendimientos

En panadería, todavía nos falta aprender, recién estamos terminando el horno. Nos falta más capacitación. Porque faltaba terminar la construcción del horno.

En el futuro se espera que haya nuevas iniciativas para los que tenemos poco terreno. La próxima fase debe traer nuevas alternativas y esperamos que el Proyecto siga ayudando en el procesamiento.

COMUNIDAD: **MAYORAZGO**

Se dio inicio con el saludo del presidente de la Comunidad Luís Alonso Padilla quien manifiesta: “hemos reunido toda la Comunidad para hacer la evaluación, esperamos la participación de todos”.

En esta reunión se encuentran presentes todos los integrantes de la comunidad.

Luego se da una explicación general sobre el motivo y las razones de la presencia en esta organización del Grupo Evaluador.

Adicionalmente los dirigentes de la COMICH señalan que se han cumplido ya los 4 años del Proyecto, en donde se han alcanzado dos 2 objetivos:

- 1. Recuperar las semillas tradicionales de la Comunidad.**
- 2. Recuperar la organización y el Gobierno Comunitario.**

Fanny Cucuri integrante del Grupo Evaluador menciona: Después del cordial saludo y después de cuatro años, queremos conocer cómo han avanzado, qué resultados han tenido e indica que pueden hablar en su propio idioma si así se sienten más cómodos.

Carmelo Naula, integrante de la comunidad manifiesta: “Hemos sembrado nuestros productos propios en la comunidad, hemos perdido un poco por la sequía, pero sí tenemos cosechas para la alimentación propia, si tenemos resultados, pero esperamos que los hijos continúen con estas actividades de producir la alimentación propia”.

¿Que han aprendido en estos 4 años?

Con la visita de los técnicos hemos intercambiado los conocimientos; en la parte de la agricultura, hemos recuperado nuestros propios productos, en lo que se refiere a los nuevos conocimientos, aprendimos a hacer productos en la panadería y la heladería.

¿La organización se ha debilitado o fortalecido?

Se ha fortalecido.

- Necesitamos estar bien organizados. Hemos sacrificado un poco para tener resultados buenos en nuestra comunidad, hemos tenido el apoyo desde la organización, y hoy que termina el Proyecto nosotros estamos decididos en continuar con el emprendimiento.

Estamos participando con nuestros hijos, nosotros ya somos mayores no podemos participar, y agradecemos al apoyo de la organización.

- Lo que ha hecho el Proyecto es una propuesta y un Proyecto grande y debemos ser ejemplo en otras organizaciones.
- Carmelo Naula, manifestó: “Agradecemos las ideas, nosotros al inicio hemos sacrificado para construir la comunidad, y seguimos en la lucha y hoy tenemos un presidente joven con quien debemos coordinar. Nuestros hijos están en la migración pero que vamos a hacer. Estamos los que quedamos y estamos reunidos solo unas personas. Otros no participan pero eso no nos desanima para continuar en la lucha.

¿La alimentación mejoró o empeoró?

Ha mejorado.

Hemos recibido el apoyo desde la FAO, con la semilla de cebada, quinua, maíz, papas, y de tubérculos andinos como: oca, mashua, melloco.

Antes, no teníamos huertos de las hortalizas, como no conocíamos perdimos, por lo que no tenemos experiencia, para esto pedimos el apoyo a la FAO, y hoy tenemos nuestros huertos para alimentar a nuestros hijos.

Agradecemos el apoyo con las semillas, hemos multiplicado las semillas de los cereales, la mashua, la oca y las hortalizas. Tenemos sembrado en nuestros huertos, en total de la comunidad somos 31, sin embargo los adultos mayores ya no participan en todas las actividades, pero les apoyamos entre los todos los comuneros.

En la actualidad ya nos estamos alimentando de nuestros propios productos, y producimos al menos para nuestra comida.

Todos sabemos por ejemplo que la mashua es medicinal para la próstata, como medicina y tenemos que pensar en mejorar la organización a futuro para que los hijos sepan sobrevivir de nuestras tierras.

¿Gastan en alimentos igual que antes?

No .Hoy ahorramos, ya que no tenemos que comprar los productos que ahora tenemos.

¿Han logrado ingresos adicionales?

Sí.

- En tiempos actuales no hemos tenido que salir a la migración y hemos pensado en generar fuentes de trabajo en nuestra comunidad, por ejemplo, hacemos los panes para el consumo interno de la comunidad.

Rosario Anilema señaló: “Antes ya no teníamos nuestros productos casi hemos perdido, y agradecemos a taita Marco y Julián por lo que han animado y han apoyado. Iniciamos la panadería con propios fondos de 3 dólares por persona para la compra de la harina y estamos en buen camino y tenemos buenos resultados con un poco de dificultades, pero eso enseña a que mejoremos.

Otro ejemplo es que tenemos los molinos de piedra para hacer harinas, para nuestro consumo y para vender a otras personas.

En cuanto a los helados de oca y mashua es solo para la venta en el interior de la comunidad, pero estamos pensando en practicar más para sacar a los mercados.

Nosotros mismos producimos en nuestra tierras, y en los mercados no pagan los precios justos, y pensamos vender haciendo helados y consumimos en la misma comunidad y los precios de los helados cuestan a 10 centavos de dólar”.

¿Cuánto capital tienen invertido en la panadería y la heladería?

En la heladería están 450 dólares como capital de trabajo como resultado de las ganancias que hemos tenido y esta plata en crédito a los mismos miembros de la comunidad.

En la panadería estamos trabajando entre las mujeres madres de familia además de la ayuda de FAO, tenemos nuestros aportes para capitalizar nuestro negocio. Hacemos 30 libras de harina en pan de dulce y 30 libras de pan de sal.

A veces salimos a vender por las comunidades vecinas. Y en ganancias ya tenemos 500 dólares y todo esto en base a costos de producción. También tenemos que pagar los servicios básicos, y este fondo lo tenemos en créditos en la misma comunidad. Y pensamos aumentar los fondos para después tener utilidades. Hemos pensado salir a vender en el mercado, pero necesitamos hacer trámites de permisos en el municipio de Guamote.

Tenemos los graneros donde almacenamos nuestros granos secos para vender en épocas de mejor precio y para los granos que después hacemos harinas.

¿Qué aspecto les preocupa?

- La comercialización

En una reunión hemos conversado entre toda la comunidad y hemos dicho que en nuestra tierra cuando llueve tenemos buena producción y cuando es verano perdimos nuestros cultivos, pero como una alternativa planteamos la instalación de los helados y la panadería para procesar nuestros productos, pero necesitamos que nos sigan apoyando, por que falta para poder comercializar en más grande.

¿Qué pasará después que el Proyecto finalice?

- Tenemos que hacer esfuerzos para trabajar sin los apoyos, y si en nuestro caminar nos apoyan serán bienvenidos.

Delfín Tenesaca manifestó: “Pienso que desde nuestra realidad debemos salir adelante con los recursos que tenemos en nuestras manos. Desde la COMICH nos preocupamos cómo apoyar en las comunidades, porque no tenemos fondos propios, hemos analizado las realidades de nuestras comunidades varios problemas: la desnutrición, la migración y otros problemas.

- En las comunidades la juventud no tiene conciencia de nuestras organizaciones y no conocen de nuestra organización, el problema es de todos en las Juventudes.
- No nos preocupamos que existe mala alimentación en nuestras comunidades, están muriendo niños menores de 5 años, cuando pueden estar alimentándose con alimentos propios.

El presidente de la comunidad, manifiesta que como conclusión podemos decir que nos alimentamos de nuestros propios productos, recuperamos los tubérculos andinos, vamos a sembrar plantas frutales, también

estamos trabajando en almacenamiento de agua, para producir nuestra alimentación propia en nuestra Comunidad. Es importante la participación de todos los miembros de la Comunidad en las reuniones.

Como requerimientos de la comunidad, manifiestan que para la panadería necesitamos la amasadora y la leudadora para mejorar la panadería.

Agradecen a todo el equipo técnico de la FAO y a todos quienes apoyaron a la comunidad: “ aún tenemos múltiples necesidades para nuestra gente y esperamos quien nos apoye en el futuro”.

COMUNIDAD: **SANGANAO**

Se da inicio con el saludo del presidente de la Comunidad y se da lectura al orden del día, donde se constata la presencia de todos los integrantes de la organización.

Luego se da una breve explicación sobre el motivo y las razones de la presencia en esta organización del Grupo Evaluador.

Por decisión de los presentes en la reunión de la comunidad, cada uno de los integrantes de la organización da sus comentarios y manifiesta cuales han sido los principales resultados y aspectos negativos durante la ejecución del Proyecto.

¿La organización está mejor o peor que antes?

Mejor.

- Las organizaciones ya estamos pensando hacia el futuro, ese despertar ha sido también un producto del Proyecto. Ahora pedimos que las instituciones intervengan organizadamente y no cuando las instituciones quieran y en lo que quieran.
- Somos un referente para otras comunidades.
- Anteriormente, éramos muy individualistas y hoy estamos mejor organizados y creemos que es importante respetar al gobierno comunitario.
- Al inicio en la organización solo participaban de 10 a 20 personas y hoy hay siempre entre 40 y 70.
- Antes había mucha desconfianza en las instituciones, por eso había muy poca participación de la gente. Hoy asisten todos a la mayoría de las diferentes reuniones y actividades que se realizan.
- En la actualidad, nos reunimos y socializamos más las acciones que se están desarrollando.
- Recién estamos viendo nosotros mismos lo que hay que hacer para que la comunidad progrese.
- Nos damos cuenta que es posible hacer varias cosas que aparentemente eran imposibles.
- La provisión de semillas es clave a través de los directivos de la comunidad, ya que ellos se transforman en responsables de dar seguimiento.

¿La alimentación está mejor o peor que antes?

Mejor.

- Los huertos ahora son parte de la cultura de la comunidad. Todos tienen y siembran productos tradicionales.

- Hay más especies de plantas y animales que antes de que el Proyecto estuviera presente. Anteriormente, no se conocían productos como la jícama; solo 3 integrantes de la comunidad tenían oca y mashua.
- No se sabía cómo usar ocas, mashua, lenteja; hoy sabemos cómo comer y preparar, sabemos hacer helados, pasteles, mermeladas, y todo lo que sabíamos comer antes.
- Las giras de observación son las que motivan para que la gente siembre y produzca los productos tradicionales y haga otras actividades para mejorar la seguridad alimentaria.
- Al momento, ERPE está dando crédito a los integrantes de esta comunidad para que siembren especialmente lenteja.
- Se está pensando en formar grupos de profesionales indígenas para que ayuden a sus propias organizaciones.
- Es bueno no usar químicos en la producción, esto se aprendió con las capacitaciones. Los productos sin químicos tienen mejor sabor que los que sí lo tienen y se comercializan en los mercados.
- Los cuyes y la cebada son productos que se han recuperado, porque prácticamente ya no existían en la comunidad, solo había en muy poca cantidad.
- Los cuyes son parte importante de los sistemas de producción, antes estaban a punto de desaparecer.
- Del mercado se traía sin saber cómo es que se cultivaban los productos y no tenían el mismo sabor que los que ahora producen. Hoy tenemos alimentos sanos. Antes, vendíamos habas, maíz, y traíamos productos que no eran razonables, hoy compramos muy pocos productos y tenemos más ahorro.
- Se hizo probar a los niños alimentos basados en productos tradicionales como las galletas, los helados, las mermeladas de oca, mashua y cebada y los niños estuvieron muy contentos.
- Hay muchas alternativas alimentarias: chicha de quinua, arroz de quinua y otros conocimientos ancestrales como que la ortiga purifica la sangre. Los niños aprenderán lo que se elabora y por eso se podrá mantener lo aprendido.

¿Las familias ahorran o gastan más que antes?

Ahorramos.

- Los huertos no solo permiten tener comida sino ahorrar lo que antes se compraba en el mercado.

¿Han mejorado sus ingresos?

Sí.

- Muchos de los integrantes de la comunidad, ya salen a vender en Alausí los excedentes de la producción.
- Siempre hemos buscado varios caminos, hoy queremos hacer varias microempresas: helados, galletas, otro grupo de comercialización de hortalizas, una empresa de molino de granos, abrir un mercado para productos específicos orgánicos.

¿Qué aspectos quedan inconclusos?

La comercialización y generación de emprendimientos

- En el futuro, poner un molino en Sanganao: para comercializar harinas.
- La labor de ERPE ha sido importante y seguiremos trabajando con ella, ya que a través de ellos se comercializa especialmente la lenteja, que es un producto recuperado.
- Capacitación en artesanías, se requiere.
- En el futuro quisiéramos aprender a hacer galletas y otros preparados con los productos de los que ahora se disponen.

¿Ha habido cambios en la mentalidad de las personas?

Sí.

- Se ha logrado un cambio en la forma de vivir, ya que hoy se habla y se hacen varias prácticas para la conservación de la tierra, se promovió la biodiversidad y hoy comemos productos nutritivos y saludables que se estaban perdiendo.
- Se ha mejorado la conversa en la casa y por lo tanto hay más comunicación en la familia.

¿Qué otros aspectos positivos no se han mencionado?

- La gente se nota más alegre.
- Hay más participación de los jóvenes e integración comunitaria.
- La implementación de cuyeras con mallas y translucidos dados por el Proyecto y complementado con los materiales de la localidad ha permitido mejorar la sanidad y la producción de cuyes.
- El apoyo en mangueras y rociadores ha servido para mejorar la producción y se tiene con que regar.
- Se están usando tanques para hacer bioles y abonos orgánicos. Varios de estos tanques fueron proporcionados por el Proyecto.
- Una de las experiencias más interesantes fue que en la graduación del curso de agricultura orgánica, los hijos compartieron la evaluación y todos realizaron maquetas sobre las prácticas de agricultura orgánica.

¿El manejo de los recursos naturales ha mejorado o empeorado?

Mejorado.

- Se está haciendo la siembra de agua: juntar agua de época de lluvia para cuando no haya.
- Disponemos de semilla en la misma comunidad.
- Los pastos sembrados están siendo muy productivos.