



Organización de las Naciones  
Unidas para la Alimentación  
y la Agricultura



OFICINA DE EVALUACIÓN

Serie de evaluaciones de proyectos

## Evaluación de Medio Término del Proyecto

GCP/ECU/082/GFF ID: 4774

ANEXO 1. Apéndices

Mayo 2018



**SERIE DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS**

**Evaluación de Medio Término del Proyecto  
GCP/ECU/082/GFF  
ID: 4774**

**ANEXO 1. Apéndices**

**ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA  
AGRICULTURA  
OFICINA DE EVALUACIÓN  
Mayo 2018**

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

Oficina de Evaluación (OED)

El presente informe está disponible en formato electrónico en <http://www.fao.org/evaluation>

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

© FAO 2018

La FAO fomenta el uso, la reproducción y la difusión del material contenido en este producto informativo. Salvo que se indique lo contrario, se podrá copiar, descargar e imprimir el material con fines de estudio privado, investigación y docencia, o para su uso en productos o servicios no comerciales, siempre que se reconozca de forma adecuada a la FAO como la fuente y titular de los derechos de autor y que ello no implique en modo alguno que la FAO aprueba los puntos de vista, productos o servicios de los usuarios. Todas las solicitudes relativas a la traducción y los derechos de adaptación, así como a la reventa y otros derechos de uso comercial deberán dirigirse a [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request) o a [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

Los productos de información de la FAO están disponibles en el sitio web de la Organización ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)) y pueden adquirirse mediante solicitud por correo electrónico a [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org)

Para mayor información sobre este informe, por favor contacte a:

Director, OED  
Email: [evaluation@fao.org](mailto:evaluation@fao.org)

Créditos de las fotografías: @FAO/ Warren Olding

## Índice

Apéndice 1. Listado de agentes clave consultados.....	1
Apéndice 2. Documentos y otro material consultado.....	5
Apéndice 3. Agenda de misión .....	8
Apéndice 4. Matriz de evaluación .....	11
Apéndice 5. Calificación del FMAM .....	44
Apéndice 6. Datos financieros .....	47
Apéndice 7. Lógica de intervención del proyecto.....	52
Apéndice 8. Instrumentos de recolección de información.....	53
Apéndice 9. Objetivos, políticas y resultados de las instituciones participantes y su asociación con los resultados del proyecto .....	64



## Apéndice 1. Listado de agentes clave consultados

Nombre	Cargo	Institución
<b>Equipo del Proyecto</b>		
Felipe Ghia	Director	Equipo del Proyecto / GADPN
Kelvin Cueva	Jefe Técnico	Equipo del Proyecto FAO-EC
Carlos Pozo	Especialista en cadenas de valor	Equipo del Proyecto FAO-
Darwin Licuy	Especialista biocomercio y turismo	Equipo del Proyecto FAO-
Juan Pablo Cedeño	Biólogo/a en apoyo de planes de manejo.	Equipo del Proyecto FAO-
Julio De la Torre	Especialista Agropecuario	Equipo del Proyecto FAO-
Birgit Knoblauch	Especialista en Incentivos	Equipo del Proyecto FAO-
Alexandra López	Especialista forestal	Equipo del Proyecto FAO-
Magdalena Muñoz	Especialista fortalecimiento de capacidades	Equipo del Proyecto FAO-
Xavier Salazar	Especialista informático	Equipo del Proyecto FAO-
Verenitse Valencia	Especialista de Ordenamiento Territorial	Equipo del Proyecto FAO-
Belén Baus	Especialista SIG	Equipo del Proyecto FAO-
Gregorio Grefa	Promotor Agroforestal	Equipo del Proyecto FAO-
Ángel Yumbo	Promotor Agroforestal	Equipo del Proyecto FAO-
Diego Grefa	Promotor Agroforestal	Equipo del Proyecto FAO-
Silverio Mamallacta	Promotor Agroforestal	Equipo del Proyecto FAO-
Cristina Chancosa	Asistente Administrativa	Equipo del Proyecto FAO-
Jose Orbe	Especialista Socio-económico	Equipo del Proyecto FAO-
<b>Representación de la FAO en Ecuador</b>		
John Preissing	Representante	FAO-EC

Johanna Flores	Coordinadora de Programas	FAO-EC
Juan Calle	Coordinador de Portafolio GEF	FAO-EC
María Belén Herrera	Coordinadora de proyecto	FAO-EC
Susana Albán	Experta en género	FAO-EC
Diana Rosero	Relaciones Institucionales y Comunicación	FAO-EC
Vanessa Caceres	Encargada de administración y finanzas	FAO-EC
Juan Merino	Coordinador del proyecto ganadería climáticamente inteligente	FAO-EC
Jonathan Torres	Apoyo técnico del proyecto ganadería climáticamente inteligente	FAO-EC
Walter Chabacano	Apoyo Técnico M&E	FAO-EC
<b>Consultores/as</b>		
Christina Velasco	Consultor: Productos de biocomercio	N/A
Pool Segarra	Consultor: Planes de co-manejo	N/A
Susana Alban	Consultora: Planes de co-manejo	N/A
Juan Betancourt	Consultor: Productos de biocomercio	N/A
David Ceballos	Consultor: Trazabilidad	N/A
<b>Tomadores/as de decisiones y funcionarios/as públicos</b>		
Sergio Chacon	Prefecto	GADPN
Lidia Mamallacta	Presidenta GAD Parroquial	GAD Hatun Sumaku
Franjil Neira	Presidente GAD Parroquial	GAD Cosanga
Hugo Cachuma	Vocal	GAD Cosanga
Ricardo Urcuango	Vocal	GAD Cuyuja
Cristian Maniteo	Vocal	GAD Cuyuja
Rolando Hernandez	Director de planificación	GADPN



Fausto Kranss	Funcionario del departamento tecnológico	GADPN
Saskia Rosales	Técnico en riego y drenaje	GADPN
Henry Heredia	Médico veterinario	GADPN
Ulises Gutierrez	Director de producción, riego y drenaje	GADPN
Valeska Yanez	Punto Focal GEF	MAE
David Vientimilla	Profesional patrimonio natural	MAE
Marcela Torres	Profesional áreas protegidas	MAE
Nelson Chuquin	Responsable de patrimonio	MAE
Milton Fuentealba	Coordinador amazonia norte	CONGOPE
Carlos Rivadeneyra	Director Provincial Napo	MAE
Daysi Montesdisca	Técnica	GADPN
<b>Asociaciones de Productores/as</b>		
Ruth Cayapa	Técnica Vainilla	Asociación Kallari
Bladimir Dahua	Administrador	Asociación Kallari
Maria Licuy	Presidenta	Asociación Sacha Lara
David Moreno	Administrador	Asociación Tsatsayacu
Fredy Shiguango	Coordinador	Asociación Wiñak
Enrique Salazar	Administrador	Asociación Wiñak
<b>Pequeños productores/as</b>		
Alicia Alvarado		
Efrain Alvarado		
Eduardo Pozo		
Soyler Erazo		
Esther Caumba		
Delia Shiguango		

Alicia Alvarado		
Miriam Guevara		
Francisco Cerda		
Bautista Joto		
Edgar Yumbo		
Emma Gualpa		
Luz María Yumbo		
Antonia Huatotoco		
Maria H. Yumbo		
Antonio Alvarado		
Gina Avilés		
Alberto Grefa		
Sara		
Violeta		
María		
Verónica		
María		
Otros Actores Clave		
Pedro Ramírez	Asesor Técnico Programa cambio climático, biodiversidad y desarrollo sostenible	GIZ
Marcelo Luna	Director de educación continua	UEA
Byron Maza	Investigador - catedrático	IKIAM

## Apéndice 2. Documentos y otro material consultado

<b>Documentos del Proyecto</b>
Prodoc del Proyecto
Project Implementation Review 2016
Project Implementation Review 2017
Análisis preliminar de Portafolio 2017
<b>Materiales elaborados por el proyecto</b>
Manual de buenas prácticas agroecológicas
Plan de Manejo Integral - Guayusa
Plan de Manejo Integral - Tikaso
Plan de Manejo Integral - Vainilla
Plan de Manejo Integral – Fibra de Escoba
Plan de Manejo Integral - Orquídeas
Plan de Cadena de Valor de Cacao
Ordenanza para declarar a la chakra Kichwa
Plan y materiales de capacitación – Napo aprende, emprende y protege
Propuesta de estrategia de manejo forestal sostenible en Napo
Guía de orientación para fortalecer la temática ambiental en los procesos de planificación y ordenamiento territorial de la provincia de Napo
Plan de co-manejo – AKOKI
Plan de co-manejo – La Libertad
Plan de co-manejo – María Antonieta
Propuesta metodológica y tecnológica de restauración forestal
Análisis económico de la implementación del sistema nacional de trazabilidad de productos forestales

Propuesta del manual de buenas prácticas de turismo comunitario con enfoque de cadena de valor. Comunidad Alukus de Waysa Yaku
Propuesta del manual de buenas prácticas de turismo comunitario con enfoque de cadena de valor. Comunidad Oyacachi
Propuesta del manual de buenas prácticas de turismo comunitario con enfoque de cadena de valor. Comunidad Pacto Sumaco
Propuesta del manual De Buenas Prácticas De Turismo Comunitario Con Enfoque De Cadena De Valor. Comunidad Runashitu
Propuesta del manual De Buenas Prácticas De Turismo Comunitario Con Enfoque De Cadena De Valor. Comunidad Santa Rita
Propuesta del manual De Buenas Prácticas De Turismo Comunitario Con Enfoque De Cadena De Valor. Comunidad Wawa Sumaco
Propuesta del manual De Buenas Prácticas De Turismo Comunitario Con Enfoque De Cadena De Valor. Comunidad Yana Yacu
infonapo.org - Sistema de Información de los Recursos Naturales de Napo
<b>Documentos FAO</b>
Corporate strategy on capacity development
Consentimiento libre, previo e informado. Un derecho de los Pueblos Indígenas y una buena práctica para las comunidades locales.
Política de igualdad de género de la FAO
Política de la FAO sobre pueblos indígenas y tribales
Marco nacional de prioridades para la asistencia técnica de la FAO en Ecuador
Marco estratégico de la FAO 2010 - 2019
<b>Documentos FMAM</b>
EL FMAM de la A a la Z. Guía para el Fondo para el Medio Ambiente Mundial
Guidelines for GEF Agencies in Conducting Terminal Evaluation for Full-sized Projects
GEF Policy on Agency Minimum Standards on Environmental and Social Safeguards

<b>Políticas Públicas del Estado Ecuatoriano</b>
Plan Nacional del Buen Vivir 2013- 2107
Plan Nacional del Buen Vivir 2017 - 2021
Estrategia nacional de biodiversidad

## Apéndice 3. Agenda de misión

### Quito

Fecha	Hora	Actividad
<b>Lunes (16/10/2017)</b>	<b>8:00 - 8:30</b>	Reunión de introducción de seguridad
	<b>8:00-11:00</b>	Reunión con el punto focal de la misión de evaluación y coordinador portfolio del GEF. Trabajo de equipo de evaluación
	<b>11:00-11:30</b>	Apertura de la misión
	<b>11:30-13:00</b>	Reunión con la asistente del FAO Rep (administración) - entrevista sobre asuntos administrativos en la gestión de los tres proyectos
	<b>13:00 - 14:00</b>	<b>Almuerzo</b>
	<b>15.00 – 17.00</b>	Entrevista con Jefe Técnico GEF NAPO
<b>Martes (17/10/2017)</b>	<b>8:30 - 10:00</b>	entrevista con la asistente del FAORep (programa)
	<b>10:00-11:00</b>	Reunión con Representante FAO-EC
	<b>11:00 - 13:00</b>	Entrevista con Jefe Técnico GEF NAPO
	<b>13:00 - 14:00</b>	<b>Almuerzo</b>
	<b>15:00 - 16:00</b>	Reunión con Staff del Proyecto Ganadería Climáticamente Inteligente
	<b>16:00 - 17:00</b>	
<b>Miércoles (18/10/2017)</b>	<b>8:00 - 10:00</b>	Entrevista con Vanessa-Administración FAO
	<b>13:00 - 14:00</b>	<b>Almuerzo</b>
	<b>14:30 - 15:00</b>	Entrevista con Punto Focal GEF de MAE
	<b>15:00 - 16:00</b>	
	<b>16:00 - 17:00</b>	Entrevista equipo de género FAO-EC
<b>Jueves (19/10/2017)</b>	<b>9:00 - 13:00</b>	Desde el cronograma de Chimborazo: Visita al Banco Nacional de Germoplasma para verificar el ingreso de variedades. Reunión con técnicos de INIAP.
	<b>9:00 -10:00</b>	Entrevista Portafolio con Coordinador portfolio del GEF
	<b>10:00 -11:00</b>	Entrevista con encargada de administración y finanzas FAO-EC
	<b>13:00 - 14:00</b>	<b>Almuerzo</b>
	<b>14:00 - 15:30</b>	Reunión con la asistente del FAORep (programa)
	<b>15:30 - 16:00</b>	Entrevista apoyo técnico del Sistema de Monitoreo FAO-EC
<b>Viernes (20/10/2017)</b>	<b>9:00 - 11:00</b>	Reunión con equipo de trazabilidad MAE

**Provincia de Napo**

<b>Hora</b>	<b>Lunes (23/10/2017)</b>	<b>Martes (24/10/2017)</b>	<b>Miércoles (25/10/2017)</b>
<b>7:00 - 8:00</b>	<i>Traslado Quito - Tena (06:00 - 10:00 am)</i>	<i>Traslado a Cuyuja</i>	<i>Traslado a Hatun Sumaco</i>
<b>8:00 - 9:00</b>		*Visita avances del proyecto: Zona Alta: Quijos - Consanga *Visita avances de buenas prácticas de producción agropecuaria a nivel de fincas - entrevistas con productores/as	*Visita avances del proyecto: "Zona Media": Archidona: Hatun Sumaco *Visita avances de buenas prácticas de producción agropecuaria a nivel de fincas - entrevistas con productores/as
<b>9:00 - 10:00</b>			
<b>10:00 - 11:00</b>	*Presentación de avances del proyecto: proceso de implementación, sistema de seguimiento y evaluación y gestión de resultados - metas del proyecto		
<b>11:00 - 12:00</b>	*Presentación de avances del proyecto: presentación de productos - reunión con equipo técnico del proyecto	*Visita escenarios de restauración forestal	*Taller participativo con organizaciones y Beneficiarios/as de apoyo a la cadena de valor de naranjilla
<b>12:00 - 13:00</b>		*Entrevista con Presidente y vocales de la Junta Parroquial de Cuyuja	
<b>13:00 - 14:00</b>			
<b>14:00 - 15:00</b>	*Presentación de avances con Dirección de Planificación del GADPN: Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOTs), Zonificación Ecológica Económica (ZEE) y Sistema de Información *Presentación de avances con Dirección de Producción del GPN: GAD Productivo - Acuerdos de conservación	*Visita avances del proyecto: Zona Alta: Quijos - Consanga *Visita avances de buenas prácticas de producción agropecuaria a nivel de fincas - entrevistas con productores/as	*Entrevista con Presidente y vocales de la Junta Parroquial de Hatun Sumaco
<b>15:00 - 16:00</b>	*Presentación de avances Nodo Zona SEMPLADES - Sistema de información		*Entrevista con Representantes de Turismo de Amaran Pacha
<b>16:00 - 17:00</b>	*Entrevista a la prefectura del Napo: Sr. Prefecto de Napo y Director del Ministerio del Ambiente de Napo	*Entrevista con Presidente y vocales de la Junta Parroquial de Casanga - Técnicos de MAG	
<b>17:00 - 18:00</b>		<i>*Retorno a Tena</i>	<i>*Retorno a Tena</i>
<b>18:00</b>			

Hora	Jueves (26/10/2017)	Viernes (27/10/2017)	Lunes (30/10/2017)
7:00 - 8:00	Traslado a Santa Rita	Traslado Aguano	Traslado Archidona - San Pablo
8:00 - 9:00	*Visita avances del proyecto: "Zona Baja": Tena - Arosemena Tola  *Visita avances de buenas prácticas de producción agropecuaria a nivel de fincas - entrevistas con productores/as	*Visita Huerto clonal de kallari y plantación de vainilla	*Reunión con grupo focal de Promotores/as
9:00 - 10:00		*Visita centro de acopio de Kallari	Traslado Tena
10:00 - 11:00			
11:00 - 12:00	*Taller participativo con organizaciones y Beneficiarios/as de apoyo a turismo comunitario, restauración forestal y manejo de cacao	*Visita y entrevista oficina - tienda de Kallari	*Reunión con grupo focal de Mujeres
12:00 - 13:00			
13:00 - 14:00			
14:00 - 15:00	*Visita planta y entrevista con representantes de Wiñak: cadena de valor de cacao	*Entrevista con socios del programa de fortalecimiento de capacidades: Capacitación Continua de la Universidad Estatal Amazónica UEA - CONGOPE - IKIAM	*Reunión con Consultores: Planes de Co-manejo en Bosques Protectores
15:00 - 16:00	Traslado Arosemena Tola	*Entrevistas con socios no gubernamentales y cooperación: GIZ (Proyectos: Procambio y Cadenas productivas); MCCH, FECD y otros	*Reunión con Consultores: Planes de manejo de productos de Biocomercio
16:00 - 17:00	*Visita planta y entrevista con representantes de Tsatsayacu		*Entrevista con Consultor de estrategia de comunicación del proyecto
17:00 - 18:00	*Retorno a Tena		
18:00			



## Apéndice 4. Matriz de evaluación

<b>Pregunta 1:</b> ¿Han sido adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo en apoyo de la implementación de políticas y programas del Gobierno del Ecuador, del FMAM (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1) y de la FAO (en particular OE2)?					
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>1.1</b> Pertinencia política ¿En qué medida el Proyecto aborda necesidades y prioridades clave en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, en apoyo a políticas y programas del gobierno provincial de Napo y adaptándose a cambios en necesidades?	<b>11.1.1</b> Nivel de adecuación y alineamiento del proyecto con las prioridades y políticas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la provincia de Napo.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Inclusión en el documento de formulación del proyecto, de estrategias para abordar las necesidades y prioridades de conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la provincia del Napo.</li> <li>El proyecto ha logrado generar una incidencia política y fortalecimiento institucional para una gobernanza ambiental participativa, expresada en los PDOTs, políticas públicas diseñadas y espacios de participación propiciados.</li> <li>Presencia de una justificación en el diseño del proyecto que haga referencia a las necesidades y prioridades en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estrategia interinstitucional participativa para el manejo de los recursos naturales implementada y monitoreada.</li> <li>6 PDOT con criterios ambientales incorporados, implementados y monitoreados (1 PDOT provincial, 5 PDOT municipales y parroquiales).</li> </ul>	Revisión de documentación  Entrevistas semi – estructuradas  Cuestionario	<b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Reportes FAO-GEF PDOTs Estrategia nacional de biodiversidad 2015 – 2030 PDOTs Otros.  <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal GADPN Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP, otros.	<b>Pertinencia</b> Preparación y diseño de proyecto.

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Valoración del personal y las partes interesadas del proyecto respecto al abordaje de las necesidades y prioridades clave temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad.</li></ul>				
--	---	--	--	--	--

Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>1.2</b> Pertinencia específica - ¿El proyecto responde aún a las necesidades de las comunidades locales/indígenas y otros beneficiarios con los cuales se implementan las actividades?	<b>11.1.2</b> Grado de armonía del proyecto con las necesidades de los beneficiarios/as y comunidades.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoración (positiva o negativa) del personal y los/as beneficiarios/as del proyecto respecto a la correspondencia de las actividades del proyecto con las necesidades de las comunidades</li> <li>• Existencia de un diagnóstico que dé cuenta de las prioridades de las comunidades beneficiarias.</li> <li>• El proyecto se diseñó participativamente, tomando en consideración las capacidades y necesidades de los socios y beneficiarios/as.</li> <li>• Adopción de un enfoque participativo en la identificación y definición de estrategias.</li> <li>• El proyecto ha logrado adaptar ejecución ante eventuales cambios de contexto y/o de las necesidades del colectivo meta.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Revisión de documentación  Entrevistas semi – estructuradas  Grupos focales con beneficiarios/as  Talleres evaluativos con beneficiario/as	<b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Reportes FAO-GEF Política de la FAO sobre pueblos Indígenas y tribales  <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal GADPN Funcionarios/as públicos/as MAE, MAGAP y otros. Beneficiarios/as	<b>Pertinencia</b> Preparación y diseño de proyecto.
<b>1.3</b> Diseño - ¿Cuáles son los puntos fuertes y débiles del diseño de proyecto en cuanto al logro de los resultados esperados?	<b>11.1.3</b> Coherencia de la cadena de productos, resultados y efectos diseñada y su contribución al logro de objetivos específicos e impactos.  <b>Criterios de Juicio:</b>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Revisión de documentación  Entrevistas semi – estructuradas  Cuestionario	<b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Reportes FAO-GEF Otros.  <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal GADPN	<b>Pertinencia</b> Preparación y diseño de proyecto.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción del personal y las partes interesadas del proyecto en relación al diseño del proyecto (puntos fuertes y débiles).</li> <li>• Valoración de la coherencia vertical del proyecto en comparación con los resultados planificados y obtenidos.</li> </ul>			Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP, otros	
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>1.4 Sinergias</b> -- ¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto están en línea y han contribuido con las prioridades de la FAO bajo el OE 2? (rubrica a ser desarrollada con el equipo de evaluación del objetivo estratégico 2)	<p><b>11.1.4</b> Grado de alineamiento, adecuación y contribución del diseño e implementación del proyecto al OE 2 del marco estratégico de FAO y sus resultados.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incorporación en el Prodoc del proyecto del OE 2 como antecedente y los mecanismos establecidos para contribuir con las prioridades explicitadas.</li> <li>• Las acciones y resultados del proyecto contribuyen al OE 2 de acuerdo a lo planificado.</li> <li>• Personal y socios son conscientes de la conexión y gestionan el proyecto orientando su accionar a la contribución del OE 2 y sus resultados.</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Lista de Chequeo</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Reportes FAO-GEF Marco Estratégico de FAO Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF</p>	<p><b>Pertinencia</b> Preparación y diseño de proyecto Resultados</p>

Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<p><b>1.5</b> ¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto están en línea y han contribuido con las prioridades del FMAM (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1)?</p>	<p><b>I1.1.5</b> Grado de alineamiento, adecuación y contribución del diseño, implementación y resultados del proyecto a las prioridades del FMAM (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1).</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incorporación en el Prodoc y planes anuales del proyecto de la necesidad y los mecanismos de dar respuesta a las prioridades de FMAM.</li> <li>• Las acciones y resultados del proyecto contribuyen a la consecución de un incremento en las inversiones para el manejo integrado del paisaje.</li> <li>• Personal y socios son conscientes de la conexión del proyecto con FMAM y gestionan el proyecto orientando su accionar a la contribución de sus prioridades.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 20% de incremento de las inversiones para los incentivos con relación a la línea de base: US\$ 571.200 (LD-3).</li> <li>• 3 paquetes tecnológicos de buenas prácticas para cacao, naranjilla y ganadería implementados y monitoreados (LD-3).</li> <li>• 344 ha con intensificación sostenible y culturalmente amigables (LD-3).</li> <li>• 353 ha de bosque conservadas por productores de naranjilla (80 ha), cacao (200 ha) y ganado vacuno (73 ha) mediante incentivos. (LD-1).</li> <li>• 10 planes de co-manejo elaborados en 27.784 ha del BP Cerro Sumaco (SFM-REDD+).</li> <li>• 13 de planes de co-manejo implementados y monitoreados (3 planes de co manejo en 386 ha del BP Colonso y 10 planes de co manejo en 12.757 ha del BP La Cascada (SFM-REDD+ )</li> </ul>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Lista de Chequeo</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Estrategia del GEF</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p>	<p><b>Pertinencia</b></p> <p>Preparación y diseño de proyecto .Resultados.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 500 ha restauradas con técnicas de forestería análoga, reforestación o regeneración natural bajo acuerdos de conservación e incentivos (SFM-REDD+).</li> </ul>			
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>1.6</b> Seguimiento y evaluación - ¿Se diseñó e implementó un plan de seguimiento y evaluación con líneas de base e indicadores y metas SMART con un enfoque de género?	<b>11.1.6</b> Valoración de calidad y funcionalidad del sistema de monitoreo implementado.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existencia y modalidad de aplicación del sistema de monitoreo diseñado e implementado.</li> <li>• Coherencia horizontal (nivel de resultados) del proyecto</li> <li>• Incorporación de los estándares de género FAO en el diseño de indicadores.</li> <li>• Indicadores del proyecto cumplen con criterios SMART.</li> <li>• Se incorporó el análisis de género en la formulación del proyecto y diseño de indicadores.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 informes semestrales de avance (1 PPR y 1 PIR).</li> <li>• Página web actualizada.</li> </ul>	Revisión de documentación  Entrevistas semi – estructuradas  Lista de Chequeo	<b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Sistema de monitoreo del proyecto Marco Lógico Reportes FAO-GEF Política de igualdad de género de la FAO.  <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF	<b>Pertinencia</b> Preparación y diseño de proyecto. Sistema de seguimiento y evaluación.

<p><b>1.7</b> Riesgos – ¿Se integró la gestión de riesgos en la planificación e implementación del proyecto (incluye los efectos del cambio climático)?</p>	<p><b>11.1.7</b> Grado de idoneidad de los riesgos identificados sus medidas de mitigación.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoración del personal del proyecto sobre gestión de riesgos en el diseño e implementación de la iniciativa.</li> <li>• Incorporación en la formulación del proyecto de los riesgos (internos y externos) y sus medidas de mitigación</li> <li>• Se ha considerado la actualización de los riesgos y sus rating durante la implementación del proyecto.</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>		<p><b>Fuentes Secundarias:</b>  Prodoc  Marco Lógico  PIR  Reportes FAO-GEF</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b>  Personal de FAO-GEF</p>	
---	---	---	--	---	--

<b>Pregunta 2:</b> ¿Qué resultados, intencionales e involuntarios, ha logrado el proyecto al momento de la evaluación, y están estos contribuyendo y/o posicionados a contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto?					
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados



<p><b>2.1</b> Componente 1 - ¿Qué resultados de medio término ha logrado el proyecto en el fortalecimiento institucional para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables en la planificación participativa del territorio?</p>	<p><b>11.12.1</b> Nivel de cumplimiento (cuantitativo y cualitativo) y calidad obtenida del componente 1 y resultados 1.1 y 1.2.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción sobre el componente 1 del personal, las partes interesadas y los /as beneficiarios/as del proyecto.</li> <li>• La institucionalidad pública (GAD y sectorialidad) cuenta con funcionarios/as y autoridades sensibilizados y apropiados de la importancia de la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.</li> <li>• Las autoridades y los/as funcionarios/as del Estado (GAD y sectorialidad) han aumentado y replicado con sus pares las capacidades desarrolladas en la incorporación de criterios de sostenibilidad en el diseño instrumentos de planificación y promoción de la conservación.</li> <li>• Funcionamiento de las Instancias de dialogo y articulación de la institucionalidad pública con la sociedad civil organizada.</li> <li>• Estado de avance en la elaboración y calidad de los instrumentos de planificación (PDOT) y de política pública de incentivos a la conservación están articulados, socializados y son de fácil acceso a la población.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estrategia interinstitucional participativa para el manejo de los recursos naturales implementada y monitoreada.</li> <li>• 6 PDOT con criterios ambientales incorporados implementados y monitoreados.</li> <li>• 100 funcionarios y líderes comunitarios capacitados en ordenamiento territorial con enfoque de gobernanza de los recursos naturales</li> <li>• 1 Sistema de gestión de información para la planificación y manejo de recursos naturales, generado y administrado por MAE y GADPN.</li> <li>• 20% de incremento de las inversiones para los incentivos con relación a la línea de base: US\$ 571.200 (LD-3).</li> <li>• 2 Mesas (Áreas Protegidas y Ganadería Sostenible) creadas y funcionando.</li> <li>• 6 incentivos fortalecidos y articulados, y activos para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad</li> <li>• Fondo de desarrollo sostenible provincial creado</li> </ul>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Cuestionario</p> <p>Grupos focales con beneficiarios/as</p> <p>Talleres evaluativos con beneficiario/as.</p> <p>Lista de Chequeo</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Relatorías</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio PDOTs</p> <p>Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p> <p>Funcionarios/as públicos/as</p> <p>MAE – MAGAP, otros- Beneficiarios/as participantes del componente 1.</p>	<p><b>Eficacia</b></p> <p>Resultados Implementación Ejecución</p>
---	--	--	--	--	---

Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<p><b>2.2</b> Componente 2 - ¿Qué resultados de medio término ha logrado el proyecto en el diseño y promoción de paisajes y sistemas de producción agrosilvopastorales que incluyen el manejo sostenible del agua, suelos y bosques?</p>	<p><b>11.2.2.</b> Nivel de cumplimiento (cuantitativo y cualitativo) y calidad obtenida del componente 2 y resultados 2.1 y 2.2 y los productos asociados.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción sobre el componente 2 del personal, las partes interesadas y los /as beneficiarios/as del proyecto.</li> <li>• Técnicas y capacidades desarrolladas por los productores que les permiten incorporar sostenidamente buenas prácticas y manejar integralmente los recursos naturales de sus fincas y el territorio.</li> <li>• Sensibilización y apropiación de productores/as y organizaciones locales de la importancia de la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.</li> <li>• Cobertura espacial de prácticas de manejo integradas de recursos naturales en el paisaje.</li> <li>• Superficie de sistemas productivos con mayor cobertura vegetal.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 344 ha con intensificación sostenible y culturalmente amigables (LD-3).</li> <li>• 353 ha de bosque conservadas por productores de naranjilla (80 ha), cacao (200 ha) y ganado vacuno (73 ha) mediante incentivos. (LD-1).</li> <li>• 2 Planes para el desarrollo de cadenas de valor de cacao y naranjilla implementados.</li> <li>• 3 paquetes tecnológicos de buenas prácticas para cacao, naranjilla y ganadería implementados y monitoreados.</li> <li>• 118 productores firman acuerdos de conservación: 24 productores de naranjilla, 80 de cacao, 14 ganaderos</li> <li>• Estrategia Provincial para el MFS implementada y monitoreada.</li> <li>• 10 de planes de co-manejo elaborados en 27.784 ha del BP Cerro Sumaco</li> <li>• 13 de planes de co-manejo implementados y monitoreados (3 planes de co manejo en 386 ha del BP Colonso y 10 planes de co manejo en 12.757 ha del BP La Cascada)</li> <li>• 500 ha restauradas con técnicas de forestería análoga, reforestación o regeneración natural bajo acuerdos de conservación e incentivos</li> </ul>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Cuestionario</p> <p>Grupos focales con beneficiarios/as</p> <p>Talleres evaluativos con beneficiario/as.</p> <p>Observación in Situ</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Relatorías</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Consultores/as</p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p> <p>Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP, otros- Beneficiarios/as participantes del componente 2.</p>	<p><b>Eficacia</b></p> <p>Resultados Implementación Ejecución</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Sistema de trazabilidad de madera para el MFS en la provincia, implementado en Cerro Sumaco</li> </ul>			
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>2.3</b> Componente 3 - ¿Qué resultados de medio término ha logrado el proyecto en la promoción del Biocomercio y turismo comunitario sostenible como estrategia de conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de los recursos naturales?	<p><b>11.2.3</b> Nivel de cumplimiento (cuantitativo y cualitativo) y calidad obtenida del componente 3, el resultado 3.1 y los productos asociados.</p> <p><b>12.2.3</b> Hectáreas bajo acuerdos de conservación y cantidad de buenas prácticas de turismo comunitario sostenible implementadas.</p> <p><b>13.2.3</b> ingreso medio productores/as beneficiarios.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Facilitación y mejoramiento en el acceso de la población a instrumentos fomento e inversión para la conservación.</li> <li>• Percepción sobre el componente 3 del personal, las partes interesadas y los /as beneficiarios/as del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 200 ha de bosques conservados en predios (comunitarios o privados) a través de acuerdos de conservación.</li> <li>• 2% aumento del ingreso actual medio de 50 productores (30 mujeres).</li> <li>• 7 iniciativas de turismo comunitario sostenible implementadas.</li> <li>• 2 productos de biocomercio con planes de manejo y/o con sello ecológico "chacra" producidos en 2 áreas prioritarias (Archidona y Tena) con acuerdos de conservación.</li> </ul>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Cuestionario</p> <p>Grupos focales con beneficiarios/as</p> <p>Talleres evaluativos con beneficiario/as.</p> <p>Observación in Situ</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Relatorías</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p> <p>Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP, otros-</p> <p>Beneficiarios/as participantes del componente 3.</p>	<p><b>Eficacia</b></p> <p>Resultados Implementación Ejecución</p>

Sub preguntas de evaluación	Indicadores	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<p><b>2.4</b> Componente 2 y 3 ¿Cuáles son los cambios observables, tangibles y no tangibles, que confirman o no que las comunidades beneficiarias han comenzado mejorar sus medios de vida en la provincia de Napo?</p>	<p><b>11.2.4</b> Cambios tangibles e intangibles en las conductas y prácticas productivas de los/as beneficiarios/as.</p> <p><b>12.2.4</b> Nivel de diversificación de fuentes de ingreso de la población beneficiaria.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoración de los/as beneficiarios/as respecto a los efectos en sus medios de vida del proyecto.</li> <li>• Acceso de los/as productores/as y pobladores a equipamiento y conocimiento apropiado y cuentan con las herramientas necesarias para integrarse exitosamente a la cadenas de valor (biocomercio, naranjilla, cacao y ganadería).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2% aumento del ingreso actual medio de 50 productores (30 mujeres).</li> <li>• 2 Planes para el desarrollo de cadenas de valor de cacao y naranjilla implementados.</li> <li>• 3 paquetes tecnológicos de buenas prácticas para cacao, naranjilla y ganadería implementados y monitoreados</li> </ul>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Grupos focales con beneficiarios/as</p> <p>Talleres evaluativos con beneficiario/as.</p> <p>Observación in Situ</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Relatorías</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Beneficiarios/as participantes de los componentes 2 y 3.</p>	<p><b>Eficacia</b></p> <p>Resultados</p> <p>Implementación</p> <p>Ejecución</p>

<p><b>2.5</b> Sensibilización - ¿Cómo se manifiesta la comprensión y concienciación entre los tomadores de decisiones y los beneficiarios sobre los valores de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad?</p>	<p><b>11.2.5.</b> Percepción y valoración del personal, tomadores/as de decisiones y los /as beneficiarios/as del proyecto respecto a los valores de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad.</p> <p><b>12.2.5</b> Valoración de los cambios en las prácticas de los/as tomadores/as de decisiones y las políticas públicas diseñadas e implementadas.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sensibilización y apropiación de productores/as, organizaciones locales y tomadores/as de decisiones de la importancia de la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>	<p>Revisión de documentación</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Cuestionario</p> <p>Grupos focales con beneficiarios/as</p> <p>Talleres evaluativos con beneficiario/as</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Relatorias</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p> <p>Funcionarios/as públicos/as</p> <p>MAE – MAGAP, otros- Beneficiarios/as del proyecto.</p>	<p><b>Eficacia</b></p> <p>Resultados</p> <p>Implementación</p> <p>Ejecución</p>
--	---	---	---	--	---

<b>Pregunta 3:</b> ¿Las modalidades de intervención, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?					
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>3.1</b> ¿La estructura institucional/organizacional del proyecto ha contribuido a lograr una gestión eficiente y basada en resultados?	<p><b>I1.3.1</b> Dificultades y aciertos de la estructura institucional/organizacional del proyecto.</p> <p><b>I2.3.1</b> Grado de apropiación adecuación de los procedimientos a las exigencias de gestión del proyecto.</p> <p><b>I3.3.1</b> Existencia y utilidad de protocolos de articulación entre los actores.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción de los/as gestores/as del proyecto respecto al funcionamiento de las estructura diseñada</li> <li>• Funcionalidad, adecuación y eficiencia de los mecanismos de coordinación y rendición de cuentas (interno o externo).</li> <li>• Idoneidad de la arquitectura Institucional/organizacional implementada.</li> <li>• Claridad de la definición de roles y funciones</li> </ul>	<p>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 64% de avance en la consecución de resultados.</li> </ul>	<p>Entrevistas semi – estructuradas.</p> <p>Cuestionario.</p> <p>Observación in situ.</p>	<p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p> <p>Funcionarios/as públicos/as</p> <p>MAE – MAGAP, otros-</p>	<p><b>Eficiencia</b></p> <p>Sistema de seguimiento y evaluación.</p> <p>Implementación</p> <p>Ejecución</p>

<p><b>3.2</b> Demoras – ¿El proyecto experimentó demoras en su ejecución que obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto?</p>	<p><b>11.3.2</b> Nivel de cumplimiento de los objetivos, resultados y POAs del proyecto en comparación con lo planificado.</p> <p><b>12.3.2</b> Factores (positivos y negativos) que influyeron en modificaciones de fecha de Ejecución.</p> <p><u>Criterios de Juicio:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de satisfacción de gestores/as del proyecto con el tiempo utilizado para el logro de objetivos, resultados y productos.</li> <li>• Causas y soluciones planteadas a las demoras en la ejecución del proyecto.</li> <li>• Capacidad de anticipación y respuesta ante obstáculos presentados durante la implementación del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 64% de avance en la consecución de resultados</li> </ul>	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas.</p> <p>Cuestionario.</p> <p>Observación in situ</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>POAs</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Informes Financieros.</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal de organizaciones socias</p>	<p><b>Eficiencia</b></p> <p>Sistema de seguimiento y evaluación.</p> <p>Implementación Ejecución</p>
---	--	---	--	---	--

Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>3.3</b> Gestión de riesgos y seguimiento de indicadores - ¿En qué medida esto soportó y promovió la implementación eficiente del proyecto?	<p><b>11.3.3</b> Inclusión de mecanismos de gestión de riesgos (internos y externos) y capacidad de mitigación y respuesta ante eventuales complicaciones presentadas durante la implementación del proyecto.</p> <p><b>11.3.3</b> Nivel de avance en el logro de indicadores.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Calidad y funcionalidad del sistema de monitoreo implementado.</li> <li>Anticipación e implementación de medidas para mitigar riesgos.</li> <li>Valoración de los mecanismos y herramientas de monitoreo generados e implementados durante el proyecto.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas.</p> <p>Cuestionario.</p> <p>Lista de chequeo.</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Sistema de monitoreo y evaluación implementado.</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Informes Financieros.</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal de OSC socias</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p> <p>Funcionarios/as públicos/as</p> <p>MAE – MAGAP, otros</p>	<b>Eficiencia</b> Sistema de seguimiento y evaluación.
<b>3.4</b> Ejecución del proyecto - ¿En qué medida las disipaciones de implementación y ejecución favorecieron u obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto?	<p><b>11.3.4.</b> Nivel de implementación técnica y financiera del proyecto desagregado por socio en relación a lo planificado.</p> <p><b>12.3.4</b> Valoración de elementos/estrategias de armonización de procedimientos de gestión orientada a al logro de resultados y objetivos.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Percepción de agentes clave sobre los aspectos de la modalidad de implementación que favorecen y dificultan la ejecución del proyecto.</li> <li>Dificultades y virtudes de la modalidad de implementación del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>64% de avance en la consecución de resultados</li> </ul>	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas.</p> <p>Cuestionario.</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Informes Financieros.</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal de OSC socias</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p>	<b>Eficiencia</b> Sistema de seguimiento y evaluación. Implementación Ejecución



	<ul style="list-style-type: none"> <li>Articulación, coherencia y sinergias en la implementación entre socios co-ejecutores.</li> </ul>			Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP, otros	
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>3.5</b> ¿En qué medida la cofinanciación planteada en el documento de proyecto se materializó hasta el medio término del proyecto?	<b>I1.3.5</b> Nivel de concordancia entre la cofinanciación planificada y la ejecutada.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Valoración de los/as gestores/as y socios del proyecto respecto a las dificultades y facilidades en materialización de la cofinanciación.</li> <li>Correspondencia entre la cofinanciación, modalidad de aporte planificada y ejecutada,</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Revisión de documentación.  Entrevistas semi – estructuradas.  Cuestionario.	<b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Project Implementation Review Acuerdos interinstitucionales Reportes de Socios Reportes FAO-GEF Informes Financieros. Otros <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales. Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP, otros	<b>Eficiencia</b> Implementación Ejecución .Materialización del co-financiamiento
<b>3.6</b> ¿En qué medida los acuerdos de asociación y colaboración del Proyecto con los socios, las organizaciones locales y otros proyectos (del FMAM o no) implementados en Ecuador están contribuyendo al logro de los	<b>I1.3.6</b> Grado de injerencia en el proyecto de otras iniciativas implementadas por GEF, FAO y otras organizaciones en Ecuador. <b>I2.3.6</b> Alineamiento del proyecto con iniciativas impulsadas por otras instituciones.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sinergias generadas a partir de los acuerdos de asociación y colaboración celebrados.</li> <li>Valoración de los/as gestores/as y socios del proyecto respecto a las sinergias generadas con otras iniciativas,</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Revisión de documentación.  Entrevistas semi – estructuradas.	<b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Acuerdos de asociación y colaboración Reportes de Socios Reportes FAO-GEF Informes Financieros. Otros <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.	<b>Eficiencia</b> Implementación Ejecución Participación de las partes interesadas.

resultados Proyecto?	del				Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP, otros	
-------------------------	-----	--	--	--	---	--

<b>Pregunta 4a.</b> ¿En qué medida el Proyecto, en su trabajo con las comunidades locales, aseguró la participación de todas las partes interesadas en el proceso de toma de decisiones (incluyendo en la implementación de las actividades)?					
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>4a.1</b> Consulta previa y toma de decisiones - ¿En qué medida las comunidades locales han sido debidamente informadas, consultadas e involucradas en el proceso de toma de decisiones antes de la implementación del proyecto?	<p><b>I1.4a.1</b> Existencia de estrategias y/o metodologías para la participación activa de las comunidades durante el ciclo del proyecto.</p> <p><b>I2.4a.1</b> Cantidad y diversidad beneficiarios/as participantes y consultados en la identificación y formulación del proyecto.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Incorporación equitativa de los distintos puntos de vista recabados en las comunidades afectadas, mediante procesos inclusivos de toma de decisiones.</li> <li>• Percepción de los/as gestores/as, socios y beneficiarios/as del proyecto respecto al involucramiento de las comunidades en la toma de decisiones.</li> <li>• Identificación y participación de las comunidades beneficiarias para entender y documentar las dinámicas sociodemográficas, históricas, políticas y culturales en el territorio de intervención (Consentimiento libre, previo e informado FAO)</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas.</p> <p>Cuestionario.</p> <p>Grupos focales a beneficiarios/as.</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>. Política de la FAO</p> <p>Sobre pueblos indígenas y tribales</p> <p>Manual de la FAO sobre consentimiento libre, previo e informado.</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal de OSC socias</p> <p>Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.</p> <p>Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGA.</p> <p>Beneficiarios/as del proyecto</p>	<p><b>Valores Normativos</b></p> <p>Preparación y diseño de proyecto.</p> <p>Participación de las partes interesadas.</p> <p><i>Pueblos Originarios.</i></p>

Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>4a.2</b> Inclusividad - ¿En qué medida los procesos de planificación territorial, políticas provinciales y nacionales fueron inclusivos y orientados a la aceptación de todas las partes involucradas (incluyendo las poblaciones indígenas, los jóvenes, las mujeres y los hombres)?	<b>I1.4a.2</b> Existencia de estrategias y/o metodologías para la participación activa de las comunidades durante el ciclo del proyecto. <b>I2.4a.2</b> Cantidad y calidad de espacios de concertación propiciados por el proyecto. <b>I3.4a.2</b> Número de participantes beneficiarios/as en los procesos de planificación territorial, políticas provinciales y nacionales.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción de los/as gestores/as, socios y beneficiarios/as del proyecto.</li> <li>• Seguimiento de los mecanismos para ejecutar la política de la FAO sobre pueblos indígenas y CLPI.</li> <li>• Sensibilidad y capacidad técnica de los/as gestores del proyecto para promover la participación.</li> <li>• Adecuación metodológica de los espacios de dialogo y resolución.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Revisión de documentación.  Entrevistas semi – estructuradas.  Cuestionario.  Grupos focales a beneficiarios/as.	<b>Fuentes Secundarias:</b> Prodoc Reportes de Socios Reportes FAO-GEF . Política de la FAO Sobre pueblos indígenas y tribales Manual de la FAO sobre consentimiento libre, previo e informado. Otros <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales. Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGA. Beneficiarios/as del proyecto	<b>Valores Normativos</b> Preparación y diseño de proyecto Participación de las partes interesadas  <i>Pueblos Originarios</i>
<b>4a.3</b> Comunicación - ¿La información era accesibles para todos, mediante el uso de los idiomas locales y la reducción al mínimo de los materiales escritos donde la alfabetización es limitada?	<b>I1.4a.3</b> Existencia de mecanismos para facilitar la comunicación con la población beneficiaria. <b>I2.4a.3</b> Cantidad y calidad de los materiales y estrategias de comunicación implementadas.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Seguimiento y alineamiento con los mecanismos para ejecutar la política de la FAO sobre pueblos indígenas, especialmente: a. Intercambio y análisis de información; b. Diálogo sobre políticas y labor normativa y; c. Programa de campo</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.			<b>Valores Normativos</b> Preparación y diseño de proyecto. Implementación.  <i>Pueblos Originarios</i>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Capacidad y voluntad de los/as gestores/as del proyecto para generar una comunicación fluida.</li><li>• Valoración de los/as beneficiarios/as respecto a los mecanismos de comunicación implementados.</li></ul>				
--	--	--	--	--	--

<b>Pregunta 4b.</b> ¿En qué medida el Proyecto ha abordado las cuestiones de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables?					
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>4b.1</b> Participación - ¿Cuál ha sido el grado de participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto?	<p><b>I1.4b.1</b> Cantidad y porcentaje de mujeres participantes de los diferentes espacios propiciados por el proyecto.</p> <p><b>I2.4b.1</b> Existencia calidad de una estrategia orientada a garantizar la participación con equidad de género en las distintas fases del proyecto.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción de las mujeres beneficiarias respecto a su participación durante el proyecto.</li> <li>• Generación de las condiciones (tiempo, espacio, apropiados, guarderías, etc.) para propiciar la participación de las mujeres en las acciones del proyecto.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	<p>.Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas.</p> <p>Cuestionario.</p> <p>Grupos focales a beneficiarios/as.</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Prodoc</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>. Política de igualdad de género de la FAO.</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Personal de OSC socias</p> <p>Beneficiarios/as del proyecto</p>	<p><b>Valores Normativos</b></p> <p>Preparación y diseño de proyecto</p> <p>Consideraciones de género</p> <p>Implementación.</p> <p>Participación de las partes interesadas</p>
<b>4b.2</b> Liderazgo - ¿De qué manera el proyecto está apoyando las mujeres a asumir roles de liderazgo y a participar activamente en la toma de decisiones a todos los niveles?	<p><b>I1.4b.2</b> Incremento de mujeres en puestos directivos y/o de responsabilidad en sus organizaciones locales u otras instancias de decisión.</p> <p><b>I2.4b.2</b> Valoración de cambios significativos en las relaciones de poder entre hombres y mujeres</p> <p><b>Criterios de Juicio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoración de las mujeres y hombres respecto al mejoramiento del liderazgo de las mujeres.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	<p>Talleres evaluativos a beneficiarios/as.</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>. Política de igualdad de género de la FAO.</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Beneficiarios/as del proyecto</p>	<p><b>Valores Normativos</b></p> <p>Consideraciones de género</p> <p>Implementación.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las mujeres participan en igual medida que los hombres en materia de toma de decisiones en las instituciones rurales y en la formulación de leyes, políticas y programas (Objetivo de igualdad de género de la FAO).</li> </ul>				
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>4b.3</b> Inclusión del enfoque de género en políticas públicas - ¿Con cuales resultados el proyecto está suportando la transversalización del enfoque de género en los planes de desarrollo territorial, y en la estrategia interinstitucional para el manejo de los recursos naturales?	<b>I1.4b.3</b> Calidad y cantidad de PDOTs y políticas públicas que incluyen la dimensión de género.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Valoración de la inclusión de la dimensión de género en la estrategia interinstitucional para el manejo de los recursos naturales.</li> <li>Desarrollo de estrategias para la incorporación de la perspectiva de género de parte de las instituciones ejecutoras y contrapartes.</li> <li>Las mujeres participan en igual medida que los hombres en materia de toma de decisiones en las instituciones rurales y en la formulación de leyes, políticas y programas (Objetivo de igualdad de género de la FAO).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estrategia interinstitucional participativa para el manejo de los recursos naturales implementada y monitoreada.</li> <li>6 PDOT con criterios ambientales incorporados, implementados y monitoreados (1 PDOT provincial, 5 PDOT municipales y parroquiales)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión de documentación.</li> <li>Entrevistas semi – estructuradas.</li> <li>Cuestionario</li> <li>Grupos focales a beneficiarios/as.</li> <li>Talleres evaluativos a beneficiarios/as.</li> </ul>	<b>Fuentes Secundarias:</b> PDOTs y estrategia de conservación Reportes de Socios Reportes FAO-GEF . Política de igualdad de género de la FAO. Otros <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales. Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGA. Beneficiarios/as del proyecto	<b>Valores Normativos</b> Consideraciones de género. Resultados. Implementación.
<b>4b.4</b> Seguridad alimentaria y nutricional de la mujer - ¿En qué medida está logrando el proyecto mejorar igualmente los medios de	<b>I1.4b.4</b> % de aumento en los medios de subsistencia de las mujeres producto de la implementación del proyecto.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Percepción de mujeres y hombres respecto al mejoramiento equitativo de los medios de subsistencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2% aumento del ingreso actual medio de 50 productores (30 mujeres).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión de documentación.</li> <li>Entrevistas semi – estructuradas.</li> </ul>	<b>Fuentes Secundarias:</b> Reportes de Socios Project Implementation Review Análisis preliminar de Portafolio Reportes FAO-GEF . Política de igualdad de género de la FAO. Otros <b>Fuentes Primarias:</b>	

subsistencia de hombres y mujeres?	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estrategias y efectos derivados de su implementación en la mejora de los medios de subsistencia de las mujeres.</li> </ul>			Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales. Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP. Beneficiarios/as del proyecto.	
------------------------------------	---	--	--	--	--



Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>4b.5</b> ¿En qué medida el proyecto ha abordado la desigualdad en el acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados entre hombres y mujeres?	<b>11.4b.5</b> % de aumento de mujeres que acceden a fondos, bienes y servicios.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción de mujeres y hombres respecto al mejoramiento equitativo de los medios de subsistencia.</li> <li>• Las mujeres y los hombres tienen igualdad de acceso a los bienes y servicios necesarios para el desarrollo agrícola y a los mercados. (Objetivo de igualdad de género de la FAO).</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Revisión de documentación.	<b>Fuentes Secundarias:</b> Reportes de Socios Project Implementation Review Análisis preliminar de Portafolio Reportes FAO-GEF . Política de igualdad de género de la FAO. Otros <b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales. Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP. Beneficiarios/as del proyecto.	<b>Valores Normativos</b> Consideraciones de género. Resultados. Implementación.
<b>4b.6</b> ¿En qué medida el proyecto está contribuido al empoderamiento económico de las mujeres a través de la creación de oportunidades de ingresos para mujeres?	<b>11.4b.6</b> % de aumento de ingresos de las mujeres beneficiarias del proyecto. <b>12.4b.6</b> Cantidad y calidad de emprendimientos productivos liderados por mujeres beneficiarias.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las mujeres y los hombres tienen igualdad de acceso y control sobre los empleos e ingresos dignos, la tierra y otros recursos productivos (Objetivo de igualdad de género de la FAO).</li> <li>• Percepción de mujeres respecto al mejoramiento de sus oportunidades de ingresos.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Entrevistas semi – estructuradas.  Cuestionario.  Grupos focales a beneficiarios/as.  Talleres evaluativos a beneficiarios/as.		
<b>4b.7</b> Resultados no deseados - ¿Tiene, hasta la fecha, el proyecto algunos impactos negativos para las mujeres?	<b>11.4b.7</b> Factores que han dificultado la incorporación de la perspectiva de género en el proyecto.  <b>Criterios de Juicio:</b>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.			

como tomadoras de decisiones, carga de trabajo, división de trabajo, etc.?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepción y valoración de mujeres y gestores/as del proyecto respecto a posibles impactos negativos.</li> <li>• Análisis de los posibles efectos negativos en las mujeres derivados de la implementación de acciones del proyecto</li> </ul>				
--	--	--	--	--	--

<b>Pregunta 5.</b> ¿Qué tan sostenibles son y/o serán los resultados alcanzados hasta la fecha a nivel ambiental, social, institucional y financiero?					
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>5.1</b> Apropriación de los tomadores de decisiones - ¿Cómo y hasta qué punto el gobierno provincial, a lo largo de los primeros dos años de ejecución del proyecto, ha manifestado la importancia de la conservación y uso sustentable de la biodiversidad en sus programas de lucha contra la pobreza y desarrollo sostenible mediante la asignación de recursos y la planificación de programas específicos?	<p><b>I1.5.1</b> Existencia y grado de implementación de una estrategia de sostenibilidad.</p> <p><b>I2.5.1</b> Nivel de apropiación de los gobiernos locales/provincial de las metodologías y conocimientos desarrollados en el marco del proyecto.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoración de acciones orientadas a garantizar la continuidad financiera del proyecto.</li> <li>• Valoración de los/as profesionales, técnicos/as y beneficiarios/as del proyecto respecto a incorporación de conservación y uso sustentable de la biodiversidad en los distintos programas.</li> <li>• La institucionalidad pública (GAD y sectorialidad) cuenta con funcionarios/as y autoridades sensibilizados y apropiados de la importancia de la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.</li> <li>• Las autoridades y los/as funcionarios/as del Estado (GAD y sectorialidad) han aumentado y replicado con sus pares las capacidades desarrolladas en la incorporación de criterios</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>	<p>.Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas.</p> <p>Cuestionario</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b> Estrategia de sostenibilidad Manuales y guías metodológicas Reportes de Socios Project Implementation Review Análisis preliminar de Portafolio Reportes FAO-GEF Otros.</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b> Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales. Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP.</p>	<p><b>Sostenibilidad</b> Resultados. Necesidad de seguimiento Participación de las partes interesadas. <i>Replicabilidad</i></p>

	de sostenibilidad en el diseño instrumentos de planificación y promoción de la conservación.				
Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>5.2</b> Apropiación de los beneficiarios - ¿Cuál es el grado de apropiación de los agricultores, las comunidades indígenas y las organizaciones locales que participan en la implementación de las actividades de proyecto? ¿Cuál es la probabilidad de replicación autónoma después el cierre del proyecto?	<p><b>11.5.2</b> Capacidades desarrolladas y nivel de apropiación de las familias beneficiarias para replicar su experiencia en otras comunidades.</p> <p><b>12.5.2</b> Existencia, cantidad y calidad de réplicas realizadas por beneficiarios/as a otros miembros de la comunidad.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia de material de formativo y de difusión de las experiencias.</li> <li>Apropiación de beneficiarios/as de las metodologías desarrolladas en el marco del proyecto</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Grupos focales a beneficiarios/as</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Estrategia de sostenibilidad</p> <p>Manuales y guías metodológicas</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p> <p>Personal de FAO-GEF</p> <p>Beneficiarios/as</p>	<p><b>Sostenibilidad</b></p> <p>Resultados.</p> <p>Necesidad de seguimiento</p> <p>Participación de las partes interesadas</p> <p><i>Replicabilidad</i></p>
<b>5.3</b> Comunicación - ¿Los conocimientos y las practicas autóctonas y/o introducidas por el proyecto ha sido establecido en un sistema de comunicación sostenible para divulgarlas en el país y en las provincias involucradas con el	<p><b>11.5.3</b> Existencia y calidad de guías y/o manuales y/o sistematizaciones de experiencias orientadas difundir y replicar el conocimiento, buenas prácticas y lecciones aprendidas derivadas de la implementación del proyecto.</p> <p><b>11.5.3</b> Capacidad técnica, operativa y financiera para generar herramientas de comunicación.</p> <p><b>Criterios de Juicio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Valoración de los/as profesionales, técnicos/as y beneficiarios/as del proyecto respecto a la comunicación y divulgación de avances y resultados de la iniciativa.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Grupos focales a beneficiarios/as.</p> <p>Discusión y comparación de hallazgos con los</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b></p> <p>Estrategia de sostenibilidad</p> <p>Manuales y guías metodológicas</p> <p>Documentos y productos comunicacionales</p> <p>Reportes de Socios</p> <p>Project Implementation Review</p> <p>Análisis preliminar de Portafolio</p> <p>Reportes FAO-GEF</p> <p>Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b></p>	<p><b>Sostenibilidad</b></p> <p>Resultados.</p> <p>Necesidad de seguimiento</p> <p>Participación de las partes interesadas</p> <p><i>Replicabilidad</i></p>

fin de estimular el dialogo sobre las lecciones y buenas prácticas para reforzarlas y replicarlas?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecimiento de mecanismos y canales de comunicación apropiados</li> </ul>		otros proyectos GEF (080 y 082) evaluados en Ecuador	Personal de FAO-GEF Personal de OSC socias Beneficiarios/as	
--	--	--	--	---	--

Sub preguntas de evaluación	Indicadores/Criterios de Juicio	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>5.4</b> Organización - ¿Hay cambios a nivel de las organizaciones campesinas y a nivel individual para fomentar la sostenibilidad de los resultados después el cierre del proyecto?	<p><b>11.5.4</b> Existencia, adecuación y nivel de aplicación de estrategias, metodologías y herramientas para el refuerzo de las capacidades organizacionales en el proyecto.</p> <p><b>12.5.4</b> Numero de organizaciones fortalecidas durante el proyecto.</p> <p><b>Criterios de Juicio</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Las organizaciones sociales comunitarias y de productores locales se y permanecen fortalecidas.</li> <li>Las organizaciones sociales comunitarias incorporan competencias de forma autónoma y aplican las habilidades generadas durante el proyecto.</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p> <p>Grupos focales a beneficiarios/as</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b>            Manuales y guías metodológicas de fortalecimiento organizacional            Documentos y productos comunicacionales            Reportes de Socios            Project Implementation Review            Análisis preliminar de Portafolio            Reportes FAO-GEF            Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b>            Personal de FAO-GEF            Personal de OSC socias            Beneficiarios/as</p>	<p><b>Sostenibilidad</b>            Resultados.            Necesidad de seguimiento            Participación de las partes interesadas  <i>Replicabilidad</i></p>
<b>5.5</b> Capacidad institucional - ¿Están las instituciones nacionales y locales en la condición de: a) comprometer los recursos necesarios para continuar el desempeño de actividades relevantes después el cierre del Proyecto y b) respaldarlas con una estrategia de	<p><b>11.5.5</b> Número y calidad de acuerdos y/o compromisos suscritos con la institucionalidad pública nacional y local.</p> <p><b>12.5.5</b> Capacidad institucional (técnica y financiera) instalada, nivel de sensibilización y su traducción en compromisos financieros y/o políticos a futuro.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existencia y calidad de una estrategia de sostenibilidad institucional.</li> <li>Valoración de los/as técnicos/as y autoridades de la institucional publica respecto a la</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b>            Estrategia de sostenibilidad            Documentos y productos comunicacionales            Reportes de Socios            Project Implementation Review            Análisis preliminar de Portafolio            Reportes FAO-GEF            Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b>            Personal de FAO-GEF</p>	

comunicación efectiva para facilitar la ampliación de la	continuidad de las acciones una vez terminada la iniciativa.			Personal de OSC socias	
Sub preguntas de evaluación	Indicadores	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<p><b>5.6</b> ¿Hay algunos riesgos ambientales, socio-político o económico que deberían ser mitigados para no comprometer la sostenibilidad de los resultados del proyecto al cierre del proyecto?</p>	<p><b>I1.5.6</b> Cantidad y tipo de riesgos externos e internos y valoración de sus medidas de mitigación.</p> <p><b>Criterios de Juicio:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Percepciones y valoraciones de agentes clave.</li> <li>• Análisis de riesgos ambientales, sociales, políticos, económicos y medidas de mitigación</li> </ul>	<p>No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.</p>	<p>Revisión de documentación.</p> <p>Entrevistas semi – estructuradas</p>	<p><b>Fuentes Secundarias:</b>            Prodoc y Project Implementation Review (análisis de riesgos)            Documentación de contexto            Reportes FAO-GEF            Otros</p> <p><b>Fuentes Primarias:</b>            Personal de FAO-GEF            Personal GAD provinciales, cantonales y parroquiales.            Funcionarios/as públicos/as MAE – MAGAP.            Otros</p>	<p><b>Sostenibilidad</b>            Resultados.            Necesidad de seguimiento</p>

<b>Pregunta 6.</b> ¿Qué lecciones se pueden aprender del diseño, implementación y gestión del proyecto que puedan ser de utilidad para el logro de los resultados esperados y a otros proyectos presentes y futuros?					
Sub preguntas de evaluación	Indicadores	Metas del proyecto (año 2) relacionadas con el/los indicador/es	Métodos y herramientas	Fuentes	Criterios/requisitos del GEF abordados
<b>6.1</b> ¿Considerando la evaluación llevada a cabo en el marco de las preguntas precedentes, que lecciones aprendidas pudieran informar el diseño y la implementación de este proyecto y de proyectos similares de la FAO y/o del FMAM?	<b>I1.6.1</b> Obstáculos y dificultades producidas en el ciclo del proyecto que hayan afectado a su ejecución.  <b>I2.6.1</b> Número y calidad de aportes del proyecto replicables en intervenciones realizadas en contextos similares.  <b>I3.6.1</b> Metodologías, herramientas y/o procedimientos implementados que hayan sido exitosos.  <b>Criterios de Juicio:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valoración de factores internos y externos de éxito del proyecto.</li> <li>• Valoración de las recomendaciones de informantes clave de la evaluación.</li> <li>• Discusión de resultados y principales hallazgos de la evaluación.</li> <li>• Capacidad técnica y financiera de instituciones públicas, privadas, organizaciones de base, de la sociedad para replicar experiencias exitosas del proyecto.</li> <li>• Triangulación de la información recopilada y analizada.</li> </ul>	No se observan metas de resultado y/o producto explícitas en el proyecto relacionadas con esta pregunta.	Síntesis de hallazgos.  Discusión y comparación de hallazgos con los otros proyectos GEF (080 y 082) evaluados en Ecuador	Todas las fuentes primarias y secundarias requeridas durante el proceso evaluativo	<b>Lecciones aprendidas</b> <i>Replicabilidad</i>
	<b>I1.6.2</b> Necesidades y prioridades identificadas durante la evaluación.  <b>Criterios de Juicio:</b>				



conservación y uso sustentable se la biodiversidad?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Valoración de las recomendaciones de informantes clave de la evaluación.</li><li>• Discusión de resultados y principales hallazgos de la evaluación.</li><li>• Triangulación de la información recopilada y analizada.</li></ul>				<b>Lecciones aprendidas</b>
---	--	--	--	--	-----------------------------

## Apéndice 5. Calificación del FMAM

Esquema de calificación del FMAM	Calificación	Comentarios breves
<b>I. Calificación total de resultados<sup>1</sup>.</b>		
Calidad Total del Resultado	S	El proyecto está en camino a alcanzar los resultados y objetivos formulados. Las acciones se han implementado eficientemente y han sido valoradas como muy pertinentes tanto por el equipo como por los agentes clave de la evaluación.
Pertinencia/relevancia	AS	Altamente alienado con las políticas e intereses estratégicos de las instituciones participantes y coherente con las necesidades sentidas del colectivo meta (ver sección 3.1.1 y 3.1.2).
Eficacia (avance hacia el logro de resultados)	S	Esta ejecución es valorada como una contribución a la promoción de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y el aumento y mejor en el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la ganadería, y la actividad forestal. Aspectos centrales del objetivo ambiental global y de desarrollo del proyecto (ver sección 3.2 y Hallazgos 3, 4 y 5 en la página 33).
Eficiencia	S	La estructura organizacional diseñada ha funcionado de acuerdo a lo esperado, especialmente en el ámbito gerencial y operativo del proyecto, permitiendo una implementación eficaz, eficientemente y una gestión basada en resultados. Expresado en; Una buena capacidad de respuesta ante demoras iniciales; Diseño de estrategias orientadas a solucionar mermas y retrasos en la materialización cofinanciación y en la generación y realización de actividades en alianzas con organizaciones de productores/as campesinos/as, ONG, universidades y otros proyectos GEF. Elementos que han aportado a la consecución de resultados y objetivos del proyecto (ver sección 3.3 y hallazgo 6 en la página 48).
<b>II. Calificación de la implementación del proyecto.</b>		
Calidad de la implementación del proyecto y de la gestión adaptativa (FAO)	S	La gestión del proyecto superó obstáculos, demoras y mermas en la cofinanciación, logrando a medio término generar nuevas alianzas y una implementación, pertinente, eficaz, eficiente y de calidad (ver sección 3.3 y hallazgo 6 en la página 48).
<b>III. Calificación de la ejecución del proyecto</b>		
Calidad de ejecución (agencias de ejecución)	NE	La FAO ejecuta directamente el proyecto sin transferencias de recursos a otras agencias.

<sup>1</sup> Escala para la calificación de los resultados, del sistema de seguimiento y evaluación, y de la implementación y ejecución del proyecto:

Altamente Satisfactorio (AS), Satisfactorio (S) Moderadamente Satisfactorio (MS), Moderadamente Insatisfactorio (MI), Insatisfactorio (I), Altamente Insatisfactorio (AI), No se puede Evaluar (NE).

<b>IV. Calificación del Sistema de Monitoreo y Evaluación (SME)</b>		
Diseño del M&E al inicio del proyecto	MS	Al momento de la evaluación se estaba en etapa de diseño de un SME del proyecto.
Implementación del plan de M&E	MI	Se ha realizado seguimiento a las actividades a través de reuniones de equipo, facilitación de información a la oficina FAO-EC y a través de la entrega de reportes anuales. No se encuentra aún la información sistematizada.
Calidad total del M&E	MS	Aunque se han presentado inconvenientes,, el proyecto aún está a tiempo de mejorar la calidad del M&E
<b>V. Sostenibilidad<sup>2</sup></b>		
Probabilidad global de riesgos para la sostenibilidad	MP	El proyecto ha tenido una buena gestión del riesgo y su mayoría están incluidos en el Prodoc y los informes parciales. Sin embargo, se identifican cuatro riesgos adicionales que podrían poner en peligro la sostenibilidad: Gran minga agropecuaria, Ley integral amazónica, referéndum constitucional y el establecimiento de compromisos de la institucionalidad del Estado (ver sección 3.5, párrafo 138 en la página 60)
Institucional	MI	Las autoridades y los/as funcionarios/as GADPN, como resultado de su participación activa y su coordinación permanente con el staff del proyecto, han comenzado a profundizar y confirmar su compromiso con la conservación y uso sustentable de la biodiversidad como eje central de su estrategia de desarrollo provincial. Sin embargo, el GADPN y los GAD cantonales no estarán en condiciones económicas para continuar con la misma intensidad con los procesos llevados adelante (ver sección 3.5 en la página 58).
Socio-política	MI	Se constató que los/as agricultores/as han desarrollado capacidades e implementado buenas prácticas. Sin embargo, la sostenibilidad de la acción estará condicionada al buen acompañamiento y a que las prácticas desarrolladas tengan réditos en el mejoramiento de sus condiciones de vida (ver sección 3.5 en página 60).
Financiera	MI	No están asegurados los recursos para la continuidad de las acciones de acompañamiento. La sostenibilidad financiera está supeditada al establecimiento de compromisos formales con GADPN y el éxito del FODESNA. Además, se podría valorar la posibilidad de aplicar a nuevas convocatorias de FMAM y otros donantes.

<sup>2</sup> **Escala para calificar la sostenibilidad:**

Probable (P); Moderadamente Probable (MP); Moderadamente Improbable (MI); Improbable (I), No se puede Evaluar (NE)

Medio ambiental	MP	<p>Hay grandes posibilidades de que se alcance una sostenibilidad medioambiental, aunque también existen riesgos para ello. Por ejemplo, se prevé aprobar una nueva ley integral amazónica a principios de 2018 la cual, entre otras iniciativas, incluye un sistema de incentivos monetarios a los gobiernos locales que cuenten con inversiones petroleras.</p> <p>De otro lado, la Gran Minga Agropecuaria es una política pública orientada a promover el desarrollo agropecuario en el Ecuador. Una de las medidas contempladas será la entrega subsidiada a pequeños agricultores de un millón de kits de insumos, semillas, fertilizantes y fungicidas. Esta iniciativa podría poner en riesgo la sostenibilidad de los avances logrados en materia de producción y uso sostenible de biodiversidad (ver sección 3.5, párrafo 138 en la página 60).</p>
-----------------	----	--

## Apéndice 6. Datos financieros

### Datos financieros

#### Fondos para la preparación del Proyecto - donación PDF/PPG (en USD)

Particulares	A la aprobación	Al final de la fase PDF/PPG
Donación PDF/PPG del FMAM para la preparación del proyecto		USD 54.545,00
Co-financiación para la preparación del proyecto		/

#### Fondos FMAM para el proyecto

Particulares	Al momento de la aprobación del CEO	En la fase intermedia del proyecto
Fondos del FMAM		USD 2 628 238,00
Co-financiamiento		USD 5 749 000,00
Total		USD 7 193 908,90

**Detalle del co-financiamiento del proyecto**

Nombre del co-financiador	Tipología de co-financiador <sup>3</sup>	Tipología de co-financiación <sup>4</sup>	Co-financiación al inicio del proyecto			Co-financiación materializada a medio término		
			En especie	Efectivo	Total	En especie	Efectivo	Total
GAD Provincial Napo	Gob. Prov.	especie	2.015.000	3.972.660	5.987.660	750.000	1.800.000	2.550.000
Ministerio del Ambiente	Gob. Nac.	especie	930.467	2.005.533	2.936.000	450.000	950.000	1.400.000
GAD Tena	Gob. Loc.	especie	80.000	90.000	170.000	50.000	70.000	120.000
GAD Quijos	Gob. Loc.	especie	78.480	-	78.480	60.000		60.000
GAD Archidona	Gob. Loc.	especie	86.364	80.000	166.364	60.000	40.000	100.000
GAD Arosemena Tola	Gob. Loc.	especie	30.000	35.000	65.000	25.000	25.000	50.000
GAD El Chaco	Gob. Loc.	especie	175.000	45.000	220.000	40.000	15.000	55.000
GAD Cuyuja	Gob. Loc.	especie	5.000	22.000	27.000	5.000	15.000	20.000
COCASINCLAIR EP	Emp. Pub.	especie	400.000	600.000	1.000.000	20.000		20.000
GIZ	Agén. coop.	especie	560.000	140.000	700.000	120.000	180.000	300.000
USAID	Agén. coop.	especie	-	50.000	50.000		50.000	50.000
Rainforest Alliance	ONG Int.	especie	-	500.000	500.000		500.000	500.000
FAO	ONU	especie	-	420.000	420.000		420.000	420.000
UEA	Universidad	especie				20.000		20.000
IGM	Instituto	especie				10.000		10.000
IEE	Instituto	especie				15.000		15.000
CONGOPE	Consorcio	especie				15.000		15.000
AME	Asociación	especie				6.000		6.000

<sup>3</sup> Ejemplos de categorías incluyen: gobierno local, provincial o nacional, instituciones autónomas semi-gubernamentales, instituciones educativas y de investigación, sector privado, organizaciones multilaterales o bilaterales, organizaciones sin fines de lucro y otros.

<sup>4</sup> Subvención, préstamo o participación directa de los beneficiarios (individuos) en el capital en efectivo, contribución en especie o material.

Maquita Cuchunchi	ONG Nac.	especie				20.000		20.000
GAD Cosanga	Gob. Loc.	especie				10.000		10.000
GAD Hatun Sumaco	Gob. Loc.	especie				8.000		8.000
<b>Grand Total</b>			<b>4.360.311</b>	<b>7.960.193</b>	<b>12.320.504</b>	<b>1.684.000</b>	<b>4.065.000</b>	<b>5.749.000</b>

### Financiamiento del FMAM por componente y resultado

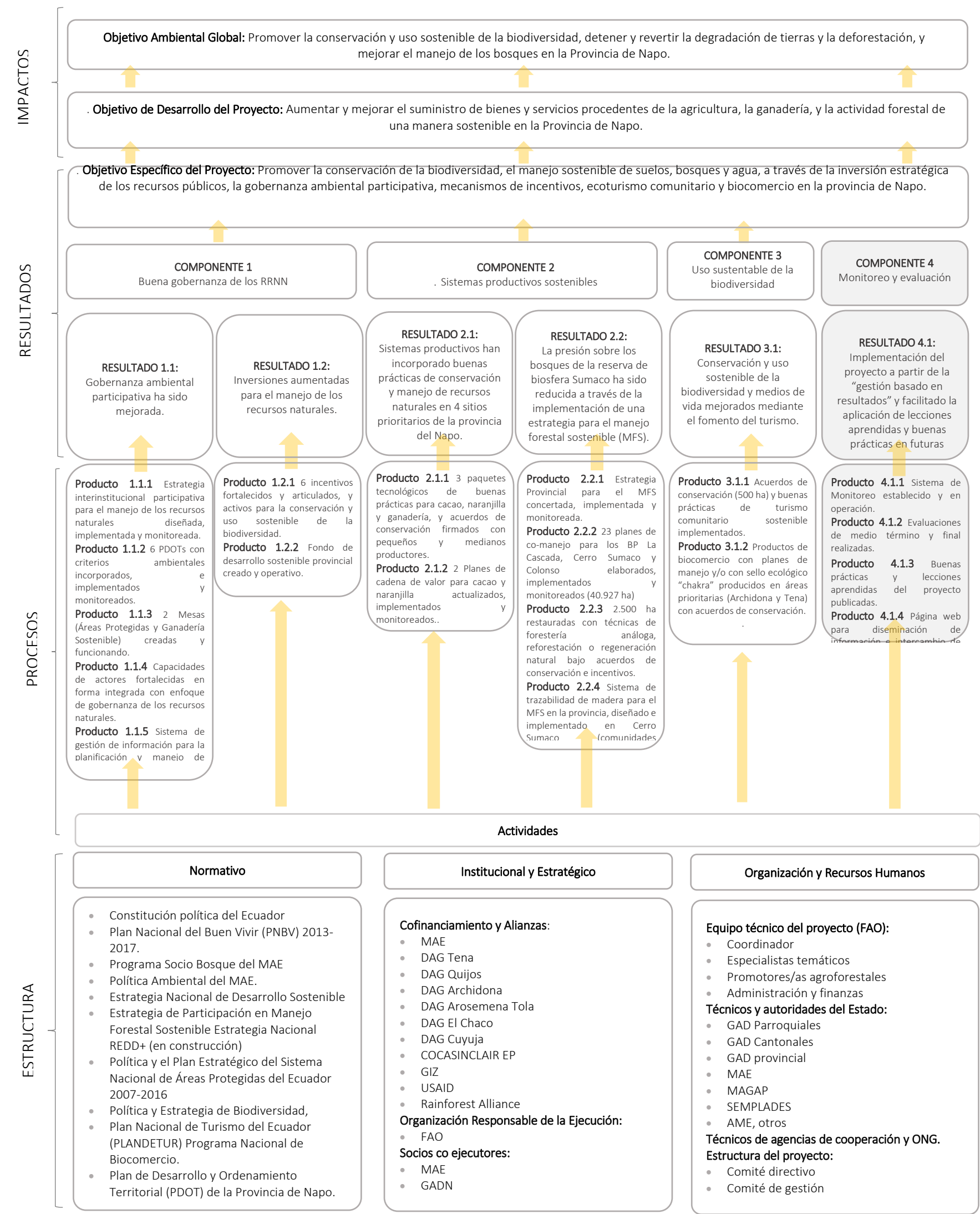
Particular	Total a la aprobación del CEO		Total medio término	
	%	(USD '000)	%	(USD '000)
<b>Componente 1: Fortalecimiento institucional para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables en la planificación participativa del territorio, con base en un enfoque ecosistémico</b>				
<b>Resultado 1.1</b> Estrategia interinstitucional participativa para el manejo de los recursos naturales diseñada, implementada y monitoreada		56.342		28.846,10
<b>Resultado 1.2</b> 6 PDOTs con criterios ambientales incorporados, implementados y monitoreados		135.205		103.753,98
<b>Resultado 1.3</b> 2 Mesas (Áreas Protegidas y Ganadería Sostenible) creadas y funcionando		93.533		42.898,36
<b>Resultado 1.4</b> Capacidades de actores fortalecidas en forma integrada con enfoque de gobernanza de los recursos naturales		132.083		73.632,36
<b>Resultado 1.5</b> Sistema de gestión de información para la planificación y manejo de recursos naturales, generado y administrado por MAE y GADPN		146.869		95.918,36
<b>Resultado 1.6</b> 6 mecanismos de incentivos fortalecidos y articulados, y activos para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad		107.230		61.779,36
<b>Resultado 1.7</b> Fondo de desarrollo sostenible provincial creado y operativo		244.446		91.245,78

<b>Subtotal</b>	<b>35</b>	<b>915.709</b>	<b>19</b>	<b>499.574,30</b>
<b>Componente 2: Diseño y promoción de paisajes y sistemas de producción agrosilvopastoril que incluyen el manejo sostenible del agua, suelos y bosques, y la mejora de los medios de vida de la población local en la RBS, Provincia de Napo</b>				
<b>Resultado 2.1</b> 3 paquetes tecnológicos de buenas prácticas para cacao, naranjilla y ganadería, y acuerdos de conservación firmados con pequeños y medianos productores		354.759		253.067,04
<b>Resultado 2.2</b> 2 Planes de cadena de valor para cacao y naranjilla actualizados, implementados y monitoreados		68.039		43.851,54
<b>Resultado 2.3</b> Estrategia Provincial para el MFS concertada, implementada y monitoreada		62.041		37.153,54
<b>Resultado 2.4</b> planes de co-manejo para los BP La Cascada, Cerro Sumaco y Colonso elaborados, implementados y monitoreados (40.927 ha)		263.639		175.752,04
<b>Resultado 2.5</b> 2500 ha restauradas con técnicas de forestería análoga, reforestación o regeneración natural bajo acuerdos de conservación e incentivos		170.875		88.287,54
<b>Resultado 2.6</b> Sistema de trazabilidad de madera para el MFS en la provincia, diseñado e implementado en Cerro Sumaco (comunidades Guamaní y Akoki), como un piloto para la provincia de Napo		97.308		49.421,12
<b>Subtotal</b>	<b>39</b>	<b>1.016.661</b>	<b>24.6</b>	<b>647.532,82</b>
<b>Componente 3: Promoción del Biocomercio y turismo comunitario sostenible como estrategia de conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de los recursos naturales, y mejoramiento de medios de vida de las comunidades locales</b>				



<b>Resultado 3.1</b> Acuerdos de conservación (500 ha) y buenas prácticas de turismo comunitario sostenible implementados.		162.100		92.554,71
<b>Resultado 3.2</b> Productos de biocomercio con planes de manejo y/o con sello ecológico "chakra" producidos en áreas prioritarias (Archidona y Tena) con acuerdos de conservación.		175.545		111.924,60
<b>Subtotal</b>	<b>13</b>	<b>337.644</b>	<b>7,8</b>	<b>204.479,31</b>
<b>Componente 4: M&amp;E y diseminación de información</b>				
<b>Resultado 4.1</b> Sistema de Monitoreo establecido y en operación		81.224		45.645,79
<b>Resultado 4.2</b> Evaluaciones de medio término y final realizadas		97.302		40.000,00
<b>Resultado 4.3</b> Buenas prácticas y lecciones aprendidas del proyecto publicadas		54.601		0,00
<b>Resultado 4.4</b> Página web para diseminación de información e intercambio de experiencias		13.175		7.676,68
<b>Subtotal</b>	<b>9</b>	<b>246.302</b>	<b>3,5</b>	<b>93.322,47</b>
<b>Gestion Proyecto</b>	<b>4</b>	<b>111.968</b>		
<b>Presupuesto total</b>	<b>100</b>	<b>2.628.284</b>	<b>54,97</b>	<b>1.444.908,90</b>

Apéndice 7. Lógica de intervención del proyecto



## Apéndice 8. Instrumentos de recolección de información

### A: CUESTIONARIO DE ENTREVISTA DEL PROCESO EVALUATIVO

Beneficiarios/as del proyecto.

FICHA TÉCNICA: ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA	
<b>Proyecto:</b> Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo.	
<b>Grupo objeto del instrumento:</b> Beneficiarios/as del proyecto.	
<b>Objetivo de la entrevista:</b> Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de evaluación del proyecto.	
<b>Perfil de los entrevistados:</b> Campesinos/as beneficiarios/as del proyecto.	
<b>Tiempo de Duración:</b> 30 – 45 minutos	<b>Entrevistador:</b> Germán Luebert
<b>Observación:</b> Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave entrevistados.	
Sub preguntas	Preguntas al agente clave
Preguntas Iniciales	¿Cuál es su nombre? ¿Qué tipo de relación ha tenido con el proyecto?
<b>Criterio: Pertinencia</b>	
1.2	4. ¿El proyecto y sus actividades han respondido a las necesidades de las comunidades u otros beneficiarios? ¿Usted identifica nuevas necesidades necesarias de abordar? 5. ¿Usted o su comunidad participó en el diseño y formulación del proyecto? 6. ¿Hubo participación de las comunidades y beneficiarios en el diseño del proyecto? ¿Me podría explicar cómo fue el proceso?
<b>Criterio: Eficacia</b>	
2.1 Componente 1	18. ¿Conoce y/o ha participado de instancias (mesas, consultas, etc.) de confección de PDOTs y políticas publicas regionales, cantonales y/o parroquiales? ¿Qué percepción tienen de estos espacios?
2.2 Componente 2	21 ¿Qué técnicas nuevas, capacidades y/o conocimiento ha desarrollado en el marco del proyecto? ¿De qué manera han impactado en su producción?
2.3 Componente 3	24. ¿Qué beneficios ha traído para usted y/o su comunidad las iniciativas de turismo comunitario sostenible implementadas en el marco del proyecto?
2.4 Componentes 2 y 3.	25. Desde su perspectiva ¿Cuáles han sido los cambios observables, tangibles y no tangibles, que confirman o no que las comunidades beneficiarias han comenzado mejorar sus medios de vida en la provincia de Napo? 26. ¿Ha partir del su participación en el proyecto, usted ha observado un aumento en la variedad de productos generados por usted, su familias y comunidad? 27. ¿Ha mejorado el acceso a equipamiento, conocimiento y herramientas necesarias para integrarse exitosamente a las cadenas de valor (biocomercio, naranjilla, cacao y ganadería)?
2.5 Sensibilización	28. ¿En lo últimos 2 años, producto de su participación en el proyecto, en qué medida ha cambiado su valoración sobre la importancia de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad? (especificar).
2.6 Desarrollo de capacidades	29. Considerando su participación (como participante o facilitador de los espacios de formación) ¿Qué progresos se pueden identificar en el desarrollo de capacidades en torno a la gobernanza y uso de los recursos naturales? 30. ¿Ha aplicado o replicado lo aprendido?

Sub preguntas	Preguntas al agente clave
<b>Criterio: Valores Normativos</b>	
4a.1, 2 4 3 Pueblos Originarios	<p>45. ¿En qué medida su comunidad ha sido debidamente informadas, consultadas e involucradas en el proceso de toma de decisiones antes y durante la implementación del proyecto? (acciones específicas)</p> <p>46. ¿Se han establecido mecanismo y procedimientos adecuados para la participación efectiva de las comunidades indígenas beneficiarias? ¿Está sistematizada esta experiencia?</p> <p>47. ¿Usted y/o su comunidad han participado en los procesos de planificación territorial, políticas provinciales y nacionales? ¿Me podría explicar las características del proceso?</p> <p>48. ¿El equipo técnico del proyecto cuenta con la capacidad para trabajar apropiadamente con los pueblos originarios presentes en el territorio de intervención?</p> <p>49. ¿Los materiales y metodologías de capacitación han sido comprensibles para usted? ¿Se han adecuado a las características sociales y culturales de su comunidad?</p>
4b.1, 2, 4, 5, 6, 7 Género	<p>53. ¿Cómo ha sido la participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto?</p> <p>54. ¿Han existido las condiciones (tiempo, espacio, apropiados, guarderías, etc.) para facilitar la participación de las mujeres en las acciones del proyecto?</p> <p>55. ¿De qué manera el proyecto ha apoyado a las mujeres a asumir roles de liderazgo y a participar activamente?</p> <p>56. ¿Han participado en igual medida que los hombres?</p> <p>59. ¿Han mejorado los medios de vida de las mujeres producto de su participación en el proyecto?</p> <p>60. ¿Cuáles han sido las estrategias implementadas para lograr el aumento de los medios de vida de las mujeres?</p> <p>61. ¿Ha mejorado el acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados de parte de las mujeres, producto de su participación en el proyecto? ¿Cómo se expresan?</p> <p>62. ¿Producto de la participación de las mujeres en el proyecto ha tenido acceso a nuevas oportunidades de ingresos? ¿Cuáles destacaría?</p> <p>63. ¿Identifica resultados no deseados en las mujeres como tomadoras de decisiones, carga de trabajo, división de trabajo, etc.? ¿Cuáles?</p>
<b>Criterio: Sostenibilidad</b>	
5.2 Apropiación de los beneficiarios	<p>67. ¿Qué capacidades ha desarrollado para continuar de manera autónoma con los logros alcanzados por el proyecto?</p> <p>68. ¿Ha replicado con sus pares la capacitación y enseñanzas aprendidas en el proyecto? ¿Le han facilitado metodologías para realizarlas?</p> <p>69. ¿Qué logros y beneficios del programa deben ser considerados para su ampliación en otros espacios?</p>
5.4 Organización	<p>73. A su juicio ¿Cuáles son los factores y procesos claves a nivel organizacional que garantizarían la continuidad de los beneficios del proyecto?</p> <p>74. ¿Qué cambios positivos a nivel organizacional identifica producto de la implementación del proyecto?</p>

## B. CUESTIONARIO DE ENTREVISTA DEL PROCESO EVALUATIVO

Equipo del Proyecto.

FICHA TÉCNICA: ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA	
<b>Proyecto:</b> Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo.	
<b>Grupo objeto del instrumento:</b> Equipo del Proyecto.	
<b>Objetivo de la entrevista:</b> Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de evaluación del proyecto.	
<b>Perfil de los entrevistados:</b> Equipó directivo, coordinador, técnico y administrativo del proyecto.	
<b>Tiempo de Duración:</b> 45 – 60 minutos	<b>Entrevistador:</b> Germán Luebert
<b>Observación:</b> Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave entrevistados.	
Sub preguntas	Preguntas al agente clave <sup>5</sup>
Preguntas Iniciales	¿Cuál es su nombre? ¿Cuál es su cargo y responsabilidades en el proyecto?
<b>Criterio: Pertinencia</b>	
1.1 Pertinencia Política	1. ¿Cuáles son las necesidades y prioridades clave en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la provincia del Napo? 2. A su juicio ¿Cuáles han sido los principales aportes del proyecto a la política pública y gobernanza ambiental participativa? 3. Pensando en los próximos dos años de implementación del proyecto ¿Qué aspectos serían necesarios de fortalecer para abordar de mejor manera las necesidades y prioridades clave en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad?
1.2 Pertinencia Específica	4. ¿El proyecto y sus actividades han respondido a las necesidades de las comunidades u otros beneficiarios? ¿Usted identifica nuevas necesidades necesarias de abordar? 6. ¿Hubo participación de las comunidades y beneficiarios en el diseño del proyecto? ¿Me podría explicar cómo fue el proceso?
1.3 Diseño	7. Según su opinión y tomando en consideración su experiencia en la ejecución del proyecto ¿Cuáles fueron los puntos fuertes y débiles del diseño de la iniciativa en cuanto al logro de los resultados esperados?
1.4 Sinergias FAO	8. ¿El diseño del proyecto incorporó de la mejor manera posible una estrategia de contribución al OE 2 de FAO y sus resultados asociados? 9. ¿En qué medida resultados obtenidos al segundo año y los proyectados para la segunda mitad del proyecto contribuirán al logro del OE 2 y los resultados asociados incorporados en el marco estratégico de la FAO?
1.5 Alineación con FMAN	10. ¿El diseño del proyecto incorporó de la mejor manera posible una estrategia de contribución a las prioridades del FMAN? 11. ¿En qué medida resultados obtenidos al segundo año y los proyectados para la segunda mitad del proyecto contribuirán al logro de los objetivos estratégicos del FMAN?
1.6 Seguimiento	12. ¿El SME del proyecto diseñado, permite realizar un buen seguimiento de la iniciativa? 13. A su juicio ¿Cuáles serían los puntos fuertes y los necesarios de mejorar del SME diseñado?
1.7 Riesgos	14. ¿Se integró la gestión de riesgos en la planificación e implementación del proyecto (incluye los efectos del cambio climático)? 15. Desde su perspectiva ¿La incorporación de riesgos y medidas de mitigación ha sido de utilidad para planificación y ejecución del proyecto

<sup>5</sup> No se aplicaran todas las preguntas a los agentes. Se seleccionaran del presente listado, en función de las responsabilidades y áreas temática del/la entrevistado/a.

Sub preguntas	Preguntas al agente clave
<b>Criterio: Eficacia</b>	
2.1 Componente 1	16. Según su perspectiva y considerando los resultados bajo su responsabilidad ¿Se han alcanzado hasta el momento a los resultados esperados del componente 1 del proyecto? 17. ¿Cuáles fueron los factores de éxito y que aspectos sería necesario de mejorar a futuro?
2.2 Componente 2	19. Según su perspectiva y considerando los resultados bajo su responsabilidad ¿Se han alcanzado hasta el momento a los resultados esperados del componente 2 del proyecto? 20. ¿Cuáles fueron los factores de éxito y que aspectos sería necesario de mejorar a futuro?
2.3 Componente 2	22. Según su perspectiva y considerando los resultados bajo su responsabilidad ¿Se han alcanzado hasta el momento a los resultados esperados del componente 2 del proyecto? 23. ¿Cuáles fueron los factores de éxito y que aspectos sería necesario de mejorar a futuro?
2.4 Componentes 2 y 3.	25. Desde su perspectiva ¿Cuáles han sido los cambios observables, tangibles y no tangibles, que confirman o no que las comunidades beneficiarias han comenzado mejorar sus medios de vida en la provincia de Napo? 26. ¿Ha partir del su participación en el proyecto, usted ha observado un aumento en la variedad de productos generados por usted, su familias y comunidad?
2.6 Desarrollo de capacidades	29. Considerando su participación (como participante o facilitador de los espacios de formación) ¿Qué progresos se pueden identificar en el desarrollo de capacidades en torno a la gobernanza y uso de los recursos naturales?
<b>Criterio: Eficiencia</b>	
3.1 Estructura	31. ¿La estructura institucional/organizacional (mecanismos de coordinación, eficiencia y adecuación al contexto= del proyecto ha contribuido a lograr una gestión eficiente y basada en resultados? 32. ¿Existe claridad en las funciones y roles que cumple cada miembro? 33. ¿Cuáles son los puntos fuertes y débiles que usted identifica?
3.2 Demoras	34. ¿El proyecto experimentó demoras en su ejecución que obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto? 35. ¿Hubo capacidad de anticipación ante eventuales problemas? 36. ¿Cuáles fueron las causas y soluciones planteadas a las demoras en la ejecución del proyecto?
3.3 Gestión de riesgos	37. ¿Ha habido anticipación e implementación de medidas para mitigar los posibles riesgos? 38. ¿Han sido adecuados los mecanismos y herramientas de monitoreo generados e implementados durante el proyecto? ¿Qué aspectos mejoraría?
3.4 Ejecución del Proyecto	39. ¿Qué aspectos de la modalidad de implementación han favorecido y/o dificultado la ejecución del proyecto? 40. ¿Hasta el momento han existido mecanismos de articulación que permitan coherencia y sinergias en la implementación entre socios co-ejecutores?
3.5 Cofinanciación	41. ¿Se ha podido implementar la cofinanciación planteada en el documento de proyecto de acuerdo a lo planificado? 42. ¿Cuáles han sido las principales dificultades presentadas para materializar la cofinanciación?
3.6 Acuerdos de Asociación	43. Desde su perspectiva ¿Que sinergias generadas identifica a partir de los acuerdos de asociación y colaboración celebrados? ¿Estas contribuyen al logro de resultados? 44. Pensando en los próximos dos años ¿identifica nuevas oportunidades de colaboración/articulación?

Sub preguntas	Preguntas al agente clave
<b>Criterio: Valores Normativos</b>	
4a.1,2 y3 Pueblos Originarios	<p>46. ¿Se han establecido mecanismo y procedimientos adecuados para la participación efectiva de las comunidades indígenas beneficiarias? ¿Está sistematizada esta experiencia?</p> <p>48. ¿El equipo técnico del proyecto cuenta con la capacidad para trabajar apropiadamente con los pueblos originarios presentes en el territorio de intervención?</p> <p>50. ¿Se tomó en cuenta en la elaboración de materiales y/o en el diseño de estrategia de comunicación, las formas tradicionales de intercambio de información e idioma?</p> <p>52. ¿El equipo técnico a cargo de la implementación de actividades pudo corroborar que las comunidades indígenas comprendían la información proporcionada? (por ejemplo, mediante una discusión en profundidad).</p>
4b.1,2,3,4,5,6,7 Género	<p>53. ¿Cómo ha sido la participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto?</p> <p>55. ¿De qué manera el proyecto ha apoyado a las mujeres a asumir roles de liderazgo y a participar activamente?</p> <p>56. ¿Han participado en igual medida que los hombres?</p> <p>57. ¿Se ha podido transversalizar la dimensión de género en los planes de desarrollo territorial, y en la estrategia interinstitucional para el manejo de los recursos naturales?</p> <p>58. ¿Cuáles han sido las estrategias para su incorporación?</p> <p>59. ¿Han mejorado los medios de vida de las mujeres producto de su participación en el proyecto?</p> <p>60. ¿Cuáles han sido las estrategias implementadas para lograr el aumento de los medios de vida de las mujeres?</p> <p>61. ¿Ha mejorado el acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados de parte de las mujeres, producto de su participación en el proyecto? ¿Cómo se expresan?</p> <p>63. ¿Identifica resultados no deseados en las mujeres como tomadoras de decisiones, carga de trabajo, división de trabajo, etc.? ¿Cuáles?</p>
<b>Criterio: Sostenibilidad</b>	
5.1 Apropiación de los tomadores de decisiones	65. ¿La institucionalidad pública (GAD y sectorialidad) cuenta con funcionarios/as y autoridades sensibilizados y apropiados de la importancia de la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?
5.2 Apropiación de beneficiarios	69. ¿Qué logros y beneficios del programa deben ser considerados para su amplificación en otros espacios?
5.3 Comunicación	<p>70. ¿Se han elaborado guías y/o manuales y/o sistematizaciones de experiencias orientadas difundir y replicar el conocimiento, buenas prácticas y lecciones aprendidas derivadas de la implementación del proyecto?</p> <p>71. ¿Existe Capacidad técnica, operativa y financiera para generar herramientas de comunicación?</p> <p>72. ¿Se han establecido mecanismos y canales de comunicación (internos y externos) apropiados?</p>
5.4 Organización	<p>73. A su juicio ¿Cuáles son los factores y procesos claves a nivel organizacional que garantizarían la continuidad de los beneficios del proyecto?</p> <p>74. ¿Qué cambios positivos a nivel organizacional identifica producto de la implementación del proyecto?</p>

Sub preguntas	Preguntas al agente clave
Criterio: Sostenibilidad (continuación)	
5.5 Capacidad institucional	<p>75. ¿Se ha diseñado o está planificado diseñar una estrategia de sostenibilidad institucional?</p> <p>76. ¿Se han suscrito o están camino de establecer acuerdos y/o compromisos con la institucionalidad pública nacional y local?</p> <p>77. Desde su perspectiva ¿Qué acciones debieran emprenderse para asegurar la sostenibilidad institucional del proyecto?</p>
3.6 Acuerdos de Asociación	<p>43. Desde su perspectiva ¿Que sinergias generadas identifica a partir de los acuerdos de asociación y colaboración celebrados? ¿Estas contribuyen al logro de resultados?</p> <p>44. Pensando en los próximos dos años ¿identifica nuevas oportunidades de colaboración/articulación?</p>



## C. CUESTIONARIO DE ENTREVISTA DEL PROCESO EVALUATIVO

## Autoridades

FICHA TÉCNICA: ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA	
<b>Proyecto:</b> Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo.	
<b>Grupo objeto del instrumento:</b> Autoridades del Estado.	
<b>Objetivo de la entrevista:</b> Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de evaluación del proyecto.	
<b>Perfil de los entrevistados:</b> Autoridades del Estado que han tenido alguna vinculación con el proyecto (GAD, ministerios, etc.).	
<b>Tiempo de Duración:</b> 20 – 30 minutos	<b>Entrevistador:</b> Germán Luebert
<b>Observación:</b> Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave entrevistados.	
Sub preguntas	Preguntas al agente clave
Preguntas Iniciales	¿Cuál es su nombre? ¿Qué tipo de relación ha tenido con el proyecto? ¿A qué institución representa?
<b>Criterio: Pertinencia</b>	
1.1 Pertinencia Política	1. ¿Cuáles son las necesidades y prioridades clave en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la provincia del Napo? 2. A su juicio ¿Cuáles han sido los principales aportes del proyecto a la política pública y gobernanza ambiental participativa? 3. Pensando en los próximos dos años de implementación del proyecto ¿Qué aspectos serían necesarios de fortalecer para abordar de mejor manera las necesidades y prioridades clave en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad?
<b>Criterio: Eficacia</b>	
2.5 Sensibilización	28. ¿En lo últimos 2 años, producto de su participación en el proyecto, en qué medida ha cambiado su valoración sobre la importancia de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad? (especificar).
<b>Criterio: Sostenibilidad</b>	
5.1 Apropiación de los tomadores de decisiones	64. ¿Usted piensa que es necesario emprender acciones orientadas a garantizar la continuidad financiera del proyecto? ¿Están dadas las condiciones? 65. ¿La institucionalidad pública (GAD y sectorialidad) cuenta con funcionarios/as y autoridades sensibilizados y apropiados de la importancia de la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad? 66. ¿Las autoridades y los/as funcionarios/as del Estado (GAD y sectorialidad) han aumentado y replicado con sus pares las capacidades desarrolladas en la incorporación de criterios de sostenibilidad en el diseño instrumentos de planificación y promoción de la conservación?
5.5 Capacidad Institucional	76. ¿Se han suscrito o están camino de establecer acuerdos y/o compromisos con la institucionalidad pública nacional y local? 77. Desde su perspectiva ¿Qué acciones debieran emprenderse para asegurar la sostenibilidad institucional del proyecto?
5.6 Riesgos	78. ¿Identifica riesgos ambientales, sociales, políticos, económicos que puedan comprometer la sostenibilidad del proyecto? 79. ¿Se han tomado medidas para mitigarlos?

## D. CUESTIONARIO DE ENTREVISTA DEL PROCESO EVALUATIVO

## Funcionarios/as Públicos.

FICHA TÉCNICA: ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA	
<b>Proyecto:</b> Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo.	
<b>Grupo objeto del instrumento:</b> Funcionarios/as públicos.	
<b>Objetivo de la entrevista:</b> Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de evaluación del proyecto.	
<b>Perfil de los entrevistados:</b> Funcionarios/as públicos vinculados al proyecto.	
<b>Tiempo de Duración:</b> 30 – 45 minutos	<b>Entrevistador:</b> Germán Luebert
<b>Observación:</b> Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave entrevistados.	
Sub preguntas	Preguntas al agente clave
Preguntas Iniciales	¿Cuál es su nombre? ¿En qué institución desempeña funciones? ¿Qué tipo de relación ha tenido con el proyecto?
<b>Criterio: Pertinencia</b>	
1.1 Pertinencia Política	1. ¿Cuáles son las necesidades y prioridades clave en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad en la provincia del Napo? 2. A su juicio ¿Cuáles han sido los principales aportes del proyecto a la política pública y gobernanza ambiental participativa? 3. Pensando en los próximos dos años de implementación del proyecto ¿Qué aspectos serían necesarios de fortalecer para abordar de mejor manera las necesidades y prioridades clave en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad?
<b>Criterio: Eficacia</b>	
2.1 Componente 1	16. Según su perspectiva y considerando los resultados bajo su responsabilidad ¿Se han alcanzado hasta el momento a los resultados esperados del componente 1 del proyecto? 17. ¿Cuáles fueron los factores de éxito y que aspectos sería necesario de mejorar a futuro?
2.4 Componentes 2 y 3.	25. Desde su perspectiva ¿Cuáles han sido los cambios observables, tangibles y no tangibles, que confirman o no que las comunidades beneficiarias han comenzado mejorar sus medios de vida en la provincia de Napo?
2.5 Sensibilización	28. ¿En lo últimos 2 años, producto de su participación en el proyecto, en qué medida ha cambiado su valoración sobre la importancia de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad? (especificar).
2.6 Desarrollo de capacidades	29. Considerando su participación (como participante o facilitador de los espacios de formación) ¿Qué progresos se pueden identificar en el desarrollo de capacidades en torno a la gobernanza y uso de los recursos naturales? 30. ¿Ha aplicado o replicado lo aprendido?
<b>Criterio: Valores Normativos</b>	
4a.2 Pueblos Originarios	48. ¿El equipo técnico del proyecto cuenta con la capacidad para trabajar apropiadamente con los pueblos originarios presentes en el territorio de intervención?
4b.3 Género	57. ¿Se ha podido transversalizar la dimensión de género en los planes de desarrollo territorial, y en la estrategia interinstitucional para el manejo de los recursos naturales? 58. ¿Cuáles han sido las estrategias para su incorporación?

Sub preguntas	Preguntas al agente clave
<b>Criterio: Sostenibilidad</b>	
5.1 Apropiación de los tomadores de decisiones	<p>64. ¿Usted piensa que es necesario emprender acciones orientadas a garantizar la continuidad financiera del proyecto? ¿Están dadas las condiciones?</p> <p>65. ¿La institucionalidad pública (GAD y sectorialidad) cuenta con funcionarios/as y autoridades sensibilizados y apropiados de la importancia de la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?</p> <p>66. ¿Las autoridades y los/as funcionarios/as del Estado (GAD y sectorialidad) han aumentado y replicado con sus pares las capacidades desarrolladas en la incorporación de criterios de sostenibilidad en el diseño instrumentos de planificación y promoción de la conservación?</p>
5.5 Capacidad Institucional	<p>75. ¿Se ha diseñado o está planificado diseñar una estrategia de sostenibilidad institucional?</p> <p>76. ¿Se han suscrito o están camino de establecer acuerdos y/o compromisos con la institucionalidad pública nacional y local?</p> <p>77. Desde su perspectiva ¿Qué acciones debieran emprenderse para asegurar la sostenibilidad institucional del proyecto?</p>
5.6 Riesgos	<p>78. ¿Identifica riesgos ambientales, sociales, políticos, económicos que puedan comprometer la sostenibilidad del proyecto?</p> <p>79. ¿Se han tomado medidas para mitigarlos?</p>

## E. GRUPO FOCAL 1

FICHA TÉCNICA: GRUPO FOCAL 1		
<b>Proyecto:</b> Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo.		
<b>Grupo objeto del instrumento:</b> Mujeres beneficiarias del proyecto.		
<b>Objetivo de la entrevista:</b> Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de evaluación del proyecto.		
<b>Perfil de las participantes:</b> mujeres que han participado y han sido beneficiarias del proyecto.		
<b>Tiempo de Duración:</b> 60 minutos	<b>Moderador:</b> Germán Luebert	<b>No de participante:</b> 4 a 6 personas.
<b>Observación:</b> Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave participantes.		
INTRODUCCIÓN		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bienvenida y palabras de agradecimiento por la presencia y disposición de los/as participantes.</li> <li>• Presentación del moderador.</li> <li>• Resumen del objetivo de la evaluación del proyecto.</li> <li>• Breve explicación de la metodología del grupo focal.</li> <li>• Enfatizar en el carácter confidencial del encuentro.</li> <li>• Promover la participación - no existen respuestas ni comentarios no acertados, al contrario, todas las ideas son interesantes, importantes y válidas.</li> <li>• Presentación las mujeres (nombre y organización)</li> <li>• Solicitud de consentimiento para grabar y/o tomar notas.</li> </ul>		
PREGUNTAS ORIENTADORAS		
<p><b>Preguntas de la matriz integrada:</b></p> <p>53. ¿Cómo ha sido la participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto?</p> <p>54. ¿Han existido las condiciones (tiempo, espacio, apropiados, guarderías, etc.) para facilitar la participación de las mujeres en las acciones del proyecto?</p> <p>55. ¿De qué manera el proyecto ha apoyado a las mujeres a asumir roles de liderazgo y a participar activamente?</p> <p>56. ¿Han participado en igual medida que los hombres?</p> <p>59. ¿Han mejorado los medios de vida de las mujeres producto de su participación en el proyecto?</p> <p>60. ¿Cuáles han sido las estrategias implementadas para lograr el aumento de los medios de vida de las mujeres?</p> <p>61. ¿Ha mejorado el acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados de parte de las mujeres, producto de su participación en el proyecto? ¿Cómo se expresan?</p> <p>62. ¿Producto de la participación de las mujeres en el proyecto ha tenido acceso a nuevas oportunidades de ingresos? ¿Cuáles destacaría?</p> <p><b>Pregunta adicional:</b></p> <p>¿Qué recomendaciones haría al proyecto para mejorar el trabajo específico con mujeres?</p>		

Mujeres Beneficiarias

## F. GRUPO FOCAL 2

FICHA TÉCNICA: GRUPO FOCAL 2		
<b>Proyecto:</b> Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo.		
<b>Grupo objeto del instrumento:</b> Promotores/as del proyecto		
<b>Objetivo de la entrevista:</b> Valorar y contrastar información cualitativa relativa a los criterios y preguntas de evaluación del proyecto.		
<b>Perfil de las participantes:</b> Promotores/as que trabajan directa y periódicamente con beneficiarios/as del proyecto.		
<b>Tiempo de Duración:</b> 60 minutos	<b>Moderador:</b> Germán Luebert	<b>No de participante:</b> 4 personas.
<b>Observación:</b> Con la finalidad de lograr un dialogo fluido, el lenguaje utilizado en la formulación de las preguntas se adecuará al o los agentes clave participantes.		
INTRODUCCIÓN		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bienvenida y palabras de agradecimiento por la presencia y disposición de los/as participantes.</li> <li>• Presentación del moderador.</li> <li>• Resumen del objetivo de la evaluación del proyecto.</li> <li>• Breve explicación de la metodología del grupo focal.</li> <li>• Enfatizar en el carácter confidencial del encuentro.</li> <li>• Promover la participación - no existen respuestas ni comentarios no acertados, al contrario, todas las ideas son interesantes, importantes y válidas.</li> <li>• Presentación las mujeres (nombre y organización)</li> <li>• Solicitud de consentimiento para grabar y/o tomar notas.</li> </ul>		
PREGUNTAS ORIENTADORAS		
<p><b>Preguntas de la matriz integrada:</b></p> <p>16, 19, 22. Según su perspectiva y considerando los resultados bajo su responsabilidad ¿Se han alcanzado hasta el momento a los resultados esperados de los componentes 1,2 y 3 del proyecto?</p> <p>17. ¿Cuáles fueron los factores de éxito y que aspectos sería necesario de mejorar a futuro?</p> <p>25. Desde su perspectiva ¿Cuáles han sido los cambios observables, tangibles y no tangibles, que confirman o no que las comunidades beneficiarias han comenzado mejorar sus medios de vida en la provincia de Napo?</p> <p>29. Considerando su participación (como participante o facilitador de los espacios de formación) ¿Qué progresos se pueden identificar en el desarrollo de capacidades en torno a la gobernanza y uso de los recursos naturales?</p> <p>31. ¿La estructura institucional/organizacional (mecanismos de coordinación, eficiencia y adecuación al contexto= del proyecto ha contribuido a lograr una gestión eficiente y basada en resultados?</p> <p>67. ¿Qué capacidades ha desarrollado para continuar de manera autónoma con los logros alcanzados por el proyecto?</p> <p>68. ¿Ha replicado con sus pares la capacitación y enseñanzas aprendidas en el proyecto? ¿Le han facilitado metodologías para realizarlas?</p> <p>69. ¿Qué logros y beneficios del programa deben ser a considerados para su amplificación en otros espacios?</p>		

Promotores/as del proyecto

## Apéndice 9. Objetivos, políticas y resultados de las instituciones participantes y su asociación con los resultados del proyecto

### A. Objetivos del FMAM alineados con el proyecto.

Objetivos FMAM	Resultados Alineados				
	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1
BD-2 Integrar la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad en los sectores y paisajes productivos, tanto terrestres como marino.	●				●
LD-1 Mantener o mejorar el flujo de servicios de los ecosistemas agrícolas para preservar los medios de subsistencia de las comunidades locales.			●		
LD-3 Reducir las presiones sobre los recursos naturales como consecuencia de los usos contrapuestos de la tierra en el contexto más amplio del paisaje.		●	●		
SFM/REDD+-1 Reducir las presiones sobre los recursos forestales y generar flujos sostenibles de servicios de los ecosistemas forestales.				●	

### B. Resultados del objetivo estratégico 2 de la FAO alineados con el proyecto.

Objetivo Estratégico/Resultados/Productos	Resultados Alineados				
	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1
<b>Objetivo estratégico 2:</b> Hacer que la agricultura, la actividad forestal y la pesca sean más productivas y sostenibles	●	●	●	●	
2.1 Los productores y los gestores de recursos naturales adoptan prácticas que aumentan y mejoran el suministro de bienes y servicios en los sistemas de producción del sector agrícola de forma sostenible.	●	●	●	●	
2.1.1 Se determinan, evalúan y difunden prácticas innovadoras de producción agrícola sostenible y se facilita su adopción por las partes interesadas.			●		
2.1.2 Se determinan, evalúan y difunden enfoques integrados y multisectoriales de valoración, ordenación y restauración del ecosistema y se facilita su adopción por las partes interesadas.	●			●	
2.1.3 Se fortalece la capacidad organizativa e institucional de organizaciones, redes e instituciones públicas y privadas para promover la innovación y la transición a sistemas de producción agrícola más sostenibles.	●	●			
2.2 Los interesados de los Estados Miembros refuerzan la gobernanza (las políticas, las leyes, los marcos de gestión y las instituciones que son necesarios para apoyar a los productores y los gestores de recursos naturales) en la transición a sistemas de producción sostenible en el sector agrícola.	●			●	
2.2.1 Se presta apoyo a los países para que analicen cuestiones y opciones relativas a la gobernanza orientada a la producción agrícola sostenible y la ordenación de los recursos naturales.	●				
2.2.2 Se presta apoyo a los países para que fortalezcan marcos nacionales de gobernanza que fomenten la producción agrícola sostenible y la ordenación de los recursos naturales.	●			●	
2.2.3 Se presta apoyo a las organizaciones de servicios públicos y los mecanismos interinstitucionales para la aplicación de políticas, estrategias y leyes nacionales que fomenten la producción agrícola sostenible y la ordenación de los recursos naturales.	●			●	
2.4 Las partes interesadas toman decisiones basadas en hechos comprobados sobre la planificación y ordenación de los sectores agrícolas y los recursos naturales para apoyar la transición a sistemas sostenibles de producción agrícola mediante la supervisión, la estadística, la evaluación y el análisis.	●				
2.4.1 Se reúnen, agrupan, incorporan y difunden datos e información pertinentes y se generan otros nuevos mediante análisis y modelaciones, junto con los asociados.	●				
2.4.2 Se formulan y difunden metodologías, normas, criterios, definiciones y otras herramientas para la recopilación, gestión, agrupación y análisis de los datos.	●				
2.4.3 Se presta a instituciones de ámbito nacional y regional apoyo para el desarrollo de la capacidad de planificar y ejecutar la recopilación, los análisis, la aplicación y la difusión de los datos.	●				

**C. Áreas prioritarias y resultados del MPP alineados con el proyecto.**

Área prioritaria/resultados	Resultados Alineados				
	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1
<b>Áreas prioritaria 1:</b> Contribuir en el fortalecimiento de las políticas públicas para incrementar la productividad sistémica de forma sostenible, así como facilitar las actividades en el sector agropecuario, acuícola y pesquero vinculados al cambio de la matriz productiva.	●	●	●		●
1.3. Fortalecido el sistema de asistencia técnica e intercambio de experiencias del sector agropecuario, acuícola y pesquero con nuevas tecnologías, manuales y herramientas.			●		
1.8 Elaboradas y validadas propuestas de mejora para la producción y comercialización de productos agropecuarios, acuícolas y pesqueros, con un enfoque sostenible y una vinculación al cambio de la matriz productiva orientada a los mercados internacionales.			●		
1.10 Elaboradas y validadas las propuestas de los procesos de incentivos y regulación, para la generación de valor agregado en las exportaciones de productos agropecuarios, acuícolas y pesqueros, con un enfoque sostenible y para la inserción en cadenas de valor internacional y de preferencia regional, a través del aprovechamiento del conocimiento y el talento humano.	●	●	●		●
<b>Áreas prioritaria 4:</b> Contribuir a la consolidación de la política pública ambiental a través de la conservación, valoración y manejo sostenible de la biodiversidad y los recursos naturales como recurso estratégico del Estado, así como asegurar los servicios Ecosistémicos, y desarrollar estrategias de adaptación y mitigación para enfrentar el cambio climático y asegurar la soberanía alimentaria..	●	●		●	
4.1. Incrementadas las áreas, con fines de conservación y protección, en el territorio nacional.		●		●	
4.2. Fortalecidos los mecanismos jurídicos e institucionales, que promueven el manejo, conservación, protección y producción forestal sustentable, para contrarrestar procesos de afectación al patrimonio natural.	●				
4.4. Fortalecido un sistema nacional integral de manejo, control y sanción del comercio ilegal y legal de los recursos forestales y la biodiversidad.				●	

**D. Objetivos y políticas del PNBV 2013 – 2017 alineados con el proyecto**

Objetivos/Políticas	Resultados Alineados				
	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1
<b>Objetivo 7.</b> Garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad ambiental territorial y global	●	●	●	●	●
7.1. Asegurar la promoción, la vigencia y la plena exigibilidad de los derechos de la naturaleza.	●				
7.2. Conocer, valorar, conservar y manejar sustentablemente el patrimonio natural y su biodiversidad terrestre, acuática continental, marina y costera, con el acceso justo y equitativo a sus beneficios.	●	●			
7.3. Consolidar la gestión sostenible de los bosques, enmarcada en el modelo de gobernanza forestal	●			●	
7.8. Prevenir, controlar y mitigar la contaminación ambiental en los procesos de extracción, producción, consumo y pos consumo.			●		
7.10. Implementar medidas de mitigación y adaptación al cambio climático para reducir la vulnerabilidad económica y ambiental con énfasis en grupos de atención prioritaria			●	●	●
7.12. Fortalecer la gobernanza ambiental del régimen especial del Archipiélago de Galápagos y consolidar la planificación integral para la Amazonía.	●			●	
<b>Objetivo 8.</b> Consolidar el sistema económico social y solidario, de forma sostenible			●		

8.6. Mantener la sostenibilidad biofísica de los flujos económicos.			●		
<b>Objetivo 9.</b> Garantizar el trabajo digno en todas sus formas			●		●
9.1. Impulsar actividades económicas que permitan generar y conservar trabajos dignos, y contribuir a la consecución del pleno empleo priorizando a los grupos históricamente excluidos			●		●
9.4. Establecer y garantizar la sostenibilidad de las actividades de autoconsumo y auto sustento, así como de las actividades de cuidado humano con enfoque de derechos y de género			●		
<b>Objetivo 10.</b> Impulsar la transformación de la matriz productiva			●		●
10.4. Impulsar la producción y la productividad de forma sostenible y sustentable, fomentar la inclusión y redistribuir los factores y recursos de la producción en el sector agropecuario, acuícola y pesquero.			●		●
10.5. Fortalecer la economía popular y solidaria –EPS–, y las micro, pequeñas y medianas empresas –Mi pymes– en la estructura productiva.			●		●
10.6. Potenciar procesos comerciales diversificados y sostenibles en el marco de la transformación productiva.			●		●

#### E. Objetivos y políticas del PNBV 2017 – 2021 alineados con el proyecto.

Objetivos/Políticas	Resultados Alineados				
	1.1	1.2	2.1	2.2	3.1
<b>Objetivo 3:</b> Garantizar los derechos de la naturaleza para las actuales y futuras generaciones	●	●	●	●	●
3.1. Conservar, recuperar y regular el aprovechamiento del patrimonio natural y social, rural y urbano, continental y marino-costero, que asegure y precautele los derechos de las presentes y futuras generaciones.			●	●	
3.2. Profundizar la distribución equitativa de los beneficios por el aprovechamiento del patrimonio natural y la riqueza originada en la acción pública.	●	●		●	
3.3. Promover buenas prácticas ambientales que aporten a la reducción de la contaminación, a la conservación, a la mitigación y a la adaptación a los efectos del cambio climático, e impulsar las mismas en el ámbito global.			●		
3.7. Promover un proceso regional de protección y cuidado de la Amazonía, como la mayor cuenca hidrográfica del mundo.	●	●	●	●	●
<b>Objetivo 6:</b> Desarrollar las capacidades productivas y del entorno para lograr la soberanía alimentaria y el desarrollo rural integral		●	●	●	●
6.1. Promover la redistribución de tierras, y el acceso equitativo a los medios de producción para incrementar la productividad, competitividad y calidad de la producción rural, considerando las ventajas competitivas y comparativas territoriales.			●		●
6.2. Fomentar el trabajo y empleo digno en zonas rurales, potenciando las capacidades productivas, fortaleciendo el apoyo focalizado del Estado, impulsando el emprendimiento, el acceso a mercados y la asociatividad para fomentar organizaciones sociales productivas y eficientes, y garantizando precios justos y control del contrabando.		●	●		●
6.4. Garantizar la participación plural, con enfoque de género y énfasis en las organizaciones indígenas y campesinas, en el manejo sostenible de los recursos naturales y servicios ambientales.			●	●	
6.5. Impulsar la producción de alimentos suficientes y saludables, así como la existencia de mercados alternativos, que permitan satisfacer la demanda nacional con respeto a las formas de producción local y con pertinencia cultural.			●		●
6.6. Fortalecer la participación de las agriculturas familiares y campesinas en los mercados de provisión de alimento.			●		●



