



Organización de las Naciones  
Unidas para la Alimentación  
y la Agricultura



# PROYECTO PILOTO DE CIUDADES PARA EL MONITOREO DEL MARCO DE ACCIÓN DEL MUFPP

REPORTE ESTUDIO DE CASO QUITO - SEPTIEMBRE 2019

Alexandra Rodríguez Dueñas

Coordinadora Proyecto  
de Agricultura Urbana Participativa AGRUPAR



## Tabla de contenido

1	Propósito .....	4
2	Motivación para trabajar con el marco de seguimiento MUFPP .....	4
3	Antecedentes.....	4
3.1	Breve resumen de los principales problemas alimentarios en la ciudad / región de Quito.....	4
3.2	Breve resumen de las actividades clave que ya se están llevando a cabo a nivel local relacionadas con los alimentos (desarrollo de una política alimentaria / plataforma).....	8
3.3	Descripción general de las motivaciones y objetivos de su ciudad para participar en esta fase piloto .....	9
4	Selección de indicador.....	10
4.1	Proceso local para identificar la pequeña cantidad de indicadores MUFPP en los que se debe enfocar para la fase piloto .....	10
4.2	¿Cuáles fueron los desafíos en la selección de indicadores?.....	10
4.3	¿Cuáles fueron los criterios de selección más importantes?.....	11
4.4	Qué indicadores se seleccionaron y por qué; y ¿cómo se adaptaron para Quito? .....	11
5	Trabajando con los indicadores.....	13
5.1	Resumen de la metodología para cada indicador .....	13
5.2	¿Desafíos para acceder a los datos? ¿Compartir datos? ¿Riesgos políticos o de otro tipo?..	17
5.3	¿Qué partes interesadas gubernamentales, académicas, empresariales, comunitarias u otras estuvieron involucradas? .....	17
6	Resultados de la investigación .....	18
6.1	Detalles del indicador .....	18
6.2	¿Cómo utilizará la información que ha reunido?.....	23
6.3	¿Cómo ha difundido / divulgará los hallazgos localmente a las partes interesadas? .....	23
7	Aprendizajes clave de la fase piloto .....	23
7.1	¿Cuáles son las fortalezas y debilidades del marco de indicadores MUFPP?.....	23
7.2	¿Qué apoyos adicionales necesitabas para trabajar con los indicadores?.....	24
7.3	¿Quién necesita involucrarse localmente para trabajar con los indicadores a largo plazo?..	24
7.4	¿Cómo se puede mejorar el marco de indicadores? ¿Diferentes indicadores, más / diferentes apoyos?.....	25
7.5	¿Cómo piensa avanzar con el trabajo de indicadores en el futuro?.....	25
7.6	¿Cuáles fueron los desafíos y beneficios de trabajar con RUAF y otras ciudades piloto en este proceso?.....	25
8	Resumen de ideas para compartir con otras ciudades .....	27
	BIBLIOGRAFÍA.....	29

## 1 Propósito

La ciudad de Quito comparte su experiencia y el aprendizaje generado durante la ejecución del proyecto piloto de implementación del marco de monitoreo del MUFPP, que además de permitirnos conocer mejor nuestra situación frente a temas específicos relacionados a la alimentación, alienta a otras ciudades a entenderlo, usarlo y tomar acciones para la construcción de sostenibilidad y resiliencia de sus sistemas alimentarios.

## 2 Motivación para trabajar con el marco de seguimiento MUFPP

La Municipalidad de Quito, CONQUITO<sup>1</sup> y el PAQ<sup>2</sup> estaban altamente motivados para trabajar por la construcción de un sistema alimentario resiliente para Quito. Los hallazgos y recomendaciones de la Estrategia de Resiliencia, Carta y Estrategia Agroalimentaria de la ciudad, encontraron dentro de los Indicadores del Proyecto Piloto de Implementación del MUFPP una oportunidad para lanzar la propuesta local para visibilizar algunos problemas y sensibilizar a una serie de actores. Además, trabajó para lograr el compromiso de las nuevas autoridades municipales con los temas que necesitaban cambios. Este informe establece i) cómo Quito seleccionó y adaptó tres indicadores prioritarios, ii) la metodología práctica de cómo Quito trabajó con estos indicadores, y iii) los resultados. Es importante destacar que el proceso se utilizó para aprovechar la acción anterior e impulsar el progreso hacia la siguiente etapa.

## 3 Antecedentes

### 3.1 Breve resumen de los principales problemas alimentarios en la ciudad / región de Quito

El Distrito Metropolitano de Quito se localiza en el callejón interandino, cuenta con una extensión total de 423.000 hectáreas, su altitud varía, aproximadamente, desde los 500 hasta los 4.790 msnm (la ciudad de Quito se encuentra a 2.850msnm). La población del cantón Quito se estima que supera 2'735.987 habitantes.

En el ámbito político administrativo el Distrito Metropolitano de Quito cuenta con 32 parroquias urbanas y 33 parroquias rurales.

En Quito, la pobreza alcanza el 12,8% y la extrema pobreza representa el 4,6%. La tasa de desempleo equivale al 7,1% y subempleo al 11,30 %. La demanda urbana de alimentos se incrementará, a la vez que la seguridad alimentaria se ve cada vez más cuestionada por las dificultades para el acceso a los alimentos, el aumento de precios y diversos problemas de suministro.

Quito presenta indicadores de cobertura amplios, los que junto a varios de los indicadores sociales, evidencian un promedio de calidad de vida adecuado. Pese a ello, desde una perspectiva territorial

---

<sup>1</sup> Agencia de Desarrollo Económico de Quito

<sup>2</sup> Estrategia agroalimentaria de Quito (Pacto Agroalimentario de Quito)

se evidencian inequidades: existen zonas de alto desarrollo en tanto otras aún presentan carencias. Las grandes diferencias socioeconómicas entre sectores de la ciudad generan rupturas del tejido social.

Las brechas en la calidad de vida son visibles entre barrios informales y/o asentados en zonas de riesgo. Existen zonas que concentran riqueza económica, servicios y equipamientos versus otras con condiciones físicas, sociales, económicas y ambientales deficitarias. Los barrios con menor calidad de vida concentran la mayor población, así como los más álgidos problemas sociales (inseguridad, violencia, subempleo y/o desempleo, abandono escolar, falta de transporte, entre otros). El costo de vida en los barrios más alejados es mayor debido al transporte o el encarecimiento de los alimentos. Del total del consumo realizado por los hogares el 23,4% corresponde a gasto alimentario.

El 50% de la población económicamente activa de las 33 parroquias rurales del DMQ trabajan en agricultura, crianza de animales o pesca. Las tiendas de abarrotes, comercio y comida (incluyendo alojamiento) representan el 30% del empleo total de la ciudad, sin tomar en cuenta el sector informal.

Los hallazgos de la evaluación del sistema alimentario ciudad – región Quito (RUAF Foundation, 2018), han puesto en evidencia la baja autosuficiencia y vulnerabilidad alimentaria del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) que muestra una alta dependencia del ingreso de alimentos ya que la producción local solo puede abastecer el 5% de los requerimientos de su población. La producción de la provincia de Pichincha, dentro de la cual se encuentra el DMQ (región alimentaria de Quito por proximidad y vocación agrícola) alcanza el 13% del requerimiento.

Más del 50% suelo con aptitud agrícola está subutilizado y sólo alrededor del 35% de éste se aprovecha de modo eficiente. En los cultivos convencionales, hay baja a muy baja productividad en legumbres, oleaginosas, raíces, tubérculos y hortalizas. Se abusa del uso de agrotóxicos y la mayor parte de los alimentos exceden las tolerancias del codex alimentario.

El patrón de consumo se ha homogeneizado y muestra una dieta desequilibrada. Existe fuerte inequidad y vulnerabilidad en el consumo, los hogares del decil 1 consumen 20% más alimentos ricos en carbohidratos y 50% menos de proteína animal que los hogares del decil 10. El incremento de sobrepeso y obesidad puede llegar hasta el 63%. Se estima que el 71% de la población se alimenta fuera del hogar al menos una vez al día, con un aumento permanente en la ingesta de gaseosas, cerveza y snacks. El consumo de frutas y hortalizas alcanza a 183 gramos /día.

La población ecuatoriana experimenta cambios en los hábitos de consumo de alimentos y uso de tiempo para adquirir, preparar y comer los mismos. En promedio una persona gasta aproximadamente 20 dólares en arroz al mes, seguido por pan corriente (12,67 dólares) y gaseosas (8,82 dólares); a esto se suma que 6 de cada 10 ecuatorianos no realizan deporte regularmente (INEC, 2017).

Entre las cinco principales causas de muerte de la población ecuatoriana se ubican las enfermedades crónicas no transmisibles (ECNT), que en conjunto suman 28,7% y se distribuyen de la siguiente manera: 1) enfermedades isquémicas del corazón (11,1%), 2) diabetes mellitus (6,6%), 3) enfermedades cardiovasculares (6,3%) y 4) enfermedades hipertensivas (4,7%) (INEC, 2019). En el medio científico existe acuerdo de la estrecha relación entre el tipo de consumo de alimentos (procesados, ultra-procesados) con la salud de las personas y cómo el sistema de clasificación de alimentos como la Nova puede permitir la diferenciación de alimentos saludables de los no saludables (Freire, Guerrón, Jiménez, Román, & Burgos, 2018).

A este panorama se suma el hecho de que Ecuador es el segundo país en Latinoamérica, después de Brasil, que tiene el mayor nivel de gasto en salud per cápita. Se calcula que el gasto del propio bolsillo asciende a 41,1% del gasto total en salud (Chang et al., 2019).

No hay correspondencia entre el incremento de la producción agrícola y la mejora de la nutrición en el territorio del DMQ. El promedio de desnutrición crónica infantil representa el 29%, pero varias parroquias urbanas ubicadas en los extremos norte y sur del eje urbano de Quito, tienen valores de desnutrición crónica infantil superior a la media nacional alcanzando el 46.8%.

La intermediación se acrecienta debido al número elevado de productores con poca producción individual, lo disperso y alejados que se encuentran de los centros de acopio, ocasionando una reducción del precio que recibe el agricultor por sus productos y solamente el 4,4% restante es captado directamente por las procesadoras y exportadoras.

La falta de gestión sobre los desechos orgánicos y la reducción de pérdidas y desperdicios alimentarios contribuyen al incremento de la huella ecológica de Quito. La sensibilidad ante el rescate de alimentos y su redistribución para el consumo humano ha estado ausente en las normativas de escala nacional y local. Quito genera 1.906,63 toneladas diarias de basura, de éstas, el 57% corresponde a desechos orgánicos sin tratamiento.

El Ministerio de Agricultura y Ganadería MAG y la FAO realizaron en 2017 el Diagnóstico cualitativo y cuantitativo sobre la Situación de las Pérdidas y Desperdicios de Alimentos (PDA) en Ecuador. El estudio indica que la pérdida llega a 939.000 toneladas métricas (TM) de alimentos al año solo en las etapas de producción, cosecha y almacenamiento. Según el estudio, lo perdido está valorado en USD. 334 millones y con ello se podría alimentar a 1,5 millones de personas, lo que equivale al 8,8% de la población ecuatoriana actual. La FAO calcula que 1,3 millones de personas están subalimentadas en el país. (No existen cifras específicas de Quito).

El DMQ enfrenta altos riesgos naturales tales como muy alta susceptibilidad a movimientos sísmicos, erupciones volcánicas, zonas de alta, moderada y ligera susceptibilidad a erosión y zonas de alta vulnerabilidad a incendios forestales, así como eventos climáticos muy marcados. El suministro de alimentos se realiza a través de dos puntos de entrada opuestos en la ciudad, el 53% de la producción que ingresa por el acceso sur de la ciudad proviene de la costa y de la región centro y sur del país. El 24% de la producción ingresa a la ciudad por el acceso norte y noreste.

Las cadenas de supermercados representan una importante fuente de abastecimiento de alimentos para todos los estratos (38,3 %), en detrimento de los mercados y ferias. Existen muy pocas iniciativas de venta directa del productor al consumidor, incluyendo la oferta agroecológica – orgánica de producción local que enfrenta varios inconvenientes de uso del espacio público. La mayoría de las industrias alimentarias están en Quito y su región alimentaria contribuye al abastecimiento de materia prima, acentuando la inequidad económica entre territorios.

Los mercados mayoristas son abastecidos por oligopolios informales y el sector público no ha intervenido más allá de asegurar una infraestructura de comercialización y de eventos puntuales de control de precios.

Los comerciantes minoristas por lo general son grupos familiares que se abastecen en mercados mayoristas y venden de manera formal en tiendas de barrio y minimarkets y de manera informal, en camiones y puestos ambulantes. (No existen datos sobre la extensión de la cadena de intermediación, la diferencia de precios ni sobre el crecimiento de estas formas de comercialización).

Pese al proceso de urbanización acelerado y disperso, así como al mal uso de los recursos suelo y agua, aún existe suficiente riqueza y diversidad ecosistémica y agropecuaria. La alta capacidad de emprendimiento social y de organización comunitaria es también es una aspecto importante a la hora de proponer cambios.

El Ministerio de Agricultura Ganadería, Acuacultura y Pesca MAGAP en su documento “La Política Agropecuaria Ecuatoriana – hacia el desarrollo territorial rural sostenible 2015 – 2025” reconoce que por décadas el modelo agrario y económico ha favorecido al sector exportador, en detrimento del productor para el mercado local a través de la agricultura familiar campesina-AFC, activando cuatro alertas que convocan a una comprensión más sistemática y sobre todo a buscar alternativas que permitan cambiar las relaciones tradicionales de los actores referente al alimento:

- El campo tiende a quedarse sin agricultura familiar campesina.
- El riesgo de escasez alimentaria para estratos pobres es alta.
- Es necesario trascender los “mitos” sobre productividad, beneficio de clústers y economías de aglomeración que benefician a las empresas, quienes sacan provecho de los pequeños y medianos productores.
- No hay suficiente promoción para consumo local de productos de alto valor nutricional originados en sistemas sustentables de pequeña producción campesina e incluso urbana y periurbana.

En este contexto, se destaca como una buena práctica el Proyecto de Agricultura Urbana Participativa AGRUPAR, impulsado por la Municipalidad de Quito desde 2002, que enfatiza la autoproducción de alimentos, como aporte a la soberanía alimentaria del territorio con equidad, inclusión, sostenibilidad y construcción de resiliencia.

### 3.2 Breve resumen de las actividades clave que ya se están llevando a cabo a nivel local relacionadas con los alimentos (desarrollo de una política alimentaria / plataforma)

Desde tiempos inmemoriales en Quito se desarrollan actividades relacionadas a la agricultura. Sin embargo, la planificación de la ciudad nunca había incorporado a la alimentación como un tema de preocupación.

El Proyecto AGRUPAR, impulsado por la Agencia de Desarrollo Económico CONQUITO, se constituyó en el punto de partida de un proceso que por muchos años procuró generar un espacio para la discusión amplia sobre la problemática de la alimentación en la ciudad y que recibió un reciente impulso político gracias a la adhesión de Quito, en 2016, al Pacto de la Política Alimentaria Urbana de Milán (MUFPP). Tal decisión motivó sinergias entre varias entidades públicas y privadas locales. Y promovió en consecuencia un trabajo más coordinado y consciente frente a los diversos desafíos que presenta la alimentación del Distrito.

Desde finales de 2015, Quito participó en el proyecto City Region Food System CRFS impulsado por FAO y RUAF Foundation, asumiendo así un compromiso a mediano plazo que, además de dar apoyo a la evaluación del actual sistema agroalimentario, implicó el inicio en la toma de decisiones y acciones concretas, preocupado por los resultados obtenidos. Lo hizo con una mirada integral y enfoque sistémico que motiva la construcción participativa de una política agroalimentaria con enfoque de ciudad–región.

En 2017, los resultados fueron presentados por CONQUITO de manera abierta a diversos actores, que desde entonces mantuvieron un compromiso dentro de una plataforma multiactoral (gobiernos local, provincial y nacional, organismos de cooperación, academia, consumidores, productores y empresarios), que más tarde tomó el nombre de Pacto Agroalimentario de Quito (PAQ), para el análisis del diagnóstico y construcción de una estrategia agroalimentaria que promueva cambios en la manera en que se producen, procesan, transportan, consumen y se manejan los desechos alimentarios. En este período fue alcanzado un alto nivel de sensibilización y activación de los actores del sistema alimentario y fue definido un objetivo común, basado en las coincidencias y divergencias de los diferentes participantes.

La plataforma multiactoral trabajó en una propuesta técnica inspirada en el marco de acción del MUFPP y sus indicadores. En 2018, propone la firma de la Carta Agroalimentaria de Quito, que aproximadamente tiene 2.000 adhesiones, lo cual demuestra el interés de un grupo amplio de instituciones, organizaciones y ciudadanos por incorporar la alimentación como un tema de agenda pública.

La carta logró la adhesión del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (MDMQ) a través de su Alcalde, ya que la institución venía participando desde algunas de sus instancias más relacionadas a la alimentación. Es así que la Secretaria de Desarrollo Productivo y Competitividad, tomando como insumos a la Carta Agroalimentaria y a la propuesta del PAQ, presenta en 2019 la Estrategia Agroalimentaria de Quito, donde se establecen lineamientos estratégicos, acciones e indicadores



dentro de los pilares estratégicos: gestión de los recursos alimentarios para el futuro, seguridad - soberanía alimentaria y nutricional, economía alimentaria inclusiva y vínculos urbano-rurales, manejo de los residuos orgánicos y la gobernanza del sistema alimentario.



Foto: Presentación de la Estrategia Alimentaria de Quito



Photo: Quito Food Strategy

Los resultados del diagnóstico CRFS Quito y el trabajo del PAQ, generaron suficiente evidencia para que la alimentación sea incluida dentro de la Estrategia de Resiliencia, la Visión 2040 (planificación estratégica y participativa de la ciudad hacia 2040) y la actualización del Plan de Acción Climática de Quito.

### 3.3 Descripción general de las motivaciones y objetivos de su ciudad para participar en esta fase piloto

El MDMQ, CONQUITO y el PAQ, altamente motivado por la construcción de un sistema alimentario sostenible y resiliente para Quito y en respuesta a lo planteado en la Estrategia de Resiliencia, Carta y la Estrategia Agroalimentaria de la ciudad, encontraron en el Proyecto Piloto de Implementación de Indicadores del MUFPP, una oportunidad para poner en marcha la propuesta local, visibilizar algunos problemas y sensibilizar a una serie de actores, además de lograr el compromiso de las nuevas autoridades municipales frente a temas que requieren cambios.

Los objetivos específicos que la ciudad intentó abordar a través del Proyecto Piloto fueron:

- Fortalecer la construcción de política pública que el PAQ ha impulsado desde 2017, inspirado en el MUFPP y acogido por el gobierno local a través de su Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad y CONQUITO.
- Evidenciar problemas que no han tenido la atención necesaria dentro de la planificación.
- Enfatizar el enfoque de la trayectoria de cambio, con una definición del problema desde múltiples perspectivas, para la generación de conocimiento y sensibilidad que nos muevan hacia un cambio en la práctica.
- Definir dónde y cómo colocar los esfuerzos de cambio, fortaleciendo a los actores y sus luchas diarias, así como reconociendo sus saberes, prioridades y convicciones para crear un mundo más sano y sostenible.
- Implementar procesos de transformación para ir más allá de la valoración y documentación de los diseños e instrumentos de intervención.

## 4 Selección de indicador

### 4.1 Proceso local para identificar la pequeña cantidad de indicadores MUFPP en los que se debe enfocar para la fase piloto

Entre 2016 y 2017 el Secretariado del MUFPP y la FAO desarrollaron el marco de monitoreo de las acciones MUFPP y Quito fue una de las 14 ciudades que participó en el proceso de evaluación de las prioridades de las ciudades y análisis previo de disponibilidad de datos para la definición de la lista de indicadores propuestos.

En 2018, el PAQ y su equipo coordinador, una vez que definieron los pilares estratégicos sobre los cuales la ciudad trabajaría su Estrategia Alimentaria, inició un análisis profundo de la lista larga (91) y corta (44) de indicadores del MUFPP, buscando la coherencia de éstos con la información disponible y las brechas de información, escala, fuente, pertinencia y resaltando temas que de alguna manera se alinean a acciones que se realizan pero no se cuantifican, tipifican, no están articuladas o son poco visibles, así como temas que aunque no tengan mucho que mostrar por el momento son de interés para su implementación por su impacto dentro del sistema alimentario.

Finalmente la ciudad priorizó 22 indicadores en su Estrategia Alimentaria, entre los cuales se seleccionaron 3 para la participación de Quito en el Proyecto Piloto de Implementación de Indicadores del MUFPP en 2019.

### 4.2 ¿Cuáles fueron los desafíos en la selección de indicadores?

La selección de los 3 indicadores, requirió en primer lugar de un análisis de las áreas de trabajo de máxima prioridad en relación con cada una de las seis líneas de acción del MUFPP, así se seleccionaron las áreas de Gobernanza, Dietas Sostenibles y Desechos Alimentarios.

Luego se observaron los retos y los logros esperados del resultado de cada indicador que integra cada área de trabajo del MUFPP seleccionada, así como un análisis de partes interesadas para cada área prioritaria. Cabe mencionar además que la ciudad de Quito entre marzo y mayo de 2019, pasó por un proceso de transición y cambio de autoridades municipales, lo cual se convirtió en un reto adicional.

#### 4.2.1 Resultado deseado: Gobernanza alimentaria

Todos los avances en el campo de la Gobernanza Alimentaria debían afianzarse dentro del Gobierno Local a través de la institucionalización de un Concejo Alimentario que eleve a la Plataforma Multiactoral PAQ a éste nivel, para reconocer en un nivel superior la legitimidad de un proceso altamente participativo que impulsó la construcción de política alimentaria en Quito y asegurar cumplimiento y seguimiento de las acciones propuestas en la Estrategia Agroalimentaria.

#### 4.2.2 Resultado deseado: desperdicio de alimentos

La situación de la ciudad frente a la pérdida y desperdicio de alimentos, así como al rescate y redistribución de los mismos, marcó un claro énfasis en conocer y visibilizar las acciones que se

hacen desde diversos actores e instancias y así poner en evidencia la necesidad de integrar el tema a la planificación de la ciudad y vincularla al campo del cambio climático, gestión de desechos, responsabilidad social, inclusión social y la atención a grupos vulnerables para mejorar su acceso a alimentación, entre otros aspectos.

#### 4.2.3 Resultado deseado: dietas sostenibles

Si bien el país ha realizado esfuerzos, sobre todo en la última década, para responder a la situación local y en concordancia con pactos y declaraciones internacionales relacionados a la alimentación, hace falta evidenciar la implementación de políticas públicas de promoción y fomento de dietas sostenibles que incorporen el concepto de nutrición, proximidad y justicia para asegurar la salud de los habitantes. Por lo tanto el PAQ consciente de los desafíos y en el marco de las estrategias de resiliencia y alimentación de la ciudad definió la necesidad de conocer el estado actual de las dietas sostenibles en Quito.

### 4.3 ¿Cuáles fueron los criterios de selección más importantes?

El PAQ priorizó los indicadores buscando que éstos:

- Agreguen valor a la implementación de la Estrategia Agroalimentaria en Quito.
- Sean sensibles para la plataforma multiactoral Pacto Agroalimentario de Quito PAQ.
- Eleven conciencia sobre el derecho a la alimentación.
- Permitan tener un punto de partida en temas que nunca se habían trabajado, y ayudan al análisis y comprensión del problema desde las perspectivas de los diversos actores.
- Permitan avanzar en otros indicadores.
- Involucren aspectos sensibles para la ciudad que conectan salud y alimentación, como dietas sostenibles en un contexto de malnutrición, sobrepeso y obesidad y que al mismo tiempo potencien acciones que ya se vienen haciendo de manera desarticulada o con bajo impacto.
- Generen un reto ético, inviten a la innovación y posicionan temas como la agroecología, comercio justo, rescate y redistribución de alimentos, economía circular, consumo responsable, emprendimiento sostenible, entre otros.

### 4.4 Qué indicadores se seleccionaron y por qué; y ¿cómo se adaptaron para Quito?

Bajo éste análisis los indicadores seleccionados fueron:

1. **Indicador 2:** Presencia de una política alimentaria activa y una estructura de planificación de múltiples partes interesadas (consejos de políticas alimentarias, asociaciones alimentarias, coaliciones alimentarias).
2. **Indicador 14:** Número de iniciativas lideradas por la ciudad para promover dietas sostenibles.
3. **Indicador 42:** Número anual de eventos y campañas dirigidas a reducir la pérdida y el desperdicio de alimentos.

Una vez escogidos los indicadores, fue necesario revisar si su redacción era clara en comprensión y alcance de acuerdo al contexto de Quito. De acuerdo a éstos criterios los indicadores 14 y 42 tuvieron una sugerencia en su redacción y para mejorar el enfoque:

**Indicador 14:** Número de iniciativas lideradas por la ciudad para promover dietas sostenibles.

Se estimó conveniente ampliar el alcance del indicador para reconocer acciones lideradas por otros actores. De esta manera, se identifican otras iniciativas públicas y privadas que responden a las necesidades locales y actúan a diferentes escalas, por ejemplo: el Ministerio de Salud Pública que se interrelaciona con la Secretaría de Salud de la ciudad, o iniciativas lideradas por las organizaciones de la sociedad civil para formar promotores locales de consumo responsable, los restaurantes universitarios que preparan dietas equilibradas, organismos internacionales que apoyan la salud y nutrición de la población e incluso espacios privados como tiendas y ferias.

Siendo el indicador definido por la ciudad de Quito como: *Número de iniciativas lideradas por los actores del sistema alimentario de la ciudad para promover dietas sostenibles.*

**Indicador 42:** Número anual de eventos y campañas dirigidas a reducir la pérdida y el desperdicio de alimentos.




En vista que durante el proceso el término eventos causó confusión, se sugiere redactar el indicador como: Número anual de acciones dirigidas a reducir la pérdida y el desperdicio de alimentos.

Cabe mencionar que existió una reflexión frente a la oportunidad que se generaba para la ciudad trabajar en el indicador 42, y se decidió dar un valor agregado al estudio al integrar al análisis lo requerido por el **indicador 44:** Volumen anual total de alimentos excedentes recuperados y redistribuidos para consumo humano directo, es decir con algunas preguntas adicionales dirigidas a determinados actores se podía levantar información relevante para empezar a cuantificar el alimento recuperado y redistribuido.

Es posible que el conjunto de datos iniciales (limitados / pobres / incompletos) abran el camino para otros (mejorados) en el tiempo, por lo tanto comenzamos desde donde estamos ahora usando la información disponible.

Para cada indicador se buscó un equipo de investigación sensible al tema sujeto de estudio, lo cual permitió avanzar con mayor precisión y rapidez en el corto plazo para obtención de información.

**Figura 1:** Indicadores seleccionados por la ciudad de Quito por eje de acción estratégica del MUFPP y colaboradores para la ejecución del proyecto piloto.

MUFPP Ejes de Acción	Indicadores MUFPP	Colaboradores
<b>Gobernanza</b>	2. Presencia de una política alimentaria activa y una estructura de planificación de múltiples partes interesadas (por ejemplo, consejos de políticas alimentarias, asociaciones alimentarias, coaliciones alimentarias)	
<b>Dietas sostenibles y nutrición</b>	14. Número de actividades dirigidas o apoyadas por la ciudad para promover dietas sostenibles	
<b>Desechos alimentarios</b>	42. Número anual de eventos y campañas encaminados a reducir la pérdida y el desperdicio de alimentos. 44. Volumen anual total de alimentos excedentes recuperados y redistribuidos para consumo humano directo	

Fuente: CONQUITO, 2019

Elaboración: CONQUITO, 2019

## 5 Trabajando con los indicadores

### 5.1 Resumen de la metodología para cada indicador

La metodología utilizada para recopilar información consideró la personalización y adaptación de los indicadores al contexto local.

#### *Indicador 2: Gobernanza*

El análisis se hizo en base a preguntas de avance de un proceso previamente iniciado. Por lo tanto, el indicador podría tener más subcategorías / resultados deseados que son pasos para lograr el indicador final.

Tal es el caso de Quito que ha cumplido 2 años de trabajo en el desarrollo de una estrategia alimentaria y tiene una plataforma de múltiples partes interesadas, pero el apoyo político pese a estar manifestado desde las autoridades aún no encuentra la forma de concretarse.

Se consideraron subcategorías que demuestran el avance del cumplimiento del indicador en base a “pasos” relevantes que reflejan la situación. La manera más visible de representar el avance fue considerando niveles “alto, medio y bajo” mediante colores de semáforo “verde, anaranjado y rojo” respectivamente.

Los principales actores involucrados para el avance de éste indicador fueron la Plataforma Multiactoral PAQ y las autoridades municipales que desde la Secretaria de Desarrollo Productivo y

Competitividad y la Agencia de Promoción Económica CONQUITO, gestionaron con la Administración Municipal 2014 – 2019 y 2019 – 2023 el avance del proceso iniciado en gobernanza alimentaria.

#### *Indicador 14: Dietas Sostenibles*

El indicador 14 buscó identificar a los actores públicos y privados que llevan a cabo actividades relacionadas a las dietas sostenibles en Quito, definiendo un estado de la situación actual que permita diseñar acciones de promoción, fomento y acompañamiento.

El primer paso fue homologar la definición de dieta sostenible para un contexto en el que existe muy poca comprensión de éste. Por lo tanto se define como una dieta con bajo impacto medioambiental, que contribuye a la soberanía y seguridad alimentaria y nutricional. En esta dieta predomina el consumo de alimentos de origen vegetal, con atención a la biodiversidad y los ecosistemas, son culturalmente aceptables, accesibles, económicamente justas y asequibles; nutricionalmente adecuadas, seguras y saludables, a la vez que optimiza el uso de recursos humanos y naturales, por lo tanto se relaciona con dietas y alimentos de la proximidad (Jones y otros, 2016: 641); (Pérez- Cueto, 2015: 302).

Por su parte Lairon (2012: 30-35) manifiesta que los elementos claves de una dieta sostenible son los siguientes: 1. Bienestar, salud, 2. Biodiversidad, ambiente, clima, 3. Equidad, comercio justo, 4. Alimentos ecológicos, locales y de temporada, 5. Patrimonio cultural y habilidades, 6. Necesidades de alimentos y nutrientes, seguridad alimentaria y accesibilidad.

Todos estos componentes se recogen en 5 categorías de análisis: 1) agricultura; 2) salud; 3) cultura; 4) comercio justo y; 5) ambiente (Johnston, y otros, 2014: 421). Para el análisis de la promoción de las dietas sostenibles, se decidió usar el enfoque de **Ambientes Alimentarios** (Glanz y otros, 2005), con 4 sub ambientes que influyen en nuestras elecciones alimentarias: 1) ambiente alimentario comunitario, el cual se refiere principalmente al número, tipo, localización y accesibilidad a establecimientos de comida; 2) ambiente alimentario organizacional, que se refiere a entornos institucionalizados o grupos definidos (grupos cautivos) como los colegios, las universidades, los hospitales e incluso el hogar; 3) ambiente alimentario del consumidor, es lo que los consumidores encuentran en los distintos establecimientos de oferta de alimentos y sus alrededores, puede referirse por ejemplo a la calidad nutricional de un alimento, el precio y etiquetado; 4) ambiente de la información, medios de comunicación y publicidad, y que pueden afectar las actitudes de consumo.

La metodología utilizada se basó en el mapeo de actores. La información fue recopilada a través de entrevistas a informantes clave, así también se realizó con levantamiento de línea base de las iniciativas que promueven dietas sostenibles a una escala territorial, es decir: mercados, tiendas, ferias, canastas y restaurantes.

Se tomaron en cuenta a las instituciones y colectivos participantes tanto en la elaboración de la Estrategia Alimentaria de Quito como en la elaboración de las Guías Alimentarias Basadas en Alimentos del Ecuador, específicamente los actores que están involucrados con la temática central

de este diagnóstico. En la tabla a continuación se presenta un resumen de los actores principales identificados por categoría.

**Figura 2:** Mapeo de Actores relacionados a las Dietas Sostenibles en Quito-Ecuador

<p><b>Sector público a nivel de Municipio de Quito</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Secretaría de Salud</li> <li>- Secretaría de Inclusión Social (Patronato Municipal San José)</li> <li>- Secretaría de Educación</li> <li>- Secretaría de Ambiente</li> <li>- Agencia de Coordinación Distrital de Comercio</li> </ul> <p><b>Sector público a nivel provincial</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- GAD Pichincha</li> </ul> <p><b>Sector público a nivel nacional</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coordinación Zonal 9 del MSP</li> <li>- Defensoría del Pueblo</li> </ul> <p><b>Universidades</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Universidad de las Américas</li> <li>- Universidad Andina Simón Bolívar</li> <li>- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales</li> <li>- Universidad Central del Ecuador</li> <li>- Universidad San Francisco de Quito</li> <li>- Universidad Tecnológica Equinoccial</li> <li>- Escuela Politécnica Nacional del Ecuador**</li> </ul>	<p><b>Organizaciones de la Sociedad Civil</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Comité de Usuarios del Mercado</li> <li>- Cooperativa de consumo Sur-siendo redes</li> <li>- Campaña de consumo responsable Qué rico es!</li> <li>- Grupo de lactancia materna</li> </ul> <p><b>Organizaciones No Gubernamentales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Heifer</li> <li>- Ekorural</li> <li>- Fian*</li> <li>- Rikolto</li> </ul> <p><b>Organismos Internacionales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- FAO</li> <li>- PMA</li> </ul> <p><b>Iniciativas comerciales locales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiendas</li> <li>- Mercados</li> <li>- Restaurantes</li> <li>- Ferias</li> </ul>
--	---

Fuente: Rikolto, 2019

Elaboración: Rikolto, 2019

\* Iniciativa realizada en el pasado que ya no está en marcha; \*\* Programa por iniciar.

Los actores que se encuentran en la tabla están promoviendo las dietas sostenibles de forma directa o indirecta. Un grupo de actores en la tabla estuvieron vinculados en el pasado y generaron aprendizajes al respecto, mientras que en otros casos se han identificado actores con potencial para desarrollar programas de dietas sostenibles. Entonces se identifican tres aspectos importantes con los actores:

1. Relaciones de confianza
  - a) Profesional
  - b) Personal
2. Relaciones de colaboración
3. Relaciones de conocimiento o intercambio de información puntual, y actores potenciales.

Con el objetivo de sistematizar las visiones de los distintos actores vinculados con las dietas sostenibles se optó por el instrumento de tablas resumen que recogen los puntos principales de las entrevistas, las cuales permiten poner en valor un conjunto de perspectivas que dialogan e interactúan en un proceso de cambio (Santandreu y Betancourt 2019). Para simplificar la sistematización, la información se presenta por 3 grupos de actores los cuales corresponden a: 1) Instituciones, 2) Organizaciones académicas y de la sociedad civil, 3) Grupos comerciales (restaurantes, tiendas, mercados y ferias).

### *Indicador 42/44: Pérdidas y desperdicios alimentarios*

A través de la implementación de los Indicadores 42/44, se buscó realizar un mapeo, tipificación, caracterización, cuantificación, georreferenciación y análisis de las diferentes iniciativas y estrategias de actores públicos, privados, apoyados por la academia u organismos de cooperación, que trabajan para contrarrestar la pérdida y desperdicio de alimentos.

La metodología utilizada consideró el mapeo (identificación) de actores del sistema alimentario, entrevista semiestructurada, encuesta online y taller participativo.

A partir de la identificación de los actores del sistema alimentario que mantienen alguna actividad relacionada a la pérdida y desperdicio de alimentos en Quito, se ha realizado la siguiente tipificación:

#### **Tipificación:**

**Figura 3: Mapeo de Actores relacionados a la disminución de pérdidas y desperdicio de alimentos en Quito-Ecuador**

<b>1. Sector privado (con fines de lucro):</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Productor</li><li>b) Transformador o fabricante</li><li>c) Distribuidor</li><li>d) Comercializador</li><li>e) Gestor de residuos</li><li>f) Asociación de empresas</li></ul>	<b>2. Sociedad civil (sin fines de lucro)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Organizaciones no gubernamentales nacional o internacional (ONG)</li><li>b) Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC)</li><li>c) Consumidor / hogares: se refiere al usuario final o doméstico</li><li>d) Asociación: unión de personas o empresas que persiguen un mismo fin</li></ul>
<b>3. Academia (educación, investigación)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Actores vinculados a la generación de conocimiento y procesos de aprendizaje.</li></ul>	<b>4. Organizaciones de cooperación internacional</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Organizaciones internacionales</li></ul>
<b>5. Sector público</b> <ul style="list-style-type: none"><li>a) Gobierno local</li><li>b) Gobierno Provincial</li><li>c) Gobierno Nacional</li></ul>	

Fuente: IDÓNEA, 2019

Elaboración: IDÓNEA, 2019

#### **Caracterización**

Para la caracterización de los actores se tomaron en cuenta dos condiciones: tipo de actividad y finalidad de la actividad (de acuerdo al enfoque de las 3R del manejo de residuos sólidos).

##### **a) Tipo de actividad**

- **Evento**: actividad ocasional o regular, de carácter público o privado, para reducir, reusar o reciclar alimentos desechados. Los eventos pueden tener la participación de generadores, transformadores o beneficiarios en su proceso.
- **Campaña**: presentación de contenidos y actividades de sensibilización para estimular la reflexión y comprensión del problema.
- **Estudio**: levantamiento de información, investigación, generación de guía metodológica, análisis y presentación de resultados y recomendaciones.
- **Política pública**: leyes, reglamentos, ordenanzas.



#### b) Finalidad de la actividad (3 R)

- Reducir: evitar el desecho a través de la optimización y uso adecuado del alimento.
- Reusar: reutilizar, almacenar y/o redistribuir el alimento que está por caducar o ser desechado, para el consumo humano directo.
- Reciclar: uso del alimento desechado inicialmente para consumo humano, sea a través de la transformación en comida para animales, compostaje u otra actividad que reintegre el desecho en el sistema.

### 5.2 ¿Desafíos para acceder a los datos? ¿Compartir datos? ¿Riesgos políticos o de otro tipo?

El mayor desafío que enfrentó el proceso fue el reciente cambio de administración municipal, lo cual supone nuevo personal en las áreas directivas y de coordinación, y por lo tanto una falta de conocimiento de los procesos anteriores, e implica un punto de quiebre para asegurar la continuidad de las acciones o bien optar por la suspensión de los procesos e iniciativas en marcha en relación a la salud, alimentación y nutrición (temas que nos competen para el diagnóstico dietas sostenibles).

La metodología permitió negociar y resolver conflictos de intereses, desacuerdos, desequilibrios de poder entre los actores directamente involucrados que entregaron información (por ejemplo el sector empresarial contribuyó con información para los indicadores de pérdidas y desperdicios de alimentos así como para dietas sostenibles, pese a cuestionar algunos enfoques y conceptos utilizados por el PAQ como ultra procesados).

Los datos que se recopilaban incluyen la escala local, provincial y nacional con incidencia en Quito, se consideraron iniciativas impulsadas por el gobierno (distintos niveles), movimientos y organizaciones sociales, la cooperación internacional, la academia y el sector empresarial.

Por ser temas nuevos para la ciudad no siempre fue fácil recopilar datos. Se debió enfrentar la información inexistente, insuficiente, poco confiable, incompleta, poco desagregada.

La metodología incluyó: revisión de información de secundaria, mapeo de actores, encuestas y entrevistas a informantes clave con reuniones virtuales y presenciales de acompañamiento a los investigadores y un taller local de presentación y co construcción de datos con el PAQ.

El cambio de autoridades municipales dificultó la recopilación de datos en varias instancias y niveles (desconexión de procesos anteriores).

Los equipos integraron investigadores con un alto conocimiento sobre el tema y una red de contactos, lo cual facilitó que fluya de alguna manera la información.

### 5.3 ¿Qué partes interesadas gubernamentales, académicas, empresariales, comunitarias u otras estuvieron involucradas?

Los 3 indicadores seleccionados involucraron al gobierno local como un actor fundamental para el establecimiento de contactos con otros niveles de gobierno y a la Plataforma Pacto Agroalimentario

de Quito PAQ como un espacio integrador de diversos actores como punto de partida para abordarlos directamente o hacer nuevos contactos. Las partes interesadas involucraron al sector empresarial, productores, consumidores, organismos de cooperación, ministerios, entidades municipales, organizaciones no gubernamentales sin fines de lucro, academia, entre otros.

**Figura 4:** Partes interesadas del PAQ involucradas en el proyecto de implementación del proyecto piloto de implementación de indicadores de MUFPP.



Fuente: CONQUITO, 2019

Elaboración: CONQUITO, 2019

## 6 Resultados de la investigación

### 6.1 Detalles del indicador

A continuación se presentan los resultados más relevantes de los estudios correspondientes a cada indicador seleccionado por la ciudad de Quito:

#### **Indicador 2**

El compromiso de la actual administración municipal en el avance político de la gobernanza alimentaria es prometedor. Existe la voluntad política de los tres concejales que forman parte de la

Comisión de Desarrollo Económico a la cual se presentó la Estrategia Agroalimentaria y el PAQ. A través de ésta comisión se gestionarán los siguientes pasos dentro del Consejo Metropolitano de Quito. Los avances en el cumplimiento del indicador se demuestran a continuación:

**Figura 5: Pasos para alcanzar gobernanza alimentaria en Quito.**

No.	Pasos relevantes generales	Fuentes de verificación	Pasos relevantes nivel político	Fuentes de verificación	Nivel de cumplimiento*
1	Diagnóstico del sistema agrolimentario de Quito	Documento CRFS Quito 2017 / 2018			
2	Presentación resultados a diversos actores del sistema alimentario	Listas de asistencia a talleres 2017 Registro fotográfico			
3	Conformación de un grupo núcleo de la política alimentaria de Quito	Listado de asistencia y acta de reunión 2017			
4	Firma de convenio CONQUITO – RUAF Foundation	Convenio CONQUITO – RUAF Foundation			
5	Talleres de análisis, sensibilización y propuestas	Listas de asistencia 2017, agenda de reuniones y respaldos de presentaciones realizadas			
6	Reuniones de coordinación del grupo núcleo	Lista de reuniones			
7	Conformación de plataforma multiactoral Pacto Agroalimentario de Quito PAQ	Acta de reunión y lista de asistencia reunión 2018			
8	Diseño gráfico de la estrategia comunicacional del PAQ	Estrategia comunicacional diseñada			
9	Firma de la Carta Agroalimentaria de Quito	Versiones de la Carta agroalimentaria Evento de firma carta agroalimentaria Registro fotográfico Adhesiones Carta Agroalimentaria de Quito			
10	Plan de sostenibilidad del Sistema agroalimentario	Documento Plan de Acción para la sostenibilidad del sistema agroalimentario de Quito Matrices de análisis de acciones e indicadores por pilar estratégico, 2018			
11	Sistema de Información Geográfica del sistema agroalimentario de Quito	SIG, mapas del sistema agroalimentario de Quito / pilar estratégico, 2019			
12	Estrategia Agroalimentaria de Quito	Documento Estrategia Agroalimentaria de Quito, 2019			
13	Propuesta de Resolución para la Institucionalización del Concejo Alimentario de Quito	Documento de Resolución para la Institucionalización del Concejo Alimentario de Quito, 2019			

No.	Pasos relevantes generales	Fuentes de verificación	Pasos relevantes nivel político	Fuentes de verificación	Nivel de cumplimiento*
14	Sensibilización de autoridades y equipo técnicos de la nueva administración municipal 2019 - 2023	Reuniones de transición. Presentaciones de CONQUITO y la Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad			
15	Definición de indicadores para la estrategia agroalimentaria en sintonía con el proyecto piloto de implementación de indicadores del MUFPP	Taller de implementación de indicadores del MUFPP			
16	Identificación de instrumentos para la legitimación de la Política a nivel municipal	Ordenanza aprobada Incorporación en instrumentos de planificación	Resolución aprobada (Administración municipal 2014 – 2019)	Borrador de Resolución presentado	
			Otro mecanismo legal que institucionalice un Concejo Alimentario para Quito (Administración municipal 2019 – 2023)	Propuesta nueva administración municipal	
17			Presentación de la Estrategia Agroalimentaria en la Comisión de Desarrollo Económico del Municipio de Quito (Administración municipal 2019 – 2023)	Acta de reunión Comisión de Desarrollo Económico	
18			Resolución de la Comisión de Desarrollo Económico para presentación de Estrategia Agroalimentaria en el Consejo Metropolitano de Quito para pedir que ésta se eleve a Ordenanza (Administración municipal 2019 – 2023)	Acta de reunión Comisión de Desarrollo Económico	
19			Presentación de la Estrategia Agroalimentaria en Consejo Metropolitano de Quito (Administración municipal 2019 – 2023)	Se gestiona desde la Comisión de Desarrollo Económico	
20			Reglamento definido para conformar el consejo alimentario (Administración municipal 2019 – 2023)	Reglamento aprobado	
21			Consejo conformado (Administración municipal 2019 – 2023)	Acta de conformación	
22			Instrumentos del política pública agroalimentaria de Quito	Borrador de ordenanza elaborado en base a la estrategia alimentaria (Administración municipal 2019 – 2023)	

Fuente: CONQUITO, 2019  
Elaboración: CONQUITO, 2019

\* Cumplido (Verde) / Medio (amarillo) / Bajo (rojo)

El indicador 2 refleja un avance del 72,72% de las acciones propuestas, 13,64% de acciones en proceso (que deben mantener su continuidad esperando los tiempos políticos que requieran y los procesos que de oficio se deben cumplir). Finalmente existe un 13,64% de acciones que no se han cumplido porque dependen del avance previo de las acciones que están en proceso marcadas en amarillo, ya que es un proceso secuencial y dependiente de unas acciones con las siguientes.

#### ***Indicador 14***

El avance en la adopción de dietas sostenibles en Quito nos muestra que si existen acciones relacionadas a la promoción de dietas sostenibles y que logran en diferentes medidas integrar al menos uno de los varios criterios que conforman el concepto de dieta sostenible, con grandes opciones de avanzar al cumplimiento de todos ellos.

Se puede observar que existen al menos 77 iniciativas que se implementan en Quito, de las cuales el 70.11 % provienen del gobierno local a través de su proyecto de agricultura urbana participativa AGRUPAR (bioferias) y de iniciativas privadas como restaurantes, tiendas especializadas en alimentos saludables, ferias agroecológicas y mercados temáticos, todos éstos considerados como “iniciativas en territorio”.

Las instituciones públicas representan el 22,1% de las iniciativas a través de programas, proyectos relacionados a las dietas sostenibles. La Academia cuenta con iniciativas propias a través de sus restaurantes para estudiantes donde la compra de alimentos, la preparación de los mismos y la composición del plato responden al concepto de dieta sostenible, representando el 5,19%. Finalmente las iniciativas de la sociedad civil representan 2,5% de las acciones implementadas para la adopción de dietas sostenibles a través de campañas y formación de promotores.

**Figura 6:** Principales resultados del estudio referente a Dietas Sostenibles.



Fuente: Rikolto, 2019  
Elaboración: Rikolto, 2019

### **Indicador 42**

Se aplicaron 67 encuestas online y entrevistas a actores relevantes para proporcionar información sobre pérdidas y desperdicio de alimentos en Quito. De ellas, el 46,27% provienen de representantes de la sociedad civil, 20,89% del sector privado, 17,91% del sector público, 10,45% de la academia y 4,48% de organizaciones internacionales.

El 65,67% de los actores respondieron que sí realizan actividades dirigidas a disminuir la pérdida y desperdicio de alimentos. La mayoría de actores indicó que realizan más de un tipo de actividad. Considerando las actividades de manera individual, se contabilizan de la siguiente manera:

- 41 eventos
- 18 campañas
- 13 estudios
- propuestas - herramientas de política pública.

Respecto a los eventos, el 59% se realizan de manera regular y de estos el 77% tienen carácter semanal. El 41% de los eventos son ocasionales y la mayoría con de frecuencia anual representada por un 65%.

Adicionalmente, de los 41 eventos identificados, el 37% tienen como finalidad el reuso y reciclaje de desperdicio de alimentos, mientras que el 26% busca reducir el desperdicio.

En cuanto a las campañas, el 56% tienen como finalidad la reducción de pérdidas y desperdicios de alimentos, mientras que el 22% busca incentivar el reuso y el mismo porcentaje busca promover el reciclaje.

Así mismo, el 69% de los estudios identificados se enfoca en la reducción de pérdidas y desperdicios de alimentos, el 15% en el reuso y el 8% en el reciclaje.

Finalmente, al respecto a la política pública, existen algunos instrumentos normativos que sin ser específicos inciden de alguna manera para la disminución de pérdidas y desperdicios de alimentos. Existen 4 propuestas de política pública local (Estrategia Agroalimentaria de Quito, Estrategia de Resiliencia del Sistema Alimentario, Ordenanza 084 Responsabilidad Social, Actualización del Plan de Acción Climática de Quito), 1 proyecto de ley en escala nacional (Asamblea Nacional), 3 programas/ proyectos locales que fomentan el reciclaje, el reuso de alimentos (AGRUPAR, Quito a Reciclar, Gestores Ambientales).

## 6.2 ¿Cómo utilizará la información que ha reunido?

Los estudios generan evidencia y línea base para definir dónde y cómo colocar los esfuerzos de cambio, fortaleciendo a los actores y sus luchas diarias, así como reconociendo sus saberes, prioridades y convicciones.

Los resultados serán usados para argumentar la necesidad de integrar los temas analizados en diversos instrumentos normativos de la ciudad y otros estudios posteriores.

## 6.3 ¿Cómo ha difundido / divulgará los hallazgos localmente a las partes interesadas?

El primer espacio para divulgar el avance de los estudios fue el “Taller local de Implementación de Indicadores del MUFPP en Quito”, el mismo que tiene una segunda fase antes de terminar el 2019 para presentar los resultados finales.

Los estudios serán subidos a la página web de CONQUITO así como a la Plataforma de Gobierno Abierto del Municipio de Quito para que sean de conocimiento general de la ciudadanía y puedan ser usados para estudios posteriores.

# 7 Aprendizajes clave de la fase piloto

## 7.1 ¿Cuáles son las fortalezas y debilidades del marco de indicadores MUFPP?

La lista corta cubre con al menos un indicador a cada acción del marco de acción del MUFPP, sin embargo recomendamos revisar también la lista larga, es posible nos de ideas sobre indicadores que podemos ajustar a los requerimientos de la ciudad.

La aplicación del marco de indicadores generó sinergia y activación de varios actores del sistema alimentario, reunió diferentes perspectivas para resolver problemas comunes.

Es necesario entender el marco de acciones del MUFPP para poder implementar de mejor manera el marco de indicadores, tal vez sea una debilidad el pensar que se pueden implementar indicadores sin conocer previamente la situación alimentaria de la ciudad y sus brechas a cubrir.

## 7.2 ¿Qué apoyos adicionales necesitabas para trabajar con los indicadores?

La implementación de indicadores requirió de voluntad política, además del compromiso de los equipos técnicos involucrados. Evaluar indicadores requiere de un presupuesto que responda a actividades integradas en la planificación anual de una organización que maneja fondos públicos.

Un mayor apoyo por parte de las instituciones del estado y del gobierno local, que además de tener acceso a información, tienen acceso a contactos de los actores relevantes. Se requirió de trámites burocráticos y largos tiempos de espera para obtener una respuesta.

## 7.3 ¿Quién necesita involucrarse localmente para trabajar con los indicadores a largo plazo?

Se requiere de un mayor involucramiento y compromiso del gobierno local. Después de conocer las distintas limitaciones que enfrentan los actores para canalizar sus excedentes y desperdicios de alimentos, y al estar conscientes de la pobreza extrema que existe en la ciudad, es necesario crear los medios adecuados para que esos alimentos lleguen a las personas necesitadas. También deben participar más activamente las instituciones educativas, públicas y privadas, tanto para generar conocimiento como para transmitirlo y provocar reflexión acerca de esta problemática.

Para la adopción de dietas sostenibles se requiere de mayor involucramiento de los medios de comunicación y control sobre la excesiva promoción de comida rápida y poco saludable. El gobierno local podría aprovechar sus espacios de publicidad y contacto con la ciudadanía para promocionar la adopción de dietas sostenibles e integrar el concepto a sus compras públicas relacionadas a alimentos.

Se requiere mejorar la coordinación y coherencia entre los planes, programas y proyectos de la autoridad local con las iniciativas de la sociedad civil, el sector empresarial, la academia, la cooperación internacional y otras propuestas de los diferentes niveles de gobierno para abordar los temas de dietas sostenibles y disminución de pérdidas y desperdicio de alimentos.

Para un trabajo a largo plazo se requiere que el sistema agroalimentario sea reconocido dentro del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, principal instrumento de planificación de Quito, al cual responden todas las acciones de las diferentes entidades municipales, a las cuales se les asigna un presupuesto para su ejecución y medición.

Al mismo tiempo se requiere avanzar en un proceso de Ordenanza Municipal para que el sistema agroalimentario de Quito, tenga uno o varios responsables en la ejecución de sus actividades a



través de programas y proyectos con un presupuesto seguro, al mismo tiempo que se logre un Concejo Alimentario para la ciudad.

Para que todo lo planteado se pueda lograr, se debe mantener de manera permanente la sensibilización a las autoridades y generar evidencia de los problemas alimentarios de la ciudad, que motiven a tomar acciones.

#### 7.4 ¿Cómo se puede mejorar el marco de indicadores? ¿Diferentes indicadores, más / diferentes apoyos?

Los indicadores de la lista corta si pueden ser usados por las ciudades en contextos distintos, se pueden “adaptar” o “mejorar” su redacción para llegar al punto que la ciudad desea evaluar.

La guía metodológica fue un gran soporte para determinar el alcance del indicador y cómo punto de partida. En general, el marco de indicadores es útil para tener una base sobre cómo comenzar la recopilación de datos. Pero consideramos que puede usarse un segundo nivel de análisis porque es más relevante entender primero el problema desde la perspectiva de las personas para un mejor alcance de la situación. Después de esto, se puede determinar un marco específico para comprender lo que se debe hacer para una ruta de transformación o cambio.

Es necesario que la implementación de indicadores con conduzcan a entender el proceso como algo interactivo, sistémico e integral, no lineal que inicia y termina con una cifra o dato, sino que demanda de un marco conceptual que lo explique y una valoración política que lo fundamente.

#### 7.5 ¿Cómo piensa avanzar con el trabajo de indicadores en el futuro?

Consideramos que la ciudad debe avanzar en la medición de indicadores de su Estrategia Agroalimentaria alineados al MUFPP, en al menos 1 estudio /año (considerando la limitación de recursos económicos), el proyecto de Agricultura Urbana Participativa AGRUPAR, continuará liderando éste proceso para continuar activando actores e involucrando autoridades hasta que se logre la gobernanza alimentaria plasmada en una Ordenanza para el Sistema Agroalimentario de Quito.

Existe la necesidad de que los resultados se comuniquen de manera efectiva a las partes interesadas locales para que puedan tener continuidad y anclarse a “algo”.

#### 7.6 ¿Cuáles fueron los desafíos y beneficios de trabajar con RUAF y otras ciudades piloto en este proceso?

Fue gratificante trabajar el proyecto piloto de implementación de indicadores junto a las ciudades de Nairobi y Antananaribo. El interés manifestado por cambiar el sistema alimentario para tornarlo sostenible y resiliente, nos motivó a participar, entendiendo que tenemos contextos geográficos distintos, con diferentes niveles de avance en política alimentaria, presupuestos limitados y equipos técnicos pequeños, con mayor o menor voluntad política para avanzar.

Sin embargo tenemos en común que las ciudades han establecido su compromiso con el MUFPP y han estado activas buscando formas de implementarlo. En la práctica percibimos el compromiso y activismo de los técnicos a cargo para que en un tiempo corto de ejecución se den avances relevantes y se abra el camino al cambio.

La guía metodológica de los indicadores es clara y aportó al desarrollo de la metodología para los estudios. Es un buen punto de partida para las ciudades que no han tenido experiencia en implementar indicadores del sistema alimentario. Esta guía bien puede mejorarse según el contexto local.

La guía y soporte técnico permanente de RUAF, cubrió todas nuestras expectativas. El proceso tuvo un orden adecuado que inicia desde la situación de las ciudades, las prioridades políticas en el tema de alimentación, sus avances, sus fortalezas, definición de partes interesadas, posibles fuentes de información, modelos y formatos para tener mayor claridad en el análisis de cómo identificar los indicadores correctos para la implementación.

Para el caso de Quito las recomendaciones realizadas por el equipo de RUAF nos permitieron pensar en la necesidad de alinear los indicadores al plan de gobierno del nuevo alcalde, como mecanismo de asegurar voluntad política en el proceso.

A todo esto le siguen las reuniones individuales con las ciudades y las reuniones virtuales con todas éstas para presentar los avances e intercambiar ideas. Adicionalmente los equipos técnicos responsables de los estudios recibieron oportunamente asistencia y recomendaciones a las metodologías planteadas.

La propuesta de RUAF de realizar un taller por cada ciudad para compartir los avances de los estudios, fue un reto interesante desde su planificación hasta la ejecución. Significó más que “mostrar resultados”, fue un espacio para fortalecer los mecanismos participativos de gobernanza alimentaria. Implicó dar a conocer los compromisos de la nueva administración municipal, el reencuentro de PAQ y el integrar nuevos actores al proceso, se abrieron oportunidades de levantar más información y mejorar la metodología (se realizaron mesas de trabajo). Fue un evento ampliamente divulgado a través de redes sociales y otros medios de comunicación antes, durante y después de su realización (6 de septiembre de 2019), con resultados positivos para los 3 indicadores seleccionados.



Foto: Taller Quito



Foto: Asistentes taller Quito

Es importante mencionar que las recomendaciones brindadas a otras ciudades, finalmente también fueron de utilidad para Quito, tal es el caso de la “medición de mercados informales” para definir el impacto de éste sector a la alimentación. El comercio informal es un problema importante para la ciudad en los últimos años, agravado por la gran afluencia de migrantes de países de la región por la crisis política y económica que sufren. Aunque no se seleccionó un indicador específico para medir los mercados informales de alimentos, la metodología nos será de utilidad en un futuro cercano.

Hemos sentido confianza y seguridad con el soporte de RUAF a lo largo de todo el proyecto piloto.

## 8 Resumen de ideas para compartir con otras ciudades

- Para poder implementar indicadores es necesario que las ciudades cuenten con un diagnóstico de su sistema alimentario y City Region Food System CRFS, fue una metodología muy acertada en Quito. Este diagnóstico al ser compartido con los actores del sistema agroalimentario logró colocar a la alimentación en la agenda pública.
- El marco de acción e indicadores del MUFPP, inspiraron el proceso de gobernanza alimentaria para Quito, es importante que las ciudades entiendan el marco de acción y analicen la situación de sus sistemas alimentarios frente a las debilidades, fortalezas, amenazas y oportunidades que podrían tener si deciden construir un sistema alimentario sostenible y resiliente.
- Apoyar la conformación de una plataforma de partes interesadas que lidere la construcción de política alimentaria para la ciudad y motive el tema de la alimentación con una mirada sistémica y no sectorial, fue un gran aporte para el proceso de la ciudad de Quito. En una época de cambio de autoridades locales la plataforma de partes interesadas fue la fuerza que mantuvo la legitimidad de un proceso que inició hace 2 años en la ciudad, el cual no pudo ser desconocido y más bien ha sido reconocido de manera positiva, logrando la voluntad política de la actual administración municipal.
- La trayectoria de cambio ha sido el enfoque del proyecto piloto de implementación de indicadores del MUFPP en Quito, lo cual nos conduce a la generación de conocimiento y nos mueve al cambio en la práctica.
- No siempre la encuesta es la mejor forma de obtener información, ya que se pueden obtener respuestas a partir de la comprensión parcial, errónea o relativa de términos y conceptos que en apariencia han sido presentados de forma clara lo que implica la necesidad de volver a contactar a los actores, con la consecuente extensión en los plazos de trabajo y la dificultad al momento de analizar las respuestas.
- La dieta sostenible, indicador 14, es un tema que debe ser abordado desde un entendimiento del contexto de cada ciudad. En Quito se propuso integrar el criterio de *ambientes alimentarios* como una forma de conocer cuál es la oferta de cada ciudad, en este caso Quito, y de qué manera podrían plantearse las dietas sostenibles en una ciudad capital.

- Sobre el indicador 44, en este momento se torna complejo conocer con exactitud cuánta comida es desperdiciada y cuánta reusada. Las empresas e instituciones, por lo general, no cuentan con un sistema de pesaje ni mantienen la costumbre de hacerlo. Al parecer, estas acciones aún no son un objetivo o no se entiende su potencial. Por el contrario, si se comprendiera la existencia y el impacto de la generación de desperdicios de alimentos, se facilitaría la identificación de las causas y se mejoraría la eficiencia del sistema, con una consecuente reducción de costos, tanto económicos como sociales y ambientales.
- La alimentación propició sinergias entre instancias municipales y diversos actores del sistema alimentario, que ahora miran el tema como algo que también los involucra e implica y sobre lo cual pueden trabar conjuntamente.
- La participación de Quito en el proyecto piloto de implementación de indicadores del MUFPP, nos ha permitido: crear conciencia, compromiso de cambio y empoderamiento, de los equipos técnicos de diversas entidades municipales. Nos ha mostrado que podemos ser actores de cambio al proponer temas innovadores para la planificación municipal (gobernanza, dietas sostenibles, disminución de pérdidas y desperdicios de alimentos), generando evidencia de la situación pero al mismo tiempo encontrando otros actores que realizan acciones positivas y quieren sumar fuerzas para el cambio hacia la sostenibilidad y resiliencia del sistema alimentario.
- Es clave desarrollar un flujo de conocimiento, información y comunicación para el sistema agroalimentario de las ciudades, con el fin de hacer más visible y con identidad propia a la alimentación como un asunto de ciudad–región.
- Pese a que aún se encuentran vacíos para el monitoreo, tales como falta de sistematización de experiencias, ausencia de datos confiables, falta de medición de acciones, desinterés y/o falta de comprensión del problema por parte de algunos actores, falta de política pública que aborde con especificidad los temas propuestos, tratamos de poner en valor la diversidad de conocimientos, saberes y experiencias que coexisten en cada proceso social y en cada una de las intervenciones analizadas.

## BIBLIOGRAFÍA

- a) Glanz, Karen; Sallis, James; Saelens, Brian; Frank, Lawrence. (2005). Healthy Nutrition Environments: Concepts and Measures. Critical Issues and Trends. The Science of Health. American JoChang, A. Y., Cowling, K., Micah, A. E., Chapin, A., Chen, C. S., Ikilezi, G., ... Dieleman, J. L. (2019). Past, present, and future of global health financing: a review of development assistance, government, out-of-pocket, and other private spending on health for 195 countries, 1995–2050. The Lancet, 393(10187), 2233–2260. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)30841-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)30841-4)
- b) Jones, Andrew; Hoey, Lesli; Blesh, Jennifer; Miller, Laura; Green, Ashley y Fink Shapiro, Lilly. (2016). A systematic Review of the Measurement of Sustainable Diets. American Society for Nutrition.
- c) Lairon, Denis. (2012). Biodiversity and sustainable nutrition with a food-based approach. Sustainable Diets and Biodiversity. Directions and Solutions for policy, research and action.
- d) Pérez-Cueto, Federico. (2015). ¿Dieta sostenible y saludable? Retrospectiva e implicancias para la nutrición pública. Revista Chilena de Nutrición.
- e) Santandreu, Alain; Betancourt, Óscar. (2019). TRAYECTORIAS DE CAMBIO. La gestión del conocimiento para el aprendizaje y el cambio en la práctica. Ediciones Abya-Yala. Quito – Ecuador.
- f) Flores Pamela; Rodríguez Alexandra; Santandreu Alain. (2018) Informe de síntesis. Dinámica y Planificación del Sistema Agroalimentario En La Ciudad-Región Quito. RUAF Foundation and Daniel and Nina Carasso Foundation and IWMI – CGIAR Water Land and Ecosystems Program.