



2030/Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe

Documento N.º 36

Pobreza rural en América Latina y el Caribe en el contexto del COVID-19

Cinco líneas de incidencia y acción para no dejar a ningún territorio rural atrás

2030/Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe

Documento N.º 36

Pobreza rural en América Latina y el Caribe en el contexto del COVID-19

Cinco líneas de incidencia y acción para no dejar a ningún territorio rural atrás

Jhonatan Clausen

Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima

Cita requerida:

Clausen J. 2022. Pobreza rural en América Latina y el Caribe en el contexto del COVID-19 - Cinco líneas de incidencia y acción para no dejar a ningún territorio rural atrás. 2030 - Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe, N.o 36. Santiago de Chile, FAO. https://doi.org/10.4060/cb9337es

En el marco de la Agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, esta serie tiene el propósito de promover un amplio diálogo e intercambio de ideas sobre el desarrollo sostenible e incluyente de la alimentación, la agricultura y las sociedades rurales.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, ni sobre sus autoridades, ni respecto de la demarcación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

ISBN 978-92-5-135978-5 © FAO, 2022



Algunos derechos reservados. Esta obra se distribuye bajo licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Organizaciones intergubernamentales (CC BY-NC-SA 3.0 IGO; https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.es).

De acuerdo con las condiciones de la licencia, se permite copiar, redistribuir y adaptar la obra para fines no comerciales, siempre que se cite correctamente, como se indica a continuación. En ningún uso que se haga de esta obra debe darse a entender que la FAO refrenda una organización, productos o servicios específicos. No está permitido utilizar el logotipo de la FAO. En caso de adaptación, debe concederse a la obra resultante la misma licencia o una licencia equivalente de Creative Commons. Si la obra se traduce, debe añadirse el siguiente descargo de responsabilidad junto a la referencia requerida: "La presente traducción no es obra de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La FAO no se hace responsable del contenido ni de la exactitud de la traducción. La edición original en español será el texto autorizado".

Todo litigio que surja en el marco de la licencia y no pueda resolverse de forma amistosa se resolverá a través de mediación y arbitraje según lo dispuesto en el artículo 8 de la licencia, a no ser que se disponga lo contrario en el presente documento. Las reglas de mediación vigentes serán el reglamento de mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules y todo arbitraje se llevará a cabo de manera conforme al reglamento de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI).

Materiales de terceros. Si se desea reutilizar material contenido en esta obra que sea propiedad de terceros, por ejemplo, cuadros, gráficos o imágenes, corresponde al usuario determinar si se necesita autorización para tal reutilización y obtener la autorización del titular del derecho de autor. El riesgo de que se deriven reclamaciones de la infracción de los derechos de uso de un elemento que sea propiedad de terceros recae exclusivamente sobre el usuario.

Ventas, derechos y licencias. Los productos informativos de la FAO están disponibles en la página web de la Organización (http://www.fao.org/publications/es) y pueden adquirirse dirigiéndose a publications-sales@fao.org. Las solicitudes de uso comercial deben enviarse a través de la siguiente página web: www.fao.org/contact-us/licence-request. Las consultas sobre derechos y licencias deben remitirse a: copyright@fao.org.

Fotografía de la portada y contraportada: ©FAO/Luis Gustavo S.

Índice

1. Introducción	1
2. La pobreza rural en América Latina en el contexto del COVID-19	2
3. Reforzar la agenda de erradicación de todas las pobrezas rurales: cinco frentes de acción	22
3.1. Evidenciar y reconocer que las diferentes formas de pobreza rural "siguen ahí"	22
3.2. Identificar a los subgrupos de la población rural en mayor riesgo de ser "dejados atrás"	23
3.3. Sostener la protección social, ampliar la inclusión económica y promover el crecimiento inclusivo para retomar la senda de reducción de todas las formas de pobreza rural	25
3.4. Reforzar la resiliencia rural	28
3.5. Actuar sobre las desventajas del presente que corroen persistentemente los logros futuros	31
4. Conclusiones	33
5. Bibliografía	34
Anexo 1: Valores máximos y mínimos de los indicadores sobre afectación y resiliencia frente a la COVID-19 en base a los datos de las Encuestas de Alta Frecuencia del Banco Mundial	41
Anexo 2: Medidas de protección social que incluyeron a los hogares de áreas rurales en América Latina y el Caribe	42
Anexo 3: Pobreza en el Bolivia (Estado Plurinacional de)	44
Anexo 4: Pobreza en Chile	45
Anexo 5: Pobreza en Colombia	46
Anexo 6: Pobreza en Costa Rica	47
Anexo 7: Pobreza en el Ecuador	48
Anexo 8: Pobreza en El Salvador	49
Anexo 9: Pobreza en México	50
Anexo 10: Pobreza en el Paraguay	51
Anexo 11: Pobreza en el Perú	52
Anexo 12: Pobreza en República Dominicana	53

Abreviaturas y siglas

ALC América Latina y el Caribe

CEN-CINAI Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros

Infantiles de Atención Integral

CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CNE Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias

CONEVAL Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

DANE Departamento Administrativo Nacional de Estadística

DIGESTYC Dirección General de Estadística y Censos de El Salvador

ENEMDU Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo

FAO Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

FIDA Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola

IDH Índice de Desarrollo Humano

IFE Ingreso Familiar de Emergencia

IMAS Instituto Mixto de Ayuda Social

INE Instituto Nacional de Estadística de Paraguay

INEC Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica

INEC Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador

IPM Índice de Pobreza Multidimensional Global

ODS Objetivo de Desarrollo Sostenible

ONU Mujeres Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el

Empoderamiento de la Mujer

OPHI Oxford Poverty and Human Development Initiative

PIB Producto interno bruto

PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

SISFOH Sistema de Focalización de Hogares

SUF Subsidio Único Familiar

1. Introducción

Luego de casi dos años desde el inicio de la pandemia del COVID-19, la pobreza continúa afectando de manera desproporcionada a los territorios rurales en los países de ingresos bajos y medios. Aproximadamente el 80% de las personas que viven por debajo de la línea de pobreza internacional de 1,9 dólares estadounidenses (en adelante, dólares) al día se encuentran en áreas rurales (Banco Mundial, 2020). De igual modo, la última actualización de las cifras del Índice de Pobreza Multidimensional Global (IPM) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la *Oxford Poverty and Human Development Initiative* (OPHI), publicada en octubre de 2021, muestra que a nivel global, el 84% de personas en situación de pobreza multidimensional no monetaria aguda viven en áreas rurales (PNUD y OPHI, 2021)¹.

América Latina y el Caribe (ALC) es una región que replica en gran medida este patrón de pobreza global. De acuerdo con las estimaciones de la CEPAL (2018), la tasa de recuento de pobreza monetaria rural en esta región alcanzó el 48,6% en 2016. De forma similar, Clausen (2021) muestra, con datos previos a 2020, que la incidencia de pobreza multidimensional en el área rural era sistemáticamente mayor que en el área urbana en la mayoría de los países en ALC, independiente de si se utilizan datos del IPM Global (Alkire, Kanagaratnam y Suppa, 2020), del Índice de Pobreza Multidimensional para América Latina (IPM-AL) (Santos y Villatoro, 2018) o de los índices de pobreza multidimensional oficiales implementados por varios países de la región en el marco de los Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS).

La pandemia del COVID-19 se inició en un contexto que ya era muy poco favorable en lo que respecta a la erradicación de las diferentes formas de pobreza rural. Poco más de un año antes del inicio de la emergencia sanitaria, el "Panorama de la Pobreza Rural en América Latina y el Caribe" (FAO, 2018) ya advertía sobre el aumento de la pobreza monetaria rural en la región luego de un periodo de más de dos décadas de sostenida reducción. Asimismo, las estimaciones de Alkire, Kovesdi *et al.* (2020) para ALC ya mostraban una menor velocidad de reducción de la pobreza multidimensional rural en 9² de los 12³ países de la región incluidos en su muestra.

La información actualmente disponible para explorar el efecto de la pandemia del COVID-19 sobre la pobreza rural en ALC es aún limitada. La mayoría de las proyecciones que se han llevado a cabo hasta la fecha, tanto sobre pobreza monetaria (CEPAL, 2020) como multidimensional (Alkire, Nogales *et al.*, 2020), se enfocan en cifras a escala mundial o regional, y no estudian específicamente el medio rural. No obstante, existe información publicada por los institutos de estadística de algunos países de la región que permite una primera aproximación al comportamiento de la pobreza monetaria y multidimensional rural en el periodo 2019-2020. Si bien estas cifras no son comprables entre países, proporcionan información relevante sobre dos indicadores de la meta ODS 1.2: proporción de la población que vive por debajo del umbral nacional de pobreza, desglosada por sexo y edad (indicador 1.2.1), y proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza, en todas sus dimensiones, con arreglo a las definiciones nacionales (indicador 1.2.2) (Naciones Unidas, 2015).

¹ Documento preparado por Jhonatan Clausen para el Módulo de Análisis y Prospectiva de la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe (FAO-RLC). Jhonatan Clausen es profesor del Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), e investigador en el Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL) de la PUCP. jhonatan.clausen@pucp.edu.pe

² Belice, Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia, Guyana, Haití, Honduras, Nicaragua, Perú y Suriname.

³ La muestra total incluyó también a República Dominicana, Jamaica y México.

Este documento tiene dos objetivos principales. El primero consiste en realizar un diagnóstico inicial de la pobreza monetaria y multidimensional rural en ALC con énfasis en las variaciones observadas entre los años 2019 y 2020. Para ello se utilizan dos principales fuentes de información: cifras oficiales de pobreza publicadas por los institutos de estadística de Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Paraguay, Perú y República Dominicana; y datos sobre bienestar multidimensional recogidos en las Encuesta Telefónicas de Alta Frecuencia del Banco Mundial (2021a) para Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Paraguay, Perú y República Dominicana. A partir de esta información, el segundo objetivo del documento consiste en proponer cinco líneas de incidencia y acción para reforzar la agenda de erradicación de todas las formas de pobreza rural en la región. Estas cinco líneas incluyen: (i) evidenciar y reconocer que las diferentes formas de pobreza rural "siguen ahí", (ii) identificar a los subgrupos de la población rural en mayor riesgo de ser "dejados atrás", (iii) sostener la protección social, ampliar la inclusión económica y promover el crecimiento inclusivo para retomar la senda de reducción de todas las formas de pobreza rural (iv) reforzar la resiliencia rural, y (v) actuar sobre las desventajas del presente que corroen persistentemente los logros de bienestar futuros.

2. La pobreza rural en América Latina y el Caribe

en el contexto del COVID-19

En respuesta al inicio de la pandemia del COVID-19 en marzo de 2020, organismos internacionales tales como la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), advirtieron acerca de las significativas consecuencias que esta podría tener sobre la pobreza rural en ALC, tanto desde el punto de vista monetario como en relación con otras dimensiones no monetarias del bienestar, incluyendo la seguridad alimentaria (CEPAL y FAO, 2020). El comportamiento de la pandemia en los meses posteriores colocaría, además, a países de la región como Brasil y Perú entre aquellos con una mayor tasa de letalidad por COVID-19 a nivel mundial⁴ (Ritchie *et al.*, 2020).

A casi dos años del comienzo de la pandemia, aún existen limitaciones para dar cuenta de la escala de sus consecuencias sobre las diferentes formas de pobreza rural en ALC. Estudios como el de Laborde *et al.* (2021), Valensisi (2020) y Naciones Unidas (2020) han proyectado incrementos en la pobreza monetaria, la inseguridad alimentaria, así como reducciones en el producto interno bruto (PIB) agropecuario en esta región. No obstante, este tipo de ejercicios no realizan desagregaciones que permitan enfocarse de manera específica en las áreas rurales, sino que muestran agregados a nivel de regiones del mundo.

⁴ De acuerdo con el "COVID-19 Data Repository by the Center for Systems Science and Engineering (CSSE) at Johns Hopkins University". Disponible en https://github.com/CSSEGISandData/COVID-19.

El estudio de Bordi *et al.* (2021) se enfoca en áreas rurales de 54 países incluidos en la muestra de encuestas telefónicas de alta frecuencia llevadas a cabo por el Banco Mundial, a propósito de la pandemia de COVID-19. Sus resultados muestran que las que las poblaciones rurales en estos países han sido significativamente afectadas en sus niveles de ingresos y seguridad alimentaria. Sin embargo, estos autores no realizan desagregaciones que permitan explorar la situación específica de los países de ALC que integran la muestra de países analizados.

Un estudio más específico es el de Ceballos *et al.* (2021) en el área rural de Guatemala, el cual muestra que las medidas de confinamiento habrían reducido los niveles de ingreso, aumentado la inseguridad alimentaria, y limitado la diversidad dietética. Asimismo, sobre la base de una pequeña muestra de productores agropecuarios en Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Paraguay, Perú y República Dominicana, Salazar *et al.* (2021) dan cuenta tanto de disminuciones en las ventas de productos agropecuarios, como de los precios a los que dichos productos fueron vendido. Esto habría ocurrido, además, en paralelo a aumentos en el precio de los insumos productivos, así como al surgimiento de limitaciones para el transporte de productos. A su vez, esto habría llevado a los productores rurales a recurrir a sus ahorros o a la venta de activos como mecanismos de mitigación de los impactos negativos de la pandemia sobre sus ingresos. Más recientemente las estimaciones presentadas por FAO *et al.* (2021) también indican un aumento de la proporción de personas que viven en situación de inseguridad alimentaria grave o moderada en ALC, la cual pasó de un 31,9% en 2019 a un 40,9% en 2020.

Debido a la falta de información internacionalmente comparable para el periodo 2019-2020, no es posible llevar a cabo –por el momento– un análisis exhaustivo y comprehensivo del comportamiento de la pobreza rural en la región. No obstante, sí es posible realizar una primera aproximación a esta dinámica a partir de la información que los institutos de estadística de varios países de la región han empezado a publicar. Específicamente, se trata de información sobre medidas de pobreza monetaria y multidimensional oficiales que responden a los estándares de cada país.

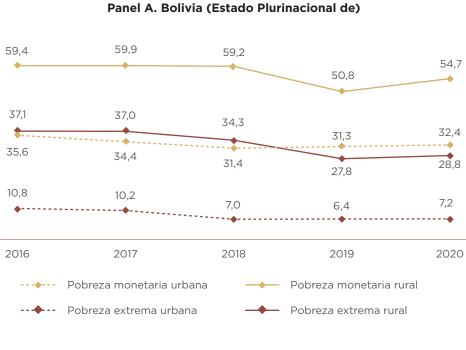
Las cifras nacionales oficiales de pobreza brindan información relevante sobre el cambio temporal de la pobreza en los territorios rurales de los países que cuentan con dicha información. Mas aún, este tipo de medidas de pobreza tanto monetarias como multidimensionales, permiten tener una aproximación parcial al ODS 1 en tanto corresponden a los indicadores ODS 1.2.1 "proporción de la población que vive por debajo del umbral nacional de pobreza, desglosada por sexo y edad" y ODS 1.2.2 "proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza, en todas sus dimensiones, con arreglo a las definiciones nacionales" (Naciones Unidas, 2015). Hacia fines del tercer trimestre de 2021, un total de diez países de la región ya contaban con este tipo de información: Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay, Perú y República Dominicana.

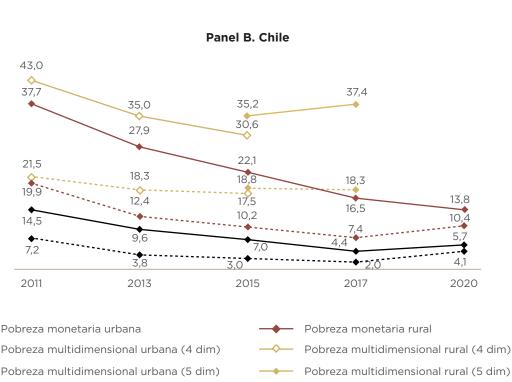
La Figura 1 muestra la evolución de la pobreza monetaria (total y extrema) y multidimensional (para el caso de los países que cuentan con esta medida), rural y urbana, de acuerdo con las definiciones nacionales de los diez países antes mencionados. Estas cifras revelan un panorama heterogéneo, pero con presencia de ciertas regularidades aun cuando corresponden a medidas no comparables entre países. La más evidente de todas corresponde a la persistencia de brechas entre las tasas de recuento de pobreza rural y urbana, tanto para el caso monetario (total y extremo) como para el multidimensional.

La pobreza monetaria rural extrema en 2021 continúa siendo particularmente elevada en la región. Esto se observa de manera particular en países como el Ecuador (29,1%), Bolivia (Estado Plurinacional de) (28,8%), y México (24,9%). Adicionalmente, los datos muestran que la pobreza monetaria rural extrema ha aumentado de manera significativa en el periodo

2019-2020 en países como el Ecuador (del 18,7% al 29,1%), Pel erú (del 9,8% al 13,7%), y El Salvador (del 52% al 11,1%). En esa línea, las brechas que colocan en desventaja al medio rural con relación a la incidencia de pobreza extrema se mantienen, salvo en algunos casos particulares (Costa Rica y República Dominicana) en los que parece existir una convergencia con el medio urbano, debido al mayor aumento de la incidencia de pobreza extrema en estas áreas en el periodo 2019-2020.

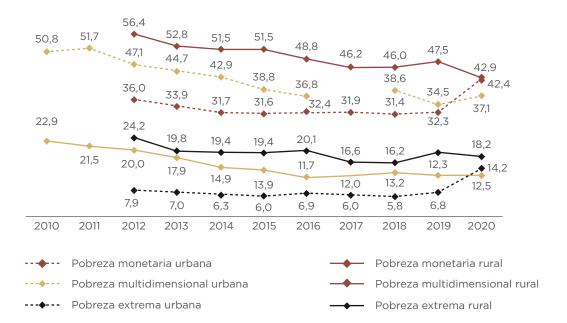
Figura 1. Tasas de recuento (FGT0) de pobreza monetaria, pobreza extrema y pobreza multidimensional en base a las medidas oficiales de diez países de ALC, 2010-2020 (%)

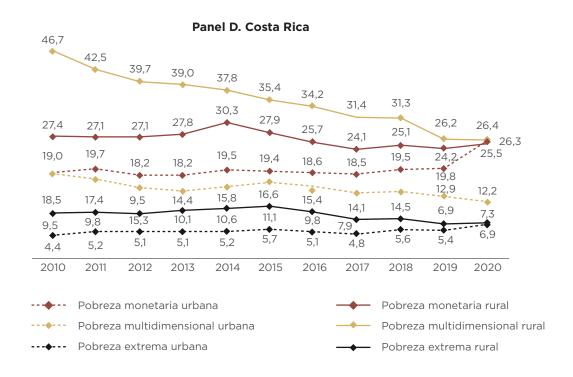




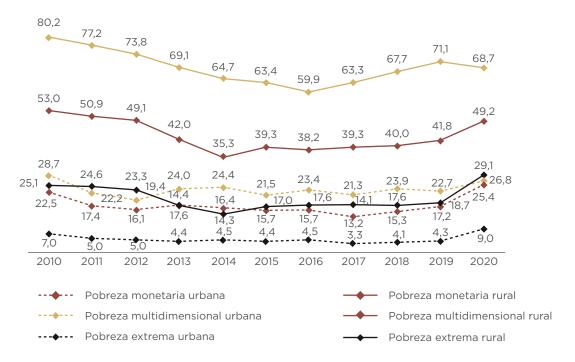
Pobreza extrema urbana

Panel C. Colombia





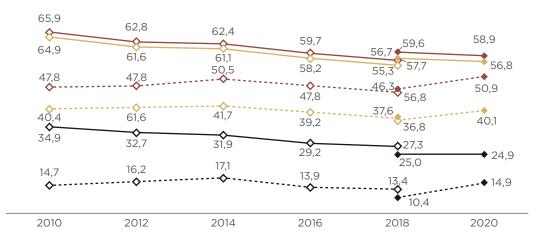
Panel E. Ecuador



Panel F. El Salvador

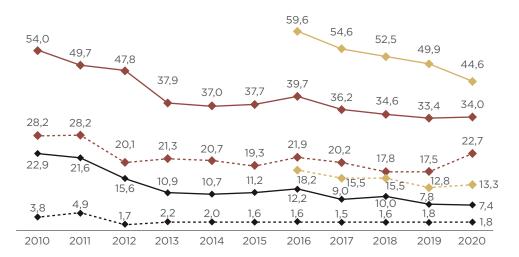


Panel G. México

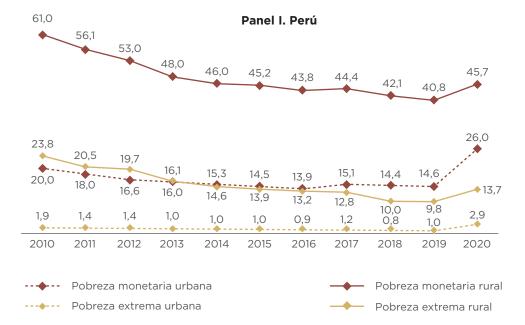




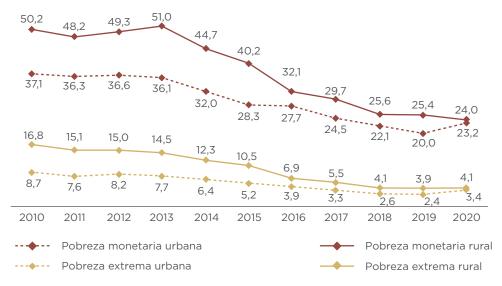
Panel H. Paraguay







Panel J. República Domínicana



Notas:

Panel B: En 2017, el Ministerio de Desarrollo Social agregó una nueva dimensión (redes y cohesión social) a la medida de pobreza multidimensional. Para la pobreza monetaria, "Casen en Pandemia 2020 se aplicó con cambios metodológicos asociados a la modalidad de levantamiento. Comparaciones con años anteriores deben realizarse con resguardo" (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2021b).

Panel C: "Para el año 2017 los datos son representativos únicamente para el dominio cabeceras" (DANE, 2021b)

Panel D: La incidencia de pobreza monetaria y multidimensional es reportada a nivel de hogares.

Panel E: El Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador realizó cambios en la metodología de la encuesta el año 2020, por lo que las estimaciones para la pobreza multidimensional de dicho año no son estrictamente comparables con las de años previos.

Panel F: La incidencia de pobreza monetaria y multidimensional es reportada a nivel de hogares.

Panel G: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) de México realizó un cambio en la metodología de medición de la pobreza en 2018.

Panel J: La metodología de cálculo fue actualizada en 2016. Las cifras de 2020 son preliminares.

Fuentes:

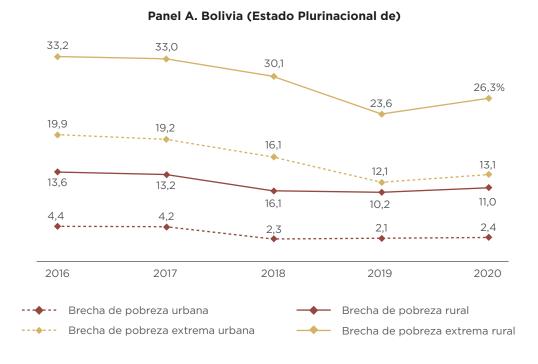
Panel A: INE Bolivia (2021); Panel B: Ministerio de Desarrollo Social (2016, 2018), Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021a); Panel C: DANE (2021a, 2021b); Panel D: INEC Costa Rica (2020); Panel E: INEC Ecuador (2020a, 2021a); Panel F: DIGESTYC (2011-2021); Panel G: CONEVAL (2019, 2021); Panel H: INE Paraguay (2021a, 2021b); Panel I: INEI (2021); Panel J: ONE (2021).

La información sobre la incidencia y cambios en la pobreza monetaria rural extrema puede complementarse con información sobre la brecha de pobreza monetaria (medida FGT1), que a su vez entrega información sobre la distancia promedio entre los niveles de ingreso y gasto de los hogares y el valor de la línea de pobreza extrema (ver Figura 2). Únicamente el Perú, Bolivia (Estado Plurinacional de) y Chile presentan aumentos muy leves en este indicador, mientras que para el resto de los países de la muestra para los que se cuenta con esta información el indicador se ha reducido. Este hallazgo es relevante desde el punto de política pública, pues muestra que, si bien varios países de la región han experimentados aumentos en la pobreza monetaria rural extrema, la dificultad para lograr que estas personas superen la línea de pobreza extrema no ha aumentado significativamente con relación al escenario prepandemia.

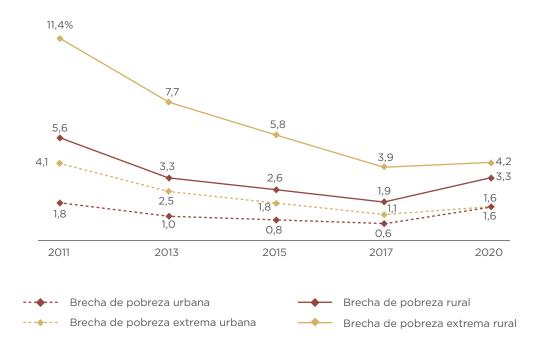
La heterogeneidad en el comportamiento de las diferentes formas de pobreza rural en ALC se observa de manera particular en el cambio en las cifras de pobreza entre el año 2019 y 2020. Específicamente, los datos muestran que, si bien en todos los países se ha observado un aumento en la pobreza monetaria urbana, no ha ocurrido lo mismo en el caso del medio rural. A pesar de ello, es relevante destacar que, de los diez países analizados, cinco han experimentado aumentos de pobreza monetaria rural (Bolivia (Estado Plurinacional de), Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Paraguay y Perú), mientras que uno de ellos ha experimentado un aumento de la pobreza multidimensional no monetaria (Colombia).

Al igual que en el caso de la pobreza extrema, la información de la pobreza monetaria rural total puede complementarse utilizando los datos de la brecha de pobreza total rural. Los datos de la Figura 2 muestran que la brecha de pobreza rural total ha aumentado en Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Costa Rica, Ecuador, y Perú. Mas aún, Bolivia (Estado Plurinacional de), Costa Rica, Ecuador y Perú muestran aumentos tanto de la tasa de recuento de pobreza monetaria rural total como de la brecha de pobreza rural total. Esto significa que los esfuerzos de política de erradicación de pobreza monetaria rural en estos cuatro países tendrán que lidiar de manera simultánea con dos desafíos: un mayor número de personas en pobreza monetaria y

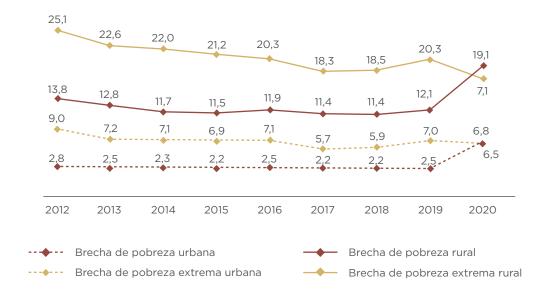
Figura 2. Brechas de pobreza monetaria (FGT1) en base a las medidas oficiales de 8 países de ALC, 2010-2020



Panel B. Chile



Panel C. Colombia



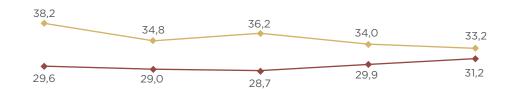
Panel D. Costa Rica



Panel E. Ecuador

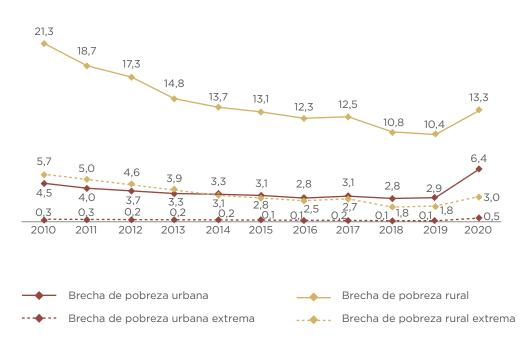


Panel F. Paraguay





Panel G. Perú



Panel H. República Dominicana



una mayor dificultad para que estas personas superen dicha línea de pobreza.

Notas:

Panel B: En el 2017, el Ministerio de Desarrollo Social agregó una nueva dimensión (redes y cohesión social) a la medida de pobreza multidimensional. Para la pobreza monetaria, "Casen en Pandemia 2020 se aplicó con cambios metodológicos asociados a la modalidad de aplicación (...), por lo que las comparaciones deben realizarse con resguardos" (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2021b: p. 3)

Panel D: La brecha de pobreza es reportada a nivel de hogares.

Fuentes

Panel A: INE Bolivia (2021); Panel B: Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021b); Panel C: DANE (2021c); Panel D: INEC Costa Rica (2020); Panel E: INEC Ecuador (2021b); Panel F: INE Paraguay (2021c); Panel G: INEI (2021); Panel H: PIP (s.f.).

Los datos de pobreza rural muestran otra característica que resulta importante destacar, y es que las medidas oficiales de pobreza monetaria y multidimensional no se han comportado de la misma manera en el periodo 2019-2020. En particular, esto ocurre en el caso de cuatro de los cinco países que cuentan comparabilidad temporal para ambas medidas se observa que estas evolucionan en diferentes direcciones (Colombia, Costa Rica, El Salvador y Paraguay) (ver Cuadro 1). Esto podría dar cuenta del carácter complementario de este tipo de métricas, que apuntan a visibilizar privaciones, las cuales si bien pueden estar correlacionadas, no afectan de la misma forma a las mismas poblaciones, ni necesariamente presentan una tendencia similar. Un ejemplo es el caso de Colombia, que muestra una caída de la pobreza monetaria rural de más de 2 puntos porcentuales, a la vez que un aumento de la pobreza multidimensional también mayor a 2 puntos porcentuales (ver Recuadro 1)⁵.

⁵ En abril de 2021, el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), junto con el Comité de Expertos en Pobreza que asesora a dicho organismo, llevaron a cabo una serie de estrategias para paliar las limitaciones en la recolección de datos producto de la pandemia. Esto implicó recuperar información a partir de encuestas telefónicas y contrastar la información disponible con registros administrativos. Esto permitió, además, incluir como parte de la información de los ingresos de los hogares las transferencias monetarias de emergencia otorgadas por el gobierno (Comité de Expertos en Pobreza del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas, 2021a). Adicionalmente, se realizaron otras mejoras metodológicas, como el establecimiento de 25 líneas de pobreza rural en vez de dos, mejoras en los deflactores de las líneas de pobreza rurales, y la decisión de no excluir la existencia de bienes gratuitos (servicios públicos declarados como gratuitos durante la pandemia) en el cálculo del índice de precios al consumidor (IPC) (Comité de Expertos en Pobreza del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas, 2022b).

Cuadro 1. Cambios en las incidencias de pobreza monetaria y multidimensional entre el último dato disponible y 2020 para diez países de ALC. Áreas de residencia urbana y rural

	Último dato disponible antes de 2020	Pobreza monetaria urbana	Pobreza multidi- mensional urbana	Pobreza extrema urbana	Pobreza monetaria rural	Pobreza multidi- mensional rural	Pobreza extrema rural
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2019	+1,1		+0,8	+3,9		+1,0
Chile*	2017	+3,0		+2,1	-2,7		+1,3
Colombia	2019	+10,1	+0,2	+7,4	-4,6	+2,6	-1,1
Costa Rica	2019	+6,6	-0,7	+1,5	+1,3	+0,1	+0,4
Ecuador**	2019	+8,2		+4,7	+7,4		+10,4
El Salvador	2019	+3,1	-0,2	+2,9	+3,7	-2,5	+5,9
México	2018	+4,2	+3,2	+4,5	-0,7	-0,9	-0,1
Paraguay	2019	+5,2	+0,5	0,0	+0,6	-5,3	-0,4
Perú	2019	+11,4		+1,9	+4,9		+3,9
República Dominicana	2019	+3,2		+1,0	-1,4		+0,2

^{*}Nota: Para la pobreza monetaria, "Casen en Pandemia 2020 se aplicó con cambios metodológicos asociados a la modalidad de aplicación (...), por lo que las comparaciones deben realizarse con resguardos" (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2021b: p. 3)

Fuentes: INE Bolivia (2021), Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021a), DANE (2021a, 2021b), INEC Costa Rica (2020), INEC Ecuador (2020a, 2021a), DIGESTYC (2020, 2021), CONEVAL (2019, 2021), INE Paraguay (2021a, 2021b), INEI (2021), ONE (2021).

Los cambios en las tasas de recuento de pobreza que se muestran en el Cuadro 1 evidencian que, a diferencia de la pobreza monetaria rural, se observa un aumento de la pobreza monetaria urbana (extrema y total) en todos los países de la muestra (a excepción del Paraguay, para el caso de la pobreza extrema en el medio urbano). Asimismo, solo se observan caídas en la pobreza multidimensional en el medio urbano en Costa Rica. Esto contrasta con el caso de El Salvador, México y Paraguay en los que tiene lugar una disminución de la pobreza multidimensional rural. En línea con lo que se mencionó previamente, este resultado parecería reflejar un comportamiento mucho más homogéneo de la pobreza urbana (monetaria y multidimensional) que, en general, tiende a empeorar; mientras que la pobreza en el medio rural parece presentar una dinámica más heterogénea en la que diferentes tipos de pobreza han tendido a evolucionar en diferentes direcciones. Esto podría estar explicado en parte por las diferencias en la estructura productiva entre el medio urbano, basado fuertemente en economías de aglomeración, y el medio rural, que presenta diferentes grados de aglomeración poblacional dependiendo de su cercanía a centros urbanos.

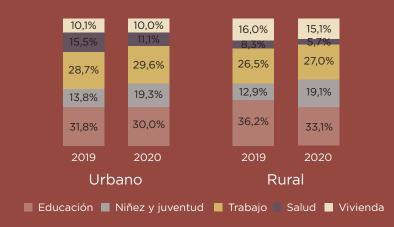
^{**}Nota: Los datos de pobreza monetaria sí son comparables en el tiempo, mas no los de pobreza multidimensional.

Recuadro 1

Colombia: capturando todas las formas de pobreza rural

La evolución de la pobreza rural en Colombia, en el contexto de la pandemia del COVID-19, es un caso que ilustra de manera particular el aporte de contar con medidas de pobreza monetaria y multidimensional, que se complementan entre sí. En el periodo 2019-2020 la pobreza monetaria rural en este país pasó de un 47,5% a un 42,9% (DANE, 2021a). En contraste, la tasa de recuento de pobreza multidimensional rural aumentó de un 34,5% a un 37,1%. Durante la pandemia, el gobierno de Colombia desplegó diversas estrategias para mitigar el impacto de la emergencia sanitaria sobre los niveles de ingreso y consumo de las familias rurales. Esto podría explicar por qué la evolución de este tipo de pobreza difiere a la de la pobreza multidimensional. ¿Qué podría explicar el comportamiento de la pobreza multidimensional? Para responder esta pregunta, puede resultar útil tomar ventaja de una de las propiedades con las que cuenta el método de identificación y agregación en la cual se basa el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) oficial de Colombia. El método de Alkire y Foster (2011) no solo permite estimar la tasa de recuento o incidencia de pobreza, sino que también permite desglosar la medida para identificar cuáles son las dimensiones e indicadores que contribuyen más a la pobreza.

Figura 3. Contribución dimensional al Índice de Pobreza Multidimensional de Colombia, 2019-2020



Fuente: DANE (2021b).

La información de la Figura 3 muestra un importante aumento de la contribución a la pobreza de la dimensión "Niñez y juventud", que pasó del 12,9% en 2019, al 19,1% en 2020. Esta dimensión incluye cuatro indicadores: "barreras a servicios para cuidado de la primera infancia", "trabajo infantil", "rezago escolar", e "inasistencia escolar". De este conjunto de indicadores, la incidencia de privación en "inasistencia escolar" en el medio rural pasó de un 4,6% en 2019 a un 30,1% en 2020, lo cual representa un aumento de más de 25 puntos porcentuales. Esto ejemplifica de qué forma la adopción de medidas oficiales de pobreza multidimensional permiten tener una visión más completa de la situación de pobreza, al visibilizar privaciones que no necesariamente corresponden a dimensiones que se transan en los mercados pero que, sin embargo, son de importancia crucial para la vida de las poblaciones rurales.

Sin dejar de reconocer la heterogeneidad en el comportamiento de las cifras de pobreza rural, es importante recuperar la mirada de conjunto, y analizar los datos presentados en el Cuadro 1 en paralelo a las tendencias temporales e información de brechas urbano-rurales incluidas en la Figura 1, así como a la información sobre las brechas de pobreza monetaria extrema y total (FGT1). La conclusión general que emerge es que diferentes formas de pobreza rural han aumentado en la mayoría de los países que cuentan con información disponible. Esto se suma a que muchos de estos aumentos de pobreza rural parten de valores previos que ya eran considerablemente altos, y sustantivamente mayores que las tasas de recuento de pobreza en el medio urbano. Además, en el caso de la pobreza monetaria total, se observa un grupo de países (Bolivia (Estado Plurinacional de), Costa Rica, Ecuador y Perú) para los cuáles tanto la proporción (tasa de recuento, FGT0) como la intensidad (brecha de pobreza, FGT1) han aumentado de forma simultánea, presentando mayores desafíos para la reducción de este tipo de pobreza en estos países. Únicamente en casos muy particulares como Colombia, Costa Rica y República Dominicana se observa una convergencia en las tasas de recuento de pobreza monetaria urbana y rural, mientras que esto no ocurre en ningún caso cuando se observan las cifras de pobreza multidimensional. Los territorios rurales están, por tanto, aún muy lejos de cumplir con el objetivo de no ser "dejados atrás" en el proceso de erradicación de todas las formas de pobreza.

Además de las tendencias generales de los indicadores de pobreza oficiales en el medio rural, los diferentes institutos de estadística de cada país han puesto énfasis en otras particularidades del comportamiento de la pobreza en sus países. Estas tienen que ver, por ejemplo, con la identificación de subgrupos "al interior" del medio rural que se encuentran en situación de mayor pobreza, como las mujeres rurales o las personas que pertenecen a pueblos originarios (ver sección 3.1). Asimismo, países como El Salvador han puesto énfasis en la incidencia de privaciones que componen su medida de pobreza multidimensional oficial, y que se asocian a mayores riesgos de exposición al COVID-19 por parte de los hogares rurales. Entre estas privaciones destacan la falta de acceso a agua por cañerías (23%), el hacinamiento (52%), la utilización de combustibles contaminantes para cocinar que pueden, por ejemplo, desencadenar enfermedad pulmonar oclusiva crónica (16,1%), o el porcentaje de personas que, pese a haber padecido una enfermedad, no consultaron con un profesional de la salud (46,7%) (DIGESTYC, 2021).

Al igual que en el caso de la pobreza monetaria, algunos de los países que cuentan con indicadores oficiales de pobreza multidimensional no monetaria también estiman información acerca de la intensidad de la pobreza multidimensional. Esta es definida como el promedio de privaciones ponderadas que experimentan las personas que son identificadas como multidimensionalmente pobres. Así, por ejemplo, los datos para el Ecuador en 2020 muestran la intensidad de la pobreza multidimensional rural es del 55,8% mientras que para el medio urbano es del 432% (INEC Ecuador, 2020a, 2020b). Este tipo de brechas de intensidad se observan también en otros países como el Paraguay (38,8% rural, 35,6% urbano) y Costa Rica (26,9% rural, 25,8% urbano) (INE Paraguay, 2021b; INEC Costa Rica, 2020). El análisis conjunto de esta información con los datos de la Figura 1 para estos tres países muestra que las poblaciones rurales no solo enfrentan una mayor incidencia de pobreza multidimensional que las poblaciones urbanas, sino que, además, la intensidad de la pobreza que enfrentan es igualmente más elevada.

La información oficial sobre pobreza rural puede ser complementada con algunos de los indicadores recogidos en las encuestas telefónicas de alta frecuencia llevadas a cabo por el por el Banco Mundial (2021a). En algunos casos, estos indicadores proporcionan información sobre aspectos del bienestar y estrategias de afrontamiento que no necesariamente es capturada por las medidas oficiales de pobreza. Específicamente en este documento se seleccionan un total de diez indicadores referidos a: (i) conocimiento de acciones del gobierno en relación con el COVID-19; (ii) adopción de medidas de prevención ante el COVID-19; (iii) inseguridad alimentaria; (iv)

barreras a la inclusión financiera; (v) utilización de internet; (vi) participación en actividades educativas; (vii) acceso a atención médica; (viii) pérdida de empleo; (ix) perdida de ingresos; y (x) pérdida de activos. El Cuadro 2 presenta la definición específica de cada indicador. Los países incluidos en la muestra bajo análisis son: Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Paraguay, Perú y República Dominicana.

Cuadro 2. Definición de los indicadores sobre vulnerabilidad frente al COVID-19 en base a los datos de las Encuestas de Alta Frecuencia del Banco Mundial

Indicador	Definición
Conocimiento de acciones gubernamentales contra el COVID-19	Porcentaje de encuestados que están al tanto de alguna de las acciones del gobierno o las autoridades locales para enfrentar el COVID-19. Acciones consideradas: recomendaciones de mantenerse en casa; restricciones de viajes; toques de queda o cuarentenas; cierre temporal de negocios o escuelas; difusión de conocimientos; provisión de alimentos para quienes lo necesitan.
Medidas de prevención ante el COVID-19	Porcentaje de encuestados que adoptaron alguna medida de prevención frente a el COVID-19. Medidas consideradas: evitar apretones de manos/saludos físicos; distanciamiento social; lavado de manos frecuente; evitar reuniones con más de diez personas; usar mascarilla en público.
Inseguridad alimentaria	Porcentaje de hogares en los que algún adulto pasó hambre, pero no comió por falta de dinero u otros recursos para adquirir alimentos en los últimos 30 días.
Exclusión financiera	Porcentaje de hogares que no tuvieron acceso a instituciones financieras (cajeros automáticos, bancos, dinero móvil) cuando lo necesitaron.
Uso de internet	Porcentaje de hogares que usaron internet la semana pasada.
Actividades educativas	Porcentaje de hogares con niños involucrados en alguna actividad educativa o de aprendizaje desde que cerraron las escuelas.
Atención médica	Porcentaje de hogares que recibieron atención médica respecto al total de hogares que necesitaron atención médica.
Pérdida de empleo	Porcentaje de encuestados que dejó de trabajar desde el inicio de la pan- demia por COVID-19.
Pérdida de ingresos	Porcentaje de hogares que experimentó una caída en sus ingresos totales.
Pérdida de activos	Porcentaje de hogares que vendieron activos, como propiedades, durante la pandemia para poder pagar sus gastos básicos para vivir.

Fuente: Banco Mundial (2021a).

Tomando en cuenta los diez indicadores del Cuadro 2, se construye un tablero de control de indicadores sobre vulnerabilidad frente al COVID-19, el cual presenta desagregaciones para áreas urbanas y rurales. Este tablero permite describir la asociación entre la emergencia sanitaria y un amplio conjunto de privaciones en dimensiones del bienestar, así como el despliegue de estrategias por parte de las familias para hacer frente a los desafíos originados por la pandemia. Si bien los datos recogidos a través de encuestas telefónicas están sujetos a limitaciones de cobertura, y potencialmente de representatividad de las áreas rurales con menores niveles de conectividad, estos permiten enriquecer el panorama de pobreza rural que se obtiene a partir de las cifras oficiales basadas en encuestas de hogares.

Las cifras del Cuadro 3 muestran que los hogares rurales tienen, en general, menor conocimiento de las acciones de los gobiernos frente al COVID-19, en comparación con los hogares urbanos. Asimismo, si bien tanto los informantes rurales como urbanos manifiestan de manera generalizada haber adoptado medidas preventivas, en algunos países como en Costa Rica, República Dominicana, Ecuador y Perú, las áreas rurales presentan una mayor proporción de hogares que indican haber adoptado este tipo de medidas que en las áreas urbanas. De igual modo, a excepción de Ecuador y Paraguay, en el resto de los países de la muestra se observan brechas que colocan en situación de desventaja a los hogares rurales en la dimensión de seguridad alimentaria.

Cuadro 3. Tablero de control de indicadores sobre vulnerabilidad frente al COVID-19 en base a los datos de las Encuestas de Alta Frecuencia del Banco Mundial (%)

País	Área de residencia	Cono- cimiento de ac- ciones guberna- mentales contra la COVID-19	Medidas de pre- vención ante la COVID-19	Insegu- ridad alimen- taria	Ex- clusión finan- ciera	Uso de inter- net	Activi- dades educati- vas	Atención médica	Pérdida de em- pleo	Pérdida de in- gresos	Pérdida de acti- vos
Bolivia (Estado	Urbano	84	99	14	4	53	82	75	72	67	1
Plurina- cional de)	Rural	73	100	23	11	16	67	73	62	78	1
Chila	Urbano	74	93	3	1	73	96	94	31	54	0
Chile	Rural	64	91	7	1	27	93	85	28	53	3
C-1	Urbano	91	97	22	2	58	94	89	54	72	3
Colombia	Rural	86	96	34	0	22	92	88	47	71	3
Costa	Urbano	91	94	10	2	65	98	95	33	59	3
Rica	Rural	91	97	15	3	42	96	95	39	67	2
Forder	Urbano	74	95	22	0	56	98	78	52	72	1
Ecuador	Rural	72	98	20	0	38	94	77	50	77	3
República	Urbano	84	94	27	1	46	95	81	51	60	0
Domini- cana	Rural	84	97	35	0	29	90	73	54	57	1
Paraguay ·	Urbano	89	93	9	1	34	92	72	43	65	3
	Rural	86	92	7	0	8	97	69	43	62	12
Dawi	Urbano	92	94	17	1	43	94	77	60	81	3
Perú	Rural	88	98	22	3	12	88	60	56	83	4

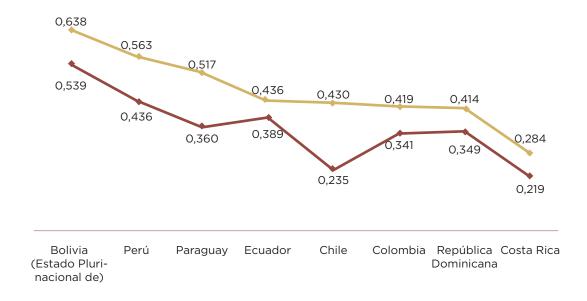
Fuente: Banco Mundial (2021a).

En todos los países de la muestra, las áreas rurales tuvieron menor acceso a internet y, a excepción del Paraguay, menor participación en actividades educativas. Un patrón similar de desventaja rural se observa en el indicador de acceso a atención médica, con la excepción del caso de Costa Rica. El patrón es algo más heterogéneo en el caso de la pérdida de empleo, indicador en el que, si bien tanto las áreas urbanas como rurales se vieron significativamente afectadas, los hogares rurales se encontraron en una peor situación solo en Costa Rica y República Dominicana. Un resultado similar se observa para el indicador de pérdida de ingresos en el que se evidencian brechas de desventaja rural en Bolivia (Estado Plurinacional de), Costa Rica, Ecuador y Perú.

En el caso de los indicadores de exclusión financiera y pérdida de activos, las tasas de recuento tanto en las áreas urbanas como rurales tienden a ser bajas. A pesar de ello, en el caso de los países en los que este indicador parece ser más relevante también se observan brechas que colocan al área rural en una peor situación como es el caso de Bolivia (Estado Plurinacional de), para el indicador de exclusión financiera, y del Paraguay, para el de pérdida de activos.

Con el fin de proporcionar una mirada de conjunto a estos diez indicadores, se construyó un índice sintético de vulnerabilidad relativa frente al COVID-19 con un método de normalización y agregación similar al que utiliza actualmente el Índice de Desarrollo Humano (IDH), basado en la estimación de una media geométrica⁷. Para facilitar su interpretación, se optó por presentar este índice como el complemento de la media geométrica de los diez indicadores transformados y normalizados, de tal manera que aquellos países con valores cercanos a uno corresponden a los más vulnerables, mientras que aquellos con valores cercanos a cero son considerados como menos vulnerables. Los resultados de este índice agregado revelan, de manera consistente, que los hogares rurales presentan peores resultados que los hogares urbanos en todos los países incluidos en la muestra (ver Figura 4). La magnitud de las brechas es, no obstante, heterogénea. Chile, Paraguay y Perú son los países que presentan brechas más pronunciadas, a diferencia del Ecuador, que corresponde al país con la brecha urbano-rural más reducida.

Figura 4. Índice agregado de vulnerabilidad frente al COVID-19



Fuente: Elaboración propia, en base a Banco Mundial (2021a).

La información de las encuestas telefónica de alta frecuencia del Banco Mundial utilizadas para la estimación del tablero de control del Cuadro 3, y del índice sintético de la Figura 4, no están libres de limitaciones. A pesar de ello, proporcionan información relevante para complementar los datos oficiales de pobreza antes presentados, y pueden contribuir a comprender cambios en la forma en la que las personas en el medio rural evalúan su propia situación (ver Recuadro 2). En particular, esta información permite evidenciar brechas en dimensiones que no están necesariamente capturadas en los indicadores oficiales de pobreza y, además, sí son comparables entre países. A su vez, esto permite generar un ranking de países en términos de sus niveles de vulnerabilidad relativa ante la emergencia sanitaria. Esta última característica hace posible dividir a los países de la muestra en

⁶ El Anexo 1 muestra los valores máximos y mínimos utilizados en el proceso de normalización de cada uno de los diez indicadores. Todos los indicadores del tablero de control que adoptaban una perspectiva de privación fueron convertidos a indicadores de logro (utilizando el complemento) antes de ser normalizados y agregados.

Una presentación detallada de este método de agregación puede encontrarse en el PNUD (2010)

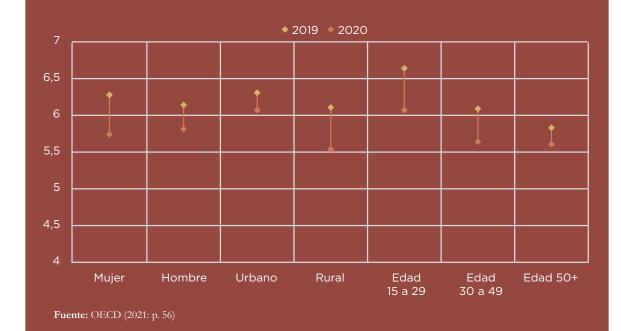
tres subconjuntos de vulnerabilidad rural. El primero, formado Bolivia (Estado Plurinacional de), Perú y Paraguay con altos niveles de vulnerabilidad; el segundo conformado por Ecuador, Chile y Colombia con niveles de vulnerabilidad medios y, finalmente, una tercera categoría de baja vulnerabilidad conformada únicamente por Costa Rica.

Recuadro 2

Satisfacción con la vida en contexto de COVID-19 en América Latina y el Caribe

Es altamente probable que estas situaciones de pobreza, vulnerabilidad y desventaja que la región ha experimentado tengan un correlato con la percepción subjetiva de las propias poblaciones rurales sobre su situación personal. El informe "How's Life in Latin America?" (OCDE, 2021) ofrece algunas pistas en esa dirección a partir de información sobre "satisfacción con la vida" incluida en encuestas recogidas por Gallup en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay para los años 2019 y 2020. Estos datos muestran que, si bien todos los subgrupos de población han presentado caídas en sus niveles de satisfacción con la vida, las poblaciones rurales constituyen uno de los subgrupos que han presentado mayores caídas en esta dimensión. Mas aún, tomando como referencia la información sobre los 11 países antes mencionados, son las poblaciones rurales aquellas que presentaron menores niveles de satisfacción con la vida en toda la región (ver Figura 5).

Figura 5. Cambios en la satisfacción con la vida entre 2019 y 2020 para 11 países de ALC



El análisis conjunto de toda la información presentada muestra evidencia de que la pandemia del COVID-19 ha afectado de manera significativa a las diferentes formas de pobreza rural en la mayoría de los países de ALC para los que actualmente se dispone de información. Ciertamente, esta información tienes limitaciones, muchas de las cuáles se desprenden del propio contexto de la pandemia, que ha generado desafíos a los institutos nacionales de estadística para recolectar información en 2020. Un ejemplo es el caso del Ecuador cuyos datos de pobreza multidimensional no son comparables entre 2019 y 2020 (INEC Ecuador, 2021b), o El Salvador que presentó dificultades para recoger información entre abril y julio de 2020 (DIGESTYC, 2020, 2021).

Algunos resultados de las estimaciones de pobreza monetaria podrían estar influenciados por cambios en las líneas de pobreza debido a variaciones en los niveles de precios. Colombia podría ser un ejemplo de ello, en tanto la línea de pobreza monetaria total rural en este país pasó de 210 969 pesos colombianos en 2019 a 199 828 pesos colombianos en 2020. Finalmente, otra limitación de estos datos se asocia a las definiciones de ruralidad empleadas, las cuales en ocasiones no permiten dar cuenta de la situación de un conjunto de territorios intermedios que quedarían fuera de los estándares oficiales para ser considerados como áreas rurales. A pesar de estas limitaciones, la información recopilada en esta sección ofrece un punto de partida relevante para el diagnóstico de las diferentes formas de pobreza rural en ALC que podrá ser complementado en el futuro con otras fuentes de información que, por el momento, no se encuentran disponibles.

En general, los datos disponibles muestran que la pandemia ha empobrecido aún más a los hogares rurales que, además, ya partían de una situación desventaja frente a los hogares urbanos, en un contexto de estancamiento y, en algunos casos, de aumento de la pobreza rural. Tomar en cuenta este último dato es clave al momento de elaborar un panorama comprehensivo de la pobreza rural en la región post-COVID-19. Si bien en muchos países de la región el aumento de la pobreza monetaria y multidimensional ha sido mayor en las áreas urbanas, la evidencia es clara en mostrar que las áreas rurales continúan siendo sistemáticamente aquellas que concentran mayor pobreza, tanto desde el punto de vista monetario como multidimensional. Una ruta de investigación futura (en línea con la quinta línea de incidencia y acción que se presenta más adelante en este documento) se relaciona a la necesidad de explorar en qué medida podría haber "efectos rezagados" de la pandemia sobre el medio rural, que podrían emerger con más claridad en los años posteriores, e incluso comprometer de forma permanente logros futuros de bienestar de las poblaciones rurales.

3.Reforzar la agenda de erradicación de

todas las pobrezas rurales: cinco frentes de acción

Los territorios rurales en ALC continúan siendo desproporcionadamente afectados por la pobreza, a la vez que los hogares rurales siguen estando sobrerrepresentados en el conjunto de hogares en pobreza. La pandemia del COVID-19 ha contribuido a empeorar esta situación y, aun cuando en algunos países los efectos han sido menos severos, o incuso ha sido posible generar ciertas mejoras, la evidencia es bastante clara en mostrar que existen un riesgo significativo de que los territorios rurales sean "dejados atrás" en el proceso de erradicación de todas las formas de pobreza promovido por la agenda de los ODS.

La información actualmente disponible no muestra evidencia de que la pobreza rural esté necesariamente en proceso de retomar una tendencia decreciente en la mayoría de los países de la región. Ciertamente, los importantes esfuerzos de política social desplegados en las áreas rurales de estos países parecerían haber contribuido a evitar que los efectos de la pandemia hayan sido aún más pronunciados. Sin embargo, en muchos casos se ha tratado de intervenciones de emergencia, o de aumentos temporales de la cobertura y magnitud de políticas sociales ya existentes en el medio rural, cuyo sostenimiento en el tiempo no está necesariamente garantizado. En este contexto, es necesario reforzar la agenda de erradicación de todas las formas de pobreza rural en ALC. Esta sección propone cinco líneas de incidencia y acción que pueden contribuir a reforzar esta agenda.

3.1. Evidenciar y reconocer que las diferentes formas de pobreza rural "siguen ahí"

La sección dos de este documento mostró, utilizando la evidencia actualmente disponible, que las diferentes formas de pobreza que afectan a los hogares rurales están aún muy lejos de haber sido erradicadas. Mas aún, la información disponible no permite tampoco afirmar que se observe un retorno a la senda de reducción de pobreza. Si bien existe un énfasis justificado en que las áreas urbanas han sido clara y significativamente afectadas por la emergencia sanitaria, lo cierto es que también es importante reconocer que las profundas brechas urbano-rurales en la región persisten y que, en general, las diferentes formas de pobreza rural "siguen ahí".

A diferencia del medio urbano, los territorios rurales en la región pueden tener más dificultades para tomar ventaja de la recuperación de la tasa de crecimiento económico, la cual se estima será de alrededor del 5,2% en promedio para la región en 2021, y del 2,9% en 2022 (CEPAL, 2021a). Ciertamente, sectores productivos fuertemente ligados al medio rural como el agropecuario han sido particularmente resilientes a lo largo de la pandemia, lo cual ha contribuido a evitar una crisis de seguridad alimentaria de mayores proporciones. Así, por ejemplo, países como Brasil, Bolivia (Estado Plurinacional de), Colombia, Guatemala, México, Panamá, Paraguay, Perú y República Dominicana, mostraron variaciones positivas en el PIB agropecuario en 2020, aun en medio del desplome de la actividad económicas agregada (CEPAL, 2021a). No obstante,

estos datos no pueden ser analizados de forma separada de la información de pobreza y otras privaciones expuestas en la sección anterior, en tanto no parecen estar directamente asociados con mejoras significativas de las condiciones de vida de los hogares rurales en una magnitud suficiente para evitar aumentos en la pobreza.

La pandemia ha generado no solo una crisis sanitaria, sino también económica, alimentaria, laboral y educativa. La salida de estas crisis ocurrirá en el marco de lo que la CEPAL ha denominado "persistentes problemas estructurales" entre los que incluye la pobreza, las desigualdades, y los bajos niveles de inversión y productividad (CEPAL, 2021a). Como lo indica el proprio término, este tipo de problemas estructurales no surgieron con la pandemia, sino que existían previamente, y pueden contribuir a que las poblaciones rurales sufran también efectos persistentes sobre sus condiciones de vida. En ausencia de acciones de política que promuevan específicamente el desarrollo humano rural desde una perspectiva territorial, muy difícilmente los hogares rurales en ALC vuelvan a situarse en una senda sostenida de reducción de todas las formas de pobreza, lo cual es indispensable para el logro del ODS 1 "poner fin a la pobreza".

Visibilizar y reiterar de forma explícita la severidad de las diferentes formas de pobreza rural es un paso fundamental para evitar que este objetivo pierda fuerza en las agendas públicas tanto a escala nacional como regional. Para ello, es fundamental continuar de manera decidida con la producción, recopilación y difusión de información estadística relevante y actualizada sobre las diferentes formas de pobreza rural. Adicionalmente, es necesario explorar nuevas formas de recolectar información sobre condiciones de vida particularmente relevantes medio rural, incluyendo métodos más precisos para la estimación de los ingresos y gastos de los hogares rurales. Esto puede incluir, por ejemplo, la realización de encuestas telefónicas de alta frecuencia como las realizadas por el Banco Mundial (2021a) y utilización de registros administrativos.

3.2. Identificar a los subgrupos de la población rural en mayor riesgo de ser "dejados atrás"

El Informe de Desarrollo Humano de 2016, "Desarrollo Humano para Todas las Personas" (PNUD, 2016) advirtió acerca de la necesidad de prestar atención a grupos particulares de la población en mayor riesgo de ser "dejados atrás". Entre ellos se mencionan a las poblaciones rurales, a las mujeres, los pueblos originarios⁸, los niños, los adultos mayores, las personas con discapacidad, entre otros. Si bien la pandemia ha afectado a las poblaciones rurales, éstas no forman un "todo homogéneo", sino que es posible identificar subgrupos al interior de las poblaciones rurales que podrían haber sido aún más afectados.

Recientemente, el PNUD y la OPHI (2021) han dado cuenta, como parte de la actualización de cifras del IPM-Global, que los hogares con jefas de hogares mujeres y aquellos que pertenecen a pueblos originarios se encuentran en una peor situación que aquellos que tienen jefes de hogares varones o que no pertenecen a pueblos originarios, respectivamente. Un ejemplo es el caso de Bolivia (Estado Plurinacional de), donde la proporción de hogares que pertenecen a pueblos originarios es de un 44% del total poblacional, pero cuya contribución a la pobreza multidimensional es del 75%. Otras investigaciones, también sobre pobreza multidimensional en la región, dan cuenta de esta interseccionalidad de la pobreza multidimensional. En esa línea, el estudio de Clausen y Trivelli (2019) en el Perú muestra que los pueblos originarios constituyen el subgrupo en peor situación de pobreza multidimensional en el medio rural de dicho país. De manera similar, Clausen y Barrantes (2020) muestran, también para el caso peruano, que las mujeres con discapacidad que pertenecen a pueblos originarios y que viven en el medio rural corresponde al subgrupo más pobre de entre los pobres multidimensionales.

⁸ Es decir, poblaciones que pertenecen a grupos étnicos indígenas.

Algunas investigaciones apuntan a que los efectos de la pandemia sobre algunos de los grupos mencionados podrían haber sido particularmente afectados, patrón que podría observarse también al interior del medio rural. Así, por ejemplo, Flores-Ramírez et al. (2021) y la CEPAL et al. (2021) sugieren que los pueblos originarios en ALC estarían particularmente expuestos a las consecuencias de la pandemia, debido a que estas tienen menor acceso a sistemas de salud culturalmente relevantes, se encuentran expuestos a fuentes de contaminación y, debido a la pérdida de oportunidades laborales en centros de mayor aglomeración urbana, algunos grupos se han visto forzados a entablar procesos de retorno a sus comunidades. Asimismo, sobre la base de un estudio de caso en el Ecuador, McBurney et al. (2021) han advertido acerca de la posibilidad de que los efectos de la pandemia sean particularmente severos para los pueblos originarios que se dedican a la agricultura de pequeña escala y que tienen un menor poder de negociación frente a los comerciantes que compran y distribuyen sus productos a los centros urbanos. Por otro lado, Lustig et al. (2020) muestran, para el caso de Brasil, que los pueblos originarios y afrodescendientes son aquellos que presentarían mayores aumentos en la pobreza, las cuales, no obstante, se verían compensados por el despliegue de nuevos programas de asistencia social enfocados en dichas poblaciones. La información oficial de pobreza de la que se dispone parece ser consistente con estos resultados. En México, el CONEVAL (2021) muestra que la tasa de recuento de pobreza extrema por ingresos entre las personas que pertenecen a un pueblo originario aumentó de un 36,2% en 2018 a un 41,3% en 2020, mientras que la proporción de esta población que experimenta al menos tres de las cinco carencias sociales incluidas en la medida oficial de pobreza multidimensional pasó de un 50,3% a un 55,2%. Algo similar ocurre en el Perú, donde la pobreza monetaria entre las personas con una lengua materna originaria aumentó de un 30,5% en 2019 a un 38,4% en 2020 (INEI, 2021).

Otro subgrupo en potencial riesgo de ser "dejado atrás" está constituido por los niños, niñas y adolescentes en el medio rural. Utilizando datos para el Perú, la UNICEF (2020) estima que la tasa de recuento de pobreza monetaria en este subgrupo podría alcanzar entre el 50% y el 57% en 2021. Además, este subgrupo particular de la población se ha visto severamente afectado por el cierre de escuelas en la región⁹, lo cual tiene un impacto tanto sobre los aprendizajes como sobre la seguridad alimentaria¹⁰, la salud mental¹¹ y la integridad física. En esa línea, el Banco Mundial (2021b), sobre la base de las estimaciones producidas por Azevedo (2020), ha alertado sobre el potencial aumento de la "pobreza de aprendizaje", que podría pasar de un 50,8% a un 62,3% en el escenario más pesimista. En tanto las familias rurales tienden a tener un mayor número de hijos¹², menores niveles de conectividad, y peores condiciones de infraestructura educativa (incluyendo acceso a agua y saneamiento); se esperaría que el impacto sobre los niños, niñas y adolescentes rurales sea más severo. La información oficial sobre pobreza multidimensional rural en la región ya empieza a evidenciar este tipo de efectos negativos concentrados en la educación. En Colombia, la contribución dimensional a la pobreza multidimensional del indicador de "inasistencia escolar" aumentó de un 2% en 2019 a un 8,1% en 2020 (DANE, 2021b), mientras que en, en el caso del Paraguay la contribución dimensional de todos los indicadores de la dimensión "educación" a la pobreza multidimensional rural pasó del 15,78% al 17% en el mismo periodo (INE Paraguay, 2021b).

⁹ De acuerdo a los datos de UNESCO (2021) a octubre de 2021, solo Nicaragua y Uruguay han procedido a abrir las escuelas completamente. El resto de países en la región mantienen cierres parciales.

Debido a la falta de acceso a alimentación escolar como producto del cierre de escuelas.

UNICEF (2021) estima que la prevalencia de trastornos mentales en la población de 10 a 19 años es de 16,6% para el caso de las niñas y de 15,7% para el caso de los niños.

¹² Un ejemplo es el Perú, donde, con datos a 2020, se observa que el promedio de personas que conforman los hogares rurales en pobreza es de 4,3 personas, mientras que para los hogares rurales no pobres es de 2,9 (INEI, 2021).

Finalmente, las mujeres rurales constituyen otro subgrupo de la población rural que se vería severamente afectado por la pandemia, la cual podría contribuir a exacerbar las marcadas brechas de género en el medio rural en dimensiones del bienestar tales como la educación y el uso del tiempo. De acuerdo con Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de la Mujer (ONU Mujeres) y la CEPAL (2020) la pandemia genera presiones sobre los sistemas de cuidado, las cuales tienen a recaer de manera desproporcionada sobre las mujeres, en forma de tiempo dedicado al trabajo doméstico no remunerado y a las labores de cuidado de niños, adultos mayores, personas con discapacidad y miembros del hogar afectados por el COVID-19. Así, por ejemplo, en México se observa que la tasa de recuento de pobreza monetaria extrema en el grupo de mujeres pertenecientes a pueblos originarios aumentó del 32,7% en 2018 al 42,2% en 2020. Los datos para el caso mexicano también muestran que la tasa de recuento de pobreza monetaria extrema entre las mujeres que dedican más de cuatro horas a labores de cuidado aumentó de un 14,7% a un 19,3% en el mismo periodo (CONEVAL, 2021).

Por otro lado, los datos de pobreza de 2020 para Colombia permiten evidenciar la presencia de brechas de género no solo en la pobreza monetaria, sino también en la multidimensional. Las estimaciones del DANE (2021a) muestran que tasa de recuento de pobreza monetaria rural para las personas que viven en hogares en los que el jefe de hogar es una mujer es del 46,9% a diferencia de los hogares con jefes varones en los que la incidencia es del 41,5%. Esta brecha también se observa para el caso de la pobreza monetaria rural extrema, la cual es del 21,7% para los hogares con jefatura femenina y 17% para los de jefatura masculina. Asimismo, los datos oficiales de pobreza multidimensional rural para 2020 también muestran una brecha de género de alrededor de 4 puntos porcentuales que coloca en situación de desventaja a los hogares con jefatura femenina (39,9%) con relación a los de jefatura masculina (35,9%) (DANE, 2021b).

Si bien la información enfocada específicamente en la situación de las mujeres rurales en el contexto de la pandemia continúa siendo limitada, existen indicios más que razonables para concluir que estas constituyen otro de los grupos particularmente afectados por la emergencia sanitaria y sus consecuencias sobre las diferentes formas de pobreza.

3.3. Sostener la protección social, ampliar la inclusión económica y promover el crecimiento inclusivo para retomar la senda de reducción de todas las formas de pobreza rural

Desde el inicio de la pandemia, muchos de los gobiernos en ALC han desplegado medidas de protección social de emergencia con el fin de paliar los efectos de las medidas de confinamiento sobre los niveles de ingreso y consumo de las familias. Esto ha implicado un significativo esfuerzo fiscal que habría llevado a los gobiernos de ALC a adoptar compromisos de gasto por más de 86 mil millones de dólares en 2020, lo cual equivale a un promedio de alrededor de 78,3 dólares por habitante (CEPAL 2021b, p. 174-175). Sobre la base de los datos del Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe de la CEPAL, el Cuadro 4 muestra información sobre del número de medidas de protección social adoptadas por los diferentes países de ALC, así como el monto total de recursos que ha implicado su implementación.

Cuadro 4. Medidas de protección social y evolución de pobreza monetaria total y extrema 2019-2020 en ALC.

País	Fecha de actualiza- ción	Número de medi- das regis- tradas	Monto total de la medida en USD	Cambio en la pobreza monetaria total nacional entre el último dato dis- ponible y 2020 (en pp.)	Cambio en la pobreza monetaria extrema nacional entre el último dato disponible y 2020 (en pp.)	
Bolivia (Estado Plurinacional de)	18/03/21	12	_	+1,8	+0,8	
Chile*	14/07/21	29	2 176 918 238	+2,2	+2,0	
Colombia	25/06/21	19	2 893 173 746	+6,8	+5,5	
Costa Rica	13/08/21	21	493 479 486	+5,2	+1,2	
Ecuador	15/08/20	6	-	+8,0	+6,5	
El Salvador	17/09/21	10	450 000 000	+3,4	+4,1	
México	14/09/21	3	4 381 123 088	+2,9	+3,2	
Paraguay	18/03/21	14	306 399 247	+3,4	-0,1	
Perú	23/06/21	17	6 033 142 248	+9,9	+2,2	
República Dominicana	10/09/21	15	-	+2,4	+0,8	

^{*}Nota: Para la pobreza monetaria, "Casen en Pandemia 2020 se aplicó con cambios metodológicos asociados a la modalidad de aplicación (...), por lo que las comparaciones deben realizarse con resguardos" (Ministerio de Desarrollo Social y Familia, 2021b)

Fuentes: Observatorio COVID-19 en América Latina y el Caribe de la CEPAL; disponible en https://www.cepal.org/es/temas/covid-19; INE Bolivia (2021), Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021a), DANE (2021a), INEC Costa Rica (2020), INEC Ecuador (2021a), DIGESTYC (2020, 2021), CONEVAL (2021), INE Paraguay (2021a), INEI (2021), ONE (2021).

La CEPAL (2021b) estima que este despliegue de medidas de protección social de emergencia habría logrado contener el aumento de la pobreza monetaria en la región en 3,5 puntos porcentuales, con lo cual esta presentaría una tasa de recuento del 33,7%. Asimismo, las estimaciones del Banco Mundial (2021c), basadas en ejercicios de microsimulación utilizando encuestas de hogares en ALC, y tomando como referencia la línea de pobreza internacional para países de ingreso medio-alto de 5,50 dólares al día, muestran que la tasa de recuento de pobreza monetaria en la región habría presentado una leve reducción, pasando del 22% en 2019 al 21,9% en 2020. En el agregado, esto significaría que alrededor de un millón de personas habrían superado la condición de pobreza¹³, de las cuales aproximadamente el 50% serían personas en Brasil, quienes habrían tenido acceso un importante programa de transferencias monetarias de emergencia. A pesar de ello, las estimaciones del Banco Mundial (2021c) también muestran que el porcentaje de personas en situación de vulnerabilidad monetaria (ingreso diario entre 5,50 y 13 dólares) habría pasado de un 36,9% en 2019 a un 38,5% en 2020. Sin embargo, existen limitaciones para determinar la magnitud en la que estas medidas habrían contribuido a impedir que el aumento de la pobreza rural sea superior a los niveles observados en la sección dos. Esto debido a que no se dispone de información sistematizada que permita identificar qué proporción de estas medidas se centraron de manera prioritaria en el medio rural, ni tampoco se cuenta con proyecciones de pobreza monetaria rural a nivel regional. Asimismo, es importante tomar en cuenta que las medidas de emergencia que se han implementado son muy heterogéneas, y van desde transferencias monetarias a población que no estaba previamente cubierta por ningún tipo

26

¹³ Este número de personas corresponde al efecto neto de los cambios en la pobreza. No obstante, el estudio del Banco Mundial (2021c) menciona que esto no significa que solo un millón de personas cayeron en la pobreza, sino que sería el resultado de que 20 millones de personas habrían entrado a conformar el grupo de personas en pobreza, a la vez que 21 millones habría salido de este grupo.

de programa social; adelantos de pago o incrementos en los montos de las transferencias de personas que ya eran beneficiarias de programas sociales antes de la pandemia; transferencias de alimentos en especie, devoluciones de impuestos; entre otros (ver Anexo 2).

Si bien se requiere la realización de un análisis más detallado de este tipo de medidas, la información disponible muestra que en la mayoría de los países de la región hicieron uso de la infraestructura de políticas sociales previamente desplegada. Esta infraestructura ha tendido a estar más enfocada en las familias rurales, en tanto es el medio rural el que tradicionalmente ha presentado (y continúa presentando) tasas de recuento de pobreza más elevadas en ALC. Por tanto, es posible que esta característica presente en algunos países de la región explique situaciones como las de Colombia, en la que la pobreza monetaria rural disminuyó en 4,6 puntos porcentuales entre 2019 y 2020. Más aún, este tipo de resultados parecería ser consistente con ejercicios previos como el llevado a cabo por Granda (2019), quien estimó que erradicar por completo la pobreza rural utilizando únicamente transferencias monetarias implicaría un costo anual adicional de entre el 0,2% del PIB en el caso de Costa Rica, y el 5,1% del PIB en el caso de Honduras.

A partir de la información presentada, parecen existir indicios razonables para sostener la hipótesis de que la ampliación de la protección social en el contexto de la pandemia del COVID-19 en ALC habría contribuido a evitar mayores aumentos en la pobreza rural, al menos en lo que respecta a la pobreza monetaria. No obstante, es importante recalcar que, en no pocos casos, estas corresponden a medidas de emergencia cuya sostenibilidad en el tiempo se encuentra lejos de estar asegurada. Así, por ejemplo, tanto la CEPAL (2021b) como el PNUD (2021) reconocen que, si bien el logro de la universalización de la protección social en la región es un objetivo urgente, lo cierto es que las bajas tasas de afiliación a sistemas de pensiones y de salud, así como la informalidad laboral y la baja recaudación fiscal en la región, hacen difícil lograr este objetivo en el corto plazo. El actual contexto de aumento de la presión fiscal podría motivar a los países de la región a retirar este tipo de estímulos en los próximos meses. En ese sentido, basar la estrategia de erradicación de pobreza rural en ALC únicamente en la expansión de la protección social no contributiva en forma de transferencias focalizadas resultaría poco sostenible y realista.

En ausencia de las transferencias de emergencia la pobreza monetaria rural podría reforzar la tendencia creciente que ya se observaba previamente al inicio de la emergencia sanitaria. Ante este escenario, se hace relevante la necesidad de adoptar un enfoque que combine el énfasis en la ampliación de la protección social de emergencia en el corto plazo, el posterior sostenimiento de políticas de protección social focalizadas en poblaciones en situación de pobreza, y la articulación con políticas de inclusión económica. Con el fin de lograr los objetivos de erradicación de pobreza rural, este tipo de políticas probablemente requerirán enfocarse en promover el aumento de la productividad en las actividades agropecuarias y no agropecuarias, la inserción laboral en forma de empleo dependiente, y el empoderamiento económico de las mujeres rurales (FAO, 2020). De igual modo, la promoción de la inclusión económica muy probablemente requerirá generar innovaciones que acojan la heterogeneidad del medio rural y permitan desplegar estrategias pertinentes para los diferentes territorios y subgrupos de la población rural. Un ejemplo de ello podría ser la promoción de la inclusión económica en vinculación con la provisión de servicios ecosistémicos por parte de comunidades rurales y pertenecientes a pueblos originarios. Este tipo de procesos de innovación requerirán, además, estar acompañados de estrategias rigurosas de evaluación que sean capaces de producir sólida evidencia sobre sus resultados sin perder de vista las características particulares del territorio y los desafíos de escalamiento en el contexto de limitadas capacidades estatales. El éxito en generar este tipo de iniciativas innovadoras permitirá ampliar el portafolio de políticas de inclusión económica en la región que ya cuentan con evidencia sobre su efectividad¹⁴.

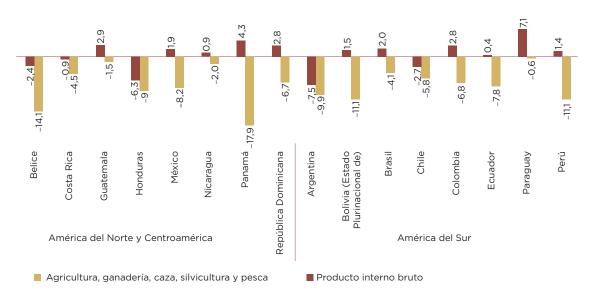
Finalmente, debido a la magnitud de la incidencia de pobreza en el medio rural, únicamente la combinación de protección social e inclusión económica podría no ser suficiente para generar caídas importantes en la pobreza rural. Ante esta posibilidad, surge también la necesidad de poner atención al impulso y articulación de los enfoques de "agricultura para el desarrollo" (de Janvry y Sadoulet, 2020) con el de "crecimiento económico inclusivo" (Ianchovichina y Gable, 2012), los cuales podría constituirse en otro pilar necesario para garantizar la efectiva erradicación de la pobreza rural. En su conjunto, la integración entre la protección social y la inclusión económica por un lado ("enfoque de política social"), y la de las estrategias de agricultura para el desarrollo y crecimiento inclusivo por otro ("enfoque de crecimiento"), parece emerger en este contexto como una pieza clave no solo para la erradicación de la pobreza rural, sino también para contribuir al desarrollo económico a nivel de cada país (Rodrik, 2021).

3.4. Reforzar la resiliencia rural

El medio rural ha sido particularmente resiliente en el contexto de la pandemia de COVID-19. Tal como se mencionó previamente, la producción agropecuaria en la región (fuertemente ligada al medio rural) continuó aumentando en 2020 en medio de un contexto de desaceleración de la actividad económica total (ver Figura 6). Esto permitió que la crisis de seguridad alimentaria en ALC fuese menos pronunciada de lo que inicialmente se podría haber previsto y, posiblemente, tuvo también un rol en evitar que los aumentos de la pobreza monetaria rural fuesen más pronunciados. A su vez, esto podría haberse reforzado aún más por el antes mencionado despliegue de iniciativas de protección social de emergencia centradas en el medio rural. No obstante, es importante evidenciar que los hogares rurales también desplegaron estrategias de resiliencia que pueden haber contribuido a mitigar los impactos de la pandemia. Así, por ejemplo, Tittonell et al. (2021) sugieren que la agricultura familiar, las actividades agroecológicas y las redes de solidaridad habrían cumplido un papel en las estrategias de resiliencia rural en ALC. De forma similar, Lopez-Ridaura et al. (2021) sugieren que la acción colectiva, el énfasis en la agricultura de autoconsumo, y el incremento de las remesas, habrían servido como mecanismos protectores para los agricultores de pequeña escala en México y otros países de Centroamérica. La importancia de las remesas en el contexto del COVID-19 también ha sido puesta en relieve por otros estudios como el de Soto (2020) y el de Maldonado et al. (2021). Este último muestra que, contrario a lo esperado al inicio de la pandemia, en el periodo 2019-2020, México y países del Caribe experimentaron un aumento porcentual en la recepción de remesas desde el exterior del 9,6% y 12,6%, respectivamente.

¹⁴ Ver el ejemplo del programa de desarrollo productivo "Haku Wiñay" en el Perú, cuya evaluación fue llevada a cabo por Escobal y Ponce (2016).

Figura 6. Variación anual del producto interno bruto del sector agropecuario y del producto interno bruto total, 2020



Fuente: CEPAL (2021a: p. 6).

La resiliencia que ha mostrado el medio rural no está, sin embargo, libre de matices. Existe evidencia para algunos países, como Paraguay y Perú, de que los productores agropecuarios se han visto obligados a vender parte de sus activos para hacer frente a los shocks producto de la pandemia (ver Recuadro 3). En esa línea, es necesario reconocer que la resiliencia mostrada puede haber implicado incurrir en "costos" con consecuencias significativas para el mediano y largo plazo. Situaciones de descapitalización, como la venta de activos o de ganado, ponen en riesgo la productividad futura y, en consecuencia, los niveles de ingreso futuro de las familias rurales que dependen de las actividades agropecuarias. Si bien no se cuenta por el momento con evidencia más detallada para los diferentes países de la región, la generalización de este tipo de prácticas durante la pandemia podría acrecentar el riesgo de aumentos en la pobreza monetaria rural que podrían, además, verse reforzados por un escenario de reducción de la cobertura de protección social de emergencia.

Recuadro 3 Resiliencia y descapitalización de los hogares rurales frente a la COVID-19

Frente a los efectos de la crisis desencadenada por la COVID-19 sobre los hogares que viven en áreas rurales, muchos han tenido que desplegar estrategias de resiliencia para garantizar ciertas capacidades básicas para sus miembros, como la alimentación, la salud, o la asistencia escolar de los niños. Sin embargo, frente a las pérdidas de empleo, producción, e ingresos, algunas de estas estrategias han conllevado a que los hogares hayan tenido que vender sus activos, utilizar sus ahorros, solicitar préstamos, o dejar de pagar sus deudas.

Un ejemplo de este escenario se refleja en un estudio realizado para el caso peruano por Agüero (2021) a partir de los datos de la "Encuesta sobre el impacto del COVID-19 en el ámbito rural en el Perú" del Instituto de Estudios Peruanos (IEP) por encargo del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). La encuesta telefónica recoge información para una muestra de 712 individuos de 18 años de edad o más que viven en áreas rurales y que cuentan con celular. El trabajo de campo fue realizado entre el 11 y el 23 de agosto de 2020.

Los resultados de Agüero (2021) muestran que el 38% de los individuos reportan que, en el contexto de la emergencia sanitaria, ellos o algún miembro de sus hogares no tuvieron nada que comer durante todo el día. En el ámbito laboral, el 43% no se encontraban trabajando, de los cuales 37% reportan haber perdido sus empleos debido a la coyuntura de crisis. Asimismo, del total de la muestra, el 62% se dedica a actividades agropecuarias. Entre los agricultores, el 44% reportan haber vendido sus productos a precios más bajos o haber tenido una menor cosecha respecto al año anterior. El 47% de este grupo reporta que realizará siembras más pequeñas respecto a 2019.

En este contexto, para hacer frente a estas limitaciones, el 67% de los individuos reporta haber tenido que hacer uso de sus ahorros, vender sus activos (como animales, tierras o equipos de trabajo) o solicitar préstamos. Adicionalmente, el 73% tuvo que dejar de pagar deudas o recibos de servicios como el agua o la luz. El costo de esta descapitalización coloca en situación de vulnerabilidad la posibilidad de los hogares rurales de sostener sus capacidades básicas en el futuro.

De igual modo, Castillo *et al.* (2021) exploran las estrategias de resiliencia en cinco países de América Latina utilizando datos de la Encuesta de Seguridad Alimentaria y Alimentación



Figura 7. Tipo de estrategias adoptadas por los hogares, por territorio (%)

Fuente: Castillo et al. (2021: p. 3).

(ESAA) implementada por Rimisp entre diciembre de 2020 y enero de 2021. Esta encuesta contiene información sobre un total de diez territorios en México (Puebla y Tabasco), Guatemala (Alta Verapaz y Sacatepéquez), Colombia (Huila y Nariño), Ecuador (Guayas y Los Ríos), y Chile (La Araucanía y los Lagos) (Cano *et al.*, 2021).

Los resultados de la encuesta de Rimisp presentados en la figura 7 revelan que entre el 70% (La Araucanía) y 91% (Los Ríos) de hogares en las muestras recogidas en los diferentes territorios han recurrido a estrategias de "cambio de activos", que incluyen "gastar ahorros, vender bienes del hogar, y reducir gastos de salud y educación" (Castillo, *et al.* 2021: p. 3).

Esto se suma a otro tipo de estrategias de "cambios en la dieta", y "solicitud de préstamos" que podrían dificultar la recuperación post-COVID-19 de los niveles de vida de estas familias.

Las iniciativas de desarrollo rural post-COVID-19 muy probablemente requerirán enfrentar estas situaciones de descapitalización o de cambio hacia cultivos menos productivos. Tanto la transferencia de activos como parte de programas de desarrollo productivo, así como iniciativas de inclusión financiera enfocadas en la promoción del ahorro, pueden ser algunos elementos para considerar como parte de estrategias más amplias de aumento de la productividad agropecuaria. De lo contrario, es posible que los efectos de la pandemia se vuelvan permanentes, derivando en un estancamiento o aumento de la pobreza monetaria rural una vez retiradas las transferencias de emergencia.

3.5. Actuar sobre las desventajas del presente que corroen persistentemente los logros futuros

Como se ha evidenciado a lo largo de este documento, la pandemia del COVID-19 generó un aumento no solo de la pobreza monetaria, sino también en una serie de privaciones no monetarias en dimensiones como la salud física y mental, nutrición, educación, integridad física, uso del tiempo, entre otras. Este tipo de privaciones constituyen aquello que Wolff y De-Shalit (2007) denominan "desventajas corrosivas", en tanto sufrir privaciones en una de estas dimensiones "corroe" o "erosiona" logros en otras. Un ejemplo es el caso de la inseguridad física al que están expuestas las adolescentes rurales en contextos de medidas de confinamiento. Este tipo de situaciones de inseguridad física corroen su capacidad para ejercer su agencia en la dimensión de la salud sexual y reproductiva, lo cual puede derivar en episodios de embarazo adolescente que, a su vez, erosionan la capacidad de estas adolescentes para continuar sus estudios y, posteriormente, desempeñarse en actividades laborales que promuevan su autonomía económica, generando desventajas persistentes en el tiempo.

De forma similar, las desventajas a las que se encuentran expuestas las áreas rurales en términos de conectividad erosionan la capacidad de los niños para generar aprendizajes a partir de las estrategias de educación remota implementadas por los gobiernos en un contexto de cierre de escuelas. Esto último, sumado al empeoramiento del estado nutricional producto de restricciones al acceso a la alimentación escolar (que constituye la principal fuente de alimentación infantil en muchos hogares rurales), puede erosionar la capacidad de generar aprendizajes una vez reiniciadas las actividades educativas presenciales, incentivando el abandono escolar de forma permanente.

La aglomeración de privaciones en las poblaciones rurales se encuentra en gran medida reflejada en varias de las medidas oficiales de pobreza multidimensional que se basan en métodos de identificación y agregación que reflejan la distribución conjunta de privaciones (Alkire y

Foster, 2011). Estas situaciones pueden constituirse en verdaderas "trampas de pobreza multidimensional" (Santos, 2014; Correa-Quezada *et al.*, 2018) en las que las diferentes privaciones que experimentan los hogares rurales se refuerzan unas a otras y configuran escenarios de privación que se sostienen periodo a periodo.

Con el fin de evitar el establecimiento de dinámicas de corrosión de logros de bienestar que desembocan en trampas de pobreza multidimensional persistente, las políticas de erradicación de todas las formas de pobreza rural necesitan concentrarse en romper la aglomeración de privaciones en los hogares rurales. Para ello, puede ser útil considerar que, si las privaciones que configuran la pobreza multidimensional se presentan de manera conjunta, aproximarse a su erradicación requeriría la incidencia conjunta de políticas articuladas que confluyan de manera simultánea en el mismo territorio. De este modo, retomando la terminología de Wolff y De-Shalit (2007) las "desventajas corrosivas" pueden ser reemplazadas por "funcionamientos fértiles", que promueven y protegen logros de bienestar futuros.

4. Conclusiones

Este documento tiene dos objetivos principales: (i) llevar a cabo un análisis sobre la evolución de las diferentes formas de pobreza rural en ALC en el periodo 2019-2020, y (ii) proponer un conjunto de líneas de incidencia y acción para reforzar la agenda de erradicación de todas las formas de pobreza rural. El análisis de la información actualmente disponible sobre le evolución de las medidas oficiales de pobreza en Bolivia (Estado Plurinacional de), Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay, el Perú y República Dominicana, revelan que la pandemia ha generado aumentos en diferentes formas de pobreza rural que incluyen tanto a la pobreza monetaria como a la multidimensional. Si bien estas cifras no son comprables entre países y muestran patrones heterogéneos, también revelan ciertas regularidades que dan cuenta de que las diferentes formas de pobreza continúan afectando de manera muy severa a los hogares rurales sin que se observen indicios convergencia hacia una senda de reducción sostenida en los siguientes años. La información obtenida a partir del análisis de las encuestas telefónicas de alta frecuencia del Banco Mundial recogidas durante 2020 son en buena medida consistentes con estos hallazgos y, en tanto sí son comprables entre países, permite identificar a aquellos territorios rurales que habrían sido menos afectados por la pandemia (Costa Rica), aquellos que habrían sido moderadamente afectados (Chile, Colombia, Ecuador y República Dominicana), y aquellos más severamente afectados (Bolivia (Estado Plurinacional de), Paraguay, y el Perú).

Sobre la base de estos hallazgos, el documento propone cinco líneas de incidencia y acción para reforzar la agenda de erradicación de todas las formas de pobreza rural. Estas incluyen la necesidad de visibilizar la permanencia y severidad de las diferentes formas de pobreza rural; la identificación de aquellos subgrupos rurales en mayor situación de desventaja para evitar que sean "dejados atrás"; la universalización de políticas de protección social para el medio rural ligadas a reformas que incrementen la justicia fiscal; el aumento de la productividad y la inclusión económica; el reforzamiento de la resiliencia rural incluyendo el reconocimiento y compensación por los "costos" en los que los hogares rurales habrían incurrido para sostener dicha resiliencia ante la emergencia sanitaria; y la generación de políticas sociales articuladas para romper la aglomeración de desventajas corrosivas que afectan sostenidamente en el tiempo los logros de bienestar futuros de las poblaciones rurales. Si bien la pandemia en ALC aún está lejos de ser superada y la magnitud de sus efectos aún no ha sido evaluada en su totalidad, desarrollar y sostener una agenda específica y concreta de erradicación de todas las formas de pobreza rural emerge como una condición necesaria para retomar una trayectoria que haga del cumplimiento del ODS 1 una meta verdaderamente alcanzable.

Bibliografía

- **Agüero, E. 2021.** Principales resultados encuesta sobre el impacto del Covid-19 en el ámbito rural en el Perú [Diapositiva de PowerPoint].
- **Alkire, S., Kanagaratnam, U. y Suppa, N. 2020.** *The Global Multidimensional Poverty Index* (MPI) 2020 (OPHI MPI Methodological Notes 49). Oxford: Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford.
- Alkire, S., Kovesdi, F., Mitchell, C., Pinilla- Roncancio, M. y Scharlin-Pettee, S. 2020. *Changes over time in the global Multidimensional Poverty Index* (OPHI MPI Methodological Notes 50). Oxford: Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford.
- Alkire, S., Nogales, R., Quinn, N. N., y Suppa, N. 2020. On Track or Not? Projecting the Global Multidimensional Poverty Index (OPHI Research in Progress 58a) Oxford: University of Oxford.
- **Alkire, S., y Foster, J. 2011.** *Counting and Multidimensional Poverty Measurement.* Journal Of Public Economics, 95(7-8): 476-487. doi: 10.1016/j.jpubeco.2010.11.006.
- **Azevedo, J. P. 2020.** Pobreza de aprendizaje en tiempos de COVID-19: una crisis dentro de una crisis (Learning Poverty in the Time of COVID-19: A Crisis within a Crisis). Washington D.C: Banco Mundial. (disponible en: https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/34850)
- **Banco Mundial. 2020.** *Poverty and Shared Prosperity 2020: Reversals of Fortune.* Washington, DC: The World Bank Group. doi: 10.1596/978-1-4648-1602-4
- **Banco Mundial. 2021a.** *COVID-19 High-Frequency Monitoring Dashboard.* Washington, D.C: The World Bank Group. (disponible en: https://www.worldbank.org/en/data/interactive/2020/11/11/covid-19-high-frequency-monitoring-dashboard)
- **Banco Mundial. 2021b.** Actuemos ya para Proteger el Capital Humano de Nuestros Niños: Los Costos y la Respuesta ante el Impacto de la Pandemia de COVID-19 en el Sector Educativo de América Latina y el Caribe. Washington, D.C: World Bank. (disponible en: https://openknowledge. worldbank.org/handle/10986/35276)
- **Banco Mundial. 2021c.** *Renewing with Growth* (LAC Semiannual Report). Washington, DC: World Bank. (disponible en: https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/35329)
- Bordi, D., Knowless, M., Sitko, N., y Viberti, F. 2021. Assessing the Impacts of the COVID-19 pandemic on the livelihoods of rural people: A review of the evidence. Presentado en EGM on Inclusive and resilient recovery from COVID-19 for sustainable livelihoods, well-being and dignity for all. (disponible en: https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2021/07/sitko-paper.pdf)
- Cano, A., Albacete, M., y Quesada, C. 2021. Inseguridad alimentaria en tiempos de covid-19: Evidencia de ocho territorios latinoamericanos. (disponible en: https://www.rimisp.org/documentos/informes/inseguridad-alimentaria-en-tiempos-de-covid-19-evidencia-de-ochoterritorios-latinoamericanos/)

- Castillo, M. J., Fernández, I., y Martínez, V. 2021. Apoyos recibidos por los hogares para enfrentar los quiebres de ingreso producto del COVID-19. (disponible en: https://www.rimisp. org/documentos/informes/apoyos-recibidos-por-los-hogares-para-enfrentar-los-quiebres-de-ingreso-producto-del-covid-19/)
- **Ceballos, F., Hernandez, M., y Paz, C. 2021.** Short-term impacts of COVID-19 on food security and nutrition in rural Guatemala: Phone-based farm household survey evidence. Agricultural Economics, 52(3), 477-494. doi: 10.1111/agec.12629
- **CEPAL y FAO. 2020.** Cómo evitar que la crisis del COVID-19 se transforme en una crisis alimentaria: Acciones urgentes contra el hambre en América Latina y el Caribe (Informe COVID-19). Santiago: Naciones Unidas. (disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45702/4/S2000393_es.pdf
- **CEPAL y otros. 2021.** El impacto del COVID-19 en los pueblos indígenas de América Latina-Abya Yala: entre la invisibilización y la resistencia colectiva (Documentos de Proyecto LC/TS.2020/171), Santiago: Naciones Unidas. (https://www.cepal.org/es/publicaciones/46543-impacto-covid-19-pueblos-indigenas-america-latina-abya-yala-la-invisibilizacionf)
- **CEPAL y UNFPA. 2020.** Los riesgos de la pandemia de COVID-19 para el ejercicio de los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres. (disponible en: https://oig.cepal.org/sites/default/files/folleto_ssyr_esp_0.pdf)
- **CEPAL. 2018.** *Panorama Social de América Latina 2017.* Santiago: Naciones Unidas. (disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42716/7/S1800002_es.pdf)
- **CEPAL. 2020**. Enfrentar los efectos cada vez mayores del COVID-19 para una reactivación con igualdad: nuevas proyecciones (Reporte especial COVID-19, No. 5). (disponible en: https://repositorio.cepal.org/handle/11362/45782)
- **CEPAL. 2021a.** La paradoja de la recuperación en América Latina y el Caribe. Crecimiento con persistentes problemas estructurales: desigualdad, pobreza, poca inversión y baja productividad (Informe Especial COVID-19 N°11). Santiago: Naciones Unidas. (disponible en: https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/47043/S2100379_es.pdf)
- **CEPAL. 2021b.** *Panorama Social de América Latina, 2020.* Santiago: Naciones Unidas. (disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46687/8/S2100150_es.pdf)
- **Clausen, J. 2021.** ¿Qué aporta un enfoque de pobreza multidimensional al diseño de políticas de erradicación de pobreza rural en América Latina? (2030 Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe, No. 38). Forthcoming.
- **Clausen, J. y Barrantes, N. 2020.** *Implementing a Group-Specific Multidimensional Poverty Measure: The Case of Persons with Disabilities in Peru.* Journal of Human Development and Capabilities, 21(4), 355-388. doi: 10.1080/19452829.2020.1828316
- **Clausen, J., y Trivelli, C. 2019.** Explorando la pobreza multidimensional rural: una propuesta comprehensiva y sensible al contexto peruano Documento de Trabajo 264). Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Comité de Expertos en Pobreza del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas. 2021a. Declaración Comité de Expertos en Pobreza, abril 29 de 2021. Publicación de pobreza monetaria extrema y pobreza monetaria. (disponible en https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Comunicado-expertos-pobrezamonetaria_2020.pdf)

- Comité de Expertos en Pobreza del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas.
- **2021b.** Comunicado de prensa: Evolución de la línea de pobreza monetaria para los centros poblados y rural disperso. (disponible en https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Comunicado-pobreza-monetaria-2020-evolucion-centros-poblados-rural-disperso.pdf)
- **CONEVAL. 2019.** Medición de la pobreza en México, anexo estadístico 2008-2018. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2018.aspx)
- **CONEVAL. 2021.** Medición multidimensional de la pobreza en México, anexo estadístico 2018-2020. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2020.aspx)
- Correa-Quezada, R., García-Vélez, D., del Río-Rama, M., y Álvarez-García, J. 2018. Poverty Traps in the Municipalities of Ecuador: Empirical Evidence. Sustainability, 10(11), 4316. doi: 10.3390/su10114316
- **DANE. 2021a.** *Pobreza Monetaria en Colombia, resultados 2020.* Colombia: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (disponible en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/Presentacion-pobreza-monetaria_2020.pdf)
- **DANE. 2021b.** *Información Pobreza multidimensional Nacional 2020.* Bogotá D.C., Colombia: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (disponible en: https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional)
- **DANE. 2021c.** *Anexo pobreza monetaria nacional.* Colombia: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (disponible en: https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-monetaria)
- **de Janvry, A., y Sadoulet, E. 2020.** *Using agriculture for development: Supply-and demand-side approaches.* World Development, 133, 105003.
- **DIGESTYC. 2011.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2010. El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2012.** *Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2011.* Ciudad Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2013.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2012. Ciudad Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2014.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2013. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2015.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2014. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)

- **DIGESTYC. 2016.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2015. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2017.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2016. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2018.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2017. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2019.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2018. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2020.** Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2019. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- **DIGESTYC. 2021**. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2020. Delgado, El Salvador: Dirección General de Estadísticas y Censos (DIGESTYC), Ministerio de Economía. (disponible en: http://www.digestyc.gob.sv/index.php/temas/des/ehpm/publicaciones-ehpm.html)
- Escobal, J., y Ponce, C. (eds.). 2016. Combinando protección social con generación de oportunidades económicas: una evaluación de los avances del programa Haku Wiñay. Lima: GRADE.
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2021). Versión resumida de El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2021. Transformación de los sistemas alimentarios en aras de la seguridad alimentaria, una mejor nutrición y dietas asequibles y saludables para todos. Roma: FAO. Doi: 10.4060/cb5409es
- **FAO. 2018.** Panorama de la pobreza rural en América Latina y el Caribe. Santiago: FAO. (disponible en: https://www.fao.org/3/CA2275ES/ca2275es.pdf)
- **FAO. 2021. FAO COVID-19** Programa de la FAO de respuesta y recuperación ante la COVID-19. Inclusión económica y protección social para aliviar la pobreza: Respuestas en favor de las personas pobres para una recuperación económica inclusiva tras la pandemia. Roma. https://doi.org/10.4060/cb0282en
- Flores-Ramírez, R., Berumen-Rodríguez, A., Martínez-Castillo, M., Alcántara-Quintana, L., Díaz-Barriga, F., y Díaz de León-Martínez, L. 2021. A review of Environmental risks and vulnerability factors of indigenous populations from Latin America and the Caribbean in the face of the COVID-19. Global Public Health, 16(7), 975-999. doi: 10.1080/17441692.2021.1923777
- **Granda, A. 2019.** ¿Cuánto costaría eliminar la pobreza monetaria rural en Latinoamérica?: evaluación de alternativas (Documento de Trabajo 263). Lima: Instituto de Estudios Peruanos
- **Ianchovichina, E., & Gable, S. 2012.** What is inclusive growth. Commodity Price Volatility and Inclusive Growth in Low-Income Countries. Washington, DC: IMF, 147-60.
- **INE Bolivia. 2021.** *Encuesta de Hogares 2016-2020.* Instituto Nacional de Estadística de Bolivia (disponible en: https://www.ine.gob.bo/index.php/estadisticas-economicas/encuestas-de-hogares/)

- **INE Paraguay. 2021a.** Principales resultados de pobreza monetaria y distribución de ingresos, EPCH 2020. Paraguay: Instituto Nacional de Estadística de Paraguay (INE). (disponible en: https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/b6d1_Boletin%20Pobreza%20 Monetaria_%20EPHC%202020.pdf)
- **INE Paraguay. 2021b.** *Índice de Pobreza Multidimensional* (IPM) Paraguay. Fernando de la Mora, Paraguay: Instituto Nacional de Estadística de Paraguay (INE). (disponible en: https://www.ine.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/407f_Presentación%20IPM%20.pdf)
- INE Paraguay. 2021bc Evolución de la brecha o intensidad de la pobreza total por año de la encuesta, según área de residencia en (%), 2016-2020. Serie comparable. Paraguay: Instituto Nacional de Estadística de Paraguay (INE). (disponible en: https://www.ine.gov.py/default.php?publicacion=4)
- **INEC Costa Rica. 2020.** Encuesta Nacional de Hogares Julio 2020, resultados generales. San José, Costa Rica: Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica (INEC). (disponible en: https://www.inec.cr/sites/default/files/documetos-biblioteca-virtual/renaho2020.pdf)
- **INEC Ecuador. 2020a.** Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEDEMU), Indicadores de Pobreza y Desigualdad. Ecuador: Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador (INEC). (disponible en: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2020/Diciembre-2020/202012_PobrezayDesigualdad.pdf)
- **INEC Ecuador. 2020b.** *Pobreza Multidimensional: tabulados.* Ecuador: Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador (INEC). (disponible en: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-multidimensional/)
- **INEC Ecuador. 2021a.** Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEDEMU), Junio 2021. Pobreza y Desigualdad. Quito: Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador (INEC). (disponible en: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2021/Junio-2021/202106_Boletin_pobreza.PDF)
- **INEC Ecuador. 2021b.** Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEDEMU), Tabulados de Pobreza Junio 2021. Ecuador: Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador (INEC). (disponible en: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-junio-2021/)
- **INEI. 2021.** Evolución de la pobreza monetaria 2009 2020, informe técnico. Lima, Perú: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (disponible en: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf)
- **Laborde, D., Martin, W., y Vos, R. 2021**. *Impacts of COVID-19 on global poverty, food security, and diets: Insights from global model scenario analysis*. Agricultural Economics, 52(3), 375-390. doi: 10.1111/agec.12624
- Lopez-Ridaura, S., Sanders, A., Barba-Escoto, L., Wiegel, J., Mayorga-Cortes, M., y Gonzalez-Esquivel, C. 2021. Immediate impact of COVID-19 pandemic on farming systems in Central America and Mexico. Agricultural Systems, 192, 103178. doi: 10.1016/j. agsy.2021.103178
- **Lustig, N., Martinez Pabon, V., Sanz, F., y Younger, S. 2020**. The impact of COVID-19 lockdowns and expanded social assistance on inequality, poverty and mobility in Argentina, Brazil, Colombia and Mexico (CDG Working Paper 556). Washington, DC: Center for Global Development.

- Maldonado, R., Harris, J., Vivanco, F. 2021. La pandemia del COVID19 y las remesas a Latinoamérica y el Caribe en 2020 (Notas de remesas 4). CEMLA. (disponible en: https://www.cemla.org/foroderemesas/notas/2021-03-notasderemesas-04.pdf)
- McBurney, M., Tuaza, L., Ayol, C., y Johnson, C. 2021. Land and livelihood in the age of COVID-19: Implications for indigenous food producers in Ecuador. Journal Of Agrarian Change, 21(3), 620-628. Doi: 10.1111/joac.12417
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. 2021a. *Informe de Desarrollo Social 2021*. Chile: Subsecretaría de Evaluación Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia. (disponible en: http://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Desarrollo_Social_2021.pdf
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia. 2021b. Casen en Pandemia 2020. Medición de pobreza por ingresos. Chile: Observatorio Social. (disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Resultados_Pobreza_por_Ingresos_casen2020_en_pandemia.pdf
- Ministerio de Desarrollo Social. 2016. Casen 2015: Situación de la Pobreza en Chile. Chile: Subsecretaría de Evaluación Social, Ministerio de Desarrollo Social. (disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2015/CASEN_2015_Situacion_Pobreza.pdf)
- **Ministerio de Desarrollo Social. 2018.** *Casen 2017: Situación de Pobreza.* Chile: Ministerio de Desarrollo Social. (disponible en: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2017/Resultados_pobreza_Casen_2017.pdf)
- **OCDE. 2021.** ¿Cómo va la vida en América Latina? Medición del bienestar para la formulación de políticas públicas. Paris: OECD Publishing. doi.org/10.1787/7f6a948f-es
- **ONE. 2021.** *Boletín de estadísticas oficiales de pobreza monetaria 2020.* República Dominicana: Oficina Nacional de Estadística (ONE), Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo.
- **ONU Mujeres y CEPAL. 2020.** Cuidados en América Latina y el Caribe en tiempos de COVID-19: hacia sistemas integrales para fortalecer la respuesta y la recuperación. (BRIEF v 1.1. 19.08.2020). (disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45916/190829_es.pdf)
- **PIP.** s.f. República Dominicana: Brecha de la pobreza por año, según zona y condición de pobreza, 2005-2019. Portal Interactivo de la Pobreza de la República Dominicana (PIP). Acceso el 15 de octubre de 2021 de http://pip.one.gob.do.
- **PNUD y OPHI. 2021.** *Índice de Pobreza Multidimensional global 2021: Desvelar las disparidades de etnia, casta y género.* (disponible en: https://hdr.undp.org/system/files/documents//2021mpireportespdf.pdf)
- **PNUD. 2010.** Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. Nueva York. (disponible en: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2010_es_complete_reprint.pdf)
- **PNUD. 2016.** Informe sobre Desarrollo Humano 2016. Desarrollo humano para todas las personas. Nueva York: PNUD. (disponible en: http://hdr.undp.org/en/content/global-human-development-report-2016-spanish)

- **PNUD. 2021.** Informe Regional de Desarrollo Humano 2021. Atrapados: alta desigualdad y bajo crecimiento en América Latina y el Caribe. Nueva York: PNUD. (disponible en: https://www.latinamerica.undp.org/content/dam/rblac/irdh2021/undp-rblac-IRDH-PNUD-ES.pdf)
- Ritchie, H., Mathieu, E., Rodés-Guirao, L., Appel, C., Giattino, C., Ortiz-Ospina, E., Hasell, J., Macdonald, B., Beltekian, D., y Roser, Max. 2020. Coronavirus Pandemic (COVID-19). Our World In Data. (disponible en: https://ourworldindata.org/coronavirus)
- **Rodrik, D. 2021.** *The Metamorphosis of Growth Policy. Project Syndicate.* (disponible en https://www.project-syndicate.org/commentary/new-growth-policies-for-developing-countries-by-danirodrik-2021-10)
- Salazar, L., Schling, M., Palacios, A.C., y Pazos, N. 2021. Retos para la agricultura familiar en el contexto del COVID-19: Evidencia de productores en ALC. doi: 10.18235/0002453
- **Santos, M., y Villatoro, P. 2018.** A Multidimensional Poverty Index for Latin America. Review Of Income And Wealth, 64, 52-82. doi: 10.1111/roiw.12275
- **Santos, M.E. 2014.** El índice multidimensional y trampas de pobreza en el Cono Sur. Revista Problemas del Desarrollo, 178(45), 89-112.
- **Soto, F. 2020.** Remesas internacionales y ruralidad en América Latina y el Caribe en tiempos de la COVID-19 (Documento de Trabajo 277). Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Tittonell, P., Fernandez, M., El Mujtar, V., Preiss, P., Sarapura, S., y Laborda, L. 2021. Emerging responses to the COVID-19 crisis from family farming and the agroecology movement in Latin America A rediscovery of food, farmers and collective action. Agricultural Systems, 190, 103098. doi: 10.1016/j.agsy.2021.103098
- **UNESCO. 2021.** *Interrupción y respuesta educativa.* UNESCO. (disponible en: https://es.unesco. org/covid19/educationresponse)
- **UNICEF. 2020.** *COVID-19: Impacto en la pobreza y desigualdad en niñas, niños y adolescentes en el Perú, Estimaciones 2020-2021* (Reporte técnico). Lima. (disponible en: https://www.unicef.org/peru/media/9031/file/Policy%20brief.pdf)
- **UNICEF. 2021.** Estado Mundial de la Infancia 2021. En Mi Mente: Promover, proteger y cuidar la salud mental de la infancia (Resumen regional: América Latina y el Caribe). (disponible en: https://www.unicef.org/media/108166/file/Resumen%20regional:%20America%20Latina%20 El%20Caribe%20.pdf)
- Naciones Unidas. 2015. TTransformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. (disponible en: https://www.unfpa.org/es/resources/transformar-nuestro-mundo-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible-0)
- **Naciones Unidas. 2020.** *The impact of COVID-19 on food security and nutrition* (Policy Brief). (disponible en: https://unsdg.un.org/resources/policy-brief-impact-covid-19-food-security-and-nutrition#:~:text=The%20COVID%2D19%20pandemic%20is,see%20a%20global%20 food%20emergency.
- **Valensisi, G. 2020.** *COVID-19 and Global Poverty: Are LDCs Being Left Behind?*. The European Journal Of Development Research, 32(5), 1535-1557. doi: 10.1057/s41287-020-00314-8
- Wolff, J., y De-Shalit A. 2007. Disadvantage. Oxford: Oxford University Press.

Anexo 1. Valores máximos y mínimos de los indicadores sobre afectación y resiliencia frente a la COVID-19 en base a los datos de las Encuestas de Alta Frecuencia del Banco Mundial

	Conocimiento de acciones guberna- mentales contra la COVID-19 (%)	Medidas de prevención ante la COVID-19 (%)	Segu- ridad alimenta- ria (%)	In- clusión finan- ciera (%)	Uso de in- ternet (%)	Actividades educativas (%)	Atención médica	Resilien- cia lab- oral (%)	Resiliencia en ingresos	Resilien- cia en tenencia de acti- vos (%)
Valor máxi- mo	99	100	100	100	96	100	100	72	73	100
Valor míni- mo	60	80	43	85	2	59	45	27	8	84

Notas:

Los valores se obtuvieron a partir de los valores máximos y mínimos de los indicadores en las Encuestas de Alta Frecuencia del Banco Mundial para la muestra de países de ALC con todos sus niveles de desagregación (por área de residencia, sector económico, y rondas de aplicación de la encuesta).

El valor mínimo de resiliencia laboral originalmente era 28%, pero esto coincidía con el valor del indicador para el área urbana de Bolivia (Estado Plurinacional de), por lo que se redujo el valor mínimo de referencia a 27% para evitar que el índice agregado del área urbana en Bolivia (Estado Plurinacional de) fuese cero.

Fuente: Banco Mundial (2021a).

Anexo 2. Medidas de protección social que incluyeron a los hogares de áreas rurales en América Latina y el Caribe

País	Fecha de actualiza- ción	Medida	Monto total de la medida (en dólares)	
Bolivia (Estado Plurinacional de)	18/03/21	Transferencia de 500 bolivianos para los beneficiarios de Bono Familia.		
		Pago por adelantado del bono anual a los beneficiarios del programa Renta Dignidad.		
		Asignación de un estipendio de 1000 bolivianos (Bono contra el Hambre) a los adultos bolivianos que están desempleados y que son beneficiarios ciertos programas de transferencias monetarias seleccionados.	-	
		Canasta alimentaria otorgada a los hogares de bajos ingresos.	-	
	14/07/21	Transferencia monetaria: bono por COVID-19, equivalente al Subsidio Único Familiar (SUF), destinado al 60% más vulnerable, beneficiando directamente a 2 millones de personas sin trabajo formal (50 mil pesos chilenos por hogar, más 50 mil pesos chilenos por dependiente).		
		Ingreso Familiar de Emergencia (IFE): transferencias monetarias durante tres meses, gradualmente decrecientes (primer mes: 100% del beneficio; segundo mes: 85% del beneficio; tercer mes: 70% del beneficio). El monto depende del tamaño del hogar, así como de la situación socioeconómica de la familia. La iniciativa busca beneficiar al 60% de familias más vulnerables (1780 000 hogares; 4,5 millones de personas).	-	
Chile		El Ministerio de Obras Públicas entrega un bono de emergencia por COVID-19 que beneficia a más de 680 000 familias rurales, brindándoles agua potable.		
		El programa Alimentos para Chile entrega alimentos y elementos de limpieza a familias vulnerables y de clase media afectadas por la crisis económica ocasionada por la COVID-19 en todas las regiones del país. La campaña beneficia a 2,5 millones de hogares.		
		Facilidades de pago y aplazamientos para las facturas de electricidad y agua, así como garantía de conectividad a internet para usuarios que pertenezcan al 40% de hogares más vulnerables.	-	
	25/06/21	Ingresos adicionales para hogares beneficiarios de los programas de transferencias condicionadas "Familias en Acción", "Jóvenes en Acción", y "Adulto Mayor"		
		Incentivo monetario para el sector rural. Dos pagos de 80 000 pesos colombianos para 500 000 familias rurales.	21 463 907	
Colombia		Devolución de un porcentaje del impuesto sobre las ventas a las familias de bajos ingresos. Se programaron 5 devoluciones a lo largo de 2020.		
Colonibia		Un salario extraordinario adicional para trabajadores rurales cuyos ingresos se hayan reducido en 20%.	-	
		Compensación económica de siete salarios mínimos diarios para aquellos afiliados al Régimen Subsidiado con diagnóstico confirmado de COVID-19 sujeta al cumplimiento de las medidas de aislamiento.	-	
		Canastas alimentarias para grupos minoritarios (población afro, indígena, LGTBI, entre otros).	32 195 861	
	13/08/21	Cerca de 10 000 adultos mayores en pobreza beneficiados con el acceso a pensiones gracias al fortalecimiento del régimen no contributivo.		
		Plan Proteger: ayuda financiera por tres meses a hogares que perdieron sus empleos durante la emergencia sanitaria. Las personas recibirían un subsidio de 62 500 o 125 000 colones mensuales, dependiendo del caso. Se esperaría que el plan alcanzara a 612 000 personas y 68 000 hogares en pobreza.		
		Subsidio extraordinario de 100 colones para 23 700 familias en pobreza.	-	
		El Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) entregaría un subsidio de emergencia para los gastos funerarios y el pago del certificado de defunción a familias en situación de pobreza y pobreza extrema que enfrenten el fallecimiento de algún familiar por COVID-19 en el sistema hospitalario o extra hospitalario.	-	
Costa Rica		Tercer presupuesto extraordinario que incorpora 36 780 millones de colones para reforzar los programas de asistencia social, que incluye recursos para el Régimen No Contributivo de la Caja Costarricense de Seguro Social, CEN-CINAI, Patronato Nacional de la Infancia, Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor, Instituto Nacional de las Mujeres y el Programa Nacional de Empleo del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social.	-	
		La Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE) distribuyó 49 667 paquetes alimentarios para adultos mayores, familias en pobreza extrema, personas con discapacidad, y población cuyas fuentes de ingreso se vieron afectadas por el desempleo.	-	
		Distribución de 57 tanques de agua entre diferentes Asociaciones Administradoras de Acueductos Rurales y comunidades de territorios indígenas, que enfrentan problemas de acceso a agua por la temporada de sequía.	-	
		Con la participación de funcionarios que dominan el cébar (lengua originaria) el IMAS reforzó la estrategia de atención presencial y cultural a 1 313 personas indígenas en el distrito de Chirripó, en el cantón de Turrialba, ante la emergencia por la COVID-19.	-	
Ecuador	15/08/20	Transferencia monetaria en abril y mayo para quienes ganan menos de 400 dólares mensuales. Se estimó que la medida beneficiaría a 400 000 familias.		
Ecuador		El Ministerio de Agricultura y Ganadería y otros ministerios aprobaron la entrega de alimentos para familias que los requerían.	-	

País	Fecha de actualiza- ción	Medida			
El Salvador	17/09/21	Transferencia monetaria de 300 dólares, como medida de contingencia, que beneficiaría a cerca de 1,5 millones de familias.			
		Entrega de 70 000 paquetes alimentarios a diferentes municipalidades del país en el marco del Programa de Emergencia Sanitaria. Esta medida se orientó a garantizar la seguridad alimentaria de los salvadoreños más afectados por la falta o disminución de sus ingresos debido a la pandemia. Los alimentos serían distribuidos a las familias más vulnerables que fueron afectadas por la emergencia sanitaria.	-		
México	14/09/21	El gobierno federal entrega apoyo económico de 11 460 pesos mexicanos para los gastos funerarios a familiares de personas fallecidas debido a la infección por el virus SARS-Cov-2. Es una medida universal dado que alcanza a todos aquellos que lo soliciten, independientemente de su condición social, de si tienen o no acceso a la seguridad social, o de su condición económica.			
	18/03/21	Transferencia monetaria entregada a través de un código enviado a los celulares de los beneficiarios con el que pueden adquirir alimentos y productos de higiene.			
		Pago adelantado de pensiones no contributivas para personas adultas mayores en situación de pobreza.			
Paraguay		Monto adicional extraordinario para los beneficiarios del programa de transferencias monetarias condicionadas Tekopora. El pago es equivalente al 50% de la transferencia bimensual regular.			
0 ,		Transferencia monetaria de emergencia para poblaciones vulnerables en el departamento de Alto Paraná.			
		Canastas alimentarias para estudiantes, en reemplazo del componente de almuerzos escolares del Programa de Alimentación Escolar del Paraguay, dada la suspensión de las clases en el sistema educativo.	-		
		Canastas de alimentos no perecibles para familias indígenas artesanas.	-		
	23/06/21	Subsidio monetario de 110 dólares (380 soles) para hogares en condición de pobreza o pobreza extrema de acuerdo al Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) que se encuentren en los ámbitos geográficos con mayor vulnerabilidad sanitaria. Las transferencias beneficiarian a 2,8 millones de hogares.			
		Adelanto de transferencias a usuarios de Programas Nacionales (programas sociales) del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social.	-		
Perú		Transferencia monetaria de 760 soles para un millón de familias rurales.			
		Transferencia monetaria de 760 soles para 6,6 millones de familias sin ingresos, denominada Bono Familiar Universal.			
		Nueva transferencia universal para 8.6 millones de familias.			
		Subsidio para familias en situación de pobreza que viven en regiones con tasas extremas de contagio de COVID-19.			
		Canastas alimentarias para la población en situación de vulnerabilidad.	59 132 415		
	10/09/21	Programa de ayuda temporal Quédate en Casa para trabajadores informales y familias en condiciones de vul- nerabilidad. El programa beneficiaría a 1,5 millones de hogares con 5 000 pesos dominicanos desde abril hasta mayo. Luego, el programa fue extendido.	-		
		Distribución de bonos navideños de 1 500 pesos dominicanos a un millón de familias en el país a través de una tarjeta de crédito.	-		
		Programa social Supérate ofrece 1650 pesos dominicanos mensuales a un millón de familias. Este programa nace como una transformación del programa Comer es Primero e incrementó el número de hogares beneficiarios en 200 000.	-		
República Dominicana		Creación de la Comisión de Asuntos Sociales, que trabaja junto a las instituciones de planificación social del gobierno y representantes de las iglesias para garantizar la permanente asistencia a la población más vulnerable del país a través de la distribución de alimentos.	-		
		Entrega de tres millones de raciones alimentarias en el país.	-		
		El Ministerio de Agricultura garantiza la provisión de alimentos, resaltando la coordinación con diversos productores. El gobierno acordó adquirir 10 millones de plátanos de productores nacionales, así como 1,5 millones de libras de pollo.	-		
		Programa Familias Acompañadas proporciona soporte y acompañamiento a las familias que han perdido seres queridos debido a la COVID-19, particularmente en las que falleció el jefe de hogar. Los beneficiarios recibirían transferencias monetarias a través de una tarjeta. Se cubrirían los gastos funerarios y se brindaría acompañamiento psicológico. Asimismo, el Ministerio de Educación Superior, Ciencia y Tecnología cubriría los costos de la matrícula universitaria, mientras que el Seguro Nacional de Salud cubriría la afiliación al seguro social.	-		

Notas

Las descripciones de las medidas son traducciones propias adaptadas de la información presentada por la CEPAL.

Las medidas de protección social recogidas por la ĈEPAL incluyen cuatro categorías: transferencias de efectivo; transferencias de alimentos o en especie; garantía de servicios básicos; otros.

Los tipos de cambio utilizados para transformar las monedas locales a dólares, se obtuvieron del FMI (https://data.imf.org/regular.aspx?key=61545850). Se tomó como referencia el tipo de cambio promedio de cada país entre los meses de marzo de 2020 (inicio de la pandemia) y el último mes disponible en el FMI (agosto o setiembre de 2021; varía según cada país).

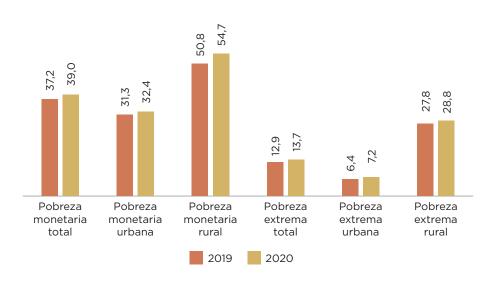
Criterios que se utilizaron para la selección de medidas en este cuadro:

Que en la descripción de la medida o en el anuncio del gobierno registrado en el Observatorio COVID-19 en ALC de la CEPAL se haga referencia a que los beneficiarios pertenecen a la población rural, a productores agrícolas, a pueblos indígenas, a población en situación de pobreza o vulnerabilidad, o a familias beneficiarias de programas de protección social del gobierno (como programas de transferencias monetarias condicionadas o no condicionadas).

Anexo 3: Pobreza en Bolivia (Estado Plurinacional de)

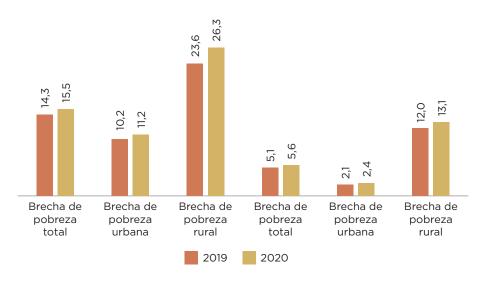
Las estimaciones reportadas por el Instituto Nacional de Estadísticas de Bolivia (Estado Plurinacional de) muestran la desagregación urbano-rural tanto de la tasa de recuento de pobreza monetaria extrema y total (FGT0) como de la brecha de pobreza (FGT1). Los datos muestran aumentos de las tasas de recuento de pobreza extrema y total para el medio rural, así como de la brecha de pobreza para ambas medidas. La publicación no incluye otro tipo de desagregaciones para subgrupos en el medio rural como mujeres, pueblos originarios o niños. El país no cuenta, por el momento, con una medida de pobreza multidimensional oficial nacional.

Bolivia (Estado Plurinacional de): Tasa de recuento de pobreza monetaria y pobreza extrema, 2019-2020 (%)



Fuente: INE Bolivia (2021).

Bolivia (Estado Plurinacional de): Brechas de pobreza monetaria, 2019-2020 (%)

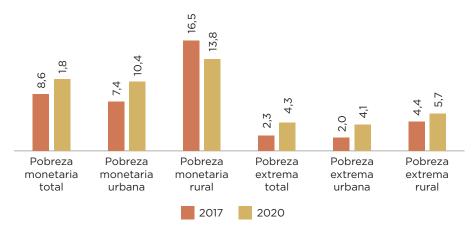


Fuente: INE Bolivia (2021).

Anexo 4: Pobreza en Chile

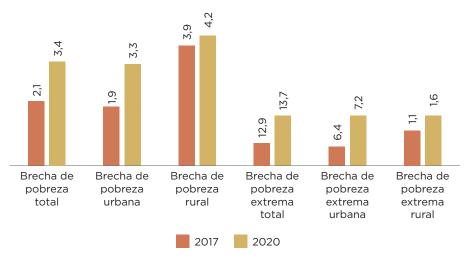
El reporte del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021b) destaca la reducción de la tasa de recuento de pobreza total rural acompañada de un aumento de la pobreza extrema rural. En ambos casos se trata de variaciones estadísticamente significativas. Algo similar ocurre para el caso de las personas que pertenecen a pueblos originarios para las cuales la incidencia de pobreza total decrece y la de pobreza extrema aumenta. El informe no encuentra diferencias significativas en la tasa de recuento de pobreza desagregada por sexo a nivel nacional. A pesar de ello, el informe advierto que debido a limitaciones en el recojo de información es necesario ser cautelosos al momento de analizar estas comparaciones. No se incluyen estimaciones por sexo para el medio rural. Las limitaciones en el recojo de información derivados de la emergencia sanitaria no hicieron posible la estimación del índice de pobreza multidimensional nacional oficial para 2020.

Chile: Tasa de recuento de pobreza monetaria y pobreza extrema, 2017-2020 (%)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021b).

Chile: Brechas de pobreza monetaria, 2017-2020 (%)

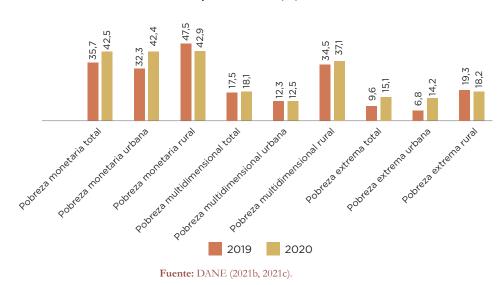


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social y Familia (2021b).

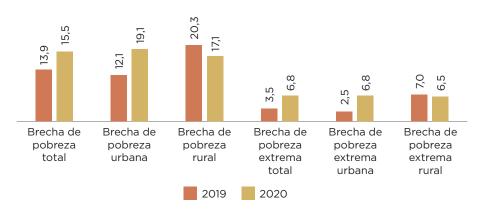
Anexo 5: Pobreza en Colombia

Los datos de pobreza de Colombia producidos por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) (2021b, 2021c) muestran una caída en la pobreza monetaria rural acompañada por un aumento de la pobreza multidimensional rural. Asimismo, se observa un cambio en la composición de la pobreza multidimensional centrado en los indicadores de "niñez y adolescencia" cuya contribución a la pobreza multidimensional pasó del 12,9% en 2019 al 19,1% en 2020. De igual modo, la tasa de recuento de pobreza multidimensional de las personas que viven en hogares rurales cuyo jefe se autoidentifica como afrodescendiente es del 48,1, y de un 57,8% para personas en hogares con un jefe parte de un pueblo originario. En ambos casos, se trata de tasas de recuento muy superiores al total para el medio rural el cual alcanzó en 2020 el 37,1%.

Colombia: Tasa de recuento de pobreza monetaria, pobreza multidimensional y pobreza extrema, 2019-2020 (%)



Colombia: Brechas de pobreza monetaria, 2019-2020 (%)

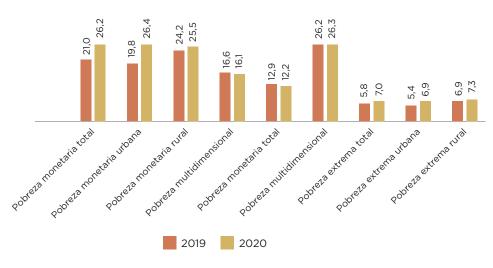


Fuente: DANE (2021b, 2021c).

Anexo 6: Pobreza en Costa Rica

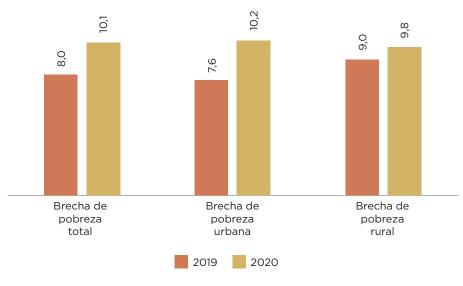
El informe del Instituto Nacional de Estadística y Censos de Costa Rica (INEC) (2020) da cuenta de aumentos estadísticamente significativos en la pobreza monetaria rural total y extrema, mas no en la pobreza multidimensional rural. Asimismo, el informe muestra que las dimensiones con una mayor contribución a la pobreza multidimensional rural en 2020 son: "salud" (27,4%), "vivienda y uso de internet" (23,3%), y "educación" (20,6%). Finalmente, se destaca que el 44% de personas que se encuentran simultáneamente en pobreza monetaria y multidimensional pertenecen a hogares encabezados por mujeres.

Costa Rica: Tasa de recuento de pobreza monetaria, pobreza multidimensional y pobreza extrema, 2019-2020 (%)



Fuente: INEC Costa Rica (2020).

Costa Rica: brechas de pobreza monetaria, 2019-2020 (%)

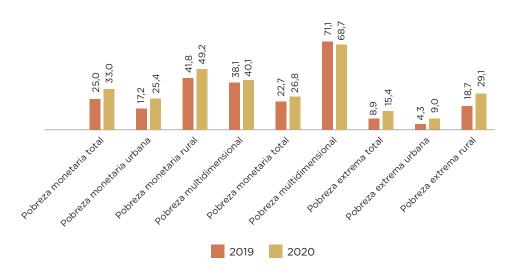


Fuente: INEC Costa Rica (2020).

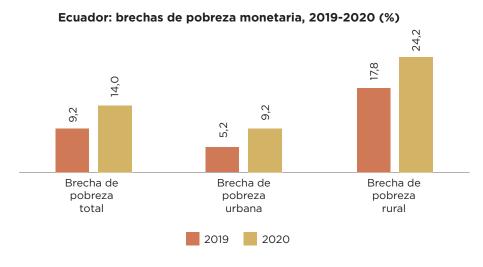
Anexo 7: Pobreza en el Ecuador

Los cambios metodológicos llevados a cabo en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) introducen limitaciones en la comparabilidad temporal de las cifras, lo cual afecta particularmente a los datos de pobreza multidimensional. No obstante, Instituto Nacional de Estadística y Censos de Ecuador (INEC) (2021b) menciona que se realizaron cambios en los factores de ponderación de la encuesta. Esto permitió tener series comparables en el tiempo para la pobreza monetaria extrema y total, mas no para la pobreza multidimensional. Los datos para el periodo 2019-2020 para este indicador son referenciales. A partir de estos datos se da cuenta de aumentos de la pobreza extrema y total en el medio rural, pero no puede analizarse el cambio en la pobreza multidimensional rural.

Ecuador: Tasa de recuento de pobreza monetaria, pobreza multidimensional y pobreza extrema, 2019-2020 (%)



Fuente: INEC Ecuador (2020a, 2021b).

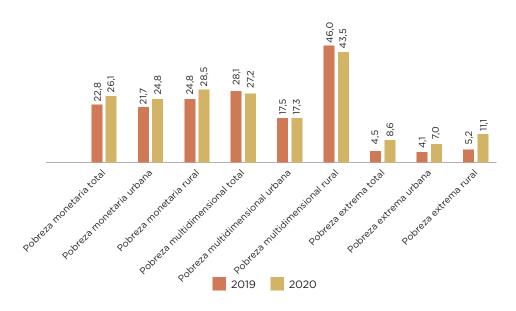


Fuente: INEC Ecuador (2021b).

Anexo 8: Pobreza en El Salvador

La Dirección General de Estadística y Censos de El Salvador (DIGESTYC) (2020, 2021) destaca un aumento de las remesas provenientes del exterior, lo cual habría contribuido a paliar el aumento de la pobreza, en conjunto con las medidas de emergencia desplegadas por el gobierno. No obstante, no presenta información sobre en qué medida esto habría influido específicamente en el medio rural. El informe oficial también advierte sobre limitaciones en el recojo de datos, puesto que no se recolectó información entre abril y julio de 2020. Esto último podría tener implicancias sobre la calidad de las estimaciones realizadas. El informe oficial de la DIGESTYC no presenta información específica sobre desagregaciones de pobreza por sexo en el medio rural, ni tampoco sobre pobreza en pueblos originarios.

El Salvador: Tasa de recuento de pobreza monetaria, pobreza multidimensional y pobreza extrema, 2019-2020 (%)

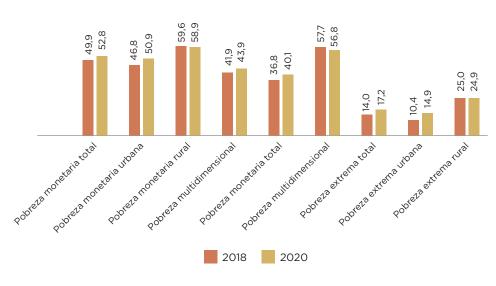


Fuente: DIGESTYC (2020, 2021).

Anexo 9: Pobreza en México

Además de las desagregaciones urbano-rurales, las estimaciones de pobreza de México producidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (2021) muestran información sobre la situación de pobreza de las personas que pertenecen a pueblos originarios, incluyendo desagregaciones por sexo. La tasa de recuento de pobreza monetaria extrema en los pueblos originarios pasó del 36,2% en 2018 al 41,6% en 2020, mientras que la tasa de recuento de privación en por lo menos una carencia social se mantuvo cercana al 90% en 2020. Asimismo, las mujeres pertenecientes a pueblos originarios experimentaron un aumento de la tasa de recuento de pobreza monetaria extrema del 36,7% en 2018 al 42,2% en 2020 y presentaron una tasa de recuento de al menos una carencia social del 91%.

México: Tasa de recuento de pobreza monetaria, pobreza multidimensional y pobreza extrema, 2018-2020 (%)

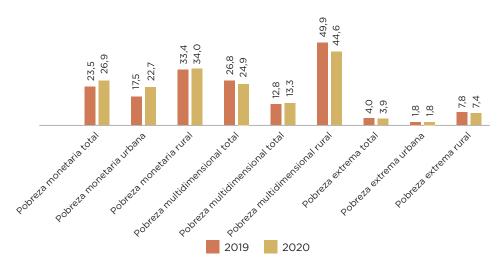


Fuente: CONEVAL (2021).

Anexo 10: Pobreza en el Paraguay

Instituto Nacional de Estadística de Paraguay (INE) (2021a, 2021b, 2021c) presenta una serie de resultados adicionales a las estimaciones de tasa de recuento de pobreza monetaria y multidimensional para áreas urbanas y rurales. Así, por ejemplo, se menciona que el indicador de pobreza multidimensional es útil para identificar a un conjunto de población que no es identificada por el indicador de pobreza monetaria total. Específicamente, el 54% de pobres multidimensional no son pobres monetarios. Además, los datos oficiales muestran que las personas en hogares rurales que son pobres multidimensionales pero no monetarios se ven afectadas principalmente por tres privaciones: prácticas inadecuadas o falta de servicios para eliminación de basura (96,4%), falta de aportes previsionales (92,5%), y utilización de conbustibles contaminantes para cocinar (69,3%) (INE Paraguay, 2021b, p. 18).

Paraguay: Tasa de recuento de pobreza monetaria, pobreza multidimensional y pobreza extrema, 2018-2020 (%)



Fuente: INE Paraguay (2021a, 2021b, 2021c).

Perú: brechas de pobreza monetaria, 2019-2020 (%)

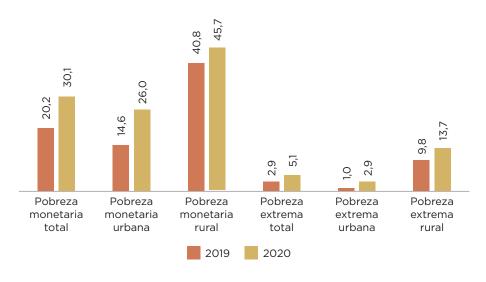


Fuente: INE Paraguay (2021c).

Anexo 11: Pobreza en el Perú

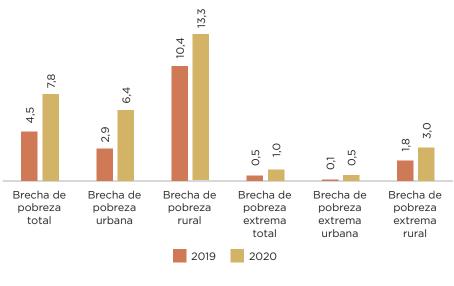
Los resultados de INEI (2021) ponen énfasis en la magnitud del aumento en la pobreza monetaria rural total, el fue de casi 10 pp. Esto ocurrió al mismo tiempo en que la brecha de pobreza rural aumento en aproximadamente 3 pp. El informe del INEI también destaca el aumento en la pobreza entre las personas con una lengua materna originaria, la cual pasó de 30.5% en 2019 a 38.4% en 2020. El país no cuenta, por el momento, con una medida de pobreza multidimensional oficial.

Perú: Tasa de recuento de pobreza monetaria y pobreza extrema, 2019-2020 (%)



Fuente: INEI (2021).

Perú: Brechas de pobreza monetaria, 2019-2020 (%)

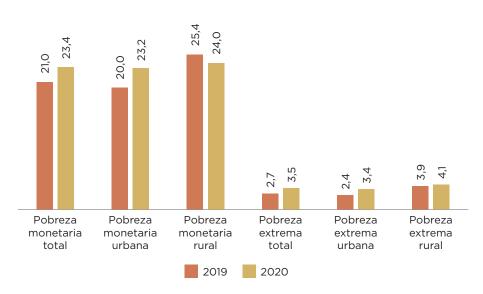


Fuente: INEI (2021).

Anexo 12: Pobreza en República Dominicana

El informe de pobreza elaborado por la Oficina Nacional de Estadística (ONE) (2021) sostiene que las medidas de protección social de emergencia implementadas por el gobierno durante la pandemia habrían logrado contener el aumento de la pobreza monetaria total a nivel nacional en aproximadamente 5,7 puntos porcentuales. Específicamente, el informe menciona que la reducción de la pobreza monetaria rural en 1,4 puntos porcentuales. podría haberse debido a que la pérdida de ingresos por parte de los hogares rurales fue compensada por la implementación del programa "Quédate en Casa". El análisis de la variación de los ingresos reales per cápita de los hogares rurales apunta en esa dirección, en tanto las transferencias sociales explican siete puntos porcentuales de dicha variación. Adicionalmente, el reporte oficial indica que el 58% de personas que pasaron a la condición de "inactivos" son mujeres, aunque no realiza una desagregación urbano-rural de este dato.

República Dominicana: Tasa de recuento de pobreza monetaria y pobreza extrema, 2019-2020 (%)



Fuente: ONE (2021).

