

April 2022

E

منظمة الأغذية
والزراعة
للأمم المتحدة

联合国
粮食及
农业组织

Food
and
Agriculture
Organization
of
the
United
Nations

Organisation
des
Nations
Unies
pour
l'alimentation
et
l'agriculture

Продовольственная и
сельскохозяйственная
организация
Объединенных
Наций

Organización
de las
Naciones
Unidas
para la
Agricultura
y la
Alimentación

WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION (WECAFC)

ELEVENTH (VIRTUAL) SESSION OF THE SCIENTIFIC ADVISORY GROUP (SAG)

25-27 April 2022

Assessing WECAFC Member States' Readiness to Implement the Regional Plan of Action to Deter and Eliminate IUU Fishing

Disclaimer

The findings and conclusions in this report represent the interpretations of the author and do not necessarily reflect the view of the study funders or the Member States. This document has been prepared solely for informational purposes and has been prepared in good faith based on the information available at the date of publication without any independent verification. Charts and graphs provided are for illustrative purposes only. Readers are responsible for assessing the relevance and accuracy of the content of this publication. This publication includes recommendations that should be considered at the discretion of the reader. The author does not accept liability for the results of the implementation of any recommendation outlined in this document.

Table of Contents

List of Abbreviations and Acronyms	2
Executive Summary	3
Introduction and Background	4
Terms of Reference	5
Questionnaire Implementation Strategy	5
Data Analysis	6
Summary of Results	7
Sub-Regional Analysis	19
Parties to the PSMA Readiness to Prevent, Deter, and Combat IUU Fishing	21
Qualitative Comments	25
Concluding Remarks	26
Appendix I – Recommended Strategic Implementation Plan	27
Appendix II – Sub-regional Analyses	30
Appendix III – Sub-regional Needs Assessment	33

List of Abbreviations and Acronyms

CARICOM	Caribbean Community
CCCFP	Caribbean Community Common Fisheries Policy
CRFM	Caribbean Regional Fisheries Mechanism
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
IUU Fishing	Illegal, Unreported, and Unregulated Fishing
MCS	Monitoring, Control, and Surveillance
NPOA-IUU	National Plan of Action to Prevent, Deter, and Eliminate IUU Fishing
OSPESCA	Organization of Fisheries and Aquaculture of Central America
PSMA	FAO Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter, and Eliminate Illegal, Unreported, Unregulated (IUU) Fishing (Port State Measures Agreement)
RFMO	Regional Fisheries Management Organization
RPOA	Regional Plan of Action
RPOA-IUU	Regional Plan of Action to Prevent, Deter, and Eliminate IUU Fishing
RWG-IUU	Joint WECAFC/CRFM/OSPESCA Regional Working Group on IUU Fishing
TOR	Terms of Reference
VGCDs	FAO Voluntary Guidelines on Catch Documentation Schemes
WECAFC	Western Central Atlantic Fishery Commission
UN FAO HQ	United Nations Food and Agriculture Organization of the United Nations Headquarters

I. Executive Summary

This report outlines the findings from the efforts to develop an understanding of the readiness of the Western Central Atlantic Fishery Commission member states to be able to address and meet the measures outlined in the Regional Plan of Action to Prevent, Deter, and Combat Illegal, Unreported, and Unregulated Fishing (RPOA-IUU). As a part of this report, a regional questionnaire was used to assess member states' readiness, the timeline for implementation, and priority level for each of the associated measures in the RPOA-IUU.

This report is organized in four main components that focus on the RPOA-IUU: policy and legal framework; operations and monitoring, control and surveillance; regional cooperation and information-sharing; and capacity development. The questionnaire was administered online to allow Member States the opportunity to interact with the questionnaire in a dynamic process. The administration of the questionnaire was implemented in a staggered approach for Member Countries from March 5th, 2020 to July 17th, 2020. This approach was necessary to adjust to new restrictions brought on by the global COVID-19 pandemic. At the close of the questionnaire, 19 Member Countries had responded, representing 56% of the WECAFC members. Of those members that responded, members responded to 95% of the questions in the questionnaire.

As a summary, member states indicated overwhelming high priority for the implementation of the majority of the measures; however, there was great distribution in their timeline and readiness to implement the associated measures (figure 1). On the same note, member states indicated they were primarily not ready for the implementation of measures at the regional level. Member States did

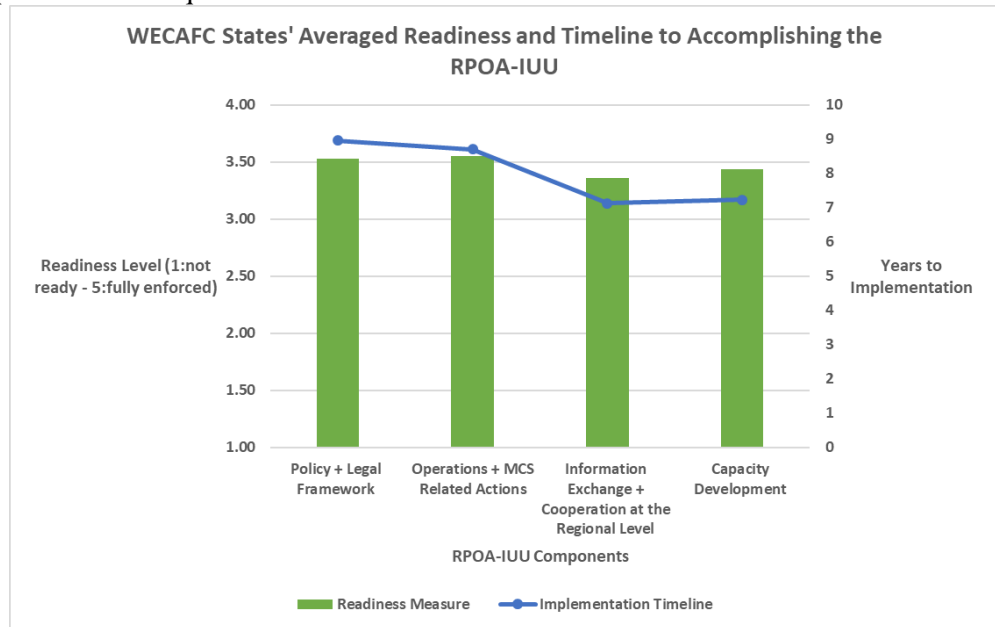


Figure 1 - WECAFC Sub-regional averaged readiness and timeline to accomplish the RPOA-IUU

respond that they were either very ready to implement measures associated with the policy and legal framework or that they have started this process. This proactive approach at the policy and legal level provided some indication that countries have begun to actively have conversations on their approach to tackle IUU fishing at the national level. In reviewing the responses to operations and MCS, there was a greater distribution from member states in their readiness to meet these measures. Lastly, member countries were asked to indicate and rank their priority needs to be able to meet the requirements of the measures. Members indicated that the top two needs were budgetary/financial assistance and training and capacity development. These needs are consistent readiness results of member states.

In assessing sub-regional subgroups, while there was some variation across sub-regions within the WECAFC region, there were limited significant differences across the regions. For example, assessing sub-regional readiness to develop and adopt a national plan of action to combat IUU fishing, there was no significant variation across sub-regions. Seven measures have some connection to the PSMA. The results indicate that PSMA Parties on average are more ready to accomplish the measures of the IUU in comparison to the other WECAFC Member States. One of the main connections of the RPOA-IUU to the PSMA was reflected in measure 5, which is seeking member states'

readiness to revise laws and regulations to align with the requirements of the PSMA. While all other PSMA parties indicated they are ready to accomplish these requirements with high priority, only Guyana and Grenada indicated they are not currently ready to accomplish these measures. CRFM countries on average indicated that they are currently ready to implement the requirements of the PSMA, OSPESCA on average indicating they are not ready, while Other States indicating they are very ready. This readiness mirrors the priority level indicated by States, with the CRFM States and the Other States indicating accomplishing this measure was of high priority, and the OSPESCA States on average indicating it was of low priority.

Despite limited variation across sub-regional readiness to adopt measures outlined in the RPOA-IUU, there was more variation in the identified necessary needs by regions to accomplish the measures. Indeed, while financial and budgetary followed by training and capacity needs were the highest-ranked across regions, the CRFM countries highly ranked the need for enhanced human resources, while OSPESCA and Other States noted that research statistics is another high priority for them to accomplish the measures of the RPOA-IUU. The report concludes by providing an overview of the recommended strategic implementation plans for the consideration of the Member States. The RPOA-IUU's section on identified gaps to effectively combat IUU fishing was consulted to help guide and structure these strategies. The main impetus behind these strategic recommendations is that they will provide an opportunity to address the identified readiness gaps outlined based on the requirements in the RPOA-IUU.

II. Introduction and Background

Illegal, unreported, and unregulated (IUU) fishing remains one of the greatest threats to the sustainability of marine ecosystems and its associated marine biodiversity. Indeed, the effects of IUU is heightened by seemingly weak administrations and management regimes, particularly in countries with developing economies. IUU fishing occurs across widely, in areas beyond the national jurisdiction and within national jurisdictions. Small-scale fishing is particularly vulnerable to the effects of IUU fishing, where bona fide fishers are deprived of resources because of the activities of illegal actors. For this reason, IUU affects not only marine resources, but threatens livelihoods, exacerbates poverty, and increases food insecurity.

In the WECAFC area is home to a diverse marine environment spanning the South-East coast of the United States, the Gulf of Mexico, the Caribbean Sea, and the North-East Coast of South America. Within this region a significant portion of the vessels employed in small-scale fishing measure less than 12 meters. It is estimated that 20-30 percent of reported catches in the WECAFC region are either unreported or caught illegally. This further accounts for 450 to 750 million dollars per annum¹.

In the region, IUU fishing occurs from three main areas: (1) vessels from distant waters enter the region to take advantage of the MCS and enforcement loopholes in countries, (2) poaching from neighboring countries, and (3) within national jurisdictions by national operators. To combat and face these growing the region has initiated several enterprises including the CRFM/OSPESCA/WECAFC Regional Working Group on IUU and the CARICOM initiated Castries Declaration on IUU Fishing². Building off these enterprises, the WECAFC has recently endorsed the Regional Plan of Action to Prevent, Deter, and Eliminate Illegal, Unreported, and Unregulated Fishing³ (RPOA-IUU).

The RPOA-IUU recognizes the negative impacts of IUU fishing on the marine environment, the economic development, and the social wellbeing of coastal communities in the WECAFC area. The current RPOA-IUU seeks

¹ Agnew, D. J., Pearce, J., Pramod, G., Peatman, T., Watson, R., Beddington, J. R., & Pitcher, T. J. (2009). Estimating the worldwide extent of illegal fishing. *PLoS one*, 4(2), e4570.

² 2010 Castries Declaration on IUU Fishing: <http://www.fao.org/fishery/docs/DOCUMENT/wecafc/15thsess/ref11e.pdf>

³ WECAFC/XVII/2019/14: Regional Plan of Action to Prevent, Deter, and Eliminate Illegal, Unreported, and Unregulated (IUU) Fishing in WECAFC Member Countries (2019-2029)

to foster regional cooperation among the 34 member states⁴ of the WECAFC area and its regional partners. To this end, the main objective of the RPOA-IUU is to promote the effective conservation, management, and development of living marine resources in the WECAFC area. To underscore the region's commitment to combatting IUU fishing, the WECAFC commission endorsed the RPOA-IUU at its 17th session held 15-18 July 2019.

The RPOA-IUU covers four main aspects including:

1. Policy and legal framework;
2. Operations and monitoring, control and surveillance;
3. Regional cooperation and information-sharing; and
4. Capacity development.

III. Terms of Reference

While the RPOA-IUU was endorsed, member countries have realized that to adequately address and meet these measures, there is a need to first assess countries' readiness to meet these measures. With this in mind, the current consultancy sought to achieve the following objectives:

1. Develop an understanding of the RPOA-IUU and the challenges and prospects in the WECAFC area of competence;
2. Prepare a plan, including the design and management of the online/electronic survey, the finalization of the questionnaire, mapping of the key informants/the respondents, the process of the questionnaire administration and the eventual follow-up process;
3. Undertake the feedbacks collation, processing and analysis; and
4. Draft major baseline elements and critical components that can be addressed in an implementation plan for the effective implementation and monitoring of the RPOA-IUU

In addressing these main objectives, the consultant worked with the WECAFC Secretariat and the RWG-IUU Convener to develop the following interventions. This report will provide an overview of the approach taken, including the design and implementation plan of the questionnaire, an overview of the main results, and a summary of baseline elements and critical components.

IV. Questionnaire Implementation Strategy

In this section, an outline of the main activities that were undertaken before, during, and after the publication of the questionnaire will be presented. This section has been organized as follows: (1) initial meetings with representatives from the WECAFC Secretariat and convener of the RWG-IUU, (2) questionnaire development and testing, (3) the intervention strategy with the Member States, (4) an overview of the collation and analysis of returned questionnaires, and (5) the actual timeline of activities undertaken.

1. Project Concept Meetings

Initial project concept meetings were held to discuss the scope of the project, the main features of the questionnaire, and the proposed analysis. These meetings were held on February 7th, 2020, and April 27th, 2020. During these meetings, the intervention approach to member states was also discussed to ensure the maximum participation of countries. This initial project meeting (Feb.7th, 2020) was also instrumental in helping to finalize the scope of the questionnaire, setting important boundaries on its main objectives. Importantly, during this meeting, it was agreed that this questionnaire will be the first approach and intervention to obtain qualitative data on the WECAFC member states' ability to meet the objectives of the

⁴ of WECAFC Member States include Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Brazil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, Dominican Republic, European Union, France, Grenada, Guatemala, Guinea, Guyana, Haiti, Honduras Jamaica, Japan, Mexico, Netherlands, Nicaragua, Panama, Republic of Korea, Saint Kitts and Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent and the Grenadines, Spain, Suriname, Trinidad and Tobago, United Kingdom, United States of America, Bolivarian Republic of Venezuela.

RPOA-IUU. Indeed, this first approach would complement the anticipated forthcoming quantitative assessment of IUU fishing in the region and the submission of a GEF project proposal.

2. Questionnaire Development and Testing

The questionnaire used to assess Member States' readiness was developed through an iterative process with discussions and feedback obtained from the RWG-IUU (through its convener), WECAFC Secretariat, and officials from the UN FAO HQ. The questionnaire development occurred over five weeks starting from January 27th to February 28th. The final questionnaire is the result of these conversations. In meeting the requirements of the TOR, the questionnaire was transferred to online software, Qualtrics. This online software allowed for MS to be able to complete the questionnaire at their convenience and also allowed for the integration of features to ease their response. This online format also allowed for the ease of collating the data from members to prepare for analysis.

3. Intervention Strategy for Questionnaire Implementation

The original date for the start of the questionnaire was anticipated to be early March 2020 to ensure that participants were provided with the maximum time to complete the questionnaire. However, the original date was delayed for two main reasons: (1) to allow for the completion of a current questionnaire assessing the strategic re-orientation of the WECAFC (where possible, Member States were contacted after they completed the strategic re-orientation questionnaire) and (2) the emergence of the pandemic, COVID-19. These emerging factors meant that the intervention strategy had to be re-evaluated and re-designed to meet these new constraints. In keeping these constraints in mind, the consultant used a staggered approach in contacting MS. The first set of Member States was contacted on March 3rd, 2020, and States were given 30 business days to respond. This approach was taken for all contacted States and was provided with follow-up messages two weeks before the deadline and five days before the deadline. However, given that many country representatives are working from home due to COVID-19 restrictions, this timeline on the return of the questionnaire was adjusted. Country representatives informed us that one of the main restrictions that affected their ability to be able to complete the questionnaire was internet access to the software. In the next section, the approach taken to analyze and organize the data to increase our understanding of WECAFC readiness to implement the RPOA will be described.

V. Data Analysis

To organize the data analysis, and results, the consultant has mirrored this approach with the outline provided in the RPOA-IUU document. In the analysis, the consultant explored how ready countries are on a Likert scale from 'not ready at all' to 'currently being implemented/fully enforced', countries' timeline to implementing the associated measures, and lastly assessing countries' priority level to accomplishing each of these measures. Specifically, the analysis and key results proceeded as follows:

1. Overall response rate by the Member States
2. Broad trends in the data organized in light of the four main objectives of the RPOA-IUU
3. Sub-regional trends organized as CARICOM countries, OSPESCA countries, other Member States.
4. Proposed Approach to an IUU Assistance Framework

VI. Summary of Results

1. Response Rate

The WECAFC region currently has 33 Member States and 1 Member Organization. These States can further be divided into the following sub-categories including the CARICOM, OSPESCA, and Other Member States. Currently, the questionnaire has a response rate of 56%, this response rate is above the average response rates for organizational questionnaires⁵. Similarly, the overall response rate to the questions for the entire questionnaire 95%; the response rate for each section will also be presented as an indication of the level of inferences that can be drawn for each section.

2. Broad Data Trends

In this section, an overview of the broad trends organized within the four main components outlined by the RPOA-IUU.

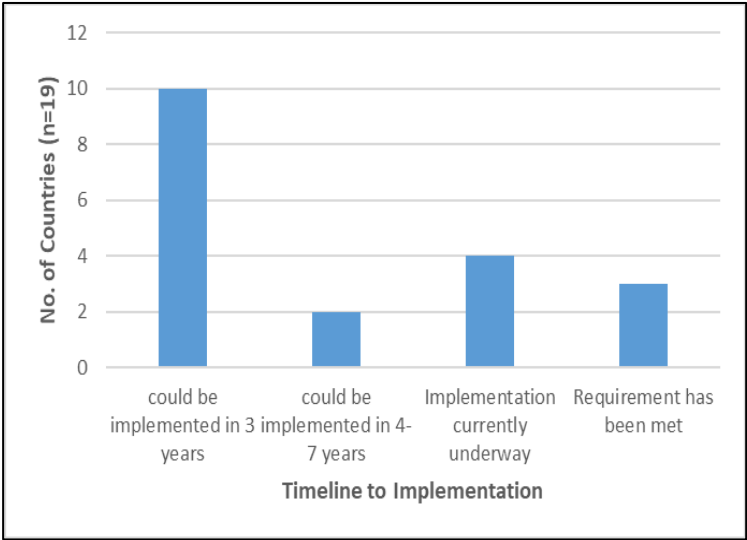
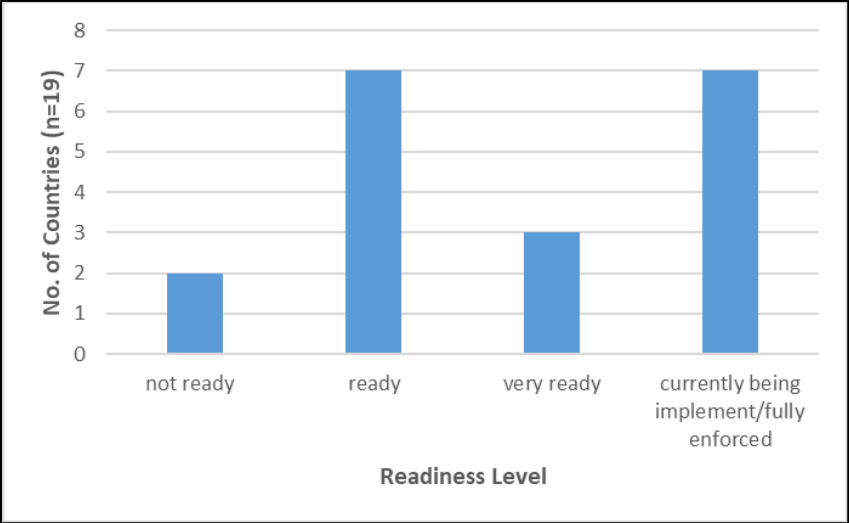
a. Policy and Legal Framework

This first section of the RPOA-IUU focuses on policy and legal framework to accomplish the measures. This section specifically looks at the first 12 measures, with measures 8-12 focusing on regional policies and tools. The response rate for this section by Member States was 94.5%. Measure one (figure 1) focuses on *member states' ability to develop and adopt an NPOA-IUU*. For this measure, there are only 10 countries indicated they were ready to accomplish, and only two countries indicated that they are not ready to implement this measure. These countries were *Jamaica* and *St. Lucia*. The *Bahamas*, *United States of America*, and the *European Union* were the Member States that indicated they have already implemented an NPOA-IUU, with *St. Vincent and Grenadines*, *Antigua and Barbuda*, *Mexico*, and *Cuba* indicating they are currently working to implement their NPOA. IUU. On the same note, the majority of countries indicated that accomplishing this measure is a *high* priority to accomplishing this measure. Indeed, this measure is one of the first steps in countries making an active effort to preventing, deterring, combatting IUU. Building off this, measure 3b also seeks to assess *member states' readiness to implement the legally binding international fisheries instruments in Part I and Appendix I of the RPOA-IUU*. Indeed, for this measure, eight countries indicated they were ready to accomplish the measure they were *Nicaragua*, *Dominican Republic*, *Guyana*, *Suriname*, *Grenada*, *The Bahamas*, *Mexico*, and *Cuba*. In this measure, there is also a spread of countries' timeline to accomplish this measure. The last measure (7a) for this category seeks to establish members' readiness to align their national regulations to ensure effective MCS of transshipment activities. For this measure, five countries indicated they are ready to meet this measure. These countries include *Trinidad and Tobago*, *Suriname*, *St. Lucia*, *Brazil*, and *Cuba*. On the same note, eight countries have indicated they are currently implementing this measure. They include *St. Vincent and The Grenadines*, *Antigua and Barbuda*, *St. Lucia*, *The Bahamas*, *Mexico*, *Brazil*, *United States of America*, and *Cuba*. Despite this distribution of countries' readiness to accomplish this measure, the majority of countries indicated that this measure can be implemented in 3 years.

The last measure, 7a (figure 3) for this category seeks to establish members' readiness to align their national regulations to ensure effective MCS of transshipment activities. For this measure, seven countries indicated they are not ready to meet this measure. These countries include *Jamaica*, *Guyana*, *Belize*, *Nicaragua*, *Grenada*, *the Dominican Republic*, and *Honduras*. However, at the same point, six countries have indicated they are currently implementing this measure. With this distribution of countries' readiness to accomplish this measure, the majority of countries indicated that this measure could be implemented in 3 years.

⁵ Baruch, Y., & Holtom, B. C. (2008). Survey response rate levels and trends in organizational research. *Human Relations*, 61(8), 1139-1160.

Under this category, there also exists a sub-category, which focuses on assessing countries' ability to take a regional approach to cooperate on the harmonization of MCS measures to "close loopholes that have allowed IUU fishing operators to continue their operations." Measure 9c (figure 4) focuses on the establishment and maintenance of a WEC AFC regional record compatible with the FAO global record. For this measure, the following countries indicated they are either ready to accomplish this measure or are currently working to implement the measure: *Belize, Trinidad and Tobago, Jamaica, Suriname, St. Lucia, The Bahamas, Nicaragua, Honduras, Dominican Republic, Spain, Mexico, Brazil, The United States of America, Cuba, and the European Union*. The majority of the countries did indicate that this measure *could be accomplished in three years*, but 10 countries indicated accomplishing this measure was of medium priority and eight (8) indicated this was of high priority.



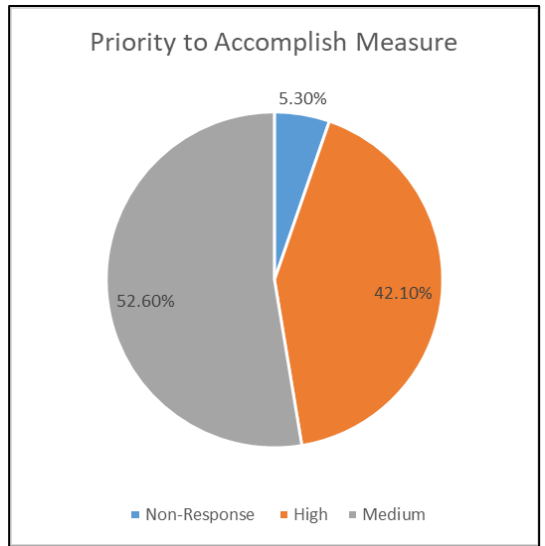
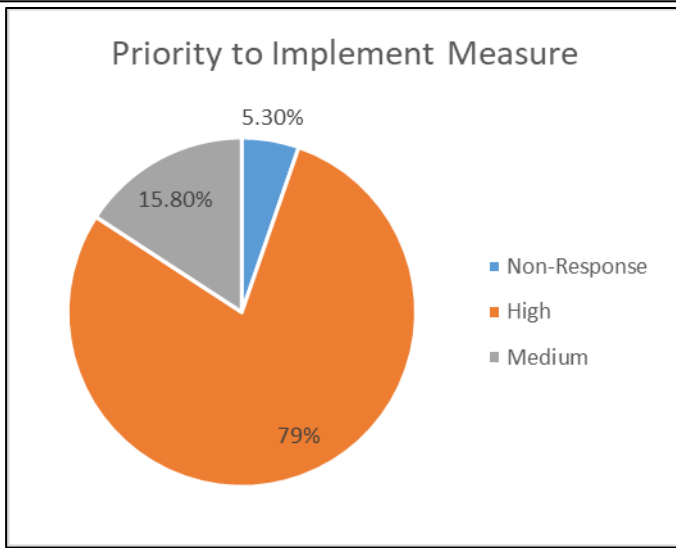
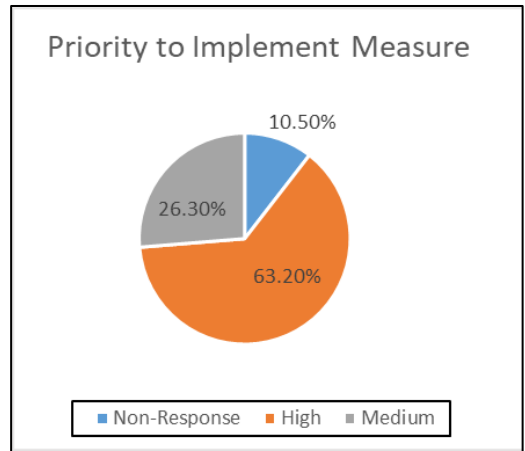
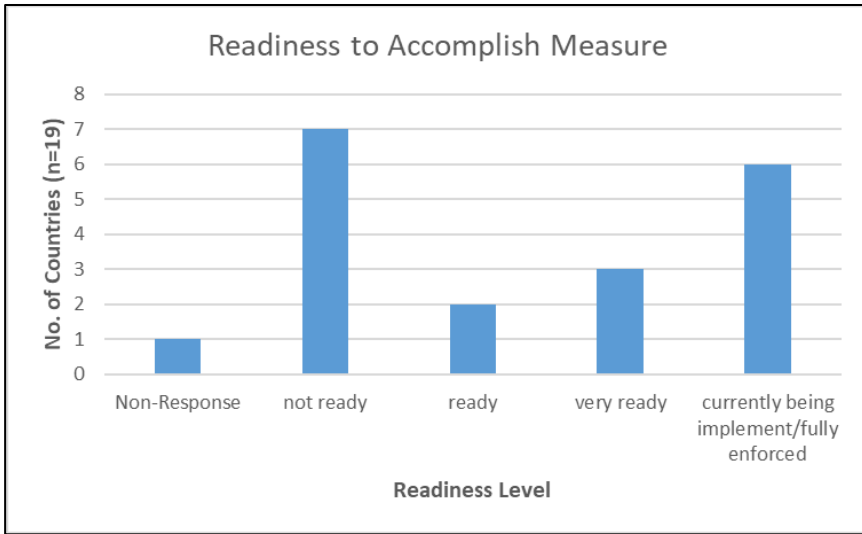
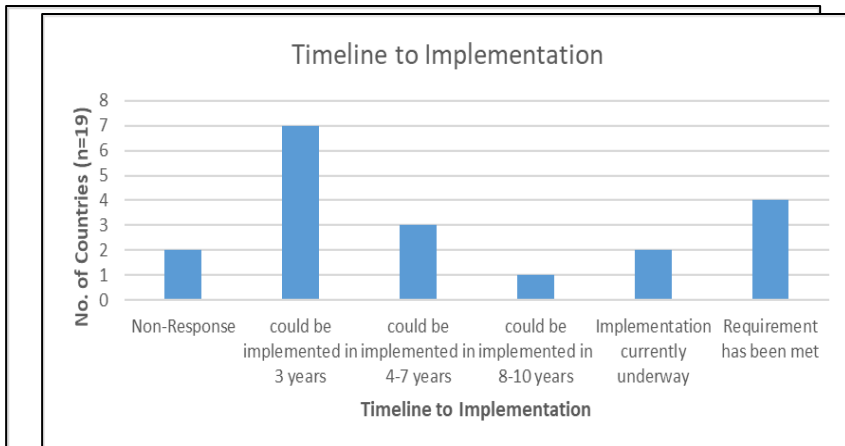


Figure 1 - Readiness, Timeline, and Priority to "develop and adopt an NPOA-IUU."

Figure 2 - Readiness, Timeline, and Priority Level to "full and effective implementation of the relevant legally binding international instruments in Part I and Appendix 1 of the RPOA-IUU."



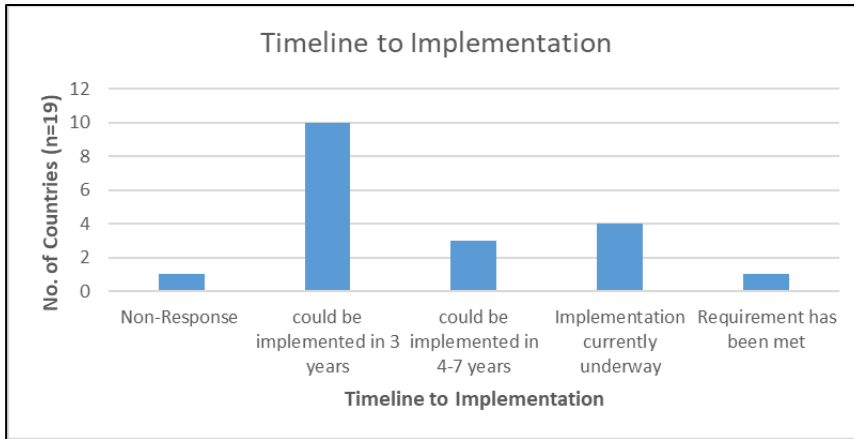


Figure 3 - Readiness, Timeline, and Priority Level to “align national regulations to ensure effective MCS of transshipment activities.”

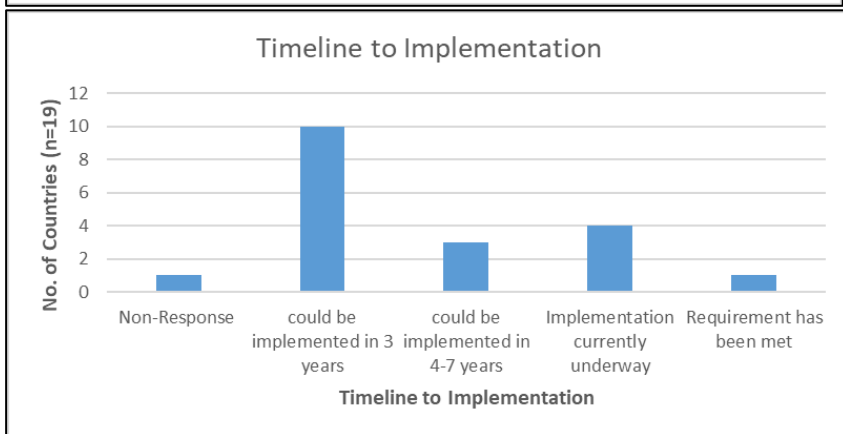
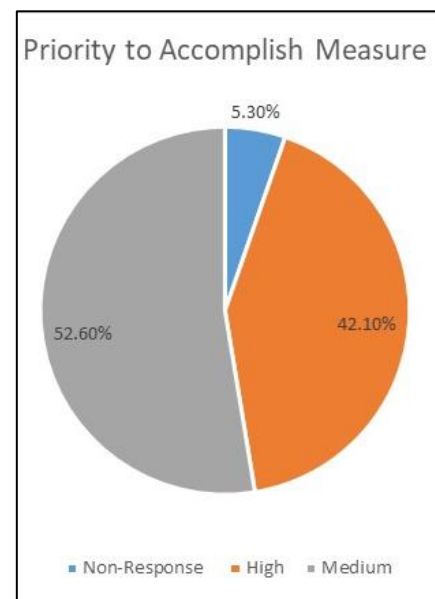
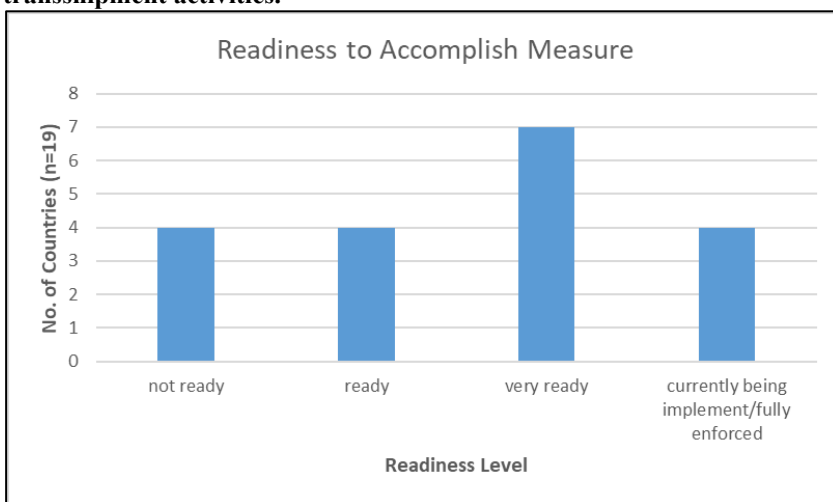


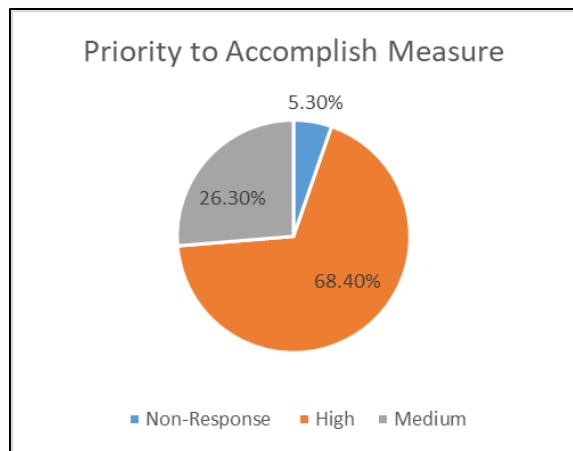
Figure 4 - Readiness, Timeline, and Priority Level to “contribute to the establishment and maintenance of a WECAFC regional record.”

b. Operations and Monitoring, Control and Surveillance

In this section of the RPOA-IUU, the main impetus of these measures underscores the need to have in place a strong and robust system for MCS and enforcement to effectively identify IUU fishing operators. Responses to this section from the Member States provided some interesting results. The response rate to questions from Member States for this section was 96.6%. To represent the diversity of responses by the Member States in response to this category, this section explores and presents the results of several measures.

The first measure, measure 13 (figure 5) looks at countries' readiness to implement MCS strategies. They were five countries that responded who indicated they are not currently ready to accomplish this measure. The majority of countries not only indicated that they were *ready* to accomplish this measure but that it is a *high priority* for their countries. While seven countries have indicated that are either currently implemented or have fully enforced this measure, the remaining countries on average indicated that this measure could be accomplished in three years. These include *Brazil, Jamaica, St. Lucia, Grenada, and Antigua and Barbuda*.

In reviewing measure 15 (figure 6) on exchanging information with the global record, seven (7) countries indicated that they are not currently ready for this measure, but eight (8) indicating they are currently ready. Despite this distribution of readiness from countries, the majority of States indicated that this measure could be accomplished within 3 years. Given this timeframe for the implementation of this measure, there was an almost equal split in countries' priority levels for meeting this requirement. Indeed, nine (9) countries indicated high priority, while nine (9) responded that this measure was a medium priority. In measure 16 (figure 7), the RPOA-IUU seeks to assess countries' readiness to assign IMO numbers to all eligible vessels. For this measure, five (5) countries indicated they are not ready, six (6) indicated they were very ready, while seven (7) noted they were currently implementing this measure. In the last reported measure for this section, measure 20 (figure 8) looks at countries' ability to establish fisheries enforcement units within fisheries agencies to combat IUU fishing. For this measure, six (6) indicated they are ready to accomplish this measure, while seven (7) indicated they are currently implementing the measure. Indeed, in assessing countries' timeline for this measure four (4) countries indicated they are currently implementing, while six (6) indicated that this measure has been fully implemented. Indeed, this measure received *high priority* from 15 countries with four (4) indicating accomplishing the measure is a *medium priority*.



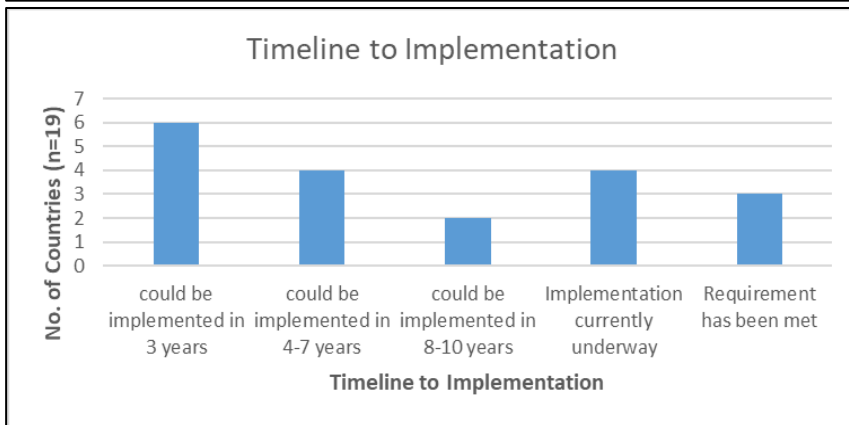
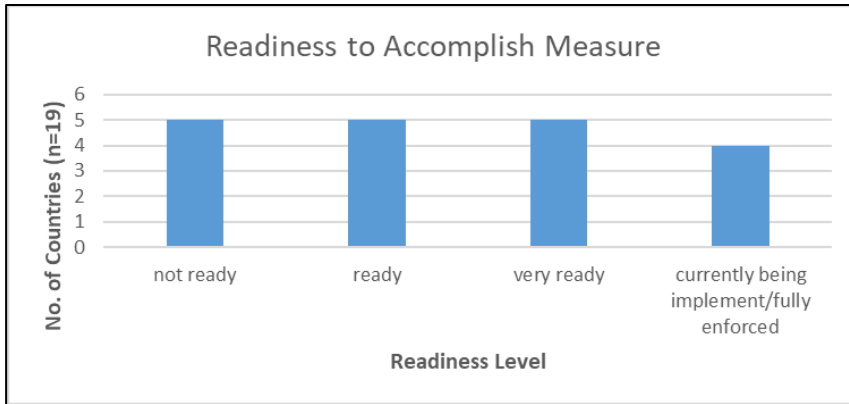


Figure 5 - Readiness, Timeline, and Priority “to implement measure on MCS strategies”

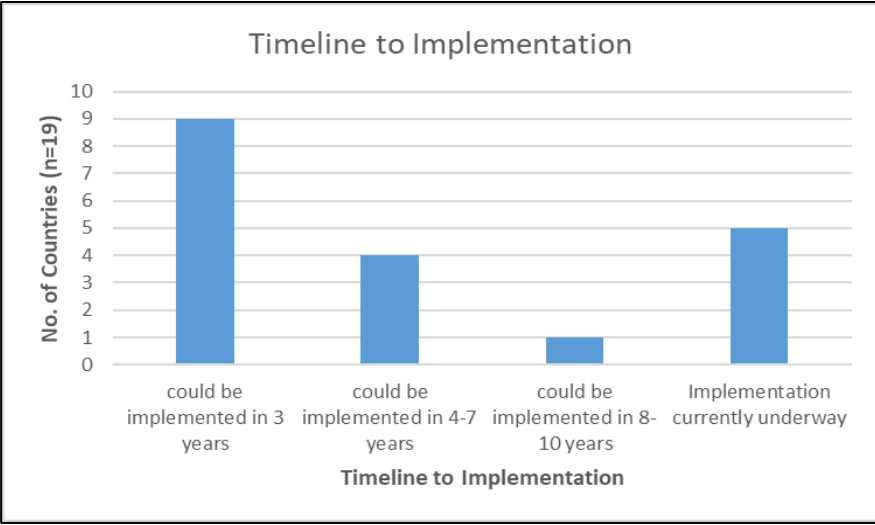
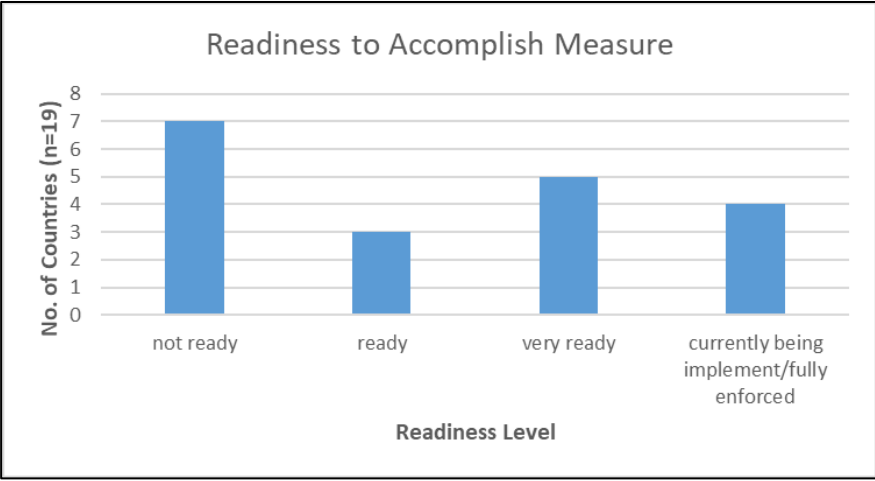
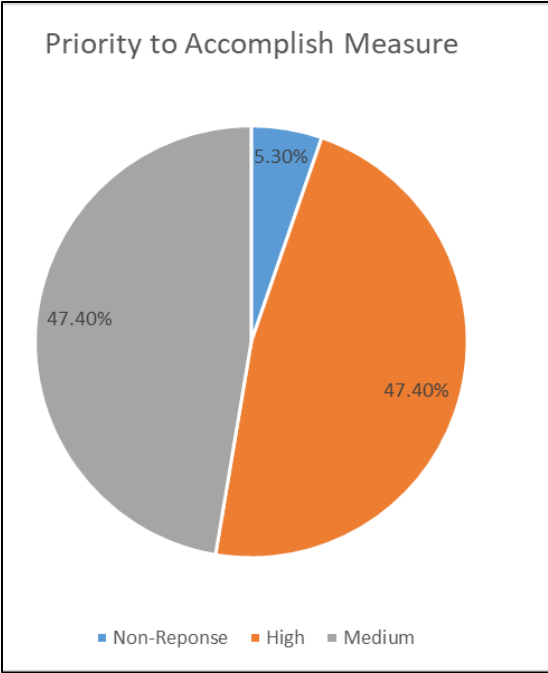


Figure 6 - Readiness, Timeline, and Priority to "exchange information with the global record, ensuring consistency, transparency, and harmonization"

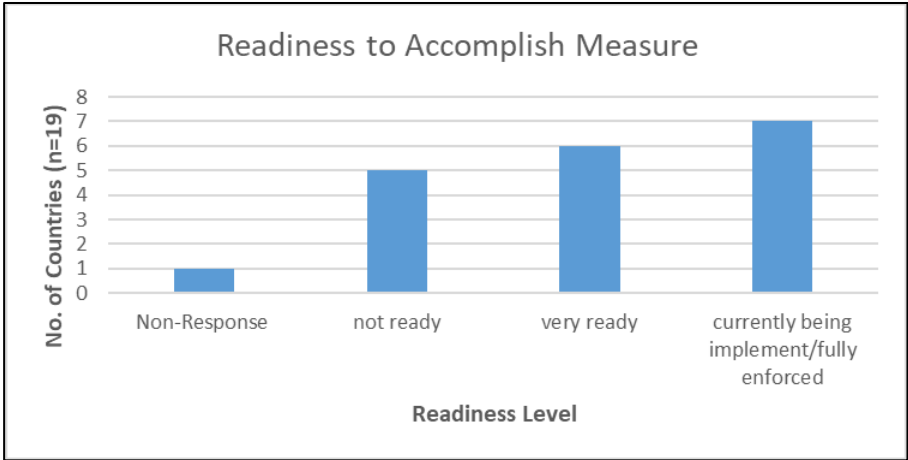


Figure 7 - Readiness, Timeline, and Priority to "Assign IMO numbers to all eligible vessels"

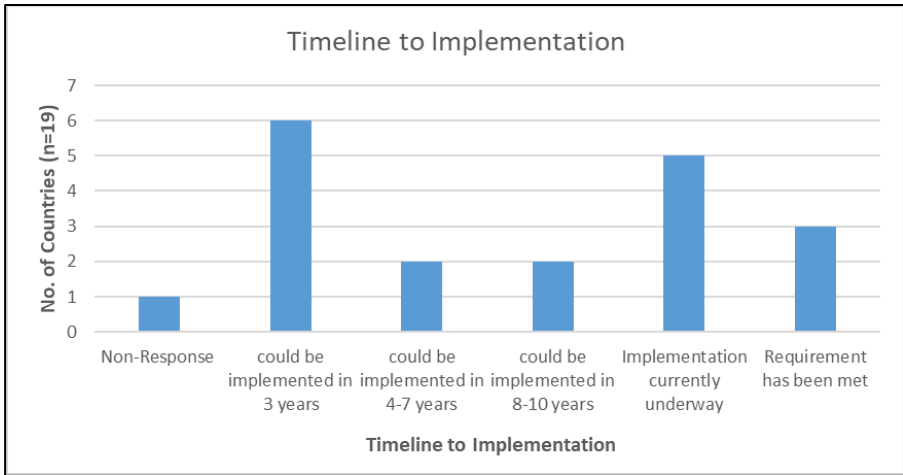
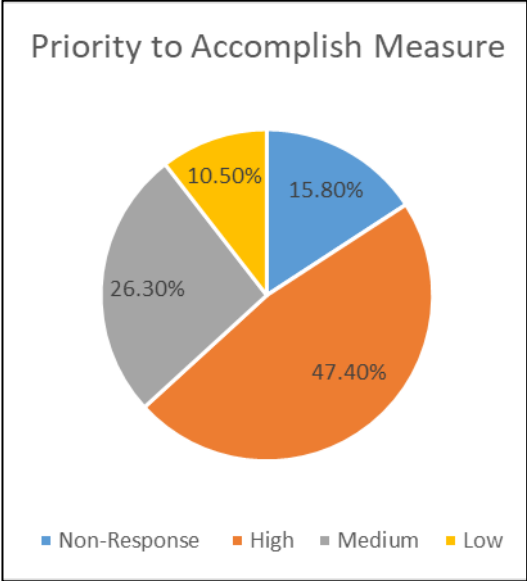




Figure 8 - Readiness, Timeline, and Priority to "establish fisheries enforcement units within fisheries agencies to combat IUU fishing"

c. Information Exchange and Cooperation at the Regional Level

In these series of measures, the RPOA-IUU sought to promote effective, efficient, and timely communication between agencies at the national and regional levels. Through this approach, the RPOA-IUU envisages that it would lead to increased transparency concerning fisheries operations for the effective implementation of the PSMA and complementary instruments to combat IUU fishing. It is important to note that this section is primarily targeted at regional level cooperation. The response rate for questions within this section was 98.2%. In this section, measures 21 and 22 will be highlighted. In reviewing measure 21 (figure 9), which seeks to assess countries' readiness to participate in the establishment of a formal regional collaboration among relevant agencies, most countries indicated they are ready to accomplish this measure, with only three indicating they are not ready. Speaking on the timeline for implementation of the measure, most countries indicated that this measure could be accomplished in under eight years. Interestingly, we find that the priority level for countries in meeting this measure was almost evenly split between respondents. With 11 countries noting that this measure is a *high priority* and eight (8) indicating this a *low priority*. In reviewing measure 22 (figure 10), this seeks to obtain perspective on countries' readiness to participate in the development of a regional mechanism for effective information sharing and cooperation to combat IUU fishing. In this measure, we note, that 12 countries are ready to accomplish this measure, with the 10 countries indicating that it could be implemented within 2-3 years. It is important to highlight that regional measures have shorter timeframes because the impetus to meeting these measures is to be coordinated by regional agencies. Despite the indication that

this measure could be accomplished within 3 years, the majority (63%) of the countries that responded indicated that this was a *medium level priority*.

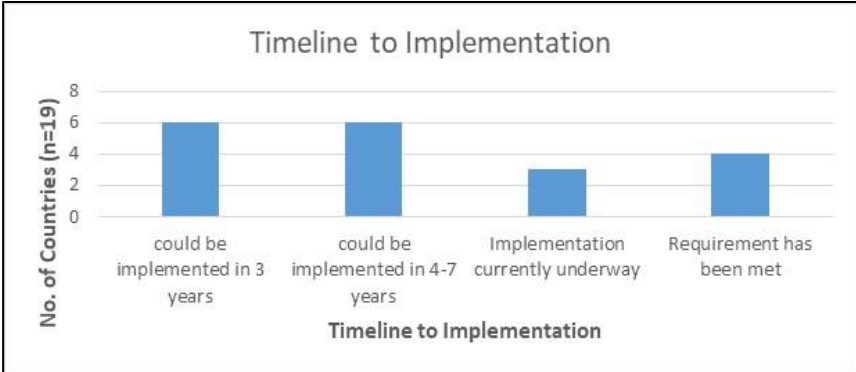
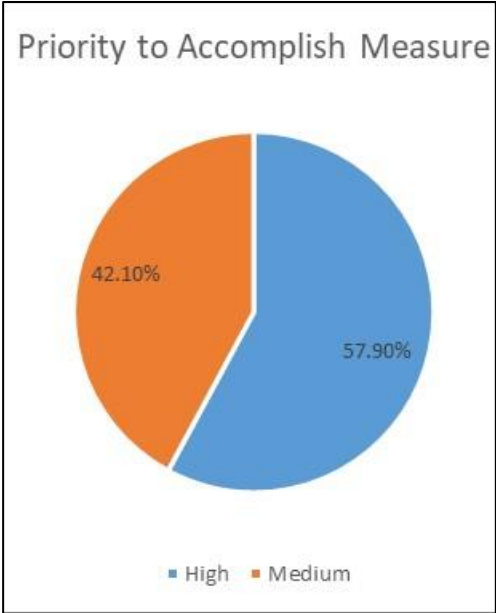


Figure 9 - Readiness, Timeline, and Priority to Implement, “participate in the establishment of formal regional collaboration and coordination mechanism among relevant agencies

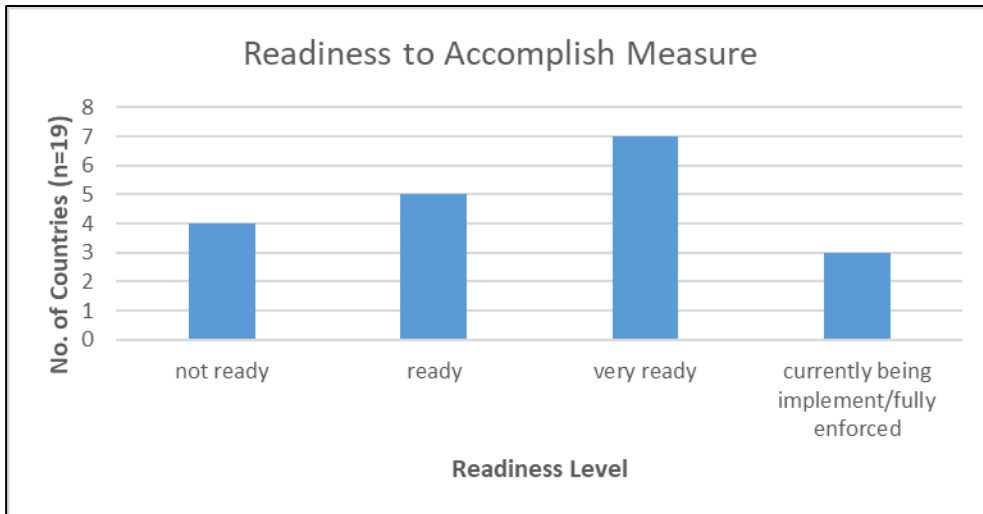
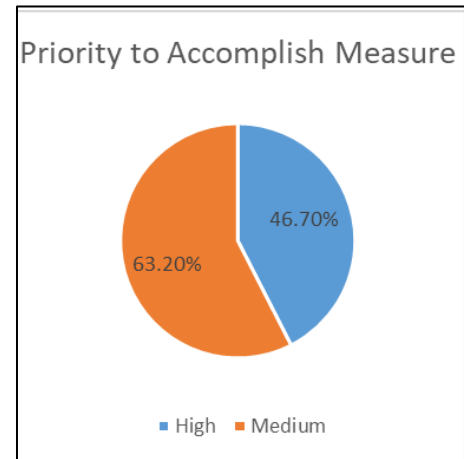
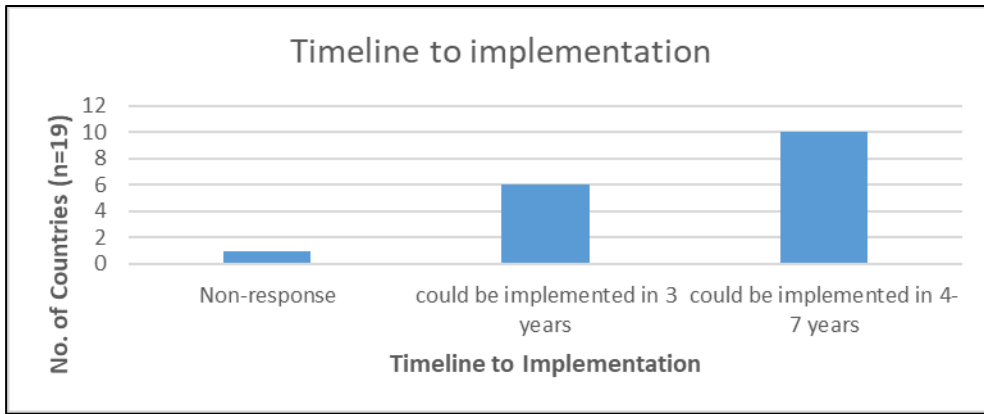


Figure 10 - Readiness, Timeline, Priority to "Participate in the Development of Regional Mechanism for Effective Information Sharing and Cooperation to Combat IUU Fishing"

d. Capacity Development

In the final two measures of the RPOA-IUU, these measures focus on recognizing the need for countries to build the necessary capacity to ensure the effective implementation of the agreement. While building capacity is important, it has also been acknowledged Member States require support in this endeavor to increase their capacities. For this measure, the response rate was 100%, indicating that the States responded to all questions in this category. Measure 27 (figure 11) is being highlighted. From the results, we notice that eight (8) countries indicate they are not ready to accomplish this measure, however, 11 indicated they are either ready or are currently working to implement this measure. In responding to the timeline for implementing this measure, approximately 60% indicated that this measure could be accomplished between three to eight years. Despite the distribution of responses to both countries' readiness and timeline, countries overwhelmingly indicated that this was a *high priority* for them (63%).



Figure 11 - Readiness, Timeline, and Priority level to "provide adequate training of personnel, particularly about the analytical capacity to provide timely and relevant information for MCS and enforcement"

e. Needs Assessment

In addition to assessing member states' readiness, it is also important to receive an overview of what areas countries need assistance to upgrade their readiness to meet the requirements. To obtain this overview, the team selected five main capacities: budgetary/financial resources, training and capacity development, research statistics and data development, human resources development, and access to information related to IUU fishing. In this section, participants were asked to rank these capacities based on their level of importance to their State. The response rate

for this section of the questionnaire was 68.2%, this was the lowest response rate across the questionnaire. The top two capacities (figure 12) highlighted by countries were: (1) budgetary and financial resources; this was followed by (2) research and statistics, which capacity had the greatest distribution by member states. Indeed, while five Member States selected this as their top two needs, five Member States also selected this need as their least needed assistance.

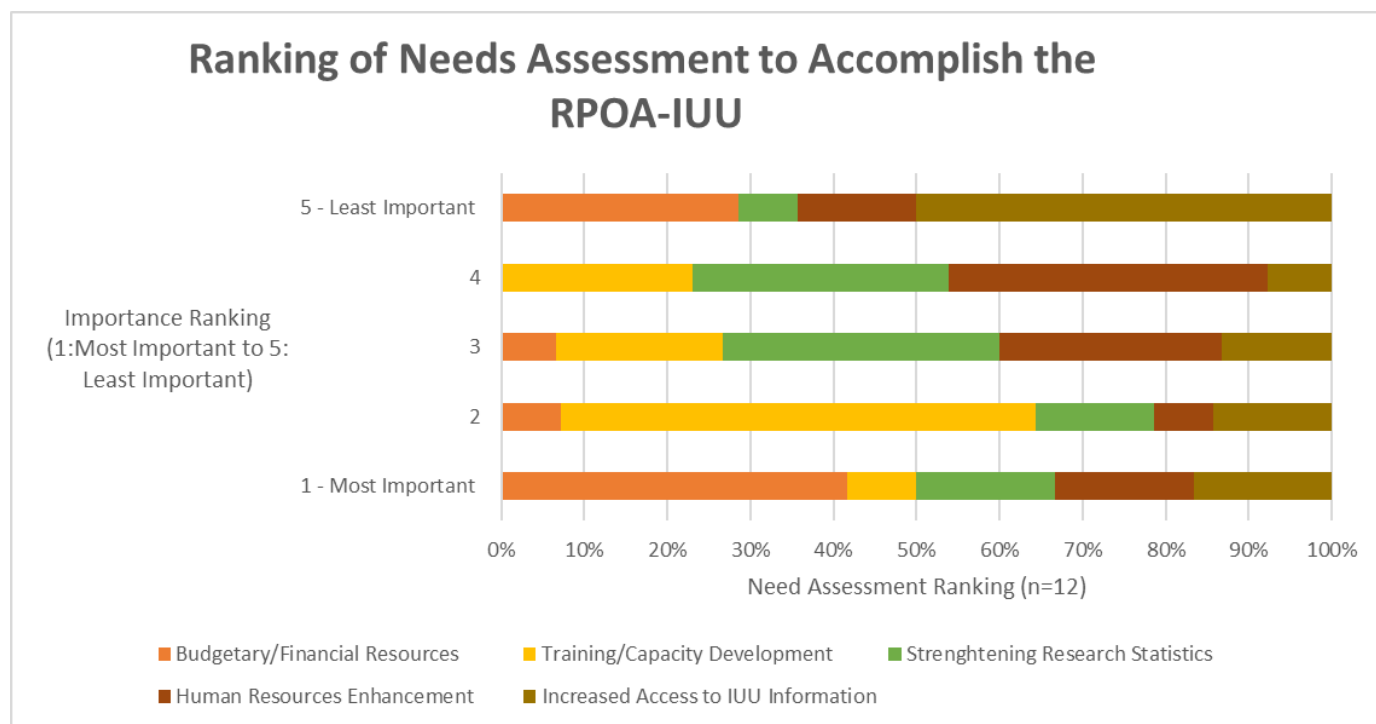


Figure 12 - Needs Assessment of ranking of most important to least important components necessary to accomplish the 28 measures of the RPOA-IUU

VII. Sub-Regional Analysis

In this section, the goal is to highlight the differences and similarities across the different regions within the WECAFC. For this section, Member States were separated into three main categories (table 5) (1) OSPESCA, (2) CRFM, and (3) Other States. For the sub-regional analysis, measures (measures 8, 9, 10, 12, and 15) that have particular regional scope will be presented to explore any regional trends. The results of the need assessment are also presented.

CRFM Countries	Other States	OSPESCA Countries
Belize	Spain	Nicaragua
St. Vincent and Grenadines	European Union	Honduras
Guyana	United States of America	Dominican Republic
Trinidad and Tobago	Brazil	
Jamaica	Cuba	
Antigua and Barbuda	Mexico	
St. Lucia		
Grenada		
Bahamas		
Suriname		

Table 2 - Regional Categorization of WECAFC Member States

In reviewing measure 8, member states are encouraged to establish a common policy concerning registration, licensing, chartering of fishing vessels, and with respect to transshipment in line with the CCCFP and the WECAFC recommendations. Speaking to the sub-regional readiness to this measure (figure 13), four CRFM countries noted they are not ready, while 4 also noted they are ready. However, many of the other states, are either very ready to implement this measure or are currently implementing this measure. For the OSPESCA countries, all countries indicated they are ready to implement this measure. In terms of timeline to implementation (figure 14), the majority of countries across the sub-regional sections noted that this measure could be achieved within 7 years. It must be noted that one CRFM state (*St. Vincent and The Grenadines*) noted that this measure did not apply to them. For this measure, there was a skewed distribution toward a high priority of accomplishment across sub-regions. This suggests that all three regions regard this measure as being of high priority to be accomplished.

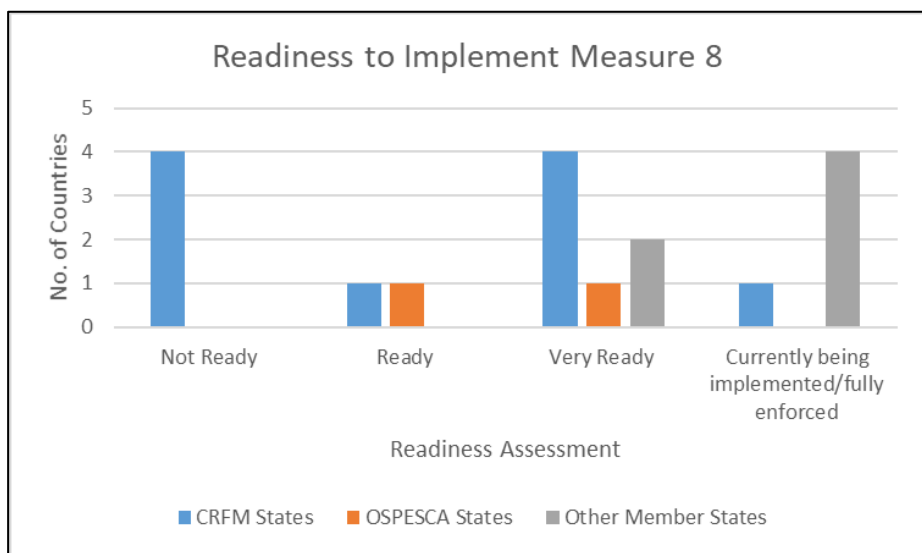


Figure 13 - Sub-regional readiness to align policies with respect to registration, licensing, and chartering of fishing vessels and with respect to transshipment in line with the CCCFP and WECAFC

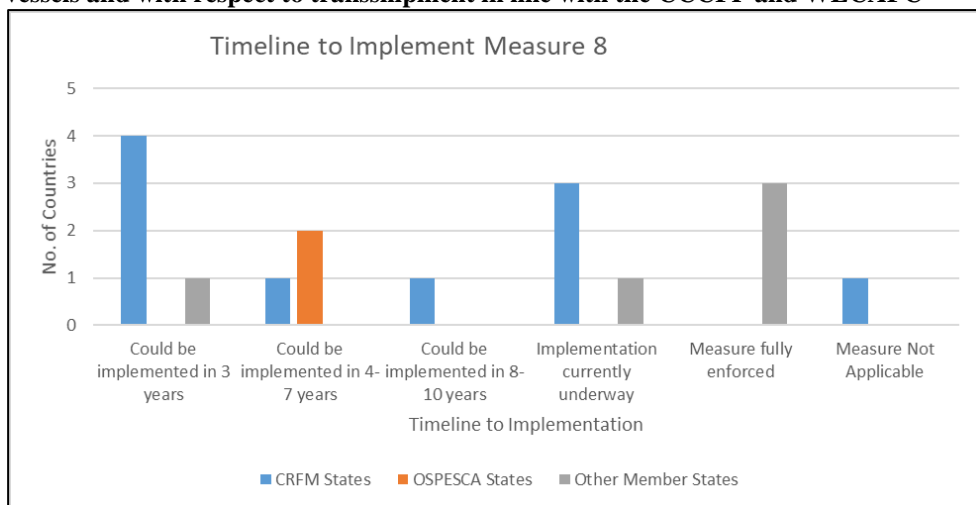


Figure 14 - Sub-regional timeline to align policies with respect to registration, licensing, and chartering of fishing vessels and with respect to transshipment in line with the CCCFP and WECAFC.

In reviewing measures 9b (Appendix II and III), which seeks to establish a national registry of vessels conducting fishing or fishing related activity compatible with the FAO Global Record, there is a common thread across the regions that they are ready to implement this measure. Indeed, the regional trend is that member countries on average

are ready to implement this measure. By looking at the timeline to implementation, it appears that many member countries across the sub-regional sections are either currently implementing this measure or have implemented the measure. The OSPESCA region collectively indicated they are ready to implement this measure in 3 years. In measure 9c, which is evaluating countries' readiness to establish and maintain a WECAFC Regional Record compatible with the FAO Global Record, all regions indicated this was of medium priority. In assessing the readiness across the sub-regions, the CRFM States had a split distribution between "not ready" and "ready". CRFM was the only region that had States indicate that they were not yet ready to accomplish this measure. Interestingly, despite the variation across CRFM states, the majority indicated that this measure could be accomplished in 3 years, while all OSPESCA states noted that the measure could be implemented in 2 years. For the Other Developed States, the average indicates that many States are currently implementing this measure, but there is an even split between States that indicated the measure could be implemented in 3 years or 7 years. Measure 10b seeks for States to indicate their readiness to maintain a list of vessels confirmed to have carried out IUU fishing. The Other Developed States was the only region that indicated they are currently ready or implementing this measure. The OSPESCA and the CRFM States had mixed levels of readiness, with some countries in both sub-regions indicating that they are not ready to accomplish this measure, while others indicated they are either ready or have begun implementation.

Measure 12 resulted in some interesting distribution across the regions. Measure 12 seeks to develop a harmonized catch documentation scheme consistent with the FAO Voluntary Guidelines for Catch Documentation Schemes (VGCDs). In this measure, all OSPESCA States noted that they are ready to accomplish this measure. For CRFM, half of the respondents noted that they are not yet ready to accomplish this measure. For the Other Developed States, while the majority of States indicated they are currently implementing this measure, there were a few countries that indicated they are either not ready to implement or are ready. While the distribution across the region was variable, regionally, sub-regions noted on average that this measure could be implemented in 3 years. Similarly, sub-regions noted that this accomplishing this measure was of high priority, with the Other Developed States noting overwhelming that this measure was of high priority to them.

Lastly in reviewing measure 15, which encourages WECAFC members to exchange information with the Global Record, ensuring consistency, transparency, and harmonization, we note that the CRFM sub-region overwhelming indicates that they were not ready to accomplish this measure. On the other hand, the OSPESCA sub-region and the Other Develop States note that they are either ready or are currently implementing this measure. This distribution was also reflected in the priority level for the CRFM region, with five countries indicating this was of high priority and five indicating the measure was of low priority. For the OSPESCA sub-region, the majority indicated this was of medium priority, while for the Other Developed States, the majority indicated this measure was of high priority.

Sub-Regional Needs Assessment

In reviewing sub-regional needs assessment, overall there was a high ranking for financial and budgetary resources as the most important. This was especially noted by the CRFM and OSPESCA sub-regions. For all sub-regions, training, and capacity development concerning IUU were the second most important needs. While "strengthening research statistics" was the third-ranked across the OSPESCA and Other Developed States sub-regions, for the CRFM region, the third-ranked was "enhanced ." The least important needs as indicated by the OSPESCA and CRFM sub-region was access to IUU related information. However, for the Other States, financial and budgetary needs were the least ranked by importance.

VIII. Parties to the PSMA Readiness to Prevent, Deter, and Combat IUU Fishing

The Port State Measures to Combat IUU Fishing is the first international binding agreement to specifically target IUU fishing. The primary objective of the agreement seeks to prevent vessels engaged in IUU fishing from using ports and landing their catches. Entered into force in June 2016, the PSMA currently has 66 parties; with 17 Parties also members of the WECAFC, of which eight responded to the question. It is important to note that OSPESCA and

it is Member States have a regional agreement in place that mandates similar actions as the PSMA⁶⁷. Therefore, while many of the Member States in that region (barring Costa Rica and Panama) have not signed on to the PSMA, Member States may still be implementing components consistent with the PSMA. Therefore, the interpretation of this section must be considered with the consideration that even though OSPESCA Member States may not have signed on the PSMA, they are still in effective carrying out similar mandates. In this section, results from the eight PSMA parties are presented to analyze the response patterns of those parties. Seven measures have some connection to the PSMA. The results indicate that PSMA Parties on average are readier to accomplish the measures of the IUU in comparison to the other WECAFC Member States.

Before presenting those results specific to the PSMA countries, it is important to have an overview of WECAFC response to Measure 2a (figure 15), the readiness of Member Parties to ratify, adopt, or accede to the PSMA. In general, six members noted they are ready to become member parties to the PSMA. In addition to the eight members who are already parties to the PSMA (*St. Vincent & The Grenadines, Guyana, Trinidad and Tobago, The Bahamas, Grenada, United States of America, Cuba, and the European Union*), one other member indicated they are currently working on implementing or have already acceded to the Agreement, which is Spain. The majority of member states indicated accomplishing this measure was of high priority (figure 16), with the majority of States indicating that this measure could be accomplished within three years.

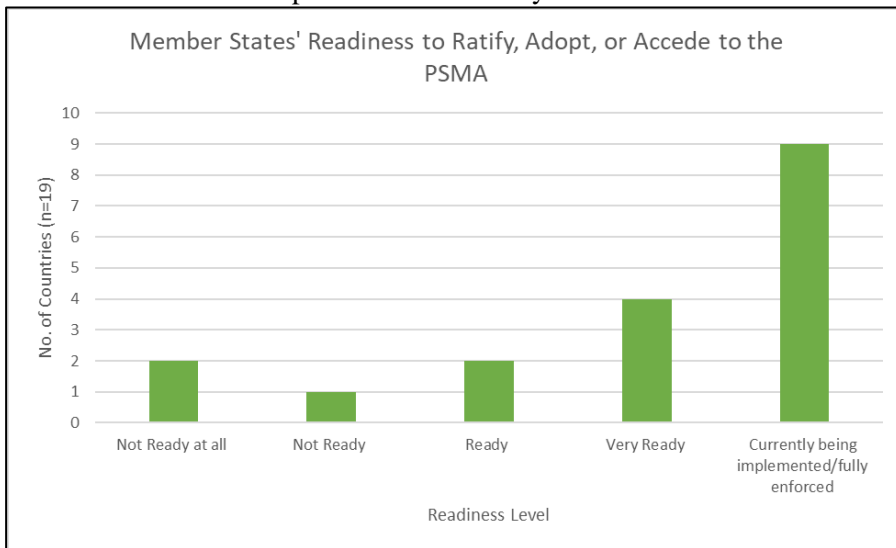


Figure 15 - Member States' readiness to ratify, adopt, or accede to the PSMA

⁶ Policy for the Integration of Fisheries & Aquaculture in the Central Isthmus (2005)

⁷ San Salvador Act (1995)

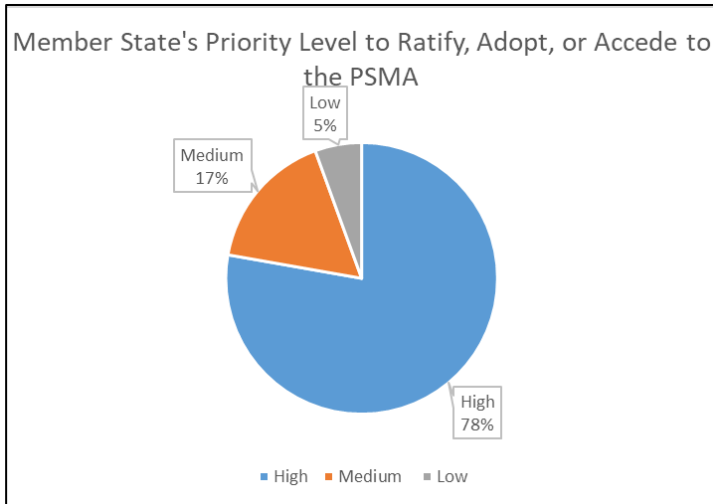


Figure 16 - Member State's priority level to ratify, adopt, or accede to the PSMA

One of the main connections of the RPOA-IUU to the PSMA was reflected in measure 5, which is seeking member states' readiness to revise laws and regulations to align with the requirements of the PSMA. While all other PSMA parties indicated they are ready to accomplish these requirements with high priority, only Guyana and Grenada indicated they are not currently ready to accomplish these measures. In comparison to the remaining members, CRFM countries on average indicated that they are currently ready to implement the requirements of the PSMA, OSPESCA on average indicating they are not ready, while Other States indicating they are very ready. This readiness mirrors the priority level indicated by States, with the CRFM States and the Other States indicating accomplishing this measure was of high priority, and the OSPESCA States on average indicating it was of low priority.

On average, the pattern of responses by PSMA Parties across the measures on their readiness to combat IUU indicated that they hold the requirements with high priority and are either ready or have already implemented these measures. For example, in reviewing measure 13 (figure 17), which seeks to assess member states' readiness to develop national strategies and procedures with due regard to port, flag, coastal, and market State obligations, all PSMA parties indicated they were ready. In terms of timeline to accomplishing the measure, The Bahamas, United States, and the European Union have all indicated the measure has been implemented, with Guyana and Trinidad and Tobago, and Grenada indicating that the measure can be in three years and seven years respectively.

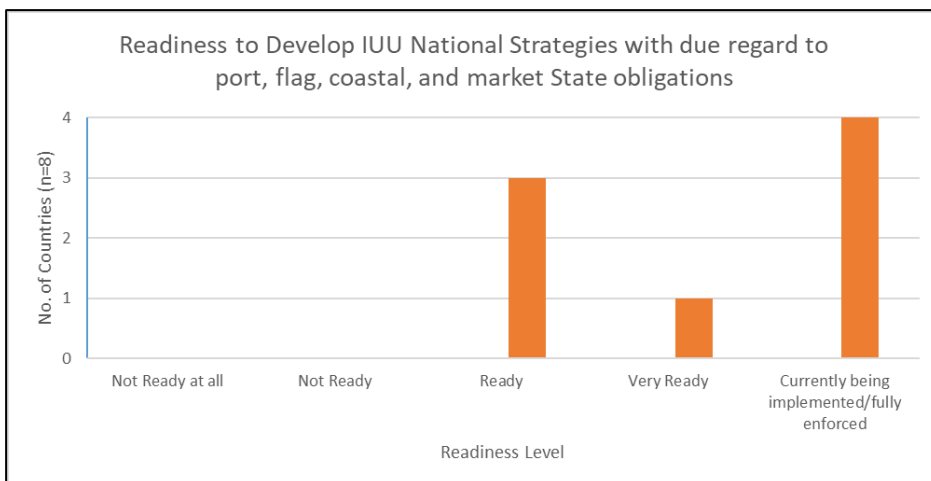


Figure 17 - PSMA Parties readiness to "develop IUU national strategies with due regard to port, flag, coastal, and market State obligations"

In contrast to Measure 13, measure 9 (figure 18) assesses members' readiness to contribute to the establishment and maintenance of a WECAFC Regional record compatible with the FAO Global Record. The results indicate that there was a wider distribution in response to this measure. Indeed, three PSMA parties, St. Vincent and The Grenadines, Guyana, and Grenada indicated they are currently not ready to accomplish this measure. In comparison, Trinidad and Tobago, The Bahamas, and Cuba indicate they are currently ready to accomplish the measure, while the United States and the European Union indicate that they are currently implementing the measure. The distribution of readiness was also reflected in the priority level parties placed on the measure, with three States indicating this measure was of medium priority and four indicating accomplishing the measure is of high priority.

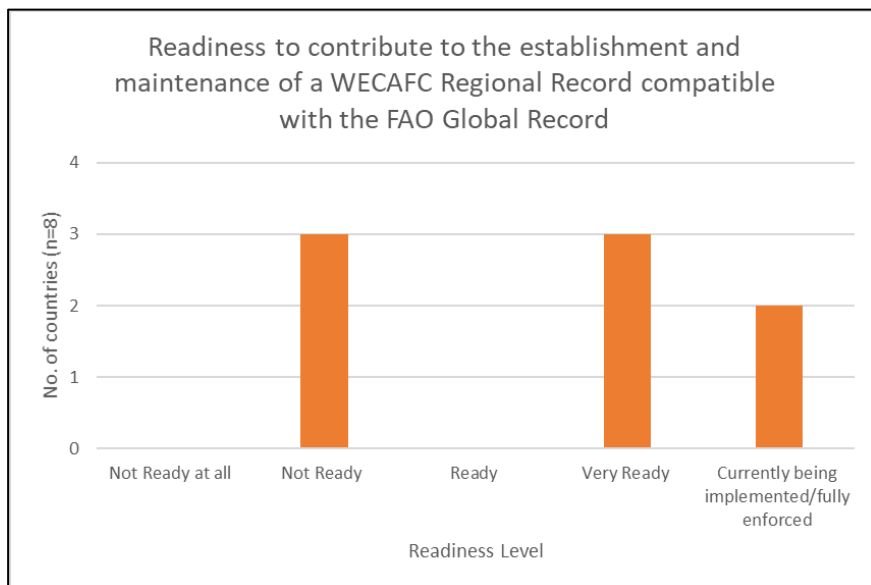


Figure 18 - PSMA Parties' readiness to contribute to the establishment and maintenance of a WECAFC Regional Record compatible with the FAO Global Record

In reviewing measure 4 (figure 19), which seeks to explore the readiness of States to review and update policy and legislation frameworks to facilitate the implementation of port, flag, and coastal and market State responsibilities, the results indicate that four PSMA parties are currently implementing or have this measure fully enforced (St. Vincent and The Grenadines, United States, Cuba, and the European Union). Similarly, Trinidad and Tobago and The Bahamas indicated they are currently ready to accomplish this measure, while Guyana and Grenada indicated they are not ready. In responding to the timeline to accomplishing this measure, three parties indicated that they have fully enforced the measure (United States, Cuba, and the European Union) and two indicated they are in the process of implementation (St. Vincent and The Grenadines and the Bahamas). Lastly, Guyana and Trinidad and Tobago indicated they could implement the measure within three years. Lastly, one of the overarching objectives of the PSMA is the requirement of Parties to appropriately monitor vessels using their Ports and that those vessels are not engaging in IUU fishing⁸.

⁸ FAO Agreement on Port State Measures (PSMA): Benefits of Implementing PSA: <http://www.fao.org/port-state-measures/background/benefits-implementing-psma/en/>

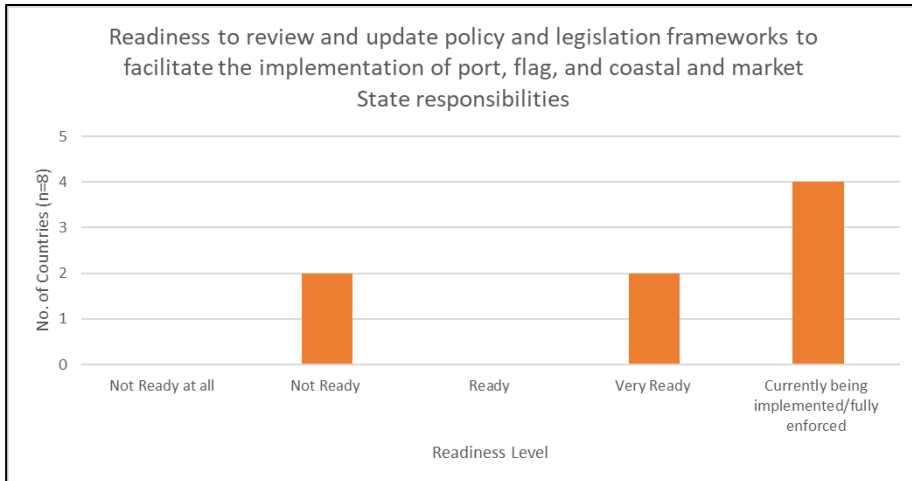


Figure 19 - PSMA Parties readiness to review and update policy and legislation framework to facilitate the implementation of port, flag, and coastal and market State responsibilities

In this regard, the last measure is presented, measure 10 (figure 20) in this section seeks to outline PSMA Parties' readiness to establish and maintain a list of vessels confirmed to have carried out IUU fishing in the WECAFC Area. In presenting these results, it is important to note that neither the United States nor Cuba responded to these measures, therefore the results are only six Parties. In response to this measure, three Parties indicated they are currently enforcing this measure (Guyana, The Bahamas, and the European Union); while Trinidad and Tobago and Grenada indicated, they are currently not ready to accomplish this measure. On the other hand, St. Vincent and The Grenadines indicated they are currently ready to accomplish this measure. Speaking on the timeline to accomplish this measure, St. Vincent and the Grenadines and Grenada indicated they could accomplish this measure within three years, while Trinidad and Tobago indicated they could accomplish the measure within seven years.

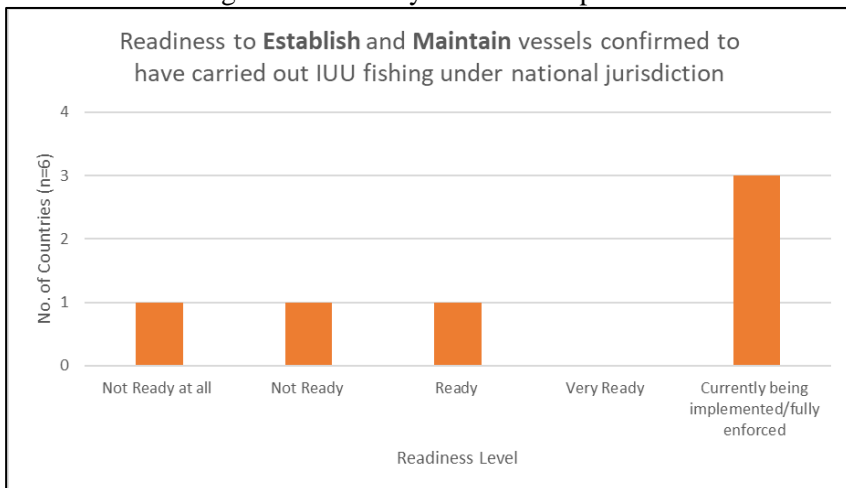


Figure 20 - PSMA Parties readiness to establish and maintain vessels confirm to have carried out IUU fishing under national jurisdiction

IX. Qualitative Comments

Member States were also asked to provide qualitative responses to other factors that may be affecting their ability to satisfactorily achieve the measures outlined in the RPOA-IUU. Responses were provided by three member states: Guyana, Trinidad and Tobago, and Brazil. One of the main themes from the responses was the *need for legislative backing and the strengthening of current legislation*. Brazil, in their response, has provided examples of their efforts to better position themselves to combat, deter, and prevent IUU fishing within its waters.

“Cooperation among agencies, vessels, revision, development, and incorporation of legislation within the national laws” – Guyana

“Fisheries are not well valued and this impacts the national importance ascribed to fisheries and the resources assigned to its management. The current fisheries management legislative framework severely limits the implementation of measures under the RPOA-IUU” – Trinidad and Tobago

“We are waiting for the approval of the PSMA in the plenary so that it becomes a decree in Brazil and we can implement regulations based on the decree. Brazil already carries out work against IUU fishing and we do not allow foreign vessels to enter the EEZ unless they are hired by Brazilian companies to comply with Brazil fishing regulations. We are demanding more strictly that the rules are enforced by fishermen, giving more severe penalties for complying with them. Another relevant issue is that in Brazil fishing is not used to transshipment, making this practice illegal in the seas of Brazil. We are also providing specific ports to land fish in Brazil and gain more control over what we are fishing and embarking on.” – Brazil

X. Concluding Remarks

This assessment of WECAFC Member States' main objective was to determine and explore the readiness of Member Countries to implement the measures outlined in 2019 endorsed RPOA-IUU. In this assessment, we sought to not only determine Member Countries' readiness, but also their timeline for the implementation of the measures, and their associated priority level for each measure. Despite, some limitations in the execution of the questionnaire given the current 2020 global pandemic (COVID-19), over 50% of countries responded which allowed us to be able to have some level of inference on scaling up the results.

The WECAFC Member States overwhelmingly set high priority to the implementation of the majority of the measures in the RPOA; however, there was great variation in the perceived extent of readiness to implement the associated measures and the timeline for implementation. Member States do not appear ready to implement the regional-level measures of the RPOA. Indeed, while OSPESCA and Other States on average indicated their readiness to implement measures associated with the global record, CRM was the only region that had States indicate they were not yet ready to accomplish this measure. Member States appear ready to implement measures associated with the policy and legal framework and some of them have begun this process. This implies that countries have begun to actively consider their approaches to tackle IUU fishing at the national level. There is significant variability in Member States' readiness to address operations and MCS measures. The top two needs of Member States can be quoted as having are budgetary/financial assistance; and training and capacity development. These needs are consistent with the stated levels of readiness to implement the RPOA.

The recommended strategic implementation plans outlines four main strategies consistent with the identified gaps in the RPOA-IUU. These recommended plans provide guidance to the WECAFC Secretariat and Member States on approaches to consider during the implementation of the RPOA-IUU at the national, sub-regional, and regional level. Within these strategies, consideration is given to the associated measures and recommended timelines and milestones to help guide the process of eventually accomplishing the measures of the RPOA-IUU.

Appendix I: Baseline Elements and Critical Components for Integration into an Implementation Plan

In this section, proposed interventions that can be incorporated into the RPOA-IUU implementation plan will be presented. The RPOA-IUU's section on identified gaps to effectively combat IUU fishing was consulted to help guide and structure these strategies. The main impetus behind these strategic recommendations is that they will provide an opportunity to address the identified readiness gaps outlined based on the requirements in the RPOA-IUU. Building off these strategic recommendations, a detailed implementation timeline was developed to further provide guidance to the WECAFC Secretariat and Member States on a proposed plan of action to meeting accomplishing the measures of the RPOA-IUU. This detailed recommendation plan is attached as a separate document to this report. Strategies for consideration into an implementation plan are as follows:

Strategy 1: Enhance the capacity of Member States to develop and adopt a national plan of action to combat, deter, and eliminate IUU fishing in national waters and EEZ.

This strategy directly supports the results of Measure 1, which assessed Member States' readiness to develop an NPOA-IUU. For this measure, the majority of the responses indicated they are either ready to implement this measure or are currently implementing. Indeed, 10 Member States indicated they are ready to accomplish the NPOA-IUU and seven (7) indicating they are currently implementing or have implemented an NPOA-IUU. In addition to reported readiness to accomplish, MS also noted that this could be accomplished within three years. Therefore, impetus should be placed on supporting and enhancing the ability of MS to develop this national plan of action. Indeed, this national plan of action will provide the first step for national countries to take the right direction in developing preliminary strategies to combat IUU. The inclusion of this strategy into implementation and work plans also supports that this is a high priority level for MS. Within this first strategy, consideration should also be given to measure 17 which speaks to the development of national inspection plans in line with the CCCFP and Standard Operating Procedures in line with the PSMA. Within this measure, Member States were notably ready to accomplish this measure within three years, but with medium priority. However, in keeping with efforts to coordinate the development of the national capacities of Member State, supporting the capacity of States' to be able to develop national inspection plans in concert with national plans of action to have a coordinated national effort to combat IUU in national waters.

Recommended Implementation Timeline: This strategy given that it is primarily focused on the development of national plans of action and associated legal measures **could be implemented across 3-5 years within the WECAFC region.**

Strategy 2: Establish and operationalize regional coordination for the development of an approach to fisheries enforcement systems to deter, combat, and eliminate IUU fishing.

The development and organization of enforcement units that are adequately supported to be able to respond to IUU fishing activities is an important component in the ability of the WECAFC region to combat IUU fishing. In the readiness questionnaire, a few questions sought to established Member States' readiness to accomplish these measures. Specifically, enforcement was both directly and indirectly covered in the following measures: 5, 20, 22, and 27. The importance of enforcement for the Member States was first captured in their response to the priority of enforcement capacities at the national level versus the regional level. Indeed, for enforcement initiatives at the national level, members voted that this be of high priority, however, the priority level of interagency enforcement initiatives recorded greater spread. With this in mind, members noted that for the development and coordination of enforcement at the national level, they are ready to work towards this within three years. At the regional level, measure 22 sought to assess the readiness of States to participate in the development of a regional mechanism for effective information sharing and cooperation in supporting of enforcement of transshipment regulations to combat IUU fishing. While the Member States across the region were ready to accomplish this measure within 7 years, the priority level was at a medium level. Given this priority level, while efforts should be made to formalize enforcement agencies at the national level, regional conversations should also be initiated that considers the benefits of a coordinated regional response to IUU fishing in the WECAFC area.

Recommended Implementation Timeline: For the regional level measures, Member States indicated they need a longer timeframe to implement these measures. Indeed, based on the results, **this strategy could be implemented within 7 years.**

Strategy 3: Establish a harmonized approach to the recording and data entry of suspected IUU incidences in national waters and EEZ.

The recording and holding of a harmonized record and repository fishing vessels and IUU incidences at the national, regional, and international scale is of vital importance to contribute the objective deterring, combatting, and preventing IUU fishing in the WECAFC region. The importance of record-keeping was very prominent in the RPOA_IUU and was reflected in the readiness questionnaire. Contribution to both a regional and global record was assessed in measures 9 and 15 in the RPOA-IUU. Measure 9 focused on the regional record, while the distribution of readiness showed great variation, Member States indication that this measure could be accomplished within 3 years and at a medium priority may indicate that before the Member States are ready to accomplish this measure, greater conversations is necessary on how the accomplishment of this measure can contribute to combating IUU. While measures 9 focuses on the establishment of a regional record, measure 15 focuses more explicitly on the contribution of a global record. For this measure, while the majority of Member States indicated they were ready to accomplish the measure, this was an overwhelming medium priority. Keeping these measures in mind, at the regional level, there is room for conversations and greater presentations of the benefits of both contributing to both a regional and national record.

Recommended Implementation Timeline: This measure received a mix of responses from Member States; however, the majority of Member States indicated that they are not at the state fully ready to implement this measure. This strategy proposes there be more discussions around the importance of the harmonization of data keeping and collection on IUU in the region. These conversations should be ongoing at the national, sub-regional, and regional level. It is recommended that these conversations be incorporated into the WECAFC biannual commission meetings, which occur every two years. This may be integrated into ongoing discussions of data harmonization at the RWG-IUU level. These conversations may lead to a finer scale implementation plan on how to create a harmonized response to data recording.

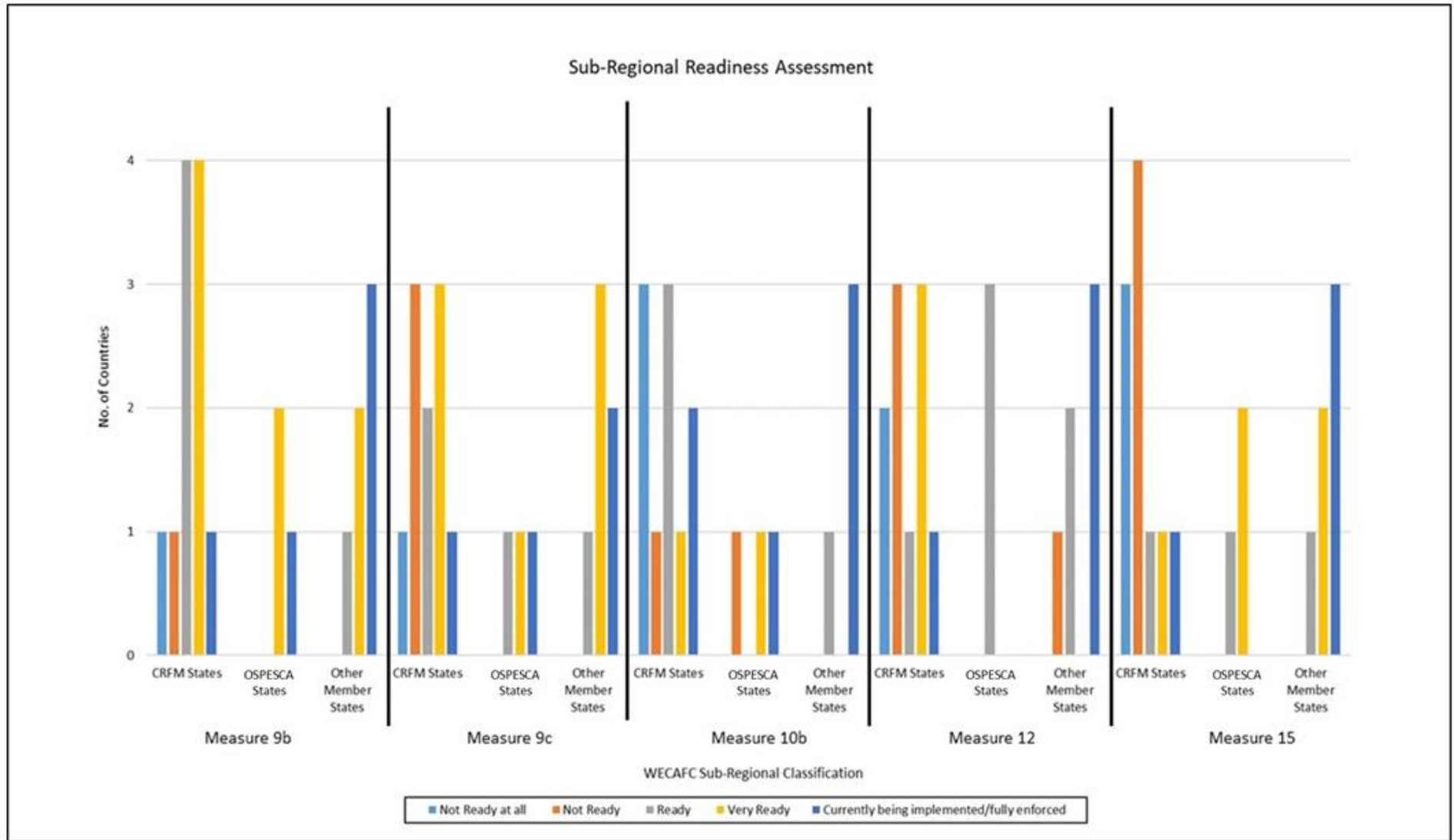
Strategy 4: Support the capacity building of Member States in their ability to increase their effective implementation of the RPOA-IUU.

The RPOA-IUU explicitly calls for the countries to be supported to increase their capacities to strengthen the operational framework, increase capacity for regional cooperation, and training to develop a legal basis. This strategy directly supports and corroborates the needs assessment of the Member States. The identification of financial and budgetary assistance was the most selected by the Member States. This need by the Member States is directly tied to the accomplishment of strategy 1. In supporting this strategy, Member States also indicated their need for greater training and capacity as it relates to IUU. In the development of this strategy, identifying the capacities that are of most interest to the Member States is an important next step in developing a training and capacity plan. In keeping with the training and capacity needs of Member States, they also indicated another capacity is related to research and statistics on IUU. The combination of these two needs by the Member States may support the States' ability to combat IUU fishing.

Recommended Implementation Plan: This measure focuses on the results of Member States responses to the needs assessment section of the questionnaire. Specifically, in this recommended strategy the focus is on building the capacity of Member States to equip them with the tools necessary to combat IUU fishing at the national and regional level. Therefore, while this strategy does not have a timeline for implementation, it is recommended that there be continuous opportunities for cross-collaboration between Member States. Cross-collaboration between States may take many various forms including delegation visits, side-events at official meetings, or virtual meetings. Similarly, with *Strategy 3*, these efforts of these collaboration may be re-assessed at bi-annually at the Commission meetings. It is recommended that these collaborative activities be supported by WECAFC Secretariat and RWG-IUU. Through

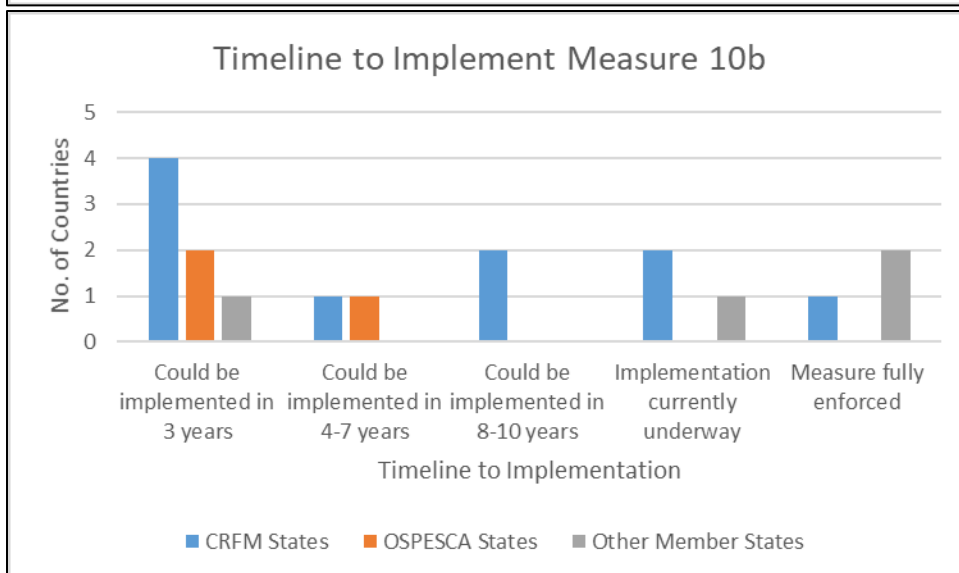
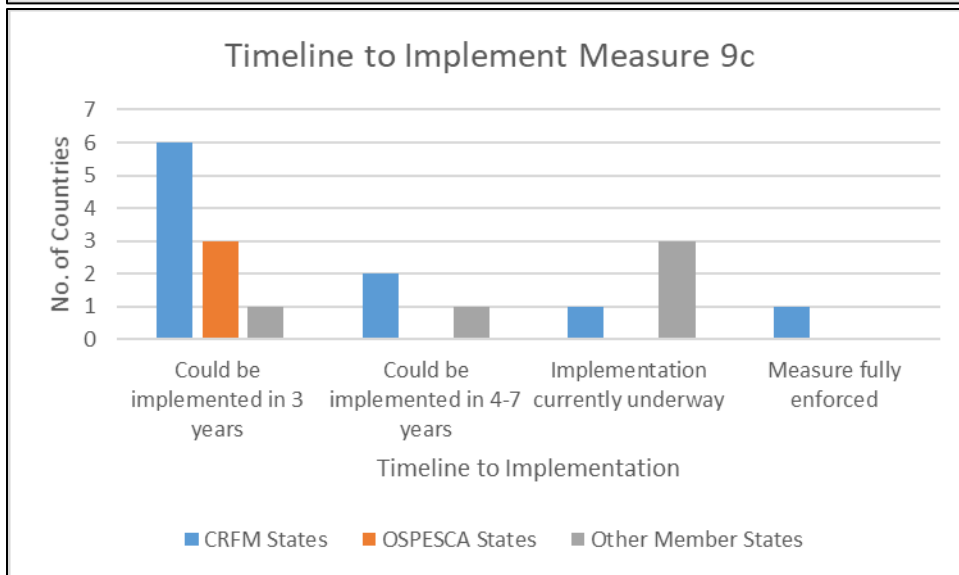
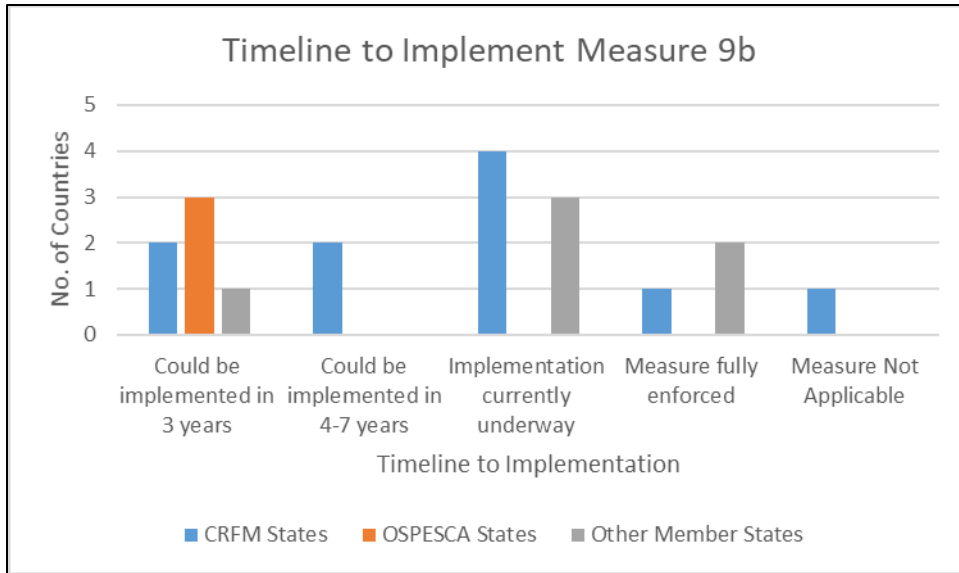
the collaborations, Member States will have the opportunity to learn best practices from other States. This strategy is most effective if implemented at the sub-regional level, where the similarities between States will be greater.

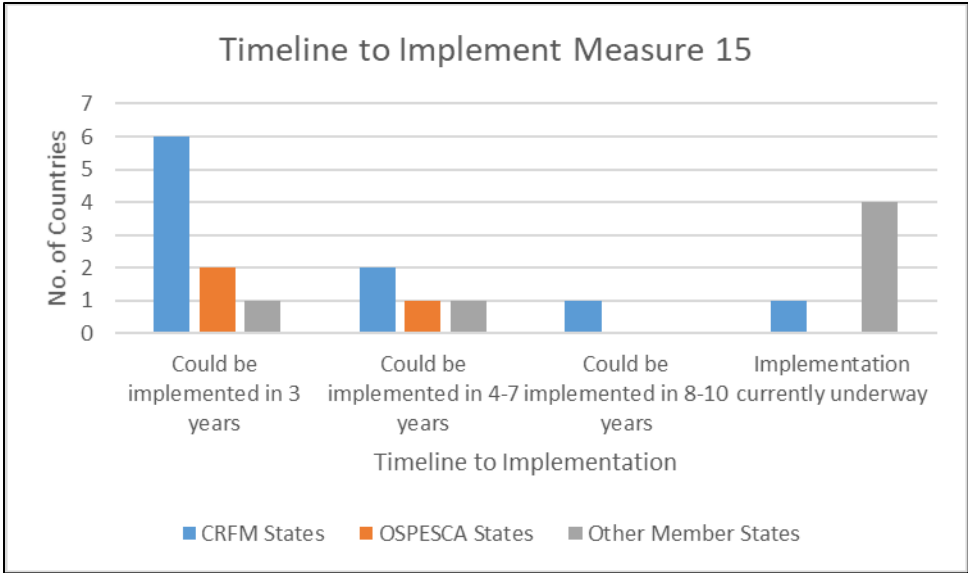
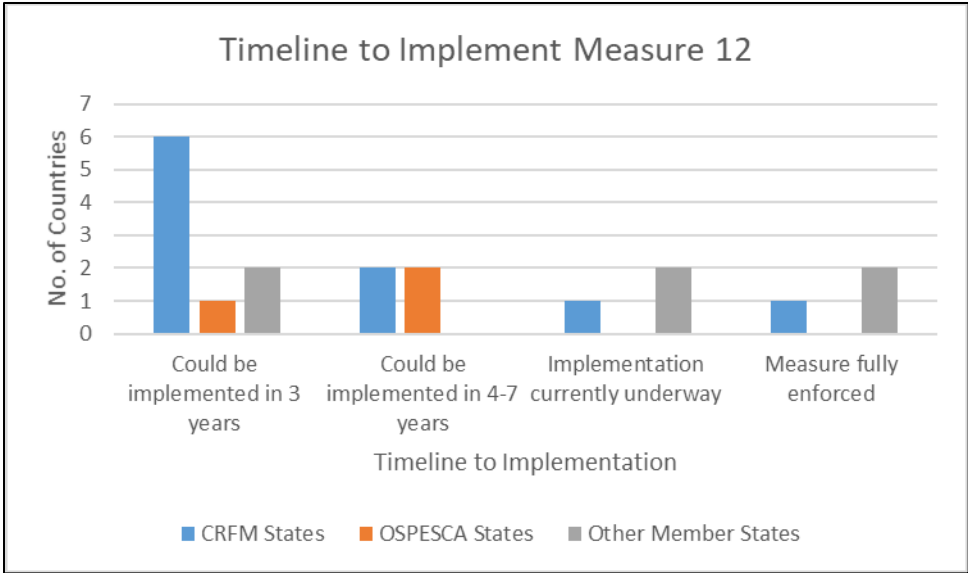
Appendix II: Sub-Regional Analyses



9

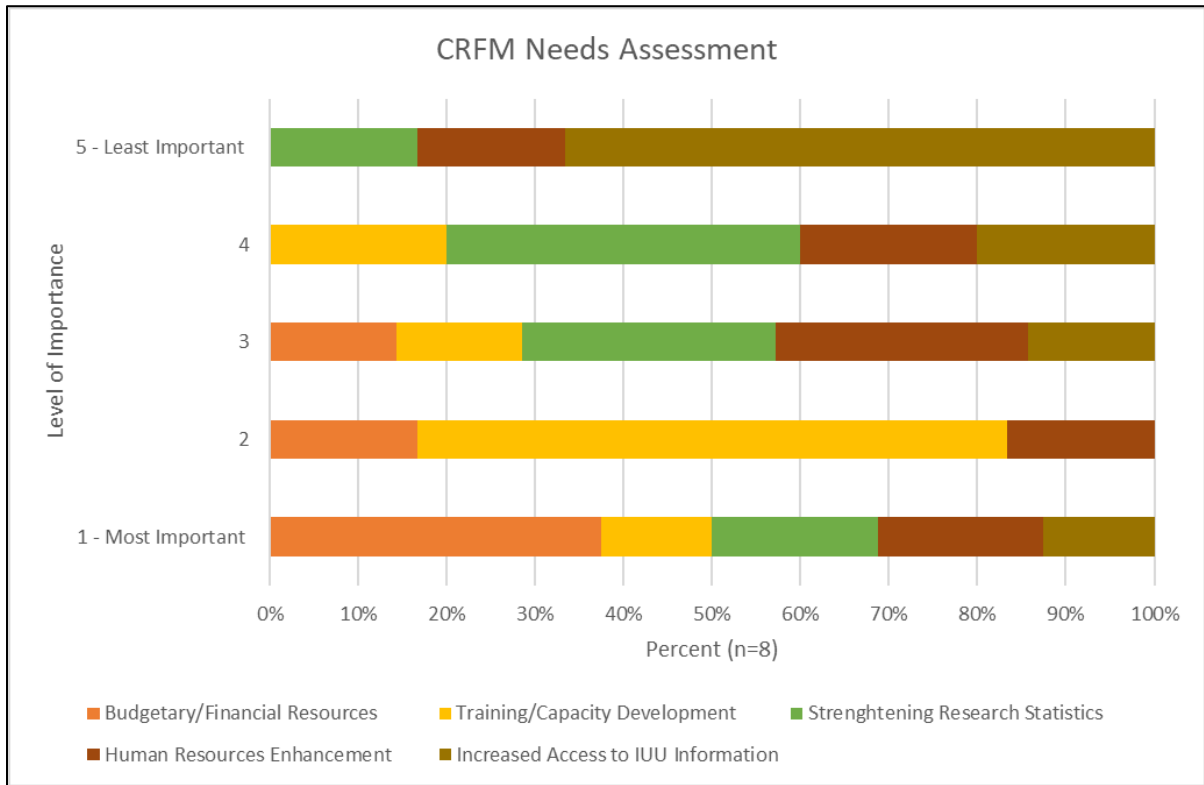
⁹ **Measure 9b:** Establish a national registry of vessels conducting fishing or fishing related activities compatible with the FAO Global Record; **Measure 9c:** Contribute to the establishment and maintenance of a WECAFC Regional Record compatible with the FAO Global Record; **Measure 10b:** Maintain the list of vessels confirmed to have carried out IUU fishing; **Measure 12:** Develop a harmonized catch documentation scheme consistent with the FAO Voluntary Guidelines for Catch Documentation Schemes (VGCDS); **Measure 15:** Exchange information with the Global Record, ensuring consistency, transparency, and harmonization



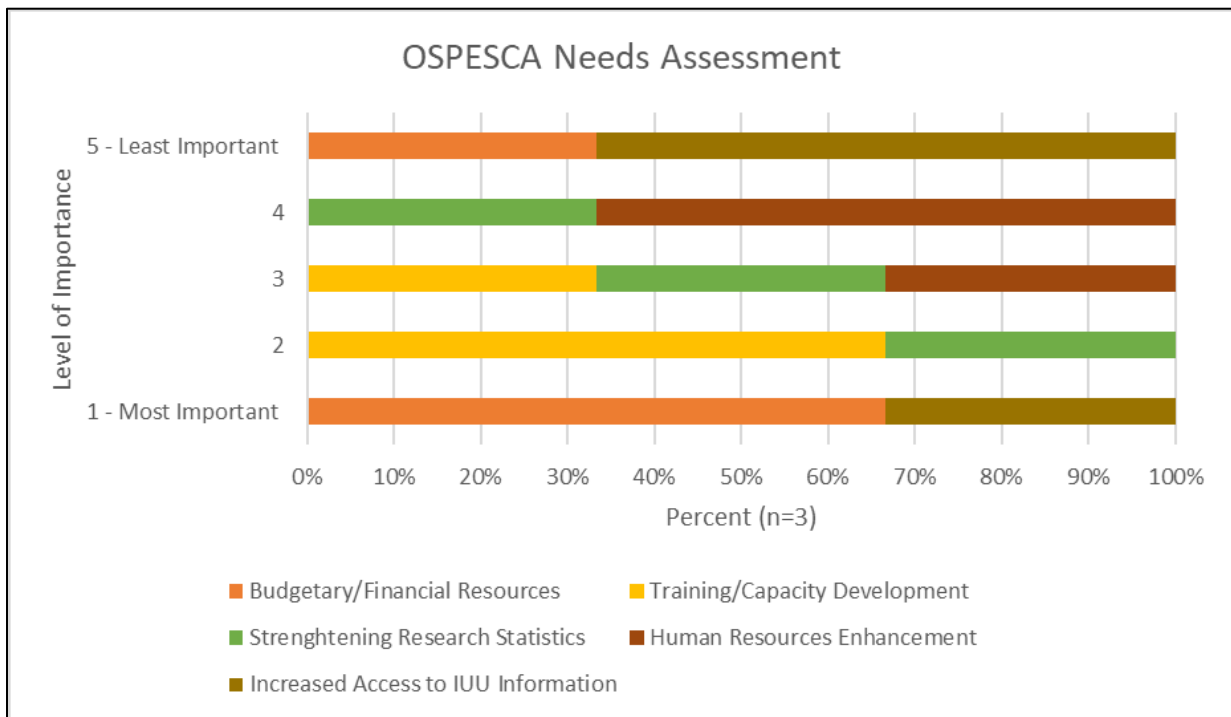


Appendix III – Sub-regional Needs Assessment

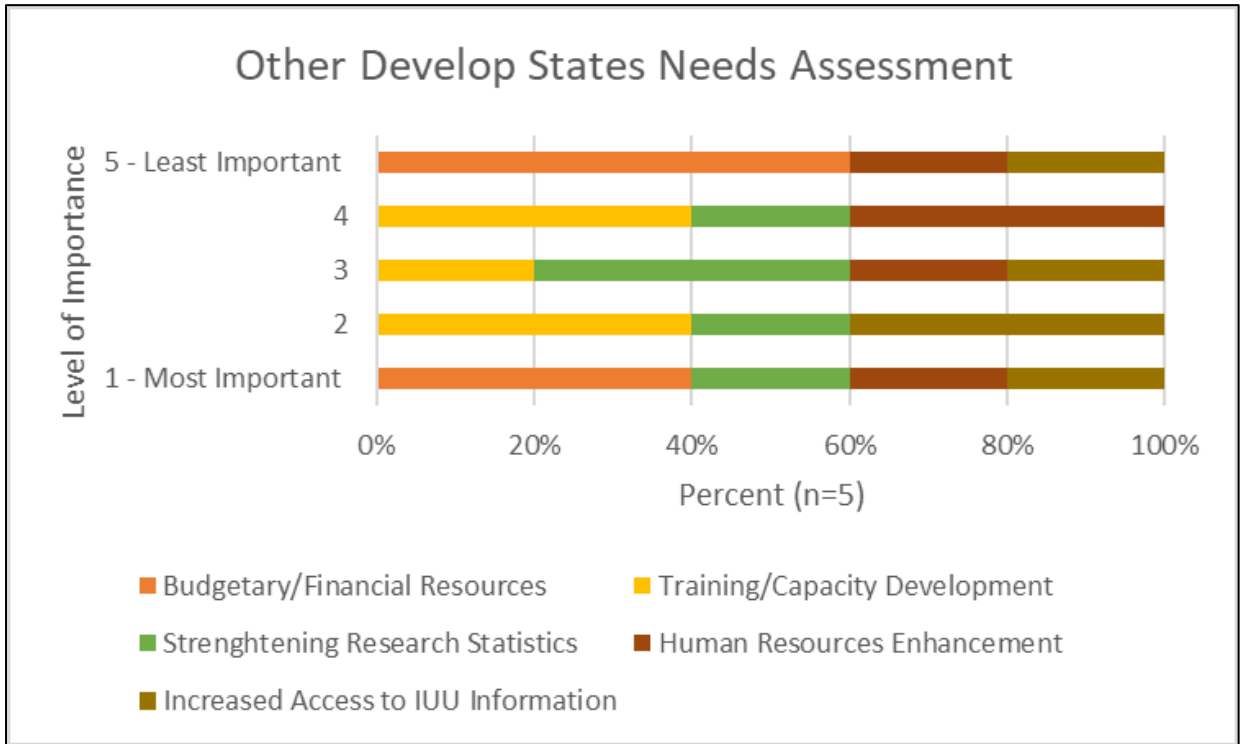
a.



b.



c.



ANEXO D

Informe de consultoría: Evaluación del nivel de preparación de los Estados miembros de la COPACO para aplicar el Plan de acción regional para desalentar y eliminar la pesca INDNR

Julio de 2020

Sr. Eric Wade

Consultoría n°. GCP/SLC/016/EC

Descargo de responsabilidad

Los resultados y conclusiones de este informe representan las interpretaciones del autor y no reflejan necesariamente la opinión de los que financian el estudio o de los Estados miembros. Este documento se ha elaborado únicamente con fines informativos y se ha preparado de buena fe sobre la base de la información disponible en la fecha de publicación, sin ninguna verificación independiente. Los cuadros y gráficos proporcionados tienen únicamente fines ilustrativos. Los lectores son responsables de evaluar la pertinencia y exactitud del contenido de esta publicación. Esta publicación incluye recomendaciones que deben ser consideradas a discreción del lector. El autor no se hace responsable de los resultados de la implementación de cualquier recomendación expuesta en este documento.

Índice

Lista de abreviaturas y acrónimos	44
Resumen	45
Introducción y antecedentes	46
Términos de referencia	47
Estrategia de aplicación del cuestionario	47
Análisis de los datos	48
Resumen de los resultados	49
Análisis subregionales	60
Preparación de las Partes del MERP para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR	62
Comentarios cualitativos	65
Observaciones finales	66
Apéndice I - Plan estratégico de implementación recomendado	67
Apéndice II - Análisis subregionales	69
Apéndice III - Evaluación de las necesidades subregionales	72

Lista de abreviaturas y acrónimos

CARICOM	Comunidad del Caribe
COPACO	Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental
CRFM	Caribbean Regional Fishery Mechanism
DVSDC	Directrices voluntarias sobre sistemas de documentación de las capturas (FAO)
GTR-INDNR	Grupo de trabajo regional sobre la pesca INDNR
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
INDNR	(Pesca) ilegal, no declarada y no reglamentada
MERP	Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto
NOAA	Oficina Nacional de Administración Oceánica y Atmosférica
OROP	Organización regional de ordenación pesquera
OSPESCA	Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano
PAN-INDNR	Plan de acción nacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR
PAR	Plan de acción regional
PAR-INDNR	Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR
PPCCC	Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe
SCV	Seguimiento, control y vigilancia pesqueros
TdR	Términos de referencia
UN FAO HQ	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura de la Sede de las Naciones Unidas

XI. Resumen

Este informe resume los resultados de los esfuerzos realizados para comprender la preparación de los Estados miembros de la Comisión de Pesca del Atlántico Centro-Occidental para poder abordar y cumplir las medidas descritas en el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y combatir la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (PAR-INDNR). Como parte de este informe, se utilizó un cuestionario regional para evaluar la preparación de los Estados miembros, el calendario de implementación y el nivel de prioridad de cada una de las medidas asociadas en el PAR-INDNR.

Este informe está organizado en cuatro componentes principales que se centran en el PAR-INDNR: marco normativo y jurídico; operaciones y seguimiento, control y vigilancia; cooperación regional e intercambio de información; y desarrollo de capacidades. El cuestionario se gestionó en línea para permitir a los Estados miembros la oportunidad de interactuar con el mismo en un proceso dinámico. La administración del cuestionario se implementó de forma escalonada para los países miembros desde el 5 de marzo de 2020 hasta el 17 de julio de 2020. Este enfoque fue necesario para ajustarse a las nuevas restricciones provocadas por la pandemia mundial de COVID-19. Al cierre del cuestionario, habían respondido 19 países miembros, que representan el 56% de los miembros de la COPACO. De los miembros que respondieron, lo hicieron al 95% de las preguntas del cuestionario.

En resumen, los Estados miembros indicaron una prioridad abrumadora para la aplicación de la mayoría de las medidas; sin embargo, hubo una gran disparidad en cuanto a los plazos y la preparación para implementar las medidas asociadas (figura 1). Asimismo, los Estados miembros indicaron que no estaban preparados sobre todo para implementar las medidas a nivel regional. Los Estados miembros sí respondieron que estaban muy preparados para aplicar medidas asociadas al marco normativo y jurídico, o que habían iniciado este proceso. Este enfoque proactivo a nivel normativo y jurídico proporcionó algunos indicios de que los países han comenzado a

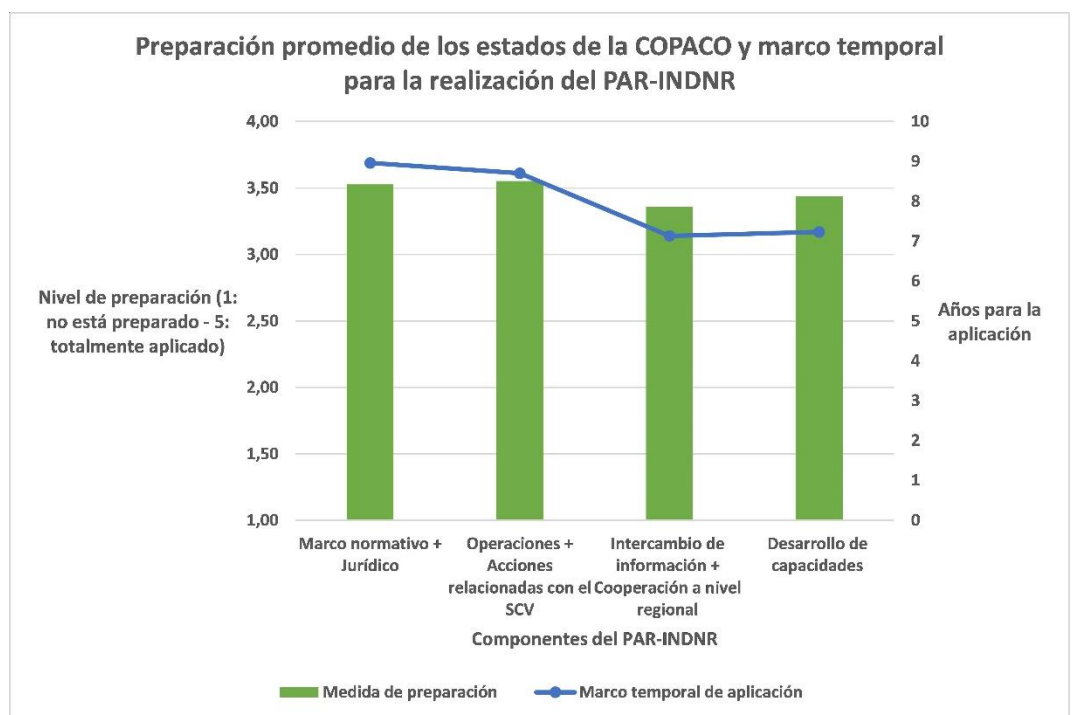


Figura 21 -Preparación media subregional de la COPACO y marco temporal para la realización del PAR-INDNR

mantener conversaciones activas sobre su estrategia para hacer frente a la pesca INDNR a nivel nacional. Al examinar las respuestas sobre las operaciones y el SCV, se observó una mayor disparidad entre los Estados miembros en cuanto a su preparación para cumplir estas medidas. Por último, se pidió a los países miembros que indicaran y clasificaran sus necesidades prioritarias para poder cumplir los requisitos de las medidas. Los miembros indicaron que las dos principales necesidades eran la ayuda presupuestaria/financiera y la formación y el desarrollo de capacidades. Estas necesidades son coherentes con los resultados sobre la preparación de los Estados miembros.

Al evaluar los subgrupos subregionales, si bien hubo algunas variaciones entre las subregiones de la COPACO, las diferencias significativas entre regiones fueron limitadas. Por ejemplo, al evaluar la preparación subregional para desarrollar y adoptar un Plan de acción nacional contra la pesca INDNR, no hubo grandes diferencias entre subregiones. Siete medidas tienen alguna relación con el MERP. Los resultados indican que, por término medio, las Partes del MERP están más preparadas para cumplir las medidas frente a la pesca INDNR en comparación con los demás Estados miembros de la COPACO. Una de las principales conexiones del PAR-INDNR con el MERP se reflejó en la medida 5, que busca la preparación de los Estados miembros para

revisar las leyes y reglamentos a fin de alinearlos con los requisitos del MERP. Mientras que todas las demás partes del MERP indicaron que están preparadas para cumplir estos requisitos, a los que otorgan gran prioridad, sólo Guyana y Granada indicaron que no están actualmente preparadas para cumplir estas medidas. Los países del CRFM señalaron que están en promedio preparados actualmente para implementar los requisitos del MERP, la OSPESCA admitió que también en promedio no están preparados, mientras que Otros Estados afirmaron que están muy preparados. Esta preparación refleja el nivel de prioridad expresado por los Estados, ya que los del CRFM y los Otros Estados dijeron que el cumplimiento de esta medida era una prioridad principal, y los Estados de la OSPESCA mantuvieron en promedio que era de escasa prioridad.

A pesar de la poca disparidad en la preparación subregional para adoptar las medidas señaladas en el PAR-INDNR, hubo más diversidad en las necesidades identificadas por las regiones para cumplir con las medidas. De hecho, mientras que las necesidades financieras y presupuestarias -seguidas de las de formación y capacidad- fueron las más destacadas en todas las regiones, los países del CRFM dieron gran importancia a la necesidad de mejorar los recursos humanos, mientras que la OSPESCA y otros Estados indicaron las estadísticas de investigación como otra de las prioridades máximas para cumplir las medidas del PAR-INDNR. El informe concluye ofreciendo una visión general de los planes estratégicos de implementación recomendados para la consideración de los Estados miembros. Para ayudar a orientar y estructurar estas estrategias se consultó la sección del PAR-INDNR sobre lagunas identificadas para luchar eficazmente contra la pesca ilegal. El principal impulso detrás de estas recomendaciones estratégicas es que brindarán la oportunidad de abordar las brechas de preparación detectadas en base a los requisitos del PAR-INDNR.

XII. Introducción y antecedentes

La pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (INDNR) sigue siendo una de las mayores amenazas para la sostenibilidad de los ecosistemas marinos y su biodiversidad. De hecho, los efectos de la pesca INDNR se ven agravados por la aparente debilidad de las administraciones y los planes de ordenación, en especial en los países con economías en desarrollo. La pesca INDNR se produce de forma generalizada, en zonas que están fuera de la jurisdicción nacional y dentro de las jurisdicciones nacionales. La pesca artesanal es especialmente vulnerable a las consecuencias de la INDNR, ya que los pescadores de buena fe se ven privados de recursos debido a las actividades de los agentes ilegales. Por ello, la INDNR no sólo afecta a los recursos marinos, sino que amenaza los medios de vida, agrava la pobreza y aumenta la inseguridad alimentaria.

La zona de la COPACO alberga un entorno marino diverso que abarca la costa sureste de Estados Unidos, el Golfo de México, el Mar Caribe y la costa noreste de América del Sur. Dentro de esta región, una parte importante de las embarcaciones empleadas en la pesca artesanal mide menos de 12 metros. Se calcula que entre el 20% y el 30% de las capturas registradas en la región de la COPACO no se declaran o se capturan ilegalmente. Esto supone además entre 450 y 750 millones de USD al año¹⁰.

En la región, la pesca INDNR tiene lugar en tres ámbitos principales: (1) los barcos procedentes de aguas lejanas entran en la región para aprovecharse de las lagunas del SCV y en el cumplimiento de la ley en los países, (2) la pesca furtiva desde los países vecinos, y (3) dentro de las jurisdicciones nacionales por parte de los operadores nacionales. Para combatir y hacer frente a este creciente problema, la región ha puesto en marcha varias iniciativas, como el Grupo de trabajo regional sobre pesca INDNR de la CRFM/OSPESCA/COPACO y la Declaración de Castries sobre pesca INDNR¹¹, iniciada por la CARICOM. En base a estas iniciativas, la COPACO ratificó el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada¹²(PAR-INDNR).

El PAR-INDNR reconoce los efectos negativos de la pesca INDNR en el medio ambiente marino, el desarrollo económico y el bienestar social de las comunidades costeras de la zona de la COPACO. El actual PAR-INDNR pretende fomentar la cooperación regional entre los 34 Estados miembros¹³ de la zona de la COPACO y sus socios regionales. Para ello, el objetivo

¹⁰ Agnew, D. J., Pearce, J., Pramod, G., Peatman, T., Watson, R., Beddington, J. R., & Pitcher, T. J. (2009). Estimación del alcance mundial de la pesca ilegal. *PloS one*, 4(2), e4570.

¹¹ Declaración de Castries sobre pesca INDNR: <http://www.fao.org/fishery/docs/DOCUMENT/wecafc/15thsess/ref11s.pdf>

¹² COPACO/ XVII/2019/14 : Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (PAR-INDNR) en los países miembros de la COPACO (2019-2029)

¹³ Los Estados miembros de la COPACO son Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Brasil, Colombia, Corea (Rep. de), Costa Rica, Cuba, Dominica, España, Estados Unidos de América, Francia, Granada, Guatemala, Guinea, Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, Japón, México, Nicaragua, Panamá, Países Bajos (Reino de los), Reino Unido, República Dominicana, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Suriname, Trinidad y Tobago, Unión Europea y Venezuela (Rep. Bolivariana de).

principal del PAR-INDNR es promover la conservación, ordenación y desarrollo eficaces de los recursos marinos vivos en la zona de la COPACO. Para subrayar el compromiso de la región en la lucha contra la pesca INDNR, la comisión de la COPACO aprobó el PAR-INDNR en su decimoséptima sesión, celebrada del 15 al 18 de julio de 2019.

El PAR-INDNR abarca cuatro aspectos principales, que incluyen:

1. Marco normativo y jurídico;
2. Operaciones y seguimiento, control y vigilancia;
3. Cooperación regional e intercambio de información; y
4. Desarrollo de capacidades.

XIII. Términos de referencia

Aunque el PAR-INDNR resultó aprobado, los países miembros se han dado cuenta de que para abordar y respetar de forma adecuada sus medidas, es necesario evaluar primero la preparación de los países para cumplirlas. En este sentido, la presente consultoría pretendía alcanzar los siguientes objetivos

1. Desarrollar la comprensión del PAR-INDNR y de los retos y perspectivas en el área de competencia de la COPACO;
2. Preparar un plan que incluya el diseño y la ordenación de la encuesta en línea/electrónica, la finalización del cuestionario, el inventario de los informantes clave/los encuestados, el proceso de administración del cuestionario y el eventual proceso de seguimiento;
3. Llevar a cabo el cotejo, elaboración y análisis de las respuestas; y
4. Redactar los principales elementos de referencia y los componentes esenciales que pueden abordarse en un plan de ejecución para la aplicación y el seguimiento efectivos del PAR-INDNR.

Para encarar estos objetivos principales, el consultor trabajó con la Secretaría de la COPACO y el Convocante del GTR-INDNR para desarrollar las siguientes intervenciones. El presente informe ofrecerá una visión general del enfoque adoptado, incluido el diseño y el plan de ejecución del cuestionario, una visión general de los principales resultados y un resumen de los elementos de referencia y los componentes esenciales.

XIV. Estrategia de aplicación del cuestionario

En esta sección se presentará un resumen de las principales actividades que se llevaron a cabo antes, durante y después de la publicación del cuestionario. Esta sección se ha organizado como sigue: (1) reuniones iniciales con los representantes de la Secretaría de la COPACO y el Convocante del GTR-INDNR, (2) desarrollo y prueba del cuestionario, (3) la estrategia de intervención con los Estados miembros, (4) una visión general del cotejo y análisis de los cuestionarios devueltos, y (5) el calendario real de las actividades realizadas.

4. Reuniones sobre el tipo de proyecto

Se celebraron reuniones iniciales en torno al tipo de proyecto para discutir su alcance, las principales características del cuestionario y el análisis propuesto. Tuvieron lugar el 7 de febrero de 2020 y el 27 de abril de 2020. Durante estos encuentros, se debatió también el enfoque de intervención hacia los Estados miembros, para garantizar la máxima participación de los países. La primera reunión (7 de febrero de 2020) fue también fundamental para ayudar a definir el alcance del cuestionario, estableciendo importantes límites en sus principales objetivos. Es importante destacar que, durante esta reunión, se acordó que este cuestionario será la primera aproximación e intervención para obtener datos cualitativos sobre la capacidad de los Estados miembros de la COPACO para cumplir los objetivos del PAR-INDNR. De hecho, esta primera aproximación complementaría la próxima evaluación cuantitativa de la pesca INDNR en la región y la presentación de una propuesta de proyecto del FMAM.

5. Desarrollo y ensayo del cuestionario

El cuestionario utilizado para evaluar el grado de preparación de los Estados miembros se elaboró mediante un proceso iterativo en el que se discutió y se obtuvo información del GTR-INDNR (a través de su Convocante), de la Secretaría de la COPACO y de funcionarios de la sede de la FAO. El desarrollo del cuestionario se llevó a cabo durante cinco semanas, del 27 de enero al 28 de febrero. El cuestionario final es el resultado de estas conversaciones. Para cumplir

con los requisitos de los TdR, el cuestionario se transfirió a un programa informático en línea, Qualtrics. Este programa informático en línea permitió que los Estados miembros pudieran completar el cuestionario a su conveniencia y también posibilitó la integración de funciones para facilitar su respuesta. Este formato en línea facilitó asimismo el proceso de cotejar los datos de los miembros para prepararlos para el análisis.

6. *Estrategia de intervención para implementar el cuestionario*

La fecha original para el inicio del cuestionario estaba prevista para principios de marzo de 2020, con el fin de garantizar que los participantes dispusieran del máximo tiempo para cumplimentarlo. Sin embargo, la fecha original se retrasó por dos razones principales (1) para poder finalizar un cuestionario en curso que evaluaba la reorientación estratégica de la COPACO (en la medida de lo posible, se contactó con los Estados miembros después de que completaran el cuestionario de reorientación estratégica) y (2) la aparición de la pandemia de COVID-19. La intervención de estos factores hizo que la estrategia de intervención tuviera que ser reevaluada y rediseñada para responder a las nuevas limitaciones. Teniendo en cuenta estas circunstancias, el consultor utilizó un enfoque escalonado para ponerse en contacto con los Estados miembros. El primer grupo de Estados miembros fue contactado el 3 de marzo de 2020, y tuvieron 30 días hábiles para responder. Este enfoque se adoptó para todos los Estados que se contactaron y se enviaron mensajes de seguimiento dos semanas antes del plazo y cinco días antes del plazo. Sin embargo, dado que muchos representantes de los países estaban trabajando desde casa debido a las restricciones del COVID-19, se ajustó este plazo límite para la devolución del cuestionario. Los representantes de los países nos dijeron que una de las principales restricciones que afectaban a su capacidad para poder cumplimentar el cuestionario era el acceso a través de Internet al programa informático. En la siguiente sección, se describirá el enfoque adoptado para analizar y organizar los datos con el fin de aumentar nuestra comprensión de la preparación de la COPACO para implementar el PAR.

XV. Análisis de los datos

Para organizar el análisis de los datos y los resultados, el consultor ha reflejado este enfoque con el esquema proporcionado en el documento PAR-INDNR. En el análisis, el consultor exploró el grado de preparación de los países en una escala de Likert que va desde “no está preparado en absoluto” hasta “se está aplicando actualmente/ plenamente aplicado”, el marco temporal de los países para implementar las medidas asociadas y, por último, la evaluación del nivel de prioridad de los países para cumplir cada una de estas medidas. En concreto, el análisis y los principales resultados fueron los siguientes:

1. Tasa de respuesta global de los Estados miembros
2. Tendencias generales de los datos organizadas a la luz de los cuatro objetivos principales del PAR-INDNR
3. Tendencias subregionales organizadas como países de la CARICOM, países de la OSPESCA y otros Estados miembros.
4. Enfoque propuesto para un Marco de asistencia para abordar la pesca INDNR

XVI. Resumen de los resultados

3. *Tasa de respuesta*

La región de la COPACO cuenta actualmente con 33 Estados miembros y 1 organización miembro. Estos Estados pueden dividirse a su vez en las siguientes subcategorías: CARICOM, OSPESCA y Otros Estados Miembros. Actualmente, el cuestionario tiene una tasa de respuesta del 56%, este porcentaje está por encima del promedio de las tasas de respuesta de los cuestionarios de las organizaciones.¹⁴ Del mismo modo, la tasa de respuesta global a las preguntas del cuestionario completo es del 95%. También se presentará la tasa de cada sección como indicación del nivel de conclusiones que se pueden hacer para cada una de ellas.

4. *Tendencias generales de los datos*

¹⁴ Baruch, Y., & Holtom, B. C. (2008). Niveles de respuesta a la encuesta y tendencias en la investigación organizativa. *Human Relations*, 61(8), 1139-1160.

En esta sección se presenta una visión general de las tendencias generales organizadas dentro de los cuatro componentes principales esbozados por el PAR-INDNR.

a. Marco normativo y jurídico

Esta primera sección del PAR-INDNR se centra en el marco normativo y jurídico para el cumplimiento de las medidas. Esta sección examina de manera específica las 12 primeras medidas, y las medidas 8-12 se centran en las políticas e instrumentos regionales. La tasa de respuesta de los Estados miembros para esta sección fue del 94,5%. La medida 1 (figura 1) *se centra en la capacidad de los Estados miembros para desarrollar y adoptar un PAN-INDNR*. Para esta medida, sólo hay 10 países que indicaron que estaban preparados para cumplirla, y sólo dos países dijeron que no están preparados para aplicarla. Estos países fueron *Jamaica y Santa Lucía*. Las Bahamas, los *Estados Unidos de América* y la *Unión Europea* fueron Estados miembros que afirmaron que ya habían implementado un PAN-INDNR, mientras que *San Vicente y las Granadinas, Antigua y Barbuda, México y Cuba* señalaron que trabajan para aplicar su PAN-INDNR. En la misma línea, la mayoría de los países mencionaron que el cumplimiento de esta medida es una de sus *principales* prioridades. De hecho, la medida es uno de los primeros pasos para que los países hagan un esfuerzo activo para prevenir, desalentar y combatir la INDNR. A partir de ahí, la medida 3b también pretende evaluar *la preparación de los Estados miembros para aplicar los instrumentos internacionales de pesca legalmente vinculantes de la Parte I y el Apéndice I del PAR-INDNR*. De hecho, con respecto a esta medida, ocho países indicaron que estaban preparados para cumplirla: *Nicaragua, República Dominicana, Guyana, Surinam, Granada, Bahamas, México y Cuba*. En esta medida, también existe disparidad en el marco temporal de los países para su cumplimiento. La última medida (7a) de esta categoría pretende establecer que los miembros estén preparados para alinear sus normativas nacionales con el fin de garantizar un SCV eficaz de las actividades de transbordo. Cinco países indicaron que están preparados para cumplir esta medida. Se trata de *Trinidad y Tobago, Suriname, St. Lucía, Brasil y Cuba*. En el mismo sentido, ocho países han indicado que están aplicando actualmente esta medida. Entre ellos se encuentran *San Vicente y las Granadinas, Antigua y Barbuda, Santa Lucía, Bahamas, México, Brasil, Estados Unidos de América y Cuba*. A pesar de la disparidad en la preparación de los países respecto a esta medida, la mayoría de ellos ha indicado que puede implementarse en un plazo de tres años.

La última medida dentro de esta categoría, la 7a (figura 3), pretende establecer la preparación de los miembros para alinear sus normativas nacionales con el fin de garantizar un SCV eficaz de las actividades de transbordo. Siete países han declarado que no están preparados para cumplir esta medida. Se trata de *Jamaica, Guyana, Belice, Nicaragua, Granada, la República Dominicana y Honduras*. Sin embargo, al mismo tiempo, seis países han indicado que la están aplicando. Con esta disparidad en cuanto a la preparación de los países para cumplir la medida, la mayoría de ellos indicaron que podría implementarse en 3 años.

Dentro de esta categoría existe también una subcategoría, centrada en la evaluación de la capacidad de los países para adoptar un enfoque regional para cooperar en la armonización de las medidas de SCV y poder “cerrar las lagunas que han permitido a los que practican la pesca INDNR continuar con sus operaciones”. La medida 9c (figura 4) se centra en el establecimiento y mantenimiento de un registro regional de la COPACO compatible con el Registro mundial de la FAO. Para esta medida, los siguientes países indicaron que están preparados para cumplirla o que trabajan actualmente para implementarla: *Belice, Trinidad y Tobago, Jamaica, Suriname, St. Lucía, Bahamas, Nicaragua, Honduras, República Dominicana, España, México, Brasil, Estados Unidos de América, Cuba, y la Unión Europea*. La mayoría de los países indicaron que esta medida *podría cumplirse en tres años*, pero 10 países declararon que el cumplimiento de esta medida era de prioridad media y ocho (8) consideraron que era de prioridad alta.

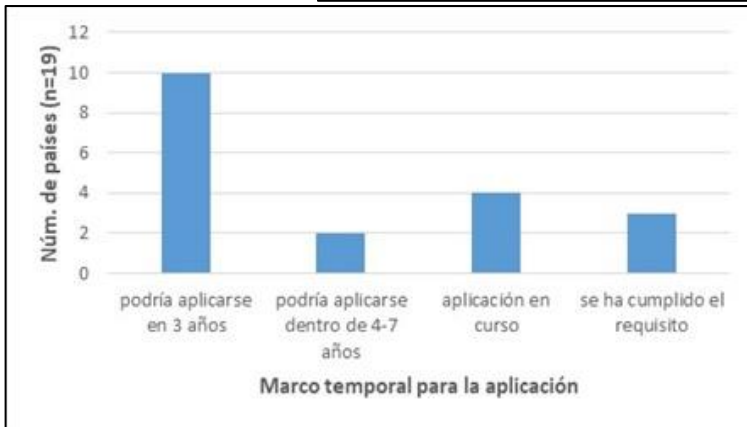
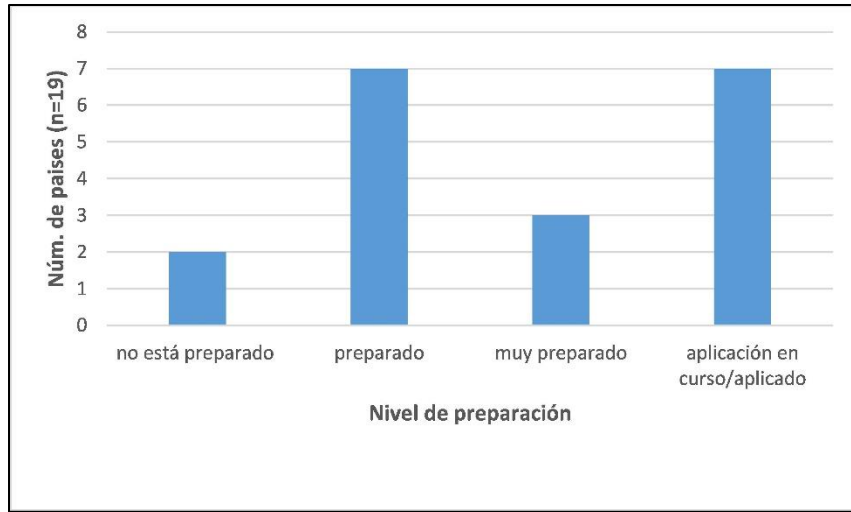


Figura 3 - Preparación, marco temporal y nivel de prioridad para "desarrollar y adoptar un PAN-INDNR."

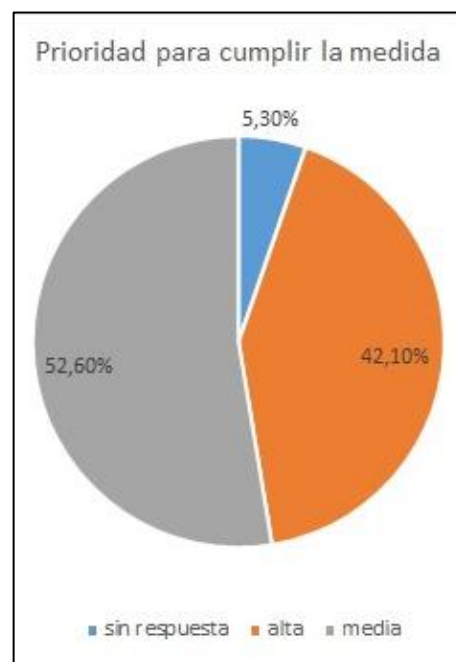
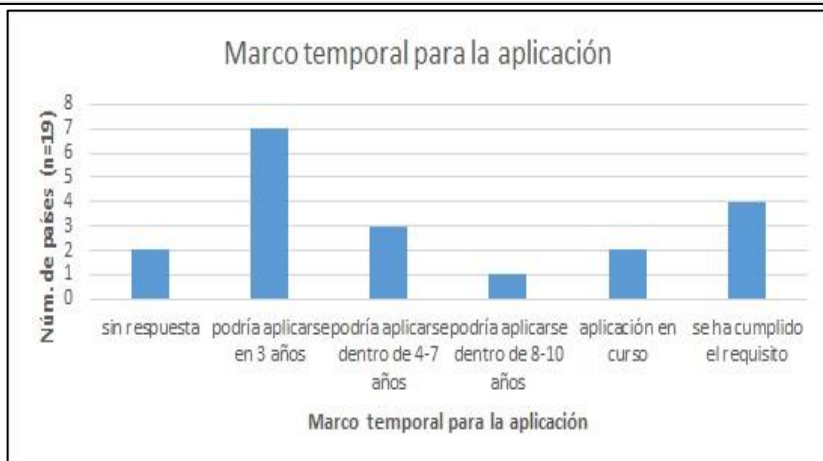


Figura 22 - Preparación, marco temporal y nivel de prioridad para “la plena y efectiva implementación de los instrumentos internacionales jurídicamente vinculantes pertinentes en la Parte I y el Apéndice 1 del PAR-INDNR”.

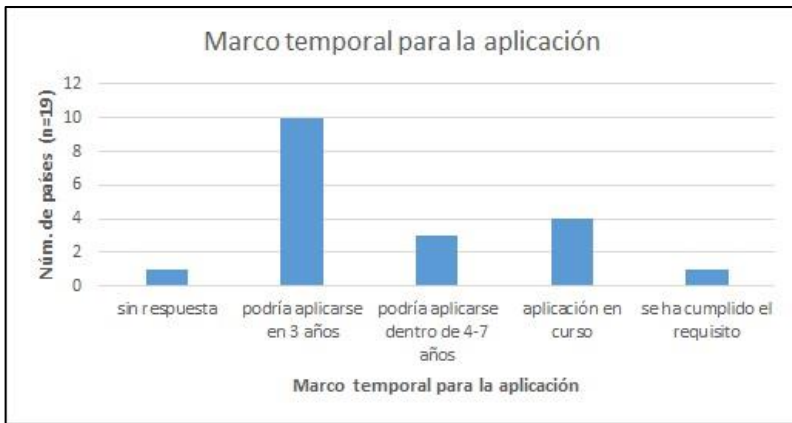


Figura 23 - Preparación, marco temporal y nivel de prioridad para “alinear las normativas nacionales con el fin de garantizar la eficacia del SCV de las actividades de transbordo”.

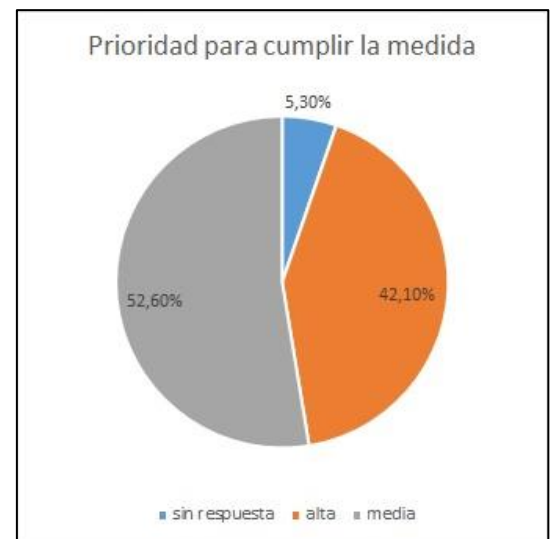
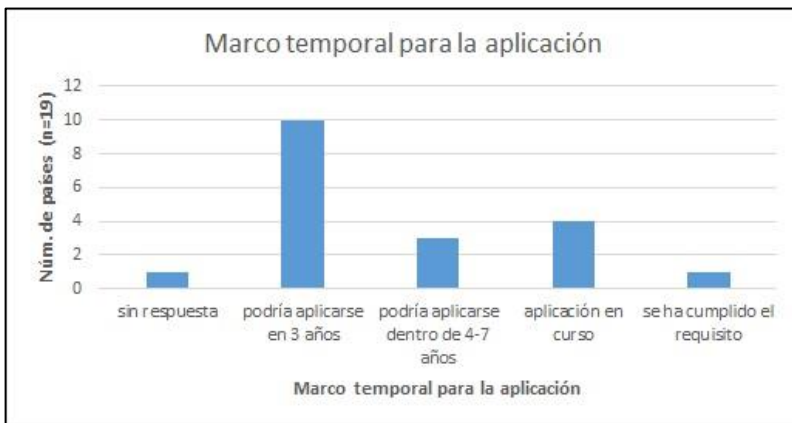
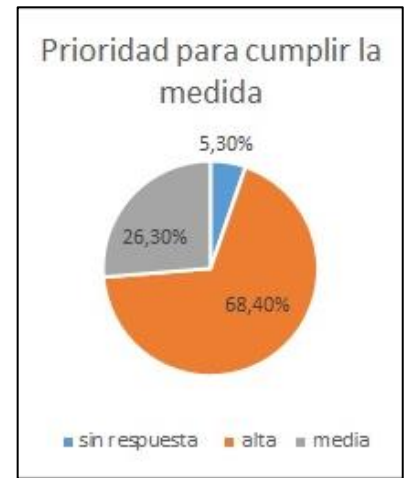


Figura 24 - Preparación, marco temporal y nivel de prioridad para “contribuir al establecimiento y mantenimiento de un registro regional de la COPACO”.
b. Operaciones y seguimiento, control y vigilancia

En esta sección del PAR-INDNR, el principal impulso de estas medidas subraya la necesidad de contar con un sistema fuerte y sólido de SCV y de observancia de la ley para identificar eficazmente a los operadores de pesca INDNR. Las respuestas de los Estados miembros a esta sección arrojaron algunos resultados interesantes. El índice de respuesta a las preguntas de los

Estados miembros para esta sección fue del 96,6%. Para representar la disparidad de respuestas que se obtuvieron en esta categoría, esta sección explora y presenta los resultados de varias medidas.

La primera medida, la 13 (figura 5), analiza la preparación de los países para implementar estrategias de SCV. Los cinco países que respondieron indicaron que actualmente no están preparados para aplicar esta medida. La mayoría de los países no sólo indicaron que estaban preparados para cumplirla, sino que supone una *prioridad importante* para ellos. Mientras que siete países han indicado que actualmente están aplicando esta medida -o que se ha aplicado completamente-, los países restantes indicaron en promedio que esta medida podría cumplirse en tres años. Entre ellos se encuentran *Brasil, Jamaica, Santa Lucía, Granada y Antigua y Barbuda*.



Al examinar la medida 15 (figura 6) sobre el intercambio de información con el Registro mundial, siete (7) países indicaron que no están actualmente preparados para esta medida, pero ocho (8) dijeron que sí lo están. A pesar de esta disparidad en la preparación de los países, la mayoría de los Estados afirmaron que esta medida podría cumplirse en un plazo de 3 años. Teniendo en cuenta este marco temporal para aplicar la medida, hubo un reparto casi idéntico en los niveles de prioridad de los países para cumplir con este requisito. De hecho, nueve (9) países indicaron una prioridad alta, mientras que nueve (9) respondieron que esta medida era de prioridad media. En la medida 16 (figura 7), el PAR-INDNR pretende evaluar la preparación de los países para asignar números de la OMI a todos los buques elegibles. Para esta medida, cinco (5) países indicaron que no estaban preparados, seis (6) manifestaron que estaban muy preparados, mientras que siete (7) señalaron que se encontraban aplicando la medida. La última medida de esta sección, la medida 20 (figura 8), se refiere a la capacidad de los países para establecer unidades de observancia de la pesca dentro de los organismos pesqueros para combatir la pesca INDNR. Para esta medida, seis (6) indicaron que están preparados para aplicar esta medida, mientras que siete (7) dijeron que la están implementando actualmente. De hecho, al evaluar el marco temporal de los países para esta medida, cuatro (4) países declararon que la están implementando ahora, mientras que seis (6) indicaron que esta medida se ha implementado completamente. De hecho, esta medida fue considerada de *prioridad alta* por 15 países, mientras que para cuatro (4) cumplirla era solo una *prioridad media*.

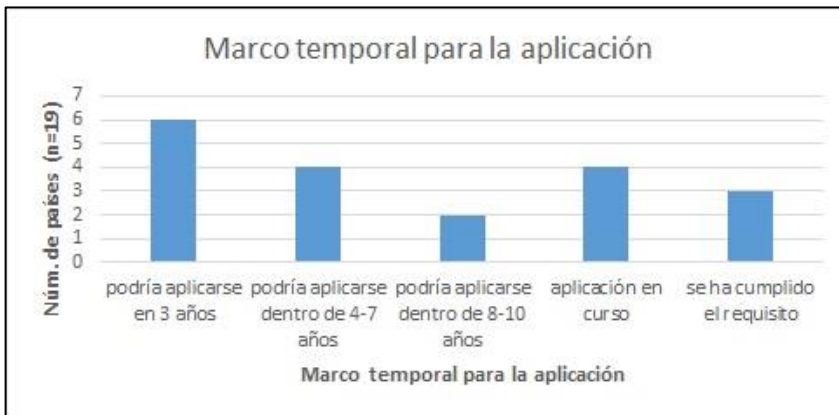


Figura 25 - Preparación, marco temporal y prioridad “para implementar la medida sobre las estrategias de SCV”



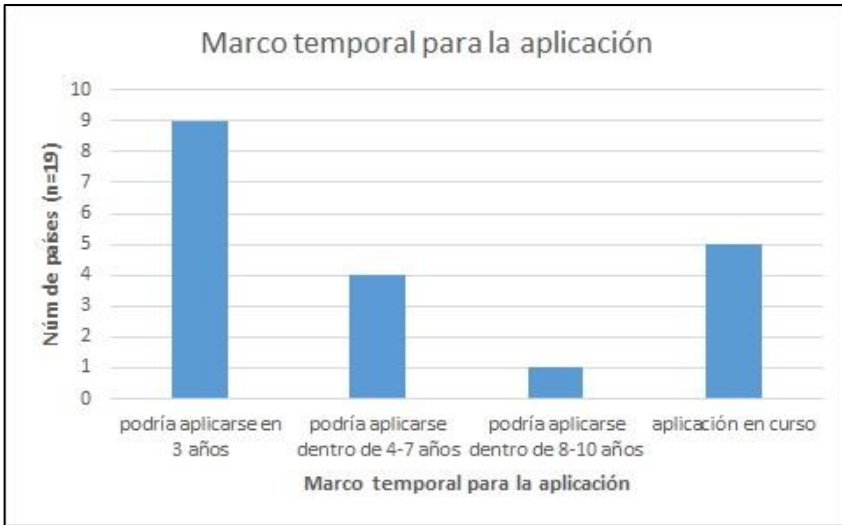
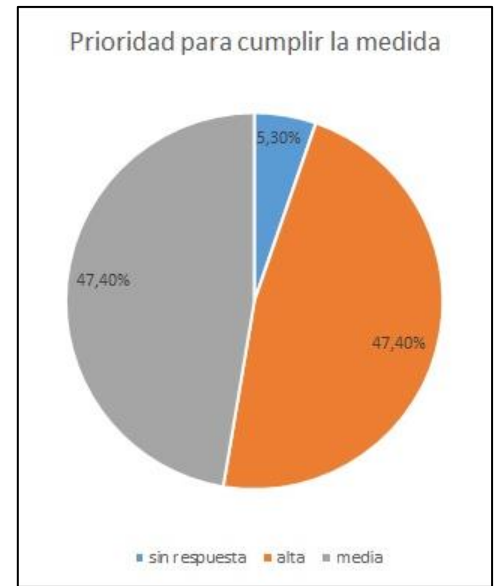


Figura 26 - Preparación, marco temporal y prioridad para “intercambiar información con el Registro mundial, garantizando la coherencia, la transparencia y la armonización”.



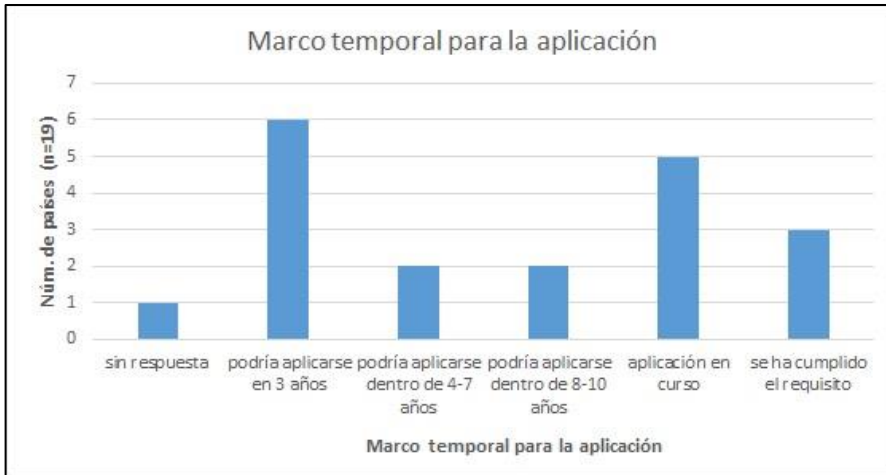


Figura 27 - Preparación, marco temporal y prioridad para “asignar los números de la OMI a todos los buques elegibles”

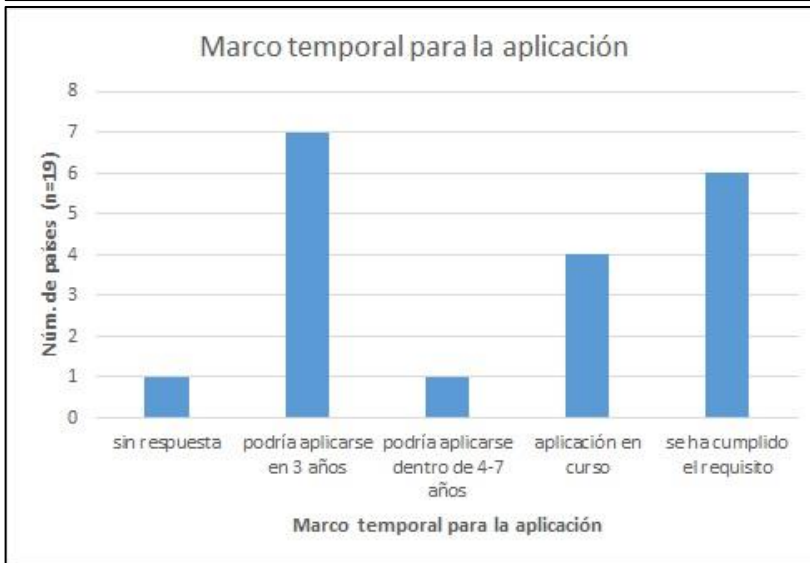
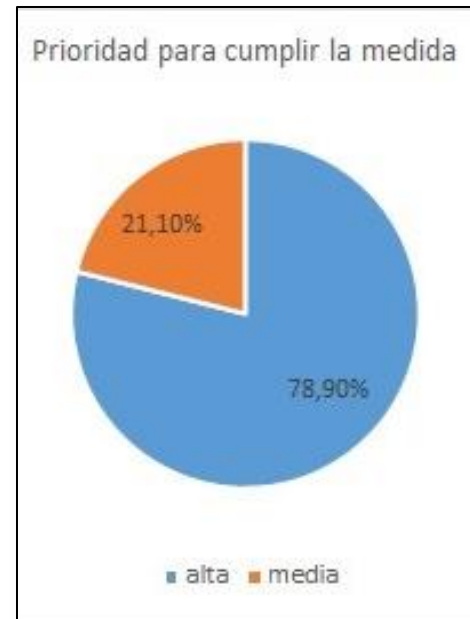


Figura 28 - Preparación, marco temporal y prioridad para “establecer unidades de observancia de la pesca en los organismos pesqueros para combatir la pesca INDNR”

c. Intercambio de información y cooperación a nivel regional

Con esta serie de medidas, el PAR-INDNR pretendía promover una comunicación eficaz, eficiente y oportuna entre los organismos a nivel nacional y regional. A través de este enfoque, el PAR-INDNR prevé que se produzca un aumento de la transparencia en las operaciones pesqueras para la implementación efectiva del MERP y de los instrumentos complementarios de lucha contra la pesca INDNR. Es importante señalar que esta sección está dirigida principalmente a la cooperación a nivel regional. La tasa de respuesta a las preguntas de esta sección fue del 98,2%. En esta sección se destacan las medidas 21 y 22. Al examinar la medida 21 (figura 9) -que pretende evaluar la preparación de los países para participar en el establecimiento de una colaboración regional formal entre los organismos pertinentes-, la mayoría de los países indicaron que están preparados para cumplir esta medida, y sólo tres indicaron que no están preparados. En cuanto al marco temporal para la aplicación de la medida, la mayoría de los países indicaron que esta medida podría cumplirse en menos de ocho años. Resulta interesante comprobar que el nivel de prioridad de los países para su cumplimiento se hallaba dividido casi por igual entre los encuestados. 11 países señalan que esta medida es de máxima prioridad y ocho (8) indican que es de baja prioridad. Al revisar la medida 22 (figura 10), se trata de obtener una perspectiva sobre la preparación de los países para participar en el desarrollo de un mecanismo regional de intercambio de información y cooperación eficaz para combatir la pesca INDNR. En esta medida, observamos que 12 países están preparados para cumplirla, y los 10 restantes señalan que podría aplicarse en un plazo de 2 a 3 años. Es importante destacar que las medidas regionales tienen marcos temporales más cortos porque el impulso para cumplirlas debe ser coordinado por los organismos regionales. A pesar de la indicación de que esta medida podría cumplirse en 3 años, la mayoría (63%) de los países que respondieron admitieron que se trataba de una prioridad de nivel medio.

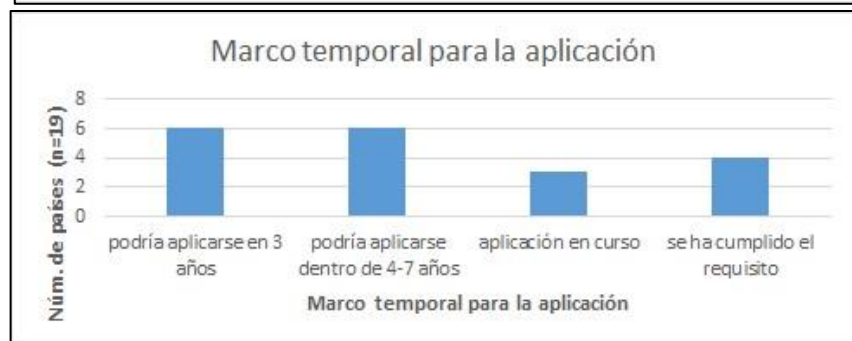


Figura 29 - Preparación, marco temporal y prioridad para su aplicación, “participar en el establecimiento de un mecanismo formal de colaboración y coordinación regional entre los organismos pertinentes

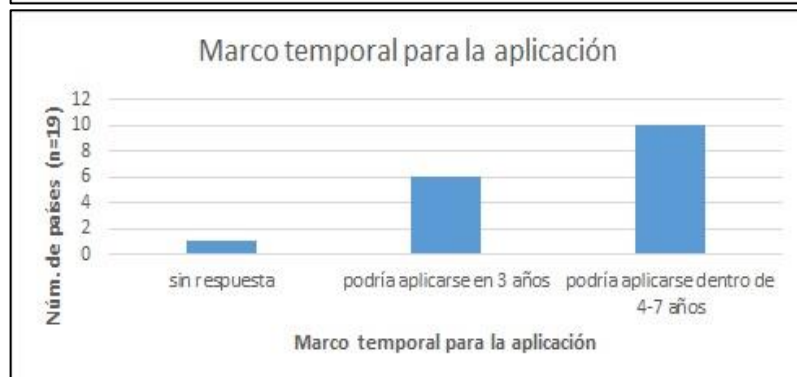
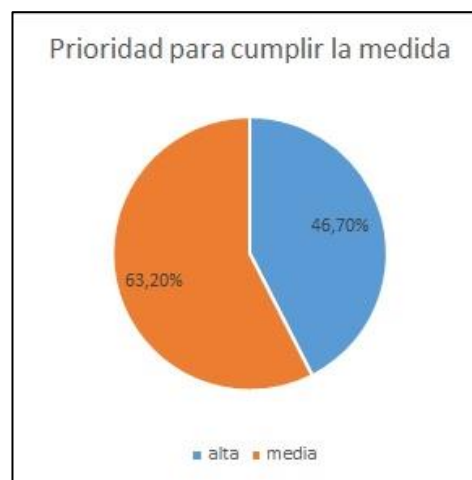


Figura 30 - Preparación, marco temporal, prioridad para “participar en el desarrollo de un mecanismo regional de intercambio de información y cooperación eficaz para combatir la pesca INDNR”.

d. Desarrollo de capacidades

Las dos últimas medidas del PAR-INDNR se centran en reconocer la necesidad de los países de crear la capacidad necesaria para garantizar la aplicación efectiva del acuerdo. Si bien la creación de capacidades es importante, también se ha reconocido que los Estados miembros necesitan apoyo en esta tarea para incrementar sus capacidades. Para esta medida, el índice de respuesta fue del 100%, lo que indica que los Estados respondieron a todas las preguntas de esta categoría. Se destaca la medida 27 (figura 11). De los resultados se desprende que ocho (8) países afirman que no están preparados para cumplir esta medida, sin embargo, 11 manifestaron que están preparados o que están trabajando actualmente para aplicarla. Al responder al plazo para implementar esta medida, aproximadamente el 60% indicó que esta medida podría lograrse en un plazo de entre tres y ocho años. A pesar de la disparidad de respuestas en cuanto a la preparación y el marco temporal, los países dijeron de forma abrumadora que se trataba de una *prioridad importante* para ellos (63%).

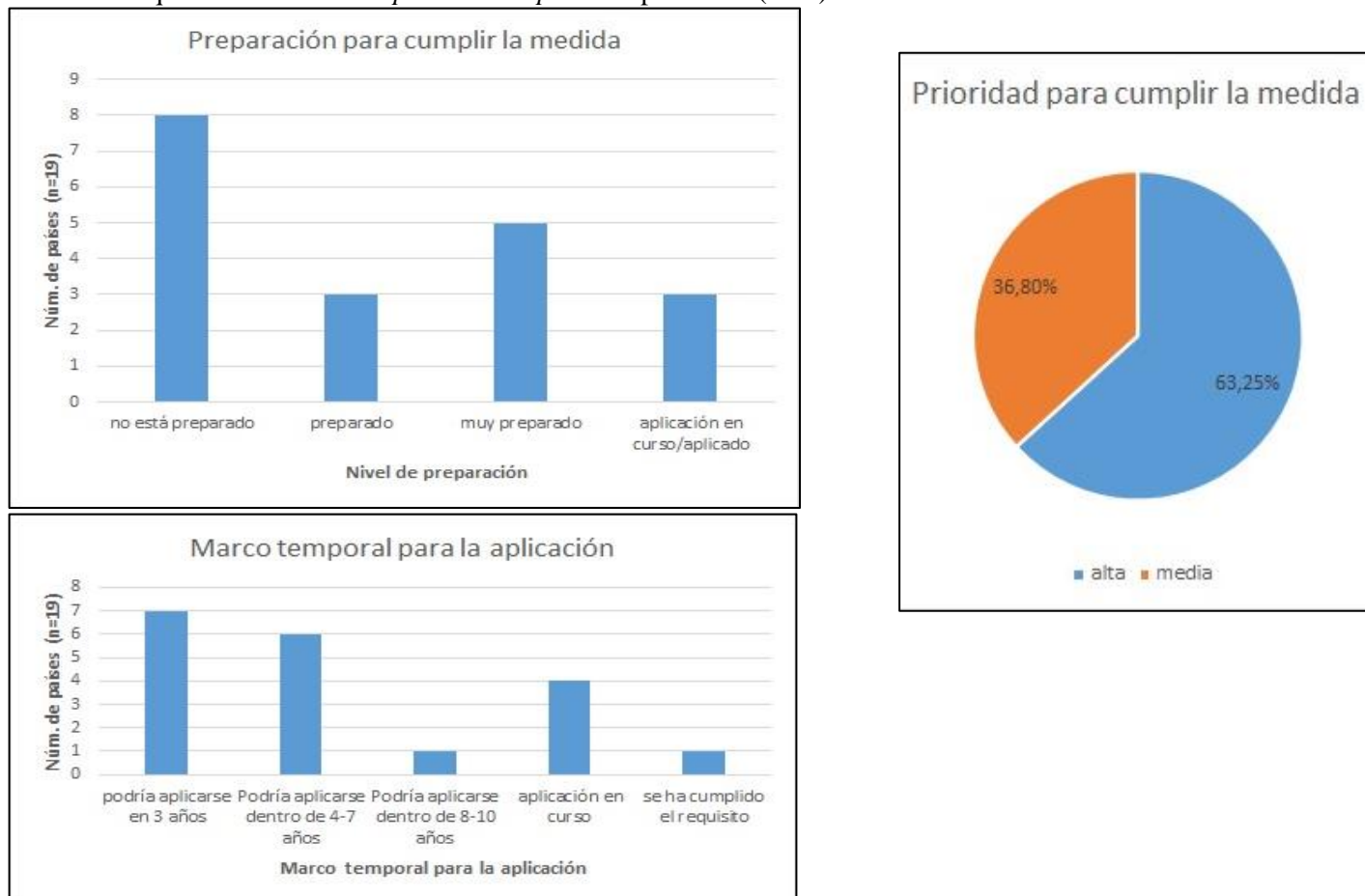


Figura 31 - Preparación, marco temporal y nivel de prioridad para “proporcionar formación adecuada al personal, en particular sobre la capacidad analítica para suministrar información oportuna y pertinente para el SCV y la observancia de la ley”.

e. Evaluación de necesidades

Además de evaluar la preparación de los Estados miembros, también es importante obtener una visión general de las áreas en las que los países necesitan ayuda para mejorar su preparación para cumplir los requisitos. Para obtener esta visión general, el equipo seleccionó cinco capacidades principales: recursos presupuestarios/financieros, formación y desarrollo de capacidades, estadísticas de investigación y desarrollo de datos, desarrollo de recursos humanos y acceso a la información relacionada con la pesca INDNR. En esta sección, se pidió a los participantes que clasificaran estas capacidades en función de su nivel de importancia para su Estado. La tasa de respuesta para esta sección del cuestionario fue del 68,2%, lo que supone la tasa de respuesta más baja de todas. Las dos principales capacidades (figura 12) destacadas por los países fueron: (1) los recursos presupuestarios y financieros; le siguió (2) la investigación y las estadísticas, capacidad que mostró la mayor disparidad entre los Estados miembros. De hecho, mientras que cinco Estados miembros seleccionaron ambas como sus dos principales necesidades, cinco Estados miembros también seleccionaron esta última necesidad como la menos necesaria.



Figura 32 - Evaluación de las necesidades de la clasificación de los componentes más importantes a los menos importantes necesarios para el cumplimiento de las 28 medidas del PAR-INDNR

XVII. Análisis subregionales

En esta sección, el objetivo es destacar las diferencias y similitudes entre las distintas regiones de la COPACO. Para esta sección, los Estados miembros se separaron en tres categorías principales (cuadro 5) (1) OSPESCA, (2) CRFM, y (3) Otros Estados. Para el análisis subregional, se presentarán las medidas (medidas 8, 9, 10, 12 y 15) que tienen un alcance regional particular para explorar cualquier tendencia regional. También se presentan los resultados de la evaluación de necesidades.

Países del CRFM	Otros Estados	Países de la OSPESCA
Belice	España	Nicaragua
San Vicente y las Granadinas	Unión Europea	Honduras
Guyana	Estados Unidos de América	República Dominicana
Trinidad y Tobago	Brasil	
Jamaica	Cuba	
Antigua y Barbuda	México	
Santa Lucía		
Granada		
Bahamas		
Suriname		

Cuadro 4 - Categorización regional de los Estados miembros de la COPACO

Al analizar la medida 8, se anima a los Estados miembros a establecer una política común en materia de registro, concesión de licencias y fletamento de embarcaciones pesqueras, así como con respecto al transbordo, en consonancia con las recomendaciones de la PPCCC y la COPACO. En cuanto a la preparación subregional para esta medida (figura 13), cuatro países del CRFM señalaron que no están preparados, mientras que otros cuatro aseguraron que sí lo están. Sin embargo, muchos de los otros países están muy preparados para aplicar esta medida o lo están haciendo actualmente. En el caso de los países de la OSPESCA, todos ellos manifestaron que están preparados para aplicar esta medida. En cuanto al plazo de implementación (figura 14), la mayoría de los países de las secciones subregionales consideraron que esta medida podría alcanzarse en 7 años.

Hay que reseñar que un Estado del CRFM (*San Vicente y las Granadinas*) advirtió que esta medida no se les aplicaba a ellos. Para esta medida, hubo una tendencia desigual, ya que cumplirla supone una gran prioridad para las subregiones. Ello sugiere que las tres regiones en conjunto consideran la medida como muy prioritaria.



Figura 33 - Preparación subregional para alinear las políticas con respecto al registro, licencias y el fletamento de embarcaciones pesqueras y con respecto al transbordo, en línea con el PPCCC y la COPACO.



Figura 34 - Marco temporal subregional para alinear las políticas con respecto al registro, licencias y fletamento de embarcaciones pesqueras y con respecto al transbordo, en línea con el PPCCC y la COPACO.

Al examinar la medida 9b (Apéndices II y III) -que pretende establecer un registro nacional de buques que realizan actividades pesqueras o relacionadas con la pesca, compatible con el Registro mundial de la FAO, todas las regiones coinciden en que están preparadas para implementarla. De hecho, la tendencia regional es que los países miembros, por término medio, están preparados para aplicar esta medida. Al observar el marco temporal para su aplicación, aparece que muchos países miembros de las secciones subregionales están aplicando esta medida o ya la han implementado. La región de la OSPESCA indicó que, en su conjunto, está preparada para implementar esta medida en 3 años. En cuanto a la medida 9c -que consiste en evaluar la preparación de los países para establecer y mantener un Registro regional de la COPACO compatible con el Registro mundial de la FAO-, todas las regiones indicaron que se trataba de una prioridad media. Al evaluar el grado de preparación en las subregiones, los Estados del CRFM mostraban una distribución repartida entre “no preparado” y “preparado”. La CRFM fue la única región en la que los Estados indicaron que aún no estaban preparados para el cumplimiento de esta medida. Resulta interesante que, a pesar de la disparidad entre los estados del CRFM, la mayoría indicó que esta medida podría aplicarse en 3 años, mientras que todos los estados de la OSPESCA señalaron que se podría implementar en el plazo de 2 años. En el caso de los otros Estados desarrollados, la media indica que muchos de ellos están ya aplicando esta medida, pero hay un reparto equitativo entre los Estados que indicaron que la medida tardaría en implementarse entre 3 o 7 años. La medida 10b pretende que los Estados indiquen su preparación para mantener una lista de embarcaciones que se ha confirmado han realizado actividades de pesca INDNR. Los Otros Estados desarrollados fueron la única región que indicó que estaba preparada o que

está implementando esta medida. Los Estados de la OSPESCA y de la CRFM presentaron niveles desiguales de preparación, ya que algunos países de ambas subregiones explicaron que no están preparados para cumplir esta medida, mientras que otros manifestaron que están preparados o ya han comenzado a implementarla.

La medida 12 contó con un reparto llamativo entre las regiones. La medida está orientada a la creación de un sistema armonizado de documentación de las capturas de conformidad con las Directrices voluntarias de la FAO para los sistemas de documentación de las capturas (DVSDC). Respecto a esta medida, todos los Estados de OSPESCA señalaron que están dispuestos a cumplirla. En el caso del CRFM, la mitad de los encuestados aseguró que aún no están preparados para cumplir la medida. Para los otros Estados desarrollados, aunque la mayoría de ellos indicó que está aplicando esta medida, hubo unos pocos países que afirmaron que o bien no están preparados para implementarla o bien sí lo están. Aunque la proporción en la región fue variable, a nivel regional, las subregiones señalaron en promedio que esta medida podría implementarse en 3 años. Del mismo modo, las subregiones dejaron patente que el cumplimiento de esta medida era de gran prioridad, y los otros Estados desarrollados observaron de forma abrumadora que asimismo esta medida contaba con elevada prioridad para ellos.

Por último, al revisar la medida 15, que insta a los miembros de la COPACO a intercambiar información con el Registro mundial, garantizando la coherencia, transparencia y armonización, observamos que la subregión del CRFM indica de forma abrumadora que no estaba preparada para cumplir esta medida. Por otro lado, la subregión de OSPESCA y los Otros Estados en Desarrollo señalan que están preparados o que están implementando esta medida. Esta distribución también se reflejó en el nivel de prioridad de la región del CRFM, ya que cinco países indicaron que la medida se trataba de una prioridad alta y otros cinco, de una prioridad baja. Para la subregión de OSPESCA, la mayoría afirmó que esta medida era de prioridad media, mientras que, para los Otros Estados Desarrollados, la mayoría dijo que esta medida tenía una prioridad elevada.

Evaluación de las necesidades subregionales

Al revisar la evaluación de las necesidades subregionales, hubo en general un puesto destacado para los recursos financieros y presupuestarios como el más importante. Esto fue observado en particular por las subregiones de CRFM y OSPESCA. Para todas las subregiones, la formación y el desarrollo de capacidades en materia de INDNR fueron las segundas necesidades más importantes. Mientras que el “refuerzo de las estadísticas de investigación” fue considerado la tercera necesidad en las subregiones de OSPESCA y de otros Estados desarrollados. Para la región del CRFM, el tercer lugar lo ocupó la “mejora”. Las necesidades menos importantes -según la OSPESCA y la subregión del CRFM-, fueron las referidas al acceso a la información relacionada con la INDNR. Sin embargo, para los otros Estados, las necesidades financieras y presupuestarias fueron las consideradas como menos importantes.

XVIII. Preparación de las Partes del MERP para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR

El Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto para luchar contra la pesca INDNR es el primer acuerdo internacional vinculante dirigido específicamente a la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada. El objetivo principal del acuerdo es impedir que los buques que practican la pesca INDNR utilicen los puertos y desembarquen sus capturas. El Acuerdo, que entró en vigor en junio de 2016, cuenta en la actualidad con 66 Partes; 17 de ellas son también miembros de la COPACO, de las cuales ocho respondieron a la pregunta. Es importante señalar que OSPESCA y sus Estados miembros tienen un acuerdo regional en vigor que contempla medidas similares a las del MERP.¹⁵¹⁶ Por lo tanto, aunque muchos de los Estados miembros de esa región (salvo Costa Rica y Panamá) no han firmado el MERP, los Estados miembros pueden seguir implementando elementos coherentes con el Acuerdo. Debido a ello, la interpretación de esta sección debe hacerse teniendo en cuenta que, aunque los Estados miembros de OSPESCA no hayan firmado el MERP, siguen aplicando de manera efectiva mandatos similares. En esta sección, se presentan los resultados de las ocho Partes del MERP para analizar los patrones de respuesta de dichas Partes. Existen siete medidas que tienen alguna relación con el MERP. Los resultados indican que, por término medio, las Partes del MERP están más dispuestas a cumplir las medidas del INDNR en comparación con los demás Estados miembros de la COPACO.

Antes de presentar los resultados específicos de los países del MERP, es importante tener una visión general de la respuesta de la COPACO a la medida 2a (figura 15), la preparación de las Partes miembros para ratificar, adoptar o adherirse al MERP. En general, seis miembros afirmaron que están preparados para convertirse en partes integrantes del MERP. Además de los ocho miembros que ya son partes del MERP (*San Vicente y las Granadinas, Guyana, Trinidad y Tobago, Bahamas, Granada,*

¹⁵ Política de integración de la pesca y la acuicultura en el Istmo Centroamericano (2005)

¹⁶ Acta de San Salvador (1995)

Estados Unidos de América, Cuba y la Unión Europea), otro miembro -España- indicó que está trabajando actualmente en su implementación, o que ya se ha adherido al Acuerdo. La mayoría de los Estados miembros aseguraron que el cumplimiento de esta medida tenía una prioridad alta (figura 16), y también una gran parte de ellos afirmaron que esta medida podría cumplirse en un plazo de tres años.

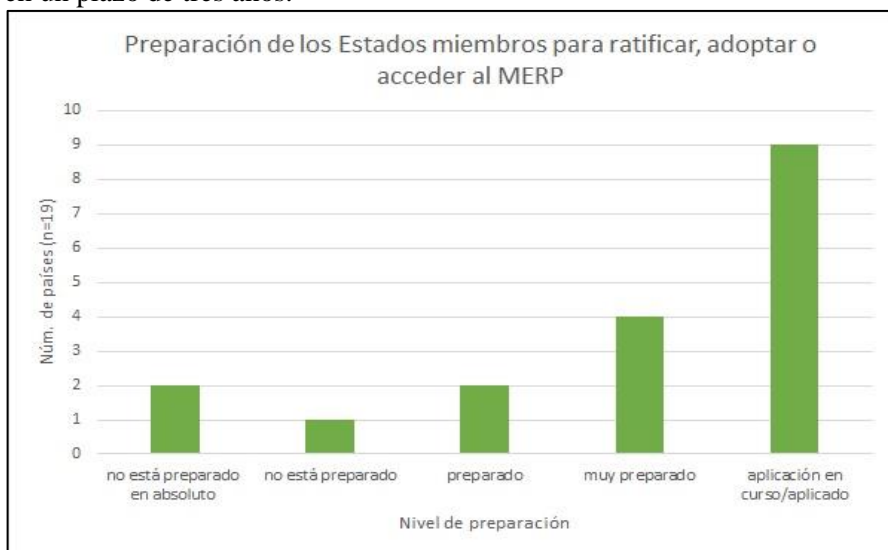


Figura 35 - Preparación de los Estados miembros para ratificar, adoptar o adherirse al MERP



Figura 36 - Nivel de prioridad del Estado miembro para ratificar, adoptar o adherirse al MERP

Una de las principales conexiones del PAR-INDNR con el MERP se reflejó en la medida 5, que busca la preparación de los Estados miembros para revisar las leyes y reglamentos a fin de alinearlos con los requisitos del MERP. Mientras que todas las demás partes del MERP indicaron que están preparadas para cumplir estos requisitos con alta prioridad, sólo Guyana y Granada expresaron que no están actualmente preparadas para cumplir estas medidas. En comparación con el resto de los miembros, los países del CRFM dijeron que en promedio están actualmente preparados para implementar los requisitos del MERP, Mientras que la OSPESCA indicó que de media no están preparados, y los otros Estados anunciaron que están muy preparados. Esta preparación refleja el nivel de prioridad indicado por los Estados, ya que para los del CRFM y los otros Estados el cumplimiento de esta medida era una prioridad principal, y los Estados de la OSPESCA indicaron en promedio que era de baja prioridad.

Por término medio, el patrón de respuestas de las Partes del MERP sobre su preparación para combatir la pesca INDNR indicó que ven los requisitos como muy prioritarios y que están preparados o ya han implementado estas medidas. Por ejemplo, al revisar la medida 13 (figura 17), que pretende evaluar la preparación de los Estados miembros para desarrollar estrategias y procedimientos nacionales con la debida consideración de las obligaciones de los Estados rectores del puerto, del pabellón, costeros y del mercado, todas las Partes del MERP indicaron que estaban preparadas. En cuanto a los plazos para cumplir con la medida, Bahamas, Estados Unidos y la Unión Europea han dicho que ya está implementada, mientras que Guyana y Trinidad y Tobago, así como Granada, han apuntado que puede estarlo en un plazo de entre tres y siete años, respectivamente.



Figure 37 - Preparación de las Partes del MERP para “desarrollar estrategias nacionales INDNR teniendo en cuenta las obligaciones del Estado del puerto, del pabellón, costero y del mercado”.

A diferencia de la medida 13, la medida 9 (figura 18) evalúa la disposición de los miembros a contribuir al establecimiento y mantenimiento de un registro regional de la COPACO compatible con el Registro mundial de la FAO. Los resultados indican que hubo mayor disparidad en la respuesta a esta medida. De hecho, tres Partes del MERP (San Vicente y las Granadinas, Guyana y Granada), afirmaron que actualmente no están preparadas para cumplir esta medida. En comparación, Trinidad y Tobago, Bahamas y Cuba consideran que sí lo están, mientras que Estados Unidos y la Unión Europea declaran que la están aplicando. La disparidad de la preparación también se reflejó en el nivel de prioridad que las partes otorgaron a la medida, ya que tres Estados observaron que tenía una prioridad media y cuatro apuntaron que cumplirla supone una prioridad alta.



Figura 38 - Preparación de las Partes del MERP para contribuir al establecimiento y mantenimiento de un registro regional de la COPACO compatible con el Registro mundial de la FAO

Al considerar la medida 4 (figura 19), que pretende explorar la preparación de los Estados para revisar y actualizar los marcos normativos y jurídicos con el fin de facilitar la aplicación de las responsabilidades del Estado rector del puerto, del pabellón costero y del mercado, los resultados indican que cuatro Partes del MERP están aplicando actualmente esta medida o la aplican plenamente (San Vicente y las Granadinas, Estados Unidos, Cuba y la Unión Europea). Asimismo, Trinidad y Tobago y las Bahamas expresaron que actualmente están preparadas para cumplir esta medida, mientras que Guyana y Granada precisaron que no están preparadas. Al responder sobre el marco temporal para cumplir esta medida, tres partes afirmaron que han aplicado plenamente la medida (Estados Unidos, Cuba y la Unión Europea) y dos indicaron que están en proceso de hacerlo (San Vicente y las Granadinas y Bahamas). Por último, Guyana y Trinidad y Tobago dijeron que podrían implementar la medida en un plazo

de tres años. Para concluir, uno de los objetivos generales del MERP es la exigencia a las Partes de que controlen adecuadamente los buques que utilizan sus puertos, y que esos buques no se dediquen a la pesca INDNR¹⁷.

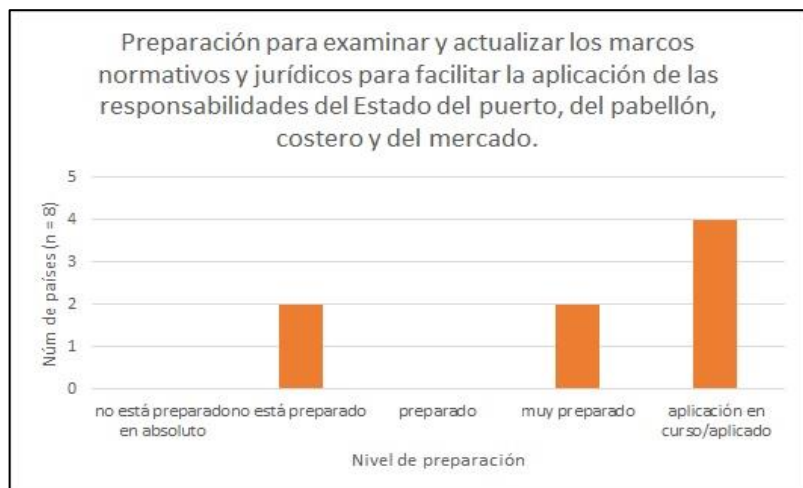


Figura 39 - Preparación de las Partes del MERP para revisar y actualizar el marco normativo y jurídico con el fin de facilitar la aplicación de las responsabilidades del Estado rector del puerto, del pabellón y del mercado.

En este sentido, se presenta la última medida, la medida 10 (figura 20) que en esta sección busca esbozar la preparación de las Partes del MERP para establecer y mantener una lista de embarcaciones que se haya confirmado que han realizado pesca INDNR en la zona de la COPACO. Al presentar estos resultados, es importante señalar que ni Estados Unidos ni Cuba respondieron a estas medidas, por lo que los resultados son sólo de seis Partes. En su respuesta sobre esta medida, tres Partes indicaron que actualmente la aplican (Guyana, Bahamas y la Unión Europea); mientras que Trinidad y Tobago y Granada informan de que actualmente no están preparadas para cumplirla. Por otro lado, San Vicente y las Granadinas dijo que ya está preparado para hacerlo. En cuanto al calendario, San Vicente y las Granadinas y Granada aseguran que podrían cumplir esta medida en tres años, mientras que Trinidad y Tobago considera que necesitará unos siete años.



Figura 40 - Preparación de las Partes del MERP para establecer y mantener embarcaciones que se confirma han realizado pesca INDNR bajo jurisdicción nacional

XIX. Comentarios cualitativos

También se pidió a los Estados miembros que dieran respuestas cualitativas sobre otros factores que pudieran estar afectando a su capacidad para cumplir satisfactoriamente con las medidas señaladas en el PAR-INDNR. Tres Estados miembros facilitaron sus respuestas: Guyana, Trinidad y Tobago y Brasil. Uno de los temas principales de las respuestas fue la

¹⁷FAO: Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto: Beneficios de implementar el PSA: <http://www.fao.org/port-state-measures/background/benefits-implementing-psma/es/>

necesidad de un respaldo legislativo y el fortalecimiento de la legislación actual. Brasil, en su respuesta, ha aportado ejemplos de sus esfuerzos para posicionarse mejor para combatir, desalentar y prevenir la pesca INDNR en sus aguas.

«Cooperación entre organismos, buques, revisión, desarrollo e incorporación de la legislación dentro de las leyes nacionales»
- Guyana

"La pesca no está bien valorada y esto repercute en la importancia nacional que se le atribuye a la pesca y en los recursos asignados para su ordenación. El actual marco legislativo de ordenación pesquera limita mucho la implementación de las medidas del PAR-INDNR" - Trinidad y Tobago

"Estamos esperando la aprobación del RPOA en el pleno para que se convierta en un decreto en Brasil y podamos aplicar regulaciones basadas en este decreto. Brasil ya desarrolla una labor contra la pesca INDNR y no permitimos que barcos extranjeros entren en la ZEE a menos que sean contratados por empresas brasileñas para que cumplan la normativa pesquera brasileña. Exigimos un mayor rigor en el cumplimiento de las normas por parte de los pescadores, imponiendo sanciones más severas si no lo hacen. Otra cuestión relevante es que en Brasil la pesca no se suele transbordar, por lo que esta práctica es ilegal en sus aguas. También estamos habilitando puertos específicos para desembarcar el pescado en Brasil y tener más control sobre lo que se pesca y embarca". – Brasil

XX. Observaciones finales

Esta evaluación de los Estados miembros de la COPACO tenía como objetivo principal determinar y explorar la preparación de los países miembros para implementar las medidas esbozadas en el PAR-INDNR aprobado en 2019. En esta evaluación, se buscó no sólo determinar la preparación de los países miembros, sino también su marco temporal para la implementación de las medidas, y su nivel de prioridad asociado a cada una de ellas. A pesar de algunas limitaciones para la cumplimentación del cuestionario dada la actual pandemia en 2020 (COVID-19), más del 50% de los países respondieron, lo que nos permite tener cierto nivel de inferencia para ampliar los resultados.

Los Estados miembros de la COPACO otorgaron por abrumadora mayoría una prioridad alta a la aplicación de la mayor parte de las medidas del PAR; sin embargo, hubo una gran disparidad en el grado de preparación percibido para implementar las medidas asociadas y el marco temporal para ello. Los Estados miembros no parecen estar preparados para aplicar las medidas a nivel regional del PAR. De hecho, mientras que la OSPESCA y otros Estados indicaron por término medio su preparación para implementar las medidas asociadas al Registro mundial, la CRFM fue la única región en la que los Estados indicaron que aún no estaban en condiciones de cumplir con esta medida. Los Estados miembros se muestran en cambio preparados para implementar medidas asociadas al marco normativo y jurídico y algunos de ellos han comenzado este proceso. Esto implica que los países han empezado a considerar activamente sus estrategias para hacer frente a la pesca INDNR a nivel nacional. Existe una gran variabilidad en la preparación de los Estados miembros para abordar las operaciones y las medidas de SCV. Las dos principales necesidades que los Estados miembros destacaron son la ayuda presupuestaria/financiera y la formación y el desarrollo de capacidades. Estas necesidades son coherentes con los niveles de preparación declarados para aplicar el PAR.

Los planes estratégicos de ejecución recomendados describen cuatro estrategias principales que coinciden con las lagunas identificadas en el PAR-INDNR. Estos planes recomendados proporcionan orientación a la Secretaría de la COPACO y a los Estados Miembros sobre los enfoques que deben considerarse durante la aplicación del PAR-INDNR a nivel nacional, subregional y regional. Dentro de estas estrategias, se consideran las medidas asociadas y los marcos temporales e hitos recomendados para ayudar a guiar el proceso de cumplimiento de las medidas del PAR-INDNR.

Apéndice I: Elementos de base y componentes esenciales para la integración en un plan de ejecución

En esta sección se presentarán las intervenciones propuestas que pueden incorporarse al plan de ejecución del PAR-INDNR. Para ayudar a orientar y estructurar estas estrategias se consultó la sección del PAR-INDNR sobre lagunas identificadas para luchar eficazmente contra la pesca ilegal. El principal impulso detrás de estas recomendaciones estratégicas es que brindarán la oportunidad de abordar las brechas de preparación identificadas en base a los requisitos del PAR-INDNR. Sobre la base de estas recomendaciones estratégicas, se elaboró un calendario de aplicación detallado para seguir orientando a la Secretaría de la COPACO y a los Estados miembros sobre un plan de acción propuesto para cumplir las medidas del PAR-INDNR. Este plan de recomendaciones detallado se adjunta como documento aparte a este informe. Las estrategias que deben considerarse en un plan de ejecución son las siguientes:

Estrategia 1: Aumentar la capacidad de los Estados miembros para desarrollar y adoptar un plan de acción nacional para combatir, desalentar y eliminar la pesca INDNR en aguas nacionales y en la Zona Económica Exclusiva.

Esta estrategia apoya directamente los resultados de la medida 1, que evaluaba la preparación de los Estados miembros para desarrollar un PAN-INDNR. Para esta medida, la mayoría de las respuestas indicaron que están preparados para aplicar esta medida o que la están implementando actualmente. De hecho, 10 Estados miembros apuntaron que están preparados para cumplir el PAN-INDNR y siete (7) indicaron que están aplicando actualmente un PAN-INDNR, o que ya lo han hecho. Además de informar de su preparación para cumplirlo, los Estados miembros también señalaron que podría lograrse en un plazo de tres años. Por lo tanto, debe darse impulso al apoyo y la mejora de la capacidad de los Estados miembros para desarrollar este plan de acción nacional. De hecho, este plan de acción nacional facilitará el primer paso para que los países tomen la dirección correcta en el desarrollo de estrategias preliminares para combatir la INDNR. La inclusión de esta estrategia en los planes de ejecución y de trabajo refuerza además que se trata de una cuestión de gran prioridad para los Estados miembros. Dentro de esta primera estrategia, también hay que tener en cuenta la medida 17, que habla del desarrollo de planes nacionales de inspección en línea con el PPCCC y de procedimientos operativos estándar en consonancia con el MERP. En el marco de esta medida, los Estados miembros se mostraron notablemente preparados para cumplir con esta medida en un plazo de tres años, pero con una prioridad media. Sin embargo, en línea con los esfuerzos para coordinar el desarrollo de las capacidades nacionales de los Estados miembros, el apoyo a su capacidad para poder desarrollar planes nacionales de inspección en concierto con los planes nacionales de acción llevará a un esfuerzo nacional coordinado para combatir la INDNR en las aguas nacionales.

Marco temporal de implementación recomendado: Esta estrategia, dado que se centra sobre todo en el desarrollo de planes de acción nacionales y medidas legales asociadas, **podría implementarse en un plazo de 3-5 años en la región de la COPACO.**

Estrategia 2: Establecer y hacer operativa la coordinación regional para el desarrollo de un enfoque de los sistemas de observancia de la ley para desalentar, combatir y eliminar la pesca INDNR.

El desarrollo y la organización de unidades para hacer cumplir la ley que cuenten con el apoyo adecuado para poder responder a las actividades de pesca INDNR es un componente importante en la capacidad de la región de la COPACO para combatir la pesca INDNR. En el cuestionario de preparación, algunas preguntas pretendían establecer el nivel de preparación de los Estados miembros para cumplir con estas medidas. En concreto, la observancia de la ley se contemplaba tanto directa como indirectamente en las siguientes medidas: 5, 20, 22 y 27. La importancia de la acción coercitiva para los Estados miembros se plasmó en primer lugar en su respuesta a la prioridad de las capacidades de aplicación de la ley a nivel nacional frente al nivel regional. En efecto, para las iniciativas de observancia a nivel nacional, los miembros votaron que ésta fuera de prioridad alta, sin embargo, el nivel de prioridad de las iniciativas de aplicación de la ley interinstitucional registró una mayor disparidad. Teniendo esto en cuenta, los miembros señalaron que, respecto al desarrollo y coordinación de la observancia a nivel nacional, están preparados para trabajar para lograrlo en un plazo de tres años. A nivel regional, la medida 22 pretendía evaluar la preparación de los Estados para participar en el desarrollo de un mecanismo regional de intercambio de información y cooperación eficaz en apoyo de la aplicación de las normas de transbordo para combatir la pesca INDNR. Aunque los Estados miembros de la región estaban preparados para cumplir con esta medida en un plazo de 7 años, el nivel de prioridad era medio. Teniendo en cuenta este nivel de prioridad, si bien deben realizarse esfuerzos para formalizar los organismos de control a nivel nacional, deben también iniciarse conversaciones regionales que consideren los beneficios de una respuesta regional coordinada a la pesca INDNR en la zona de la COPACO.

Marco temporal de implementación recomendado: En cuanto a las medidas a nivel regional, los Estados miembros indicaron que necesitan un plazo más largo para implementarlas. De hecho, según los resultados, **esta estrategia podría estar aplicada en 7 años.**

Estrategia 3: Establecer un enfoque armonizado para el registro y la introducción de datos de presuntas incidencias de pesca INDNR en aguas nacionales y en la ZEE.

El registro y custodia de un archivo armonizado de buques pesqueros e incidencias INDNR a escala nacional, regional e internacional es de vital importancia para ayudar al objetivo de desalentar, combatir y prevenir la pesca INDNR en la región de la COPACO. La importancia de mantener registros fue muy destacada en el PAR-INDNR y se reflejó en el cuestionario de preparación. La contribución a un registro regional y mundial se evaluó en las medidas 9 y 15 del PAR-INDNR. La medida 9 se centraba en el registro regional, mientras que la disparidad de la preparación mostraba que los Estados miembros señalaban que esta medida podría cumplirse en un plazo de 3 años y con una prioridad media, lo que podría indicar que antes de que los Estados miembros estén preparados para el cumplimiento de esta medida, es necesario que haya más conversaciones sobre cómo puede contribuir ello a la lucha contra la INDNR. Mientras que la medida 9 se centra en el establecimiento de un registro regional, la medida 15 apunta de forma más explícita a la contribución de un registro mundial. En el caso de esta medida, si bien la mayoría de los Estados miembros indicaron que estaban preparados para cumplirla, se trataba de forma abrumadora de una prioridad media. Teniendo en cuenta estas medidas, a nivel nacional hay espacio para conversaciones y un mayor esfuerzo de presentación de los beneficios de contribuir a un registro tanto regional como nacional.

Marco temporal de implementación recomendado: Esta medida recibió respuestas desiguales de los Estados miembros; sin embargo, la mayoría de ellos indicaron que no están totalmente preparados para implementarla. Esta estrategia propone que se discuta más sobre la importancia de armonizar el mantenimiento y la recopilación de datos sobre INDNR en la región. Estas conversaciones deben ser continuas a nivel nacional, subregional y regional. Se recomienda que se incorporen a las reuniones de la comisión de la COPACO, que se celebran cada dos años. Esto puede integrarse en los debates en curso sobre la armonización de datos a nivel del GTR-INDNR. Las conversaciones pueden conducir a un plan de ejecución más preciso sobre cómo crear una respuesta armonizada al registro de datos.

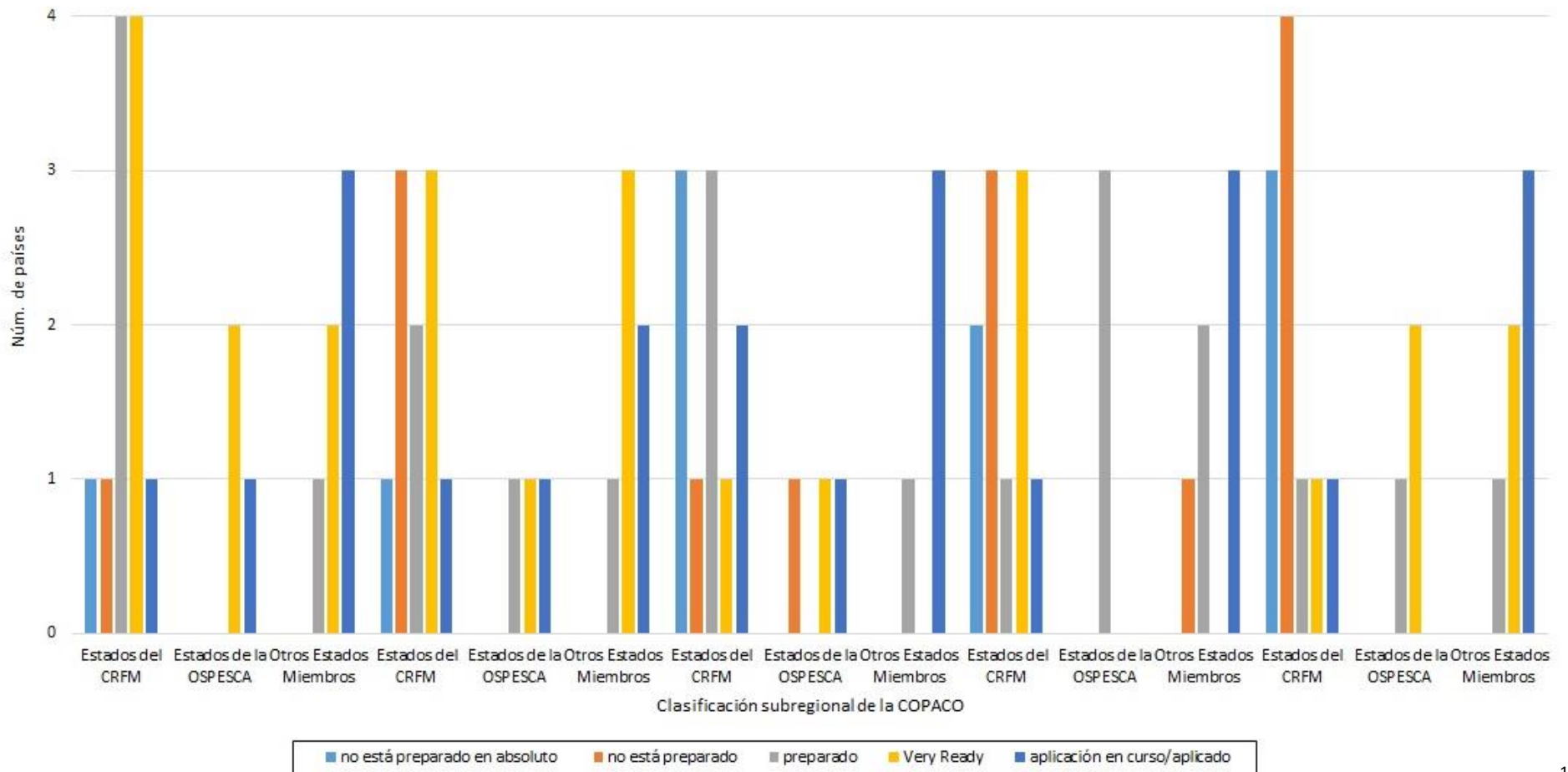
Estrategia 4: Apoyar el desarrollo de las capacidades de los Estados miembros para que puedan implementar de forma efectiva el PAR-INDNR.

El PAR-INDNR pide de forma explícita que se apoye a los países para que aumenten sus capacidades para reforzar el marco operativo, aumentar la capacidad de cooperación regional y la formación para desarrollar una base jurídica. Esta estrategia apoya y corrobora directamente la evaluación de las necesidades de los Estados miembros. La identificación de la ayuda financiera y presupuestaria fue la más seleccionada por los Estados miembros. Esta necesidad de los Estados miembros está directamente relacionada con el cumplimiento de la estrategia 1. Al apoyar esta estrategia, los Estados miembros también indicaron su necesidad de una mayor formación y capacidad en relación con la INDNR. En el desarrollo de esta estrategia, la identificación de las capacidades que más interesan a los Estados miembros es un paso importante para desarrollar un plan de formación y capacidad. En consonancia con las necesidades de formación y capacidad de los Estados miembros, éstos también señalaron que otra capacidad es la relacionada con la investigación y las estadísticas sobre la pesca INDNR. La combinación de estas dos necesidades por parte de los Estados miembros puede apoyar su capacidad para combatir la pesca INDNR.

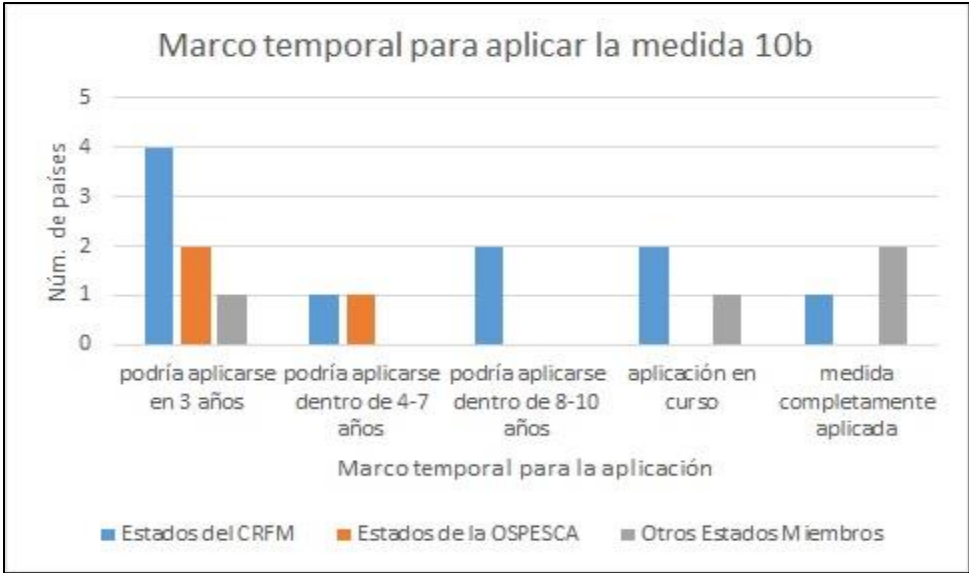
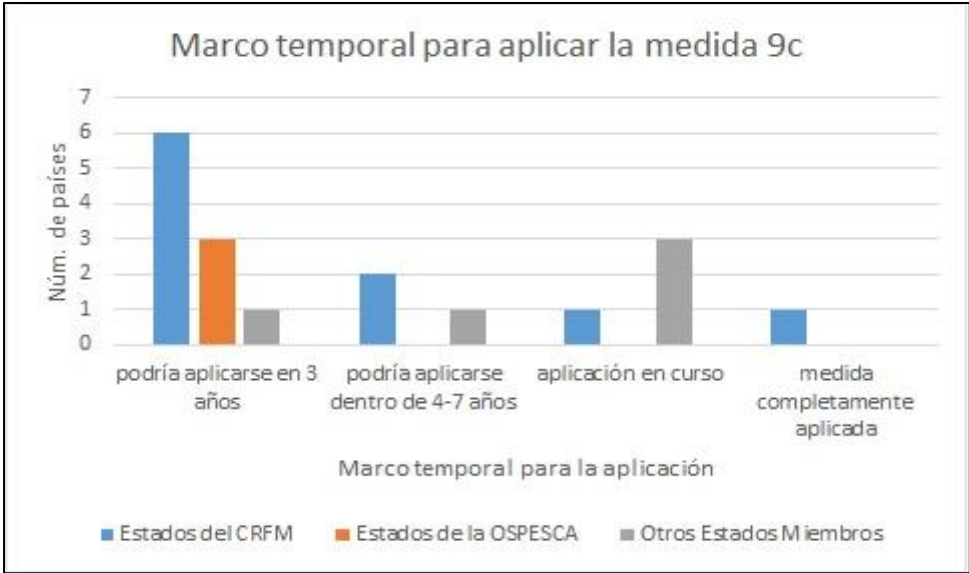
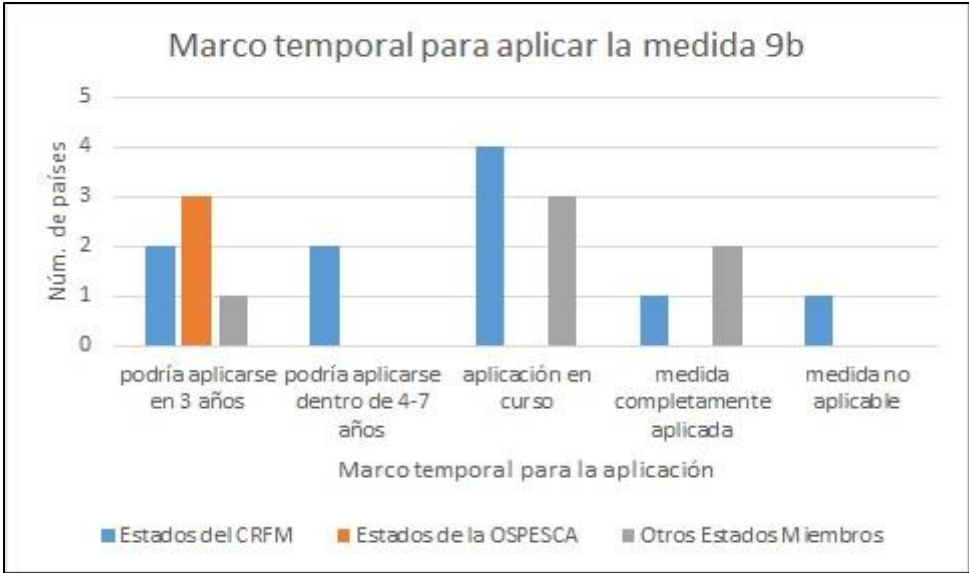
Plan de ejecución recomendado: Esta medida se centra en los resultados de las respuestas de los Estados miembros a la sección de evaluación de necesidades del cuestionario. En concreto, esta estrategia recomendada se centra en el desarrollo de la capacidad de los Estados miembros para dotarles de las herramientas necesarias para combatir la pesca INDNR a nivel nacional y regional. Por lo tanto, aunque esta estrategia no tiene un marco temporal para su implementación, se recomienda que existan oportunidades continuas de colaboración cruzada entre los Estados miembros. La colaboración cruzada entre Estados puede adoptar diversas formas, como visitas de delegaciones, actos paralelos a reuniones oficiales o reuniones virtuales. De forma similar, con la *estrategia 3*, los esfuerzos de esta colaboración podrán reevaluarse en las reuniones bienales de la Comisión. Se recomienda que estas actividades de colaboración sean apoyadas por la Secretaría de la COPACO y el GTR-INDNR. A través de las colaboraciones, los Estados miembros tendrán la oportunidad de aprender las mejores prácticas de otros Estados. Esta estrategia es más eficaz si se aplica a nivel subregional, donde las analogías entre los Estados serán mayores.

Apéndice II: Análisis subregionales

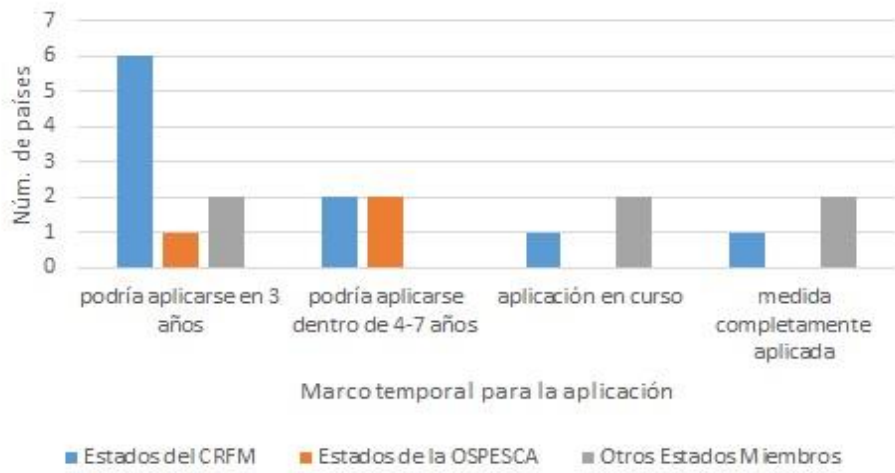
Evaluación de la preparación subregional



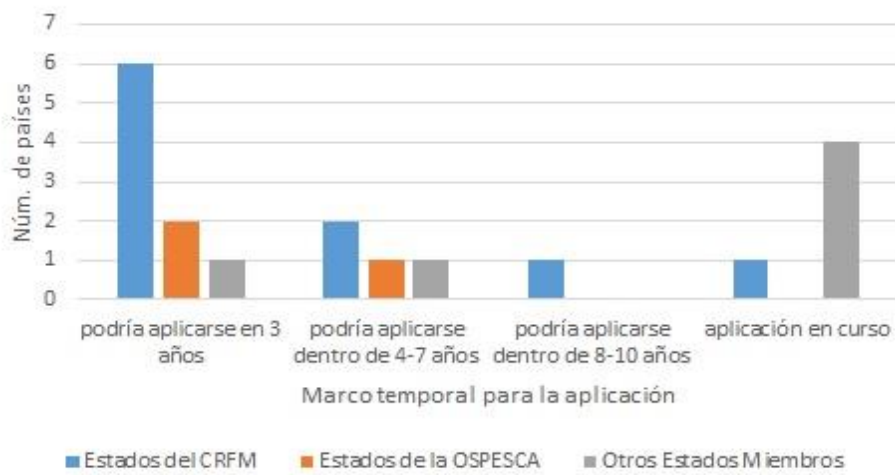
¹⁸ **Medida 9b:** Establecer un registro nacional de buques que realizan actividades pesqueras o relacionadas con la pesca, compatible con el Registro mundial de la FAO; **Medida 9c:** Contribuir al establecimiento y mantenimiento de un registro regional de la COPACO compatible con el Registro mundial de la FAO; **Medida 10b:** Mantener la lista de embarcaciones que se haya confirmado han realizado pesca INDNR; **Medida 12:** Desarrollar un sistema armonizado de documentación de capturas que sea coherente con las Directrices voluntarias para los sistemas de documentación de capturas (DVSDC) de la FAO; **Medida 15:** Intercambiar información con el Registro mundial, garantizando la coherencia, transparencia y armonización



Marco temporal para aplicar la medida 12

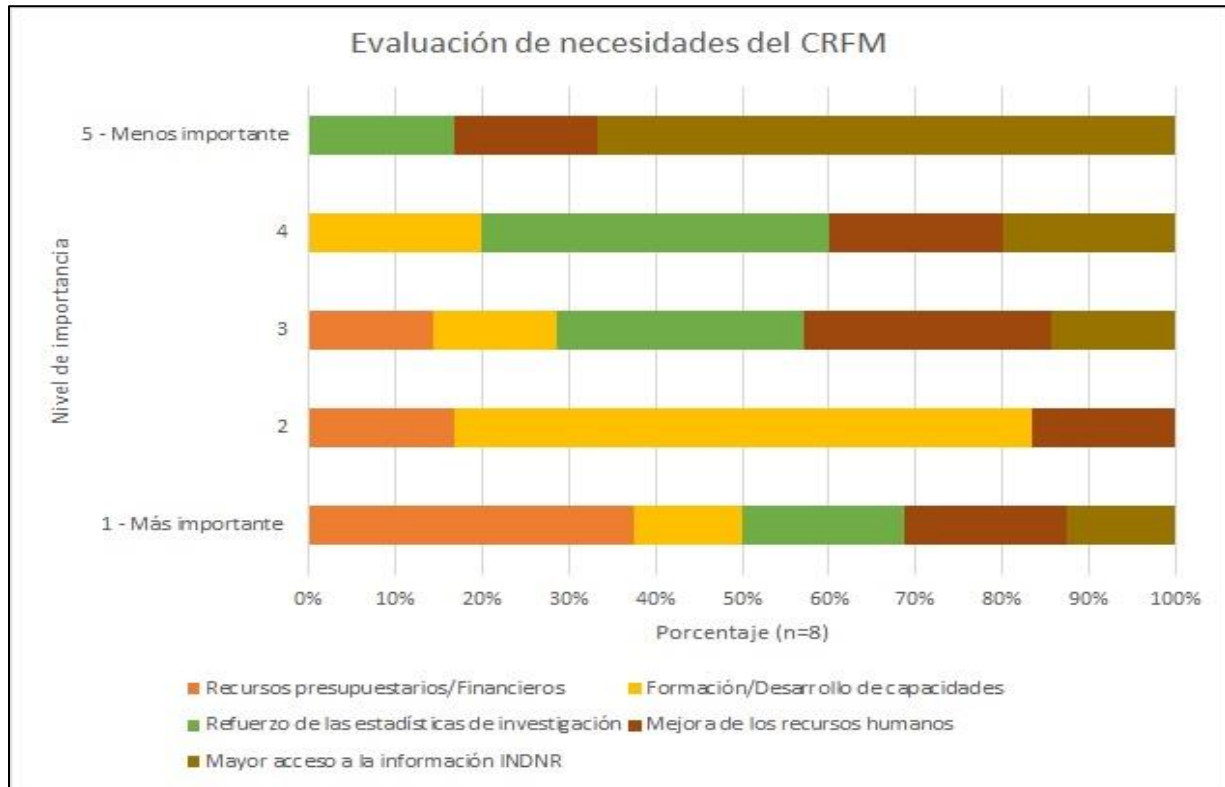


Marco temporal para aplicar la medida 15

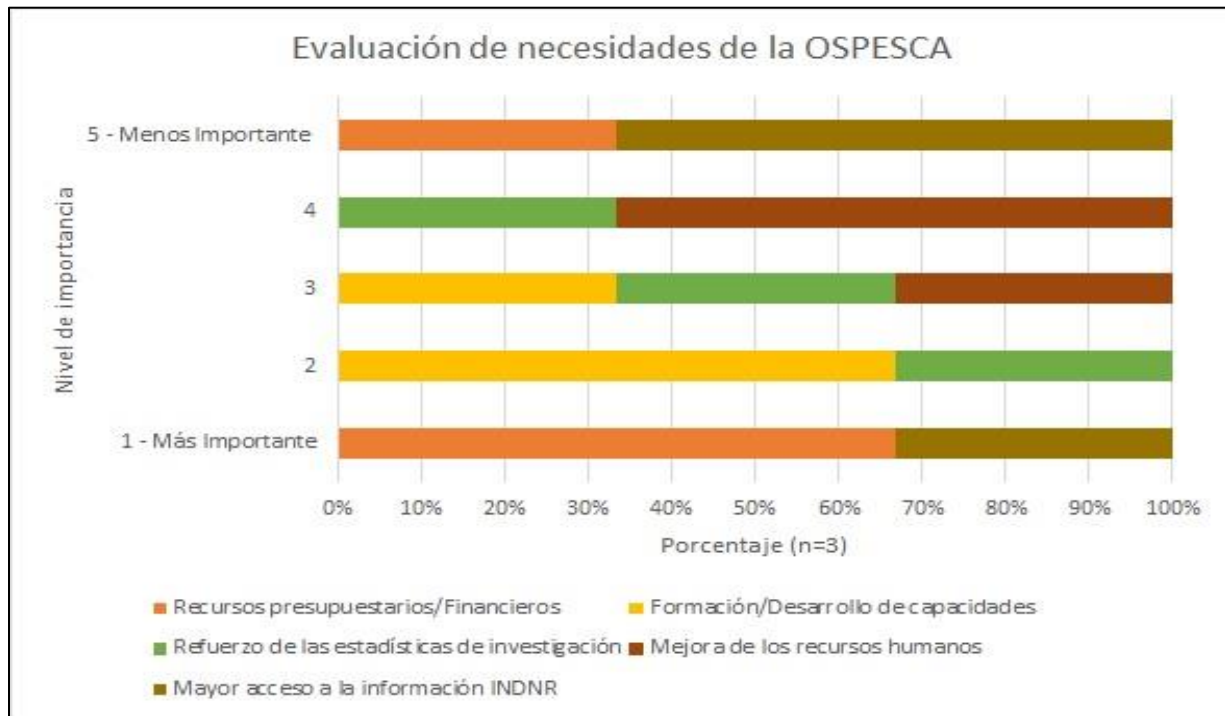


Apéndice III - Evaluación de las necesidades subregionales

d.



e.



f.

