



减少不平等 以改善粮食安全和营养

高专组指导委员会

主席: Bernard Lehmann

副主席: Jennifer Clapp

指导委员会成员:

Olanike Adeyemo; Barbara Burlingame; Ruben Echeverría; Hilal Elver; William Moseley; Nitya Rao; Elisabetta Recine; José María Sumpsi Viñas; Akiko Suwa-Eisenmann; Stefan Tangermann; Shakuntala Thilsted; Patrick Webb; Iain Wright

各位专家以个人身份参与高专组工作, 不代表各自政府、机构或组织。

高专组起草组

组长: Bhavani Shankar

成员: Jane Battersby; Jody Harris; Christina Hicks; Mariaelena Huambachano; Swetha Manohar; Nicholas Nisbett

研究支持: Rebecca Namara

高专组秘书处

协调员: Évariste Nicolétis

项目官员: Paola Termine

行政支持: Massimo Giorgi

宣传专员: Silvia Meiattini

实习生: Élize Dushime; Louna Maria Hardan

该出版物中表达的观点不一定代表粮安委、粮安委成员、参与者或秘书处的观点。提及具体的公司或厂商产品, 无论是否含有专利, 并不意味着这些公司或产品得到高专组的认可或推荐, 优于未提及的其他类似公司或产品。地图的边界和名称不代表粮安委或高专组对任何国家、领土、城市或地区或其当局的法律地位或对其边境和边界的划定有任何意见。

本报告可公开获得, 鼓励对报告进行复制和推广。本作品可被复制、再次传播和改编, 以用于非商业目的, 但必须恰当引用。为转售或包括教育在内的其他商业性用途而复制材料, 均可产生费用。

第三方材料: 欲再利用本作品中属于第三方的材料 (如表格、图形或图片) 的用户, 需自行判断再利用是否需要许可, 并自行向版权持有者申请许可。对任何第三方所有的材料侵权而导致的索赔风险完全由用户承担。

本报告检索信息: 高专组。2023。《减少不平等以改善粮食安全和营养》。罗马, 粮安委高专组。

高专组报告系列

- #1 《价格波动与粮食安全》(2011)
- #2 《土地权属与国际农业投资》(2011)
- #3 《粮食安全与气候变化》(2012)
- #4 《社会保护促进粮食安全》(2012)
- #5 《生物燃料与粮食安全》(2013)
- #6 《投资小农农业, 促进粮食安全》(2013)
- #7 《发展可持续渔业和水产养殖业, 促进粮食安全和营养》(2014)
- #8 《可持续粮食系统背景下粮食损失与浪费》(2014)
- #9 《水资源与粮食安全和营养》(2015)
- #10 《可持续农业发展促进粮食安全和营养: 畜牧业起何作用?》(2016)
- #11 《发展可持续林业, 保障粮食安全和营养》(2017)
- #12 《营养和粮食系统》(2017)
- #13 《依托多利益相关方伙伴关系, 在<2030年议程>框架内为实现粮食安全和营养筹措资金并推动进展》(2018)
- #14 《采用生态农业方法及其它创新方法, 打造有助于加强粮食安全和营养的可持续农业和粮食系统》(2019)
- #15 《粮食安全和营养: 编写全球综述, 迈向2030年》(2020)
- #16 《促进青年在农业和粮食系统的参与和就业》(2021)
- #17 《粮食安全和营养 数据收集和分析工具 促进有效、包容和基于实证的决策》(2022)
- #18 《减少不平等以改善粮食安全和营养》(2023)

iv]

所有高专组报告均可通过以下网址查阅: <https://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/publications/zh>。

目录

前言	xv
致谢	xvii
缩略词	xviii
提要	xx
引言	1
第1章 概念和框架	4
1.1 为何重点关注不平等及其与不公平的关系?	5
1.2 采取转型行动而非渐进行动的理由	6
1.3 概念和定义	7
1.3.1 粮食安全	7
1.3.2 平等和公平	7
1.4 概念框架	9
1.5 公平的研究方法与实践	11
1.5.1 知识和实证类型	11
1.5.2 与人权的对话	12
第2章 粮食安全和营养成果中的不平等现状与趋势	14
2.1 粮食安全和营养领域的全球和区域不平等	15
2.2 粮食安全和饥饿领域的全球和区域不平等:现状和趋势	16
2.2.1 全球和区域粮食安全状况中的性别差异	16
2.2.2 突发重度粮食不安全和不平等	16
2.2.3 平均收入、收入不平等以及与全球粮食安全的关联	17
2.2.4 与全球粮食安全和营养不平等相关的地域和空间考量	22

2.3 全球、区域、国家层面膳食和营养状况方面的不平等	22
2.3.1 营养状况和营养不良双重负担方面的不平等	22
2.3.2 膳食和幼儿喂养	24
2.4 不平等的长期趋势	26
2.5 深度探讨：国家内部不平等	27
2.5.1 通过不平等不同轴线看国家内部的粮食不安全不平等	27
2.5.2 通过不平等的不同轴线看待国家内部的营养和膳食不平等	31

第3章 粮食体系和其他相关体系中粮食安全和营养不平等的直接驱动因素 38

3.1 粮食生产资源的不平等	39
3.2 粮食供应链中的不平等	42
3.2.1 金融服务获取不平等	42
3.2.2 信息和技术获取不平等	42
3.2.3 劳动力和时间利用不平等	43
3.2.4 生产者在价值链参与中的不平等	44
3.2.5 储存、流通和加工环节中的不平等	46
3.2.6 国际粮食贸易中的不平等	47
3.3 食物环境和消费者行为方面的不平等	50
3.3.1 食物可负担性	50
3.3.2 食物的实体获取渠道	51
3.3.3 食品推广和决定健康的商业因素	52
3.3.4 食品安全	53
3.4 粮食安全和营养相关其他体系中的不平等	53
3.4.1 医疗保健体系和服务	54
3.4.2 住房、水、卫生、能源和基础设施	54
3.4.3 教育	55

vi]

第4章 造成粮食安全和营养领域不平等的系统性驱动因素和根源性问题 56

4.1 生物物理和环境驱动因素	58
4.1.1 生物多样性损失、水土流失和污染	58
4.1.2 气候变化	59
4.1.3 环境与人类健康的关系	61
4.2 技术、创新与基础设施	62
4.3 经济和市场驱动因素	63
4.3.1 国际贸易	63
4.3.2 市场形成、投机和集中	65

4.4 政治和制度驱动因素	67
4.4.1 暴力和武装冲突	67
4.4.2 政策和治理	68
4.5 社会文化驱动因素	71
4.5.1 文化规范	71
4.5.2 性别暴力	73
4.6 人口驱动因素	73

第5章 减少粮食体系和其他系统中的不平等现象 以改善粮食安全和营养的行动 76

5.1 设计针对公平问题行动时应遵循的首要原则	77
5.1.1 因地制宜	77
5.1.2 突出能动性并努力根除不公平的规范	78
5.1.3 解决权力失衡问题	78
5.2 减少粮食生产中不平等现象的行动	78
5.2.1 更平等地获取粮食生产资源	78
5.2.2 生产体系及更广泛的粮食体系中的生态农业原则	80
5.2.3 包容性生产者组织	81
5.2.4 注重公平的公共农业和粮食体系研究, 以及其他农村领域的公共投资	82
5.3 减少粮食供应链中不平等现象的行动	84
5.3.1 包容性价值链方法	84
5.3.2 整个粮食体系内的劳动保护和权利保障	85
5.3.3 在粮食体系以及区域发展规划和政策中采取地域方式	85
5.3.4 注重公平的粮食储存、加工和流通	86
5.3.5 完善信息系统, 应用数字技术	88
5.4 减少食物环境和消费不平等现象的行动	89
5.4.1 食物零售环境规划与治理	89
5.4.2 将行为洞察纳入政策制定, 以减少粮食安全和营养不平等现象	90
5.4.3 社会保护	91
5.5 有利环境、广泛范畴和治理	93
5.5.1 关注粮食和营养的政策、规划与计划	93
5.5.2 解决治理中的企业权力不对称问题	94
5.5.3 将营养保健纳入覆盖全民的医疗保健体系	96
5.5.4 变革性行动: 采用整体方法应对气候和可持续性问题	97
5.5.5 有利于粮食安全和营养的可持续包容性增长, 以及超越增长范畴的政策。	98

第6章 建议 100

6.1 旨在减少粮食安全和营养领域不平等的注重公平的政策和行动原则	101
6.2 应对粮食安全和营养领域不平等问题的注重公平的行动建议	103
6.3 制定旨在减少不平等的注重公平政策的路线图	111

参考文献 114

附录 161

附录 1: 术语定义	161
附录 2 可持续发展目标 2 中粮食安全和营养相关指标的定义	168

表格

表 1 不同区域之间和内部的粮食安全和营养不平等问题概述	18
表 2 不同形式的社会保护及与减少粮食安全和营养不平等现象的相关性	92
表 3 代表、承认和重新分配相关建议总结	108

图片

图 1 本报告架构与粮食体系框架之间的关联	3
图 2 概念框架:实现粮食安全和营养的公平引擎	11
图 3 1990 年至 2018 年间成人替代性健康饮食指数分项评分全球和区域平均绝对差异	25
图 4 全球食物 / 养分供给和营养成果的基尼系数	27
图 5 按财富十分位分列的女性低体重情况	32
图 6 按财富十分位分列的女性超重 / 肥胖情况	33
图 7 2017 年低收入和中等收入国家 5 岁以下儿童超重和消瘦发生率重叠后人口加权四分位分布	35
图 8 2000-2010 年多数族裔和少数族裔群体之间在导致儿童营养不足各项因素上的不平等	37
图 9 1975 年以来土地不平等趋势(以基尼系数衡量)	40

图片

图 10 谷物进口依赖程度 (进口量占国内粮食供应量的比例), 2015-2017 年平均值	48
图 11 按收入分组的各国公共农业研究支出	83
图 12 注重公平和平等的政策及行动原则	102
图 13 制定注重公平政策的路线图	112

插文

x]

插文 1 关键定义	8
插文 2 交叉身份如何使粮食安全和营养成果复杂化—美国经验	29
插文 3 采用交叉方法了解为何各项计划可能给不同群体带来不同惠益的重要性	34
插文 4 尼加拉瓜超市与农民签订合同:所有农民都受益吗?	45
插文 5 食物可负担性 - 南非案例研究	51
插文 6 将气候正义用作分析粮食安全和营养不平等现象的工具 - 以湄公河下游为例	61

目录

插文 7 “食品巨头”权力及其对粮食安全和营养的影响	66
插文 8 粮食主权运动兴起	69
插文 9 自由,但仍有关联且并不显见:尼泊尔的案例	70
插文 10 埃塞俄比亚卓有成效的土地登记和认证	80
插文 11 成功的小规模生产者组织:哥伦比亚国家咖啡联合会	82
插文 12 地域方法:厄瓜多尔基多的城市区域粮食体系	86
插文 13 小型太阳能技术可减少粮食损失并造福生产者、贸易商和消费者	87
插文 14 埃塞俄比亚、印度和肯尼亚基于视频的公平敏感型农业推广服务	89
插文 15 聚焦社会保护计划	93
插文 16 墨西哥的含糖饮料税	95
插文 17 巴西东北部农村社区的气候韧性项目	98

前言

粮食安全和营养高级别专家组(高专组)是联合国世界粮食安全委员会(粮安委)的科学和政策联系平台,粮安委是粮食安全和营养方面最具包容性和立足实证的国际和政府间平台。高专组应粮安委要求提供独立、综合全面和基于实证的分析及建议。高专组通过科学、透明和包容进程编制报告,进行广泛磋商并纳入多元化知识和专长,同时开展严谨的科学同行评议。

高专组应粮安委要求编写了《减少不平等以改善粮食安全和营养》报告,旨在分析定量和定性实证,剖析粮食体系内的不平等现象对解决粮食不安全和营养不良问题造成的障碍。报告努力明确造成不平等问题的驱动因素和解决不平等问题的对策并提出建议。

世界各地国家内部和国家之间普遍存在粮食安全和营养领域的不平等问题,这造成了饥饿和一切形式的营养不良。即使在富裕国家也是如此,较低的国家粮食不安全发生率可能掩盖了当地存在的严重不平等现象。粮食安全和营养领域的不平等减少了人们的机会,降低了生活品质和生产率,加深了贫困并拖累了经济增长。气候变化和冲突不断加剧进一步加深了不平等问题,对弱势群体造成极其严重的影响。此外,粮食安全和营养成果分配不均助长了政治动荡,缺粮引发了示威和骚乱。解决不平等问题是《2030

年可持续发展议程》的核心,《2030年议程》以人权为基础并承诺“不让任何人掉队”。

在此背景下,本报告综合分析了粮食体系中的不平等现象、深层次和系统性驱动因素、对粮食安全和营养成果的影响。粮食安全和营养领域的不平等存在于从“农场到餐桌”的整个粮食体系。包括小规模生产者在获取粮食生产资源 and 市场机会方面的不平等,大型粮食企业和粮食生产者之间力量的不平等以及消费者在获取充足和营养食物方面的不平等。事实上,粮食安全不限于粮食生产,而是涵盖六个方面:粮食供给、获取、利用、稳定性、可持续性和能动性。能动性是减少粮食安全和营养领域不平等的关键。能动性是指“.....个体或群体就食用和生产的粮食种类以及粮食体系内粮食的生产、加工和分配方式自主决策的能力,以及参与影响粮食体系政策和治理进程的能力”(高专组,2020)。粮食安全和营养领域的不平等往往与民众尤其是边缘化群体在粮食体系中缺少能动性伴随出现。

本报告采取交叉视角,系统性审议粮食安全和营养领域的不平等问题。通常,性别、教育、经济社会地位、地点或族裔等多种不利因素叠加出现。多重因素相互作用并产生累积效应。因此,粮食安全和营养领域的不平等在影响世界各国人口的同时,往往使某些群体处于系统性不利地位:女性、农场工人

和移民、土著人民、非正规工人和残疾人。该研究结果具有重要政策影响：造成粮食安全和营养领域不平等的一个方面或因素可能因另一个方面或因素而弱化或激化。本报告阐述其累积效应和潜在的权衡取舍关系，由此说明需要综合施策。

由于粮食体系中的不平等涉及多重维度，本报告提出通过转型议程解决造成粮食安全和营养领域不平等的系统性驱动因素。本报告重点提出一系列原则，用以在整个粮食体系中设计重视平等的政策，通过承认和代表边缘化群体并重新分配收入和资源，避免权力失衡并提高能动性。本报告提出一系列行动和实例，强调应将平等原则纳入政策制定；更平等地获取粮食生产资源；推动公共农业研究更加关注平等及边缘化群体的需要；建立包容性价值链；在粮食体系发展中采取因地制宜的多部门方法。本报告强调将社会保护作为关键手段，应对粮食危机并减少粮食安全和营养领域的不平等。本报告还呼吁将全民医疗纳入营养倡议。本报告各项建议已提交粮安委、各国政府、联合国和国际机构、私营部门和民间社会及学术界。

面对粮食安全和营养领域长期存在的不平等和气候变化的急剧发生，需要果断作为。粮安委及其成员可通过本报告提高公众对粮食安全和营养领域不平等及其驱动因素的认识并推动实施重视平等的转型战略及政策。

我代表高专组指导委员会感谢由Bhavani Shankar牵头的起草组各位国际专家的专业知识、奉献精神及在本报告编制过程中开展的杰出(和公益性)工作，感谢各位专家对粮食安全和营养领域的不平等开展了综合分析并发出行动呼吁，发挥了关键作用。

我还要衷心感谢包括高专组指导委员会成员在内的许多专家、参与公共磋商并对本报告前期草案建言献策的各个机构以及认真阅读并为完善本报告提出意见的各位同行

评议人员。最后，我要感谢高专组秘书处的的大力支持。

高专组致力于编制科学报告，为粮安委利益相关方的讨论提供参考并为政策趋同进程提出建议。在粮安委的积极工作下，希望这份关于粮食安全和营养领域不平等问题的报告可对消除饥饿和一切形式的营养不良产生有效和持久影响。除粮安委外，本报告无疑将有助于加深参与粮食体系、农业、营养、健康、环境及其他相关主题的每个人或机构对不平等及对策的认识。

您诚挚的，



高专组指导委员会主席
Bernard Lehmann

致谢

世界粮食安全委员会(粮安委)粮食安全和营养问题高级别专家组(高专组)衷心感谢在[两轮开放性磋商](#)过程中做出宝贵贡献和提供富有见解的意见和建议的所有个人。高专组致力于解答政策制定者和粮食和营养实践人员面临的多重问题,而这些宝贵意见在这一过程中发挥着重要作用,有助于保证报告的合法性和科学性,吸收各种不同形式的知识和专长。第一轮磋商侧重于报告的范围,共有38位参与者提供了意见,第二轮磋商侧重于报告的零草案,共有来自不同专业领域、机构和国家的87位参与者提供了意见。这些意见均通过粮农组织全球粮食安全和营养论坛提交。所有相关内容均可在[粮食安全和营养论坛网站](#)上查阅。

此外,高专组感谢所有[同行评审](#)专家就报告草案一稿提出的宝贵反馈意见。所有同行评审专家名单参见[高专组网站](#)。

我们还诚挚感谢参加2022年11月22日“减少不平等以改善粮食安全和营养”[粮安委公众活动](#)的所有人员提出的宝贵且及时的意见,详情参见[粮安委网站](#)。

以下人员也以各种方式为本报告做出了贡献:Gregory Cooper、Stephen Devereux、Keetie Roelen、Matthew Fisher-Post、Emily Fivian、Suneetha Kadiyala、Helen Harris-Fry、Winnie Bell、Keith Lividini、Rikin Gandhi、Jessica Fanzo、William Masters。

高专组还要感谢Dianne Berest完成了英文版本的精心[编辑](#),感谢Gianluca Giulini和粮农组织笔译团队将本报告[翻译](#)成联合国六种官方语言。

与Visiontime International LLC公司就报告的[设计和排版](#)开展的合作既愉快又高效。

必须指出,高专组的报告是按照世界粮食安全委员会全会指定的主题独立完成的集体科学成果。这些报告被视为全球公共产品,而所有参与工作的专家均以个人身份参与,整个过程所需资金全部来自[自愿捐赠](#)。高专组感谢2010年以来为信托基金捐款或提供实物捐赠的所有捐赠方,正是他们的捐赠使专家组在独立性得到充分尊重的前提下开展工作。高专组自2010年设立以来,已从以下国家和其他捐赠方获得支持:澳大利亚、魁北克省、中国、埃塞俄比亚、欧盟、芬兰、法国、德国、爱尔兰、摩纳哥、新西兰、挪威、俄罗斯、斯洛伐克、西班牙、苏丹、瑞典、瑞士、英国。

缩略语

AHEI	替代性健康饮食指数
ASF	动物源性食品
CFS	世界粮食安全委员会(粮安委)
COP	缔约方大会
COVID-19	2019冠状病毒病
DBM	营养不良双重负担
FAO	联合国粮食及农业组织(粮农组织)
FEDCAFE	哥伦比亚国家咖啡生产者协会
FIES	粮食不安全体验分级表
FSN	粮食安全和营养
GBV	性别暴力
GDP	国内生产总值
GFF	全球融资基金
GNI	国民总收入
GNP	国民生产总值
HIC	高收入国家
HIV/AIDS	艾滋病病毒/获得性免疫缺陷综合征
HLPE	高级别专家组(高专组)
IFAD	国际农业发展基金(农发基金)
ILC	国际土地联盟
ILO	国际劳工组织(劳工组织)
IPCC	政府间气候变化专门委员会
IPES-Food	可持续粮食体系国际专家组
LIC	低收入国家
LMIC	低收入和中等收入国家
MDB	墨累达令河流域
MSME	中小微企业
NCD	非传染性疾病
NGO	非政府组织
NSA	营养敏感型农业

OECD	经济合作与发展组织(经合组织)
PLA	参与式学习与行动
PO	生产者组织
PoU	食物不足发生率
R&D	研究与开发
SDG	可持续发展目标
SSB	含糖饮料
UN	联合国
UNDP	联合国开发计划署(开发署)
UNDRIP	《联合国土著人民权利宣言》
UNDROP	《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》
UNEP	联合国环境规划署(环境署)
UNICEF	联合国儿童基金会(儿基会)
UPAVAN	扩大参与式行动及农业和营养视频
UPF	深加工食品
WASH	水、卫生设施和个人卫生
WFP	世界粮食计划署(粮食署)
WHO	世界卫生组织(世卫组织)
WTO	世界贸易组织(世贸组织)

提要

《减少不平等以改善粮食安全和营养》报告由粮食安全和营养问题高级别专家组根据联合国世界粮食安全委员会(粮安委)在《2020-2023多年工作计划》(《工作计划》)中提出的要求编制。

尤其是,粮安委要求高专组编制报告:(i)分析实证,了解粮食体系内在获取资产(特别是土地、其他自然资源和资金)和收入方面的不平等如何妨碍行为主体克服粮食不安全和营养不良。(ii)分析不平等的诱因,并就应对问题的切入点提出建议;(iii)确定需要进一步研究和收集数据的领域。

本报告将为后续粮安委不平等专题工作提供参考,从而应对导致粮食不安全的根源性问题,重点关注“受饥饿和营养不良影响最严重的群体”。

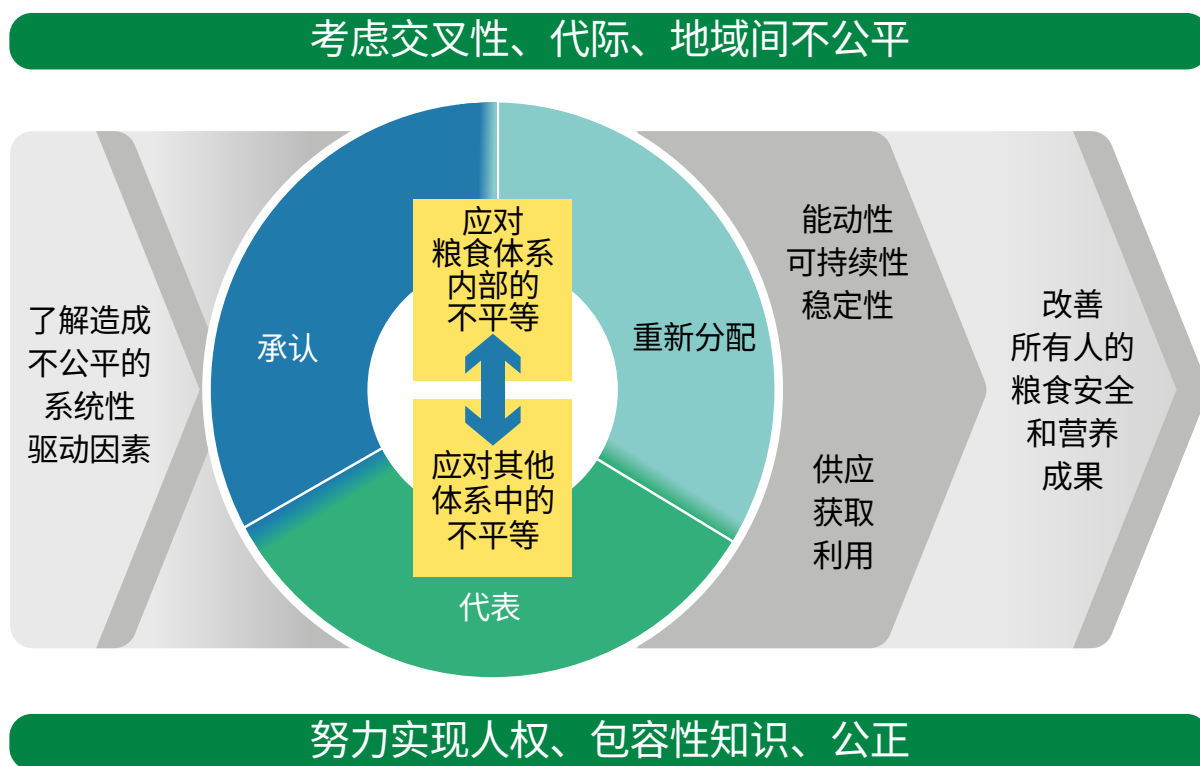
依据和概念框架

本报告分为六章。第一章提出本报告重点关注不平等和不公平问题。粮食体系中的不平等造成了粮食安全和营养方面的不平等。应对不平等至关重要,因为这一问题会威胁粮食安全和营养方面取得的进展。在各国致力于履行的人权公约中,包含了减少不平等的要求。减少不平等符合《2030年可持续发展议程》“不让任何人掉队”所体现的人类公正和公平的本意。本报告推动加深对粮食安全和营养背景下不公平和不平等等主要概念和术语的认识。在本报告中,不平等是指个人之间和群体之间(按社会、经济和地理位置分列)在粮食安全和营养成果或相关粮食体系因素(如获取粮食生产资源)方面的可见差异。不平等由不公平引起,不公平是指在社会地位、歧视和权力不对称方面造成分配不均和系统性弱势的可以避免的原因。

本报告在人权大框架下制定并参考了一系列不同形式的实证和数据。包括学术研究和报告;定性和人种志实证;定量和模型方法;土著、当地、情景和隐性知识。本报告参考了针对粮食安全和营养领域不平等和不公平问题的不同行动框架,包括经济重新分配、人权和社会正义。

概念框架介绍如何通过应对粮食和其他相关体系中的不平等减少在粮食安全和营养成果方面的不平等现象。可持续变化需要认识并应对在具体背景下造成不公平问题的系统性驱动因素和根源问题。认识不公平和不平等问题需要识别哪些群体被边缘化而无法保障粮食和营养,如何及为什么被边缘化。为加深认识,需考虑为何存在交叉性(多重不平等相互交织)、代际(不公平问题长期存在)且地域性(不公平具有时空性)不公平和不平等。在应对不平等和不公平问题的同时,采取的行动必须包括:承认(承认不同背景下不公平的具体情况和历史);代表(确保真正为边缘化群体赋权,推动其发挥能动性,选择采取适当行动,应对不公平问题);重新分配(确保机会和资源公平分配且避免让政治弱势群体承担成本)。为应对粮食安全和营养成果方面不平等及深层次不公平问题,所采取的行动应遵循人权和公正原则,并考虑在确定问题和行动时可参考的知识和实证。

图2. 概念框架：实现粮食安全和营养的公平引擎



资料来源：作者自行绘制。

主要结论

第二章利用现有数据介绍粮食安全和营养成果方面不平等的规律和趋势。粮食安全领域的不平等尤其影响非洲、南亚和加勒比地区的人口，营养状况方面的不平等在全球普遍存在。此外，尽管在减少中等偏下收入国家食物不足方面取得了进展，全球成年人和儿童超重及肥胖呈上升趋势，对过去在营养方面取得的进展造成负面影响，自2015年起，世界多数区域的粮食不安全形势恶化。

除某些持续边缘化群体 — 女性、文盲、土著人民和贫困人口的情况不同外，造成国家内部不平等的诱因也存在差异。需要关于性

别、地点、经济状况、族裔、社会群体和身体素质方面的更定性（生活经验数据）和更细分数据，以便系统性量化并追踪粮食安全和营养领域的平等问题。最后，认识到许多重要不平等问题具有交叉性，但由于数据欠缺，无法及时和一致地明确这一交叉性并确定最弱势群体。

第三章审议粮食体系及其他粮食安全和营养相关体系内造成粮食安全和营养不平等问题的相关诱因。第三章探讨粮食体系内的三方面内容：(i) 粮食生产资源的不平等；(ii) 粮食供应链中的不平等；(iii) 食物环境和消费者行为中的不平等。

在粮食体系内,在整个食品链中存在制约粮食安全和营养的显著、长期和往往日益加剧的不平等。包括粮食生产资源分配、知识和资金获取、利用现代价值链和市场并从中获益的能力、储存、加工和流通、国际粮食贸易。此外,规模、经济状况(如小型或大型农场)和性别是造成整个食品链中不平等的主要因素,但其他因素,如土著和地理位置也往往会对粮食安全和营养造成制约。食物环境也造成了粮食安全和营养方面的高度不平等,低收入群体和少数民族尤其遭受不平等。

影响粮食安全和营养的其他相关体系中的不平等,如教育和卫生体系,也助长了粮食安全和营养成果方面的不平等。因此,跨部门粮食安全和营养治理可减少粮食安全和营养领域的不平等,但需要遵循审慎规则,以减少权力失衡。

第四章从更大的社会和历史视角审视造成粮食安全和营养领域不平等的更深层系统性驱动因素和根源性问题。粮食安全和营养成果方面的巨大不平等是粮食和相关体系中的不平等及更深层次系统性驱动因素造成的结果。影响粮食体系的许多因素同时受粮食体系内部的更深层次因素所影响。例如,气候变化和环境退化对粮食体系工人造成伤害,同时对粮食安全和营养构成威胁,受变化影响最严重的民众和地区尤其如此。粮食体系本身也是气候变化的主要驱动因素。打破这一恶性循环将极大有助于减少粮食安全和营养成果方面的不平等。

经济和市场驱动因素从根本上改变了粮食体系,影响市场动态、资金流动和全球贸易模式,并巩固了决策权和所有权。上述变化以复杂方式改变了膳食结构并削弱了多数粮食体系工人的能动性。尽管取得了一定营养效益,但人们担心一旦转向易导致肥胖的西式膳食结构,将使粮食安全和营养成果进一步恶化,首先影响社会中的最富裕阶层,

然后逐步影响社会中最边缘化群体或社会经济弱势群体。

粮食体系中面向不同维度和主体的相关政策仍然条块分割,且极少关注最边缘化群体的需要。在许多情况下,这使最边缘化群体承受更大压力,处境更加脆弱。暴力和冲突成为突发和长期饥饿的主要驱动因素,削弱了人们的能动性,降低了最弱势群体的粮食安全和营养水平。地缘政治利益往往决定了冲突对哪些区域的粮食安全和营养成果产生消极或积极影响。重申在所有地缘政治冲突中保障食物权有助于减少在粮食安全和营养成果方面的不平等。

社会文化驱动因素与所有其他类别的驱动因素相互交织,构成障碍,助长并加剧了不平等。因此,历史性不平等将长期存在,需要通过注重公平的政策和做法加以纠正。

行动领域

第五章介绍为改善粮食安全和营养状况可在粮食和其他体系内采取的行动。这些行动并非详尽无遗,仅提出有望显著减少粮食安全和营养领域不平等的重点领域。注重公平的政策和计划应遵循以下首要原则:因地制宜;重视能动性并努力破除不公平的规范;纠正权力失衡。“一切照旧”,包括渐进行动,都不足以应对粮食体系内大量存在的不公正问题及快速发展的气候和环境威胁:亟需推动转型变革,应对不公平和不平等问题。

为适应当地具体情况,应在粮食及相关体系中采取一系列行动,应对不平等问题。行动分为四大类:粮食生产;粮食供应链;食物环境与消费;有利环境、大背景及治理。

在粮食生产方面,减少粮食安全和营养方面不公平的主要行动领域包括:(i) 推动更公平地获取土地、森林、牲畜和渔业;(ii) 在

生产及整个粮食体系中遵循生态农业原则；(iii) 建立包容性生产者组织；(iv) 投资注重公平的公共农业和粮食体系研究及其他农村公共事业。

粮食供应链方面的行动领域包括：(i) 采取包容性价值链方针；(ii) 为粮食体系工人制定劳动力保护政策、战略和计划；(iii) 在粮食体系和区域发展规划中考虑因地制宜的方针；(iv) 投资注重公平的储存、粮食加工和流通基础设施；(v) 投资改善信息系统并利用数字技术。

在食物环境和消费方面，主要行动领域包括：(i) 食物环境规划和治理；(ii) 在政策制定和规划中考虑行为问题；(iii) 加强社会保护。

与有利环境、大背景及治理有关的若干行动领域包括：(i) 注重粮食和营养的政策和规划；(ii) 应对治理中的全组织权力不对称问题；(iii) 涵盖营养保健的全民医疗保健；(iv) 采取综合的气候和可持续发展方针；(v) 推动包容性增长，促进粮食安全和营养，制定不盲目追求增长的政策。

引言



粮食安全和营养问题高级别专家组(高专组)有关2017年关键及新出现问题的《说明》(高专组, 2017a)清晰地介绍了不平等与粮食安全和营养之间的关系。世界粮食安全委员会(粮安委)在第46届全体会议(2019年10月14-18日)上通过了四年工作计划(《2020-2023年多年工作计划》), 其中一项内容就是要求高专组就“减少不平等以改善粮食安全和营养”编写一份报告, 提交给粮安委2023年召开的第51届会议(粮安委, 2019)。

粮安委在就此份报告提出的要求中表示:

弱势群体和其他社会群体之间的长期差异, 反映了国家间和国家内的不平等, 可能拖慢增长, 并引起政局不稳和移民潮, 同时对粮食安全和营养造成相关不利后果。获取基本服务和资产方面的极端不平等, 包括城乡之间, 造成不平等的经济增长和转型进程。这些不平等影响到家庭克服农村贫困、粮食不安全和营养不良的前景(文件CFS 2019/46/7, 2019, 第9页)。

本报告将为粮安委有关不平等问题的工作团队提供建议。

粮安委特别要求高专组编写一份报告, 目的是: (i) 分析实证, 了解粮食体系内在获取

资产(特别是土地、其他自然资源及资金)和收入方面的不平等如何阻碍各类行为主体克服粮食不安全和营养不良问题; (ii) 分析造成不平等问题的驱动因素并就解决这些问题的切入点提出建议; (iii) 确定需要进一步研究和收集数据的领域(文件CFS 2019/46/7, 2019, 第10页)。

本报告将为后续粮安委有关不平等问题的专题工作团队提供参考, 应对导致粮食不安全的根源问题, 重点关注“受饥饿和营养不良影响最严重”的群体, 特别是粮食体系内部的不平等问题。该工作团队将在本份高专组报告的基础上, 分析会对粮食安全和营养成果造成影响的导致粮食体系内部各行为主体之间社会经济不平等问题的驱动因素。

本报告内容

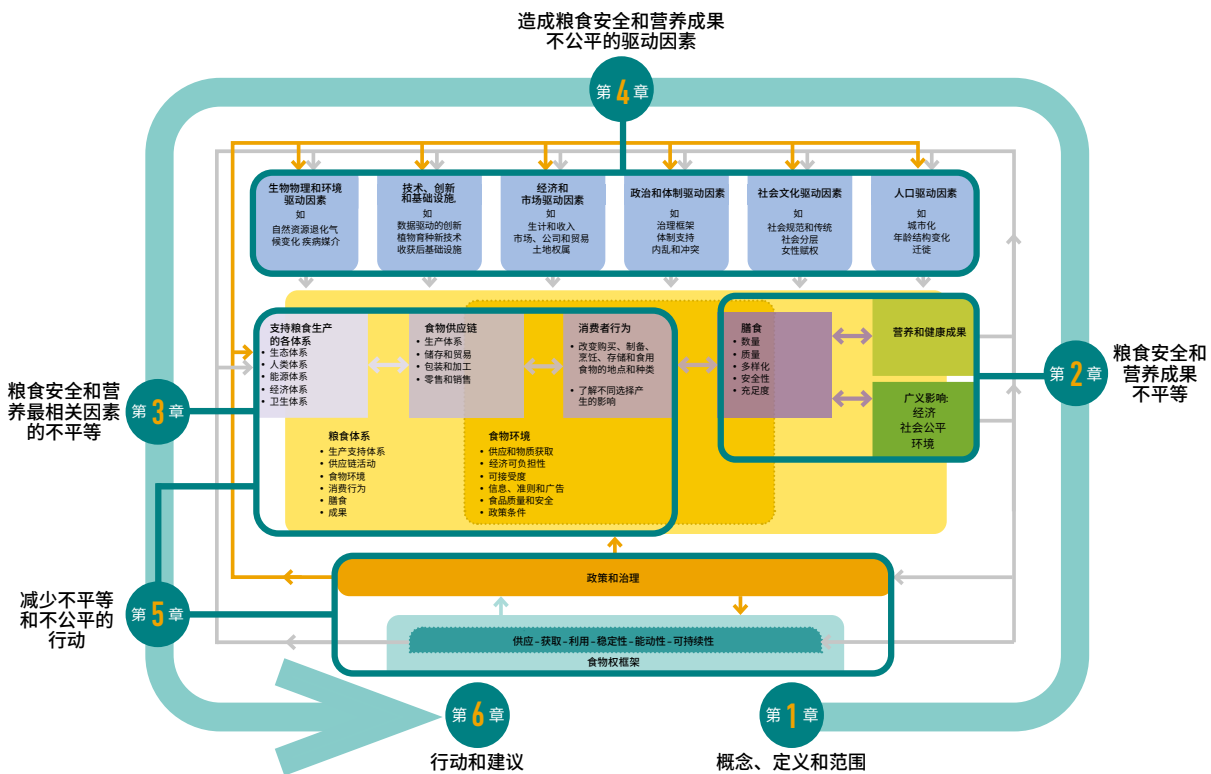
本报告简要介绍涉及与粮食安全和营养相关的不平等和不公正问题的当前知识。报告中介绍的大多为当前实证, 采用最新数据, 说明不同群体之间的不平等。回顾过去时, 我们尽可能重点关注不平等现象在一段时间内的变化情况(流动性)、不平等现象在一段时间内的传递情况(代际性)以及导致当前不平等现象的历史驱动因素。展望未来时, 我们还重点关注不平等现象的重要未来

趋势,如气候变化带来的不平等以及为实现公平采取的行动会如何缓解这些趋势。我们不可能在单份报告中涵盖所有与粮食体系及粮食安全和营养相关的不平等和不公平问题,因此我们重点关注与这些问题特别相关的关键问题和群体,并呼吁进一步开展研究和因地制宜采取行动。

本报告分为六章,具体架构依照高专组的粮食体系框架(高专组,2020),探讨整个体系中的不平等和不公平问题及其解决方案(图1)。第1章提出关键概念和定义以及概念框架,随后三章介绍粮食安全和营养成果中的不平等问题并探究其驱动因素。第2章介绍各国之间和各国内部粮食安全和营养成果

中的不平等问题。第3章探究粮食体系和其他粮食安全和营养相关体系中会造成粮食安全和营养成果不平等的主要不平等问题。第4章探究理解不平等问题时必不可少的深层次结构性因素,包括社会文化、经济和政治因素。第5章和第6章则讨论解决方案:第5章探究粮食体系及其他与粮食安全和营养相关的体系内部行动以及实现大范围转型的方法,第6章是本报告结论,提出一组按优先重点排序的建议。

图1: 本报告架构与粮食体系框架之间的关联



资料来源:改编自高专组2020.《粮食安全和营养:编写全球综述,迈向2030年》。世界粮食安全委员会粮食安全和营养问题高级别专家组报告。罗马。

第1章

概念和框架



关键点

- 粮食体系中的不平等是造成粮食安全和营养方面不平等的根源。不平等必须得到解决，因为不平等会威胁粮食安全和营养方面的进展，还因为解决不平等问题是各国所承诺的各项全球目标和人权公约中提出的义务。解决不平等符合《2030年可持续发展议程》中提出的人类公正和公平这一本意，“不让任何人掉队”。
- 本报告中，不平等指个人之间和群体之间（按社会、经济和地理位置分列）在粮食安全和营养成果或相关粮食体系因素（如获取粮食生产资源）方面的可见差异。不平等由不公平引起，不公平指在社会地位、歧视和权力不对称方面造成分配不均和系统性弱势的可以避免的原因（插文1）。
- 分析刻意参考了各种不同形式的实证，包括学术研究和报告；定性和人种志实证；定量和模型方法；土著、当地、情景和隐性知识。报告参考了针对粮食安全和营养领域不平等和不公平问题的不同行动框架，包括经济重新分配、人权和社会正义。
- 概念框架介绍如何通过应对粮食和其他相关体系中的不平等现象，最有效地减少在粮食安全和营养成果方面的不平等现象。要想可持续完成此项任务，就必须探究根源问题，了解具体背景下的边缘化问题，直接在粮食体系中以及在相关政策和治理领域中落实能承认、代表边缘化群体和其他群体并进行重新分配的政策。

1.1 为何重点关注不平等及其与不公平的关系？

无论就机遇还是成果而言，全世界普遍存在不平等现象。此类不平等现象在粮食体系内部尤为突出（插文1），会加剧已然令人震惊的饥饿和营养不良状况，对成功转型造成严重阻碍。五岁以下儿童有五分之一发育迟缓。三分之一人口无法获取充足食物（发展倡议，2021）。同时，30亿人无力承担健康膳食的成本，截止2016年，共有6.71亿成人和1.24亿儿童肥胖（粮农组织等，2021；Herforth等，2020；2015年全球疾病负担肥胖研究协作组，2017）。至关重要的是，这些成果在各国或各社会群体之间并非平等分配。例如，儿童发育迟缓发生率在美拉尼西

亚、中部非洲以及全球各地农村贫困人口中最高。相反，儿童超重发生率在澳大利亚和新西兰部分人群中最高，而成人超重问题在很多富裕地区社会经济处境困难的人群中最为严重。

不平等会带来巨大的经济、环境、社会成本，而这些又通过各种途径影响粮食安全和营养。粮食安全和营养状况不佳反过来又会减少人民的生活机遇，拉低生活质量，降低生产率，使贫困不断延续，直接（例如通过医疗支出）或间接（例如通过降低生产率）拖累经济增长（Kleinman等，2014；世界肥胖联合会，2017）。例如，与肥胖相关的间接成本估计在一些国家高达国民生产总值的8%（Popkin等，2006），而与微量元素缺乏症相关的成本可高达国民生产总值的11%（Horton和Steckel，2013）。食物分配和消费方面的不平等估计导致可供人类食用的

食物中有三分之一被损失与浪费,造成每年700亿美元的损失以及土地、水、生物多样性的不必要流失(粮农组织,2013)。生物多样性和膳食多样化之间有着密不可分的联系,其中任何一方出现损失,势必会影响另一方,而双方又都会对最边缘化群体产生最严重的影响(Harris等,2022b)。除了环境和经济影响外,严重的不平等问题历史上还导致政局动荡,因饥饿和粮食安全无法得到保障而引发抗议和粮食暴动(Bush和Martiniello,2017)。

不平等影响着世界上每个国家的人民,而且各种不利条件往往会相互叠加。例如,在一个女性被社会歧视的地方,属于边缘化族裔或种姓的女性会处于更难的境地,这种多重不利条件相互叠加的现象被称为“交叉性”。这意味着社会中最边缘化的人群往往也是粮食体系中被落在最后的人群(发展倡议,2021;Harris等,2021;Nisbett等,2022)。

不平等带来的多方面严重影响突出说明《2030年可持续发展议程》为何将解决不平等问题视为核心,无论对高收入还是低收入国家而言都是如此。任何旨在减少所有形式营养不良、非传染性疾病、饥饿和粮食不安全的目标都必须遵循不让任何人掉队的原则(联合国可持续发展集团,2023)。粮食安全和营养已被纳入人权框架,并通过多项国际公约一致表明“所有人,无论人种、肤色、性别、语言、宗教、政治或其他观点、国籍或社会地位、财产、出身或其他地位如何,都有权享有充足的食物权和免于饥饿”(联合国难民署,2010)。各方正在呼吁要加强人权与不平等之间的联系(De Schutter,2023):若不平等侵犯了人权,如阻碍人们享有食物权,那么各国在法律义务消除此类不平等现象(人权高专办,1966)。

本报告探究各国和各区域内部以及之间的不平等问题及其决定因素。报告以高专组以往工作为基础,利用多学科实证和知识,强化国际社会在认识、评估和应对粮食安全

和营养领域不平等现象时可采用的方法。为此,本报告致力于:i)澄清与不平等及其决定因素相关的含义和定义,推动开展更清晰的辩论和行动(第1章);ii)介绍粮食安全和营养成果方面的不平等现状(第2章);iii)揭示粮食体系和其他相关体系中的不平等如何导致这些结果(第3章);iv)进一步探究造成不平等的更深层次系统性驱动因素(第4章);v)确定如何最有效地解决这些不平等现象(第5章),并提出一系列建议,为实现粮食安全和营养打造更平等、更公平的粮食体系(第6章)。

1.2 采取转型行动而非渐进行动的理由

为解决粮食安全和营养领域的不平等而提出的转型行动各不相同,从在现有政策空间中开展重大改革(如让人们更好地获取知识和技术、为消费者提供支持去购买和选择健康食品)(Ruben等,2021),到在权力和政治架构中开展重大改革(以便减少来自强大的既得利益的抵抗,或避免因采取错误的渐进变革反而加剧不平等)(Béné等,2021;Newell等,2021)。显然,要想应对粮食体系(以及《2030年可持续发展议程》所涵盖的各种其他人为和自然体系)中的挑战,就必须采纳能充分考虑到人类和地球健康和福祉的思维方式,而应对这些复杂挑战的最有效行动就是那些能够同时解决导致粮食不安全和各种形式营养不良根源的行动(Hawkes等,2020)。是时候采取多管齐下的行动,同步解决粮食体系中那些对最边缘化群体产生集中负面影响、相互关联的系统性驱动因素(Swinburn等,2019)。

之所以需要转型变革,有三条理由:1)通过渐进行动实现全球目标的进展过于缓慢;且由于未将重点放在不平等问题上,导致整体进展缓慢,因为更边缘化的群体要想改善粮食安全和营养更为缓慢(发展倡议,2021;

全球农业和粮食体系促进营养小组, 2020; Harris等, 2021; 高专组, 2020)。2) 自然体系为粮食体系提供的生态系统服务和生物多样性正面临前所未有的威胁, 迫切需要转型(国际土地联盟, 2020; Steffen等, 2015; 联合国防治荒漠化公约, 2019), 而自然资源退化的影响对粮食体系中最边缘化群体而言尤为明显, 其中包括土著人民、小农、渔民、无地劳动者和移民, 而他们正是世界上粮食生产的主力军(联合国防治荒漠化公约, 2019)。3) 人为导致的气候变化速度已超越预期(环境署, 2022), 对人类以常规方法生产粮食的能力产生了根本性影响, 尤其对最边缘化生产者而言, 而他们恰恰是对气候变化产生影响最小的群体(环境署2022)。

本报告中的粮食安全和营养领域转型变革指的是整个粮食和经济体系中会给粮食体系治理带来根本性变化、给更广义的政治体系带来根本性变化, 解决导致粮食不安全和营养不良问题加重的权力不均衡问题的各项行动(Devereux等, 2022)。转型变革必须依赖各方对人类和地球健康所面临的不断快速加剧的威胁的科学共识, 且不得加重现有不平等现象, 或对子孙后代造成负担。

1.3 概念和定义

1.3.1 粮食安全

粮农组织于1974年首次提出各方普遍接受、重点关注粮食供给的粮食安全定义, 此后粮食安全的概念一直在不断演化。最近, 粮食安全原本已明确的四个维度(供应、获取、利用和稳定性)被扩大, 新增能动性和可持续性, 同时食物权被视为粮食安全的核心(Clapp等, 2022; 高专组, 2020)。粮食安全以往的定义未能充分提及与粮食生产或销售相关的条件, 也未能提及谁、为何遭受饥饿或营养不良(发展倡议, 2021; Sunam和

Adhikari, 2016)。通过能动性视角塑造粮食体系, 意味着有必要采取政策和规划措施, 将权力放到受粮食不安全和营养不良影响最严重和粮食体系中最边缘化的人群手中, 支持人们要求有责任支持自己的那些人担起责任。新增的可持续性维度明确将粮食安全成果与粮食体系的本质联系起来, 并呼吁开展大力度体系转型, 实现“赋权、公平、再生、高产、繁荣”, “重新树立从生产到消费的各项基本原则”(高专组, 2020)。能动性和可持续性要求各项政策和措施能应对粮食体系内部的系统性不公平、不公正和排斥现象(本报告中称之为“不公平”), 从而应对粮食安全和营养成果方面的系统性差异(本报告中称之为“不平等”)。**插图1**就不平等和粮食安全和营养相关用词给出了定义。(本报告所用其他关键定义详见附件1。)

1.3.2 平等和公平

人和人以及群体和群体之间一直存在差异, 这与人们生活所在环境以及他们所能获得的资源的自然差别相关。例如, 地理位置和自然资源禀赋方面的差异使得某些地方的人们可用的淡水较少, 肥沃的土壤较少, 或土地面积更小, 森林和海洋资源较少, 导致生产或捕获食物的能力降低。自然差异往往不是阻碍粮食安全和营养的主要因素, 但社会也会催生和加剧这些差异。例如, 女性历史上一直难以参与经济、政治进程和拥有机遇, 其结果就是各国的女性与男性相比, 经济参与度、健康和受教育水平都相对较低(Nussbaum, 2000; 开发署, 2015; 世界经济论坛, 2021)。因此, 有必要为某些群体提供不一样的支持, 或更多支持, 以实现同样的结果, 无论差异是“自然的”或人为的。有时人们称之为平权行动(Romany和Chu, 2004)。

本报告重点关注社会行动(或不作为)产生差异或加重自然差异的案例(世卫组织,

插文1: 关键定义

粮食体系包括与粮食的生产、加工、销售、制备和消费相关的所有因素(环境、人、投入物、流程、基础设施、机构等)和活动以及这些活动的产出,包括社会经济和环境成果(高专组,2014)。

粮食安全指所有人在任何时候都能通过物质、社会和经济手段获得充足、安全和富有营养的食物,满足其膳食需要和食物偏好,过上积极和健康的生活(粮农组织,2001)。粮食安全的关键维度为供应、获取、可持续性、能动性、利用和稳定性(高专组,2020)。

不平等指个人之间和群体之间因社会、经济和/或地理位置(如经济地位、人种或族裔、生理或社会性别)在粮食安全和营养成果或相关粮食体系因素(如获取资金)方面的可见差异(Nisbett等,2022)。

不公平指造成粮食体系机遇或粮食安全和营养成果分配上出现系统性差异的社会、经济或政治原因,涉及各社会群体在粮食体系内外如何被社会其他群体看待和对待(世卫组织,2008)。

能动性在以往高专组报告中被定义为“一个人在追求他或她认为重要的任何目标或价值时可以自由地去做和实现的事情”(Sen, 1985, 第203页)。赋权是能动性的一个关键方面,它能促进人们参与社会并塑造和改善自身生活和福祉(Alsop和Heinsohn, 2005)。

资料来源:作者自行绘制。

8]

2008)。例如,自然资源禀赋不足对粮食安全和营养的影响会因为这些地方长期缺乏监管和投资以及某些群体在决策中缺少代表性而被加重。因此,自然差异(禀赋)是一种不可避免的不平等(成果差异),而社会行动可使这种差异长期延续甚至加重。特定社会群体从传统地点被迁往条件较差的环境时,情况会变得更加复杂,很多土著社区都已出现这种情况。因此,即便是粮食安全和营养领域中由自然资源禀赋引起的看似“自然的”不平等,背后也可能有社会因素在起作用。

社会行动(包括社会、政治、经济行动)会因为某个社会如何看待自己以及社会中不同人群而受影响。在每个社会中,文化规范和价值观会在性别、族裔、人种、宗教、年龄、残

疾和其他社会特征的基础上决定社会地位。不同群体在这些观念的基础上,在社会中占有不同权力地位。有些群体有权塑造政策与社会,而其他群体则在这些进程中被边缘化。所谓不公平,就是社会规范系统性地让特定群体处于不利地位或被边缘化(世卫组织,2008)。

差异、不平等和不公平带来的结果就是特定背景下特定社会群体周而复始、一代又一代地被边缘化和推向不利境地,而如果不采取直接干预措施去创造更公平的条件、减少不平等,这一循环就很难打破。边缘化也会以同样的循环方式直接影响粮食安全和营养成果,因为贫困和其他形式的处境不利都与粮食不安全和营养不良直接相关,而粮食不安全和营养不良也会进一步加剧贫困和边

缘化,包括通过代际机制导致这种结果(例如,母亲营养不良会导致新生儿出生体重低)(Perez-Escamilla等,2018)。

这些定义参考了来自不同学科的大量研究成果(包括社会学、公共卫生与卫生公平、经济学、人权和公共卫生营养),因此不同学科的观点都在本报告中有所体现。

1.4 概念框架

本报告的概念框架(图2)基于与公正、不平等和不公平相关的多种文献(健康问题社会决定因素委员会,2008;Fraser,2009;Nisbett等,2022),这些文献在以下三个层面为框架提供支撑:不平等的系统性驱动因素;粮食体系和其他相关体系中的不平等;不平等的粮食安全和营养成果。

结合具体背景了解并应对导致粮食安全和营养成果不平等的最深层驱动因素,是减少粮食安全和营养领域不平等现象的最有利于转型的方式。要做到这一点,首先必须认识到哪些经济或社会群体的被边缘化程度最严重(例如小规模生产者、城乡贫困人口或因自身身份遭到歧视的人);认识到为何有如此结果(例如因为他们无法获得信息或缺乏决策机会和权力,或因为他们的价值观、文化和知识体系未能在主流治理体制和体系中得到代表)。在本报告的概念框架中,这被称为“承认”:即了解谁、为何、如何被边缘化(Fraser,2009)。

其次,要想了解和应对导致粮食安全和营养领域不平等的核心驱动因素,就必须了解谁在从地方到国家政策制定进程以及其他各级决策进程中得到了代表;重要的是,了解他们如何被包容或排斥。但如果认识(上文)不充分或充分参与的资源不足,那么仅仅在桌上有个席位还不够。在框架中,我们称之为“代表”:在会影响到他们的决策过程中能代表边缘化群体自身,或有他们选出的代

表,这条原则往往被称为“没有我们的参与,就不要做出有关我们的决策”(Charlton,1998)。

要想应对造成粮食安全和营养领域不平等的系统性驱动因素,就必须了解为何经济机遇和资源当前会如此分配,如何才能通过重新分配惠及边缘化群体(例如,将投资转向原本被遗忘的地区;或确保为原本未被认识到被边缘化的群体提供社会保护)。在框架中,我们称之为“重新分配”:对阻碍边缘化群体实现粮食安全和营养潜力的资源、机遇或他们不具备的任何条件进行重新分配。

承认、代表和重新分配的这一过程(图2中间的圆形“公平引擎”)非常重要,它能确保彻底解决导致粮食安全和营养不平等的多重社会和政治不利因素。该引擎的每个部分都必须与其他部门共同发挥作用,才能在粮食安全和营养领域不平等问题上带来根本性转型。除了从最根本的社会根源入手应对这些问题外,还要在粮食体系内部应对这些问题,例如采取行动减少获取粮食生产资源、融资、信息和价值链机遇等方面的不平等。

由于粮食安全和营养的多部门属性,我们还能在经济、卫生、教育等其他相关体系中解决这些不平等问题,也能在住房和水等其他基本权利领域解决问题。这些多部门行动对于改善粮食安全和营养十分重要,因为各项行动之间的协同合作有助于减少各体系内部和之间的不平等现象。应对其他体系中的不平等问题也需要同样的过程,即:了解谁、为何、如何在体系中受到边缘化和不公平的影响;在确定解决权力不平等的解决方案和寻求方法时真正代表边缘化群体和其他群体;很多情况下对资源或机遇进行重新分配,让这些群体能公平地与其他群体共同参与。通过粮食安全和营养的粮食供应、获取和利用等经典途径,加上粮食体系稳定性和可持续性以及所有相关人群的能动性,“公平引擎”就能成功地改善所有人的粮食安全和营养成果。

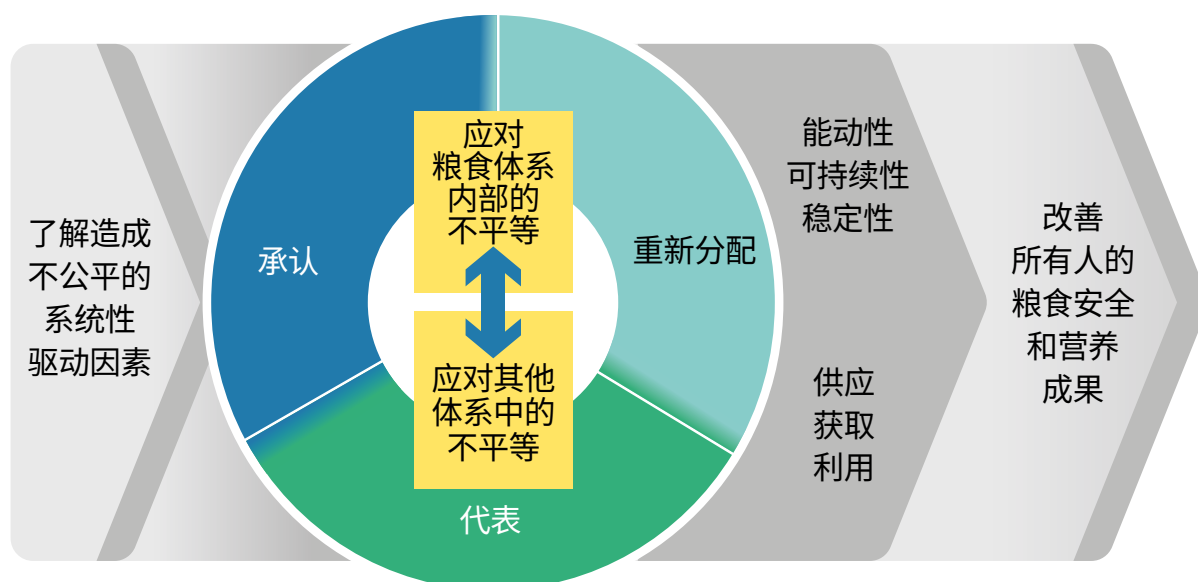
一项决定性原则是，不公平往往带有交叉属性（多种不平等破坏性地相互作用），同时其影响又具备代际性（不断重复影响同一社会群体）和跨地域性（虽然在不同背景下产生不同结果，但我们在所有地方都会看到同样的公平问题）。不公平的这些特性已展示在图2上方，在因地制宜寻求解决方案时应确保加以考虑。在我们努力减少不平等和不公

平的过程中，公平体系的一个不能被遗忘的关键公认目标就是努力逐步实现人权，同时接受有关不平等及粮食安全和营养的不同知识体系和框架。这些已展示在图2的下方，并将在下一节中详细讨论。

图2:

概念框架：实现粮食安全和营养的公平引擎

考虑交叉性、代际、地域间不公平



努力实现人权、包容性知识、公正

1.5 公平的研究方法与 与实践

1.5.1 知识和实证类型

本报告将汇总有助于了解粮食安全和营养领域不公平和不平等问题的多种类型科学知识和方法,从经济学家们所熟知的基尼系数和洛伦兹曲线,到流行病学家们所熟知的按分组人口分列的人口成果数据,再到人类学家们所熟知的不公平生活体验定性民族志研究。

本报告还吸收了各种知识方法,如土著人民和当地社区的知识以及传统生态知识,以便了解和应对粮食安全和营养不平等等问题。认识和支持多种知识体系有助于在应对粮食体系中复杂的公平和平等问题时采用不同的认识论、本体论和伦理考量(Huambachano等,2022; Kennedy等,2022; Vijayan等,2022),同时这对于可持续地改变粮食体系和提升边缘化群体在自身历史和自然环境中的能动性也十分重要(Coté, 2022a; Huambachano, 2020)。由于未能利用这些知识体系,边缘化群体自身的解决方案就无法得到考虑,导致粮食安全领域的不平等问题进一步加剧。但应避免让这种知识脱离其文化背景,要对其进行提炼和汇总,不破坏其本意以及用于验证、改变和适应的现有能力(Casimirri, 2003)。

此外,本报告为了解公平、平等和公正,参考了多种方法。概念框架主要参考了西方传统思想中有关公正的概念(Fraser, 2009; Rawls, 1999)和有关人权的概念(De Schutter, 2012)。但本报告不仅从个人权利和福祉的角度出发诠释这些观点,还考虑到借助关系网过上好的生活以及相互关联、相互依赖和共同体等概念,具体体现为非洲的乌班图理念(Ubuntu)(Jecker、Atuire和Kenworthy, 2022)、土著人民的社会生态价值观和原则(Huambachano, 2018)以及亚洲的公正理念(Norden, 2013)。本报告采用的是普遍发展方法(Longhurst, 2017),意思是在界定平等和公平相关问题和方法时,我们要吸取全球性经验教训,包括来自南北方以及高收入和低收入国家的经验教训。

1.5.2 与人权的对话

人权是联合国的一条既定原则,联合国世界粮食安全委员会的《自愿准则》参考了人类尊严、非歧视、参与、问责、透明度、赋权和法治等各项人权(粮安委, 2021)。自1948年以来,食物权就被视为与其他权利不可分割的一项权利,并逐步通过联合国成员国认同的各项国际文书不断细化和强化。世界上多数国家已签署并核准了各项国际人权公约,在很多情况下为国家立法提供了基础。食物权还得到很多国家承认并纳入国家法律(De Schutter, 2012; Harris等, 2022a),在100多个国家的宪法中被提及(Knuth和Vidar, 2011)。食物权赋予各国尊重、保护、满足食物权的法定义务。

人权为很多人划定了一条体面生活的“下限”，但却未充分涉及应对经济不平等的“上限” (Ragnarsson, 2020)，因此有必要在各项权利中考虑公平问题。各项权利本质上都已包含了“地位平等”，即要消除基于社会特征的歧视 (如对上文提及的常见边缘化群体的歧视) (联合国大会, 1948)。如此一来，基于人权的方法 (对边缘化群体的承认以及在涉及他们的问题上他们的代表性和参与) 的关注重点就与公平的定义有着大幅度重叠

关系。然而，有人提出，人权并未充分考虑到财富不平等以及公平中的分配问题 (Brinks、Dehm和Engle, 2020)。人权和公平的基本概念相互之间有很大程度的重叠，而且人权还能推动在法律和多边层面上加大力度发出道德伦理呼吁，促使各方采取行动推进公平、平等和公正。但只有在将人权方法与对公平的重视结合起来时，人权方法才能更有效地改善所有人的粮食安全和营养水平 (Braveman, 2010)。

第2章

粮食安全 and 营养成果中的 不平等现状与趋势



关键点

- 虽然受粮食安全领域不平等影响的人群主要分布在非洲、南亚和加勒比地区,但营养不平等问题在全球各地普遍存在。尽管低收入和中等收入国家已在减轻营养不足方面取得进展,但全球成人和儿童超重和肥胖问题的加重抵消了营养领域的进展。
- 由于情况不同,造成国家内部出现不平等的诱因也存在差异,但女性、文盲、土著人民和贫困人口等持续边缘化群体除外。
- 除性别、地理位置、经济状况、族裔、其他社会群体和身体素质等方面的数据外,还需要更多真实体验数据以及充足的细分数据,才能对粮食安全和营养领域的不平等进行系统性量化和跟踪。
- 许多重要的不平等问题具有交叉性,但由于细分数据欠缺,无法持续明确这一交叉性并确定最弱势群体。

本章讨论各区域和各国内部的粮食安全和营养成果不平等问题(最终强调食物权在很多情况下并未被责任人充分实现)。本章介绍粮食安全和营养成果方面的不平等,后续几章则介绍导致这些结果的更多最相关因素(第3章)以及历史性、系统性结构因素(第4章),但这些不平等往往相互重叠,相互强化。本章将参考现有文献和实证,并在高专组职责范围内开展新的分析。

营养状况指数和指标以及粮食安全与膳食相关的内容,即供应、获取和利用,是本章重点关注的粮食安全和营养主要成果(粮农组织和膳食摄入评估中心,2022; INDDX 项目,2022)。此外,本章还将酌情提及与质量、数量、偏好和可持续性相关的粮食安全各项组成部分。探究不平等问题时,将涉及全球各国人口,对各区域和各国之间以及内部进行比较,并从地域、性别、地域(城市或农村)、收入和贫困、族裔、土著性、人种和社会经济地位等不平等轴线及其交叉性出发开展分析,并因数据齐备程度将更多关注放在其中一些因素上。

2.1 粮食安全和营养领域的全球和区域不平等

粮食不安全和各种形式营养不良在成人和儿童中的不平等分布在全球各地普遍存在,虽然各地的不平等轴线有所不同。我们采用表1展示和附件1解释的可持续发展目标2关键指标,可以从全球和区域视角看到粮食安全和营养领域的不平等现象,这些信息主要来自《2022年世界粮食安全和营养状况》(粮农组织等,2022)以及2021年版《儿童营养不良联合估计》(儿基会、世卫组织和世行,2021)的最新代表性数据和最新趋势。这些不平等与全球化、城市化、冲突及战争、流行病、气候变化和其他环境危机以及系统性和体制性驱动因素交织在一起,导致世界上没有任何一个区域或国家能摆脱饥饿、粮食不安全或营养不良等方面的不平等(粮农组织等,2022; Swinburn等,2019)。从全球视角看,粮食不安全(按粮食不安全体验分级表衡量)、妇女营养不足(低体重和贫血)和五岁以下儿童营养不足(发育迟缓)的发生率在非洲大陆最高。同样的指标在欧洲、北

美、澳大利亚和新西兰最低，而相反，这些区域的超重（体重指数BMI >25）和肥胖（BMI >30）发生率最高。

2.2 粮食安全和饥饿领域的全球和区域不平等：现状和趋势

除了粮食不安全（中/重度）发生率在不同区域之间存在差异外，粮食不安全水平在各区域内部也存在巨大差异。在各大区域（非洲、北美及欧洲、拉丁美洲及加勒比、亚洲）里，重度粮食不安全发生率最高的分别是中部非洲（37.7%）、南欧（2.8%）、加勒比（30.5%）和南亚（21%）。此外，各区域内部2015年至2019年间粮食不安全恶化趋势方面也存在明显的不平等现象（表1）。而在粮食安全分布状况的另一端，轻度粮食不安全和粮食安全发生率最高的是南非（75.5%）、西欧和北欧（>95%）、中美洲（65.9%）和东亚（93.8%）。在非洲区域内部，食物不足（饥饿）发生率以及粮食不安全发生率的趋势类似。食物不足发生率2019年至2020年间大幅上升，随后一年上升幅度较小。该大陆的食物不足人口中，超过60%居住在中部和东部非洲，这一趋势自2005年以来一直保持不变。表1展示了各区域内部和各区域之间的相关差异。

2.2.1. 全球和区域粮食安全状况中的性别差异

无论在全球层面还是在各区域之间，粮食不安全趋势中的性别差异（2014–2019年）都一直存在，而且在2020年和2021年间有所扩大，仅非洲除外（表1）。在全球层面，面临粮食不安全的女性多于男性，且女性比男性更容易面临重度粮食不安全（粮农组织等，2021）。区域内部估计数据表明存在同样的性别趋势，只是东欧、南欧、西欧、澳大利亚

和新西兰、中亚、东亚和东南亚男性的重度粮食不安全发生率略高于女性。值得注意的一项数据空白是缺少粮食不安全发生率最高的各次区域的性别细分数据，如中部非洲（粮农组织，2022e）。

粮食安全中的性别差异并不会随着国家收入水平的提升而缩小。实证表明，国民总收入在减少性别不平等现象方面作用甚微。无论国家收入水平如何，女性总是面临更严重的粮食不安全，各国国内的男女差异可高达19个百分点（Broussard, 2019）。性别不平等经常与族裔和地域隔阂及土著属性交织在一起，加重粮食不安全风险（Lemke and Delormier, 2018）。

最后，来自元分析的定性和定量实证均表明，在低收入和中等收入国家，粮食不安全与妇女和女童报告遭受暴力的几率加大之间存在关联（Hatcher等，2022）。虽然尚不清楚这种关联的具体机制，但研究发现了以下潜在原因，可解释粮食安全如何和为何与妇女和女童遭受暴力之间存在关联：不平等的性别观念、经济困境、社会隔离。这进一步说明妇女和女童在粮食安全方面面临不稳定性。

2.2.2. 突发重度粮食不安全和不平等

从全球看，按照粮食安全阶段综合分类法，面临危机（第3阶段）、紧急情况（第4阶段）或灾难/饥荒（第5阶段）的人群最迫切需要生计保护，而且他们因粮食不安全而死亡的风险也最高（粮食安全阶段综合分类，2022）。最新估计表明，58个国家中共2.58亿人面临突发重度粮食不安全。人数最多的国家包括阿富汗、刚果民主共和国、埃塞俄比亚、缅甸、尼日利亚、巴基斯坦、叙利亚、苏丹、乌克兰和也门（粮食安全信息网络和全球应对粮食危机网络，2023）。由于数据空白，因此难以对各国的突发重度粮食不安全情况进行监测并确定国家内部哪些人群最脆弱，其中

一个原因就是数据收集和报告方法缺乏标准化。但基于现有数据,通常被归类为第3阶段或以上的人群包括流离失所者、生活在冲突地区的人们、孕妇及哺乳期妇女、五岁以下儿童(粮食安全信息网络和全球应对粮食危机网络,2023)。

2.2.3. 平均收入、收入不平等以及与全球粮食安全的关联

国家层面的经济增长和平均收入增长可能无法确保不同群体的粮食安全率和粮食安全平等水平都有所提高。

尽管1990年以来全球贫困率一直在稳定下降(世界银行,2020,2023a),但自2010年起,饥饿率开始上升,且近来在COVID-19疫情以及乌克兰战争的影响下进一步恶化(国际农业研究磋商组织,2022;粮农组织等,2022)。这表明,除平均收入和贫困率之外,其他因素也在粮食安全和营养成果中发挥着重要作用。收入贫困仅仅部分体现了饥饿和粮食不安全的多面性以及营养成果的生物(等)方面(Barrett, 2010; Prydz, Jolliffe和Serajuddin, 2021; Webb等,2006)。对134个国家的个人开展的一次全球分析表明,无论国家收入水平如何,以下显著因素与粮食不安全风险加大有着关联:受教育水平低、社交网络薄弱、社会资本短缺、家庭收入低(Smith、Rabbitt和Coleman-Jensen, 2017a)。

即便在粮食安全率随收入增长有所改善时,不同群体间粮食安全不平等也可能长期存在,甚至加重。Wesselbaum等(2023)以粮食不安全体验分级表为基准对全球数据进行了分析,发现人口粮食安全率与人口内部粮食安全不平等问题之间的关系呈库兹涅茨曲线(倒U形曲线)。他们得出的结论是,中等收入国家人口中的粮食安全不平等最为严重。这一结果表明,各国要想减轻粮食安全不平等,就应该投资于安全

网和其他社会保护政策及体制,而不是简单地依靠提高平均收入。



除提高平均收入外,为减轻收入不平等而采取的行动也有助于改善粮食安全和营养,减少不同群体间的粮食安全和营养不平等,但光靠这些行动可能是不够的。经济增长在帮助人们脱贫方面的潜力会因收入不平等严重或不断加剧而受到影响(世界银行,2016)。在这种情况下,最贫困人群可能在国家或地区经济增长的情况下依然面临粮食不安全。Holleman和Conti(2020)分析了个人层面粮食不安全与国家层面人均国内生产总值和基尼系数之间的关系。他们发现,与生活在收入不平等较轻国家的人们相比,生活在收入不平等较重国家的个人面临中度或重度粮食不安全的几率更大。他们还发现,收入不平等较重会损害较高的人均国内生产总值在减轻个人粮食不安全方面的潜力(Holleman和Conti, 2020)。但Alao等(2021)却通过系统性综述得出结论,将收入不平等与营养成果建立关联的文献不够充分,无法得出可靠结论。虽然有些示意性实证直觉上表明收入不平等严重会加剧粮食不安全和营养不良,但实证基础极不充分,是未来值得研究的一个重要领域(Alao等,2021)。



因此,这些研究实证表明,对那些致力于提高人口粮食安全率、减轻粮食安全方面不平等的国家而言,收入(包括低收入不平等)是一个重要因素,但不是唯一因素。必须在相关联领域采取政策和行动,同时考虑到导致处境不利的其他因素。

表1：
不同区域之间和内部的粮食安全和营养不平等概述




粮食安全或营养指标	区域之间和内部显著差异	最近变化 (2015—2019年, 除非另有说明)	性别间和其他群体间的显著 不平等
食物不足(饥饿)发生率 (可持续发展目标指标2.1.1)	<ul style="list-style-type: none"> 非洲的饥饿发生率最高, 占总人口20.2%, 而亚洲和拉丁美洲则低于10%, 北美和欧洲低于2.5% (粮农组织等, 2022)。 东部非洲(29.8%)和中部非洲(32.8%)的发生率极高, 但南亚的饥饿人口数量最多(3.316亿) (粮农组织等, 2022)。 北美和欧洲相比之下发生率最低(<2.5%), 随后是大洋洲(5.8%) (粮农组织等, 2022)。 东部非洲和中部非洲、南亚以及加勒比的食物不足发生率较高, 分别导致非洲、亚洲和拉丁美洲及加勒比区域整体饥饿问题严重(粮农组织等, 2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 亚洲2015年至2019年间饥饿发生率缓慢稳定下降(↓0.6个百分点), 而非洲、拉丁美洲及加勒比的发生率则有所上升(↑0.9百分点) (粮农组织等, 2022)。 然而, 2019年至2021年间饥饿率在所有区域均有所上升: 非洲(↑2.8百分点)、亚洲(↑1.7百分点)、大洋洲(↑0.2百分点)、拉丁美洲及加勒比(↑1.9百分点) (粮农组织等, 2022)。 南亚自2017年以来上升幅度较大(↑4.5百分点), 高于亚洲其他次区域(<0.3百分点)。 	<ul style="list-style-type: none"> 可以看到, 2004-2006年至2021年间不同收入水平国家的饥饿率均出现了较长期下降趋势, 但高收入国家除外, 其饥饿发生率维持不变(粮农组织等, 2022)。 
中度或重度粮食不安全发生率 (可持续发展目标指标2.1.2)	<ul style="list-style-type: none"> 非洲的发生率最高(占人口57.9%), 而亚洲为略高于25%, 拉丁美洲及加勒比为40.6%, 北美和欧洲为8% (粮农组织等, 2022)。 东部非洲(66.9%)和中部非洲(75.3%)以及加勒比(64%)的发生率尤其高(粮农组织等, 2022)。 南亚和撒哈拉以南非洲面临中度/重度粮食不安全的人数最多(粮农组织等, 2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 粮食不安全率2014年至2021年间在非洲(↑13.5百分点)、亚洲和拉丁美洲及加勒比(↑16百分点)均有所上升(粮农组织等, 2022)。 上升幅度特别大的区域包括西部非洲(↑23.9百分点)、中亚(↑11.7百分点)、南亚(↑13.3百分点)、拉丁美洲(↑17.1百分点)和南美(↑22.5百分点) (粮农组织等, 2022)。 北美和欧洲的粮食不安全发生率期间有所下降(↓0.7百分点) (粮农组织等, 2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 在全球每个区域, 女性的粮食不安全发生率和严重程度均高于男性(粮农组织等, 2022)。 

2 粮食安全和营养成果中的不平等现状与趋势

粮食安全或营养指标	区域之间和内部显著差异	最近变化 (2015—2019年, 除非另有说明)	性别间和其他群体间的显著 不平等
<p>无力负担健康膳食的人 (粮农组织等, 2022)</p>	<ul style="list-style-type: none"> 在东部、中部和西部非洲, 85%的人口无力负担健康膳食的成本, 随后是南亚, 为70% (粮农组织等, 2022)。 欧洲和北美仅面临这一挑战的人口比例不到2% (粮农组织等, 2022)。 无力负担健康膳食成本的问题与国家所属收入组别有着固定关联—低收入国家为88%, 中等偏下收入国家为69.4%, 中等偏上收入国家为15.2%, 高收入共计为1.4% (Bai, Herforth和Masters, 2022; Raghunathan, Headey和Herforth, 2021)。 	<ul style="list-style-type: none"> 最近食品价格上涨, 加上疫情期间收入受到冲击, 导致几乎所有区域的膳食可负担性均受到影响 (粮农组织等, 2022)。 2017年以来一直受膳食不可负担性困扰的国家 (>90%的人口无力负担健康膳食): 安哥拉、布隆迪、中非共和国、刚果、几内亚、马达加斯加、马拉维、莫桑比克、尼日利亚、苏丹 (粮农组织等, 2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 妇女、女童和农村人群尤其容易无力负担健康膳食的成本 (Bai, Herforth和Masters, 2022; 粮农组织等, 2022; Raghunathan, Headey和Herforth, 2021)。 
<p>妇女贫血发生率 (可持续发展目标指标2.2.3)</p>	<ul style="list-style-type: none"> 妇女贫血发生率最高的是西部非洲 (51.8%), 随后是南亚 (48.2%) 和中部非洲 (43.2%) (粮农组织等, 2022)。 评价高收入国家贫血问题时面临数据不足 (Bai, Herforth和Masters, 2022; 发展倡议, 2020; Raghunathan, Headey和Herforth, 2021)。 	<ul style="list-style-type: none"> 过去十年在降低非孕妇贫血率方面几乎没有进展 (发展倡议, 2020)。 最新估计表明, 孕妇的贫血率呈下降趋势, 从41% (2000年) 降至30% (2019年) (Stevens等, 2022)。 2000年至2009年间和2010年至2019年间, 仅危地马拉和菲律宾在实现世界卫生大会的减轻贫血目标方面进展充分 (Stevens等, 2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 贫血的妇女很可能贫困, 未接受过正规教育, 来自农村地区 (粮农组织等, 2022)。 

粮食安全或营养指标	区域之间和内部显著差异	最近变化 (2015—2019年, 除非另有说明)	性别间和其他群体间的显著 不平等
<p>成人肥胖发生率</p>	<ul style="list-style-type: none"> 北美、欧洲和澳大利亚及新西兰的成人肥胖率最高。 亚洲和非洲的肥胖率要低得多,虽然一些中东及北非国家的肥胖率与西方国家相近。 国家男性和女性肥胖率最高(41-65%)的是密克罗尼西亚、美拉尼西亚和波利尼西亚三个岛国(全球肥胖观察, 2023)。 澳大利亚、加拿大、科威特、马耳他、新西兰、卡塔尔、沙特阿拉伯和美国的男性超过三分之一为肥胖。百慕大、埃及、约旦、科威特、利比亚、巴勒斯坦、波多黎各、卡塔尔、沙特阿拉伯、南非、土耳其和阿联酋的女性超过五分之二为肥胖。 	<ul style="list-style-type: none"> 成人肥胖率过去二十年在全球所有区域均呈上升趋势。 从按性别分列、经过年龄标准化的全球趋势看,男性和女性肥胖率1975年至2014年间分别上升↑7.6个百分点和↑8.5个百分点。 	<ul style="list-style-type: none"> 超重的女性很可能来自城市地区较富裕家庭。总体而言,较富裕国家的超重和肥胖率是较贫困国家的五倍(发展倡议, 2021)。  <ul style="list-style-type: none"> 高收入国家(澳大利亚、加拿大、新西兰、美国)和土著人群中的肥胖率较高(Batal和Decelles, 2019; Goins等, 2022; Thurber等, 2018)。 

2 粮食安全和营养成果中的不平等现状与趋势

粮食安全或营养指标	区域之间和内部显著差异	最近变化 (2015—2019年, 除非另有说明)	性别间和其他群体间的显著 不平等
5岁以下儿童发育迟缓发生率 (可持续发展目标指标2.2.1.)	<ul style="list-style-type: none"> 发育迟缓率最高的是美拉尼西亚(40.6%),随后是中部非洲(36.8%)、东部非洲(32.6%)、西部非洲(30.9%)和南亚(30.7%)(粮农组织等,2022)。 相比之下,欧洲和北美的发育迟缓率仅为3-5%。 南亚的发育迟缓儿童数量最多。在发育迟缓儿童总数中占比近半(47.2%)的三个国家中,有两个在南亚,即印度和巴基斯坦(发展倡议,2020)。 	<ul style="list-style-type: none"> 儿童发育迟缓率过去二十年一直稳定下降,这一问题更集中在低收入国家。但北部非洲、大洋洲和加勒比部分国家的儿童发育迟缓率最近有所上升。 	<ul style="list-style-type: none"> 发育迟缓的儿童很可能为男性,生活在农村地区,贫困,其母亲未接受过正规教育。 
5岁以下儿童消瘦发生率 (可持续发展目标指标2.2.2.)	<ul style="list-style-type: none"> 儿童消瘦率最高的是南亚(14.1%),随后是大洋洲(美拉尼西亚、密克罗尼西亚和波利尼西亚)(9.0%)。 消瘦率高(>15%)的国家有吉布提、印度、尼日尔、斯里兰卡和苏丹(发展倡议,2020)。 欧洲和北美的消瘦率极低。 	<ul style="list-style-type: none"> 尽管一些国家正在取得进展,但消瘦率的降低幅度依然不足,难以实现降低5%的全球目标。由于消瘦与死亡率之间存在关联,且有五分之一的5岁以下儿童死亡原因与重度消瘦有关,因此该问题特别令人担忧。更为糟糕的是,疫情期间消瘦问题进一步加剧,特别是在消瘦率较高的南亚和东南亚(粮农组织等,2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 儿童消瘦与社会经济分组情况关联度相对较低。但那些来自较贫困农村家庭且母亲未接受过正规教育的儿童更容易消瘦(发展倡议,2020)。 
5岁以下儿童超重发生率 (可持续发展目标指标2.2.2.)	<ul style="list-style-type: none"> 儿童超重率最高的是澳大利亚和新西兰(16.9%),随后是北部非洲(13%)和南部非洲(12%)、东欧(9.9%)和北美(9.1%)(粮农组织等,2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 南部非洲、东南亚、大洋洲以及南美及加勒比等地很多国家的超重率均在上升(粮农组织等,2022)。 	<ul style="list-style-type: none"> 超重的儿童很可能来自较富裕家庭,其母亲至少接受过中等教育(发展倡议,2020)。 

注:粮食安全和营养各项指标的定义参见附件1。

资料来源;作者自行绘制。

2.2.4. 与全球粮食安全和营养不平等相关的地域和空间考量

地域(城市或农村)和空间(空间差异或地理位置)都与粮食安全和营养领域的不平等有着关联。与地域相关的粮食安全不平等问题可能会反映出结构性不平等问题,有些地区得到的政治关注和投资相对较少。由于地理物理方面的困难或投资方面的劣势而造成的偏远性对营养尤其具备破坏性(Headey、Hoddinott和Park, 2017)。

对粮食安全状况城乡差异的全球层面分析相对稀缺(Ruel等, 2017),但目前通过汇总采用粮食不安全体验分级模块开展的国家调查数据,就可以获得此类分析材料,从而做出有效的分类估计。有一项分析表明,生活在农村地区而不是大城市,会增加粮食不安全的几率(Smith、Rabbitt和Coleman-Jensen, 2017b)。实证表明,在低收入和中等收入国家,女性不仅比男性更容易经历粮食不安全,而且这种不平等对农村女性而言比农村男性更明显(D' Souza和Jolliffe, 2013; Sinclair等, 2022)。然而,将各国按发展水平分类后,我们可以看到,城市人口也不一定能免于粮食不安全。一项研究对2014-2015年收集到的来自146个国家的粮食不安全体验分级数据进行分析之后,发现在最不发达国家,50%的城市人口面临粮食不安全,而农村地区的比例为43%(Tefft等, 2017)。同样,从一项采用人均能量供给法对12个非洲国家进行国家层面粮食安全分析的研究项目中获得的相关实证表明,在多数国家,城市的人均能量供给低于农村(Smith、Alderman和Aduayom, 2006)。贫困问题与地域因素相互交织,导致城市贫困人口更容易面临粮食不安全。在粮食、燃料、资金危机中,城市贫民是最容易遭受粮食不安全、营养不良和经济冲击的群体之一(还有农村无地净购买者)(Ruel等, 2010)。

世界各地的林区居民往往由于高度依赖不断减少的资源,容易在粮食安全和营养方面具有脆弱性(高专组, 2017b)。全球森林面积已缩减了8170万公顷,导致全球人均森林面积减少60%以上(Estoque等, 2022)。森林面积减少会威胁生物多样性,影响全球16亿人民的生活以及他们的粮食安全,这些人多数生活在北半球偏远地区(Louman等, 2015)。这些研究结果突出说明考虑具体背景和分析国家内部粮食安全和营养不平等的重要性。

2.3 全球、区域、国家层面膳食和营养状况方面的不平等

2.3.1. 营养状况和营养不良双重负担方面的不平等

儿童营养不足

中部非洲和东部非洲除了面临较高的饥饿和重度粮食不安全发生率外,很大一部分人口(>85%)还无力负担健康膳食,五岁以下儿童中有三分之一发育迟缓(粮农组织等, 2022)。南亚的儿童发育迟缓和消瘦发生率也较高,虽然发育迟缓率2000年(48.3%)至2020年(30.7%)间已有所下降(发展倡议, 2022)。从更大范围看,一项对67个国家开展的研究表明,1993年至2014年间,全球的发育迟缓发生率一直呈下降趋势(da Silva等, 2018)。但农村地区的下降速度要快于城市地区,而且低收入国家中在发育迟缓方面与财富相关的不平等问题还在加重。就全球和区域营养不良方面经济不平等问题以及经济不平等与营养不良之间的关联开展的一项系统性综述(Alao等, 2021)中的实证表明,粮食不安全和儿童营养不足问题在全球各地都集中在低收入家庭,虽然不算很高的发育迟缓发生率在一些情况下也会在较

富裕家庭中长期存在,如在埃塞俄比亚和印度(Nguyen等,2021)。另一项主要对低收入和中等收入国家具有代表性的研究表明,影响儿童营养不良的主要因素有财富(贫困)、地域(农村)和母亲受教育水平低。对消瘦和超重而言,这些因素(包括性别)造成的差异则可忽略不计(发展倡议,2020)。

妇女贫血和低体重

西部和中部非洲、南亚的妇女贫血发生率最高。此外,不同地域之间在妇女贫血率方面的不平等现象并不严重(农村41%,城市38%)(儿基会,2023)。孕妇的贫血率较高(发展倡议,2020)。全球趋势表明,孕妇贫血率2000年(41%)至2019年(36%)间已有所下降,但非孕妇贫血率则基本没有变化(Stevens等,2022)。妇女和少女的低体重发生率在非洲大部分地区(北部非洲除外)和南亚较高(>10%)。南亚的少女低体重率尤其高(19%)(儿基会,2023)。可用于评价性别差异的有关少年和成年男性营养状况的数据十分有限。

超重和肥胖

欧洲、北美、澳大利亚和新西兰的儿童超重和成人肥胖发生率最高。但超重和肥胖问题并不仅仅局限在这些地区。北部和南部非洲的儿童超重率极高,中东及北非一些国家的成人肥胖率也极高(表1)(粮农组织等,2022)。在亚洲和非洲很多地区,超重和肥胖问题集中在高收入家庭,而在欧洲和北美则集中在低收入家庭(Alao等,2021)。

营养不良双重负担

营养不良双重负担指营养不足(发育迟缓和消瘦)与超重、肥胖或与膳食相关的非传染性疾病在从个人到家庭到社区和国家各层面同时并存。其背后的原因是经济快速增长和全球化的粮食体系,加上朝着不健康的膳食和更静态的生活方式不断演变

的膳食结构(Malik、Willett和Hu,2013;Popkin、Corvalan和Grummer-Strawn,2020a;Wells,2020)。Popkin、Corvalan和Grummer-Strawn(2020)报告称,撒哈拉以南非洲、南亚和东亚、太平洋地区的营养不良双重负担尤为严重(Popkin、Corvalan和Grummer-Strawn,2020b)。自1990年起,营养不良双重负担不断加重的问题主要发生在收入属于最低四分位的国家中,但也有少数收入属于较高四分位的国家面临严重的营养不良双重负担。造成这一情况的原因是低收入国家一方面在减轻营养不足问题上速度不够快,一方面超重问题又在加重(Popkin、Corvalan和Grummer-Strawn,2020a)。另一项研究(Seferidi等,2022)表明,在国民总收入较低的国家,高收入阶层的母子更有可能面临营养不良双重负担。但随着国家国民总收入增长,最高收入阶层的母子与最贫困阶层相比面临营养不良双重负担的可能性更低。对撒哈拉以南非洲少女和成年女性的一项区域性分析表明,自2000年以来,营养不良双重负担(指低体重、贫血、超重和肥胖在同一国家内并存)正在逐步显现,超重和肥胖率快速上升,同时低体重和贫血率虽然有所下降但仍持续处于高位(Jiwani等,2020)。

不同背景下面临营养不良双重负担高风险的人群分别是澳大利亚、加拿大和英国的土著人群、第一民族和少数族裔。美国的非洲裔美国人和印度的部落人群也面临营养不良双重负担高风险,与低出生体重发生率较高和肥胖及非传染性疾病风险较高相关联(Wells,2020)。女性面临营养不良双重负担的风险也更高。

生活在森林里或完全依赖森林的人们地处偏远,大型调查往往难以涵盖这类人群。了解不同地理环境中这些人群多大程度上依赖森林保障自身粮食安全是十分重要的。但有实证证明,生活在林区或离森林较近与儿童营养状况有着关联。在非洲、中美及南美、东南亚和东欧的27个发展中国家里,森林

覆盖率较高地区的儿童与森林覆盖率较低地区的儿童相比,其膳食多样化程度要高出>25%,但这一关联关系会因为市场准入和道路因素的影响而减弱(Rasolofoson等,2018)。在非洲,地处农村也是一项要考虑的因素,离森林更近对城市而言有助于提高营养成果,但对农村而言则会损害营养成果(Pienkowski等,2018)。总体而言,森林保护极为重要,但仍不足以减轻粮食安全和营养领域的不平等。

2.3.2. 膳食和幼儿喂养

对婴幼儿而言,喂养方式上的不平等必须得到解决,尤其是在作为“首选食物”的纯母乳喂养方面。所有情况下的配方奶粉营销,特别是在低收入和中等收入国家中,加上对母乳喂养不利的环境和政策,都可能取代母乳,进一步加剧粮食安全和营养领域的不平等(Champeny等,2019)。

在低收入和中等收入国家中,富裕家庭的婴儿纯母乳喂养的比例低于贫困家庭的婴儿,但通常都接受母乳喂养,突出说明喂养方式不理想的问题并不符合人们经常观察到的收入/财富梯度变化(Neves等,2020)。儿基会报告称,高收入国家有五分之一(1/5)的婴儿从未接受过母乳喂养,而低收入和中等收入国家则为二十五分之一(1/25)(儿基会,2018)。在低收入和中等收入国家,母乳喂养率在各国之间存在极大差异,以2018年数据为准,母乳喂养率从乍得的2%到卢旺达的88%不等(Bhattacharjee等,2021)。多米尼加、突尼斯、泰国和也门的纯母乳喂养率中位数一直处于低位(<25%)。苏里南的母乳喂养率尤其低,仅为约6%,且一直维持了近十年(Neves等,2020; Victora等,2016)。在一些低收入和中等收入国家,纯母乳喂养率过去十年已有明显提高的趋势,尤其在柬埔寨、刚果民主共和国、几内亚比绍、莱索托、利比里亚、苏丹和土库曼斯坦(Bhattacharjee等,2021)。

母乳喂养虽然被认为是“免费的”,但会给母亲带来时间、精力和成本负担。喂养方式上的不平等在地域(城市情况较差)、财富(最贫困人口较差)、母亲受教育水平(母亲未接受过教育或仅接受过初级教育的较差)等方面均存在,尤其是在持续母乳喂养(直至2岁)、添加固体、半固体或软质食物以及最低进餐次数等方面(发展倡议,2020)。

膳食质量是粮食安全与营养之间的重要关联。但由于目前缺少最新的个人层面膳食数据,很难在不同国家之间进行比较。最近,更多国家已开始加大对膳食调查的投资,但膳食数据整体上仍存在巨大空白,尤其是与特定边缘化分组人群相关的膳食数据(粮农组织,2022e)。但人们已经做出努力,利用现有的个人膳食数据和建模估计数据创建数据库,对全球膳食状况开展研究(粮农组织和世卫组织,2023; Miller等,2021)。采用替代性健康饮食指数(AHEI,一种经过验证的膳食质量指标,从低(0)到高(10)评分、以人们所遵循的膳食方式(由(不)健康成分组成)衡量,全球膳食质量至多为中等。健康食品包括水果、非淀粉类蔬菜、豆类/坚果、全谷物、多不饱和脂肪酸和海产品omega-3脂肪酸。不健康食品包括红肉/加工肉、含糖饮料和钠。替代性健康饮食指数评分较低会带来非传染性疾病风险,即心血管疾病、糖尿病和癌症(Schwingshackl、Bogensberger和Hoffmann,2018)。因人们食用不同食物组别,导致膳食质量上的差异在全球和区域层面均有存在(Miller等,2022)。

无论是成人还是儿童,替代性健康饮食指数平均评分最高的是印度、印度尼西亚、伊朗和越南等人口密集国家,最低的是巴西、墨西哥和美国。从区域看,南亚和撒哈拉以南非洲的健康食品消费量较大,含糖饮料以及红肉和加工肉的摄入量较少。中欧及东欧、北非、中亚和中东地区健康食品的消费量较大,如水果、豆类和omega-3脂肪酸,但同时也摄入大量红肉、加工肉和钠。根据观察,替代性健康饮食指数(指膳食习惯较健康)平

2 粮食安全和营养成果中的不平等现状与趋势

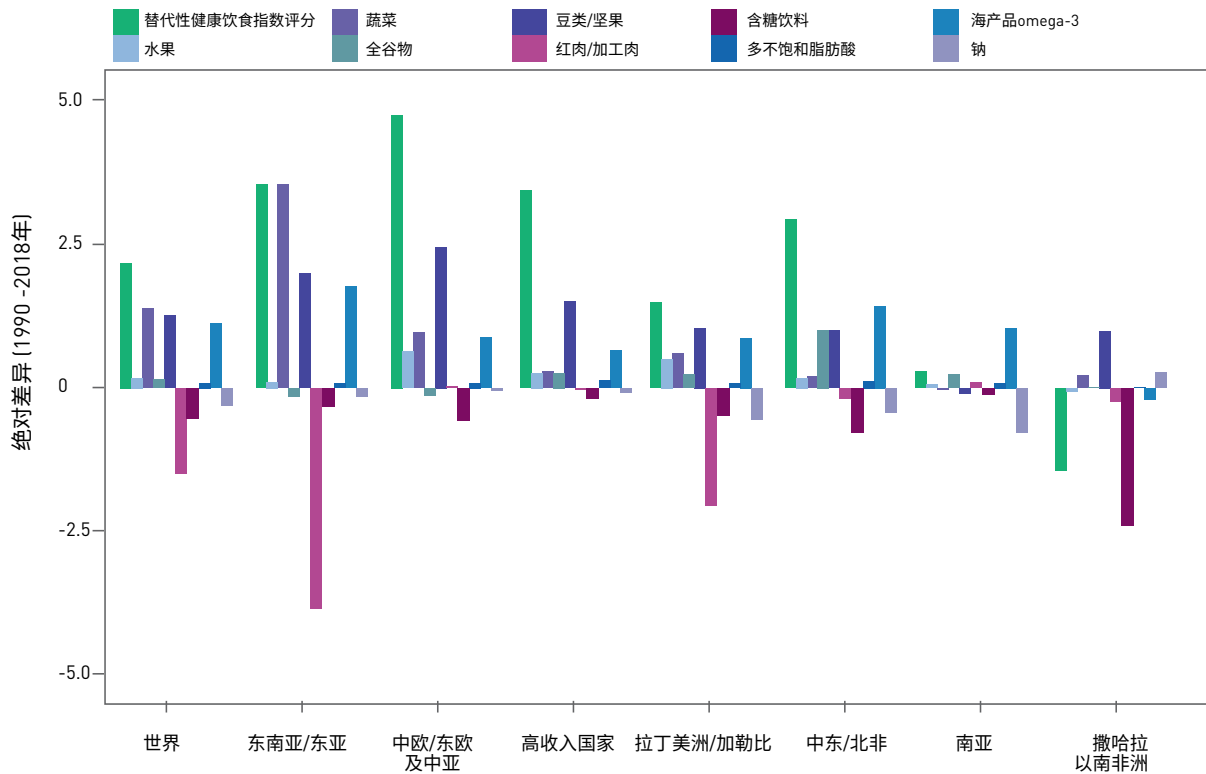
均评分1990年至2018年间在七个区域中的五个呈上升趋势，南亚维持不变，撒哈拉以南非洲呈下降趋势(图3)。

值得注意的是，女性的膳食质量评分高于男性。这一情况主要出现在高收入国家。替代性健康饮食指数评分在城市和农村居民之间没有差别，但在受教育水平方面存在不平

等：除中东、北非和撒哈拉以南非洲外，所有区域受教育水平较高人群的替代性健康饮食指数评分较高。

青少年时期是人生的一个重要阶段，良好的营养至关重要。最新研究表明，全球范围内，膳食质量从婴儿期到青少年期均呈下降趋势，尤其在撒哈拉以南非洲和南亚(Miller

图3: 1990年至2018年间成人替代性健康饮食指数分项评分全球和区域平均绝对差异



注：替代性健康饮食指数评分包含从0到10分值的九个分项，并按十个分项分级(未显示修正)。先按时间计算出各层的绝对差异，然后采用加权人口比例汇总得出2018年全球和区域平均差异。SSB: 含糖饮料。PUFA: 多不饱和脂肪酸。

资料来源: Miller, V.、Webb, P.、Cudhea, F.、Shi, P.、Zhang, J.、Reedy, J.、Erndt-Marino, J.、Coates, J. 和 Mozaffarian, D.。2022。“1990至2018年185个国家的全球膳食质量调查表明在不同国家、年龄、受教育水平、城市属性等方面存在巨大差异”。《自然-食品》，第3(9)期: 第694-702页。

等, 2022)。此外, 还观察到膳食多样化程度较低, 尤其是贫困家庭的少女和妇女, 因为富含营养的食物对这一人群而言价格过高 (Headey和Alderman, 2019; 儿基会, 2023)。

2022年全球报告“看看全世界都在吃什么”(全球膳食质量项目, 2022) 涵盖了40多个国家, 采用快速膳食质量问卷工具对膳食质量进行评估。报告表明, 多数人的膳食都不符合膳食指南。在报告涵盖的41个国家中, 有34个国家不到半数的人口食用所有五大类推荐食物——淀粉类主食、蔬菜及水果、豆类、坚果及种籽、动物源性食品。中国、印度尼西亚、墨西哥、尼加拉瓜、斯里兰卡、塔吉克斯坦是大多数人口食用所有五类食物的为数不多的几个国家 (全球膳食质量项目, 2022)。

2.4 不平等的长期趋势

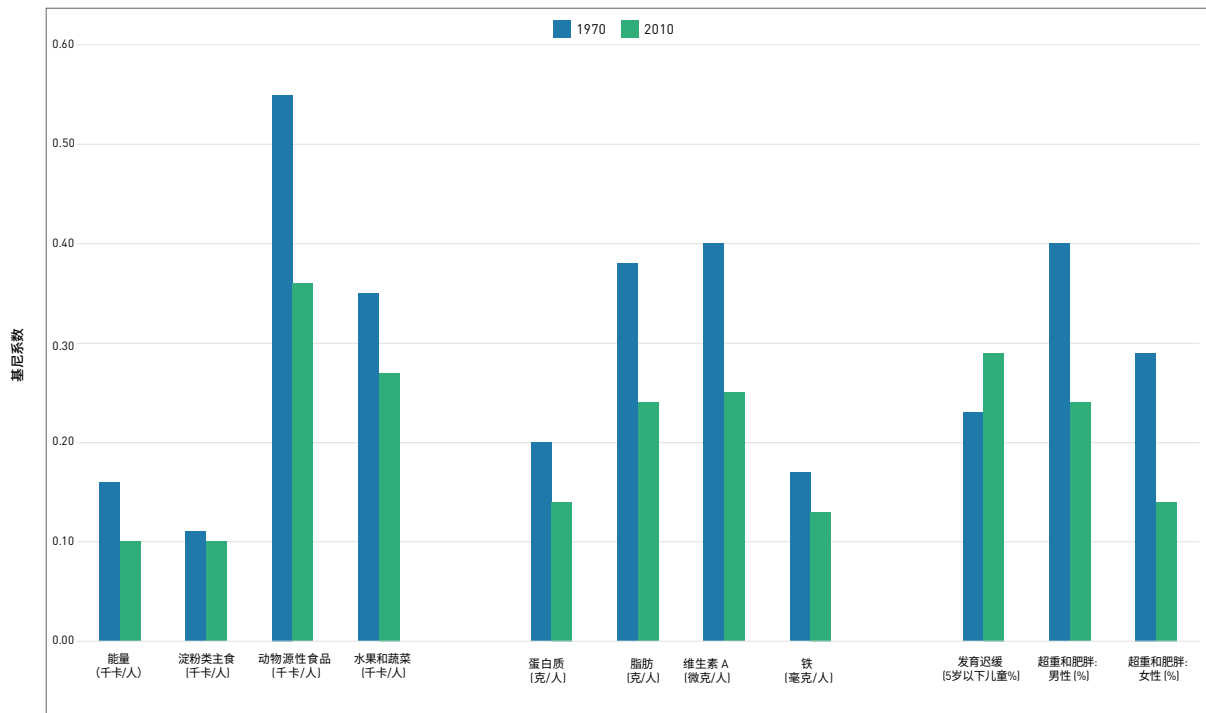
上文内容表明, 粮食安全和营养成果在各国之间存在巨大差距。但仔细观察长期趋势, 就能看出各国在一些指标上正趋向平等。Bell、Lividini和Masters (2021) 利用世界各国数据, 列出了食物供应情况 (可供性)、养分供应和营养成果的基尼系数 (0=完全平等; 1=最大程度不平等) (Bell、Lividini和Masters, 2021)。详情参见图4。在解读这些结果时, 应注意到图中采用的食物和养分数据基于国家层面供应情况, 而非个人膳食信息。正如图4所示, 虽然不平等一直存在, 但各国1970年至2010年间在食物供应和一些营养成果方面已逐渐趋同。

动物源性食品 and 水果及蔬菜是维生素、矿物质和能量极为重要的来源, 但这些食物往往价格较高。因此, 相较于淀粉类主食和食物大类 (以能量摄入总量为代理指标), 各国在这些食物的供应上存在更严重的不平等。然而, 全球国家层面食物供应情况, 尤其是动物源性食品, 已逐步趋向平等, 尽管最贫困

人口仍不一定能够获取食物 (Bai等, 2021; Headey和Alderman, 2019)。随着全球各地的膳食结构逐步趋向于包含更多肉类和动物源性食品, 必须考虑环境可持续问题和健康及营养效果, 而这些往往被忽略, 同时还要在制定和修订基于食物的膳食指南时考虑到提倡和限制动物源性食品会带来的利弊 (Fanzo, 2019; Weis, 2013)。

随着过去几十年全球食物供应趋向平等, 国家层面的养分供给情况也在趋向平等 (Bell等, 2021)。随着世界各国的食物供应情况逐步趋同, 超重和肥胖问题也不再局限于少数国家, 也就是说, 这一不良结果已经在各国平等出现。在图4中, 发育迟缓发生率是唯一一项在各国基尼系数中均呈上升趋势的指标, 随着更多国家在降低发育迟缓率方面取得进展, 发育迟缓问题已逐步集中到少数国家。正如Bell、Lividini和Masters (2021) 指出的那样, 食物和养分供给以及营养成果等方面的国家间不平等现象近几十年逐步减少, 说明不平等正逐步集中到国家内部和人群内部。

图4：
全球食物/养分供给和营养成果的基尼系数



资料来源: Bell, W., Lividini, K. 和 Masters, W.A. 2021。“1970年至2010年全球膳食趋同改变了农业、营养和健康方面的不平等”。《自然-食品》，第2(3)期: 第156-165页。

2.5 深度探讨: 国家内部不平等

与国家间不平等一样，粮食安全和营养领域的国家内部不平等也与财富和收入不平等 (Restrepo-Méndez等, 2015; Victora等, 2021)、地理位置(城市/农村) (Ruel等, 2017) 和受教育水平密切相关(见第3章第3.6.3节)。此外，粮食安全和营养领域的严重不平等现象还存在按族裔、种姓、宗教、性别、残疾和年龄等因素区分的不同人群之间。5岁以下儿童最容易受到粮食不安全和营养不良的影响 (Ahmed、Hossain和 Sanin, 2012; 粮农组织等, 2022)。有明确案例证明，在不同国家和不同背景下导致不平等的最重要原因可能各不相同。

2.5.1 通过不平等不同轴线看国家内部的粮食不安全不平等

国家内部在粮食安全方面存在巨大地域差异。这一点已体现在常规全国性调查中。全国发生率低可能会掩盖不同地方之间的巨大差距。以英国作为高收入国家的例子，其饥饿发生率很低，按国家层面食物不足发生率衡量，2022年一次私人家庭调查代表性样本得出的粮食不安全估计数据表明，全国平均约16%的家庭在过去6个月内经历过粮食不安全，但在布莱克本-达尔文，约43%的家庭经历了粮食不安全。另外，残疾人士与非残疾人士相比，其粮食不安全率更高(非残疾人士为10.4%，残疾人士为36%)，同样的情况也存在与白人与非白人之间(白人为15.7%，非白人为34.5%) (食品基金会, 2023; 谢菲尔德大学和食品基金会, 2021)。

残疾人士由于很可能贫困,因而更容易面临粮食不安全(Schwartz、Buliung和Wilson, 2019),可能在获取食物方面面临特殊挑战。残疾包括生理、心理、认知、感知和精神方面的问题。在美国,有残疾的成人面临粮食不安全的几率是无残疾成人的两倍(Brucker和Coleman-Jensen, 2017),而在特立尼达和多巴哥,日常活动需要他人协助的人士面临粮食不安全的几率是无需协助人士的三倍(Gulliford、Mahabir和Rocke, 2003)。

在很多高收入国家里,一些社会群体在粮食安全和营养方面存在明显的相对劣势,而且这往往还与地域因素相互交织在一起。例如,在澳大利亚的偏远农村地区,人们往往无法获取足够的健康食品(Whelan等, 2018)。澳大利亚年龄较大的土著成人面临粮食不安全的风险要比非土著成人高五至七倍(Temple和Russell, 2018)。在北美,粮食安全方面的不平等从人种、族裔、土著性和财富各轴线看都很明显。2021年,美国的全国家庭粮食不安全发生率为10%,而生活在贫困线以下的家庭中,这一发生率为32%(美国农业部经济研究局, 2021)。非西班牙裔黑人家庭的粮食不安全比例(22.7%)高于非西班牙裔白人家庭(8.7%)(D' Souza和Jolliffe, 2013)。插文2揭示多重身份相互交叉后,如何影响作为我们的粮食体系中重要成员的美国临时农场劳动者移民和普通移民的粮食不安全经历。

加拿大的另一项研究表明,第一民族、梅蒂斯人和因纽特人与普通人群相比,粮食不安全发生率更高。此外,研究还称他们获取传统食物的能力受阻,同时还面临高食品价格。他们的应对机制包括改变自己的传统膳食习惯,定量分配食物,分享食物,改变购买方式(Skinner等, 2013)。

实证表明,在世界上某些地区,一些宗教少数派群体因受到歧视,在粮食获取方面面临障碍,虽然哪些宗教少数派群体受到歧视因各国国情而异。生活体验研究揭示了宗教少数派群体在特定背景下因歧视而导致粮食安全和营养不平等的一些规律:农作过程中受到攻击、周边食品价格高企、女性在为家人购买食物时遭到性别暴力、无法获得公共服务和公共保护(Howard等, 2021)。这些研究发现为我们提供了实证,说明粮食安全和营养不平等往往深植于各种特定背景下不同的社会等级制度中。

插文2:

交叉身份如何使粮食安全和营养成果复杂化—美国经验

大约三分之一的美国农场劳动者家庭面临粮食不安全,而且美国的移民群体与普通人群相比面临更高的粮食不安全几率(Coleman-Jensen等,2022)。Quandt等就北卡罗来纳州季节性拉丁裔流动农场劳动者的家庭粮食安全状况开展的一项研究发现,接受访谈的家庭近半数(47.1%)面临粮食不安全,有孩子家庭的粮食不安全水平更高(56.4%比36.2%)。该项研究在这些深度访谈的基础上揭示了成人如何采用不同策略帮助子女免于粮食不安全,父母最终会承受更多艰难。一位研究对象(Quandt等,2004,第572页)称:

“我告诉我妻子吃她能吃到的任何东西,我自己则和我的堂兄弟们和朋友们出去。我有时这么做就是为了离开家。我会吃午餐,然后在地里呆一整天,好让我的妻子和孩子能有更多食物。我们时不时需要这么做”[编号FW23—男性,38岁]。

研究发现,母亲受教育水平较低、有孩子以及参加妇女、婴幼儿补充营养项目(一个社会保护项目)都是家庭粮食不安全的明显预示因素。研究中多数母亲(>70%)仅接受过初级教育或以下。她们采用的应对策略包括利用非正规借贷为家人购买食物(Quandt等,2004,第573页)。

“我们从别人那里借钱,然后才能购买食物。然后等我们重新开始工作后,再把钱还上”[编号FW06—女,33岁]。

Kasper等(2000)报告称,加利福尼亚州、德克萨斯州和伊利诺伊州的普通移民也有类似的粮食不安全结果。研究发现,如果家庭收入低于联邦贫困线,如果受调人的英语口语能力较差,或如果家里有孩子,他们面临的粮食不安全风险就更大(Kasper等,2000)。这一实证表明,性别、族裔、移民、受教育水平和有孩子等不同身份交叉在一起,会在很大程度上影响边缘化群体的粮食安全状况。

资料来源:COLEMAN-JENSEN, A.、RABBITT, M.P.、GREGORY, C.A.和SINGH, A.。2022。《2021年美国家庭粮食安全状况》。经济研究报告。309号。美国农业部经济研究局; KASPER, J.、GUPTA, S.K.、TRAN, P.、COOK, J.T. 和MEYERS, A.F.。2000。“加利福尼亚州、德克萨斯州和伊利诺州合法移民中的饥饿状况”。《美国公共卫生期刊》,第90(10)期:第1629-1633页; QUANDT, S.A.、ARCURY, T.A.、EARLY, J.、TAPIA, J. 和 DAVIS, J.D.。2004。“北卡罗来纳州拉丁裔季节性流动农场劳动者的家庭粮食安全状况”。《公共卫生报告》(华盛顿特区:1974),第119(6)期:第568-576页。

性别是影响资源在家庭中如何分配的家庭内部核心动态机制。对各国内部不同性别粮食不安全发生率的估计可能都被低估，因为粮食不安全发生率往往在家庭层面衡量，而不是在个人层面。我们缺少按性别分类的个人层面粮食不安全数据，无法确定粮食安全和营养方面的性别差异，而且多数分析都局限于采用总体数据得出有关粮食不安全的结论 (Barrett, 2010)。但在很多国家内部，实证表明无论家庭财富状况如何，家庭内部都存在最弱势人群 (女性和儿童) 营养被剥夺的现象 (Brown、Ravallion和van de Walle, 2017)。研究表明，食物和养分在家庭内部的分配是不平等的，男性与女性相比，通常食用更富营养的食物，膳食充足度更高。后面这一点在孟加拉国、尼泊尔和塞内加尔一直长期得到印证 (De Vreyer和 Lambert, 2021; D' Souza和Tandon, 2015; Gittelsohn, 1991; Harris-Fry等, 2018)。性别不平等的另一个层面就是女性在生命不同周期在家庭内部遭受的不平等会有所变化。随着女孩进入青少年期，她们有时会经历粮食不安全和营养不良。例如，在巴西，粮食不安全家庭的少女体重过高的几率要比粮食安全家庭的少女高两倍，而这一关联关系在童年期并不明显 (Schlüssel等, 2013)。在埃塞俄比亚粮食不安全率较高且同时有处于青少年期的男孩和女孩的家庭里，40%的女孩称自己经历过粮食不安全，而她们的兄弟们则没有这种经历 (Headey和 Alderman, 2019)。

另有实证表明，跨性别和非常规性别群体也面临粮食安全和营养不平等。例如，在美国，三分之一的跨性别人群生活贫困，而普通人群的比例为12%。对跨性别人群的一项定性研究发现，他们会遭受性别歧视和羞辱，这限制了他们的经济机遇，最终对他们保质保量购买食物的能力造成了影响，往往导致他们经常减少进餐次数 (Russomanno、Patterson和 Jabson, 2019)。

性别因素经常会与导致粮食不安全的其他驱动因素相互交叉，如冲突。例如，在冲突之后的哥伦比亚，农村地区经历了极高的粮食不安全发生率，特别是受武装冲突影响而失去机遇的女性 (农村女性粮食不安全率为50%，而普通人群为40%) (Sinclair等, 2022)。导致女性在粮食安全和营养方面面临不利处境的其他交叉因素包括社会经济地位较低的群体、未接受正规教育、少数民族裔和土著属性 (Botreau和Cohen, 2020; Munro、Parker和McIntyre, 2014)。更广义的社会势力也会通过以男性为重的社会和文化规范，使女性面临粮食安全和营养方面的不平等 (Akter, 2021; Jung等, 2017)。

2.5.2 通过不平等的不同轴线看待国家内部的营养和膳食不平等

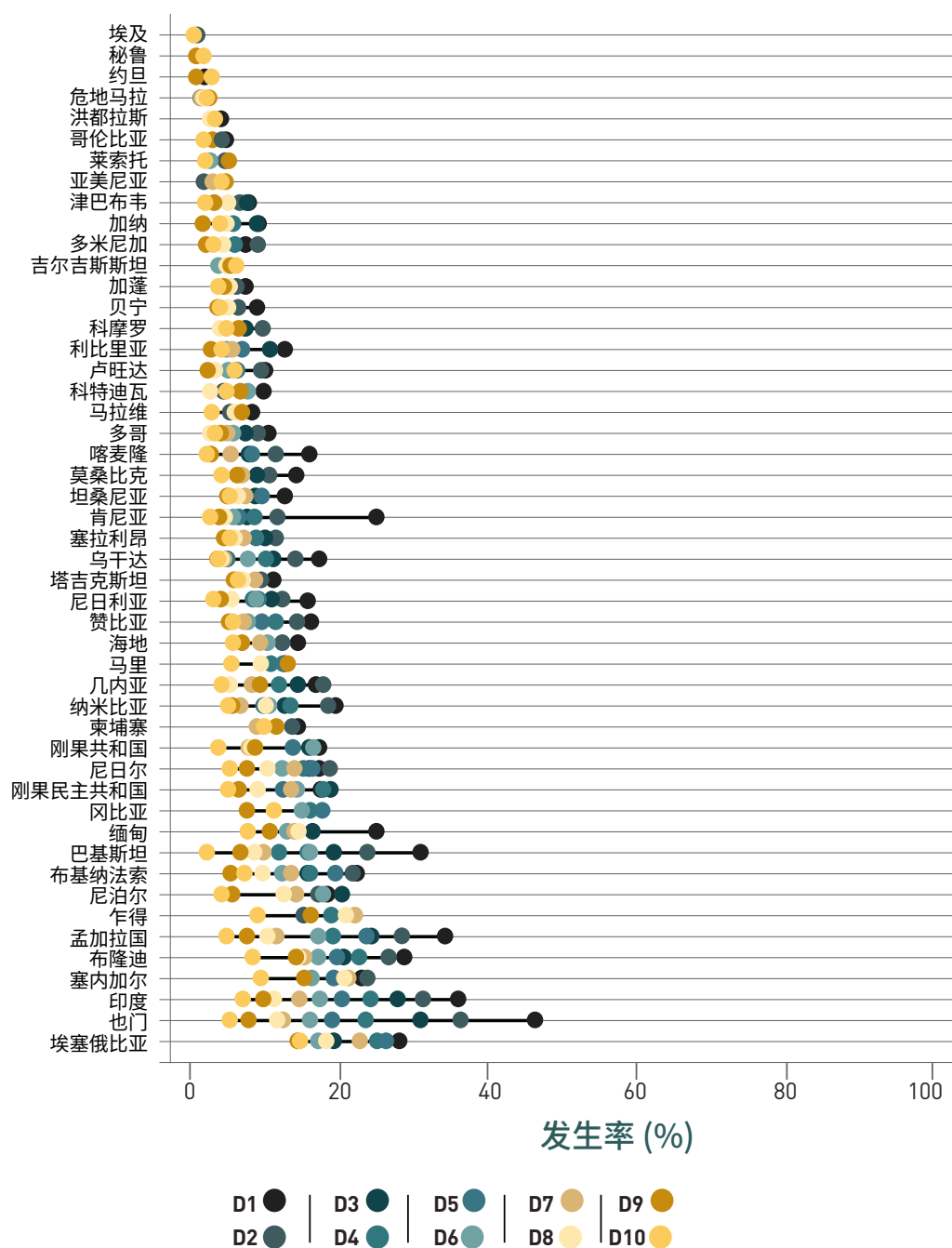
财富和收入是导致国家内部营养成果不平等的常见因素。就低收入和中等收入国家儿童发育迟缓而言，横截面分析在大型队列研究的进一步支持下，显示属于财富最高四分位的儿童发育迟缓的几率较低 (Schott等, 2019)。在女性中，低体重方面的不平等与财富之间有着密切关联，尤其在低体重发生率较高的低收入和中等收入国家 (Reyes Matos、Mesenburg 和Victora, 2019) (图5)。孟加拉国、肯尼亚、巴基斯坦和也门是因财富状况造成低体重发生率不平等最明显的几个国家。

如图6所示，低收入和中等收入国家财富较高十分位的人群超重/肥胖发生率较高，而财富较高和较低十分位人群之间的发生率存在巨大差异，图5中的低体重也是同样的分布情况。这一差异在国家超重/肥胖发生率较高 (>20%) 的情况下有所缩小，例如洪都拉斯、加蓬、加纳、莱索托和秘鲁 ((Reyes Matos、Mesenburg和Victora, 2019)，但超重/肥胖方面的不平等问题依然显著。

其他实证也支持低收入和中等收入国家的这些发现。但虽然超重/肥胖发生率在最富裕家庭中最高，但似乎随着经济增长，超重/肥胖和财富梯度变化方面出现了一个转折点 (Jones-Smith等, 2012; Neupane, K.C. 和Doku, 2016)。这说明，无论国家的经济状况如何，国家内部都存在粮食安全和营养不平等。在针对多个不同收入水平国家 (高收入国家以及低收入和中等收入国家) 所开展的研究中，从男性和女性人群中均观察到这一点 (Masood和Reidpath, 2017)。

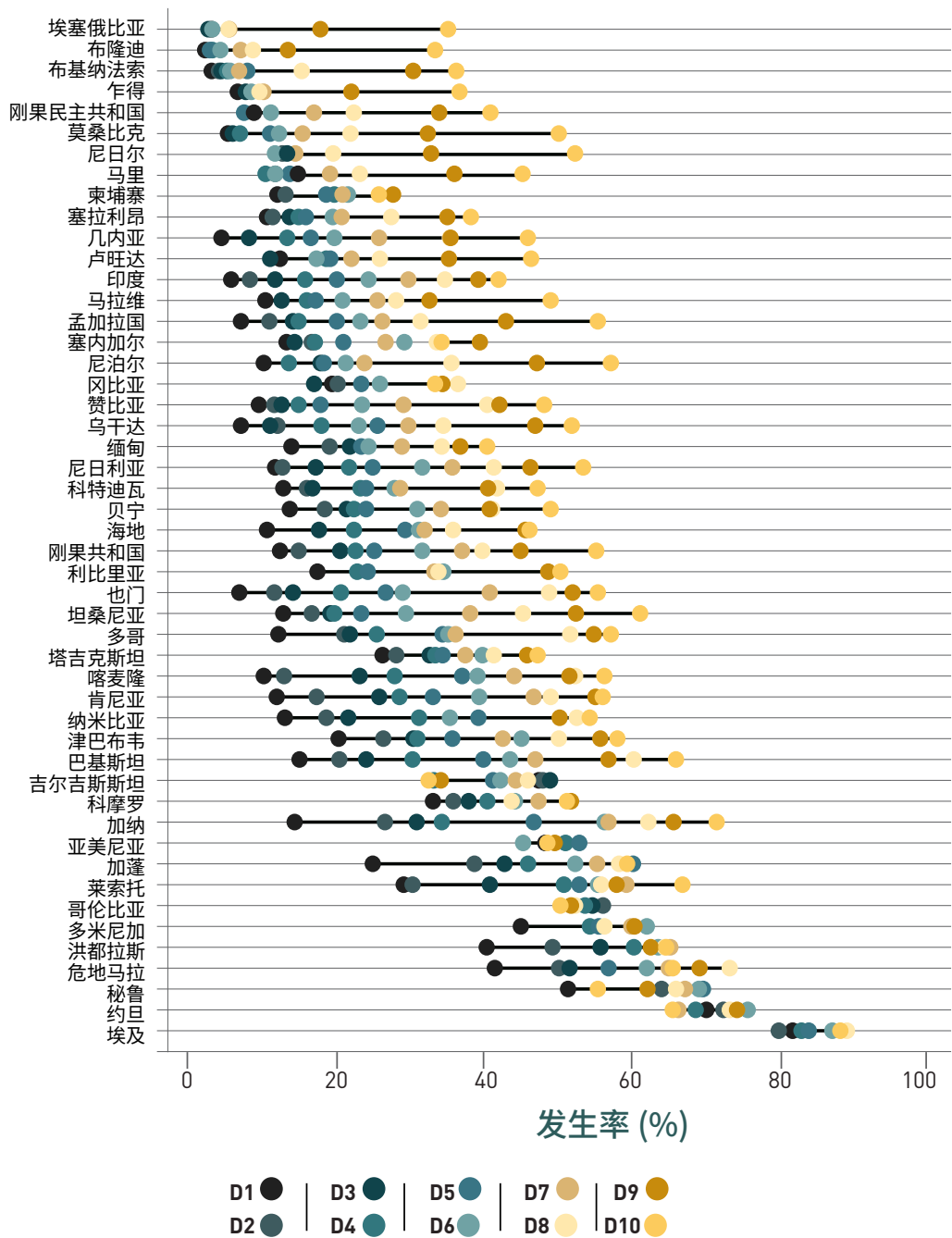
除财富和收入外，来自印度的最新性别交叉分析还突出了应对不同身份和社会经济不利因素 (性别、种姓、受教育情况、社会经济地位) 对于改善膳食成果的重要性 (插图3)。

图5:
按财富十分位分列的女性低体重情况



资料来源:Reyes Matos, U.、Mesenburg, M.A.和Victora, C.G.。2019。“低收入和中等收入国家20-49岁女性低体重、超重和肥胖发生率方面的社会经济不平等”。《国际肥胖期刊》，第44(3)期: 第609-616页。

图6:
按财富十分位分列的女性超重/肥胖情况



注：财富指数被分为十分位 (D1-D10), 反映财富梯度。第一个十分位 (D1) 为样本中所有家庭里最贫困的 10%, 第十个十分位 (D10) 为最富裕的 10%。

资料来源: Reyes Matos, U., Mesenburg, M.A. 和 Victora, C.G. 。2019。 “低收入和中等收入国家 20-49 岁女性低体重、超重和肥胖发生率方面的社会经济不平等”。《国际肥胖期刊》，第 44(3) 期: 第 609-616 页。

营养不足代际不平等问题在文献中有充分记载,其中食物不足(且年轻)的母亲更有可能生出低出生体重且发育迟缓的婴儿,同时还注意到,在早婚、未完成中等教育、来自社会经济地位较低群体的妇女中,这一营养不足代际循环问题更加严重(Aizer和Currie,

2014; Perez-Escamilla等,2018)。此外,保加利亚和肯尼亚的实证表明,有残疾的少女和育龄妇女与无残疾的同一群体相比较,其营养状况较差,因此这些营养不良结果存在向子女代际传递的可能(Groce等,2013; Kuper等,2015)。虽然该领域的相关研究有

插文3:

采用交叉方法了解为何各项计划可能给不同群体带来不同惠益的重要性

人们对交叉不平等如何影响营养缺乏认识。最近开展的一项系统性综述发现,有关此话题的文献多数仅限于美国(Fivian等,2023)。综述还发现,关于各种营养计划如何涵盖并影响各种交叉性群体的文献十分稀缺。

旨在改善印度农村营养和农业生产的一个名叫UPAVAN(扩大参与式行动及农业和营养视频)的项目通过数据分析展示了采用交叉方法的重要性。该项目与原有的妇女自助小组政府平台合作,目的在于更好地纳入边缘化妇女群体(Kadiyala等,2023)。与该项目有关联的还有妇女的种姓和受教育情况如何相互交叉并产生影响。通过对受教育情况的单项分析,结果表明受教育水平高的女性与受教育水平低的女性相比,其膳食改善情况是平等的。但当受教育情况与种姓交叉在一起后,在非表列部族妇女中,受教育水平低的与受教育水平高的相比,其膳食多样化程度提高幅度更大,结果将种姓-受教育情况交叉组之间的膳食不平等差距缩小了12个百分点。但在表列部族(最底层的种姓人群)妇女中,情况恰恰相反:受教育水平高的妇女与受教育水平低的妇女相比,膳食改善幅度更大。

这种交叉分析突出两项重要发现。第一,如果仅从单项公平维度看待问题,会掩盖营养计划如何和为何会对不同群体产生不同影响。需要采用交叉分析来了解最边缘化社会成员的经历。因此,需要更好的数据系统。第二,各项计划必须精心设计,以便更好的涵盖和惠及同时面临多重脆弱性交叉的群体,保障其营养成果。

资料来源: Fivian, E.、Harris-Fry, H.、Shankar, B.、Pradhan, R.、Mohanty, S.、Parida, M.、Padhan, S.等(即将出版)。《对面向印度奥里萨邦农村女性膳食不平等问题的营养敏感型农业干预措施的一项交叉调查》; Kadiyala, S.、Harris-Fry, H.、Pradhan, R.、Mohanty, S.、Padhan, S.、Rath, S.、James, P.等。2021。“包含参与式视频和妇女小组会议的营养敏感型农业干预措施对印度奥里萨邦农村妇幼营养成果产生的效果”(UPAVAN项目试点):一项四臂观察者单盲随机对照试验”。《柳叶刀-星球健康》,第5(5)期:第e263-e276页。

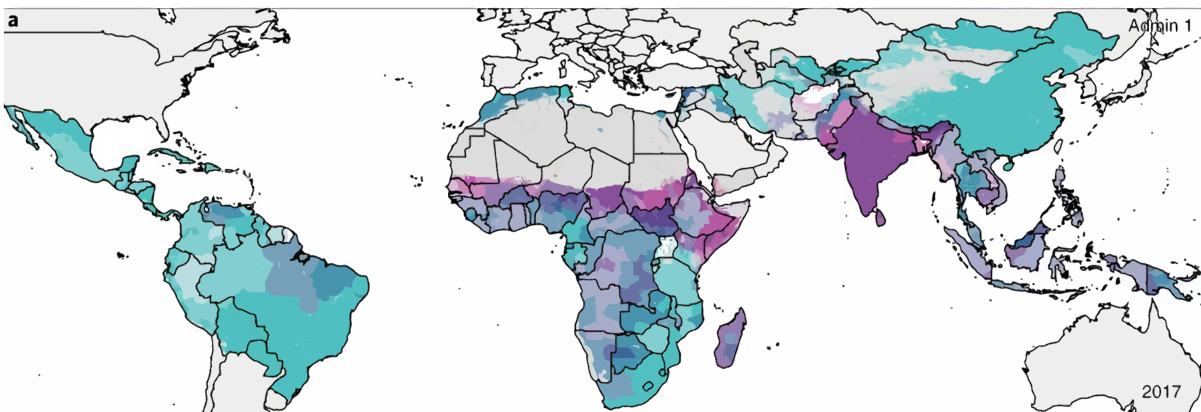
限,但对残疾人士而言,食物获取和整体营养问题都是需要克服的障碍。

低收入和中等收入国家中,儿童营养状况方面与地域相关的不平等问题比较明显,即便一些地方已在逐步减轻营养不足整体负担方面取得进展。例如,南非儿童的营养不良问题有着较大的地域差异。2017年南非的全国超重率为24.9%。但在北开普省的一个偏远农村区锡延达,儿童超重率为12-14%,而在东开普省与德班相邻的乌古,儿童超重率为32-36%(地方疾病负担营养不良双重负担协作组,2020)。虽然该项研究在分析时并未提及这些区的概况,但从中可以看出种族差异,更重要的是,乌古与锡延达相比,贫困率下降幅度更明显(北开普省ZF MGCWU区,2020),这可能也是除地域外可以解释不平等的原因。对各地区营养不良双重负担(即儿童消瘦和超重现象并存)的估计数据进行绘图后,可以看出,70.5%的低收入和

中等收入国家营养不良双重负担发生率为中等(两者均 $\geq 5\%$),11.44%为高(超重和消瘦率均 $\geq 10\%$),2.9%为极高(消瘦率和超重率分别 $\geq 5\%$ 和 $\geq 15\%$)(图7)。

如果具备次区域层面数据,从中就能仔细观察到地域性营养不平等现象。例如,在经济和社会发展指标整体处于较好水平的印度马哈拉施特拉邦,区域儿童发育迟缓发生率从北马哈拉施特拉和马拉特瓦达的40%到西马哈拉施特拉的22%不等。通过对交叉性不平等问题的分析,我们可以看到马哈拉施特拉邦的地域性不平等与集中在农村地区 and 不同社会群体(即表列部族和种姓人群)之间的营养不足问题相互重叠(Khadse和Chaurasia,2020)。关于印度的膳食问题,我们可以看到自20世纪90年代起膳食质量已有所改善,但各邦之间仍存在巨大差异,有改善的主要是东部和南部各邦(Tak、Shankar和Kadiyala,2019)。

图7:
2017年低收入和中等收入国家5岁以下儿童超重和消瘦发生率重叠后人口加权四分位分布



注:2017年5岁以下儿童超重和消瘦中到高发生率,5×5公里分辨率。四分位切分线为0-5%、 $\geq 5-10\%$ 、 $\geq 10-15\%$ 和 $\geq 15\%$ 。地图显示行政分界线、土地覆盖、湖泊和人口情况;灰色区域为“荒地或植被稀疏区”,且2017年1×1公里网格人口密度低于十人,或未纳入分析。地图采用ArcGIS Desktop 10.6生成。

资料来源:地方疾病负担营养不良双重负担协作组。2020。“低收入和中等收入国家2000年至2017年儿童超重和消瘦区域分布绘图”。《自然—医学》,第26(5)期:第750-759页。

膳食和营养成果方面城市和农村之间的不平等问题经常被提及。研究人员在分析孟加拉国和尼泊尔儿童年龄别身高方面的城乡差距时(Srinivasan、Zanello和Shankar, 2013),发现导致这些差距的主要原因是父母的受教育情况、财富以及水和卫生设施是否具备,尤其对营养状况最差的儿童而言。在摩洛哥和秘鲁,农村地区与城市相比,膳食质量较差(水果、蔬菜、坚果和谷物、肉和鱼消费量较低)(McCloskey等, 2017; Nabdi、Boujraf和Benzagmout, 2022)。南非的一项研究突出表明必须重视城郊人群,他们往往居住在非正规居住点,容易受不断变化的食物环境影响。这些城郊居民通过口述,介绍了他们膳食的不稳定性,即与他们生活在农村地区时相比,在城郊地区他们会同时面临膳食不足(由经济困难引起)和膳食质量低(低质量水果和蔬菜)的问题(Hunter-Adam、Battersby和Oni, 2019)。此外,正如第3章将进一步介绍的那样,食物供应和获取也往往因地理位置受到限制,他们所处食物环境的一个特征就是对低价、营养食物的物质获取不平等,尤其在很多高收入国家。

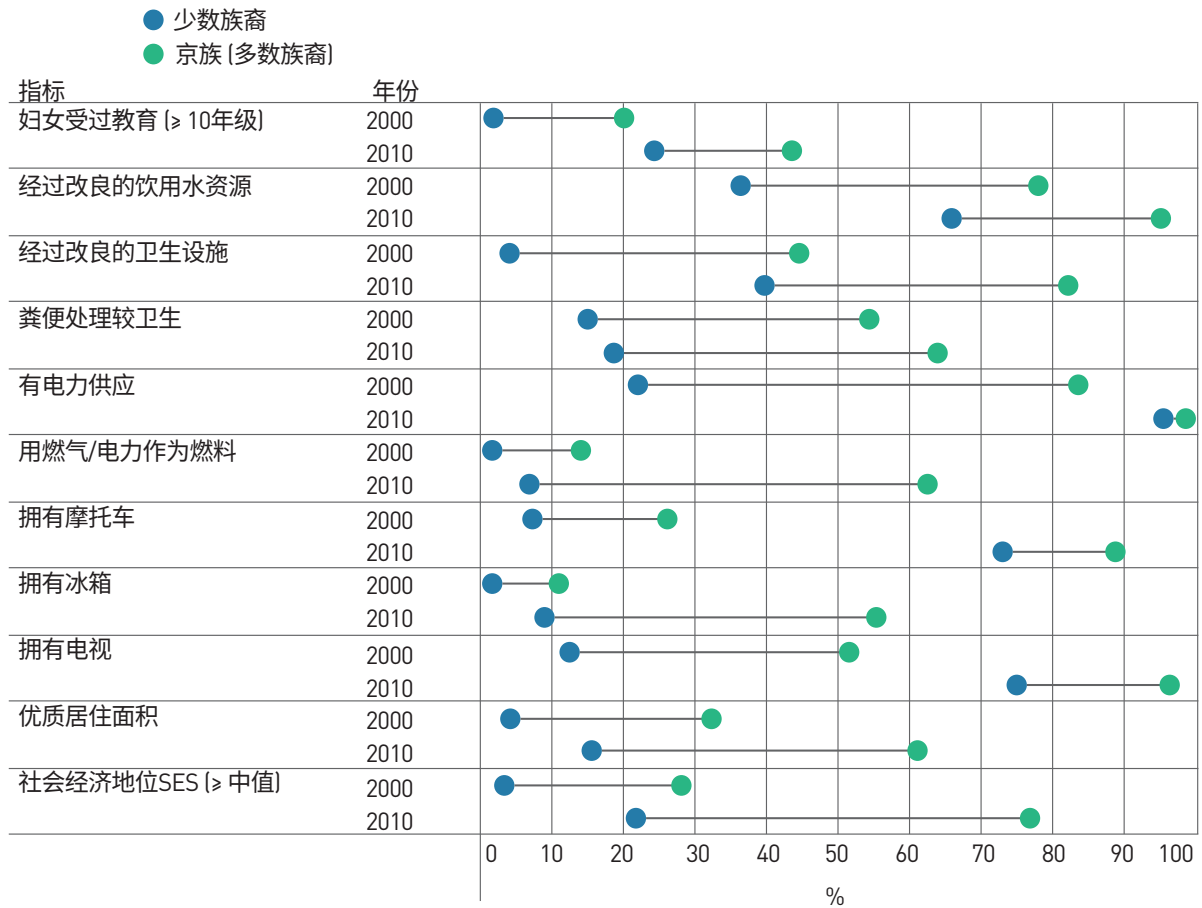
我们在本章前文中曾指出,不同社会群体所经历的粮食安全不平等问题会因为地域和族裔因素交叉在一起而进一步加重。不同社会群体之间的营养不平等与这些群体面临的经济和政治不平等密切相关(贫困不平等委员会, 2017)。即便在那些在减轻营养不良领域已取得巨大进展的国家里,整体进展也可能会掩盖不同社会群体

之间惠益分配不均的问题,如少数族裔群体的进展相对较小。例如在越南,实证表明过去15年已在减少发育迟缓方面取得重要进展,但这也掩盖了少数族裔群体与多数族裔群体相比进展不平等的问题(Harris, 2020)(见图8)。

本章就解决数据空白问题提出的指导意见包括需要收集有关中部非洲、大洋洲和东欧区域以及脆弱、冲突背景下人群的更有代表性的粮食安全数据;便于性别分类的成人和青少年个人层面膳食数据;男性、青少年和学龄儿童的营养状况数据;高收入国家的整体营养状况和贫血数据。采样时必须确保有充足的相关社会群体样本,如土著人民和特定族裔,同时需要对数据进行分类,以便对相关不平等问题进行系统性跟踪。此外,建议收集更多定性数据,突出与粮食安全和营养相关的生活经历和交叉性以及其他知识类型(传统生态知识以及土著和地方知识)。

最后,由于粮食安全和营养不平等问题的存在与一个人的多重身份(性别、社会群体、年龄等)相关联,我们可以看到身份的交叉性使不平等经历更复杂的例子(Barak和Melgar-Quiñonez, 2022; Riley和Dodson, 2016)。但通过所产生的各类数据和所采用的数据分类方式,这些相互关联及其产生的影响不一定清晰可见。能体现这些相互关联及其影响的数据将帮助政策制定者更好地监测粮食安全和营养不平等,并量身定制采取政策干预。

图8: 2000-2010年多数族裔和少数族裔群体之间在导致儿童营养不足各项因素上的不平等



资料来源: Harris, J., Huynh, P., Nguyen, H.T., Hoang, N., Mai, L.T., Tuyen, L.D.和Nguyen, P.H.。2021。 “无人掉队?公平与推动越南少数族裔群体中发育迟缓率降低的因素”。《粮食安全》，第13(4)期: 第803-818页。

第3章

粮食体系和其他相关体系中粮食安全和营养不平等的直接驱动因素



主要观点

- 在粮食生产资源(包括这些资源的分配)、获取知识和资金、参与现代价值链和市场并从中获益的能力、储存、加工和流通以及国际粮食贸易等方面,存在着制约粮食安全和营养的巨大、持续且往往日益加剧的不平等问题。
- 经营规模和经济状况(如农场规模大小)以及性别是导致食物链各环节出现不平等问题的主要因素,但其他不平等因素,如土著身份以及所处的地理位置,也经常制约粮食安全和营养。
- 食物环境不同导致获取粮食安全和营养的机会极度不平等,低收入人口和少数群体尤其受到等影响。
- 粮食体系之外相关领域(如教育和医疗保健体系)的不平等也会导致粮食安全和营养成果的不平等。粮食安全和营养的多部门治理为减少粮食安全和营养不平等提供了机会。

本

章以图1中的粮食体系相关描述为基础,从三个领域讨论粮食体系中的不平等及其对粮食安全和营养的影响:(i)粮食生产资源的不平等;(ii)粮食供应链(包括信息、资金、劳动力、价值链参与、储存、流通、加工、市场和贸易)的不平等;(iii)食物环境和消费者行为的不平等。最后一节讨论与粮食安全和营养相关的其他体系中的不平等。

3.1 粮食生产资源的不平等

农村农业环境中的粮食安全由一系列因素的相互作用所驱动,包括粮食生产资源、市场准入、生态农业潜力和非农机会等(Giller等人,2021年)。获取、利用和控制粮食生产资源,如耕地、畜牧资产以及渔业和森林资源,对粮食安全和营养至关重要,在农村地区尤其如此,具体表现在以下几个方面:

1. 如果创造非农就业机会和实现多样化的可能性有限,粮食生产仍是农村生计和收入的支柱,并因此仍对粮食安全和营养

至关重要,资源权利就变得尤为关键。即使存在非农就业机会,获取粮食生产资源作为主要的补充生计来源,或作为家庭中某些成员的主要生计来源(例如,当男性从事非农工作而女性从事粮食生产时),对粮食安全和营养来说可能也非常重要。

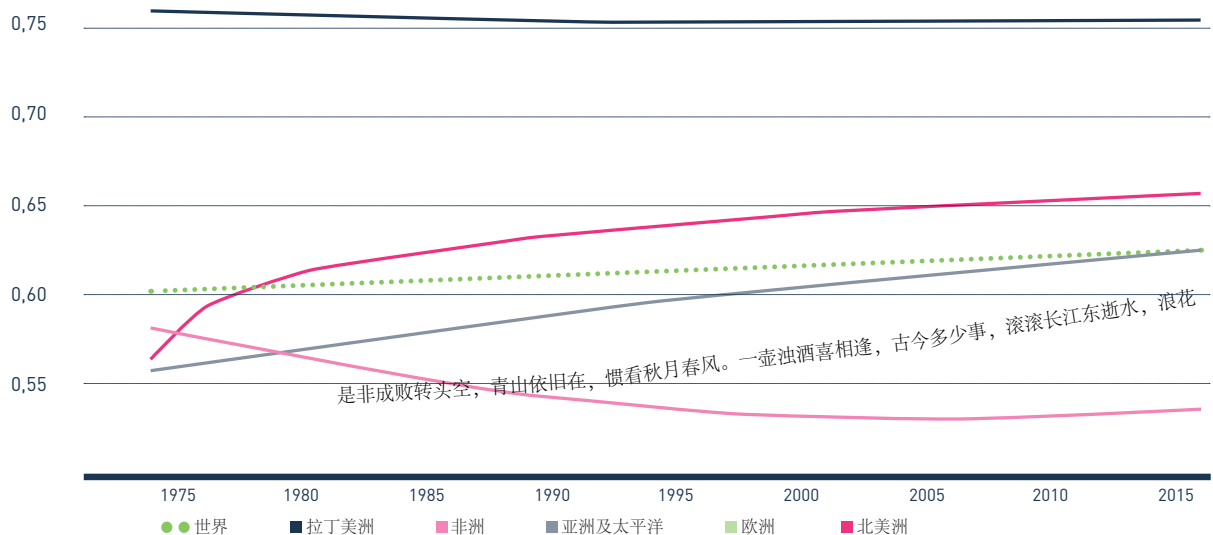
2. 粮食生产资源为许多贫困人口提供了直接获取自产粮食和营养的途径,特别是在当地市场匮乏的地方。例如,Hoddinott、Headey和Dereje(2015年)发现在埃塞俄比亚,奶牛所有权提高了儿童的牛奶消费量,减少了发育迟缓。在低收入和中等收入国家,当地水产食品往往是重要微量营养素的一个主要来源(Beal和Ortenzi,2022年)。
3. 除了收入和食物,粮食生产资源还能提供一系列额外服务和产品,进一步改善生计以及粮食安全和营养。例如,牲畜可提供畜力、粪便、纤维、运输以及金融和社会资本;森林资源可提供用于烹饪的薪材以及气候和水资源调节等生态系统服务(Gitz等,2021年)。

4. 粮食生产资源可提供抵押品和相关基础，以便获取信贷和融资，用于生产和消费。
5. 有些粮食生产资源能发挥特别重要的作用，促进性别或其他方面的能动性和公平性。例如，牲畜对性别平等至关重要，因为与获取土地相比，女性获取牲畜的准入障碍较少，而且牲畜所有权的管理通常更为简单 (Njuki和Miller, 2019年)。在许多情况下，女性对家禽和小反刍动物等小型物种有更多所有权和控制权 (Njuki和Mburu, 2013年)。森林资源对许多土著人民的身份和生计都至关重要。
6. 在面临特殊需求和危机的时期，一些粮食生产资源对于粮食安全和营养的重要作用尤为突出。例如，Zanello、Shankar和Poole (2019年) 发现，在阿富汗，严冬季节种植作物的可能性减少，此时家畜多样

性对膳食多样性来说就会变得更加重要。在面临疾病或干旱等危机的时期，处置或出借粮食生产资产，尤其是土地和大型牲畜，常常有助于维持食物消费。森林资源在面临全球性冲击 (如流行病或经济危机) 时为贫困人口构筑了安全网，因此可以作为抵御不平等加剧的缓冲 (Miller等人, 2021年)。

在粮食生产资源获取方面存在严重不平等，并且这个问题一直存在。一个显著的例子是全球范围内土地所有权不平等越来越严重。如图9所示，国际土地联盟汇编的基尼系数 (0=完全平等;1=完全不平等) 估计值显示了土地不平等的具体状况。自1975年以来，对全球除非洲以外的大多数区域而言，以基尼系数衡量的土地不平等程度一直呈加剧趋势。

图9:
1975年以来土地不平等趋势 (以基尼系数衡量)



说明: 基尼系数显示了私有土地规模分布情况。

资料来源: 国际土地联盟。2020。《平地不平: 土地不平等作为不平等社会的核心问题》。国际土地联盟。

粮食生产资源获取不平等不仅应从所有权或权属保障的角度来理解,还应从获取、土地质量和控制资源使用的能力方面的差距来理解(Oberlack等,2020年;Wegerif和Guereña,2020年)。

在控制粮食生产资源方面,因性别造成的不平等已被广泛记录。例如,在莱索托、巴拿马和秘鲁,由女性管理的农业用地比例最高达到29%至31%,但在许多其他国家,这一比例要低得多(粮农组织,2022a)。在某些情况下,女性按照传统无权拥有土地,而土地使用权则取决于男性施予的恩惠(Kameri-Mbote,2005年)。即使女性能够正式拥有或控制土地,实际控制也可能很弱,或者她们控制的土地可能质量很差(Guereña和Wegerif,2019年)。在价值较高的粮食生产资源方面,可能存在更广泛的性别不平等。在许多情况下,传统上由男性控制的作物属于价值较高的作物,能吸引更多的推广服务和资金支持(Hillenbrand和Miruka,2019年)。在许多海洋渔业中,价值较高的鱼种捕捞由男性主导,而女性只能捕捞近岸的低价值鱼种(Bradford和Katikiro,2019年;Fröcklin等,2014年)。

不同群体之间也存在显著差距,具体取决于族裔、种姓或土著身份。在印度,根据全国家庭健康调查的记录,约62%的弱势在册种姓家庭没有土地,而非弱势种姓家庭中的这一比例仅为40%(Rawal和Bansal,2021年)。从历史上看,弱势种姓在发挥能动性使用粮食生产资源时也面临挑战,尽管名义上他们能够获得这些资源。对于土著人民而言,土地和其他自然资源的相关权利至关重要,它们不仅有利于维持生计,还能彰显文化和精神价值。通常情况下,这些权利是集体的、基于社区的,根据习惯规范来管理和使用资源(国际土地联盟,2020年)。这些管理体系有助于脆弱生态系统的管理(农发基金,2018年)。然而,随着大规模土地收购、侵占和资源冲突的出现,这些习惯权利日益受到威胁。这不仅对土著人民的粮食获取和能动性

产生负面影响,还限制了他们在资源保护方面的重要作用,可能制约其他农村社区和更广泛人口的粮食安全和营养。

导致粮食生产资源权利严重不平等的一个重要背景因素是商界对有价值的粮食生产资源兴趣日益浓厚。导致与土地密切相关的不平等问题的一个因素在于,企业实体和国际投资者的大规模土地收购越来越多,尤其是在非洲和亚洲(第4章将此作为结构性驱动因素进行了更多讨论)。大规模土地收购经常以公有土地为目标(Dell'Angelo等人,2021年),这尤其影响到最依赖公有土地的人群的粮食安全和营养,包括牧民和土著人民。大型农场和企业化农场可能有助于以负担得起的价格提供粮食或营养物质,并可创造税收和外汇,改善粮食供应状况。然而,尽管小型农场也越来越多地从事经济作物和出口作物生产,但与大型农场相比,它们更有可能生产多样化的本地相关食物并促进它们的获取(粮农组织和农发基金,2019年;高专组,2020年),也更有可能保存生物多样性(Ricciardi等人,2021年)。

不平等权力关系制约着林地的获取以及发展项目对林地的改造,这限制了森林资源的粮食安全和营养潜力(国际森林研究联盟,2020年)。这种不平等的权力可能来自本土以外。例如,全球超级富豪的外国直接投资与拉丁美洲和东南亚油棕和大豆等多功能作物种植面积扩大有关,而这导致了毁林(Ceddia,2020年)。这种不平等权力关系也影响了海洋粮食生产资源的获取。为促进经济增长,蓝色经济治理不断加强,这带来了许多权力不对称问题并导致了各种挑战,对小规模渔民而言尤其如此,包括负面环境影响、海洋资源掠夺以及对从事该部门工作的女性和土著社区福祉的威胁日益严重,从而影响到他们的粮食安全和营养(Gustavsson等人,2021年;Nangle、Masifundise发展信托基金组织和食为先信息和行动网络国际,2023年)。

3.2 粮食供应链中的不平等

3.2.1 金融服务获取不平等

粮食供应链各环节的小规模粮食生产者和小企业长期以来面临重重障碍,难以获取信贷、保险和其他金融产品,尤其银行和小额信贷机构等的正式金融服务。这些行为主体收入不稳定、缺乏抵押品(通常是缺少土地登记和土地使用权记录所导致)和信用记录、分散且不正式,因此被排除在许多金融机构的贷款组合之外(粮农组织和农发基金,2019年;农发基金,2015)。在许多低收入和中等收入国家,包括放款人、商人、贸易商以及储蓄和信贷小组在内的非正式金融运营者提供了大部分农村金融服务。

然而,正式金融服务仍可发挥重要作用,特别是针对农业投资或价值链参与的长期融资。基于这一认识,区域和多边发展银行已经加大努力,以满足农村地区小规模农民和其他中小微企业的融资需求。然而,该部门需求巨大,约有1700亿美元的小农融资需求未得到满足(农发基金,2015年;农发基金和欧盟,2022年)。农发基金(2015年)指出,粮食部门中小微企业融资存在若干不平等

问题,包括它们在价值链中的地位(在投入品供应和养殖方面尤其弱势)、所处地点、性别和商业导向等方面。

与男性相比,女性获得信贷和其他金融服务的能力往往处于劣势。国际金融公司(国际金融公司,2017年)强调了企业规模与性别的交叉性,在128个主要来自低收入和中等收入国家的中小微企业中,女性拥有的企业占28%,但她们的融资缺口(信贷需求与供应之间的缺口)却占32%,尽管女性

的企业规模小于男性。社会规范、财产权不足、对资产的控制以及借贷方面的制度偏见是女性无法平等获得信贷的一些主要原因(Fletschner和Kenney,2014年)。尽管小额信贷举措通常以女性为重点对象,但它们往往不适合农业投资,例如无法将还款时间表与农业日历相匹配(Quisumbing和Doss,2021年)。在这方面,族裔、种姓和土著身份也很重要。例如,在印度,贷款申请存在种姓差异,传统弱势在册种姓获取贷款的可能性较小(Kumar,2016年)。

无法获取购买投入品或投资所需的信贷会限制生产力,影响粮食供应。生产力丧失导致的收入损失限制了粮食获取,对弱势群体而言尤其如此,即便非正式金融服务可能有助于弥合短期消费缺口。女性面临的信贷不平等也可能限制她们在营养友好型家庭决策中所起的重要作用,尤其是在关于食物消费的决策中(Fletschner和Kenney,2014年)。此外,缺乏用于更长期投资的资金,比如土壤健康方面的投资,也可能限制可持续性。

3.2.2 信息和技术获取不平等

近几十年,小规模生产者获取信息和提升技能的方式发生了很大变化。传统的农业推广服务逐渐减少,出现了公共部门、私营部门以及非政府组织信息提供者参与其中(Norton和Alwang,2020年;Davis、Babu和Ragasa,2020年)的更加多元化的体系。推广人员对农场的传统访问已不如过去重要,数字化的信息提供方式变得更加普遍。这些变化可能有助于减少一些旧的信息获取不平等

问题(Deichmann、Goyal和Mishra,2016年)。例如,通过使用信息和通信技术,偏远或受冲突影响的地区会更容易

获取信息,而多种多样的信息提供者则可能有助于覆盖更加多元化的受众。

然而,信息提供方面的这些变化也可能带来新的不平等问题。私营部门的推广服务可能会将规模较小、较贫困的农民排除在外,因为他们无力支付服务费用(Davis、Babu 和 Ragasa, 2020年)。此外,尽管移动电话现已在低收入和中等收入国家的农村地区普及,但被排除在数字化之外仍是导致不平等的驱动因素,更先进的数字信息服务将很难覆盖到资源和教育水平较低的群体。许多数字服务以低廉的成本覆盖了大量受众,但仍未充分适应当地状况(例如,缺乏用当地语言或方言提供的信息)。许多以往的不平等现象依然存在。女性获得信息和推广服务的可能性较小,现有服务往往缺乏性别敏感性,包括考虑女性农民的耕作条件以及与女性农民合作的最佳做法(Doss 和 Quisumbing, 2021年; Quisumbing 和 Doss, 2021年; Ragasa, 2014年)。与资金方面的情况一样,这些不平等造成的生产力和收入损失可能会影响到粮食安全和营养。

农业和收获后新技术的开发、采用和影响受到许多不平等问题的制约。私营部门的农产品研发支出有很大一部分来自高收入国家,而私营部门的总体研发支出主要集中于范围相对较小的商品。与此同时,在除中国和印度外的低收入和中等收入国家,国家层面的公共农业投资一直较少且相对停滞(Stads和Rahija, 2019年)。大量文献还显示,受教育较少、经营规模小、权属不稳定、贷款和推广渠道不畅等因素与许多技术的采用呈负相关(Ruzzante、Labarta和Bilton, 2021年)。某些技术的传播也可能导致更广泛的不平等问题,就像过去人们担忧机械化会导致劳动力被取代或者小农场整合一样(Baudron等人, 2015年)。“智能

型粮食生产”的出现、大数据数字技术的使用以及自动化和人工智能水平的提高,为生产力的提高提供了可能。然而,人们开始担忧这些技术可能导致企业操控和多重不平等问题,包括在控制技术开发和使用方面的不平等,技术所带来的惠益分配不平等,以及数据主权不平等(食为先信息和行动网络国际和世界面包组织, 2018年; Hackfort, 2021年)。

3.2.3 劳动力和时间利用不平等

全球粮食体系中存在许多与劳动力相关的不平等问题。在低收入国家,农业劳动者通常是最贫困和粮食最不安全的人群之一(Bhuyan、Sahoo和Suar, 2020年),即使在高收入国家,农场收获、物流和食品零售服务等各领域的粮食体系工作者也经常面临生计不稳定和利润微薄的状况(Klassen和Murphy, 2020年)。粮食体系相关劳动通常表现出雇主和劳工之间权力的高度不对称(Friesner, 2016年)。童工是一个重大问题。全世界5至17岁的劳动力中约有60%从事农业工作,从事危险工作的儿童中也有近60%从事农业工作(劳工组织, 2022a)。许多国家的粮食体系依赖外来劳工,但外来劳工的就业权利却微乎其微,他们的人权经常受到侵犯(Klassen和Murphy, 2020年)。粮食体系相关劳动往往报酬低、不稳定,有时还面临危险,这制约了大量劳动力的粮食安全和营养。

与男性相比,农业工作也常常给女性带来不平等的时间负担。多项研究和评估发现,农业和粮食体系相关工作存在性别差异,并且这会对粮食安全和营养产生影响。具体而言,有实证表明:

- 女性在农业中发挥着关键作用，这体现在她们对这些活动所投入的时间上，无论是作为农民还是农场工人。
- 女性是接受和响应农业干预措施的重要行动者。
- 农业干预措施往往会增加女性、男性和儿童的时间负担。

然而，本文件所包含的研究并未就农业做法和干预措施对营养的影响提供确切实证，即使它们会增加投入在农业活动上的时间。由于家庭和家庭成员应对时间负担和工作量增加的方式不同，所带来的营养影响也各不相同。造成这种情况的原因取决于许多不同的重要因素，包括收入和购买食物的可能性、家庭社会经济地位 (Rao 等人，2019年)、家庭类型和构成 (特别是有无负责家务的成员) 以及用于评估食物消费、安全性或营养状况的指标类型 (Johnson 等人，2015年)。

3.2.4 生产者在价值链参与中的不平等

价值链指的是各利益相关方以及食品从初级生产到最终消费和处置过程中相互关联的增值过程 (粮农组织，2014年)。价值链在概念上与供应链类似，但更加强调各环节不同的利益相关方如何创造和分配价值。

在现代价值链参与中的不平等

过去几十年，经济增长、城市化和膳食转变促使许多粮食价值链发生了重组。更简单地说，本地交易链经常被由大型贸易商、组装商和现代零售商组成的较长价值链所取代。价值链重组可为农业生产者和劳动者提供重要机会，使他们从所创造的更高价值中受益。然而，参与现代价值链也面临着巨大挑战。

大型贸易商、加工商和零售商不愿承担从许多小农户那里购买小批量产品的交易成本。因此，他们通常会规定小生产者可能难以达到的最低数量要求和/或质量标准，尤其是在需要融资和完善信息来进行投入品升级和投资的情况下。联合国《农民权利宣言》认识到认证标准对小规模生产者构成的挑战，呼吁建立更公平的质量标准和评价体系，让小规模生产者参与其中 (联合国，2019a)。关于小农参与订单农业 (根据买方和生产者之间的协议进行粮食生产) 的影响，总体实证喜忧参半。一项关于订单农业对小农收入影响的系统性综述指出，小农可以从参与中获益，但“.....最贫困的农民很少被包括在内.....在61%的案例中，与该区域的普通农民相比，参与订单农业的农民拥有更大的土地或更多的资产。” (Ton 等人，2018年)，(第46页)。插文4讨论了订单农业偏向资源较好的农民的问题 (Michelson，2013年)。

插文4:

尼加拉瓜超市与农民签订合同:所有农民都受益吗?

在尼加拉瓜,超市食品零售由零售巨头沃尔玛主导。为了向庞大的销售网络供货,沃尔玛与数百名个体农民建立了采购关系。这种关系让参与其中的农民拥有了更多家庭生产性资产,为他们的家庭福祉带来了长期积极影响,这反过来又积极推动了参与家庭减贫成果的实现。

尽管能够带来积极成果,这种关系在参与方面也存在一些根本性的不平等。家庭参与这种关系的先决条件包括居住在农业潜力较高的地区,以及具备地理优势,如全年供水保障和距离超市或零售店较近。沃尔玛超市的产品采购人员表示,道路和电话线路通畅,以及保障全年供水,是建立供应关系的首要条件。这些条件可能会将生活在地理位置受限且基础设施薄弱的地区的贫困农民排除在外。

资料来源: Michelson, H.C. 2013年。《小农、非政府组织和沃尔玛遍布的世界:尼加拉瓜超市经营福祉影响研究》。《美国农业经济学杂志》, 95(3): 628-649。

对于有能力参与的生产者来说,订单农业提供了通过多种途径提高收入的可能:他们能享受更高的价格、将大量产品销售给同一采购方,并改善投入品和信息以提高产量,这些通常都是合同的部分内容。然而,文献显示,不同地区、商品和合同安排对收入的影响各不相同。Ton (2018年) 等人的系统性综述整理了相关实证,估计订单农业对收入的影响在23%至55%之间(但他们指出,这样的数值可能过高,因为研究并没有选取在初期就崩溃的计划)。

然而,并不能保证商业化带来的收入会改善粮食安全,具体原因包括:增加的收入可能会用于粮食以外的优先事项,如健康或教育;实现收入增长的可能是男性,而他们对粮食安全的重视程度可能低于女性(Mitra和Rao, 2019),很难将收获期的收入保留到下一次收获前的饥饿期(Bellemare、Bloem和Lim, 2022年)。因此,对粮食安全的影响可能因环境而异。

尽管如此,一些实证的确表明,参与订单农业能够改善粮食安全。对马达加斯加粮食作物生产订单的研究表明(Bellemare和Novak, 2017年),订单农业缩短了饥饿期的持续时间(因此也显示出对粮食安全稳定性的影响),而出现这种情况的原因可能是家庭得以将收获期增加的收入保留至饥饿期。此外,Chege、Andersson和Qaim (2015年)研究了肯尼亚小规模菜农的超市订单,发现参与订单农业有助于改善微量营养素消费。

总之,(a)大量实证表明,规模最小的农民通常(但并非总是)无法与现代价值链中下游的主体签订合同,(b)参与订单农业的农民通常(但并非总是)能够获得收入,并有可能改善粮食安全。

价值链中的不平等权力和剥削

对于那些成功参与现代价值链的人来说，承包商、农民和农场劳工之间权力的不对称有可能导致不平等问题。一方面，现代价值链中的承包商在竞争环境中可能会发现，向承包人提供优惠条件是有利的。另一方面，大型贸易商、加工商、零售商和其他承包商可能会发挥主导作用或相互勾结，以便针对规模上通常较小、地理上较为分散的农民制定关系条款 (Montalbano、Pietrelli 和 Salvatici, 2018年; Swinnen 和 Vandeplass, 2014年)。一个重要的担忧在于，在某些情况下，大型和小型承包商提供的资金和实物援助可能会隐含高成本，因为农民不得不以低价出售订单产品 (Bellemare、Bloem 和 Lim, 2022年)。大型餐饮服务机构和现代零售商可以通过驱赶当地竞争者来强化自己在销售方面的权力，也可以通过利用市场力量降低提供给农民的价格来强化采购方面的权力 (Bellemare、Bloem 和 Lim, 2022年)。然而，涉及权力不平等以及粮食安全和营养影响的实证基础有限，需要开展更多研究，以便系统地了解情况。

价值链参与方面的性别不平等

女性在参与现代价值链时面临更大挑战，因为拥有资源往往是参与这些价值链的先决条件 (Doss 和 Quisumbing, 2020年)，而女性获得资源的机会要少于男性。在某些情况下，社会规范 (第4章中有更详细的讨论) 可能会发挥作用。例如，在男性负责创收而女性负责照料的传统情况下，高回报的经济作物种植机会可能会留给男性，而女性则专注于粮食作物种植 (Doss, 2002年; Qian, 2008年)。商业化也可能改善男性的收入前景。Njuki 和 Miller (2019年) 提到了东非女性奶农的案例，她们曾在非正规市场上出售奶制品赚取收入，用于家庭消费。然而，在牛

奶出售给冷冻厂后，她们却无法支配所得收入，因为每周的支票都会寄给户主，而户主通常是男性 (Njuki 和 Miller, 2019年)。

虽然女性在获得订单农业的机会方面常常面临困难，但 Maertens 和 Swinnen (2012年) 以及其他人的研究发现，女性作为有偿劳动者在全球价值链中发挥着重要作用，与其他有偿工作相比，她们能够获得更好的收入机会。在这种情况下，粮食安全状况改善可能不仅仅是因为家庭收入有所增加，还可能是因为女性在家庭中的议价能力有所提高。例如，在埃塞俄比亚农村的奥罗米亚地区，Getahun 和 Villanger (2018年) 报告称，女性从事玫瑰切花产业的工作对其在家庭中的议价能力以及整个家庭的收入、减贫和粮食安全都产生了积极影响。

3.2.5 储存、流通和加工环节中的不平等

储存和流通环节中的不平等

高效的收获后储存和流通至关重要，可为消费者提供安全营养的食物，并为生产者和贸易商提供充足的生计。目前，储存和流通不当导致约14%的粮食产量在供应链各环节损失，此外还有17%在消费过程中浪费 (环境署和粮农组织, 2022年)。

冷链配置不足对营养安全和食品安全构成了特殊挑战，因为许多营养密集型食物，如蔬菜、水果、水产食品、牛奶、肉类和蛋类，也很容易腐烂且易受安全威胁 (高专组, 2017b)。冷链配置方面的严重不平等又导致了营养密集型食物供应和可负担性方面的不平等。据估计，高收入国家每千人的冷藏能力是低收入国家的10倍 (环境署和粮农组织, 2022年)。在许多低收入和中等收入国家，先进的私营冷链设施能够通过超市和现代零售渠道向收入较高的城市消费者提供

优质安全的营养密集型食物，而面向农村和低收入消费者的销售渠道可能缺少冷链或冷链设施简陋。

就低收入和中等收入国家的农村交通和市场基础设施而言，这种城市与农村、富裕与贫困地区之间的明显差距更加普遍，因而导致了营养密集型食物获取的不平等。偏远地区道路不畅，运输成本高，这意味着这些地区的市场与其他市场的结合程度很低，即使当地价格很高，贸易商也不太可能将易腐食物运入这些市场 (Cooper等人, 2021年; Filmer等人, 2023年)。

食品加工环节中的不平等

食品加工对粮食安全和营养至关重要，这体现在多个方面。加工方面的创新，包括碾磨、干燥、包装、罐装、冷冻和强化，可以保留或增加食物营养成分，加强食品安全，降低营养成分供应的时间和空间成本，从而改善营养状况 (高专组, 2017b)。食品加工对就业至关重要，小规模加工和增值可以改善生计，从而改善粮食安全和营养。

另一方面，脂肪、盐、糖和不健康成分往往含量较高的超加工食品现今在世界各地比比皆是，正给健康带来越来越多的负面影响 (经合组织, 2021年)。目前，在高收入国家消费的膳食能量中，约有一半来自超加工食品，生活在落后地区的人群通常消费特别多 (Monteiro等人, 2019年; Scrinis和Monteiro, 2022年)。令人担忧的是，许多低收入和中等收入国家的超加工食品消费增速远高于高收入国家以往的增速 (Monteiro等人, 2019年)。在激励措施、预算和权力结

构方面存在不平等，而这些事关食品加工的发展轨迹和增长速度，食品加工可能促进健康，也可能限制健康 (Wood等人, 2023年)。

与加工较少的食品相比，超加工食品几乎完全是大公司的业务领域。超加工食品市场的特点是高度集中，企业战略旨在最大化股东的回报，代价是严重损害膳食和环境健康 (Wood等人, 2023年)。企业投入大量营销和研发资源，用于在全球市场上开发和推广超加工食品 (第4章将此作为粮食安全和营养领域不平等的驱动因素进行了讨论) (经合组织, 2021年)，而在可提升营养价值的食品加工方法上的投入却相对不足。

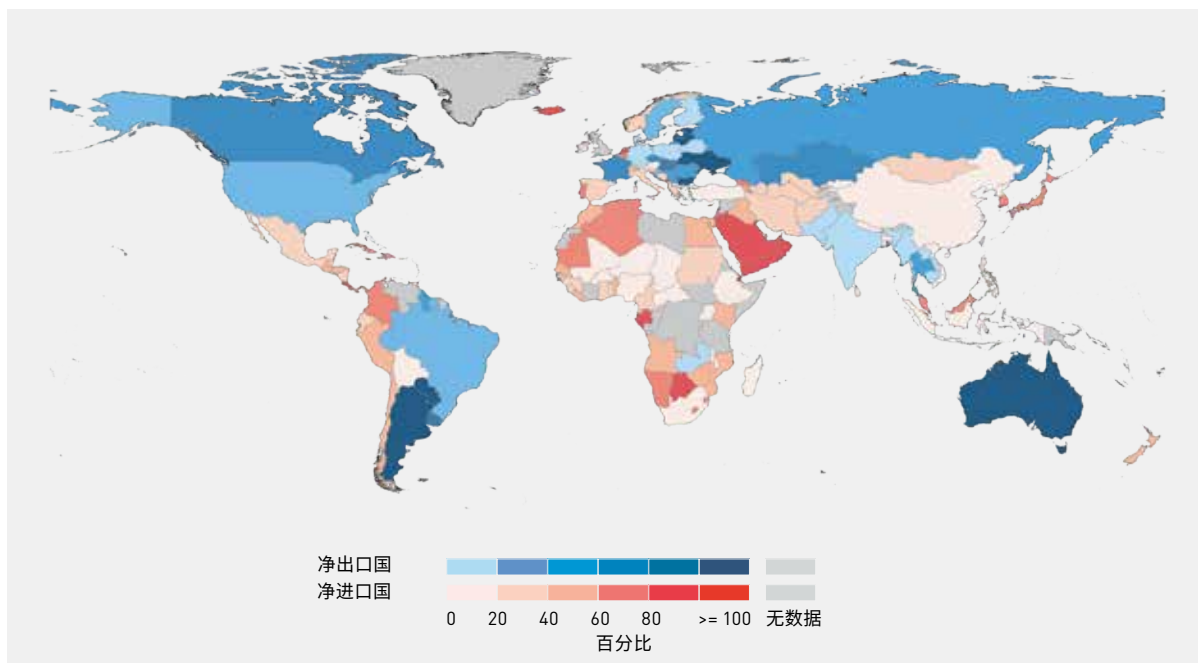
3.2.6 国际粮食贸易中的不平等

跨境贸易及其在粮食安全和营养中的作用

虽然只有约23%的粮食在国际上进行交易 (D' Odorico等人, 2014年)，但国际粮食贸易的重要性已大大增加，其实际交易价值在1995年至2018年间翻了一番 (粮农组织, 2020年)。各国在依赖进口的粮食和进口依赖程度方面存在很大差异。图10显示了谷物进口依赖程度的差异，突出了国际贸易对缺粮国粮食安全和营养的重要性。中东和北非以及南部非洲的一些国家高度依赖谷物进口。在乌克兰战争期间，贸易受到严重限制，这凸显了粮食安全和营养的重要性。

过去几十年，全球粮食体系经历了许多重要发展，其中之一就是始于1980年代的贸易和

图10:
谷物进口依赖程度(进口量占国内粮食供应量的比例), 2015-2017年
平均值



说明: 红色区域表示粮食净进口国的进口量占国内粮食供应量的比例, 根据粮农组织统计数据库食物平衡表计算得出。净出口国的比例用蓝色表示。

数据来源: 粮农组织。2020。《2020年农产品市场状况》。粮农组织。

Global value chains, smallholder farmers and digital innovations. Rome, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb0665en>

48]

外国投资自由化。在《关税及贸易总协定》的推动下, 以及在1994年《农业协定》通过后世界贸易组织(世贸组织)的推动下, 自由贸易政策中纳入了降低进口关税以及放宽一系列非关税措施等内容 (Staiger, 2012年)。

经济学认为, 自由化可通过多种途径影响粮食安全和营养, 具体包括: (i) 与自给自足的情况相比, 专业化和贸易可提高效率, 从而增加收入, 促进粮食获取; (ii) 通过进口贸易改善各种食物的供应; (iii) 贸易可降低价格; (iv) 贸易可促进关键食物供应线的多样化, 提高粮食供应的稳定性, 减价格波动(尽管对全球市场的依赖可能也为波动提供了传导机制) (粮农组织, 2015a)。

广义而言, 的确有实证表明, 农业贸易自由化增加了高收入国家和低收入国家的国民收入 (Anderson、Cockburn和Martin, 2011; Traill等人, 2014年)。还有实证表明, 过去几十年的贸易在不同国家之间推动了国家关键食物(健康和不健康的)以及营养素供应的平等化 (Bell、Lividini和Masters, 2021年)。Wood等人2018年将当前全球粮食体系中的贸易与非贸易情境进行了比较, 同样发现在非贸易情境下意味着国家之间营养素分布的平等程度较低, 低收入国家尤其处于不利地位, 并得出结论: “保护主义贸易政策可能.....对粮食安全产生严重的负面影响” (Wood等人, 2018年, 第34页)。在此基础上, 我们来讨论全球贸易制度中影响粮食安全和营养的不平等问题。

贸易中的不平等及其对粮食安全和营养的影响：能够从贸易中获益的人群中的不平等

虽然更自由的贸易可以从总体上(在国家层面)改善粮食安全和营养,但它也不可避免地在国家内部造就赢家和输家。例如,能利用新的出口机会的人群将获益并提高收入,而进口竞争部门的从业人群则会因面临进口竞争而相对利益受损。这些赢家和输家最终很可能根据规模、财富或导致弱势地位的社会基础(如族裔和土著身份)加以界定。例如,大农户和城市消费者可能更有条件从全球价值链创造的机会中获益。

另一方面,从事产品生产的小农或工人突然面临来自进口产品的竞争浪潮,他们可能没有足够的资源来抵御这一冲击。对于掉队的粮食生产者而言,这些生计障碍可能减少获取粮食的机会,损害粮食安全(Matthews, 2014年)。另一方面,食品消费者和生产者作为净购买者,可从进口商品自由流入国内时导致的低价中获益。在一项将自由贸易政策与家庭层面粮食安全成果(根据基于自我报告的粮食不安全体验分级表衡量)相联系的研究中,Barlow等人(2020年)发现,自由贸易政策与世界范围内最贫困人群的粮食安全改善无关。

贸易不平等及其对粮食安全和营养的影响：对国内生产者的支持水平不平等

国际农业贸易长期存在的平等问题在于,高收入国家对国内生产者的支持水平,对来自低收入国家的竞争生产者造成了不利影响。历史上,许多高收入国家曾以各种方式补贴生产者(例如,将付款与生产水平或投入品的使用挂钩),使得国内产量有所提高。

这会降低全球市场价格,可能有助于全球粮食安全。然而,在低收入国家,这些较低的价格可能会对参与受补贴商品生产竞争的小规模农民的生计和粮食安全产生负面影响。低收入国家可能缺乏资源,无法为本国生产者提供类似程度的支持,即使它们希望提供这种支持。世贸组织制定的基于规则的贸易体系已经取得重大进展,有利于降低高收入国家的支持水平,并鼓励提供任何减少贸易扭曲的支持(Matthews, 2014年)。然而,近来进展一直停滞不前,此外,在中国和印度等新兴国家,农业支持一直在增加(Smith和Glauber, 2019年)。

全球粮食贸易体系中日益突出的与粮食安全和营养相关的其他重要不平等问题,包括大型跨国食品公司和商品贸易公司的影响,将作为造成粮食安全和营养不平等的系统性驱动因素在第4章中进行讨论。

贸易政策和食物权

联合国食物权问题特别报告员(Fakhri, 2020年)在对全球贸易体系的批评中指出,贸易体系加剧了长期存在的平等问题,使已经能够很好地获取资源、信贷和基础设施的国家和企业行为主体受益,而不是历史上的弱势群体。该批评描述了在全球贸易和金融体系的推动下,企业权力在整个粮食体系内的集中,并敦促向基于尊严、自给自足和团结等人权原则的体系转型。

3.3 食物环境和消费者行为方面的不平等问题

食物环境是消费者与粮食体系相互作用的地方。高专组明确了改善食物环境的关键切入点:供应、实际获取(远近程度)、经济能力(可负担性)、推广、广告和信息、食品质量

和安全(高专组,2017年,第107页)。食物环境的这些组成部分与个人食物环境(可获取性、可负担性、便利性和必要性)相互作用(Turner等人,2018年),进而为消费者行为提供参考。因此,必须关注食物环境(外部)中的不平等问题以及它们与其他不平等问题(个人食物环境)在导致粮食安全和营养成果不平等方面的相互作用。解决这些不平等问题将为消费者带来更多机会,为改善所有人的粮食安全和营养成果提供途径。

3.3.1 食物可负担性

食物可负担性是实现粮食安全和营养的基本挑战之一,也是导致粮食安全和营养成果不平等的一个主要原因。世界各地的长期趋势表明,水果和蔬菜的价格已随时间大幅上涨,但加工食品的相对价格却出现下降(Wiggins和Keats,2015年)。一项囊括来自10个国家的27个案例研究的系统性综述发现,购买以更健康食品为基础的膳食,相比较为不健康的同类食品,每天要多花费1.48美元(Rao等人,2013年)。健康膳食成本的这些差异加剧了收入不平等对粮食安全和营养成果的影响。

按实际价值计算,高收入国家比低收入国家更能负担健康膳食,而在低收入国家,食物在家庭开支中的占比更高(插文5)。2020年,全球有42.0%的人口无法负担健康膳食,并且区域之间情况差异很大,低收入国家居民中有88.3%无法负担健康膳食,而高收入国家居民中的这一比例仅为1.4%(粮农组织等,2022年)。最近,有研究通过模拟不同收入类别国家的EAT-柳叶刀参考膳食成本,证实了这一点(Hirvonen等人,2020年)。

各国内部也存在食品价格不平等,这导致健康膳食的获取机会更加不平等

(Herforth等人,2020年)。在全球范围内,农村地区的食品价格普遍高于城市地区,但城市内部的食品价格差异往往很大。这是食物链物流所导致的结果,当食物从中心市场(通常位于城市中心)流向更偏远的市场和家庭时,食物成本价格及其波动性都会增加(Zimmer,2022年)。这种情况在偏远、地理位置偏僻的地区尤为明显,这些地区通常聚集着边缘化的土著居民和农村社区,如加拿大北部地区(Veeraraghavan等人,2016年)。然而,在粮食净出口地区,农村居民可能比城市居民更容易以更低的价格获取本地生产的商品。虽然农村食品价格往往高于城市,但必须注意的是,这些相对较高的食品价格可能不会转化为负担能力的显著差异,因为城市地区房租和交通成本较高,导致生活成本较高。地方食品价格监测是一项重要的工具,可以据此明确限制某些地区食物可得性并因此威胁全年粮食安全的价格瓶颈。

健康膳食的获取成本受食物环境(第3.5.2节)及其他方面的更广泛不平等影响。经历收入贫困和收入不稳定的家庭通常私人运输途径和储存能力都十分有限。因此,他们通常购买较小单位的食品,按数量计算价格往往更加昂贵。此外,如果家庭对稳定烹饪能源的获取和利用得不到保障,并且缺乏良好的卫生和用水条件,那么可能会更依赖食品安全风险较低的加工食品或购买熟食(Battersby,2019年)。这些家庭的基础设施成本使得它们更加无法负担健康膳食。多层面的贫困状况为小规模的非正式行为主体提供了机会,让他们得以在贫困人口的食物环境中发挥重要作用,但也为全球大型加工企业提供了一个新的切入点,它们通过销售小份量、独立包装的深加工食品在这些市场上赢得先机,这对营养健康和粮食体系/环境可持续性产生了负面影响。

插文5:

食物可负担性-南非案例研究

健康膳食超出了许多家庭的预算。粮食和农业政策局每季度计算一次“节俭型健康食物篮子”成本。该计算基于“所有食物类别中26种食物的营养均衡组合”成本(粮食和农业政策局, 2022年, 第1页), 并假定一个四口之家由两名成人、一名年龄较大的孩子和一名年龄较小的孩子组成, 两名成人均赚取最低全职工资, 孩子领取政府儿童抚养补助金, 并受益于学校供餐计划。最近(2022年6月)计算的食物篮子成本为3621南非兰特(约合223美元), 占家庭总收入的31.1%。“彼得马里茨堡经济正义与尊严项目”每月都会根据一系列零售商的销售点食物价格数据, 计算典型家庭食物篮子成本。他们食物篮子中的食物类别和数量, 是根据七口之家(低收入家庭的平均规模)中女性所认为的每月通常需要保障的类别和数量而确定的。这导致了截然不同的数字结果。最新数字(2022年8月)表明, 一个七口之家的这种膳食成本可能为4,775.59南非兰特(约合263美元), 但满足家庭最低营养需求的食物篮子最低成本为5,617.31南非兰特(约合331美元)。目前, 55.5%的南非人生活在每月1,335南非兰特(约合78.72美元)的上限贫困线以下, 25.2%的人生活在每月624南非兰特(约合36.79美元)的食物贫困线以下。

数据来源:彼得马里茨堡经济正义与尊严项目。2022。《家庭负担能力指数:约翰内斯堡、德班、开普敦、斯普林博克和彼得马里茨堡案例研究》。南非彼得马里茨堡经济正义与尊严项目。

3.3.2 食物的实体获取渠道

可负担营养食物的实体获取渠道不平等是导致粮食安全和营养成果不平等的重要因素, 自1990年代中期以来, “食物沙漠”问题备受研究和政策关注。食物沙漠通常指无法获取可负担营养食物的社区和群体(ver Ploeg等人, 2009年)。这种食物零售环境的不平等与收入贫困、种族、流动性受限和结构性不平等的其他标志因素相互交织(Shannon, 2014年; Spires等人, 2020年; Walker、Keane和Burke, 2010年)。

明确和解决食物沙漠问题的工作往往会重点关注是否存在大型食品零售商, 也就是超市。然而, 超市并非可负担营养食物的唯一来源, 有观点认为, 将实体获取渠道与超市存在与否混为一谈, 可能会破坏弱势人群的长期粮食安全和营养, 增加他们获取“垃圾食品”的渠道, 并挤占其他用于供应当地

新鲜农产品的食物零售渠道(Battersby, 2019年; Stern、Ng和Popkin, 2015年; Wertheim-Heck、Raneri和 Oosterveer, 2019年)。这一点在食物零售环境更加多元的国家尤为重要, 这些国家的主要食物来源尚未被超市取代, 农场主、农民和渔民市场仍然是健康和多样化食物的主要来源。

在非洲、亚洲和南美洲的大部分地区, 非正规贸易商和传统市场仍然是大多数人获取食物的主要实体渠道, 对低收入居民而言尤其如此。这些市场为食物获取提供了重要的经济、实体和社会渠道, 可提供较小的购买单位、非正式的信贷安排和较长的营业时间; 并销售文化上适宜的食物(Wegerif, 2020年)。事实证明, 通过非正规商贩和市场的实体渠道购买健康食物, 增加了这些食物的购买量。例如, 在坦桑尼亚联合共和国, 那些生活在非正规蔬菜摊贩附近的人更有可能购买蔬菜(Ambikapathi等人, 2021

年)。小规模和非正式零售商在提供可负担营养食物方面的作用被低估,对低收入居民而言尤其如此。最近,“食物沼泽”的概念日益受到关注,它指的是一系列销售高热量快餐和垃圾食品(而非相对更健康的食品)的密集场所(Cooksey-Stowers, Schwartz和Brownell, 2017年)。在北美的研究发现,食物沼泽和食物沙漠的肥胖率均与种族、族裔和社会经济差距有关(Cooksey-Stowers等人, 2020年)。然而,食物沙漠和食物沼泽的概念都遭到了研究者的批评,他们认为有必要对生活经历进行更细微的分析,因为可负担健康食物的实体获取渠道并不一定会影响营养不平等状况(Allcott等人, 2019年)。

选择网上购物和食品配送的人数大幅增加,尤其是在COVID-19疫情之后。这可能会改善某些以往边缘化群体的食物实体获取渠道,例如老年人、残疾人和没有私人交通工具的人。然而,也有人担忧,不富裕的顾客可能会被排除在外,因为他们不能负担网络购物的最低消费要求,无法支付送货费用,也难以享受大量购买所带来的费用优惠(Cummins等人, 2021年)。此外,提供网上购买和送货服务的零售商可能无法顾及较贫困或较偏远地区的居民。在南非,出于安全考虑,主要零售商不向城市乡镇送货(Odendaal, 2023年)。

必须从综合视角来看待食物环境中的食物实体获取渠道,因为不同类型食品零售的实体获取渠道的变化对不同人群的影响并不一致。研究来自肯尼亚城市家庭的相同面板数据后发现(Debela等人, 2020年; Demmler、Ecker和Qaim, 2018年),超市的到来对不同家庭成员的粮食安全和营养状况影响并不相同,可为儿童带来积极的营养成果,但却会导致成年人的超重现象更加严重。

3.3.3 食品推广和决定健康的商业因素

粮食安全和营养成果受到食物环境中许多决定健康的商业因素影响,包括产品配方、包装、设计、营销和推广。

在营销和推广方面,人们注意到,食品广告往往更多地关注营养价值较低的食品,而不是营养丰富的食品。例如,一项针对11个国家电视广告的研究发现,较不健康的食品比健康食品在广告中更加常见,并且在儿童节目时段出现得更频繁(Kelly等人, 2010年)。类似地,一项针对南非杂志中食品广告的研究发现,近60%的食品广告宣传的是不健康食品(Abrahams等人, 2017年)。此外,宣传不健康食品的广告并未均衡投放,而是针对特定人口群体投放。例如,少数族裔和社会经济弱势背景的儿童会接触到非常多的不健康食品广告(Backholer等人, 2021年)。此外,不健康食品品牌通过赞助体育赛事、学校、奖学金和其他企业社会责任活动来加强自身地位(Beder、Varney和Gosden, 2009年; Bragg等人, 2018年; Harris等人, 2019a)。这些营销策略对全球北方国家的较低收入和少数族裔群体的影响最大,在全球南方国家的影响也变得日益普遍(Harris, 2020年; Scrinis, 2016年)。向母亲宣传配方奶粉是其中一个特别令人担忧的领域,这违反了《国际母乳代用品销售守则》(柳叶刀, 2023年; 儿基会和世卫组织, 2022年)。食品折扣和促销在低收入家庭的粮食安全策略中发挥着重要作用。因此,这些家庭尤其容易受到较不健康食品广告、促销和营销的影响。

3.3.4 食品安全

不安全食品可对粮食安全和营养成果产生重要影响。食源性疾病干扰了食物利用，破坏了积极的营养成果。2015年世界卫生组织《全球食源性疾病负担估计》明确了31种不同的食源性危害，这些危害在2010年导致了60万例食源性疾病，并进一步导致了42万人死亡(Havelaar等人, 2015年)。

食源性疾病负担在世界各地分布极不均衡，低收入和中等收入国家承受了大部分负担，尤其是非洲国家(Pires等人, 2021年)。在国家内部，食源性疾病主要集中在特定人群中：年轻人、老年人、营养不良者、孕妇或免疫抑制者(Grace, 2015年)。事实上，世界卫生组织发现，40%的食源性疾病负担来自五岁以下儿童(Havelaar等人, 2015年)。

食源性疾病会导致短期和长期疾病，损害健康和生计，从而使贫困的恶性循环无限延续。营养不良儿童罹患严重食源性疾病的风险更大，而食源性疾病反过来又会加剧营养不良，限制他们的生长发育(世界卫生组织, 2015年)。食品安全状况不佳对贫困人口和弱势人群的影响尤为严重，因为他们更容易受到不安全食品和水危害(见下文第3.6节)，而且潜在的健康脆弱性会增加健康风险，带来更严重的粮食安全和营养结果。此外，气候变化会加剧食品安全问题，从而进一步加剧对贫困和弱势人群的严重影响(Duchenne-Moutien和Neetoo, 2021年)。

还有人担忧土壤和水污染导致的长期食品安全问题，以及农药、激素和食品防腐剂长时间在人体内累积产生的影响。与这些危害相关的风险在地理和经济上分布并不均衡(Alita, 2022年; Elvar和Tuncak, 2017年)。食品欺诈是又一个新出现的食品安全挑战。在中国，这与快速的城市化、工业化和粮食体系转型有关(Zhang和Xue, 2016年)。这些趋势在许多低收入国家得到了体现，导致

这一现象的其他原因还包括治理薄弱、监测体系不力、经济制约以及供不应求(Gwenzi等人, 2023年)。快速的人口和粮食体系转型，加之薄弱的监管能力，意味着低收入国家存在最高的食品欺诈风险。

食品安全的另一个维度涉及食品供应中真菌毒素污染，这在温度和湿度较高的热带地区几乎无处不在。真菌毒素是在真菌孢子生长过程中自然产生的毒素，可出现在许多食品中。种子质量低劣、农场做法低效、作物干燥不足以及本地储存方案无效，这些都可促进霉菌毒素生长，对贫困、偏远和其他边缘化家庭构成了更大挑战。在尼泊尔和乌干达等国，孕妇食用受各种霉菌毒素污染的食品后，分娩结果受到不利影响，导致婴幼儿生长发育状况欠佳(Andrews-Trevino等人, 2019; Lamichhane等人, 2022年; Lauer等人, 2019年)。

3.4 粮食安全和营养相关其他体系中的不平等问题

从根本上说，粮食安全和营养体验是由粮食体系之外的因素决定的。虽然这些因素历来都不是粮食安全政策的重点领域，但人们越来越关注以更具普遍性(或跨部门性)的治理方法来制定粮食安全和营养政策及计划(Battersby, 2022年; Cohen和Ilieva, 2021年; 可持续粮食体系国际专家小组, 2017年)。认识到粮食安全和营养的这些更广泛的驱动因素，为改善现有政策和计划的成效提供了机会，也为在努力实现更广泛发展目标的同时改善粮食安全和营养状况提供了新的切入点。

3.4.1 医疗保健体系和服务

获取医疗保健服务至关重要，对营养成果而言尤其如此。1990年，医疗保健被确定为儿

基会儿童营养不良概念框架的关键组成部分(儿基会, 1990年), 而无法持续获取优质医疗保健服务一直与营养不良有关(儿基会, 1990年)。医疗保健服务是实现良好营养所需的一系列相关服务的组成部分, 2021年儿基会母婴营养概念框架强调了这一点(儿基会, 2021年)。人们早就认识到, 在获取医疗保健服务方面存在公正问题, 包括在高收入国家(Mooney, 1983年), 获取机会受到资金、组织、社会和文化障碍的制约(Gulliford等人, 2002年)。此外, 各国之间医疗保健服务的获取也存在不平等问题: 虽然在1990年至2015年间, 全球大多数国家的医疗保健获取状况和质量指数有所改善, 但表现最好和最差的国家之间差距在此期间有所扩大, 按照从1到100分的量表计算, 差距达到了66分(从28.6上升至94.6)(2015全球疾病负担医疗保健服务获取和质量情况研究合作伙伴, 2017年)。各个区域内部也存在不平等问题例如, 在撒哈拉南部非洲, 一些国家医疗保健获取状况和质量指数均降到了预期水平以下(2015全球疾病负担医疗保健服务获取和质量情况研究合作伙伴, 2017年)。

在经合组织成员国, 贫富状况也造成了医疗保健服务获取的不平等(经合组织, 2019年); 在美国, 研究显示较贫困的家庭和个人(尤其是来自西班牙裔和非洲裔美国社区的人)难以承担保险费用, 因此无法获取医疗保健服务(Dickman、Himmelstein和Woolhandler, 2017年)。同样, 在撒哈拉南部非洲的18个国家中, 医疗保健服务的使用因贫富状况不同而呈现很大差异(在较贫穷的国家更为明显), 此外还受到教育、就业和城市化程度的影响(Bonfrer等人, 2014年), 而在家庭和社区层面存在更严重的性别歧视, 限制了孕产妇医疗保健服务的使用(Adjiwanou和LeGrand, 2014年)。

3.4.2 住房、水、卫生、能源和基础设施

基础设施的获取和使用也被认为是影响粮食安全和营养状况的决定因素之一。自1990年以来, 充分获取水和卫生设施对粮食安全和营养的重要性一直是儿基会营养不良概念框架的组成部分, 也一直是大量研究和政策关注的主题(例如, Pickering等人, 2019年; 世卫组织、儿基会和美国国际开发署, 2015年)。难以获取水、环境卫生和个人卫生服务的人群主要集中在较低收入国家的较低收入社区, 这让粮食安全和营养结果变得更加不平等。这些人群中, 婴幼儿、患有先天性疾病的人和老年人的粮食安全和营养状况最易受到水和卫生服务不佳带来的负面影响。

虽然基础设施不足对粮食安全和营养成果的影响主要集中在水、环境卫生和个人卫生服务方面, 但造成粮食安全和营养状况不平等的还有其他重要基础设施因素。有研究表明, 住房条件差(Jonah和May, 2020年)、无法获取负担得起的可靠能源供应(Bednar和Reames, 2020年; Masters等人, 2021年)以及与城市交通和备餐间相关的时间贫困都会影响膳食习惯及粮食安全和营养成果(Masters等人, 2023年), 低收入家庭尤其受到难以获取有利于粮食安全和营养的基础设施的影响(Kulinkina等人, 2016年)。

过去三年, 能源成本上涨加剧了世界许多地区的粮食安全和营养不平等。欧洲和英国的贫困家庭面临“取暖还是吃饭”的困境, 导致膳食质量下降(Bardazzi、Bortolotti和Pazienza, 2021年; Burlinson、Davillas和Law, 2022年)。在肯尼亚和斯里兰卡, 能源成本迫使人们改变烹饪技术, 这让粮食不安全状况加剧(Perera, 2022年; Shupler等人, 2021年)。世界粮食计划署已明确, 获取安全、可持续且易获取的烹饪燃料和技术是粮食安全的一个重要方面, 并提出了

促进所有人获取能源的途径 (Bisaga等人, 2022年)。

低收入家庭所经历的基础设施不足也同样影响到在这些地点经营业务的食品零售商。对水、卫生、可靠能源供应和交通基础设施的获取不足会影响到这些企业的食品经营做法, 而它们通常是低收入居民的主要食品来源。这些基础设施缺陷还会影响储存做法 (意味着贸易商需要频繁进行小宗采购以防止食物腐败, 导致单位成本和食品安全风险增加, 并且销售的食品种类有限, 因为供应商可能会更多地售卖加工食品以避免腐败) (Ahmed等人, 2019年; Fuseini、Battersby和Jain, 2018年)。因此, 生活中基础设施不足的个人和家庭在粮食安全和营养方面面临着双重困难。最近, 人们越来越关注基础设施的平等获取问题 (Gilbert、Eakin和McPhearson, 2022年), 以及基础设施对于健康和福祉的作用 (Ramaswami, 2020年)。不平等的基础设施和空间规划会破坏最弱势群体获取健康膳食的机会, 从而损害粮食安全和营养, 并影响食物环境的特征。

3.4.3 教育

教育平等包括两个方面: 一是公平 (性别、收入和其他因素不应成为发挥教育潜力的障碍), 二是包容 (应向所有人提供至少基本标准水平的教育) (经合组织, 2008年)。众所周

知, 教育水平 (特别是女性教育水平) 与营养成果有关, 这可能体现在了解营养和健康信息的一般能力以及技术工作和生计的获得情况等方面 (Harding等人, 2018年)。在许多情况下, 儿童营养不良率因母亲的教育水平而异: 例如, 母亲未完成初等教育的儿童中, 实现最低限度膳食多样性的有24.4%; 而母亲受过中等或高等教育的儿童中, 实现比例为35.2% (发展倡议, 2020年)。

受教育机会极度不平等。世界教育不平等数据库显示, 2014至2019年间, 所有高收入国家的初等教育完成率都超过了96% (大部分为100%), 而低收入国家中仅有一个 (塔吉克斯坦) 实现了这一目标, 大多数国家的初等教育完成率徘徊在50%左右。阿富汗初等教育中的性别差距最大, 分别有67%的男孩和40%的女孩完成了初等教育。许多国家的城乡教育差距也很大。例如, 在多民族玻利维亚国, 城市青少年中完成中学教育的有84%, 而农村青少年中这一比例仅为15%。族裔也会影响入学情况。以巴西为例, 25%的土著儿童从未上过学, 而相比之下, 白人儿童中的这一比例为16%。

这些其他体系中的不平等会叠加共振, 加剧粮食体系中的不平等对粮食安全和营养状况的影响。因此, 要减少粮食安全和营养成果的不平等问题, 就需要在粮食体系内外均采取行动。

第4章

造成粮食安全和营养领域不平等的系统性驱动因素和根源性问题



主要洞见

- 粮食安全和营养成果方面的巨大不平等并非仅是粮食及相关体系内不平等的结果，也是更深层次系统性驱动因素造成的。
- 影响粮食体系的许多因素同时受粮食体系内部的更深层次因素所影响。例如，气候变化和环境退化对粮食体系工人造成伤害，同时对粮食安全和营养构成威胁，面对变化最为脆弱的民众和地区尤其如此。粮食体系本身也是气候变化和环境退化的主要驱动因素。打破这一恶性循环将极大有助于减少粮食安全和营养成果方面的不平等。
- 经济和市场驱动因素从根本上改变了粮食体系，影响全球贸易模式，并巩固了决策权和所有权。上述变化以复杂方式改变了膳食结构，削弱了多数粮食体系工人的能动性。尽管取得了一定营养效益，但人们担心一旦转向易致肥胖的西式膳食结构，将使粮食安全和营养成果进一步恶化，首先影响社会中的最富裕阶层，然后逐步侵蚀社会中最边缘化群体或社会经济弱势群体。
- 粮食体系中不同维度和主体相关政策仍然条块分割，且极少关注最边缘化群体的需要。许多情况下，最边缘化群体承受更大压力，处境更加脆弱。
- 暴力和冲突成为突发和长期饥饿的主要驱动因素，削弱了人们的能动性，降低了最弱势群体的粮食安全和营养水平。地缘政治利益往往决定了冲突对哪些区域的粮食安全和营养成果产生消极或积极影响。重申在所有地缘政治冲突中保障食物权有助于减少粮食安全和营养成果的不平等。
- 社会文化驱动因素与所有其他类别的驱动因素相互交织；如不采取明确措施，历史性不平等将长期存在；此类挑战需要通过注重公平的政策和做法加以应对。现有或新出现的障碍会助长并加剧不平等。

粮食安全和营养成果方面的巨大不平等源自于粮食体系以及其他体系的显著不平等。反过来，这些系统中的不平等又受到更深层次的结构性或远端驱动因素影响（图1和图2），而随着时间推进，这些因素会不断削弱粮食安全和营养。第四章立足于第三章提出的直接驱动因素，但采取了更加宽泛的社会和历史视角来论述表象之下的远端驱动因素，以及这些因素为什么和怎么样会影响粮食安全和营养。与高专组以往的粮食体系评估报告一样，这些更加宽泛的驱动因素不在粮食体系范畴之内，具体包括：1) 生物物理和环境驱动因素；2) 技术、创新与基础设施；3) 经济和市场驱动

因素；4) 政治和制度驱动因素；5) 社会文化驱动因素；6) 人口驱动因素（图1）（高专组，2020）。需要说明的是，粮食安全和营养不平等的这些远端驱动因素必须用互为交织的视角加以认识 and 应对。例如，社会文化驱动因素会影响政治和制度环境，但也会受其左右（Harris 和 Nisbett, 2021）。此外，这些驱动因素十分复杂又相互作用；例如社会文化驱动因素与技术创新或气候变化的结合可能会造成不均的影响和脆弱性，进一步加剧边缘化和不平等（O’ Brien 和 Leichenko, 2000；Spielman等，2021；Swier, 2019）。

4.1 生物物理和环境驱动因素

粮食体系,尤其是工业化粮食体系,是生物多样性退化、环境污染、气候变化和传染病的主要驱动因素(气专委,2022;Rivera-Ferre等,2021)。粮食体系产生的环境和生物物理影响,以及更加宽泛的社会影响(例如全球排放),分布不均;一些粮食安全和营养方面本已十分脆弱的人群和地区也会受到影响,造成不平等进一步恶化。

4.1.1 生物多样性损失、水土流失和污染

工业粮食体系的环境代价巨大,不但侵害了清洁环境权(A/76/179),也扰乱了人与自然的联系(Fakhri,2023;Kimmerer,2013)。农业是森林砍伐的主要因素,也是全球温室气体排放的第三大部门(Crippa等,2021;IPCC,2022;Pendrill等,2022)。森林砍伐和土地用途改变会导致空气中水分减少,加剧水源枯竭,破坏粮食安全。森林砍伐和水源匮乏的相互作用会进一步恶化粮食安全状况。例如,亚马孙森林砍伐以造成4%的干旱,而降雨每减少1毫米,森林砍伐就会增加0.13%(Staal等,2020)。水源枯竭是粮食安全的严重威胁,因为所有农业活动都要依赖自然中的绿水(土壤中的雨水)和蓝水(通过社会制度建设的地表和地下水库中的水,包括灌溉系统)(Falkenmark,2013);农业消耗了70%的淡水资源(Pimentel和Pimentel,2008)。然而,绿水供给区域差异显著,人口最多的地区往往最为缺水(Kumu & Varis,2011),而各个地区供给蓝水的能力受到经济和治理水平的影响。当前,30亿人因缺少绿水以及缺乏供给蓝水的资本和技术而面临粮食不安全状况

(Falkenmark,2013;粮农组织,2022b;Rockström等,2023;Vallino,Ridolfi和Laio,2020)。废水可在一定程度上缓解缺水带来的挑战;据估测,10%的农田面积使用废水灌溉(Jaramillo和Restrepo,2017;Winpenny等,2010)。各国在此方面状况各异;其中部分差异是废水是否经过处理。不管制的未处理废水含有对人体健康有害的毒素,会带来安全隐患;废水灌溉集中于人口最多的新兴经济体(例如中国、印度和巴基斯坦)(Jaramillo和Restrepo,2017),而在这些国家的粮食不安全人口数量最大(Wesselbaum等,2023);此种现象进一步拉大了粮食安全地区与粮食不安全地区之间的差距。

水的治理通常以国家为单位,但一个地区的用水行为也会影响其他地区的水源供给;世界上每个国家的水源供给至少有50%都要依赖其他国家(Rockström等,2023)。亚洲、非洲和南美洲的粮食生产大国依赖周边国家提供淡水资源(Rockström等,2023)。例如,巴西向下游国家出口25%的水资源。因此,巴西亚马孙森林的砍伐也会影响下游国家的水源供给,加剧这些国家的粮食不安全(Wunderling等,2022)。

获取水资源的不平等现象在国内也逐渐凸显。例如,全球范围内,土著人民的水资源获取就受制于主管机构和水资源治理体系;这些制度切断了他们与土地的精神和文化联系,限制了他们获取和保障食物的能力(Jackson,2018)。在澳大利亚最为发达的农业产区墨累-达令流域,原住民一直被排除在决策过程之外,无法拥有土地和水资源;因而,水源获取和权利顺应集约化农业调整之后,原住民社区就丧失了粮食生产的手段(包括沿河捕捞和采集)以及与土地的联系。目前,墨累-达令流域的原住民人口占

比为9.3%；原住民所有的农业企业占比仅为0.5%，而在农业工人中却占有更大比例(Hartwig等, 2022)。雪上加霜的是，澳大利亚原住民本就十分脆弱，粮食安全和营养状况不佳，粮食不安全比例远高于平均水平，预期寿命低于平均(Davy, 2016)。

除生物多样性和水源损失外，土壤质量也在日益引发关切(FAO, 2015b)。土壤质量天然有别，但也可能会因为生产方法、治理系统和使用强度等社会文化规范而出现退化或有所增强。具体而言，退化土壤常见于贫困农民耕种的农田，在撒哈拉以南非洲尤为突出，而这些地区的人民本就对粮食不安全状况最为脆弱(Tittonell和Giller, 2013; Zhang等, 2021)。农业生态系统利用动物粪便提供有机质、营养物质和水，故而能够改善土壤质量，提高生产力(Bai和Cotrufo, 2022; Beal等, 2023)。相反，传统和现代的围栏式封闭生产模式，例如东非的私人保护区，将人和牲畜隔离在外；这种模式可能会改善保护区内的土壤质量(Bai和Cotrufo, 2022)。However, 但对于居住在保护区外公地上的大多数人来说，保护区却限制了牲畜的流动性，导致集中放牧，破坏了习俗规则和治理系统，削弱了土壤质量和粮食安全(Moritz等, 2013)。

4.1.2 气候变化

全球粮食体系已被认定为是气候变化的主要影响因素，在此领域采取行动迫在眉睫(气专委, 2019)。同时，气候变化也在不断削弱水、土壤、粮食体系工人和粮食体系本身的生产效率(Fiorella等, 2021)。此外，气候变化正在加速发展((Lam等, 2020), 预计这一趋势将贯穿整个二十一世纪(Cheung, Reygondeau和Frölicher, 2016; Lotze等, 2019))。气候科学家警告说，气候变化的重

要拐点正在逼近击穿(Armstrong McKay等, 2022; Lenton等, 2019; Wunderling等, 2021)。气候变化的影响分布不均(Bindoff等, 2019; Free等, 2019)。对气候变化贡献最多的国家反而受到影响最小，适应能力最强(Bruckner等, 2022)。气候变化是一项全球性挑战，因而公平和争议原则必须体现在认识和应对气候变化根源和影响的行动之中(见插文6)。事实上，气专委最新发布的报告重点指出，公平原则要嵌入气候变化响应行动(Allen等, 2022)，并呼吁在格拉斯哥第二十六届联合国气候变化大会请全球各国关注“气候赔偿”问题(Nevitt, 2021)(在第六章有进一步讨论)。

由于影响分布不均，气候变化也会加剧粮食安全和营养结果的现有不平等(气专委, 2001)，需要本地层面采取直接行动。据世界银行估测，到2030年气候变化将使6800万至1.35亿人陷入贫困，新增贫困人口主要集中在撒哈拉以南非洲和南亚(世界银行, 2020)。关于气候变化对粮食安全的影响，以往的侧重点大多数是生产方面(例如物种分布、产量差异和水源短缺)；但是，气候变化的影响贯穿粮食体系的方方面面(高专组, 2022)。气候变化在多个尺度上对粮食安全和营养产生不利影响，包括直接影响粮食生产系统，以及影响人们赖以满足粮食安全需要的经济、环境和社会制度。这些多重交织关系表明，气候变化、粮食安全和营养以及不平等现象之间存在着多向关系，在不同的时空尺度下相互作用，进而投射到粮食安全和营养的不平等结果之中。

粮食安全和营养的不平等结果并非仅仅作用于区域层面。环境威胁和压力往往会放大一国之内的社会不平等和权利不对等，尤其是已经面临匮乏窘境的社区和家庭(Chancel, Bothe和Voituriez, 2023；

Schneider等,2007)。Islam 和 Winkel (2017)指出,气候变化与贫困的关系是一种恶性循环,“初始不平等导致弱势群体受到气候变化影响更大,进而会陷入更大的继发不平等”。他们表示,“气候变化加剧不平等”主要通过三个渠道得以实现:a) 弱势群体在气候变化的不利影响前暴露更多;b) 他们更容易遭受气候变化造成的损失;c) 他们应对损失以及从中恢复的能力较弱”(Islam 和Winkel,2017, p. 1)。这个框架目前被广泛用于了解人群和地区面对气候变化影响的不同脆弱性(Cinner等,2013;气专委,2022)。

粮食体系中为贫困人群提供生计,以及贫困人群为保障粮食安全而最常使用的构件(例如小规模渔业和非正式市场)面对气候变化最为脆弱。面对气候变化的特殊脆弱性(往

往与性别、财富等因素关联)会增加粮食安全和营养的不平等结果;这些脆弱性不仅取决于人们在粮食体系中的地位,同时也受到多重因素影响 -- 气候变化与生物物理、经济和社会制度相互作用,共同加剧了粮食安全和营养的不平等现象(粮农组织,2015c)。世界银行指出了气候变化影响的最脆弱人群,包括女性户主家庭、儿童、失能人群、土著人民和少数民族、无地农民、流动工人、流离失所人群、性别和性取向少数人群、老年人以及其他社会边缘人群。世界银行指出,“这些人群脆弱性的根源是多重因素的结合,包括地理区位;个人的财务、社会经济、文化和性别状况;以及对服务、决策和正义的获取情况”(世界银行,2023b)。这些人群也最有可能受到歧视,粮食安全更无保障;这表明气候变化将与破坏性的社会和文化规范结合,进一步加剧粮食安全和影响不平等状况。

插文6:

将气候正义用作分析粮食安全和营养不平等现象的工具 - 以湄公河下游为例

气候正义着眼于气候变化为何以及如何对人群造成不均且不成比例的各异影响,进而将气候变化延伸为一个道德和正义问题(见Gardiner, 2011; Sultana, 2022; Whyte, 2016)。气候正义强调要减少边缘化、剥削和压迫(这些问题会加剧气候变化,也会因气候变化而恶化),加强公平和正义(Sultana, 2022)。湄公河下游居民面临的挑战源自于气候变化、森林砍伐和修建水坝。这个案例凸显了气候正义的必要。

湄公河下游地区生态多样,经济发达,约6500万人居住于此。该地区纵贯6个东南亚国家。自上世纪90年代起,该地区经历了多重环境变化,包括农业拓展和集约化发展,森林砍伐,建设堤坝,城镇化加速,人口增长,工业林种植面积增加;此外,洪灾和旱灾等自然灾害频发(Manohar等, 2023; Spruce等, 2020)。

湄公河承载着多项功能,包括河上客运、捕捞、饮用水和灌溉,以湄公河为生人群的生计也在发生转变。鱼群数量减少、自然资源退化使得这些人群的生计愈加困难。湄公河流域密集的水电开发建设破坏了渔业,削弱了本地农民的生产,也改变了人们赖以生存的河流的水流动态。由于环境和气候变化,加之水电项目开发,湄公河流域的粮食生产环境愈加不稳定,难以满足周边人群的粮食安全需要。无须讳言,边缘人群受到气候变化和堤坝建设的冲击最为直接,主要是土著人民和农村捕捞社区。沿河社区的生计受到多重因素影响,包括政府对于河流管理的决策、移民以及包括河岸塌陷在内的各种环境因素(Barrington, Dobbs和Loden, 2012)。跨境治理效果欠佳,各方急切呼吁围绕堤坝建设、水平面和降雨等情况建立透明及时的数据共享机制(MRC, 2021)。

资料来源:作者自行编写。

4.1.3 环境与人类健康的关系

工业化粮食体系及其对生境碎片化和土地用途改变的影响,是新发传染病的主要驱动因素,包括COVID-19疫情(IPBES, 2020; Rivera-Ferre等, 2021)。反过来,疫情又对粮食和营养结果影响巨大,具体的影响方式仍不完全确知,但却凸显出粮食体系中的不平等和脆弱性进一步加剧了全球饥饿和粮食不安全(粮农组织等, 2022)。COVID-19疫情是近年来首个大流行疫病,但其他疾病的近期暴发也为疾病、生计、贫困与粮食安全和营养的相互作用提供了更多的证据。例

如,在很多西非国家,埃博拉疫情暴发给卫生服务提供带来严峻挑战,尤其是机构和社区层面与营养结果相关的服务,例如疟疾预防和免疫(Mæstad 和Shumbullo, 2020)。COVID-19疫情也有类似的影响,不论是因为医务人员生病、政府限制还是封控原因,卫生服务都要优先供给COVID-19患病人群。很多国家都中断了重要的日常预防服务,包括产前检查、儿童接种以及婴幼儿喂养建议;此外,现金或食品转移项目等重要安全网制度也受到干扰,给健康、营养和粮食安全带来极大冲击(儿基会, 2020)。例如,印度比哈尔邦的现金转移制度为减缓封控

对家庭粮食安全和膳食质量的影响发挥了一定的作用,但却无法预防此种影响的出现(Makkar等,2022)。

公共卫生领域的不平等现象以及整个人群的疾病状况也与粮食安全和营养相互影响,进一步加剧粮食安全和营养结果的不平等。例如,艾滋病是贫困、脆弱和营养不良的一个影响因素,但脆弱人群感染艾滋病的风险也高于普通人群,包括受到虐待的儿童、性工作者、粮食体系工人,以及流动性很大的人群(MacPherson等,2020; Seeley, Tumwekwase 和 Grosskurth, 2009)。此外,接受抗逆转录治疗的艾滋病毒携带者可能会面临更多的饥饿状况,而这会严重影响临床治疗的依从性(de Pee 和 Semba, 2010);体重不足的HIV阳性儿童死亡率高出平均水平三倍(Oumer, Kubsa 和 Mekonnen, 2019)。从相互作用的角度来看,研究表明,乌干达的HIV阳性妇女与非阳性妇女相比,更可能出现血液中黄曲霉毒素(一种天然的食物性霉菌毒素)浓度偏高的情况(Lauer等,2020)。疟疾是营养状况与疾病相互作用显著的另外一种传染病,在联合治疗和预防中,既要考虑疾病本身,又要考虑到本地的营养状况(Das等,2018; Oldenbur等,2018)。传染病导致的5岁以下儿童死亡约占总量的一半;患病儿童食欲不振,体重不足,日渐消瘦,免疫系统受到抑制,进而面对其他感染和影响不良更为脆弱(Katona和Katona-Apte, 2008; Perin等, 2022)。

4.2 技术、创新与基础设施

科学和技术进步推动了很多低收入和中等收入国家的农业增产(Binswanger, 1986; Freebairn, 1995; Griffin, 1979)和农民增收,尤其是绿色革命技术的发展,例如主粮作物的新高产品种,农药和化肥等新的投入品,以及灌溉技术和机械化方面的投资与创新(Pingali, 2012)。得益于绿色革命,亚洲在上世纪80年代和90年代农业总产量保持了2.9%的年均增速,而在1965年新品种引入前,年均增速仅为2.1%(Altieri, 2009; McMichael, 2010)。绿色革命带动主粮增产、满足人民需求的同时,也改进了其他作物的产量,例如木薯(Patel, 2013; Thompson, 2012)。然而,在采纳绿色革命技术的各个国家中,生产率提高带来的惠益并未平均分布于各个社会阶层。很多研究表明,绿色革命加剧了不平等状况,因为投入品的包装往往更有利于较为富裕的大型农户,很多小农债台高筑,被迫变卖田产(Freebairn 1995; Griffin 1979; Binswanger 1986)。绿色革命的技术方法主要由政府、机构(例如世界银行)和慈善组织(例如洛克菲勒基金会)牵头;在此基础上,私营部门接续发力,启动了若干高科技研究项目,旨在改进收获后技术(CGIAR, 2010; Heinemann, Agapito-Tenfen 和 Carman, 2013)、生物技术(IRR, 2013),以及转基因技术(Howard, 2009; Robin, 2014; Schwartz, 2013)。

农业生物技术能够操纵生物体和种子的基因;尽管部分农民获得了经济利益,但农业生物技术一直充满争议,尤其是在生态风险和加剧社会不平等方面备受质疑(见

插文8) (De Schutter 和 Vanloqueren, 2011; Friedmann, 2005; Islam, 2022)。例如, Howard (2009) 在全球种子行业的一项综合研究中指出, 在原生粮食作物(例如玉米)领域, 很多以增产为目的的技术创新获得密集投资, 例如基因修饰生物, 这使得高科技农业逐步垄断了全球种子行业 (Howard, 2009; La Vía campesina, 2011; McMichael, 2010)。此外, 初衷为鼓励企业投资开发农业技术的专利权也在不断拓宽范围, 大企业不断加强市场地位, 对小农民和小企业加以控制 (Islam 2022)。目前, 种业已由四大公司把持 (Béné, 2022; IPES-Food, 2017; Mooney, 2018), 这些公司掌握了很多主要原生作物(例如马铃薯和玉米)的高产品种种子专利 (Howard, 2009; Kloppenburg, 2010; Wittman, Desmarais 和 Wiebe, 2010)。在跨国企业对种子和食品的垄断之下, 农民和土著人民想要按照自身文化偏好生产健康食品变得愈加艰难 (Wittman, Desmarais 和 Wiebe, 2010)。

自上世纪70年代起, 数字技术便开始在农业自动化中大展拳脚。这些技术的应用场景不断拓展, 包括支持发展精准农业, 改善对市场和天气预报的信息获取, 以及支持通讯。近年来出现的创新在中低收入国家快速普及, 甚至触达了最为偏远的农村地区, 包括通过移动电话支持获取信息和金融 (Baumüller, 2017)。尽管部分差距得以缩小, 但持续存在的经济、文化和教育障碍或是制约着这些技术的应用范围, 或是使得这些技术的使用群体更加偏向于高收入和中等收入用户或国家、经济活跃群体、男性、或掌控话语权的人群。而小规模生产者、妇女、青年和其他边缘及脆弱人群往往无法企及这些技术 (粮农组织, 2022b)。新兴的数字技术有潜力创造经济和环境效益, 让粮食体系工人从中受益; 但获取成本很高, 而此种负担可能只能有大公司或已经具有专业或经济优势的部门承担。因此, 除非创新部门和政府将公平获取的考虑纳入设计之中, 否则

已经受到技术获取不均影响的不平等现象只会变本加厉。

基础设施、科学和技术的获取通常属于社会或经济范畴, 而易于陷入粮食不安全状况的人群却最不容易从基础设施改进或技术进步中获益。例如, 文化规范会对部分人群的获取形成限制, 例如妇女对于清洁技术和包括数字化在内的其他创新方法的获取渠道就不及男性通畅。经济障碍也同样会限制获取。例如, 偏远、贫困地区和部门的水和卫生基础设施往往状况最差, 而这些设施对于减少腹泻等传染病风险非常重要 (见第三章)。同样, 小规模和非正式行动方也与基础设施改进无缘, 例如预防食物变质的冷藏设施, 因而面对极端事件更加脆弱。此外, 小规模和非正式行动方也通常难以获得气候信息、清洁技术和保险, 制约了响应极端天气的能力。

4.3 经济和市场驱动因素

经济和市场驱动因素从根本上转变了全球粮食体系。最为明显的结果是国际贸易的形成和规模, 以及少数私营行动方逐步垄断市场。

4.3.1 国际贸易

国际和区域贸易给若干低收入、中等收入和高收入国家带来利好, 刺激经济增长, 改善了粮食安全和营养结果 (见第3.2.4节) (Allouche, 2011; Gephart等, 2023; Gephart和Pace, 2015; Tortajada 和 González-Gómez, 2022)。然而, 由于市场整合更有利于生产高质量产品的企业, 因而劳动力市场两极分化, 贸易反而加剧了国内收入不平等 (Furusawa, Konishi和Tran, 2019; Lin 和 Fu, 2016)。随着容易造成肥胖

的能量密集型的西方膳食在中低收入国家大行其道,收入差距的扩大反过来又作用于膳食和健康(Offer, Pechey 和 Ulijaszek, 2010) (Baker等, 2020; Hawkes, 2010; Popkin, 1994)。因此,贸易流动使得健康和 unhealthy 食品的供给都有所增多,但往往是粮食安全水平最高的最富裕人群会获得更多样、更健康的食品,而最贫困人群消费的大都是较为廉价的深加工产品(GloPan, 2016; Nash等, 2022)。对贫困人群来说,净结果仍是低质量膳食(GloPan, 2016)。

围绕全球贸易的很多决策以及相关的规则和政策都是由旨在引导和规范贸易的制度框架决定。但是,一直以来,这些进程都会受到参与度最高、决策能力最强的各方影响。例如,历史文件表明,少数国家,尤其是加拿大、欧盟、日本和美国,决定了乌拉圭回合全球贸易谈判的成果(Shaffer, 2021);此轮谈判的意图之一是减少扭曲贸易的补贴的影响,最终促成了世界贸易组织(世贸组织)的成立。尽管乌拉圭回合谈判初表明确,但经济实力强大的北半球国家仍然为出口食品提供补贴,而资源较少的中低收入国家无法照做,却要开放本国市场。低价粮食进口带来粮价下降,但劳动力价格也随之下滑,很多小规模生产者的生计受到打压(Clapp, 2006; Gonzalez, 2002; Hawkes 和 Plahe, 2013; Stevens等, 2000)。

毋庸置疑,世贸组织对于支持全球粮食体系发挥了重要作用,但世贸组织也正在经受越来越多的质疑,尤其是当全球粮食体系面临着不断升级的地缘政治、环境和经济冲击之时(Cottrell等, 2019)。世贸组织受到的批评包括对其规则 and 政策的缺陷无所作为,不经意地掣肘有益行动或面对变化无法快速适

应(Barlow等, 2018; Friel等, 2013; Hawkes等, 2009; Thow 和 Hawkes, 2009; Tienhaara, 2011),某些时候甚至与应对健康和营养不平等问题的公共卫生目标背道而驰(见,例如 (Friel等, 2013; Hawkes等, 2009; Thow 和 Hawkes, 2009))。很多人表示,若寄希望于世贸组织等机构支持食物权,减少不平等,或支持应对环境和气候变化,这些机构均要推行改革(Fakhri, 2021)。世贸组织认识到这些挑战和改革的必要,近期已经实施了若干变革(Okonjo-Iweala, 2023)。例如, 2022年,在COVID-19疫情、乌克兰战争以及数十年环境退化等多重危机的共同冲击下,粮食体系受到重创,世贸组织成员签署了首份将可持续性作为核心内容的协议,努力推动公平。经过20年的谈判,禁止一切有害渔业补贴的多边协定终得签署,各方认识到全球贸易中的很多不平等源自于渔业和农业补贴的不均格局(第三章),高收入国家从中获益,进而刺激了过度生产和过度捕捞(Arthur等, 2019; McCauley等, 2018; Melendez-Ortiz, Bellmann 和 Hepburn, 2009; Sumaila等, 2010)。这项协定进一步承认要保护低收入国家的渔民,为其转变补贴模式提供支持。大约同一时间,世贸组织成员同意在出口限制中豁免人道主义食物,凸显出各方逐步认识到不平等给全球粮食体系带来的挑战(Okonjo-Iweala, 2023; Sumaila等, 2010)。

4.3.2 市场形成、投机和集中

一种新的动态正在显现：实力雄厚的零售商改变着市场的制度框架(Ouma, 2010, 2015)。过去20年间, 私营标准体系逐步壮大(例如乐购的自然选择、GLOBALGAP、海洋管理委员会); 除食品安全和质量外, 这些标准还考虑了社会、环境和道德问题, 进而促进了消费者市场细分, 实现了增值。这些市场化治理系统反映出影响力日益集中, 交易量规模扩大并保持稳定, 消费国控制生产国, 推高生产者成本的同时, 价格却并未相应上涨;

“市场集中导致欧洲国家的购买力增加。部分超市长驱直入, 强加要求, 没有任何优惠或谈判的空间。我们已经处在商业链条的最底部... 我们现在要满足15个生产标准, 包括乐购的自然选择、EUREPGAP、农田到餐桌和公平贸易; 简直太疯狂了(肯尼亚的大型园艺产品出口商, 引自(Ouma, 2010))”

食品的投机性投资也是粮食体系内一个老生常谈的问题, 对粮食安全和营养也有着重要的公平性影响。不确定状况下 - 例如, 因战争、天气事件或粮食供给的其他影响因素造成的市场混乱, 金融投机商往往会加大对农产品期货市场的投资力度, 进而会放大食品价格趋势(Tadesse 等, 2014; Kornher等, 2022)。这些动态会阻碍最贫困和最边缘人群获取食物, 进而拉大差距, 而这部分人群通常会较大比例的收入用在食物上(Clapp 和 Isakson, 2018)。关于

金融投资是否是粮价趋势的主要驱动因素仍有广泛争议, 但各方越来越多地意识到, 金融投资会刺激泡沫出现, 加剧粮价波动趋势(如(Clapp, 2014; Clapp和Isakson, 2018; Ghosh, Heintz 和Pollin, 2012; 高专组, 2011; Tadesse等, 2014; 贸发会议, 2011))。

随着土地与海洋用途, 以及农业与发展之间的动态变化, 优质土地日益稀缺, 生产力高或禀赋更好的土地和海洋会变得更为抢手, 土地和海洋便会沦为竞相争抢的对象。例如, 很多沿海地区被投资开发蓝色经济的外国行动方视作是开发的重要条件, 预计蓝海经济到2030年前会保持年均3万亿美元增速(Bennett等, 2021; Jouffray等, 2020)。随着食品、生物燃料和保护的国内压力增大, 土地和海洋掠夺已成为国内和国外投资的新型现象。这些发展侵害了本地、传统以及其他更边缘化权利人的权利(Cotula 和 Berger, 2017), 加剧了土地所有权以及粮食安全和营养等问题。土地掠夺通常涉及到迫使本地居民和社区迁出土地, 以便进行土地投资, 或宣布对部分属性的权利, 例如矿产、交通甚至碳权利(Karsenty, Vogel 和 Castell, 2014)。这样发展的结果就是大片土地的所有权和控制权逐渐集中到少数精英手中(Borras 和 Franco, 2013)。土地掠夺在非洲尤为突出, 外国投资无视传统和社区的权属安排, 将获取和所有权利重新分配给私营企业、外国政府和投资者(Batterbury 和 Ndi, 2018; Daniel 和 Mittal, 2009)。

随着经济自由化和全球粮食体系的技术专业化发展, 粮食体系现已能够生产并分销巨量食物。粮食体系的控制出现显著变化, 并日趋集中(Howard, 2016), 重要的粮食体系部门越来越多地被少数行动方把持(Baines 和 Hager, 2022; Béné, 2022; Clapp, 2021; Howard, 2009; IPES, 2017; Kloppenburg, 2010; Österblom等,

2015)。此种权力，加之国家和企业实现股东利益最大化的压力，削弱了粮食主权和能动性，可能会加剧生计以及粮食安全和营养的不平等(见插文7)。此外，粮食体系的集中导致价值链更长，而粮食安全状况最无法保证的粮食体系工人也更加难以适应各种变化。COVID-19疫情发生后，全球市场关闭，集中程度较高的行动方可以转换贸易伙伴，保持货物流动和收入水平，而其他行动方则丧失了重要的粮食供给(Love等, 2021)。例如，中

国关闭市场后，养殖罗非鱼的出口也戛然而止，而养殖罗非鱼在很多发展中国家的渔品市场上占有很大比重。中国恢复贸易后，首先就是要收回损失，这一点可以理解；但中国的做法是将销量转向北美，结果面向部分发展中国家的出口下滑了50%，很多消费者难以保障粮食安全(Love等, 2021)。

插文7:

“食品巨头”权力及其对粮食安全和营养的影响

“食品巨头”是当前食品生产领域规模最大的利益相关方，在国内和全球市场上都呈现出权力集中、把持市场的特点。例如，过去30年间，可口可乐公司和百事公司占据了50%以上的软饮市场份额(Howard, 2016; Wood等, 2021)。不受制衡的权力集中让这些大公司赚得盆满钵满；此外，他们通过市场、技术、创新、政策和治理框架挟持政策；监管要求对于他们造成的环境、健康和社会危害束手无策(Clapp, 2021)。

此种权力关系在粮食体系中呈现出多种形式、层级和空间，权力的施加和保持借助于多种手段，例如游说、建立网络关系以及设定议程，这些都直接或间接地影响着政策格局(Gumbert和Fuchs, 2018; Yates等, 2021)。大型食品企业通过竞选筹资或政治资助等手段游说政策，进而从此种资源中获得政治权力。例如，可口可乐公司和百事公司每年花费几十亿美元宣传产品，资助政治活动(经合组织, 2019)。由于身在其中，他们的专业能力和正当性也有所提升，因而也获得了影响力。大型食品企业运用营养定位以及产品的营养成分声明进一步巩固自身权力和影响(Clapp和Scrinis, 2017)。在权力和经济力量的加持之下，他们可以影响业务活动所在的社会和政治架构(Clapp, 2017)。

66]

近年来，大型食品企业对国家食品政策、本地市场和个人食物选择的影响在全球政策讨论中得到了很多的关注。大型企业通过改进技术和专业知识(见第4.2节)以及降低营养不足风险带来了经济效益，但他们的业务模式也在保持或驱动日益扩大的饥饿和营养不良不平等现象(Hossain, 2017; Stuckler和Nestle, 2012; Wood等, 2021)。这些企业所在的粮食体系并未致力于为人类提供最佳的膳食，而是走上了追求利润最大化的歧途。这个问题是营养不良

加剧的推动因素。在这样的市场环境中,为最脆弱社区提供本地生产、加工较少的健康食品的国内生产者无力竞争,本地和全球粮食体系大多被大型食品企业把持,给传统粮食体系中的粮食安全和主权带来威胁。

有证据表明,全球范围内人们的膳食正在越来越多地由大型食品企业驱动。深加工食品消费不断增长,澳大利亚、北美、欧洲和拉丁美洲销量居首,亚洲、中东和非洲也在快速跟进(Baker等,2020;Stuckler和Nestle,2012)。市场权力集中在这些大企业手中的结果是,低收入向中等收入转型的国家超重和肥胖人数不断增加,而这些大企业在此类市场上正大行其道。在高收入国家,弱势群体(通常受教育水平较低、居住在低收入社区)更可能被这个趋势所裹挟,因为相对健康食品,这些食品更加经济(Wood等,2021;Yates等,2021)。膳食相关疾病发病率逐年升高,这是过量摄入高脂、高油、高糖和高盐等深加工食品带来的一个主要健康问题(Black,2016;Monteiro等,2023)。随着健康食品消费逐步下滑,这些企业营销的不健康食品正日益成为首选,造成影响不良及相关后果:发病率升高,贫困,经济效率削弱,收入减少,健康成本高企。加大监督力度有助于让这些大企业担当责任,减轻他们的做法对食品和粮食不安全的影响。

资料来源:作者自行编写。

4.4 政治和制度驱动因素

攫取政治影响力的群体的想法和利益通常会与决定粮食政策,乃至粮食安全和营养结果的更宏观地缘政治思路及系统相左。这些群体的影响可能以直接或间接地方式渗入各类规则和政策,涉及到土地权属、资金获取、教育、公共卫生、住房和福利,影响选举和代表性问题,在武装冲突期间驱动采取或抑制某些行动。

4.4.1 暴力和武装冲突

暴力和武装冲突是很多地区突发饥饿的主要动因,预计未来将有所增多(粮食署和粮农组织,2022),粮食不安全既是武装冲突的根由,也是其带来的结果(Fakhri,2023;联

合国,2021)。武装冲突对粮食安全和营养的影响既有直接也有间接,既有当前也有长期;与多数危机一样,最脆弱人群受到影响最大,进一步加剧了当前的不平等状况。目前,全球范围内冲突区域数量众多,包括阿富汗、埃塞俄比亚、萨赫勒、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、乌克兰和也门,饥饿和不平等已经成为暴力的系统性结果(IPES-Food,2023a)。这些事件造成数万人流离失所,粮食生产中断,供应链受到干扰。

在武装冲突中,可以将粮食用作武器,也可以优先安排粮食救济。具体安排要视地缘政治利益而定,粮食安全不平等也因此进一步动荡不定(Fakhri,2023;联合国,2021)。例如,各国和国际上对乌克兰战争的响应措施是支持粮食贸易,《黑海谷物倡议》便提出支持通过黑海恢复粮食出口(Okonjo-Iweala,2023)。其他情况下,冲突可能引发高压措施,例如与地缘政治利益挂钩的禁运或经

济制裁,通过削弱粮食安全乃至人权的手段,达到动摇反对政权的目的(Báli, 2022; Fakhri, 2023)。例如,联合国粮食权问题特别报告员着重指出,也门战争中联合部队采取的响应措施是世界上最恶劣的人道主义灾害之一。联军自2015年起对也门实施禁运,阻碍面向平民供应粮食、燃料和水,而联军轰炸破坏或摧毁了农田、水利、基础设施和医疗设施。也门90%的消费品依赖进口,6000万人在农业部门就业,因而这样的行动导致全国饥荒,十万人忍饥挨饿。当前,也门的营养不良率为全球最高,130万哺乳母亲和220万5岁以下儿童需要治疗突发重度营养不良(Fakhri, 2023)。

自2022年2月乌克兰战争打响以来,粮食危机在国家和国际日程上均引发更多关注。入侵乌克兰对供应链和粮食出口造成严重冲击,随之而来的结果包括粮价上涨,出口限制,全球粮食安全形式紧张(粮农组织, 2022c; IPES-Food, 2023a)。玉米价格创下有史以来最高纪录,小麦价格达到14年新高(IPES-Food, 2022),粮价指数连续三年创下价格新高(联合国, 2022)。粮价走高尤其加剧了低收入家庭和中低收入国家的粮食不安全状况,而这些国家的人口本就是最无力负担健康膳食的(Kansiime等, 2021)。受到这些变化冲击最大的很多国家已经经受了多轮粮食危机,如今因为粮价高涨和粮食短缺更是雪上加霜。例如,非洲小麦进口平均有40%来自俄罗斯和乌克兰,而东非和非洲之角的部分国家这一比例更高(索马里为90%,厄立特里亚为100%),这些区域连续五年降雨不达平均水平,面临干旱状况。

4.4.2 政策和治理

尽管实施了多轮改革,但是土地政策和粮食生产仍与一个地区的历史和意识形态保留着千丝万缕的联系。历史殖民时期、圈地运动和共产主义领导可能会对相关政策产生持久影响,决定种什么、谁来种,土地归谁所有和控制,以及生产方式(Ginzburg, 2022; Khoury等, 2016)。很多国家缺少有意义的土地改革,国家主导的渔业和农业政策往往会忽视,甚至会削弱支持粮食安全和营养的传统权属制度和获取(Chuenpagdee 和 Jentoft, 2015; Lau等, 2020)。相反,国家主导的渔业和农业政策重点是保障产量最大化,满足人民的粮食和经济需求,并确保粮食价格处于低位(Leach等, 2020; Hossain 和 Scott-Villiers, 2017)。这些政策和贸易政策(见第4.3.1节)增加了粮食供给,降低了价格,但也抑制了粮食体系工人的工资(Carolan, 2013)。

长期以来,很多国家着力以尽可能低的价格生产卡路里,降低消费者价格;但是这样做的代价是牺牲了更大的营养结果,尤其是本就对粮食不安全以及慢性非传染性疾病十分脆弱的人群(Carolan, 2013; te Lintelo 和 Lakshman, 2015),此外还加剧了环境退化(4.1.1)。另外,粮食政策条块分割,农业和渔业政策都无法充分顾及粮食和营养,粮食和营养政策也无法有效应对生产系统的需要,凸显出粮食体系重要部门的规划和计划缺乏协调(Koehn等, 2022)。

充分承认土著和本地社区土地和其他自然资源的权利方面屡屡受挫,这些本就容易陷入粮食不安全境地的人群受到威胁,因为他们依赖土地收集食物资源,持续种植、收获和生产传统食物。此种背景下,若干运动和承诺应运而生,支持更加公平、包容和一体化的粮食体系。例如,国家承认土地和其他自然资源权利是土著人民、农民和其他农村

4 造成粮食安全和营养领域不平等的系统性驱动因素和根源性问题

居民的一项人权,正如《联合国土著人民权利宣言》以及《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》所规定的一样。

粮农组织《小规模渔业自愿准则》(粮农组织,2015d)和《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》也承认“土地、渔业及森林资源是实现人权、粮食安全、消除贫困、可持续生计、社会稳定、住房保障、农村发展,以及社会和经济增长等目标的关键因素”(粮农组织,2012)。这些工具为自愿准则,需要国家层面采纳和实施。尽管如此,自愿准则还是为国家法规奠定了基础(IPBES,2022)。过去二三十年间,很多此类工具,以及围绕粮食体系的很多讨论都受到粮食主权运动影响;某种程度上,粮食

主权运动的出现是针对土著人民、农民和小农在融入国家和国际粮食体系过程中被遗留在外的一种政治响应(插文8)。

除粮食生产政策外,政治制度对粮食和营养不平等也产生了显著影响,这是因为政府的总体政策会极大促进或抑制粮食不安全的上游因素(Friel和Ford,2015;Marmot等,2008;Nisbett等,2022;世界卫生组织,2008)。这包括城市规划 - 在追求现代理想、有序城市主义的进程中,粮食体系的非正规内容一直在被边缘化或被压制(Boonjubun,2017;Hayden,2021;Kamete,2013)。同时,国家和地方政策允许,有时甚至是积极鼓励超市和商场的开发,因为这些设施代表着现代化,能够提供正规就业,也能创造

插文8: 粮食主权运动兴起

对上世纪60年代绿色革命的批评声音奠定了粮食主权运动的基调(Desmarais,2012)。La Vía Campesina - 一个国际农民、农户、小规模生产者和农产工人组织,于1996年发起了粮食主权运动,号召抵制农业和贸易的新自由主义模式。La Vía Campesina倡导国家和人民有权控制自己的粮食体系、粮食文化和环境,要求实行根本性变革,转向有机农业和农业生态等其他农业生产模式(Gliessman和ferguson,2020;Village和Seligue,2007)。

2007-2008年全球粮食危机期间,粮食主权运动风起云涌,粮价骤然飞涨,粮食短缺、通胀和购买力下降接踵而至(Wittman,Desmarais and Wiebe,2010)。2007年,La Vía Campesina在马里塞林谷举办了2007年涅莱尼粮食主权论坛,来自80多个国家的500多位代表与会。论坛发布了《涅莱尼宣言》,确立了对粮食主权的共同理解,并呼吁基于这些原则采取行动。《涅莱尼宣言》宣言强调“所有人均有权获得健康和文化相宜的食物,并建设自身的粮食和农业体系”(Village和Seligue,2007,第1页)。农民参与和建设自身粮食生产体系的权利是粮食主权的必要组成部分,并得到了《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》的认可(UNDROP,2018)。在很多地区,粮食主权仍是活动分子牵头的草根运动;但在若干国家,粮食主权已经形成制度。例如,粮食主权现已写入多民族玻利维亚国、厄瓜多尔和马里的宪法;法国和塞内加尔也任命了农业和粮食主权部长。

资料来源:作者自行编写。

市政收入。在粮食规划缺位的背景之下,这些决策改变了食物环境,而且通常是朝着不利于边缘化人群的方向发展,这部分人群大都是从非正规(且更廉价)的部门购买食物(Battersby, 2017; Wertheim-Heck, Vellema 和 Spaargaren, 2015)。粮食体系以及这些治理决策对粮食安全和营养的影响鲜少被纳入考量,因为食物通常被视为是本地政府的职责。

同样,劳动力市场规范和激励措施,住房和基础设施提供,福利,早期抚育(支持学龄前儿童)和社会保护(可能包括食物供给),也

可能会加剧粮食和营养不平等。例如,劳动力市场规范会对农业食品部门产生直接影响,因为此类规范能够保障农民工、儿童和机构工人的权利,而这些人群通常都是在工资较低的非正规或半正规部门就业,例如拣选水果和其他季节性收获任务(南方贫困法律中心, 2010),而抵债劳工和奴隶劳工等剥削制度也可能并行于海上(Kittinger等, 2017)和陆地的正规劳动力市场,甚至就是其中的一个部分(插文9)。

插文9:

自由,但仍有关联且并不显见:尼泊尔的案例

尼泊尔已于2002年取消抵债劳工,但对被迫陷入此种制度的家庭仍有余震。2017-18年报告的估测结果表明,尼泊尔强迫劳工超过31,000人,其中17%为儿童(劳工组织, 2019)。抵债劳工安排性质隐匿,辨识难度极大,因而这些数据很可能低估了实际人数。很多受害者进入农业抵债劳工系统,主要为少数民族和低种姓人群,例如塔鲁族和达利特人(Girir, 2009)。农业抵债劳工通常经济地位极低,只能向地主借债来满足日常需要,进一步加剧了这种依赖循环。一项研究表明,2016年,抵债劳工集中区域内26%的家庭仍受抵债劳工影响,多数家庭没有土地(Oosterhoff, Sharma 和 Burns, 2017)。抵债劳工拥有牲畜的比例极低,仅有一少部分拥有土地,超过半数一年中有4到9个月没有食物。生活在塔莱(平原地区)的达利特人面对粮食不安全尤为脆弱(Kumar等, 2013)。其他研究表明,前卡迈亚家庭(一种传统的抵债劳工制度,现已取消)中五岁以下儿童发育迟缓、消瘦和体重不足的发生率均高于全国平均水平(Khatri等, 2015),凸显了此类制度的恶劣代际影响 -- 尽管制度已经正式取消,但影响却仍在持续。

资料来源:作者自行编写。

4.5 社会文化驱动因素

社会文化驱动因素对粮食安全和营养结果有着直接和间接的影响。此类驱动因素对各社会群体的影响也不尽相同,尤其是在某些主导或制度文化中,特定身份的人群不能得到公正对待,也无法全面参与(图1)。社会文化驱动因素为现代(例如现代性的标志)和历史(例如传统、父权或殖民制度)背景所塑造,与之相关的不平等性若不加以干预便会一直持续。我们在本节中探讨了社会文化驱动因素,以及不承认不同社会群体的价值观、文化和身份将如何影响粮食安全和营养结果。

4.5.1 文化规范

食物与人们的身份有着千丝万缕的联系,文化规范影响着食物的生产、购买、制备和食用(Cole 等, 2020; Huambachano, 2018; Mintz 和 Bois, 2002; Phillips, 2006; Purdam, Garratt 和 Esmail, 2016; Counihan, Esterik 和 Julier, 2018; Watson 和 Caldwell, 2005)。文化规范可以直接影响食物选择和食用,进而影响到营养结果。例如,一些饮食文化较为青睐水果、蔬菜和坚果等新鲜食物,健康的油,适量的动物蛋白(Martínez-González等, 2015),或豆腐等传统替代食物(Qin, Wang 和 Luo, 2022)。食物禁忌存在于几乎所有社会,历史久远,通常会涉及到特定的社会人群、生命阶段(例如孕期母亲)或特殊事件。某些禁忌有其益处,而其他禁忌则会影响健康,尤其是当其与性别观念结合,或运用在脆弱人群中时,例如部分禁忌会导致或加剧富含营养食物的不平等分配(Chakona 和 Shackleton, 2019)。例如,在很多文化中,儿童、妇女,或怀孕或哺乳妇女食用某些富含营养的动物源食品会被视为禁忌,包括

新鲜的肉、鱼、奶、蛋,以及部分水果(Meyer-Rochow, 2009)。然而在这些生命阶段,营养丰富的食物对于长期生长和发育而言却是最为关键的。性别规范不仅仅会影响妇女。例如,吃肉以及经常食用大量“男性食物”通常被视作雄性优势的体现,但肥胖和糖尿病风险也随之增大,而且这些食物的生产会带来更大的环境压力(Al-Shaar等, 2020; Godfray等, 2018; Guasch-Ferré等, 2019; Helgeson, 1994; Sobal, 2005)。

文化规范还会通过对社会、经济和粮食体系的影响,间接作用于粮食安全和营养结果。围绕性别、阶层、失能、民族和种族的国家和习俗法律,社会规范和传统规则渗入到粮食体系的方方面面,决定着谁能获取并控制资源,谁会面临社会、经济或政治障碍,部分人群逐渐被边缘化(Krishna, Aravalath 和 Vikraman, 2019)(见第三章)。这些不公和歧视与社会身份有关,但也涉及到一个行动方或一项业务的经济规模。文化规范可以相互作用,并与经济阶层结构交织,侵蚀少数社会群体的权利,剥夺他们的资源,进一步加剧了分配、承认和代表方面的不平等格局(Lips, 2020)。例如,一些性别规范决定着妇女在生产系统中的角色以及她们可以种植的作物(Arndt 和 Tarp, 2000; Carr, 2008)。除生产、加工和贸易外,性别观念在家务或照护工作中也十分常见,照顾儿童以及食物购买和制备主要是女性的责任。这些角色与观念与拥有和获取土地、信用及知识方面的性别差异相互作用,影响着妇女和小规模行动方进入市场的能力,使其无法在更宽泛的价值链活动中发挥更大的主导和管理作用。

文化规范也会影响政治代表性 - 影响在决策过程中拥有声音和能动性的各方,反过来这又会影响到人们平等参与经济活动的的能力,加剧资源分配以及粮食安全和营养结果方面的现有不平等状况。例如,在很多部门

中, 妇女的很多传统角色都没有得到充分承认, 政策也对性别问题视而不见, 妇女没有政治代表性, 妇女主导的部门(例如非正式的收获后部门)获得政府支持的可能性最小(Hicks等, 2022; Lawless等, 2019; Njuki, Parkins 和 Kaler, 2016)。这方面的一个例子是COVID-19疫情期间渔民受到的不同对待。在若干国家中, 渔民(通常是男性)可以继续工作, 而非正式的鱼贩(通常是女性)却没有同等待遇(Love等, 2021)。而不论在家庭还是国家层面, 当妇女获得了更大的声音和能动性, 粮食生产、营养、收获后浪费和损失 - 这些直接关乎粮食安全和营养结果的要素 - 通常都得以改进(Cole等, 2020)。去除所有人群发出声音和发挥能动性方面的障碍, 对于推动粮食体系公平转型至关重要(Njuki, Parkins 和 Kaler, 2016)。然而, 应对这些权利失衡现象需要细致谋划, 要避免更大范围的文化冲突(粮食署, 2021)。

某些情况下, 制度化的文化规范不承认特定的社会群体, 导致这些人群被边缘化; 这些现象是历史进程所致, 但在当前却仍有展现。例如, 部分土著人民认为所有有生命和无生命的个体都是平等的(粮农组织, 2021), 自然 - 山川、本地作物、景观和野生动物 - 都是先民遗产和身份不可或缺的组成部分, 可以借由自然强化与先人的联系, 并培育面向子孙后代的道德责任(Norgaard, Reed 和 Horn, 2011; Whyte, 2016)。部分国家, 包括加拿大和美国, 正与土著民族积极合作, 打造构成他们生计和福祉基础的有力、健康和可持续的环境(见, 例如, Donatuto 等, 2020; Donatuto, Campbell 和 Gregory, 2016), 解决历史遗留的承认不公, 支持承认和代表进程(von der Porten等, 2016)。

文化是动态发展的; 随着社会、经济和政治体制的变革, 它们可能会与现有的社会及文化规范相互作用, 可能会增强或削弱粮食安全和营养结果。政策会以三种主要途径加剧现有的不平等状况: 将变革的负担加诸于本就边缘化的人群, 支持能力最强的人实行变革, 或无意间形成指责或歧视(Hicks等, 2022; Rollins, 2023)。例如, 健康饮食政策提倡每天准备新鲜食物, 但文化规范的习惯是妇女负责准备食物, 这样变革的负担 - 确保新鲜 - 就落到了妇女身上, 而且通常是在已有的照料和工作负担之外。即便政策行之有效, 但仍有可能是让拥有更大能动性, 能够从相应干预中获益的优势人群获得了更好的结果, 故而仍然加剧了不平等现象(Adams等, 2016)。最后, 当有害的社会规范不被识别、不加质疑时, 这些规划就会变得合理化。例如, 贫困农村居民往往被冠以“落后”的污名, 与各种机会无缘, 甚至被认为不配拥有机会(Nichols, 2020)。同样, 公共卫生、食品和社会救助相关问题和政策的语言和讯息 - 包括食粮援助、粮食不安全和福祉支持 - 通常会变成一种指责, 带来污名和耻辱, 让最需要粮食援助的人群更难获得他们所需的资源(van der Horst, Pascucci 和 Bol, 2014; Purdam, Garratt 和 Esmail, 2016)。思虑欠佳的公共卫生干预非但不会支持肥胖人群, 反而会给其带来耻辱, 打击他们的自尊, 伤害他们的心理健康, 造成工作场所的更多歧视(van der Horst, Pascucci 和 Bol, 2014; Purdam, Garratt 和 Esmail, 2016; 世界肥胖基金会, 2021)。因此, 相关政策要对粮食安全和营养以及公平性保持敏感度(见第六章), 确保粮食体系政策不会促进有害做法, 同时又能挑战不平等的社会规范。再分配政策应清晰说明、识别并应对粮食安全和营养结果不平等状况的内在驱动因素。

4.5.2 性别暴力

性别暴力根植于歧视性的性别文化规范，体现为控制、压制和剥削，会加剧性别不平等，保护已有特权。性别暴力是最极端、也最常见的人权侵犯形式。性别暴力包括多种针对个体的身体、性、经济和心理暴力形式，根基是社会指定的性别差异(Okpara 和 Anugwa, 2022)。性别暴力见于全球范围内的各种社会(Castañeda Carney 等, 2020)，据估测全球预计有1/3的妇女会在生活中经历性别暴力(世卫组织, 2021)。性别暴力会削弱个人、家庭和社区的粮食安全；反之，当家庭处于粮食不安全状况时，性别暴力也更加常见(Gibbs等, 2017; Hatcher等, 2019; Okpara 和 Anugwa, 2022)。性别暴力侵害人会故意切断妇女与社区的联系，进而控制妇女，某些情况下还包括支持食物价值链运转的那些联系。因而，性别暴力会破坏社会联系，而粮食安全需要人们携手合作(Okpara和Anugwa, 2022)。在非正规、低工资的食品销售和分配岗位中，或当女性承担传统上男性开展的工作时，工作场所的性别暴力风险更加突出。当部门转向商业化集约发展时，妇女往往会被挤出市场，或面临着性别暴力攻击；例如，在肯尼亚的奶业(Castañeda Carney等, 2020)以及坦桑尼亚联合共和国的捕捞业(Fröcklin等, 2013)，女性在传统上由男性承担的岗位上表现出色，却最终被男性取而代之。

因性别而有所区分的角色和待遇会让妇女陷入脆弱状况，但她们却在从事着保障粮食安全所需的日常工作，例如取水或采集薪材(Sommer等, 2015)。例如，若主管部门要求以性徇私换取土地权利(计划署, 2012)或入渔权时(Béné 和 Merten, 2008；

Castañeda Carney等, 2020; Fröcklin等, 2013)，处于弱势地位的妇女就会经历性剥削。若男性控制资金，而女性试图进入农产品市场时，就可能面临胁迫形式的性暴力(Castañeda Carney等, 2020)。

很多情况下，女性会因为多重因素面临暴力和歧视。例如，土著妇女通常会面临性别暴力与其他暴力相互交织且彼此增强的状况(Wijdekop, 2017)。性别规范也会与民族或公民身份交叉，例如美国的流动妇女农场工人，他们面临着多种形式的剥削，包括工资低，以及性骚扰和性暴力(国家农场工人教团, 2018; 南方贫困法律中心, 2010)。此外，流动妇女农场工人面临的很多因素，包括安全措施不够，以及过量施用农药，都可能给女性健康和生育带来额外风险(Habib和Fathallah, 2012)。

4.6 人口驱动因素

人口和经济增长将共同拉动食物和其他资源的需求(Beddington等, 2012)。但在粮食安全和营养的总体表述中，常常充斥着人口爆炸会导致饥荒和粮食不安全的担忧；由此引发人口控制政策出台，贫困人群深受其害。这个问题首先是由18/19世纪的人口学家和经济学家托马斯·马尔萨斯提出。社会和历史研究记录了人口控制措施被强加于边缘化社区，或用作控制和压制女性的特别手段(Carter, 2018; Hartmann, 2016; Packard, 2016)。然而，长期以来，当代人口学研究都着重指出，随着扶贫收入增加，女性识字率和受教育水平提高，总体生育率却呈下滑趋势(PRB, 2011)。教育推动妇女赋权和公平，对母亲和儿童的营养结果乃至总体健康结果都有益处(Black, 2016; PRB,

2011)。推迟怀孕和生育间隔也改进了母亲和儿童的营养和健康结果,而且还可能产生代际惠益(Kozuki等, 2015)。

人口变化的发展态势并不均衡。例如,1950年至2018年间,全球城市人口占比由30%增加至55%,预计到2050年将达到68%(联合国,2019)。城市化进度不一,北美生活在城市的人口占比为82%,而非洲仅有43%。尽管如此,由于基数较小,非洲成为了城市化速度最快的大陆,预计2018年到2050年城市人口将增长三倍(联合国,2019b)。人们通常认为农村向城市的移民为主要驱动因素,但中低收入国家的城市化进程则越来越多地是因为自然增长(Menashe-Oren和 Bocquier, 2021)。持续的城市化进程正在改变着粮食体系以及粮食安全和营养结果。这个进程对于粮食安全和营养结果不平

等状况的影响复杂,且具有多重指向。基于对当前文献的梳理,de Bruin, Dengerink和 van Vliet (2021)围绕城市化(涵盖人口增长、农村人口进城、城市扩张以及社会和经济的发展)与农村生计和粮食体系转型之间的多向关系开发出一个概念框架(de Bruin, Dengerink and van Vliet, 2021)。他们指出,城市化推动了粮食体系转型的4个关键要素,即:需求总量增加;购买力和食物偏好变化;价值链形成且更加复杂;以及土地利用变化。粮食体系的这些转变也会影响到城市和农村地区的不平等现象以及粮食安全和营养结果。因此,要深入具体地了解城市化对于城市和农村发展以及对于粮食体系的影响。

全球层面上,农村贫困率一直高于城市(联合国经社部,2021),但据估测,城市化进程以及城市人口的自然增长已经导致10亿人生活在城市贫民窟。与农村人口相比,这些城市人口更容易陷入粮食不安全状况,肥胖和儿童发育迟缓的流行率也更高(见第2.2.4节)。1985年至2011年,全球范围内发育迟缓儿童数量有所减少,农村地区明显减少,但城市地区几乎没有变化(Ruel等,2017)。此外,全球范围内肥胖流行率都在升高,但城市比农村更加普遍(Ruel等,2017)。因此,城市和农村都需要有的放矢的政策、干预和投资,要持续理解城乡联系的性质(包括本地和远距离)。一直以来,土著人民都清

楚城市化发展对于粮食安全和营养风险的连锁效应。诺玛凯西在谈到哥威迅族社区时说:“可是我们不能直接就改变我们的膳食。如果我们突然改变,开始更多地吃商店里买到的食物,就会有更多人生病,我们的死亡率就会更高,因为太快的改变会对我们的系统造成很大的冲击”(Whyte,2018,p.138)。目前生活在定居殖民社区的土著人民,例如北美洲的奥内达加人,二型糖尿病和心血管病患病率普遍高于白人。一份近期发布的报告指出,奥内达加县65.9%的成年人超重或肥胖,面临着更高的多种慢性疾病风险(奥内达加县卫生局,2021)。

第5章

减少粮食体系和其他系统中的不平等现象以改善粮食安全和营养的行动



©Quang Nguyen vinh

©Wirestock

主要观点

- 以公平为导向的政策与规划必须遵循以下首要原则：因地制宜；突出能动性并努力根除不公平的规范；以及解决权力失衡问题。
- 在整个粮食体系及相关系统中，可以采取各种行动来减少不平等现象以改善粮食安全和营养。
- 在**粮食生产**方面，减少不平等以改善粮食安全和营养的主要行动领域包括：(i)促进更平等地获得土地、森林、畜牧和渔业资源；(ii)在生产体系及更广泛的粮食体系中推行生态农业原则；(iii)建立包容性生产者组织；(iv)投资注重公平的公共农业和粮食体系研究，以及进行其他农村领域的公共投资。
- 与**粮食供应链**有关的行动领域包括：(i)采用包容性价值链方法；(ii)为粮食体系从业者制定劳动保护政策、战略和计划；(iii)在粮食体系和区域发展规划中考虑采取地域方式；(iv)投资注重公平的粮食储存、加工和流通基础设施；(v)投资完善信息系统，应用数字技术。
- 与**食物环境和消费有关的行动**领域包括：(i)食物环境规划与治理；(ii)将行为洞察纳入政策和计划制定工作；(iii)加强社会保护。
- 在**有利环境、广泛范畴和治理层面**的行动领域包括：(i)关注粮食和营养的政策与规划；(ii)解决治理中企业权利不对称的问题；(iii)将营养保健纳入全民医疗保健体系；(iv)采用整体方法应对气候和可持续性问题；(v)有利于粮食安全和营养的包容性增长，以及超越增长范畴的政策。

本章介绍了在粮食体系及其他粮食安全和营养相关部门可采取的、旨在减少粮食安全和营养不平等现象的行动（详见第5.2至5.5节）。文中列出的行动领域并非详尽无遗，而是在减少前述主要不平等现象方面具有巨大潜力的重点领域。其中包括渐进式和变革式行动领域，其范围涵盖粮食体系以及更广泛的范畴。为便于行文，这些行动领域被分为四大类：**粮食生产**；**粮食供应链**；**食物环境和消费**；**有利环境、广泛范畴和治理**。尽管为了表述方便，这些行动领域被归入不同的具体类别，但应注意到，其中若干领域跨越了多个类别，有些甚至涵盖整个粮食体系。

这些行动参考了第5.1节所述的一套内涵广泛、以公平为导向的首要原则（因地制宜、突

出能动性、解决权力失衡问题）。应在解决粮食安全和营养不平等问题时考虑到这些原则，以确保长期减少不平等现象。这些原则可结合第6章“建议”中的图12一并考虑，其中列出了制定注重公平决策的路线图。

5.1 设计针对公平问题行动时应遵循的首要原则

5.1.1 因地制宜

高专组强调，鉴于粮食体系所处的环境、政治、社会文化和经济背景不同，面临的挑战也各不相同，因此有必要认识到各国之间及

国家内部情况各异，并应提出针对具体情况的行动建议。正如整篇报告中所指出的那样，必须要结合具体情况，才能了解粮食不平等现象的严重程度及其如何对各个群体产生不同影响，认识到不平等和不公平背后的主要驱动因素，以及最终制定出有的放矢的政策，实现更有成效且更公平的成果。由于具体情形各异，任何一项政策或一套行动都无法全盘照搬，而不考虑当地具体的不平等状况。在本报告中，高专组还认识到，行动必须结合当地的技术和政治因素；确保不同规模的相关行为主体能公平参与；并视需将当地的渐进式变革与更广泛的结构性改革相整合。

5.1.2 突出能动性并努力根除不公平的规范

能动性是解决不平等和不公平的关键概念。要解决“公平引擎”中的分配问题，根本做法是要认可不同群体的观点、需求和偏好；并在针对特定情况确定最适合的行动时，确保不同群体具有真正的代表性或参与度。这些是调动能动性的主要方面。正如残疾人权利运动中长期倡导的口号“无参与则无决策”，面向边缘化群体或围绕其进行交流（比如告知新的规划或政策），与直接制定使其受益的政策并不相同。同理，从变革中受益，与获得赋权可充分参与决策，以及从源头上改革限制人们发挥能动性的社会关系，也都不尽相同（Quisumbing, 2019）。将权力失衡像性别或种族歧视一样作为根本问题予以解决，是在确保公平性方面最具变革意义的目标。只关注能动性的赋权层面，而不考虑资源和权力的重新分配（Kabeer, 1999），就无从变革阻碍人们发挥能动性以实现粮食安全和营养的基础权力结构。在本报告的概念框架中，这意味着需要制定行动以同时满足重新分配、提高认识和代表性方面的需求。

5.1.3 解决权力失衡问题

从企业集中化到不平等的政治参与，再到对特定群体具有限制性的社会规范，权力失衡存在于多个方面。采用参与式方法以确保公平参与，并解决政策和计划制定中权力失衡问题的做法由来已久（George等人，2015）。例如采用参与式的学习和评估方式，使农村和边缘化妇女着重确定与营养不良有关的问题和解决方法，并结合其他干预措施，包括提供托儿所、家庭营养支持和视频培训等，可以在减少儿童消瘦（Gope等人，2019）和促进膳食多样性方面取得更好的成效（Prost等人，2022）。社会问责措施，如对粮食和营养状况或健康服务进行社会审计等，也展现出其潜力，包括加强印度奥里萨邦边缘化群体以当地形式实现公民参与和决策（Gordon等人，2019）。在研究层面，参与式行动调研方法能为以公平方式开展基于证据的政策制定工作和关注社区问题的行动奠定基础。作为包容性治理的一部分，解决权力问题也是以公平为中心的方法的重要内容（见第5.5节），可应用于多种情况。然而，需注意确保促进公民参与不会致使国家放弃实现粮食体系转型的责任。

5.2 减少粮食生产中不平等现象的行动

5.2.1 更平等地获取粮食生产资源

为促进更平等地获取土地、畜牧、森林和渔业资源等各类生产资源而采取的行动必须因地制宜，获得广泛的支持，且纳入全面参与式的流程中。这些行动必须超越所有权的范畴，充分考虑到资源的获取和支配，并结

合具体情况考虑面临特别不利处境的群体，包括妇女、土著人民和贫困人口（国际土地联盟，2020）。当减少粮食生产资源获取方面不平等现象的行动被纳入一整套更加广泛且相辅相成的减少不平等行动中时，例如促进建立包容性价值链和地域市场（详见后续章节讨论），这些行动可发挥最大成效。

需要采取优先行动，围绕对于世界各地许多弱势群体的粮食安全和营养至关重要的土地、森林和水资源，保护相应的集体权属（同时也应认识到某些集体权属制度本身可能存在不平等问题）（Goldstein和Udry，2008）。目前所开展的通过绘图和文献记录来认可和保护土著人民传统土地权利的举措，正是此类行动的范例（Guereña和Wegerif，2019）。必须建立切实的机制，以广泛推行《联合国土著人民权利宣言》（联合国，2007）确认的自由、预先知情同意原则，确保土地、森林和水资源项目的实施需充分经由社区的同意（粮农组织，2016）。

在企业和国际投资者征购土地、森林及水资源方面，亟需采取措施，显著提高可转让性，加强问责制，并征得地方或社区同意。尽管目前已有《农业和粮食体系负责任投资原则》和粮安委土地权属负责任治理准则等自愿准则，但在将其付诸实践方面仍存在巨大缺口（国际土地联盟，2020）。提高透明度和问责制的方法之一是，各国要求提交有关土地和其他自然资源大规模投资的项目及公司层面数据，并发布于公共数据集中，比如LandMatrix.org（Flachsbarth等人，2020）。

促进更平等地获取土地具有重要意义，也极具挑战性。必须制定因地制宜的法规，在土地市场运作产生的利益与固有的隐患之间取得平衡。通过建立土地登记制度及在法律

上明确产权，保障土地权属和土地市场的良好运作，可鼓励向最具生产力的土地用途转移，促进土地投资，并有助于为融资提供抵押（Deininger，2003），而不受监管的土地市场则往往会沦为谋求垄断和集中化的工具。土地转让和重新分配可能必须面对这样的事实：仅依靠法律权利的分配，或许无法实现权属保障从而对土地投资产生激励作用。这些权利的维护可能需要依赖政治权力（Goldstein和Udry，2008）。必须考虑设立“土地银行”（Aryeetey和Udry，2010）等制度创新措施，以加强土地权属保障，为土地买卖提供便利，并考虑出台相应法规，如限制外资所有权和为租户提供法律保障等。此外还有必要采取统筹兼顾的行动，促进平等获取土地，并考虑还需要采取哪些其他行动来确保通过再分配改善生计，加强粮食安全和营养。例如，土地改革行动还必须确保获得土地者具备适当的粮食生产技能。

采取行动加强妇女土地权，包括法律确认和继承权，对于促进家庭内外的性别平等至关重要，从而有助于改善粮食安全和营养。但这并非意味着必须给予所有权。对包含妇女在内的权利进行正式确认和记录的计划可产生巨大的影响，例如埃塞俄比亚农村土地认证计划（见插文10）和卢旺达土地规范化计划（Ali，Deininger和Goldstein，2014）。与此同时，必须牢记，在许多情况下，仅凭法律认可或确认可能并不意味着妇女对此类资产拥有充足的支配权（Harris-Fry等人，2020），还需要进一步努力改变社会规范和态度。

畜牧资源为资产均等化提供了一个挑战相对较小的切入点，特别是在妇女获取和支配机会方面。促进牲畜向小农户流转是一项普遍采取的行动，目的是推动畜牧资产平等，提高动物源食物消费潜力（Rawlins等人，

插文10:

埃塞俄比亚卓有成效的土地登记和认证

许多国家认识到保障土地权对于确保生计、公平和生产力,乃至粮食安全至关重要,相继制定了法律框架,以实现土地权规范化。然而,在实践中取得成功的国家相对较少,常见的不足之处包括自上而下的方法、提高权利意识的努力有限,以及实施成本高昂。埃塞俄比亚的土地登记和认证计划是一个例外。该计划于1998年至2005年间实施,先对土地权进行登记,随后予以认证,数年内便以低成本实现了大范围覆盖。成功的关键因素包括:务实地将重点放在使用权而非完整的所有权上;社区一级的裁决采取自下而上的参与式方法;使用基于社区的低成本方式确定土地边界。值得关注之处是这一计划注重性别平等,向配偶双方共同颁发证书。一系列研究发现,该计划加强了土地权属保障,鼓励了土地投资,提高了生产力,并且家庭消费支出随着持有证书时间的延长而增加。

资料来源:BEZU, S. & HOLDEN, S. 2014.埃塞俄比亚第二阶段土地认证请求:来自家庭面板数据的证据。《土地利用政策》, 41: 第322—323页。DEININGER, K., ALI, D.A., HOLDEN, S. & ZEVENBERGEN, J. 2008.埃塞俄比亚农村土地认证:进程、初步影响以及对其他非洲国家的影响。《世界发展》, 36(10): 第1786—1812页。

2014),以及提升小农户在价值链和市场销售中的参与度。在性别平等以及粮食安全和营养方面,小规模畜牧计划展现出独特的前景。同样地,小规模渔业计划(March和Failler, 2022)和基于树木的解决方案(Ickowitz等人, 2022)为支持贫困和边缘群体的生计并改善其粮食安全和营养提供了可持续的途径。

将生态农业作为推进粮食体系结构改革的核心内容对于实现可持续性和公平性的全球目标具有重要价值。政府间气候变化专门委员会第六次评估报告也指出“采用生态农业原则和做法以及其他与自然进程相协调的方法”作为适应和减少气候风险的有效战略非常有必要,并指出对实证基础“高度信任”(气专委, 2023, 第8页)。

生态农业已成为改善小农生计、消除饥饿和加强农业生态系统韧性的关键途径之一(Gliessman和Ferguson, 2020)。生态农业往往与粮食主权捍卫者所倡导的一系列更广泛的政治变革联系在一起,但并非完全如此(Wezel等人, 2020)。有观点认为,生态农业及更广泛的变革共同构成一套具有重要意义和行动,可用于解决粮食安全和营养方面的结构性社会经济不平等问题,具体着力于土地所有权、自给自足和政治管控方面。这两个概念还允许土著人民行使作为土

5.2.2 生产体系及更广泛的粮食体系中的生态农业原则

生态农业被定义为“将生态概念和原则应用于可持续农业生态体系的设计与管理中”(Altieri, 1995, 第8页)。它反映了一种科学、实践和社会运动,即从根本上重新审视目前的粮食体系。其基本原则之一是社会公平,涉及知识共创、社会价值观和膳食、土地及资源治理、参与度、公平性和连通性。高专组在其2019年报告中列举了若干证据,证明

地管理者的权利,并参与在自然恢复过程的框架内重建人类与非人类的关系。

随着各种方法经过不同背景的检验和因地制宜的调整,关于生态农业对粮食安全和营养影响的实证基础正在迅速壮大。对56项研究的分析显示,近五分之四的研究呈现出积极成果(Bezner Kerr等人,2021),且生态农业体系中的社会公平维度可对扩大这些成果的影响发挥重要作用。在比较生态农业和集约化农作体系时,需要权衡环境外部性影响、气候影响与土地利用强度(高专组,2019)。还需要开展进一步工作,增进对这一方面的认识,特别是要记录除改善膳食和粮食安全之外对粮食安全和营养不平等问题的影响(Bezner Kerr等人,2022)。

在粮食安全和营养体系的切实变革方面,高专组制定了农业生态13项原则(高专组,2019),在此基础上,粮农组织在一次磋商进程中提出了十项原则(粮农组织,2018a),其中六项被高专组标记为针对公平问题,其余为保持一致,在本报告中称之为注重公平的原则,即考虑到边缘化社区的环境和社会脆弱性。针对公平问题的生态农业原则包括:促进知识共创;认识到社会价值是膳食的固有内涵和形成因素;注重为粮食体系中各行为主体确保公平生计和知识产权的公平获取;增进生产者与消费者之间的联系并拉近彼此间的距离;加强针对边缘化群体的土地和自然资源治理,以及提升在进一步权力下放和更加因地制宜的治理体系中的参与度(高专组,2019)。

5.2.3 包容性生产者组织

通过正式的生产者团体来组织集体行动,有助于解决小规模生产者面临的诸多不平等和受排斥问题。由此涌现出了不同类型的生产者组织,包括合作社、营销团体、自助团体、金融协会、生产者公司以及这些组织的各种组合。

根据其各自定位,生产者组织可通过各种机制,为小规模生产者提高参与度和包容性,并提升其实力。生产协作能够汇集相关的技术知识,有助于自然资源管理,比如相邻农场之间的水资源管理。推广服务等外部服务供应商通过向集体而非个体生产者提供服务,也可实现成本优势。例如,赞比亚农业投入补贴计划通过生产者组织向农民提供化肥补贴(Minah和Carletti,2019)。集体营销可降低交易成本,对小规模生产者而言尤其如此(比如将产品共同运输至市场)。此外还可以提高议价能力;通过收集市场信息和判定稳定的市场来增加回报并降低风险;并解决向现代价值链供货的规模化问题。插文11例举了一个极为成功的生产者组织,该组织使小规模行为主体得以在复杂的国际价值链中提高议价能力。

在实践中,许多生产者组织的结果喜忧参半。其中普遍发现,参与此类组织后收入有所增加,但迄今分析得出或发现的粮食安全方面的影响较为有限(Bizikova等人,2020)。生产者组织可为参与者提供机会,从而减少不平等现象。然而,生产者组

插文11:

成功的小规模生产者组织:哥伦比亚国家咖啡联合会

哥伦比亚国家咖啡联合会是世界上历史最悠久也最成功的生产者组织之一。联合会成立于1927年,当时强势的外国出口公司向哥伦比亚生产商支付的费用仅占国际咖啡价格的极少一部分。如今,联合会拥有超过50万会员,其中大多数是小规模家庭种植者。依靠集体的力量,联合会与在咖啡贸易中占据主导地位的大型烘焙公司能够达成有利的谈判协议。联合会与哥伦比亚政府共同运作了一个咖啡基金,在咖啡价高时向基金注资,价低时则动用基金囤积咖啡,以此稳定会员的收益。联合会的一大特点是大量投资于哥伦比亚的咖啡研究以及咖啡产区的基础设施和公共服务,其资金来源于政府征收的出口税款。因此,联合会成功地将哥伦比亚的精英生产商和小规模生产者聚集起来,更好地追求共同利益。

资料来源:BENTLEY, J.W. & BAKER, P.S. & BAKER, P.S. 2000. 哥伦比亚咖啡种植者联合会:70年小农户组织的成功历程。《哥伦比亚咖啡种植者联合会:70年小农户组织的成功历程》。BOSC, P.-M. 2018.《通过集体行动赋权》。农发基金研究系列第29号。国际农业发展基金(农发基金)。

织本身在参与性上也可能存在不平等(Bijman和Wijers, 2019; Chirwa等人, 2005; Shiferaw等人, 2015)。Bizikova等人(2020)分析发现,能否获得土地和其他资产,以及贫困和受教育程度及与市场的距离(偏远与否),是决定能否参与生产者组织的重要因素。此外也存在着性别“门槛”,参与生产者组织可能会进一步提升男性在家庭中的资源支配权(Bizikova等人, 2020)。

3. 群体因其组成和运作原则不同而各有利弊。规模更大、更具差异性的生产者组织可能会实现更显著的规模经济且更具包容性,但凝聚力可能较差。

5.2.4 注重公平的公共农业和粮食体系研究,以及其他农村领域的公共投资

虽然政府经常通过补贴和其他形式的支持来增加农村收入,但提高农村农业和非农业收入的举措必须纳入可持续的长期解决方案(Byerlee, de Janvry和Sadoulet, 2009)。这一点尤为必要,因为城乡之间在收入水平及粮食安全和营养成果方面的差距正日益扩大,农村区域也出现了不平等现象,其中偏远地区和雨养地区面临格外不利的处境。

促进农业增长是减少贫困的有效手段(Christiaensen, Demery和Kuhl, 2011),也是消弭收入不平等的重要因素(Imai, Cheng和Gaiha, 2015)。农村公共投资,包

82]

生产者组织在设计时必须明确关注包容性,以提高其代表性的公平度。在此方面的考虑因素包括:

1. 必须在实现业务目标和最大程度的包容性之间取得平衡(Shiferaw等人, 2015)。
2. 可能需要采取额外的干预措施来鼓励边缘化群体的参与,包括为所需的费用提供财政支持,或针对妇女参与的高机会成本(考虑到其工作量和家庭责任)采取措施(Minah和Carletti, 2019)。

5 减少粮食体系和其他系统中的不平等现象以改善粮食安全和营养的行动

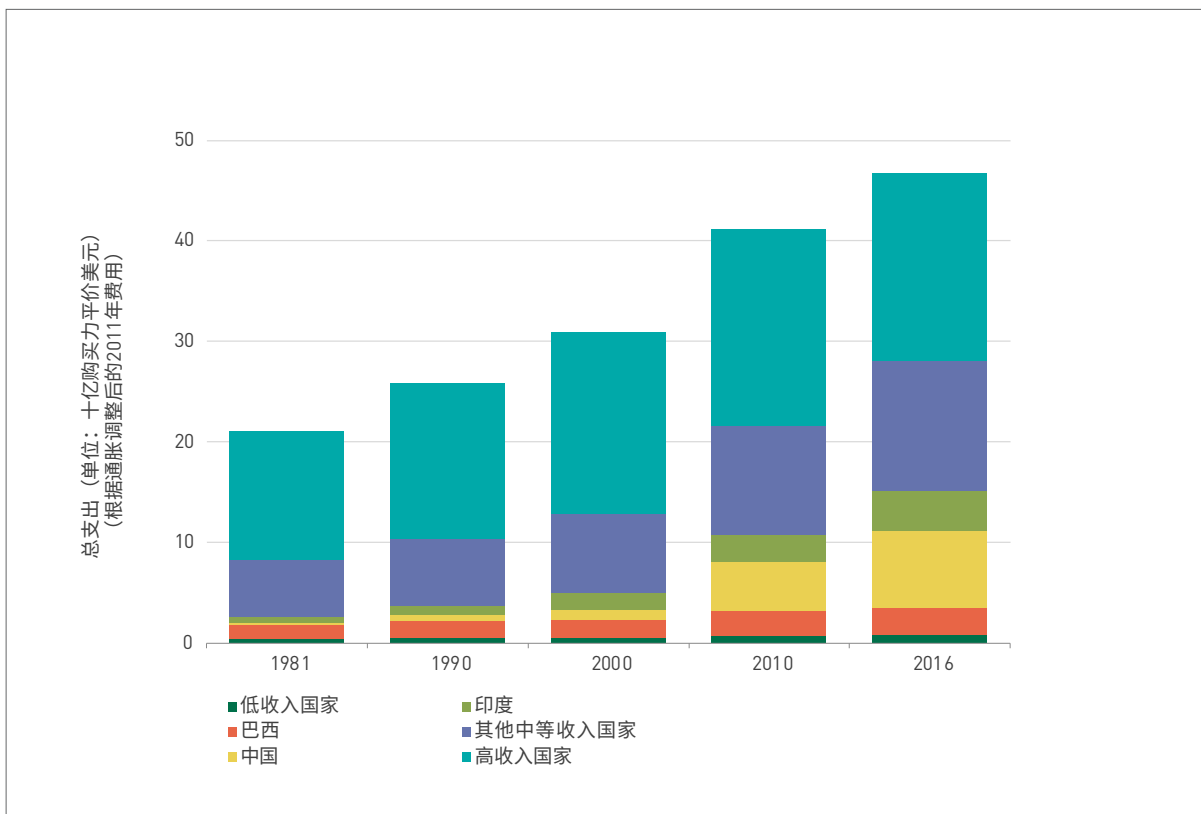
括对农业研究和农村基础设施的投资,是推动增长和提高农村收入的重要机制。关键是,各国不仅要投资于农业领域和农村地区,还要在高潜力与低潜力地区之间保持平衡。投资高潜力地区对于确保粮食供应和维持低粮价而言非常重要;而从公平角度来看,投资低潜力地区(视当地具体情况投资于农业或非农业活动)也尤为必要(Fan和Hazell, 2001)。

农业研究已被证明是推动农业增长和减少贫困的重要工具(Pray, Masters和Ayoub, 2017; Thirtle, Lin和Piesse, 2003)。私营研发体系所关注的技术重心会不可避免地偏向较富裕的生产者和能产生可观回报的地区,而全球公共农业研究体系和国家农业研究体系则在实现公平的农村发展方面具有

重要作用,这一点对于减少不平等现象以改善粮食安全和营养极为关键。因此,促进公共农业研究是改善围绕粮食安全和营养的平等状况的重要工具。农业生产研究历来是公共农业研发活动的核心。但同时也有必要加强关注下游方面的研究,包括价值链、流通、加工、储存和市场,研究内容应能反映持续的粮食体系转型以及气候变化带来的创新需求。

农业研究投资存在严重的区域不平等现象,必须予以解决。例如,各国在农业研发支出上存在巨大差异。图11显示,近几十年来,巴西、中国、印度和其他中等收入国家的农业研发支出呈显著增长,而低收入国家的支出则极低,且基本停滞不前(Stads等人, 2022)。

图11:
按收入分组的各国公共农业研究支出



资料来源:Stads, G.-J., Wiebe, K.D., Nin-Pratt, A., Sulser, T.B., Benfica, R., Reda, F. & Khetarpal, R. 2022。《面向未来的研究:为提高效率、可持续性和公平性而投资》。国际粮食政策研究所。

尤其值得注意的是，非洲的研发支出远低于世界其他大多数地区。其中，中非、北非和西非的支出又远低于东非和南部非洲(Suri和Udry, 2022)。近期的估计结果(Sulser等人, 2021)表明，推动农业研发可以在抵消气候变化对饥饿的影响方面产生重要作用。尽管提高传统重要商品的生产率一直是公共农业研究的主要内容，但必须注重研究组合的公平意识，包括投资于边缘环境和低潜力雨养地区的作物和牲畜，以及面向小农户的气候适应性技术。这需要开展因地制宜的研究，例如采取参与式研发方法(Etten等人, 2016)。

同样，农业研究体系应更加注重性别平等。Meinzen-Dick等人(2010)概述了其中的一些重要方面：i) 将性别平等纳入战略优先事项，由此可能会出现新的重点领域，比如对于粮食安全和营养格外重要的作物或牲畜；ii) 将性别视角贯彻于研究的各个方面，从确定重点事项到技术开发，再到传播和评估；iii) 将对性别平等的关注纳入周边扶持体系，包括政策和机制。

5.3 减少粮食供应链中不平等现象的行动

5.3.1 包容性价值链方法

包容性价值链方法旨在针对价值链中的所有行为主体加强市场参与度、促进成果的公平分配(如收入和粮食供应)，并提升能动性，无论其性别、社会经济地位以及在价值链中的角色为何(工发组织, 2011)。其中强调采用多利益相关方平台(以及创新平台和参与式市场链方法)，将多元化和边缘化的利益相关方团结起来，为价值链决策建言献策(Barzola Iza, Dentoni和Omta, 2020; Devaux等人, 2018)。撒哈拉以南非洲和拉丁美洲园艺及畜牧业价值链的实证表明，可通过以下方式加强小农户生产力和市场联系，并创造收入机会：与上游投入品和服务供应商以及下游购买方建立双向战略联盟；提供财政支持以协助购买生产性资产，如补助和低息贷款；吸引当地研究人员和从业者等多方主体参与，分享新信息和见解(Devaux等人, 2009; Donovan和Poole, 2014; van Ewijk和Ros-Tonen, 2021)。这一共同学习的过程激发了各种价值链创新，对生计和粮食安全产生了积极影响(Cavatassi等人, 2011; Horton等人, 2022)。

然而,也有人批评这些平台实则成为了在全球和地方层面“捕获精英”的场所,现有的权力不对称问题未受到冲击,而是被再度巩固(Clapp, 2017; McKeon, 2017; Nisbett等人, 2021)。平台的推动者应该来自本地、人脉广泛,且能敏锐把握权力动态关系;捐助者必须认识到共同学习和信任的建立可能需要数年时间的积淀(Horton等人, 2022)。此外,多方利益相关方平台可采用基于资产的方式,鼓励积累社会和金融资本,使小农户能达到购买生产性资产所需的投资门槛,并能吸收与新市场相关的风险(Ros-Tonen等人, 2019; Stoian等人, 2012)。不过,在全球背景下,小农户面临着出口市场标准和需求可能千变万化的风险(Ashraf, Giné和Karlan, 2009)。

5.3.2 整个粮食体系内的劳动保护和权利保障

人们生产和购买粮食的能力来源于就业,即依靠劳动获得收入(粮农组织, 2012),然而世界上绝大多数贫困人群面临就业不足、失业、不平等、缺少生产资源、弱势就业和工作报酬过低的问题,严重制约了他们有尊严地满足自身需求和享有人权(包括充足食物权)的能力(Haini等人, 2022)。

为此,过去十年来日益注重为粮食体系从业者制定保护其劳动权和人权的劳动保护政策、战略和计划,涉及职业安全和健康、工时和薪酬规定,以及孕产妇保护等(Rantanen, Muchiri和Lehtinen, 2020)。全球粮食安全危机高级别工作组2010年制定的首个《综合行动框架》更新版和国际劳

工大会第97届会议强调,为减少粮食和营养不安全状况,劳动和社会保护举措必须承认食物权和体面工作权(高专组, 2010年;国际劳工组织, 2008)。近年来,食物权问题特别报告员重申了粮食安全和营养与体面工作之间的联系(Fakhri, 2023)。

印度《圣雄甘地国家农村就业保障法》(印度农村发展部, 2005)、巴西“零饥饿”战略(粮农组织, 2011)以及粮农组织青年农民田间和生活学校(粮农组织, 2023)的实例表明,致力实现充足食物权与体面工作权的干预措施之间可以形成协同增效,为改善长期粮食安全、减少不平等和促进持续增长发挥强劲的推动作用,尤其是对弱势群体而言(粮农组织, 2012; Termine和Huambachano, 2022)。

5.3.3 在粮食体系以及区域发展规划和政策中采取地域方式

本报告中讨论的部分主要不平等问题具有明显的地理空间因素,比如城乡差异和联系,以及因地处偏远而面临的挑战。然而,农业粮食、农村发展以及粮食安全和营养方面政策的设计大多基于部门(如推动供应的农业政策与促进获取的社会保护政策),或行政边界(Cistulli, Heikkilä和Vos, 2016)。地域方式则承认并利用空间上的相互依存性,将各地域资源和人员的多样性置于规划工作的核心(农发基金, 2015)。插文12描述了一个相关实例。

插文12:

地域方法：厄瓜多尔基多的城市区域粮食体系

城市区域粮食体系方法是地域方式的典范示例。该方法将一个或多个城市(可能是较小的城市或城镇)及城郊地区以及周边农村地区或“食物域”作为分析和规划单位。其中需考虑到区域内的各种流动,例如食物和劳动力从农村和城郊地区流向城市、废物从城市流出,以及资金从城市流向区域内其他地区。描绘出这些流动情况,以及相关基础设施(市场、道路、仓储等)、人口和社会经济特征(如土著人民的土地)、地理和农业特征(如土地利用和农业潜力),有助于开展统筹兼顾的区域规划。例如,在粮农组织“城市粮食供应”计划的支持下,厄瓜多尔基多市采用地域方式,并与利益相关方共同为其城市区域制定了更具可持续性和韧性的粮食体系及粮食战略愿景。该计划支持的其他城市区域倡议涵盖加拿大的多伦多、哥伦比亚的麦德林、荷兰的乌特勒支、斯里兰卡的科伦坡,以及赞比亚的基特韦和卢萨卡(粮农组织,2018)。

资料来源:BLAYPALMER, A., SANTINI, G., DUBBELING, M., RENTING, H., TAGUCHI, M. & GIORDANO, T. 2018. 验证城市区域粮食体系方法:建立具有包容性和变革性的城市区域粮食体系。《可持续性》10(5): 1680. 粮农组织. 2018. 《城市区域粮食体系工具包:评估和规划可持续的城市区域粮食体系》。联合国粮食及农业组织。

这种地域方式能够识别对粮食安全和营养具有影响的多种不平等现象,并将其纳入规划考虑范畴。例如,城市区域的小农户(相比大规模生产者)可能很难提供复杂的价值链来满足全球范围或大城市的精英消费。与此同时,该地区的中小型城镇可能日益发展,在营养食物方面出现供不应求的情况,而现代价值链计划则大多倾向于供应大城市和全球市场。此种情况下,地域方式可能会寻求开发这些较小规模市场的机会,并特别关注当地小农户的供应。这可能涉及对市场和运输基础设施以及冷藏和加工设备的战略投资(农发基金,2015)。

然而,这一建议行动不应被解读为呼吁放弃所有远方市场而转向本地市场。地域方式并非解决所有粮食体系挑战的万能药。早在2006年,Born和Purcell(2006)便告诫要警惕“本地陷阱”,即一味认定粮食体系地方化必定会使其更加可持续且更公正。事实上,

要实现这一目标,需要制定明智的战略组合,结合远方市场和本地市场各自的优势,最大限度地发掘机会,减少不平等并增强韧性(Wood等人,2023)。

5.3.4 注重公平的粮食储存、加工和流通

政府在储存、农村运输和市场基础设施方面的战略投资有助于缩小小农户和贸易商及价值链中其他参与者所需承担的经济距离和成本,减少易腐食物损失,并最终提高跨地域食物的可获得性和可负担性。

埃塞俄比亚(Rammelt和Leung,2017)、印度(Cooper等人,2021)和肯尼亚(Chege, Andersson和Qaim,2015)的研究表明,通过可靠的道路体系改善农村交通,与提升小农户在市场中的融入度呈正相关性。肯尼亚

(Huss等人, 2021)和坦桑尼亚联合共和国(Brander, Bernauer和Huss, 2021)的探索实证显示,在季节性短缺和COVID-19疫情时代市场混乱的情况下,拥有良好储存设备(如密封储物袋)的家庭更能维持粮食安全。基于可再生能源的小规模冷藏和其他食物保鲜技术可在改善低收入人群的生计以及提高易腐营养食物的可获取性方面发挥重要作用(见插文13)。

在基础设施投资中,应从战略角度考虑地域市场(见上一节)。例如,投资连接农村地区与中等城镇的道路(而不仅仅是考虑通往省会城市的国道),并在这些城镇建设或升级冷库等市场基础设施,为吸引营养食品的流入创造更有利的条件。农村基础设施投资,包括小规模且负担得起的解决方案,可以提

插文13:

小型太阳能技术可减少粮食损失并造福生产者、贸易商和消费者

减少粮食损失并改善食品安全,特别是水果、蔬菜和动物源食物等营养丰富的易腐食物,可显著有益于粮食安全和营养。随着气温上升,食物腐坏和食品安全问题愈加凸显,这一问题可能变得更加重要。然而,此前的大多数技术(如冷藏等)均是针对高价值产品和粮食体系中大规模主体的需求而开发的,并且能源消耗较大。如今,小规模太阳能技术正逐渐展露潜力,能够以公平和可持续的方式减少粮食损失并改善粮食安全和营养。

所罗门群岛鱼类贸易中的太阳能冰柜:渔业是所罗门群岛赖以维持生计的关键。这些岛屿与外界市场地理隔绝,为小规模渔民通过渔获赚取收入带来了重大挑战。世界渔业中心和当地妇女组织West Are' are Rokotanikeni Association突破了这一领域干预措施的传统范式,即注重集中化、大规模并以男性为中心,其举措包括在村庄安装太阳能冰柜。这一措施由妇女冷冻委员会统筹安排,避免了对于稳定电力供应的需求,使当地渔民和贸易商能租用冰柜空间储存鱼类以便进行销售。

阿富汗用于保存水果和蔬菜的太阳能烘干机:长期以来,干燥技术在改善阿富汗水果和蔬菜获取方面发挥着积极作用,特别是在非收获期和跨季节时期。但传统的露天干燥技术往往需耗费大量劳动力,并且容易造成污染。2020年,开发署与阿富汗政府合作,安装了简便的小型太阳能烘干机,以便进行干燥并减少污染。该项目向作为收获物传统加工者的妇女提供培训,其小规模和低技术/信息门槛的特征进一步体现了公平意识。

资料来源:Cooper, G. & Weber, B. 2022。具有气候韧性的市场体系是改变高营养食品获取途径的关键吗?;“保障未来粮食供给”倡议。2019;马莱塔的酷女人:太阳能冰柜为所罗门群岛的农村妇女赚取收入。Agrilinks。引用于2023年5月25日;开发署。2020。太阳能烘干机:少劳动多收入。引自:联合国开发计划署(开发署)。引用于2023年5月25日;Shankar, B., Poole, N. & Bird, F.A. 2019。南亚的农业投入与营养。《粮食政策》, 82: 第28-38页。

高广大农村人口的收入,有助于减少城乡收入不平等,并对粮食安全和营养产生积极影响。

以均衡且有利于粮食安全和营养的方式推动食品加工部门的发展非常重要。这需要考
虑小型与大型企业之间权力和资源的不平衡,同时激励采用有益于粮食安全和营养的
加工方式。需要进行战略投资,例如通过农
产品加工园提供低成本贷款和基础设施援
助,鼓励中小微企业采取加工方式保存和强
化食品及营养物质。与此同时,针对食品营
养成分,尤其是脂肪、盐和糖,制定和执行更
严格的标准也十分重要。

5.3.5 完善信息系统,应用数字技术

目前普遍认为,迅速普及成本相对低廉的移
动和互联网技术,有可能为粮食体系中行
为主体创造公平的竞争环境(Aker, 2011;
Deichmann, Goyal和Mishra, 2016)。能
够通过手机获得数字推广服务的农民更
可能采用推荐的新兴生产方式(Cole和
Fernando, 2021;Fu和Akter, 2016)。关键
是,数字推广服务能解决地处偏远和推广

成本的问题,只需点击按钮,即可实现跨空
间信息传递(Bellemare, Bloem和Lim,
2022)。有证据表明,向农场下游的农民传
达近乎实时的市场价格可以削弱中间商的
定价权,实现助农增收(Oura和Kouassi,
2015)。市场上价格信息的低成本广泛传播
有助于减少粮食供应和可负担性方面的区
域不平等现象。例如,当某一区域的粮价
飙升时,迅速向贸易商传递这一信息可促
使其将粮食运入该地,从而为消费者稳定
粮食供应和价格。

然而,数字信息系统也面临各种挑战,既有
个人因素(如数字扫盲问题和对技术的不
信任),也有系统性问题(包括电力供应和
移动覆盖)(Coggins等人,2022)。为解
决这些不平等,研究表明,数字推广与面
对面的方式相结合可能会更有成效,后者
包括由当地专家进行个性化技术宣传(Fu
和Akter, 2016);吸引潜在最终用户参
与数字平台的共同开发;考虑到家庭层
面技术获取上的差异,制定注重性别平
等的计划(Dhehibi等人,2022)。考
虑弱势社区的特定需求为其量身定制内
容,以及投资于偏远地区和被忽视地区
的数字基础设施也很重要(见插文14)。

插文14:

埃塞俄比亚、印度和肯尼亚基于视频的公平敏感型农业推广服务

Digital Green是一家全球性非政府组织,在埃塞俄比亚、印度和肯尼亚等地率先推出了基于视频的推广服务。其重要特征在于视频均由农民制作并服务于农民,根据其切身需求量身定制,通过树立当地农民的榜样,最大限度地提高与社区的相关性和吸引力。对小农户和农民组织的关注,使平等问题受到了重视,并特别考虑到妇女和最弱势群体。自2006年成立以来, Digital Green已惠及超过410万农民,其中70%为女性,其国家层面的合作伙伴包括印度的“农村生计国家计划”和印度农业部、埃塞俄比亚农业转型研究所,以及肯尼亚农业和畜牧业研究组织。独立研究表明,基于视频的方法比传统推广服务更具成本效益,并为农民实现增收。基于视频推广方式结合参与式方法传播营养相关内容,也展现出改善母婴膳食质量的潜力。

资料来源: Abate, G.T., Bernard, T., Makhija, S. & Spielman, D.J. 2023。通过信息技术加速技术变革:埃塞俄比亚以视频为媒介的推广探索实证。《世界发展》, 161:106089; Kadiyala, S., HarrisFry, H., Pradhan, R., Mohanty, S., Padhan, S., Rath, S., James, P.等人, 2021。以参与式视频制作和妇女小组会议为内容的营养敏感型农业干预措施对于印度奥里萨邦农村地区孕产妇和儿童营养结果的影响 (UPAVAN 试验): 一项四臂对比、观察者盲法、群组随机化试验。《柳叶刀-星球健康》, 5(5): e263-e276.; Vasilaky, K., Toyama, K., Baul, T. & Karlan, D. 2015。《数字化学习:以视频为媒介评估农民培训的影响》。2015。

此外,也有必要制定全球和国家政策,更广泛地提升数字技术领域的民主性,为进一步加强数据主权铺平道路,尤其是针对粮食体系中的小规模、边缘化或弱势主体 (Hackfort, 2021)。

分干预措施并未解决粮食体系中的权力不对称问题(比如为低收入地区的大型杂货店提供激励),另外一些干预措施则更加明确地着力于提高可获取性和能动性(例如,为街头小贩提供安全的市场空间)。

5.4 减少食物环境和消费不平等现象的行动

5.4.1 食物零售环境规划与治理

食物零售环境规划与治理为解决粮食安全和营养方面的多个不平等现象提供了机会。诸多城市地区采取了各种干预措施,致力营造良好的食物环境,为所有居民提供负担得起、营养丰富、安全且符合文化习俗的食物,并严格监管不健康食物的获取渠道。其中部

本节重点介绍食物零售环境治理与规划的四个干预领域。第一个是根据生活经验采取干预行动,使食物零售环境能够满足粮食安全和营养的需求。此前一直着重于改善超市准入要求,作为解决粮食不安全问题的手段之一,最近则开始采取更加全面的方式,进行食物零售规划与治理,比如在多伦多展开范围广泛的食品资产测绘 (Baker, 2018),以及Gehl Architects建筑事务所在不同城市进行的基于多种生活经验的食物环境测绘,例如详见 (Gehl Architects, 2021)。在此基础上,围绕营造良好食物环境制定了更加综合全面的政策和规划,使所有人都能更平等地获取健康膳食。例如,伯明翰市议会 (2019) 通过了《健康食物条例》,旨在解决

多区划分问题以提高全市健康食品和农产品的可获取性,在完善健康食品获取渠道的同时,通过预防性规划措施限制零售商销售不健康食品。替代性食物网络(如社区支持型农业、农贸市场和社区菜园)有可能创造更多公平获取健康食物的机会,但前提是必须在设计方案时明确秉持公平视角(Allen, 2010; Horst, McClintock和Hoey, 2017)。

第二个领域是为快速发展地区积极规划食物环境。鉴于世界上诸多地区正在经历快速城镇化,伴随着城市地区的扩张,有必要进行食物环境规划以确保公平获取食物,特别是考虑到新的城市居民往往是贫困和边缘化人群。在中国南京,随着城市发展和新住宅区的开发,城市规划者有义务将新市场纳入考虑范围,当住宅单位超过一定门槛时,市场随即被激活。这是更广泛的食物环境规划的内容(Zhong等人, 2021)。同样,达累斯萨拉姆在《2016-2036年总体规划》中规定,居民区人口每达24000人、占地达48公顷左右,即应配备市场和商业设施,作为基础服务的一部分。该规划还就以下内容作出了规定:家庭企业;繁忙运输路线沿线或节点处的供应商;以及食品加工等新兴行业的商业空间(Wegerif和Kissoly, 2022)。

第三个领域是开发将非正规贸易商纳入食物环境的规划和政策工具。为这些商贩创造有利条件,能够打造一个更具包容性的食物环境,有助于贫困人群获得健康膳食,并有可能改善食品安全。针对非正规贸易商的包容性规划的一个实例是印度2014年出台的《街头摊贩生计保护与规范法案》(Roever和Skinner, 2016)。该法案设立了城镇商贩委员会,其中40%的成员必须是街头摊贩。该法案还承认“自然市场”是“传统形成的卖家与买家聚集地”(Roever和Skinner,

2016, 第370页),并禁止城镇商贩委员会将其宣布为禁止售卖区,这意味着摊贩们不会被迫搬迁至鲜少有人光顾的地区。这一模式满足了居民在获取方面的需求,并通过共同治理的方式,唤起对食品安全的关注,从而使低收入居民能够获得安全且负担得起的营养食物。

最后一个领域是对食物零售环境进行针对性干预,以解决特别弱势群体的粮食安全和营养问题。例如,2009年,大韩民国通过了《儿童膳食生活安全控制特别法》,该法案设立了绿色区域,在特定学校的200米范围内禁止销售快餐和碳酸饮料(世卫组织, 2009)。2010年代初,菲律宾的多个城市也通过了一系列类似法令。公共健康食物采购计划是另一种有利于公平的食物环境干预措施(粮农组织等, 2022)。

5.4.2 将行为洞察纳入政策制定,以减少粮食安全和营养不平等现象

从根本上说,减少不平等现象需要采取以人为本的方法,了解部分人群相比他人而言处于弱势地位的理由和原因。通常情况下,群体间的境况差异(如经济地位)也与人之间不同的行为模式(如富人与穷人)有关。了解并考虑到这些行为上的差异,对于采取干预措施以缩减粮食安全和营养方面的差距意义重大。近年来开展了大量研究,特别是在行为经济学方面,目的是探寻如何将行为洞察应用于干预行动和政策制定(包括粮食体系层面)中(Just和Gabrielyan, 2016; Reisch, 2021)。

以下示例展示了行为洞察可能有助于减少粮食不平等现象的方式:

- i. 研究表明,在某些情况下,穷人比富人表现出更多的“现实偏见”,即对于长远利益的关注远低于眼前利益。促进健康膳食的干预措施或需考虑如何克服这一行为挑战。
- ii. 家庭中男性和女性获取健康膳食的优先顺序可能不同,而这一优先排序或许取决于家庭内部的权力分配。基于这一理解的健康膳食干预措施(例如针对特定家庭成员传达有关健康膳食的信息,或促进家庭中更具协作性的膳食决策)或许更有可能取得成效。

部分国家设立了咨询机构,以协助将行为洞察纳入政策制定的主流。例如,英国行为洞察小组自2010年成立以来,在一系列政策领域提供了行为层面的实证依据。2014年,该小组转型为一家非营利企业,其成果包括如何利用行为科学促进可持续膳食提供意见(行为洞察小组,2020)。

5.4.3 社会保护

社会保护体系可以对解决粮食、收入和其他资源获取方面的不平等问题产生积极影响(Travasso等人,2023)。此类举措有时被称为“营养敏感型社会保护”,这一领域的实证基础正在不断完善(Gentilini,2022)。社会保护体系如今被普遍认为是以更全面的预防性或再分配方式应对多层贫困问题的关键。在国际劳工大会第110届会议上(国际劳工组织,2022b),会员国呼吁建立普遍、充分、全面且可持续的社会保护体系,国际劳工组织建议各国制定一套基本社会保障措施,通过一系列政策和计划,涵盖整个生命周期并为摆脱贫困和疾病提供保障,其中包括劳工权利保护。

与粮食安全和营养相关的社会保护包括:各种形式的社会援助(比如现金或粮食补助和学校供餐)、社会保险(如健康或失业保险)以及经济发展或创收活动(如青年就业计划或培训),体现从保护性、预防性到促进性等不同目标(Gentilini,2022;Ortiz,Kalaivani和Cummins,2015)(见表2)。过去20年的进展使讨论的重心转向更具变革性且专注于解决公平问题的社会保护形式(Devereux和Sabates-Wheeler,2004),并且突出“分级”模式,即通常在按序开展的一揽子支持计划中着重关注极端贫困人群(Devereux和Sabates-Wheeler,2015;Gentilini,2022)。

表2：
不同形式的社会保护及与减少粮食安全和营养不平等现象的相关性

目标	干预行动类型	与粮食安全和营养不平等现象的相关性
保护性 (缓解社会贫困)	社会援助(比如现金和粮食补助、学校供餐)	现金和粮食补助可直接防止出现粮食不安全状况。此类举措可以结合喂养方式、膳食多样性和更广泛的营养结果(包括儿童生长发育)方面的教育及支持。
预防性 (避免陷入贫困)	社会保险(如健康和就业保险)	帮助家庭应对可能使其陷入贫困或失去收入来源的冲击。 作物保险可帮助生产者缓解季节性或病虫害的冲击。
促进性 (提高收入和能力)	创收(例如小额信贷、生产性资产就业培训和支持)	生产性资产多与粮食生产有关(如牲畜或家禽)。小额信贷可帮助最贫困人口解决金融排斥问题以获取生产投入品(如化肥、种子、灌溉设备、机械化投入)。培训可涵盖农村非农业创收内容,帮助小农户实现收入多元化。
变革性 (解决社会公平和包容问题)	反歧视、宣传活动、立法和监管改革以保护弱势群体	当与不同的保护性、预防性和促进性措施相结合时,变革性措施能帮助解决直接原因(缺乏收入/食物)和根本原因。

资料来源:本报告作者基于以下分析的自行阐述:DEVEREUX, S. & SABATESWHEELER, R. 2004.《变革型社会保护》;高专组,2012.《粮食安全与气候变化》。世界粮食安全委员会粮食安全和营养问题高级别专家组报告。意大利罗马,粮农组织;以及作者对粮食安全和营养问题的补充分析。

92 |

过去十年来,社会保护与粮食安全和营养结果之间存在联系的实证日益增多。许多研究着力于探寻如何使社会保护更加注重营养问题(尽管相关实证仍参差不齐),并告诫不能采取一刀切的方法(Barnett等人,2022;Drimie和Yosef,2016;Groot等人,2016;Manley等人,2020;Olney等人,2022)。针对74项研究的系统性综述发现,现金补助通过各种途径改善了儿童的线性生长状况,并降低了发育迟缓发生率,增加了获取各种营养丰富食物的机会(Manley等人,2020)。其他研究比较了不同的方式(现金、粮食、代金券),并发现,何种方式更有益应视具体情况而定(Hoddinott等人,2013)。一些研究人员围绕营养敏感型社会保护举措提出了重要的公平考虑,呼吁干预措施不宜在时间要求上给穷人造成过多压力,因为他们大多需要应付多重负担。例如,主要针对母亲、尤

其是处于边缘化境况的母亲的多项干预措施均需考虑这一问题(Barnett等人,2022;Caillavet等人,2022;Gillespie,2016)。在此情况下,苛刻的条件(例如孩子不上学便会剥夺家庭福利)被批评为只会使弱势社区状况进一步恶化,而非得到改善(Cookson,2018;Gillespie,2016)。

社会保护在应对全球粮食危机时期(GloPan,2020;高专组,2020)(如2007-2008年)和COVID-19疫情的政策中发挥了重要作用。当存在完善的系统性职能(粮食计划署)时,一旦出现粮价上涨,或因环境、政治或经济冲击造成更广泛的收入和生计损失,社会保护可给予迅速补救。但必须警惕出现排除误差(符合条件的受益人被排除在外),特别是当危机扩大至波及一般不会受到影响的广泛经济部门时,正如许多国家

出现的危机那样(可持续农业中心, 2023)。此时, 社会保护的财政施策空间可能需要相应扩大(见插文15), 前提是要仔细分析现

有开支, 不削减其他形式的社会支出(Ortiz, Kalaivani和Cummins, 2015)。

插文15: 聚焦社会保护计划

社会安全网计划在经合组织国家推出已久, 在高收入国家中发挥着重要作用, 其拨款平均占国内生产总值的12%以上(其中仅社会援助便超出5%), 这一经济占比在过去40年基本保持不变。与此同时, 拉丁美洲多个国家的社会援助自20世纪90年代起呈上升趋势(特别是有条件的现金补助计划)。亚洲的社会保护也在日益增加。然而在非洲, 尽管撒哈拉以南非洲国家已开始实施现金补助计划, 但支出规模仍然很小。非洲国家的社会援助支出平均仅占国内生产总值的1%。对非洲国家用于最贫困和最弱势人群, 尤其是农村和农业家庭的支出比例的进一步分析发现, 情况更为复杂, 社会援助支出通常为累进式(即最贫困的那一半人口受益更多), 但这一情况在农业家庭中并不成立, 其支出往往使更富裕的家庭受益更多, 这意味着需要针对农村农业部门采取进一步措施。

资料来源: FisherPost, M. & Gethin, A. 2023。《全球税后收入分配初步估计》。技术说明, 2023年第02号。世界不平等实验室。

5.5 有利环境、广泛范畴和治理

5.5.1 关注粮食和营养的政策、规划与计划

粮食安全和营养方面的诸多结果是粮食体系外部因素的不平等问题及其与粮食体系内部的不平等现象相互作用的结果。长期以来, 人们已普遍认识到需要采取营养敏感型干预措施和综合健康方法, “将组织内部和跨组织的共同职能结合起来, 解决共同问

题, 制定对共同愿景和目标的承诺, 并为了实现这些目标共享技术和资源”(世卫组织, 1996)。也有观点认为, 政策制定需要注重公平, 将再分配、权利认可和代表性方面的考虑纳入其中(涵盖各领域的政策, 包括影响粮食安全和营养的政策)(Nisbett, Harris等人, 2022)。

目前日益呼吁“为营养而治理”(Friel等人, 2017), 而不仅仅是营养治理。“为营养而治理”比营养治理的范围更广泛, 被定义为利用或弱化非营养政策对于营养状况的影响。同样地, 为营养而治理需要更多地关注粮

食敏感型规划和政策 (Haysom, Battersby 和 Park-Ross, 2020)。例如, 营养敏感型干预措施包括: 投资于水资源、环境卫生和个人卫生; 家庭规划; 妇女赋权; 儿童早期发展。粮食敏感型规划和政策包括交通规划、地区规划、住房建筑规范, 以及绿色基础设施政策。在治理中加强对公平的关注, 可能需推行各种形式的权力下放, 使权力更贴近人民 (Baker 等人, 2018; Milsom 等人, 2021; Zaidi 等人, 2018b)。这可能包括重振地方决策和民主形式, 例如在城市粮食体系层面 (Rocha 和 Lessa, 2009)。实现公平粮食体系的治理权并不总是完全掌握在国家手中, 因为社会行动、示威游行甚至是骚乱都是公民呼吁建立更公平粮食体系的重要途径 (Baker 等人, 2018; Hossain 和 Scott-Villiers, 2017; Walls 和 Smith, 2015; Zaidi 等人, 2018b)。其他形式的社会行动包括将这些问题纳入正式的政策空间, 例如“食为先”信息和行动网国际协会以及粮安委民间社会与土著人民机制在协调民间社会投入和帮助边缘化群体在决策论坛上发声方面所做的工作。粮食公平方面的基层工作包括替代性粮食运动 (Sage, Kropp 和 Antonikumar, 2020)、为维护权利主张诉诸法律 (Dancer, 2018), 以及通过多元途径进行宣传等 (Jurkovich, 2020), 这些都可视为社会行动的形式。注重公平的基础设施供应和规划 (Gilbert, Eakin 和 McPhearson, 2022) 也有助于解决粮食安全和营养成果不平等的问题。

为了最大限度地实现粮食安全和营养效益, 必须将针对营养和粮食问题的政策、规划和计划 (解决影响粮食安全和营养的直接因素) 与注重营养和粮食问题的政策、规划和

计划 (解决影响粮食安全和营养的深层根源) 联系起来 (Ruel, Alderman 和 妇幼营养研究小组, 2013)。这需要推行横向治理流程。迄今为止, 此类举措在地方治理层面上最为成功, 因为地方政府部门独立为政的情况历来比国家政府要少。《米兰城市粮食政策公约》网站上公布了横向治理方面良好实践的示例 (Forster 等人, 2015)。官员在致力推行粮食敏感型行动时遭遇的部分挑战涉及超越职责权限和缺乏资源。为应对这一挑战, 开普敦市设立了一个粮食体系横向工作组, 并进行了职责规划, 展现出粮食和营养工作与现有职责和计划的重叠之处 (粮农组织, 2022d)。

有多项治理流程被认为可提升政策中的公平敏感性。世界卫生组织 (2014) 将重点放在不平等问题上, 建议着重解决最弱势群体的健康问题, 缩小最优势群体与最弱势群体之间的差距, 尽力消除整个人口的梯度差异, 并确保政策选择不会加剧不平等现象。还有些人更关注公平问题, 建议审慎采用注重权力分配的参与方式来设计公平的政策, 将其他呼声明确纳入思考和行动中, 对可能影响到边缘化群体的政策空间和制度提升敏感性 (Cornwall, 2003)。

5.5.2 解决治理中的企业权力不对称问题

当企业主体, 特别是那些在国内处于垄断地位或在全球拥有寡头级优势的企业主体参与决策论坛时, 可能需要采取特别措施来应对权力不对称问题 (Baker 等人, 2018; Brooks, 2016; Mialon, 2020)。有人对多方

利益相关方进程的性质表示关切,因为它们可能会在粮食体系政策制定和治理方面赋予企业主体过多的权力(可持续粮食体系国际专家小组,2023b;McKeon,2017)。在寻求管理这一权力差异的有效措施方面面临着诸多挑战(Fanzo等人,2020)。已提出的方案包括:借鉴粮安委通过不同企业和民间

社会组织及其之间的协作来管理此类关系的经验(Duncan和Claeys,2018;Turnhout等人,2021);或仿照其他国际公约和烟草控制措施,制定粮食体系框架公约,其中考虑到行业干预肥胖政策的危险,将私营部门主体明确排除在外(Swinburn等人,2019)。[插图16](#)通过墨西哥的实例阐述了这一挑战。

插图16

墨西哥的含糖饮料税

2012年,墨西哥是世界上因过量摄入糖导致死亡和发病率最高的国家之一(Gutiérrez等人,2012;泛美卫生组织,2015;Sigh等人,2015)。为减轻非传染性疾病的负担,政府于2014年推出含糖饮料税,对所有含糖饮料征收每升1墨西哥比索的消费税(约为饮料零售价的10%)(墨西哥第62届国会众议院,2013)。此项税负的设计和实施考虑到多重因素的综合作用,包括:有证据表明行业自律措施效果不佳;该国非传染性疾病发病率高;新设立的政府行政部门需要额外的收入来源;民间社会的宣传活动(Carriedo Lutzenkirchen,2018)。含糖饮料税收被用于投资健康食品干预措施,包括旨在支持消费者行为变革的意识提升活动和致力于增加学校和社区饮用水供应的结构性干预措施。将税收划拨给此类干预措施,是征收含糖饮料税以来有据可查的积极影响之一,尽管此举遭到了大型汽水公司和业内其他主体的反对,但仍得以继续推行(Colchero等人,2016;Thow等人,2018)。

含糖饮料税实施仅一年后便显现出显著的效益,包括征税饮料购买量下降,购水量随之上升。Colchero等人(2016;2017)发现,相比不征税时期,征税饮料的销售额下降了6%,且下降速度持续加快,到2014年底下降了12%。在社会经济地位较低的家庭中,降幅更为明显,平均降幅9.1%,并于同年达到17.4%。农村地区的平均购买量减少4%,城市地区减少6.3%。购水量增加了16.2%,其中低收入家庭和城市家庭的购水量上涨更为明显(Colchero等人,2016;Colchero、Molina和Guerrero-López,2017)。

尽管取得了成功的结果,墨西哥的含糖饮料税却遭遇了政治挑战,主要是因为工业企业持续游说反对征税。作为回应,非政府组织、学术界和政治游说者组成了一个强大的支持税收联盟,以抵制工业集团的反对(James, Lajous和Reich,2020)。有证据表明,在法律措施和广泛的多部门联盟的支持下,继续坚持良好治理原则,可确保墨西哥在减少非传染性疾病负担方面取得持续成效(Carriedo Lutzenkirchen,2018)。

资料来源:本报告作者整理阐述。

这种权力不对称也存在于关乎土地利用的决策方面,尤其是征用土地以用于农业投资用途(或其他资源开采,包括采矿,可能使相关土地不再属于农业或农林业体系)。粮安委在《农业和粮食体系负责任投资原则》中指出,需要确保“通过代表机构与原住民进行有效且有意义的磋商,以根据《联合国土著人民权利宣言》获得他们自由的预先知情同意”(粮农组织,2018,第17页),方能作出此类决定(FAO,2018c;Vallet等人,2019)。“有效且有意义”意味着在相关投资不符合受影响社区长期利益的情况下,有权予以拒绝。

5.5.3 将营养保健纳入覆盖全民的医疗保健体系

在设计行之有效的营养行动时,极有必要考虑到造成营养不良双重负担的不平等问题,其中包括:部分人群无法负担健康膳食;大型食品企业在非营养食品市场扩散方面的影响(Clapp和Scrinis,2017),以及导致粮食安全和营养不平等的其他社会经济因素。将营养纳入全民健康覆盖(涵盖社区、初级和高级保健服务各层面),可为解决营养不良双重负担中不平等问题提供多种途径。在考虑将营养行动纳入全民健康覆盖时,鉴于营养不良双重负担的普遍性以及负担分配的不平等性,有必要采取“双重责任”营养行动。双重责任行动根据各国国情,解决营养不良和超重/肥胖这两大负担。行动包括重

点关注孕产妇营养和出生1000天以内的婴幼儿状况,以及推广世卫组织基于实证的产前保健建议,预防生命早期的营养不良现象。(Hawkes等人,2020)双重责任行动中以公平为导向的主要方法包括:

- 在怀孕咨询期间提供健康膳食建议的计划,包括促进行为改变的交流;
- 针对营养不良率较高的人群,推广采用现金或食品券方式、针对母亲的补充性供餐计划;
- 投资扩大支持性环境,以保护和促进生命早期喂养(母乳喂养和辅食方式);
- 针对日益严峻的儿童超重状况,实施生长发育监测计划;
- 制定提倡和指导健康膳食的政策,对强化食物和补充食物进行密切监测和适当定位。

无论采取何种政策行动来解决营养不良双重负担的不平等问题,关键是处于制定或修订中的政策应明确阐述其致力解决的营养不公平问题,并认识到背后深层次的驱动因素。这对于以教育以及社会和行为变革宣传为重点的营养行动尤为重要。否则,这些类型的政策行动可能将背后的原因简单归结为弱势群体的行为问题,而未能解决权力失衡、商业利益和历史性排斥等结构性驱动因素(Zorbas等人,2021)。

要有效推行兼顾营养的全民医疗保健必须有大量投资,低收入国家在筹集必要资金方面尤其可能面临着挑战。近年来,世界银行主持的全球融资基金已成为了为生殖、孕产妇、新生儿、儿童以及青少年健康和营养领域行动筹措投资资金的有效工具。基金使各国能够利用捐助方的供资加大在此领域的投资力度,捐助方每提供1美元资金,各国即可获得4美元的银行信贷额度,投资于具有高影响力的领域(Fernandes和Sridhar, 2017)。此举鼓励了接收国大幅增加在健康和营养领域的投资。然而,全球融资基金仍有进一步加强公平有效运作的空间,具体方式包括提高接收国和民间社会组织在全球层面高级别决策中的代表性,以及国家层面决策平台的包容性(Seidelmann等人, 2020)。

5.5.4 变革性行动:采用整体方法应对气候和可持续性挑战

不可持续的粮食体系活动是造成气候变化的重要因素,粮食体系的温室气体排放占世界总排放量的三分之一(Crippa等人, 2021)。最近的模型研究发现,气温每出现1°C异常变化,严重粮食不安全程度便会增加1.64%,中度至严重粮食不安全程度则增加2.14%。Dasgupta and Robinson (2022) 气候变化的速度正在加快,因此所有粮食政策必须遵循气候敏感性和可持续性原则,努力适应和减轻气候变化对最边缘化群体的影响。

在气候变化政策和宣传中,气候公平的概念正日益受到重视。Manzo (2021) 制定了基于公平的气候变化制度框架,并确立了三项核心原则:保护最弱势人群免受全球变暖的不利影响;为当代和子孙后代确保分配的公正性;确保谈判过程的包容性和透明度。Klinsky和Winkler (2018) 提出了评估气候政策公平性影响的五项原则,这些原则与第5.1节中确立的粮食公平性原则相契合(Klinsky和Winkler, 2018)。《联合国气候变化框架公约》缔约方会议第二十七届会议考虑到对于全球气候变化责任最小、且最不具备适应和减缓能力的个人和国家因此承受的财政负担,决定建立一个损失和损害融资机制,这是在气候公平方面取得的一项重大突破(Wyns, 2023)。此举可为应对气候变化所导致的部分最不公平的粮食体系结果发挥重要作用(Laganda, 2023; Wyns, 2023)。气候变化与粮食政策领域公平原则的融合,为开展对话和政策创新提供了空间。有关这些原则的努力包括《联合国气候变化框架公约》缔约方会议第二十六届会议期间发布的《格拉斯哥粮食和气候宣言》(可持续粮食体系国际专家小组, 2021), 该宣言呼吁在粮食和气候问题上采取联合行动。插图17介绍了一个以巴西东北部农村社区为重点的项目实例,该项目将气候公平概念付诸实践。

插文17:

巴西东北部农村社区的气候韧性项目

巴西国家开发银行近期(2020年3月)与农发基金和绿色气候基金合作启动东北部农村社区气候韧性播种项目,旨在提高受气候变化影响的农村生产体系的韧性,进而改善农村社区的生计和韧性。此项目将为半干旱东北部地区的25万个农业家庭提供10亿雷亚尔的无偿资助,其中大部分家庭均列于国家弱势群体登记册上。

项目致力于改进小农户的生产技术,以提高生产率,并增强其在灌木丛和刺木林(caatinga)地区应对气候变化持续挑战的能力。鉴于该地区的干旱状况,项目还考虑购置数千个蓄水池以及废水处理再利用装置来提供用水。项目各项活动的规划均着重于为妇女和青年提供更多机会(目标受益人:40%妇女,50%青年),包括帮助他们做好准备,发挥积极的领导作用。促进传统、土著和非洲裔(Quilombolas)社区的参与也被列为重点。

最终,项目预计将落成84000公顷的韧性生产体系(家庭农作的农林体系、社区生产区和1000所学校的菜园)。预期成果包括改善粮食安全,增加小农户收入,以及降低碳排放。总体而言,项目预计将减少1100万吨碳排放。

希望项目将成为可持续农业的典范,为世界各地同样受到气候变化不利影响的类似条件的小农户提供借鉴。为此,计划在拉丁美洲和非洲类似生物群落区的农民间开展交流活动。

资料来源:农发基金,2020。巴西东北部农村社区气候韧性播种项目。巴西,国际农业发展基金。

5.5.5 有利于粮食安全和营养的可持续包容性增长,以及超越增长范畴的政策。

不平等现象通常表现为收入差距和贫困,因为购买力是决定生活质量和机会的直接因素。本报告表明,目前存在一系列不平等问题,从根源上决定了哪些群体可能会陷入贫困,这与他们相对于主流文化规范的社会地位有关,也与历史上这些规范对于受认可和参与机会的塑造有关。这些不平等问题必须予以解决。同样至关重要,更广泛的经济战略和政策必须体现包容性、公平和可持续性原则。这意味着不再将经济增长作为唯一的成功范式,而这正是自人类发展指数和

其他广泛意义上的福祉指标制定以来一直强调的(开发署,2023)。部分评论家指出,仅仅依靠经济增长来消除极端贫困耗时过长(按每天1.25美元的贫困线计算,消除贫困需要100多年;按更现实的每天5美元计算,需要200多年)(Woodward,2015)。这需要重新审视增长模式,但并不是放弃对经济增长的追求,而是理解主流增长范式的利弊,以及日益增多的替代方案,包括基于各种形式的共通之处制定的、更广泛层面的福祉或经济指标,以及如今逐渐为人熟知的“社会和团结经济”概念(经合组织,2023;促进社会团结经济洲际网络,2023)。

第2章指明了增长对于减贫的重要意义,但同时也指出,收入高度不平等会制约促进减贫的增长能力,并且不平等现象也会造成增长阻滞。高度不平等所导致的结果也会限制粮食安全和营养。认识到以增长为中心的模式在不平等方面所面临的挑战,包容性增长方式日益受到重视,其中强调更广泛层面的增长战略,并重点关注全社会范围内机会和利益的公平分配。包容性的概念已从福利的经济层面扩展到福祉、发言权和参与权(De Mello和Dutz, 2012)。

在实践中,包容性增长方式要求将包容性纳入政策和战略抉择中。例如,在急于发挥高科技行业的增长潜力时,注意不要忽视可能提供更多就业机会的其他行业,这样增长就不会导致二元经济、不平等加剧和持续贫困。在农业粮食领域,本报告中描述的多项行动与包容性增长理念相契合,例如投资于扶贫农业研发,特别考虑边缘环境,并确保小规模经营者能够获得商业化机会。此类方法还需认识到,历史上的国际竞争环境存在不公平性,全球南方国家在不平等的条件下融入世界经济体系,往往会造成财富攫取和不可持续的国际债务(Hickel, 2018),这可能使当地精英群体获益,却会导致全体人民陷入贫困,并对国际金融机构负债。对于许多国家来说,摆脱负债及其对粮食体系影响的唯一方法是重组或取消债务(可持续粮食体系国际专家小组, 2023a)。

人们也愈发认识到,增长和发展需要在社会和地球的承受范围内(Raworth, 2018)。要在本世纪消除贫困,全球经济规模必须达到目前的175倍,而开采与生产的增长均不可持续(Woodward, 2015)。斯德哥尔摩中心向罗马俱乐部提交的报告(Randers等人,

2018)警告称,传统增长模式与实现可持续发展目标无法相容,追求传统增长的一个不可避免的后果是社会经济与环境层面的可持续发展目标之间权衡加剧。报告敦促采取五项转变措施,其中包括加快提高食物链的生产率,并积极减少不平等现象(最富有的10%的人口收入占比不应超过40%)(Randers等人, 2018)。

在重新构想可持续的包容性增长时,有几个方面非常重要。首先是重新分配税收:据计算,如果在政治上可行,对最富有的1%的人群征收5%的财富税,每年可筹集1.7万亿美元用于减贫(Christensen等人, 2023)。除税收外,更公平的贸易规则(包括减少富国补贴和歧视性关税,解决限制较贫穷生产者进入市场的技术性贸易壁垒)有助于增加较贫困国家的出口收入。

一些人建议,应明确致力于扭转土地和资源被圈占的局面,具体途径包括将粮食重新定义为公有资产而非商品(Vivero-Pol等人, 2019)。此类方法与本章前面提及的基于权利的粮食方法相一致,尽管在实际实施中可能会因国家或地方各级的政治方法不同而有所差异。它们涵盖生态农业和粮食主权方法,以及有助于实现食物权的资源分配形式,如社会保护形式。

第6章 建议



本报告提出支持粮食体系根本性转型的建议,从而提高粮食体系的公平性和包容性,减少不平等并改进粮食安全和营养成果。在各章尤其是第5章详述的行动领域基础上,本报告针对参与粮食安全和营养相关政策制定、研究和行动的各类群体提出建议,包括政府、国际组织、私营部门、民间社会和研究机构。本章首先阐述各项建议所遵循的原则(第6.1节)。审议第6.2节所列各项建议时,必须考虑相关原则,以确保所采取的行动能够真正减少不平等并改善所有人的粮食安全和营养成果。第6.3节列出制定注重公平政策的路线图,推动根据各国和社区存在的具体不公平问题有针对性地采取行动。

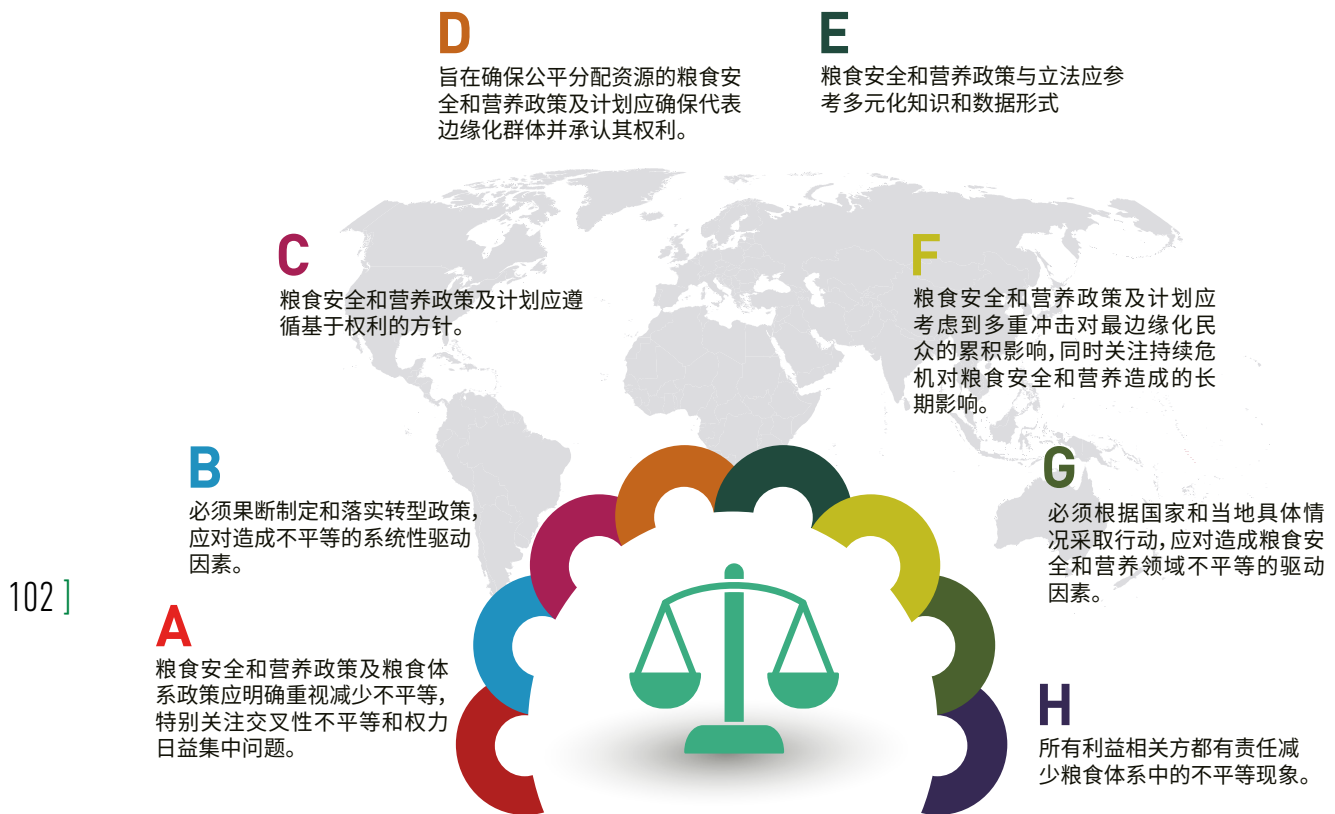
6.1 旨在减少粮食安全和营养领域不平等的注重公平的政策和行动原则

本章所列各项务实建议遵循以下总体原则(图12)。

- A. 粮食安全和营养政策及粮食体系政策应明确重视减少不平等,特别关注对相同群体产生累积影响的多种类型的不平等之间的相互作用(即交叉性不平等),同时考虑到粮食体系中权力日益集中问题。
- B. 除继续努力采取行动,减少不平等并改善粮食安全和营养成果外,必须果断制定和落实转型政策,应对造成不平等的系统性驱动因素。
- C. 粮食安全和营养政策及计划应遵循基于权利的方针,参考重视食物权和其他相互依存权利的现有人权文书。
- D. 旨在确保所有人公平分配资源的粮食安全和营养政策及计划还应确保代表边缘化群体并承认其权利。各项政策和计划在加强边缘化群体能动性和参与的同时,还应明确关注应对利益相关方之间的权力不对称问题,在计划供资、设计、交付、监测和评价过程中遵循“没有我们的参与,就不要替我们做决定”的原则。
- E. 粮食安全和营养立法应参考包括土著知识在内的多元化知识和数据形式,以便扩大实证基础,支撑粮食安全和营养政策及行动。

- F. 粮食安全和营养政策及计划应考虑到多重冲击(气候变化、生物多样性损失、卫生危机、经济和政治危机)对最边缘化民众的累积影响,同时关注持续危机对粮食安全和营养造成的长期影响。
- G. 必须根据国家和当地具体情况采取行动,应对造成粮食安全和营养领域不平等的驱动因素。
- H. 包括政府、国际组织、民间社会和私营部门在内的所有利益相关方都有责任减少粮食体系中的不平等现象。各方都应独自或合作发挥作用并妥善考虑利益冲突问题。

图12:
注重公平和平等的政策及行动原则



6.2 应对粮食安全和营养领域不平等问题的注重公平的行动建议

本报告的政策建议是基于此前章节讨论的概念框架(见图2)以及关于造成粮食安全和营养领域不平等的相关和系统性驱动因素以及优先行动领域的分析。第一组建议包括应对粮食体系内不平等的行动,如促进公平获取土地、牲畜、森林和渔业资源;投资注重公平的推广和信息系统、基础设施、食品加工和储存;在注重公平的同时管理粮食零售。第二组建议关注与粮食安全和营养相关的其他领域的不平等,包括卫生和教育;确保全民享有公共服务和社会保护;在贸易、投资和债务管理过程中注重公平。第三组建议关注应对造成不平等的社会和政治驱动因素的行动,包括利用可持续发展目标10(减少国家内部和国家之间的不平等),在采取人权方法的基础上,推广参与式方法,同时考虑到气候和其他危机。第四组,即最后一组建议,强调需要投资并采用包容性知识和数据系统。

其中包括承认和采用多元化认知方式,改进全球和国家数据收集工作,收集关于主要不平等问题的信息,投资公共农业和粮食体系研究,推动进一步关注公平并认识和监测粮食安全和营养相关领域的公平和平等状况。

如概念框架和第1章所述,相关建议根据其

对公平的重新分配、承认或代表的侧重分列于表3。各项建议旨在:打造有利环境,让所有人都能过上有尊严的生活并发挥能动性;获取充足、营养、安全、健康和符合文化习俗的食物;在公平和包容的社会中参与可持续的粮食体系。

建议的对象可以是一系列行为主体和利益相关方,包括国家、政府间组织、私营部门和民间社会。每项建议均注明了其适用的关键利益相关方。

A. 应对粮食体系内部的不平等问题

1. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应跨部门开展工作,遵循基于权利的方针,确保更公平地获取土地、森林、水生资源和其他粮食生产资源。
 - i. 加强女性、农民、土著人民和其他边缘化群体对土地和资源的权利,包括在法律上承认其权利和继承权;保护对资源的公有和集体权属权利,包括秉承自由和事先知情同意原则,推动以社区为单位对资源进行可持续管理。
 - ii. 设计规章制度,改进土地、投入品、服务和水资源的市场运行机制,同时保护弱势群体,防止资源集中。
 - iii. 在全组织/国际土地、森林和水资源征用方面加强问责、监测,并要求获得当地同意。
 - iv. 针对资源匮乏的弱势群体,设计和实施资产建设和生计计划,如土地和牲畜流转。
 - v. 监测和限制粮食体系内的所有权(土地、交通、批发和零售等)集中。

2. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应**加强弱势利益相关方组织, 建立包容性机构和伙伴关系, 提高代表性。**
 - i. 在整个粮食体系中, 建立和支持农民、渔民、小农、粮食生产者、无地和移民工人组织; 自助团体和合作社; 劳工组织; 尤其应加强女性参与, 以确保加强代表性和能动性。应特别关注包容性参与、集体决策、自由结社和集体谈判权。
 - ii. 在审慎考虑当地条件和权力不对称状况并制定明确解决方案的基础上, 发挥集体行动优势, 拓宽获取投入品、资金、信息、价值链机会、认证/标准和市场的渠道, 创造体面就业、安全工作条件和合理收入。
 3. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应**在供应链和弱势地区进行注重公平的投资。**
 - i. 在粮食体系和区域发展规划中对因地制宜的方法进行投资, 包括投资生态农业和当地市场, 加强区域贸易和市场联系, 推动小规模生产者进入当地和外地市场(比例恰当), 让当地消费者获益。
 - ii. 确保加强供应链, 尤其是当地供应链, 让所有消费者以负担得起的价格购买营养丰富的食物。
 - iii. 投资发展农村交通、市场基础设施、不损失营养成分的食品加工和食品储存技术, 特别照顾弱势群体和地区, 支持地域市场。
 - iv. 投资以解决价值链上中小微企业在获取资金方面的困难, 特别照顾到传统弱势群体, 包括小规模生产者、小规模投入品供应商和贸易商、女性以及商业化程度有限的生产者。
 - v. 在整个粮食体系中对信息系统投资, 利用数字技术(如市场价格信息服务和视频推广), 帮助克服信息不对称问题, 公平地分享知识和机会, 同时保护数据隐私和数据所有权。
 - vi. 投资以扩大农村非农就业机会, 确保在农业以外提供创收机会, 作为实现粮食安全和营养的替代路径。
 - vii. 投资民间社会, 政府工作人员与边缘化社区更密切地开展合作, 包括加强其法律能力, 以捍卫在食物、体面就业和清洁环境方面的权利。
4. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应**在规划和管理食物环境, 包括贸易、零售和加工的过程中注重公平。**
 - i. 积极规划人口快速增长地区的食物环境, 确保公平和可负担地获

取粮食,推动获取营养丰富的食物,为当地渔民和农贸市场渠道提供便利,并限制不健康食品的营销和广告。

- ii. 承认非正规供应商在满足民众,包括边缘化群体,粮食安全和营养需求方面发挥的作用,制定规划和政策工具,打造有利环境,提升其销售营养和安全食品的能力。
- iii. 在食品零售环境中采取有针对性的干预措施,缓解粮食安全和营养成果分配不均问题,尤其是帮助面对粮食不安全和各种形式营养不良风险的群体,如儿童、青年和城市贫民。干预措施可视情包括:限制在教育场所周边销售不健康食品;推动营养食物公共采购计划。
- iv. 实施具体措施,限制不健康食品的加工和营销,从而推动健康膳食。其中可包括:对含糖饮料和其他不健康食品实施财政措施,如征税,同时补贴健康食品;通过标签标注过度加工食品的营养成分和/或不利影响,支持改善民众尤其是弱势群体的粮食安全和营养状况。

B. 应对相关体系中的不平等问题

5. 各国应确保全面获取可对粮食安全和营养产生直接影响的服务和资源。

- i. 确保全民获取粮食安全和营养相关服务,包括初级医疗、疫苗接种、营养教育、卫生和安全饮用水。

- ii. 确保全民获取社会保护,直接支持保障最边缘化群体的粮食安全和营养,推动以粮食体系为生的人口获取生产性资产。

- iii. 为改进基本公共服务尽可能扩大财政空间,包括针对收入、利润、土地、财富和商品投机实施更全面和渐进的国家和国际税收政策,利用税收收益支持最边缘化群体并应对造成粮食安全和营养领域不平等问题驱动因素。

- iv. 推动确保所有人获取体面就业,包括在粮食体系中,作为获得合理工资和获取食物的关键条件。这将包括实施劳工保护政策、战略和计划(如职业安全和健康、关于工时和报酬的规定及生育保护),保护粮食体系工人的劳工权利及人权。

6. 国家和国际组织应在与粮食安全和营养相关的贸易、投资和债务管理方面采取注重公平的方法。

- i. 酌情监测和管理粮食体系治理和决策中的全组织权力不对称问题以及大型农业企业和食品企业扩张对粮食安全和营养的影响。

- ii. 通过考虑受影响群体代表性的公平影响评估,确保多边和双边贸易及投资协定不会对食物环境和膳食造成负面影响,包括出现投诉时,为边缘化群体代表提供补救程序。

- iii. 确保在准备国际和双边贸易及投资谈判时加强透明度,建立制度以支持国内决策,加强粮食、环境、公共卫生、工业和贸易部门之间的协调,确保考虑公平问题并让边缘化群体拥有发言权。

- iv. 针对粮食安全和营养状况受债务制约的国家,采取行动,重组或免除债务。
- v. 继续努力降低高收入和新兴国家的农业生产补贴水平,除非其旨在提升粮食生产的营养或环境质量并减少粮食安全和营养领域的不平等,从而为低收入国家打造更公平的竞争环境。

C. 应对造成不平等的社会和政治驱动因素

- 7. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应**利用可持续发展目标10**(减少不平等),应对在分配、获取和代表方面造成不平等的系统性驱动因素,包括在政策制定和实际操作中采取参与式方法,扩大边缘化群体的声音。
 - i. 确保政策关注最边缘化人口,明确目标群体,努力消除障碍,不给最弱势群体增加负担,落实《2030年议程》,不让任何人掉队。
 - ii. 确保社会政策特别关注女性的作用、时间负担及其他现有负担,以保障粮食安全和营养;预见到男性在确保粮食安全和营养方面发挥更大作用,应确保照护工人和社区卫生工作者获得足够的报酬,同时避免采取加重女性“三重照护负担”的安排。
 - iii. 建立粮食安全和营养部委间平台,让农业、畜牧业、渔业、林业、卫生、经济和财政以及贸易部委参与,采取协调一致的粮食安全和营养政策行动,加强平台,重视减少不平等。

- iv. 确定和管理粮食体系中强势和弱势群体之间的利益冲突,包括私营部门利益与公共政策目标之间的冲突;保护研究,免受不当影响、歧视和腐败干扰。
- v. 提供包容性空间,在全球、国家和地方层面,包括在气候谈判、贸易和投资协定及相关政策论坛中,开展对话、积极参与并协调行动。

8. 国家和政府间组织应采取人权方法在政策中遵循公平原则。

- i. 确定政策和干预措施,支持个人和团体打破粮食不安全和营养不良的代际传播。
- ii. 利用现有人权文书,如《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》、《联合国土著人民权利宣言》、食物权、《粮食体系和营养自愿准则》以及粮安委其他指导文件,加强注重公平的政策。
- iii. 加强国家机构,认识和实施人权公约,从公平角度协调粮食体系、农业和营养政策。
- iv. 为边缘化社区提供补救机制,应对不平等问题。

9. 国家、政府间组织和民间社会应在所有粮食安全和营养相关行动中**考虑到气候、生态、政治和经济危机的大背景**。

- i. 在制定政策和分配资源时,确保适当优先考虑受气候变化、冲突和当今其他全球危机影响最严重的民众。
- ii. 在人道主义-发展-和平关系方面开展工作,应对造成脆弱国家粮食安全和营

养不平等问题的多重驱动因素及其外在表现。

- iii. 探索建立基金, 例如利用国家层面资金落实联合国粮食体系峰会后续行动, 支持实现更公平的粮食体系转型。

D. 加强数据和知识体系, 改进对粮食安全和营养相关领域公平问题的认识和监测

- i. 通过系统性收集信息, 确定不同背景下粮食安全和营养成果及粮食体系机会最为欠缺的群体, 填补数据缺口(尤其涉及膳食、微量营养素状况、食物构成), 特别关注在历史上被边缘化的群体、女性和弱势区域。
- ii. 改进主要公共数据例行收集和分析工作, 针对各种情况下的主要不平等问题充分抽样, 以全面了解不平等问题; 在《世界粮食安全和营养状况》和《全球

营养报告》等全球报告的数据报告工作中采取更加注重公平的方法。


























- iii. 在粮食安全和营养研究中注重公平并纳入多元化知识。
- iv. 推动农业和粮食体系公共研究, 确保各项研究关注公平问题, 包括专门针对边缘化环境以及为小规模生产者提供的气候韧性技术开展研究。在研究的各方面考虑到性别、公平和交叉性问题。确保各项研究遵循审慎原则, 不会伤害任何群体, 且确保个人和社区有权拒绝参与。
- v. 通过鼓励和资助定性研究, 反映粮食体系中行为主体的生活经验, 加深对导致粮食安全和营养领域不平等的根源及系统性驱动因素的认识。包括促进认识土著和当地社区的传统生态知识, 并在政策制定中予以考虑。

表3:
代表、承认和重新分配相关建议总结

	承认	代表	重新分配
A. 应对粮食体系内部的不平等问题			
1. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应跨部门开展工作, 遵循基于权利的方针, 确保更公平地获取资源。			
i. 加强女性、农民、土著人民和其他边缘化群体对土地和资源的权利, 包括在法律上承认其权利和继承权; 保护对资源的公有和集体权属权利。	■	■	■
ii. 设计规章制度, 改进土地、投入品、服务和水资源的市场运行机制, 同时保护弱势群体, 防止资源集中。	■		■
iii. 在资源征用方面加强问责、监测, 并要求获得当地同意。	■	■	
iv. 针对弱势群体, 制定并落实资产建设和生计计划。	■		■
v. 监测和限制粮食体系内的所有权集中。			■
2. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应加强弱势利益相关方组织, 建立包容性机构和伙伴关系, 提高代表性。			
i. 在整个粮食体系中建立并支持包容性生产者和劳工组织。	■	■	
ii. 在审慎考虑当地条件和权力不对称状况并制定明确解决方案的基础上, 发挥集体行动优势, 拓宽获取投入品、资金、信息的渠道和市场准入, 创造体面就业、安全工作条件和合理收入。		■	■
3. 国家、政府间组织和民间社会应在供应链和弱势地区进行注重公平的投资。			
i. 在粮食体系和区域发展规划中对因地制宜的方法进行投资。	■		■
ii. 确保加强供应链让所有消费者以负担得起的价格购买营养丰富的食物。			■
iii. 投资发展农村交通、市场基础设施、不损失营养成分的食品加工和食品储存技术, 特别照顾弱势群体和地区。	■		■
iv. 投资以解决价值链上中小微企业在获取资金方面的困难。			■
v. 在整个粮食体系中对信息系统投资, 利用数字技术公平地分享知识和机会, 同时保护数据隐私和数据所有权。			■
vi. 投资以扩大农村非农就业机会。			■
vii. 投资民间社会与政府工作人员, 与边缘化社区更密切地开展工作。	■		

6 建议

	承认	代表	重新分配
4. 国家、政府间协作组织、私营部门和民间社会应在规划和管理食物贸易、零售、加工和食物环境过程中注重公平。			
i. 积极规划人口快速增长地区的食物环境。			
ii. 承认非正规供应商在满足边缘化群体粮食安全和营养需求方面发挥的作用。			
iii. 在食品零售环境中采取有针对性的干预措施, 缓解粮食安全和营养成果分配不均问题。			
iv. 实施具体措施, 限制不健康食品的加工和营销, 从而推动健康膳食。			
B. 应对相关体系中的不平等			
5. 国家、政府间组织和民间社会应确保全面获取可对粮食安全和营养产生直接影响的服务和资源。			
i. 确保全民获取粮食安全和营养相关服务, 包括初级医疗、疫苗接种、营养教育、卫生和安全饮用水。			
ii. 确保全民获取社会保护, 保障粮食安全和营养, 推动获取生产性资产。			
iii. 为改进基本公共服务尽可能扩大财政空间。			
iv. 推动确保所有人获取体面就业, 包括在粮食体系中, 作为获得合理工资和获取食物的关键条件。			
6. 国家和国际组织应在与粮食安全和营养相关的贸易、投资和债务管理方面采取注重公平的方法。			
i. 酌情监测和管理粮食体系治理和决策中的全组织权力不对称问题。			
ii. 确保多边和双边贸易及投资协定不会对食物环境和膳食造成负面影响, 包括出现投诉时, 为边缘化群体代表提供补救程序。			
iii. 确保在准备国际和双边贸易及投资谈判时加强透明度, 建立制度以支持国内决策和包容性参与。			
iv. 针对粮食安全和营养状况受债务制约的国家, 采取行动, 重组或免除债务。			
v. 继续努力降低高收入和新兴国家的农业生产补贴水平, 除非其旨在提升粮食生产的营养或环境质量并减少不平等, 从而为中低收入国家打造更公平的竞争环境。			

	承认	代表	重新分配
C. 应对造成不平等的社会和政治驱动因素			
7. 国家、政府间组织、私营部门和民间社会应利用可持续发展目标10 (减少不平等)。			
i. 确保政策关注最边缘化人口, 努力消除障碍, 不给最弱势群体增加负担。			
ii. 确保社会政策特别关注女性的作用、时间负担及其他现有负担, 以保障粮食安全和营养, 重视照护工人和社区卫生工作者的作用, 并预见男性在确保粮食安全和营养方面发挥更大作用。			
iii. 建立粮食安全和营养部委间平台, 促进各部位实施协调一致的粮食安全和营养政策行动, 加强平台, 重视减少不平等。			
iv. 确定和管理粮食体系中强势和弱势群体之间的利益冲突。			
v. 提供包容性空间, 在全球、国家和地方层面开展对话、积极参与并协调行动。			
8. 国家和政府间组织应采取人权方法, 在政策中遵循公平原则。			
i. 确定政策和干预措施, 支持个人和团体打破粮食不安全和营养不良的代际传播。			
ii. 利用现有人权文书, 加强注重公平的政策。			
iii. 加强国家机构, 认识和实施人权公约, 从公平角度协调粮食体系、农业和营养政策。			
iv. 为边缘化社区提供补救机制, 应对不平等问题。			
9. 国家、政府间组织和民间社会应在所有粮食安全和营养相关行动中考虑到气候、生态、政治和经济危机的大背景。			
i. 在制定政策和分配资源时, 确保适当优先考虑受气候变化、冲突和当今其他全球危机影响最严重的民众。			
ii. 在人道主义-发展-和平联系方面开展工作, 应对造成脆弱国家粮食安全和营养不平等问题的多重驱动因素及其外在表现。			
iii. 探索建立基金, 支持实现更公平的粮食体系转型。			

	承认	代表	重新分配
D. 加强数据和知识体系,改进对粮食安全和营养相关领域公平问题的认识和监测			
i. 通过系统性收集信息,确定不同背景下粮食安全和营养成果及粮食体系机会最为欠缺的群体,填补数据缺口(尤其涉及膳食、微量营养素状况、食物构成),特别关注在历史上被边缘化的群体、女性和弱势区域。	■		
ii. 改进主要公共数据例行收集和分析工作,在全球报告的数据报告工作中采取更加注重公平的方法。	■		
iii. 在粮食安全和营养研究中注重公平并纳入多元化知识。	■	■	
iv. 推动农业和粮食体系公共研究,确保各项研究关注公平问题。在研究的各方面考虑到性别、公平和交叉性问题。确保参与者保留决定是否参与研究的权利。	■	■	
v. 通过鼓励和资助定性研究,反映粮食体系中行为主体的生活经验,加深对导致粮食安全和营养领域不平等的根源及系统性驱动因素的认识。	■	■	■

注:关于公平的三个维度相互影响且彼此依存。因此,采取的行动与公平的多个维度有关;在此突出强调有助于决策者确保行动具有广泛影响的主要领域。

资料来源:作者自行编写。

6.3 制定旨在减少不平等的注重公平政策的路线图

无法具体规定每一个成员国应采取的行动,但应因地制宜地采取行动,政府的各项政策都应注重公平,考虑到重新分配、承认和代表问题(涉及各个方面,包括影响粮食安全和营养的政策)(Nisbett等,2022)。这需要对公平做出具体承诺,因此需要采取整个政府部门一体联动的办法。

图13基于第1章框架,尤其是作为“公平引擎”的承认、代表和重新分配原则,提出制定注重公平政策的路线图。尽管建议这项工作由政府牵头,但并非所有政府都具备采取这种详细方法的意愿和能力。因此,可在政府之外开展评估,例如,由民间社会组织进行,作为实现粮食安全和营养变革的重要倡导工具,或由政府间组织进行,直接支持加强政府在该领域的能力。

图13:
制定注重公平政策的路线图

承认

背景：关于人物、事件、地点和原因的数据及实证

- 主要的粮食安全和营养问题是什么？其范围和程度如何？
- 谁受影响？哪个群体受影响最为严重？如何明确交叉性差异？
- 影响粮食安全和营养尤其是人们的日常生活条件以及土地等资源分配的因素有哪些？
- 假设和规范（如父权和交叉性歧视）如何影响这些差异？
- 这方面有哪些现有法律和立法，包括国际人权公约及国内法律中的相关条款？
- 生产者与消费者、农村和城市居民之间的权力平衡如何？
- 在粮食安全和营养目标以及私营部门利益方面如何管理利益冲突，尤其是在健康膳食方面？

代表

确保被排斥的群体能够真正参与且政策充分考虑具体情况及问责

- 为实现变革具备哪些能力？在不同社会群体之间有何差异？
- 迄今为止，哪些人的优先事项被考虑？哪些人的优先事项被忽视？
- 为充分参与，哪些群体可能需要额外支持（翻译、残疾需求、资金等）？
- 将如何管理不同利益相关方之间的相对权力动态？
- 哪些其他形式的社会问责、参与和行动研究可能支持政策论坛之外的充分代表，包括在监测、评价和学习方面？
- 在该进程中开展了哪些学习？如何继续改善代表和参与？

重新分配

通过承认和代表，实现收益、费用、机会和资源的公平分配

- 首先，优先改善受影响最严重群体的状况，然后缩小弱势群体和强势群体之间的差距，然后缩小所有人口之间的差距。
- 审议和监测拟议政策、财政和其他变革之间在公平方面的权衡取舍及协同增效关系。
- 监测成本和收益、赢家和输家，确保公正地实现可持续和公平的粮食安全及营养成果，底层民众的境况不会恶化。
- 需注意，重新分配政策（如社会保护）并不是自动注重承认和代表。考虑谁参与了系统设计、分析、监测、评价和学习？谁被排除在外？为什么？

在全球范围内，粮食安全和营养成果方面的不平等在个体、集体和国家之间普遍存在：本报告中介绍的数据及受影响最严重人口的体验和观察都说明了这一点。不平等即“一部分人掉队”，正在拖累实现全球目标和履行国家政策承诺的进度。粮食安全和营养方面的不平等是不公正的体现也是对人權的侵犯。成果的不平等源于制度的不平等（包括社会、经济或政治制度），这也系统性限制了边缘化群体参与粮食体系并从中获

益的机会。但这不应成为“不作为”的理由：如本报告所示，关于相关问题及解决粮食体系中不平等及深层次不平等的对策已形成明显共识。采纳上述建议（通过承认、代表和重新分配，解决粮食体系中的不平等和不公平问题）并结合具体情况采取措施，将有助于实现粮食体系转型并确保人人享有粮食安全和营养。

参考文献

- Abrahams, Z., Temple, N.J., Mchiza, Z.J. & Steyn, N.P.** 2017. A Study of Food Advertising in Magazines in South Africa. *Journal of Hunger & Environmental Nutrition*, 12(3): 429–441. <https://doi.org/10.1080/19320248.2016.1227757>
- Adams, J., Mytton, O., White, M. & Monsivais, P.** 2016. Why Are Some Population Interventions for Diet and Obesity More Equitable and Effective Than Others? The Role of Individual Agency. *PLoS Medicine*, 13(4): e1001990. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001990>
- Adjiwanou, V. & LeGrand, T.** 2014. Gender inequality and the use of maternal healthcare services in rural sub-Saharan Africa. *Health & Place*, 29: 67–78. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2014.06.001>
- Ahmed, S., Haklay, M. (Muki), Tacoli, C., Githiri, G., Dávila, J.D., Allen, A. & Fèvre, E.M.** 2019. Participatory mapping and food-centred justice in informal settlements in Nairobi, Kenya. *Geo: Geography and Environment*, 6(1): e00077. <https://doi.org/10.1002/geo2.77>
- Ahmed, T., Hossain, M. & Sanin, K.I.** 2012. Global Burden of Maternal and Child Undernutrition and Micronutrient Deficiencies. *Annals of Nutrition and Metabolism*, 61(Suppl. 1): 8–17. <https://doi.org/10.1159/000345165>
- Aizer, A. & Currie, J.** 2014. The intergenerational transmission of inequality: Maternal disadvantage and health at birth. *Science*, 344(6186): 856–861. <https://doi.org/10.1126/science.1251872>
- Aker, J.C.** 2011. Dial “A” for agriculture: a review of information and communication technologies for agricultural extension in developing countries. *Agricultural Economics*, 42(6): 631–647. <https://doi.org/10.1111/j.1574-0862.2011.00545.x>
- Akter, S.** 2021. Gender Inequality and Food Insecurity in Asian Food System During the COVID-19 Pandemic. In: *Asian Development Outlook 2021 Update: Transforming Agriculture in Asia*. Asian Development Outlook. Asian Development Bank.
- Alao, R., Nur, H., Fivian, E., Shankar, B., Kadiyala, S. & Harris-Fry, H.** 2021. Economic inequality in malnutrition: a global systematic review and meta-analysis. *BMJ Global Health*, 6(12): e006906. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2021-006906>
- Alesina, A. & Perotti, R.** 1996. Income distribution, political instability, and investment. *European Economic Review*, 40(6): 1203–1228. [https://doi.org/10.1016/0014-2921\(95\)00030-5](https://doi.org/10.1016/0014-2921(95)00030-5)
- Ali, D.A., Deininger, K. & Goldstein, M.** 2014. Environmental and gender impacts of land tenure regularization in Africa: Pilot evidence from Rwanda. *Journal of Development Economics*, 110: 262–275. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2013.12.009>
- Alita, L.** 2022. Reducing food safety hazards in China: a food system approach. *Doctoral dissertation, Wageningen University and Research*: 137. <https://doi.org/10.18174/562675>

- Allcott, H., Diamond, R., Dubé, J.-P., Handbury, J., Rahkovsky, I. & Schnell, M. 2019. Food Deserts and the Causes of Nutritional Inequality*. *The Quarterly Journal of Economics*, 134(4): 1793–1844. <https://doi.org/10.1093/qje/qjz015>
- Allen, M.R., O.P., D., W., S., F., A.-D., W., C., S., H., M., K. et al. 2022. Framing and Context. In: *Global Warming of 1.5°C: IPCC Special Report on Impacts of Global Warming of 1.5°C above Pre-industrial Levels in Context of Strengthening Response to Climate Change, Sustainable Development, and Efforts to Eradicate Poverty*. pp. 49–92. Cambridge, UK and New York, NY, USA, Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009157940.003>
- Allen, P. 2010. Realizing justice in local food systems. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 3(2): 295–308. <https://doi.org/10.1093/cjres/rsq015>
- Allouche, J. 2011. The sustainability and resilience of global water and food systems: Political analysis of the interplay between security, resource scarcity, political systems and global trade. *Food Policy*, 36: S3–S8. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2010.11.013>
- Al-Shaar, L., Satija, A., Wang, D.D., Rimm, E.B., Smith-Warner, S.A., Stampfer, M.J., Hu, F.B. & Willett, W.C. 2020. Red meat intake and risk of coronary heart disease among US men: Prospective cohort study. *The BMJ*, 371(m4141). <https://doi.org/10.1136/bmj.m4141>
- Altieri, M.A. 1995. *Agroecology: The Science Of Sustainable Agriculture, Second Edition*. 2nd edition. Boulder, Colo. : London, CRC Press.
- Altieri, M.A. 2009. Agroecology, Small Farms, and Food Sovereignty. In: *Monthly Review*. Cited 10 May 2023. <https://monthlyreview.org/2009/07/01/agroecology-small-farms-and-food-sovereignty/>
- Ambikapathi, R., Shively, G., Leyna, G., Mosha, D., Mangara, A., Patil, C.L., Boncyk, M. et al. 2021. Informal food environment is associated with household vegetable purchase patterns and dietary intake in the DECIDE study: Empirical evidence from food vendor mapping in peri-urban Dar es Salaam, Tanzania. *Global Food Security*, 28: 100474. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2020.100474>
- Anderson, K., Cockburn, J. & Martin, W. 2011. Would Freeing Up World Trade Reduce Poverty and Inequality? The Vexed Role of Agricultural Distortions. *The World Economy*, 34(4): 487–515. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9701.2011.01339.x>
- Andrews-Trevino, J.Y., Webb, P., Shively, G., Rogers, B.L., Baral, K., Davis, D., Paudel, K. et al. 2019. Relatively Low Maternal Aflatoxin Exposure Is Associated with Small-for-Gestational-Age but Not with Other Birth Outcomes in a Prospective Birth Cohort Study of Nepalese Infants. *The Journal of Nutrition*, 149(10): 1818–1825. <https://doi.org/10.1093/jn/nxz122>
- Armstrong McKay, D.I., Staal, A., Abrams, J.F., Winkelmann, R., Sakschewski, B., Loriani, S., Fetzer, I. et al. 2022. Exceeding 1.5°C global warming could trigger multiple climate tipping points. *Science*, 377(6611): eabn7950. <https://doi.org/10.1126/science.abn7950>
- Arndt, C. & Tarp, F. 2000. Agricultural Technology, Risk, and Gender: A CGE Analysis of Mozambique. *World Development*, 28(7): 1307–1326. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(00\)00017-6](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(00)00017-6)
- Arthur, R., Heyworth, S., Pearce, J. & Sharkey, W. 2019. The cost of harmful fishing subsidies. <https://www.iiED.org/sites/default/files/pdfs/migrate/16654IIED.pdf>
- Aryeetey, E. & Udry, C. 2010. Creating Property Rights: Land Banks in Ghana. *American Economic Review*, 100(2): 130–134. <https://doi.org/10.1257/aer.100.2.130>
- Ashraf, N., Giné, X. & Karlan, D. 2009. Finding Missing Markets (and a Disturbing Epilogue): Evidence from an Export Crop Adoption and Marketing Intervention in Kenya. *American Journal of Agricultural Economics*, 91(4): 973–990. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8276.2009.01319.x>

Backholer, K., Gupta, A., Zorbas, C., Bennett, R., Huse, O., Chung, A., Isaacs, A. et al. 2021. Differential exposure to, and potential impact of, unhealthy advertising to children by socio-economic and ethnic groups: A systematic review of the evidence. *Obesity Reviews*, 22(3): e13144. <https://doi.org/10.1111/obr.13144>

Bai, Y., Alemu, R., Block, S.A., Headey, D. & Masters, W.A. 2021. Cost and affordability of nutritious diets at retail prices: Evidence from 177 countries. *Food Policy*, 99: 101983. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2020.101983>

Bai, Y. & Cotrufo, M.F. 2022. Grassland soil carbon sequestration: Current understanding, challenges, and solutions. *Science (New York, N.Y.)*, 377(6606): 603–608. <https://doi.org/10.1126/science.abo2380>

Bai, Y., Herforth, A. & Masters, W.A. 2022. Global variation in the cost of a nutrient-adequate diet by population group: an observational study. *The Lancet Planetary Health*, 6(1): e19–e28. [https://doi.org/10.1016/S2542-5196\(21\)00285-0](https://doi.org/10.1016/S2542-5196(21)00285-0)

Baines, J. & Hager, S.B. 2022. Commodity traders in a storm: financialization, corporate power and ecological crisis. *Review of International Political Economy*, 29(4): 1053–1084. <https://doi.org/10.1080/09692290.2021.1872039>

Baker, L. 2018. Food asset mapping in Toronto and Greater Golden Horseshoe region. In: Y. Cabannes & C. Marocchino, eds. *Integrating Food into Urban Planning*. pp. 264–275. UCL Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv513dv1.20>

Baker, P., Hawkes, C., Wingrove, K., Demaio, A.R., Parkhurst, J., Thow, A.M. & Walls, H. 2018. What drives political commitment for nutrition? A review and framework synthesis to inform the United Nations Decade of Action on Nutrition. *BMJ Global Health*, 3(1): e000485. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2017-000485>

Baker, P., Machado, P., Santos, T., Sievert, K., Backholer, K., Hadjikakou, M., Russell, C. et al. 2020. Ultra-processed foods and the nutrition transition: Global, regional and national trends, food systems transformations and political economy drivers. *Obesity Reviews*, 21(12): e13126. <https://doi.org/10.1111/obr.13126>

Balakrishnan, R. & Heintz, J. 2015. How inequality threatens all human rights. In: *OpenDemocracy*. Cited 14 October 2022. <https://www.opendemocracy.net/en/openglobalrights-openpage/how-inequality-threatens-all-human-rights/>

Bâli, A. 2022. *The Humanitarian Paradox: Why Human Rights Require Restraint*. Quincy Brief No. 27. Quincy Institute for Responsible Statecraft. <https://quincyinst.org/report/the-humanitarian-paradox-why-human-rights-require-restraint/>

Barak, F. & Melgar-Quiñonez, H. 2022. Gendered Determinants of Food Security Inequities Within Intersectionality Framework: Case Study From Uganda. *Current Developments in Nutrition*, 6(Supplement_1): 548. <https://doi.org/10.1093/cdn/nzac060.006>

Bardazzi, R., Bortolotti, L. & Paziienza, M.G. 2021. To eat and not to heat? Energy poverty and income inequality in Italian regions. *Energy Research & Social Science*, 73: 101946. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2021.101946>

Barlow, P., Labonte, R., McKee, M. & Stuckler, D. 2018. Trade challenges at the World Trade Organization to national noncommunicable disease prevention policies: A thematic document analysis of trade and health policy space. *PLOS Medicine*, 15(6): e1002590. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002590>

Barlow, P., Loopstra, R., Tarasuk, V. & Reeves, A. 2020. Liberal trade policy and food insecurity across the income distribution: an observational analysis in 132 countries, 2014–17. *The Lancet Global Health*, 8(8): e1090–e1097. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(20\)30263-1](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(20)30263-1)

- Barnett, I., Meeker, J., Roelen, K. & Nisbett, N.** 2022. Behaviour change communication for child feeding in social assistance: A scoping review and expert consultation. *Maternal & Child Nutrition*, 18(3): e13361. <https://doi.org/10.1111/mcn.13361>
- Barrett, C.B.** 2010. Measuring Food Insecurity. *Science*, 327(5967): 825–828. <https://doi.org/10.1126/science.1182768>
- Barzola Iza, C.L., Dentoni, D. & Omta, O.S.W.F.** 2020. The influence of multi-stakeholder platforms on farmers' innovation and rural development in emerging economies: a systematic literature review. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, 10(1): 13–39. <https://doi.org/10.1108/JADEE-12-2018-0182>
- Batal, M. & Decelles, S.** 2019. A Scoping Review of Obesity among Indigenous Peoples in Canada. *Journal of Obesity*, 2019: 1–20. <https://doi.org/10.1155/2019/9741090>
- Batterbury, S. & Ndi, F.** 2018. Land-grabbing in Africa. In: *Handbook of African Development*. Routledge.
- Battersby, J.** 2012. Urban Food Security And Climate Change: A System of Flows. In: *Climate Change, Assets and Food Security in Southern African Cities*. pp. 35–56. Routledge.
- Battersby, J.** 2017. Food System transformation in the Absence of Food System Planning: The Case of Supermarket and Shopping Mall Retail Expansion in Cape Town, South Africa. *Built Environment*, 43(3): 417–430. <https://doi.org/10.2148/benv.43.3.417>
- Battersby, J.** 2019. The Food Desert as a Concept and Policy Tool in African Cities: An Opportunity and a Risk. *Sustainability*, 11(2): 458. <https://doi.org/10.3390/su11020458>
- Battersby, J.** 2022. Revised food security policy: needed to reshape SA food system. *New Agenda: South African Journal of Social and Economic Policy*, 2022(86): 26–30. https://doi.org/10.10520/ejc-nagenda_v2022_n86_a6
- Baudron, F., Sims, B., Justice, S., Kahan, D.G., Rose, R., Mkomwa, S., Kaumbutho, P. et al.** 2015. Re-examining appropriate mechanization in Eastern and Southern Africa: two-wheel tractors, conservation agriculture, and private sector involvement. *Food Security*, 7(4): 889–904. <https://doi.org/10.1007/s12571-015-0476-3>
- Baumüller, H.** 2017. Towards Smart Farming? Mobile Technology Trends and Their Potential for Developing Country Agriculture. In: *Handbook on ICT in Developing Countries*. River Publishers.
- Beal, T., Gardner, C.D., Herrero, M., Iannotti, L.L., Merbold, L., Nordhagen, S. & Mottet, A.** 2023. Friend or Foe? The Role of Animal-Source Foods in Healthy and Environmentally Sustainable Diets. *The Journal of Nutrition*, 153(2): 409–425. <https://doi.org/10.1016/j.tjnut.2022.10.016>
- Beal, T. & Ortenzi, F.** 2022. Priority Micronutrient Density in Foods. *Frontiers in Nutrition*, 9. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fnut.2022.806566>
- Beddington, J.R., Asaduzzaman, M., Clark, M.E., Bremauntz, A.F., Guillou, M.D., Jahn, M.M., Lin, E. et al.** 2012. The role for scientists in tackling food insecurity and climate change. *Agriculture & Food Security*, 1(1): 10. <https://doi.org/10.1186/2048-7010-1-10>
- Beder, S., Varney, W. & Gosden, R.** 2009. *This Little Kiddy Went to Market*. Pluto Press. <https://www.plutobooks.com/9781783715473/this-little-kiddy-went-to-market>
- Bednar, D.J. & Reames, T.G.** 2020. Recognition of and response to energy poverty in the United States. *Nature Energy*, 5(6): 432–439. <https://doi.org/10.1038/s41560-020-0582-0>
- Bell, W., Lividini, K. & Masters, W.A.** 2021. Global dietary convergence from 1970 to 2010 altered inequality in agriculture, nutrition and health. *Nature Food*, 2(3): 156–165. <https://doi.org/10.1038/s43016-021-00241-9>

- Bellemare, M.F., Bloem, J.R. & Lim, S.** 2022. Producers, consumers, and value chains in low-and middle-income countries. *Handbook of Agricultural Economics*, 6: 4933.
- Bellemare, M.F. & Novak, L.** 2017. *Contract Farming and Food Security*. SSRN Scholarly Paper. 3576999. Rochester, NY. Cited 21 October 2022. <https://papers.ssrn.com/abstract=3576999>
- Béné, C.** 2022. Why the Great Food Transformation may not happen – A deep-dive into our food systems' political economy, controversies and politics of evidence. *World Development*, 154: 105881. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2022.105881>
- Béné, C., Kawarazuka, N., Pham, H., Haan, S. de, Tuyen, H., Thi, D.T. & Dang, C.** 2021. Policy framing and crisis narratives around food safety in Vietnam. *Environment and Planning E: Nature and Space*, 4(3): 985–1009. <https://doi.org/10.1177/2514848620941515>
- Béné, C. & Merten, S.** 2008. Women and Fish-for-Sex: Transactional Sex, HIV/AIDS and Gender in African Fisheries. *World Development*, 36(5): 875–899. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.05.010>
- Bennett, N.J., Blythe, J., White, C.S. & Campero, C.** 2021. Blue growth and blue justice: Ten risks and solutions for the ocean economy. *Marine Policy*, 125: 104387. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2020.104387>
- Bezner Kerr, R., Liebert, J., Kansanga, M. & Kpienbaareh, D.** 2022. Human and social values in agroecology: A review. *Elementa: Science of the Anthropocene*, 10(1): 00090. <https://doi.org/10.1525/elementa.2021.00090>
- Bezner Kerr, R., Madsen, S., Stüber, M., Liebert, J., Enloe, S., Borghino, N., Parros, P. et al.** 2021. Can agroecology improve food security and nutrition? A review. *Global Food Security*, 29: 100540. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100540>
- Bhattacharjee, N.V., Schaeffer, L.E., Hay, S.I. & Collaborators, L.B. of D.E.B.** 2021. Mapping inequalities in exclusive breastfeeding in low- and middle-income countries, 2000–2018. *Nature Human Behaviour*, 5(8). <https://doi.org/10.1038/s41562-021-01108-6>
- Bhuyan, B., Sahoo, B.K. & Suar, D.** 2020. Nutritional status, poverty, and relative deprivation among socio-economic and gender groups in India: Is the growth inclusive? *World Development Perspectives*, 18: 100180. <https://doi.org/10.1016/j.wdp.2020.100180>
- Bijman, J. & Wijers, G.** 2019. Exploring the inclusiveness of producer cooperatives. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 41: 74–79. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2019.11.005>
- Bindoff, N.L., Cheung, W.W.L., Kairo, J.G., Aristeigui, J., Guinder, V.A., Hallberg, R., Hilmi, N. et al.** 2019. *Changing Ocean, Marine Ecosystems, and Dependent Communities*. In: *IPCC Special Report on the Ocean and Cryosphere in a Changing Climate*. Cambridge, UK and New York, NY, USA, Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009157964.007>
- Binswanger, H.** 1986. *Agricultural mechanization: a comparative historical perspective*. 14113. Washington, D.C, World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/642221468740199059/Agricultural-mechanization-a-comparative-historical-perspective>
- Birmingham City Council.** 2019. Birmingham City Council passes multifaceted healthy food ordinance. In: *Medium*. Cited 23 November 2022. <https://bhamcitycouncil.medium.com/birmingham-city-council-passes-multifaceted-healthy-food-ordinance-1849063135ce>
- Bisaga, I., Campbell, K., Bellanca, R., Kleijn, M. & To, L.S.** 2022. *Clean and Modern Energy for Cooking – A Path to Food Security and Sustainable Development*. World Food Programme (WFP). <https://www.wfp.org/publications/clean-and-modern-energy-cooking-path-food-security-and-sustainable-development>

- Bizikova, L., Nkonya, E., Minah, M., Hanisch, M., Turaga, R.M.R., Speranza, C.I., Karthikeyan, M. et al.** 2020. A scoping review of the contributions of farmers' organizations to smallholder agriculture. *Nature Food*, 1(10): 620–630. <https://doi.org/10.1038/s43016-020-00164-x>
- Black, E.** 2016. Globalization of the Food Industry: Transnational Food Corporations, the Spread of Processed Food, and Their Implications for Food Security and Nutrition. *Independent Study Project (ISP) Collection*. https://digitalcollections.sit.edu/isp_collection/2353
- Bonfrer, I., van de Poel, E., Grimm, M. & Van Doorslaer, E.** 2014. Does the distribution of healthcare utilization match needs in Africa? *Health Policy and Planning*, 29(7): 921–937. <https://doi.org/10.1093/heapol/czt074>
- Boonjubun, C.** 2017. Conflicts over streets: The eviction of Bangkok street vendors. *Cities*, 70: 22–31. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2017.06.007>
- Born, B. & Purcell, M.** 2006. Avoiding the Local Trap: Scale and Food Systems in Planning Research. *Journal of Planning Education and Research*, 26(2): 195–207. <https://doi.org/10.1177/0739456X06291389>
- Borras, S.M. & Franco, J.C.** 2013. Global Land Grabbing and Political Reactions “From Below”. *Third World Quarterly*, 34(9): 1723–1747.
- Botreau, H. & Cohen, M.J.** 2020. Chapter Two - Gender inequality and food insecurity: A dozen years after the food price crisis, rural women still bear the brunt of poverty and hunger. In: M.J. Cohen, ed. *Advances in Food Security and Sustainability*. pp. 53–117. Vol. 5. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/bs.af2s.2020.09.001>
- Bradford, K. & Katikiro, R.E.** 2019. Fighting the tides: A review of gender and fisheries in Tanzania. *Fisheries Research*, 216: 79–88. <https://doi.org/10.1016/j.fishres.2019.04.003>
- Bragg, M.A., Roberto, C.A., Harris, J.L., Brownell, K.D. & Elbel, B.** 2018. Marketing Food and Beverages to Youth Through Sports. *Journal of Adolescent Health*, 62(1): 5–13. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2017.06.016>
- Brander, M., Bernauer, T. & Huss, M.** 2021. Improved on-farm storage reduces seasonal food insecurity of smallholder farmer households – Evidence from a randomized control trial in Tanzania. *Food Policy*, 98: 101891. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2020.101891>
- Braveman, P.** 2010. Social conditions, health equity, and human rights. *Health and Human Rights Journal*, 12(2): 31–48.
- Brinks, D., Dehm, J. & Engle, K.** 2020. Introduction: Human Rights and Economic Inequality. *Humanity Journal*. <http://humanityjournal.org/issue10-3/introduction-human-rights-and-economic-inequality/>
- Brooks, S.** 2016. Inducing food insecurity: Financialisation and development in the post-2015 era. *Third World Quarterly*, 37(5): 768–780. <https://doi.org/10.1080/01436597.2015.1110014>
- Broussard, N.H.** 2019. What explains gender differences in food insecurity? *Food Policy*, 83: 180–194. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2019.01.003>
- Brown, C.S., Ravallion, M. & van de Walle, D.** 2017. *Are Poor Individuals Mainly Found in Poor Households? Evidence using Nutrition Data for Africa*. Working Paper. Working Paper Series 24047. National Bureau of Economic Research. Cited 30 October 2022. <https://www.nber.org/papers/w24047>
- Brucker, D.L. & Coleman-Jensen, A.** 2017. Food Insecurity Across the Adult Life Span for Persons With Disabilities. *Journal of Disability Policy Studies*, 28(2): 109–118. <https://doi.org/10.1177/1044207317710701>
- Bruckner, B., Hubacek, K., Shan, Y., Zhong, H. & Feng, K.** 2022. Impacts of poverty alleviation on national and global carbon emissions. *Nature Sustainability*, 5(4): 311–320. <https://doi.org/10.1038/s41893-021-00842-z>

- de Bruin, S., Dengerink, J. & van Vliet, J.** 2021. Urbanisation as driver of food system transformation and opportunities for rural livelihoods. *Food Security*, 13(4): 781–798. <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01182-8>
- Bryan, S., Afful, J., Carroll, M., Te-Ching, C., Orlando, D., Fink, S., Fryar, C. et al.** 2021. *National Health and Nutrition Examination Survey 2017–March 2020 Pre-pandemic Data Files*. 158. National Center for Health Statistics (U.S.). <https://doi.org/10.15620/cdc:106273>
- Burlinson, A., Davillas, A. & Law, C.** 2022. Pay (for it) as you go: Prepaid energy meters and the heat-or-eat dilemma. *Social Science & Medicine*, 315: 115498. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2022.115498>
- Bush, R.C. & Martiniello, G.** 2017. Food Riots and Protest: Agrarian Modernizations and Structural Crises. *World Development*, 91: 193–207.
- Byerlee, D., de Janvry, A. & Sadoulet, E.** 2009. Agriculture for Development: Toward a New Paradigm. *Annual Review of Resource Economics*, 1(1): 15–31. <https://doi.org/10.1146/annurev.resource.050708.144239>
- Caillavet, P.F., Darmon, N., Dubois, C., Gomy, C., Kabeche, D., Paturel, D. & Perignon, M.** 2022. *Towards sustainable food security: issues, initiatives and guiding principles*. <https://tnova.fr/societe/alimentation/towards-sustainable-food-security-issues-initiatives-and-guiding-principles/>
- Carolan, M.** 2013. *The Real Cost of Cheap Food*. Routledge.
- Carr, E.R.** 2008. Men's Crops and Women's Crops: The Importance of Gender to the Understanding of Agricultural and Development Outcomes in Ghana's Central Region. *World Development*, 36(5): 900–915. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.05.009>
- Carriedo Lutzenkirchen, A.A.** 2018. *A policy analysis of the 2014 Mexican soda tax*. London School of Hygiene & Tropical Medicine. doctoral. <https://doi.org/10.17037/PUBS.04648204>
- Carter, E.D.** 2018. Population control, public health, and development in mid twentieth century Latin America. *Journal of Historical Geography*, 62: 96–105. <https://doi.org/10.1016/j.jhg.2018.03.012>
- Casimirri, G.** 2003. *Problems with integrating traditional ecological knowledge into contemporary resource management*. Quebec City, Canada, Submitted to the XII World Forestry Congress. Cited 5 May 2023. <https://www.fao.org/3/XII/0887-A3.htm>
- Castañeda Carney, I., Sabater, L., Owren, C. & Boyer, A.E.** 2020. *Gender-based violence and environment linkages*. IUCN. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2020.03.en>
- Cavatassi, R., González-flores, M., Winters, P., Andrade-Piedra, J., Espinosa, P. & Thiele, G.** 2011. Linking Smallholders to the New Agricultural Economy: The Case of the Plataformas de Concertación in Ecuador. *The Journal of Development Studies*, 47(10): 1545–1573. <https://doi.org/10.1080/00220388.2010.536221>
- Ceddia, M.G.** 2020. The super-rich and cropland expansion via direct investments in agriculture. *Nature Sustainability*, 3(4): 312–318. <https://doi.org/10.1038/s41893-020-0480-2>
- Cerra, V., Lama, R. & Loayza, N.** 2021. *Links Between Growth, Inequality, and Poverty: A Survey*. Policy Research working paper. 2021/068. Washington, D.C., World Bank Group. <http://documents.worldbank.org/curated/en/112911616770024923/Links-between-Growth-Inequality-and-Poverty-A-Survey>
- CFS.** 2019. *CFS Multi-Year Programme of Work (MYPoW) for 2020–2023*. Committee on World Food Security (CFS).
- CFS.** 2021. *CFS Voluntary Guidelines on Food Systems and Nutrition*. FAO. Cited 10 April 2023. <https://www.fao.org/cfs/vgfsn/en/%3f>
- CFS 2019/46/7.** 2019. *Forty-sixth Session “Making a Difference in Food Security and Nutrition”*. Rome, Italy, Committee on World Food Security (CFS).

- CGIAR.** 2010. *Summary – CGIAR Fund Council Inaugural Meeting*. Washington, DC: CGIAR Fund Office, World Bank, Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR).
- CGIAR.** 2022. *Seven Actions to Limit the Impact of War in Ukraine on Food Security*. Report. <https://cgspace.cgiar.org/handle/10568/119617>
- Chakona, G. & Shackleton, C.** 2019. Food Taboos and Cultural Beliefs Influence Food Choice and Dietary Preferences among Pregnant Women in the Eastern Cape, South Africa. *Nutrients*, 11(11): 2668. <https://doi.org/10.3390/nu11112668>
- Champeny, M., Pries, A.M., Hou, K., Adhikary, I., Zehner, E. & Huffman, S.L.** 2019. Predictors of breast milk substitute feeding among newborns in delivery facilities in urban Cambodia and Nepal. *Maternal & Child Nutrition*, 15(S4): e12754. <https://doi.org/10.1111/mcn.12754>
- Chancel, L., Bothe, P. & Voituriez, T.** 2023. *Climate Inequality Report 2023*. World Inequality Lab Study 2023/1. <https://wid.world/wp-content/uploads/2023/01/CBV2023-ClimateInequalityReport-3.pdf>
- Charlton, J.I.** 1998. *Nothing About Us Without Us: Disability Oppression and Empowerment*. First edition. University of California Press. <https://www.jstor.org/stable/10.1525/j.ctt1pnqn9>
- Chege, C.G.K., Andersson, C.I.M. & Qaim, M.** 2015. Impacts of Supermarkets on Farm Household Nutrition in Kenya. *World Development*, 72: 394–407. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.03.016>
- Cheung, W.W.L., Reygondeau, G. & Frölicher, T.L.** 2016. Large benefits to marine fisheries of meeting the 1.5°C global warming target. *Science*, 354(6319): 1591–1594. <https://doi.org/10.1126/science.aag2331>
- Chirwa, E., Doward, A., Kachule, R., Kumwenda, I., Jonathan, K., Poole, N., Poulton, C. & Stockbridge, M.** 2005. Farmer Organisations for Market Access: Principles for policy and practice. https://assets.publishing.service.gov.uk/media/57a08c60ed915d622c0012e1/R8275_040524_PolicyBriefingPaper.pdf
- Christensen, M.-B., Hallum, C., Maitland, A., Parrinello, Q. & Putaturo, C.** 2023. *Survival of the Richest: How we must tax the super-rich now to fight inequality*. Oxfam Briefing Papers. Oxford, UK, Oxfam. <https://doi.org/10.21201/2023.621477>
- Christiaensen, L., Demery, L. & Kuhl, J.** 2011. The (evolving) role of agriculture in poverty reduction—An empirical perspective. *Journal of Development Economics*, 96(2): 239–254. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2010.10.006>
- Chuenpagdee, R. & Jentoft, S.** 2015. Exploring Challenges in Small-Scale Fisheries Governance. In: S. Jentoft & R. Chuenpagdee, eds. *Interactive Governance for Small-Scale Fisheries: Global Reflections*. pp. 3–16. MARE Publication Series. Cham, Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-17034-3_1
- Cinner, J.E., Huchery, C., Darling, E.S., Humphries, A.T., Graham, N.A.J., Hicks, C.C., Marshall, N. & McClanahan, T.R.** 2013. Evaluating Social and Ecological Vulnerability of Coral Reef Fisheries to Climate Change. *PLoS ONE*, 8(9): e74321. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0074321>
- Cistulli, V., Heikkilä, S. & Vos, R.** 2016. Chapter 10. Global dimensions of malnutrition: Territorial perspectives on food security and nutrition policies. In: *OECD Regional Outlook 2016: Productive Regions for Inclusive Societies*. Paris, OECD Publishing. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/9789264260245-13-en/index.html?itemId=/content/component/9789264260245-13-en>
- Clapp, J.** 2006. WTO Agriculture Negotiations: Implications for the Global South. *Third World Quarterly*, 27(4): 563–577.

- Clapp, J.** 2014. Financialization, distance and global food politics. *The Journal of Peasant Studies*, 41(5): 797–814. <https://doi.org/10.1080/03066150.2013.875536>
- Clapp, J.** 2017. Concentration and Power in the Food System: Who Controls What We Eat? *Global Environmental Politics*, 17(3): 151–152. https://doi.org/10.1162/GLEP_r_00423
- Clapp, J.** 2021. The problem with growing corporate concentration and power in the global food system. *Nature Food*, 2(6): 404–408. <https://doi.org/10.1038/s43016-021-00297-7>
- Clapp, J. & Isakson, S.R.** 2018. Risky Returns: The Implications of Financialization in the Food System. *Development and Change*, 49(2): 437–460. <https://doi.org/10.1111/dech.12376>
- Clapp, J., Moseley, W.G., Burlingame, B. & Termine, P.** 2022. Viewpoint: The case for a six-dimensional food security framework. *Food Policy*, 106: 102164. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2021.102164>
- Clapp, J. & Scrinis, G.** 2017. Big Food, Nutritionism, and Corporate Power. *Globalizations*, 14(4): 578–595. <https://doi.org/10.1080/14747731.2016.1239806>
- Coggins, S., McCampbell, M., Sharma, A., Sharma, R., Haefele, S.M., Karki, E., Hetherington, J., Smith, J. & Brown, B.** 2022. How have smallholder farmers used digital extension tools? Developer and user voices from Sub-Saharan Africa, South Asia and Southeast Asia. *Global Food Security*, 32: 100577. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100577>
- Cohen, N. & Ilieva, R.T.** 2021. Expanding the boundaries of food policy: The turn to equity in New York City. *Food Policy*, 103: 102012. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2020.102012>
- Cole, S.A. & Fernando, A.N.** 2021. ‘Mobile’izing Agricultural Advice Technology Adoption Diffusion and Sustainability. *The Economic Journal*, 131(633): 192–219. <https://doi.org/10.1093/ej/ueaa084>
- Cole, S.M., Kaminski, A.M., McDougall, C., Kefi, A.S., Marinda, P.A., Maliko, M. & Mtonga, J.** 2020. Gender accommodative versus transformative approaches: a comparative assessment within a post-harvest fish loss reduction intervention. *Gender, Technology and Development*, 24(1): 48–65. <https://doi.org/10.1080/09718524.2020.1729480>
- Concern Worldwide & Welthungerhilfe.** 2022. *Global Hunger Index: Food Systems Transformation and Local Governance*. Bonn / Dublin. <https://www.concern.net/knowledge-hub/2022-global-hunger-index>
- Cooksey-Stowers, K., Jiang, Q., Atoloye, A.T., Lucan, S. & Gans, K.** 2020. Racial Differences in Perceived Food Swamp and Food Desert Exposure and Disparities in Self-Reported Dietary Habits. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(19): 7143. <https://doi.org/10.3390/ijerph17197143>
- Cooksey-Stowers, K., Schwartz, M.B. & Brownell, K.D.** 2017. Food Swamps Predict Obesity Rates Better Than Food Deserts in the United States. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 14(11): 1366. <https://doi.org/10.3390/ijerph14111366>
- Cookson, T.P.** 2018. *Unjust Conditions*. University of California Press. <https://doi.org/10.1525/luminos.49>
- Cooper, G.S., Shankar, B., Rich, K.M., Ratna, N.N., Alam, M.J., Singh, N. & Kadiyala, S.** 2021. Can fruit and vegetable aggregation systems better balance improved producer livelihoods with more equitable distribution? *World Development*, 148: 105678. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105678>
- Cornwall, A.** 2003. Whose Voices? Whose Choices? Reflections on Gender and Participatory Development. *World Development*, 31(8): 1325–1342. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(03\)00086-X](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(03)00086-X)

- Coté, C.** 2022a. *A Drum in One Hand, a Sockeye in the Other: Stories of Indigenous Food Sovereignty from the Northwest Coast*. Indigenous Confluences. University of Washington Press. <https://uwa-press.uw.edu/book/9780295749525/a-drum-in-one-hand-a-sockeye-in-the-other>
- Coté, C.** 2022b. *A Drum in One Hand, a Sockeye in the Other: Stories of Indigenous Food Sovereignty from the Northwest Coast (Indigenous Confluences)*. University of Washington Press. <https://www.amazon.com/Drum-One-Hand-Sockeye-Other/dp/0295749520>
- Cottrell, R.S., Nash, K.L., Halpern, B.S., Remenyi, T.A., Corney, S.P., Fleming, A., Fulton, E.A. et al.** 2019. Food production shocks across land and sea. *Nature Sustainability*, 2(2): 130–137. <https://doi.org/10.1038/s41893-018-0210-1>
- Cotula, L. & Berger, T.** 2017. *Trends in global land use investment: implications for legal empowerment*. <https://www.iied.org/12606iiied>
- Counihan, C., Esterik, P.V. & Julier, A., eds.** 2018. *Food and Culture: A Reader*. Fourth edition. New York, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315680347>
- Crippa, M., Solazzo, E., Guizzardi, D., Monforti-Ferrario, F., Tubiello, F.N. & Leip, A.** 2021. Food systems are responsible for a third of global anthropogenic GHG emissions. *Nature Food*, 2(3): 198–209. <https://doi.org/10.1038/s43016-021-00225-9>
- CSDH.** 2008. *Closing the gap in a generation: health equity through action on the social determinants of health*. Final Report of the Commission on Social Determinants of Health. Geneva, World Health Organization. <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789241563703>
- CUL.** 2023. Breaking Point: Impact of Sri Lanka's Economic Crisis on Colombo's Working Class Poor. <https://www.csf-asia.org/breaking-point-impact-of-sri-lankas-economic-crisis-on-colombos-working-class-poor/>
- Cummins, S., Berger, N., Cornelsen, L., Eling, J., Er, V., Greener, R., Kalbus, A. et al.** 2021. COVID-19: impact on the urban food retail system and dietary inequalities in the UK. *Cities & Health*, 5(sup1): S119–S122. <https://doi.org/10.1080/23748834.2020.1785167>
- Dancer, H.** 2018. Power and Rights in the Community: Paralegals as Leaders in Women's Legal Empowerment in Tanzania. *Feminist Legal Studies*, 26(1): 47–64. <https://doi.org/10.1007/s10691-018-9371-6>
- Daniel, S. & Mittal, A.** 2009. *The Great Land Grab: Rush for World's Farmland Threatens Food Security for the Poor*. The Oakland Institute. <https://www.oaklandinstitute.org/great-land-grab-rush-world%E2%80%99s-farmland-threatens-food-security-poor>
- Das, D., Grais, R.F., Okiro, E.A., Stepniwska, K., Mansoor, R., van der Kam, S., Terlouw, D.J. et al.** 2018. Complex interactions between malaria and malnutrition: a systematic literature review. *BMC Medicine*, 16(1): 186. <https://doi.org/10.1186/s12916-018-1177-5>
- Dasgupta, S. & Robinson, E.J.Z.** 2022. Attributing changes in food insecurity to a changing climate. *Scientific Reports*, 12(1): 4709. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-08696-x>
- Davis, K.E., Babu, S.C. & Ragasa, C., eds.** 2020. *Agricultural extension: Global status and performance in selected countries*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute (IFPRI). <https://doi.org/10.2499/9780896293755>
- Davy, D.** 2016. Australia's Efforts to Improve Food Security for Aboriginal and Torres Strait Islander Peoples. *Health and Human Rights*, 18(2): 209–218.
- De Mello, L. & Dutz, M.A.** 2012. *Promoting Inclusive Growth: Challenges and Policies*. Washington, DC, World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16948>

- De Schutter, O.** 2012. *From Charity to Entitlement: Implementing the Right to Food in Southern and Eastern Africa*. United Nations Special Rapporteur on the Right to Food: Briefing Note 5. Geneva: United Nations. http://www.srfood.org/images/stories/pdf/otherdocuments/20120620_briefing_note_05_en.pdf
- De Schutter, O.** 2023. Fighting inequality: The untapped potential of human rights. In: *RLS Geneva*. Cited 22 May 2023. <https://rosalux-geneva.org/fighting-inequality-the-untapped-potential-of-human-rights/>
- De Schutter, O. & Vanloqueren, G.** 2011. The New Green Revolution: How Twenty-First-Century Science Can Feed the World. , 2(4). <https://papers.ssrn.com/abstract=1926189>
- De Vreyer, P. & Lambert, S.** 2021. Inequality, Poverty, and the Intra-Household Allocation of Consumption in Senegal. *World Bank Economic Review*, 35(2): 414–435. <https://doi.org/10.1093/wber/lhz052>
- Debela, B.L., Demmler, K.M., Klasen, S. & Qaim, M.** 2020. Supermarket food purchases and child nutrition in Kenya. *Global Food Security*, 25: 100341. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2019.100341>
- Deichmann, U., Goyal, A. & Mishra, D.** 2016. Will digital technologies transform agriculture in developing countries? *Agricultural Economics*, 47(S1): 21–33. <https://doi.org/10.1111/agec.12300>
- Deininger, K.** 2003. Land Markets in Developing and Transition Economies: Impact of Liberalization and Implications for Future Reform. *American Journal of Agricultural Economics*, 85(5): 1217–1222. <https://doi.org/10.1111/j.0092-5853.2003.00533.x>
- Deininger, K., Ali, D.A., Holden, S. & Zevenbergen, J.** 2008. Rural Land Certification in Ethiopia: Process, Initial Impact, and Implications for Other African Countries. *World Development*, 36(10): 1786–1812. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2007.09.012>
- Dell'Angelo, J., Navas, G., Witteman, M., D'Alisa, G., Scheidel, A. & Temper, L.** 2021. Commons grabbing and agribusiness: Violence, resistance and social mobilization. *Ecological Economics*, 184: 107004. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2021.107004>
- Demmler, K.M., Ecker, O. & Qaim, M.** 2018. Supermarket Shopping and Nutritional Outcomes: A Panel Data Analysis for Urban Kenya. *World Development*, 102: 292–303. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.07.018>
- Devaux, A., Horton, D., Velasco, C., Thiele, G., López, G., Bernet, T., Reinoso, I. & Ordinola, M.** 2009. Collective action for market chain innovation in the Andes. *Food Policy*, 34(1): 31–38. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2008.10.007>
- Devaux, A., Torero, M., Donovan, J. & Horton, D.** 2018. Agricultural innovation and inclusive value-chain development: a review. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, 8(1): 99–123. <https://doi.org/10.1108/JADEE-06-2017-0065>
- Development Initiatives.** 2020. *2020 Global Nutrition Report: Action on equity to end malnutrition*. Bristol, UK. <https://globalnutritionreport.org/reports/2020-global-nutrition-report/>
- Development Initiatives.** 2021. *2021 Global Nutrition Report: The state of global nutrition*. Bristol, UK. <https://globalnutritionreport.org/reports/2021-global-nutrition-report/>
- Development Initiatives.** 2022. *2022 Global Nutrition Report: Stronger commitments for greater action*. Bristol, UK, Development Initiatives. <https://globalnutritionreport.org/reports/2022-global-nutrition-report/>
- Devereux, S., Haysom, G., Maluf, R.S. & Scott-Villiers, P.** 2022. *Challenging the normalisation of hunger in highly unequal societies*. IDS working paper. Brighton, United Kingdom: Institute of Development Studies.
- Devereux, S. & Sabates-Wheeler, R.** 2004. Transformative social protection. <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/handle/20.500.12413/4071>

- Devereux, S. & Sabates-Wheeler, R. 2015. Graduating from Social Protection? Editorial Introduction. *IDS Bulletin*, 46(2): 1–12. <https://doi.org/10.1111/1759-5436.12124>
- Dhehibi, B., Dhraief, M.Z., Ruediger, U., Frija, A., Werner, J., Straussberger, L. & Rischkowsky, B. 2022. Impact of improved agricultural extension approaches on technology adoption: Evidence from a randomised controlled trial in rural Tunisia. *Experimental Agriculture*, 58: e13. <https://doi.org/10.1017/S0014479722000084>
- Dickman, S.L., Himmelstein, D.U. & Woolhandler, S. 2017. Inequality and the health-care system in the USA. *The Lancet*, 389(10077): 1431–1441. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)30398-7](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)30398-7)
- D’Odorico, P., Carr, J.A., Laio, F., Ridolfi, L. & Vandoni, S. 2014. Feeding humanity through global food trade. *Earth’s Future*, 2(9): 458–469. <https://doi.org/10.1002/2014EF000250>
- Donatuto, J., Campbell, L. & Gregory, R. 2016. Developing Responsive Indicators of Indigenous Community Health. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 13(9): 899. <https://doi.org/10.3390/ijerph13090899>
- Donatuto, J., Campbell, L., LeCompte, J.K., Rohlman, D. & Tadlock, S. 2020. The Story of 13 Moons: Developing an Environmental Health and Sustainability Curriculum Founded on Indigenous First Foods and Technologies. *Sustainability*, 12(21): 8913. <https://doi.org/10.3390/su12218913>
- Donovan, J. & Poole, N. 2014. Changing asset endowments and smallholder participation in higher value markets: Evidence from certified coffee producers in Nicaragua. *Food Policy*, 44: 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.09.010>
- Doss, C. & Quisumbing, A.R. 2021. Gender, household behavior, and rural development. In: *In Agricultural development: New perspectives in a changing world*, eds. Keijiro Otsuka and Shenggen Fan. Part Three: Context for Agricultural Development, Chapter 15, Pp. 503–528. p. 26. Agricultural development: New perspectives in a changing world. Washington, DC, International Food Policy Research Institute (IFPRI). https://doi.org/10.2499/9780896293830_15
- Doss, C.R. 2002. Men’s Crops? Women’s Crops? The Gender Patterns of Cropping in Ghana. *World Development*, 30(11): 1987–2000. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(02\)00109-2](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(02)00109-2)
- Doss, C.R. & Quisumbing, A.R. 2020. Understanding rural household behavior: Beyond Boserup and Becker. *Agricultural Economics*, 51(1): 47–58. <https://doi.org/10.1111/agec.12540>
- Drimie, S. & Yosef, S. 2016. *Reducing risk, strengthening resilience: Social protection and nutrition*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. https://doi.org/10.2499/9780896295889_07
- D’Souza, A. & Jolliffe, D. 2013. Conflict, Food Price Shocks, and Food Insecurity: The Experience of Afghan Households. *Food Policy*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16459>
- D’Souza, A. & Tandon, S. 2015. *How Well Do Household-Level Data Characterize Undernourishment? Evidence from Bangladesh*. SSRN Scholarly Paper. 2657617. Rochester, NY. Cited 25 October 2022. <https://papers.ssrn.com/abstract=2657617>
- Duchenne-Moutien, R.A. & Neetoo, H. 2021. Climate Change and Emerging Food Safety Issues: A Review. *Journal of Food Protection*, 84(11): 1884–1897. <https://doi.org/10.4315/JFP-21-141>
- Duggan, C.P., Kurpad, A., Stanford, F.C., Sun-guya, B. & Wells, J.C. 2020. Race, ethnicity, and racism in the nutrition literature: an update for 2020. *The American Journal of Clinical Nutrition*, 112(6): 1409–1414. <https://doi.org/10.1093/ajcn/nqaa341>

Duke Decolonizing Global Health Student Working Group. 2019. Duke Decolonizing Global Health Working Group. Cited 23 November 2022. <https://sites.duke.edu/dukedgh/>

Duncan, J. & Claeys, P. 2018. Politicizing food security governance through participation: opportunities and opposition. *Food Security*, 10(6): 1411–1424. <https://doi.org/10.1007/s12571-018-0852-x>

Elvar, H. & Tuncak, B. 2017. *Report of the Special Rapporteur for the Right to Food (A/HRC/34/48)*. Geneva: Human Rights Council of the United Nations. https://www.academia.edu/31615082/Human_Rights_Council_Thirty_fourth_session_Report_of_the_Special_Rapporteur_on_The_Right_to_Food_and_Pesticides_7_March_2017_Geneva

Estoque, R.C., Dasgupta, R., Winkler, K., Avitabile, V., Johnson, B.A., Myint, S.W., Gao, Y. et al. 2022. Spatiotemporal pattern of global forest change over the past 60 years and the forest transition theory. *Environmental Research Letters*, 17(8): 084022. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/ac7df5>

Etten, J.V., Beza, E., Calderer, L., Duijvendijk, K.V., Fadda, C., Fantahun, B., Kidane, Y.G. et al. 2016. First Experiences with a Novel Farmer Citizen Science Approach: Crowdsourcing Participatory Variety Selection Through On-Farm Triadic Comparisons of Technologies (TRICOT). *Experimental Agriculture*, 55(S1): 275–296. <https://doi.org/10.1017/S0014479716000739>

van Ewijk, E. & Ros-Tonen, M.A.F. 2021. The fruits of knowledge co-creation in agriculture and food-related multi-stakeholder platforms in sub-Saharan Africa – A systematic literature review. *Agricultural Systems*, 186: 102949. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2020.102949>

Fakhri, M. 2021. Right to food. <https://undocs.org/A/HRC/46/33>

Fakhri, M. 2023. Conflict and the Human Right to food. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G22/619/92/PDF/G2261992.pdf?OpenElement>

Falkenmark, M. 2013. Growing water scarcity in agriculture: future challenge to global water security. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 371(2002): 20120410. <https://doi.org/10.1098/rsta.2012.0410>

Fan, S. & Hazell, P. 2001. Returns to Public Investments in the Less-Favored Areas of India and China. *American Journal of Agricultural Economics*, 83(5): 1217–1222.

Fanzo, J. 2019. Healthy and Sustainable Diets and Food Systems: The Key to Achieving Sustainable Development Goal 2? *Food Ethics*, 4(2): 159–174. <https://doi.org/10.1007/s41055-019-00052-6>

Fanzo, J., Shawar, Y., Shyam, T., Das, S. & Shiffman, J. 2020. *Food System PPPs: Can they Advance Public Health and Business Goals at the Same Time? Analysis and Ideas for Moving Forward*. Discussion Paper #6. Geneva, Switzerland, Global Alliance for Improved Nutrition (GAIN). <https://doi.org/10.36072/dp.6>

FAO. 2011. The FOME ZERO (Zero Hunger) Program: The Brazilian experience. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Cited 20 February 2023. <https://www.fao.org/documents/card/en?details=d923c492-8125-5c81-a0c1-b74779f42208>

FAO. 2012. Decent rural employment for food security: A case for action. Food and Agriculture Organization (FAO). Cited 20 February 2023. <https://www.unwomen.org/en/docs/2012/1/decent-rural-employment-for-food-security>

FAO. 2013. *Food Wastage Footprint: Impacts on Natural Resources*. Summary Report. <http://www.fao.org/docrep/018/i3347e/i3347e.pdf>

FAO. 2014. Developing Sustainable Food Value Chains: Guiding Principles. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Cited 23 May 2023. <https://www.fao.org/sustainable-food-value-chains/library/details/en/c/265156>

- FAO.** 2015a. *The State of Agricultural Commodity Markets. Trade and Food Security: Achieving a Better Balance Between National Priorities and the Collective Good*. FAO. <https://www.fao.org/3/a-i5090e.pdf>
- FAO.** 2015b. Status of the World's Soil Resources: Main Report. FAO. Cited 20 February 2023. <https://www.fao.org/documents/card/en?details=c6814873-efc3-41db-b7d3-2081a10ede50/>
- FAO.** 2015c. *Climate Change and Food Security: Risks and Responses*. <http://www.fao.org/3/a-i5188e.pdf>
- FAO.** 2015d. *Voluntary Guidelines for Securing Sustainable Small-Scale Fisheries in the Context of Food Security and Poverty Eradication*. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations. <http://www.fao.org/3/a-i4356en.pdf>
- FAO.** 2016. *Influencing food environments for healthy diets*. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations. <http://www.fao.org/3/a-i6484e.pdf>
- FAO.** 2018a. *The 10 elements of agroecology: Guiding the transition to sustainable food and agricultural systems*. Rome, Italy, FAO. <https://www.fao.org/documents/card/en/c/19037EN/>
- FAO.** 2018b. *The CFS principles for responsible investment in agriculture and food systems*. Rome, Italy, FAO. <https://www.fao.org/publications/card/en/c/CA0904EN/>
- FAO.** 2018c. *City Region Food System Toolkit: Assessing and planning sustainable city region food systems*. Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- FAO.** 2020. *The State of Agricultural Commodity Markets*. 2020. Rome, Italy, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb0665en>
- FAO.** 2021. The White/Wiphala Paper on Indigenous Peoples' food systems. FAO. Cited 20 February 2023. <https://www.fao.org/documents/card/en?details=cb4932en/>
- FAO.** 2022a. Gender and Land Rights Database. In: *Food and Agriculture Organization of the United Nations*. Cited 21 February 2023. <https://www.fao.org/gender-landrights-database/en/>
- FAO.** 2022b. *The State of Food and Agriculture 2022. Leveraging automation in agriculture for transforming agrifood systems*. Rome, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb9479en>
- FAO.** 2022c. *Ukraine: Note on the impact of the war on food security in Ukraine: 20 July 2022*. Rome, Italy, FAO. <https://doi.org/10.4060/cc1025en>
- FAO.** 2022d. From Crisis to Transformation: Strengthening urban food governance in Cape Town during a pandemic. In: *Food and Agricultural Organization (FAO)*. Cited 23 November 2022. <https://www.fao.org/in-action/food-for-cities-programme/news/detail/ar/c/1472942/>
- FAO.** 2023. Junior Farmer Field and Life Schools (JFFLS). In: *The Food and Agricultural Organization of the United Nations*. Cited 20 February 2023. <https://www.fao.org/rural-employment/work-areas/youth-employment/skills-development/en/>
- FAO, I.-C. for dietary assessment.** 2022e. *Global report on the state of dietary data*. Rome, Italy, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb8679en>
- FAO & IFAD.** 2019. United Nations Decade of Family Farming 2019-2028 global action plan. Cited 20 February 2023. <https://www.fao.org/family-farming/detail/en/c/1195619/>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP, & WHO.** 2022. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2022: Repurposing food and agricultural policies to make healthy diets more affordable*. The State of Food Security and Nutrition in the World (SOFI) 2022. Rome, Italy, FAO, IFAD, UNICEF, WFP, WHO. <https://doi.org/10.4060/cc0639en>
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP, & WHO.** 2021. *The State of Food Security and Nutrition in the world: Transforming food systems for food security, improved nutrition and affordable healthy diets for all*. The State of Food Security and Nutrition in the World

(SOFI). Rome Italy, FAO. <https://doi.org/10.4060/CB4474EN>

FAO & Intake-Center for dietary assessment. 2022. *Global report on the state of dietary data*. Rome, Italy, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb8679en>

FAO & WHO. 2023. Better data, better policies, better diets. In: *GIFT*. Cited 10 May 2023. <https://www.fao.org/gift-individual-food-consumption/en>

Fernandes, G. & Sridhar, D. 2017. World Bank and the Global Financing Facility. *BMJ*, 358: j3395. <https://doi.org/10.1136/bmj.j3395>

FIAN & Brot für die Welt. 2018. *When Food Becomes Immaterial: Confronting the Digital Age*. Tenth edition. Brot für die Welt, FIAN International. https://www.righttofoodandnutrition.org/files/rtn-watch-2018_eng.pdf

Filmer, D., Friedman, J., Kandpal, E. & Onishi, J. 2023. Cash Transfers, Food Prices, and Nutrition Impacts on Ineligible Children. *The Review of Economics and Statistics*: 1–17. https://doi.org/10.1162/rest_a_01061

Fiorella, K.J., Bageant, E.R., Schwartz, N.B., Thilsted, S.H. & Barrett, C.B. 2021. Fishers' response to temperature change reveals the importance of integrating human behavior in climate change analysis. *Science Advances*, 7(18): eabc7425. <https://doi.org/10.1126/sciadv.abc7425>

Flachsbarth, I., Lay, J., Nolte, K., Harding, A., Anseeuw, W. & Bourgoin, J. 2020. Responsible large-scale agricultural investments in and by G20 countries: A call for more transparency. Cited 23 November 2022. https://t20saudiArabia.org.sa/en/briefs/Pages/Policy-Brief.aspx?pb=TF10_PB4

Fletschner, D. & Kenney, L. 2014. Rural Women's Access to Financial Services: Credit, Savings, and Insurance. In: A.R. Quisumbing, R. Meinzen-Dick, T.L. Raney, A. Croppenstedt, J.A. Behrman & A. Peterman, eds. *Gender in Agriculture: Closing the Knowledge Gap*. pp. 187–208. Dordrecht, Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-017-8616-4_8

Food Foundation. 2023. Food Insecurity Tracking | Food Foundation. Cited 20 February 2023. <https://www.foodfoundation.org.uk/initiatives/food-insecurity-tracking>

Forster, T., Egal, F., Renting, H., Dubbeling, M. & Escudero, A.G. 2015. *Milan Urban Food Policy Pact: Selected Good Practices from Cities I*. <https://ruaf.org/document/milan-urban-food-policy-pact-selected-good-practices-from-cities/>

Fraser, N. 2009. *Scales of justice: reimagining political space in a globalizing world*. New directions in critical theory. New York, Columbia University Press.

Free, C.M., Thorson, J.T., Pinsky, M.L., Oken, K.L., Wiedenmann, J. & Jensen, O.P. 2019. Impacts of historical warming on marine fisheries production. *Science*, 363(6430): 979–983. <https://doi.org/10.1126/science.aau1758>

Freebairn, D.K. 1995. Did the Green Revolution Concentrate Incomes? A Quantitative Study of Research Reports. *World Development*, 23(2): 265–279. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(94\)00116-G](https://doi.org/10.1016/0305-750X(94)00116-G)

Friedmann, H. 2005. From Colonialism to Green Capitalism: Social Movements and Emergence of Food Regimes. In: F. H. Buttel & P. McMichael, eds. *New Directions in the Sociology of Global Development*. pp. 227–264. Vol. 11. Research in Rural Sociology and Development. Emerald Group Publishing Limited. [https://doi.org/10.1016/S1057-1922\(05\)11009-9](https://doi.org/10.1016/S1057-1922(05)11009-9)

Friel, S., Baker, P., Lee, J., Nisbett, N., Buse, K. & Oenema, S. 2017. *Global Governance for Nutrition and the role of UNSCN. Discussion Paper*

Friel, S. & Ford, L. 2015. Systems, food security and human health. *Food Security*, 7(2): 437–451. <https://doi.org/10.1007/s12571-015-0433-1>

Friel, S., Hattersley, L., Snowdon, W., Thow, A.-M., Lobstein, T., Sanders, D., Barquera, S. et al. 2013. Monitoring the impacts of trade agreements on food environments. *Obesity Reviews*, 14(S1): 120–134. <https://doi.org/10.1111/obr.12081>

- Friel, S., Schram, A. & Townsend, B. 2020. The nexus between international trade, food systems, malnutrition and climate change. *Nature Food*, 1: 51–58. <https://doi.org/10.1038/s43016-019-0014-0>
- Friesner, J. 2016. Labor in the Food System: A View from INFAS. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 6(2): 25–27. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2016.062.023>
- Fröcklin, S., Torre-Castro, M. de la, Håkansson, E., Carlsson, A., Magnusson, M. & Jiddawi, N.S. 2014. Towards Improved Management of Tropical Invertebrate Fisheries: Including Time Series and Gender. *PLOS ONE*, 9(3): e91161. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0091161>
- Fröcklin, S., de la Torre-Castro, M., Lindström, L. & Jiddawi, N.S. 2013. Fish Traders as Key Actors in Fisheries: Gender and Adaptive Management. *AMBIO*, 42(8): 951–962. <https://doi.org/10.1007/s13280-013-0451-1>
- FSIN & Global Network Against Food Crises. 2023. *Global Report of Food crises*. <https://www.fsinplatform.org/sites/default/files/resources/files/GRFC2023-compressed.pdf>
- Fu, X. & Akter, S. 2016. The Impact of Mobile Phone Technology on Agricultural Extension Services Delivery: Evidence from India. *The Journal of Development Studies*, 52(11): 1561–1576. <https://doi.org/10.1080/00220388.2016.1146700>
- Furusawa, T., Konishi, H. & Tran, D.L.A. 2019. International Trade and Income Inequality*. *The Scandinavian Journal of Economics*, 122(3): 993–1026. <https://doi.org/10.1111/sjoe.12360>
- Fuseini, I., Battersby, J. & Jain, N. 2018. The characteristics of the urban food system in Kitwe, Zambia: A focus on the retail sector. In: *Urban Food Systems Governance and Poverty in African Cities*. 1st Edition edition, pp. 195–207. Routledge.
- Gammage, S., Kes, A., Winograd, L., Sultana, N., Hiller, S. & Bourgault, S. 2017. *Gender and digital financial inclusion: What do we know and what do we need to know?*. Washington, D.C, International Center for Research on Women. <https://reliefweb.int/report/world/gender-and-digital-financial-inclusion-what-do-we-know-and-what-do-we-need-know>
- GBD 2015 Healthcare Access and Quality Collaborators. 2017. Healthcare Access and Quality Index based on mortality from causes amenable to personal health care in 195 countries and territories, 1990–2015: a novel analysis from the Global Burden of Disease Study 2015. *The Lancet*, 390(10091): 231–266. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)30818-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)30818-8)
- Gehl Architects. 2021. Bogotá Foodscape Strategy. In: *issuu*. Cited 21 February 2023. https://issuu.com/gehlarchitects/docs/bogota_foodscape_strategy_2021
- Gentilini, U. (editor). 2022. Social Protection, Food Security and Nutrition. <http://hdl.handle.net/10986/38210>
- George, A.S., Mehra, V., Scott, K. & Sriram, V. 2015. Community Participation in Health Systems Research: A Systematic Review Assessing the State of Research, the Nature of Interventions Involved and the Features of Engagement with Communities. *PLOS ONE*, 10(10): e0141091. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0141091>
- Gephart, J., Bejarano, R., Gorospe, K., Godwin, A., Golden, C., Naylor, R., Nash, K., Pace, M. & Troell, M. 2023. *Globalization of wild capture and farmed aquatic foods*. <https://doi.org/10.22541/essoar.167590829.99780929/v1>
- Gephart, J.A. & Pace, M.L. 2015. Structure and evolution of the global seafood trade network. *Environmental Research Letters*, 10(12): 125014. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/10/12/125014>

- Getahun, T.D. & Villanger, E. 2018. Labour-Intensive Jobs for Women and Development: Intra-household Welfare Effects and Its Transmission Channels. *The Journal of Development Studies*, 54(7): 1232–1252. <https://doi.org/10.1080/00220388.2017.1327661>
- Ghosh, J., Heintz, J. & Pollin, R. 2012. Speculation on Commodities Futures Markets and Destabilization of Global Food Prices: Exploring the Connections. *International Journal of Health Services*, 42(3): 465–483. <https://doi.org/10.2190/HS.42.3.f>
- Gibbs, A., Carpenter, B., Crankshaw, T., Hannass-Hancock, J., Smit, J., Tomlinson, M. & Butler, L. 2017. Prevalence and factors associated with recent intimate partner violence and relationships between disability and depression in post-partum women in one clinic in eThekweni Municipality, South Africa. *PloS One*, 12(7): e0181236. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0181236>
- Gilbert, M.R., Eakin, H. & McPhearson, T. 2022. The role of infrastructure in societal transformations. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 57: 101207. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2022.101207>
- Giller, K.E., Delaune, T., Silva, J.V., van Wijk, M., Hammond, J., Descheemaeker, K., van de Ven, G. et al. 2021. Small farms and development in sub-Saharan Africa: Farming for food, for income or for lack of better options? *Food Security*, 13(6): 1431–1454. <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01209-0>
- Gillespie, B. 2016. *Much more than malnutrition: motherhood and the state in the Peruvian Andes*. University of Sussex.
- Ginzburg, S.L. 2022. Colonial comida: the colonization of food insecurity in Puerto Rico. *Food, Culture & Society*, 25(1): 18–31. <https://doi.org/10.1080/15528014.2021.1884440>
- Gittelsohn, J. 1991. Opening the box: Intra-household food allocation in rural Nepal. *Social Science & Medicine*, 33(10): 1141–1154. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(91\)90230-A](https://doi.org/10.1016/0277-9536(91)90230-A)
- Gitz, V., Pingault, N., Meybeck, A., Ickowitz, A., McMullin, S., Sunderland, T.C.H., Vinceti, B. et al. 2021. Contribution of forests and trees to food security and nutrition. The CGIAR Research Program on Forests, Trees and Agroforestry (FTA). Cited 21 February 2023. <https://www.cifor.org/knowledge/publication/8006/>
- Glaeser, E., Scheinkman, J. & Shleifer, A. 2003. The injustice of inequality. *Journal of Monetary Economics*, 50(1): 199–222. [https://doi.org/10.1016/S0304-3932\(02\)00204-0](https://doi.org/10.1016/S0304-3932(02)00204-0)
- Gliessman, S. & Ferguson, B.G. 2020. Keeping up with the agroecology movement: priorities for agroecology and sustainable food systems. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 44(1): 1–2. <https://doi.org/10.1080/21683565.2019.1675241>
- Global Diet Quality Project. 2022. *Measuring what the world eats: Insights from a new approach*. Boston, MA: Harvard T.H. Chan School of Public Health, Department of Global Health and Population, Geneva: Global Alliance for Improved Nutrition (GAIN). <https://doi.org/10.36072/dqq2022>
- Global Obesity Observatory. 2023. Ranking (% obesity by country). In: *World Obesity Federation Global Obesity Observatory*. Cited 11 May 2023. <https://data.worldobesity.org/rankings/?age=a&sex=m>
- GloPan. 2016. *Food Systems & Diets: Facing the Challenges of the 21st Century*. London, UK, Global Panel on Agriculture and Food Systems for Nutrition. <https://www.gov.uk/research-for-development-outputs/food-systems-diets-facing-the-challenges-of-the-21st-century>
- GloPan. 2020. *Future Food Systems: For people, our planet, and prosperity*. London, UK, Global Panel on Agriculture and Food Systems for Nutrition. <https://www.glopan.org/foresight2/>
- Godfray, H.C.J., Aveyard, P., Garnett, T., Hall, J.W., Key, T.J., Lorimer, J., Pierrehumbert, R.T. et al. 2018. Meat consumption, health, and the environment. *Science*, 361(6399): eaam5324. <https://doi.org/10.1126/science.aam5324>

- Goins, R.T., Conway, C., Reid, M., Jiang, L., Chang, J., Huyser, K.R., Brega, A.G. et al. 2022. Social determinants of obesity in American Indian and Alaska Native peoples aged \geq 50 years. *Public Health Nutrition*, 25(8): 2064–2073. <https://doi.org/10.1017/S1368980022000945>
- Goldstein, M. & Udry, C. 2008. The Profits of Power: Land Rights and Agricultural Investment in Ghana. *Journal of Political Economy*, 116(6): 981–1022. <https://doi.org/10.1086/595561>
- Gonzalez, C. 2002. Institutionalizing Inequality: The WTO Agreement on Agriculture, Food Security, and Developing Countries. *COLUM. J. ENVTL. L.*, 27: 433.
- Gope, R.K., Tripathy, P., Prasad, V., Pradhan, H., Sinha, R.K., Panda, R., Chowdhury, J. et al. 2019. Effects of participatory learning and action with women's groups, counselling through home visits and crèches on undernutrition among children under three years in eastern India: a quasi-experimental study. *BMC Public Health*, 19(1): 962. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-7274-3>
- Gordon, J., Tranchant, J.-P., Casu, L., Mitchell, B. & Nisbett, N. 2019. *APPI/SPREAD Collective Action for Nutrition Social Audit Programme Odisha, India: Final Evaluation Report*. IDS. <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/handle/20.500.12413/14412>
- Grace, D. 2015. *Food safety in developing countries: An overview*. Report. Hemel Hempstead, UK, Evidence on Demand. <https://doi.org/10.12774/eoder.oct2015.graced>
- Griffin, K. 1979. *The Political economy of agrarian change: An essay on the Green Revolution*. London, Palgrave Macmillan UK. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-16176-8>
- Groce, N.E., Kerac, M., Farkas, A., Schultink, W. & Bieler, R.B. 2013. Inclusive nutrition for children and adults with disabilities. *The Lancet Global Health*, 1(4): e180–e181. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(13\)70056-1](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(13)70056-1)
- Groot, R. de, Handa, S., Park, M., Darko, R.O., Osei-Akoto, I., Bhalla, G. & Ragno, L.P. 2016. *Unconditional CASH Transfer Programs and Schooling in Ghana*. 2016 Annual Meeting, PAA, 2 April 2016. <https://paa.confex.com/paa/2016/meetingapp.cgi/Paper/8026>
- Guasch-Ferré, M., Satija, A., Blondin, S.A., Janiszewski, M., Emlen, E., O'Connor, L.E., Campbell, W.W. et al. 2019. Meta-Analysis of Randomized Controlled Trials of Red Meat Consumption in Comparison With Various Comparison Diets on Cardiovascular Risk Factors. *Circulation*, 139(15): 1828–1845. <https://doi.org/10.1161/CIRCULATIONAHA.118.035225>
- Guereña, A. & Wegerif, M.C.A. 2019. Land Inequality: Framing Document. *ILC*. <https://www.landcoalition.org/en/resources/land-and-inequality/>
- Gulliford, M., Figueroa-Munoz, J., Morgan, M., Hughes, D., Gibson, B., Beech, R. & Hudson, M. 2002. What does “access to health care” mean? *Journal of Health Services Research & Policy*, 7(3): 186–188. <https://doi.org/10.1258/135581902760082517>
- Gulliford, M.C., Mahabir, D. & Rocke, B. 2003. Food insecurity, food choices, and body mass index in adults: nutrition transition in Trinidad and Tobago. *International Journal of Epidemiology*, 32(4): 508–516. <https://doi.org/10.1093/ije/dyg100>
- Gustavsson, M., Frangoudes, K., Lindström, L., Álvarez Burgos, M.C. & de la Torre-Castro, M. 2021. Gender and Blue Justice in small-scale fisheries governance. *Marine Policy*, 133: 104743. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2021.104743>
- Gwenzi, W., Makuvara, Z., Marumure, J., Simbanegavi, T.T., Mukonza, S.S. & Chaukura, N. 2023. Chicanery in the food supply chain! Food fraud, mitigation, and research needs in low-income countries. *Trends in Food Science & Technology*. <https://doi.org/10.1016/j.tifs.2023.03.027>
- Habib, R.R. & Fathallah, F.A. 2012. Migrant women farm workers in the occupational health literature. *Work*, 41(Supplement 1): 4356–4362. <https://doi.org/10.3233/WOR-2012-0101-4356>

Hackfort, S. 2021. Patterns of Inequalities in Digital Agriculture: A Systematic Literature Review. *Sustainability*, 13(22): 12345. <https://doi.org/10.3390/su132212345>

Haini, H., Musa, S.F.P.D., Wei Loon, P. & Basir, K.H. 2022. Does unemployment affect the relationship between income inequality and food security? *International Journal of Sociology and Social Policy*, 43(1/2): 48–66. <https://doi.org/10.1108/IJSSP-12-2021-0303>

Hall, J.M., Stevens, P.E. & Meleis, A.I. 1994. Marginalization: a guiding concept for valuing diversity in nursing knowledge development. *ANS. Advances in nursing science*, 16(4): 23–41. <https://doi.org/10.1097/00012272-199406000-00005>

Harding, K.L., Aguayo, V.M., Masters, W.A. & Webb, P. 2018. Education and micronutrient deficiencies: an ecological study exploring interactions between women's schooling and children's micronutrient status. *BMC Public Health*, 18(1): 470. <https://doi.org/10.1186/s12889-018-5312-1>

Harris, J., Chisanga, B., Drimie, S. & Kennedy, G. 2019a. Nutrition transition in Zambia: Changing food supply, food prices, household consumption, diet and nutrition outcomes. *Food Security*, 11(2): 371–387. <https://doi.org/10.1007/s12571-019-00903-4>

Harris, J., Gibbons, S., Kaaba, O., Hrynicky, T. & Stirton, R. 2022a. A 'Right to Nutrition' in its Social, Legal, and Political Context: How International Human Rights Translate to Zambian Realities. *Journal of Human Rights Practice*: huac043. <https://doi.org/10.1093/jhuman/huac043>

Harris, J., Huynh, P., Nguyen, H.T., Hoang, N., Mai, L.T., Tuyen, L.D. & Nguyen, P.H. 2021. Nobody left behind? Equity and the drivers of stunting reduction in Vietnamese ethnic minority populations. *Food Security*, 13(4): 803–818. <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01183-7>

Harris, J. & Nisbett, N. 2021. The Basic Determinants of Malnutrition: Resources, Structures, Ideas and Power. *International Journal of Health Policy and Management*, 10(12): 817–827. <https://doi.org/10.34172/ijhpm.2020.259>

Harris, J., van Zonneveld, M., Achigan-Dako, E.G., Bajwa, B., Brouwer, I.D., Choudhury, D., de Jager, I. et al. 2022b. Fruit and vegetable biodiversity for nutritionally diverse diets: Challenges, opportunities, and knowledge gaps. *Global Food Security*, 33: 100618. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2022.100618>

Harris, J.L. 2020. Targeted Food Marketing to Black and Hispanic Consumers: The Tobacco Playbook. *American Journal of Public Health*, 110(3): 271–272. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2019.305518>

Harris, J.L., Kumanyika, S., Ramirez, A.G. & Frazier III, W. 2019b. *Increasing disparities in unhealthy food advertising targeted to Hispanic and Black youth*. Rudd Center for Food Policy & Obesity University of Connecticut, Council on Black Health Drexel University, Salud America! University of Texas Health Science Center at San Antonio. <http://uconnruddcenter.org/files/Pdfs/TargetedMarketingReport2019.pdf>

Harris-Fry, H., Nur, H., Shankar, B., Zanello, G., Srinivasan, C. & Kadiyala, S. 2020. The impact of gender equity in agriculture on nutritional status, diets, and household food security: a mixed-methods systematic review. *BMJ Global Health*, 5(3): e002173. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2019-002173>

Harris-Fry, H.A., Paudel, P., Shrestha, N., Harrison, T., Beard, B.J., Jha, S., Shrestha, B.P. et al. 2018. Status and determinants of intra-household food allocation in rural Nepal. *European Journal of Clinical Nutrition*, 72(11): 1524–1536. <https://doi.org/10.1038/s41430-017-0063-0>

Hartmann, B. 2016. *Reproductive Rights and Wrongs: The Global Politics of Population Control*. Chicago, Haymarket Books. <https://www.barnesandnoble.com/w/reproductive-rights-and-wrongs-betsy-hartmann/1123623612>

- Hartwig, L.D., Jackson, S., Markham, F. & Osborne, N. 2022. Water colonialism and Indigenous water justice in south-eastern Australia. *International Journal of Water Resources Development*, 38(1): 30–63. <https://doi.org/10.1080/07900627.2020.1868980>
- Hatcher, A.M., Page, S., Eck, L.A. van, Pearson, I., Fielding-Miller, R., Mazars, C. & Stöckl, H. 2022. Systematic review of food insecurity and violence against women and girls: Mixed methods findings from low- and middle-income settings. *PLoS Global Public Health*, 2(9): e0000479. <https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0000479>
- Hatcher, A.M., Stöckl, H., McBride, R.-S., Khumalo, M. & Christofides, N. 2019. Pathways From Food Insecurity to Intimate Partner Violence Perpetration Among Peri-Urban Men in South Africa. *American Journal of Preventive Medicine*, 56(5): 765–772. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2018.12.013>
- Havelaar, A.H., Kirk, M.D., Torgerson, P.R., Gibb, H.J., Hald, T., Lake, R.J., Praet, N. et al. 2015. World Health Organization Global Estimates and Regional Comparisons of the Burden of Foodborne Disease in 2010. *PLoS Medicine*, 12(12): e1001923. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001923>
- Hawkes, C. 2010. The influence of trade liberalisation and global dietary change: the case of vegetable oils, meat and highly processed foods. *Trade, food, diet and health : perspectives and policy options*.
- Hawkes, C., Blouin, C., Henson, S., Drager, N. & Dubé, L. 2009. *Trade, Food, Diet and Health: Perspectives and Policy Options*. Wiley.
- Hawkes, C., Ruel, M.T., Salm, L., Sinclair, B. & Branca, F. 2020. Double-duty actions: seizing programme and policy opportunities to address malnutrition in all its forms. *The Lancet*, 395(10218): 142–155. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)32506-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)32506-1)
- Hawkes, S. & Plahe, J.K. 2013. Worlds apart: The WTO's Agreement on Agriculture and the right to food in developing countries. *International Political Science Review*, 34(1): 21–38. <https://doi.org/10.1177/0192512112445238>
- Hayden, T.B. 2021. Street food as infrastructure: consumer mobility, vendor removability and food security in Mexico City. *Food, Culture & Society*, 24(1): 98–111. <https://doi.org/10.1080/15528014.2020.1859920>
- Haysom, G., Battersby, J. & Park-Ross, R. 2020. Food Sensitive Planning and Urban Design: A Blueprint for a Future South African City? *DSI-NRF Centre of Excellence in Food Security*, Working Paper 007(Food Security SA Working Paper Series). <https://foodsecurity.ac.za/publications/food-sensitive-planning-and-urban-design/>
- Headey, D., Hoddinott, J. & Park, S. 2017. Accounting for nutritional changes in six success stories: A regression-decomposition approach. *Global Food Security*, 13: 12–20. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2017.02.003>
- Headey, D.D. & Alderman, H.H. 2019. The Relative Caloric Prices of Healthy and Unhealthy Foods Differ Systematically across Income Levels and Continents. *The Journal of Nutrition*, 149(11): 2020–2033. <https://doi.org/10.1093/jn/nxz158>
- Heinemann, J.A., Agapito-Tenfen, S.Z. & Carman, J.A. 2013. A comparative evaluation of the regulation of GM crops or products containing dsRNA and suggested improvements to risk assessments. *Environment International*, 55: 43–55. <https://doi.org/10.1016/j.envint.2013.02.010>
- Helgeson, V.S. 1994. Prototypes and Dimensions of Masculinity and Femininity. *Sex Roles: A Journal of Research*, 31: 653–82.

- Herforth, A., Bai, Y., Venkat, A., Mahrt, K., Ebel, A. & Masters, W.A.** 2020. *Cost and affordability of healthy diets across and within countries: Background paper for The State of Food Security and Nutrition in the World 2020. FAO Agricultural Development Economics Technical Study No. 9.* FAO Agricultural Development Economics Technical Studies 9. Rome, Italy, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb2431en>
- Hickel, J.** 2018. *The Divide: A Brief Guide to Global Inequality and its Solutions.* Windmill Books. <https://www.penguin.co.uk/books/435480/the-divide-by-jason-hickel/9781786090034>
- Hicks, C.C., Gephart, J.A., Koehn, J.Z., Nakayama, S., Payne, H.J., Allison, E.H., Belhbib, D. et al.** 2022. Rights and representation support justice across aquatic food systems. *Nature Food*, 3(10): 851–861. <https://doi.org/10.1038/s43016-022-00618-4>
- Hillenbrand, E. & Miruka, M.** 2019. Gender and social norms in Agriculture: A review. In: *IFPRI book chapters*. pp. 11–31. International Food Policy Research Institute (IFPRI). https://ideas.repec.org/h/fpr/ifpric/9780896293649_02.html
- Hirvonen, K., Bai, Y., Headey, D. & Masters, W.A.** 2020. Affordability of the EAT–Lancet reference diet: a global analysis. *The Lancet Global Health*, 8(1): e59–e66. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(19\)30447-4](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(19)30447-4)
- HLPE.** 2011. *Price Volatility and Food Security.* A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome.
- HLPE.** 2017a. *2nd Note on Critical and Emerging Issues for Food Security and Nutrition.* A note by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome.
- HLPE.** 2017b. *Nutrition and food systems.* A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome, Italy, FAO. <http://www.fao.org/3/a-i7846e.pdf>
- HLPE.** 2019. *Agroecological and other innovative approaches for sustainable agriculture and food systems that enhance food security and nutrition.* A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. <https://www.fao.org/3/ca5602en/ca5602en.pdf>
- HLPE.** 2020. *Food security and nutrition: building a global narrative towards 2030.* A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome. <https://www.unscn.org/en/resource-center/global-trends-and-emerging-issues?id-news=2091>
- HLPE.** 2022. *Critical, emerging and enduring issues for food security and nutrition.* A note by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome.
- HLTF.** 2010. *Updated Comprehensive Framework for Action (UCFA).* UN High Level Task Force on the Global Food Security Crisis. https://www.fao.org/fileadmin/user_upload/ISFP/UCFA_Final.pdf
- Hoddinott, J., Alderman, H., Behrman, J.R., Haddad, L. & Horton, S.** 2013. The economic rationale for investing in stunting reduction. *Maternal & Child Nutrition*, 9(S2): 69–82. <https://doi.org/10.1111/mcn.12080>
- Hoddinott, J., Headey, D. & Dereje, M.** 2015. Cows, Missing Milk Markets, and Nutrition in Rural Ethiopia. *The Journal of Development Studies*, 51(8): 958–975. <https://doi.org/10.1080/00220388.2015.1018903>
- Hoddinott, J., Rosegrant, M. & Torero, M.** 2012. Hunger and Malnutrition. In: *Global Problems, Smart Solutions: Costs and Benefits.* pp. 332–389. Cambridge, Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139600484.008>

- Holleman, C. & Conti, V. 2020. *Role of income inequality in shaping outcomes on individual food insecurity: Background paper for The State of Food Security and Nutrition in the World 2019*. FAO Agricultural Development Economics Working Papers 19. Rome, Italy, FAO. <https://doi.org/10.4060/cb2036en>
- van der Horst, H., Pascucci, S. & Bol, W. 2014. The “dark side” of food banks? Exploring emotional responses of food bank receivers in the Netherlands. *British Food Journal*, 116(9): 1506–1520. <https://doi.org/10.1108/BFJ-02-2014-0081>
- Horst, M., McClintock, N. & Hoey, L. 2017. The Intersection of Planning, Urban Agriculture, and Food Justice: A Review of the Literature. *Journal of the American Planning Association*, 83(3): 277–295. <https://doi.org/10.1080/01944363.2017.1322914>
- Horton, D., Devaux, A., Bernet, T., Mayanja, S., Ordinola, M. & Thiele, G. 2022. Inclusive innovation in agricultural value chains: lessons from use of a systems approach in diverse settings. *Innovation and Development*, 0(0): 1–23. <https://doi.org/10.1080/2157930X.2022.2070587>
- Horton, S. & Steckel, R.H. 2013. *Malnutrition: Global Economic Losses Attributable to Malnutrition 1900–2000 and Projections to 2050*. Cambridge University Press, 10 October 2013. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139225793.010>
- Horvath, R.J. 1972. A Definition of Colonialism. *Current Anthropology*, 13(1): 45–57. <https://doi.org/10.1086/201248>
- Hossain, N. & Scott-Villiers, P., eds. 2017. *Food Riots, Food Rights and the Politics of Provisions*. 1st Edition edition. London, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315175249>
- Howard, J., Para-Mallam, O., Dayil, P.B., Best, K., Mang, H., Abubakar, D., Muazu, R. et al. 2021. *Understanding Intersecting Vulnerabilities Experienced by Religious Minorities Living in Poverty in the Shadows of Covid-19*. Institute of Development Studies. <https://doi.org/10.19088/CREID.2021.012>
- Howard, P.H. 2009. Visualizing Consolidation in the Global Seed Industry: 1996–2008. *Sustainability*, 1(4): 1266–1287. <https://doi.org/10.3390/su1041266>
- Howard, P.H. 2016. *Concentration and Power in The Food System: Who Controls What We Eat?* Bloomsbury, London, Bloomsbury Publishing. <https://www.erudit.org/en/journals/cuizine/2016-v7-n2-cuizine02881/1038484ar/>
- Huambachano, M. 2018. Enacting Food Sovereignty in Aotearoa New Zealand and Peru: Revitalizing Indigenous Knowledge, Food Practices and Ecological Philosophies. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 42(9): 1003–1028. <https://doi.org/10.1080/21683565.2018.1468380>
- Huambachano, M. 2020. Indigenous good living philosophies and regenerative food systems in Aotearoa New Zealand and Peru. In: *Routledge Handbook of Sustainable and Regenerative Food Systems*. pp. 38–49. Taylor and Francis Inc. <http://www.scopus.com/inward/record.url?scp=85104633473&partnerID=8YFLLogxK>
- Huambachano, M., Arulingam, I., Bowness, E., Korzenszky, A., Mungai, C., Termine, P. & Witman, H. 2022. Knowledge networks to support youth engagement in sustainable food systems. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 6. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fsufs.2022.867344>
- Hunter-Adams, J., Battersby, J. & Oni, T. 2019. Food insecurity in relation to obesity in peri-urban Cape Town, South Africa: Implications for diet-related non-communicable disease. *Appetite*, 137: 244–249. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2019.03.012>
- Huss, M., Brander, M., Kassie, M., Ehlert, U. & Bernauer, T. 2021. Improved storage mitigates vulnerability to food-supply shocks in smallholder agriculture during the COVID-19 pandemic. *Global Food Security*, 28: 100468. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2020.100468>

Ickowitz, A., McMullin, S., Rosenstock, T., Dawson, I., Rowland, D., Powell, B., Mausch, K. et al. 2022. Transforming food systems with trees and forests. *The Lancet Planetary Health*, 6(7): e632–e639. [https://doi.org/10.1016/S2542-5196\(22\)00091-2](https://doi.org/10.1016/S2542-5196(22)00091-2)

IFAD. 2015. *Territorial approaches, rural-urban linkages and inclusive rural transformation: Ensuring that rural people have a voice in national development in the context of the SDGs*. International Fund for Agricultural Development. https://www.ifad.org/en/web/knowledge/-/publication/territorial-approaches-rural-urban-linkages-and-inclusive-rural-transformation?back_url=%2Fen%2Fsearch%3Fq%3Dinequality%26delta%3D20%26start%3D2

IFAD. 2018. *Indigenous peoples' collective rights to lands, territories and natural resources: Lessons from IFAD-supported projects*. Rome, Italy, International Fund for Agricultural Development. https://www.ifad.org/documents/38714170/40272519/IPs_Land.pdf/ea85011b-7f67-4b02-9399-aaea99c414ba?t=1531836465000

IFAD & EU. 2022. International Fund for Agricultural Development (IFAD) and the European Union (EU).

IFC. 2017. *MSME Finance Gap: Assessment of the Shortfalls and Opportunities in Financing Micro, Small, and Medium Enterprises in Emerging Markets*. Working Paper. Washington, DC, International Finance Corporation. <https://doi.org/10.1596/28881>

ILC. 2020. *Uneven ground: land inequality at the heart of unequal societies*. International Land Coalition. <https://www.oxfam.org/en/research/uneven-ground-land-inequality-heart-unequal-societies>

ILO. 2008. Resolutions adopted by the International Labour Conference at its 97th Session. International Labour Organization. https://www.ilo.org/ilc/ILCSessions/previous-sessions/97thSession/texts/WCMS_098017/lang--en/index.htm

ILO. 2022a. Child labour in agriculture (IPEC). In: *International Labour Organization*. Cited 25 May 2023. <https://www.ilo.org/ipecc/areas/Agriculture/lang--en/index.htm>

ILO. 2022b. 110th Session of the International Labour Conference - Amendments of 2022 to the Code of the Maritime Labour Convention, 2006, as amended (MLC, 2006). International Labour Organization. <https://www.ilo.org/ilc/ILCSessions/110/reports/texts-adopted/lang--en/index.htm>

Imai, K.S., Cheng, W. & Gaiha, R. 2015. Agricultural Growth, Poverty and Inequality in Developing Countries. *Development*, 58(2): 230–236. <https://doi.org/10.1057/s41301-016-0009-1>

INDEX Project. 2022. Data4Diets: Food Security Indicators. In: *International Dietary Data Expansion Project*. Cited 25 October 2022. <https://index.nutrition.tufts.edu/data4diets/indicators>

India Ministry of Rural development. 2005. Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act. Ministry of Rural development, India. Cited 20 February 2023. <https://rural.assam.gov.in/documents-detail/mahatma-gandhi-national-rural-employment-guarantee-act-0>

IPBES. 2020. *Workshop Report on Biodiversity and Pandemics of the Intergovernmental Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. Bonn, Germany. DOI:10.5281/zenodo.4147317

IPBES. 2022. *Methodological Assessment Report on the Diverse Values and Valuation of Nature of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. IPBES secretariat, Bonn, Germany. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7687931>

IPC. 2022. Understanding the IPC Scales. Integrated Food Security Phase Classification (IPC). https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/communication_tools/brochures/IPC_Brochure_Understanding_the_IPC_Scales.pdf

- IPCC.** 2001. *Climate Change 2001: Impacts, Adaptation, and Vulnerability: Summary for Policymakers*. A Report of Working Group II of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Diane Pub Co. <https://www.ipcc.ch/report/ar3/wg2/>
- IPCC.** 2019. *Climate Change and Land: an IPCC special report on climate change, desertification, land degradation, sustainable land management, food security, and greenhouse gas fluxes in terrestrial ecosystems*. Cambridge, UK and New York, NY, USA. <https://doi.org/10.1017/9781009157988>
- IPCC.** 2022. *Climate Change 2022: Mitigation of Climate Change*. Intergovernmental Panel on Climate Change Working Group III contribution to the Sixth Assessment Report. <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/>
- IPCC.** 2023. *Climate Change 2023: Synthesis Report*. A Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Contribution of Working Groups I, II and III to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Geneva, Switzerland, Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). <https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr/>
- IPES.** 2017. Too big to feed: Exploring the impacts of mega-mergers, consolidation and concentration of power in the agri-food sector. Cited 24 August 2022. http://www.ipes-food.org/images/Reports/Concentration_FullReport.pdf
- IPES-Food.** 2017. *Too big to feed: Exploring the impacts of mega-mergers, consolidation and concentration of power in the agri-food sector*. http://www.ipes-food.org/images/Reports/Concentration_FullReport.pdf
- IPES-Food.** 2021. Glasgow Food and Climate Declaration: A commitment by local and regional governments to tackle the climate emergency through integrated food policies and a call on national governments to act. <https://www.glasgow-declaration.org/the-glasgow-declaration>
- IPES-Food.** 2022. *Another Perfect Storm?*. International Panel of Experts on Sustainable Food Systems (IPES-Food). <https://ipes-food.org/pages/foodpricecrisis>
- IPES-Food.** 2023a. *Breaking the cycle of unsustainable food systems, hunger, and debt*. https://www.ipes-food.org/_img/upload/files/DebtFoodCrisis.pdf
- IPES-Food.** 2023b. *Who's Tipping the Scales? The growing influence of corporations on the governance of food systems, and how to counter it*. <http://www.ipes-food.org/pages/tippingthescales>
- IRR.** 2013. *C4 Rice Project*. International Rice Research Institute (IRR). <https://www.irri.org/c4-rice-project>
- Islam, M.S.** 2022. Science, food, and risk: ecological disasters and social inequality under the GMO regime. In: *Handbook on Risk and Inequality*. pp. 233–246. Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/display/book/9781788972260/book-part-9781788972260-23.xml>
- Islam, S.N. & Winkel, J.** 2017. Climate change and social inequality
- IUFRO.** 2020. *Forests, Trees and the Eradication of Poverty: Potential and Limitations*. D.C. Miller, S. Mansourian & C. Wildburger, eds. Vol. 39. IUFRO World Series. International Union of Forest Research Organizations (IUFRO).
- Jackson, S.** 2018. Indigenous Peoples and Water Justice in a Globalizing World. In: K. Conca & E. Weinthal, eds. *The Oxford Handbook of Water Politics and Policy*. p. 0. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199335084.013.5>
- Jaramillo, M.F. & Restrepo, I.** 2017. Wastewater Reuse in Agriculture: A Review about Its Limitations and Benefits. *Sustainability*, 9(10): 1734. <https://doi.org/10.3390/su9101734>
- Jecker, N.S., Atuire, C.A. & Kenworthy, N.** 2022. Realizing Ubuntu in Global Health: An African Approach to Global Health Justice. *Public Health Ethics*, 15(3): 256–267. <https://doi.org/10.1093/phe/phac022>

Jiwani, S.S., Gatica-Domínguez, G., Crochemore-Silva, I., Maíga, A., Walton, S., Hazel, E., Baille, B. et al. 2020. Trends and inequalities in the nutritional status of adolescent girls and adult women in sub-Saharan Africa since 2000: a cross-sectional series study. *BMJ Global Health*, 5(10): e002948. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2020-002948>

Johnson, T.J., Patel, A.L., Bigger, H.R., Engstrom, J.L. & Meier, P.P. 2015. Cost Savings of Human Milk as a Strategy to Reduce the Incidence of Necrotizing Enterocolitis in Very Low Birth Weight Infants. *Neonatology*, 107(4): 271–276. <https://doi.org/10.1159/000370058>

Jonah, C.M.P. & May, J.D. 2020. The nexus between urbanization and food insecurity in South Africa: does the type of dwelling matter? *International Journal of Urban Sustainable Development*, 12(1): 1–13. <https://doi.org/10.1080/19463138.2019.1666852>

Jones-Smith, J.C., Gordon-Larsen, P., Siddiqi, A. & Popkin, B.M. 2012. Is the burden of overweight shifting to the poor across the globe? Time trends among women in 39 low- and middle-income countries (1991–2008). *International Journal of Obesity (2005)*, 36(8): 1114–1120. <https://doi.org/10.1038/ijo.2011.179>

Jouffray, J.-B., Blasiak, R., Norström, A.V., Österblom, H. & Nyström, M. 2020. The Blue Acceleration: The Trajectory of Human Expansion into the Ocean. *One Earth*, 2(1): 43–54. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2019.12.016>

Jung, N.M., Bairros, F.S. de, Pattussi, M.P., Pauli, S. & Neutzling, M.B. 2017. Gender differences in the prevalence of household food insecurity: a systematic review and meta-analysis. *Public Health Nutrition*, 20(5): 902–916. <https://doi.org/10.1017/S1368980016002925>

Jurkovich, M. 2020. *Feeding the Hungry: Advocacy and Blame in the Global Fight against Hunger*. New York, Cornell University Press.

Just, D.R. & Gabrielyan, G. 2016. Why behavioral economics matters to global food policy. *Global Food Security*, 11: 26–33. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2016.05.006>

Kabeer, N. 1999. Resources, agency, and achievements: Reflections on the measurement of women's empowerment. *Development and Change*, 30(3): 435–464.

Kabeer, N. 2005. Gender equality and women's empowerment: A critical analysis of the third millennium development goal 1. *Gender & Development*, 13(1): 13–24. <https://doi.org/10.1080/13552070512331332273>

Kameri-Mbote, P. 2005. The Land Has Its Owners! Gender Issues in Land Tenure under Customary Law in Kenya

Kamete, A.Y. 2013. Missing the point? Urban planning and the normalisation of 'pathological' spaces in southern Africa. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 38(4): 639–651. <https://doi.org/10.1111/j.1475-5661.2012.00552.x>

Kanbur, R., ed. 2008. *Conceptualizing Economic Marginalization*. Working Paper. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.51111>

Kansiime, M.K., Tambo, J.A., Mugambi, I., Bundi, M., Kara, A. & Owuor, C. 2021. COVID-19 implications on household income and food security in Kenya and Uganda: Findings from a rapid assessment. *World Development*, 137: 105199. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105199>

Karsenty, A., Vogel, A. & Castell, F. 2014. "Carbon rights", REDD+ and payments for environmental services. *Environmental Science & Policy*, 35: 20–29. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2012.08.013>

Katona, P. & Katona-Apte, J. 2008. The Interaction between Nutrition and Infection. *Clinical Infectious Diseases*, 46(10): 1582–1588. <https://doi.org/10.1086/587658>

- Kelly, B., Halford, J.C.G., Boyland, E.J., Chapman, K., Bautista-Castaño, I., Berg, C., Caroli, M. et al. 2010. Television Food Advertising to Children: A Global Perspective. *American Journal of Public Health*, 100(9): 1730–1736. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2009.179267>
- Kennedy, G., Wang, Z., Maundu, P. & Hunter, D. 2022. The role of traditional knowledge and food biodiversity to transform modern food systems. *Trends in Food Science & Technology*, 130: 32–41. <https://doi.org/10.1016/j.tifs.2022.09.011>
- Khadse, R.P. & Chaurasia, H. 2020. Nutrition status and inequality among children in different geographical regions of Maharashtra, India. *Clinical Epidemiology and Global Health*, 8(1): 128–137. <https://doi.org/10.1016/j.cegh.2019.05.008>
- Khoury, C.K., Achicanoy, H.A., Bjorkman, A.D., Navarro-Racines, C., Guarino, L., Flores-Palacios, X., Engels, J.M.M. et al. 2016. Origins of food crops connect countries worldwide. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 283(1832): 20160792. <https://doi.org/10.1098/rspb.2016.0792>
- Kimmerer, R.W. 2013. *Braiding Sweetgrass: Indigenous Wisdom, Scientific Knowledge and the Teachings of Plants*. Milkweed Editions. <https://milkweed.org/book/braiding-sweetgrass>
- Kittinger, J.N., Teh, L.C.L., Allison, E.H., Bennett, N.J., Crowder, L.B., Finkbeiner, E.M., Hicks, C. et al. 2017. Committing to socially responsible seafood. *Science (New York, N.Y.)*, 356(6341): 912–913. <https://doi.org/10.1126/science.aam9969>
- Klassen, S. & Murphy, S. 2020. Equity as both a means and an end: Lessons for resilient food systems from COVID-19. *World Development*, 136: 105104. <https://doi.org/10.1016/j.world-dev.2020.105104>
- Kleinman, N., Abouzaid, S., Andersen, L., Wang, Z. & Powers, A. 2014. Cohort Analysis Assessing Medical and Nonmedical Cost Associated With Obesity in the Workplace. *Journal of Occupational and Environmental Medicine*, 56(2): 161–170.
- Klinsky, S. & Winkler, H. 2018. Building equity in: strategies for integrating equity into modelling for a 1.5°C world. *Philosophical Transactions. Series A, Mathematical, Physical, and Engineering Sciences*, 376(2119): 20160461. <https://doi.org/10.1098/rsta.2016.0461>
- Kloppenborg, J. 2010. Impeding Dispossession, Enabling Repossession: Biological Open Source and the Recovery of Seed Sovereignty. *Journal of Agrarian Change*, 10(3): 367–388. <https://doi.org/10.1111/j.1471-0366.2010.00275.x>
- Knuth, L. & Vidar, M. 2011. Constitutional and legal protection of the right to food around the world. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Cited 24 February 2023. <https://www.fao.org/agrifood-economics/publications/detail/en/c/121831/>
- Koehn, J.Z., Allison, E.H., Villeda, K., Chen, Z., Nixon, M., Crigler, E., Zhao, L. et al. 2022. Fishing for health: Do the world's national policies for fisheries and aquaculture align with those for nutrition? *Fish and Fisheries*, 23(1): 125–142. <https://doi.org/10.1111/faf.12603>
- Kozłowski, D., Larivière, V., Sugimoto, C.R. & Monroe-White, T. 2022. Intersectional inequalities in science. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(2): e2113067119. <https://doi.org/10.1073/pnas.2113067119>
- Kozuki, N., Lee, A.C.C., Black, R.E. & Katz, J. 2015. Nutritional and Reproductive Risk Factors for Small for Gestational Age and Preterm Births. *Nestle Nutrition Institute Workshop Series*, 81: 17–28. <https://doi.org/10.1159/000365799>
- Krishna, V.V., Aravalath, L.M. & Vikraman, S. 2019. Does caste determine farmer access to quality information? *PLOS ONE*, 14(1): e0210721. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0210721>

Kulinkina, A.V., Kosinski, K.C., Liss, A., Adjei, M.N., Ayamgah, G.A., Webb, P., Gute, D.M., Plummer, J.D. & Naumova, E.N. 2016. Piped water consumption in Ghana: A case study of temporal and spatial patterns of clean water demand relative to alternative water sources in rural small towns. *Science of The Total Environment*, 559: 291–301. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2016.03.148>

Kumar, S.M. 2016. *Why does caste still influence access to agricultural credit?* Working Paper. 2016/86. WIDER Working Paper. <https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2016/129-1>

Kuper, H., Nyapera, V., Evans, J., Munyendo, D., Zuurmond, M., Frison, S., Mwenda, V., Otieno, D. & Kisia, J. 2015. Malnutrition and Childhood Disability in Turkana, Kenya: Results from a Case-Control Study. *PLOS ONE*, 10(12): e0144926. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0144926>

La Vía campesina. 2011. *Garantizando los derechos de los campesinos.* <http://alainet.org/active/6975>

LaDuke, W. 1994. Traditional ecological knowledge and environmental futures. *Endangered Peoples: Indigenous Rights and the Environment.* Niwot, CO, University Press of Colorado. <https://www.uky.edu/~rsand1/china2017/library/LaDuke.pdf>

Laganda, G. 2023. Responding to loss and damage in food systems. *Nature Food*: 1–2. <https://doi.org/10.1038/s43016-023-00702-3>

Lam, V.W.Y., Allison, E.H., Bell, J.D., Blythe, J., Cheung, W.W.L., Frölicher, T.L., Gasalla, M.A. & Sumaila, U.R. 2020. Climate change, tropical fisheries and prospects for sustainable development. *Nature Reviews Earth & Environment*, 1(9): 440–454. <https://doi.org/10.1038/s43017-020-0071-9>

Lamichhane, A., Webb, P., Andrews-Trevino, J., Pokharel, A., Acharya, S., Shrestha, R., Davis, D. et al. 2022. Dietary determinants of aflatoxin B1-lysine adduct among infants in Nepal. *European Journal of Clinical Nutrition*, 76(11): 1557–1565. <https://doi.org/10.1038/s41430-022-01142-1>

Larrea, C. & Kawachi, I. 2005. Does economic inequality affect child malnutrition? The case of Ecuador. *Social Science & Medicine*, 60(1): 165–178. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2004.04.024>

Lau, J.D., Cinner, J.E., Fabinyi, M., Gurney, G.G. & Hicks, C.C. 2020. Access to marine ecosystem services: Examining entanglement and legitimacy in customary institutions. *World Development*, 126: 104730. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104730>

Lauer, J.M., Duggan, C.P., Ausman, L.M., Griffiths, J.K., Webb, P., Wang, J.-S., Xue, K.S. et al. 2019. Maternal aflatoxin exposure during pregnancy and adverse birth outcomes in Uganda. *Maternal & Child Nutrition*, 15(2): e12701. <https://doi.org/10.1111/mcn.12701>

Lauer, J.M., Natamba, B.K., Ghosh, S., Webb, P., Wang, J.-S. & Griffiths, J.K. 2020. Aflatoxin exposure in pregnant women of mixed status of human immunodeficiency virus infection and rate of gestational weight gain: a Ugandan cohort study. *Tropical Medicine & International Health*, 25(9): 1145–1154. <https://doi.org/10.1111/tmi.13457>

Lawless, S., Cohen, P., McDougall, C., Orirana, G., Siota, F. & Doyle, K. 2019. Gender norms and relations: implications for agency in coastal livelihoods. *Maritime Studies*, 18(3): 347–358. <https://doi.org/10.1007/s40152-019-00147-0>

LBD Double Burden of Malnutrition Collaborators. 2020. Mapping local patterns of childhood overweight and wasting in low- and middle-income countries between 2000 and 2017. *Nature Medicine*, 26(5): 750–759. <https://doi.org/10.1038/s41591-020-0807-6>

Leach, M., Nisbett, N., Cabral, L., Harris, J., Hosain, N. & Thompson, J. 2020. Food politics and development. *World Development*, 134: 105024. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105024>

Lemke, S. & Delormier, T. 2018. Indigenous Peoples' food systems, nutrition, and gender: Conceptual and methodological considerations. *Maternal & Child Nutrition*, 13(S3): e12499. <https://doi.org/10.1111/mcn.12499>

- Lenton, T.M., Rockström, J., Gaffney, O., Rahmstorf, S., Richardson, K., Steffen, W. & Schellnhuber, H.J. 2019. Climate tipping points — too risky to bet against. *Nature*, 575(7784): 592–595. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03595-0>
- Lin, F. & Fu, D. 2016. Trade, Institution Quality and Income Inequality. *World Development*, 77: 129–142. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.08.017>
- te Lintelo, D.J.H. & Lakshman, R.W.D. 2015. Equate and Conflate: Political Commitment to Hunger and Undernutrition Reduction in Five High-Burden Countries. *World Development*, 76: 280–292. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.07.013>
- Lips, H.M. 2020. *Sex and Gender: An Introduction, Seventh Edition*. Waveland Press.
- Longhurst, R. 2017. Introduction: Universal Development – Research and Practice. *IDS Bulletin*, 48(1A). <https://doi.org/10.19088/1968-2017.136>
- Lotze, H.K., Tittensor, D.P., Bryndum-Buchholz, A., Eddy, T.D., Cheung, W.W.L., Galbraith, E.D., Barange, M. et al. 2019. Global ensemble projections reveal trophic amplification of ocean biomass declines with climate change. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(26): 12907–12912. <https://doi.org/10.1073/pnas.1900194116>
- Louman, B., Campos Arce, J.J., Mercado, L., Imbach, P.A., Bouroncle, C., Finegan, B., Martínez, C. et al. 2015. Climate Smart Territories (CST): an integrated approach to food security, ecosystem services, and climate change in rural areas. Chapter 6. <https://repositorio.catie.ac.cr/handle/11554/8308>
- Love, D.C., Allison, E.H., Asche, F., Belton, B., Cottrell, R.S., Froehlich, H.E., Gephart, J.A. et al. 2021. Emerging COVID-19 impacts, responses, and lessons for building resilience in the seafood system. *Global Food Security*, 28: 100494. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100494>
- Ma Rhea, Z. 2016. *Frontiers of taste: food sovereignty, sustainability, and indigenous-settler relations in Australia*. Singapore, Springer Nature.
- MacPherson, E.E., Phiri, M., Sadalaki, J., Nyongopa, V., Desmond, N., Mwapasa, V., Laloo, D.G., Seeley, J. & Theobald, S. 2020. Sex, power, marginalisation and HIV amongst young fishermen in Malawi: Exploring intersecting inequalities. *Social Science & Medicine*, 266: 113429. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113429>
- Maertens, M. & Swinnen, J.F.M. 2012. Gender and Modern Supply Chains in Developing Countries. *The Journal of Development Studies*, 48(10): 1412–1430. <https://doi.org/10.1080/00220388.2012.663902>
- Mæstad, O. & Shumbullo, E.L. 2020. Ebola outbreak 2014–2016: Effects on other health services. *CMI Brief*, 2020:03. <https://www.cmi.no/publications/7212-ebola-outbreak-2014-2016-effects-on-other-health-services>
- Makkar, S., Manivannan, J.R., Swaminathan, S., Travasso, S.M., John, A.T., Webb, P., Kurpad, A.V. & Thomas, T. 2022. Role of cash transfers in mitigating food insecurity in India during the COVID-19 pandemic: a longitudinal study in the Bihar state. *BMJ Open*, 12(6): e060624. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2021-060624>
- Malik, V.S., Willett, W.C. & Hu, F.B. 2013. Global obesity: trends, risk factors and policy implications. *Nature Reviews Endocrinology*, 9(1): 13–27. <https://doi.org/10.1038/nrendo.2012.199>
- Manley, J., Balarajan, Y., Malm, S., Harman, L., Owens, J., Murthy, S., Stewart, D., Winder-Rossi, N.E. & Khurshid, A. 2020. Cash transfers and child nutritional outcomes: a systematic review and meta-analysis. *BMJ Global Health*, 5(12): e003621. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2020-003621>
- Manore, M.M. 2005. Exercise and the Institute of Medicine Recommendations for Nutrition. *Current Sports Medicine Reports*, 4(4): 193. <https://doi.org/10.1097/01.CSMR.0000306206.72186.00>

- Manzo, R.** 2021. Climate Equity or Climate Justice? More than a question of terminology. In: *IUCN*. Cited 23 March 2023. <https://www.iucn.org/news/world-commission-environmental-law/202103/climate-equity-or-climate-justice-more-a-question-terminology>
- March, A. & Failler, P.** 2022. Small-scale fisheries development in Africa: Lessons learned and best practices for enhancing food security and livelihoods. *Marine Policy*, 136: 104925. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2021.104925>
- Marmot, M., Friel, S., Bell, R., Houweling, T.A. & Taylor, S.** 2008. Closing the gap in a generation: health equity through action on the social determinants of health. *The Lancet*, 372(9650): 1661–1669. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(08\)61690-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(08)61690-6)
- Martínez-González, M.A., Salas-Salvadó, J., Estruch, R., Corella, D., Fitó, M. & Ros, E.** 2015. Benefits of the Mediterranean Diet: Insights From the PREDIMED Study. *Progress in Cardiovascular Diseases*, 58(1): 50–60. <https://doi.org/10.1016/j.pcad.2015.04.003>
- Masood, M. & Reidpath, D.D.** 2017. Effect of national wealth on BMI: An analysis of 206,266 individuals in 70 low-, middle- and high-income countries. *PLoS One*, 12(6): e0178928. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0178928>
- Masters, W.A., Martinez, E.M., Greb, F., Herforth, A. & Hendriks, S.L.** 2021. *Cost and Affordability of Preparing a Basic Meal around the World*. Report. Center for Development Research (ZEF) in cooperation with the Scientific Group for the UN Food System Summit 2021. <https://doi.org/10.48565/scfss2021-td53>
- Matthews, A.** 2014. Doha Negotiations on Agriculture and Future of the WTO Multilateral Trade System. *Doha Negotiations on Agriculture and Future of the WTO Multilateral Trade System*: 31–71. <https://doi.org/10.3280/QU2014-001002>
- McCauley, D.J., Jablonicky, C., Allison, E.H., Golden, C.D., Joyce, F.H., Mayorga, J. & Kroodsma, D.** 2018. Wealthy countries dominate industrial fishing. *Science Advances*, 4(8): eaau2161. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aau2161>
- McCloskey, M.L., Tarazona-Meza, C.E., Jones-Smith, J.C., Miele, C.H., Gilman, R.H., Bernabe-Ortiz, A., Miranda, J.J. & Checkley, W.** 2017. Disparities in dietary intake and physical activity patterns across the urbanization divide in the Peruvian Andes. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 14(1): 90. <https://doi.org/10.1186/s12966-017-0545-4>
- McKeon, N.** 2017. Are Equity and Sustainability a Likely Outcome When Foxes and Chickens Share the Same Coop? Critiquing the Concept of Multistakeholder Governance of Food Security. *Globalizations*, 14(3): 379–398. <https://doi.org/10.1080/14747731.2017.1286168>
- McMichael, P.** 2010. Agrofuels in the food regime. *The Journal of Peasant Studies*, 37(4): 609–629. <https://doi.org/10.1080/03066150.2010.512450>
- Meinzen-Dick, R., Quisumbing, A., Behrman, J., Biermayr-Jenzano, P., Wilde, V., Noordeloos, M., Ragasa, C. & Beintema, N.** 2010. *Engendering Agricultural Research*. IFPRI Discussion Paper 00973. International Food Policy Research Institute (IFPRI).
- Melendez-Ortiz, R., Bellmann, C. & Hepburn, J.** 2009. *Agricultural Subsidies in the WTO Green Box: Ensuring Coherence with Sustainable Development Goals*. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511674587>
- Menashe-Oren, A. & Bocquier, P.** 2021. Urbanization Is No Longer Driven by Migration in Low- and Middle-Income Countries (1985–2015). *Population and Development Review*, 47(3): 639–663. <https://doi.org/10.1111/padr.12407>
- Meyer-Rochow, V.B.** 2009. Food taboos: their origins and purposes. *Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine*, 5(1): 18. <https://doi.org/10.1186/1746-4269-5-18>
- Mialon, M.** 2020. An overview of the commercial determinants of health. *Globalization and Health*, 16(1): 74. <https://doi.org/10.1186/s12992-020-00607-x>

- Miller, D.C., Mansourian, S., Gabay, M., Hajjar, R., Jagger, P., Kamoto, J.F.M., Newton, P. et al.** 2021. Forests, trees and poverty alleviation: Policy implications of current knowledge. *Forest Policy and Economics*, 131: 102566. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2021.102566>
- Miller, V., Webb, P., Cudhea, F., Shi, P., Zhang, J., Reedy, J., Erndt-Marino, J., Coates, J. & Mozaffarian, D.** 2022. Global dietary quality in 185 countries from 1990 to 2018 show wide differences by nation, age, education, and urbanicity. *Nature Food*, 3(9): 694–702. <https://doi.org/10.1038/s43016-022-00594-9>
- Milsom, P., Smith, R., Baker, P. & Walls, H.** 2021. Corporate power and the international trade regime preventing progressive policy action on non-communicable diseases: a realist review. *Health Policy and Planning*, 36(4): 493–508. <https://doi.org/10.1093/heapol/czaa148>
- Minah, M. & Carletti, A.M.P.** 2019. Mechanisms of inclusion: evidence from Zambia's farmer organisations. *European Journal of Development Research*, 31(5): 1318–1340.
- Mintz, S.W. & Bois, C.M.D.** 2002. The Anthropology of Food and Eating. *Annual Review of Anthropology*, 31: 99–119.
- Mitra, A. & Rao, N.** 2019. Contract farming, ecological change and the transformations of reciprocal gendered social relations in Eastern India. *The Journal of Peasant Studies*, 48(2): 436–457. <https://doi.org/10.1080/03066150.2019.1683000>
- Montalbano, P., Pietrelli, R. & Salvatici, L.** 2018. Participation in the market chain and food security: The case of the Ugandan maize farmers. *Food Policy*, 76: 81–98. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2018.03.008>
- Monteiro, C.A., Cannon, G., Costa Louzada, M.L. & Pereira Machado, P.** 2019. *Ultra-processed foods, diet quality, and health using the NOVA classification system*. Rome, FAO.
- Mooney, G.H.** 1983. Equity in health care: confronting the confusion. *Effective health care*, 1(4): 179–185.
- Mooney, P.** 2018. Blocking the chain: Industrial food chain concentration, Big Data platforms and food sovereignty solutions. <https://doi.org/10.17169/refubium-2748>
- Moritz, C., Ens, E.J., Potter, S. & Catullo, R.A.** 2013. The Australian monsoonal tropics: An opportunity to protect unique biodiversity and secure benefits for Aboriginal communities. *Pacific Conservation Biology*, 19(4): 343–355. <https://doi.org/10.1071/pc130343>
- Mukhopadhyay, S.** 2015. The Intersection of Gender, Caste and Class Inequalities in Child Nutrition in Rural India. *Asian Population Studies*, 11(1): 17–31. <https://doi.org/10.1080/17441730.2015.995150>
- Munro, J., Parker, B. & McIntyre, L.** 2014. An Intersectionality Analysis of Gender, Indigeneity, and Food Insecurity among Ultrapoor Garo Women in Bangladesh. *International Journal of Indigenous Health*, 10(1): 69–83. <https://doi.org/10.18357/ijih.101201513202>
- Nabdi, S., Boujraf, S. & Benzagmout, M.** 2022. Evaluation of rural-urban patterns in dietary intake: A descriptive analytical study – Case series. *Annals of Medicine and Surgery*, 84: 104972. <https://doi.org/10.1016/j.amsu.2022.104972>
- Nangle, M., Masifundise, & FIAN International.** 2023. Turning the Tide Towards the Realisation of Smallscale Fishing Rights: Monitoring the Implementation of the Voluntary Guidelines on Small-scale Fisheries in South Africa. Masifundise and FIAN international. <https://www.masifundise.org/wp-content/uploads/2023/03/Monitoring-Report-Feb-2023-Online-002.pdf>
- Nash, K.L., MacNeil, M.A., Blanchard, J.L., Cohen, P.J., Farmery, A.K., Graham, N.A.J., Thorne-Lyman, A.L., Watson, R.A. & Hicks, C.C.** 2022. Trade and foreign fishing mediate global marine nutrient supply. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(22): e2120817119. <https://doi.org/10.1073/pnas.2120817119>

- National Farm Worker Ministry.** 2018. Women in Agriculture. In: *NFWM*. Cited 26 October 2022. <https://nfwm.org/farm-workers/farm-worker-issues/womens-issues/>
- Neupane, S., K.C., P. & Doku, D.T.** 2016. Overweight and obesity among women: analysis of demographic and health survey data from 32 Sub-Saharan African Countries. *BMC Public Health*, 16(1): 30. <https://doi.org/10.1186/s12889-016-2698-5>
- Neves, P.A.R., Gatica-Domínguez, G., Rollins, N.C., Piwoz, E., Baker, P., Barros, A.J.D. & Victora, C.G.** 2020. Infant Formula Consumption Is Positively Correlated with Wealth, Within and Between Countries: A Multi-Country Study. *The Journal of Nutrition*, 150(4): 910–917. <https://doi.org/10.1093/jn/nxz327>
- Nevitt, M.** 2021. *Key Takeaways from the Glasgow Climate Pact*. SSRN Scholarly Paper. 4005495. Rochester, NY. Cited 27 October 2022. <https://papers.ssrn.com/abstract=4005495>
- Newell, P., Srivastava, S., Naess, L.O., Torres Contreras, G.A. & Price, R.** 2021. Toward transformative climate justice: An emerging research agenda. *WIREs Climate Change*, 12(6): e733. <https://doi.org/10.1002/wcc.733>
- Nguyen, P.H., Scott, S., Headey, D., Singh, N., Tran, L.M., Menon, P. & Ruel, M.T.** 2021. The double burden of malnutrition in India: Trends and inequalities (2006–2016). *PLOS ONE*, 16(2): e0247856. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0247856>
- Nichols, C.** 2020. Nutrition sensitive agriculture: An equity-based analysis from India. *World Development*, 133: 105004. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105004>
- Niño-Zarazúa, M., Roope, L. & Tarp, F.** 2017. Global Inequality: Relatively Lower, Absolutely Higher. *Review of Income and Wealth*, 63(4): 661–684. <https://doi.org/10.1111/roiw.12240>
- Nisbett, N., Friel, S., Aryeetey, R., Gomes, F. da S., Harris, J., Backholer, K., Baker, P., Jernigan, V.B.B. & Phulkerd, S.** 2021. Equity and expertise in the UN Food Systems Summit. *BMJ Global Health*, 6(7): e006569. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2021-006569>
- Nisbett, N., Harris, J., Backholer, K., Baker, P., Jernigan, V.B.B. & Friel, S.** 2022. Holding no-one back: The Nutrition Equity Framework in theory and practice. *Global Food Security*, 32: 100605. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100605>
- Njuki, J., Eissler, S., Malapit, H.J., Meinzen-Dick, R.S., Bryan, E. & Quisumbing, A.R.** 2021. *A review of evidence on gender equality, women's empowerment, and food systems*. SSRN Scholarly Paper. 3886544. Rochester, NY. Cited 22 November 2022. <https://papers.ssrn.com/abstract=3886544>
- Njuki, J. & Mburu, S.** 2013. Gender and ownership of livestock assets. In: *Women, Livestock Ownership and Markets*. Routledge.
- Njuki, J. & Miller, B.** 2019. Livestock and Gender: Achieving poverty alleviation and food security through livestock policies that benefit women. *Gates Open Res*, 3(899): 899. <https://doi.org/10.21955/gatesopenres.1115792.1>
- Njuki, J., Parkins, J. & Kaler, A.** 2016. *Transforming gender and food security in the Global South*. Routledge. <https://www.idrc.ca/en/book/transforming-gender-and-food-security-global-south>
- Norden, B.W.V.** 2013. Confucius, Rawls, and the Sense of Justice. <https://ndpr.nd.edu/reviews/confucius-rawls-and-the-sense-of-justice/>
- Norgaard, K.M., Reed, R. & Horn, V.** 2011. A Continuing Legacy: Institutional Racism, Hunger, and Nutritional Justice on the Klamath. In: A.H. Alkon & J. Agyeman, eds. *In Cultivating Food Justice: Race, Class, and Sustainability*. pp. 23–46. Boston: MIT Press. <https://core.ac.uk/display/36692979>
- Norton, G.W. & Alwang, J.** 2020. Changes in Agricultural Extension and Implications for Farmer Adoption of New Practices. *Applied Economic Perspectives and Policy*, 42(1): 8–20. <https://doi.org/10.1002/aep.13008>

- Nussbaum, M.** 2000. Women's Capabilities and Social Justice. *Journal of Human Development and Capabilities*, 1: 219–247. <https://doi.org/10.1080/713678045>
- Oberlack, C., Zambrino, L.A., Truong, Q.C., Dang, B.T., Vu, X.V. & Trent, B.** 2020. *Building Inclusive Food Chains: Pathways Beyond Land Inequality Through Collective Action*. info:eu-repo/semantics/report. Rome, Italy, International Land Coalition. Solutions Paper for the Land Inequality Initiative. <https://boris.unibe.ch/152355/>
- O'Brien, K.L. & Leichenko, R.M.** 2000. Double exposure: assessing the impacts of climate change within the context of economic globalization. *Global Environmental Change*, 10(3): 221–232. [https://doi.org/10.1016/S0959-3780\(00\)00021-2](https://doi.org/10.1016/S0959-3780(00)00021-2)
- Odendaal, N.** 2023. *Disrupted Urbanism: Situated Smart Initiatives in African Cities*. First edition. Bristol University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv35n89sv>
- OECD.** 2008. Ten Steps to Equity in Education. Organisation for Economic Co-operation and Development. <https://www.oecd.org/education/school/39989494.pdf>
- OECD.** 2019. *Corporate tax statistics: First edition*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. <https://www.oecd.org/tax/tax-policy/corporate-tax-statistics-database-first-edition.pdf>
- OECD.** 2021. 6. The contribution of the processed food sector to the triple challenge. In: *Making Better Policies for Food Systems*. Paris, OECD Publishing. <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/15ae7a3c-en/index.html?itemId=/content/component/15ae7a3c-en#chapter-d1e33181>
- OECD.** 2023. Global Action: Promoting Social and Solidarity Economy Ecosystems. Cited 21 February 2023. <https://www.oecd.org/cfe/leed/social-economy/oecd-global-action/>
- Offer, A., Pechey, R. & Ulijaszek, S.** 2010. Obesity under affluence varies by welfare regimes: the effect of fast food, insecurity, and inequality. *Economics and Human Biology*, 8(3): 297–308. <https://doi.org/10.1016/j.ehb.2010.07.002>
- OHCHR.** 1966. International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights. In: *OHCHR*. Cited 10 May 2023. <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>
- Okonjo-Iweala, N.** 2023. The WTO'S Contribution to the Challenges of Global Commons. *Journal of International Economic Law*, 26(1): 12–16. <https://doi.org/10.1093/jiel/jgad005>
- Okpara, U.T. & Anugwa, I.Q.** 2022. Harms to Community Food Security Resulting from Gender-Based Violence. *Land*, 11(12): 2335. <https://doi.org/10.3390/land11122335>
- Oldenburg, C.E., Guerin, P.J., Berthé, F., Grais, R.F. & Isanaka, S.** 2018. Malaria and Nutritional Status Among Children With Severe Acute Malnutrition in Niger: A Prospective Cohort Study. *Clinical Infectious Diseases*, 67(7): 1027–1034. <https://doi.org/10.1093/cid/ciy207>
- Olney, D.K., Gelli, A., Kumar, N., Alderman, H., Go, A. & Raza, A.** 2022. Social assistance programme impacts on women's and children's diets and nutritional status. *Maternal & Child Nutrition*, 18(4): e13378. <https://doi.org/10.1111/mcn.13378>
- Onondaga County Health Department.** 2021. Onondaga County Community Health Assessment and Improvement Plan, 2022–2024. <http://www.ongov.net/health/documents/OnondagaCounty-CHA-CHIP.pdf>
- Ortiz, I., Kalaivani, K. & Cummins, M.** 2015. *Fiscal Space for Social Protection: Options to Expand Social Investments in 187 Countries*. ILO. <https://socialprotection-humanrights.org/resource/fiscal-space-for-social-protection-options-to-expand-social-investments-in-187-countries/>

- Østby, G. 2013. Inequality and political violence: A review of the literature. *International Area Studies Review*, 16(2): 206–231. <https://doi.org/10.1177/2233865913490937>
- Österblom, H., Jouffray, J.-B., Folke, C., Crona, B., Troell, M., Merrie, A. & Rockström, J. 2015. Transnational Corporations as 'Keystone Actors' in Marine Ecosystems. *PLOS ONE*, 10(5): e0127533. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127533>
- Ouma, S. 2010. Global Standards, Local Realities: Private Agrifood Governance and the Restructuring of the Kenyan Horticulture Industry. https://www.academia.edu/6832377/Global_Standards_Local_Realities_Private_Agrifood_Governance_and_the_Restructuring_of_the_Kenyan_Horticulture_Industry
- Ouma, S. 2015. *Assembling Export Markets. The Making and Unmaking of Global Food Connections in West Africa*. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118632567>
- Oumer, A., Kubsa, M.E. & Mekonnen, B.A. 2019. Malnutrition as predictor of survival from anti-retroviral treatment among children living with HIV/AIDS in Southwest Ethiopia: survival analysis. *BMC Pediatrics*, 19(1): 474. <https://doi.org/10.1186/s12887-019-1823-x>
- Oura, R. & Kouassi, F. 2015. The use of mobile phones as a panacea to facilitate quick food trade rollout between markets and countrysides: A study of Ayaou-Sran. *Net Journal of Agricultural Science*, 3(4): 104–111.
- Packard, R.M. 2016. *A History of Global Health*. Part Five 'Controlling the World's Population'. Baltimore, Maryland, Johns Hopkins University Press. <https://press.jhu.edu/books/title/10791/history-global-health>
- Patel, R. 2013. The Long Green Revolution. *The Journal of Peasant Studies*, 40(1): 1–63. <https://doi.org/10.1080/03066150.2012.719224>
- de Pee, S. & Semba, R.D. 2010. Role of Nutrition in HIV Infection: Review of Evidence for more Effective Programming in Resource-Limited Settings. *Food and Nutrition Bulletin*, 31(4_suppl4): S313–S344. <https://doi.org/10.1177/15648265100314S403>
- Pendrill, F., Gardner, T.A., Meyfroidt, P., Persson, U.M., Adams, J., Azevedo, T., Bastos Lima, M.G. et al. 2022. Disentangling the numbers behind agriculture-driven tropical deforestation. *Science (New York, N.Y.)*, 377(6611): eabm9267. <https://doi.org/10.1126/science.abm9267>
- Perera, I. 2022. Making ends meet in Sri Lanka - urban poor families in crisis in Colombo. In: *Institute of Development Studies*. Cited 28 April 2023. <https://www.ids.ac.uk/opinions/making-ends-meet-in-sri-lanka-urban-poor-families-in-crisis-in-colombo/>
- Perez-Escamilla, R., Bermudez, O., Buccini, G.S., Kumanyika, S., Lutter, C.K., Monsivais, P. & Victora, C. 2018. Nutrition disparities and the global burden of malnutrition. *BMJ*, 361: k2252. <https://doi.org/10.1136/bmj.k2252>
- Perin, J., Mulick, A., Yeung, D., Villavicencio, F., Lopez, G., Strong, K.L., Prieto-Merino, D. et al. 2022. Global, regional, and national causes of under-5 mortality in 2000–19: an updated systematic analysis with implications for the Sustainable Development Goals. *The Lancet Child & Adolescent Health*, 6(2): 106–115. [https://doi.org/10.1016/S2352-4642\(21\)00311-4](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(21)00311-4)
- Phillips, L. 2006. Food and Globalization. *Annual Review of Anthropology*, 35(1): 37–57. <https://doi.org/10.1146/annurev.anthro.35.081705.123214>
- Pickering, A.J., Null, C., Winch, P.J., Mangwadu, G., Arnold, B.F., Prendergast, A.J., Njenga, S.M. et al. 2019. The WASH Benefits and SHINE trials: interpretation of WASH intervention effects on linear growth and diarrhoea. *The Lancet Global Health*, 7(8): e1139–e1146. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(19\)30268-2](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(19)30268-2)

- Pienkowski, T., Dickens, B.L., Sun, H. & Carasco, L.R. 2018. Linking forests, deforestation, and nutritional outcomes: an observational study in nine African countries. *The Lancet Planetary Health*, 2: S4. [https://doi.org/10.1016/S2542-5196\(18\)30089-5](https://doi.org/10.1016/S2542-5196(18)30089-5)
- Pimentel, D. & Pimentel, M.H., eds. 2008. *Food, Energy, and Society*. Third edition. Boca Raton, FL, USA, CRC Press: Tylor & Francis Group. <https://doi.org/10.1201/9781420046687>
- Pingali, P.L. 2012. Green Revolution: Impacts, limits, and the path ahead. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 109(31): 12302–12308. <https://doi.org/10.1073/pnas.0912953109>
- Pires, S.M., Desta, B.N., Mughini-Gras, L., Mmbaga, B.T., Fayemi, O.E., Salvador, E.M., Gobe-na, T. et al. 2021. Burden of foodborne diseases: think global, act local. *Current Opinion in Food Science*, 39: 152–159. <https://doi.org/10.1016/j.cofs.2021.01.006>
- ver Ploeg, M., Breneman, V., Farrigan, T., Hamrick, K., Hopkins, D., Kaufman, P., Lin, B.-H. et al., eds. 2009. *Access to Affordable and Nutritious Food: Measuring and Understanding Food Deserts and Their Consequences: Report to Congress*. Administrative Publication Number 036. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.292130>
- Popkin, B.M. 1994. The Nutrition Transition in Low-Income Countries: An Emerging Crisis. *Nutrition Reviews*, 52(9): 285–298. <https://doi.org/10.1111/j.1753-4887.1994.tb01460.x>
- Popkin, B.M., Corvalan, C. & Grummer-Strawn, L.M. 2020a. Dynamics of the Double Burden of Malnutrition and the Changing Nutrition Reality. *Lancet (London, England)*, 395(10217): 65–74. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)32497-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)32497-3)
- Popkin, B.M., Corvalan, C. & Grummer-Strawn, L.M. 2020b. Dynamics of the double burden of malnutrition and the changing nutrition reality. *Lancet (London, England)*, 395(10217): 65–74. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)32497-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)32497-3)
- von der Porten, S., Lepofsky, D., McGregor, D. & Silver, J. 2016. Recommendations for marine herring policy change in Canada: Aligning with Indigenous legal and inherent rights. *Marine Policy*, 74: 68–76. <https://doi.org/10.1016/j.mar-pol.2016.09.007>
- Poverty Inequality Commission. 2017. *Intersectionality: Revealing the realities of poverty and inequality in Scotland*. <https://povertyinequality.scot/publication/intersectionality-revealing-the-realities-of-poverty-and-inequality-in-scotland/>
- Pray, C.E., Masters, W.A. & Ayoub, S. 2017. Impacts of Agricultural Research on Poverty, Malnutrition and Resilience. https://sites.tufts.edu/willmasters/files/2017/04/AgRschImpactsOnPovertyNutritionResilience_7April2017.pdf
- PRB. 2011. The Effect of Girls' Education on Health Outcomes: Fact Sheet. In: *Population Reference Bureau*. Cited 11 November 2022. <https://www.prb.org/resources/the-effect-of-girls-education-on-health-outcomes-fact-sheet/>
- Prendergast, A.J. & Humphrey, J.H. 2014. The stunting syndrome in developing countries. *Paediatrics and International Child Health*, 34(4): 250–265. <https://doi.org/10.1179/2046905514Y.0000000158>
- Prost, A., Harris-Fry, H., Mohanty, S., Parida, M., Krishnan, S., Fivian, E., Rath, S. et al. 2022. Understanding the effects of nutrition-sensitive agriculture interventions with participatory videos and women's group meetings on maternal and child nutrition in rural Odisha, India: A mixed-methods process evaluation. *Maternal & Child Nutrition*, 18(4): e13398. <https://doi.org/10.1111/mcn.13398>
- Prydz, E.B., Jolliffe, D. & Serajuddin, U. 2021. Mind the Gap: Disparities in Assessments of Living Standards Using National Accounts and Household Surveys. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-9779>
- Purdam, K., Garratt, E.A. & Esmail, A. 2016. Hungry? Food Insecurity, Social Stigma and Embarrassment in the UK. *Sociology*, 50(6): 1072–1088. <https://doi.org/10.1177/0038038515594092>

- Qian, N.** 2008. Missing Women and the Price of Tea in China: The Effect of Sex-Specific Earnings on Sex Imbalance*. *The Quarterly Journal of Economics*, 123(3): 1251–1285. <https://doi.org/10.1162/qjec.2008.123.3.1251>
- Qin, P., Wang, T. & Luo, Y.** 2022. A review on plant-based proteins from soybean: Health benefits and soy product development. *Journal of Agriculture and Food Research*, 7: 100265. <https://doi.org/10.1016/j.jafr.2021.100265>
- Quisumbing, A.** 2019. Gender, equity, and empowerment: Harnessing agricultural research for better nutrition outcomes. <https://vtechworks.lib.vt.edu/handle/10919/89736>
- Quisumbing, A.R. & Doss, C.R.** 2021. Gender in agriculture and food systems. <https://doi.org/10.1016/bs.hesagr.2021.10.009>
- Ragasa, C.** 2014. Improving Gender Responsiveness of Agricultural Extension. In: A.R. Quisumbing, R. Meinzen-Dick, T.L. Raney, A. Croppenstedt, J.A. Behrman & A. Peterman, eds. *Gender in Agriculture: Closing the Knowledge Gap*. pp. 411–430. Dordrecht, Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-017-8616-4_17
- Raghunathan, K., Headey, D. & Herforth, A.** 2021. Affordability of nutritious diets in rural India. *Food Policy*, 99: 101982. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2020.101982>
- Ragnarsson, K.H.** 2020. Humanising not transformative? The UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights and economic inequality in OECD countries 2008–19. *London Review of International Law*, 8(2): 261–286. <https://doi.org/10.1093/lril/lraa020>
- Ramaswami, A.** 2020. Unpacking the Urban Infrastructure Nexus with Environment, Health, Livability, Well-Being, and Equity. *One Earth*, 2(2): 120–124. <https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.02.003>
- Rammelt, C.F. & Leung, M.W.H.** 2017. Tracing the Causal Loops Through Local Perceptions of Rural Road Impacts in Ethiopia. *World Development*, 95: 1–14. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.02.024>
- Randers, J., Rockström, J., Stoknes, P.E., Golüke, U., Collste, D. & Cornell, S.E.** 2018. *Transformation is feasible: how to achieve the Sustainable Development Goals within planetary boundaries: a report to the Club of Rome, for its 50 years anniversary 17 October 2018*. Report / Stockholm Resilience Centre. Stockholm, Sweden: Stockholm Resilience Centre.
- Rantanen, J., Muchiri, F. & Lehtinen, S.** 2020. Decent Work, ILO's Response to the Globalization of Working Life: Basic Concepts and Global Implementation with Special Reference to Occupational Health. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(10): 3351. <https://doi.org/10.3390/ijerph17103351>
- Rao, M., Afshin, A., Singh, G. & Mozaffarian, D.** 2013. Do healthier foods and diet patterns cost more than less healthy options? A systematic review and meta-analysis. *BMJ Open*, 3(12): e004277. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2013-004277>
- Rao, N., Gazdar, H., Chanchani, D. & Ibrahim, M.** 2019. Women's Agricultural Work and Nutrition in South Asia: From Pathways to a Cross-Disciplinary, Grounded Analytical Framework. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2018.10.014>
- Rasolofoson, R.A., Hanauer, M.M., Pappinen, A., Fisher, B. & Ricketts, T.H.** 2018. Impacts of forests on children's diet in rural areas across 27 developing countries. *Science Advances*, 4(8): eaat2853. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aat2853>
- Rawal, V. & Bansal, V.** 2021. The Land Question in Contemporary Rural India
- Rawlins, R., Pimkina, S., Barrett, C.B., Pedersen, S. & Wydick, B.** 2014. Got milk? The impact of Heifer International's livestock donation programs in Rwanda on nutritional outcomes. *Food Policy*, 44: 202–213. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.12.003>
- Rawls, J.** 1999. *A Theory of Justice*. 2nd edition. Cambridge, Mass, Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press.

- Raworth, K.** 2018. *Doughnut Economics: Seven Ways to Think Like a 21st-Century Economist*. Illustrated edition. White River Junction, Vermont, Chelsea Green Publishing.
- Reisch, L.A.** 2021. Shaping healthy and sustainable food systems with behavioural food policy. *European Review of Agricultural Economics*, 48(4): 665–693. <https://doi.org/10.1093/erae/jbab024>
- Restrepo-Méndez, M.C., Barros, A.J., Black, R.E. & Victora, C.G.** 2015. Time trends in socio-economic inequalities in stunting prevalence: analyses of repeated national surveys. *Public Health Nutrition*, 18(12): 2097–2104. <https://doi.org/10.1017/S1368980014002924>
- Reyes Matos, U., Mesenburg, M.A. & Victora, C.G.** 2019. Socioeconomic inequalities in the prevalence of underweight, overweight, and obesity among women aged 20–49 in low- and middle-income countries. *International Journal of Obesity*, 44(3): 609–616. <https://doi.org/10.1038/s41366-019-0503-0>
- Ricciardi, V., Mehrabi, Z., Wittman, H., James, D. & Ramankutty, N.** 2021. Higher yields and more biodiversity on smaller farms. *Nature Sustainability*, 4(7): 651–657. <https://doi.org/10.1038/s41893-021-00699-2>
- Riley, L. & Dodson, B.** 2016. Intersectional identities: Food, space and gender in urban Malawi. *Agenda*, 30(4): 53–61. <https://doi.org/10.1080/10130950.2017.1299970>
- RIPeSS.** 2023. What is Social Solidarity Economy. In: *RIPeSS*. Cited 21 February 2023. <https://www.ripess.org/what-is-sse/what-is-social-solidarity-economy/?lang=en>
- Rivera-Ferre, M.G., López-i-Gelats, F., Ravera, F., Oteros-Rozas, E., di Masso, M., Binimelis, R. & El Bilali, H.** 2021. The two-way relationship between food systems and the COVID19 pandemic: causes and consequences. *Agricultural Systems*, 191: 103134. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2021.103134>
- Robin, M.-M.** 2014. *The World According to Monsanto: Pollution, Corruption, and the Control of Our Food Supply*. The New Press.
- Rocha, C. & Lessa, I.** 2009. Urban Governance for Food Security: The Alternative Food System in Belo Horizonte, Brazil. *International Planning Studies*, 14(4): 389–400. <https://doi.org/10.1080/13563471003642787>
- Rockström, J., Mazzucato, M., Andersen, L.S., Fahrländer, S.F. & Gerten, D.** 2023. Why we need a new economics of water as a common good. *Nature*, 615(7954): 794–797. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00800-z>
- Roeber, S. & Skinner, C.** 2016. Street vendors and cities. *Environment and Urbanization*, 28(2): 359–374. <https://doi.org/10.1177/0956247816653898>
- Rollins, N.** 2023. Poorly substantiated health claims on infant formula. *BMJ*, 380: p310. <https://doi.org/10.1136/bmj.p310>
- Romany, C. & Chu, J.-B.** 2004. Affirmative action in international human rights law: A critical perspective of its normative assumptions. , 36: 831.
- Rosset, P.** 2006. *Food is different: why we must get the WTO out of agriculture*. Global issues. Black Point, N.S, Fernwood Pub.
- Ros-Tonen, M.A., Bitzer, V., Laven, A., Ollivier de Leth, D., Van Leynseele, Y. & Vos, A.** 2019. Conceptualizing inclusiveness of smallholder value chain integration. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 41: 10–17. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2019.08.006>
- Ruben, R., Cavatassi, R., Lipper, L., Smaling, E. & Winters, P.** 2021. Towards food systems transformation—five paradigm shifts for healthy, inclusive and sustainable food systems. *Food Security*, 13(6): 1423–1430. <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01221-4>

Ruel, M.T., Alderman, H., & Maternal and Child Nutrition Study Group. 2013. Nutrition-sensitive interventions and programmes: how can they help to accelerate progress in improving maternal and child nutrition? *Lancet (London, England)*, 382(9891): 536–551. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)60843-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)60843-0)

Ruel, M.T., Garrett, J., Yosef, S. & Olivier, M. 2017. Urbanization, Food Security and Nutrition. In: S. de Pee, D. Taren & M.W. Bloem, eds. *Nutrition and Health in a Developing World*. pp. 705–735. Nutrition and Health. Cham, Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-43739-2_32

Ruel, M.T., Garrett, J.L., Hawkes, C. & Cohen, M.J. 2010. The Food, Fuel, and Financial Crises Affect the Urban and Rural Poor Disproportionately: A Review of the Evidence^{1,2}. *The Journal of Nutrition*, 140(1): 170S–176S. <https://doi.org/10.3945/jn.109.110791>

Russomanno, J., Patterson, J.G. & Jabson, J.M. 2019. Food Insecurity Among Transgender and Gender Nonconforming Individuals in the Southeast United States: A Qualitative Study. *Transgender Health*, 4(1): 89–99. <https://doi.org/10.1089/trgh.2018.0024>

Ruzzante, S., Labarta, R. & Bilton, A. 2021. Adoption of agricultural technology in the developing world: A meta-analysis of the empirical literature. *World Development*, 146: 105599. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105599>

Sage, C., Kropp, C. & Antoni-Komar, I. 2020. Grassroots initiatives in food system transformation: The role of food movements in the second ‘Great Transformation’. In: *Food System Transformations*. Routledge.

Schlüssel, M.M., Silva, A.A.M. da, Pérez-Escamilla, R. & Kac, G. 2013. Household food insecurity and excess weight/obesity among Brazilian women and children: a life-course approach. *Cadernos de Saúde Pública*, 29: 219–226. <https://doi.org/10.1590/S0102-311X2013000200003>

Schneider, S., Schneider, S., Patwardhan, A., Burton, I., Magadza, C., Oppenheimer, M., Pittock, A. et al. 2007. Assessing key vulnerabilities and the risk from climate change. In: *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Eds. edition, p. Cambridge, UK, Cambridge University Press. <https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/ar4-wg2-chapter19-1.pdf>

Schott, W., Aurino, E., Penny, M.E. & Behrman, J.R. 2019. The double burden of malnutrition among youth: Trajectories and inequalities in four emerging economies. *Economics & Human Biology*, 34: 80–91. <https://doi.org/10.1016/j.ehb.2019.05.009>

Schwartz, N., Buliung, R. & Wilson, K. 2019. Disability and food access and insecurity: A scoping review of the literature. *Health & Place*, 57: 107–121. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2019.03.011>

Schwartz, S.A. 2013. The Great Experiment: Genetically Modified Organisms, Scientific Integrity, and National Wellness. *EXPLORE*, 9(1): 12–16. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2012.11.004>

Schwingshackl, L., Bogensberger, B. & Hoffmann, G. 2018. Diet Quality as Assessed by the Healthy Eating Index, Alternate Healthy Eating Index, Dietary Approaches to Stop Hypertension Score, and Health Outcomes: An Updated Systematic Review and Meta-Analysis of Cohort Studies. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*, 118(1): 74–100.e11. <https://doi.org/10.1016/j.jand.2017.08.024>

Scrinis, G. 2016. Reformulation, fortification and functionalization: Big Food corporations’ nutritional engineering and marketing strategies. *The Journal of Peasant Studies*, 43(1): 17–37. <https://doi.org/10.1080/03066150.2015.1101455>

Scrinis, G. & Monteiro, C. 2022. From ultra-processed foods to ultra-processed dietary patterns. *Nature Food*, 3(9): 671–673. <https://doi.org/10.1038/s43016-022-00599-4>

- Seeley, J., Tumwekwase, G. & Grosskurth, H. 2009. Fishing for a Living but Catching HIV: AIDS and Changing Patterns of the Organization of Work in Fisheries in Uganda. *Anthropology of Work Review*, 30(2): 66–76. <https://doi.org/10.1111/j.1548-1417.2009.01022.x>
- Seferidi, P., Hone, T., Duran, A.C., Bernabe-Ortiz, A. & Millett, C. 2022. Global inequalities in the double burden of malnutrition and associations with globalisation: a multilevel analysis of Demographic and Health Surveys from 55 low-income and middle-income countries, 1992–2018. *The Lancet Global Health*, 10(4): e482–e490. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(21\)00594-5](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(21)00594-5)
- Seidelmann, L., Koutsoumpa, M., Federspiel, F. & Philips, M. 2020. The Global Financing Facility at five: time for a change? *Sexual and Reproductive Health Matters*, 28(2): 1795446. <https://doi.org/10.1080/26410397.2020.1795446>
- Sen, A. 1985. Well-being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984. *Journal of Philosophy*, 82(April): 203.
- Shaffer, G. 2021. *Emerging Powers and the World Trading System: The Past and Future of International Economic Law*. Cambridge, Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108861342>
- Shannon, J. 2014. Food deserts: Governing obesity in the neoliberal city. *Progress in Human Geography*, 38(2): 248–266. <https://doi.org/10.1177/0309132513484378>
- Shiferaw, B., Kebede, T., Kassie, M. & Fisher, M. 2015. Market imperfections, access to information and technology adoption in Uganda: challenges of overcoming multiple constraints. *Agricultural Economics*, 46(4): 475–488. <https://doi.org/10.1111/agec.12175>
- Shupler, M., Mwitari, J., Gohole, A., Anderson de Cuevas, R., Puzzolo, E., Čukić, I., Nix, E. & Pope, D. 2021. COVID-19 impacts on household energy & food security in a Kenyan informal settlement: The need for integrated approaches to the SDGs. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 144: 111018. <https://doi.org/10.1016/j.rser.2021.111018>
- da Silva, I.C.M., França, G.V., Barros, A.J., Amouzou, A., Krasevec, J. & Victora, C.G. 2018. Socio-economic Inequalities Persist Despite Declining Stunting Prevalence in Low- and Middle-Income Countries. *The Journal of Nutrition*, 148(2): 254–258. <https://doi.org/10.1093/jn/nxx050>
- Sinclair, K., Thompson-Colón, T., Matamoros, S.E.D.C., Olaya, E. & Melgar-Quiñonez, H. 2022. Food Insecurity Among the Adult Population of Colombia Between 2016 and 2019: The Post Peace Agreement Situation. *Food and Nutrition Bulletin*, 43(3): 251–270. <https://doi.org/10.1177/03795721221100890>
- Skinner, K., Hanning, R.M., Desjardins, E. & Tsuji, L.J. 2013. Giving voice to food insecurity in a remote indigenous community in subarctic Ontario, Canada: traditional ways, ways to cope, ways forward. *BMC Public Health*, 13(1): 427. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-13-427>
- Smith, L.C., Alderman, H. & Aduayom, D. 2006. *Food insecurity in sub-Saharan Africa. New estimates from household expenditure surveys*. Research Report 146. Washington, DC, International Food Policy Research Institute; <https://doi.org/10.2499/0896291502>
- Smith, M.D., Rabbitt, M.P. & Coleman-Jensen, A. 2017a. Who are the World's Food Insecure? New Evidence from the Food and Agriculture Organization's Food Insecurity Experience Scale. *World Development*, 93: 402–412. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.01.006>
- Smith, M.D., Rabbitt, M.P. & Coleman-Jensen, A. 2017b. Who are the World's Food Insecure? New Evidence from the Food and Agriculture Organization's Food Insecurity Experience Scale. *World Development*, 93: 402–412. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.01.006>
- Smith, V.H. & Glauber, J.W. 2019. Trade, policy, and food security. *Agricultural Economics*, 51(1): 159–171. <https://doi.org/10.1111/agec.12547>
- Sobal, J. 2005. Men, Meat, and Marriage: Models of Masculinity. *Food and Foodways*, 13(1–2): 135–158. <https://doi.org/10.1080/07409710590915409>

- Southern Poverty Law Centre.** 2010. Injustice On Our Plates. In: *Southern Poverty Law Center*. Cited 26 October 2022. <https://www.splcenter.org/20101107/injustice-our-plates>
- Spielman, D., Lecoutere, E., Makhija, S. & Van Campenhout, B.** 2021. Information and Communications Technology (ICT) and Agricultural Extension in Developing Countries. *Annual Review of Resource Economics*, 13(1): 177–201. <https://doi.org/10.1146/annurev-resource-101520-080657>
- Spires, M., Berggreen-Clausen, A., Kasujja, F.X., Delobelle, P., Puoane, T., Sanders, D. & Daivadanam, M.** 2020. Snapshots of Urban and Rural Food Environments: EPOCH-Based Mapping in a High-, Middle-, and Low-Income Country from a Non-Communicable Disease Perspective. *Nutrients*, 12(2): 484. <https://doi.org/10.3390/nu12020484>
- Srinivasan, C.S., Zanello, G. & Shankar, B.** 2013. Rural-urban disparities in child nutrition in Bangladesh and Nepal. *BMC Public Health*, 13(1): 581. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-13-581>
- Staal, A., Flores, B.M., Aguiar, A.P.D., Bosmans, J.H.C., Fetzer, I. & Tuinenburg, O.A.** 2020. Feedback between drought and deforestation in the Amazon. *Environmental Research Letters*, 15(4): 044024. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/ab738e>
- Stads, G.-J. & Rahija, M.** 2019. Public agricultural R&D in South Asia: greater government commitment, yet underinvestment persists. *Gates Open Res*, 3(326): 326. <https://doi.org/10.21955/gatesopenres.1115076.1>
- Stads, G.-J., Wiebe, K.D., Nin-Pratt, A., Sulser, T.B., Benfica, R., Reda, F. & Khetarpal, R.** 2022. Research for the future: Investments for efficiency, sustainability, and equity. International Food Policy Research Institute (IFPRI). https://doi.org/10.2499/9780896294257_04
- Staiger, R.** 2012. *Non-Tariff Measures and the WTO*. WTO Staff Working Paper. ERSD-2012-01. Geneva, World Trade Organization (WTO). <https://doi.org/10.30875/5703a171-en>
- Steffen, W., Richardson, K., Rockström, J., Cornell, S.E., Fetzer, I., Bennett, E.M., Biggs, R. et al.** 2015. Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet. *Science*, 347(6223): 1259855. <https://doi.org/10.1126/science.1259855>
- Stern, D., Ng, S.W. & Popkin, B.M.** 2015. The Nutrient Content of U.S. Household Food Purchases by Store Type. *American Journal of Preventive Medicine*, 50(2): 180–190. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2015.07.025>
- Stevens, C., Greenhill, R., Kennan, J. & Devereux, S., eds.** 2000. *The WTO Agreement on Agriculture and Food Security*
- Stevens, G.A., Paciorek, C.J., Flores-Urrutia, M.C., Borghi, E., Namaste, S., Wirth, J.P., Suchdev, P.S. et al.** 2022. National, regional, and global estimates of anaemia by severity in women and children for 2000–19: a pooled analysis of population-representative data. *The Lancet Global Health*, 10(5): e627–e639. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(22\)00084-5](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(22)00084-5)
- Stewart, F.** 2015. *Horizontal inequalities*. GSDRC Professional Development Reading Pack no. 8. Birmingham, UK, University of Birmingham. <https://gsdrc.org/professional-dev/horizontal-inequalities/>, <https://gsdrc.org/professional-dev/horizontal-inequalities/>
- Stoian, D., Donovan, J., Fisk, J. & Muldoon, M.** 2012. Value chain development for rural poverty reduction: A reality check and a warning. *Enterprise Development & Microfinance*, 23(1): 54–60. <https://doi.org/10.3362/1755-1986.2012.006>
- Subramanian, S.V. & Kawachi, I.** 2007. Income inequality and the double burden of under- and overnutrition in India. *Journal of Epidemiology and Community Health*, 61(9): 802–809. <https://doi.org/10.1136/jech.2006.053801>

- Sulser, T., Wiebe, K.D., Dunston, S., Cenacchi, N., Nin-Pratt, A., Mason-D’Croz, D., Robertson, R.D., Willenbockel, D. & Rosegrant, M.W. 2021. *Climate Change and hunger: Estimating costs of adaptation in the agrifood system*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. <https://doi.org/10.2499/9780896294165>
- Sumaila, U.R., Khan, A., Teh, L., Watson, R., Tyedmers, P. & Pauly, D. 2010. Subsidies to high seas bottom trawl fleets and the sustainability of deep-sea demersal fish stocks. *Marine Policy*, 34(3): 495–497. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2009.10.004>
- Sunam, R. & Adhikari, J. 2016. How does Transnational Labour Migration Shape Food Security and Food Sovereignty? Evidence from Nepal. *Anthropological Forum*, 26(3): 248–261. <https://doi.org/10.1080/00664677.2016.1197819>
- Suri, T. & Udry, C. 2022. Agricultural Technology in Africa. *Journal of Economic Perspectives*, 36(1): 33–56. <https://doi.org/10.1257/jep.36.1.33>
- Swenor, B.K. 2021. Disability inclusion: A missing ingredient for food system equity. *Global Food Security*, 31: 100584. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100584>
- Swier, G.M. 2019. The Seeds of Violence. Ecofeminism, Technology, and Ecofeminist Philosophy of Technology. In: J. Loh & M. Coeckelbergh, eds. *Feminist Philosophy of Technology*. pp. 247–263. Techno:Phil – Aktuelle Herausforderungen der Technikphilosophie. Stuttgart, J.B. Metzler. https://doi.org/10.1007/978-3-476-04967-4_13
- Swinburn, B.A., Kraak, V.I., Allender, S., Atkins, V.J., Baker, P.I., Bogard, J.R., Brinsden, H. et al. 2019. The Global Syndemic of Obesity, Undernutrition, and Climate Change: The Lancet Commission report. *The Lancet*, 393(10173): 791–846. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)32822-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)32822-8)
- Swinnen, J.F.M. & Vandeplas, A. 2014. *Price Transmission and Market Power in Modern Agricultural Value Chains*. SSRN Scholarly Paper. 2400431. Rochester, NY. Cited 21 November 2022. <https://papers.ssrn.com/abstract=2400431>
- Tadesse, G., Algieri, B., Kalkuhl, M. & von Braun, J. 2014. Drivers and triggers of international food price spikes and volatility. *Food Policy*, 47: 117–128. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.08.014>
- Tak, M., Shankar, B. & Kadiyala, S. 2019. Dietary Transition in India: Temporal and Regional Trends, 1993 to 2012. , 40(2): 254–270.
- Tavener, K., van Wijk, M., Fraval, S., Hammond, J., Baltenweck, I., Teufel, N., Kihoro, E. et al. 2019. Intensifying Inequality? Gendered Trends in Commercializing and Diversifying Smallholder Farming Systems in East Africa. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 3. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fsufs.2019.00010>
- Tefft, J., Jonasova, M., Adjao, R. & Morgan, A. 2017. Food Systems for an Urbanizing World. <https://doi.org/10.1596/32502>
- Temple, J.B. & Russell, J. 2018. Food Insecurity among Older Aboriginal and Torres Strait Islanders. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(8): 1766. <https://doi.org/10.3390/ijerph15081766>
- Termine, P. & Huambachano, M. 2022. Refocusing youth employment in food systems: understanding the role of rights and agency for decent work and food systems’ transformation. <https://mail.google.com/mail/u/0/#search/pao/Whct-KKXpVghfsHRClcwDvDfDsivsCgrxbVdjwNTXH-JCrfQQPgdhRpNzKdzzKNqJDdmRTKG?projector=1&messagePartId=0.2>
- The GBD 2015 Obesity Collaborators. 2017. Health Effects of Overweight and Obesity in 195 Countries over 25 Years. *New England Journal of Medicine*, 377(1): 13–27. <https://doi.org/10.1056/NEJMoa1614362>
- The Lancet. 2023. Unveiling the predatory tactics of the formula milk industry. *The Lancet*, 401(10375): 409. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(23\)00118-6](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(23)00118-6)

- Thirtle, C., Lin, L. & Piesse, J.** 2003. The Impact of Research-Led Agricultural Productivity Growth on Poverty Reduction in Africa, Asia and Latin America. *World Development*, 31(12): 1959–1975. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2003.07.001>
- Thompson, J.S., John, ed.** 2012. *Contested Agronomy: Agricultural Research in a Changing World*. London, Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203125434>
- Thow, A.M. & Hawkes, C.** 2009. The implications of trade liberalization for diet and health: a case study from Central America. *Globalization and Health*, 5(1): 5. <https://doi.org/10.1186/1744-8603-5-5>
- Thow, A.M. & Nisbett, N.** 2019. Trade, nutrition, and sustainable food systems. *The Lancet*, 394(10200): 716–718. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(19\)31292-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(19)31292-9)
- Thurber, K.A., Joshy, G., Korda, R., Eades, S.J., Wade, V., Bambrick, H., Liu, B. & Banks, E.** 2018. Obesity and its association with sociodemographic factors, health behaviours and health status among Aboriginal and non-Aboriginal adults in New South Wales, Australia. *J Epidemiol Community Health*, 72(6): 491–498. <https://doi.org/10.1136/jech-2017-210064>
- Tienhaara, K.** 2011. *Regulatory Chill and the Threat of Arbitration: A View from Political Science*. SSRN Scholarly Paper. 2065706. Rochester, NY. Cited 24 October 2022. <https://papers.ssrn.com/abstract=2065706>
- Tittonell, P. & Giller, K.E.** 2013. When yield gaps are poverty traps: The paradigm of ecological intensification in African smallholder agriculture. *Field Crops Research*, 143: 76–90. <https://doi.org/10.1016/j.fcr.2012.10.007>
- Ton, G., Vellema, W., Desiere, S., Weituschat, S. & D'Haese, M.** 2018. Contract farming for improving smallholder incomes: What can we learn from effectiveness studies? *World Development*, 104: 46–64. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.11.015>
- Tortajada, C. & González-Gómez, F.** 2022. Agricultural trade: Impacts on food security, groundwater and energy use. *Current Opinion in Environmental Science & Health*, 27: 100354. <https://doi.org/10.1016/j.coesh.2022.100354>
- Travasso, S.M., Joseph, S., Swaminathan, S., John, A.T., Makkar, S., Webb, P., Kurpad, A. & Thomas, T.** 2023. Impact of the COVID-19 lockdown on household diet diversity in rural Bihar, India: a longitudinal survey. *Nutrition Journal*, 22(1): 13. <https://doi.org/10.1186/s12937-023-00842-z>
- Turner, C., Aggarwal, A., Walls, H., Herforth, A., Drewnowski, A., Coates, J., Kalamatianou, S. & Kadiyala, S.** 2018. Concepts and critical perspectives for food environment research: A global framework with implications for action in low- and middle-income countries. *Global Food Security*, 18: 93–101. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2018.08.003>
- Turnhout, E., Duncan, J., Candell, J., Maas, T.Y., Roodhof, A.M., DeClerck, F. & Watson, R.T.** 2021. Do we need a new science-policy interface for food systems? *Science*, 373(6559): 1093–1095. <https://doi.org/10.1126/science.abj5263>
- UN.** 2007. United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. United Nations. Cited 17 October 2022. <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/declaration-on-the-rights-of-indigenous-peoples.html>
- UN.** 2019a. *United Nations Declaration on the Rights of Peasants (UNDROP)*. https://www.geneva-academy.ch/joomlatools-files/docman-files/UN_Declaration_on_the_rights_of_peasants.pdf
- UN.** 2019b. *World Urbanization Prospects: The 2018 Revision (ST/ESA/SER.A/420)*. New York: United Nations, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division.

- UN.** 2021. UN Security Council resolution 2573. United Nations. <http://unscr.com/en/resolutions/doc/2573>
- UN.** 2022. Food Price Index hit record high in February, UN agency reports. In: *United Nations*. Cited 2 June 2023. <https://news.un.org/en/story/2022/03/1113332>
- UN DESA.** 2021. *UNDESA World Social Report 2021: Reconsidering Rural Development*. United Nations Department of Economic and Social Affairs (UN DESA). <https://www.un.org/development/desa/dspd/world-social-report/2021-2.html>
- UNCCD.** 2019. *Land Degradation Neutrality Interventions to Foster Gender Equality*. Bonn, Germany. https://catalogue.unccd.int/1222_UNCCD_gender_briefing_note.pdf
- UNCTAD.** 2011. Trade and Development Report 2011: Post-Crisis Policy Challenges in the World Economy. In: *United Nations Conference on Trade and Development*.
- UNDP.** 2012. Seeing Beyond the State - Grassroots Women's Perspectives on Corruption and Anti-Corruption. United Nations Development Programme (UNDP). <https://www.unwomen.org/en/docs/2012/10/grassroots-womens-perspectives-on-corruption>
- UNDP.** 2015. No country has yet achieved equality between men and women. In: *United Nations Sustainable Development*. Cited 10 May 2023. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/blog/2015/09/no-country-has-yet-achieved-equality-between-men-and-women-un-human-rights-chief/>
- UNDP.** 2023. *Human Development Index*. United Nations Development Programme (UNDP). <https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index>
- UNEP.** 2022. *Emissions Gap Report 2022: The Closing Window – Climate crisis calls for rapid transformation of societies*. Nairobi, United Nations Environment Programme. <https://www.unep.org/emissions-gap-report-2022>
- UNEP & FAO.** 2022. *Sustainable Food Cold Chains: Opportunities, Challenges and the Way Forward*. Nairobi, UNEP and Rome, FAO. <http://www.unep.org/resources/report/sustainable-food-cold-chains-opportunities-challenges-and-way-forward>
- UNGA.** 1948. *Universal Declaration of Human Rights*. Resolution adopted by the General Assembly on 10 December 1948, General Assembly resolution 217 A. Paris. (also available at <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>)
- UNHCR.** 2010. The Right to Adequate Food. United Nations High Commissioner for Human Rights. <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/FactSheet34en.pdf>
- UNICEF.** 1990. *Strategy for improved nutrition of children and women in developing countries*. New York, N.Y., USA, United Nations Children's Fund. <https://digitallibrary.un.org/record/227230>
- UNICEF.** 2018. Breastfeeding: A Mother's Gift, for Every Child. United Nations Children's Fund (UNICEF).
- UNICEF.** 2020. Immunization coverage: Are we losing ground? In: *UNICEF DATA*. Cited 9 May 2023. <https://data.unicef.org/resources/immunization-coverage-are-we-losing-ground/>
- UNICEF.** 2021. *UNICEF conceptual framework on maternal and child nutrition*. New York, NY, USA, UNICEF.
- UNICEF.** 2023. *Undernourished and Overlooked: UNICEF report sheds light on global nutrition crisis faced by adolescent girls and women - UNICEF Data for Action Blog*. UNICEF Child Nutrition Report Series, 2022. New York, United Nations Children's Fund (UNICEF). <https://data.unicef.org/data-for-action/undernourished-and-overlooked-unicef-report-sheds-light-on-global-nutrition-crisis-faced-by-adolescent-girls-and-women/>

UNICEF & WHO. 2022. *How the marketing of formula milk influences our decisions on infant feeding.* Geneva, World Health Organization (WHO) and the United Nations Children's Fund (UNICEF). <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789240044609>

UNICEF, WHO, & World Bank Group. 2021. *Joint Child Malnutrition Estimates.* UNICEF, New York; WHO, Geneva; World Bank, Washington, DC, United Nations Children's Fund. <https://data.unicef.org/resources/jme-report-2021/>

UNIDO. 2011. *Pro-poor value chain development: 25 guiding questions for designing and implementing agroindustry projects.* Vienna, Austria, United Nations Industrial Development Organization (UNIDO). <https://cgspace.cgiar.org/handle/10568/24825>

University of Minnesota. 2016. 19.3 The Economics of Discrimination. In: *Principles of Economics.* University of Minnesota Libraries Publishing edition, 2016. This edition adapted from a work originally produced in 2012 by a publisher who has requested that it not receive attribution. <https://doi.org/10.24926/8668.1601>

University of Sheffield & Food Foundation. 2021. UK local food insecurity of Adults Jan 2021. Cited 20 February 2023. <https://shefuni.maps.arcgis.com/apps/instance/interactivelegend/index.html?appid=8be0cd9e18904c258afd3c959d6fc4d7>

UNSDG. 2023. Universal Values, Principle Two: Leave No One Behind. In: *United Nations Sustainable Development Group.* Cited 28 April 2023. <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/leave-no-one-behind>, <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/leave-no-one-behind>

USDA ERS. 2021. Food Security and Nutrition Assistance. In: *Economic Research Service: U.S. Department of Agriculture.* Cited 25 October 2022. <https://www.ers.usda.gov/data-products/ag-and-food-statistics-charting-the-essentials/food-security-and-nutrition-assistance/>

Vallet, A., Locatelli, B., Levrel, H., Dendoncker, N., Barnaud, C. & Conde, Y.Q. 2019. Linking equity, power, and stakeholders' roles in relation to ecosystem services. *Ecology and Society*, 24(2). <https://www.jstor.org/stable/26796940>

Vallino, E., Ridolfi, L. & Laio, F. 2020. Measuring economic water scarcity in agriculture: a cross-country empirical investigation. *Environmental Science & Policy*, 114: 73–85. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.07.017>

Veeraraghavan, G., Burnett, K., Skinner, K., Williams, P., Martin, D., Jamal, A., Ramsay, M. & Stothart, C. 2016. *Paying for Nutrition: A Report on Food Costing in the North.* <https://foodsecurecanada.org/paying-for-nutrition>

Victora, C.G., Bahl, R., Barros, A.J.D., França, G.V.A., Horton, S., Krasevec, J., Murch, S. et al. 2016. Breastfeeding in the 21st century: epidemiology, mechanisms, and lifelong effect. *The Lancet*, 387(10017): 475–490. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)01024-7](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)01024-7)

Victora, C.G., Christian, P., Vdaletti, L.P., Gatica-Domínguez, G., Menon, P. & Black, R.E. 2021. Revisiting maternal and child undernutrition in low-income and middle-income countries: variable progress towards an unfinished agenda. *The Lancet*, 397(10282): 1388–1399. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)00394-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)00394-9)

Vijayan, D., Ludwig, D., Rybak, C., Kaechele, H., Hoffmann, H., Schönfeldt, H.C., Mbwana, H.A., Rivero, C.V. & Löhr, K. 2022. Indigenous knowledge in food system transformations. *Communications Earth & Environment*, 3(1): 1–3. <https://doi.org/10.1038/s43247-022-00543-1>

Vivero-Pol, J.L., Ferrado, T., De Schutter, O. & Matei, U., eds. 2019. *Routledge Handbook of Food as a Commons.* Routledge. <https://www.routledge.com/Routledge-Handbook-of-Food-as-a-Commons/Vivero-Pol-Ferrado-Schutter-Mattei/p/book/9780367628567>

- Walby, S.** 1989. Theorising Patriarchy. *Sociology*, 23(2): 213–234. <https://doi.org/10.1177/0038038589023002004>
- Walker, R.E., Keane, C.R. & Burke, J.G.** 2010. Disparities and access to healthy food in the United States: A review of food deserts literature. *Health & Place*, 16(5): 876–884. <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2010.04.013>
- Walls, H. & Smith, R.** 2015. Rethinking governance for trade and health. *BMJ*, 351: h3652. <https://doi.org/10.1136/bmj.h3652>
- Watene, K.** 2016. Valuing nature: Māori philosophy and the capability approach. *Oxford Development Studies*, 44(3): 287–296. <https://doi.org/10.1080/13600818.2015.1124077>
- Watson, J.L. & Caldwell, M.L.** 2005. *The cultural politics of food and eating: a reader*. Oxford, UK, Blackwell Publishing. <https://www.cabdirect.org/cabdirect/abstract/20063001238>
- Webb, P., Coates, J., Frongillo, E.A., Rogers, B.L., Swindale, A. & Bilinsky, P.** 2006. Measuring Household Food Insecurity: Why It's So Important and Yet So Difficult to Do1,2. *The Journal of Nutrition*, 136(5): S1404–S1408. <https://doi.org/10.1093/jn/136.5.1404S>
- WEF.** 2021. *Global Gender Gap Report 2021*. World Economic Forum. https://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2021.pdf
- Wegerif, M.C.A.** 2020. “Informal” food traders and food security: experiences from the Covid-19 response in South Africa. *Food Security*, 12(4): 797–800. <https://doi.org/10.1007/s12571-020-01078-z>
- Wegerif, M.C.A. & Guereña, A.** 2020. Land Inequality Trends and Drivers. *Land*, 9(4): 101. <https://doi.org/10.3390/land9040101>
- Wegerif, M.C.A. & Kissoly, L.** 2022. Perspective from an African City: Food Market Governance in Dar es Salaam. In: *Routledge Handbook of Urban Food Governance*. Routledge.
- Weis, T.** 2013. *The Ecological Hoofprint: The Global Burden of Industrial Livestock*. Bloomsbury Publishing.
- Wells, J.C.K.** 2020. Promoting ethnic parity in health, leaving behind “race”: a challenge for the global community in 2020. *The American Journal of Clinical Nutrition*, 112(3): 505–506. <https://doi.org/10.1093/ajcn/nqaa189>
- Wertheim-Heck, S., Raneri, J.E. & Oosterveer, P.** 2019. Food safety and nutrition for low-income urbanites: exploring a social justice dilemma in consumption policy. *Environment and Urbanization*, 31(2): 397–420. <https://doi.org/10.1177/0956247819858019>
- Wertheim-Heck, S.C.O., Vellema, S. & Spaargaren, G.** 2015. Food safety and urban food markets in Vietnam: The need for flexible and customized retail modernization policies. *Food Policy*, 54: 95–106. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2015.05.002>
- Wesselbaum, D., Smith, M.D., Barrett, C.B. & Aiyar, A.** 2023. A food insecurity Kuznets Curve? *World Development*, 165: 106189. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2023.106189>
- Wezel, A., Herren, B.G., Kerr, R.B., Barrios, E., Gonçalves, A.L.R. & Sinclair, F.** 2020. Agroecological principles and elements and their implications for transitioning to sustainable food systems. A review. *Agronomy for Sustainable Development*, 40(6): 40. <https://doi.org/10.1007/s13593-020-00646-z>
- WFP.** 2021. Empowering women and girls is crucial to ensure sustainable food security in the aftermath of COVID-19, say UN food agency heads on International Women’s Day. *World Food Programme (WFP)*, 8 March 2021. <https://www.wfp.org/news/empowering-women-and-girls-crucial-ensure-sustainable-food-security-aftermath-covid-19-say-un>
- WFP & FAO.** 2022. *Hunger Hotspots FAO-WFP early warnings on acute food insecurity: June to September 2022 Outlook*. Rome. <https://www.wfp.org/publications/hunger-hotspots-fao-wfp-early-warnings-acute-food-insecurity-june-september-2022>

Wheeler, T. & von Braun, J. 2013. Climate Change Impacts on Global Food Security. *Science*, 341(6145): 508–513. <https://doi.org/10.1126/science.1239402>

Whelan, J., Millar, L., Bell, C., Russell, C., Grainger, F., Allender, S. & Love, P. 2018. You Can't Find Healthy Food in the Bush: Poor Accessibility, Availability and Adequacy of Food in Rural Australia. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(10): 2316. <https://doi.org/10.3390/ijerph15102316>

WHO. 1996. Integration of health care delivery: Report of a WHO study Group. *World Health Organization (WHO)*, 861: 1–68.

WHO. 2008. *Closing the gap in a generation: health equity through action on the social determinants of health - Final report of the commission on social determinants of health*. World Health Organization. <https://www.who.int/publications-detail-redirect/WHO-IER-CSDH-08.1>

WHO. 2009. Special Act on Safety Control of Children's Dietary Life. Korean Law Information Center. Cited 21 February 2023. <https://www.law.go.kr/LSW//lsInfoP.do?lsiSeq=105317&chrClsCd=010203&urlMode=engLsInfoR&viewCls=engLsInfoR#0000>

WHO. 2015. *WHO estimates of the global burden of foodborne diseases: foodborne diseases burden epidemiology reference group 2007-2015*. Geneva, Switzerland, World Health Organisation (WHO). <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789241565165>

WHO. 2021. *Violence against women Prevalence Estimates, 2018. Global, regional and national prevalence estimates for intimate partner violence against women and global and regional prevalence estimates for non-partner sexual violence against women*. Geneva, World Health Organisation (WHO). <https://www.who.int/publications-detail-redirect/9789240022256>

WHO, UNICEF & USAID. 2015. WHO Improving nutrition outcomes with better water, sanitation and hygiene: Practical solutions for policy and programmes. In: *WHO*. Cited 23 November 2020. http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/washandnutrition/en/

Whyte, K. 2016. Indigenous Food Sovereignty, Renewal and U.S. Settler Colonialism. In: M. Rawlinson & C. Ward, eds. *The Routledge Handbook of Food Ethics*. pp. 354–365. New York: Routledge:360. <https://papers.ssrn.com/abstract=2770056>

Whyte, K. 2018. Settler Colonialism, Ecology, and Environmental Injustice. *Environment and Society*, 9: 125–144.

Whyte, K.P. 2021. Time as Kinship. In: J. Cohen & S. Foote, eds. *The Cambridge Companion to Environmental Humanities*. pp. 39–55. Cambridge Companions to Literature. Cambridge, Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781009039369.005>

Wiggins, S. & Keats, S. 2015. *The rising cost of a healthy diet: Changing relative prices of foods in high-income and emerging economies*. London, Overseas Development Institute. <http://cdn-odi-production.s3.amazonaws.com/media/documents/9580.pdf>

Wijdekop, F. 2017. *Environmental defenders and their recognition under international and regional law- An introduction*. IUCN National Committee of The Netherlands (IUCN NL). https://www.iucn.nl/files/publicaties/environmental_defenders_and_their_recognition_under_international_and_regional_law.pdf

Winpenny, J., Heinz, I., Koo-Oshima, S., Salgot, M., Collado, J., Hernandez, F. & Torricelli, R. 2010. The wealth of waste The economics of wastewater use in agriculture. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Cited 9 May 2023. <https://www.fao.org/sustainable-food-value-chains/library/details/en/c/278493/>

- Winters, L.A. & Martuscelli, A.** 2014. Trade Liberalization and Poverty: What Have We Learned in a Decade? *Annual Review of Resource Economics*, 6(1): 493–512. <https://doi.org/10.1146/annurev-resource-110713-105054>
- Wittman, H., Desmarais, A.-A. & Wiebe, N.** 2010. Reconnecting agriculture and the environment: food sovereignty and the agrarian basis of ecological citizenship. In: *Food sovereignty: Reconnecting food, nature and community*. pp. 91–105. Fernwood Publishing.
- Wood, B., Williams, O., Baker, P. & Sacks, G.** 2023. Behind the ‘creative destruction’ of human diets: An analysis of the structure and market dynamics of the ultra-processed food manufacturing industry and implications for public health. *Journal of Agrarian Change*, n/a(n/a). <https://doi.org/10.1111/joac.12545>
- Wood, S.A., Smith, M.R., Fanzo, J., Remans, R. & DeFries, R.S.** 2018. Trade and the equitability of global food nutrient distribution. *Nature Sustainability*, 1(1): 34–37. <https://doi.org/10.1038/s41893-017-0008-6>
- Woodward, D.** 2015. Incrementum ad Absurdum: Global Growth, Inequality and Poverty Eradication in a Carbon-Constrained World. *World Economic Review*, 2015(4).
- World Bank.** 2016. *Poverty and Shared Prosperity 2016: Taking on Inequality*. Washington, DC, World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0958-3>
- World Bank.** 2020. *Poverty and Shared Prosperity 2020: Reversals of Fortune*. Washington, DC, World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1602-4>
- World Bank.** 2022. Social Dimensions of Climate Change. In: *World Bank*. Cited 27 October 2022. <https://www.worldbank.org/en/topic/social-dimensions-of-climate-change>
- World Bank.** 2023a. Poverty and Inequality Platform. Cited 25 May 2023. <https://pip.worldbank.org/home>
- World Bank.** 2023b. Social Dimensions of Climate Change. In: *World Bank*. Cited 9 May 2023. <https://www.worldbank.org/en/topic/social-dimensions-of-climate-change>
- World Obesity Federation.** 2017. Calculating the costs of the consequences of obesity. In: *World Obesity Federation*. Cited 10 May 2023. <https://www.worldobesity.org/resources/resource-library/calculating-the-costs-of-the-consequences-of-obesity>
- World Obesity Federation.** 2021. *Creating Healthy Workplaces Creating healthy work places: Helping employers build healthy and supportive work environments*. https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/wof-files/Creating_Healthy_Workplaces-compressed.pdf
- Wunderling, N., Donges, J.F., Kurths, J. & Winkelmann, R.** 2021. Interacting tipping elements increase risk of climate domino effects under global warming. *Earth System Dynamics*, 12(2): 601–619. <https://doi.org/10.5194/esd-12-601-2021>
- Wunderling, N., Staal, A., Sakschewski, B., Hirota, M., Tuinenburg, O.A., Donges, J.F., Barbosa, H.M.J. & Winkelmann, R.** 2022. Recurrent droughts increase risk of cascading tipping events by outpacing adaptive capacities in the Amazon rainforest. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(32): e2120777119. <https://doi.org/10.1073/pnas.2120777119>
- Wyns, A.** 2023. COP27 establishes loss and damage fund to respond to human cost of climate change. *The Lancet Planetary Health*, 7(1): e21–e22. [https://doi.org/10.1016/S2542-5196\(22\)00331-X](https://doi.org/10.1016/S2542-5196(22)00331-X)
- Yates, J., Gillespie, S., Savona, N., Deeney, M. & Kadiyala, S.** 2021. Trust and responsibility in food systems transformation. Engaging with Big Food: marriage or mirage? *BMJ Global Health*, 6(11): e007350. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2021-007350>

- Zaidi, S., Bhutta, Z., Hussain, S.S. & Rasanathan, K. 2018a. Multisector governance for nutrition and early childhood development: overlapping agendas and differing progress in Pakistan. *BMJ global health*, 3(Suppl 4): e000678. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2017-000678>
- Zaidi, S., Bhutta, Z., Hussain, S.S. & Rasanathan, K. 2018b. Multisector governance for nutrition and early childhood development: overlapping agendas and differing progress in Pakistan. *BMJ Global Health*, 3(Suppl 4): e000678. <https://doi.org/10.1136/bmjgh-2017-000678>
- Zanello, G., Shankar, B. & Poole, N. 2019. Buy or make? Agricultural production diversity, markets and dietary diversity in Afghanistan. *Food Policy*, 87: 101731. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2019.101731>
- ZF MGCAWU District Northern Cape. 2020. *Profiles and Analysis District Development Model*. Co-operative Governance & Traditional Affairs: Republic of South Africa. <https://www.cogta.gov.za/ddm/wp-content/uploads/2020/11/ZF-Mg-cawu-September-2020.pdf>
- Zhang, W., Elias, M., Meinzen-Dick, R., Swallow, K., Calvo-Hernandez, C. & Nkonya, E. 2021. Soil health and gender: why and how to identify the linkages. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 19(3-4): 269-287. <https://doi.org/10.1080/14735903.2021.1906575>
- Zhang, W. & Xue, J. 2016. Economically motivated food fraud and adulteration in China: An analysis based on 1553 media reports. *Food Control*, 67: 192-198. <https://doi.org/10.1016/j.foodcont.2016.03.004>
- Zhong, T., Si, Z., Scott, S., Crush, J., Yang, K. & Huang, X. 2021. Comprehensive Food System Planning for Urban Food Security in Nanjing, China. *Land*, 10(10): 1090. <https://doi.org/10.3390/land10101090>
- Zimmer, A. 2022. *Dynamics of Rural-Urban Food Systems in Southern Africa*. The University of Arizona. <https://repository.arizona.edu/handle/10150/667668>
- Zorbas, C., Browne, J., Chung, A., Baker, P., Palermo, C., Reeve, E., Peeters, A. & Backholer, K. 2021. National nutrition policy in high-income countries: is health equity on the agenda? *Nutrition Reviews*, 79(10): 1100-1113. <https://doi.org/10.1093/nutrit/nuaa120>

附录

附录1:术语定义
表A1概念和定义

概念	定义	示例
不平等	指社会意义上的群组(比如社会经济地位、种族或族裔、性别)之间在营养或粮食安全可衡量成果或相关粮食体系因素(如土地所有权)方面可观察到的差异。	在全球和区域范围内,女性相比男性更有可能遭遇粮食安全状况,尤其在危机时期(BROUSSARD, 2019)。
不公平	指造成粮食体系中的机会或粮食安全和营养成果分配存在系统性差异的原因,其背后根源是系统性结构问题以及不公平、不公正和排斥做法,由此产生了粮食体系不平等的现象,并最终导致粮食安全和营养不平等。	男性和女性在粮食安全方面的差异可以部分归因为社会规范导致女性的经济机会受限,或政策制定偏向男性(GAMMAGE等人, 2017)。
纵向不平等	纵向不平等反映了拥有共同身份特征(性别、宗教、民族等)的个人、家庭或社会群体之间在某种利益要素分配上的差异。例如,财富、收入或者包括粮食安全和营养在内的社会成果的分配。纵向不平等最常用基尼指数来评估。在某些情况下,个人可以在存在纵向不平等现象的资源分配中“向上”移动(因此称之为“纵向”),例如个人可能变得更加富裕,或者小农户获得土地的机会得到改善。民族志研究和案例研究中也可见这些不平等现象。	高收入国家乌拉圭的全球饥饿指数小于5,饥饿程度最低;低收入国家也门的全球饥饿指数则达到45.1(CONCERN WORLDWIDE和WELTHUNGERHILFE, 2022)。
横向不平等	横向不平等反映了基于社会、族裔、性别或其他属性的不同群体间的差异,可能表现在经济、社会、政治和文化层面(STEWART, 2015)。横向不平等的部分定义将其描述为社会建构群体之间的差异,如基于性别、残疾、种姓、宗教或性取向(BALAKRISHNAN和HEINTZ, 2015)。 研究横向不平等的一个重要问题是,确定哪些群体是公认的受歧视群体,哪些则不那么明显因此往往未体现于数据中(如亚种族群体)。	在美国,全国成人肥胖率为41.9%,其中非西班牙裔黑人为49%,西班牙裔为45.6%,非西班牙裔白人为41.4%,非西班牙裔亚洲人为16.1%(BRYAN等人, 2021)。

概念	定义	示例
横向不平等(续)	在全球范围内，妇女、残疾人、少数族裔和宗教群体等少数群体被发现处于资源分配的最底端，因此遭受的歧视也最大。	另一需要注意的方面是横向不平等与冲突和其他灾难的相互作用。例如，族裔群体之间的横向不平等与气候灾害、经济和政治边缘化以及政治不稳定的相互作用。这一情况被认为会加剧各国之间的冲突 (ØSTBY, 2013)。
代际不平等	<p>当不平等从一代人传递至下一代时，便出现了代际不平等。经济学家通常用财富的代际传递来体现这一点，社会学家则往往以社会经济阶层之间缺乏流动性来描述。这通常反映了横向不平等随着时间推移而持续存在的状况，并体现出某些群体长期面临系统性的不平等及其累积性。</p> <p>对许多土著人民而言，保持与所有人类和非人类(海洋、山脉、河流等)的和谐相处，以及与自然环境的相互联系，是社会维持良好运作的关键，这一认知代代相传。土著人民的这一世界观类似于代际公正 (WATENE, 2016; WHYTE, 2021)，但在考虑不同的知识时却没有得到广泛承认。</p>	孕期营养不良的妇女所生子女出生体重过轻或发育迟缓的风险较高。她们的孩子更有可能在认知发展和经济潜力方面表现较弱，并在之后的生活中患上非传染性疾病 (PRENDERGAST和HUMPHREY, 2014)。相反，针对生命早期营养不良问题的干预措施则会对就学、工作和收入产生积极影响 (HODDINOTT, ROSEGRANT和TORERO, 2012)。
交叉不平等	当用于界定边缘化群体的、彼此关联且互为影响的类别(族裔、性别、少数民族)形成相互作用，并进一步导致权力不对称以及健康和营养不平等时，便会出现交叉不平等 (KOZLOWSKI等人, 2022)。	社会权力的不同方面，如性别、经济水平、族裔和种姓，往往同时运作并相辅相成。在印度，研究人员分析了种姓、财富和性别的相互作用对于发育迟缓结果的影响，并发现，在所有三个维度(经济地位、种姓阶层和性别)处境较差的群体，相比最具优势的群体(非贫困、非在册种姓/部落的男性)，发育迟缓的情况更严重 (MUKHOPADHYAY, 2015)。

概念	定义	示例
交叉不平等(续)	交叉不平等反映了多种不平等现象的交叠,它们相互作用,加剧了匮乏状况。交叉不平等进一步反映了群体而非个人所面临的的不平等的累积性,并导致部分群体在实现最佳营养福祉和粮食安全方面的能力不对称。	针对土著人民的不同形式的歧视与性别歧视相交织,加剧了土著妇女面对的不公正现象,使她们更容易受到粮食不安全的影响,并且在获得土地所有权以及种植、生产和制备符合文化习俗的食物方面均受到主权利限制(LEMKE和DELORMIER, 2018)。
不平等本可以避免,但当不公正、不公平和偏见长期存在时,便会出现此类问题。		
不公正	不公正在某程度上体现为公平的缺失。在粮食安全和营养背景下,“社会不公正”被定义为因社会规范和文化价值观而使个人或群体遭受歧视,受到不平等、不受欢迎或屈辱待遇,无法获得最低限度的粮食安全或营养,或缺乏途径保障其粮食安全和营养福祉(NISBETT等人, 2022)。	土著社区承受着系统性歧视,他们的土地和土地所有权被系统性剥夺,尽管仍然是土地的管理者,这一现象体现了社会不公正。如果不通过政策或社会行动予以解决,这些不公正现象会持续存在。
不公平	政策和社会不作为导致体系中存在系统性偏见,使某些群体受到不平等和不公平的待遇。当某些群体因其不同层面的社会定位而遭遇多重偏见时,这种不公平待遇会产生多重影响。	一位低种姓的小农户妇女会经历多种形式的偏见和不公平对待,因此,她的社会地位使其在获取资源时会面临重重困难。
偏见	偏见指对于个人或群体的歧视,或者一整套带有偏向性或不公平性的思想或观念。偏见可以是隐性的,即人们并未意识到自己持有这些歧视性的思想/观念;也可以是显性的,即这些歧视性观点被公开表达。	随着时间的推移,对某些种族群体的歧视使他们被排除在工作场所之外,无法积累财富,增加了粮食不安全的风险,并且代代如此。
造成不平等现象长期存在的、不同形式的不公正和不公平包括:		
排斥	指处于或被迫处于主流社会边缘的群体所经历的一种不利状态,具体表现为缺乏获得资源的渠道以及实现社会及政治参与的机会和能力。	城市贫民无法获得稳定、正规的住房和食物。

概念	定义	示例
边缘化 (部分文献中也称之为“社会排斥”)	<p>指某些社会成员因其“身份、所在组织、经历和环境”(HALL, STEVENS和MELEIS, 1994)而被推向边缘的过程,阻碍其积极参与所属社会事务。部分群体对其他群体施展权力和支配力量,在无形中形成了边界,并将这些群体推向边缘,从而削弱其能动性。</p> <p>多项营养研究关注了边缘化的各个方面,比如妇女赋权或收入差距。但在研究这些享有不同的粮食安全和营养结果的群体时,相关营养或农业文献很少注意到边缘化的其他层面,例如年龄、族裔、残疾、性取向和地理位置。此外,边缘化的这些不同层面之间的相互作用也很少受到关注。边缘化的结构性决定因素也未进行充分探讨,包括无法公平获取基本服务、资源和政治补救举措,以及权力关系和社会规范(HARRIS等人, 2019B)。经济视角对于边缘化的分析主要侧重于经济结构,特别是市场结构及其一体化。经济结构使某些群体或个人被隔离在外,无法参与市场活动(KANBUR, 2008)。</p>	<p>少数种族群体(如非裔美国人)在反复不断的政策和社会行动中被系统地边缘化,无法获得多种主流资源和参与社会活动(如投票权、获取土地、经济机会,以及医疗保健)。</p> <p>边缘化的另一个例子是弱势群体被排除在对其影响最大的问题的政策制定之外,如气候韧性农业创新政策没有考虑到小农户的需求,尤其是低收入国家的小农户群体。</p>
歧视	<p>指个人或群体因其具备的某些特征而遭受区别对待,具体包括身体特征(如体重、性别)、身份特征(如族裔、社会性别),以及年龄或残疾特征。</p>	<p>歧视性法律以及(缺乏保护性)政策阻碍了女性获得与男性同等的收入。</p>

概念	定义	示例
<p>歧视(续)</p>	<p>这种区别对待阻碍了某些人群享有人权或其他权利的能力,并可能通过法律和政策得到延续甚至支持,导致进一步的不平等。例如,值得注意的是,一些具有相似经济特征的人群由于其种族、性别或其他非经济特征而面对不同的经济结果(明尼苏达大学,2016)。</p>	
<p>系统性歧视和边缘化是通过植根于社会各个领域(包括经济、社会和政治领域)的观念、实践和价值观体系而形成的,具体包括:</p>		
<p>父权制</p>	<p>“父权制指将权力集中在男性手中,以微观(家庭、亲属)和宏观(社区、政治)环境中的性别角色和异性恋规范为基础,涉及性别、生育、性行为、获取知识、教育、生计、行动和言论自由等”(NISBETT等人,2022)。这是一套男性统治、压迫和剥削女性的社会结构与实践体系(WALBY,1989)。父权制以妇女被丈夫剥削劳动力的方式推动当今的农业实践和制度施行。有偿劳动中的父权关系包括将妇女排除或隔离在有偿劳动之外。此外还存在公共父权制(并非将妇女排除在公共空间外,而是使其处于从属地位)和私人父权制(指除家庭和私人范畴外,妇女被相对排除在社会生活领域之外)的概念(WALBY,1989)。</p>	<p>男性在家庭中占中心地位,并在家庭和非家庭项目的收入支出、农业投入等方面的决策中占主导角色。</p>

概念	定义	示例
种族主义	<p>种族主义指根据种族、族裔、种姓、肤色差异和假定的遗传特征方面的假设观念来分配价值以及社会和经济机会 (NISBETT 等人, 2022)。结构性种族主义包括使某些群体处于不公平的弱势地位和被少数化的政策及做法, 例如划分隔离街区的分区政策。在为政策提供依据的公共卫生/营养研究中, 有意见指出, 将种族视作一种生物学结构和营养不良结果的决定因素, 仅关注基于种族群体的结果差异, 而不考虑其他社会变量, 会使研究结果的可靠性和有效性受到限制, 导致种族主义结构持续存在 (DUGGAN 等人, 2020)。这些观点表明, 有必要意识到造成种族主义并进一步导致粮食安全和营养不平等现象的更广泛的结构条件。</p>	<p>在粮食体系中, 这体现为权力集中在少数特权人群 (通常基于种族) 手中, 并将社会和环境的外部性影响不成比例地传递给受到种族歧视的群体。</p>
殖民主义	<p>指外来群体对某一地区、国家或区域人民的统治。统治地位是通过某个群体对另一群体在意识形态、经济、领土、语言、文化和政治上的无理征服来实现的, 并利用被征服群体的资源、文化、身份等, 为殖民者谋取利益 (杜克大学非殖民化全球健康学生工作组, 2019; HORVATH, 1972; MA RHEA, 2016)。</p> <p>经济学家将殖民主义描述为一种领土扩张的历史现象, 与现代资本主义世界体系的兴起和发展密切相关。其中涉及对欠发达和前资本主义地区的原材料、矿产资源和市场供应的控制过程, 这些地区受到殖民者在政治、社会、经济和知识意识形态方面的影响。</p>	<p>全球南方大多数国家以及西半球土著社区和地区的传统粮食体系随之瓦解, 并被机械化的单一耕作所取代, 从传统膳食转向高钠、高脂肪的加工食品。</p> <p>殖民地被剥夺了进行独立经济决策的自由, 当地的农业发展、国家自然资源的利用、工业和关税政策以及贸易关系均由统治国决定。</p>
能力主义	<p>指歧视和排斥残疾人, 认为他们低人一等, 能力不如健全人士 (SWENOR, 2021)。这包括在个人、人际和结构性层面对残疾人或假定残疾人士的歧视。</p>	<p>难以接触食物环境, 包括肢体残疾人士交通不便和出入障碍。</p>

概念	定义	示例
权力不对称	权力不对称反映了粮食和社会体系中各行为主体间的权力差异。这些权力不对称的现象由部分行为主体的利益决定。从国际贸易谈判到国家政策进程，以及地方社会结构，部分群体通过在不同层面和不同社会部门施加影响，使其呼声高于其他声音，从而更好地实现切身利益。	过度加工食品行业的游说者通过集体努力影响全球非传染性疾病政策，并破坏世卫组织制定关于过度加工食品和加工食品的指南。
解决不平等和不公平问题的积极力量：		
能动性	在此前的高专组报告中，“能动性”被定义为“个人在追求其认为重要的目标或价值观时可自行决定其所采取行动的能力”。(SEN, 1985, 第203页)。赋权是实现能动性的一个重要方面，使人们有能力参与和融入社会，并为塑造和改善自己的生活及福祉出力(ALSOP和HEINSOHN, 2005)。	
赋权	“权力从某一角度理解指抉择的能力。被剥夺权力，意味着被剥夺了选择的能力；赋权则指为那些被剥夺抉择能力的人赋予这一能力的过程。换言之，赋权意味着改变……必须具备选择的空间，以及作出不同选择的能力……选择不仅必须存在，也必须被注意到其存在。”(KABEER, 2005, 第13-14页)。赋权的概念可通过三个彼此密切相关的维度来探讨：能动性、资源和成就(KABEER, 2005)。	

资料来源：作者自行编写。

附录2 可持续发展目标2中粮食安全和营养相关指标的定义
表A2第2章中用于描述粮食安全和营养状况的可持续发展目标2指标定义

指标	定义	层级	干预措施层级
食物不足发生率 (也称作长期食物不足和饥饿) (通过膳食能量供应和食物平衡表的数据衡量)	膳食能量摄入量不足的人口百分比。基于国家层面的粮食供应及消费与能源需求数据	国家 家庭	各区域和国家之间
中度或严重粮食不安全发生率 (通过《粮食不安全经历分级表》调查模块衡量)	难以获得充足、安全和营养的食物以维持正常生长发育和积极健康生活的国家人口百分比	家庭	各区域和国家之间以及内部
中度或严重粮食不安全发生率 (通过家庭粮食不安全食物获取情况分级表衡量)	担心家庭能否获得充足食物的人口百分比。基于采用分级表对个人的直接访问结果	家庭	各国内部
无力负担健康膳食的人口* (表示为2020年各区域和国家收入组中无力负担健康膳食的人口的加权百分比[%]和总数[百万]。) (HERFORTH等人, 2020; MANORE, 2005)	(健康膳食[符合当地饮食指南的膳食]的成本(基于当地最低价的食物)超过其收入比例阈值的人口百分比)	国家	各区域和国家之间以及内部
育龄妇女贫血发生率 (采用静脉或毛细血管血样本进行衡量)	(海平面血红蛋白浓度低于110克/升的孕妇百分比或低于120克/升的非孕妇百分比)	个人	各区域和国家之间以及内部

指标	定义	层级	干预措施层级
成人肥胖发生率 (采用人体测量值进行衡量)	(体重指数大于30KG/M2的成人百分比)	个人	各区域和国家之间以及内部
五岁以下儿童发育迟缓发病率 (采用人体测量值进行衡量)	年龄标准身高低于基准2个标准差以上的5岁以下儿童百分比	个人	各区域和国家之间以及内部
五岁以下儿童消瘦发生率 (采用人体测量值进行衡量)	身高标准体重低于基准2个标准差以上的5岁以下儿童百分比	个人	各区域和国家之间以及内部
五岁以下儿童超重发生率 (采用人体测量值进行衡量)	身高标准体重高于基准2个标准差以上的5岁以下儿童百分比	个人	各区域和国家之间以及内部

资料来源：粮农组织。2022。《2022年粮食及农业状况：运用农业自动化推动农业粮食体系转型》。罗马，粮农组织。Herforth, A., Bai, Y., Venkat, A., Mahrt, K., Ebel, A.和Masters, W.A. 2020。各国之间和内部健康膳食的成本和可负担性：《2020年世界粮食安全和营养状况》背景文件。《粮农组织农业发展经济研究9》。粮农组织农业发展经济研究9。罗马，意大利，粮农组织。

在全球范围内,粮食安全和营养领域的不平等现象普遍存在于国家和地区之间,以及国家、社区和家庭内部,造成严峻的饥饿和粮食不安全形势进一步恶化。

本报告提供概念框架,用以评估粮食安全和营养领域的不平等现象、造成该问题的粮食体系内部和外部的不平等现象以及导致不平等的系统性驱动因素。本报告从道德、社会经济、法律和现实角度强调解决上述不平等问题的必要性。本报告强调粮食是一项基本人权,粮食安全和营养领域的不平等损害了这项权利并破坏了社会和政治稳定。此外,本报告对不平等现象展开交叉性分析,即考虑边缘化群体遭受的多重相互作用的不平等问题的累积影响,推动更为全面地认识不平等现象并采取减少粮食安全和营养领域不平等现象的可持续行动。

本报告提出减少粮食体系内部和外部不平等现象的一系列措施。本报告强调需要实施转型议程,推动结构性变革,实现公平。本报告提出可行建议,应对造成粮食安全和营养领域不平等的系统性驱动因素,号召采取促进公平和平等的行动,推动全球努力,实现粮食安全,改善总体福祉,不让任何人掉队。