



КОМИТЕТ ПО ВСЕМИРНОЙ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Сорок первая сессия

"Новый взгляд на продовольственную безопасность и питание"

Рим, Италия, 9–13 октября 2017 года

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КВПБ

Для ознакомления с этим документом следует воспользоваться QR-кодом на этой странице; данная инициатива ФАО имеет целью минимизировать последствия ее деятельности для окружающей среды и сделать информационную работу более экологичной. С другими документами можно ознакомиться на сайте www.fao.org.



mu231



Оценка деятельности Комитета по всемирной продовольственной безопасности

**Итоговый доклад
14 апреля 2017 года**

Содержание

Содержание	ii
Выражение признательности	iv
Сокращения и аббревиатуры	v
Резюме	vi
1 Введение	1
1.1 Цель и предмет оценки	1
1.2 Методика и подход	2
1.3 Ограничения	5
1.4 Структура доклада	6
2 Общая информация и контекст	6
2.1 Комитет до реформы 2009 года	6
2.2 Импульс к реформе	7
2.3 Реформированный Комитет	8
2.4 Переход к Повестке дня в области устойчивого развития на период	
до 2030 года	11
2.5 Глобальные и региональные институты	14
3 Основные выводы оценки	19
3.1 Продвигается ли реформированный Комитет к достижению намеченных	
итогов?	19
3.2 Как функционирует реформированный Комитет	41
3.3 Воспроизведение модели многостороннего сотрудничества по примеру	
КВПБ	80
4 Выводы и рекомендации	89
4.1 Выводы	89
4.2 Рекомендации	95
Приложение А. Концептуальная записка	102
Приложение В. Состав группы по оценке	118
Приложение С. Перечень опрошенных	121
Приложение Д. Используемые документы	137
Приложение Е. Предложения респондентов по улучшению работы КВПБ	146

Таблицы и рисунки

Таблица 1. Основные вопросы оценки	3
Таблица 2. Количество опрошенных	4
Таблица 3. Структуры КВПБ и их функции	10
Таблица 4. Отсутствие продовольственной безопасности в период с 1990 по	
2016 год: мировые тенденции	12
Таблица 5. Делегаты пленарных сессий Комитета в 2009–2016 годах	25
Таблица 6. Продукты КВПБ по вопросам политики, разработанные после реформы	
2009 года	31
Таблица 7. Продолжительность работы над продуктами по сближению политики	
и ГСМ	33
Таблица 8. Данные о применении и использовании ДРПРВ	39
Таблица 9. Подходы к применению и использованию ДРПРВ	39
Таблица 10. Оценка эффективности выполнения Комитетом своих шести функций	42
Таблица 11. Количество параллельных мероприятий в 2009–2016 годах	43
Таблица 12. Количество заседаний Бюро и совместных совещаний Бюро и	
Консультативной группы в период с 2010–2011 по 2016–2017 годы	47

Таблица 13. Посещаемость совместных совещаний Бюро и Консультативной группы в двухгодичном периоде 2016–2017 годов (до 7 февраля 2017 года)	49
Таблица 14. Представление докладов членами Консультативной группы и добровольная отчетность участников с ограниченным мандатом	50
Таблица 15. Содействие и консультативная помощь странам со стороны расположенных в Риме учреждений	52
Таблица 16. Штатное расписание Секретариата КВПБ (по состоянию на март 2017 года)	55
Таблица 17. Распределение персонала по направлениям работы в двухгодичном периоде 2016–2017 годов.....	56
Таблица 18. Группа экспертов высокого уровня: доклады, подготовленные в 2011–2016 годах.....	58
Таблица 19. Количество материалов, представленных в процессе электронных консультаций по вопросам определения содержания докладов ГЭВУ и подготовки их нулевой редакции	59
Таблица 20. Количество делегатов от МЧС на пленарных сессиях КВПБ в 2010–2016 годах.....	66
Таблица 21. Сведения о РГОС в разных двухгодичных периодах (с 2012–2013 по 2016–2017 годы)	68
Таблица 22. Основные направления работы КВПБ с 2012–2013 по 2016–2017 годы	69
Таблица 23. Полученные взносы на финансирование расходов по проведению пленарных сессий и реализации основных направлений работы за период с 2010 года (в эквиваленте долл. США)	72
Таблица 24. Полученные взносы на финансирование деятельности ГЭВУ за период с 2010 года (в эквиваленте долл. США)	73
Таблица 25. Расходы ГЭВУ в 2010–2017 годах (в эквиваленте долл. США)	73
Таблица 26. Полученные взносы на финансирование деятельности МГО за период с 2011 года (в эквиваленте долл. США)	74
Таблица 27. Расходы МГО в 2011–2016 годах (в евро).....	75
Таблица 28. Платформы по вопросам ПБП в странах, которые посетила группа по оценке.....	79
Таблица 29. Оценка соответствия КВПБ важнейшим критериям успешной работы	87
Диаграмма 1. Вопросы, требующие более пристального внимания.....	20
Рисунок 1. Основные элементы стратегического плана/стратегической рамочной программы	95

Выражение признательности

Группа по оценке глубоко признательна всем, кто помогал нам в нашей работе. Их было так много, что перечислить здесь всех просто не представляется возможным. Но мы бы хотели выразить особую благодарность партнерам по КВПБ, которые нашли время побеседовать с нами и представили ценные замечания по первым двум редакциям Доклада об оценке. Отдельно мы хотим поблагодарить ФАО, ВПП, МФСР и Францию за помощь в организации наших поездок по странам и лично Доминика Легроса, Пьера Вельжа, Маме Дьен, Понтиана Мухвези, Эрин Кэри, Магида Яхью, Тито Диаса, Эрику Пинто, Рикардо Рапалло, Розану Мартин, Ясмин Магтибай, Барбару Экуолл и Габриэль Лейзер, которые занимались координацией и логистикой. Слова признательности мы адресуем также секретариатам Механизма гражданского общества и Механизма частного сектора за организацию встреч с членами этих структур в тех странах, которые мы посетили, управлениям по оценке ФАО, ВПП и МФСР – за дельные рекомендации, а также секретариату КВПБ, в частности, Сильвии Ореби и Даниеле Мей, за оказание административной поддержки, без которой наша работа была бы невозможна. Всем им мы выражаем нашу глубокую благодарность.

Ангела Бестер (координатор независимой оценки) от имени группы по оценке в составе: Патрисия Бьермайр-Хенсано, Мина Фернандес, Шерин Хун и Рональд Гордон

Сокращения и аббревиатуры

ВАЗ	Всемирная ассамблея здравоохранения
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОФ	Всемирная организация фермеров
ВПП	Всемирная продовольственная программа Организации Объединенных Наций
ГСМ	Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания
ГЭВУ	Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания
ДРПРВ	Добровольные руководящие принципы ответственного государственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности
ЕС	Европейский союз
КВПБ	Комитет по всемирной продовольственной безопасности
КСР ОЭСР	Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития
МГО	Международный механизм гражданского общества по вопросам продовольственной безопасности и питания
МКП-2	вторая Международная конференция по вопросам питания
МО	мониторинг и оценка
МПР	Многолетняя программа работы
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
МЧС	Механизм частного сектора Комитета по всемирной продовольственной безопасности
НПО	неправительственная организация
ОИСХ	Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы
ПБП	Продовольственная безопасность и питание
ПКП	Постоянный комитет системы Организации Объединенных Наций по проблемам питания
РГОС	Рабочая группа открытого состава
РПД	Рамочная программа действий
РРУ	расположенные в Риме учреждения (ФАО, МФСР и ВПП)
САН	Движение за усиление внимания к проблеме питания
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ЦУР	цели в области устойчивого развития
ЭКОСОС	Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций

Резюме

История вопроса и цель

ES1. Для того чтобы оценить прогресс в достижении главной цели и основных итогов после реформы 2009 года, Комитет по всемирной продовольственной безопасности поручил провести независимую оценку. Предметом оценки стала деятельность Комитета за период с октября 2009 года по октябрь 2016 года.

ES2. Как указано в приведенной в Приложении А концептуальной записке, одобренная Бюро задача оценки состояла в том, чтобы:

- a) продемонстрировать реальные доказательства того, в какой мере КВПБ – форум с участием множества заинтересованных сторон – реализует определенную Документом о реформе концепцию и обеспечивает достижение ожидаемых итогов такой реализации;
- b) оценить, в какой мере КВПБ справляется с теми функциями, которые были определены Документом о реформе, является ли работа Комитета действенной и эффективной, и если это так, то каковы ее результаты;
- c) провести обзор механизмов деятельности КВПБ, в том числе Многолетней программы работы Комитета, и оценить, каким образом могут влиять на эффективность процессы принятия решений и планирования;
- d) предложить ориентированные на перспективу рекомендации, выполнение которых позволит КВПБ эффективно откликаться на новые вызовы в области продовольственной безопасности и питания, консолидировать собственные сравнительные преимущества и лидирующую роль в повышении уровня продовольственной безопасности и улучшении питания на глобальном уровне; и
- e) изучить возможности совершенствования многостороннего сотрудничества по примеру КВПБ.

Методика

ES3. В ходе оценки преимущественно использовался сбор данных качественного характера, а именно полуструктурированные интервью с ключевыми источниками информации и обсуждения в рамках целевых групп, а также наблюдения за ходом 43-й пленарной сессии КВПБ. Собранные данные были дополнены документально подтвержденными фактами, в первую очередь отраженными в документах Комитета и расположенных в Риме учреждений системы ООН, Механизма гражданского общества, Механизма частного сектора и других заинтересованных сторон. В процессе оценки группа по оценке провела беседы с 364 лицами, из них 156 человек были опрошены во время посещения следующих стран: Иордании, Панама, Сенегала, Соединенных Штатов Америки, Уганды, Филиппин и Франции. Оценке была подвергнута деятельность всех основных структур Комитета. Временные и бюджетные ограничения лимитировали ряд возможностей группы по оценке, заставив, в частности, сузить круг заинтересованных сторон, с которыми можно было провести интервью: так, например, не удалось побеседовать с партнерами, работающими в штаб-квартирах Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке и Женеве.

Основные выводы

Усиление координации работы

ES4. На глобальном уровне КВПБ считают органом, способным решать актуальные глобальные проблемы и наиболее приоритетные задачи в области продовольственной безопасности и питания (ПБП). Комитет обеспечивает включение вопросов питания в повестку дня и предпринимает соответствующие шаги по активизации своей работы в

этом направлении. Учитывая большое количество субъектов, занимающихся этими вопросами, и их разобщенность, это задача не из легких. Ежегодные пленарные сессии Комитета как основная платформа по обеспечению координации работы на глобальном уровне свидетельствуют об устойчивом росте численности делегатов, что является отражением растущего интереса к работе КВПБ. При этом, однако, была высказана обеспокоенность в связи с большим количеством параллельных мероприятий, отодвигающих основное на задний план, и относительно малой численностью зарегистрированных делегатов уровня министров. КВПБ предпринимает усилия по укреплению связей с региональными инициативами, при этом оставляет без внимания имеющиеся у него возможности по обеспечению более тесной координации на региональном уровне. Существует множество национальных координационных платформ по вопросам ПБП на уровне стран, но связи КВПБ с ними пока что носят поверхностный характер. Свой вклад в усиление координации работы по вопросам ПБП должен внести ГСМ, однако его нынешний формат и низкий уровень осведомленности о нем среди потенциальных пользователей ограничивают его эффективность.

Сближение политики

ES5. КВПБ разработал три основных документа и 13 комплексов рекомендаций по вопросам политики, составленных на основе докладов ГЭВУ и результатов своей работы по соответствующим направлениям. Все эти продукты являются результатом переговорных процессов. Партнеры по Комитету по-разному трактуют понятие "сближение политики" и по-разному смотрят на то, как КВПБ следует подходить к этому вопросу. Некоторые заинтересованные стороны выражали желание, чтобы КВПБ четко объяснял, каких целей он хотел бы добиться в результате практической реализации соответствующих документов или комплексов рекомендаций по вопросам политики, и уточнял, каким образом будут использоваться эти продукты, прежде чем приступать к ресурсоемкому процессу их разработки.

Усиление мер в области продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях

ES6. Роль КВПБ в оказании поддержки и консультативной помощи странам и регионам не ясна, и никаких запросов на этот счет от субъектов этих уровней не поступало. КВПБ одобрил инициативу по картированию мероприятий в области ПБП, которые могли бы помочь странам в разработке соответствующих стратегий, программ и мер политики, но эта работа не получила продолжения ни в повестке дня, ни в МПР Комитета.

ES7. КВПБ выступал в качестве платформы для обмена знаниями и передовым опытом по вопросам, связанным с ДРПРВ; кроме того, КВПБ провел мероприятие, посвященное результатам применения ДРПРВ и рассмотрению подготовленного МГО доклада о мониторинге, а также одобрил рекомендации по проведению аналогичных мероприятий на национальном и региональном уровнях.

ES8. На 40-й пленарной сессии КВПБ был одобрен комплекс рекомендаций, касающихся роли Комитета в осуществлении мониторинга. На основе соответствующей базовой методики осуществляется регулярная оценка эффективности работы КВПБ. Мониторинг основных продуктов и практических результатов по основным направлениям работы КВПБ не проводится. Успешной реализации роли Комитета в проведении мониторинга препятствует некоторая путаница, связанная с трактовкой самого понятия "мониторинг", вследствие чего стороны придерживаются различных мнений на этот счет.

ES9. Одним из важных элементов системы мониторинга КВПБ является подготовка докладов "Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире" (СОФИ), поскольку это позволяет отслеживать прогресс в деле решения проблемы отсутствия продовольственной безопасности и борьбы с неполноценным питанием во всем мире. В новой концепции доклада СОФИ особое внимание уделяется мониторингу выполнения двух задач в рамках ЦУР 2 (2.1 и 2.2).

ES10. ДРПРВ используются и применяются на национальном, региональном и глобальном уровнях; подведение итогов и обмен опытом показали, что инициативы в этой сфере отражают различные подходы, включая информационно-разъяснительную работу, создание многосторонних платформ и практическое применение этих принципов путем определения границ спорных территорий, составления карт земельных ресурсов и новых систем регистрации земель.

Функционирование реформированного Комитета

ES11. В приведенной ниже таблице представлены сведения о выполнении КВПБ своих шести основных функций.

Функция 1. Координация на глобальном уровне	КВПБ проводил ежегодные пленарные сессии, выступая в качестве форума для координации работы по вопросам ПБП. Увеличение численности делегатов и других участников дает основания говорить об интересе к работе Комитета.
Функция 2. Сближение политики	КВПБ выполнял свою роль по сближению политики, разрабатывая и утверждая соответствующие документы и рекомендации по вопросам политики. Внедрение основных документов по сближению политики продолжается (ДРПРВ), но оценивать их воздействие пока еще слишком рано.
Функция 3. Предоставление странам помощи и консультативной поддержки	КВПБ не оказывал содействия предоставлению странам и регионам помощи и консультативной поддержки, поскольку никаких запросов на этот счет с их стороны не поступало. В чем конкретно должна заключаться эта функция Комитета, непонятно, и вопрос о том, как именно КВПБ должен оказывать поддержку такого рода, проработан не был.
Функция 4. Координация на национальном и региональном уровнях (функция II этапа)	На своей пленарной сессии КВПБ попытался наладить связи с рядом субъектов этих уровней, однако эти начинания свелись к участию Председателя в региональных конференциях ФАО и других региональных мероприятиях. Вопрос о конкретном содержании этой функции Комитетом не проработан.
Функция 5. Развитие системы отчетности и внедрение наиболее эффективных форм и методов работы на всех уровнях (функция II этапа)	КВПБ обеспечивал платформу для обмена передовым опытом на глобальном уровне в рамках специальных мероприятий на пленарной сессии КВПБ. Никаких механизмов, которые могли бы помочь странам и регионам отслеживать прогресс в достижении своих целей в области ПБП, Комитет не разработал.
Функция 6. Разработка глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания (функция II этапа)	ГСМ был разработан и одобрен пленарной сессией КВПБ в 2012 году. Уровень осведомленности о ГСМ низок, а масштабы его использования неизвестны. КВПБ занимается пересмотром ГСМ с целью его усовершенствования.

Бюро и Консультативная группа

ES12. По-видимому, роль Бюро по большей части ограничивается безусловным одобрением того, что было разработано и согласовано рабочими группами открытого состава. Это может быть связано с нежеланием членов Бюро (которые по совместительству могут быть председателями соответствующих РГОС) пересматривать соглашения, заключение которых потребовало длительного процесса формирования консенсуса, а также сжатость сроков, предусмотренных для внесения изменений. В Комитете имеются разногласия по вопросам состава Консультативной группы и распределения мест в ней. Группа по оценке ознакомилась с несколькими предложениями на этот счет, зачастую противоречащими друг другу.

Расположенные в Риме учреждения

ES13. РРУ играют ключевую роль в КВПБ, выступая в качестве членов Консультативной группы КВПБ и участников пленарных сессий. Они обеспечивают Комитету техническую/политическую поддержку, финансирование и кадровые ресурсы для Секретариата КВПБ и возможности для распространения выводов и рекомендаций Комитета, оказывают содействие использованию продуктов КВПБ на уровне стран и помогают Председателю КВПБ с организацией поездок по странам и регионам. Тридцать восемь процентов своего вклада в работу Комитета РРУ вносят в форме прикомандирования сотрудников высшего звена, но иногда замещение этих вакансий происходит с большой задержкой, что сказывается на стабильности Секретариата.

Секретариат

ES14. В целом члены КВПБ считают Секретариат эффективным инструментом поддержки основной работы Комитета. Вместе с тем оценка показала, что нынешняя структура и распределение работы в Секретариате не оптимальны; кроме того, роль Председателя по отношению к Секретариату требует прояснения. Непредсказуемость поступления ресурсов от расположенных в Риме учреждений ставит под угрозу эффективность работы Секретариата КВПБ. Решения Комитета, связанные с процессом работы, Секретариат отражает в Годовом докладе о результатах работы КВПБ, который служит справочным документом для обсуждения Многолетней программы работы Комитета на его пленарных сессиях. Было отмечено, однако, что отслеживаются только те решения, которые были приняты на последней пленарной сессии.

ГЭВУ

ES15. За период с 2011 по 2016 год Группа экспертов высокого уровня опубликовала 10 докладов, которые послужили подспорьем для разработки рекомендаций КВПБ по вопросам политики. Доклады ГЭВУ используются не только Комитетом, но и на глобальном уровне. Ссылки на них содержатся в резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН. Популяризацией докладов ГЭВУ в основном занимается Руководящий комитет при поддержке Секретариата ГЭВУ, и члены Руководящего комитета выражают обеспокоенность в связи с ограниченностью ресурсов, необходимых для широкого распространения докладов ГЭВУ, особенно на страновом уровне.

Механизм гражданского общества

ES16. МГО является крупнейшей организованной площадкой, позволяющей субъектам гражданского общества, занимающимся вопросами продовольственной безопасности и питания, встречаться друг с другом, вести диалог и координировать позиции по вопросам ПБП. МГО принимает участие во всех основных процессах Комитета. Кроме того, сводный доклад МГО об опыте гражданского общества в части внедрения и использования ДРПРВ способствовал выполнению Комитетом функции

мониторинга. Ряд членов КВПБ ценят тот вклад, который МГО вносит в эффективное функционирование Комитета. Вместе с тем некоторые члены КВПБ и заинтересованные стороны критикуют порядок работы МГО. В частности, была выражена обеспокоенность тем, что в МГО господствующую роль играют общественные движения, а к мнениям других структур и организаций, а именно международных неправительственных организаций, прислушиваются недостаточно. Есть группы, считающие, что их позиции не доводятся до сведения КВПБ, поскольку они не получили мест в МГО. Но несмотря на критический настрой по отношению к МГО, эти организации полагают, что он является весьма ценным механизмом для достижения КВПБ намеченных результатов, и хотели бы помочь улучшить его работу.

Механизм частного сектора

ES17. За период с 2010 года частный сектор расширил свое участие в пленарных сессиях КВПБ. Частный сектор участвовал в работе Комитета в периоды между сессиями и проводил партнерские форумы. В ходе интервью с представителями частного сектора, являющимися членами МЧС, возникли два связанных между собой вопроса. Первый из них заключается в том, что, по мнению членов МЧС, к их проблемам относятся не так внимательно, как к проблемам членов МГО. Второй вопрос состоит в том, что МЧС, ссылаясь на увеличение численности и разнообразия входящих в него организаций, стремится к паритету с МГО по количеству мест в Консультативной группе КВПБ.

МПП

ES18. В ходе интервью была четко обозначена следующая проблема: повестка дня Комитета сильно перегружена, и это негативно сказывается на результатах его работы. Прозвучал решительный призыв повысить эффективность расстановки приоритетов деятельности Комитета. В частности, был поднят вопрос о необходимости уменьшить количество направлений работы. В нынешней двухлетней МПП горизонт планирования слишком короток для того, чтобы она могла служить стратегическим планом или рамочной программой работы Комитета.

Бюджет

ES19. Оценка показала, что процесс составления бюджета никак не связан с процессом планирования МПП, и что последняя хронически недофинансируется. Никакой стратегии мобилизации ресурсов у Комитета нет, поэтому такая мобилизация каждый раз производится ситуативно. Отсутствовала предсказуемость получения ресурсов, необходимых для функционирования Комитета, включая его работу по основным направлениям, а также ресурсов для ГЭВУ и МГО, что ставило под угрозу эффективность и стабильность работы КВПБ.

Коммуникации и информационно-просветительская работа

ES20. Результаты коммуникационной и информационно-просветительской работы неоднозначны. На глобальном уровне о Комитете знают, но на уровне отдельных стран осведомленность о его работе низкая. При организации информационного взаимодействия между Римом и другими столицами возникли трудности, а отсутствие финансирования не позволило реализовать все мероприятия, включенные в коммуникационную стратегию.

Модель многосторонней платформы

ES21. КВПБ – это уникальная многосторонняя платформа в системе Организации Объединенных Наций. Несмотря на наличие серьезных ограничивающих факторов, таких как языковой барьер и нехватка услуг по устному и письменному переводу, которые волей-неволей исключают людей из обсуждения вопросов политики и из переговорных процессов, КВПБ стремится обеспечить инклюзивность. В результате оценки были определены критерии успешной работы КВПБ как эффективной и инклюзивной многосторонней платформы. Оценка работы КВПБ по этим критериям позволяет выявить те ее аспекты, которые можно улучшить (таблица 29).

Таблица 29. Оценка соответствия КВПБ важнейшим критериям успешной работы

Концепция и стратегия	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Концепция должна быть сформулирована очень четко	Концепция КВПБ состоит из нескольких элементов, и для того чтобы ее понять, ее надо несколько раз перечитать.
И участникам платформы, и посторонним должно быть понятно, каких целей она хочет добиться	В КВПБ понимают, каких целей хочет добиться Комитет, но есть некоторые расхождения по поводу путей их достижения. Посторонним лицам и тем, кто не принимает активного участия в работе Комитета, не понятно, чего хочет достичь КВПБ. Нет полной ясности и относительно того, каким образом усилия Комитета дополняют усилия других субъектов, занимающихся вопросами продовольствия и питания, и/или взаимодействуют с ними.
Цели должны быть сформулированы очень конкретно; никакой расплывчатости быть не должно	Главная цель КВПБ достаточно конкретна. Однако три основных итога сформулированы очень общо и плохо поддаются измерению. Это можно исправить, включив в формулировку непосредственные и промежуточные итоги.
Следует выбирать наиболее интересные вопросы, ради обсуждения которых люди соберутся за столом переговоров	КВПБ выбирает вопросы, обеспечивающие посещаемость пленарных сессий, поскольку это актуальные вопросы продовольственной безопасности и питания. Многих привлекают параллельные мероприятия.
Лучше выбирать одну важную тему, чем несколько малозначимых	КВПБ старается сосредоточиться на одной или двух темах, но всегда испытывает давление, вынуждающее расширить круг тем или проблем.
Для того чтобы адекватно реагировать на меняющиеся условия, необходима гибкость	КВПБ – не слишком гибкая платформа и медленно реагирует на меняющиеся условия. Ограниченная гибкость присуща всем межправительственным органам.
Ценности	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Взаимное уважение и доверие между всеми участниками платформы	Отношения между участниками КВПБ построены на основе взаимного уважения, правила ведения дискуссий и переговоров соблюдаются. В некоторых структурах уровень доверия участников друг к другу низок; то же касается и отношений между некоторыми структурами Комитета
Дух сотрудничества и консенсуса	КВПБ стремится к тому, чтобы решения принимались на основе консенсуса. Этот консенсусный подход принят в Комитете в качестве <i>modus operandi</i> . Некоторые критикуют консенсусный подход, считая, что он вынуждает КВПБ придерживаться принципа наименьшего общего знаменателя и, соответственно, не касаться тем, которые могут вызвать разногласия.

Даже при наличии разных интересов и точек зрения все должны действовать в одном направлении	Большинство членов платформы КВПБ хотят, чтобы Комитет работал эффективно и достигал своих целей. Существует много различных интересов и точек зрения на то, каким образом этого следует добиваться.
Инклюзивное участие различных структур, существующих в рамках платформы	КВПБ стремится обеспечить инклюзивность, но проблемы с этим есть. Недоступность услуг по устному и письменному переводу всех документов и совещаний и непредсказуемость поступления средств подрывают возможность инклюзивного участия.
Равноправие мнений всех сидящих за столом переговоров	Распределение мест в Консультативной группе КВПБ является источником напряженности в Комитете, поскольку некоторые участники считают, что их мнения имеют меньшую ценность по сравнению с остальными. Понятие равноправия мнений имеет различные трактовки: для одних это означает равенство по количеству мест, другие считают, что распределять места следует в пользу представителей тех стран, которые наиболее уязвимы с точки зрения отсутствия продовольственной безопасности.
Свобода выражения мнений без страха и препятствий	Члены и участники КВПБ могут свободно выражать свою точку зрения на совещаниях платформы. Однако в некоторых структурах могут практиковаться методы подавления свободы выражения мнений. Группа по оценке не располагает информацией о том, что происходит на внутренних заседаниях членов и участников Комитета.
Потенциал	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Способность руководства повлиять на повестку дня ООН	Вероятно, вопрос влияния на повестку дня ООН должен относиться к компетенции Председателя КВПБ. Едва ли здесь есть смысл говорить о коллективной ответственности.
На всех уровнях должны быть активисты, способные продвигать повестку дня платформы	В той или иной степени повестку КВПБ продвигают разные структуры и механизмы на различных уровнях. Продвижением повестки КВПБ на уровне стран в настоящее время занимается МГО. На глобальном уровне страны-члены могли бы вести информационно-просветительскую работу более активно, особенно в руководящих органах РРУ и на платформах ООН. Наиболее широкими возможностями в плане продвижения повестки КВПБ на региональном уровне обладают РРУ. Коллективными усилиями можно было бы добиться большего на уровне стран, оказав им поддержку в вопросах адаптации продуктов КВПБ с учетом местной специфики таким образом, чтобы они обрели более содержательный характер, и практического применения этих продуктов.
Наличие секретариата, способного поддерживать работу платформы	Структура Секретариата КВПБ имеет ряд недостатков, следствием которых является недоиспользование потенциала на уровне высшего звена. Задержки с прикомандированием сотрудников из РРУ и непредсказуемость финансирования сказываются на эффективности работы Секретариата.
Члены Комитета должны иметь соответствующий потенциал для выполнения своей работы в рамках платформы и участия в ее структурах	Возможности членов КВПБ не равны; те, у кого меньше возможностей и меньше ресурсов, ограничивают свое участие в работе платформы.

Системы и процедуры	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Необходимы четкие и понятные процедуры	Деятельность КВПБ регулируется Общими правилами Организации, которые включают в себя и Правила процедуры Комитета. Правила процедуры носят общий и недетализированный характер, поэтому в каждом конкретном случае их можно толковать по-разному. Указания в отношении правил процедуры, в соответствии с которыми в настоящее время работают вспомогательные и специальные органы, РГОС и технические целевые группы, документально не оформлены, поэтому в разных направлениях текущей работы они могут друг от друга отличаться.
Гибкость процедур	Поскольку КВПБ является межправительственным органом ООН, гибкость его процедур носит ограниченный характер.
Финансирование	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Финансирование должно быть достаточным для достижения поставленных целей	Финансирования КВПБ не хватает для реализации в полном объеме всех мероприятий, включенных в МПР на двухгодичный период, а модель обеспечения устойчивого финансирования отсутствует. Прозрачность в этом вопросе помогла бы донорам понять, как расходуются их взносы.
Финансирование должно быть предсказуемым	Финансирование КВПБ предсказуемым не является. Финансирование деятельности Комитета, а также МГО и ГЭВУ, производится за счет средств доноров. Задержки в прикомандировании сотрудников из РРУ сказываются на его способности выполнять свою работу.
Коммуникации	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Способность эффективно донести свои идеи с целью организации конструктивного диалога, особенно при наличии большого объема технической информации	КВПБ необходимо, не ограничиваясь пленарными сессиями, разработать практически реализуемую стратегию информационно-просветительской работы, включающую в себя действенную технологию донесения необходимой информации в доступной форме, чтобы эту информацию могли получать те, кто в ней больше всего нуждается (т.е. субъекты странового уровня).

Выводы

ES22. В этом разделе представлены основные выводы группы по оценке. Для удобства восприятия они сгруппированы с привязкой к основным вопросам оценки.

Основной вопрос оценки 1.1. В какой мере реформированный КВПБ способствует углублению координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне?

ES23. **Вывод 1.** Комитет внес определенный вклад в углубление координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне. В частности, внедрены некоторые процессы и механизмы, призванные обеспечить выполнение Комитетом своей функции по координации работы на глобальном уровне. Комитет решает соответствующие вопросы в рамках своего мандата, но свои сравнительные преимущества в сфере продовольственной безопасности и питания

формулирует недостаточно четко и использует их не в полной мере, поскольку всеобъемлющая стратегия по этому вопросу отсутствует. Документ о реформе является основополагающим для реформированного КВПБ, но в качестве стратегического плана действий его использовать нельзя.

ES24. Комитет является единственной платформой в системе ООН, позволяющей объединить на глобальном уровне широкий круг самых разных заинтересованных сторон с целью разработки руководящих принципов и рекомендаций по вопросам политики; неправительственные структуры выступают здесь в качестве равноправных партнеров на всех этапах, за исключением принятия окончательных решений. Во всех важнейших процессах Комитета принимают участие представители гражданского общества и частного сектора. В своей деятельности Комитет имеет возможность пользоваться объективной информацией, содержащейся в докладах Группы экспертов высокого уровня. Но несмотря на уникальное положение в системе ООН, о Комитете практически не знают вне его римской штаб-квартиры. Те, кто тесно связан с Комитетом, знают, что он занимается насущными вопросами продовольственной безопасности и питания. Но поскольку на страновом уровне о Комитете практически ничего неизвестно, для конечных бенефициаров его деятельность может быть лишена актуальности.

ES25. На сегодняшний день Комитет занят широким спектром проблем в области продовольственной безопасности и питания, причем многие из этих проблем составляют также предмет деятельности других структур. Но несмотря на то, что эти проблемы актуальны и важны, Комитет не всегда ясно формулирует, в чем заключается его конкретный вклад в их решение. В частности, концепция и стратегия Комитета в плане содействия глобальным усилиям в области питания сформулированы недостаточно четко. Вклад Комитета в обеспечение координации работы на региональном и национальном уровнях минимален, поскольку Комитет не сформулировал для себя, в чем именно могла бы заключаться такая координация.

Основной вопрос оценки 1.2. В какой мере реформированный КВПБ способствует сближению политики по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне?

ES26. **Вывод 2.** Комитет оказывает содействие сближению политики в вопросах продовольственной безопасности и питания путем разработки документов по вопросам политики, потенциально применимых во многих странах и регионах. Как отмечено в соответствующих выводах, сближение политики необходимо также оценивать как результат, о котором должно свидетельствовать использование и практическое применение документов по вопросам сближения политики. Комитет добился сближения по ряду политических вопросов на глобальном уровне, однако широкого применения и использования его продукты на эту тему пока не нашли.

Основной вопрос оценки 1.3. В какой мере реформированный КВПБ способствует усилению мер в области продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях?

ES27. **Вывод 3.** Комитет вносил вклад в реализацию мер в области продовольственной безопасности и питания на национальном уровне в рамках предоставляемой странам технической и консультативной помощи со стороны ФАО, других партнеров по развитию и структур гражданского общества, необходимой для применения и использования ДРПРВ. Роль КВПБ в оказании помощи и/или консультативной поддержки странам и регионам остается неясной, поскольку та помощь, которую страны получили от ФАО и других партнеров, была оказана не через Комитет. КВПБ располагает ограниченной информацией о потребностях стран и не

имеет сведений о многих платформах по вопросам ПБП, действующих на национальном и региональном уровнях. Такая информация необходима для того, чтобы у КВПБ была возможность оказывать содействие и консультативную поддержку субъектам этих уровней. Комитет внес скромный вклад в развитие системы подотчетности, организовав тематическое мероприятие по ДРПРВ, посвященное вопросам "мониторинга". В КВПБ не очень понимают, в чем состоит его функция "мониторинга", и прогресс в плане мониторинга основных продуктов Комитета и его рекомендаций по вопросам политики незначителен.

Основной вопрос оценки 2.1. В какой мере шесть функций Комитета, механизмы его деятельности, структуры и системы управления способствуют достижению итогов?

ES28. **Вывод 4.** Комитет функционирует и после реформы 2009 года смог добиться серьезных практических результатов. Однако его работа могла бы быть более действенной и эффективной: показатели по шести функциям неодинаковы, и есть ряд упущений и проблем, без решения которых работа КВПБ не будет в полной мере действенной и эффективной.

ES29. Будучи платформой для координации на глобальном уровне, Комитет смог вовлечь в диалог по вопросам продовольственной безопасности и питания широкий круг заинтересованных сторон. Однако делать выводы о том, насколько это способствовало усилению совместных мер, предпринимаемых заинтересованными сторонами на страновом уровне, пока слишком рано. Комитету удалось разработать продукты, призванные обеспечить сближение политики, и есть свидетельства об использовании одного из его главных продуктов. С другой стороны, Комитету не удалось добиться существенных успехов в решении следующих вопросов:

- содействие и оказание консультативной поддержки странам и регионам;
- координация на национальном и региональном уровнях;
- содействие расширению подотчетности и обмену передовым опытом.

ES30. Какими путями должен двигаться Комитет к решению этих задач, неясно, общего понимания на этот счет нет. В части содействия и оказания консультативной поддержки Комитет может в лучшем случае способствовать получению странами и регионами такого содействия и поддержки. По своему характеру Комитет является межправительственным политическим органом, деятельности по осуществлению он не ведет. Расположенные в Риме учреждения и другие структуры системы ООН обладают более широкими возможностями в плане оказания странам и регионам содействия и консультативной поддержки.

ES31. Было положено хорошее начало в плане содействия расширению подотчетности и обмена передовым опытом: Комитет провел ряд мероприятий глобального уровня на эту тему. При этом в Комитете есть разные мнения относительно его роли в проведении мониторинга и самого предмета такого мониторинга. Комитет не может осуществлять детальный мониторинг выполнения многочисленных рекомендаций и реализации положений по вопросам политики на страновом уровне: это и невозможно, и нежелательно. Более уместными в этом смысле были бы периодические проверки и оценки.

ES32. **Вывод 5.** В формировании повестки Комитета и определении содержания его деятельности центральную роль играли Бюро, Консультативная группа и рабочие группы открытого состава. Споры по поводу членского состава Консультативной группы, который обеспечивал бы адекватное представительство всех заинтересованных сторон, могут негативно сказываться на эффективности ее работы. Важная роль

Механизма гражданского общества и Механизма частного сектора заключается в содействии вкладу неправительственных организаций в деятельность Комитета. Оба механизма стремятся занять соответствующую нишу, чтобы должным образом способствовать продвижению интересов организаций, участвующих в их работе. Совместные совещания Бюро и Консультативной группы выполняют функции платформы, оказывающей влияние на решения Бюро и, в конечном итоге, пленарных сессий. Поэтому неудивительно, что вопросы представительства и распределения мест в Консультативной группе становятся предметом споров.

ES33. **Вывод 6.** Председатель не только руководит пленарными сессиями и заседаниями Бюро, но и активно занимается информационно-просветительской деятельностью и взаимодействием со штаб-квартирой Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, участвует в региональных конференциях, а также, по запросу, в совещаниях других органов в Риме и в других странах. В Правилах процедуры указано, что обязанности Председателя не ограничиваются ведением заседаний, однако те функции, которые перечислены выше, в этих правилах не прописаны. Кроме того, требует прояснения роль Председателя в работе Секретариата КВПБ.

ES34. **Вывод 7.** В целом члены Комитета и заинтересованные стороны считают, что Секретариат КВПБ эффективно выполняет свои функции, касающиеся, в частности, организации крупных мероприятий, таких как ежегодная пленарная сессия КВПБ. Однако непредсказуемость взносов от РПУ, которые поступают главным образом в неденежной форме и без компенсаций за задержку, представляет серьезную угрозу для стабильности и эффективности работы Секретариата. Структура Секретариата КВПБ не была детально проработана изначально, поэтому сейчас есть проблемы, связанные с распределением работы и действенным и эффективным использованием кадровых ресурсов.

ES35. **Вывод 8.** Группа экспертов высокого уровня подготовила доклады по ряду проблем в области продовольственной безопасности и питания. Члены КВПБ и заинтересованные стороны сходятся во мнении о значимости ГЭВУ как источника научно обоснованной информации, которую Комитет использует для принятия решений, однако потенциал Группы используется не в полной мере. Группа сталкивается с рядом трудностей, включая нехватку ресурсов, необходимых для содействия ее работе.

ES36. **Вывод 9.** Многолетняя программа работы разрабатывалась в строгом соответствии с процессом определения приоритетов Комитета на двухгодичный период, однако окончательно утвержденных приоритетов оказалось слишком много. На действенности и эффективности работы Комитета негативно сказывается непредсказуемость финансирования и ресурсов для Совместного секретариата КВПБ, ГЭВУ и МГО.

ES37. **Вывод 10.** В коммуникационной и информационно-просветительской работе Комитет успехов не достиг: на страновом уровне о нем практически ничего не знают. Механизм гражданского общества и Механизм частного сектора ведут работу по продвижению повестки Комитета и пропагандируют его продукты и решения среди своих членов. Проблему представляют коммуникации между делегациями в Риме и министерствами на уровне стран, а также то, в какой мере РПУ включают (или не включают) итоги КВПБ в области политики в свои программы и работу на страновом уровне.

Основной вопрос оценки 2.2. В какой мере стратегии, инструменты, продукты и рекомендации Комитета способствуют достижению итогов?

ES38. **Вывод 11.** Комитет практически не контролирует степень использования и применения своих продуктов и рекомендаций по вопросам политики, хотя может по собственной инициативе попытаться на это повлиять. Для эффективного использования и применения продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики страны должны получать поддержку в виде соответствующих стратегий и инструментов, а также практические руководства по адаптации продуктов КВПБ с учетом местной специфики. При этом разработка и внедрение стратегий и инструментов по использованию и применению продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики выходят за рамки мандата Комитета: этим должны заниматься расположенные в Риме учреждения и другие партнеры по развитию, а также МГО и МЧС. Хорошим примером стратегий и инструментов, разработанных в качестве подспорья по использованию и применению продукта КВПБ по вопросам политики, являются ДРПРВ, но для других продуктов и рекомендаций таких инструментов нет.

Основной вопрос оценки 2.3. В какой мере платформы, взаимодействия и структуры заинтересованных сторон способствуют достижению итогов?

ES39. **Вывод 12.** Связи с платформами глобального уровня у Комитета есть, с региональными и национальными платформами – отсутствуют. Имеющиеся данные говорят о том, что даже на глобальном уровне Комитет в большей степени ориентируется на Рим, а его взаимодействие с глобальными структурами развито недостаточно. Эта ситуация может измениться в связи с тем интересом, который был проявлен к Комитету на Политическом форуме высокого уровня по устойчивому развитию. На региональном уровне у Комитета нет ни прочных связей, ни эффективного взаимодействия с платформами заинтересованных сторон. Посетив ряд стран и регионов, Группа по оценке обнаружила несколько платформ, с которыми КВПБ не ведет сколько-нибудь значимой работы.

Основной вопрос оценки 3.1. В какой мере многосторонняя платформа обеспечивает разнообразие мнений в процессе принятия решений по вопросам политики?

ES40. **Вывод 13.** В реформированном Комитете разнообразие субъектов существенно шире, чем до реформы, в особенности благодаря участию двух механизмов: гражданского общества и частного сектора. Есть ряд проблем, препятствующих обеспечению подлинной инклюзивности Комитета. Нехватка услуг по устному и письменному переводу, особенно когда речь идет о важных переговорных процессах и документах, а также неравенство возможностей членов и участников КВПБ негативно сказываются на их участии в процессах Комитета. Становление МГО и МЧС как инклюзивных механизмов еще только идет: нельзя сказать, что во всех обсуждениях Консультативной группы представлен полный спектр мнений их участников. Очень определенно высказалась на этот счет Всемирная организация фермеров: ее члены считают, что их интересы не представляют ни МГО, ни МЧС, и выступают за создание "... самостоятельной площадки, где их голоса были бы услышаны..."¹.

¹ Из информационного документа ВОФ для группы по оценке, апрель 2017 года

Основной вопрос оценки 3.2. В какой мере в повестке дня Комитета учтены гендерные вопросы, участие молодежи, а также интересы коренных народов и маргинализированных групп населения?²

ES41. **Вывод 14.** Вопросы гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин являются неотъемлемой частью повестки дня Комитета; участию молодежи уделяется гораздо больше внимания, чем раньше. Комитет включил в свою повестку и интересы коренных народов, однако ведущую роль в этом плане играет не Комитет как таковой, а Механизм гражданского общества.

Основной вопрос оценки 3.3. Каковы предпосылки, факторы и условия, необходимые для эффективного функционирования платформы?

ES42. **Вывод 15.** В деятельности Комитета реализована модель партнерства и сотрудничества, которая, возможно, будет интересна с точки зрения достижения целей в области устойчивого развития. Однако в данный момент отсутствует ряд факторов и условий, необходимых для эффективного функционирования этой модели в качестве многосторонней платформы.

ES43. Для успешной реализации многосторонних инициатив необходимы четкие цели и какая-то одна проблема, ради решения которой заинтересованные стороны готовы собраться за столом переговоров. Деятельность Комитета охватывает широкий спектр вопросов, связанных с продовольствием и безопасностью, однако единая задача, решение которой могло бы стать точкой объединения усилий заинтересованных сторон, отсутствует. Праву на достаточное питание, обеспечение которого было одним из стимулов реформы, редко уделяется непосредственное внимание в деятельности Комитета. Исключение составляют только состоявшееся в 2014 году заседание, посвященное оценке результатов применения Добровольных руководящих принципов в поддержку постепенного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности за последние десять лет, и совместное профильное мероприятие КВПБ и Норвегии в 2016 году.

ES44. Для эффективной работы многосторонних платформ необходимы предсказуемое финансирование и стабильный состав ключевого персонала. Эти два условия в Комитете не соблюдаются, что создает риск для устойчивости его работы. Эффективные многосторонние платформы в состоянии довести до сведения общественности свои идеи и разъяснить технические аспекты своей деятельности. Комитет этому требованию не соответствует.

ES45. Отношения заинтересованных сторон должны быть построены на основе доверия и взаимного уважения. В Комитете пока наблюдаются лишь некоторые подвижки в этом направлении. Люди сотрудничают не потому, что доверяют друг другу; наоборот, доверие рождается и крепнет в процессе сотрудничества. Заинтересованные стороны должны чувствовать, что их мнения равноправны, и что вклад каждой стороны имеет для Комитета одинаковую ценность. В этом плане Комитет и его механизмы преодолели не все проблемы. Существуют отдельные группы, которые либо не чувствуют себя равноправными участниками, либо считают, что их вклад недооценивается.

² Интересы этих групп были признаны приоритетными для оценки с учетом тех вопросов, которые возникли на этапе планирования

Рекомендации

ES46. Признавая, что Комитет уже решает некоторые вопросы, поднятые в ходе оценки, группа по оценке предлагает ряд рекомендаций. Они представлены в порядке их приоритета, но Комитету следует иметь в виду, что для повышения актуальности, действенности и эффективности его работы необходимо выполнение всех рекомендаций в полном объеме.

ES47. **Рекомендация 1** [см. выводы 1 и 2]. Комитету следует поручить Бюро возглавить процесс разработки стратегического плана (или стратегической рамочной программы), который/которая станет руководством для КВПБ на среднесрочную и долгосрочную перспективу. За основу следует взять Повестку дня в области устойчивого развития на период 2030 года и другие соответствующие материалы, в том числе подготовленные ГЭВУ аналитические документы по критически важным и вновь возникающим проблемам. Возглавляемый Бюро, процесс разработки этого документа должен носить инклюзивный характер и опираться на аналитическую информацию и наработки всех членов и участников КВПБ и других заинтересованных сторон. Разработку этого плана/рамочной программы следует поручить профильной РГОС, придав ей в помощь соответствующую техническую целевую группу.

ES48. Группа по оценке не считает нужным оговаривать режим планирования, поскольку каждая организация выбирает тот подход, который наиболее соответствует ее мандату. Поскольку в системе Организации Объединенных Наций принят подход к планированию, ориентированный на результат, Комитету рекомендуется выстраивать свою рамочную программу на основе принципов этого подхода. В этом смысле было бы полезно обратиться к опыту расположенных в Риме учреждений. В ФАО действует десятилетняя стратегическая рамочная программа, которая включает в себя четырехлетний среднесрочный план и двухгодичную программу работы и бюджет. В МФСР принята десятилетняя стратегическая рамочная программа, предусматривающая трехлетние среднесрочные планы, а в ВПП – пятилетний стратегический план.

ES49. Горизонт планирования для КВПБ должен быть не менее шести лет, включая три двухгодичных периода. План следует пересматривать и обновлять по мере необходимости. Стратегический план/стратегическая рамочная программа не заменяет Многолетнюю программу работы, а задает направление, в котором ее следует разрабатывать. В МПР представлена программа мероприятий, которые КВПБ намерен осуществить за период выполнения этой МПР.

ES50. В стратегическом плане или в стратегической рамочной программе КВПБ должны быть изложены концепция и главная цель (цели) Комитета, а также несколько стратегических задач, выполнение которых позволит ему продвинуться к достижению главной цели (целей) или будет этому способствовать. Количество этих стратегических задач не оговаривается, но желательно, чтобы их было не более пяти. Их надо сформулировать очень четко и указать те результаты или итоги, которые должны быть достигнуты. Комитету необходимо продумать пути достижения намеченных итогов и результатов, и здесь в качестве ориентира может быть использована та же схема, которая была разработана в ходе оценки. В процессе разработки стратегического плана /стратегической рамочной программы у Комитета также появится возможность уточнить те шесть функций, которые прописаны в Документе о реформе, и порядок их осуществления. На рисунке 1 представлена примерная схема стратегического плана/стратегической рамочной программы.

Схема 1: Основные элементы стратегического плана/стратегической рамочной программы



ES51. Разрабатывая стратегический план/стратегическую рамочную программу, Комитет должен опираться на подготовленные ГЭВУ аналитические документы по критически важным и вновь возникающим проблемам, которые скоро должны выйти в свет, и на информацию о текущей деятельности других глобальных субъектов, занимающихся вопросами ПБП. Это позволит КВПБ более точно определить свою нишу в этом процессе и понять, в каких его аспектах он сможет внести наиболее ценный вклад в общее дело. Стратегический план/стратегическую рамочную программу следует составлять с учетом местного контекста: у КВПБ должна быть информация о национальных приоритетах в области ПБП, а также сведения о существующих и планируемых национальных платформах. Хорошими источниками информации о национальных приоритетах и платформах являются Консультативная группа, расположенные в Риме учреждения и ВОЗ.

ES52. **Рекомендация 2** [см. вывод 9]. Необходимо пересмотреть структуру и процесс осуществления Многолетней программы работы. МПР следует разрабатывать на основании стратегической рамочной программы и в соответствии с ней, четко увязывая мероприятия, включенные в МПР, с итогами и результатами, предусмотренными стратегической рамочной программой. В настоящее время КВПБ изучает возможность составления четырехлетней МПР. Но учитывая те трудности, с которыми сталкивается КВПБ, стараясь обеспечить стабильный бюджет на двухгодичный период, расширение МПР до четырех лет приведет лишь к тому, что в плане окажется много мероприятий, не обеспеченных финансированием. Потребность в планировании на среднесрочную перспективу может быть удовлетворена за счет внедрения стратегического плана или стратегической рамочной программы, охватывающих три двухгодичных периода.

ES53. В целях борьбы с хроническим дефицитом финансирования многолетней программы работы ее необходимо увязать с процессом составления бюджета. В рамках усилий по обеспечению устойчивого финансирования КВПБ также должен расставить приоритеты в своей деятельности: оптимизировать состав основных направлений работы и, возможно, снизить значимость некоторых из них. КВПБ необходимо найти хрупкий баланс между количеством и качеством направлений своей работы, стараясь не слишком разбрасываться. Любая МПР, представляемая на пленарной сессии КВПБ, должна включать в себя выделенный бюджет с разбивкой по приоритетным направлениям. Следует понимать, что к новым направлениям не надо приступать до тех пор, пока на это не появится необходимое внебюджетное финансирование.

ES54. **Рекомендация 3** [см. вывод 9]. Возможность осуществления мероприятий, предусмотренных МПР, зависит от устойчивости бюджета КВПБ. Бюро должно принять следующие меры по обеспечению устойчивого финансирования КВПБ:

- i) Необходимо в срочном порядке разработать стратегию мобилизации ресурсов. Эта стратегия должна быть подкреплена простым и понятным заявлением, с которым Комитет будет обращаться к потенциальным партнерам по финансированию. Стратегия мобилизации ресурсов должна быть подготовлена для пленарной сессии КВПБ и основных направлений работы Комитета, а также для ГЭВУ и МГО.
- ii) Необходимо диверсифицировать источники финансирования. В отсутствие конфликта интересов следует рассмотреть возможность финансирования со стороны частных фондов и частного сектора. Следует расширить базу донорского финансирования из публичных источников, обратившись к тем государствам – членам КВПБ, которые не финансируют деятельность Комитета после реформы.
- iii) РРУ должны формализовать свой вклад в работу Комитета, подписав соответствующий меморандум о взаимопонимании; кроме того, к ним можно обратиться с просьбой об увеличении ежегодных взносов. Размер такого увеличения предсказать невозможно, поскольку это будет зависеть от количества направлений работы Комитета в конкретной МПР.
- iv) Необходимо повысить прозрачность процесса составления бюджета, показав, как именно принимаются решения о распределении бюджетных средств. Не менее важна и прозрачность расходов. Необходимо обеспечить учет фактических расходов там, где сейчас этого не происходит, за исключением ГЭВУ и МГО.
- v) Следует рассмотреть возможность создания в Секретариате должности сотрудника, который будет заниматься мобилизацией ресурсов, анализом бюджета и отчетностью о расходах.

ES55. **Рекомендация 4** [см. вывод 5]. Бюро следует пересмотреть состав Консультативной группы и ее процессы, чтобы обеспечить возможность эффективного выполнения ею своих функций. Члены Консультативной группы, пропустившие три заседания подряд в текущем двухгодичном периоде, должны будут представить объяснение причин своего отсутствия и выразить заинтересованность в дальнейшем участии в работе группы. Им может быть предложена возможность членства с ограниченным мандатом, позволяющая посещать заседания Консультативной группы только тогда, когда на них рассматриваются какие-то конкретные вопросы, которые для них актуальны или представляют особый интерес. Тем членам Консультативной группы, которые находятся не в Риме, можно также предложить участвовать в заседаниях по телефону.

ES56. Заявки на получение мест в Консультативной группе Бюро должно оценивать по итогам всесторонней проверки. Рассматривать следует только те заявки, к которым приложено подробное предложение, включающее, в том числе, следующие аспекты:

- как именно участник намерен содействовать выполнению задач КВПБ и в чем конкретно состоит ценность его вклада в общее дело;
- в чем состоял вклад участника в процессы и другие структуры КВПБ на сегодняшний день;
- резолюция организаций-членов, которые должны быть представлены, и проверенные или надежные данные о членстве;

- механизмы управления – состав органов принятия решений или руководящих структур;
- каким образом будет финансироваться участие в работе Консультативной группы;
- заявление об отсутствии конфликта интересов;
- участие в других межправительственных органах.

ES57. Решения по текущим заявкам в отношении новых механизмов и дополнительных мест принимает Бюро. Группе по оценке было предложено высказать свое мнение относительно этих заявок и нынешнего распределения мест. Оно таково:

- i) МЧС просит обеспечить паритет с МГО по количеству мест, то есть предоставить МЧС столько же мест, сколько их у МГО, вне зависимости от их количества у МГО. Группа по оценке полагает, что для обеспечения равноправия мнений не обязательно нужен паритет по количеству мест. Механизму гражданского общества было выделено четыре места, чтобы уделить первостепенное внимание мнению тех, кто исторически оказался в маргинализированном положении. Паритет же в распределении мест только усилит дисбаланс в расстановке сил между гражданским обществом и частным сектором в условиях многосторонней платформы, подрывая тем самым основные принципы ее реформы. При этом, однако, нельзя забывать о малых предприятиях, занимающихся производством продуктов питания: их следует вовлекать в работу платформы и, соответственно, рассмотреть возможность предоставления МЧС дополнительного места.
- ii) Всемирная организация фермеров просит создать для фермеров отдельный механизм – на том основании, что ни в МГО, ни в МЧС фермеры должным образом не представлены: ВОФ утверждает, что МГО представляет не фермеров, а общественные движения, а МЧС – не фермеров, а агробизнес. Группа по оценке не считает этот аргумент убедительным, поскольку в обоих упомянутых механизмах фермеры представлены. При этом, видя, что для ВОФ и входящих в нее организаций этот вопрос чрезвычайно важен, группа по оценке полагает, что им должно быть предложено представить Бюро подробное предложение, в котором будут даны ответы на вопросы, перечисленные в п. ES56.
- iii) Следует рассмотреть вопрос о предоставлении ВОЗ места в Консультативной группе, поскольку эта организация демонстрирует свою приверженность делу и вносит вклад в работу КВПБ.
- iv) МГО должен представить всеобъемлющее предложение с обоснованием необходимости выделения ему дополнительного места. Решение о предоставлении дополнительного места должно приниматься в зависимости от того, сможет ли МГО продемонстрировать свою способность решить проблемы своей внутренней организации, в частности, улучшить коммуникации с субрегионами и расширить их участие.

ES58. **Рекомендация 5** [см. вывод 1]. Пленарная сессия КВПБ является важнейшим событием и кульминационным моментом работы, проделанной Комитетом в течение года, и Бюро следует обеспечить, чтобы она стала динамичной платформой для диалога по основным злободневным вопросам ПБП. Большое количество параллельных мероприятий следует рассматривать не как угрозу для основного, а как возможность повысить роль и значение КВПБ для аудитории более широкой, чем участники основной пленарной сессии. Параллельные мероприятия следует также использовать для организации диалога по сложным или спорным вопросам, которые не были включены в основную повестку дня пленарной сессии КВПБ.

ES59. Бюро следует вернуться к недавней практике проведения переговоров задолго до начала пленарной недели. Процесс переговоров не менее важен, чем те рекомендации по вопросам политики, которые будут в результате утверждены, и необходимо сделать так, чтобы этот процесс носил максимально инклюзивный характер. Такие процессы действительно требуют времени, но в долгосрочной перспективе инклюзивность почти всегда приносит лучший эффект, чем подходы, которые обеспечивают сиюминутную эффективность, но волей-неволей исключают из участия в обсуждениях тех, кто не может несколько раз в год ездить в Рим. Комитет мог бы рассмотреть возможность применения другого подхода, обратившись к опыту других межправительственных совещаний, в рамках которых, например, параллельные мероприятия и переговоры на уровне должностных лиц предшествуют пленарному заседанию и дискуссиям с участием делегатов уровня министров.

ES60. **Рекомендация 6** [см. вывод 5]. Бюро должно оптимизировать количество рабочих групп открытого состава, объединив РГОС со схожими функциями, а также подвести итоги работы РГОС, которые выполнили задачи, поставленные пленарной сессией, и больше не нужны. Следует рассмотреть вопрос о создании РГОС по МПР и составлению бюджета. Когда РГОС по ГСМ завершит свой обзор ГСМ, ее статус необходимо пересмотреть, поскольку для обновления ГСМ после каждой пленарной сессии полноценная РГОС не нужна. Каждая РГОС должна разработать круг полномочий, регулирующий ее деятельность. В этом документе должны быть прописаны цели РГОС, результаты, которых группа должна достичь за двухгодичный период, а если РГОС занимается вопросами политики, то и дата истечения срока ее полномочий. Круг полномочий РГОС должен включать функции и обязанности Председателя группы, ее участников, а также технических целевых групп, поддерживающих ее деятельность. В тех случаях, когда работа двух и более РГОС или других направлений работы по вопросам политики взаимосвязаны, следует предусмотреть возможность совместных совещаний председателей РГОС.

ES61. **Рекомендация 7** [см. выводы 10 и 11]. Комитет по всемирной продовольственной безопасности является межправительственным органом системы Организации Объединенных Наций, и именно члены КВПБ несут ответственность за выполнение Комитетом своего мандата. В этой связи члены КВПБ могут принять следующие меры по улучшению функционирования Комитета:

- i) членам КВПБ следует проанализировать информационный обмен со своими столицами и ликвидировать имеющиеся пробелы, обеспечив, в том числе, доведение до сведения соответствующих министерств продуктов и рекомендаций КВПБ;
- ii) членам КВПБ следует пропагандировать использование и применение продуктов и рекомендаций КВПБ в своих странах с учетом их потребностей и приоритетов;
- iii) членам КВПБ следует по возможности пополнять ресурсы Комитета в денежной или неденежной форме.

ES62. **Рекомендация 8** [см. вывод 6]. Комитет и Бюро должны разъяснить, какие функции, по их мнению, должен выполнять Председатель Комитета помимо руководства пленарными сессиями и заседаниями Бюро/Консультативной группы. В этом разъяснении необходимо уточнить, каковы ожидаемые результаты той информационно-просветительской работы, которую проводит человек, занимающий должность Председателя. Эти результаты должны учитываться в процессе планирования и составления бюджета мероприятий Комитета. Следует также уточнить роль должности Председателя по отношению к Секретариату КВПБ, чтобы и в этом вопросе не оставалось неясностей. Это может потребовать изучения и пересмотра

круга полномочий Секретаря. Председатель, директор Отдела экономики сельскохозяйственного развития и Секретарь должны согласовать протокол отчетности Секретариата КВПБ.

ES63. **Рекомендация 9** [см. вывод 7]. Следует пересмотреть структуру Секретариата КВПБ, чтобы обеспечить возможность действенной поддержки Секретариатом работы Комитета и эффективного использования кадровых ресурсов. Необходимо изучить и, в случае надобности, пересмотреть категории и круг полномочий всех должностей. Для обеспечения преемственности в работе Секретариата КВПБ необходимо предусмотреть разумные сроки замещения вакантных должностей сотрудниками, прикомандированными из расположенных в Риме учреждений. Желательно заключить формальное соглашение между Комитетом и расположенными в Риме учреждениями о прикомандировании персонала, предусматривающее положение о замещении вакантных должностей прикомандированными сотрудниками в те же сроки, которые приняты в соответствующих учреждениях.

ES64. **Рекомендация 10** [см. вывод 4]. КВПБ следует разработать всеобъемлющую концепцию, разъясняющую роль Комитета в различных видах деятельности, которые сгруппированы им под общим названием "мониторинг". Использование этого термина в его обычном смысле для описания разных, хотя и взаимосвязанных функций, вносит много путаницы. КВПБ следует привести свою терминологию и подход в соответствие с тем, как эти вопросы трактуются в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. К функции КВПБ, касающейся обеспечения подотчетности и обмена передовым опытом на всех уровнях, рекомендуется подходить следующим образом:

- i) Функция КВПБ заключается в том, чтобы отслеживать и анализировать прогресс во внедрении главных продуктов, призванных обеспечить сближение политики, и рекомендаций Комитета, составленных в рамках основных направлений работы по вопросам политики. Для этого нужны периодические обзоры и график их проведения в ходе соответствующего двухгодичного периода.
- ii) Функция КВПБ заключается в созыве специальных мероприятий по обмену опытом и передовой практикой. В основу таких мероприятий может быть положена оперативная информация, собираемая в ходе периодических обзоров.
- iii) Детальный мониторинг программ, планов и мер политики является обязанностью национальных правительств. КВПБ следует рассмотреть возможность проведения раз в два года добровольного опроса с целью получения информации об использовании и применении продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики.
- iv) По мере необходимости КВПБ должен инициировать проведение независимых оценок основных аспектов своей работы.
- v) Необходимо наладить мониторинг и подготовку отчетности о ходе выполнения принятых КВПБ решений и рекомендаций. Секретариату КВПБ следует усовершенствовать нынешнюю систему отслеживания. Эта система должна позволять по каждому решению как минимум отслеживать меры по его осуществлению, а также причины отступления от намеченного плана или невыполнения такого решения.

ES65. **Рекомендация 11** [см. вывод 10]. КВПБ должен принять принцип, согласно которому коммуникации по вопросам деятельности Комитета являются обязанностью всех членов и участников КВПБ, а Секретариат КВПБ оказывает им необходимую

поддержку в рамках своей коммуникационной функции. Следует рассмотреть вопрос о поручении членам Бюро оказания содействия осуществлению информационно-просветительской работы в соответствующих регионах. Это позволит передать ответственность за коммуникационную работу и распространение информации о Комитете на региональный уровень. Тем, кто не является членом Бюро, следует поручить оказание содействия осуществлению информационно-просветительской работы в своих странах. Секретариат КВПБ может им помочь в этом, составив короткие информационные документы, в том числе стандартную презентацию КВПБ. В случае необходимости члены Консультативной группы смогут использовать эти документы в своей информационно-просветительской деятельности. Расположенным в Риме учреждениям принадлежит решающая роль в распространении и применении продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики на страновом уровне, поэтому Комитету (через Бюро) следует попросить их активизировать свои усилия в области коммуникаций.

ES66. Рекомендация 12 [см. вывод 8]. Странам-членам рекомендуется распространять доклады ГЭВУ в соответствующих министерствах на страновом уровне, а расположенные в Риме учреждения должны учитывать доклады ГЭВУ в своих программах работы.

ES67. Рекомендация 13 [см. вывод 8]. Председателю Руководящего комитета ГЭВУ следует взаимодействовать с Бюро и Консультативной группой и держать последнюю в курсе событий, касающихся работы ГЭВУ. Угрозы для независимости ГЭВУ такое информирование не представляет, а для членов Консультативной группы и Бюро может послужить стимулом к содействию работе ГЭВУ. Аналогичные обсуждения должны происходить и между секретариатами двух этих органов в целях обеспечения взаимопонимания между ними.

ES68. Рекомендация 14 [см. вывод 8]. Руководящему комитету ГЭВУ следует разобраться с теми проблемами, о которых сообщили опрашиваемые в ходе интервью, и устранить недопонимание в отношении процессов обращения к экспертам проекта. Это предполагает пересмотр существующих процессов коммуникаций по вопросам обращения к экспертам с целью выявления возможностей для улучшения. Комитету следует также принять меры по повышению доступности докладов ГЭВУ для неспециалистов.

1 Введение

1. Комитет по Всемирной продовольственной безопасности (КВПБ, или Комитет) как межправительственный орган был учрежден в 1975 году резолюцией Продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций (ФАО)³. В 2009 году Совет ФАО в рамках глобальных мер реагирования на продовольственный кризис 2007–2008 годов, из-за которого порядка миллиарда человек оказались под угрозой голода и недоедания, принял резолюцию о реформе Комитета. Этот продовольственный кризис носил беспрецедентный характер и, помимо прочего, выявил необходимость совершенствования глобальных механизмов управления в области продовольственной безопасности. Реформированный Комитет рассматривался как орган, способный сыграть одну из ключевых ролей в глобальных механизмах управления в области продовольственной безопасности и "... создавать импульс для своевременного, комплексного, устойчивого и эффективного реагирования на решение проблемы отсутствия продовольственной безопасности"⁴.

2. Сороковая пленарная сессия КВПБ (октябрь 2013 года) одобрила решение о проведении оценки хода реформы, в том числе об оценке прогресса в достижении Комитетом его главной цели и основных итогов. В январе 2016 года Бюро Комитета поручило провести независимую оценку. Это первая независимая оценка деятельности Комитета; она произведена на основе результатов *Оценки эффективности КВПБ* 2015 года.

1.1 Цель и предмет оценки

3. Как указано в Концептуальной записке, одобренная Бюро задача оценки состояла в том, чтобы:

- a) продемонстрировать реальные доказательства того, в какой мере КВПБ – форум с участием множества заинтересованных сторон – реализует определенную Документом о реформе концепцию и обеспечивает достижение ожидаемых итогов такой реализации;
- b) оценить, в какой мере КВПБ справляется с теми функциями, которые были определены Документом о реформе, является ли работа Комитета действенной и эффективной, и если это так, то каковы ее результаты;
- c) провести обзор механизмов деятельности КВПБ, в том числе Многолетней программы работы Комитета, и оценить, каким образом могут влиять на эффективность процессы принятия решений и планирования;
- d) предложить ориентированные на перспективу рекомендации, выполнение которых позволит КВПБ эффективно окликаться на новые вызовы в области продовольственной безопасности и питания, консолидировать собственные сравнительные преимущества и лидирующую роль в повышении уровня продовольственной безопасности и улучшении питания на глобальном уровне; и
- e) изучить возможности совершенствования многостороннего сотрудничества по примеру КВПБ.

³ Резолюция 21/75 Совета ФАО

⁴ там же, стр. 46

4. Предметом оценки стала деятельность Комитета за период с октября 2009 по октябрь 2016 года, т.е. за то время, которое прошло после принятия резолюции 2009 года. В оценке также учитывались важные события, происшедшие в период с октября 2016 по март 2017 года. В Концептуальной записке предлагалось применить всеобъемлющий подход, оценив все основные структуры и механизмы Комитета, а именно: государства – члены КВПБ, Бюро и Консультативную группу, Группу экспертов высокого уровня, Механизм гражданского общества, Механизм частного сектора и Секретариат КВПБ. Оценить предстояло также функционирование рабочих групп открытого состава и роль расположенных в Риме учреждений. Кроме того, Концептуальная записка содержала требование об организации визитов в ряд стран, чтобы узнать мнения заинтересованных сторон на страновом уровне.

1.2 Методика и подход

5. Была поставлена задача сделать оценку всеобъемлющей, насколько это возможно с учетом имеющихся ресурсов и оговоренных сроков. Критериями оценки были **эффективность, действенность и актуальность**. В основу оценки были положены нормы и стандарты Группы Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ЮНЕГ), а также принципы **беспристрастности, независимости, достоверности и полезности**, установленные КСР ОЭСР.

6. Согласованные индикаторы для матрицы результатов, утвержденной Комитетом на его 37-й пленарной сессии (октябрь 2011 года), отсутствуют⁵. У Комитета есть главная цель и три основных итога, которых он стремится достичь. Они и были взяты за основу схемы оценки. Основные вопросы оценки представлены в таблице 1. Эти вопросы были разбиты на подпункты, в соответствии с которыми производились сбор данных и разработка протоколов интервью.

⁵ Матрица результатов была разработана Рабочей группой открытого состава по Многолетней программе работы (МПР) в 2011 году и одобрена 37-й пленарной сессией КВПБ как документ, требующий дальнейшего уточнения. Как стало известно от ключевых источников в рабочих группах открытого состава по мониторингу и МПР, а также в Секретариате КВПБ, по вопросу индикаторов для матрицы результатов к консенсусу прийти не удалось.

Таблица 1. Основные вопросы оценки

Главная цель: содействовать сокращению масштабов голода и неполноценного питания, укреплять продовольственную безопасность и улучшать питание всех людей
Итог А: усиление координации в области продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне
Итог В: сближение политики по основным вопросам продовольственной безопасности и питания
Итог С: усиление мер в области продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях
Основные вопросы оценки
<p>Работает ли реформа?</p> <p>1.1. В какой мере реформированный КВПБ способствует усилению координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне?</p> <p>1.2. В какой мере реформированный КВПБ способствует сближению политики по основным вопросам продовольственной безопасности и питания?</p> <p>1.3. В какой мере реформированный КВПБ способствует усилению мер в области продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях?</p> <p>Как функционирует реформированный КВПБ?</p> <p>2.1. В какой мере шесть функций Комитета, механизмы его деятельности, структуры и системы управления способствуют достижению итогов?</p> <p>2.2. В какой мере стратегии, инструменты, продукты и рекомендации Комитета способствуют достижению итогов?</p> <p>2.3. В какой мере платформы и взаимодействия заинтересованных сторон способствуют достижению итогов?</p> <p>2.4. Какие непредвиденные результаты и механизмы возникли в результате появления новых функций и структур?</p> <p>Стоит ли воспроизводить такую модель сотрудничества?</p> <p>3.1. В какой мере многосторонняя платформа обеспечивает разнообразие мнений в процессе разработки политики?</p> <p>3.2. В какой мере в повестке дня Комитета учтены гендерные вопросы, интересы молодежи, а также интересы коренных народов и маргинализированных групп населения?</p> <p>3.3. Каковы предпосылки, факторы и условия, необходимые для эффективного функционирования платформы?</p>

7. Сбор первичных данных производился на основе полуструктурированных интервью и обсуждений в рамках целевых групп, которые были проведены в Риме в ходе 43-й пленарной сессии КВПБ и в процессе посещения некоторых стран. Страны были выбраны с учетом следующих критериев: ситуация с продовольственной безопасностью и питанием, присутствие в стране одного или нескольких расположенных в Риме учреждений (РРУ), общая стоимость портфелей РРУ в стране, наличие доказательств применения в стране продуктов КВПБ и стоимость расходов на командировку. Страны, которые посетила группа по оценке, расположены на территории шести из семи регионов, где КВПБ осуществляет свою деятельность: это Иордания, Панама, Сенегал, Соединенные Штаты Америки, Уганда, Филиппины и Франция. Интервью также проводились в Брюсселе. Кроме того, группа по оценке наблюдала за ходом 43-й пленарной сессии КВПБ и параллельных мероприятий. Сведения о составе группы по оценке представлены в Приложении В.

8. В общей сложности в ходе оценки удалось побеседовать с 364 лицом, причем 45 процентов этих бесед (162) произошли за пределами Рима. В таблице 2 представлены сведения о категориях опрошенных. Большую часть опрошенных

составляют представители правительств, за ними следуют представители гражданского общества (большинство из которых являются членами организаций, входящих в Механизм гражданского общества). Численность опрошенных в разных странах варьировалась от 13 человек во Франции до 35 на Филиппинах. Перечень опрошенных приведен в Приложении С.

Таблица 2. Количество опрошенных

Категория	Все интервью и обсуждения в рамках целевых групп	Только в поездках по странам	Страна	Количество опрошенных
Правительство	99	49	Франция	13
Гражданское общество	95	46	Иордания	20
Частный сектор	42	13	Панама	26
ГЭВУ	5	-	Филиппины	35
Секретариат КВПБ	11	-	Сенегал	20
ФАО	32	16	Уганда	24
МФСР	7	2	США	18
ВПП	10	6	ВСЕГО	156
Другие структуры ООН	17	10		
Другие респонденты	46	14	Брюссель	6
ВСЕГО	364	156		

9. Первичные данные для оценки были качественного характера, а их анализ производился в два этапа. *Классификация ответов по группам заинтересованных сторон*: ответы, полученные по результатам интервью, были сгруппированы по категориям заинтересованных сторон, например, таким как правительства, гражданское общество, частный сектор, расположенные в Риме учреждения, другие структуры системы ООН. *Классификация по категориям*: интервьюеры выделили общие темы и подразделили их на категории. При отборе примеров и для некоторых тем интервьюеры использовали механизм *систематического кодирования* первичных данных (записи, которые делаются во время интервью) для подтверждения частотности употребления связанных терминов, которые были упомянуты.

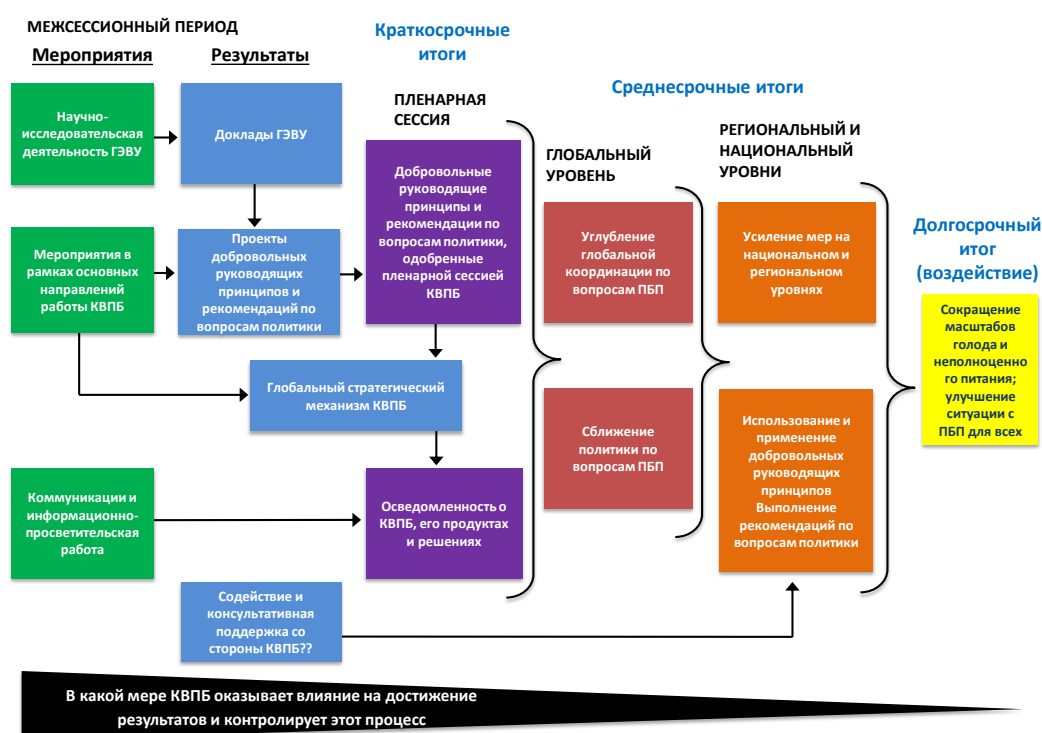
10. Была произведена триангуляция данных, полученных в результате интервью, с данными из итоговых докладов пленарных сессий КВПБ, протоколов совещаний и документов Бюро, Консультативной группы и рабочих групп открытого состава, докладов Группы экспертов высокого уровня, а также стратегических рамочных программ и других докладов расположенных в Риме учреждений. Для триангуляции также использовались документы, представленные различными респондентами в качестве подтверждения своих ответов на вопросы интервью. В соответствующих случаях группа по оценке использовала результаты *Оценки эффективности КВПБ*, представляющие мнения ряда заинтересованных сторон об актуальности и эффективности работы Комитета с точки зрения достижения трех основных итогов. Перечень использованных документов представлен в Приложении D.

11. На протяжении всего процесса оценки, с самого его начала и до этапа подготовки докладов, Бюро и Консультативной группе, а также другим

заинтересованным сторонам была предоставлена возможность высказать свои замечания по проектам докладов.

1.3 Ограничения

12. Одним из главных ограничений оценки было отсутствие согласованной матрицы результатов, т.е. тех индикаторов, по которым можно было бы оценить действенность и эффективность Комитета и его работы. Три основных итога сформулированы очень общо и не включают ни непосредственных, ни промежуточных результатов, на которые можно было бы опереться при разработке схемы оценки. Группа по оценке, не согласуя этот вопрос с Комитетом, выстроила иерархию результатов (схему воздействия программы) самостоятельно. Без согласованных ключевых индикаторов эффективности было довольно сложно судить о том, в какой мере Комитету удастся достичь основных итогов и главной цели.



13. Временные и бюджетные ограничения заставили сузить круг заинтересованных сторон, с которыми можно было побеседовать. В частности, группе по оценке не удалось пообщаться с сотрудниками органов ООН, расположенных в штаб-квартирах в Нью-Йорке и Женеве. Из региональных органов группа по оценке смогла проинтервьюировать только координатора НЕПАД в Риме; с другими органами, включая региональные экономические комиссии Организации Объединенных Наций, этого сделать не удалось. Длительность поездок по странам составляла 3–5 дней (не считая времени на дорогу), что также ограничило круг заинтересованных сторон, с которыми можно было побеседовать. В целях экономии времени и денег интервью по большей части проводились в столицах.

14. В соответствии с указаниями, содержащимися в информационных записках по странам, группа по оценке полагалась на содействие страновых отделений РРУ, которые помогли ей с организацией интервью. Становые отделения старались

обеспечить интервью со всеми требуемыми категориями заинтересованных сторон, но такая возможность была не всегда и не во всех странах.

15. Выявить какие-то общие модели и закономерности на основе множества мнений партнеров КВПБ было очень непросто. Справиться с этой проблемой группе по оценке помогла выбранная методика анализа.

16. Группе по оценке не удалось понаблюдать за совещаниями рабочих групп открытого состава и переговорами по вопросам разработки рекомендаций, поскольку эти мероприятия не были включены в график пленарной сессии КВПБ, в ходе которой группа осуществляла свою основную миссию по сбору данных в Риме. Поэтому, чтобы получить представление об этих двух важнейших процессах Комитета, группе по оценке пришлось полагаться на соответствующие документы и интервью.

1.4 Структура доклада

17. Доклад состоит из четырех глав, включая эту ("Введение"). Во второй главе приведена общая информация о Комитете и контексте, в котором он функционирует. Третья глава содержит результаты оценки, а в четвертой представлены основные выводы и рекомендации.

2 Общая информация и контекст

18. В этой главе доклада описаны предпосылки реформы Комитета и глобальный контекст, в котором работает реформированный Комитет. Кроме того, здесь представлен краткий обзор нынешней структуры Комитета и те механизмы, которые были внедрены в рамках реформы в целях поддержки его эффективного функционирования.

2.1 Комитет до реформы 2009 года

19. Комитет был учрежден в качестве вспомогательного органа Совета ФАО и прочно встроен в структуру Организации. В его мандат входили следующие функции: мониторинг и распространение информации о спросе, предложении и состоянии запасов основных продуктов питания, периодические оценки достаточности текущих и будущих уровней запасов продовольствия, анализ предпринимаемых правительствами шагов по осуществлению Международных обязательств по мировому продовольственному обеспечению, а также подготовка рекомендаций в отношении краткосрочных и долгосрочных мер политики по ликвидации дефицита предложения зерновых, необходимых для обеспечения продовольственной безопасности в мире⁶. В соответствии с Правилами процедуры, сессии Комитета созывал Генеральный директор ФАО по согласованию с Председателем Комитета.

20. После Всемирного продовольственного саммита (ноябрь 1996 года) в 1997 и 1998 годах, соответственно, в круг полномочий Комитета и в Правила процедуры были внесены поправки, призванные отразить важнейшую роль Комитета в мониторинге осуществления Плана действий, составленного по итогам Всемирного продовольственного саммита. Внесение этих поправок было также обусловлено изменениями в системе Организации Объединенных Наций, в том числе новыми обязанностями ФАО в связи с упразднением Всемирного продовольственного совета и

⁶ Резолюция 21/75 Совета ФАО и поправка к пункту 6 Статьи V Устава ФАО.

созданием Исполнительного совета Всемирной продовольственной программы (ВПП), который заменил Комитет по политике и программам продовольственной помощи.

21. Новый мандат Комитета был шире установленного изначально. Согласно новому мандату, Комитет должен был "... содействовать достижению цели всемирной продовольственной безопасности для обеспечения того, чтобы все люди в любое время имели физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни... (и)... служить в качестве форума в системе Организации Объединенных Наций для рассмотрения и принятия последующих мер, касающихся политики в области всемирной продовольственной безопасности, включая производство продовольствия, рациональное использование базы природных ресурсов для обеспечения продовольственной безопасности, питания, физического и экономического доступа к продовольствию, а также другие связанные с продовольственной безопасностью аспекты искоренения нищеты, влияния торговли продовольствием на всемирную продовольственную безопасность и прочих связанных с этим вопросов..."⁷.

22. С внесением поправок в Общие правила Организации и последующим изменением Правил процедуры Комитета был расширен круг субъектов, участвующих в работе Комитета. Теперь Комитет может приглашать для участия в своей работе соответствующие международные организации, которые могут заниматься вопросами, входящими в их сферу компетенции, а неправительственные организации и представители гражданского общества могут быть приглашены в качестве наблюдателей. Правилами Комитета предусмотрена возможность учреждения вспомогательных или специальных органов для содействия своей работе, а также положение об определении круга полномочий, состава и, по мере возможности, срока полномочий каждого вспомогательного или специального органа. В Правила процедуры Комитета были внесены поправки, в соответствии с которыми Комитет должен через Совет ФАО представлять регулярные доклады Экономическому и Социальному Совету Организации Объединенных Наций (ЭКОСОС)⁸.

2.2 Импульс к реформе

23. Кризис цен на продовольствие и топливо 2007–2008 годов выявил серьезные недостатки мировой продовольственной системы и продемонстрировал необходимость надлежащих и своевременных ответных мер по обеспечению продовольственной безопасности на национальном, региональном и глобальном уровнях. Этот кризис также показал необходимость улучшения координации работы по вопросам продовольственной безопасности на глобальном уровне. В этом контексте и была начата реформа Комитета. На своей 34-й пленарной сессии в октябре 2008 года члены КВПБ договорились приступить к процессу реформ, чтобы обеспечить возможность эффективного участия Комитета в решении глобальных вопросов продовольственной безопасности и питания. Во вступительном слове к Документу о реформе 2009 года продовольственный и финансовый кризис назван угрозой для глобальной продовольственной безопасности и питания и для достижения целевого показателя по сокращению масштабов голода и неполноценного питания, который был установлен Всемирным продовольственным саммитом 1996 года и предусмотрен Целями в области

⁷ 29-я сессия Конференции ФАО, Резолюция 8/97, Оп.#5 и 6. См.
<http://www.fao.org/docrep/W7475e/W7475e0a.htm>

⁸ 29-я сессия Конференции ФАО, Резолюция 8/97 (1997 год), и Доклад 24-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности (июнь 1998 года). См.
<http://www.fao.org/unfao/bodies/council/cl1115/w8959e.htm>

развития, сформулированными в Декларации тысячелетия. В этом документе указано, что почти миллиард жителей планеты страдают от недоедания, и в основном это мелкие производители продуктов питания, прежде всего женщины, и другие жители сельских районов⁹.

24. Кризис усилил внимание к "праву на питание", обеспечение которого в Декларации Всемирного продовольственного саммита 1996 года было установлено в качестве юридического обязательства. Будучи одним из прав человека, право на достаточное питание официально признано во Всеобщей декларации прав человека 1948 года как часть права на надлежащий уровень жизни, а также в статье 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, который является обязательным для ратифицировавших его государств – членов ООН. Руководящие принципы в поддержку права на достаточное питание, принятые Советом ФАО в 2004 году, были внедрены во многих странах именно в связи с кризисом цен на продовольствие и топливо 2007–2008 годов.

2.3 Реформированный Комитет

Концепция и функции

25. Праву на питание отведена важная роль в концепции Комитета, сформулированной в Документе о реформе: *"КВПБ был и остается межправительственным Комитетом в рамках ФАО. Реформированный КВПБ как один из центральных элементов формирующегося Глобального партнерства по сельскому хозяйству, продовольственной безопасности и питанию станет наиболее широкой международной и межправительственной платформой для осуществления совместной скоординированной работы широкого круга убежденных единомышленников, направленной на поддержку регулируемых странами процессов по искоренению голода и обеспечению продовольственной безопасности и питания для всего мирового населения. КВПБ будет стремиться построить мир, свободный от голода, в котором страны следуют добровольным руководящим принципам в поддержку поступательного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности"*¹⁰.

26. Комитет утвердил три нижеследующих руководящих принципа реформы: **инклюзивность, прочная связь с периферией**, чтобы в основе процесса лежало реальное положение дел на местах, и **гибкость** в ходе достижения цели, дабы КВПБ мог реагировать на изменения внешней обстановки и потребностей своих членов. Кроме того, Комитет постановил, что реформа будет осуществляться в два этапа и на втором этапе КВПБ постепенно будет брать на себя дополнительные функции. Дата начала второго этапа установлена не была¹¹. На практике Комитет работает над осуществлением функций обоих этапов, поэтому в ходе оценки были по возможности рассмотрены все шесть функций.

⁹ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", окончательный вариант. CFS:2009/2 Rev.2, 2009 год.

¹⁰ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, стр. 4

¹¹ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, стр. 5

Функции: I этап	Дополнительные функции: II этап
<i>Координация на глобальном уровне.</i> Служить платформой для обсуждений и координации в целях укрепления сотрудничества среди правительств, региональных организаций, международных организаций и учреждений, НПО, организаций гражданского общества (ОГО), организаций производителей пищевых продуктов, организаций частного сектора, благотворительных организаций и других заинтересованных структур таким образом, чтобы это соответствовало конкретным условиям и потребностям каждой из стран.	<i>Координация на национальном и региональном уровнях.</i> Служить платформой для достижения более тесной координации и согласованности работы в данной области, стимулирования более эффективного использования ресурсов и выявления дефицита ресурсов. По мере проведения реформы КВПБ будет в соответствующих случаях опираться на координационную деятельность Целевой группы высокого уровня Организации Объединенных Наций (ЦГВУ).
<i>Сближение политики.</i> Содействовать сближению и координации политики, включая разработку международных стратегий и добровольных руководящих принципов в области продовольственной безопасности и питания на основе передового опыта, уроков, извлеченных на местах, материалов, полученных на национальном и региональном уровнях, а также рекомендаций экспертов и мнений различных заинтересованных сторон.	<i>Содействие подотчетности и обмену передовым опытом на всех уровнях.</i> Одна из главных задач КВПБ заключается в том, чтобы активно отслеживать осуществление Плана действий Всемирного продовольственного саммита (ПД ВПС). В соответствующих случаях Комитет должен помогать странам и регионам понять, достигаются ли поставленные цели и как быстрее и эффективнее повысить уровень продовольственной безопасности и сократить масштабы неполноценного питания.
<i>Содействие и оказание консультативной поддержки странам и регионам.</i> По запросу стран и/или регионов помогать им заручиться необходимым содействием и/или консультативной поддержкой в деле разработки, осуществления, мониторинга и оценки их национальных и региональных планов действий по искоренению голода, достижению продовольственной безопасности и практического применения "Добровольных руководящих принципов в поддержку постепенного осуществления права на достаточное питание" на основе принципов участия, прозрачности и подотчетности.	<i>Разработка Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания</i> в целях улучшения координации и согласованности деятельности широкого круга заинтересованных сторон. Этот Глобальный стратегический механизм будет гибким, чтобы его можно было адаптировать к изменению приоритетов. Он станет развитием уже существующих механизмов, таких как Всеобъемлющая рамочная программа действий ООН (ВРПД), Комплексная программа развития сельского хозяйства в Африке (КПРСХА) и Добровольные руководящие принципы в поддержку постепенного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности.

Состав, структуры и механизмы

27. В Комитет входят члены ФАО, ВПП и МФСР. В его состав также могут войти государства – члены Организации Объединенных Наций, не являющиеся членами ФАО¹². Члены Комитета пользуются исключительной прерогативой голосования и принятия решения по вопросам, рассматриваемым Комитетом.

28. Реформа предусматривала расширение разнообразия мнений за счет приглашения в Комитет участников и наблюдателей. **Участники** должны регулярно вносить вклад в работу Комитета, в том числе заниматься подготовкой повесток дня и документов к совещаниям, они имеют право выступать на пленарных сессиях и участвовать в других обсуждениях Комитета. Кроме того, они могут подавать в Комитет документы и официальные предложения. К категории участников относятся представители органов и учреждений Организации Объединенных Наций, чей мандат

¹² Европейский союз является полноправным членом ФАО и, соответственно, членом Комитета.

включает вопросы продовольственной безопасности и питания, представители гражданского общества и неправительственных организаций, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания, системы международных сельскохозяйственных исследований, а также представители ассоциаций частного сектора и частных благотворительных фондов.

29. Комитет или Бюро могут приглашать другие заинтересованные организации для участия в заседаниях Комитета в качестве **наблюдателей**. Кроме того, организации, желающие участвовать в работе Комитета, могут сами подать заявление о предоставлении им статуса наблюдателей. В отличие от участников, наблюдателям для участия в обсуждениях Комитета необходимо получить приглашение Председателя. К категории наблюдателей относятся региональные ассоциации и региональные межправительственные учреждения по вопросам развития, гражданское общество и неправительственные организации, которые не являются участниками, а также другие структуры, например, местные органы власти.

30. Реформой предусматривалось, что Комитет предложит гражданскому обществу, неправительственным организациям и их сетям создать глобальный **механизм**, который содействовал бы организации консультаций Комитета с гражданским обществом и неправительственными организациями и их участию в работе Комитета. Реформа также предполагала, что Комитет предложит ассоциациям частного сектора, частным благотворительным организациям и другим партнерам КВПБ сформировать постоянные координационные механизмы для участия в работе Комитета¹³.

31. Реформа предусматривала модификацию существующих структур, например, Секретариата, и создание новых, а именно Консультативной группы и Группы экспертов высокого уровня. Основные структуры Комитета и их описание в соответствии с Документом о реформе представлены в таблице 3. Помимо этих структур реформа предусматривала самоорганизацию негосударственных субъектов в соответствующие механизмы, облегчающие их участие в работе Комитета. Функционирование этих структур и механизмов рассмотрено в третьей главе настоящего доклада.

Таблица 3. Структуры КВПБ и их функции

Структура	Функции и состав
Пленарная сессия	Функция: центральный орган для принятия решений, обсуждений, координации, накопления практического опыта и формирования общности мнений всеми заинтересованными сторонами на глобальном уровне Состав: члены Комитета, участники, наблюдатели
Бюро	Функция: представляет расширенный членский состав Комитета в период между пленарными сессиями и выполняет функции, делегированные ему пленарной сессией Состав: Председатель и 12 членов от семи географических регионов КВПБ
Консультативная группа	Функция: Консультативная группа создана Бюро в целях подготовки рекомендаций и предоставления консультаций Бюро по вопросам, порученным ему пленарной сессией Текущий состав: представители ФАО, МФСР, ВПП, Механизма гражданского общества, Механизма частного сектора, Фонда Билла и

¹³ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, стр. 8

	Мелинды Гейтс, Всемирного банка, Консорциума международных центров сельскохозяйственных исследований, а также члены с ограниченным мандатом: ВОЗ и Всемирная организация фермеров
Группа экспертов высокого уровня	<p>Функция: предоставление структурированных экспертных знаний в области продовольственной безопасности и питания для подготовки заседаний пленарной сессии</p> <p>Состав: Руководящий комитет в составе 10–15 авторитетных экспертов международного уровня, являющихся специалистами по различным вопросам продовольственной безопасности и питания, и специальные проектные группы экспертов по вопросам продовольственной безопасности и питания</p>
Секретариат КВПБ	<p>Функция: оказание содействия работе пленарной сессии, Бюро, Консультативной группы, рабочих групп открытого состава, технических целевых групп и Группы экспертов высокого уровня</p> <p>Состав: персонал из расположенных в Риме учреждений и сторонние специалисты</p>

2.4 Переход к Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года

32. За время, прошедшее после реформы, произошли некоторые изменения в глобальной концепции продовольственной безопасности и питания, оказавшие влияние на деятельность КВПБ. В частности, более сложный характер приобрела проблема неполноценного питания: в каждой стране мира наблюдаются сразу несколько его форм. Широкое признание получил сегодня тот факт, что продовольственная безопасность не может быть достигнута только за счет повышения калорийности рациона: для удовлетворения пищевых потребностей человека необходимо также, чтобы питание было разнообразным и обеспечивало необходимое содержание питательных веществ. При этом продовольственным системам стало сложнее организовать производство пищевых продуктов таким образом, чтобы обеспечить здоровым питанием всех жителей планеты. Местное производство богатых питательными веществами эндемичных культур было признано не только потенциально устойчивым средством удовлетворения потребностей в питании, особенно для уязвимых групп и коренного населения, но и подходом, способствующим укреплению средств к существованию мелких фермерских хозяйств.

33. Свидетельством признания мировым сообществом факта наличия разных форм неполноценного питания и их взаимосвязи с сельским хозяйством стал переход от целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ), к Повестке дня в области устойчивого развития. В период достижения ЦРТ основное внимание уделялось проблеме недоедания. В рамках ЦРТ 1 ("Искоренение крайней нищеты и голода") была поставлена задача за период с 1990 по 2015 год вдвое сократить долю населения, страдающего от голода. Масштабы голода в мире действительно существенно сократились: если в 1990 году этот показатель составлял 23,3 процента, то в 2015 году – уже 12,9 процента (таблица 4). Тем не менее порядка 793 млн жителей планеты по-прежнему не имеют стабильного доступа к достаточному по калорийности рациону питания. При этом широко распространены и другие формы неполноценного питания, включая недостаточность питательных микроэлементов и избыточный вес/ожирение. Примерно 273 млн детей в возрасте от 6 до 59 месяцев страдают анемией, а около 42 млн имеют избыточный вес. Взяты вместе, эти три состояния – голод, недостаточность питательных микроэлементов и избыточный вес/ожирение – известны под названием "тройное бремя неполноценного питания". Процесс сокращения масштабов голода в разных регионах идет крайне неравномерно:

в странах Африки к югу от Сахары, в Южной Азии, Карибском бассейне и Океании его темпы ниже, чем в других регионах Азии и Латинской Америки¹⁴.

Таблица 4. Отсутствие продовольственной безопасности в период с 1990 по 2016 год: мировые тенденции

Регионы	Численность голодающих	1990–1992 гг.	2000–2002 гг.	2005–2007 гг.	2010–2012 гг.	2014–2016 гг.
Весь мир	Численность (млн человек)	1001,6	929,6	942,3	820,7	794,6
	Распространенность недоедания (% аселения)	18,6	14,9	14,3	11,8	10,9
Развитые регионы	Численность (млн человек)	20,0	21,2	15,4	15,7	14,7
	Распространенность недоедания (% населения)	<5	<5	<5	<5	<5
Развивающиеся регионы	Численность (млн человек)	990,7	908,4	926,9	805,0	779,9
	Распространенность недоедания (% населения)	23,3	18,2	17,3	14,1	12,9

Источник: ФАО, МФСР и ВПП. 2015 год. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире – 2015.

34. К моменту принятия решения о реформе Комитета цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРТ), были достигнуты чуть более чем наполовину. В рамках ЦРТ 1 ("Искоренение крайней нищеты и голода") была поставлена задача за период с 1990 по 2015 год вдвое сократить долю населения, страдающего от голода. Несмотря то, что за период реализации ЦРТ доля голодающих снизилась с 23,3 процента в 1990 году до 12,9 процента в 2015 году, полностью искоренить крайнюю нищету и голод до сих пор не удастся. Процесс сокращения доли страдающих от неполноценного питания в мире шел крайне неравномерно: в странах Африки к югу от Сахары, в Южной Азии, Карибском бассейне и Океании его темпы ниже, чем в других регионах Азии и Латинской Америки¹⁵. Учитывая незавершенность этой повестки, беспрецедентное количество перемещенных лиц в связи с конфликтами и жизнь в условиях нестабильности, искоренение нищеты и связанного с ней голода остается центральным пунктом повестки дня в области развития на период после 2015 года.

35. Двадцать пятого сентября 2015 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Она включает 17 целей в области устойчивого развития (ЦУР) и 169 задач, которые будут определять действия правительств, международных учреждений, организаций гражданского общества и других структур в ближайшие 15 лет. В отличие от ЦРТ, ЦУР являются **общемировыми**, т.е. в равной степени касаются всех государств – членов Организации Объединенных Наций. И развитые, и

¹⁴ Организация Объединенных Наций. "Цели развития тысячелетия: доклад за 2015 год". См. <http://www.un.org/ru/millenniumgoals/mdgreport2015.pdf>

¹⁵ Организация Объединенных Наций. "Цели развития тысячелетия: доклад за 2015 год". См. <http://www.un.org/ru/millenniumgoals/mdgreport2015.pdf>

развивающиеся страны должны будут принять меры к тому, чтобы обеспечить у себя достижение ЦУР. ЦУР не являются юридически обязательными для государств-членов, но последние должны взять на себя ответственность за реализацию этих целей и внедрить соответствующие национальные механизмы для их достижения. Государства-члены несут главную ответственность за последующую деятельность и обзор хода выполнения задач, предусмотренных ЦУР. Мониторинг прогресса будет проводиться как на региональном, так и на глобальном уровнях на основе информации, поступающей от субъектов национального уровня. Вопросы последующей деятельности и обзоры хода выполнения работ на глобальном уровне будут предметом ежегодных заседаний Политического форума высокого уровня по устойчивому развитию.

36. "Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства" были выделены в самостоятельную цель (ЦУР 2). Эта цель носит всеобъемлющий характер и предусматривает восемь задач: пять из них касаются результатов в области развития, три – средств осуществления. Эти задачи включают целый ряд понятий, начиная с голода, неполноценного питания, производительности труда и дохода мелких фермерских хозяйств и устойчивости методов сельскохозяйственного производства и заканчивая защитой генетических ресурсов в растениеводстве и животноводстве; взятые вместе, они охватывают все четыре аспекта продовольственной безопасности и питания (наличие продовольствия, его доступность, использование и стабильность).

37. ЦУР связаны между собой, поэтому для Комитета актуальны и другие цели, имеющие отношение к достижению продовольственной безопасности и улучшению питания, например, ЦУР 5 ("Гендерное равенство") и ЦУР 17 ("Активизация работы в рамках глобального партнерства в интересах устойчивого развития"). Реализация ЦУР требует партнерства на национальном, региональном и глобальном уровнях, поскольку для их достижения необходимы беспрецедентные уровни финансирования и других средств осуществления, внутренних и международных, частных и государственных.

38. Повестка дня на период до 2030 года, в особенности ЦУР 2, должна стать руководством к действию для Комитета при выборе приоритетов на ближайшую перспективу. На своей 43-й пленарной сессии КВПБ одобрил документ, подготовленный Рабочей группой открытого состава по ЦУР и касающийся участия Комитета в претворении в жизнь Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Документ предусматривает участие Комитета в ежегодном процессе осуществления последующей деятельности и в проведении Политическим форумом высокого уровня обзоров хода выполнения работ. С этой целью Комитет должен будет предоставлять ПФВУ общий обзор положения дел с продовольственной безопасностью и питанием и делиться своими выводами по ежегодной теме Форума. Комитет должен будет предлагать ПФВУ инструменты политики и рекомендации, актуальные для соответствующей темы¹⁶. Ожидается также, что Комитет продолжит разработку стратегических рекомендаций в поддержку усилий стран по выполнению задач в рамках ЦУР.

39. На состоявшейся в ноябре 2014 года второй Международной конференции по вопросам питания (МКП-2) особое внимание было уделено решению проблемы неполноценного питания, имеющей несколько измерений. На этой конференции, которая была совместно организована ФАО и Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), было, в частности, указано, что "... системе Организации

¹⁶ КВПБ, 43-я пленарная сессия. Предложения по участию КВПБ в проведении запланированного на 2017 год Политического форума высокого уровня Организации Объединенных Наций. См. <http://www.fao.org/3/a-mr318r.pdf>

Объединенных Наций, включая Комитет по всемирной продовольственной безопасности, и международным и региональным финансовым учреждениям следует повысить эффективность совместной работы, с тем чтобы содействовать соответствующим усилиям, предпринимаемым на национальном и региональном уровне, и способствовать укреплению международного сотрудничества и расширению помощи в целях развития, направленных на активизацию работы по борьбе с неполноценным питанием..."¹⁷. Была принята добровольная Рамочная программа действий в поддержку осуществления существующих и новых обязательств, предусматривающая набор вариантов мер политики и стратегий, которые в соответствующих случаях могут быть использованы правительствами с учетом ситуации в стране¹⁸.

2.5 Глобальные и региональные институты

Целевая группа высокого уровня при Генеральном секретаре ООН по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания

40. КВПБ также работает в контексте повестки глобальных и региональных институтов, часть которых возникла после кризиса 2007–2008 годов. Целевая группа высокого уровня под председательством Генерального секретаря Организации Объединенных Наций (ЦГВУ) была учреждена Генеральным секретарем ООН в 2008 году с целью повышения синергетического эффекта усилий системы Организации Объединенных Наций по обеспечению продовольственной безопасности и безопасности в области питания для всех. Входящие в эту группу главы 23 структур системы ООН (департаментов, программ, фондов, учреждений и организаций, Всемирного банка и МВФ), заместитель Генерального секретаря и, до недавнего времени, Специальный представитель Генерального секретаря по вопросам продовольственной безопасности и питания (СПГС)¹⁹ встречаются дважды в год. В своей работе Целевая группа высокого уровня руководствуется концепцией "Нулевой голод" (в настоящее время эта программа базируется в Риме, а ее координаторами являются расположенные в Риме учреждения). Недавно ЦГВУ пересмотрела свой круг полномочий с целью приведения его в соответствие Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. В соответствии с пересмотренным кругом полномочий, ЦГВУ является координационным механизмом высокого уровня в системе ООН по вопросам, связанным с достижением ЦУР в части, относящейся к вопросам продовольственной безопасности и питания. Поэтому Целевая группа высокого уровня является важным партнером КВПБ и членом его Консультативной группы.

Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание

41. Мандат Специального докладчика Организации Объединенных Наций по вопросу о праве на питание был учрежден в 2000 году Комиссией по правам человека, которая в 2007 году была заменена Советом по правам человека. Специальный докладчик отслеживает ситуацию с правом на питание в мире, используя для этого такие мероприятия, как диалог с соответствующими субъектами, визиты в страны, а также научные форумы и конференции. Выводы по итогам этих мероприятий

¹⁷ Вторая Международная конференция по вопросам питания. Итоговый документ Конференции: Римская декларация по вопросам питания. Ноябрь 2014 года. См. <http://www.fao.org/3/a-m1542r.pdf>

¹⁸ Вторая международная конференция по вопросам питания. Итоговый документ Конференции: Рамочная программа действий. Ноябрь 2014 года. См. <http://www.fao.org/3/a-mm215r.pdf>

¹⁹ С уходом бывшего Генерального секретаря ООН должность Специального представителя Генерального секретаря была упразднена.

включаются в ежегодные тематические доклады для Совета по правам человека и Генеральной Ассамблеи ООН. Специальный докладчик принимал участие в обсуждениях, в результате которых была начата реформа КВПБ, и является членом Консультативной группы.

Постоянный комитет системы Организации Объединенных Наций по проблемам питания (ПКП)

42. ПКП как административный координационный комитет был учрежден в 1977 году и служит платформой для обмена знаниями и содействия координации по проблемам питания в системе Организации Объединенных Наций. Его основными членами являются ФАО, МФСР, ЮНИСЕФ, ВПП и ВОЗ. Членами комитета могут также стать другие структуры системы Организации Объединенных Наций, проявляющие интерес к вопросам, связанным с питанием. Для организаций, не входящих в систему ООН, предусмотрена возможность ассоциированного членства. Секретариат ПКП, ранее функционировавший на базе штаб-квартиры ВОЗ в Женеве, в 2016 году переместился в штаб-квартиру ФАО в Риме. ПКП является членом Консультативной группы КВПБ, а КВПБ предложено участвовать в заседаниях ПКП.

Региональные институты

43. Реформа предусматривала предоставление статуса наблюдателей в Комитете региональным межправительственным учреждениям по вопросам развития и региональным ассоциациям стран. Региональные комиссии Организации Объединенных Наций занимаются вопросами сельского хозяйства и продовольственной безопасности. У Африканского союза/НЕПАД и региональных экономических сообществ в Африке имеются стратегии обеспечения продовольственной безопасности, составленные на основе Комплексной программы развития сельского хозяйства в Африке (КПРСХА). Посол Африканского союза/НЕПАД является представителем Африки по связям в Риме и, помимо прочего, оказывает африканским делегатам поддержку по вопросам КВПБ. У АСЕАН разработаны Комплексная рамочная программа по обеспечению продовольственной безопасности и Стратегический план действий по обеспечению продовольственной безопасности в регионе АСЕАН. В регионе Латинской Америки есть несколько платформ по вопросам продовольственной безопасности, например, Инициатива по искоренению голода в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (региональная инициатива 1) и субрегиональная инициатива "Мезоамерика без голода".

Другие инициативы

44. Есть и другие глобальные инициативы по обеспечению продовольственной безопасности и питания: например, Глобальная программа Всемирного банка в области сельского хозяйства в интересах обеспечения продовольственной безопасности (ГАФСП), которая является многосторонним донорским целевым фондом, созданным по итогам саммита "Группы восьми" в 2009 году. Примечательно, что на своей встрече в Сеуле в 2010 году "Группа двадцати" объявила о своей поддержке КВПБ и ГАФСП. Другие инициативы перечислены ниже.

Другие глобальные инициативы				
	Активизация усилий по борьбе с голодом среди детей	Глобальная программа в области сельского хозяйства в интересах обеспечения продовольственной безопасности (ГАФСП)	Глобальная группа экспертов по сельскому хозяйству и продовольственным системам в интересах питания (ГЛОПАН)	Движение за усиление внимания к проблеме питания (САН)
Мандат/функция	Оказание помощи правительствам стран с высоким бременем детского и материнского недоедания в наращивании масштабов мероприятий по обеспечению продовольствием и питанием	Многосторонний механизм для оказания помощи в выполнении обещания, данного "Группой двадцати" в Питтсбурге в сентябре 2009 года	Независимая группа влиятельных экспертов (включая бывших политиков), взявшая на себя обязательство по решению глобальных проблем в области продовольственной и нутриционной безопасности	САН объединяет людей, включая представителей гражданского общества, учреждений системы Организации Объединенных Наций, доноров, бизнеса, научно-исследовательских организаций, в их коллективных усилиях по улучшению питания
Членский состав	ФАО, ВПП, МФСР, ВОЗ, ЮНИСЕФ	Доноры и страны-получатели, потенциальные курирующие организации (Всемирный банк и другие многосторонние банки развития [АфБР, ИБР, МФСР, ФАО и ВПП]), МФК, ОГО. Представителей в руководящую группу выбирают из числа членов.	Правительства Соединенного Королевства, Бразилии и Японии под руководством ведущих благотворительных фондов и организаций гражданского общества	Гражданское общество, частный сектор, бизнес, научно-исследовательское сообщество, ООН
Структура управления	В состав Руководящего комитета входят главы департаментов питания всех четырех партнеров. В 2011 году всеми партнерами был подписан Меморандум о взаимопонимании, в котором подробно прописана	Высшим директивным органом ГАФСП является ее Руководящий комитет. В него входят члены с правом и без права голоса. Численность членов с правом голоса ограничена равными количествами основных доноров и представителей стран-получателей.	Сопредседателями Группы являются Его Превосходительство Джон Куфуор (бывший президент Ганы) и сэр Джон Беддингтон (бывший главный советник по науке правительства Соединенного Королевства).	В каждой стране, где действует движение САН, правительство назначает государственного координатора САН, который организует многосторонние платформы (МСП), объединяющие субъектов из всех секторов, имеющих

Другие глобальные инициативы				
	Активизация усилий по борьбе с голодом среди детей	Глобальная программа в области сельского хозяйства в интересах обеспечения продовольственной безопасности (ГАФСП)	Глобальная группа экспертов по сельскому хозяйству и продовольственным системам в интересах питания (ГЛОПАН)	Движение за усиление внимания к проблеме питания (САН)
	структура управления			отношение к питанию.
Поддержка	Секретариат программы функционирует на базе штаб-квартиры ФАО в Риме. Работа в странах осуществляется под руководством независимых уполномоченных, обычно базирующихся в одном из государственных министерств.	У программы есть Секретариат/Отдел координации, функционирующий на базе Всемирного банка в Вашингтоне.	У Группы есть единственный офис, который выполняет функции секретариата. Находится в Лондоне.	У движения САН есть секретариат и координатор. Находятся в Женеве.
Источники финансирования	Финансирование обеспечивают Канада (8 стран), ЮСАИД и ЕС (по одной стране). Оставшиеся три страны получают финансирование от страновой группы ООН.	Правительства 10 стран (Австралии, Германии, Ирландии, Испании, Канады, Кореи, Нидерландов, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Японии) и Фонд Билла и Мелинды Гейтс.	ЮСАИД и Фонд Билла и Мелинды Гейтс	Страны САН привлекают собственные внутренние и внешние ресурсы для усиления внимания к проблеме питания. Работу Секретариата поддерживают Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Германия, Европейский союз, Ирландия, Канада, Соединенное Королевство и Франция.
Дополнительная информация о миссии/функциях	Оказываемая странами поддержка по вопросам питания	Привлечение финансирования из государственных и частных источников для поддержки мероприятий средне- и долгосрочного характера, необходимых для обеспечения прочных и	Консультирование по вопросам политики на высоком уровне	Оказываемая странами поддержка по вопросам питания

Другие глобальные инициативы				
	Активизация усилий по борьбе с голодом среди детей	Глобальная программа в области сельского хозяйства в интересах обеспечения продовольственной безопасности (ГАФСП)	Глобальная группа экспертов по сельскому хозяйству и продовольственным системам в интересах питания (ГЛОПАН)	Движение за усиление внимания к проблеме питания (САН)
		стабильных мер политики и увеличения инвестиций в сельское хозяйство в беднейших странах мира.		

3 Основные выводы оценки

45. В этой главе рассмотрены основные выводы оценки. Они привязаны к основным вопросам оценки и сгруппированы по следующим темам:

- продвигается ли реформированный Комитет к достижению намеченных итогов;
- как функционирует реформированный Комитет;
- стоит ли воспроизводить модель многостороннего сотрудничества, реализуемую КВПБ.

3.1 Продвигается ли реформированный Комитет к достижению намеченных итогов?

Итог А: усиление координации в области продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне

Основной вопрос оценки 1.1. В какой мере реформированный КВПБ способствует углублению координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне?

46. Одна из задач реформы состояла в том, чтобы Комитет стал главным координатором глобальных механизмов управления в области продовольственной безопасности и питания. Оценивая, в какой мере Комитету удалось усилить координацию деятельности по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне, группа по оценке рассмотрела следующие аспекты:

- актуальность Комитета и тех вопросов, которыми он занимается;
- в какой мере в работе Комитета отражены вопросы питания;
- роль Комитета в обеспечении координации на глобальном уровне;
- роль Комитета в обеспечении координации на национальном и региональном уровнях;
- роль Комитета в разработке Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания.

Актуальность Комитета и тех вопросов, которыми он занимается

47. Опрошенные члены и партнеры Комитета считают, что Комитет занимается актуальными вопросами продовольственной безопасности и питания. Особенно высокую оценку актуальности рассматриваемых Комитетом вопросов дали члены Комитета, отметив также, что выбор тем для Группы экспертов высокого уровня осуществляется по итогам консультаций и на основе консенсусного подхода. Мнение членов КВПБ об актуальности рассматриваемых Комитетом вопросов совпало с результатами Оценки эффективности КВПБ, которая показала, что 61 процент опрошенных правительств стран высоко оценивают актуальность работы Комитета по тем вопросам глобальной продовольственной безопасности, которыми он занимается. Эта оценка показала также, что в других категориях респондентов, а именно среди представителей гражданского общества, частного сектора/благотворительных организаций, системы ООН и научных кругов, работу Комитета сочли актуальной чуть менее 50 процентов опрошенных²⁰.

48. Несмотря на то, что мнения относительно актуальности рассматриваемых Комитетом вопросов были в целом положительны, небольшое количество опрошенных

²⁰ Доклад о результатах оценки эффективности КВПБ. Июль 2015 года

отметили, что есть ряд вопросов, которым, с их точки зрения, не уделяется должного внимания (диаграмма 1). Чаще всего в этой связи упоминался вопрос об изменении климата, затем следовали вопросы, касающиеся молодежи, питания и гендерной проблематики. Тот факт, что опрошенные упоминали изменение климата достаточно часто, неудивителен, поскольку в 2015 году было подписано Парижское соглашение сторон по Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. Сказанное не означает, что Комитет не рассматривал эти вопросы вообще: к примеру, был разработан документ по вопросам политики в области гендерной проблематики, продовольственной безопасности и питания. Кроме того, при Комитете есть рабочая группа открытого состава, занимающаяся вопросами питания. Были также такие вопросы, как торговля, в связи с которыми идут споры о том, в какой мере Комитет может ими заниматься, и не относится ли вопрос торговли к компетенции Всемирной торговой организации. Это не обязательно означает, что такие вопросы должны быть включены в следующую многолетнюю программу работы (МПР), но процесс разработки МПР должен обеспечивать максимально возможную инклюзивность системы выявления и установления приоритета вопросов, которые могут быть включены в МПР, и организацию необходимых консультаций в этой связи.

Диаграмма 1. Вопросы, требующие более пристального внимания



Количество ответов = 132, количество респондентов = 57

49. Актуальность Комитета была подтверждена в резолюции A/Res/70/223 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций по сельскохозяйственному развитию, продовольственной безопасности и питанию, которая *"вновь подтверждает важную роль Комитета по всемирной продовольственной безопасности, открытого для всеобщего участия, как одного из ключевых органов, занимающихся решением вопросов глобальной продовольственной безопасности и питания, и отмечает роль, которую Комитет мог бы играть в содействии достижению целей в области устойчивого развития, в частности связанных с задачей покончить с голодом и*

недооценением"²¹. Впоследствии потенциальная роль Комитета была признана в докладе Генерального секретаря ООН об осуществлении последующей деятельности и проведении обзоров хода выполнения работ по реализации ЦУР²². В этом докладе Комитет назван одним из межправительственных органов в системе Организации Объединенных Наций, который может оказать поддержку Политическому форуму высокого уровня в проведении тематических обзоров хода выполнения работ по реализации ЦУР. В докладе также указано, что функциональные комиссии и межправительственные форумы "... должны оценить свою способность собирать и вовлекать в работу принципиально важных участников в контексте их вклада в выполнение Повестки дня на период до 2030 года, включая ученых, местные органы власти, деловые круги и представителей наиболее уязвимых категорий населения, как это было сделано Комитетом по всемирной продовольственной безопасности"²³. Это является несомненным подтверждением актуальности Комитета в глобальном контексте достижения ЦУР. Многое из того, что сказано в докладе Генерального секретаря, касается актуальности Комитета в будущем, и здесь уже от Комитета будет зависеть, сумеет ли он воспользоваться представившейся ему возможностью сыграть одну из ключевых ролей в осуществлении последующей деятельности и проведении обзоров Политического форума высокого уровня, продемонстрировав актуальность своей модели сотрудничества.

50. На страновом уровне актуальность Комитета не столь очевидна. В тех странах, которые посетила группа по оценке, о Комитете и его работе знают мало. Этот вопрос рассмотрен в докладе далее.

51. По мнению ряда опрошенных, Комитет недостаточно оперативно реагирует на возникающие проблемы специального характера, которые могут иметь глобальные последствия. В качестве примера таких проблем респонденты упоминали так называемые "мегаслиния". Этот вопрос не был включен в повестку дня 43-й пленарной сессии КВПБ, поэтому его пришлось рассматривать в кулуарах пленарного заседания. Согласно Правилам процедуры Комитета, включение вопросов в повестку дня должно производиться таким образом, чтобы у каждой из сторон была возможность заблаговременно ознакомиться с ними для участия в обсуждениях. Вероятно, необходимо будет прояснить процедуру и критерии включения новых пунктов в повестку дня в срочном порядке.

52. Вызывает вопросы также способность Комитета откликаться на возникающие кризисные ситуации, связанные с отсутствием продовольственной безопасности, особенно в Африке и на Ближнем Востоке. Реформа Комитета во многом была вызвана мировым продовольственным кризисом 2007–2008 годов, но Комитет так и не сформулировал, какую роль (если таковая предусмотрена) он должен играть в

²¹ Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. Резолюция A/RES/70/223 от 22 декабря 2015 года, стр. 11

²² Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. "Важнейшие вехи на пути создания последовательной, эффективной и всеобъемлющей системы осуществления последующей деятельности и проведения обзоров на глобальном уровне". Доклад Генерального секретаря. A/70/684, январь 2016 года.
См. http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/70/684&Lang=r

²³ Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. "Важнейшие вехи на пути создания последовательной, эффективной и всеобъемлющей системы осуществления последующей деятельности и проведения обзоров на глобальном уровне". Доклад Генерального секретаря, п. 48. A/70/684, январь 2016 года.
См. http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/70/684&Lang=r

кризисных ситуациях. Предполагается, что в ближайшие несколько недель Бюро проведет обсуждение этого вопроса.

В какой мере в работе Комитета отражены вопросы питания

53. В Документе о реформе указано, что проблема питания является неотъемлемым элементом концепции продовольственной безопасности²⁴. На второй Международной конференции по вопросам питания (МКП-2) в 2014 году государства-члены обратились к КВПБ с призывом принять активное участие в организации продовольственных систем и решении проблемы неполноценного питания, откликнувшись на смещение акцента глобального диалога по вопросам политики в области питания с проблемы голода на проблему неполноценного питания, обусловленное переходом от ЦРТ к ЦУР. В ходе Генеральной Ассамблеи ООН в 2016 году КВПБ было поручено внести свой вклад в план работы Десятилетия действий ООН по проблемам питания.

54. Первичные и вторичные источники подтверждают, что после реформы вопрос питания был включен в повестку дня КВПБ и что после МКП-2 ему был придан статус приоритетного. В нынешний состав Руководящего комитета ГЭВУ входят два эксперта по питанию, и после 2010 года на параллельных мероприятиях пленарной сессии рассматриваются конкретные проблемы в области питания. После МКП-2 Комитет внес изменения в механизмы своей деятельности, создав РГОС по питанию и приданную ей в поддержку вспомогательную техническую целевую группу. Кроме того, КВПБ поручил ГЭВУ заняться подготовкой доклада "Питание и продовольственные системы", который должен быть представлен на 44-й пленарной сессии КВПБ в октябре 2017 года. Были укреплены связи с партнерами, занимающимися вопросами питания (ПКП, ВОЗ), а также с профильными глобальными инициативами, включая Всемирную Ассамблею здравоохранения и Целевую группу высокого уровня по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания. В ответах на опрос Оценки эффективности КВПБ, который был проведен тогда же, когда Комитет внес изменения в механизмы своей деятельности, респонденты подчеркивали, что КВПБ необходимо уделять непосредственное внимание вопросам питания в контексте обеспечения продовольственной безопасности.

55. Беседы с заинтересованными сторонами подтверждают, что в период после реформы КВПБ стремился обеспечить учет проблемы питания во всех направлениях своей работы. С другой стороны, анализ документов КВПБ показал, что зачастую вопросы питания затронуты в них весьма поверхностно. В этой связи необходимо прояснить, в чем конкретно должен выражаться учет проблемы питания на практике.

56. В соответствии с решением 42-й пленарной сессии КВПБ была создана техническая целевая группа для оказания поддержки РГОС по питанию в подготовке ею предложения, которое должно было быть представлено на утверждение 43-й пленарной сессии. Оно должно было содержать "четкую концепцию роли КВПБ в области питания и план работы, предусматривающий достижение конкретных результатов, на 2017 год и далее"²⁵. Будучи ответом на те вызовы, которые были признаны на МКП-2 и в Повестке дня в области устойчивого развития, это предложение предусматривало подготовку двух документов: доклада ГЭВУ "Питание и продовольственные системы" и плана работы Десятилетия действий ООН по

²⁴ Документ о реформе КВПБ: "Пищевой аспект – это неотъемлемая часть концепции продовольственной безопасности и деятельности КВПБ".

²⁵ МПР 2015. Участие КВПБ в работе по продвижению тематики питания. CFS 2016/43/9.

проблемам питания. Общая концепция (стратегия) роли КВПБ в области питания разработана не была²⁶.

57. Поскольку вопросами питания и продовольственных систем занимается огромное количество самых разных субъектов, зачастую никак не связанных между собой, для КВПБ решающее значение имеет определение концепции или стратегии, которая опиралась бы на его сравнительные преимущества. Многие организации, работающие в этой области, являются партнерами КВПБ и могут иметь конкурирующие интересы. Отличительными чертами стратегии, соответствующей модели КВПБ, должны быть расстановка приоритетов и принятие решений на основе консенсуса. Концентрация усилий и ресурсов в соответствии с этой стратегией могла бы повысить эффективность КВПБ в вопросах решения проблем питания в рамках своего мандата.

58. Нулевую редакцию своего доклада по питанию и продовольственным системам ГЭВУ представила для обсуждения в октябре 2016 года. Доклад привлек большое внимание, о чем свидетельствуют 123 отклика на него²⁷. При подготовке этого доклада Руководящий комитет и проектные группы ГЭВУ опирались на знания и опыт в самых разных областях, в том числе в частном секторе; кто-то может счесть такой подход неоднозначным, но он безусловно является уникальной особенностью этого проекта²⁸. Как показал обзор доклада, авторы поставили во главу угла вопрос питания, вместо того чтобы попытаться найти некий баланс, позволяющий объединить вопросы питания и сельского хозяйства. В докладе не определены планы и цели для составления на его основе соответствующих страновых руководств. В какой мере в процессе подготовки доклада были налажены фундаментальные связи с сельскохозяйственным сообществом, которые могли бы способствовать составлению таких руководств, осталось неясным.

59. Доклад ГЭВУ "Питание и продовольственные системы" проигрывает другим докладам на ту же тему, которые на момент разработки технического задания еще не вышли в свет. Очень достойные доклады на эту тему опубликовали в 2016 году Всемирный банк и Глобальная группа экспертов по сельскому хозяйству и продовольственным системам в интересах питания (ГЛОПАН)²⁹. В июле 2017 года выйдет специальный номер журнала *Lancet*, посвященный этой тематике³⁰. В докладе ГЭВУ необходимо будет учесть выводы, содержащиеся в этих материалах. Если по своему содержанию доклад ГЭВУ не будет представлять из себя ничего выдающегося и не станет для правительств основой для составления практических руководств по продвижению вопросов питания и развитию продовольственных систем, то роль КВПБ в области питания может быть поставлена под сомнение.

²⁶ Участие КВПБ в работе по продвижению тематики питания. CFS 2016/43/9.

²⁷ Электронные консультации по докладу ГЭВУ "Питание и продовольственные системы"

²⁸ Руководящий комитет: г-жа Луиза Фреско (Нидерланды) – независимый директор "Юнилевер"; д-р Эйлин Кеннеди – член Глобального совета по вопросам продовольственной безопасности и питания Всемирного экономического форума; Проектная группа ГЭВУ: д-р Мандана Араби, Бизнес-платформа для исследований в области питания Глобального альянса за улучшение питания.

²⁹ IFPRI A4HN; World Bank, *Future of Food 2016, Shaping the Global Food System to Deliver Improved Nutrition and Health*; Global Panel on Agriculture and Food Systems for Nutrition. 2016. *Food systems and diets: Facing the challenges of the 21st century*. London, UK.

³⁰ Предстоящий доклад *Lancet* для Стокгольмского продовольственного форума (июнь 2017 года)

60. По мнению ряда источников, участие в деятельности КВПБ заинтересованных сторон, занимающихся вопросами питания, расширилось. Однако на практике это участие сводится к взаимодействию с лицами высокого уровня и в основном ограничивается организациями системы ООН. Как правило, о КВПБ хорошо информированы партнеры Комитета в области питания, являющиеся экспертами в области политики, а специалисты-практики, которые занимаются управлением или содействием осуществлению программ в странах, о работе КВПБ ничего не знают. В двух случаях взаимодействие КВПБ с организацией ограничилось общением с ее руководителем, не дойдя даже до уровня специалистов-практиков высшего звена. Если опереться на опыт специалистов в области питания, занимающихся реализацией программ и мероприятий на местах, то продвижение через них продуктов КВПБ может повысить эффективность направления работы Комитета, связанного с питанием. Такие специалисты работают в организациях – партнерах Комитета: в ВПП, Всемирном банке, ВОЗ, ЮНИСЕФ, Глобальном альянсе за улучшение питания и в САН.

61. В рамках работы КВПБ по вопросам питания было организовано несколько тематических межсессионных мероприятий³¹. Интервью с партнерами позволяют предположить, что мероприятия, на которых есть возможность для неформальных обсуждений, полезны с точки зрения привлечения внимания заинтересованных сторон к проблеме питания. Для диалога, который в конечном итоге может способствовать учету проблематики питания в повестках дня, необходимы базовое понимание важности питания и признание этого факта всеми заинтересованными сторонами.

Координационные функции Комитета

62. Продовольственный кризис 2007–2008 годов выявил серьезную организационную раздробленность глобальной системы управления в области продовольственной безопасности и питания, и одна из задач реформы состояла в том, чтобы Комитет стал главным координатором глобальных механизмов управления в этой сфере. Документ о реформе предусматривает следующие две координационные функции Комитета: координация на глобальном уровне и координация на национальном и региональном уровнях.

63. **Функция: координация на глобальном уровне.** Согласно Документу о реформе, Комитет должен стать платформой для обсуждения и координации, способствующей усилению совместных действий правительств и целого спектра различных субъектов, включая международные и региональные организации, организации гражданского общества и частного сектора, благотворительные организации и другие заинтересованные стороны, в том числе систему Организации Объединенных Наций³².

64. Пленарная сессия является высшим директивным органом Комитета. На ее ежегодных заседаниях Комитет утверждает рекомендации по вопросам политики и обсуждает свою текущую деятельность. Пленарная сессия является кульминационным моментом работы Комитета в межсессионный период и важнейшим событием в его календаре. Но пленарные сессии – это не только принятие решений: они также служат платформой для обмена мнениями, знаниями и опытом между самыми разными субъектами, занимающимися вопросами продовольственной безопасности и питания. По сравнению с 2009 годом численность зарегистрированных делегатов пленарных

³¹ Чаще всего респонденты упоминали состоявшееся в июне 2016 года мероприятие "Торговля и питание", которое было организовано совместно с ПКП.

³² "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2

сессий значительно возросла. Количество делегатов, зарегистрированных для участия в пленарных сессиях (без учета параллельных мероприятий), увеличилось с 347 в 2009 году до 1151 в 2016 году, а количество членов Комитета возросло со 101 до 116 стран. Количество организаций гражданского общества увеличилось с трех в 2009 году до 123 в 2016 году, а количество организаций частного сектора за тот же период возросло с четырех до 86. (Таблица 5). Такой рост численности может быть связан с созданием Механизма гражданского общества и Механизма частного сектора, благодаря которым участие негосударственных субъектов в работе Комитета расширилось.

Таблица 5. Делегаты пленарных сессий Комитета в 2009–2016 годах

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество делегатов (без учета параллельных мероприятий) *	347	755	867	883	966	790	1070	1151
Категории делегатов								
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество государств – членов КВПБ	101	126	114	116	121	111	120	116
Количество государств, не являющихся членами КВПБ	8	14	6	14	14	10	9	8
Количество учреждений и органов ООН	7	13	9	12	12	12	11	11
Количество организаций гражданского общества**	23	42	82	111	95	81	96	123
Количество организаций частного сектора и благотворительных организаций	4	2	31	46	47	73	68	86
Количество международных научно-исследовательских организаций	2	2	3	2	1	2	2	2
Количество международных и региональных финансовых организаций	0	1	5	3	2	1	2	2
Другие наблюдатели*	3	10	21	32	26	42	47	45
Зарегистрированные делегации министерского уровня								
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Министры	13	20	19	24	25	11	9	9
Заместители министров	1	2	7	0	12	2	6	8

Источник: по материалам докладов пленарных сессий КВПБ

Примечание: эти данные касаются количества делегатов. В других строчках указана численность организаций, посетивших пленарные сессии. От каждой организации может быть один или несколько делегатов.

** Все организации гражданского общества, а не только члены МГО

65. Из докладов пленарных сессий и наблюдений группы по оценке за ходом 43-й сессии Комитета следует, что Комитету удастся собрать широкий спектр субъектов, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания. Параллельные мероприятия, которые проводятся во время пленарной сессии, являются возможностью для обмена знаниями и опытом и обсуждения тем, не включенных в официальную повестку дня пленарной сессии. Параллельные мероприятия пользуются большой популярностью: как показала оценка Секретариата КВПБ, количество

посещений 54 параллельных мероприятий, которые были проведены в ходе 43-й сессии Комитета, составило порядка пяти тысяч³³.

66. Документ о реформе рекомендует государствам-членам обеспечивать максимально высокий уровень участия в пленарных сессиях, а именно направлять на такие мероприятия делегатов уровня министров или членов кабинета министров, в идеале представляющих не отраслевую, а межведомственную точку зрения³⁴. Численность делегатов уровня министров на пленарных сессиях относительно невелика (на сессии 2016 года присутствовало девять министров от 116 стран). Наибольшее количество министров участвовало в пленарной сессии 2013 года: тогда их было 25, но потом их численность сократилась. Один из членов Комитета отметил, что министры редко участвуют в пленарных сессиях потому, что для делегатов такого уровня эти мероприятия не являются настолько привлекательными, чтобы оправдать связанные с ними затраты времени и денег. Следует иметь в виду, что до 2009 года пленарные сессии проводились в июне, совпадая по времени с организуемыми каждые два года конференциями ФАО, на которых министры обычно присутствовали. Относительно невысокую численность делегатов уровня министров частично можно объяснить изменениями сроков проведения пленарных сессий, хотя не следует исключать и других факторов. Вопрос повышения привлекательности пленарных сессий обсуждался на заседаниях Консультативной группы и Бюро. Вероятно, Бюро следовало бы обратиться к министрам напрямую и узнать причины, по которым они не посещают пленарных сессий, и что могло бы их привлечь на такие мероприятия.

67. В какой мере пленарные сессии способствуют укреплению **совместных действий** правительств и других заинтересованных сторон, сказать сложно, поскольку на принимаемые ими решения влияет множество факторов, не зависящих от Комитета. Важно отметить, что утверждаемые на пленарных сессиях рекомендации по вопросам политики носят добровольный характер, поэтому вопрос их выполнения остается на усмотрении государств-членов. Это, однако, не умаляет значимости таких платформ, как Комитет, для организации диалога по вопросам продовольственной безопасности и питания, поскольку **процесс** такого диалога важен не менее его результатов.

68. Следует иметь в виду, что пленарная сессия является кульминационным моментом работы Комитета в межсессионный период, а также тех консультаций и переговоров, которые предшествуют пленарной сессии. Качество работы (итоги), проделанной в период между сессиями, и качество процессов в различных структурах Комитета, например, в Бюро, в Консультативной группе и в рабочих группах открытого состава, влияют и на качество пленарных сессий. Поэтому именно в этих структурах следует поощрять совместные действия.

69. **Функция: координация на национальном и региональном уровнях.** Реформой предусматривалось, что Комитет постепенно возьмет на себя функцию платформы, способствующей более тесной координации и согласованности работы в различных сферах деятельности, и будет содействовать повышению эффективности использования ресурсов и выявлению их дефицита. Предполагалось, что Комитет будет выстраивать свою работу на основе существующих механизмов и сетей национального уровня, включая страновые группы ООН, региональные межправительственные органы, сетевые структуры гражданского общества и

³³ Эти оценки были даны на заседании Бюро и Консультативной группы 29 ноября 2016 года. Следует иметь в виду, что фактическая численность присутствовавших была меньше, так как один и тот же человек может быть посетителем сразу нескольких параллельных мероприятий.

³⁴ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 9, стр. 6

ассоциации частного сектора с национальным или региональным мандатом. Реформа также предусматривала, что Комитет будет опираться на координационную деятельность Целевой группы высокого уровня Организации Объединенных Наций³⁵.

70. Комитет предпринял некоторые шаги к осуществлению этой функции, но то, в какой мере он преуспел в этом, оценивать пока рано. Потенциал для этого, безусловно, есть, особенно учитывая интерес, проявленный Политическим форумом высокого уровня, который хотел бы, чтобы Комитет стал платформой для обмена опытом между странами по вопросам реализации ЦУР, имеющих отношение к продовольственной безопасности и питанию.

71. Структур национального уровня, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания, довольно много, и у группы по оценке была возможность побеседовать с представителями правительств и гражданского общества в тех национальных структурах, которые есть в странах, которые она посетила (таблица 27). Связи между Комитетом и этими национальными структурами носят поверхностный характер – может быть, потому, что на страновом уровне о Комитете знают мало. Но есть и более общий вопрос, касающийся роли Комитета в деле содействия координации на региональном и национальном уровнях. В Документе о реформе не прописано в деталях, в чем конкретно должна заключаться эта координационная функция Комитета и как она должна быть реализована на практике. Если Комитет, в соответствии с Документом о реформе, должен взять на себя эту роль, то необходимо четко себе представлять, что именно она предполагает и как ее следует осуществлять.

72. КВПБ предпринимает усилия по укреплению своих связей с региональными инициативами. На 36-й пленарной сессии КВПБ (2010 год) состоялось заседание, посвященное региональным инициативам и имевшее целью укрепление и поддержание связей с ними. С докладами о соответствующих инициативах в своих регионах на этом заседании выступили девять региональных органов. Комитет принял решение об укреплении и поддержании связей с этими региональными инициативами в межсессионный период³⁶. На 37-й пленарной сессии КВПБ (2011 год) было представлено пять докладов о региональных инициативах. Комитету были также представлены основные выводы регионального многостороннего рабочего совещания по продовольственной безопасности и питанию для региона Ближнего Востока и Северной Африки, которое состоялось в Каире под эгидой КВПБ. В последующие годы доклады о региональных инициативах были представлены на 39-й пленарной сессии КВПБ (2012 год), на круглом столе, проведенном в ходе 40-й пленарной сессии КВПБ, а также на интерактивных заседаниях во время 41-й и 42-й пленарных сессий КВПБ, но на 43-й пленарной сессии Комитета заседания по региональным инициативам не было.

73. Такие заседания по региональным инициативам полезны для обмена информацией по этому вопросу, однако никаких последующих мер в связи с поднятыми на них вопросами принято не было. Заинтересованные стороны, с которыми побеседовала в разных странах группа по оценке, полагают, что в вопросах организации семинаров и конференций регионального уровня КВПБ должен сотрудничать с РРУ, укрепляя тем самым связи с региональными организациями, а также со странами из этих регионов. Одна из основных рекомендаций Каирского совещания 2010 года состояла в том, что необходимо создать региональные платформы, аналогичные КВПБ, которые будут заниматься мониторингом

³⁵ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 6, стр. 5

³⁶ Доклад о работе 36-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности. КВПБ, Рим, октябрь 2010 года, стр. 6

продовольственной безопасности в регионе и служить площадками для обмена информацией и передовым опытом, однако эта рекомендация выполнена не была.

74. **Функция: разработка Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания.** Одной из задач реформированного КВПБ является разработка Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания в целях улучшения координации и управления согласованной деятельностью широкого круга заинтересованных сторон. В Документе о реформе указано, что этот механизм должен быть достаточно гибким, чтобы его можно было адаптировать к изменению приоритетов³⁷.

75. Несмотря на то, что реформой эта задача предусматривалась как функция II этапа, Комитет по собственной инициативе приступил к разработке первой редакции этого механизма, которая после длительных переговоров была одобрена 39-й пленарной сессией КВПБ в октябре 2012 года. Глобальный стратегический механизм был разработан и согласован членами, участниками и другими партнерами Комитета на основе принципов прозрачности и широкого участия. Глобальный стратегический механизм ежегодно пересматривается и обновляется с целью отражения в нем тех решений, которые принимаются на пленарных сессиях КВПБ. Предусмотрено также положение о проведении более серьезных регулярных обзоров и обновлений ГСМ, позволяющих включить в него новые разработки международного значения, например, ЦУР. Первый регулярный обзор ГСМ после его утверждения в 2012 году проводится в настоящее время³⁸.

76. Для того чтобы Глобальный стратегический механизм способствовал усилению координации по вопросам продовольственной безопасности и питания, им как источником информации должны пользоваться те, для кого он предназначен. Группа по оценке, рассмотрев структуру и содержание Глобального стратегического механизма, обнаружила, что его целевая аудитория явным образом не определена. Не очень понятно также, как эта целевая аудитория может использовать информацию, содержащуюся в этом механизме. В своем нынешнем виде Глобальный стратегический механизм представляет собой огромный корпус документов, решений и рекомендаций КВПБ и других международных структур, имеющих отношение к продовольственной безопасности и питанию. Глобальный стратегический механизм был задуман как всеобъемлющий источник, но в результате этот документ получился очень длинным и громоздким. Как показала Оценка эффективности, 60 процентов респондентов высоко оценили потенциальную пользу Глобального стратегического механизма, но его фактическое влияние сочли значимым лишь 28 процентов опрошенных, что свидетельствует о большом разрыве между потенциалом ГСМ и его фактическим воздействием³⁹.

77. В ходе оценки были найдены примеры продвижения первого Глобального стратегического механизма после его принятия в 2013 году, но все ограничилось публикациями на сайте Комитета. Рабочая группа открытого состава по ГСМ

³⁷ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 6, стр. 5

³⁸ Рабочая группа открытого состава по ГСМ. Документ CFS OEWG- GSF/2016/05/02/01

³⁹ Доклад о результатах оценки эффективности КВПБ. Июль 2015 года

разрабатывает план коммуникаций с целью повышения информированности о Глобальном стратегическом механизме⁴⁰. Этот план включает:

- видеоролик КВПБ с описанием основных элементов ГСМ⁴¹;
- публикацию ФАО, в которой говорится о том, каким образом Глобальный стратегический механизм обеспечивает учет права на достаточное питание и других прав человека в мерах политики в области продовольственной безопасности, принимаемых на национальном, региональном и глобальном уровнях, и как заинтересованные стороны могут на практике воплотить соответствующие решения, принятые на основе глобального консенсуса⁴²;
- подготовленное членами МГО руководство по ГСМ и по вопросам его использования гражданским обществом⁴³; и
- краткую двухстраничную записку Глобальной сети по обеспечению права на продовольствие и питание о Глобальном стратегическом механизме и той роли, которую может сыграть гражданское общество в его внедрении⁴⁴.

78. Документы совещаний Рабочей группы открытого состава по ГСМ свидетельствуют о наличии разногласий по вопросу о возможности включения в Глобальный стратегический механизм материалов, которые не обсуждались в Комитете. Препятствиями для их использования в документах совещаний названы такие проблемы, как объем и доступность этих материалов⁴⁵. Это те вопросы, которые необходимо решить для того, чтобы ГСМ действительно стал актуальным документом для своих предполагаемых пользователей.

Итог В: сближение политики по основным вопросам продовольственной безопасности и питания

Основной вопрос оценки 1.2. В какой мере реформированный КВПБ способствует сближению политики по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне?

79. **Функция: сближение политики.** Несогласованность мер политики в области продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне вкупе с

⁴⁰ Рабочая группа открытого состава по ГСМ. Итоги совещания, состоявшегося 30 ноября 2016 года. См. http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1617/OWEG-GSF/Meeting-01/CFS_OEWG_GSF_2016_11_30_02_Outcomes.pdf

⁴¹ КВПБ. Глобальный стратегический механизм. <https://www.youtube.com/watch?v=uC03QsxeoMA>

⁴² FAO. The Human Right to Adequate Food in the Global Strategic Framework for Food Security and Nutrition: A Global Consensus, Rome 2013. Available at: <http://www.fao.org/docrep/019/i3546e/i3546e.pdf>

⁴³ Использование Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания в целях продвижения и защиты права человека на достаточное питание. См. https://viacampesina.org/downloads/pdf/en/GSF-Manual_en.pdf

⁴⁴ Global Network for the Right to Food and Nutrition. Available at: <http://www.righttofoodandnutrition.org/sites/www.righttofoodandnutrition.org/files/The%20Global%20Strategic%20Framework%20for%20Food%20Security%20and%20Nutrition.pdf>

⁴⁵ Рабочая группа открытого состава по ГСМ. Полученные материалы. См. http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1516/OEWG_GSF/CFS_OEWG_GSF_2016_05_02_INF_Compilation_of_Inputs_rev1.pdf

организационной раздробленностью в этой сфере представляет серьезную проблему, и ее решение является второй важнейшей функцией реформированного Комитета. Комитету поручено оказывать содействие сближению политики посредством разработки международных стратегий и добровольных руководящих принципов в области продовольственной безопасности и питания. Согласно Документу о реформе, разрабатывать эти стратегии и принципы следует на основе передового опыта, уроков, извлеченных на местах, материалов, полученных на национальном и региональном уровнях, а также рекомендаций экспертов и мнений различных заинтересованных сторон⁴⁶. В ходе оценки понятие сближения политики было определено как процесс консультаций и переговоров, результатом которого является набор рекомендаций по вопросам политики (продукт по вопросам политики). Группа по оценке отметила, что термин "сближение политики" носит достаточно общий характер. В контексте КВПБ сближение политики рассматривалось преимущественно как **процесс** консультаций и переговоров, результатом которого является набор рекомендаций по вопросам политики (**продукт по вопросам политики**)⁴⁷. Логично было бы предположить также, что сближение политики можно рассматривать и как **результат**, заключающийся в том, что несколько стран **используют и применяют** продукты по сближению политики. Для получения ответа на основной вопрос оценки 1.2 были проанализированы процесс сближения политики и соответствующие продукты, а применение и использование этих продуктов рассмотрено в рамках ответа на основной вопрос оценки 1.3.

Продукты по сближению политики

80. Реформированный Комитет разработал три основных продукта по сближению политики, а также рекомендации по вопросам политики по материалам десяти докладов Группы экспертов высокого уровня и рекомендации по вопросам политики по итогам предпринятых в 2009–2016 годах исследований по трем направлениям работы (таблица 6). Кроме того, Комитет разработал Глобальный стратегический механизм, который включает основные политические решения Комитета и служит справочным источником для разработки продуктов Комитета по вопросам политики.

81. Количество продуктов по вопросам политики, одобренных за период с 2011 по 2016 год, сократилось: в 2011 году их было четыре, в 2016 году – один; это было обусловлено уменьшением количества докладов Группы экспертов высокого уровня с двух до одного в год и ограничением количества других продуктов по вопросам политики. Помимо основных продуктов по вопросам политики Комитет также разработал Глобальный стратегический механизм, включающий в себя все основные решения и политические рекомендации Комитета. Рамочная программа действий по обеспечению продовольственной безопасности и питания в условиях затяжных кризисов является единственным из основных продуктов по сближению политики, разработка которого была начата после реформы 2009 года, а ДРПРВ и Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы были начаты еще до реформы, в 2004 и 2008 годах, соответственно.

⁴⁶ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 6, стр. 5

⁴⁷ Такое толкование понятия "сближение политики" основано на ответах опрошенных, а также на положениях документа "Подход КВПБ к сближению политики", подготовленного Секретариатом КВПБ для совещания Бюро и Консультативной группы КВПБ 8 июля 2016 года, пункт повестки дня "Подход КВПБ к сближению политики", документ CFS/BurAG/2016/03/31/05.

Таблица 6. Продукты КВПБ по вопросам политики, разработанные после реформы 2009 года

Категория	Продукты по вопросам политики
Основные продукты КВПБ по вопросам политики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ, 2012 год) 2. Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (ОИСХ, 2014 год) 3. Рамочная программа действий по обеспечению продовольственной безопасности и питания в условиях затяжных кризисов (РПД, 2015 год) 4. Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ, 2012 год, обновляется ежегодно)
Рекомендации по вопросам политики, составленные на основе докладов ГЭВУ	<ol style="list-style-type: none"> 1. Волатильность цен и продовольственная безопасность (2011 год) 2. Землевладение и международные инвестиции в сельское хозяйство (2011 год) 3. Продовольственная безопасность и изменение климата (2012 год) 4. Социальная защита как средство обеспечения продовольственной безопасности (2012 год) 5. Биотопливо и продовольственная безопасность (2013 год) 6. Инвестирование в мелкомасштабное сельское хозяйство в интересах продовольственной безопасности и питания (2013 год) 7. Устойчивое рыболовство и аквакультура для обеспечения продовольственной безопасности и питания (2014 год) 8. Продовольственные потери и пищевые отходы в контексте устойчивых продовольственных систем (2014 год) 9. Водные ресурсы и обеспечение продовольственной безопасности и питания (2015 год) 10. Роль животноводства в устойчивом развитии сельского хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания (2016 год)
Рекомендации, составленные по итогам совещаний за круглым столом по вопросам политики	<ol style="list-style-type: none"> 1. Гендерная проблематика, продовольственная безопасность и питание (2011 год) 2. Пути укрепления продовольственной безопасности и инвестирование в сельское хозяйство с учетом интересов мелких землевладельцев (2011 год) 3. Содействие мелким фермерам в выходе на рынок (2016 год)

82. Не все продукты КВПБ по вопросам политики составлены одинаково. ДРПРВ, например, очень подробны и ориентированы главным образом на практическое применение и использование этих принципов на страновом уровне. ОИСХ же представляет собой просто набор общих принципов, которые следует учитывать, принимая решения об инвестициях в сельское хозяйство. Рекомендации КВПБ по вопросам политики, которые составляются на основе докладов ГЭВУ и по материалам совещаний за круглым столом по вопросам политики, охватывают широкий спектр вопросов продовольственной безопасности и питания. Обзор этих документов показал, что многие рекомендации сформулированы слишком общо и зачастую включают очень много поручений. В рассмотренных документах по вопросам политики отсутствует сколько-нибудь последовательный подход к дифференциации между рекомендациями и поручениями (мероприятиями к исполнению). Вероятно, поэтому некоторые опрошенные выражали обеспокоенность тем, что рекомендации по вопросам политики понять сложно и что объем рекомендаций и поручений просто огромен.

Процесс сближения политики

83. Процесс разработки рекомендаций (продуктов) по вопросам политики не менее важен, чем сами эти продукты. Выбор тем для сближения политики осуществляется в рамках консультативного процесса разработки Многолетней программы работы (МПР), и участвовать в выборе тем для разработки продуктов по вопросам политики могут все члены Комитета, участники и наблюдатели. Среди заинтересованных сторон есть те, кто считает, что некоторым темам не уделяется должного внимания, но у этих субъектов есть реальная возможность повлиять как на выбор тем, так и на определение их приоритетности. Существует ряд проблем системного характера, которые действительно затрудняют полноценное участие в этом процессе всех заинтересованных сторон: например, численность делегатов, которые постоянно находятся в Риме, как правило, невелика, и им нужно заниматься не только вопросами Комитета, но и делами расположенных в Риме учреждений.

84. Одним из основных аспектов реформы Комитета было то, что его работа должна строиться на основе материалов, предоставленных Группой экспертов высокого уровня, хотя и не только на них. Как показано в таблице 6, Комитет одобрил рекомендации по вопросам политики, составленные на основе существующих на сегодняшний день докладов Группы экспертов высокого уровня. При этом рекомендации Группы экспертов высокого уровня напрямую не используются: они служат лишь основой для подготовки новых наборов рекомендаций по вопросам политики для их обсуждения и одобрения Комитетом. Группа экспертов высокого уровня – не единственный источник экспертных консультаций для Комитета. Три главных продукта (ДРПРВ, ОИСХ и РПД) были разработаны при поддержке экспертов из расположенных в Риме учреждений, главным образом из ФАО и ВПП.

85. Переговоры являются важным элементом процесса сближения политики, и многие опрошенные определяют сближение политики именно как процесс переговоров по подготовке согласованных документов по вопросам политики. Среди информации, предоставленной группе по оценке, есть материалы от субъектов национального уровня, полученные через членов Комитета, а также через Механизм гражданского общества и Механизм частного сектора. Как и следовало ожидать, материалов от структур регионального уровня группа не обнаружила, поскольку взаимодействие между Комитетом и региональными организациями носит ограниченный характер.

86. Некоторые критиковали Комитет за неэффективность его работы по сближению политики на глобальном уровне. Звучали, в частности, такие заявления, как "никакого сближения политики нет", а есть, наоборот, "расхождение политики". Была также выражена озабоченность тем, что иногда в ходе диалога и переговоров, имеющих целью обеспечить сближение политики, вместо попыток настоящего сближения позиций заинтересованных сторон, изначально придерживающихся различных мнений и взглядов, возникает порочная практика принуждения сторон к согласию. Такой подход отражает узкое представление о сближении политики как о процессе, который должен привести к полному согласию по обсуждаемым вопросам, а не как о процессе, создающем возможность услышать точку зрения каждой из сторон и достичь общего понимания. Ценность процесса сближения политики заключается еще и в его образовательном характере, поскольку он дает возможность различным заинтересованным сторонам получить представление об альтернативных точках зрения, отличных от их собственной.

87. Из тех, кто критиковал Комитет, также есть те, кто считает, что его подход к сближению политики должен быть более ориентированным на результат и что Комитету следует яснее формулировать те цели, которых он хочет достичь с помощью разрабатываемых им продуктов по вопросам политики. Такая критика вполне обоснованна, поскольку продукты по вопросам политики – не самоцель, а средство для

достижения чего-то, например, усиления мер, принимаемых странами для решения проблем продовольственной безопасности и питания. Помочь Комитету в разработке актуальных и реалистичных продуктов по вопросам политики могло бы составление логических схем программ или мероприятий, дающих представление о тех результатах, которые преследует соответствующая политика, и о путях достижения этих результатов.

88. Некоторые считают, что не все должно быть предметом переговоров и что Комитет должен избирательно подходить к тому, какие вопросы следует выносить на обсуждение. Разработка продуктов по сближению политики – процесс длительный: от начала работы над ними до их принятия пленарной сессией КВПБ проходит очень много времени. В таблице 7 приведены сведения о продолжительности работы над продуктами по сближению политики. На подготовку продуктов, работа над которыми была начата после реформы Комитета в 2009 году, уходило от трех до пяти лет, считая от момента начала работы до принятия документа пленарной сессией. ДРПРВ были разработаны Комитетом за два года, но прошли шестилетний "инкубационный период" в ФАО.

Таблица 7. Продолжительность работы над продуктами по сближению политики и ГСМ

Основные продукты по сближению политики	Общее время подготовки от момента начала работы до принятия документа	Время работы над документом в КВПБ
Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности	2004–2012 годы (8 лет)	2010–2012 годы
Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы	2008–2014 годы (6 лет)	2010–2014 годы
Рамочная программа действий по обеспечению продовольственной безопасности и питания в условиях затяжных кризисов	2010–2015 годы (5 лет)	2010–2015 годы
Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания	2009–2012 годы (3 года)	2009–2012 годы ⁴⁸

Источник: Секретариат КВПБ. "Подход КВПБ к сближению политики", документ CFS/BurAG/2016/03/31/05

89. Переговоры по каждому продукту длились не менее двух недель (по ДРПРВ – три недели)⁴⁹. Опрошенные представители правительств, гражданского общества, частного сектора и расположенных в Риме учреждений выражали обеспокоенность в связи с большой продолжительностью переговоров и объемом ресурсов, необходимых для их проведения. Учитывая сложность рассматриваемых вопросов и разнообразие мнений в ходе переговоров, проводить их в спешке было бы контрпродуктивно, поскольку это негативно сказалось бы на качестве конечного продукта. Вместе с тем

⁴⁸ там же

⁴⁹ Секретариат КВПБ. "Подход КВПБ к сближению политики", документ, подготовленный для совещания Бюро и Консультативной группы КВПБ, 8 июля 2016 года, пункт повестки дня "Подход КВПБ к сближению политики", документ CFS/BurAG/2016/03/31/05.

необходимо обеспечить понимание правил проведения переговоров и их соблюдение всеми сторонами.

Итог С: усиление мер в области продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях

Основной вопрос оценки 1.3. В какой мере реформированный КВПБ способствует усилению мер в области продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях?

90. Для получения ответа на основной вопрос оценки 1.3 группа по оценке проанализировала роль Комитета в оказании поддержки и консультативной помощи странам и регионам, роль Комитета в содействии расширению подотчетности и обмену передовым опытом, а также использование и применение продуктов и рекомендаций Комитета по вопросам политики.

91. **Функция: содействие и оказание консультативной поддержки странам и регионам.** Документом о реформе предусматривалось, что Комитет будет **помогать** странам и/или регионам по их просьбе заручиться необходимым им содействием и/или консультативной поддержкой. Предметом такого содействия и поддержки могут быть разработка, реализация, мониторинг и оценка национальных и региональных планов действий по искоренению голода и достижению продовольственной безопасности. Это положение также включает предоставление помощи и консультативной поддержки по вопросам практического применения Добровольных руководящих принципов в поддержку постепенного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности⁵⁰.

92. Данные из всех источников, включая Оценку эффективности КВПБ, свидетельствуют о том, что Комитет не получал от стран и регионов никаких запросов о предоставлении им содействия или консультативной поддержки. Об отсутствии таких запросов говорилось и на 36-й пленарной сессии КВПБ. Тогдашний Председатель Комитета предложил, чтобы в дальнейшем этот пункт повестки дня использовался как возможность для стран выступить с докладом о своих планах и текущей деятельности в целях развития партнерских связей в области продовольственной безопасности и питания⁵¹. В докладе о работе 36-й сессии Комитета нет никаких указаний на то, что Комитет обсуждал причины отсутствия обращений стран о предоставлении им помощи. Председатели Комитета выступали с докладами о работе пленарных сессий КВПБ на различных региональных конференциях ФАО, однако это не стало поводом для запросов стран и региональных органов о предоставлении им консультативной поддержки и содействия со стороны Комитета.

93. В Документе о реформе явным образом не прописаны детали той роли, которую должен выполнять Комитет в части оказания содействия и консультативной поддержки, и ничего не сказано о том, будет ли у Комитета возможность оказывать такую помощь напрямую. Судя по тому, что в концепции реформированного Комитета указано, что он является *"... межправительственным комитетом в рамках ФАО... и наиболее представительной международной и межправительственной*

⁵⁰ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 5, стр. 4

⁵¹ Доклад о работе 36-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности. КВПБ, Рим, октябрь 2010 года

платформой...", маловероятно, чтобы реформа предусматривала непосредственное оказание Комитетом консультативной поддержки странам или регионам.

94. Для того чтобы страны и регионы могли обращаться в Комитет с просьбой об оказании им поддержки или консультативной помощи, необходимо, чтобы они были осведомлены об этой функции Комитета и знали, каким процедурам они должны следовать, чтобы обратиться за такой помощью. Группа по оценке не обнаружила никаких данных, указывающих на то, что Комитет мог оказывать содействие и консультативную поддержку странам и регионам, и каким образом последние могли обратиться за такой помощью.

95. Технические специалисты, способные проконсультировать по национальным и региональным планам действий в области продовольственной безопасности и питания, работают в расположенных в Риме учреждениях, в других структурах Организации Объединенных Наций, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания, в негосударственных научно-исследовательских институтах и в региональных и международных учреждениях по вопросам развития. Если страны нуждаются в какой-то помощи, то, будучи членами ФАО, ВПП и МФСР, они всегда могут обратиться в эти организации непосредственно. Точно так же страны могут обратиться с этим в другие структуры системы Организации Объединенных Наций и в другие организации, обладающие необходимым техническим потенциалом. В чем может быть ценность вспомогательной роли Комитета в этом смысле, непонятно. Функцию Комитета, касающуюся оказания содействия и консультативной помощи по вопросам разработки, реализации и мониторинга национальных и региональных планов, необходимо прояснить. Более значимую и действенную роль в оказании поддержки странам Комитет может сыграть в рамках осуществления последующей деятельности и проведения обзоров хода выполнения работ по достижению ЦУР.

96. **Картирование.** На 36-й пленарной сессии Комитета была одобрена инициатива "Картирование осуществляемых на уровне стран мероприятий в области продовольственной безопасности и питания". Целью этой инициативы было создание инструмента, позволяющего укрепить потенциал правительств и других пользователей в вопросах принятия обоснованных решений о наилучших методах разработки мер политики, стратегий и программ и о распределении ресурсов для достижения намеченных результатов в области продовольственной безопасности и питания⁵². На последующих пленарных заседаниях (37-я и 39-я сессии Комитета) целевая группа сообщала о некоторых подвижках в этом направлении, однако после 2012 года никакой информации о дальнейшей работе над этим в Комитет не поступало. Опираясь на опыт инициативы по картированию, ФАО разработала инструмент "Обязательство по продовольственной безопасности и параметры потенциала" (FSCCP). Он предназначен для оценки и отслеживания выполнения национальными органами власти своих обязательств и того потенциала, которым они обладают и который им необходим для реализации мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности и борьбе с неполноценным питанием. Никаких документов, объясняющих, почему Комитет больше не занимается инициативой по картированию, нет. Не исключено, что потребность в этом просто исчезла, и было бы полезно, если бы Комитет выяснил, существует ли еще интерес этому инструменту.

97. **Функция: содействие подотчетности и обмену передовым опытом на всех уровнях.** Комитету было поручено контролировать осуществление Плана действий

⁵² КВПБ. "Картирование осуществляемых на уровне стран мероприятий в области продовольственной безопасности и питания". Документ, представленный Комитету по всемирной продовольственной безопасности, тридцать шестая сессия, октябрь 2010 года см. <http://www.fao.org/docrep/meeting/019/k8952r.pdf>

Всемирного продовольственного саммита 1996 года. Реформой предусматривалось, что в соответствующих случаях Комитету надлежит помогать странам и регионам определить, достигаются ли поставленные цели и как быстрее повысить уровень продовольственной безопасности и сократить масштабы недоедания. Предполагалось, что Комитет разработает необходимый для этого инновационный механизм⁵³.

98. На своей 40-й пленарной сессии Комитет одобрил рекомендации под общим заголовком "мониторинг"; на последующих пленарных сессиях эти рекомендации получили дальнейшее развитие. В целом рекомендации, одобренные на пленарных сессиях с 40-й по 42-ю, предусматривают:

- мониторинг выполнения решений и рекомендаций Комитета, в особенности крупных стратегических продуктов, оказывающих стимулирующее воздействие, например, ДРПРВ, а также достижения итогов работы по основным направлениям, предусмотренным МПР;
- проведение периодических оценок эффективности работы Комитета по совершенствованию политических механизмов (каждые 4–5 лет), а также проведение базового обследования для этой цели; и
- содействие обмену опытом и примерами передовой практики.

99. *Мониторинг выполнения решений и рекомендаций.* В 2016 году Комитет подвел итоги и организовал обмен опытом использования и применения ДРПРВ, получив результаты тематических исследований от правительств, гражданского общества и частного сектора на глобальном, региональном и национальном уровнях. Эта информация послужила основой для проведения в рамках 43-й пленарной сессии КВПБ всемирного семинара, на котором заинтересованные стороны могли обмениваться опытом и примерами передовой практики в области использования и применения ДРПРВ. Этот всемирный семинар, проведенный с целью подведения итогов и обмена передовым опытом, рассматривается как средство содействия мониторингу внедрения и использования основных продуктов Комитета⁵⁴. В рамках подведения итогов Механизм гражданского общества представил свой доклад об опыте гражданского общества в области использования и применения ДРПРВ. Участники всемирного тематического семинара оценили это мероприятие положительно, а Рабочая группа открытого состава выявила аспекты, требующие улучшений: например, в дальнейшем необходимо увеличить объем количественных данных, предусмотреть больше времени на подготовку и обеспечить более широкое участие в подготовке мероприятий⁵⁵. На своей 43-й пленарной сессии Комитет одобрил *Порядок обмена опытом и примерами передовой практики при осуществлении решений и рекомендаций КВПБ путём организации мероприятий на национальном, региональном и глобальном уровне*. Такие мероприятия дают возможность подвести итоги и поделиться опытом. При этом следует заметить, что, способствуя проведению мониторинга, они не являются его заменой.

⁵³ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 6, стр. 3

⁵⁴ КВПБ. "Опыт и примеры передовой практики использования и применения ДРПРВ – краткий обзор и основные элементы". Документ, подготовленный Секретариатом КВПБ для 43-й пленарной сессии, 2016 год

⁵⁵ КВПБ. Рабочая группа открытого состава по мониторингу. Итоги совещания, состоявшегося 26 января 2017 года. CFS_OEWG_Monitoring_2017_01_26_04_Outcomes

100. Итоговые документы Рабочей группы открытого состава и данные интервью свидетельствуют о расхождении во мнениях по вопросу о том, что такое мониторинг, что должно быть его предметом и кто его должен проводить. Частично это обусловлено путаницей с терминологией. Обычно "мониторингом" называют непрерывный рутинный анализ хода выполнения работ по реализации конкретного начинания (программы, проекта) с целью контроля соблюдения установленных требований и принятия последующих решений по улучшению достигаемых результатов. Лучше всего это делать на том уровне, где происходит реализация; в случае с Комитетом оптимальным уровнем для проведения мониторинга внедрения и использования его продуктов по вопросам политики является страновой. Комитет может играть вспомогательную роль, обеспечивая руководящие указания в отношении мониторинга внедрения своих продуктов. Мониторинг использования и применения продуктов Комитета необходим для содействия подотчетности, предусмотренной Документом о реформе. Он также обеспечивает эмпирическую основу для последующей деятельности и обзора (подведения итогов) и обмена опытом и примерами передовой практики. Задача Комитета заключается в разработке такого механизма мониторинга, который был бы достаточно надежным для того, чтобы с его помощью можно было получать необходимую информацию, достаточно гибким, чтобы его можно было применять в различных страновых контекстах, и построенным на основе принципов мониторинга и подотчетности, изложенных в Глобальном стратегическом механизме.

101. Пленарная сессия КВПБ одобрила рекомендацию о том, что Комитет не должен заниматься мониторингом выполнения рекомендаций, принятых по итогам совещаний за круглым столом по вопросам политики. Эти рекомендации по вопросам политики весьма многочисленны и зачастую недостаточно конкретны для того, чтобы можно было провести содержательный мониторинг их выполнения. Однако это не должно препятствовать периодическому подведению итогов выполнения рекомендаций по вопросам политики, включая те, которые составлены на основе докладов ГЭВУ (таблица 6).

102. *Оценка эффективности реформ.* Комитет одобрил рекомендацию о проведении регулярных оценок эффективности своей работы, включая базовое обследование, которое послужит точкой отсчета для оценки прогресса. В 2015 году под наблюдением Рабочей группы открытого состава по мониторингу была выполнена Оценка эффективности КВПБ. Эта оценка содержит полезные исходные данные, касающиеся мнения заинтересованных сторон о Комитете и его работе, и может быть усовершенствована в плане устранения присущих ей ограничений.

103. *Обмен передовым опытом на всех уровнях.* На своих пленарных сессиях Комитет обеспечивает платформу для обмена информацией о глобальных, региональных и национальных инициативах и о тех уроках, которые удалось извлечь в процессе их реализации. Такой обмен опытом происходит как на официальном пленарном заседании, так и в рамках параллельных мероприятий. Параллельные мероприятия располагают к обмену опытом и примерами передовой практики, поскольку носят неофициальный характер и рассчитаны на относительно небольшую аудиторию. Всемирный тематический семинар по ДРПРВ стал еще одним примером содействия обмену передовым опытом со стороны Комитета. Комитет одобрил техническое задание, которое будет служить руководством для стран и регионов по подготовке и организации мероприятий на национальном, региональном и глобальном уровнях.

104. *Помощь странам и регионам в проведении мониторинга.* Документом о реформе Комитету поручено помогать странам и регионам определить, достигают ли они своих целей в области продовольственной безопасности и питания. Этот вопрос включен в повестку дня Рабочей группы открытого состава по мониторингу, но

никакой работы по нему не ведется, поскольку приоритет отдан главным продуктам Комитета. Рабочая группа открытого состава определила основные элементы и характеристики мониторинга, установив, в частности, что механизмы мониторинга должны быть страновыми или региональными, будучи частью соответствующих институциональных структур и механизмов.

105. *СОФИ*. Комитет обеспечивает платформу для обсуждения и утверждения доклада "Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире" (СОФИ), в котором отслеживается прогресс в деле решения проблемы отсутствия продовольственной безопасности и борьбы с неполноценным питанием во всем мире. Этот доклад готовят расположенные в Риме учреждения, которые представляют его на пленарных сессиях Комитета. Он служит авторитетным источником информации о глобальных тенденциях, связанных с отсутствием продовольственной безопасности. С 2017 года расположенные в Риме учреждения вместо докладов о положении дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире (СОФИ) начнут публикацию нового доклада, в котором основное внимание будет уделено мониторингу достижения целей в области устойчивого развития (ЦУР). Эта новая публикация поможет Комитету проводить обзор прогресса в деле достижения целей, имеющих отношение к продовольственной безопасности и питанию, и станет основой для подготовки рекомендаций и мер политики. В 2016 году был представлен отдельный доклад с обзором вопросов и проблем, связанных с мониторингом индикаторов ЦУР 2 (ликвидация голода). Этот доклад включал следующие три главы: 1) обзор глобальных тенденций, касающихся индикаторов в области продовольственной безопасности и питания; 2) анализ пробелов в имеющейся информации и оценка проблем, связанных с предлагаемыми индикаторами; и 3) взаимосвязь между задачами и целями.

Использование и применение продуктов и рекомендаций по вопросам политики

106. Процесс внедрения ДРПРВ идет на страновом, региональном и глобальном уровнях. В рамках подготовки к 43-й пленарной сессии КВПБ в Секретариат было представлено 62 документа от правительств, партнеров по развитию, организаций гражданского общества и частного сектора с описанием опыта и примеров передовой практики в области применения ДРПРВ (таблица 8). Из этих 62 документов большая часть поступила от организаций гражданского общества и партнеров по развитию, а девять документов (14,5 процентов) – от правительств. Участие в подготовке этих материалов было добровольным. Причиной того, что от правительств было представлено мало материалов, может быть то, что они либо вовремя не получили необходимую информацию, чтобы подготовить ответ, либо у них такой информации просто не было. Проведенное Механизмом гражданского общества исследование об опыте использования и внедрения ДРПРВ демонстрирует активную роль гражданского общества в повышении осведомленности о ДРПРВ, информационно-пропагандистской деятельности и создании пространства для диалога по вопросам политики. ФАО играет важнейшую роль в оказании технической помощи ряду стран и ведет работу по развитию потенциала на региональном и глобальном уровнях⁵⁶.

⁵⁶ Источниками для этой работы являются Сводный доклад МГО о внедрении ДРПРВ и подборка материалов по ДРПРВ, подготовленная Секретариатом КВПБ для 43-й пленарной сессии Комитета.

Таблица 8. Данные о применении и использовании ДРПРВ

Регион	Количество представленных материалов	Группа заинтересованных сторон	Количество представленных материалов
Страна	36	Правительства	9
Регион/группа стран	11	Партнеры по развитию	31
Глобальный уровень	15	Гражданское общество	20
		Частный сектор	2
Всего	62	Всего	62

Источник: Информационная записка Секретариата КВПБ "Опыт и примеры передовой практики использования и применения ДРПРВ"

107. В представленных материалах отражены различные подходы к применению и использованию ДРПРВ, часто в сочетании друг с другом. Более чем в половине материалов упомянуты такие подходы к применению ДРПРВ, как информационно-разъяснительная работа, развитие потенциала и реформы нормативно-правовых и политических механизмов (таблица 9). Они также содержат информацию о результатах, но независимой проверки указанных в них сведений не проводилось.

Таблица 9. Подходы к применению и использованию ДРПРВ

Подход	Примеры	Количество представленных материалов	Примеры результатов работы
Информационно-разъяснительная работа: целевая аудитория – широкий круг заинтересованных сторон	Совещания, кампании в медиа, тематические исследования, публикация составленных в доступной форме документов о ДРПРВ	38	Охвачено порядка 100 тысяч человек и 5 тысяч домохозяйств
Развитие потенциала: целевая аудитория – правительства, гражданское общество и лидеры общин	Учебные семинары, электронное обучение, техническая помощь правительствам	36	Охвачено порядка 300 тысяч человек и 100 тысяч домохозяйств
Создание многосторонних платформ	Создание постоянных платформ для реализации согласованных приоритетных задач и мониторинга прогресса	12	Создано 26 платформ с участием 1 тысячи заинтересованных сторон
Реформы нормативно-правовых и политических механизмов	Включение положений ДРПРВ в нормативно-правовые и политические механизмы	33	2 меморандума с изложением позиции, 13 обзоров нормативно-правовых/политических механизмов, 37 предложений о мерах политики в области владения и пользования ресурсами
Внедрение: практическое применение ДРПРВ	Определение границ спорных территорий, составление карт земельных ресурсов и демаркация границ,	22	По оценкам, влияние ДРПРВ непосредственно коснулось свыше 1 млн человек

	создание механизмов разрешения споров, эксперименты по внедрению новых мер политики и создание новых систем регистрации земель		
--	--	--	--

Источник: Информационная записка Секретариата КВПБ "Опыт и примеры передовой практики использования и применения ДРПРВ"

108. Для того чтобы добиться настоящего сближения политики и внести вклад в достижение цели Комитета, касающейся содействия "...сокращению масштабов голода и неполноценного питания, укреплению продовольственной безопасности и улучшению питания всех людей...", государства – члены КВПБ из развитых и развивающихся стран должны внедрять у себя документы Комитета по сближению политики в тех их аспектах, которые актуальны для местного контекста. В случае с ДРПРВ представленные примеры показывают, что они применяются главным образом в развивающихся странах. Развитые страны – например Франция – включили ДРПРВ в свои программы сотрудничества в целях развития. Было представлено два примера применения ДРПРВ в развитых странах, а именно в Бельгии и в Италии⁵⁷. В действительности развитых стран, применяющих ДРПРВ в целях решения внутренних проблем, связанных с владением и использованием земельными ресурсами, может быть больше, но информацией об этом Комитет не располагает.

109. Организации гражданского общества в Европе используют ДРПРВ в своей информационно-пропагандистской деятельности и в работе по наращиванию потенциала по вопросам владения и пользования ресурсами в Европе. Так, например, ими был подан официальный запрос в Европейский парламент об изучении воздействия мер политики Евросоюза в области землепользования и распределения земельных ресурсов и об оценке текущего состояния управления земельными ресурсами в странах Евросоюза в свете ДРПРВ. В своих материалах о применении ДРПРВ европейские организации гражданского общества указывают на необходимость преодоления предвзятости в учреждениях Европейского союза, которые полагают, что ДРПРВ неприменимы в европейском контексте и актуальны только с точки зрения их использования в рамках сотрудничества в целях развития со странами Глобального Юга.

110. В представленных материалах указан ряд проблем, связанных с использованием и применением ДРПРВ, в том числе:

- трудности с объяснением заинтересованным сторонам технических терминов и понятий, используемых в ДРПРВ;
- ограниченный потенциал правительств, особенно местных органов власти;
- ограниченный потенциал маргинализированных групп населения и социально незащищенных лиц;
- трудности с мобилизацией всех соответствующих субъектов, участвующих в многосторонних платформах;
- трудности с обеспечением участия наиболее маргинализированных и уязвимых групп населения;
- трудности с увязкой ДРПРВ с существующими политическими механизмами; и

⁵⁷ Подборка материалов по ДРПРВ, подготовленная Секретариатом КВПБ для 43-й пленарной сессии Комитета: США, Германия, Франция и Глобальная донорская рабочая группа по земельным ресурсам используют ДРПРВ в рамках сотрудничества в целях развития. Европейский союз поддерживает проекты, связанные с ДРПРВ, в нескольких странах Африки.

- политическая обстановка, не способствующая внедрению ДРПРВ, и сопротивление переменам.

111. В сводном докладе Механизма гражданского общества указаны некоторые проблемы и барьеры, препятствующие внедрению ДРПРВ. К ним относятся:

- низкий уровень осведомленности директивных органов, государственных учреждений национального и субнационального уровней, гражданского общества и других заинтересованных сторон о способах применения ДРПРВ;
- необязательный характер ДРПРВ, из-за которого государственных чиновников трудно убедить в необходимости использования и применения этих принципов;
- отсутствие политической воли и слабость структур управления, ограничивающие возможность использования и применения ДРПРВ;
- в учреждениях и директивных органах стран Глобального Севера считают, что ДРПРВ актуальны только для сотрудничества в целях развития в странах Глобального Юга;
- тенденция к внедрению ДРПРВ как проекта, проводимого на ограниченной территории, а не в общенациональном масштабе;
- трудности с объяснением широкой общественности и сельским общинам технических терминов, используемых в ДРПРВ;
- разные толкования одних и тех же понятий различными субъектами; и
- отсутствие правовой, политической и финансовой поддержки, необходимой общинам и гражданскому обществу для использования ДРПРВ и участия в местных, региональных и национальных процессах, связанных с реализацией ДРПРВ.

112. По сравнению с ДРПРВ другие продукты КВПБ менее известны. Опрошенные упоминали другие продукты по сближению политики, но группа по оценке не нашла примеров их использования и применения ни в одной стране, кроме Уганды и Панамы. Вероятно, такие продукты по сближению политики, как ОИСХ и РПД, появившиеся позже ДРПРВ, пока не нашли широкого применения. Не исключено также, что причиной этого является то, что об этих продуктах очень мало знают. Когда опрошенных попросили назвать какой-либо продукт КВПБ, они чаще всего упоминали ДРПРВ. Это и неудивительно, поскольку ДРПРВ всегда получали и получают активную поддержку со стороны ФАО.

113. Подробный анализ использования и применения всех рекомендаций Комитета по вопросам политики (т.е. рекомендаций, составленных по итогам обсуждений за круглым столом и на основе докладов Группы экспертов высокого уровня) выходит за рамки настоящей оценки. Эту задачу Комитет не счел приоритетной для мониторинга.

3.2 Как функционирует реформированный Комитет

114. В этом разделе доклада рассматривается вопрос о том, насколько действенно и эффективно функционирует реформированный Комитет. В ходе оценки были проанализированы функции, механизмы деятельности, структуры, механизмы и системы управления Комитета, его стратегии, инструменты и продукты, функционирование Комитета в качестве многосторонней платформы, а также те непредвиденные результаты, которые возникли в результате появления новых функций и структур.

Основной вопрос оценки 2.1. В какой мере шесть функций Комитета, механизмы его деятельности, структуры и системы управления способствуют достижению итогов?

Роль шести функций

115. Комитету поручено выполнение шести функций. Они рассмотрены в рамках основных вопросов оценки 1.1, 1.2 и 1.3. В таблице 10 представлена краткая оценка эффективности выполнения Комитетом этих шести функций.

Таблица 10. Оценка эффективности выполнения Комитетом своих шести функций

Функция 1. Координация на глобальном уровне	КВПБ проводил ежегодные пленарные сессии, выступая в качестве форума для координации работы по вопросам ПБП. Увеличение численности зарегистрированных делегатов и других участников дает основания говорить об интересе к работе Комитета. Группа по оценке отметила относительно малую численность зарегистрированных делегатов уровня министров.
Функция 2. Сближение политики	КВПБ выполнял свою роль по сближению политики, разрабатывая и утверждая соответствующие документы и рекомендации по вопросам политики. Процесс внедрения основного документа по сближению политики (ДРПРВ) идет, но оценивать его воздействие пока слишком рано.
Функция 3. Предоставление странам помощи и консультативной поддержки	КВПБ не оказывал содействия предоставлению странам и регионам помощи и консультативной поддержки, поскольку никаких запросов на этот счет с их стороны не поступало. В чем конкретно должна заключаться эта функция Комитета, непонятно, и вопрос о том, как именно КВПБ должен оказывать поддержку такого рода, проработан не был.
Функция 4. Координация на национальном и региональном уровнях	На своей пленарной сессии КВПБ попытался наладить связи с рядом субъектов этих уровней, однако эти начинания свелись к участию Председателя в региональных конференциях ФАО и других региональных мероприятиях. Вопрос о конкретном содержании этой функции Комитетом не проработан.
Функция 5. Развитие системы отчетности и внедрение наиболее передовых ⁵⁸ форм и методов работы на всех уровнях	КВПБ обеспечивал платформу для обмена передовым опытом на глобальном уровне в рамках специальных мероприятий на пленарной сессии КВПБ. Никаких механизмов, которые могли бы помочь странам и регионам отслеживать прогресс в достижении своих целей в области ПБП, Комитет не разработал.
Функция 6. Разработка Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания	ГСМ был разработан и одобрен пленарной сессией КВПБ в 2012 году. Уровень осведомленности о ГСМ низок, а масштабы его использования неизвестны. КВПБ занимается пересмотром ГСМ с целью его усовершенствования.

116. В Документе о реформе шесть функций Комитета описаны достаточно общо, и Комитет должен был проработать детали их выполнения. Группа по оценке считает, что конкретное содержание этих функций Комитетом не проработано, поэтому такие широкие понятия, как "координация политики" и "сближение политики", оказались открыты для различных толкований. В случае с функцией 3 отсутствовало понимание

⁵⁸ В Документе о реформе используется формулировка "оптимальные виды практики", но уместнее было бы использовать термин "наиболее передовые формы и методы работы".

того, в чем должна заключаться поддержка и консультативная помощь странам со стороны Комитета, и каким образом ее следует оказывать: напрямую Комитетом или просто при его содействии. В отношении функции 4 не была проработана в деталях роль Комитета в качестве координатора. Документы пленарных сессий КВПБ и обсуждения в РГОС по мониторингу показали, что содержание той функции Комитета, которая касается содействия развитию системы отчетности, допускает разные толкования. Таким образом, Комитету необходимо более четко сформулировать свои шесть функций.

Структуры Комитета

Пленарная сессия

117. Пленарная сессия является центральным органом для принятия решений, обсуждений, координации, накопления практического опыта и формирования общности мнений по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне. Кроме того, пленарная сессия должна давать заинтересованным сторонам руководящие указания и действенные рекомендации по искоренению голода. То, в какой мере пленарная сессия содействует координации и сближению политики, рассмотрено в рамках основных вопросов оценки 1.1 и 1.2, а обмен опытом и примерами передовой практики – в рамках основного вопроса оценки 1.3.

118. Параллельные мероприятия стали важной частью работы КВПБ: если в 2010 году их было семь, то в 2016 году – уже 56. Они обеспечивают открытую площадку для диалога и возможность более углубленных обсуждений по вопросам, имеющим отношение к мандату КВПБ. Кроме того, они позволяют широкому кругу заинтересованных сторон продемонстрировать свой опыт, организовать дискуссии по конкретным вопросам и обменяться мнениями, что не всегда возможно в рамках пленарного заседания.

Таблица 11. Количество параллельных мероприятий в 2009–2016 годах

Год	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество параллельных мероприятий	н/д	7	18	30	35	36	36	56

Источник: Веб-сайт КВПБ

119. Отклики на параллельные мероприятия рассматриваются на заседаниях Бюро и Консультативной группы, ежегодно проводимых после пленарных сессий. В основном суть этих откликов состоит в том, что все интересующие мероприятия посетить невозможно, особенно небольшим делегациям, а начиная с прошлого года появилась еще одна проблема: некоторые считают, что параллельные мероприятия стали затмевать пленарные заседания. Примерно то же говорили опрошенные, выразившие обеспокоенность тем, что количество параллельных мероприятий растет, и похоже, что они вызывают больший интерес и привлекают больше посетителей, чем пленарные заседания.

120. Тематами параллельных мероприятий являются актуальные вопросы продовольственной безопасности и питания в русле повестки дня КВПБ. Поскольку успеть на все интересующие параллельные мероприятия, которые проводятся одновременно, может быть затруднительно, с 2015 года Секретариат КВПБ ввел практику распространения резюме и кратких описаний параллельных мероприятий, чтобы заинтересованные стороны, которые не смогли на них попасть, имели возможность ознакомиться с проводившимися там обсуждениями и их результатами. Резюме и краткие описания параллельных мероприятий публикуются на сайте КВПБ через месяц после их проведения.

121. Тот факт, что параллельные мероприятия вызывают больший интерес и привлекают больше посетителей, чем пленарные заседания, говорит не столько о том, что надо уменьшить их количество, сколько о необходимости организовать пленарные заседания так, чтобы их главная задача, которая состоит в принятии решений о работе в межсессионный период, выполнялась эффективно и обеспечивала участие в заседаниях делегатов соответствующих уровней. Существует много примеров межправительственных совещаний, в рамках которых, например, параллельные мероприятия и переговоры на уровне должностных лиц предшествуют пленарному заседанию и дискуссиям с участием делегатов уровня министров.

122. Для того чтобы обеспечить эффективность обсуждений и принятия решений, повестка дня должна быть выстроена таким образом, чтобы можно было обсудить все необходимые вопросы. Кроме того, нужны правила, обеспечивающие баланс между инклюзивностью (все точки зрения должны быть услышаны) и необходимостью принять решение в разумные сроки. По итогам анализа комментариев к пленарным сессиям возникли два вопроса. Первый касался продолжительности предыдущих пленарных сессий, на которых переговоры и дебаты были очень длительными. Респонденты приводили примеры пленарных сессий, которые заканчивались в субботу, и переговоров, продолжавшихся до поздней ночи. Для 43-й пленарной сессии КВПБ процедура была изменена: переговоры завершились заблаговременно, а на пленарной сессии можно было просто внести правки в графу "Решение". Преимуществом такого подхода является то, что он позволяет избежать вероятности затягивания сессии до субботы включительно, а его недостаток состоит в том, что он исключает из участия в обсуждениях тех, кто не может ездить в Рим на переговоры, которые раньше проводились в течение недели, предшествующей пленарной сессии. Кроме того, расширенные переговоры были сопряжены с дополнительными расходами.

123. Новый подход к организации пленарной сессии был встречен неоднозначно. Были те, кто считает его эффективнее предыдущего. Были и такие, кто говорил, что этот подход подрывает принцип инклюзивности и сводит функцию пленарных сессий просто к "проштамповке" решений, которые были приняты в ходе предварительных переговоров. Также было высказано мнение, что из-за нового подхода на пленарных дискуссиях, и без того не особенно оживленных, практически исчезли активные дебаты, и что параллельные мероприятия стали гораздо интереснее пленарных заседаний.

124. Второй вопрос, который возник в ходе интервью, состоял в том, что повестка дня Комитета сильно перегружена. Вопрос о повестке и о большом количестве параллельных мероприятий рассматривался на очередном заседании Бюро и Консультативной группы, посвященном итогам пленарной сессии. Повестку дня пленарной сессии определяет Бюро, и большое количество пунктов в ней говорит о многочисленности мероприятий, включенных в Многолетнюю программу работы. Сокращению повестки дня пленарной сессии способствовало бы уменьшение количества мероприятий в МПР и отдавание приоритета только тем вопросам, которые подлежат одобрению пленарной сессией. Группа по оценке считает, что структура и процессы пленарных сессий должны определяться концепцией и принципами реформы Комитета. Концепция состоит в том, что КВПБ должен стать наиболее представительной международной и межправительственной платформой для широкого круга убежденных единомышленников, поэтому соображения эффективности здесь не должны превалировать над принципом инклюзивности.

125. Итоги пленарных сессий КВПБ препровождаются Конференции ФАО и, через ЭКОСОС, Генеральной Ассамблее ООН. Поскольку КВПБ является межправительственным комитетом в структуре ФАО, он ежегодно отчитывается перед Советом ФАО об итогах своей пленарной сессии и представляет вниманию Совета вопросы программы и бюджета, а вопросы глобальной политики – вниманию

Конференции ФАО. Конференция ФАО проводится раз в два года, поэтому Комитет представляет ей свой доклад каждые два года. В докладах Комитета Совету и Конференции ФАО последним предлагается одобрить итоги пленарных сессий КВПБ, а доклады Комитета для ЭКОСОС должны информировать Совет о решении, принятом пленарной сессией КВПБ. Язык этих докладов не предполагает никаких действий со стороны Совета и Конференции, поэтому такая отчетность может обрести поверхностный характер.

126. Согласно Правилу процедуры X, любые рекомендации, принятые Комитетом, которые затрагивают программу или финансы ФАО, ВПП или МФСР либо касаются правовых или уставных вопросов, должны быть представлены на рассмотрение соответствующих руководящих органов с замечаниями соответствующих вспомогательных комитетов. По-видимому, в отношении ВПП и МФСР это правило не соблюдается.

127. Один из вопросов, поднятых в ходе интервью, касался организационных взаимоотношений между Комитетом и руководящими органами ФАО. Группа по оценке, ознакомившись с Документом о реформе, Общими правилами Организации и Правилами процедуры Комитета, полагает, что КВПБ является одним из комитетов ФАО. Однако его статус отличается от статуса других технических комитетов Организации, о чем свидетельствует органограмма ФАО, на которой КВПБ изображен отдельно от группы технических комитетов ФАО.

Председатель и заместитель Председателя

128. Согласно Правилам процедуры КВПБ, Председатель избирается на двухгодичный срок на основе ротации между регионами с учетом личных качеств и опыта, имеющих отношение к мандату Комитета. Председатель не может быть избран на одну и ту же должность на два срока подряд. Бюро избирает заместителя Председателя из числа своих членов на основе его личных профессиональных качеств. Председатель или, в его(ее) отсутствие, заместитель Председателя руководит работой заседаний Комитета или Бюро и выполняет другие функции, которые могут потребоваться для содействия его работе. Председатель или Заместитель Председателя, исполняющий обязанности в отсутствие Председателя, участия в голосовании не принимает.

129. Важнейшая роль Председателя включает руководство заседаниями Комитета на его пленарной сессии и в межсессионный период, контроль за исполнением повестки дня и выполнением поставленных задач, а также обеспечение плодотворных результатов. Правила процедуры не регламентируют характер других функций, которые может выполнять Председатель. Фактически это означает, что каждый Председатель самостоятельно формирует содержание своей работы в течение срока полномочий в зависимости от мандата, полученного им от пленарной сессии и Бюро КВПБ. Со временем председатели Комитета взяли на себя информационно-просветительскую функцию с целью популяризации Комитета и его продуктов на международных форумах, в том числе в органах Организации Объединенных Наций в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке и Женеве, а также в соответствующих региональных органах. Занимающий должность Председателя в нынешнем двухгодичном периоде принял участие в 17 крупных мероприятиях и представил доклады о работе пленарных сессий КВПБ на региональных конференциях ФАО для Азии, Африки, Ближнего Востока, Европы и Латинской Америки. Кроме того, Председатель проводит двусторонние встречи с заинтересованными сторонами с целью привлечения взносов, позволяющих свести к минимуму дефицит бюджета Комитета.

130. Одной из тем, возникших в ходе интервью, была необходимость повысить авторитет КВПБ, особенно на глобальных форумах и в штаб-квартире Организации

Объединенных Наций; опрошенные говорили, что этим следует заняться председателям Комитета. Информационно-просветительская деятельность и другие функции Председателя, не прописанные в Правилах процедуры в настоящее время, вероятно, повлекут соответствующие бюджетные последствия. Следует прояснить ожидания Комитета и Бюро в отношении развития этих функций, чтобы надлежащим образом их спланировать и предусмотреть необходимые ресурсы для достижения намеченных результатов.

131. Поднимались вопросы о продолжительности срока полномочий Председателя: некоторые считают, что два года – это слишком мало, но такого мнения придерживаются отнюдь не все опрошенные члены и партнеры КВПБ. У председателей технических комитетов ФАО продолжительность срока полномочий такая же, и следует иметь в виду, что изначально КВПБ был именно техническим комитетом ФАО.

132. Эффективность работы председателей Комитета в значительной степени зависит от уровня и качества поддержки, которую они получают. Эта поддержка должна исходить от членов КВПБ, от Бюро и Консультативной группы, выполняющих свои функции и обязанности, от РРУ (в рамках предоставления технических и финансовых ресурсов, необходимых для текущей деятельности Комитета, и создания возможностей для Председателя КВПБ представлять работу Комитета на конференциях РРУ), а также от Секретариата КВПБ, который оказывает Председателю техническую, административную и логистическую поддержку. Текущая деятельность этих структур рассмотрена ниже.

Бюро

133. В состав Бюро входят представители 12 стран-членов, избираемых от следующих регионов: по два представителя от Азии, Африки, Ближнего Востока, Европы, Латинской Америки и Карибского бассейна и по одному представителю от Северной Америки и Юго-Западной части Тихого океана. Комитет также избирает 12 альтернативных членов: по два представителя от Азии, Африки, Ближнего Востока, Европы, Латинской Америки и Карибского бассейна и по одному представителю от Северной Америки и Юго-Западной части Тихого океана. В период между сессиями Бюро представляет членский состав Комитета, содействует координации между всеми членами и участниками, организуя взаимодействие с региональными группами, а также осуществляет другую деятельность, связанную с обеспечением подготовки к сессиям Комитета, включая подготовку повесток дня. Бюро может осуществлять функции, делегируемые ему Комитетом, включая подготовку документов и выполнение других задач, связанных с деятельностью Группы экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания (ГЭВУ). Бюро содействует координации между соответствующими субъектами и уровнями в целях выполнения порученных ему межсессионных задач. Сведения о количестве заседаний Бюро представлены в таблице 12.

Таблица 12. Количество заседаний Бюро и совместных совещаний Бюро и Консультативной группы в период с 2010–2011 по 2016–2017 годы

Период	2010–2011 гг.	2011–2012 гг.	2012–2013 гг.	2013–2014 гг.	2014–2015 гг.	2015–2016 гг.	2016–2017 гг. (по март 2017 года)
Количество заседаний Бюро	16	11	13	8	8	6	2
Количество совместных совещаний Бюро и Консультативной группы	7	6	12	8	6	5	2

Источник: Веб-сайт КВПБ

134. Через несколько дней после совместных совещаний с Консультативной группой Бюро собирается на заседание для принятия решений по итогам состоявшихся обсуждений и на основании представленных материалов. Теоретически Бюро отвечает за подготовку пленарной сессии и обладает мандатом на пересмотр соглашений, которые были разработаны и согласованы рабочими группами открытого состава с участием гораздо более широкого круга заинтересованных сторон. Однако на практике роль Бюро по большей части ограничивается безусловным одобрением того, что было разработано и согласовано рабочими группами открытого состава. Это может быть связано с нежеланием членов Бюро (которые по совместительству могут быть председателями соответствующих РГОС) пересматривать соглашения, заключение которых потребовало длительного процесса формирования консенсуса, а также сжатость сроков, предусмотренных для внесения изменений. Предлагаемые документы для пленарных сессий обычно передаются на утверждение июльских заседаний Бюро, и времени на их изменение остается очень мало, так как следующее заседание Бюро проходит в сентябре, незадолго до пленарной сессии. О символическом характере этой функции Бюро говорили и некоторые опрошенные, которые считают, что Бюро просто "проштамповывает" принятые ранее решения.

Консультативная группа

135. Бюро учредило Консультативную группу из числа представителей Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Всемирной продовольственной программы (ВПП), Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР) и других организаций, допущенных к участию в работе Комитета в соответствии с пунктом 11 Документа о реформе и с пунктом 3 Правила XXXIII Общих правил ФАО. Члены Консультативной группы назначаются сроком на два года. Количество членов Консультативной группы не должно превышать количества членов Бюро, включая Председателя, если Комитет не примет иного решения.

136. Председатель по согласованию с Бюро вправе назначать участников с ограниченным мандатом, который будет ограничен конкретной темой или видом деятельности, а также по времени. Экспертные знания и опыт таких участников с ограниченным мандатом должны обогащать дискуссии и вносить вклад в работу Консультативной группы. Назначенный участник с ограниченным мандатом может принимать участие в работе совещаний Бюро и Консультативной группы с правом выступления только по порученным ему вопросам.

137. Состав Консультативной группы в двухгодичном периоде 2016–2017 годов представлен в таблице ниже.

Членский состав Консультативной группы	ФАО (1 место), ВПП (1 место), МФСР (1 место), Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание (1 место), Целевая группа высокого уровня при Генеральном секретаре ООН по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания (1 место), Постоянный комитет системы Организации Объединенных Наций по проблемам питания (1 место), Всемирный банк (1 место), Международный механизм гражданского общества по вопросам продовольственной безопасности и питания (4 места), Механизм частного сектора (1 место), Консорциум международных центров сельскохозяйственных исследований (1 место), Фонд Билла и Мелинды Гейтс (1 место)
Участники с ограниченным мандатом	ВОЗ (1 место), Всемирная организация фермеров (1 место)

138. Консультативная группа оказывает помощь Бюро, обмениваясь с ним опытом и знаниями широкого круга организаций, которые она представляет, и распространяет позиции своих участников. Она вносит регулярный вклад в основную работу Комитета, проводимую в период между сессиями, а ее члены могут выносить вопросы на рассмотрение Бюро. Каждый член Консультативной группы отвечает за установление, поддержание и укрепление регулярных контактов с организациями и субъектами той категории участников, которую он представляет.

139. Ежеквартальные совместные совещания Бюро и Консультативной группы – это собрания, на которых члены Консультативной группы и участники с ограниченным мандатом обсуждают содержание работы Комитета в межсессионный период, включая основные направления его деятельности, вопросы, касающиеся МПР и бюджета, повестку дня предстоящих пленарных сессий, а также вопросы, которые должны быть вынесены на рассмотрение пленарной сессии. Окончательные решения Бюро принимает на отдельном заседании. Посещение этих совещаний и участие в них очень важны для эффективного функционирования Консультативной группы, и несколько опрошенных выразили обеспокоенность по поводу нерегулярной посещаемости этих мероприятий некоторыми членами.

140. В таблице 13 представлены сведения о посещаемости⁵⁹ совместных совещаний в двухгодичном периоде 2016–2017 годов. Участие представителей Консорциума международных центров сельскохозяйственных исследований и Фонда Билла и Мелинды Гейтс было нерегулярным: они присутствовали всего на двух из семи совещаний, а Всемирный банк присылал своих представителей только на три из семи совещаний. Специальный докладчик ООН в совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы не участвует, поскольку находится в США и, как сообщают, не получает финансирования на поездки в Рим для этой цели. Совещания Бюро и Консультативной группы проводятся в Риме, и на них не используется система видеоконференции (она доступна по запросу), которая позволила бы принимать участие в совещаниях тем членам и участникам, которые находятся не в Риме. Низкая посещаемость или неявка на совещания могут в том числе свидетельствовать о неудовлетворенности членов содержанием этих совещаний и/или порядком их проведения.

⁵⁹ Термин "посещаемость" используется как показатель участия. Анализ фактического участия не входил в задачу группы по оценке, поскольку это потребовало бы подробного изучения протоколов совместных совещаний Бюро и Консультативной группы за двухгодичный период.

Таблица 13. Посещаемость совместных совещаний Бюро и Консультативной группы в двухгодичном периоде 2016–2017 годов (до 7 февраля 2017 года)

Двухгодичный период 2016–2017 годов							
Члены Консультативной группы	24 ноября 2015 года	02 февраля 2016 года	31 марта 2016 года	08 июля 2016 года	12 сентября 2016 года	29 ноября 2016 года	06 февраля 2017 года
ФАО	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ВПП	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
МФСР	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание	✓	✓	✓	✓			
Целевая группа высокого уровня по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания	✓	✓	✓		✓	✓	✓
Постоянный комитет системы Организации Объединенных Наций по проблемам питания	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Механизм гражданского общества	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Консорциум международных центров сельскохозяйственных исследований	✓			✓			
Всемирный банк	✓	✓	✓				
Фонд Билла и Мелинды Гейтс	✓	✓					
Механизм частного сектора	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Участники с ограниченным мандатом							
Всемирная организация здравоохранения	** н/п	✓	✓		✓	✓	
Всемирная организация фермеров	** н/п	** н/п	** н/п	✓	✓		✓

** Неприменимо, т.к. в этот период участников с ограниченным мандатом не было

Источник: Итоговые документы совместных совещаний Бюро и Консультативной группы

141. Консультативная группа должна быть одной из главных площадок, где заинтересованные стороны могут обменяться информацией, наладить сотрудничество, выявить проблемы, существующие на практике, и разработать стратегию Комитета по решению проблем. Большинство опрошенных, высказавших свое мнение о Консультативной группе, были главным образом обеспокоены тем, что из-за перегруженности повестки на совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы не все вопросы удастся обсудить надлежащим образом, а главное (это было общее мнение), тем, что участники зачастую застревают на процедурных вопросах, вместо того чтобы обсуждать существо дела.

142. В соответствии с Правилами процедуры в конце каждого межсессионного периода каждый член Консультативной группы должен представить Бюро доклад о работе, проделанной им в течение года в рамках исполнения своих функций. У участников с ограниченным мандатом этой обязанности нет, но они могут представить такой доклад в добровольном порядке. По имеющимся данным за период с 2014 года, Консорциум международных центров сельскохозяйственных исследований и Всемирный банк за последние три межсессионных периода никаких докладов не представили. ВОЗ, будучи участником с ограниченным мандатом, представила свой доклад в 2016 году (таблица 14).

143. Для Бюро эти доклады являются источником информации о деятельности членов Консультативной группы. Кроме того, они содержат предложения членов по укреплению связей между Комитетом и представляемыми ими структурами. Но несмотря на то, что Бюро признает ценность этих докладов для планирования и разработки стратегий, их систематического анализа оно не ведет, а содержащуюся в них информацию не использует.

Таблица 14. Представление докладов членами Консультативной группы и добровольная отчетность участников с ограниченным мандатом

Члены Консультативной группы	2014 год	2015 год	2016 год
ФАО	✓	✓	✓
ВПП	✓	✓	✓
МФСР	✓	✓	✓
Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание		✓	✓
Целевая группа высокого уровня по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания	✓	✓	✓
Постоянный комитет системы Организации Объединенных Наций по проблемам питания	✓	✓	✓
Механизм гражданского общества	✓	✓	✓
Консорциум международных центров сельскохозяйственных исследований			
Всемирный банк			
Фонд Билла и Мелинды Гейтс	✓	✓	✓
Механизм частного сектора	✓	✓	✓
Участники с ограниченным мандатом			
Всемирная организация здравоохранения	** неприменимо	** неприменимо	✓
Всемирная организация фермеров	** неприменимо	** неприменимо	

Источник: Информационные документы совместных совещаний Бюро и Консультативной группы

** неприменимо, поскольку эти организации еще не получили статус участников с ограниченным мандатом

144. В Комитете имеются разногласия по поводу состава Консультативной группы и распределения мест в ней. Группа по оценке ознакомились с несколькими предложениями на этот счет, зачастую противоречащими друг другу. В частности, предлагалось: обеспечить паритет МЧС и МГО по количеству мест; предоставить МГО больше мест в Консультативной группе; создать отдельный, отличный от МГО и МЧС механизм, представляющий интересы фермеров, и предоставить этому механизму место в Консультативной группе; предоставить место в Консультативной группе Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ); сохранить статус-кво. Было также предложено лишить места в Консультативной группе тех ее членов, которые часто отсутствуют на совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы, перераспределив их места в пользу других субъектов. Вопрос о предоставлении мест в

Консультативной группе необходимо урегулировать, и дело здесь не в том, что кому-то надо выделить большее или равное количество мест. В Консультативной группе должно быть достаточно мест для того, чтобы обеспечить представительство и разнообразие мнений всех структур, интересы которых она представляет.

Функции и роль расположенных в Риме учреждений

145. Расположенные в Риме учреждения выполняют следующие основные функции:

- i) выступают в качестве членов Консультативной группы КВПБ и участников пленарных сессий;
- ii) обеспечивают Комитету техническую/политическую поддержку;
- iii) обеспечивают финансирование и кадровые ресурсы для Секретариата КВПБ;
- iv) обеспечивают возможности для распространения выводов и рекомендаций Комитета;
- v) оказывают содействие использованию продуктов КВПБ на уровне стран.

146. Членство в Консультативной группе и участие в пленарных сессиях.

Расположенные в Риме учреждения являются членами Консультативной группы КВПБ и присутствовали на всех совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы в текущем двухгодичном периоде. Они также представляют Бюро ежегодные доклады о своей деятельности. Расположенные в Риме учреждения высказывают свои мнения по вопросам, которые выносятся на рассмотрение Бюро. Руководители расположенных в Риме учреждений либо делегированные ими должностные лица высшего звена представляют точку зрения своих учреждений по вопросам повестки дня пленарной сессии КВПБ. Кроме того, расположенные в Риме учреждения участвуют в параллельных мероприятиях пленарной сессии Комитета либо в качестве организаторов этих мероприятий, либо как участники экспертных групп. СОФИ, который является совместным докладом РРУ, вносит важный вклад в работу Комитета, поскольку содержит сведения о глобальном мониторинге ситуации с отсутствием продовольственной безопасности и неполноценным питанием и служит информационным подспорьем для обсуждений, проводимых на пленарных сессиях КВПБ и на других мероприятиях. РРУ также участвуют в выборах членов Руководящего комитета ГЭВУ.

147. **Техническая и политическая поддержка.** Помощь по техническим вопросам и по вопросам политики, оказываемая Комитету расположенными в Риме учреждениями, имеет решающее значение для его эффективного функционирования. Сотрудники этих учреждений являются членами рабочих групп открытого состава и технических целевых групп. Участие расположенных в Риме учреждений в этих структурах обеспечивает донесение их точки зрения по вопросам политики, обсуждаемым в рамках реализации основных направлений работы Комитета. Кроме того, расположенные в Риме учреждения участвуют в подготовке документов для обсуждений, проводимых в связи с работой Комитета по его основным направлениям, или оказывают помощь Секретариату в подготовке документов для обсуждения рекомендаций КВПБ по вопросам политики, разрабатываемых по материалам докладов ГЭВУ.

148. Финансирование и обеспечение кадровых ресурсов для Секретариата.

Расположенные в Риме учреждения оказывают помощь Секретариату в денежной и неденежной формах. Начиная с 2014 года три РРУ финансируют Секретариат в равных долях; до этого наибольший объем помощи поступал от ФАО. В настоящее время размер совокупного вклада трех РРУ в денежной и неденежной формах составляет 675 тыс. долл. США в год, или 1,35 млн долл. США за двухгодичный период. Прикомандирование трех сотрудников категории С-5 формирует наибольшую часть финансового вклада РРУ в деятельность Комитета, поэтому, когда с

прикомандированием происходят задержки, это существенно сказывается на способности Секретариата КВПБ выполнять свои функции. Кроме того, поскольку этот вклад производится в неденежной форме, в случае задержек с заполнением соответствующих вакансий Секретариату КВПБ приходится искать альтернативные источники финансирования для оплаты труда сотрудников, работающих по краткосрочным контрактам. Как уже говорилось в пунктах, посвященных Секретариату КВПБ, задержки с прикомандированием персонала из РРУ имеют место.

149. Возможности для распространения выводов и рекомендаций КВПБ.

Реформа Комитета предполагала, что РРУ позволят Комитету использовать свои региональные конференции в качестве площадок для распространения выводов и рекомендаций пленарных сессий КВПБ, а также для того, чтобы обратиться к участникам этих конференций с призывом внести свой вклад в работу КВПБ. ФАО ежегодно включает вопросы Комитета в повестку дня своей региональной конференции (по крайней мере в течение двух последних двухгодичных периодов), но другие РРУ пока не делают этого в том же объеме.

150. Содействие использованию продуктов КВПБ на уровне стран. Члены КВПБ

полагают, что РРУ будут оказывать странам техническую помощь в вопросах использования продуктов КВПБ в своих политических механизмах и программах. Именно так получилось с ДРПРВ: ФАО оказывает нескольким странам консультативную и техническую помощь в использовании этих принципов. В таблице 15 представлены примеры оказания РРУ помощи странам, которые посетила группа по оценке. Вполне вероятно, что ФАО оказывает странам помощь не потому, что ДРПРВ является продуктом КВПБ по вопросам политики, а потому, что ДРПРВ были инициированы и разработаны именно ФАО, и Организация чувствует большую ответственность за их внедрение.

Таблица 15. Содействие и консультативная помощь странам со стороны расположенных в Риме учреждений

Страна	Содействие и консультативная помощь со стороны расположенных в Риме учреждений
Панама	ФАО, ВПП и ВОЗ оказывают поддержку правительству в разработке нового национального плана в области продовольственной безопасности и питания. Кроме того, ФАО оказывает помощь правительству в разработке нового законодательства в области продовольственной безопасности и питания на основе принципов ДРПРВ, ОИСХ и РПД.
Филиппины	Внедрение ДРПРВ началось в 2016 году под руководством ФАО и Бюро землепользования при Министерстве окружающей среды и природных ресурсов. МФСР и организации гражданского общества сотрудничают по вопросам аграрной реформы на основе принципов ДРПРВ.
Сенегал	ФАО оказывает помощь Сенегалу в вопросах использования и применения ДРПРВ. Проблемы, связанные с владением и использованием земельными ресурсами, являются камнем преткновения для инвестиций в сельское хозяйство. При поддержке ФАО были проведены два общенациональных рабочих совещания, по итогам которых создана национальная платформа во главе с руководящим комитетом.
Уганда	Уганда является одной стран, где проводятся пилотные проекты по внедрению ДРПРВ. В сентябре 2016 года там был учрежден Руководящий комитет под председательством Постоянного секретаря от Уганды и заместителя Представителя ФАО в стране. МФСР включил принципы ОИСХ в оценку одного из крупных государственно-частных партнерств по производству пальмового масла на озере Виктория.

151. Логично предположить, что обязательство РРУ по оказанию Комитету поддержки в вопросах использования его продуктов и продвижения его повестки (если таковое существует) должно быть отражено в стратегических рамочных программах

или планах РРУ. Внимательное изучение стратегических рамочных программ РРУ показало, что ссылки на сотрудничество с Комитетом в стратегических планах РРУ действительно есть.

<p>Программа работы и бюджет ФАО на 2016–2017 годы</p>	<p>"На глобальном уровне ФАО продолжит играть одну из ведущих ролей в качестве координатора инклюзивных многосторонних платформ (например, КВПБ) [...]".</p> <p>"В рамках достижения Итога 2.4 ФАО продолжит оказывать странам помощь в деле укрепления их потенциала по разработке мер политики и подготовки отчетности путем совершенствования работы по сбору и анализу данных и информации в сфере сельского хозяйства и продовольственной безопасности и питания, которые крайне важны для стран с точки зрения мониторинга поставленных ими целей в сравнении с целями устойчивого развития. Кроме того, КВПБ рекомендовал ФАО взять на себя ведущую роль в работе по совершенствованию инструментов оценки рыбных запасов, продвижению устойчивых методов ведения рыбного хозяйства и развитию аквакультуры в рамках вклада рыбной отрасли в обеспечение продовольственной безопасности и питания".</p> <p>"В рамках инициативы по сохранению продовольствия ФАО осуществит рекомендации, принятые всеми региональными конференциями, относительно оказания странам содействия в определении и оценки объемов продовольственных потерь и пищевых отходов (один из приоритетов, определенных КВПБ) и в разработке национальных и региональных стратегий их сокращения, в том числе сокращения объемов пищевых отходов в городских районах".</p> <p>"В рамках усилий по достижению Итога 5.1 (управление рисками и кризисами) и Итога 5.3 (снижение рисков и уязвимостей на уровне домохозяйств и стран) ФАО будет оказывать содействие членам в практическом осуществлении на страновом уровне политических обязательств, предусмотренных программой действий КВПБ по решению проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов".</p>
<p>Стратегический план ВПП (2014–2017 годы)</p>	<p>"В ходе осуществления настоящего Стратегического плана и выполнения своих стратегических задач ВПП будет и далее принимать активное участие в работе КВПБ и учитывать меры, принимаемые КВПБ, а также изменения в глобальном стратегическом механизме в области продовольственной безопасности и питания, в том числе программу устойчивого развития на период после 2015 года".</p>
<p>Стратегическая рамочная программа МФСР на 2016–2025 годы</p>	<p>"В дальнейшем МФСР будет пользоваться возможностью донести свои практические знания до этих и других международных политических процессов, имеющих стратегическое значение для МФСР.</p> <p>В этом контексте Комитет по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ), будучи уникальной многосторонней платформой для обсуждения вопросов политики по целому ряду проблем, связанных с мандатом МФСР, останется для МФСР одним из главных форумов для глобального взаимодействия. МФСР будет использовать свое участие в работе Консультативной группы КВПБ для предоставления информации и оказания влияния на исход обсуждений по вопросам политики и процессов, имеющих отношение к своей работе, а также для поиска новаторских и жизнеспособных решений проблем в сфере развития мелких фермерских хозяйств и сельских районов".</p>

Секретариат КВПБ и Секретариат ГЭВУ

152. Работе Комитета оказывает помощь его Секретариат во главе с Секретарем. Секретариат находится в штаб-квартире ФАО в Риме. Его задачами являются оказание помощи работе пленарной сессии, Бюро, Консультативной группы и ГЭВУ и осуществление связующих функций в рамках деятельности Комитета. Сфера деятельности Секретариата КВПБ очень обширна. Секретариат занимается подготовкой документов для технических целевых групп, рабочих групп открытого состава, Бюро, Консультативной группы и пленарной сессии, а также осуществляет контакты с другими органами Организации Объединенных Наций, такими как ЭКОСОС, Политический форум высокого уровня и Целевая группа высокого уровня по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания. Секретариат осуществляет подготовительную и организационную работу для пленарных сессий и во время их проведения, включая координацию параллельных мероприятий в ходе пленарной недели.

153. Функционирование ГЭВУ поддерживают три ее сотрудника, еще двое из числа административного персонала обеспечивают эффективное администрирование Комитету. Остальные сотрудники участвуют в основной работе Комитета, включая:

- совместные совещания Бюро и Консультативной группы;
- рабочие группы открытого состава – по МПР, мониторингу, питанию, ЦУР и ГСМ;
- основные направления работы по вопросам урбанизации и преобразований в сельских районах и их последствий для продовольственной безопасности и питания, а также расширения прав и возможностей женщин в контексте обеспечения продовольственной безопасности и питания;
- процессы сближения политики, формирующиеся на основе докладов ГЭВУ;
- координация деятельности соответствующих технических целевых групп по всей программе работы;
- функциональные области деятельности включают мониторинг и контроль исполнения бюджета и проектов, коммуникации, правила процедуры, подготовку докладов для ЭКОСОС, Совета и Конференции ФАО, а также оказание поддержки Председателю КВПБ.

154. Представление доклада о ходе выполнения работ по основным направлениям производится ежегодно на пленарной сессии. Большинство опрошенных выразили удовлетворение эффективностью работы Секретариата КВПБ и той поддержкой, которую он оказывает, особенно в межсессионный период.

155. Учитывая широту сферы деятельности Секретариата КВПБ, большое значение имеют стабильность и предсказуемость его укомплектования персоналом, которые необходимы для обеспечения преемственности в работе, в том числе институциональной, и снижения издержек, связанных с временем и усилиями по обучению новых сотрудников, чтобы они могли выполнять свою работу надлежащим образом. Действующее штатное расписание Секретариата КВПБ, в том числе штатное расписание секретариата ГЭВУ, представлено в таблице 16. Численность персонала непостоянна и зависит от программы работы и ресурсов для ее финансирования. Из-за несоответствия объема работ постоянному штатному расписанию кадровый состав Секретариата КВПБ приходится доукомплектовывать сотрудниками, работающими по краткосрочным контрактам, либо персоналом, набираемым для работы по проектам, а также консультантами, чтобы они могли совместными усилиями осуществлять программу работы Комитета.

Таблица 16. Штатное расписание Секретариата КВПБ (по состоянию на март 2017 года)

Должность	Количество сотрудников	Источники финансирования
Секретарь, категория Д-1	1	Регулярная программа
Прикомандированные специалисты высшего звена, категория С-5	2 + 1 вакантная должность	Регулярная программа
Специалист по коммуникациям, категория С-5	1	Регулярная программа
Сотрудники категории общего обслуживания	2	Регулярная программа
МСП	1	Внебюджетные ресурсы
Специалисты среднего звена, категория С-3	1	Внебюджетные ресурсы
Консультант – помощник Председателя	1	Внебюджетные ресурсы
Координатор ГЭВУ	1	Прикомандирование сотрудника
Консультант ГЭВУ	1	Внебюджетные ресурсы
Технический персонал ГЭВУ	1	Внебюджетные ресурсы
Консультант – сотрудник среднего звена	1	Регулярная программа
Консультанты – сотрудники среднего звена	1	Внебюджетные ресурсы
Младший консультант – коммуникации	1	Внебюджетные ресурсы
Всего	16	

Источник: Секретариат КВПБ

156. Тридцать восемь процентов своего вклада в работу Секретариата РРУ вносят в форме прикомандирования специалистов высшего звена категории С-5. Иногда замещение этих вакансий специалистами из расположенных в Риме учреждений происходит с большой задержкой: например, должность, на которую должен был быть прислан сотрудник из ФАО, оставалась вакантной более года, а ВПП иногда может предоставлять только временных сотрудников и только на короткий срок. От МФСР в Секретариате сейчас нет специалиста высшего звена (категории С-5), правда, есть консультант – сотрудник среднего звена, а также опытный специалист по связям, который время от времени взаимодействует с Секретариатом. Старший консультант по коммуникациям работает по краткосрочному контракту. Секретариат очень сильно зависит от предсказуемости взносов РРУ: их неденежный вклад в работу Комитета, вкупе с участием в финансировании затрат на должность Секретаря, составляет наибольшую часть бюджета расходов на персонал. Поэтому в тех случаях, когда прикомандирование сотрудников из РРУ задерживается и эти задержки не компенсируются в денежной форме, это очень сильно сказывается на способности Секретариата выполнять свои обязанности. Это, в свою очередь, ставит под угрозу эффективность работы Секретариата КВПБ.

157. Нынешняя структура включает одну должность уровня директора, четыре должности специалистов категории С-5, одну должность специалиста категории С-3 и две должности консультантов – сотрудников среднего звена (не включая тех, кто работает в Секретариате ГЭВУ). Как показали интервью и анализ имеющихся документов, структура и функционирование Секретариата КВПБ после реформы 2009 года, если говорить о сотрудниках ниже уровня Секретаря, в деталях не проработаны. Лица, занимающие определенные должности, имеют свой круг полномочий, но никаких документов, где был бы представлен связный обзор структуры и функций Секретариата КВПБ, обоснование численности персонала и категорий должностей или четкое определение их функций, по-видимому, нет.

158. Сотрудники Секретариата КВПБ выражали обеспокоенность по поводу его нынешней структуры и функционирования. Группа по оценке отметила, что в настоящее время организационная структура Секретариата является плоской, поскольку все должности, за исключением ассоциированного сотрудника категории специалиста и персонала ГЭВУ, находятся в непосредственном подчинении у

Секретаря. Несмотря на то, что такой механизм является гибким и позволяет избавиться от лишних бюрократических уровней, он не всегда обеспечивает максимально эффективное использование кадровых ресурсов. В рамках этой организационной структуры специалисты категории С-5 и сотрудники среднего звена работают как отдельные единицы (таблица 17) и не организованы в группы, отнесенные к конкретным направлениям работы. Это означает, что Секретарю приходится контролировать каждого сотрудника по каждому направлению работы отдельно, а это может отвлекать его внимание от других важных задач. Кроме того, при такой организации работы недостаточно эффективно используется потенциал сотрудников категории С-5, самой высокой в системе классификации персонала гражданской службы ООН. Проблемой нынешней организационной структуры является то, что она не подразумевает формирования рабочих коллективов и не способствует сотрудничеству и взаимодействию между работающими, поскольку каждый занимается только собственным участком работы. Отсутствуют стимулы для обмена информацией, не организована институциональная преемственность Секретариата. Не способствует эффективности и отсутствие механизма управления знаниями.

Таблица 17. Распределение персонала по направлениям работы в двухгодичном периоде 2016–2017 годов

Персонал	Направления работы
Специалист категории С-5 (ФАО)	Мониторинг, бюджет
Специалист категории С-5 (ВПП)	Питание
Специалист категории С-5 (МФСР)	Должность вакантна
Специалист категории С-5 (краткосрочный контракт)	Коммуникации, подготовка пленарной сессии
Сотрудник среднего звена (краткосрочный контракт)	МПР, Глобальный стратегический механизм, переговоры ГЭВУ
Сотрудник среднего звена (краткосрочный контракт)	Питание, ЦУР
Специалист категории С-3 (срочный контракт)	Расширение прав и возможностей женщин, урбанизация и преобразования в сельских районах

Источник: Секретариат КВПБ

159. Отсутствует ясность в отношении порядка отчетности Секретаря и степени контроля деятельности Секретариата со стороны Председателя Комитета. У Секретаря линий подчинения две: он подчиняется директору Отдела экономики сельскохозяйственного развития (ЕСА) ФАО и Председателю Комитета. Перед первым он отчитывается по финансам, поскольку финансирование Комитета осуществляется через ФАО, и по административным вопросам. Директор ЕСА также отвечает за оценку работы Секретаря. Вторая линия подчинения касается отчетности по основной работе Секретариата КВПБ в поддержку деятельности Комитета и его структур. В описании круга полномочий Секретаря сказано, что Секретарь выполняет все функции, включая управление и контроль за деятельностью Секретариата, под общим руководством Председателя КВПБ, но в чем конкретно заключается такое руководство со стороны Председателя, остается неясным. В Правилах процедуры КВПБ также не прописана связь между Председателем КВПБ, роль которого состоит в том, чтобы председательствовать на заседаниях, и Секретариатом, чья роль заключается в поддержке работы Комитета. В публичном секторе управление политико-административными взаимоотношениями является общей проблемой, которая усугубляется отсутствием четких правил, регулирующих отношения между политическими и административными руководителями. В какой мере Председатель должен контролировать работу Секретариата КВПБ, непонятно, поскольку правила и

положения ФАО не предусматривают, что лица, занимающие политические должности, должны осуществлять административный контроль за подразделениями ФАО.

160. Секретариат ГЭВУ работает независимо от Секретариата КВПБ, хотя Документ о реформе предусматривает наличие единого секретариата, обслуживающего все структуры реформированного Комитета. При наличии регулярного взаимодействия между двумя секретариатами такая организация работы не должна создавать проблем. Группа по оценке отметила, что координатор ГЭВУ взаимодействовал с КВПБ в рамках основных направлений работы Комитета по вопросам, касающимся ГЭВУ. Более тесное взаимодействие между персоналом двух секретариатов могло бы способствовать углублению понимания ими работы друг друга и повышению эффективности обоих секретариатов.

161. Члены и партнеры Комитета в целом удовлетворены работой Секретариата КВПБ и хвалили его за хорошую организацию 43-й пленарной сессии. Была выражена признательность Секретариату за поддержку, оказанную им рабочим группам открытого состава.

162. Крупными стратегическими продуктами Комитета, оказывающими стимулирующее воздействие, и мониторингом достижения окончательных итогов занимается РГОС по мониторингу. Решения Комитета, связанные с процессом работы, Секретариат отражает в годовом докладе о результатах работы КВПБ, который служит справочным документом для обсуждения Многолетней программы работы Комитета на его пленарных сессиях. Было отмечено, однако, что отслеживаются только те решения, которые были приняты на самой последней пленарной сессии. По решениям, принятым по итогам предыдущих пленарных сессий и по которым на момент составления отчетности работа была еще не начата или продолжалась, попыток отследить ход работы или ее выполнение не было. Для целей подотчетности Секретариат КВПБ должен добросовестно отслеживать выполнение всех пунктов намеченных мероприятий и отчетность по ним до их завершения.

Группа экспертов высокого уровня

163. Группа экспертов высокого уровня (ГЭВУ) является новой структурой реформированного Комитета, созданной с целью предоставления Комитету информации от независимых экспертов по вопросам продовольственной безопасности и питания, которая должна служить подспорьем для подготовки сессий Комитета и способствовать повышению надежности процесса разработки политики. ГЭВУ поручено, опираясь на экспертные знания и опыт междисциплинарных групп, оказывать Комитету и его партнерам помощь в оценке текущего положения дел в области продовольственной безопасности, а также в разработке сценариев будущего развития событий с целью выявления возникающих проблем. Действуя под руководством пленарной сессии и Бюро КВПБ, ГЭВУ должна выполнять следующие основные функции:

- i) оценивать и анализировать текущее положение дел в сфере продовольственной безопасности и питания и влияющие на него факторы;
- ii) обеспечивать научный, основанный на имеющихся знаниях анализ и рекомендации по конкретным политически значимым вопросам, опираясь на имеющиеся передовые научные работы, данные и технические исследования; и

- iii) выявлять возникающие проблемы и помогать Комитету и его членам в определении порядка очередности будущих действий и сосредоточении внимания на основных целевых областях⁶⁰.

164. В ГЭВУ входят Руководящий комитет в составе 10–15 экспертов, назначаемых сроком на два года для работы в личном качестве под руководством Председателя и заместителя Председателя, и специальные проектные группы, которые работают по отдельным проектам и образуют сеть экспертов в области продовольственной безопасности и питания. Секретариат (три человека) помогает ГЭВУ вести реестр экспертов, организует заседания Руководящего комитета, оказывает помощь проектным группам, а также занимается коммуникациями и подготовкой рабочих бюджетов и другой документации.

165. Состав Руководящего комитета должен отражать соответствующий спектр технических дисциплин, баланс регионального опыта и соображения гендерного представительства. Членов Руководящего комитета назначает Бюро по рекомендации специального комитета по отбору кандидатов, в состав которого входят представители ФАО, ВПП, МФСР, организации "Байоверсити интернэшнл", а также представитель от организаций гражданского общества.

166. Основными результатами работы ГЭВУ являются доклады по темам, отобранным Комитетом в процессе подготовки Многолетней программы работы. За период с 2011 по 2016 год ГЭВУ подготовила десять докладов и записку по критически важным и вновь возникающим вопросам продовольственной безопасности и питания. Несмотря на то, что эти доклады подготовлены для Комитета и его партнеров, они также доступны для научного сообщества и других структур, интересующихся соответствующей тематикой. В таблице 18 перечислены доклады ГЭВУ, подготовленные за весь период ее существования.

Таблица 18. Группа экспертов высокого уровня: доклады, подготовленные в 2011–2016 годах

Доклад 1. Волатильность цен и продовольственная безопасность (2011 год)	Доклад 6. Инвестирование в мелкомасштабное сельское хозяйство в интересах продовольственной безопасности (2013 год)
Доклад 2. Землевладение и международные инвестиции в сельское хозяйство (2011 год)	Доклад 7. Устойчивое рыболовство и аквакультура для обеспечения продовольственной безопасности и питания (2014 год)
Доклад 3. Продовольственная безопасность и изменение климата (2012 год)	Доклад 8. Продовольственные потери и пищевые отходы в контексте устойчивых продовольственных систем (2014 год)
Доклад 4. Социальная защита и продовольственная безопасность (2012 год)	Доклад 9. Водные ресурсы и обеспечение продовольственной безопасности и питания (2015 год)
Доклад 5. Биотопливо и продовольственная безопасность (2013 год)	Доклад 10. Роль животноводства в устойчивом развитии сельского хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания (2016 год)

⁶⁰ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 37, стр. 12

Записка по критически важным и вновь возникающим вопросам продовольственной безопасности и питания (2014 год)

Источник: Группа экспертов высокого уровня (2016 год)

167. ГЭВУ не проводит новых исследований, а синтезирует данные исследований из огромного массива источников, включающих научно-исследовательские организации, учреждения по вопросам развития, негосударственные организации, занимающиеся вопросами продовольственной безопасности и питания, и другие заинтересованные стороны. ГЭВУ также опирается на документы проектов, проводимых на местах, и на практический опыт по соответствующей тематике. Члены, участники и наблюдатели КВПБ, а также другие заинтересованные стороны имеют возможность принять участие в процессе электронных консультаций, в ходе которых они могут внести свой вклад в подготовку докладов ГЭВУ на этапах определения их содержания и подготовки нулевой редакции. Для подготовки нулевой редакции десятого доклада ГЭВУ были получены материалы от организаций гражданского общества (37 процентов), научных кругов (25 процентов), правительств (15 процентов), частного сектора (12 процентов) и РРУ/ООН (11 процентов). В таблице 19 представлены сведения о количестве материалов, представленных в ходе электронных консультаций за весь период использования этого механизма с целью получения комментариев по вопросам определения содержания докладов и подготовки их нулевой редакции.

Таблица 19. Количество материалов, представленных в процессе электронных консультаций по вопросам определения содержания докладов ГЭВУ и подготовки их нулевой редакции

	Материалы, касающиеся содержания	Материалы, касающиеся подготовки нулевой редакции
Многосторонние партнерства по финансированию и укреплению продовольственной безопасности и улучшению питания в контексте Повестки дня на период до 2030 года	56	н/д
Питание и продовольственные системы	122	86
Устойчивое развитие лесного хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания	40	58
Роль животноводства в устойчивом развитии сельского хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания	115	119
Вода и продовольственная безопасность	55	121
Продовольственные потери и пищевые отходы	89	52
Устойчивое рыболовство и аквакультура для обеспечения продовольственной безопасности	63	67

Источник: Веб-сайт ГЭВУ

168. ГЭВУ опирается на системы знаний коренных народов, и это находит свое отражение в ее докладах. Так, например, доклад ГЭВУ "Вода и продовольственная безопасность" был подготовлен при участии Межплеменного совета бассейна реки Юкон (YRITWC) – организации, которая объединяет 73 коренных народа и племена и занимается защитой и сохранением водосборного бассейна реки Юкон. Материалы

этой организации были использованы в качестве примера, иллюстрирующего ценность применения традиционных знаний в стратегиях адаптации к изменению климата⁶¹.

169. Главной задачей ГЭВУ является предоставление Комитету объективной информации как подспорья для проводимых им обсуждений. С этой задачей ГЭВУ справляется. Ее доклады послужили основой для разработки рекомендаций по вопросам политики, которые были одобрены пленарной сессией КВПБ. Процессы консультаций, обсуждений и переговоров, предшествующие одобрению этих рекомендаций, являются частью процесса сближения политики. В своей записке по критически важным и вновь возникающим вопросам продовольственной безопасности и питания (2014 год) ГЭВУ обозначила те вопросы, которые на последующей пленарной сессии КВПБ были утверждены в качестве предмета очередных докладов ГЭВУ. Примерами таких вопросов являются, в частности, "Роль животноводческих систем в обеспечении продовольственной безопасности и питания" и "Здоровое питание в меняющихся продовольственных системах".

170. Опрошенные выражали сомнения в эффективности ГЭВУ как разработчика рекомендаций, поскольку формулировки этих рекомендаций постоянно приходится менять, чтобы добиться политического консенсуса. В своем окончательном варианте рекомендации по вопросам политики, одобренные пленарными сессиями КВПБ, действительно отличаются от рекомендаций, содержащихся в докладах ГЭВУ, но это несколько не умаляет того факта, что доклады ГЭВУ служат основой для разработки таких рекомендаций и, тем самым, вносят вклад в решения, принимаемые на пленарных сессиях КВПБ. ГЭВУ поручено предоставлять объективную научную информацию и консультации независимых экспертов, а решения о том, принимать или не принимать соответствующие рекомендации, являются прерогативой пленарной сессии КВПБ.

171. Доклады ГЭВУ используются не только Комитетом, но и на глобальном уровне. Ссылки на три доклада ГЭВУ содержатся в Докладе Генерального секретаря ООН "Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание" (2014 год). В этом докладе Генерального секретаря доклады ГЭВУ названы полезным источником рекомендаций: *"В рамках достижения целей и решения задач устойчивого развития, касающихся сельского хозяйства и продовольственной безопасности, в первоочередном порядке можно было бы прилагать усилия, нацеленные на то, чтобы ликвидировать голод и плохое питание, добиться соответствия систем обеспечения продовольствием требованиям устойчивости на среднесрочную перспективу, и принять во внимание важность сохранения природных ресурсов Земли. В этой связи полезными руководящими указаниями могут стать выводы последних докладов, подготовленных Группой экспертов высокого уровня по проблемам продовольственной безопасности и питания Комитета по всемирной продовольственной безопасности"*⁶². Доклады ГЭВУ упоминаются также в резолюции Организации Объединенных Наций, утвердившей этот доклад Генерального секретаря. Кроме того, ссылки на ГЭВУ содержатся в докладе Генерального секретаря об использовании сельскохозяйственных технологий в целях развития.

172. Доклады ГЭВУ используют и другие учреждения. Например, в 2015 году Глобальное водное партнерство, используя материалы доклада КВПБ "Водные ресурсы и обеспечение продовольственной безопасности и питания", организовало в девяти

⁶¹ Материалы представлены Председателем группы экспертов высокого уровня, январь 2017 года

⁶² Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, доклад Генерального секретаря "Сельскохозяйственное развитие, продовольственная безопасность и питание", август 2014 года, п. 73

странах Африки специальные семинары по наращиванию потенциала. Сформулированное ГЭВУ определение устойчивых продовольственных систем было официально использовано в Программе по устойчивым продовольственным системам, проводимой в рамках Десятилетней стратегии действий по переходу к использованию рациональных моделей потребления и производства, которая в настоящее время является частью ЦУР-12. Целевая группа высокого уровня по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания и Европейский социально-экономический комитет также используют определение устойчивых продовольственных систем в версии ГЭВУ⁶³.

173. Оценка ГЭВУ своей работы свидетельствует о расширении использования ее докладов научным сообществом и о росте популярности ГЭВУ и ее докладов. Из-за нехватки ресурсов ГЭВУ не отслеживает ссылки на свои доклады в научной литературе. Вывод о росте осведомленности о своей работе в научном сообществе Группа сделала потому, что количество откликов на приглашения экспертов к участию в соответствующих проектах значительно увеличилось. По каждому из первых пяти докладов было получено в среднем по 49 откликов, тогда как для пяти последних докладов этот показатель достиг 111. Наибольшее количество откликов (186) получил доклад "Роль животноводства в устойчивом развитии сельского хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания", за ним следует доклад "Продовольственные системы и питание" (139 откликов)⁶⁴.

174. В ходе интервью возникали вопросы, свидетельствующие о тех проблемах, которые, по мнению заинтересованных сторон, есть у ГЭВУ:

- а) Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что экспертов приглашают к участию в проектах недостаточно заблаговременно, и некоторые страны критиковали сложившийся порядок, считая, что их кандидаты были достойными, но их лишили возможности участия. Эти страны призывали повысить прозрачность процесса отбора кандидатов. Надо отметить, что на страновом уровне понимание процессов отбора кандидатов в эксперты по проектам отсутствует. Процесс отбора четко прописан в Правилах процедуры ГЭВУ. С ним можно ознакомиться на веб-сайте ГЭВУ. Учитывая увеличение количества заявок на участие в проектных группах, процессам отбора, вероятно, будет уделено пристальное внимание, поскольку не все поданные заявки могут быть удовлетворены. Важно, чтобы ГЭВУ обеспечивала доведение всей необходимой информации о процессах отбора до сведения потенциальных кандидатов.
- б) Доклады ГЭВУ – это документы технического характера, которые до своего одобрения и публикации проходят тщательную проверку. Звучала критика в связи с их большим объемом, а также с тем, что доклады написаны техническим языком, трудным для понимания неспециалистов. Об этом в основном говорили государственные чиновники, которые являются главной аудиторией таких докладов. ГЭВУ выпускает краткие резюме своих докладов, в которых изложены основные наблюдения и рекомендации. Но такие резюме – это просто выдержки из исходных докладов, поэтому проблем с непониманием докладов неспециалистами они не решают. Группа по оценке не считает нужным излишне упрощать доклады

⁶³ Группа экспертов высокого уровня. Доклад о результатах работы ГЭВУ в 2010–2015 годах, подготовленный для 13-го заседания Руководящего комитета Группы экспертов высокого уровня, Колумбийский университет, 3–6 мая 2016 года

⁶⁴ Данные рассчитаны по материалам Доклада о результатах работы ГЭВУ в 2010–2015 годах, подготовленного для 13-го заседания Руководящего комитета Группы экспертов высокого уровня, Колумбийский университет, 3–6 мая 2016 года

ГЭВУ, поскольку это существенно умалило бы их ценность. Для того чтобы сделать техническую информацию понятной для неспециалистов, можно использовать какие-то дополнительные каналы.

- с) Была выражена озабоченность по поводу своевременности выхода докладов ГЭВУ. На выбор и утверждение темы уходит год, подготовка доклада занимает до двух лет, а обсуждения докладов ГЭВУ продолжаются порядка трех месяцев. Таким образом, от начала работы до одобрения рекомендаций по вопросам политики, составленных по материалам докладов ГЭВУ, проходит более трех лет. Продолжительность этого процесса обусловлена необходимостью обеспечить консультативный и инклюзивный подход, который является критически важным элементом методики ГЭВУ. Кроме того, это необходимо для обеспечения качества конечного продукта. Опрошенные выражали обеспокоенность тем, что спустя три года рассматриваемая тема может потерять актуальность. Были высказаны предложения о том, что ГЭВУ следует выпускать информационные записки или более короткие доклады, на подготовку которых уходит меньше времени. Группа по оценке не убеждена в том, что подготовка более коротких докладов займет существенно меньше времени. Одним из вариантов предоставления консультаций могут быть короткие информационные записки, которые ГЭВУ будет готовить для Бюро в дополнение к своим докладам, но это потребует дополнительных ресурсов.

175. Популяризацией докладов ГЭВУ в основном занимается Руководящий комитет при поддержке Секретариата ГЭВУ, и члены Руководящего комитета выражают обеспокоенность в связи с ограниченностью ресурсов, необходимых для широкого распространения докладов ГЭВУ, особенно на страновом уровне. Члены Консультативной группы должны содействовать продвижению всех продуктов КВПБ, включая продукты ГЭВУ. Изучение годовых докладов членов Консультативной группы показывает, что ссылок на доклады ГЭВУ в них либо мало, либо они отсутствуют вовсе. Исключением была только Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание, которая указала, что использовала материалы докладов ГЭВУ в своем докладе для Генеральной Ассамблеи. Несмотря на то, что ГЭВУ является важной структурой реформированного Комитета, в совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы она не участвует – предположительно из желания сохранить свою независимость. Но в результате такой политики о ГЭВУ просто "забывают" до тех пор, пока не приходит время обсуждать ее очередной доклад. Необходимо организовать более тесное взаимодействие Руководящего комитета ГЭВУ с Бюро и Консультативной группой, и сделать это можно без ущерба для независимости ГЭВУ.

Механизмы Комитета

176. Одним из главных новшеств реформы было создание возможностей для гражданского общества и частного сектора участвовать в работе Комитета во время его пленарных сессий и в межсессионный период. Организациям гражданского общества/НПО и их сетям было предложено самостоятельно учредить глобальный механизм по вопросам продовольственной безопасности и питания, функционирующий как орган содействия проведению консультаций и участию этих организаций в работе Комитета. Ассоциациям частного сектора, частным благотворительным организациям и другим заинтересованным сторонам, занимающимся вопросами, связанными с продовольственной безопасностью и питанием, также было предложено представить

предложения по самостоятельному созданию механизмов для организации консультаций и участия в работе Комитета⁶⁵.

Механизм гражданского общества

177. В учредительном документе Механизма гражданского общества (МГО) роль этого механизма определена следующим образом: *"... содействовать участию организаций гражданского общества (ОГО) в работе КВПБ, в том числе в переговорах и в принятии решений. Кроме того, МГО обеспечит площадку для диалога широкого круга субъектов гражданского общества, на которой могут быть выражены самые разные позиции. МГО будет представлять КВПБ общую позицию, если таковая будет выработана, и различные мнения сторон в тех случаях, когда к консенсусу прийти не удастся"*⁶⁶.

178. В учредительном документе МГО указаны те же функции этого механизма, что и в Документе о реформе Комитета: *"... i) широкий и регулярный обмен информацией, результатами анализа и опытом; ii) выработка в соответствующих случаях общей позиции; iii) направление информации КВПБ, а в соответствующих случаях – его Бюро через представителей, назначенных в результате процедуры внутреннего самоотбора в каждой из категорий гражданского общества; iv) созыв форума гражданского общества в качестве подготовительного мероприятия перед сессиями КВПБ, если такое решение будет принято в рамках механизма гражданского общества"*⁶⁷.

179. МГО создал необходимые структуры для своего эффективного функционирования. За эффективное выполнение им своих функций отвечает Координационный комитет. Для анализа и обсуждения проблем и выработки позиций по ним для КВПБ было создано несколько рабочих групп по вопросам политики. Консультативная группа МГО представляет позиции гражданского общества на совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы КВПБ. МГО находится в Риме и оказывает административную поддержку Координационному комитету и Консультативной группе.

180. МГО принимает участие во всех основных процессах Комитета. Его члены участвуют во всех рабочих группах открытого состава КВПБ, в Консультативной группе и в пленарных сессиях Комитета. МГО также участвует в электронных консультациях ГЭВУ по вопросам определения содержания докладов ГЭВУ и в обсуждениях проектов этих докладов. Сводный доклад МГО об опыте гражданского общества по внедрению и использованию ДРПРВ способствовал выполнению Комитетом функции мониторинга. В этом докладе представлен анализ успехов и проблем, с которыми столкнулись страны в процессе внедрения ДРПРВ, с точки зрения гражданского общества, а также ряд рекомендаций для членов КВПБ. Эта информация

⁶⁵ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 16, стр. 8

⁶⁶ Предложение по созданию Международного механизма гражданского общества по вопросам продовольственной безопасности и питания с целью организации взаимоотношений с КВПБ. Подготовлено организацией "Экшн Эйд Интернэшнл", Рабочей группой по вопросам управления Международного комитета по планированию в интересах продовольственного суверенитета и организацией "Оксфам". Представлено на тридцать шестой сессии Комитета в октябре 2010 года, п. 4, стр. 2. См. <http://www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2016/03/Proposal-for-an-international-civil-society-mechanism.pdf>

⁶⁷ "Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности", КВПБ, тридцать пятая сессия, Рим, октябрь 2009 года. CFS:2009/2 Rev.2, п. 16, стр. 8

послужила основой для участия МГО во всемирном тематическом семинаре по ДРПРВ, который был проведен в рамках 43-й пленарной сессии КВПБ. На 41-й пленарной сессии Комитета МГО также выступил с докладом гражданского общества об итогах мониторинга использования и применения Руководящих принципов в поддержку права на достаточное питание. Этот доклад был представлен в рамках обсуждения этих руководящих принципов спустя 10 лет после их утверждения.

181. Начиная с 2010 года МГО проводит ежегодный Форум гражданского общества, предшествующий пленарной сессии КВПБ. Это двухдневное мероприятие, открытое для всех организаций гражданского общества – участников МГО, является важным событием в календаре МГО: в ходе его проведения представители гражданского общества из всех регионов имеют возможность обсудить и сформулировать свои позиции по соответствующим вопросам для их представления на пленарной сессии КВПБ. Публичная часть форума, которая включает обсуждение опыта предыдущих лет, является возможностью для других заинтересованных сторон услышать мнения широкого круга организаций гражданского общества.

182. Оценка показала, что организации – участники МГО были активными сторонниками внедрения продуктов КВПБ в тех странах, которые группа по оценке посетила в процессе своей работы. Эти организации выступили с инициативой о переводе ДРПРВ на местные языки (например, в Панаме, на Филиппинах и в Сенегале). Кроме того, организации-участники разработали руководства по использованию продуктов и руководящих принципов КВПБ в национальных стратегиях и программах. В качестве примеров можно привести руководство по использованию Глобального стратегического механизма⁶⁸, руководство по использованию ДРПРВ⁶⁹ и руководство по оказанию содействия мелким фермерам в выходе на рынок⁷⁰.

183. Члены КВПБ ценят тот вклад, который МГО вносит в эффективное функционирование Комитета. Однако некоторые члены КВПБ и партнеры по Комитету критикуют стиль работы МГО. По их мнению, МГО стремится занять доминирующее положение в обсуждениях, оттесняя других участников. Были также критические отзывы о манере МГО вести диалог: опрошенные говорили, что МГО использует язык конфронтации и слишком агрессивно "проталкивает правозащитную повестку". Вопросы, обсуждаемые в различных структурах Комитета, относятся к категории дискуссионных, а организации гражданского общества, как правило, склонны к достаточно шумным дискуссиям. Комитет создан как платформа для диалога и оживленных дебатов, однако прения должны проходить в рамках установленных правил, регламентирующих порядок проведения заседаний различных структур Комитета.

184. Одним из вопросов, возникших в ходе интервью, был вопрос о представительности МГО. Все 11 категорий участников, упомянутых в Документе о реформе (мелкие фермерские хозяйства, кустарные рыбопромысловики, гуртовщики/скотоводы, безземельное население, городская беднота, работники сельского хозяйства и пищевой промышленности, женщины, молодежь, потребители,

⁶⁸ Использование Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания в целях продвижения и защиты права человека на достаточное питание. См. http://www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2016/02/GSF-Manual_en.pdf

⁶⁹ Народный справочник по использованию руководящих принципов ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами. См. <http://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2016/06/peoplesmanual.pdf>

⁷⁰ Содействие мелким фермерам в выходе на рынок: аналитическое руководство. См. <http://www.csm4cfs.org/connecting-smallholders-markets-analytical-guide/>

коренные народы и международные НПО), в МГО представлены. Опрошенные выражали обеспокоенность тем, что в МГО господствующую роль играют общественные движения, а к мнениям других структур и организаций, а именно международных неправительственных организаций, прислушиваются недостаточно. Группа по оценке, внимательно изучив внутренние организационные документы МГО и круг полномочий его структур, обнаружила, что МГО организован таким образом, чтобы первоочередное внимание уделялось общественным движениям, поскольку они представляют тех, кто сильнее всего страдает от отсутствия продовольственной безопасности. Так, например, в Консультативной группе МГО установлена квота: общественным движениям в этой группе отведено 75 процентов мест. Рабочие группы по вопросам политики открыты для всех, но в случае необходимости квота может быть введена и там, чтобы не допустить преобладания в этих группах неправительственных организаций, особенно из стран глобального Севера. В Координационном комитете мелких фермеров представляют четыре координатора, тогда как для всех остальных категорий участников предусмотрено только по одному координатору. МГО объясняет это тем, что мелкие фермеры относятся к категории наиболее уязвимых в плане отсутствия продовольственной безопасности и при этом производят наибольшее количество продовольствия в мире.

185. В МГО есть организации-участники, которые полагают, что, хотя механизмы, структуры и процессы в МГО были разработаны таким образом, чтобы обеспечить разнообразие мнений представителей гражданского общества, на практике это происходит не всегда. Есть группы, считающие, что их позиции не доводятся до сведения КВПБ, поскольку в МГО их мнение не услышано. Они утверждают, что процессы в МГО устроены таким образом, что преимущество получают организации из стран глобального Севера, и даже в тех случаях, когда члены Координационного комитета являются выходцами из стран глобального Юга, они все равно обязаны своими постами организациям, занимающим господствующее положение в Механизме, и потому не могут надлежащим образом представлять интересы своих структур. В связи с этим у некоторых создается ощущение, что МГО не всегда придерживается демократических принципов, а доминирующие группы оказывают давление на остальных, проявляя нетерпимость к инакомыслию.

186. Но несмотря на свой критический настрой по отношению к МГО, эти организации все равно считают МГО очень ценным механизмом, способствующим достижению КВПБ намеченных итогов, и хотели бы улучшить его работу. Такую озабоченность выражали представители стран и субрегионов глобального Юга. Не исключено, что коммуникации между "центром" и этими субрегионами организованы не лучшим образом. Дело может быть и в том, что во внутренней организации МГО особое внимание уделяется упомянутым выше 11 категориям участников, а вопрос взаимодействия между координаторами от соответствующих категорий с субрегиональными координаторами не проработан. Но МГО существует лишь немногим более шести лет, и он развивается. Инициированная МГО оценка его функционирования в первые три года существования вынесла рекомендации по улучшению этого механизма. В частности, была отмечена необходимость пересмотреть и обновить круг полномочий его структур⁷¹.

Механизм частного сектора

187. Механизм частного сектора (МЧС) – это открытая платформа, представляющая в Комитете производственно-сбытовую цепь агропродовольственного бизнеса. МЧС представляет организации частного сектора в Консультативной группе КВПБ, а его членами являются организации и ассоциации, занимающиеся вопросами сельского

⁷¹ Mulvany, P. and Schiavoni, C. Evaluation of the CSM, Final Report, August 2014.

хозяйства и продовольственной безопасности со стороны бизнеса. Членами МЧС являются фермеры, поставщики факторов производства, кооперативы, перерабатывающие предприятия, малые и средние предприятия и компании, занимающиеся производством пищевых продуктов. Координатором этого механизма была избрана Международная агропродовольственная сеть, которая объединяет 14 международных организаций. В буклете МЧС сказано, что эти международные организации представляют десятки международных компаний и сотни национальных ассоциаций, которые, в свою очередь, представляют десятки тысяч малых и средних предприятий, тысячи кооперативов и миллионы фермеров. Помимо этих национальных ассоциаций в МЧС свыше 500 зарегистрированных представителей частного сектора, и члены МЧС есть во всех звеньях агропродовольственной производственно-сбытовой цепи⁷². МЧС координирует консультации по вопросам политики и имеет в своем составе тематические рабочие группы, которые работают в русле основных направлений работы Комитета.

188. За период с 2010 года частный сектор расширил свое участие в пленарных сессиях КВПБ (таблица 20). На 43-й пленарной сессии Комитета в 2016 году присутствовало 170 делегатов⁷³. По данным МЧС, 39 процентов делегатов были от международных и национальных ассоциаций, 31 процент – от крупных предприятий, 18 процентов представляли малые и средние предприятия, и 12 процентов – другие структуры (например, НПО, научно-исследовательские учреждения, секретариат). Делегаты являются представителями агропродовольственной производственно-сбытовой цепи, и участие представителей разных категорий варьируется в зависимости от основной темы пленарной сессии КВПБ.

Таблица 20. Количество делегатов от МЧС на пленарных сессиях КВПБ в 2010–2016 годах

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Количество делегатов	1	37	62	59	87	116	170

Источник: Механизм частного сектора. Отчет о проделанной работе за 2016 год.

189. МЧС принимает участие в межсессионной деятельности Комитета. Он содействует реализации основных направлений работы Комитета по вопросам политики, участвуя в технических целевых группах и рабочих группах открытого состава, а также в переговорах по подготовке рекомендаций по вопросам политики в рамках этих основных направлений и по материалам докладов ГЭВУ. Кроме того, МЧС участвует в организуемых ГЭВУ электронных консультациях. МЧС принял участие в подготовке МПР, убедив Комитет заняться проблемами, в решение которых Комитет, по мнению МЧС, мог бы внести ценный вклад; кроме того, МЧС помогал оптимизировать процесс подготовки МПР. МЧС присутствовал на всех совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы в двухгодичном периоде 2016–2017 годов и представлял доклады о своей деятельности.

190. В 2016 году МЧС был в числе организаторов трех партнерских форумов, продемонстрировавших развитие партнерских отношений между частным сектором, правительствами, гражданским обществом и другими негосударственными субъектами в секторе продовольственной безопасности и питания. Эти партнерские форумы

⁷² Механизм частного сектора Комитета по всемирной продовольственной безопасности ООН (буклет). Скачан 20 марта 2017 года. См. <http://www.agrifood.net/documents/private-sector-mechanism/75-private-sector-mechanism-brochure/file>

⁷³ Механизм частного сектора. Отчет о проделанной работе за 2016 год. См. <http://www.agrifood.net/documents/private-sector-mechanism/212-psm-annual-report-2016/file>

призваны также стимулировать дискуссию по актуальным вопросам и заинтересованность в установлении новых партнерских связей, способствующих реализации Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Такими партнерскими форумами были: "Питание" (организован совместно с правительством Германии), "Животноводство" (организован совместно с правительством Аргентины) и "ЦУР" (организован совместно с правительством Норвегии). В общей сложности в этих форумах приняли участие более 200 делегатов⁷⁴.

191. В ходе интервью с представителями частного сектора, являющимися членами МЧС, возникли два связанных между собой вопроса. Первый из них заключается в том, что, по мнению членов МЧС, к их проблемам относятся не так внимательно, как к проблемам членов МГО. Второй вопрос состоит в том, что, в связи с увеличением численности и разнообразия входящих в МЧС организаций, последний считает, что количество мест в Консультативной группе КВПБ следует увеличить. В своем меморандуме с изложением позиции по закреплению результатов реформы Комитета МЧС призывает обеспечить ему паритет с МГО по количеству мест в Консультативной группе⁷⁵. Вопрос о представительстве в Консультативной группе был рассмотрен в предыдущем пункте настоящего доклада.

Частные благотворительные фонды

192. Частные благотворительные фонды, в особенности крупные, обладают значительным техническим и финансовым потенциалом. В силу этого они могут внести заметный вклад в развитие, а в случае с КВПБ – в достижение намеченных Комитетом итогов. Фонд Билла и Мелинды Гейтс является участником Комитета и членом его Консультативной группы. Помимо финансовых ресурсов, которые он предоставляет через многосторонний донорский целевой фонд, Фонд Билла и Мелинды Гейтс участвует в деятельности некоторых рабочих групп открытого состава, например, Рабочей группы открытого состава по ЦУР. Фонд представил ежегодные доклады о своей деятельности за последние три года (в 2014, 2015 и 2016 годах), но с февраля 2016 года не участвует в совместных совещаниях Бюро и Консультативной группы. Фонд сообщил, что находится в процессе перехода от нынешней модели участия в работе Консультативной группы к модели, предполагающей вовлечение в нее благотворительного сообщества⁷⁶.

Механизмы деятельности Комитета

Рабочие группы открытого состава

193. В реформе Комитета особая важность придается расширению участия различных субъектов в его работе, которое позволит организовать политические дебаты по вопросам продовольственной безопасности и питания таким образом, чтобы были услышаны мнения всех заинтересованных сторон. Кроме того, отмечена необходимость обеспечить баланс между инклюзивностью и эффективностью. Рабочие группы открытого состава являются неофициальными вспомогательными органами Комитета, которые создаются для облегчения его работы. Рабочие группы открытого

⁷⁴ Механизм частного сектора. Отчет о проделанной работе за 2016 год. См. <http://www.agrifood.net/documents/private-sector-mechanism/212-psm-annual-report-2016/file>

⁷⁵ Механизм частного сектора. Меморандум с изложением позиции по закреплению результатов реформы КВПБ, без даты

⁷⁶ Консультативная группа КВПБ. Отчетность за период с октября 2015 по октябрь 2016 года. Документ, представленный на совместном совещании Бюро и Консультативной группы 29 ноября 2016 года.

состава по основным направлениям работы Комитета созданы в межправительственном формате, по образцу пленарного органа, и открыты для всех членов и участников КВПБ. Председатель Рабочей группы открытого состава назначается Бюро и подотчетен пленарной сессии.

194. Членами РГОС могут стать все члены ФАО, ВПП, МФСР, государства – члены Организации Объединенных Наций, не являющиеся членами ФАО, а также участники КВПБ. РГОС готовят проекты решений, которые через Бюро передаются на утверждение пленарной сессии. Председатели РГОС могут приглашать другие заинтересованные организации, имеющие отношение к работе соответствующих групп, для участия в заседаниях РГОС в качестве наблюдателей (в полном объеме или по отдельным пунктам повестки дня), а также для участия в обсуждениях.

195. Сведения о количестве и видах РГОС в двухгодичных периодах 2012–2013, 2014–2015 и 2016–2017 годов приведены в таблице 21. В двухгодичных периодах 2012–2013 и 2014–2015 годов срок полномочий РГОС мог составлять как один, так и два года. Однако в двухгодичном периоде 2016–2017 годов срок полномочий всех РГОС составляет два года. Это может быть связано с обеспокоенностью респондентов из Рима, которые говорили, что РГОС очень много, а необходимость посещать другие заседания Комитета и совещания с расположенными в Риме учреждениями затрудняет возможность полноценного участия во всех интересующих их группах.

196. Документы совещаний РГОС свидетельствуют о том, что посещаемость этих мероприятий членами КВПБ от разных региональных групп неодинакова. Список стран, представивших письменные материалы для РГОС, говорит о том, что членов и участников КВПБ, регулярно представляющих РГОС свои материалы, мало. Представители глобального Юга участвуют в деятельности РГОС меньше, чем их коллеги из стран глобального Севера.

Таблица 21. Сведения о РГОС в разных двухгодичных периодах (с 2012–2013 по 2016–2017 годы)

	Двухгодичный период 2012–2013 гг.	Двухгодичный период 2014–2015 гг.	Двухгодичный период 2016–2017 гг.
Количество РГОС	7	5	6
РГОС	<ul style="list-style-type: none"> ГСМ (2012 год) ДРПРВ (2012 год) Мониторинг (2013 год) МПР Правила процедуры ОИСХ РПД 	<ul style="list-style-type: none"> Правила процедуры (2014 год) ОИСХ (2014 год) Мониторинг МПР РПД 	<ul style="list-style-type: none"> МПР Мониторинг ГСМ Питание ЦУР Урбанизация и преобразования в сельских районах

Источник: МПР Комитета по всемирной продовольственной безопасности на двухгодичные периоды 2012–2013, 2014–2015 и 2016–2017 годов

197. РГОС – это неофициальные вспомогательные органы, которые позволяют Комитету поддерживать определенную гибкость: их инклюзивность дает им законное право участвовать в обсуждениях или соглашениях, появление которых невозможно было предсказать на этапе подготовки МПР, поскольку она составляется за два года до ее реализации. Кроме того, это обеспечивает гибкость при составлении планов работы РГОС в начале межсессионного года. В этих планах прописано, каким образом группа будет достигать своих целей, каковы ожидаемые результаты ее работы и какие мероприятия она будет проводить в соответствии с МПР.

198. Гибкий характер РГОС должен уравниваться наличием четких правил, устанавливающих границы деятельности таких групп, механизмы их управления и отчетности, например, функции и обязанности РГОС, способы использования ими технических целевых групп, а также порядок обработки запросов, предмет которых выходит за рамки мандата или сферы деятельности РГОС. Наличие таких правил очень важно с точки зрения обеспечения эффективности процессов РГОС: они позволяют РГОС сосредоточиться на выполнении поставленных задач по подготовке решений или достижению результатов, которые будут представлены на утверждение пленарной сессии. Однако в настоящее время совокупность таких правил отсутствует.

Многолетняя программа работы и бюджет

199. Многолетняя программа работы (МПР) определяет тематику работы и мероприятия, которые должны быть реализованы Комитетом за двухгодичный период, а также ожидаемые результаты этой работы. Поиск, определение приоритетов и отбор тем производятся в рамках консультативного процесса с участием членов КВПБ и участников Рабочей группы открытого состава по МПР, после чего эти темы утверждает пленарная сессия КВПБ. Процесс работы над МПР включает обращение к ГЭВУ с просьбой представить доклады по конкретным вопросам. Помимо определения тематики и мероприятий, которые должен осуществить Комитет, МПР содержит описание финансовой составляющей планируемой работы.

200. Одной из проблем, явственно обозначенных в ходе интервью, было то, что повестка Комитета сильно перегружена, и это негативно сказывается на результатах его работы. Это мнение было поддержано всеми категориями респондентов: членами КВПБ, МГО, МЧС, расположенными в Риме учреждениями и Секретариатом КВПБ. Прозвучал настоятельный призыв повысить эффективность процесса определения приоритетов Комитета. В частности, был поднят вопрос о необходимости уменьшить количество направлений его работы. В таблице 22 представлены сведения о количестве направлений работы Комитета за последние три двухгодичных периода; в течение этого времени оно оставалось неизменным. Количество направлений работы неизбежно сказывается на способности членов и участников КВПБ к участию в его деятельности. Оно оказывает влияние и на Секретариат, поскольку каждое направление требует административной, логистической и технической поддержки со стороны сотрудников Секретариата. Поэтому призыв уменьшить количество направлений работы не вызывает удивления.

Таблица 22. Основные направления работы КВПБ с 2012–2013 по 2016–2017 годы

	Двухгодичный период 2012–2013 гг.	Двухгодичный период 2014–2015 гг.	Двухгодичный период 2016–2017 гг.
Количество направлений работы (РГОС и другие направления)	13	13	12
Рабочие группы открытого состава	7 <ul style="list-style-type: none"> ГСМ (2012 год) ДРПРВ (2012 год) Мониторинг (2013 год) МПР Правила процедуры 	5 <ul style="list-style-type: none"> Правила процедуры (2014 год) ОИСХ (2014 год) Мониторинг МПР РПД 	6 <ul style="list-style-type: none"> МПР Мониторинг ГСМ Питание ЦУР

	Двухгодичный период 2012–2013 гг.	Двухгодичный период 2014–2015 гг.	Двухгодичный период 2016–2017 гг.
	<ul style="list-style-type: none"> ОИСХ РПД 		<ul style="list-style-type: none"> Урбанизация и преобразования в сельских районах
Прочие направления работы	<p>6</p> <ul style="list-style-type: none"> Картирование (2012 год) ГЭВУ по изменению климата (2012 год) ГЭВУ по социальной защите (2012 год) ГЭВУ по биотопливу (2013 год) ГЭВУ по инвестированию в мелкомасштабное сельское хозяйство (2013 год) Коммуникационная стратегия 	<p>8</p> <ul style="list-style-type: none"> Последующая деятельность по обеспечению права на питание (2014 год) ГЭВУ по рыболовству (2014 год) ГЭВУ по продовольственным потерям и пищевым отходам (2014 год) ГЭВУ по водным ресурсам (2015 год) Работа с молодежью (2015 год) Форум по содействию мелким фермерам (2015 год) Повестка дня на период после 2015 года Коммуникационная стратегия 	<p>6</p> <ul style="list-style-type: none"> Содействие мелким фермерам в выходе на рынок (2016 год) ГЭВУ по животноводству (2016 год) ГЭВУ по лесному хозяйству (2017 год) Расширение прав и возможностей женщин (2017 год) Последующая деятельность по результатам оценки КВПБ (2017 год) Информационно-просветительская работа

Источник: Документы МПР КВПБ

201. Сузить рамки деятельности Комитета сложно, поскольку насущных проблем в области продовольственной безопасности и питания много. Так как Комитет является многосторонней платформой, то по вопросу приоритетов мнения сторон неизбежно будут отличаться, поэтому процесс отбора мероприятий должен носить инклюзивный характер. На своей 42-й пленарной сессии КВПБ утвердил руководство по отбору мероприятий для МПР. В этом руководстве описаны процесс и принципы такого отбора, которые подразделены на минимальные требования и последующие критерии отбора. Минимальными требованиями являются актуальность мероприятия с точки зрения мандата КВПБ и его сильных сторон, вклад в достижение основной цели КВПБ за счет достижения одного или нескольких из трех основных итогов, а также недопустимость дублирования работы других субъектов⁷⁷. Минимальное требование, касающееся вклада мероприятия в достижение основной цели КВПБ, звучит слишком общо, поскольку формулировки, описывающие основные итоги, весьма широки, поэтому полезность этого требования в качестве минимального представляется спорной. Для того чтобы сузить круг тем, которые выносятся на этап отбора, минимальные требования должны быть более строгими.

202. В руководстве по отбору мероприятий указано, что для Рабочей группы открытого состава отправной точкой процесса обсуждения возможных тем, которые могут быть включены в программу работы Комитета на следующий двухгодичный

⁷⁷ Многолетняя программа работы КВПБ (МПР) на 2016–2017 годы. Комитет по всемирной продовольственной безопасности, сорок вторая сессия, октябрь 2015 года. См. <http://www.fao.org/3/a-mo317r.pdf>

период, должна быть подготовленная ГЭВУ записка по критически важным и вновь возникающим вопросам продовольственной безопасности и питания. Некоторые респонденты выражали обеспокоенность тем, что такой порядок соблюдается не всегда: ряд членов рабочей группы открытого состава активно продвигают темы, никак не связанные с этой запиской ГЭВУ. Поскольку записка ГЭВУ содержит наиболее актуальную информацию, у членов РГОС не должно быть никаких причин не соблюдать установленный порядок. Приоритетность мероприятий определяют члены РГОС, и от их подхода к этой задаче будет зависеть исход процесса установления приоритетов.

203. Один из критериев отбора, который применяется недостаточно строго, касается наличия ресурсов. Этот критерий гласит, что для осуществления предлагаемого мероприятия должно быть достаточно времени, ресурсов и необходимых знаний. Предполагается, что к ресурсам относятся также и финансовые ресурсы. МПР утверждается вместе с ориентировочным бюджетом, в котором финансирование предусмотрено (то есть обеспечено) только для пленарных сессий и основных направлений работы. До утверждения МПР финансирование направлений работы по вопросам политики не обеспечено, и нет никаких гарантий, что на реализацию этих направлений необходимые средства будут получены полностью. Включение в план мероприятий, которые могут не получить необходимого финансирования в полном объеме, неэффективно, поскольку это приводит к задержкам в осуществлении и невозможности действовать так, как было запланировано. Учитывая значительные вложения ресурсов в процесс разработки Многолетней программы работы, было бы нерационально планировать мероприятия, которые могут не получить необходимого финансирования.

204. По мнению группы по оценке, в нынешней двухлетней МПР горизонт планирования слишком короток для того, чтобы она могла служить стратегическим планом или рамочной программой работы Комитета. На 43-й пленарной сессии КВПБ было поручено изучить возможность введения четырехлетней МПР.

Бюджет КВПБ и обеспечение ресурсами

205. Бюджет КВПБ надо рассматривать в целом, т.е. как бюджет на проведение мероприятий, включенных в МПР, бюджет ГЭВУ на финансирование расходов по подготовке научных докладов и бюджет МГО на обеспечение инклюзивного и эффективного участия в процессах КВПБ, поскольку, взятые вместе, они способствуют эффективному функционированию Комитета. После реформы годовой бюджет КВПБ из года в год менялся в зависимости от конкретных мероприятий, но ориентировочно составлял порядка 10 млн долл. США за двухгодичный период, включая 6 млн долл. США на проведение пленарных сессий и реализацию основных направлений работы, 2,4 млн долл. США на финансирование ГЭВУ⁷⁸ и 1,6 млн долл. США – на МГО. Бюджет ГЭВУ и МГО полностью финансируется за счет прямых донорских взносов и управляется независимо через отдельные целевые фонды.

206. **Бюджет расходов на проведение пленарных сессий и реализацию основных направлений работы.** Он складывается из взносов РРУ, которые эти учреждения вносят в форме прикомандирования сотрудников⁷⁹ и денежных взносов⁸⁰ (4,05 млн долл. США за двухгодичный период), а также специальных добровольных

⁷⁸ Включая затраты на поддержку в неденежной форме

⁷⁹ По одному специалисту от каждого РРУ

⁸⁰ Денежные взносы РРУ не являются целевыми, а их объем пересматривается для каждого двухгодичного периода

взносов, преимущественно целевых (таблица 23). В бюджете КВПБ, обновленном 6 февраля 2017 года на совместном совещании Бюро и Консультативной группы, был выявлен дефицит средств на проведение пленарных сессий и реализацию основных направлений работы в 2017 году в размере 0,1 млн долл. США.

Таблица 23. Полученные взносы на финансирование расходов по проведению пленарных сессий и реализации основных направлений работы за период с 2010 года (в эквиваленте долл. США)

Партнеры, предоставляющие ресурсы	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ФАО*	987 500	987 500	987 500	987 500	675 000	675 000	675 000	675 000
МФСР*	493 750	493 750	493 750	493 750	675 000	675 000	675 000	675 000
ВПП*	493 750	493 750	493 750	493 750	675 000	675 000	675 000	675 000
Канада							39 117	
Европейский союз			483 597	346 534	271 657	251 497	104 500	
Европейский союз**			600 965	241 477	893 876	339 154		
Финляндия							88 790	
Франция							32 537	
Германия				135 869		50 580		
Нидерланды							108 695	
Испания		334 672						
Судан							150 000	
Швеция					183 424			
Швейцария			70 645,81	335 995		151 975	307 884	100 000
Фонд Билла и Мелинды Гейтс					420 000	495 473	251 154	
Всего	1 975 000	2 309 672	3 130 208	3 034 875	3 793 957	3 313 679	3 107 677	2 125 000***

Источник: Совместное совещание Бюро и Консультативной группы КВПБ, 29 ноября 2016 года, CFS/BurAg/2016/11/29/07a/REV

* Суммарный вклад в денежной и неденежной формах (прикомандирование сотрудников)

** Средства, предоставленные ФАО в рамках компонента "Совершенствование механизмов планирования и реализации мер политики и программ в области устойчивости к внешним воздействиям", который сыграл важную роль в подготовке и согласовании РПД КВПБ

*** Примечание. Данные на ноябрь 2016 года

207. Судя по данным предыдущих смет МПР, оклады Секретаря КВПБ, четырех сотрудников категории С-5 и двух административных сотрудников в совокупности составляют в среднем 2,8 млн долл. США за двухгодичный период. В среднем эта сумма составляет почти 30 процентов общего бюджета КВПБ, 70 процентов взносов РРУ и 40 процентов бюджета на проведение пленарных сессий и реализацию основных направлений работы в условиях негибкого финансирования на двухгодичный период. Поэтому для обеспечения эффективности использования средств необходимо изучить структуру этого негибкого финансирования подробнее. Группа по оценке отметила, что штатное расписание Комитета предусматривает четыре должности специалистов категории С-5, из них должность сотрудника категории С-5 от МФСР долгое время была вакантной, а остальные трое занимаются всего одним или двумя направлениями работы Комитета каждый (мониторинг, бюджет, питание, коммуникации и подготовка пленарных сессий) и не участвуют в реализации других направлений, таких как МПР, ГСМ, переговоры по подготовке рекомендаций по вопросам политики на основе докладов ГЭВУ, ЦУР, расширение прав и возможностей женщин и урбанизация и преобразования в сельских районах (таблица 16). О влиянии непредсказуемости поступления ресурсов от РРУ на эффективность работы Секретариата КВПБ говорилось в разделе настоящего доклада, посвященном Секретариату.

208. Было также отмечено, что расходы на оплату услуг устного и письменного перевода велики, но для организации инклюзивного диалога, особенно во время переговоров, такие услуги необходимы. Вопрос определения приоритетности мероприятий, включаемых в МПР, которое могло бы несколько снизить давление на бюджет, рассмотрен выше, в пунктах, посвященных МПР. Учитывая непредсказуемый характер внебюджетного финансирования, этот вопрос особенно важен.

209. **Бюджет ГЭВУ.** С 2010 года бюджет ГЭВУ финансируется главным образом за счет средств конкретной группы стран. Начиная с 2015 года новых доноров у ГЭВУ не появилось (таблица 24).

Таблица 24. Полученные взносы на финансирование деятельности ГЭВУ за период с 2010 года (в эквиваленте долл. США)

Партнеры, предоставляющие ресурсы	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Австралия		265 150						
Европейский союз		85 762	1 141 333			92 201	325 819	
Франция	300 000				94 980	37 037	75 000	
Ирландия		133 333	129 870	127 065			53 079	
Норвегия					81 464	60 891		
Россия		100 000	100 000					
Испания		200 803						
Швеция					136 054			
Швейцария		212 113	272 810	262 881	103 627	366 627	253 000	253 000
Соединенное Королевство		82 237						
Всего	300 000	1 079 398	1 644 013	389 946	416 125	556 756	706,898	253 000***

Источник: ГЭВУ. Четвертое заседание Надзорного комитета целевого фонда, 10 марта 2017 года, документ Дос 3b: описание положения дел в целевом фонде в межсессионный период в 2016 году и предварительные обязательства на 2017 год

* Примечание. Данные на 10 марта 2017 года

210. В таблице 25 представлены сведения о расходах ГЭВУ за период с 2010 года, включая прогнозируемые расходы на 2017 год. Целевой фонд ГЭВУ является многолетним, поэтому все остатки средств, не использованных в текущем году, переносятся на следующий год. Тем не менее в 2016–2017 годах образовался дефицит финансирования в размере порядка 520 тыс. долл. США, которые необходимы для того, чтобы ГЭВУ могла выполнить порученную ей КВПБ программу работы до конца 2017 года. Если дополнительных взносов не поступит, ГЭВУ не сможет покрыть расходы на перевод двух своих докладов, которые она должна подготовить в 2017 году. Отсутствие перевода подорвет инклюзивность обсуждений, поскольку многим партнерам КВПБ он абсолютно необходим; прежде всего это касается участников МГО, которые читают доклады ГЭВУ только в переводе.

Таблица 25. Расходы ГЭВУ в 2010–2017 годах (в эквиваленте долл. США)

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Расходы	192 237	625 975	901 747	831 723	835 862	526 468	724 412	1 317 580***
Количество подготовленных докладов	-	2	2	2	2	1	1	2**

Источник: ГЭВУ. Четвертое заседание Надзорного комитета целевого фонда, 10 марта 2017 года, документ Дос 3b: описание положения дел в целевом фонде в межсессионный период в 2016 году и предварительные обязательства на 2017 год

* Прогнозируемые расходы

** В 2017 году ГЭВУ представит два доклада: "Питание и продовольственные системы" и "Устойчивое развитие лесного хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания"

211. Для того чтобы обеспечить устойчивое функционирование модели ГЭВУ, необходимо учитывать как доходную, так и расходную части ее бюджета. Поручение о подготовке докладов ГЭВУ дает пленарная сессия, и финансирование этой деятельности не следует относить на счет какой-то отдельной группы доноров. Вероятно, к финансированию бюджета ГЭВУ можно было бы привлечь больше стран или даже все. С другой стороны, учитывая затраты на ресурсы, КВПБ необходимо рассмотреть вопрос о том, можно ли поручить ГЭВУ подготовку более одного доклада в год. Кроме того, как показывает разбивка расходов по статьям, расходы на проведение очных заседаний Руководящего комитета составляют в среднем 150 тыс. долл. США в год. Имея в виду возможность сокращения расходов, группа по оценке рассмотрела вариант проведения этих заседаний с помощью электронных средств связи, но выяснилось, что характер обсуждаемых вопросов требует очных встреч. На этих заседаниях Руководящий комитет: i) обсуждает и принимает решения о том, как выполнить поручения КВПБ, включая решения, касающиеся содержания докладов, методологических подходов и необходимой квалификации участников проектных групп; ii) рассматривает и дает указания по вопросам текущей деятельности ГЭВУ; iii) утверждает окончательную редакцию докладов ГЭВУ; и iv) пересматривает и обновляет методы работы ГЭВУ.

212. **Бюджет МГО.** С 2011 года бюджет МГО финансируется правительствами, международными организациями, неправительственными организациями и организациями гражданского общества. В 2017 году подтвержденное обязательство по взносам в бюджет МГО дала только одна страна – Швейцария (таблица 26). Группа по оценке отметила также, что, помимо оказания финансового содействия, НПО и ОГО также ежегодно вносят вклад в деятельность МГО в неденежной форме: порядка 130–150 субъектов, участвующих в форуме МГО, финансируют свое участие самостоятельно, на 10–12 совещаниях РГОС КВПБ от трех до десяти участников также финансируют свое участие самостоятельно, от пяти до восьми координаторов рабочих групп МГО выполняют свои функции на добровольных началах, посвящая этому 30 процентов своего времени; кроме того, ОГО публикуют материалы об использовании продуктов Комитета и о мониторинге достижения итогов КВПБ. За период с 2011 по 2016 годы сумма этого вклада составила 3 288 959 евро.

Таблица 26. Полученные взносы на финансирование деятельности МГО за период с 2011 года (в эквиваленте долл. США)

Партнеры, предоставляющие ресурсы	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Испания	300 000						
Норвегия	45 850	44 313	43 412	48 383	32 320		
Италия	10 000					100 000	
ЕС		1 426 666				150 000	
Бразилия		370 022					
Германия	68 587	52 425			45 480	44 500	
Франция			11 000	35 111	22 000	23 350	
Швейцария				145 000	382 600	334 000	334 000
МФСР	5 000					34 500	

Партнеры, предоставляющие ресурсы	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ФАО – Бразилия				23 000			
НПО/ОГО	42 700	151 000	137 500	101 000	106 600	125 700	
Всего	472 137	2 044 426	191 912	352 493	589 000	812 050	334 000***

Источник: Совместное совещание Бюро и Консультативной группы КВПБ, 29 ноября 2016 года, CFS/BurAg/2016/11/29/07a/REV

* Примечание. Данные на ноябрь 2016 года

213. В таблице 27 представлены сведения о расходах ГЭВУ за период с 2011 года, включая прогнозируемые расходы на 2017 год. Дефицит бюджета составляет 415 190 евро, т.е. порядка 54 процентов от общего объема прогнозируемых расходов на 2017 год. МГО указывает, что из-за этого количество участников рабочих групп открытого состава сократится с трех до одного, что скажется на их способности обеспечить разнообразие мнений в процессе обсуждений. КВПБ – это уникальная платформа, обеспечивающая возможность быть услышанными самым разным категориям участников, в особенности тем, кто сильнее всего страдает от отсутствия продовольственной безопасности. МГО был учрежден как саморегулируемый механизм, в рамках которого должны быть услышаны мнения всех таких участников, и для того чтобы это обеспечить, бюджет МГО в первую очередь должен быть устойчивым, а не только зависящим от доброй воли доноров, особенно тех, кого МГО стремится представлять.

Таблица 27. Расходы МГО в 2011–2016 годах (в евро)

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Расходы	300 130	731 780	691 320	582 893	535 332	626 201	772 207*

Источник: Веб-сайт МГО, Финансовые взносы в бюджет МГО в период с 2011 по 2016 годы и бюджет МГО на 2017 год

* Прогнозируемые расходы

214. В целом понятно, что Комитет сможет оставаться эффективной и инклюзивной платформой только в том случае, если будет обеспечена устойчивость финансирования его бюджета. Однако у КВПБ нет стратегии мобилизации ресурсов, и по большей части Комитет зависит от добровольных взносов доноров. Есть небольшой костяк членов КВПБ, делающих такие взносы, и Председателю КВПБ приходится упрашивать другие страны внести вклад в деятельность Комитета хотя бы в небольшом размере. Интервью с членами КВПБ показали, что большинство членов Комитета не считают, что должны оказывать КВПБ финансовое содействие, поскольку они и так платят взносы в РРУ.

Коммуникации и информационно-просветительская работа

215. У Комитета есть коммуникационная стратегия, принятая 40-й пленарной сессией КВПБ в 2013 году⁸¹. Эта стратегия предусматривает использование сетей Комитета в целях повышения осведомленности о продуктах КВПБ, содействия их использованию и получения обратной связи. Члены КВПБ являются главной сетью Комитета, занимающейся распространением информации о нем, о результатах его

⁸¹ КВПБ. Коммуникационная стратегия Комитета по всемирной продовольственной безопасности. Сороковая сессия КВПБ, документ CFS2013/40/4.

работы и о том, как их можно использовать. Еще одной важной сетью Комитета в этой стратегии названы расположенные в Риме учреждения, которые могут сыграть свою роль в повышении осведомленности о деятельности КВПБ как на глобальном, так и на национальном уровнях, а также другие члены Консультативной группы. Ответственность участников Консультативной группы за осуществление коммуникаций и проведение информационно-просветительской работы от имени Комитета установлена в круге ее полномочий и предусмотрена Правилами процедуры Комитета. Руководящий комитет ГЭВУ занимается коммуникациями и распространением информации о своей работе при поддержке членов и участников Комитета. ГЭВУ разработала четырехстраничный проспект с описанием своих функций и методов работы и оказывает содействие повышению осведомленности о ГЭВУ и КВПБ за пределами Рима. Популяризацией ГЭВУ и ее докладов в основном занимается Руководящий комитет при поддержке Секретариата ГЭВУ, и члены Руководящего комитета выражают обеспокоенность в связи с ограниченностью ресурсов, необходимых для широкого распространения докладов ГЭВУ, особенно на страновом уровне.

216. В соответствии с коммуникационной стратегией, одобренной пленарной сессией, члены КВПБ являются главной сетью для распространения информации о работе Комитета. В этой связи Председатель Комитета в рамках проведения информационно-просветительской работы совершил ряд поездок: в штаб-квартиру ООН в Нью-Йорке, на совещания региональных организаций, например, Арабской организации сельскохозяйственного развития и Европейского социально-экономического комитета, а также на региональные конференции ФАО. В ежегодных докладах, представленных Бюро расположенными в Риме учреждениями, МГО и МЧС, приведено несколько примеров их коммуникационной и информационно-просветительской работы. Примеры своей деятельности по распространению информации о решениях КВПБ представили и другие члены Консультативной группы, а именно: Целевая группа высокого уровня по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания, Постоянный комитет системы ООН по проблемам питания и Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание. ГЭВУ, помимо выпуска и распространения своих докладов, отвечает на запросы о проведении презентаций этих докладов и помогает Руководящему комитету и членам проектных групп заниматься их популяризацией. Кроме того, в рамках повышения осведомленности о своей работе ГЭВУ организует по итогам заседаний своего Руководящего комитета специальный информационный семинар по обмену опытом.

217. Результаты коммуникационной и информационно-просветительской работы неоднозначны. На глобальном уровне о Комитете знают: об этом свидетельствует заинтересованность Политического форума высокого уровня в той роли, которую Комитет может сыграть в осуществлении последующей деятельности и проведении обзоров хода выполнения работ по достижению ЦУР. Ссылки на Комитет и доклады ГЭВУ в резолюциях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций также подтверждают осведомленность о Комитете и том вкладе, который он может внести в общее дело в системе ООН. Осведомленность о деятельности Комитета может быть выведена и на региональный уровень, поскольку нынешний и предыдущие председатели представляют доклады о результатах пленарных сессий КВПБ на всех региональных конференциях ФАО. Опрошенные совершенно определенно высказались в том смысле, что на глобальном уровне о Комитете, в принципе, знают, но он мог бы больше делать для повышения своего авторитета в структурах Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке и Женеве.

218. На страновом уровне о Комитете и его работе практически не знают. Из 156 человек, опрошенных в ходе визитов в разные страны, лишь 30 (19 процентов)

смогли назвать хотя бы один продукт КВПБ. Низок уровень осведомленности о продуктах КВПБ и среди государственных чиновников. О Комитете и о его продуктах знают лишь те из них, кто принимал участие в пленарных сессиях КВПБ и/или в осуществлении проектов, в которых используются ДРПРВ. Как правило, эти должностные лица работают в министерствах сельского хозяйства. Чиновники из министерств здравоохранения, занимающиеся проблемами питания, не осведомлены о роли Комитета в этой области. Получше обстоят дела в гражданском обществе, где организации – участники МГО активно занимаются продвижением и пропагандой использования и применения продуктов Комитета. Члены МЧС на страновом уровне о Комитете и о его продуктах знают.

219. Основная ответственность за повышение осведомленности о Комитете и его продуктах на уровне национальных правительств лежит на членах КВПБ. Способы коммуникации, с помощью которых члены КВПБ доводят информацию из Рима до сведения субъектов национального уровня, варьируются в зависимости от страны. Как показывают интервью, проведенные на страновом уровне, у опрошенных сложилось ощущение, что процессы таких коммуникаций не всегда понятны или не всегда эффективны. По мнению группы по оценке, все коммуникации со странами по вопросам деятельности Комитета должны осуществляться через Бюро, которое будет взаимодействовать с региональными группами, а те, в свою очередь, должны уже выходить на страновой уровень. На страновом уровне координаторов КВПБ нет, а Секретариат Комитета не наделен мандатом на непосредственное взаимодействие с министерствами на уровне стран. В какой-то мере этим можно объяснить низкий уровень осведомленности о Комитете среди государственных чиновников на страновом уровне. Из-за отсутствия финансирования не был разработан предусмотренный коммуникационной стратегией инструментарий, которым могли бы воспользоваться члены КВПБ для распространения информации о Комитете и его продуктах. МЧС и МГО разработали собственные пропагандистские и информационно-просветительские материалы, а остальные члены Консультативной группы попросили снабдить их короткими информационными записками, которые они могли бы использовать для популяризации деятельности Комитета и поддержания осведомленности соответствующих сетей о его последних решениях.

220. Ожидается, что свою роль в повышении осведомленности о деятельности Комитета и его продуктах сыграют также расположенные в Риме учреждения в качестве членов Консультативной группы. Несмотря на то, что руководители расположенных в Риме учреждений выпустили на этот счет соответствующие инструкции, группа по оценке отметила, что сотрудники Организации Объединенных Наций, работающие на страновом уровне, о Комитете и его продуктах не знают, за исключением тех из них, кто участвовал в проектах, связанных с ДРПРВ.

221. Эффективные коммуникации между Комитетом и субъектами странового уровня важны не только с точки зрения повышения осведомленности о продуктах КВПБ, но и потому, что благодаря таким коммуникациям эти продукты могут быть использованы и применены в национальных программах и политических механизмах. Коммуникации необходимы Комитету еще и для того, чтобы быть в курсе ситуации на местном уровне и иметь возможность разрабатывать свои продукты и рекомендации по вопросам политики на основе практического опыта местных общин (обладателей прав), правительственных чиновников и негосударственных структур, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания. Уроки, которые удастся извлечь из такого практического опыта, не менее важны, чем научные данные, содержащиеся в докладах ГЭВУ.

Основной вопрос оценки 2.2. В какой мере стратегии, инструменты, продукты и рекомендации Комитета способствуют достижению итогов?

222. За период с 2010 по 2016 годы Комитет разработал три крупных продукта по сближению политики, рекомендации по вопросам политики, подготовленные по материалам десяти докладов ГЭВУ, и рекомендации, составленные по итогам совещаний за круглым столом по вопросам политики. Все они стали результатом серьезных исследований и интенсивного процесса консультаций и переговоров. Ожидается, что страны используют эти продукты и рекомендации в своих национальных политических механизмах. Считается также, что страны обладают определенным потенциалом для внедрения у себя этих продуктов. Как показали интервью с представителями правительств и гражданского общества на страновом уровне, для внедрения ДРПРВ, например, необходимы соответствующие инструменты для проведения информационно-пропагандистской деятельности и повышения информированности, практические руководства по организации руководящих структур, которые будут заниматься наблюдением за реализацией конкретных проектов, связанных с ДРПРВ, инструменты для создания или укрепления существующих многосторонних платформ, а также инструменты для мониторинга. Техническая поддержка со стороны ФАО включает инструменты для оказания помощи странам, а организации гражданского общества разработали собственные информационно-пропагандистские и другие инструменты в помощь своим организациям и местным общинам.

223. На своей 36-й пленарной сессии Комитет одобрил предложение о разработке и реализации инструмента по картированию мероприятий (мер политики, программ, стратегий, планов и проектов) в области продовольственной безопасности и питания, проводимых на уровне стран, и увязыванию этих мероприятий с поступлениями внутренних ресурсов и донорских средств, группами населения – бенефициарами и учреждениями-исполнителями. Целью такого картирования было укрепление потенциала национальных правительств и других заинтересованных сторон в плане принятия информированных решений по вопросам разработки и реализации стратегий и мер политики и распределения ресурсов. Эта работа закончена не была; внимание было переключено на инструмент ФАО "Обязательство по продовольственной безопасности и параметры потенциала", над которым Комитет не работал. Этот инструмент предназначен для оценки и отслеживания выполнения национальными органами власти своих обязательств и того потенциала, который необходим для осуществления мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности и борьбы с неполноценным питанием, поэтому потенциально он может использоваться в контексте работы КВПБ⁸².

Основной вопрос оценки 2.3. В какой мере платформы, взаимодействия и структуры заинтересованных сторон способствуют достижению итогов?

224. На глобальном, региональном и национальном уровнях есть много других платформ, структур и сетей, которые, при условии взаимодействия с ними, потенциально могут усилить "охват" целевой аудитории КВПБ и, тем самым, способствовать достижению Комитетом намеченных итогов. На региональном уровне есть платформы, занимающиеся вопросами продовольственной безопасности и питания, но регулярного взаимодействия с ними у Комитета, по-видимому, нет. Примерами таких платформ являются Инициатива по искоренению голода в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (региональная инициатива 1) и субрегиональная инициатива "Мезоамерика без голода". Свои региональные механизмы есть и в Западной Африке: например, Постоянный межгосударственный

⁸² ФАО. Меры по решению проблемы отсутствия продовольственной безопасности и неполноценного питания, "Обязательство по продовольственной безопасности и параметры потенциала", 2014 год

комитет по борьбе с засухой в Сахеле, который является техническим подразделением ЭКОВАС по вопросам продовольственной безопасности и повышения устойчивости к внешним воздействиям; сфера его деятельности была распространена на другие страны Западной Африки, включая Гану. Платформа по поддержке продовольственной безопасности и питания в Сахеле есть также у ОЭСР. Респонденты странового уровня считают, что у Комитета должен быть механизм, позволяющий ему взаимодействовать с такими платформами на регулярной основе. Было также предложено, чтобы Комитет в лице его Председателя или одного из руководителей высшего звена провел встречу с региональными межправительственными органами, поскольку у них есть региональные механизмы, которые Комитет мог бы использовать.

225. Во многих странах в рамках исполнения обязательства по обеспечению права на питание созданы советы по национальной продовольственной безопасности. Эти советы различны по составу и степени участия в них негосударственных субъектов. Во время посещения стран группой по оценке было установлено, что соответствующие платформы там или уже есть, или страны намерены их организовать. В трех странах было две платформы: одна по вопросам продовольственной безопасности, другая – по вопросам питания. В таблице 28 приведены краткие сведения о таких платформах в странах, которые посетила группа по оценке.

Таблица 28. Платформы по вопросам ПБП в странах, которые посетила группа по оценке

Координационные/многосторонние платформы	
Франция	GISA функционирует как мини-аналог пленарной сессии КВПБ. Это межведомственная группа, состав которой формируют министерства сельского хозяйства и иностранных дел, а НПО и представителей частного сектора приглашают к участию.
Иордания	Идет процесс создания Национального совета по продовольственной безопасности под председательством министра сельского хозяйства. Его членами будут подразделения Министерства сельского хозяйства, Союз фермеров, представители частного сектора, сельскохозяйственный банк и научно-исследовательские центры. В зависимости от рассматриваемых вопросов к участию могут быть приглашены другие министерства и организации гражданского общества.
Панама	В стране несколько сетей по ПБП, в которых участвуют представители различных государственных органов (здравоохранения, образования и сельского хозяйства) и Национального университета. Панама занимается разработкой национального плана в области продовольственной безопасности и питания на 2016–2020 годы и подготовкой новых положений в области продовольственной безопасности и питания, а также плана их реализации на уровне страны. Большинство этих проектов сотрудничества связаны с программами школьного питания.
Филиппины	В стране есть несколько разных органов, которые занимаются вопросами продовольственной безопасности и питания отдельно друг от друга; расширение диалога между ними поощряется. Министерство сельского хозяйства занимается этим со стороны предложения, а Национальный Совет по питанию осуществляет надзор в области питания.
Сенегал	В стране есть возглавляемый премьер-министром Национальный совет по продовольственной безопасности, с которым можно наладить взаимодействие. Однако этот орган необходимо реорганизовать таким образом, чтобы он мог стабильно функционировать без донорского финансирования и пересмотрел свой мандат. Существует отдельная национальная платформа по вопросам питания, более развитая с точки зрения

Координационные/многосторонние платформы	
	функционирования, чем Совет по продовольственной безопасности. В ее работе очень активное участие принимает гражданское общество.
Уганда	Координация/сотрудничество между правительством и гражданским обществом по вопросам продовольственной безопасности и питания, по-видимому, носит ограниченный характер , несмотря на наличие в Уганде национального плана действий в области питания, у которого есть многосторонняя платформа, координируемая Канцелярией премьер-министра. В работе этой платформы принимают участие правительство, научные круги, гражданское общество и частный сектор.

226. У Комитета есть связи с Политическим форумом высокого уровня по устойчивому развитию (ПФВУ). Со стороны ПФВУ была выражена серьезная заинтересованность в том, чтобы Комитет играл активную роль в проведении тематических обзоров последующей деятельности, осуществляемой в рамках достижения целей в области устойчивого развития. Политический форум высокого уровня считает Комитет тем каналом, с помощью которого он может извлекать уроки из практического опыта стран, реализующих Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года в области продовольственной безопасности и питания, а его инклюзивные меотраслевые стратегические инструменты – потенциально полезными для достижения странами неотделимых друг от друга ЦУР.

Основной вопрос оценки 2.4. Какие непредвиденные результаты и механизмы возникли в результате появления новых функций и структур?

227. Одним из непредвиденных результатов стало повышение интереса к параллельным мероприятиям. Параллельные мероприятия были призваны обеспечить площадку для открытого диалога, без строгих формальностей, присущих пленарной сессии КВПБ, а членам и участникам Комитета – возможность продемонстрировать результаты своей работы или выступить с какими-то инициативами. По количеству параллельных мероприятий 2016 год стал беспрецедентным за весь период с 2010 года. В связи с растущим интересом к параллельным мероприятиям и увеличением численности участвующих в них была выражена обеспокоенность, что основные пленарные заседания могут отойти на второй план, поскольку кажутся участникам менее интересными, чем параллельные мероприятия.

3.3 Воспроизведение модели многостороннего сотрудничества по примеру КВПБ

228. В этом разделе доклада дается оценка Комитету как инклюзивной платформе и рассматривается тот многосторонний подход, который он использует. Группа по оценке изучила, в какой мере при разработке политики Комитета учитывается многообразие мнений, как решаются вопросы гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, и насколько в работе Комитета учитываются интересы молодежи, коренных народов и маргинализированных групп населения. В связи с вопросом о возможности и целесообразности использования многостороннего подхода КВПБ как модели для других структур системы Организации Объединенных Наций, особенно в контексте Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, группа по оценке изучила те условия, которые необходимы для эффективного функционирования такой платформы.

Основной вопрос оценки 3.1. В какой мере многосторонняя платформа обеспечивает разнообразие мнений в процессе принятия решений по вопросам политики?

Инклюзивное участие субъектов, придерживающихся разных точек зрения

229. Концепция реформы Комитета предусматривает, что он является *"... наиболее представительной международной и межправительственной платформой..."*, и большинство участников КВПБ считают его уникальным образованием – если не в мировом масштабе, то, как минимум, в системе Организации Объединенных Наций. Сегодня Комитет объединяет на своей платформе существенно более широкий круг заинтересованных сторон, чем в то время, когда принималось решение о его реформировании. Расширение участия заинтересованных сторон происходит в результате действенного вовлечения в этот процесс гражданского общества и частного сектора, а также других подразделений Организации Объединенных Наций, прямо или косвенно – через Целевую группу высокого уровня по вопросам глобальной продовольственной безопасности и безопасности в области питания. По сравнению с дореформенной ситуацией характер участия негосударственных субъектов в деятельности Комитета изменился.

Вот как описывает это один из негосударственных субъектов: *"Раньше нас просто не пускали в дом (имеется в виду ФАО). Потом позволили зайти внутрь, но в комнату не пригласили. Потом нам разрешили войти в комнату, но за стол все-таки не усадили. Теперь же мы сидим за столом, можем обсуждать наши проблемы непосредственно с правительствами и узнавать, что они думают по этому поводу"*.

230. Но место за столом переговоров еще не означает, что все участники переговорного процесса могут в равной степени влиять на результаты обсуждений по вопросам политики. Исключение из таких обсуждений производится либо системно, либо косвенным образом. Это означает, что, несмотря на присутствие всех членов и участников КВПБ за столом переговоров, для их содержательного участия в обсуждении вопросов политики существуют определенные препятствия. В случае с Комитетом это выражается в том, что языковой барьер или отсутствие услуг устного и письменного перевода волей-неволей исключает людей из обсуждения вопросов политики и из переговорных процессов. Об этом неоднократно говорили как представители МГО, так и члены КВПБ. По их словам, отсутствие перевода многих основных документов КВПБ представляет проблему, и если после ухода переводчиков переговоры продолжаются только на английском языке, то они оказываются в ущемленном положении. Было сказано также, что, когда оказание услуг переводчиков прекращается, делегаты, не владеющие английским, покидают переговоры или просто выходят из этого процесса. Если вопрос с переводом не будет решен, это может подорвать важный принцип инклюзивности, который лежит в основе реформы Комитета. Ведь инклюзивность – не самоцель, а инструмент, необходимый для того, чтобы использовать разнообразие мнений и опыта участников для разработки актуальных рекомендаций по вопросам политики.

231. Косвенное исключение из переговорного процесса является также результатом неравенства возможностей участников. Если говорить о членах КВПБ, то несмотря на то, что за столом переговоров все равны, возможности все равно у всех разные, и от этого очень зависит степень участия. Дело в том, что у большинства развивающихся стран делегации малочисленны, и обычно они не участвуют в таких процессах, как, например, определение приоритетных тем для Многолетней программы работы, и, таким образом, упускают возможность повлиять на выбор этих тем. Вероятно, небольшие делегации могут быть и у развитых стран, но они активно участвуют в работе Комитета, поскольку именно они определяют приоритеты КВПБ. Однако одним из решающих факторов являются возможности и поддержка столиц, и в случае развивающихся стран это является ограничением. Опрошенные четко давали понять, что проблемы продовольственной безопасности и питания имеют высокий приоритет, поскольку они связаны с важнейшей задачей искоренения нищеты. Может быть, у этих

стран есть какие-то насущные приоритетные задачи, которые не могут быть решены непосредственно за счет их участия в работе Комитета.

232. Обеспокоенность опрошенных вызвал также вопрос о том, насколько инклюзивными являются механизмы самого КВПБ. В этой связи ими были упомянуты МГО, МЧС и частные благотворительные фонды. Члены КВПБ критиковали МГО за то, что в этом механизме главенствующую роль играют общественные движения. Как уже говорилось выше, в структуру МГО входят 11 категорий участников, указанных в Документе о реформе. Кроме того, структура МГО предусматривает наличие координаторов из 17 субрегионов. Таким образом, МГО охватывает очень широкий спектр организаций и географических регионов, каждый из которых имеет свои сложности и свои приоритеты. На совещании Координационного комитета и Консультативной группы МГО было принято решение отдать приоритет общественным движениям, поскольку они представляют тех, кто сильнее всего страдает от отсутствия продовольственной безопасности и более других нуждается в расширении своих прав и возможностей. Это было попыткой противодействия тому дисбалансу, который сложился в МГО в связи с различиями возможностей и ресурсов у небольших организаций гражданского общества и крупных международных неправительственных организаций.

233. Среди тех категорий участников, которые представлены в МГО, приоритет был отдан группе мелких фермеров: в Координационном комитете МГО им было выделено четыре места, поскольку они представляют наибольшую часть голодающих во всем мире и при этом производят наибольшее количество продовольствия. В условиях быстрой урбанизации, особенно на африканском континенте, увеличивается численность социально незащищенных потребителей. И хотя в Координационном комитете ассоциации потребителей представлены, по сравнению с мелкими фермерами их влияние менее заметно. Это также может быть отражением того факта, что в КВПБ проблемам потребителей уделяется мало внимания.

234. В предыдущем разделе, посвященном МГО, была отмечена обеспокоенность субрегионов в связи с тем, что их мнение в процессах разработки политики КВПБ не учитывается, поскольку в МГО предпочтение отдается 11 категориям участников, его составляющих. Одной из внутренних задач МГО является улучшение координации между субрегионами и координаторами от соответствующих категорий участников. Кроме того, МГО необходимо обеспечить, чтобы мнения субрегионов надлежащим образом учитывались в процессах разработки политики Комитета.

235. В отношении МЧС была высказана озабоченность в связи с доминированием в этом механизме крупных корпораций. Доклады МЧС показывают, что его членами являются крупные международные ассоциации, представляющие интересы крупных компаний, а также малых и средних предприятий. В делегации, присутствовавшей на 43-й пленарной сессии КВПБ, крупные предприятия составили 31 процент, а малые и средние предприятия – 18 процентов делегатов. Участие в пленарных сессиях КВПБ осуществляется по принципу самофинансирования, поэтому малые предприятия, вероятно, менее склонны брать на себя прямые и альтернативные издержки, связанные с присутствием на пленарных заседаниях. Разнообразие мнений благотворительных фондов в Комитете не представлено, поскольку тот фонд, который является членом Консультативной группы, не особенно широко взаимодействует с другими.

236. Что касается государств – членов КВПБ, правительства преимущественно выражают мнения секторов сельского и рыбного хозяйства и структур, занимающихся международными отношениями/сотрудничеством в области развития. Однако обеспечение продовольственной безопасности и питания – широкая концепция, и ее реализация требует многоотраслевого подхода, который не ограничивается рамками сельскохозяйственного сектора и предполагает учет таких аспектов, как водные

ресурсы, окружающая среда, торговля и экономическое развитие, а также здравоохранение, образование, социальное развитие, трудовые ресурсы и гендерная проблематика. В ходе визитов в страны группа по оценке обнаружила, что в некоторых министерствах – например, в министерствах торговли и промышленности – о существовании Комитета даже не знают, хотя эти министерства играют важную роль в организации производства и поставок продовольствия. Усаживать за стол переговоров на глобальном уровне представителей всех этих "других" секторов было бы непрактично, поэтому очень важно сделать так, чтобы обсуждения и решения, принимаемые в Риме, доводились до сведения всех министерств, которые играют свою роль в обеспечении продовольственной безопасности и питания. Двустороннему обмену информацией между глобальным и национальным уровнями могло бы способствовать наличие на национальном уровне хорошо отлаженных межправительственных механизмов (советов).

Основной вопрос оценки 3.2. В какой мере в повестке дня Комитета учтены гендерные вопросы, участие молодежи, а также интересы коренных народов и маргинализированных групп населения?⁸³

Гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин

237. Комитет утвердил положение об обеспечении гендерного равенства и расширении прав и возможностей женщин как один из основных принципов достижения продовольственной безопасности и достаточного питания для всех⁸⁴. "Рекомендации по мерам политики: гендерная проблематика, продовольственная безопасность и питание" (2011 год) заложили хорошую основу для работы КВПБ по гендерным вопросам. В числе прочего Комитет настоятельно рекомендовал включать гендерную проблематику в механизмы мониторинга действующих и будущих добровольных руководящих принципов, в том числе принципов постепенной реализации права на достаточное питание.

238. Нарботки Комитета по гендерным вопросам отражены в Добровольных руководящих принципах ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ), которые были дополнены техническим руководством ФАО "Управление земельными ресурсами в интересах женщин и мужчин", посвященным обеспечению гендерного равенства в вопросах управления земельными ресурсами. В Принципах ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (ОИСХ) гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин является третьим принципом, призванным обеспечить, чтобы инвестиции в сельское хозяйство и агропродовольственные системы способствовали гендерному равенству и расширению прав и возможностей женщин. Другими важными публикациями, которые получили широкое распространение и в которых описываемая проблематика рассматривается через призму гендерного подхода, являются Рамочная программа действий по обеспечению продовольственной безопасности и питания в условиях затяжных кризисов (РПД КВПБ), доклады ГЭВУ и рекомендации КВПБ по вопросам политики "Водные ресурсы и обеспечение продовольственной безопасности

⁸³ Интересы этих групп были признаны приоритетными для оценки с учетом тех вопросов, которые возникли на этапе планирования

⁸⁴ Выдержка из документа Комитета по Всемирной продовольственной безопасности "Рекомендации по мерам политики: гендерная проблематика, продовольственная безопасность и питание". См. <http://www.fao.org/3/a-av040r.pdf>

и питания" и "Продовольственные потери и пищевые отходы в контексте устойчивых продовольственных систем".

239. Вышеуказанные документы свидетельствуют о том, что Комитет действительно включил гендерный аспект в свои продукты по вопросам политики. В этом плане важную роль в предоставлении Комитету консультаций по техническим и политическим вопросам сыграли специалисты по гендерным вопросам из РРУ. Вопрос о том, в какой мере учет гендерных соображений способствовал фактическому обеспечению гендерного равенства и расширению прав и возможностей женщин, выходит за рамки настоящей оценки. "Рекомендации по мерам политики: гендерная проблематика, продовольственная безопасность и питание" 2011 года носят настоящий характер, но в какой степени государства-члены взяли их на вооружение, неизвестно, поскольку мониторинг их выполнения не проводился. Общесистемный план действий Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин (2012 год) был введен с целью всестороннего учета гендерной проблематики в системе ООН; его основными посылами были ориентированность на результат и усиление подотчетности⁸⁵. ОСПД ООН является всеобъемлющей рамочной программой действий для учреждений системы ООН. В перспективе это может быть одним из предметов работы Комитета. Группа по оценке отметила, что в МПР Комитета на 2016–2017 годы (пункты 30–31), одобренной 43-й пленарной сессией КВПБ, запланирован форум по вопросам расширения прав и возможностей женщин в контексте продовольственной безопасности и питания, который должен состояться на следующей пленарной сессии КВПБ⁸⁶.

240. Хорошим примером сотрудничества по гендерным вопросам между Комитетом и расположенными в Риме учреждениями является разработка соответствующих материалов и руководств на основе продуктов КВПБ. В настоящее время ФАО занимается разработкой руководства по внедрению принципа гендерного равенства в Добровольные руководящие принципы обеспечения устойчивого маломасштабного рыболовства в контексте продовольственной безопасности и искоренения бедности (Принципы УМР), пересмотр которых осуществляется сейчас в режиме онлайн-консультаций. Следует отметить, что это не рекомендации КВПБ, но они опираются на продукты Комитета.

241. Организация "ООН-женщины" принимает участие в параллельных мероприятиях пленарных сессий КВПБ, а ее Директор-исполнитель был членом экспертной группы на 37-й пленарной сессии КВПБ. Тем не менее постоянного взаимодействия между Комитетом и организацией "ООН-женщины" не было, хотя совсем недавно нынешний Председатель Комитета провел рабочую встречу с ее Директором-исполнителем. Одной из задач организации "ООН-женщины" является оказание помощи государствам-членам в реализации общемировых стандартов в области гендерного равенства и поддержка межправительственных органов, таких как Комиссия по положению женщин, в вопросах разработки мер политики, общемировых норм и стандартов. "ООН-женщины" может стать ценным партнером КВПБ в его

⁸⁵ ООН-женщины. Общесистемный план действий ООН по реализации КСР общесистемной политики ООН по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин. Сентябрь 2012 года. См. <http://www.unwomen.org/en/how-we-work/un-system-coordination/promoting-un-accountability>

⁸⁶ "Новый взгляд на продовольственную безопасность и питание", Рим, Италия, 12–15 октября 2015 года. Многолетняя программа работы КВПБ на 2016–2017 годы. См. <http://www.fao.org/3/a-mo317r.pdf>

работе по вопросам обеспечения гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин.

Работа с молодежью в повестке дня КВПБ

242. Проблемы молодежи в повестке Комитета отражены. Признавая важность работы с молодежью как со следующим поколением производителей сельскохозяйственной продукции и необходимость вовлечения молодых людей в процесс принятия решений, Комитет приступил к изучению путей и возможностей развития потенциала молодежи. В том числе это включало описание тематических исследований инициатив по развитию потенциала молодежи в области продовольственной безопасности и питания. Такие исследования проводились как на глобальном уровне, так и на уровне отдельных стран в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также в регионах Африки, Ближнего Востока, Европы, Латинской Америки и Карибского бассейна. Они включали различные подходы к привитию молодежи знаний и умений и формированию ее потенциала в области сельского хозяйства, в том числе обучение на основе подхода "от сверстника к сверстнику" и профессиональную подготовку. В результате этих тематических исследований были выявлены успехи, проблемы и уроки, помогающие формировать политическую среду и разрабатывать меры политики и программы для молодежи⁸⁷. В рамках своей 42-й пленарной сессии Комитет также организовал специальное мероприятие для молодежи – ярмарку идей, где молодым людям была предоставлена возможность высказать свои взгляды на то, как следует решать проблемы неполноценного питания и отсутствия продовольственной безопасности, и как директивные органы могли бы привлечь молодежь к этому процессу.

243. Респонденты считают работу с молодежью очень важным вопросом, которому, вероятно, стоило бы уделить больше внимания. Это не означает, что КВПБ не включает его в свою повестку, просто некоторые члены и партнеры Комитета считают этот вопрос исключительно важным и подчеркивают, что о нем ни в коем случае не следует забывать. Инициативы по работе с молодежью, упомянутые в настоящем докладе, проводились относительно недавно, поэтому Комитету было бы полезно вернуться к этому вопросу позднее и проверить, как обстоят дела в этой сфере.

Коренные народы

244. Декларация ООН о правах коренных народов (ДПКН), принятая Генеральной Ассамблеей ООН в сентябре 2007 года, устанавливает ответственность органов и специализированных учреждений системы ООН и других межправительственных организаций за содействие реализации этой Декларации в полном объеме.

245. Комитет признает необходимость включения вопросов коренных народов в свою повестку и в той или иной степени делает это. Например, в четвертом принципе Рамочной программы действий по обеспечению продовольственной безопасности и питания в условиях затяжных кризисов особо оговаривается необходимость содействия защите коренных народов, пострадавших от затяжных кризисов или находящихся под угрозой таких кризисов. В ДРПРВ целый раздел посвящен вопросам юридического признания и наделения правами в связи владением и использованием земельными, рыбными и лесными ресурсами коренных народов и других групп с традиционными системами владения и пользования. В ДРПРВ четко указано, что правительствам и всем негосударственным субъектам "*... следует признать, что земельные, рыбные и*

⁸⁷ КВПБ. Привитие знаний и умений и развитие талантов молодежи в целях дальнейшего укрепления продовольственной безопасности и улучшения питания. См. <http://www.fao.org/3/a-i5024e.pdf>

*лесные ресурсы имеют социальную, культурную, духовную, экономическую, экологическую и политическую ценность для общин коренных народов и других общин с традиционными системами владения и пользования*⁸⁸.

246. Право коренных народов на свободное, предварительное и осознанное согласие (СПОС) включено в Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (ОИСХ), хотя в процессе переговоров по этому вопросу некоторые государства эту формулировку не признали. Принцип СПОС защищает права человека и основан на праве всех народов на самоопределение. Были случаи, когда при подготовке своих докладов на разные темы ГЭВУ использовала системы знаний коренных народов в качестве источников. Есть данные, свидетельствующие о том, что Комитет включает проблемы коренных народов в свою повестку, но непосредственно занимается этими вопросами в основном МГО, а не Комитетом в целом.

247. В ходе своей поездки на Филиппины группа по оценке отметила, что правительство этой страны использует ДРПРВ в качестве руководства по закреплению результатов аграрной реформы и уделяет внимание правам коренных народов в положениях законодательства. В Панаме, где ДРПРВ были внедрены в практику, государство признает автономию коренных народов и их право на землю.

Другие маргинализированные группы

248. Инвалиды уязвимы к риску неполноценного питания и отсутствия продовольственной безопасности в силу бедности, которая нередко является причиной или следствием их инвалидности. Конвенцию Организации Объединенных Наций о правах инвалидов (2008 год) ратифицировали 165 стран. Тем не менее в программах в области развития многих стран права инвалидов и их особые потребности зачастую игнорируются. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года включает семь задач, в которых инвалиды упоминаются непосредственно; об инвалидах говорится также в формулировках целевых показателей, касающихся людей в уязвимом положении. В Документе о реформе проблемы инвалидов явным образом не упомянуты, но они подразумеваются в определении продовольственной безопасности и в концепции КВПБ. И поскольку ЦУР являются неделимыми, о продовольственной безопасности инвалидов также нельзя забывать.

Основной вопрос оценки 3.3. Каковы предпосылки, факторы и условия, необходимые для эффективного функционирования платформы?

249. Одной из задач оценки было обобщение опыта многостороннего сотрудничества. Группа по оценке проанализировала данные интервью и собранную информацию о многосторонних платформах и подходах⁸⁹. В результате этого анализа были определены несколько важнейших критериев или условий успешной работы, которые необходимы для эффективного функционирования многосторонних платформ. Эти критерии и условия, а также оценка работы Комитета по этим критериям представлены в таблице 29.

⁸⁸ Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ). 2012 год, Рим, Италия. Часть 3, Юридическое признание и наделение правами и обязанностями владения и пользования, п. 9.1-9.12.

⁸⁹ Интересное обсуждение многосторонних подходов, используемых в системе ООН, представлено в работе Dodd, F., Multi-stakeholder partnerships: Making them work for the Post-2015 Development Agenda.

Таблица 29. Оценка соответствия КВПБ важнейшим критериям успешной работы

Концепция и стратегия	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Концепция должна быть сформулирована очень четко	Концепция КВПБ состоит из нескольких элементов, и для того чтобы ее понять, ее надо прочесть несколько раз.
И участникам платформы, и посторонним должно быть понятно, каких целей она хочет добиться	В КВПБ понимают, каких целей хочет добиться Комитет, но есть некоторые расхождения по поводу путей их достижения. Посторонним лицам и тем, кто не принимает активного участия в работе Комитета, не понятно, чего хочет достичь КВПБ. Нет полной ясности и относительно того, каким образом усилия Комитета дополняют усилия других субъектов, занимающихся вопросами продовольствия и питания, и/или взаимодействуют с ними.
Цели должны быть сформулированы очень конкретно; никакой расплывчатости быть не должно	Главная цель КВПБ достаточно конкретна. Однако три основных итога сформулированы очень общо и плохо поддаются измерению. Это можно исправить, включив в формулировку непосредственные и промежуточные итоги.
Следует выбирать наиболее интересные вопросы, ради обсуждения которых люди соберутся за столом переговоров	КВПБ выбирает вопросы, обеспечивающие посещаемость пленарных сессий, поскольку это актуальные вопросы продовольственной безопасности и питания. Многие привлекают параллельные мероприятия.
Лучше выбирать одну важную тему, чем несколько малозначимых	КВПБ старается сосредоточиться на одной или двух темах, но всегда испытывает давление, вынуждающее расширить круг тем или проблем.
Для того чтобы адекватно реагировать на меняющиеся условия, необходима гибкость	КВПБ – не слишком гибкая платформа и медленно реагирует на меняющиеся условия. Ограниченная гибкость присуща всем межправительственным органам.
Ценности	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Взаимное уважение и доверие между всеми участниками платформы	Отношения между участниками КВПБ построены на основе взаимного уважения, правила ведения дискуссий и переговоров соблюдаются. В некоторых структурах уровень доверия участников друг к другу низок; то же касается и отношений между некоторыми структурами Комитета
Дух сотрудничества и консенсуса	КВПБ стремится к тому, чтобы решения принимались на основе консенсуса. Этот консенсусный подход принят в Комитете в качестве <i>modus operandi</i> . Некоторые критикуют консенсусный подход, считая, что он вынуждает КВПБ придерживаться принципа наименьшего общего знаменателя и, соответственно, не касаться тем, которые могут вызвать разногласия.
Даже при наличии разных интересов и точек зрения все должны действовать в одном направлении	Большинство членов платформы КВПБ хотят, чтобы Комитет работал эффективно и достигал своих целей. Существует много различных интересов и точек зрения на то, каким образом этого следует добиваться.
Инклюзивное участие различных структур, существующих в рамках платформы	КВПБ стремится обеспечить инклюзивность, но проблемы с этим есть. Недоступность услуг по устному и письменному переводу всех документов и совещаний и непредсказуемость поступления средств подрывают возможность инклюзивного участия.
Равноправие мнений всех сидящих за столом переговоров	Распределение мест в Консультативной группе КВПБ является источником напряженности в Комитете, поскольку некоторые участники считают, что их мнения имеют меньшую ценность по

	сравнению с остальными. Понятие равноправия мнений имеет различные трактовки: для одних это означает равенство по количеству мест, другие считают, что распределять места следует в пользу представителей тех стран, которые наиболее уязвимы с точки зрения отсутствия продовольственной безопасности.
Свобода выражения мнений без страха и препятствий	Члены и участники КВПБ могут свободно выражать свою точку зрения на совещаниях платформы. Однако в некоторых структурах могут практиковаться методы подавления свободы выражения мнений. Группа по оценке не располагает информацией о том, что происходит на внутренних заседаниях членов и участников Комитета.
Потенциал	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Способность руководства повлиять на повестку дня ООН	Вероятно, вопрос влияния на повестку дня ООН должен относиться к компетенции Председателя КВПБ. Едва ли здесь есть смысл говорить о коллективной ответственности.
На всех уровнях должны быть активисты, способные продвигать повестку дня платформы	В той или иной степени повестку КВПБ продвигают разные структуры и механизмы на различных уровнях. Продвижением повестки КВПБ на уровне стран в настоящее время занимается МГО. На глобальном уровне страны-члены могли бы вести информационно-просветительскую работу более активно, особенно в руководящих органах РРУ и на платформах ООН. Наиболее широкими возможностями в плане продвижения повестки КВПБ на региональном уровне обладают РРУ. Коллективными усилиями можно было бы добиться большего на уровне стран, оказав им поддержку в вопросах адаптации продуктов КВПБ с учетом местной специфики таким образом, чтобы они обрели более содержательный характер, и практического применения этих продуктов.
Наличие секретариата, способного поддерживать работу платформы	Структура Секретариата КВПБ имеет ряд недостатков, следствием которых является недоиспользование потенциала на уровне высшего звена. Задержки с прикомандированием сотрудников из РРУ и непредсказуемость финансирования сказываются на эффективности работы Секретариата.
Члены Комитета должны иметь соответствующий потенциал для выполнения своей работы в рамках платформы и участия в ее структурах	Возможности членов КВПБ не равны; те, у кого меньше возможностей и меньше ресурсов, ограничивают свое участие в работе платформы.
Системы и процедуры	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Необходимы четкие и понятные процедуры	Деятельность КВПБ регулируется Общими правилами Организации, которые включают в себя и Правила процедуры Комитета. Правила процедуры носят общий и недетализированный характер, поэтому в каждом конкретном случае их можно толковать по-разному. Указания в отношении правил процедуры, в соответствии с которыми в настоящее время работают вспомогательные и специальные органы, РГОС и технические целевые группы, документально не оформлены,

	поэтому в разных направлениях текущей работы они могут друг от друга отличаться.
Гибкость процедур	Поскольку КВПБ является межправительственным органом ООН, гибкость его процедур носит ограниченный характер.
Финансирование	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Финансирование должно быть достаточным для достижения поставленных целей	Финансирования КВПБ не хватает для реализации в полном объеме всех мероприятий, включенных в МПР на двухгодичный период, а модель обеспечения устойчивого финансирования отсутствует. Прозрачность в этом вопросе помогла бы донорам понять, как расходуются их взносы.
Финансирование должно быть предсказуемым	Финансирование КВПБ предсказуемым не является. Финансирование деятельности Комитета, а также МГО и ГЭВУ, производится за счет средств доноров. Задержки в прикомандировании сотрудников из РРУ сказываются на его способности выполнять свою работу.
Коммуникации	
Важнейшие критерии успешной работы	Уровень соответствия
Способность эффективно донести свои идеи с целью организации конструктивного диалога, особенно при наличии большого объема технической информации	КВПБ необходимо, не ограничиваясь пленарными сессиями, разработать практически реализуемую стратегию информационно-просветительской работы, включающую в себя действенную технологию донесения необходимой информации в доступной форме, чтобы эту информацию могли получать те, кто в ней больше всего нуждается (т.е. субъекты странового уровня).

250. Оценка выявила сильные стороны Комитета, например, взаимное уважение между сторонами, дух сотрудничества и консенсуса и свободу выражения мнений на платформах, предоставляемых КВПБ. С другой стороны, есть и такие аспекты работы Комитета, которые ему явно следует улучшить. Опрошенные выдвинули ряд предложений по улучшению функционирования Комитета, особенно по вопросам выбора приоритетов, финансирования, а также коммуникаций и информационно-просветительской работы. Все эти предложения приведены в **Приложении Е**. Данные настоящей оценки могут быть использованы в качестве справочного материала для составления плана мероприятий по улучшению работы Комитета.

4 Выводы и рекомендации

4.1 Выводы

251. В этом разделе представлены основные выводы группы по оценке. Для удобства восприятия они сгруппированы с привязкой к основным вопросам оценки.

Основной вопрос оценки 1.1. В какой мере реформированный КВПБ способствует углублению координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне?

252. **Вывод 1.** Комитет внес определенный вклад в углубление координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне. В

частности, внедрены некоторые процессы и механизмы, призванные обеспечить выполнение Комитетом своей функции по координации работы на глобальном уровне. Комитет решает соответствующие вопросы в рамках своего мандата, но свои сравнительные преимущества в сфере продовольственной безопасности и питания формулирует недостаточно четко и использует их не в полной мере, поскольку всеобъемлющая стратегия по этому вопросу отсутствует. Документ о реформе является основополагающим для реформированного КВПБ, но в качестве стратегического плана действий его использовать нельзя.

253. Комитет является единственной платформой в системе ООН, позволяющей объединить на глобальном уровне широкий круг самых разных заинтересованных сторон с целью разработки руководящих принципов и рекомендаций по вопросам политики; неправительственные структуры выступают здесь в качестве равноправных партнеров на всех этапах, за исключением принятия окончательных решений. Во всех важнейших процессах Комитета принимают участие представители гражданского общества и частного сектора. В своей деятельности Комитет имеет возможность пользоваться объективной информацией, содержащейся в докладах Группы экспертов высокого уровня. Но несмотря на уникальное положение в системе ООН, о Комитете практически не знают вне его римской штаб-квартиры. Те, кто тесно связан с Комитетом, знают, что он занимается насущными вопросами продовольственной безопасности и питания. Но поскольку на страновом уровне о Комитете практически ничего неизвестно, для конечных бенефициаров его деятельность может быть лишена актуальности.

254. На сегодняшний день Комитет занят широким спектром проблем в области продовольственной безопасности и питания, причем многие из этих проблем составляют также предмет деятельности других структур. Но несмотря на то, что эти проблемы актуальны и важны, Комитет не всегда ясно формулирует, в чем заключается его конкретный вклад в их решение. В частности, концепция и стратегия Комитета в плане содействия глобальным усилиям в области питания сформулированы недостаточно четко. Вклад Комитета в обеспечение координации работы на региональном и национальном уровнях минимален, поскольку Комитет не сформулировал для себя, в чем именно могла бы заключаться такая координация.

Основной вопрос оценки 1.2. В какой мере реформированный КВПБ способствует сближению политики по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне?

255. **Вывод 2.** Комитет оказывает содействие сближению политики в вопросах продовольственной безопасности и питания путем разработки документов по вопросам политики, потенциально применимых во многих странах и регионах. Как отмечено в соответствующих выводах, сближение политики необходимо также оценивать как результат, о котором должно свидетельствовать использование и практическое применение документов по вопросам сближения политики. Комитет добился сближения по ряду политических вопросов на глобальном уровне, однако широкого применения и использования его продукты на эту тему пока не нашли.

Основной вопрос оценки 1.3. В какой мере реформированный КВПБ способствует усилению мер в области продовольственной безопасности на национальном и региональном уровнях?

256. **Вывод 3.** Комитет вносил вклад в реализацию мер в области продовольственной безопасности и питания на национальном уровне в рамках предоставляемой странам технической и консультативной помощи со стороны ФАО, других партнеров по развитию и структур гражданского общества, необходимой для

применения и использования ДРПРВ. Роль КВПБ в оказании помощи и/или консультативной поддержки странам и регионам остается неясной, поскольку та помощь, которую страны получили от ФАО и других партнеров, была оказана не через Комитет. КВПБ располагает ограниченной информацией о потребностях стран и не имеет сведений о многих платформах по вопросам ПБП, действующих на национальном и региональном уровнях. Такая информация необходима для того, чтобы у КВПБ была возможность оказывать содействие и консультативную поддержку субъектам этих уровней. Комитет внес скромный вклад в развитие системы подотчетности, организовав тематическое мероприятие по ДРПРВ, посвященное вопросам "мониторинга". В КВПБ не очень понимают, в чем состоит его функция "мониторинга", и прогресс в плане мониторинга основных продуктов Комитета и его рекомендаций по вопросам политики незначителен.

Основной вопрос оценки 2.1. В какой мере шесть функций Комитета, механизмы его деятельности, структуры и системы управления способствуют достижению итогов?

257. **Вывод 4.** Комитет функционирует и после реформы 2009 года смог добиться серьезных практических результатов. Однако его работа могла бы быть более действенной и эффективной: показатели по шести функциям неодинаковы, и есть ряд упущений и проблем, без решения которых работа КВПБ не будет в полной мере действенной и эффективной.

258. Будучи платформой для координации на глобальном уровне, Комитет смог вовлечь в диалог по вопросам продовольственной безопасности и питания широкий круг заинтересованных сторон. Однако делать выводы о том, насколько это способствовало усилению совместных мер, предпринимаемых заинтересованными сторонами на страновом уровне, пока слишком рано. Комитету удалось разработать продукты, призванные обеспечить сближение политики, и есть свидетельства об использовании одного из его главных продуктов. С другой стороны, Комитету не удалось добиться существенных успехов в решении следующих вопросов:

- содействие и оказание консультативной поддержки странам и регионам;
- координация на национальном и региональном уровнях;
- содействие расширению подотчетности и обмену передовым опытом.

259. Какими путями должен двигаться Комитет к решению этих задач, неясно, общего понимания на этот счет нет. В части содействия и оказания консультативной поддержки Комитет может в лучшем случае способствовать получению странами и регионами такого содействия и поддержки. По своему характеру Комитет является межправительственным политическим органом, деятельности по осуществлению он не ведет. Расположенные в Риме учреждения и другие структуры системы ООН обладают более широкими возможностями в плане оказания странам и регионам содействия и консультативной поддержки.

260. Было положено хорошее начало в плане содействия расширению подотчетности и обмена передовым опытом: Комитет провел ряд мероприятий глобального уровня на эту тему. При этом в Комитете есть разные мнения относительно его роли в проведении мониторинга и самого предмета такого мониторинга. Комитет не может осуществлять детальный мониторинг выполнения многочисленных рекомендаций и реализации положений по вопросам политики на страновом уровне: это и невозможно, и нежелательно. Более уместными в этом смысле были бы периодические проверки и оценки.

261. **Вывод 5.** В формировании повестки Комитета и определении содержания его деятельности центральную роль играли Бюро, Консультативная группа и рабочие группы открытого состава. Споры по поводу членского состава Консультативной группы, который обеспечивал бы адекватное представительство всех заинтересованных сторон, могут негативно сказываться на эффективности ее работы. Важная роль Механизма гражданского общества и Механизма частного сектора заключается в содействии вкладу неправительственных организаций в деятельность Комитета. Оба механизма стремятся занять соответствующую нишу, чтобы должным образом способствовать продвижению интересов организаций, участвующих в их работе. Совместные совещания Бюро и Консультативной группы выполняют функции платформы, оказывающей влияние на решения Бюро и, в конечном итоге, пленарных сессий. Поэтому неудивительно, что вопросы представительства и распределения мест в Консультативной группе становятся предметом споров.

262. **Вывод 6.** Председатель не только руководит пленарными сессиями и заседаниями Бюро, но и активно занимается информационно-просветительской деятельностью и взаимодействием со штаб-квартирой Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, участвует в региональных конференциях, а также, по запросу, в совещаниях других органов в Риме и в других странах. В Правилах процедуры указано, что обязанности Председателя не ограничиваются ведением заседаний, однако те функции, которые перечислены выше, в этих правилах не прописаны. Кроме того, требует прояснения роль Председателя в работе Секретариата КВПБ.

263. **Вывод 7.** В целом члены Комитета и заинтересованные стороны считают, что Секретариат КВПБ эффективно выполняет свои функции, касающиеся, в частности, организации крупных мероприятий, таких как ежегодная пленарная сессия КВПБ. Однако непредсказуемость взносов от РРУ, которые поступают главным образом в неденежной форме и без компенсаций за задержку, представляет серьезную угрозу для стабильности и эффективности работы Секретариата. Структура Секретариата КВПБ не была детально проработана изначально, поэтому сейчас есть проблемы, связанные с распределением работы и действенным и эффективным использованием кадровых ресурсов.

264. **Вывод 8.** Группа экспертов высокого уровня подготовила доклады по ряду проблем в области продовольственной безопасности и питания. Члены КВПБ и заинтересованные стороны сходятся во мнении о значимости ГЭВУ как источника научно обоснованной информации, которую Комитет использует для принятия решений, однако потенциал Группы используется не в полной мере. Группа сталкивается с рядом трудностей, включая нехватку ресурсов, необходимых для содействия ее работе.

265. **Вывод 9.** Многолетняя программа работы разрабатывалась в строгом соответствии с процессом определения приоритетов Комитета на двухгодичный период, однако окончательно утвержденных приоритетов оказалось слишком много. На действенности и эффективности работы Комитета негативно сказывается непредсказуемость финансирования и ресурсов для Совместного секретариата КВПБ, ГЭВУ и МГО.

266. **Вывод 10.** В коммуникационной и информационно-просветительской работе Комитет успехов не достиг: на страновом уровне о нем практически ничего не знают. Механизм гражданского общества и Механизм частного сектора ведут работу по продвижению повестки Комитета и пропагандируют его продукты и решения среди своих членов. Проблему представляют коммуникации между делегациями в Риме и министерствами на уровне стран, а также то, в какой мере РРУ включают (или не включают) итоги КВПБ в области политики в свои программы и работу на страновом уровне.

Основной вопрос оценки 2.2. В какой мере стратегии, инструменты, продукты и рекомендации Комитета способствуют достижению итогов?

267. **Вывод 11.** Комитет практически не контролирует степень использования и применения своих продуктов и рекомендаций по вопросам политики, хотя может по собственной инициативе попытаться на это повлиять. Для эффективного использования и применения продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики страны должны получать поддержку в виде соответствующих стратегий и инструментов, а также практические руководства по адаптации продуктов КВПБ с учетом местной специфики. При этом разработка и внедрение стратегий и инструментов по использованию и применению продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики выходят за рамки мандата Комитета: этим должны заниматься расположенные в Риме учреждения и другие партнеры по развитию, а также МГО и МЧС. Хорошим примером стратегий и инструментов, разработанных в качестве подспорья по использованию и применению продукта КВПБ по вопросам политики, являются ДРПРВ, но для других продуктов и рекомендаций таких инструментов нет.

Основной вопрос оценки 2.3. В какой мере платформы, взаимодействия и структуры заинтересованных сторон способствуют достижению итогов?

268. **Вывод 12.** Связи с платформами глобального уровня у Комитета есть, с региональными и национальными платформами – отсутствуют. Имеющиеся данные говорят о том, что даже на глобальном уровне Комитет в большей степени ориентируется на Рим, а его взаимодействие с глобальными структурами развито недостаточно. Эта ситуация может измениться в связи с тем интересом, который был проявлен к Комитету на Политическом форуме высокого уровня по устойчивому развитию. На региональном уровне у Комитета нет ни прочных связей, ни эффективного взаимодействия с платформами заинтересованных сторон. Посетив ряд стран и регионов, группа по оценке обнаружила несколько платформ, с которыми КВПБ не ведет сколько-нибудь значимой работы.

Основной вопрос оценки 3.1. В какой мере многосторонняя платформа обеспечивает разнообразие мнений в процессе принятия решений по вопросам политики?

269. **Вывод 13.** В реформированном Комитете разнообразие субъектов существенно шире, чем до реформы, в особенности благодаря участию двух механизмов: гражданского общества и частного сектора. Есть ряд проблем, препятствующих обеспечению подлинной инклюзивности Комитета. Нехватка услуг по устному и письменному переводу, особенно когда речь идет о важных переговорных процессах и документах, а также неравенство возможностей членов и участников КВПБ негативно сказываются на их участии в процессах Комитета. Становление МГО и МЧС как инклюзивных механизмов еще только идет: нельзя сказать, что во всех обсуждениях Консультативной группы представлен полный спектр мнений их участников. Очень определенно высказалась на этот счет Всемирная организация фермеров: ее члены считают, что их интересы не представляют ни МГО, ни МЧС, и выступают за создание "... самостоятельной площадки, где их голоса были бы услышаны..."⁹⁰.

⁹⁰ Из информационного документа ВОФ для группы по оценке, апрель 2017 года

Основной вопрос оценки 3.2. В какой мере в повестке дня Комитета учтены гендерные вопросы, участие молодежи, а также интересы коренных народов и маргинализированных групп населения?⁹¹

270. **Вывод 14.** Вопросы гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин являются неотъемлемой частью повестки дня Комитета; участию молодежи уделяется гораздо больше внимания, чем раньше. Комитет включил в свою повестку и интересы коренных народов, однако ведущую роль в этом плане играет не Комитет как таковой, а Механизм гражданского общества.

Основной вопрос оценки 3.3. Каковы предпосылки, факторы и условия, необходимые для эффективного функционирования платформы?

271. **Вывод 15.** В деятельности Комитета реализована модель партнерства и сотрудничества, которая, возможно, будет интересна с точки зрения достижения целей в области устойчивого развития. Однако в данный момент отсутствует ряд факторов и условий, необходимых для эффективного функционирования этой модели в качестве многосторонней платформы.

272. Для успешной реализации многосторонних инициатив необходимы четкие цели и какая-то одна проблема, ради решения которой заинтересованные стороны готовы собраться за столом переговоров. Деятельность Комитета охватывает широкий спектр вопросов, связанных с продовольствием и безопасностью, однако единая задача, решение которой могло бы стать точкой объединения усилий заинтересованных сторон, отсутствует. Праву на достаточное питание, обеспечение которого было одним из стимулов реформы, редко уделяется непосредственное внимание в деятельности Комитета. Исключение составляют только состоявшееся в 2014 году заседание, посвященное оценке результатов применения Добровольных руководящих принципов в поддержку постепенного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности за последние десять лет, и совместное профильное мероприятие КВПБ и Норвегии в 2016 году.

273. Для эффективной работы многосторонних платформ необходимы предсказуемое финансирование и стабильный состав ключевого персонала. Эти два условия в Комитете не соблюдаются, что создает риск для устойчивости его работы. Эффективные многосторонние платформы в состоянии довести до сведения общественности свои идеи и разъяснить технические аспекты своей деятельности. Комитет этому требованию не соответствует.

274. Отношения заинтересованных сторон должны быть построены на основе доверия и взаимного уважения. В Комитете пока наблюдаются лишь некоторые подвижки в этом направлении. Люди сотрудничают не потому, что доверяют друг другу; наоборот, доверие рождается и крепнет в процессе сотрудничества. Заинтересованные стороны должны чувствовать, что их мнения равноправны, и что вклад каждой стороны имеет для Комитета одинаковую ценность. В этом плане Комитет и его механизмы преодолели не все проблемы. Существуют отдельные группы, которые либо не чувствуют себя равноправными участниками, либо считают, что их вклад недооценивается.

⁹¹ Интересы этих групп были признаны приоритетными для оценки с учетом тех вопросов, которые возникли на этапе планирования

4.2 Рекомендации

275. Признавая, что Комитет уже решает некоторые вопросы, поднятые в ходе оценки, группа по оценке предлагает ряд рекомендаций. Они представлены в порядке их приоритета, но Комитету следует иметь в виду, что для повышения актуальности, действенности и эффективности его работы необходимо выполнение всех рекомендаций в полном объеме.

Стратегическая рамочная программа

276. **Рекомендация 1** [см. выводы 1 и 2]. Комитету следует поручить Бюро возглавить процесс разработки стратегического плана (или стратегической рамочной программы), который/которая станет руководством для КВПБ на среднесрочную и долгосрочную перспективу. За основу следует взять Повестку дня в области устойчивого развития на период 2030 года и другие соответствующие материалы, в том числе подготовленные ГЭВУ аналитические документы по критически важным и вновь возникающим проблемам. Возглавляемый Бюро, процесс разработки этого документа должен носить инклюзивный характер и опираться на аналитическую информацию и наработки всех членов и участников КВПБ и других заинтересованных сторон. Разработку этого плана/рамочной программы следует поручить профильной РГОС, придав ей в помощь соответствующую техническую целевую группу.

277. Группа по оценке не считает нужным оговаривать режим планирования, поскольку каждая организация выбирает тот подход, который наиболее соответствует ее мандату. Поскольку в системе Организации Объединенных Наций принят подход к планированию, ориентированный на результат, Комитету рекомендуется выстраивать свою рамочную программу на основе принципов этого подхода. В этом смысле было бы полезно обратиться к опыту расположенных в Риме учреждений. В ФАО действует десятилетняя стратегическая рамочная программа, которая включает в себя четырехлетний среднесрочный план и двухгодичную программу работы и бюджет. В МФСР принята десятилетняя стратегическая рамочная программа, предусматривающая трехлетние среднесрочные планы, а в ВПП – пятилетний стратегический план.

278. Горизонт планирования для КВПБ должен быть не менее шести лет, включая три двухгодичных периода. План следует пересматривать и обновлять по мере необходимости. Стратегический план/стратегическая рамочная программа не заменяет Многолетнюю программу работы, а задает направление, в котором ее следует разрабатывать. В МПР представлена программа мероприятий, которые КВПБ намерен осуществить за период выполнения этой МПР.

279. В стратегическом плане или в стратегической рамочной программе КВПБ должны быть изложены концепция и главная цель (цели) Комитета, а также несколько стратегических задач, выполнение которых позволит ему продвинуться к достижению главной цели (целей) или будет этому способствовать. Количество этих стратегических задач не оговаривается, но желательно, чтобы их было не более пяти. Их надо сформулировать очень четко и указать те результаты или итоги, которые должны быть достигнуты. Комитету необходимо продумать пути достижения намеченных итогов и результатов, и здесь в качестве ориентира может быть использована та же схема, которая была разработана в ходе оценки. В процессе разработки стратегического плана /стратегической рамочной программы у Комитета также появится возможность уточнить те шесть функций, которые прописаны в Документе о реформе, и порядок их осуществления. На рисунке 1 представлена примерная схема стратегического плана/стратегической рамочной программы.

Рисунок 1. Основные элементы стратегического плана/стратегической рамочной программы



280. Разрабатывая стратегический план/стратегическую рамочную программу, Комитет должен опираться на подготовленные ГЭВУ аналитические документы по критически важным и вновь возникающим проблемам, которые скоро должны выйти в свет, и на информацию о текущей деятельности других глобальных субъектов, занимающихся вопросами ПБП. Это позволит КВПБ более точно определить свою нишу в этом процессе и понять, в каких его аспектах он сможет внести наиболее ценный вклад в общее дело. Стратегический план/стратегическую рамочную программу следует составлять с учетом местного контекста: у КВПБ должна быть информация о национальных приоритетах в области ПБП, а также сведения о существующих и планируемых национальных платформах. Хорошими источниками информации о национальных приоритетах и платформах являются Консультативная группа, расположенные в Риме учреждения и ВОЗ.

281. **Рекомендация 2** [см. вывод 9]. Необходимо пересмотреть структуру и процесс осуществления многолетней программы работы. МПР следует разрабатывать на основании стратегической рамочной программы и в соответствии с ней, четко увязывая мероприятия, включенные в МПР, с итогами и результатами, предусмотренными стратегической рамочной программой. В настоящее время КВПБ изучает возможность составления четырехлетней МПР. Но учитывая те трудности, с которыми сталкивается КВПБ, стараясь обеспечить стабильный бюджет на двухгодичный период, расширение МПР до четырех лет приведет лишь к тому, что в плане окажется много мероприятий, не обеспеченных финансированием. Потребность в планировании на среднесрочную перспективу может быть удовлетворена за счет внедрения стратегического плана или стратегической рамочной программы, охватывающих три двухгодичных периода.

282. В целях борьбы с хроническим дефицитом финансирования многолетней программы работы ее необходимо увязать с процессом составления бюджета. В рамках усилий по обеспечению устойчивого финансирования КВПБ также должен расставить приоритеты в своей деятельности: оптимизировать состав основных направлений работы и, возможно, снизить значимость некоторых из них. КВПБ необходимо найти хрупкий баланс между количеством и качеством направлений своей работы, стараясь не слишком разбрасываться. Любая МПР, представляемая на пленарной сессии КВПБ, должна включать в себя выделенный бюджет с разбивкой по приоритетным направлениям. Следует понимать, что к новым направлениям не надо приступать до тех пор, пока на это не появится необходимое внебюджетное финансирование.

283. **Рекомендация 3** [см. вывод 9]. Возможность осуществления мероприятий, предусмотренных МПР, зависит от устойчивости бюджета КВПБ. Бюро должно принять следующие меры по обеспечению устойчивого финансирования КВПБ:

- i) Необходимо в срочном порядке разработать стратегию мобилизации ресурсов. Эта стратегия должна быть подкреплена простым и понятным заявлением, с которым Комитет будет обращаться к потенциальным партнерам по финансированию. Стратегия мобилизации ресурсов должна быть подготовлена для пленарной сессии КВПБ и основных направлений работы Комитета, а также для ГЭВУ и МГО.
- ii) Необходимо диверсифицировать источники финансирования. В отсутствие конфликта интересов следует рассмотреть возможность финансирования со стороны частных фондов и частного сектора. Следует расширить базу донорского финансирования из публичных источников, обратившись к тем государствам – членам КВПБ, которые не финансируют деятельность Комитета после реформы.
- iii) РРУ должны формализовать свой вклад в работу Комитета, подписав соответствующий меморандум о взаимопонимании; кроме того, к ним можно обратиться с просьбой об увеличении ежегодных взносов. Размер такого увеличения предсказать невозможно, поскольку это будет зависеть от количества направлений работы Комитета в конкретной МПР.
- iv) Необходимо повысить прозрачность процесса составления бюджета, показав, как именно принимаются решения о распределении бюджетных средств. Не менее важна и прозрачность расходов. Необходимо обеспечить учет фактических расходов там, где сейчас этого не происходит, за исключением ГЭВУ и МГО.
- v) Следует рассмотреть возможность создания в Секретариате должности сотрудника, который будет заниматься мобилизацией ресурсов, анализом бюджета и отчетностью о расходах.

284. **Рекомендация 4** [см. вывод 5]. Бюро следует пересмотреть состав Консультативной группы и ее процессы, чтобы обеспечить возможность эффективного выполнения ею своих функций. Члены Консультативной группы, пропустившие три заседания подряд в текущем двухгодичном периоде, должны будут представить объяснение причин своего отсутствия и выразить заинтересованность в дальнейшем участии в работе группы. Им может быть предложена возможность членства с ограниченным мандатом, позволяющая посещать заседания Консультативной группы только тогда, когда на них рассматриваются какие-то конкретные вопросы, которые для них актуальны или представляют особый интерес. Тем членам Консультативной группы, которые находятся не в Риме, можно также предложить участвовать в заседаниях по телефону.

285. Заявки на получение мест в Консультативной группе Бюро должно оценивать по итогам всесторонней проверки. Рассматривать следует только те заявки, к которым приложено подробное предложение, включающее, в том числе, следующие аспекты:

- как именно участник намерен содействовать выполнению задач КВПБ и в чем конкретно состоит ценность его вклада в общее дело;
- в чем состоял вклад участника в процессы и другие структуры КВПБ на сегодняшний день;
- резолюция организаций-членов, которые должны быть представлены, и проверенные или надежные данные о членстве;

- механизмы управления – состав органов принятия решений или руководящих структур;
- каким образом будет финансироваться участие в работе Консультативной группы;
- заявление об отсутствии конфликта интересов;
- участие в других межправительственных органах.

286. Решения по текущим заявкам в отношении новых механизмов и дополнительных мест принимает Бюро. Группе по оценке было предложено высказать свое мнение относительно этих заявок и нынешнего распределения мест. Оно таково:

- i) МЧС просит обеспечить паритет с МГО по количеству мест, то есть предоставить МЧС столько же мест, сколько их у МГО, вне зависимости от их количества у МГО. Группа по оценке полагает, что для обеспечения равноправия мнений не обязательно нужен паритет по количеству мест. Механизму гражданского общества было выделено четыре места, чтобы уделить первостепенное внимание мнению тех, кто исторически оказался в маргинализированном положении. Паритет же в распределении мест только усилит дисбаланс в расстановке сил между гражданским обществом и частным сектором в условиях многосторонней платформы, подрывая тем самым основные принципы ее реформы. При этом, однако, нельзя забывать о малых предприятиях, занимающихся производством продуктов питания: их следует вовлекать в работу платформы и, соответственно, рассмотреть возможность предоставления МЧС дополнительного места.
- ii) Всемирная организация фермеров просит создать для фермеров отдельный механизм – на том основании, что ни в МГО, ни в МЧС фермеры должным образом не представлены: ВОФ утверждает, что МГО представляет не фермеров, а общественные движения, а МЧС – не фермеров, а агробизнес. Группа по оценке не считает этот аргумент убедительным, поскольку в обоих упомянутых механизмах фермеры представлены. При этом, видя, что для ВОФ и входящих в нее организаций этот вопрос чрезвычайно важен, группа по оценке полагает, что им должно быть предложено представить Бюро подробное предложение, в котором будут даны ответы на вопросы, перечисленные в п. 285.
- iii) Следует рассмотреть вопрос о предоставлении ВОЗ места в Консультативной группе, поскольку эта организация демонстрирует свою приверженность делу и вносит вклад в работу КВПБ.
- iv) МГО должен представить всеобъемлющее предложение с обоснованием необходимости выделения ему дополнительного места. Решение о предоставлении дополнительного места должно приниматься в зависимости от того, сможет ли МГО продемонстрировать свою способность решить проблемы своей внутренней организации, в частности, улучшить коммуникации с субрегионами и расширить их участие.

287. **Рекомендация 5 [см. вывод 1].** Пленарная сессия КВПБ является важнейшим событием и кульминационным моментом работы, проделанной Комитетом в течение года, и Бюро следует обеспечить, чтобы она стала динамичной платформой для диалога по основным злободневным вопросам ПБП. Большое количество параллельных мероприятий следует рассматривать не как угрозу для основного, а как возможность повысить роль и значение КВПБ для аудитории более широкой, чем участники основной пленарной сессии. Параллельные мероприятия следует также использовать для организации диалога по сложным или спорным вопросам, которые не были включены в основную повестку дня пленарной сессии КВПБ.

288. Бюро следует вернуться к недавней практике проведения переговоров задолго до начала пленарной недели. Процесс переговоров не менее важен, чем те рекомендации по вопросам политики, которые будут в результате утверждены, и необходимо сделать так, чтобы этот процесс носил максимально инклюзивный характер. Такие процессы действительно требуют времени, но в долгосрочной перспективе инклюзивность почти всегда приносит лучший эффект, чем подходы, которые обеспечивают сиюминутную эффективность, но волей-неволей исключают из участия в обсуждениях тех, кто не может несколько раз в год ездить в Рим. Комитет мог бы рассмотреть возможность применения другого подхода, обратившись к опыту других межправительственных совещаний, в рамках которых, например, параллельные мероприятия и переговоры на уровне должностных лиц предшествуют пленарному заседанию и дискуссиям с участием делегатов уровня министров.

289. **Рекомендация 6** [см. вывод 5]. Бюро должно оптимизировать количество рабочих групп открытого состава, объединив РГОС со схожими функциями, а также подвести итоги работы РГОС, которые выполнили задачи, поставленные пленарной сессией, и больше не нужны. Следует рассмотреть вопрос о создании РГОС по МПР и составлению бюджета. Когда РГОС по ГСМ завершит свой обзор ГСМ, ее статус необходимо пересмотреть, поскольку для обновления ГСМ после каждой пленарной сессии полноценная РГОС не нужна. Каждая РГОС должна разработать круг полномочий, регулирующий ее деятельность. В этом документе должны быть прописаны цели РГОС, результаты, которых группа должна достичь за двухгодичный период, а если РГОС занимается вопросами политики, то и дата истечения срока ее полномочий. Круг полномочий РГОС должен включать функции и обязанности Председателя группы, ее участников, а также технических целевых групп, поддерживающих ее деятельность. В тех случаях, когда работа двух и более РГОС или других направлений работы по вопросам политики взаимосвязаны, следует предусмотреть возможность совместных совещаний председателей РГОС.

290. **Рекомендация 7** [см. выводы 10 и 11]. Комитет по всемирной продовольственной безопасности является межправительственным органом системы Организации Объединенных Наций, и именно члены КВПБ несут ответственность за выполнение Комитетом своего мандата. В этой связи члены КВПБ могут принять следующие меры по улучшению функционирования Комитета:

- i) членам КВПБ следует проанализировать информационный обмен со своими столицами и ликвидировать имеющиеся пробелы, обеспечив, в том числе, доведение до сведения соответствующих министерств продуктов и рекомендаций КВПБ;
- ii) членам КВПБ следует пропагандировать использование и применение продуктов и рекомендаций КВПБ в своих странах с учетом их потребностей и приоритетов;
- iii) членам КВПБ следует по возможности пополнять ресурсы Комитета в денежной или неденежной форме.

291. **Рекомендация 8** [см. вывод 6]. Комитет и Бюро должны разъяснить, какие функции, по их мнению, должен выполнять Председатель Комитета помимо руководства пленарными сессиями и заседаниями Бюро/Консультативной группы. В этом разъяснении необходимо уточнить, каковы ожидаемые результаты той информационно-просветительской работы, которую проводит человек, занимающий должность Председателя. Эти результаты должны учитываться в процессе планирования и составления бюджета мероприятий Комитета. Следует также уточнить роль должности Председателя по отношению к Секретариату КВПБ, чтобы и в этом вопросе не оставалось неясностей. Это может потребовать изучения и пересмотра

круга полномочий Секретаря. Председатель, директор Отдела экономики сельскохозяйственного развития и Секретарь должны согласовать протокол отчетности Секретариата КВПБ.

292. **Рекомендация 9** [см. вывод 7]. Следует пересмотреть структуру Секретариата КВПБ, чтобы обеспечить возможность действенной поддержки Секретариатом работы Комитета и эффективного использования кадровых ресурсов. Необходимо изучить и, в случае надобности, пересмотреть категории и круг полномочий всех должностей. Для обеспечения преемственности в работе Секретариата КВПБ необходимо предусмотреть разумные сроки замещения вакантных должностей сотрудниками, прикомандированными из расположенных в Риме учреждений. Желательно заключить формальное соглашение между Комитетом и расположенными в Риме учреждениями о прикомандировании персонала, предусматривающее положение о замещении вакантных должностей прикомандированными сотрудниками в те же сроки, которые приняты в соответствующих учреждениях.

293. **Рекомендация 10** [см. вывод 4]. КВПБ следует разработать всеобъемлющую концепцию, разъясняющую роль Комитета в различных видах деятельности, которые сгруппированы им под общим названием "мониторинг". Использование этого термина в его обычном смысле для описания разных, хотя и взаимосвязанных функций, вносит много путаницы. КВПБ следует привести свою терминологию и подход в соответствие с тем, как эти вопросы трактуются в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. К функции КВПБ, касающейся обеспечения подотчетности и обмена передовым опытом на всех уровнях, рекомендуется подходить следующим образом:

- i) Функция КВПБ заключается в том, чтобы отслеживать и анализировать прогресс во внедрении главных продуктов, призванных обеспечить сближение политики, и рекомендаций Комитета, составленных в рамках основных направлений работы по вопросам политики. Для этого нужны периодические обзоры и график их проведения в ходе соответствующего двухгодичного периода.
- ii) Функция КВПБ заключается в созыве специальных мероприятий по обмену опытом и передовой практикой. В основу таких мероприятий может быть положена оперативная информация, собираемая в ходе периодических обзоров.
- iii) Детальный мониторинг программ, планов и мер политики является обязанностью национальных правительств. КВПБ следует рассмотреть возможность проведения раз в два года добровольного опроса с целью получения информации об использовании и применении продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики.
- iv) По мере необходимости КВПБ должен инициировать проведение независимых оценок основных аспектов своей работы.
- v) Необходимо наладить мониторинг и подготовку отчетности о ходе выполнения принятых КВПБ решений и рекомендаций. Секретариату КВПБ следует усовершенствовать нынешнюю систему отслеживания. Эта система должна позволять по каждому решению как минимум отслеживать меры по его осуществлению, а также причины отступления от намеченного плана или невыполнения такого решения.

294. **Рекомендация 11** [см. вывод 10]. КВПБ должен принять принцип, согласно которому коммуникации по вопросам деятельности Комитета являются обязанностью всех членов и участников КВПБ, а Секретариат КВПБ оказывает им необходимую

поддержку в рамках своей коммуникационной функции. Следует рассмотреть вопрос о поручении членам Бюро оказания содействия осуществлению информационно-просветительской работы в соответствующих регионах. Это позволит передать ответственность за коммуникационную работу и распространение информации о Комитете на региональный уровень. Тем, кто не является членом Бюро, следует поручить оказание содействия осуществлению информационно-просветительской работы в своих странах. Секретариат КВПБ может им помочь в этом, составив короткие информационные документы, в том числе стандартную презентацию КВПБ. В случае необходимости члены Консультативной группы смогут использовать эти документы в своей информационно-просветительской деятельности. Расположенным в Риме учреждениям принадлежит решающая роль в распространении и применении продуктов и рекомендаций КВПБ по вопросам политики на страновом уровне, поэтому Комитету (через Бюро) следует попросить их активизировать свои усилия в области коммуникаций.

295. **Рекомендация 12** [см. вывод 8]. Странам-членам рекомендуется распространять доклады ГЭВУ в соответствующих министерствах на страновом уровне, а расположенные в Риме учреждения должны учитывать доклады ГЭВУ в своих программах работы.

296. **Рекомендация 13** [см. вывод 8]. Председателю Руководящего комитета ГЭВУ следует взаимодействовать с Бюро и Консультативной группой и держать последнюю в курсе событий, касающихся работы ГЭВУ. Угрозы для независимости ГЭВУ такое информирование не представляет, а для членов Консультативной группы и Бюро может послужить стимулом к содействию работе ГЭВУ. Аналогичные обсуждения должны происходить и между секретариатами двух этих органов в целях обеспечения взаимопонимания между ними.

297. **Рекомендация 14** [см. вывод 8]. Руководящему комитету ГЭВУ следует разобраться с теми проблемами, о которых сообщили опрашиваемые в ходе интервью, и устранить недопонимание в отношении процессов обращения к экспертам проекта. Это предполагает пересмотр существующих процессов коммуникаций по вопросам обращения к экспертам с целью выявления возможностей для улучшения. Комитету следует также принять меры по повышению доступности докладов ГЭВУ для неспециалистов.

КВПБ
КОМИТЕТ ПО ВСЕМИРНОЙ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ

Оценка эффективности реформы КВПБ

Концептуальная записка дает общее представление о характере оценки и служит основой для разработки технического задания для группы по оценке.

Концептуальная записка

1. История вопроса

1. Комитет по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ) был учрежден в 1974 году в качестве межправительственного органа, служащего форумом для рассмотрения и отслеживания политики в области продовольственной безопасности. В 2009 году была произведена серьезная реформа Комитета, целью которой было обеспечить ему возможность более полноценно выполнять свою роль в области продовольственной безопасности и питания. Стимулами к реформе стали рост цен на продовольствие, финансовые и экономические кризисы, усиление изменчивости климата и повышение частоты экстремальных погодных явлений, которые сказываются на средствах к существованию, в сочетании со слабостью структур управления в области продовольственной безопасности и питания. Все это, взятое вместе, продемонстрировало сохранение неприемлемых уровней структурной нищеты и голода в мире.

2. Концепция Комитета, как указано в Документе о реформе КВПБ, заключается в том, что "КВПБ является наиболее широкой международной и межправительственной платформой для осуществления совместной скоординированной работы широкого круга убежденных единомышленников, направленной на поддержку регулируемых странами процессов по искоренению голода и обеспечению продовольственной безопасности и питания для всего мирового населения. КВПБ будет стремиться построить мир, свободный от голода, в котором страны следуют добровольным руководящим принципам поступательного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности".

3. Одной из рекомендаций, принятых 40-й сессией Комитета по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ) в октябре 2013 года, было *периодическое проведение оценки эффективности КВПБ в том, что касается совершенствования политических механизмов, особенно на страновом уровне, а также расширения участия и сплочения всех, кто связан с вопросами продовольственной безопасности и питания*⁹².

4. В этом контексте, а также в соответствии с Многолетней программой работы (МПР), на 40-й сессии КВПБ было решено проводить **"оценку эффективности реформы КВПБ, начиная с 2009 года, включая оценку прогресса в достижении Комитетом его главной цели и основных итогов"**⁹³.

5. В настоящей Концептуальной записке описаны цель, содержание, управленческие механизмы и методика оценки, которая будет проведена независимой группой по оценке в 2016 году.

2. Цель оценки

6. Цель оценки состоит в том, чтобы:

- а) продемонстрировать реальные доказательства того, в какой мере КВПБ – форум с участием множества заинтересованных сторон – реализует определенную Документом о реформе **концепцию** и обеспечивает

⁹² Доклад о работе 40-й сессии КВПБ. См. <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744r.pdf>

⁹³ МПР КВПБ на 2014–2015 годы

достижение ожидаемых итогов такой реализации⁹⁴;

- b) оценить, в какой мере КВПБ справляется с теми **функциями**, которые были определены Документом о реформе, является ли работа Комитета действенной и эффективной, и если это так, то каковы ее **результаты**;
- c) провести обзор механизмов деятельности КВПБ, в том числе Многолетней программы работы Комитета, и оценить, каким образом могут влиять на эффективность процессы принятия решений и планирования;
- d) предложить ориентированные на перспективу рекомендации, выполнение которых позволит КВПБ эффективно окликаться на новые вызовы в области ПБП, консолидировать собственные сравнительные преимущества и лидирующую роль в повышении уровня продовольственной безопасности и улучшении питания на глобальном уровне;
- e) изучить возможности совершенствования многостороннего сотрудничества по примеру КВПБ.

3. Предмет оценки

8. Оценка должна быть всеобъемлющей, независимой и профессиональной; проводить ее должны сторонние эксперты. Предметом оценки является актуальность, действенность и эффективность работы КВПБ в целом. Необходимо оценить все органы КВПБ (включая пленарную сессию, Бюро, Консультативную группу, Группу экспертов высокого уровня (ГЭВУ) и Секретариат ГЭВУ, а также Совместный секретариат КВПБ) и их функции, определенные Документом о реформе КВПБ, а также другие специальные органы, такие как рабочие группы открытого состава, и выяснить, насколько эффективно они содействуют воплощению в жизнь концепции Комитета.

9. Оценка должна охватывать период с 2009 года (начало реформы Комитета) по 2015 год, а ее предметом являются следующие аспекты (особое внимание необходимо уделить многостороннему подходу и обоснованности принятия решений в КВПБ):

- **Задачи и мандат:** оценить, в какой мере КВПБ справляется со своим мандатом, насколько эффективно он это делает, и как осуществляются те его функции, которые были определены Документом о реформе 2009 года;
- **Механизмы деятельности:** оценить действующий процесс и структуру принятия решений в КВПБ и его основные направления работы, а также их устойчивость, с учетом механизмов финансирования и зависимости от РРУ и их вклада в работу Комитета, позволяющего ему выполнять свой мандат;
- **Инклюзивность и участие:** оценить, насколько эффективно КВПБ обеспечивает инклюзивность, с учетом качества участия и разнообразия представленных мнений;
- **Актуальность:** оценить, в какой мере КВПБ обеспечивает своевременное

⁹⁴ Функции и задачи КВПБ, установленные Документом о реформе, нашли свое отражение в формулировках ожидаемых итогов работы Комитета, представленных на 40-й сессии КВПБ и в МПР КВПБ на 2014–2015 годы.

решение приоритетных задач в области ПБП на глобальном, региональном и национальном уровнях;

- **Содействие сближению политики:** оценить эффективность КВПБ в вопросах содействия сближению политики по горизонтали (между странами, организациями, заинтересованными сторонами и т.д.) и по вертикали (на уровнях от местного до глобального и наоборот);
- **Координация и взаимодействие:** определить, каким образом КВПБ может углубить координацию с соответствующими субъектами и институтами, особенно на региональном и национальном уровнях, и установить стратегические связи с ними;
- **Опора на факты:** оценить, в какой мере решения и рекомендации КВПБ основываются на фактических данных, и насколько эффективно служат поставленной цели доклады Группы экспертов высокого уровня;
- **Коммуникационная стратегия:** найти способы расширения охвата деятельности КВПБ, уделив особое внимание задаче повышения осведомленности о продуктах Комитета и модели многостороннего сотрудничества на региональном и национальном уровнях;
- **Результаты работы:** оценить, эффективно ли работает КВПБ. С этой целью необходимо в полной мере учесть мнения членов КВПБ и других ключевых заинтересованных сторон о продуктах и услугах, которые им необходимы и которые они получают, о качестве этих продуктов и услуг, их актуальности и потенциальном воздействии⁹⁵;
- **Использование продуктов и услуг КВПБ:** оценить, какие факторы способствует или препятствует использованию продуктов и услуг КВПБ, особенно на региональном и национальном уровнях.

9. В ходе оценки необходимо изучить сильные и слабые стороны КВПБ, определить, в чем состоят его сравнительные преимущества, какую пользу приносит его деятельность и каковы должны быть конкретные меры, позволяющие улучшить его работу по подготовке выводов и рекомендаций. Оценка определит, чему Комитет должен уделить первостепенное внимание в будущем, что надлежит делать иначе, чем заниматься больше не надо, а чем, наоборот, заняться бы следовало. Оценка должна быть рассчитана на перспективу и содержать рекомендации, которые помогут Комитету увереннее встречать вызовы будущего в условиях постоянно меняющегося мира, включая новые проблемы и потребности в области ПБП, и позволят Комитету наилучшим образом использовать свои сильные стороны и сравнительные преимущества.

4. Управленческие механизмы

Функции Бюро КВПБ

10. Бюро КВПБ – это тот орган Комитета, который поручает провести его оценку. Управлением процессом оценки будет заниматься координатор оценки; он подотчетен Бюро КВПБ. Оценка должна проводить независимая группа по оценке. Обеспечением качества результатов оценки будет заниматься консультант по обеспечению качества оценки; он подотчетен координатору оценки. После того, как

⁹⁵ Продукты и услуги КВПБ, являющиеся результатом одобрения соответствующих решений и рекомендаций, делятся на следующие четыре категории: 1) продукты КВПБ; 2) рекомендации КВПБ по вопросам политики; 3) рекомендации, касающиеся процессов работы; и 4) мероприятия.

будет представлен итоговый доклад об оценке, по согласованию с Консультативной группой КВПБ и при поддержке Секретариата КВПБ необходимо будет подготовить ответ на выводы оценки; ответственность за подготовку этого документа лежит на Бюро. В процессе оценки Консультативная группа и Бюро КВПБ должны периодически получать актуальную информацию о ходе ее проведения.

Функции управлений по оценке расположенных в Риме учреждений

11. Управления по оценке расположенных в Риме учреждений (РРУ) оказали помощь Бюро КВПБ в разработке технических заданий (ТЗ) для координатора оценки и для советника по вопросам обеспечения качества оценки и должны предоставить консультации по вопросам найма этих специалистов. Во время проведения оценки эти управления будут консультировать координатора оценки, помогая ему решать вопросы, касающиеся обеспечения независимости оценки.

Функции координатора оценки

12. Координатор оценки несет ответственность за осуществление оценки и управление процессом ее проведения в рамках заданного бюджета и в оговоренные сроки, в соответствии со стандартами беспристрастности, качества и достоверности, установленными Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки. Несмотря на то, что координатора нанимает Секретариат КВПБ, который также курирует его работу, координатор остается независимым от Секретариата в вопросах планирования, управления процессом оценки и оформления ее результатов. Выполнение специфических обязанностей координатора требует знакомства с финансовыми и административными правилами и процедурами ООН. ТЗ координатора представлено в Приложении 1.

Функции группы по оценке

13. Группа по оценке, включая руководителя группы и тематических экспертов, будет заниматься проведением всех работ по оценке самостоятельно, в соответствии с параметрами, установленными в ТЗ. Функциями группы по оценке являются: уточнение, по согласованию с координатором оценки, методологических подходов, используемых при проведении работ по оценке; составление плана работы по оценке в соответствии с согласованными ТЗ, бюджетом и сроками; обеспечение согласованности оценки; подготовка доклада об оценке, включая выводы и рекомендации. Группа по оценке отвечает за представление следующих результатов:

- a) Первоначальный доклад об оценке, в котором группа по оценке должна будет изложить свое понимание ТЗ на проведение оценки, показав, каким образом будут использованы критерии оценки с учетом предлагаемых методов, источников данных и процедур сбора данных. Этот доклад должен включать в себя план и подробный график работы.
- b) Проект доклада об оценке, который должен быть подготовлен в соответствии с настоящей Концептуальной запиской.
- c) Итоговый доклад об оценке, объем которого не должен превышать 30 страниц. Вопрос о количестве приложений отдается на усмотрение координатора оценки, который решает его по согласованию с группой по оценке. Итоговый доклад должен включать в себя его полное резюме.
- d) Презентация основных выводов и рекомендаций оценки. На рабочем совещании, которое состоится в середине октября 2016 года в рамках 43-й пленарной сессии КВПБ, группа по оценке, при поддержке

координатора, должна будет в краткой форме и по существу представить свои основные выводы и рекомендации (формат подлежит уточнению)⁹⁶.

Функции Секретариата КВПБ

14. Секретариат КВПБ должен оказывать группе по оценке административную и логистическую поддержку на протяжении всего процесса оценки и всячески содействовать облегчению доступа к документам и информации.

Роль всех партнеров КВПБ

15. Всем партнерам КВПБ рекомендуется выбрать координаторов по связям с группой по оценке. Группе по оценке также рекомендуется назначить дополнительных контактных лиц с целью обеспечения наиболее глубокого понимания ситуации в установленные сроки.

16. Независимый консультант по обеспечению качества оценки, который подотчетен координатору оценки, должен оказывать последнему помощь в осуществлении технического надзора за процессом оценки и его результатами, уделяя особое внимание вопросам применения согласованной методики и соблюдения стандартов качества и независимости. С этой целью он должен предметно изучить ТЗ группы по оценке, первоначальный доклад и проект доклада об оценке. ТЗ приведено в Приложении 2.

5. Вопросы методики и подход

17. Оценка должна производиться на основе Норм и стандартов оценки в системе ООН, утвержденных Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ЮНЕГ) в апреле 2005 года. Подход к оценке должен быть гибким. Группа по оценке должна обладать независимостью и достаточной степенью гибкости, чтобы в рамках своего ТЗ и по согласованию с координатором оценки сосредоточить внимание на тех аспектах, где будут выявлены особенно сильные или особенно слабые стороны Комитета, и более углубленно изучить вопросы, которые представляются важными.

18. Конкретные детали методики оценки должна предложить группа по оценке. В общих чертах методика должна включать анализ первичной и вторичной информации из следующих источников:

- Изучение выводов Оценки эффективности КВПБ
- Обзор документации: особое внимание следует уделить документам КВПБ и соответствующим глобальным и региональным мерам политики, стратегиям и механизмам в области ПБП, чтобы оценить, в какой степени в них используются или применяются инструменты политики и руководящие принципы КВПБ.
- Интервью с ключевыми источниками информации и/или обсуждения в рамках целевых групп: они будут проводиться на глобальном, региональном и национальном уровнях. Ключевые источники информации должны представлять все категории участников КВПБ, включая как "инсайдеров", так и "посторонних" (то есть источники, не присутствовавшие на сессиях КВПБ и никаким иным образом не участвовавшие в работе Комитета).

⁹⁶ Это рабочее совещание будет проведено не только для того, чтобы утвердить представленные выводы, но и чтобы углубить понимание этих выводов среди заинтересованных сторон и уточнить рекомендации оценки.

Всем категориям участников КВПБ должно быть предложено представить своих кандидатов для участия в интервью и/или в обсуждениях в рамках целевых групп.

- Ограниченное количество тематических и/или страновых тематических исследований: они должны послужить основой для более глубокого анализа, который позволит лучше понять факторы, влияющие на действенность и эффективность работы КВПБ.

19. В рамках выделенного бюджета на проведение оценки группа по оценке должна будет, помимо других форм работы, таких как анкетирование и телефонные интервью, посетить по крайней мере по одной стране – члену КВПБ в выбранных регионах. Приоритет следует отдать странам, где расположены региональные или субрегиональные учреждения/структуры, занимающиеся вопросами ПБП. Предложение, касающееся посещения соответствующих стран и регионов, должно быть представлено группой по оценке и согласовано координатором оценки на основе четко определенных критериев, которые должны быть приведены в первоначальном докладе. Выбирая страны для посещения, координатор оценки должен проверить, есть ли необходимость и возможность получения логистической поддержки со стороны региональных и страновых отделений РРУ.

20. Рекомендации по итогам оценки должны носить стратегический характер, не будучи при этом излишне жесткими. Кроме того, Бюро и Секретариату КВПБ должна быть представлена достаточно подробная информация, способствующая воплощению этих рекомендаций в жизнь.

21. За выполнение представленных рекомендаций отвечает Бюро КВПБ. При поддержке Секретариата КВПБ Бюро должно будет подготовить план действий по выполнению рекомендаций, принятых членами Комитета.

6. График проведения оценки

22. Процесс оценки начнется сразу же после того, как будет подтверждено обязательство о выделении внебюджетных средств на эти цели; ориентировочно это произойдет в середине октября 2015 года, после проведения 42-й сессии КВПБ⁹⁷. Итоговый доклад об оценке должен быть представлен Бюро КВПБ в конце ноября 2016 года. Основные мероприятия оценки представлены в таблице ниже.

Мероприятие	Ответственный	Срок проведения
Выбор и наем координатора оценки и консультанта по обеспечению качества оценки	Бюро КВПБ, по согласованию с КГ (при техническом содействии управлений по оценке РРУ и административной поддержке Секретариата КВПБ)	конец ноября 2015 года
Разработка ТЗ для группы по оценке	Координатор оценки (по согласованию с Бюро/КГ)	середина декабря

⁹⁷ При условии, что обязательство о выделении внебюджетного финансирования будет подтверждено в конце сентября 2015 года

Мероприятие	Ответственный	Срок проведения
	КВПБ)	2015 года
Контроль качества ТЗ по оценке	Консультант по обеспечению качества	конец декабря 2015 года
Выбор и наем независимой группы по оценке	Координатор оценки (по согласованию с Бюро/КГ КВПБ и при административной поддержке Секретариата КВПБ)	конец января 2016 года
Представление проекта первоначального доклада координатору оценки и консультанту по обеспечению качества	Группа по оценке	конец февраля 2016 года
Представление проекта первоначального доклада Бюро и Консультативной группе КВПБ (после проверки его качества и до начала оценки)	Координатор оценки и консультант по обеспечению качества (группа по оценке также может вносить поправки)	середина марта 2016 года
Представление нулевой редакции доклада об оценке координатору оценки (на предмет контроля качества) и консультанту по обеспечению качества (для первичного контроля)	Группа по оценке	июль 2016 года
Представление первой редакции доклада об оценке Бюро и Консультативной группе КВПБ, Секретариату КВПБ и всем основным заинтересованным сторонам, представившим информацию	Координатор оценки при поддержке группы по оценке и, в случае необходимости, консультанта по обеспечению качества	конец июля 2016 года
Представление замечаний группе по оценке	Бюро и Консультативная группа КВПБ, Секретариат КВПБ и все основные заинтересованные стороны	середина сентября 2016 года
Представление второй редакции доклада об оценке координатору оценки и консультанту по обеспечению качества с целью окончательного контроля качества (с учетом замечаний заинтересованных сторон)	Группа по оценке	конец сентября 2016 года
Презентация предварительных выводов и рекомендаций в ходе проведения 43-й пленарной сессии КВПБ (формат совещания подлежит уточнению)	Группа по оценке (при поддержке координатора оценки)	середина октября 2016 года
Окончательное оформление доклада об оценке с учетом замечаний участников рабочего совещания и перевод доклада	Координатор оценки при поддержке группы по оценке в случае необходимости	конец ноября 2016 года

Мероприятие	Ответственный	Срок проведения
Подготовка плана действий по выполнению принятых рекомендаций	Бюро и Консультативная группа КВПБ, при поддержке Секретариата	январь 2017 года

7. Затраты

23. Примерная стоимость оценки составляет 398 500 долл. США. Эта сумма является предварительной. Она рассчитана исходя из рыночной стоимости работы группы в составе трех опытных независимых оценщиков в течение нескольких месяцев, включая расходы на поездки во все страны и регионы, и примерной стоимости найма координатора оценки и консультанта по обеспечению качества. Решение о составе группы по оценке и критериях отбора принимает координатор оценки. Разбивка затрат представлена в таблице ниже.

Статья расходов	Комментарии	Затраты, долл. США
Координатор оценки	Международный консультант, 120 дней работы в период с ноября 2015 года по ноябрь 2016 года	72 000
Консультант по обеспечению качества	Международный консультант, задачей которого является анализ обеспечения качества результатов оценки (10 дней офисной работы)	5 000
Группа по оценке	Группа, в составе которой должен быть один руководитель группы (100 дней работы в период с февраля по ноябрь 2015 года), два тематических эксперта – международных консультанта (по 70 дней работы каждый) и один ассистент (50 дней работы)	133 000
Командировки/суточные	Координатор оценки и руководитель группы совершат три поездки в Рим, а два международных эксперта – две поездки в Рим. Руководитель группы и два тематических эксперта совершат пять поездок в выбранные страны и регионы.	81 000
Расходы на письменный перевод	Расходы на письменный перевод оцениваются исходя из того, что на официальные языки КВПБ должен быть переведен доклад объемом примерно 70 страниц	107 500
Всего		398 500
Расходы на обслуживание проектов, 13%		51 805
Итого		450 305

Приложение 1. Проект технического задания по оценке реформы КВПБ для координатора оценки

Общая информация

1. Комитет по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ) был учрежден в 1974 году в качестве межправительственного органа, служащего форумом для рассмотрения и отслеживания политики в области продовольственной безопасности. В 2009 году была произведена серьезная реформа Комитета, целью которой было обеспечить ему возможность более полноценно выполнять свою роль в области продовольственной безопасности и питания. Согласно Документу о реформе, *"КВПБ является наиболее широкой международной и межправительственной платформой для осуществления совместной скоординированной работы широкого круга единомышленников по искоренению голода и обеспечению продовольственной безопасности и питания для всего мирового населения. КВПБ будет стремиться построить мир, свободный от голода, в котором страны следуют добровольным руководящим принципам поступательного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности"*.
2. В 2013 году КВПБ подчеркнул необходимость мониторинга и оценки для улучшения своей работы и утвердил рекомендацию о проведении периодических оценок эффективности КВПБ в том, что касается совершенствования политических механизмов, особенно на страновом уровне, а также расширения участия и сплочения всех, кто связан с вопросами продовольственной безопасности и питания. В частности, КВПБ рекомендовал провести базовое обследование для оценки текущей ситуации и определения базы для последующей оценки достигнутых результатов. Кроме того, КВПБ включил в свою Многолетнюю программу работы (МПР) на 2014–2015 годы проведение *"оценки эффективности реформы КВПБ, начиная с 2009 года, включая оценку прогресса в достижении Комитетом его главной цели и трех основных итогов"*. Бюро КВПБ, исполнительный орган Комитета, в состав которого входят 12 стран-членов, поручает проведение этой оценки независимой группе по оценке.
3. Оценка должна служить двум основным взаимодополняющим целям, а именно:
 - a) обобщить данные, полученные на глобальном, региональном и национальном уровнях, и сформулировать рекомендации по повышению эффективности работы КВПБ и
 - b) оценить, в какой мере КВПБ способствует внедрению/влияет на улучшение политических механизмов в области продовольственной безопасности и питания на глобальном, региональном и национальном уровнях.

Кроме того, оценка должна обобщить накопленный опыт для системы ООН, где различные структуры и субъекты изучают возможность создания многосторонних механизмов, для которых КВПБ может служить моделью организации сотрудничества.

4. Настоящее техническое задание (ТЗ) для координатора оценки следует рассматривать в сочетании с Концептуальной запиской о проведении оценки (далее – "Концептуальная записка"), которая подготовлена в виде отдельного

документа.

Назначение

5. Бюро КВПБ намерено нанять опытного координатора, который будет управлять процессом этой комплексной оценки от его имени, с целью обеспечения ее независимости, достоверности и полезности, в соответствии с принципами, нормами и стандартами оценки, принятыми в системе ООН. Оценку должна проводить независимая группа по оценке. Обеспечение качества результатов оценки будет производиться при поддержке независимого консультанта по обеспечению качества, который подотчетен координатору оценки.
6. После того как будет представлен итоговый доклад об оценке, Бюро КВПБ, по согласованию с многосторонней Консультативной группой Комитета, подготовит Ответ руководства на выводы оценки, имея в виду практическое воплощение рекомендаций оценки в своей дальнейшей работе.
7. Координатор оценки подотчетен Бюро. Несмотря на то, что координатора нанимает Секретариат КВПБ, который также курирует его работу, координатор остается независимым от Секретариата в вопросах планирования, управления процессом оценки и оформления ее результатов. Координатор оценки назначается на срок ее проведения (см. Концептуальную записку).

Обязанности

8. Координатор оценки несет ответственность за осуществление оценки и управление процессом ее проведения в рамках заданного бюджета и в оговоренные сроки, сообразно процессам и результатам оценки, описанным в Концептуальной записке, и в соответствии со стандартами беспристрастности, качества и достоверности, установленными Группой Организации Объединенных Наций по вопросам оценки. А именно, координатор оценки отвечает за выполнение следующих задач:
 - a) управление, мониторинг и отчетность о ситуации с бюджетом оценки на соответствующих этапах;
 - b) разработка ТЗ для группы по оценке на основе Концептуальной записки, с проработкой деталей, касающихся методики и структуры оценки (включая, например, количество посещений стран и содержание опросов), пересмотр бюджетной сметы с учетом этих данных и подготовка окончательного варианта ТЗ для группы по оценке по согласованию с Бюро КВПБ и консультантом по обеспечению качества;
 - c) управление, по согласованию с Бюро КВПБ, процессом отбора и найма специалистов группы по оценке;
 - d) инструктаж группы по оценке относительно цели, задач, содержания и методики оценки в целях достижения полного понимания группой своего ТЗ и обеспечения требуемого качества ожидаемых результатов;
 - e) изучение первоначального доклада, подготовленного группой по оценке при поддержке консультанта по обеспечению качества, выдача разрешения на продолжение работ в соответствии с содержащимся в этом докладе планом оценки и дальнейший пересмотр бюджетной сметы на основе этого доклада;

- f) обеспечение надзора за деятельностью группы по оценке и методического руководства по мере необходимости;
 - g) при поддержке секретариата КВПБ – облегчение доступа ко всей необходимой информации и организация встреч, поездок и других мероприятий группы по оценке на всех этапах оценки;
 - h) осуществление контроля качества нулевой редакции доклада об оценке, представленного группой по оценке, и организация дальнейшей доработки пересмотренного проекта доклада консультантом по обеспечению качества и Бюро КВПБ;
 - i) управление процессом пересмотра доклада группой по оценке и выдача разрешения на выпуск итогового доклада;
 - j) консультации с руководителями управлений по оценке РРУ в случае возникновения проблем, которые могут повлиять на качество и независимость оценки;
 - к) помощь в проведении рабочего совещания, на котором Бюро КВПБ будут представлены выводы и рекомендации оценки.
9. Координатор оценки должен регулярно консультироваться с Бюро КВПБ по вопросам доработки промежуточных и итоговых результатов, включая ТЗ для группы по оценке, подбор специалистов для группы по оценке, первоначальный доклад, проект итогового доклада и итоговый доклад об оценке. Координатор оценки должен заручиться поддержкой консультанта по обеспечению качества в вопросах обеспечения методологической строгости и качества процессов оценки и доклада об оценке.

Сроки выполнения работ и результаты

10. Сроки представления промежуточных и конечных результатов являются предварительными; они представлены ниже. За их соблюдение отвечает координатор оценки.

Результаты	Ориентировочный срок
ТЗ для группы по оценке	середина декабря
Наем специалистов группы по оценке/ начало оценки	конец января 2016 года
Первоначальный доклад, контроль его качества и согласование с Бюро КВПБ	середина марта 2016 года
Нулевая редакция доклада об оценке, подготовленная группой по оценке	июль 2016 года
Первая редакция доклада, контроль его качества и подготовка для рассылки заинтересованным сторонам с целью получения обратной связи	конец июля 2016 года
Вторая редакция доклада, составленная с учетом полученных замечаний	конец сентября 2016 года
Проведение рабочего совещания для утверждения выводов оценки и обсуждения дальнейших действий	середина октября 2016 года
Итоговый доклад об оценке	конец ноября 2016 года

Профессиональные требования

Образование:

- Полное высшее образование по профильной специальности

Опыт работы:

- Одиннадцать и более лет личного опыта работы как на объектах, так и в центральном аппарате (из них не менее четырех лет – в международных проектах)
- Опыт в области управления сложными стратегическими оценками в сфере международного развития и/или проведения таких оценок
- Личный опыт в области управления оценками в системе ООН и/или проведения таких оценок

Технические навыки и знания:

- Глубокие знания действующих принципов, стандартов и методов оценки и доказанная способность руководить и управлять людьми при их применении
- Хорошие навыки в области многосторонних коммуникаций, использование различных коммуникационных платформ и подходов
- Современное понимание вопросов глобальной продовольственной безопасности и устройства соответствующей международной системы

Профессиональные качества:

- Умение воспринимать и анализировать сложные вопросы на основе независимых суждений и руководить проведением анализа
- Способность мыслить стратегически, высокий уровень аналитических навыков
- Способность управлять многопрофильной группой по оценке, в состав которой входят высококвалифицированные технические эксперты
- Умение эффективно урегулировать конфликты и приходить к конструктивным решениям
- Отличное знание английского языка (устного и письменного); также желательно владение другими официальными языками ООН

Приложение 2. Проект технического задания по оценке реформы КВПБ для консультанта по обеспечению качества

Общая информация

1. Комитет по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ) был учрежден в 1974 году в качестве межправительственного органа, служащего форумом для рассмотрения и отслеживания политики в области продовольственной безопасности. В 2009 году была произведена серьезная реформа Комитета, целью которой было обеспечить ему возможность более полноценно выполнять свою роль в области продовольственной безопасности и питания. Согласно Документу о реформе, *"КВПБ является наиболее широкой международной и межправительственной платформой для осуществления совместной скоординированной работы широкого круга единомышленников по искоренению голода и обеспечению продовольственной безопасности и питания для всего мирового населения. КВПБ будет стремиться построить мир, свободный от голода, в котором страны следуют добровольным руководящим принципам поступательного осуществления права на достаточное питание в контексте национальной продовольственной безопасности"*.
2. В 2013 году КВПБ подчеркнул необходимость мониторинга и оценки для улучшения своей работы и утвердил рекомендацию о проведении периодических оценок эффективности КВПБ в том, что касается совершенствования политических механизмов, особенно на страновом уровне, а также расширения участия и сплочения всех, кто связан с вопросами продовольственной безопасности и питания. В частности, КВПБ рекомендовал провести базовое обследование для оценки текущей ситуации и определения базы для последующей оценки достигнутых результатов. Кроме того, КВПБ включил в свою Многолетнюю программу работы (МПР) на 2014–2015 годы проведение *"оценки эффективности реформы КВПБ, начиная с 2009 года, включая оценку прогресса в достижении Комитетом его главной цели и трех основных итогов"*. Бюро КВПБ, исполнительный орган Комитета, в состав которого входят 12 стран-членов, поручает проведение этой оценки независимой группе по оценке.
3. Оценка должна служить двум основным взаимодополняющим целям, а именно:
 - a) обобщить данные, полученные на глобальном, региональном и национальном уровнях, и сформулировать рекомендации по повышению эффективности работы КВПБ; и
 - b) оценить, в какой мере КВПБ способствует внедрению/влияет на улучшение политических механизмов в области продовольственной безопасности и питания на глобальном, региональном и национальном уровнях.Кроме того, оценка должна обобщить накопленный опыт для системы ООН, где различные структуры и субъекты изучают возможность создания многосторонних механизмов, для которых КВПБ может служить моделью организации сотрудничества.
4. Настоящее техническое задание (ТЗ) для консультанта по обеспечению качества следует рассматривать в сочетании с Концептуальной запиской о проведении оценки (далее – "Концептуальная записка"), которая подготовлена в виде отдельного документа.

Назначение

5. Бюро КВПБ намерено нанять опытного специалиста, который будет заниматься обеспечением качества результатов оценки; этот специалист будет подотчетен координатору оценки. Независимый консультант по обеспечению качества должен оказывать координатору оценки помощь в проведении технического надзора за работой по оценке и ее результатами, уделяя особое внимание вопросам применения согласованной методики и соблюдения стандартов качества и независимости.
6. Несмотря на то, что консультанта по обеспечению качества нанимает Секретариат КВПБ, который также курирует его работу, консультант остается независимым от Секретариата в части выполнения своих обязанностей. Консультант по обеспечению качества назначается на срок, предусмотренный Концептуальной запиской.

Обязанности

7. Консультант по обеспечению качества должен оказывать помощь координатору оценки в вопросах обеспечения методологической строгости и качества процессов оценки и доклада об оценке. С этой целью консультант должен предметно изучить ТЗ группы по оценке, первоначальный доклад и проект доклада об оценке.

Сроки выполнения работ и результаты

8. Сроки представления результатов являются предварительными; они представлены ниже.

Результаты	Ответственный	Ориентировочный
Анализ обеспечения качества ТЗ по оценке	Консультант по обеспечению качества	конец декабря 2015 года
Представление проекта первоначального доклада Бюро и Консультативной группе КВПБ (после проверки его качества и до начала оценки)	Координатор оценки и консультант по обеспечению качества (группа по оценке также может вносить поправки в доклад)	середина марта 2016 года
Представление первой редакции доклада об оценке (после проверки его качества) Бюро и Консультативной группе КВПБ, Секретариату КВПБ и всем основным заинтересованным сторонам, представившим информацию	Координатор оценки при поддержке группы по оценке и, в случае необходимости, консультанта по обеспечению качества	конец июля 2016 года

Профессиональные требования

Образование:

- Полное высшее образование по профильной специальности

Опыт работы:

- Одиннадцать и более лет опыта работы на местах и в центральном аппарате (из них не менее четырех лет в международных организациях)

Технические навыки и знания:

- Глубокие знания действующих принципов, стандартов и методов оценки
- Современное понимание вопросов глобальной продовольственной безопасности и устройства соответствующей международной системы

Профессиональные качества:

- Умение воспринимать и анализировать сложные вопросы на основе независимых суждений и руководить проведением анализа
- Способность мыслить стратегически, высокий уровень аналитических навыков
- Отличное знание английского языка (устного и письменного); также желательно владение другими официальными языками ООН

Приложение В. Состав группы по оценке

Ангела Бестер, магистр делового администрирования, Технологический университет Сиднея, Австралия; магистр гуманитарных наук (социология), Университет Нового Южного Уэльса, Австралия; бакалавр социальных наук (диплом с отличием), Университет Кейптауна, Южная Африка

Ангела – эксперт по делам государственного сектора. Более 20 лет проработала в государственном секторе Южной Африки и Австралии. Ее карьера на государственной службе началась в Австралии, где она много лет работала в Бюро криминальной статистики и исследований Нового Южного Уэльса и в Департаменте премьер-министра Нового Южного Уэльса. За это время она получила навыки в области исследований, оценки и проведения программ и стратегических обзоров. Занимала посты генерального директора Национального департамента социального развития и генерального директора Комиссии по вопросам государственной службы (Южная Африка), а также советника по вопросам управления Министерства по вопросам международного развития Соединенного Королевства (МВМР). В период с 2006 по 2011 годы, будучи директором компании "Делойт и Туш" (Южная Африка), руководила крупными консалтинговыми проектами в государственном секторе. После этого стала работать независимым консультантом. Возглавляла и проводила проекты по оценке для правительства Южной Африки и Организации Объединенных Наций, а также для ряда международных учреждений по вопросам развития. В качестве примеров ее работы можно привести обзор независимого механизма общесистемной оценки в системе Организации Объединенных Наций, оценку Глобальной программы IV ПРООН, оценку региональной программы ПРООН для Африки и страновые оценки ПРООН в Непале и Гане. Хорошо знает Свазиленд: провела среднесрочную оценку Рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития (РПООНПР) для Свазиленда на 2011–2015 годы и оказывала помощь страновой группе Организации Объединенных Наций в Свазиленде в вопросах разработки РПООНПР на 2016–2020 годы.

Патрисия Бьермайр-Хенсано, доктор философии, магистр наук по специальности "Распространение сельскохозяйственных знаний и социальная антропология", Корнельский университет; инженер сельскохозяйственного производства, Буэнос-Айрес, Аргентина

Патрисия Бьермайр-Хенсано – социолог и специалист по гендерным вопросам. Занимается проведением оценок программ, этнографическими исследованиями и гендерным анализом в контексте феминизации сельского хозяйства в странах Юго-Восточной Азии, Африки и Латинской Америки. Имеет степень доктора философии/магистра наук по специальности "Распространение сельскохозяйственных знаний и социальная антропология (гендерные исследования)", присвоенную ей Корнельским университетом, и диплом инженера сельскохозяйственного производства, который получила в Буэнос-Айресе, Аргентина. Провела комплексные оценки для Управления по оценке ФАО (OED) и для Регионального отделения ФАО в Сантьяго, Чили, выступив в качестве руководителя группы оценки страновых программ Тринидада и Тобаго, Гайаны и Организации восточнокарибских государств и Барбадоса. Выполнила гендерный анализ производственно-сбытовых цепей для Международного центра сельскохозяйственных исследований в засушливых зонах (ИКАРДА) в Марокко и проанализировала гендерные и медицинские последствия использования ГМО для Программы систем биобезопасности Международного исследовательского института продовольственной политики (ИФПРИ). Ее прикладные и научные исследования в значительной степени опираются на методику, теорию и

практику совместных качественных исследований, проводимых сквозь призму гендерного подхода. Была координатором Региональной программы ФАО для Центральной Америки в Сан-Хосе, Коста-Рика, и руководителем Программы совместных исследований и гендерного анализа Международного центра по сельскому хозяйству в тропических зонах (CIAT) в Кали, Колумбия. В США работала в Корнельском университете в качестве специалиста по распространению сельскохозяйственных знаний и в Университете штата Мичиган, где занимала должность научного сотрудника – специалиста по вопросам окружающей среды. В настоящее время работает независимым консультантом в системе ООН и является адъюнкт-профессором Программы женских и гендерных исследований в Джорджтаунском университете в Вашингтоне, округ Колумбия.

Рональд М. Гордон, доктор философии (специальность "Продовольственная и ресурсная экономика"), Университет штата Флорида; магистр наук по специальности "Международное сельскохозяйственное развитие", Калифорнийский университет в Дэвисе; магистр делового администрирования, Массачусетский университет в Амхерсте; магистр наук о продуктах питания, Массачусетский университет в Амхерсте.

Рональд М. Гордон – экономист, специалист по вопросам продовольствия и ресурсов. Обладает разносторонними экономическими и аналитическими познаниями и обширным опытом, позволяющим оказывать эффективное содействие улучшению политической и институциональной среды для укрепления продовольственной безопасности, экономического развития, сельского хозяйства и торговли в регионах Северной и Южной Америки, Карибского бассейна и развивающихся странах по всему миру. Отлично знает и понимает процессы разработки и реализации государственной политики, включая проблемы правительственных и межправительственных механизмов. Тесно общался с сельскохозяйственными общинами в Азии и Латинской Америке, обладает большим опытом взаимодействия с международными и национальными учреждениями, органами гражданского общества и ассоциациями частного сектора по вопросам, связанным с разработкой и реализацией сельскохозяйственной политики. Совсем недавно, в 2015 году, на общественных началах сотрудничал с Секретариатом общественных работ Первой леди (SOSEP) по вопросам повышения производительности, конкурентоспособности и улучшения доступа к рынкам микро-, малых и средних предприятий (ММСП) Гватемалы, владельцами которых преимущественно являются женщины.

Другими профильными проектами, в которых участвовал д-р Гордон, являются укрепление продовольственной безопасности в Карибском регионе за счет роста внутреннего производства и потребления местных продуктов питания и проведение многостранового исследования, по результатам которого были разработаны рекомендации по организации адресных мер политики и стратегий укрепления продовольственной безопасности в регионе Карибского бассейна за счет увеличения внутреннего производства и потребления местных продуктов питания.

Минакши Фернандес, доктор философии, магистратура "Парди РЭНД", США; бакалавр экономики, Университет Чикаго

Минакши (Мина) Фернандес – исследователь. Специализируется в вопросах политики в области продовольствия и питания. Начиная с 2014 года Минакши Фернандес является старшим научным консультантом Партнерства в интересах развития ребенка, которое функционирует на базе Имперского колледжа Лондона. Занимается исследованиями в целях содействия разработке действенных и эффективных

мероприятий в области питания на базе школ (преимущественно в странах Африки к югу от Сахары). С 2012 по 2014 годы, в качестве старшего консультанта Всемирной продовольственной программы Организации Объединенных Наций (ВПП) в Риме, внесла стратегический вклад в разработку Пересмотренной политики в области школьного питания и написала Годовой отчет Организации за 2014 год. С 2010 по 2012 годы была старшим аналитиком организации "Абт Ассошиэйтс" в Кембридже, штат Массачусетс (США), где занималась разработкой нескольких скрупулезных оценок программ питания в Соединенных Штатах Америки. Ее профессиональные достижения нашли отражение в многочисленных публикациях в престижных научных журналах.

***Шерин Хун**, бакалавр экономики, Наньянский технологический университет, Сингапур*

Последние восемь лет Шерин Хун работает на правительство Сингапура и занимается вопросами политики и планирования. В 2010–2016 годах была одним из руководителей высшего звена в Агропродовольственном и ветеринарном управлении Сингапура, специализируясь в вопросах политики и международных отношений в области продовольственной безопасности. Была координатором ФАО, Партнерства АТЭС по вопросам политики в области продовольственной безопасности и "Группы двадцати" в Сингапуре. С 2008 по 2010 годы работала управляющим в Министерстве трудовых ресурсов Сингапура: занималась бизнес-аналитикой, а также вопросами политики, планирования и законодательства. В 2007–2008 годах была научным сотрудником Наньянского технологического университета Сингапура. Соавтор доклада о статистической стоимости жизни сингапурцев.

Консультант по обеспечению качества. Рикардо Рамирес, доктор философии, Университет Гуэльфа, Канада; магистр наук по специальности "Образование для взрослых", Университет им. Святого Фрэнсиса Ксавье, Канада; бакалавр наук по специальности "Сельское хозяйство и растениеводство", Университет Гуэльфа, Канада

Последние 18 лет Рикардо Рамирес работает как независимый исследователь и консультант. Сотрудничает с консалтинговыми группами в Онтарио и во всем мире. В течение двух лет занимал должность доцента в Школе экологического проектирования и сельского развития Университета Гуэльфа, Канада, по специальности "Развитие потенциала и распространение сельскохозяйственных знаний". Остается адъюнкт-профессором этого университета. В 1995–1997 годах работал менеджером отдела информации и коммуникаций международного Центра по изучению устойчивых методов ведения сельского хозяйства (ILEIA) в Нидерландах. С 1989 по 1995 годы был сотрудником по вопросам проектной деятельности в Продовольственной и сельскохозяйственной организации Организации Объединенных Наций (ФАО) в Риме, где занимался разработкой коммуникационных стратегий для программ в области продовольствия и сельского хозяйства во всем мире. С 1982 по 1989 годы работал в неправительственных организациях в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна. Занимался вопросами натурального хозяйства, развития сельских районов и проектами профессиональной подготовки на местах. Рикардо Рамирес является аккредитованным оценщиком (Канадская ассоциация оценки).

Приложение С. Перечень опрошенных

Брюссель

Механизм гражданского общества

Кестелоот Тьерри, советник по политическим вопросам, "Оксфам-Солидарность"

Дельво Франсуа, специалист по вопросам политики и информационно-пропагандистской деятельности, "Международное сотрудничество в целях развития и солидарности" (СИДСЕ)

Парментье Стефан, советник по политическим вопросам, "Оксфам-Солидарность"

Санчес Хавьер, "Виа Кампесина"

Ульмер Карин, "АКТ Альянс ЕС"

Другие респонденты

Виальон Изабель, Генеральный директорат Европейской комиссии по международному сотрудничеству и развитию

Франция

Правительство

Уйон Изабель, руководитель миссии в Департаменте глобализации и продовольственной безопасности Министерства сельского хозяйства, продовольствия и лесного хозяйства

Пакте Жан-Франсуа, помощник директора по развитию человеческого потенциала, Министерство иностранных дел и международного развития

Пестель Элоиз, заместитель директора Департамента европейского и международного сотрудничества Министерства сельского хозяйства, продовольствия и лесного хозяйства

Субсоль Себастьян, начальник Отдела продовольственной безопасности, питания и устойчивого сельского хозяйства Министерства иностранных дел и международного развития

Механизм гражданского общества

Шейо Себастьян, "Экшн эйд"

Жамар Клара, "Оксфам" – Франция

Жоран Морин, "ККФД-Тер Солидэр"

Паскаль Пегги, "Аксьон контр ля Фэм"

Риба Кристина, Крестьянская федерация, французская "Виа Кампесина"

Механизм частного сектора

Даньелу Морган, секретариат МЧС

Гэ Дельфин, менеджер по связям с общественностью, Национальная межпрофессиональная ассоциация семеноводов

Тео Лесли, маркетолог и специалист по вопросам глобальной политики, "Данон"

Другие респонденты

Брика Николя, директор кафедры ЮНЕСКО по мировому продовольствию, Центр международного сотрудничества в области агрономических исследований в целях развития (СИРАД)

Иордания

Правительство

аш-Шеяб Фаузи, Генеральный директор Национального центра сельскохозяйственных исследований и распространения сельскохозяйственных знаний

ас-Суф Исса, начальник Департамента гендерных проблем и развития сельских районов Министерства сельского хозяйства

Бархам Раухья, инженер отдела питания Министерства здравоохранения

Хуаиди Халед, директор отдела продовольственной безопасности Министерства сельского хозяйства

Маса'д Ханан, инженер отдела питания Министерства здравоохранения

Карути Муйен, заместитель Генерального директора Национального центра сельскохозяйственных исследований и распространения сельскохозяйственных знаний

Механизм гражданского общества

Акрут Карим, Синдикат тунисских фермеров, Тунис

Альджаджа Мариам, Арабская сеть "За продовольственный суверенитет", член Координационного комитета МГО по субрегиону Западной Азии и координатор Рабочей группы МГО по затяжным кризисам

Анан Хасан, Союз рыбаков Узай, Ливан

Бархуш Рами, Арабская группа охраны природы

Болейи Абдуллар, Национальная федерация традиционного рыболовства, Марокко

Хиджазин Мухаммад, Окружной центр по правам человека, Египет

Джамаль Талаб, Центр исследования земельных ресурсов, Палестина, и член Координационного комитета МГО по делам безземельного населения

Мельхим Аббас, Союз палестинских сельскохозяйственных фермеров

Муханади Халед, "Истидама", Катар

Снахат Мухаммад, Хашимитский университет, Иордания

Зуайтер Разан Зуайтер, Арабская сеть "За продовольственный суверенитет", помощник Мариам Альджаджа по техническим вопросам и бывший член Координационного комитета

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Альрамадна Уаф'а, сотрудник по программам

Всемирная продовольственная программа

Кэри Эрин, специалист по мониторингу и оценке

Другие учреждения ООН

Сато Мидори, главный специалист по питанию, ЮНИСЕФ, головное учреждение глобального кластера по вопросам питания

Панама

Правительство

Батиста Мойсес, директор Департамента сельского хозяйства, Министерство сельскохозяйственного развития

Каньисалес Боливар, специалист по анализу международных отношений, Министерство иностранных дел

Кавальеро Эйра, начальник Департамента здорового питания, Министерство здравоохранения

Хирон Эстебан, заместитель министра, Министерство сельскохозяйственного развития

Лопес Макс Хосе, Генеральный директор Департамента международных организаций и конференций, Министерство иностранных дел

Пинсон Зулейха, главный администратор, Управление водных биологических ресурсов Панама

Серрано Эдгар, технический эксперт, Отдел развития сельских районов, Министерство сельскохозяйственного развития

Тельо Роландо, директор Отдела животноводства, Министерство сельскохозяйственного развития

Вальдеспино Эдгардо, технический эксперт, Министерство сельскохозяйственного развития

Механизм гражданского общества

Батиста Мария Элизабет, семейные фермерские хозяйства, Департамент Верагуас

Диас Эуклидес, Генеральный секретарь Национальной ассоциации животноводства

Эдман Тайна, представитель женщин куна

Стэнли Хорхе, Международный конгресс союзов коренных народов

Механизм частного сектора

Тедман Франк Александер, Директор Палаты торговли, промышленности и сельского хозяйства Панама

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Диас Тито, Представитель ФАО

Бозргер Вера, технический сотрудник, Территории, водные и земельные ресурсы

Эскала Лисбет, консультант по питанию

Нава Алехандро Флорес, сотрудник Регионального отделения, Рыболовство и аквакультура

Раппальо Рикардо, сотрудник Регионального отделения, Питание

Велосо Нахда, координатор программ школьного питания

ВПП

Баррето Мигель, региональный директор для региона Латинской Америки и Карибского бассейна, бывший заместитель Председателя КВПБ

Фариас Уго, региональный консультант по развитию потенциала

Феррейра Альсира, заместитель Регионального директора

Тестолин Джорджия, региональный консультант по вопросам денежных пособий и ваучеров

Другие учреждения ООН

Карвальо Луиса, Региональный директор "ООН-женщины"

Другие респонденты

Диас Луис, менеджер, Национальный банк Панамы

Филиппины

Правительство

Аркансалин Нестор П., сотрудник Управления Совета по инвестициям Министерства торговли и промышленности

Канеда Лео П., бывший исполнительный директор по Региону VIII, Канцелярия заместителя Государственного секретаря по операциям

Гильен Регги Т., сотрудник Отдела питания IV Департамента здравоохранения Министерства здравоохранения

Леонес Джонас Р., заместитель Государственного секретаря по международным делам и международным программам

Падре Элизабет Дж., начальник Отдела компоновки проектов и мобилизации ресурсов Службы разработки проектов

Падре Ноэль, директор Отдела исследования политики Департамента сельского хозяйства

Пенафлор Франсис М., сотрудник Управления Совета по инвестициям Министерства торговли и промышленности

дель Розарио Роуэл Б., исполняющий обязанности начальника Отдела описания и оценки проектов Службы разработки проектов

Йап Кристина Жанна А., референт по Европе и международным организациям Отдела международных отношений Службы исследования политики

Механизм гражданского общества

Анунсиасьон Рой, Народная коалиция по продовольственному суверенитету

Каиллог Эмили, Международный женский альянс

Серилла Иренео Р., Президент Национальной конфедерации организаций мелких фермеров и рыбаков "Пакисама"

Домингес Мирна, Азиатско-тихоокеанская сеть "За продовольственный суверенитет"

Итонг Катлеа Заирра Б., Филиппинское партнерство по развитию людских ресурсов в сельских районах

Макакут Сиксо Донато К., совещание сетей НПО по вопросам развития

Маркес Натаниэль Дон, Коалиция НПО Азии в поддержку аграрных реформ и развития сельских районов

Рамирес Марлен, Генеральный секретарь Азиатского партнерства для развития людских ресурсов в сельских районах стран Азии

Механизм частного сектора

Кистнер Бруно, директор по вопросам политики, пищевая промышленность Азии

Паралуман Эдвин, координатор Региональной сети азиатских фермеров

Табаба Сонни Перес, директор по биотехнологиям компании "Кроплайф Сингапур"

Тань Сыань Хэ, Исполнительный директор компании "Кроплайф Сингапур"

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Фернандес Хосе Луис, Представитель ФАО

Португал Аристео А., помощник Представителя ФАО

Международный фонд сельскохозяйственного развития

Пактуран Джерри, сотрудник по программам

Всемирная продовольственная программа

Аграваль Правин, Представитель в стране и директор

Другие учреждения ООН

Алмгрен Ола, резидент-представитель ООН

Лумилан Элен Грейс, аналитик, Канцелярия координатора-резидента ООН

Китун Жак, технический сотрудник Департамента охраны здоровья и питания матери и ребенка Всемирной организации здравоохранения

Веллер Гундо, Представитель ВОЗ, Всемирная организация здравоохранения

Другие респонденты

Ла' О Джоанна Т., "Джоллиби Груп Фаундэйшн"

Морелл Мэтью, Генеральный директор Международного научно-исследовательского института риса

Новалес Рут Р., Вице-президент Департамента корпоративных связей компании "Нестле"

Рабат Миша А., директор Департамента корпоративных связей компании "Нестле"

Толентино Брюс Дж., заместитель Генерального директора Международного научно-исследовательского института риса

Рим

Члены КВПБ

Арнессон-Чотти Маргарета, Постоянный представитель, Швеция

Дауэл Каролина Майор, начальник Департамента продовольственной безопасности и экологической политики Министерства иностранных дел и международного сотрудничества, Испания

де Сантис Лоренцо, специалист по вопросам многосторонней политики, Соединенное Королевство

Дин Лин, первый секретарь, заместитель Постоянного представителя, Китай

Гермонпрес Лизелот, атташе, Постоянный представитель, Бельгия

Алли де Фонтэн Сеголен, советник по сельскому хозяйству, Постоянный представитель, Франция

Хогевен Ханс, посол и **Постоянный представитель Нидерландов при учреждениях ООН в Риме**, Нидерланды

Хеминес Бенито, секретарь, Мексика

Кубота Осаму, советник-посланник, заместитель Постоянного представителя, Япония

Мохамад Назраин Бин Нордин, второй секретарь (Департамент сельского хозяйства), заместитель Постоянного представителя, Малайзия

Мьят Каун, второй секретарь, заместитель Постоянного представителя, Мьянма

Насскау Лиз, Постоянный представитель, Соединенное Королевство

Лазаро Лупиньо мл., заместитель Постоянного представителя, Филиппины

Окиру Грейс, посол, Уганда

Куайе Кумах Нии, Постоянный представитель, Гана

Раямяки Таня, Постоянный представитель, Финляндия

Рамсоэк Вириш, Постоянный представитель, Нидерланды

Салим Азулита, Постоянный представитель, Малайзия

Сан Айе Айе, советник, заместитель Постоянного представителя, Мьянма

Сарч Мария-Тереза, посол, Соединенное Королевство

Теодонио Шарлотта, Постоянный представитель, Дания

Томази Серж, посол, Франция

Трохим Жирафа Интисан, первый секретарь, заместитель Постоянного представителя, Таиланд

Умеда Такааки, первый секретарь, заместитель Постоянного представителя, Япония

Веберова Зора, заместитель Постоянного представителя, Словацкая Республика

Вьяньван Нарумон, советник (сельское хозяйство), заместитель Постоянного представителя, Таиланд

Члены и альтернативные члены Бюро

Абдул Разак Аязи, заместитель Постоянного представителя, атташе по сельскому хозяйству, Афганистан

Хасан Абулюб, посол, Марокко

Браданини Давиде, второй секретарь, Постоянное представительство Италии

Карранса Хосе Антонио, Постоянный представитель, Эквадор

Коэн Эйприл, руководитель Отдела политики и экономики, заместитель Постоянного представителя, США

Ольгин Хуан, посол, Эквадор

Хупер Мэтью, заместитель Постоянного представителя при ФАО, Новая Зеландия

Йонассон Йон Эрлингур, Постоянный представитель, Исландия, заместитель Председателя КВПБ

Меллентин Оливер, Постоянный представитель, Федеративная Республика Германия

Монтани Назарено, Постоянный представитель, Аргентина

г-жа **Ми Нгуен**, заместитель Постоянного представителя, Канада

Наваррете Розмари, советник (сельское хозяйство), Австралия

Ортега Лилиан, заместитель Постоянного представителя, Швейцария

Пьедра Сецилиано Луис Фернандо, советник, Коста-Рика

Рампеди Шибу, атташе по сельскому хозяйству, Южная Африка

Сакко Пьерфранческо, Постоянный представитель, Италия

Се Цзяньминь, советник, заместитель Постоянного представителя, Китай

Председатели рабочих групп открытого состава

ат-Тавил Халид, председатель РГОС по питанию, член Бюро КВПБ

Гебремедхин Анна, председатель РГОС по содействию мелким фермерам в выходе на рынок

М. Мафизур Рахман, председатель РГОС по Многолетней программе работы, член Бюро КВПБ

Ольтхоф Виллем, председатель РГОС по целям в области устойчивого развития

Сабинити Роберт, председатель РГОС по мониторингу

Танзини Фернанда Мансур, председатель РГОС по вопросам Глобального стратегического механизма в области продовольственной безопасности и питания, альтернативный член Бюро КВПБ

Механизм гражданского общества

Ахмед Фарис, Унитарный комитет Канады

Акуйу Исраэль Батц, Международная федерация движений католического взрослого населения сельских районов, Гватемала

Алхавалда Халид, Всемирный альянс кочевых коренных народов, Иордания

Альсалимия Мухаммед Салем, Центр исследования земельных ресурсов, Палестина

Альварес Марите, Всемирный альянс кочевых коренных народов, Аргентина

Акрут Карим, "Синагри", Тунис

Каилог Эмили, Международный женский альянс, Филиппины

Коли Папа Бакари, Президент, Молодежные Колледжи, Национальный Совет консультаций и сотрудничества сельских жителей

Крус Габриэла, Национальная федерация рыбаков Эквадора, Эквадор

Бьянки Лука, специалист административно-финансового управления, Механизм гражданского общества

Бишоп Роберт, Ассоциация органических фермеров Палау, Палау

Коста Кристиане, МСХ/Институту Полис, Бразилия

Доуллар Софи, Всемирный марш женщин, Кения

Эбсуорт Иможен, Австралийский альянс за продовольственный суверенитет, Австралия

Элайди Хизер, Арабская сеть "За продовольственный суверенитет", Иордания

Фернандес Джордж Диксон, Международная федерация движений католического взрослого населения сельских районов, Индия

Гатару Паттерсон Курла, МСХ/Институт Мазингира, Кения

Гонсалес Антонио, Агроэкологическое движение стран Латинской Америки и Карибского бассейна, Гватемала

Греко Родольфо Гонсалес, координатор сельских организаций Латинской Америки, "Виа Кампесина", Аргентина

Гверра Альберта, "Экшн эйд Интернэшнл", Италия

Гуттал Шалмали, "Фокус на Глобальном Юге", Таиланд

Эдман Тайна, представитель женщин куна, Панама

Хатчби Карл, Межнациональный совет по индейским договорам, Панама

Джаффер Насиг, Всемирный форум рыбопромысловиков и работников рыбной отрасли

Кестелоот Тьерри, "Оксфам-Солидарность", Бельгия

Луканга Эдитрудит, Всемирный форум рыбаков, Танзания

Майсано Тереза, специалист по программам и коммуникациям, Механизм гражданского общества

Макари Мариса, Международный союз потребителей, Мексика /США

Маллари Сильвия, "АПК", Филиппины

Мупунгу Нафанаэль Бука, Альянс за продовольственный суверенитет в Африке, Демократическая Республика Конго

Олсон Деннис, Международное объединение профсоюзов работников пищевой промышленности, Соединенные Штаты Америки

Рабертрано Ричард, Форум фермеров Восточной и Южной Африки, Мадагаскар

Родригес Фернандо Ариэль Лопес, Конфедерация организаций производителей МЕРКОСУР

Сакий Адвоа, Международное объединение профсоюзов работников пищевой промышленности, Гана

Салль Наджиру, Матери Африки, Сенегал

Санчес Хавьер, "Виа Кампесина", Испания

Саркар Ратан, сеть "Право на питание", Бангладеш

Шатберашвили Елена, Ассоциация биологических хозяйств, "Виа Кампесина",

Грузия

Виспо Изабель Альварес, "Ургенчи", Испания

Вибе Неттл, "Виа Кэмпесина", Канада

Волдпол-Босейн Мартин, координатор, Механизм гражданского общества

Механизм частного сектора

Андерсон Робин, координатор, Механизм частного сектора

Авизар Дроп, "ФутураГене", Израиль

Бейн Барри, Международная ассоциация предприятий по производству удобрений, Соединенное Королевство

Болдуин Брайан, секретариат МАПС, Италия

Бойес Тьяре, Международная комиссия по тихоокеанскому палтусу, ОГС Совета Конференции

Конт Джейн Чисхолм, Международная ассоциация торговли зерном и кормами, Соединенное Королевство

Чебальос Паулина, Международная агропродовольственная сеть, Италия

Даниэлу Морган, Международная агропродовольственная сеть, Франция

Девий Лорен, "Нутрисет", Франция

Дохерти Пэдди, "Феникс Африка Девелопмент", Соединенное Королевство

Дредж Уэйн, "Наффилд Интернэшнл", Австралия

Эрикссон Одри, "Мид Джонсон Нутришн", Соединенные Штаты Америки

Грин Дэвид, Американский альянс за устойчивость, Соединенные Штаты Америки

Колукиса Андас, Всемирная конфедерация производителей и продавцов зернобобовых культур

Латимер Майкл, Канадский совет по мясным породам крупного рогатого скота

Мэй Майк, "ФутураГене", Испания

Миллер Грегори, "Дэйри Менеджмент Инк.", Соединенные Штаты Америки

Мур Дональд, Глобальная платформа производителей молочной продукции, Соединенные Штаты Америки

Оттен Катрин, "Каргилл", Соединенные Штаты Америки

Пашетта Надя, Ассоциация групп фермеров-экспортеров, Восточная Африка

Питре Ивонн Арц, Международная ассоциация предприятий по производству удобрений, Франция

Роджерс Николь, "Агрипросити", Объединенные Арабские Эмираты

Скотт Стивен, Канадская ассоциация производителей герефордской породы скота, Канада

Симпсон Джон Янг, "Дакстон Эссет Менеджмент", Сингапур

Смит Роб, Канадская ассоциация производителей герефордской породы скота, Канада

Вайс Мартин, "Мьянма Авба Груп", Мьянма

Уайт Рик, Канадская ассоциация производителей канолы, Канада

Уильямс Кэти, Американский альянс за устойчивость, Соединенные Штаты Америки

Зиглер Маргарет, "Глобал Харвест Инициатив", Соединенные Штаты Америки

Группа экспертов высокого уровня

Кэрон Патрик, Председатель ГЭВУ

Калафатич Кэрл, заместитель Председателя ГЭВУ

Натанаэль Пинго, координатор Группы экспертов высокого уровня

Действующий и бывшие Председатели КВПБ

Горнасс Амира, Председатель КВПБ (в настоящее время)

Вербург Герда, Председатель КВПБ в 2013– 2015 годах

Оланиран Олайтан Й.А., Председатель КВПБ в 2011– 2013 годах

Секретариат

Билл Элизабет, консультант

Чирулли Кьяра, сотрудник по программам

Колоннелли Эмилио, консультант по вопросам продовольственной безопасности

Фултон Дебора, Секретарь КВПБ

Эмонин Офелия, технический консультант

Изольди Фабио, помощник Председателя КВПБ

Джамаль Сива, специалист по связям с общественностью

Матур Шантану, менеджер, партнерские связи с РРУ ООН

Ореби Сильвия, секретарь-машинистка

Сальтер Корделия, старший технический сотрудник

Трин Франсуаза, старший сотрудник по вопросам продовольственной безопасности

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Белли Луиза, координатор оценки проектов, Управление по оценке

Буржон Доминик, руководитель Стратегической программы 5 ("Устойчивость к внешним воздействиям")

Кампаньола Клейтон, руководитель Стратегической программы 2 ("Устойчивое сельское хозяйство")

Довлатчахи Мина, заместитель директора Управления стратегии, планирования и управления ресурсами

Хемрич Гюнтер, заместитель директора Отдела по вопросам питания и продовольственных систем

Игараши Масахиро, директор Управления по оценке

Джексон Джулиус, бывший сотрудник Секретариата КВПБ

Макгуайр Марк, старший координатор программы, Стратегическая программа 1 ("Продовольственная безопасность и питание")

Моррисон Джейми, руководитель Стратегической программы 4 ("Продовольственные системы")

Монро-Фор Поль, заместитель директора Отдела по вопросам партнерских связей, информационно-пропагандистской деятельности и развития потенциала

Рапсоманикис Джордж, старший экономист Отдела торговли и рынков

Стамулис Костас, помощник Генерального директора, ВРИО руководителя Департамента экономического и социального развития ФАО и Секретарь КВПБ в 2007–2014 годах

Такаги Майя, заместитель руководителя Стратегической программы 3 ("Сокращение масштабов нищеты в сельских районах")

Тарасона Карлос, Управление по оценке

Вос Роб, директор Отдела экономики сельскохозяйственного развития

Международный фонд сельскохозяйственного развития

Одине Жан-Филипп, альтернативный член Консультативной группы КВПБ

Гарсия Оскар, директор Управления по оценке

Матур Шантану, менеджер, партнерские связи с РРУ ООН, канцелярия младшего вице-президента Департамента управления программами

Нванзе Канайо, Президент

Прато Беттина, член Консультативной группы КВПБ

Всемирная продовольственная программа

Берроуз Салли, старший специалист по оценке Управления по оценке

Омамо Стивен Вере, координатор по вопросам продовольственных систем и заместитель директора (OSZ) Отдела политики и программ

Тамамура Михоко, директор, расположенные в Риме учреждения и Комитет по всемирной продовольственной безопасности

Другие учреждения ООН

Бранка Франческо, директор Департамента ВОЗ по питанию для здоровья и развития и действующий и Исполнительный секретарь ПКП (2015 год)

Эльвер Хиляли, Специальный докладчик ООН по вопросу о праве на питание

Набарро Дэвид, Группа экспертов высокого уровня по глобальной продовольственной безопасности и Специальный советник Генерального секретаря ООН по вопросам Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года

Унема Стинеке, координатор Постоянного комитета системы Организации Объединенных Наций по проблемам питания

Вюстефельд Марцелла, технический сотрудник Канцелярии Директора Департамента ВОЗ по питанию для здоровья и развития

Всемирная организация фермеров

Абдельмаджид Эззар, Президент, Президент Союза фермеров Магриба и Северной Африки и Тунисского союза сельского хозяйства и рыболовства

Баттерз Минетте, заместитель Президента Национального союза фермеров, Соединенное Королевство

Каполонго Лаура, младший специалист по вопросам политики, Всемирная фермерская организация

Чибонга Диборн, главный административный сотрудник, Национальная ассоциация мелких фермеров Малави, Малави

де Джегер Тео, президент "САКАУ"

Этчевеера Луис Мигель, ФАРМ МЕРКОСУР, Президент сельскохозяйственного общества Аргентины

Грин Джетро, главный координатор Карибской сети фермеров "КаФАН"

Марцано де Маринис Марко, Генеральный секретарь Всемирной фермерской организации

Минтьян Коэн, специалист по животноводству, Боренбонд, Бельгия

Оганг Чарльз Хилтон, Президент Угандийской национальной федерации фермеров, Уганда

Песонен Пекка, Генеральный секретарь Европейского объединения крестьян и кооперативов

Роосли Беат, руководитель Департамента международных отношений Швейцарского союза фермеров, Швейцария; координатор Рабочей группы по продовольственной безопасности Всемирной организации фермеров

Вельде Дэвид, член Совета Всемирной организации фермеров для Северной Америки, Соединенные Штаты Америки

Вольпе Луиза, сотрудник по вопросам политики, Всемирная фермерская организация

Ватне Марк, Президент Союз фермеров Северной Дакоты, Соединенные Штаты Америки

Другие респонденты

эль-Кухене Мухамед, бывший член Консультативной группы КВПБ от ВПП

Сальха Халаду, посол, сотрудник по связям НЕПАД, Африканский союз

Трэн Хьен, Фонд Билла и Мелинды Гейтс

Видал Алан, Консорциум международных центров сельскохозяйственных исследований

Сенегал

Правительство

Камара Али Мохамед, Исполнительный секретарь Национального совета по продовольственной безопасности

Диалло Алим, экономист Отдела исследований, планирования и статистики Министерства животноводства

Файе Августин Яхар, Постоянный секретарь по вопросам торговли, неформального сектора, потребления, содействию развития местного производства и МСП

Гуйе Хадим, технический советник Министерства животноводства

Ка Абдулайе, национальный координатор Национального комитета по борьбе с недоеданием, Сенегал

Менди Ибрагима, директор Отдела анализа и сельскохозяйственной статистики Министерства сельского хозяйства и сельскохозяйственной техники

Сахо Мамаду Усенье, Постоянный секретарь Министерства животноводства

Сарр Альюн, Министр по делам торговли, неформального сектора, потребления, содействия развитию местного производства и МСП

Секка Дого, Постоянный секретарь Министерства сельского хозяйства и сельскохозяйственной техники

Мбаргу, Директор Ветеринарной службы Министерства животноводства

Механизм гражданского общества

Сиссе эль-Хаджи Теммо, помощник координатора, Национальный Совет консультаций и сотрудничества сельских жителей

Коли Папа Бакари, Президент, Молодежные Колледжи, Национальный Совет консультаций и сотрудничества сельских жителей

Самбакту Закария, директор программ, "Экшн эйд"

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Дьен Мамеду, консультант по политическим и институциональным вопросам

Диоп Уссейну, сотрудник по программам, Отдел программ

Патрик Дэвид, заместитель руководителя группы по устойчивости к внешним воздействиям и исполняющий обязанности Представителя ФАО в Сенегале

Тардивел Джеральдин, специалист по вопросам владения и пользования земельными ресурсами

Другие учреждения ООН

Диалло Усаман, Департамент коммуникаций Всемирной организации здравоохранения

Другие респонденты

Диуф Абду, Исполнительный секретарь организации "Вода, жизнь и окружающая среда"

Ндиайе Сейду, Генеральный секретарь Платформы гражданского общества по улучшению питания в Сенегале

Уганда

Правительство

Хакуза Анна Нкеза, Департамент раннего предупреждения и продовольственной безопасности, животноводства и рыболовства Министерства сельского хозяйства

Кашайджа Имельда, заместитель Генерального директора, Сельскохозяйственные технологии и содействие развитию, Национальная организация сельскохозяйственных исследований

Матиба Тим, старший диетолог Отдела репродуктивного здоровья Министерства здравоохранения

Нахаламба Сара, главный специалист по планированию Департамента по делам населения, гендерного и социального развития Национального управления по планированию

Твесийме Фред, заместитель Уполномоченного по делам помощи в целях развития и регионального сотрудничества Министерства финансов, планирования и экономического развития

Механизм гражданского общества

Джозеф Таремва, Ассоциация агротуризма

Кеньянги Гертруда К., "Поддержка женщин и сельского хозяйства"

Кизито Эрик, "Пелум", Уганда

Накато Маргарет, Всемирный форум рыбаков и работников рыбной отрасли

Николас Ссеньонджо, Фонд экологического образования Уганды

Фиона Бирунги, Национальная организация по развитию пчеловодства Уганды

Фиона Кансийме, Африканский союз охраны природы

Ричард Мугиша, "Агрипрофокус Нетворк"

Рушере Эггри М., "Убунту за развитие", Уганда

Механизм частного сектора

Нгуни Стив, консультант по вопросам агробизнеса и фермер (животноводство), "Айконбин"

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Кастелло Массимо, заместитель Представителя ФАО

Окелло Беатрис А.А., старший сотрудник по программам

Сенгендо Стелла Нагуджа, сотрудник по программам в области продовольственной безопасности и сельскохозяйственных источников средств к существованию

Международный фонд сельскохозяйственного развития

Марини Алессандро, Представитель МФСР в Уганде и менеджер страновой программы для Южного Судана

Другие учреждения ООН

Бирунджи Нелли, специалист по питанию, ЮНИСЕФ

Мувага Бренда, специалист по питанию, ЮНИСЕФ

Турияшемерерва Флоренс, Всемирная организация здравоохранения

Доноры

Фаулер Мартин, советник по вопросам сельского хозяйства и средств к существованию, Агентство США по международному развитию

Гонсалес Лаура, "Накорми будущего координатора", Агентство США по международному развитию

Вашингтон

Правительство

Чоу Дженнифер, старший советник по вопросам политики, Агентство США по международному развитию

Хегвуд Дэвид, начальник Департамента глобального сотрудничества и стратегий, Агентство США по международному развитию

Линг Теодор Дж., начальник Управления глобальной продовольственной безопасности, Государственный Департамент США

О'Флаэрти Элла, старший советник Министерства сельского хозяйства США

Туминаро Джон Д., старший советник по вопросам продовольственной безопасности, Государственный Департамент США

Механизм гражданского общества

Костелло Мэри Кейт, аналитик по вопросам политики, Проект по борьбе с голодом

Хертцлер Дуг, старший аналитик по вопросам политики, "Экшн эйд"

Муньюс Эрик, старший советник по вопросам политики, "Оксфам"

Роз Тоня, руководитель отдела глобальной политики, "КЭР"

Снэпли Мэрилин, менеджер по пропаганде политики, Inter Action

Вархезе Ширли, старший аналитик по вопросам политики, Институт сельского хозяйства и торговой политики

Механизм частного сектора

Медина Хелен, вице-президент по товарной политике и инновациям, Совет США по международному бизнесу

Миченер Майкл, директор департамента многосторонних отношений, "Кроплайф Интернэшнл"

Севчик Джесси, директор по вопросам глобального управления, «Еланко Энимал Хелс»

Трашкенбург Эрик, директор по делам продовольственного и сельскохозяйственного сектора, "МакЛарти Ассошиэйтс"

Другие респонденты

Даер Никола, менеджер Глобальной программы в области сельского хозяйства и продовольственной безопасности

Хенас Айра Мария, сельскохозяйственный экономист, Отдел глобального сотрудничества проекта "Глобальная практика", Всемирный банк

де Падуа Астрид, представитель дипломатического корпуса и координатор ФАО в посольстве Германии

Респонденты, которые были опрошены вне связи с посещением стран

Арнотт Шери, директор, сектор продовольственной помощи, политики и стратегий, "Уорлд вижн интернэшнл"

Блейлокк Жан, специалист по вопросам политики, "Глобал Джастис Нау"

Ди Кастро Мария Джулия, специалист по вопросам политики, Всемирная фермерская организация

Ферранте Андреа, член движения "За продовольственный суверенитет", "Виа Кампесина"

Фракасси Патриция, старший аналитик по вопросам питания и советник по вопросам политики, Секретариат "САН"

Гарретт Джеймс, старший научный сотрудник отдела биологического разнообразия Международного исследовательского института продовольственной политики

Гийоз Бойтшепо, эксперт по вопросам политики и программ в области питания Отдела питания ФАО

Хаддад Лоуренс, старший научный сотрудник и руководитель отдела по вопросам питания, Международного исследовательского института продовольственной политики (ИФПРИ)

Хитчман Джудит, Президент "Ургенчи"

Кеннеди Эйлин, профессор Университета им. Тафтса и член Руководящего комитета ГЭВУ

Ласбенн Флоренс, директор секретариата "САН"

Лизер Крис, независимый консультант, бывший член МГО и Консультативной группы КВПБ

Монславе София, Международная сеть информации и действий "Продовольствие – прежде всего"

Мёрфи София, член Руководящего комитета Группы экспертов высокого уровня

Нейфельд Линнетта, директор по вопросам мониторинга, обучения и научных исследований, Глобальный альянс за улучшение питания

Осорио Марта, специалист по вопросам гендерной проблематики и развитию сельских районов, ФАО

Пинstrup-Андерсен Пер, почетный профессор, бывший Председатель Группы экспертов высокого уровня

Пивоз Эллен, Постоянный комитет Организации Объединенных Наций по проблемам питания

Прато Стефано, Механизм гражданского общества (Западная Европа)

Вильярреаль Марсела, директор Управления по вопросам партнерских связей, информационно-пропагандистской деятельности и развитию потенциала, ФАО

Уолтерс Нэнси, координатор ВПП по взаимодействию с движением "САН" и программой "Активизация усилий по борьбе с голодом среди детей"

Уиллнет Уолтер, профессор эпидемиологии и питания Гарвардского университета

Приложение Д. Использованные документы

- Adams, B. & Pinget, L.** 2013. *Study for UN DESA - Strengthening Public Participation at the United Nations for Sustainable Development: Dialogue, debate, dissent, deliberation.* New York City.
- Brun, M., Treyer, S., Alpha, A., Bricas, N. & Ton Nu, C.** 2014. *Critical elements on impact assessment and accountability framework within the Committee on World Food Security.*
- Candel, Jeroen J.L.** 2014. *Food security governance: a systematic literature review.*
- CARICOM.** 2010. *Report of the CARICOM Commission on Youth Development.* London.
- CELAC.** 2014. *The CELAC Plan for Food and Nutrition Security and the Eradication of Hunger 2025.* Santiago
- CELAC.** 2016. *Special Declaration 1: on the 2025 CELAC Plan on Food Security, Nutrition and Eradication of Hunger.* Ecuador.
- КВПБ.** 2009. *Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим.
- КВПБ.** 2010. *Предложение по созданию Международного механизма гражданского общества по вопросам продовольственной безопасности и питания с целью организации взаимоотношений с КВПБ.* Тридцать шестая сессия Комитета по всемирной продовольственной безопасности. Рим.
- КВПБ.** 2010. *Доклад о работе 36-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим
- КВПБ.** 2011. *Гендерная проблематика, продовольственная безопасность и питание* Рим.
- КВПБ.** 2011. *Пути укрепления продовольственной безопасности и инвестирование в сельское хозяйство с учетом интересов мелких землевладельцев.* Рим.
- КВПБ.** 2011. *Землепользование и международные инвестиции в сельское хозяйство.* Рим.
- КВПБ.** 2011. *Волатильность цен и продовольственная безопасность.* Рим.
- КВПБ.** 2011. *Доклад о работе 37-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим.
- КВПБ.** 2012. *Социальная защита как инструмент обеспечения продовольственной безопасности* Рим.
- КВПБ.** 2012. *Продовольственная безопасность и изменение климата.* Рим.
- КВПБ.** 2012. *Доклад о работе тридцать девятой сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим.
- КВПБ.** 2013. *Биотопливо и продовольственная безопасность.* Рим.
- КВПБ.** 2013. *Многолетняя программа работы КВПБ (МПР) на 2014–2015 годы.* Рим.
- КВПБ.** 2013. *Коммуникационная стратегия Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Сороковая сессия Комитета по всемирной продовольственной безопасности. Рим.

- КВПБ.** 2013. *Инвестирование в мелкомасштабное сельское хозяйство в интересах продовольственной безопасности.* Рим.
- КВПБ.** 2013. *Доклад о работе 40-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим.
- КВПБ.** 2014. *Продовольственные потери и пищевые отходы в контексте устойчивых продовольственных систем.* Рим.
- КВПБ.** 2014. *Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы.* Рим.
- КВПБ.** 2014. *Предлагаемые поправки к Правилам процедуры КВПБ и итоги работы Рабочей группы по правилам процедуры КВПБ.* Рим.
- КВПБ.** 2014. *Доклад о работе 41-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим.
- КВПБ.** 2014. *Роль устойчивого рыболовства и аквакультуры в обеспечении продовольственной безопасности и питания.* Рим.
- КВПБ.** 2015. *Многолетняя программа работы КВПБ (МПР) на 2016–2017 годы.* Рим.
- КВПБ.** 2015. *Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ). Четвертая редакция.* Рим.
- CFS.** 2015. *Concept Note for Evaluation of the Effectiveness of CFS Reform.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting 24 November 2016. Rome.
- КВПБ.** 2015. *Привитие знаний и умений и развитие талантов молодежи в целях дальнейшего укрепления продовольственной безопасности и улучшения питания.* Рим.
- КВПБ.** 2015. *Отслеживание выполнения решений и рекомендаций КВПБ.* Рим.
- КВПБ.** 2015. *Рамочная программа действий по обеспечению продовольственной безопасности и питания в условиях затяжных кризисов.* Рим.
- КВПБ.** 2015. *Доклад о работе 42-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим.
- КВПБ.** 2015. *Доклад о результатах оценки эффективности КВПБ.* Рим.
- КВПБ.** 2015. *Водные ресурсы и обеспечение продовольственной безопасности и питания.* Рим.
- CFS.** 2016. *Ad-hoc Participants Voluntary Reporting.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting 24 November 2016. Rome.
- CFS.** 2016. *Background Note on the Open-Ended Working Group on Monitoring.* Rome.
- CFS.** 2016. *Budget Update.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 29 November 2016. Rome.
- CFS.** 2016. *CFS Advisory Group Reporting Exercise.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 29 November 2016. Rome.
- КВПБ.** 2016. *Годовой доклад о результатах работы КВПБ в 2015-2016 годах.* 43-я сессия КВПБ. Рим.
- CFS.** 2016. *CFS Approach to Policy Convergence.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 31 March 2016. Rome.
- CFS.** 2016. *CFS Budget Update.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 08 July 2016. Rome.
- КВПБ.** 2016. *Участие КВПБ в работе по продвижению тематики питания.* 43-я сессия КВПБ. Рим.

- КВПБ.** 2016. *Участие КВПБ в претворении в жизнь Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (включая проект решения).* 43-я сессия КВПБ Рим.
- КВПБ.** 2016. *Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ). Пятый вариант.* Рим.
- КВПБ.** 2016. *Содействие мелким фермерам в выходе на рынок.* Рим.
- КВПБ.** 2016. *Проект решения: Порядок обмена опытом и примерами передовой практики при осуществлении решений и рекомендаций КВПБ путем организации мероприятий на национальном, региональном и глобальном уровне.* Рабочая группа открытого состава по мониторингу, совещание №2. Рим.
- КВПБ.** 2016. *Порядок обмена опытом и примерами передовой практики при осуществлении решений и рекомендаций КВПБ путем организации мероприятий на национальном, региональном и глобальном уровне. Проект решения.* Рабочая группа открытого состава по мониторингу, совещание №2. Рим.
- CFS.** 2016. *Ensuring sustainable funding to implement agreed MYPoW activities.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 29 November 2016. Rome.
- КВПБ.** 2016. *Передовая практика и опыт применения Добровольных руководящих принципов ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности – резюме и основные элементы.* 43-я сессия КВПБ. Рим.
- CFS.** 2016. *Farmers' Contribution to the Committee on World Food Security.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 31 March 2016. Rome.
- CFS.** 2016. *Information Note on the experiences and good practices in the use and application of the VGGT.* CFS 43. Rome.
- CFS.** 2016. *OEWG on Monitoring - Background Note.* Open Ended Working Group on Monitoring meeting. 20 January 2016. Rome.
- КВПБ.** 2016. *Итоги деятельности Рабочей группы открытого состава по многолетней программе работы КВПБ (включая проект решения).* Рим.
- CFS.** 2016. *Potential areas for CFS further involvement in nutrition.* Open-Ended Working Group on Nutrition Meeting. Rome.
- CFS.** 2016. *Renewal of the Steering Committee of the High-Level Panel of Experts (HLPE) on Food Security and Nutrition.* Rome.
- КВПБ.** 2016. *Доклад о работе 43-й сессии Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Рим.
- CFS.** 2016. *Summary of side event on connecting indigenous food systems to markets: The Maori experience in New Zealand.* Rome.
- КВПБ.** 2016. *Роль животноводства в устойчивом развитии сельского хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания.* Рим.
- КВПБ.** 2016. *Порядок обмена опытом и примерами передовой практики при осуществлении решений и рекомендаций КВПБ путем организации мероприятий на национальном, региональном и глобальном уровне.* Рим.
- CFS.** 2016. *Workstream and activity updates.* CFS Bureau and Advisory Group Meeting, 29 November 2016. Rome.
- CFS.** 2016. *Zero draft of the revised GSF.* CFS Open-Ended Working Group on Global Strategic Framework Meeting, 30 November 2016. Rome.

- CFS. 2017. *Background document on Sustainable Funding*. CFS meeting. Rome.
- КВПБ и ФАО. 2012. *Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности*. Рим.
- CFS High-Level Panel of Experts. 2010. *Rules and Procedures for the Work of the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition*. Rome.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2011. *Землевладение и международные инвестиции в сельское хозяйство*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2011. *Волатильность цен и продовольственная безопасность*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2012. *Продовольственная безопасность и изменение климата*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2012. *Социальная защита как средство обеспечения продовольственной безопасности*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2013. *Биотопливо и продовольственная безопасность*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2013. *Инвестирование в мелкомасштабное сельское хозяйство в интересах продовольственной безопасности*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2014. *Продовольственные потери и пищевые отходы в контексте устойчивых продовольственных систем*. Рим.
- CFS High-Level Panel of Experts. 2014. *Internal Procedures and Methodological guidelines for the Work of the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition*. Rome.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2014. *Записка Группы экспертов высокого уровня по критически важным и вновь возникающим вопросам продовольственной безопасности и питания*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2014. *Устойчивое рыболовство и аквакультура для обеспечения продовольственной безопасности и питания*. Рим.
- CFS High-Level Panel of Experts. 2015. *Info Note on the High-Level Panel of Experts for Food Security and Nutrition (HLPE) of the Committee on World Food Security (CFS)*. Rome.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2015. *Резюме и рекомендации 1–9 докладов ГЭВУ*. Рим.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания. 2015. *Водные ресурсы и обеспечение продовольственной безопасности и питания*. Рим.
- CFS High-Level Panel of Experts. 2016. *Collection of contributions received for the HLPE report on Nutrition and Food Systems*. Rome.
- CFS High-Level Panel of Experts. 2016. *HLPE report on Nutrition and Food Systems*. Rome.

- CFS High-Level Panel of Experts.** 2016. *HLPE report on Nutrition and Food Systems. Short Summary by the HLPE Secretariat.* Rome.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2016. *HLPE impacts (2010 – 2015).* 13th Meeting of the HLPE Steering Committee. USA.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2016. *Key Elements.* Rome.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2016. *Note to the Trust Fund Oversight Committee on HLPE impacts: Update for the year 2015. Support to the establishment and functioning of the HLPE (HLPE Trust Fund).* USA.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2016. *Nutrition and food systems V0 Draft Report.* Rome.
- Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания.** 2016. *Роль животноводства в устойчивом развитии сельского хозяйства в интересах продовольственной безопасности и питания.* Рим.
- CFS High-Level Panel of Experts.** 2017. *Interim Provisional Trust Fund Situation for 2016 and provisions for 2017.* 4th meeting of the Trust Fund Oversight Committee. Rome.
- Civil Society Mechanism.** 2011. *Civil Society Mechanism Work on Gender, Food Security and Nutrition in the 37th Session of the CFS,* Rome.
- Civil Society Mechanism.** 2011. *CSM Position Paper for the CFS Roundtable on gender: food security and nutrition,* Rome.
- Civil Society Mechanism. 2014. *Evaluation of the CSM – Civil Society Mechanism for relations with the CFS,* Rome.
- Civil Society Mechanism.** 2015. *CSM Annual Report 2014/2015,* Rome.
- Civil Society Mechanism.** 2015. *Civil Society Statements to CFS 42,* Rome.
- Civil Society Mechanism.** 2016. *A presentation of the CSM,* Rome.
- Civil Society Mechanism.** 2016. *CSM Nutrition Working Group – Preparations for OEWG (Preliminary Version),* Rome.
- De Janvry, A.** 2013. *The UN Committee on Food Security: A new approach to global governance.*
- De Schutter, O.** 2012. *Reshaping Global Governance: The Case of the Right to Food.*
- De Schutter, O.** 2014. *The Reform of the Committee on World Food Security: The Quest for Coherence in Global Governance.*
- Deacon, B.** 2013. *The social protection floor and global social governance: Towards policy synergy and cooperation between international organizations.* International Society Security Review. International Social Security Association.
- Department for International Development.** 2016. *Strengthening Land Governance: Lessons from implementing the Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security.* LEGEND State of the Debate Report 2016.
- Duncan, J.** 2013. *Participation for improved policy making: An examination of policy roundtable negotiations in the reformed Committee on World Food Security.*
- Duncan, J. & Barling, D.** 2012. *Renewal through Participation in Global Food Security Governance: Implementing the International Food Security and Nutrition Civil Society Mechanism to the Committee on World Food Security.*

Eklin, K., Evensmo, I.F., Georgescu, I., Hubert, V., Le, J., Malik, T., Treyer, S. & Brun, M. 2014. *The Committee on World Food Security reform: impacts on global governance of food security*.

FAO. 2011. *Gender Differences in assets*. SOFA Team. Rome.

ФАО. 2011. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства 2010-2011. Женщины в сельском хозяйстве: устранение гендерного разрыва в интересах развития. Рим.

FAO. 2012. *Evaluation of FAO's Role and Work in Food and Agriculture Policy*. Office of Evaluation. Rome.

ФАО. 2013. *Управление земельными ресурсами в интересах женщин и мужчин*. Рим.

FAO. 2013. *Policy on Gender Equality Attaining Food Security Goals in Agriculture and Rural Development*. Rome

ФАО. 2014. *Независимый обзор эффективности реформ управления ФАО*. Рим.

FAO. 2014. *Indicative Rolling Work Plan of Strategic and Programme Evaluation 2015-17*. Programme Committee 116 session (November 2014): PC116/5. Rome.

FAO. 2014. *Policy Paper, Food Security and Nutrition in Small Island Developing States (SIDS)*. Rome.

ФАО. 2014. *Доклад 33-й сессии Региональной конференции ФАО для Латинской Америки и Карибского бассейна* Сантьяго, Чили

ФАО. 2015. Сборник базовых документов Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций. Рим.

FAO. 2016. *Empowering rural women to end poverty and hunger*. Rome.

FAO. 2016. *Evaluations in FAO*. Rome.

FAO. 2016. *FAO Regional Initiatives*. Rome.

FAO. 2016. *Governing Land for Women and Men*. Capacity Development Program on Gender and the Voluntary Guidelines for the Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forestry (VGGTs). Rome.

FAO. 2017. *FAO Regional Office for Latin America and the Caribbean's Regional Initiatives*. Rome.

FAO, CTA & IFAD. 2014. *Youth and agriculture: Key challenges and concrete solutions*. Rome.

FAO & WFP. 2013. *FAO/WFP Joint Evaluation of Food Security Cluster: Coordination in Humanitarian Action. Evaluation Report*. Rome.

ФАО и ВОЗ. 2014. *Рамочная программа действий*. Вторая Международная конференция по вопросам питания. Рим.

ФАО и ВОЗ. 2014. *Римская декларация по вопросам питания*. Вторая Международная конференция по вопросам питания. Рим.

FIAN. 2014. *The Right to Food: An assessment of land grabbing in Mali*.

FPIC. 2014. *No Compromise on the Rights of Indigenous Peoples to FPIC in the CFS*. Rome.

Hashemite Kingdom of Jordan, UNFPA, UNHCR, UNICEF, WFP, WHO. 2016. *Interagency Nutrition Survey amongst Syrian Refugees in Jordan*.

Целевая группа высокого уровня по вопросам глобального кризиса в сфере продовольственной обеспеченности. 2010. *Обновленная всеобъемлющая рамочная программа действий по достижению продовольственной обеспеченности*. Нью-Йорк.

- МКП-2 2014. Рамочная программа действий. Рим.
- МКП-2 2014. Римская декларация по вопросам питания. Рим.
- IFAD. 2013. *Annual Report 2013*. Rome.
- IFAD. 2014. *Annual Report 2014*. Rome.
- IFAD. 2015. *Agenda 2030: Why it matters for IFAD*. Rome.
- IFAD. 2015. *Annual Report 2015*. Rome.
- IFAD. 2016. *IFAD Strategic Framework 2016-2025: Enabling inclusive and sustainable rural transformation*. Rome.
- IFAD. 2016. *Operational procedures on country strategies*. Rome.
- IFAD. 2016. *Rural Development Report 2016: Fostering inclusive rural transformation*. Rome.
- International Agri-Food Network**. 2015. *Brochure on the Private Sector Mechanism to the UN Committee on World Food Security*.
- International Agri-Food Network**. 2015. *Private Sector Mechanism Position Paper on Strengthening CFS Reform Outcomes*.
- International Agri-Food Network**. 2016. *Private Sector Mechanism Paper: Strengthening Food Systems to Improve Nutrition Outcomes*. Rome.
- International Food Security and Nutrition Civil Society Mechanism**. 2015. *Civil Society Statements to CFS 42*.
- International Food Security and Nutrition Civil Society Mechanism**. 2015. *CSM Annual Report*.
- McKeon, N.** 2011. *Global Governance for World Food Security: A Scorecard Four Years after the Eruption of the "Food Crisis"*.
- Oxfam**. 2015. *Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security from a Gender Perspective*.
- Patton, M.Q.** 2003. *Qualitative Research and Evaluation Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications Inc.
- Right to Food and Nutrition Watch**. 2015. *Peoples' Nutrition is Not a Business / Issue 7*.
- Schiavoni, C. & Mulvany, P.** 2014. *Evaluation of the CSM, Civil Society Mechanism for relations with the CFS*.
- Strunz, S., Gawel, E., Lehmann, P. & Soderholm, P.** 2015. *Policy Convergence: A conceptual framework based on lessons from renewable energy policies in the EU*.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций**. 2011. *Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о праве на питание*. Нью-Йорк.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций**. 2013. *Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о праве на питание*. Нью-Йорк.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций**. 2016. *Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о праве на питание*. Нью-Йорк.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций**. 2016. *Десятилетие действий Организации Объединенных Наций по проблемам питания (2016–2025)*. Нью-Йорк.

- UNGA ECOSOC.** 2010. *Note by Chairperson of the Committee on World Food Security on the reform the Committee and progress made towards implementation.* New York City.
- UNGA ECOSOC.** 2011. *Note by Chairperson of the Committee on World Food Security on the reform the Committee and progress made towards implementation.* New York City.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. ЭКОСОС.** 2012. *Доклад об основных решениях и стратегических рекомендациях Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Нью-Йорк.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. ЭКОСОС.** 2013. *Доклад об основных решениях и стратегических рекомендациях Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Нью-Йорк.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. ЭКОСОС.** 2014. *Доклад об основных решениях и стратегических рекомендациях Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Нью-Йорк.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. ЭКОСОС.** 2015. *Доклад об основных решениях и стратегических рекомендациях Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Нью-Йорк.
- Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. ЭКОСОС.** 2016. *Доклад об основных решениях и стратегических рекомендациях Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Нью-Йорк.
- UNGA Human Rights Council.** 2015. *Report of the Special Rapporteur on the right to food on her mission to Philippines.* New York City.
- United Nations Evaluation Group.** 2011. *Integrating Human Rights and Gender Equality in Evaluation-Towards UNEG Guidance.* New York: UNEG
- United Nations Evaluation Group.** 2016. *Norms and Standards for Evaluation.* New York: UNEG
- Группа экспертов высокого уровня по всемирной продовольственной безопасности при Генеральном секретаре Организации Объединенных Наций** 2012. *Продовольственная безопасность и изменение климата. Доклад Группы экспертов высокого уровня по продовольственной безопасности и питанию Комитета по всемирной продовольственной безопасности.* Комитет по всемирной продовольственной безопасности, Рим.
- USAID.** 2015. *Multi-Sectoral Nutrition Strategy.* USA.
- USAID.** 2016. *Guidelines on Compulsory Displacement and Resettlement in USAID Programming.* USA.
- Valters, C.** 2015. *Theories of Change: Time for a radical approach to learning in development.* Overseas Development Institute.
- Weyrauch, V., Echt, L. & Suliman, S.** 2016. *Knowledge into policy: Going beyond 'Context matters'.*
- WFP.** 2012. *WFP's 2012 Nutrition Policy: A Policy Evaluation.* Rome.
- ВПП.** 2013. Стратегический план ВПП (2014-2017 годы) Рим.
- WFP.** 2014. *Evaluation of WFP's 2009 Gender Policy – This Time Around?* Rome.
- WFP.** 2015. *Annual Evaluation Report 2014.* Rome.
- WFP.** 2016. *WFP comments on HLPE report on Nutrition.* Rome.
- Всемирный банк.** 2011. *Доклад о мировом развитии за 2012 год. Гендерное равенство и развитие.* Вашингтон.

World Farmers Organisation. 2016. *Farmers' contribution to the Committee on World Food Security*. Rome.

Приложение Е. Предложения респондентов по улучшению работы КВПБ

Респонденты из Рима

МПР	<p>МПР можно улучшить, если изменить менталитет: необходима более четкая ориентированность на результат. При разработке МПР недостаточно учитывать политические процессы.</p> <p>Отсутствует общее понимание в плане подходов и матрицы результатов: для того чтобы в организациях сформировалось это общее понимание, необходимы время и силы (то, что для одного является результатом, для другого – работа).</p> <p>У КВПБ есть потенциал для объединения сторон за столом переговоров по вопросу достижения ЦУР 2: Комитет может стать или действовать как ЭКОСОС в области продовольственной безопасности. Но тогда МПР надо будет выстраивать именно в этом ключе; кроме того, горизонт планирования, вероятно, должен быть больше двух лет (по аналогии с методами планирования, принятыми в ФАО).</p> <p>МПР рассчитана на два года, и некоторые призывают расширить ее до четырех лет. Проблема в том, что КВПБ необходима гибкость, чтобы эффективно откликаться на возникающие проблемы, а четырехлетняя МПР может лишить Комитет возможности маневра. Можно было бы рассмотреть вариант четырехлетней МПР с возможностью ее пересмотра каждые два года.</p> <p>МПР должна быть рассчитана на более длительный период (4 года); у Комитета нет четкого графика работы, и необходим контроль последующей деятельности.</p>
Финансы	<p>Частный сектор как потенциальный источник финансирования в форме государственно-частных партнерств.</p> <p>На следующем этапе реформы необходимо заняться проблемой финансирования КВПБ. Одним из вариантов может быть частичное начисление взносов через РРУ и объединенное донорское финансирование.</p> <p>РРУ должны оказывать КВПБ дополнительную финансовую и другую поддержку.</p> <p>Основная проблема – это деньги. Не имея достаточных ресурсов, КВПБ не может сделать то, что необходимо.</p> <p>Бюджет и финансирование – вот самая большая проблема КВПБ. Председатель просит развивающиеся страны по возможности принять участие в финансировании Комитета (хотя бы в небольшом объеме).</p> <p>КВПБ следует рассмотреть возможность получения средств от частного сектора, но без каких-либо условий с его стороны.</p>

	<p>Способ финансирования КВПБ представляет проблему. Те, кто финансирует Комитет, оказывают влияние на его решения и деятельность. Вопросы, не интересующие основных спонсоров КВПБ, просто не финансируются. КВПБ может получать больше средств на реализацию программ, если члены Комитета будут финансировать его деятельность через ФАО.</p> <p>КВПБ должен пытаться привлекать дополнительное финансирование за счет средств благотворительных организаций, учреждений и т. д. МФСР, будучи финансовой организацией, мог бы поддерживать КВПБ более активно. МЧС может помочь КВПБ с финансированием, но тогда независимость Комитета может пострадать.</p> <p>КВПБ необходим реалистичный подход к финансированию и распределению средств по направлениям работы.</p> <p>Возможно, наличие какого-то меморандума о взаимопонимании между тремя учреждениями позволило бы устранить неопределенность в отношении финансирования.</p> <p>Необходима организованная мобилизация ресурсов. Следует информировать доноров о необходимости поддерживать КВПБ.</p> <p>Из-за финансовых ограничений планирование на достаточно отдаленную перспективу невозможно. У КВПБ горизонт планирования ограничен двумя годами. Для того чтобы справиться с этой ситуацией, в ближайшее время будет сформирована новая рабочая группа открытого состава, которая будет заниматься поиском финансирования. КВПБ необходимо найти другие механизмы финансирования.</p> <p>Поскольку финансирование носит добровольный характер (в форме взносов, поступающих от стран), наверное, целесообразно было бы разработать руководящие принципы "предоставления" средств. Однако финансирование нередко является "целевым", и для КВПБ это проблема.</p> <p>Функционирование КВПБ <i>устойчивым НЕ ЯВЛЯЕТСЯ</i>. Размер взносов должен быть обязательным: необходима такая же модель, которая используется странами, участвующими в финансировании ФАО. Такой подход обеспечит КВПБ стабильность; добиться этого будет нелегко, но если все получится, то в конечном итоге КВПБ обретет устойчивость.</p> <p>Систему финансирования КВПБ можно было бы улучшить. Если финансовые взносы (со стороны РРУ) не будут увеличены, то Комитету можно оказывать поддержку в неденежной форме путем организации мероприятий – либо в Риме, либо в странах. Задачей мероприятий на страновом уровне должно быть распространение информации о продуктах КВПБ.</p>
Концепция и стратегия	КВПБ следует задаться вопросом: каковы те 3–5 главных целей, которых мы хотим добиться, и каким образом мы намерены

	<p>отслеживать этот процесс; в качестве отправной точки/возможности надо использовать ЦУР. У КВПБ должна быть собственная концепция, а не только концепция реформы. Посмотрите, какими вопросами занимаются партнеры, на что они тратят время (например, на сокращение масштабов голода). ЦУР – это то, с чего надо начинать, думая о будущем Комитета, и это не только ЦУР 2, но и ЦУР 17.</p> <p>КВПБ следует выработать и продвигать комплексный подход. Это означает, что Комитет должен взаимодействовать не только с министерствами сельского хозяйства, но и с другими ведомствами.</p> <p>КВПБ следует наладить контакты с региональными учреждениями, поскольку страны участвуют в региональных соглашениях; одних обсуждений на глобальном уровне недостаточно. Партнерские связи установить непросто, но они нам необходимы.</p> <p>КВПБ мог бы использовать региональные отделения РРУ и наладить партнерские отношения с другими региональными учреждениями. Необходимо вернуться к фундаментальным основам: роль государства – разработка политики. Оно может консультироваться с другими субъектами (с гражданским обществом, с частным сектором), но решения принимает именно государство. КВПБ – межправительственный орган, поэтому он должен следовать правилам, установленным для межправительственных органов, т.е. правилам ФАО.</p> <p>Повестку Комитета необходимо переформатировать, сосредоточившись на одной (или двух) темах, которыми можно будет заняться углубленно. В МПР должно быть по одной главной теме каждый год.</p> <p>Необходимо решить вопрос о работе КВПБ на местах (о выходе на национальный уровень). В Комитете на этот счет есть разные мнения. У КВПБ нет мандата на работу на местах на уровне стран. Он является расположенной в Риме организацией и должен заниматься укреплением связей на глобальном уровне за пределами Рима. КВПБ необходимо повысить свой авторитет до мирового уровня, чтобы Председатель естественным образом вошел в состав приглашенных на глобальные форумы и мог использовать их в качестве площадки для донесения посланий Комитета. Отправной точкой для Комитета должна быть Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года: Комитету следует сосредоточиться на недостающих звеньях, забытых проблемах и вопросах, которыми не занимается никто, а Комитет может внести ценный вклад в их решение.</p> <p>Комитет должен отслеживать деятельность в области ПБП всех учреждений ООН.</p> <p>КВПБ нужна более целенаправленная повестка дня, где будут сформулированы те цели, которых Комитет хочет добиться</p>
--	---

	<p>через 5-10 лет. Основная цель КВПБ носит глобальный характер (координация и сближение политики), а продвижением работы на уровне стран должны заниматься государства-члены и РРУ.</p> <p>Комитет должен трезво оценивать свои возможности и понимать, что он реально может сделать (иначе говоря, КВПБ не является исполнительным органом с функцией осуществления).</p> <p>КВПБ необходимо проработать вопрос о том, как сохранить свою территорию и не позволить учреждениям ООН заниматься не своим делом. РРУ должны оказывать КВПБ помощь в осуществлении его мандата, чтобы Комитет не занимался тем, что лучше всего было бы делать силами РРУ или других учреждений.</p> <p>Очень важно, кто стоит во главе КВПБ (имеется в виду Председатель): смотреть надо на человека, а не на то, из какой он страны. В целом КВПБ хорошо функционирует на глобальном уровне, но у него нет системы или механизма для связи с субъектами регионального уровня (например, с Комиссией Африканского союза). Необходима совместная работа на всех уровнях.</p> <p>Относительно докладов для ЭКОСОС: не думаю, что для Комитета в этом есть какой-то смысл, потому что ЭКОСОС не предпринимает никаких действий в связи с этими докладами. КВПБ следует заняться отчетностью для ПФВУ, делать ее хорошо и требовать обратной связи.</p> <p>КВПБ слишком разбрасывается. Он должен продолжать развиваться, но при этом ему надо определиться с главными задачами и сосредоточиться на них.</p> <p>На местном уровне КВПБ практически отсутствует. КВПБ следует внимательно отнестись к знаниям, которые привносят низовые организации: эти знания важны и разумны. На региональном уровне важную роль играет взаимное обучение. Следует принимать во внимание местные знания.</p> <p>Как улучшить работу КВПБ? Комитет слишком разбрасывается! Работа должна быть более содержательной. Возможностей для диалога не так много. КВПБ и его Председателю надо постоянно быть в движении, посещать разные события и мероприятия, в ООН, в Нью-Йорке и т.д.</p> <p>Комитету необходим оптимальный формат обращения к различным клиентам.</p> <p>КВПБ может изучить отклики от целевых бенефициаров, в том числе от НПО, занимающихся работой на местах; таких откликов становится все больше. Недавний опыт вовлечения Всемирной организации фермеров (ВОФ) оказался положительным. Это укрепляет инклюзивность. При этом, возможно, придется пересмотреть нынешние механизмы оценки</p>
--	---

	<p>эффективности работы Комитета как результата инклюзивного участия в ней различных заинтересованных сторон.</p> <p>Следует улучшить финансовую стратегию и сконцентрироваться на приоритетных задачах, поскольку это оказывает влияние на МПР. Этот процесс должен быть целенаправленным; повестка сильно перегружена.</p> <p>Лучше сосредоточиться на небольшом количестве проблем и приоритетных задач.</p> <p>КВПБ должен приносить реальную пользу, и это должны быть не только обсуждения: все должно быть отражено в плане работы и во всем, что делают государства-члены.</p> <p>В первую очередь, Комитету следует повысить осведомленность о своей работе в системе ООН, т.е. не о КВПБ как таковом, а о его продуктах. МФСР, ВПП и учреждения ООН в Нью-Йорке должны как вместе, так и порознь содействовать продвижению продуктов КВПБ, используя для этого существующие форумы и площадки.</p> <p>Процесс определения приоритетов (повестки дня, программы работы) должен быть более взвешенным. Повестка должна быть более целенаправленной и менее насыщенной.</p> <p>Сфера деятельности Комитета чересчур широка. Необходимо сузить круг проблем и сосредоточиться на них. Для небольших делегаций работа с большим комплексом вопросов представляет проблему. Предпочтение отдается обсуждениям в небольших группах участников, имеющих общие интересы. В таких условиях больше шансов на содержательные дискуссии. Если участников обсуждения слишком много, это негативно сказывается на эффективности процесса достижения консенсуса.</p>
Пленарная сессия	<p>Платформа КВПБ прежде всего должна быть эффективной: необходимы новаторские идеи и гибкость, позволяющие браться за решение возникающих проблем, не дожидаясь принятия решений пленарной сессией. Во время пленарных сессий проводится много важных параллельных мероприятий, где рассматриваются серьезные вопросы, которые, в силу сложившегося порядка, не попадают в повестку дня пленарных заседаний. Поэтому повестка дня пленарных заседаний не привлекает министров (которые не хотят заниматься тем, что уже было согласовано). В результате на пленарной сессии присутствуют в основном рядовые чиновники.</p> <p>КВПБ следует рассмотреть вопрос о создании в рамках повестки дня пленарной сессии открытой площадки для диалога по вопросам, которые с политической точки зрения трудно обсуждать где-либо еще. Это может помочь хотя бы чуть-чуть продвинуться в решении сложных или щекотливых проблем.</p>

	<p>КВПБ нуждается в улучшении; Комитет занимается слишком многим и не располагает достаточным финансированием для того, чтобы приниматься за новые направления работы. Работа КВПБ должна быть более целенаправленной. Комитету необходимо понять, в какой области он может принести максимальную пользу.</p> <p>Пленарные сессии могли бы быть более эффективными (см. рациональное использование времени). [Для удобства восприятия проекты документов могли бы быть в письменной форме.] Один из основных докладчиков на открытии 43-й пленарной сессии КВПБ мог бы содействовать более предметному обсуждению. Затягивание пленарных заседаний приводит к потере концентрации. Выступления государств-членов слишком повторяют друг друга.</p>
Приоритеты	<p>Проблема молодежи сейчас является одной из ключевых во многих развивающихся странах, и КВПБ следует изучить вопрос о том, как сделать сельское хозяйство привлекательным (и прибыльным) для молодых людей.</p> <p>Кроме того, Комитету следует заняться гендерными вопросами и расширением прав и возможностей женщин как основных производителей в сельском хозяйстве.</p> <p>КВПБ следует включить в свою повестку работу с молодежью.</p>
Структуры	<p>В плане повышения эффективности Комитету еще есть куда расти; необходима еще одна реформа. Сейчас КВПБ функционирует лучше, чем раньше, но возможности для улучшения его функций есть.</p> <p>Консультативная группа: необходимо больше заинтересованных сторон (и больше голосов)</p> <p>Следует усовершенствовать механизм функционирования КВПБ; Консультативная группа должна быть более разнообразной в плане распределения своих 14 мест.</p> <p>Консультативная группа должна формироваться на более инклюзивной основе: в ней должны быть представлены фермеры, молодежь, женщины, мелкие производители и т. п.</p> <p>Представляется необходимым пересмотреть количество мест, выделенных МГО в Консультативной группе. Вероятно, можно рассмотреть вопрос о таких соотношениях количества мест между МГО и МЧС: четыре к двум, четыре к трем или три к двум.</p> <p>Может быть, в будущем структуру (состав) можно усовершенствовать (например, если речь идет о Консультативной группе). Численность Консультативной группы можно сохранить, приглашая на заседания участников с ограниченным мандатом, в зависимости от обсуждаемых вопросов.</p>

МГО	В состав МГО должно входить больше организаций: нынешний МГО не представляет гражданское общество.
МЧС	В состав МЧС следует включить ассоциации потребителей. МЧС должен быть более открытым для новых участников; кроме того, необходимо расширить представительство малых и средних предприятий.
РРУ	РРУ должны работать сообща и сотрудничать: это поможет КВПБ обеспечить эффективность работы. Вероятно, нужен заключить меморандум о взаимопонимании между этими тремя учреждениями. Это позволит устранить неопределенность. В настоящее время более активное участие принимают другие партнеры, особенно ВПП. Отсутствует организованная мобилизация ресурсов. Следует привлечь внимание доноров к необходимости поддержать КВПБ.
ГЭВУ	ГЭВУ не должна работать в отрыве от того, чем занимаются технические подразделения РРУ.
Секретариат	Ротация Секретариата должна производиться каждые два года.
Бюро и Председатель	Необходимы сильный Председатель и сильное Бюро.
Коммуникации и информационно-просветительская работа	Комитету следует активнее содействовать использованию своих продуктов. Возможно, в случае с ОИСХ это надо делать через региональные учреждения (Африканский банк развития) или через Всемирный банк. Чтобы добиться внимания государственных министров, Комитету надо участвовать в политических форумах высокого уровня в Нью-Йорке, например, в ПФВУ по устойчивому развитию. Надо настоятельно призвать государства-члены, имеющие представителей в Риме, обратиться к своим коллегам из Нью-Йорка с просьбой о продвижении вопросов ПБП. Кроме того, КВПБ может действовать через региональные органы, например, через МОВР (межправительственный орган из Восточной Африки), в целях содействия работе/мерам политики по борьбе с засухами. Что касается ОИСХ, страны могли бы взять на себя больше ответственности. Здесь может помочь взаимодействие с Африканским банком развития.

Респонденты, опрошенные в ходе посещений стран

Повышение эффективности работы КВПБ/ улучшение информационно-просветительской работы	
Брюссель	<ul style="list-style-type: none"> • На совещаниях за круглым столом по вопросам политики необходимо обеспечить более широкое представительство участников со всех континентов. • Необходим механизм обеспечения соблюдения установленных правил, например, система контроля, обеспечивающая подотчетность. • Необходимо обеспечить финансирование услуг устного перевода.
Франция	<ul style="list-style-type: none"> • Стратегия сформулирована слишком общо, в нее надо вчитываться снова и снова. Целевая аудитория определена недостаточно четко. • Правительству необходимы более широкие полномочия для установления связей с КВПБ. • В целях популяризации своей работы КВПБ должен использовать самые разные возможности, включая крупные мероприятия национального уровня и другие мероприятия, организованные представителями гражданского общества, а также механизмы частного сектора. • КВПБ необходимо повысить осведомленность о себе и популяризировать свои продукты, например, среди членов РККОООН. • КВПБ должен продемонстрировать способность контролировать выполнение своих решений, поскольку процесс мониторинга может содействовать повышению осведомленности о его продуктах и способствовать их внедрению. • КВПБ необходимы хорошие связи с тремя РРУ. Комитет должен использовать те знания и опыт, которыми располагают РРУ. Важны также хорошие контакты с другими международными организациями, включая "Группу семи", Всемирный банк, Всемирную торговую организацию, Всемирную организацию здравоохранения и т. д. • КВПБ может быть той площадкой, где страны рассказывают о своих планах и делятся результатами своей работы год спустя. Это необходимо для обеспечения определенного уровня прозрачности и подотчетности. • Чтобы расширить участие в своих обсуждениях и мероприятиях, Комитет должен сделать их многоязычными. Совершенствование языковой политики КВПБ – один из способов улучшения взаимодействия с экспертами и гражданским обществом во многих странах.
Иордания	<ul style="list-style-type: none"> • КВПБ должен работать с региональными организациями, например, с Арабской сетью по вопросам окружающей среды и развития, Лигой арабских государств и региональными комиссиями ООН. • Для того чтобы обеспечить осведомленность о себе и своих продуктах, КВПБ следует оказывать поддержку национальным и региональным рабочим совещаниям. С целью организации таких рабочих совещаний КВПБ должен сотрудничать с гражданским обществом региона. • Необходим механизм, который обеспечивал бы, чтобы представители правительств в Риме сообщали о принятых в Риме решениях в соответствующие министерства своих стран и в

Повышение эффективности работы КВПБ/ улучшение информационно-просветительской работы	
	<p>основные директивные органы своего правительства, а также доводили эти решения до сведения гражданского общества.</p> <ul style="list-style-type: none"> • КВПБ должен подготовить документы для информационно-пропагандистской работы, которые можно будет использовать на страновом уровне в целях содействия реализации принятых на глобальном уровне руководств. • КВПБ мог бы изучить, каким образом в мире организованы фонды на нужды продовольственной безопасности и питания, и предложить соответствующую схему финансирования. Региональные отделения учреждений ООН могут оказывать помощь и поддержку странам в получении доступа к этим глобальным фондам.
Панама	<ul style="list-style-type: none"> • Страны-члены должны взять на себя обязательство по распространению продуктов КВПБ. Кроме того, можно улучшить уровень коммуникации и принять коммуникационные стратегии взаимодействия с гражданским обществом. • Распространением продуктов КВПБ могут также заниматься расположенные в Риме учреждения. Необходимо улучшить коммуникации между РРУ и отделениями на местах. • КВПБ должен взаимодействовать с такими региональными платформами, как Центральноамериканско-панамский институт питания, СЦАИ и ОСПЕСКА.
Филиппины	<ul style="list-style-type: none"> • Партнеры КВПБ, оказывая содействие использованию продуктов КВПБ на местном/национальном уровне, могли бы действовать более слаженно. Комитет и/или три РРУ должны играть более активную роль в популяризации продуктов КВПБ на национальном уровне, используя модели с участием многих заинтересованных сторон, аналогичные платформе КВПБ. Примером может служить программа среднесрочного сотрудничества, организаторами которой являются МФСР, ЕС и Швейцарское агентство в поддержку развития и которая могла бы создать механизм для такой популяризации. • Для сотрудников страновых отделений РРУ распространение продуктов КВПБ должно быть одной из главных задач. • Можно было бы организовать региональный форум с целью ознакомления национальных правительств с проблемами, которыми занимается Комитет, и принимаемыми им решениями. Возможно, этому способствовал бы диалог между КВПБ, ОГО и национальными правительствами на региональных конференциях ФАО. • Необходимо укреплять связи между представителями стран в Риме и национальными правительствами. • Осведомленность о продуктах КВПБ можно повысить, назначив ответственным за их пропаганду соответствующее ведомство национального уровня.
Сенегал	<ul style="list-style-type: none"> • КВПБ необходимо наладить связи между национальным, региональным и глобальным уровнями. Есть ряд региональных механизмов, например, ЭКОВАС, ОЭСР и Таможенный союз стран Западной Африки. • У КВПБ должны быть свои координаторы – например, в ФАО и в государственных министерствах, – которые будут работать

Повышение эффективности работы КВПБ/ улучшение информационно-просветительской работы	
	<p>примерно по той же схеме, что и координаторы сотрудничества по линии Юг-Юг.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Необходимо укреплять официальные каналы коммуникаций между Римом и субъектами странового уровня. • РРУ должны действовать более слаженно, оказывая поддержку КВПБ и содействуя его популяризации на страновом уровне. Для того чтобы действительно обеспечить поддержку Комитета со стороны РРУ, руководящим органам РРУ и Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН следует принять соответствующую резолюцию по этому вопросу. • Страновые отделения ФАО должны оказывать Комитету поддержку по следующим направлениям: <ul style="list-style-type: none"> ○ пропаганда продуктов КВПБ, таких как ДРПРВ; ○ оказание технической помощи правительствам в применении инструментов и продуктов КВПБ; ○ объединение заинтересованных сторон для обсуждения продуктов и решений КВПБ; ○ оказание поддержки правительствам в создании многосторонних платформ по вопросам ПБП; ○ содействие развитию региональных сетей с целью налаживания связей между КВПБ как глобальным субъектом деятельности и региональными организациями; ○ пропаганда мобилизации ресурсов на страновом уровне в целях содействия внедрению продуктов КВПБ. Много инициатив реализуются за пределами Сенегала, и у страны не всегда есть возможность участвовать в них без поддержки и ресурсов со стороны.
Уганда	<ul style="list-style-type: none"> • Правительство и гражданское общество должны играть ключевую роль в распространении продуктов КВПБ на национальном уровне. • Для популяризации своей деятельности КВПБ необходимо обновить и изменить свой имидж, например, назначить "послов", которые распространяли бы информацию о Комитете и его продуктах. • В бюджете Комитета должна быть статья расходов на поддержку и организацию многосторонних совещаний. • Необходимы четкие коммуникационные стратегии передачи информации от КВПБ своим координаторам в министерствах и гражданскому обществу. • МГО необходимо привлекать национальные организации гражданского общества и создать внутренний механизм рассмотрения жалоб, чтобы избежать раскола.
США	<ul style="list-style-type: none"> • Необходимы более эффективные каналы коммуникаций со странами. • Последующая деятельность, касающаяся собственных продуктов, на страновом уровне и во взаимодействии с международными учреждениями. • Необходимо расширить возможности для диалога между участниками совещаний КВПБ с целью обмена опытом и создания более доверительных отношений между всеми субъектами. • Комитету необходим механизм мониторинга, чтобы отслеживать прогресс, достигнутый внутри стран. Включение мониторинга в

Повышение эффективности работы КВПБ/ улучшение информационно-просветительской работы	
	<p>повестку дня поможет выстроить работу Комитета, поскольку благодаря этому будет рассмотрены вопросы, решения по которым были приняты 2-3 года назад.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Программа работы, связанная с продовольственной безопасностью и питанием, содействовала бы реализации некоторых предложений по вопросам политики. Осуществлению различных предложений в области политики будет способствовать включение вопросов продовольственной безопасности и питания в соответствующий юридически обязывающий договор. • Модель ГЭВУ необходимо изменить, т.к. эта структура существует в некоторой изоляции. ГЭВУ должна быть связана с другими органами КВПБ. • Наличие более справедливого механизма позволило бы расширить участие более мелких субъектов частного сектора, которые не в состоянии самостоятельно финансировать свое участие в мероприятиях КВПБ. В рамках такого механизма можно было бы создать "слепой фонд", средства которого могут использоваться для финансирования предложений, поступающих со стороны как гражданского общества, так и частного сектора, при условии соблюдения ряда заранее оговоренных критериев, например: <ul style="list-style-type: none"> ○ давний интерес к вопросу; ○ разнообразие регионов/секторов; ○ реализация (роль в реализации, история реализации); и ○ финансовые потребности. • Проанализировать опыт РГОС как элементов структуры КВПБ и выяснить, как можно повысить эффективность их работы, чтобы это обеспечивало желаемые перемены на страновом уровне.