

2009 年

C 2009/4

计划评价  
报告





C 2009/4

**2009 年 11 月**

**大会第三十六届会议**

**2009 年 11 月 18 - 23 日**

**2009 年**

---

**计划评价  
报告**

联合国

粮食及

农业组织

**2009 年，罗马**

本信息产品中使用的名称和介绍的材料，并不意味着联合国粮食及农业组织对任何国家、领地、城市、地区或其当局的法律地位、或对其边界或国界的划分表示任何意见。

版权所有。为教育或其它非商业目的复制和传播本信息产品中的材料不必事先得到版权持有者的书面准许，只需充分说明来源即可。未经版权持有者书面许可，不得为销售或其它商业目的复制本信息产品中的材料。申请这种许可应致函粮农组织新闻司出版管理处处长，地址：意大利罗马 Viale delle Terme di Caracalla, 00153 或以电子邮件致： [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org)

© 粮农组织 2009年

粮农组织内部印厂印刷

---

## 目 录

---

	页 次
第一章：序言	1
第二章：粮农组织的评价工作	1
机构和治理安排	1
评价程序和方法	1
对预算外工作的评价	3
第三章：联合国系统在评价中的协作	4
第四章：本组织的评价计划	5
已完成评价的 2008-2009 年计划	5
计划在 2010-2011 年开展的主要评价工作	7
第五章：评价概要 - 主要评价工作	7
附件 1：对 2008-2009 年度预算外发展型项目和计划的评价	



## 第一章：序言

1. 《2009 年计划评价报告》包括四个主要部分：
  - a) 评价工作的新进展 — 主要关注粮农组织在以下方面采取的方法：提高利益相关方的参与；确保评价建议得到考虑；回答关于粮农组织工作对实地影响的问题；
  - b) 联合国系统在评价工作中的协作；
  - c) 本组织的评价计划，列举了 2008-2009 两年度完成的评价产出，以及下一个两年度主要评价项目的工作计划；以及
  - d) 对本两年度完成并提交领导机构的主要评价报告的概要。在这些概要中，除评价工作本身外，还提供了管理层的回应和计划委员会的反应。每份概要都可对照参考评价网站所公布的文件全文。

## 第二章：粮农组织的评价工作

### 机构和治理安排

2. 随着 2010-2011 两年度开始，根据粮农组织大会第 35 届会议通过的《粮农组织革新图变近期行动计划》，新的评价办公室即将成立。办公室将在粮农组织秘书处框架内进行独立运作，通过计划委员会向总干事和理事会两方面进行汇报。粮农组织评价政策将被纳入一份《章程》，其指导方针已为《粮农组织革新图变近期行动计划》所涵盖。《章程》草案已由计划委员会在其第 100 届、101 届和 102 届会议上审议。第 102 届会议期间，委员会表示在新任评价主任聘任工作完成并可参与审议过程后，将对《章程》进行最后定稿。2009 年 9 月 1 日，新任评价主任人事任命已正式生效。《章程》草案预期将由计划委员会在其第 103 届会议上进行审议，并最终由理事会批准通过。

### 评价程序和方法

3. 粮农组织评价工作的基本程序并未在 2005 和 2007 年《计划评价报告》所列内容的基础上发生任何变动。但对某些评价工具的使用一直在增加，其目的是为提高评价的效用，以实现组织上的完善 – 这也是我们一直都在努力进行的一项工作。

### 增进与利益相关方的磋商

4. 评价工作对一个组织起着两方面主要作用，这一点已为大家所公认和接受：首先，能够提供一种**问责制** – 就粮农组织而言，即总干事和领导机构的问

责；其次，有利于促进组织**学习**。在评价设计和实施的每一个阶段，学习功能将起到尤为重要的作用，需对其进行仔细考虑。为使评价发挥有效作用，各种评价建议及其背后的论据都须为实施者所深入了解。这意味着，我们必须在关键问题上与利益相关方进行磋商。设计评价程序时，利益相关方应有机会确保他们认为与评价相关的问题能得到体现，并能提供一些评价过程应予以考虑的信息和证据来源。早期磋商是建立利益相关方对评价程序的信心和认同度的关键时机，有利于促进最终的学习。评价过程中，利益相关方将成为重要的信息来源。应在报告草案的制定过程中及完成后，即：在发表最终报告前，向利益相关方征询意见。

5. 评价报告内容的最终责任落实在独立评价小组。评价人员可自由接受或拒绝利益相关方提出的声明和意见。由于各方应良好认识对方的观点，因此磋商过程通常应尽可能将此类意见分歧最小化。

6. 与利益相关方进行磋商一直都是粮农组织评价方法的一个组成部分。为了增进和拓展这一工作，评价办公室已越来越多地通过磋商小组来进行主要评价。磋商小组通常是针对主要由信托基金出资的评价活动而组成，包括被评价项目主要捐助国、受益国和粮农组织利益相关方的代表。磋商小组参与的评价项目包括对粮农组织应对高致病性禽流感工作的两项实时评价和粮农组织在刚果民主共和国的合作评价。磋商小组是一个成员数有限的工作小组，对评价过程中的关键问题提供建议，包括：职权范围，尤其是针对被评价的问题；评价小组的构成；报告草案和对评价报告最终稿管理层回应的审议。在评价过程中，磋商小组成员将依据过程长短进行三到四次会面。

7. 评价办公室对磋商小组获得的回应及其所提建议至今十分满意，并考虑在将来继续扩大小组工作。此类小组可作为加强成员国评价汇报的有效机制。过去，在大多数评价工作中（即：计划委员会建议开展评价时或委员会审查最终报告和管理层回应时），与成员国进行的互动交流十分有限。针对重要评价工作的磋商小组机制可填补这一空白，增进各方的责任和学习机会。

### **更加系统和严密的评价反馈**

8. 评价办公室设立了一套正式体系，对管理层回应和后续报告的编写展开追踪跟进。针对计划委员会的管理层回应和后续报告编写虽已进行多年，但在独立项目评价中却并非如此；新的体系适用于 2008 年及以后各年完成的所有评价。追踪跟进能有效地确保所需报告的编写及其在粮农组织评价网站上获得系统性的公示（连同评价报告）。此外，网站还添加了对管理层回应和后续报告的搜索功能。



9. 《2007 年计划评价报告》注意到，“计划委员会在本两年度中仍然发现若干管理层回应不符合质量要求，因而要求做出详细阐述”。报告进一步指出，“对结论和建议的实际应用，则在很大程度上依赖于与评价有关的各个伙伴在多大程度上确信这些结论和建议是有道理的，从而将其付诸实践”。因此，评价办公室计划与包括领导机构在内的利益相关方进行紧密合作，建立人们对评价程序的信任度。评价办公室还意识到，好的管理层回应在一定程度上取决于评价建议的清晰度和精确度。但同时，管理者也需在**管理层回应**中更为坦率，当对评价结果和建议有异议时，也应清楚说明。管理层回应需具体阐述将要采取的行动。之后，管理层应据其实施。只有如此，评价工作的变革作用才能得到显现。在下一个两年期中，评价办公室将把管理层回应的完善工作作为一项首要任务来抓。

### 加强了对影响的评价

10. 在过去的两年度中，评价办公室一直对粮农组织实地活动的影响评价保持了高度关注，并已成为粮农组织国别评价的标准特色。评价过程中，组织活动较多的一到两个领域将会接受影响评价。评价办公室负责设计研究程序，被评活动中的各国国内和国际工作人员将提供意见。在开始阶段，评价通常使用定量和定性的混合性方法对关键问题做出回答。此阶段研究之目的是向农民或生产者寻求信息，所用方法包括问卷调查（利用地方人口调查员）和焦点小组访谈。除为评价工作收集信息之外，影响评价还能使更多的国家级咨询专家参与到评价过程之中，加强国家在评价工具和方法方面的能力。影响评价是评价工作最具挑战性的方面之一。因此，最近在影响研究进行前后，评价办公室都会在其员工中定期组织方法论研讨会，以期获得有关建议，以完善评价设计、降低评价成本并汲取经验教训。

### 对预算外工作的评价

11. 自任命新的评价主任以来，磋商工作首先从技术合作部开始，通过执行理事会决定<sup>1</sup>来建立一个信托基金，从而对技术合作发展项目进行评价。为评价粮农组织的应急恢复活动，已于 2007 年成立此类基金。通过与有关利益相关方进行磋商，一项年度评价项目也已完成策划，并已针对该信托基金予以实施。自基金成立之日始，一些主要的应急评价均通过该机制获得了资金，其中包括对粮农组织应对高致病性禽流感工作的两次实时评价、在非洲之角地区开展的应急和恢复工作以及对海啸的回应。

---

<sup>1</sup> 在 2007 年 6 月举行的第 132 届会议上，理事会强调了对粮农组织预算外工作进行系统评价的重要性，并赞成“按公布的比例在所有预算外项目中列入强制性的评价预算数额。将为此目的设立两个信托基金联合账户：一个用于应急和恢复项目，另一个用于发展项目的技术合作”。

12. 上述信托基金的筹资账户使粮农组织能够随时应对评价工作的种种变化。在过去二十年里，规模相对较小的实地项目数量已有所增加。对这些项目而言，传统类型的评价并不能以最佳成本效益的方式对资源加以利用。因此，评价重点已倾向于按主题分类项目以及按国家进行评价。除成本效益更高之外，该方案还可使事后评价与影响评价成为可能（通常在项目进行时无法实现）。同时进行项目评价还可促进项目间经验的分享，有利于对预算外资金利用的结果和本组织经常计划资金所产生的结果之间的关系进行审查。

13. 实际操作中，该信托基金将通过项目预算（为不进行独立评价的项目做出的预算，即预算在 400 万美元以下的大部分预算外项目）中的评价用款获得资金来源<sup>2</sup>。

14. 我们已开始讨论如何使评价办公室对一定财政标准之上的项目提案系统地对评价规定进行审查，其目的是解决接受评价的信托基金项目比例较低的问题（《2007 年计划评价报告》中已指出）。讨论结果将在 2010 年 4 月计划委员会第 103 届会议上向委员会进行报告。

### **第三章：联合国系统在评价中的协作**

15. 在 2008-2009 两年期中，粮农组织继续通过联合国评价小组（UNEG）与联合国系统内的其他评价办公室开展紧密合作。同时，组织还继续参与了人道主义行动责任与执行主动学习网络（ALNAP）活动。该网络集中了来自非政府和政府人道主义机构的评价人员。

16. 联合国评价小组主要通过自愿工作小组在共同利益领域开展工作，其目的是在各成员机构中传播和协调评价方法与最佳实践。评价小组在去年年度例会上修订了“共同合作原则”：同意采纳包括一名主席和一名副主席在内的机构设置，同时秘书处将继续由联合国开发计划署评价办公室主持。

17. 本两年度中，联合国评价小组在“协调一致计划”的八个试点国可评价性评估中发挥了相当积极的作用<sup>3</sup>。2007 年的“三年度全面政策审查”要求上述各国进行一次自我评价和独立评价；联合国评价小组最近起草了一项评价框架，供愿意进行自我评价的国家使用，并将通过参加“质量保证专门小组”为框架的具体执行提供支持。粮农组织将成为该小组一员。

---

<sup>2</sup> 如捐赠国要求或出于项目特殊性质的考虑，一些预算低于 400 万美元的项目将继续独立进行评价（如一些项目经验可作进一步推广的试点项目）。

<sup>3</sup> 阿尔巴尼亚、佛得角、莫桑比克、巴基斯坦、卢旺达、坦桑尼亚、乌拉圭和越南。

18. 粮农组织评价办公室借助本机构自身的人力和财力，积极参与了联合国评价小组的全部工作。粮农组织在以下行动计划中做出了重要贡献：

- a) 参与了联合国内部监察室（OIOS）的同行评议；报告已于 2009 年 1 月发布；
- b) 参与指导委员会和系统内南非国别评价框架制定团队：该评价评估了南非与联合国在三级战略政策优先工作中合作的相关性与有效性。报告已于 2009 年 5 月发布；
- c) 参与全球环境基金第四次总体业绩研究的同行评议工作；
- d) 参加了数项联合国评价小组特别工作组，包括：国别评价、评价实践交流、评价质量提高、人权与性别平等和影响评价。

19. 就与应急有关的机构间评价协作而言，评价办公室在推动概念和方法的发展，尤其是在人道主义行动责任与执行主动学习网络（ALNAP）改善人道主义影响评估顾问小组框架和联合国人道主义协调办公室（OCHA）主导的机构间实时评价利益小组框架内的发展，做出了积极贡献。办公室还参与了许多机构间评价指导小组，以应对人道主义援助方面的系统性问题。

## **第四章：本组织的评价计划**

### **已完成评价的 2008-2009 年计划**

20. 全部评价报告和相关管理层最终回应可参见粮农组织评价网站：

[HTTP://WWW.FAO.ORG/PBE/PBEE/EN/INDEX.HTML](http://www.fao.org/pbe/pbee/en/index.html)。

21. **提交领导机构审议的评价：**在 2008-2009 两年度期间，下述主要评价报告通过计划委员会提交给领导机构。每个报告都全文刊登在粮农组织评价网站上，并附有管理层对评价的回应和计划委员会的反应：

- a) 对粮农组织大非洲之角应急和恢复援助的评价：2004-2007 年（评价概要 13）；
- b) 粮农组织在国家层面的成效：综合评价（评价概要 14）；
- c) 对粮农组织国际文书工作的评价（评价概要 15）；
- d) 对粮农组织在统计方面的作用和工作的独立评价（评价概要 16）。

22. **对发展项目和伙伴关系计划的评价：**附件 1 提供的表中概括了独立评价小组在 2008-2009 两年度所开展的具体项目评价。评价处员工直接参与的计划和主要项目评价包括：

- a) 粮农组织-挪威计划合作协议 2005-2007 年，于 2008 年 8 月完成；
- b) 由荷兰资助在印度实施的三个全国性项目（GCP/IND/174-175-176/NET），于 2008 年 10 月完成；
- c) 尼日利亚粮食安全国家特别计划，2002-2006 年（UTF/NIR/047/NIR），于 2008 年 10 月完成；
- d) CLCPRO-EMPRES 四成员国沙漠蝗虫防治援助项目（GCP/INT/958/AFB），于 2009 年 5 月完成；
- e) EC/FAO 联合评价：行动计划的粮食安全信息（GCP/GLO/162/EC）和 EC/FAO 粮食安全计划（GCP/INT/952/EC），于 2009 年 4 月完成；
- f) 由大阿拉伯利比亚人民社会主义民众国出资，在布基纳法索、乍得、马里、尼日尔和苏丹进行的五项粮食安全特别计划（GCP/BKF/042/LIB，GCP/CHD/026/LIB，GCP/MLI/024/LIB，GCP/NER/040/LIB 和 GCP/SUD/051），于 2009 年 5 月完成。

### 23. **应急和恢复：**

- a) 对黎巴嫩南部地区的小农户和受战争影响、资源缺乏的禽畜饲养者提供的早期恢复援助（OSRO/LEB/701/UNJ 和 OSRO/LEB/702/UNJ），于 2008 年 12 月完成；
- b) 粮农组织在印度尼西亚开展的参与式疾病监测和应对计划（数个项目），于 2009 年 7 月完成；
- c) 在伊拉克进行的五个应急干预计划（OSRO/IRQ/402-403-404-406-407/UDG），将于 2009 年 10 月完成；
- d) 中央应急基金（CERF）支持下的粮农组织干预行动，将于 2010 年 3 月完成。

24. **粮农组织在各国的成效评价：**这些评价分析了粮农组织工作的总体相关性、成果和影响，包括在数个特定国家的应急工作。粮农组织在各国的成效评估

将于 2010 年春提交至计划委员会，其中包括组织在需开展持久应急工作的国家的综合评价：

- a) 2003-2007 年粮农组织在刚果民主共和国的合作，2008 年 6 月完成；
- b) 2003-2008 年粮农组织与印度的合作，2009 年 3 月完成；
- c) 2004-2009 年粮农组织在塔吉克斯坦的活动，2009 年 10 月完成；
- d) 粮农组织在苏丹的合作，计划于 2009 年 12 月完成。

### **计划在 2010-2011 年开展的主要评价工作**

25. **由计划委员会审议的报告：**除下列计划的评价工作外，还将根据计划委员会磋商结果在 2010 年 4 月的会议上确定需要进行的进一步评价：

- a) 粮农组织与粮食计划署对粮食安全信息系统开展的联合专题评价；
- b) 粮农组织在紧急情况下的运作能力评价；
- c) 非洲能力发展评价；
- d) 粮农组织在水问题上的作用和工作评价；
- e) 对国家中期重点框架的评价；
- f) 粮农组织在近东的地区和亚地区办公室评价；
- g) 粮农组织工作中的社会性别问题评价。

26. **国别评价：**由应急评价信托基金提供资金，在两年期内进行至少三项评价，包括埃塞俄比亚和海地，特别关注其应急和恢复工作。

## **第五章：评价概要 – 主要评价工作**

评价概要 14：对粮农组织大非洲之角应急和恢复援助的评价（2004-2007 年）

评价概要 15：粮农组织在国家层面的成效：综合评价

评价概要 16：对粮农组织国际文书工作的评价

评价概要 17：对粮农组织在统计方面的作用和工作的独立评价





## 评价服务

粮农组织评价万维网站  
[www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html](http://www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html)

## 对粮农组织在大非洲之角应急和恢复援助工作的评价（2004-2007年）

### 粮农组织在大非洲之角的工作（2004-2007年）

**在** 本评价正在进行之时，大非洲之角仍是世界上粮食最不安全的地区之一。自1974年以来，此地区人口已经增加了一倍多，进一步增加了对资源的压力。此外，在过去近20年中，索马里、苏丹南部及乌干达北部动荡频繁，大量人口流离失所，无法获取土地和基本服务，传统习俗和体制遭到破坏。

本次评价审查了粮农组织与成员国政府和合作伙伴协作的应急和恢复计划2004年至2007年间在埃塞俄比亚、肯尼亚、索马里、苏丹南部和乌干达北部的实施情况。在审查期间，该项目资金规模扩大了3倍，2004年到2006年间已达2.4亿美元。

### 评价结果及结论

**计** **划反应：**粮农组织在应急和恢复反应方面更为活跃，且采取了多种途径，改变了项目初期时以分发种子和工具为主的模式。本次评价确定了项目的若干组成部分，分别为：知识项目，包括支持早期预警和粮食安全信息系统、对土地使用权、土地和水信息管理提供技术援助；农业项目，主要包括种子和农具的分配、木薯繁育、病虫害综合治理及恢复、水资源和灌溉方案的制定；畜牧业和渔业项目，以动物卫生干预为主，也包括社区动物卫生工作者（CAHWs）培训、防治跨界疾病、水产养殖和渔业支持、小型反刍动物再分配；支持艾滋病毒和艾滋病感染家庭的生计；在人道主义危机中发挥粮农组织应有的作用，与农业和食品安全部门进行协调。

**战略规划**主要是通过“大非洲之角行动计划”（POA）实现的，该计划旨在补充人道主义呼吁通道。它提供了一个战略框架以确保粮食安全，主张在应急援助和发展援助之间建立连通性，打破了捐助者和其他国际机构各自调拨资源应对紧急情况、恢复/过渡和发展的传统模式。在埃塞俄比亚、索马里和乌干达等国进行的行动计划接受了审查。

### 评价结果及结论

**粮农组织的组织结构和业务能力**（包括技术能力）没有随着本地区项目规模的扩大和种类的增加得到增强，这在实地工作方面表现尤甚。尽管粮农组织驻国家代表处与各国应急协调机构（ECU）的协作总体来说效率较高，但报告路径的差异也造成了一些困难和紧张局面。应急协调机构的筹资依赖短期预算外支持，从长远角度看不利于业务能力的发展，同时也导致员工的流动率高，对干预活动的质量造成了消极影响。在区域性体制方面，关键的变革包括在内罗毕设立非洲区域应急办事处（REOA）、在亚的斯亚贝巴设立粮农组织东非分区域办事处（SFE）。评价的结论是它们各自发挥作用又相辅相成，但粮农组织的集权和垂直性结构往往导致效率低下，不利于信息共享和最佳做法推广。

**伙伴关系：**粮农组织与50多个国际性和地方性的非政府组织进行直接合作，合作内容主要在于投入的分配，同时也包括部门战略制定。这些合作主要受一个因素制约，即协议书的使用。协议书只是一种合同工具，并不反映对等的伙伴关系，不符合部分捐助者及非政府组织的期望。在应急行动方面，粮农组织可以加强与政府服务机构间在实地工作中的联络，并充分发挥区域研究中心的优势。

**相关性、有效性和影响：**通过评价，我们发现该地区的应急计划绝大多数过分关注解决粮食匮乏的直接后果，而非寻找长期的、根本性的粮食不安全和脆弱性的原因并加以解决。值得指出的一项成就是，索马里的粮食安全分析组（FSAU）所开发的粮食安全和人道主义阶段综合分类（IPC）工具，粮农组织已将其引入其他国家。早期预警往往并未转换成快速反应，部分原因是缺乏国家应急计划和后续行动资金。时效性差是农业部门的一大硬伤，

主要是由于实地工作中后勤和业务能力不足，并且依赖人道主义呼吁，而援助到达时间往往与农耕时间不同步。总体来讲，种子援助使粮食增产、农民收入增加。我们发现，动物卫生干预措施与技术援助中存在的某些缺点有着相当的一致性。社区动物卫生工作者的支持网络为游牧民提供了有效的帮助，但他们往往与国家动物卫生系统沟通不畅。粮农组织最有效的行动之一，可能是促进了阿拉伯半岛牲畜出口禁令的取消。

**性别与平等：**我们已经确定了一些活动或机会，主要服务于妇女及女性当家的家庭，但尚未系统地筹划在整个项目周期中推进社会性别主流化。目标投入在非洲之角难以实现。评价承认如此定位可能导致紧张局势，而各社区对此尽量规避，并认为只有分发贵重物品时此类宣讲才有意义。



- **信息系统与知识项目：**粮食安全信息系统要达成应急和发展目的，需要在体制上保持连贯性，还要加强粮食安全和畜牧业相关的信息系统之间的联系。应进一步支持有助于加深对应急和发展认识的信息系统。早期预警和信息系统应更多地应用本土知识，使之与本地决策相吻合。此外，要建立健全粮食安全评估方法，确保其质量、时效性和相关性。
- **资源筹集：**要继续呼吁增加生计干预措施在人道主义资金中的比重。建议积极参与制定中期战略，确定长期粮食安全工作的重点。应继续动员和协调地区资源。此外，为确保对该地区的生计危机及时和适当地做出回应，应推广协同反应分析、应急准备计划、应急筹资机制以及关键设备的战略性储备。
- **计划反应：**应对生产和生活系统进行的彻底的分析，研究非洲之角长期粮食不安全的根源，促进生计信息在计划反应方面的应用。粮农组织和其他机构的干预措施要建立在综合需求评估之上，不可单纯评估种子需求。农业投入应在确有必要时给予，并通过更高效的分配过程及时提供。如为定期采购，则采购应是在当地进行，以支持当地经济发展。水干预应进一步扩大。应审查社区动物卫生工作者网络，通过培训强化现有的网络，并将其纳入国家动物卫生系统。
- **伙伴关系和协调：**伙伴关系应更具战略意义，着力发展与拥有技术能力的政府间的伙伴关系，以便粮农组织强化或借鉴技术。在区域层面上，应更广泛地吸纳技术能力。与非政府组织的伙伴关系协定应更准确地反映各自的出资和义务。此外，粮农组织应充分发挥领导协调作用，促进该地区各国和各方间共享全面分析结果，交流良好实践做法。
- **机构能力和优先事项：**必须定期提供经费，从长期上确保“独立”应急协调部门的核心职能。东非分区域办事处（SFE）必须为实地作业提供技术支持和许可，工作人员构成也应反映本地区特色。非洲区域应急办事处（REOA）应支持应急协调部门，办事处的作用和人员组成也应接受年审。年审由紧急行动及恢复司（TCE）、应急协调员、粮农组织驻国家代表处和下属办事处共同开展。应遵照粮农组织要求，在每个国家进行反映该国优先事项的人力资源审查，以便应急协调机构实现技能多元化、性别平等化。国家工作人员应加入管理层，在决策和协调中发挥更大的作用。要应用内部指导、培训材料和最佳做法，以确保生计、性别和艾滋病毒的分析服务于全部计划干预措施的设计。

### 管理层对评价工作的回应

**管**理层审慎接受本次评价做出的绝大多数建议，并高兴地注意到一些建议已经得到实施。管理层在很大程度上赞同审查结果，强调需继续努力遵从许多建议，并特别指出在应急反应中，捐助者仍然倾向于资助产生直接影响的行动，如提供种子、工具等。

**计**划委员会对评价的质量和清晰度表示赞赏，承认在冲突后环境下工作的困难以及在分析复杂情况时结合政治因素和实际情况的重要性，也确认了粮农组织

合理发挥作用的领域。委员会认为，有些建议并不完全切合实际，尤其是对于许多涉及筹资的问题，本组织力有未逮。加强这方面工作较长期的体制安排应考虑自愿筹资模式，因为粮农组织的几乎所有紧急和恢复工作经费都来自预算外支持。

同时，我们注意到，本组织在非洲之角进行的活动已有了切实改进，包括通过行动计划采取战略方针、对应急协调员进行系统安排、积极与非政府组织发展伙伴关系、承诺解决跨界问题等。应进一步重视稳定和维持各项成果，做好防备，巩固安全网机制，以解决目标国家恢复和发展中积贫积弱的沉疴。粮农组织如欲扩大工作范围，增加业务种类，提供及时的技术支持，则必须具备适用于本地区的专门知识。

### 粮农组织领导机构结论 (计划委员会)

## 参考文献

对粮农组织大非洲之角应急和恢复援助的评价（2004-2007年），最终报告。

详情参见：

<http://www.fao.org/pbe/pbee/common/ecg/363/en/HoAEvaluationReport.pdf>

计划委员会报告摘要，PC 99/3 a)。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/013/k2131e.pdf>

管理层回应，PC 99/3 a) Sup. 1。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/013/k2366e.pdf>

计划委员会第九十九届会议报告，2008年5月20-28日，罗马，CL 135/4。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/014/k2757e.pdf>



## 评价服务

粮农组织评价万维网站  
[www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html](http://www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html)

粮农组织在国家层面的成效：  
综合评价粮农组织在国家层面的  
成效

**在** 2005年5月召开的粮农组织计划委员会第九十三届会议上，粮农组织在国家层面的成效评价得到了高度重视，被委员会列为2006–2009年战略和计划评价指示性滚动工作方案的重点。

国别评价工作代表着粮农组织迈上了一个新台阶，因为此类评价是对粮农组织在国家层面总体工作的考核，包括国家项目、区域和全球项目中的国家参与，国家组织对规范性产品的使用由和粮农组织驻国家代表处的工作业绩。在评价中，我们考量的重点是本组织在各成员国的工作效用，以及在工作中多大程度上利用了粮农组织的比较优势。

计划委员会第九十七届会议（2007年5月）建议提交了一份综合报告，记录了迄今为止所做的国别评价工作，目标国家包括莫桑比克（2006年3月）、塞拉利昂（2007年2月）、柬埔寨（2007年9月）、洪都拉斯（2007年11月），以及此前于2004年9月提交给委员会第九十二届会议的两份评价报告。

## 方法

**在** 选择进行评价的国家时，我们采用一套在整体层面商定的标准，即选定的国家应为低收入缺粮国，且营养不良人口的绝对数量和相对比例都较高；粮农组织应有规模合理的投资组合（不含应急援助）以及良好的投入技术组合。

对四个国家的评价过程相近，整体过程具备高度参与性，分三个阶段进行：先由总部、区域办事处和国家搜集数据，然后开展影响研究，最后进行全面评价。

事实证明，确保全面完成粮农组织国家层面的工作十分不易，一个重要的原因是全球及区域项目活动的通路不畅。影响研究是评价程序的重要组成部分，通过比较受益群体与非参与者在粮食安全、收入和生活方面的差异，对粮农组织的贡献生成能够引人注意的评价。

## 评价结果及结论

**粮** 农组织驻国家代表处：粮农组织国家办事处是本组织与大多数国家互动的关键纽带，其工作亦对粮农组织在国家层面的业绩表现至为重要。在对所有国家的评价中，我们都检视了该国办事处的有效性和效率及其与政府和其他发展合作伙伴的互动，以及区域、分区域办事处和粮农组织总部在提供服务方面各自的职能。

**粮农组织驻国家代表：**国别评价确认，粮农组织在一国的形象主要取决于驻该国代表，而不是总部或区域办事处。但总部认为粮农组织驻国家代表处只是服务提供点，往往导致粮农组织驻国家代表职位空缺。评价认为，代表必须有背景、经验和能力以充分参与代表论坛，并需具备在粮农组织内部挖掘所需专门资源的知识，以及在该国促进粮农组织活动发展的能力。此外，粮农组织驻国家代表需要获得充分和适当的技术支持以发挥作用，需要创造一个不妨碍其执行能力的作业环境。在满足这些条件的地区，粮农组织是联合国大家庭中备受尊重的成员和政府信赖的合作伙伴。

**资源及办事处人员编制：**自2001年粮农组织驻国家代表成为所有国家项目的预算持有者以来，驻国家代表处的工作量显著增加。新增行政和业务工作资金不足。此外，在各国的首席技术顾问人数不断下降，进一步增大了工作量。资源不足严重限制了代表们完成各项任务的能力。工资水平普遍低于其他组织，十分不利于留住高素质人员。出于短期任务目的所签署的个人服务协议（PSA）应用愈发频繁，在拥有多个项目的国家更是如此：个人服务协议降低了粮农组织的开销，但不利于工作人员成长，从而对员工士气造成了负面影响。

**计划管理：**粮农组织驻国家代表负责管理国别项目，区域和分区域办事处负责管理区域项目，总部负责管理区域间和全球性项目。因此，粮农组织驻国家代表实际上无权管理国别和范围界定不明的活动，往往导致驻国家代表并不知晓实施中的活动和任务。

**程序和内部管理：**所有接受评价的国家都存在内部管理问题，在项目运作水平较高的国家更是如此。总体来讲，评价发现自2001年以来进行的业务责任下放并未伴随着所需的授权；同时，业务、行政和财务程序也未得到简化。代表处花费了大量时间处理行政事务，充分证明了改进程序的必要性。粮农组织驻国家代表的授权往往不及国内同行，导致其在谈判中屡屡居于不利地位。

**技术援助：**评价围绕着技术援助的数量和时间以及此类支持的指导责任确立了若干事项。服务质量虽然得到了肯定，其及时性却多因内部体制冗繁而大打折扣。粮农组织驻各国代表处为项目提供技术援助的能力不同，取决于能否获得资金以招募高素质的国家顾问。根据预计，没有任何驻国家代表处能够储备该国需要的所有专门知识，但一些国家具备获取此类知识的优势。区域办事处提供的技术支持往往更适合区域性项目，将国别访问的目的更多地与区域项目结合起来，并未关注该国的优先事项。

**重点框架：**四项评价中有两项表明，粮农组织驻国家代表仅花费极少时间来制订规划和计划。随着国家中期重点框架的制定，这种情形正在改变。然而，在已制定的计划中，重点领域往往比较宽泛，并伴有大量干预措施，远远超出了粮农组织力所能及的领域。想确保中期重点框架奏效，就应该重新审议这些框架，并且每两年进行一次调整。



- **区域项目：**区域项目种类繁多，其在国家层面上的参与度也各不相同。评价各类项目的质量和效用，必须具体问题具体分析。各项目相关性和效果都不同，因此不能一概而论。
- **技术合作计划：**对技术合作计划进行的全面评估显示该项计划某些方面取得了积极成效，某些方面仍显薄弱。评估认为值得肯定的方面，是项目选择得到了赞同，因为大多数技术合作计划不是与其他进行中的项目明确地挂靠起来，就是作为某一确定程序的第一个步骤。然而，之前2005技术合作计划年审中令人担忧的趋势仍然存在，即由于缺乏其他技术来源，此类合作计划被应用于发展项目，却并未考虑其配置并不适用于某些项目类型。在最不发达国家，政府的资源是有限的，技术合作计划的后续行动的效率有赖于其他外部捐助者的参与。如潜在捐助者能够得到确认，并在计划开始时就表现出参与意向，则会大大拓宽计划的前景。
- **粮食安全特别计划**非常可贵，其价值在于与各个层次具有代表性的农民进行合作，包括提供高水平技术支持、制定适当的扩容策略等。信贷和储蓄机制的存在被认为是重要的成功因素。
- **紧急情况：**粮农组织应对危机的最佳途径就是用发展的眼光看待不安全和易受灾害影响的根本原因，以及与受灾最严重的人群共同协作。这也是粮农组织综合解决方案的一部分。
- **粮农组织在规范性工作中的作用：**除少数较有名气的项目外，粮农组织在被评价国家中的规范性产出鲜为人知。虽然受粮农组织能力、渠道和地方办事处知识不足等因素制约，研究结果显示有必要进一步关注规范性产品对成员国的效用问题。
- **电视粮食集资：**在大多数情况下，项目基本上是单独执行的，而未借助粮农组织其他计划或与其与国际发展伙伴及政府间的战略伙伴关系。本次评价确认了全组织电视粮食集资评价的结果和建议：应倡议将电视粮食集资与其他活动结合起来，以便提高相关性，更好地获得各类技术咨询。
- **性别问题：**总体而言，在增进对妇女问题的注意力以及提升妇女在社区的作用方面，粮农组织发挥了积极作用，但其体制仍有待加强，积极经验成果仍有待巩固，在应急和恢复活动方面尤其如此。

计划委员会对本综合报告的质量表示赞赏，并认为该文件包含一系列经验教训，进一步证实了独立外部评价的结论和建议。委员会认为该综合评价如能从国别评价得出的一般性建议以及对应的管理层回应中受益则更佳。

### 粮农组织领导机构结论 (计划委员会)

注意到大量空缺的粮农组织驻国家代表职位，代表的重要性得到了强调。此外，委员会指出，粮农组织驻国家代表处必须具备足够的资源和适当的技术支持水平。应大力加强规范性产品在国家层面的曝光度，包括使用当地语言提供相关产品。委员会一致认为，粮农组织需要更好地界定其国家层面的目标，国家中期重点框架可能有助于此。委员会同时注意到了评价的缺陷，并重申其2007年9月的决定，即应优先进行进程评价，检查到目前为止所拟订的计划。

国别评价应作为常规评价活动继续进行，今后的重点在于评价发展水平不同的国家。综合报告应每2-3年提交一次，并将委员会意见纳入考量。

## 参考文献

粮农组织在国家层面的成效：综合评价，PC 99/3 b)。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/013/k2177e.pdf>

计划委员会第九十九届会议报告，2008年5月20-28日，罗马，CL 135/4。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/014/k2757e.pdf>



## 评价服务

粮农组织评价万维网站  
[www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html](http://www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html)

## 对粮农组织国际文书工作的评价

## 粮农组织国际文书工作

**战**略目标B-1要求“[通过]涉及粮食、农业、渔业和林业的国际文书，促进、制定并加强粮食、农业、渔业和林业领域的政策与监管框架。”评价还审议了与战略目标B-2直接相关的内容，考察了“与国内要求相应并与国际政策和管理框架相符的国家政策、法律文书及支持机制”的应用。“国际文书”工作的主体包括一系列工具文件，诸如国际公约、协定和其他约束性及非约束性的文书，这些文书的应用层面和签订方式各不相同。

逾50份约束性文书和至少15份非约束性文书被确定为战略目标B-1的组成部分，涉及的主题和实质性部门范围广泛，以不同的方式应用文书。此外，粮农组织在B-1战略下相当大一部分的工作是通过专门机构开展的，此类机构常常也是遵循“国际文书”程序创建和管理的。

## 审查结果及结论

**战**略观点：粮农组织并未在统一的基础上编制、分析或决定组织对于B-1工具文件的战略方针，也没有集中全面记录其各类国际文书。此外，在涉及立场、政策和观念的各个文书中，粮农组织并未进行协调工作。

**资金承诺：**无论具备约束力与否，也不论其范围是全球、区域还是分区域，每一国际文书只有通过适当的资金才能实现其目标。接受审查的文书中，几乎没有任何一份筹集到了充足的资金；在许多情况下，资金无法满足需求和预期目标。此外，粮农组织和各个成员国为每份国际文书产生了重大额外开支，超出了其对秘书处和其他行政费用的分摊款项。

**程序与治理：**评价的重点是程序和治理方面的问题，以及在多数或所有经审查的国际文书中发现的粮农组织工作中的共性问题及挑战。

- **新国际文书和相关建议的启动：**在判定约束性和非约束性文书的价值方面，现有观念往往会歪曲事实。从粮农组织众多富有成效的硬性或软性文书来看，文书能否奏效有赖于其性质、执行力度和秘书处宣传力

### 审查结果及结论

度，并不取决于文书的类型。另一个问题涉及粮农组织和文书本身的关系，其结构往往比较复杂。评价得出结论，认为不同模式适用于不同情况，且双方关系的性质应在初期尽早澄清。似乎并无必要建立正式机制以促进履约、确定责任及协助解决争端。

- **生效**：对一份文书而言，“关键日期”是指其批准和生效的时间；因此，延迟国家批准的因素非常重要。几乎所有规定了国家立法义务的文书都会遭遇执行能力问题，令目标国家无法信心十足地启动详细的政治审批程序。

- **执行与修订**：评价指出了约束性文书在国际层面运行中许多引起广泛关切的问题，包括驻各管理机构和其他程序的国家联络点和派遣小组的职责；决策过程的进行方式；程序和技术支持机构间的关系，以及收集与共享国别报告和其他信息。粮农组织标准制定过程的运行也在考量范围内，并发现两个主要问题：许多发展中国家无力对进口和国内问题实施这些标准，而各国单独采用某一标准的现象愈发普遍。

- **各国的实施情况**：虽然无法通过评价全面了解各国的预期和实施情况，总体而言，各国执行机构认为粮农组织的国际文书带来的成效与本组织所提供的便利是相辅相成的。某些领域的国际文书正日益成为促进区域和全球目标实现的动力。各国在文书的实施方面，为推动政策、立法和行政工作的进展而开展了大量各种类型的项目，但政治问题和能力薄弱有时可能会影响其效力。评价发现一些部门的执行情况与国际文书和所属国政府协调一致，但并非所有部门都如此。

- **两个跨领域问题**对有效开展战略目标B-1工作具有特殊重要意义，涉及到程序与管理的方方面面：1)在参与国际文书程序上的挑战，包括技术专家组成的各国代表团的能力、参加相关会议的能力；资金似是主要制约因素；2)在区域层面上，各区域组织、粮农组织区域办事处和其他区域组织诸多行动的重要贡献得到了重视。

评价还审查了粮农组织对“**国际监管框架**”的贡献。国际文书工作越来越依赖于跨部门协调和支持，某些情况下需要进一步协调，比如：在粮农组织各部门和单位间进行协调，在粮农组织国际文书的制定和执行过程中整合对外部门、观察员和各机构，在宣传和参加其他论坛时通过粮农组织内部流程确定一个统一的“粮农组织立场”。

作为对战略目标B-1项下各战略的总体评估，评价注意到粮农组织在为政策辩论和为国际文书服务提供论坛方面发挥了良好作用。各类合适的工具文件已被用于支持B-1，但这些文书能否发挥效力，还有赖于公平有效的合作能否达成，特别是在参与度及国家执行方面。近期需要解决的问题还包括国际标准，与粮农组织国际文书和流程与其他论坛整合相关的特殊需求，以及继续加强成员国的能力建设、增强有效参与度的事宜。



- 为从整体上改善B-1的绩效，粮农组织应制定一个持续的战略程序，以确保其战略和方法与时俱进，并得到深入分析。任何新文书的谈判都应当确定粮农组织的作用是否为协调各部门达成共识或代表其核心部门进行大力倡导。另外，应制定一套程序用以确立权威倡导渠道和专家立场，以便在粮农组织以外的论坛进行推介。
- 现有的和新的国际文书必须建立在坚实的财政基础之上，以确保公正和有效的执行。财务分析需要考虑总成本以及文书执行的长期成本，并要熟知粮农组织践约中的所有国际文书，在创建新的文书时更要注意这一点。
- 任何新的文书都应在文本中澄清粮农组织与该文书的关系，以避免将来出现混淆。正式的合规机制尚未被视为优先事项，只有在需要时或经其他文书证明行之有效的情况下才应予以考虑。
- 粮农组织的成员国和秘书处应侧重于加强国家树立对自己有效参与能力的信心的活动，增强政治层面对文书价值的认识，消除能力壁垒。对国家联络点的需求水平需要再作考虑，对信息共享系统及汇报程序支持计划的发展和实施都应给予特别关注。
- 此外，粮农组织应继续建立机制，鼓励和支持观察员的参与，尤其是鼓励来自发展中国家非政府组织和民间社会组织的观察员。此外，建议与区域机构和组织进行国际文书合作。

### 管理层对评价的回应

**管**理层对本次评价表示欢迎，并接受评价范围内针对管理层和粮农组织的所有建议。遗憾的是，评价并未就条约自治和粮农组织监督之间的内在联系提供可靠的指引。非约束性文书的重要性得到强调，管理层对此表示赞赏。管理层承认粮农组织的许多活动与国际文书并不相关，并指出缺乏一致性的原因可能在于未能指定一个协调小组监察组织的活动。管理层提出将委托法律办公室负责牵头，确保在整个粮农组织中通过协调的方式履行这一核心职能。

**计**划委员会对评价的质量和管理部门的全面回应表示赞赏。在目标工作领域如此分散的情况下，评价此战略目标的影响尤为复杂，这一点也得到了认同。有意见提出对选择有限的国家进行抽样是否会影响代表性表示担忧；今后设定评价时，在样本国家和外部专家的选择中应更多地考虑地域以及经济社会方面的代表性。

### 粮农组织领导机构的结论（计划委员会）

委员会一致认为，粮农组织需要采取战略性视角，参与到与其工作相关的法律文书制定中，并加强各项文书之间的协调，以便文书得到执行。管理层所建议的法律办公室职能得到确认，但同时也指出需要进行协调，并强调要得到高管人员和有关部门的充分参与。解决国际文书资金问题的重要性得到了强调，新文书谈判中应适当考虑财务问题。

有人强调，必须解决发展中国家，特别是最不发达国家在国际文书相关会议中参与度低的问题。委员会对此与管理层的意见一致，认为该问题比较复杂，主要视发展中国家参与谈判和辩论的有效性而定。加强发展中国家的国家机构在该程序中的作用得到了强调。最后，委员会欣慰地看到发展中国家的能力建设得到了重视，并强调国际文书主要依靠自愿捐款，因此几乎总是资金不足。需要进一步协调组织各部门并加大筹资以服务于能力建设。

### 参考文献

对粮农组织国际文书工作的评价，PC 101/5 a)。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/016/k4601e.pdf>

管理层回应，PC 101/5 a) Sup. 1。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/016/k4700e.pdf>

计划委员会第一〇一届会议报告，2009年5月11-15日，罗马，CL 136/9。

详情参见：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/016/k4879e.pdf>



## 评价服务

粮农组织评价万维网站  
[www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html](http://www.fao.org/pbe/pbee/ch/index.html)

## 对粮农组织在统计方面的作用和工作的独立评价

## 粮农组织的统计工作

**粮**农组织采集和发布有关粮食和农业领域的统计信息，是该组织职责的一项核心内容。粮农组织一直致力于最大限度地保持其处理、核实、统筹和分析输入数据以及准确及时生成信息的能力。长期以来，粮农组织工作的重点之一就是提高统计数据的质量、增加其透明度、扩大其覆盖面，改善其可及性；另一项重点是强化各国政府开发和利用自身统计系统的能力。多家机构也提供农业、林业和渔业方面的数据，但其涉猎领域均不及粮农组织广泛。学术界、科研院所、各国政府及私营部门等外部机构在进行全球分析时也对粮农组织的全球统计数据不断援引和采用。

粮农组织独立外部评价倡导进一步优先考虑提供基本数据和统计，以及“彻底重设”统计活动以服务更多用户的必要性。本评价由计划委员会授权进行，在整个实施过程中得益于一个专家小组的努力。该小组建立了“对21世纪粮农组织统计系统的设想”，并将此作为对粮农组织的统计工作进行评价的分析框架。

## 审查结果及结论

**粮**农组织的统计制度。统计信息的采集和发布涵盖了几乎所有部门，包括农业、畜牧业、林业、渔业、土地和水资源。统计数据主要由统计司（ESS）得出，由全球统计处（ESSG）和国别统计处（ESSS）、森林评估及报告处（FOIM）、渔业及水产养殖信息和统计处（FIES）分头进行，土地权属及管理科（NRLA）和水利开发及管理科（NRLW）也做出了一定贡献。统计司担负着“数据汇编作用”，也是负责采集作物和畜牧统计数据的部门。其他服务发挥各自部门类似的作用。这些部门所产出的主要统计资料系列都存入粮农组织统计数据库（FAOSTAT）。统计活动不仅限于这些单位进行，事实上，许多单位在其具体的技术问题领域都拥有自己的专业数据库。由于本组织结构较为松散，本来预计应有一些协调机制，而评价未发现任何证据证明统计系统中存在提供协调或进行监督的全组织机制。

### 审查结果及结论

粮农组织统计计划的利益相关方遍布全世界，他们既是数据提供者，又是数据使用者以及技术服务的用户。本组织的信心在一定程度上源自统计计划的用户群体，他们提供的相关全球统计客观可靠。用户普遍重视粮农组织的数据，并加以利用来进行工作和决策。此外，本组织通常会回应成员国的统计需求，并协助加强常备统计能力。然而，以上种种积极评价却掩盖了统计环境正在急剧恶化的事实。

**国家统计能力**，尤其是农业统计能力一直在下降，原因是捐助者无意进行能力建设，导致国家对农业的重视程度和划拨资源下降。这一点在非洲表现得尤为突出，只有四分之一国家上报了基本作物产量数据。这一趋势可能与机构能力不足直接相关，也必然会对粮农组织的全球统计系统的数据造成影响。评价小组将原因概括为密切相关的几种情形，包括：国家统计能力整体恶化导致采集基本农业数据的能力不足、粮农组织没有优先考虑各国提交数据的数量和质量、实地参与不足、与成员国及合作伙伴协作不畅等。因此，大量的数据建立在估计之上，明显影响了数据的质量。

**质量**：评价小组的结论认为，粮农组织统计计划存在不少质量问题：从数据采集方法的质量到各国把数据提交给粮农组织的质量，再到粮农组织把数据向用户发布的质量等。

**资源**。关键人力和财政资源及能力的限制因素制约了粮农组织为国别统计系统开发新方法和新技术的能力，也制约了其向成员国直接提供制度支持的能力。基本统计数据采集的可用资源减少、受重视程度下降的趋势在捐助者和各国政府中表现得愈发明显，粮农组织的思路也与之相似。统计经费不仅随本组织的预算削减而下降，其中划拨给技术工作的份额亦与日俱减。目前这一局面已经到了如果不对资源使用方向进行重大调整就将使重要活动濒于崩溃的地步。

- **国家统计能力**是影响粮农组织统计计划的最紧迫、最重要的质量问题。成员国数据采集发布能力的改善有赖于对资源使用方向进行重大调整。通过加强与各国统计部门的交流、培训和对话，改进各国数据提交的质量。此外，各国也应协助建立性别敏感性统计数据。
- **国别统计数据库（CountrySTAT）**具有提高各国和各区域对粮食和农业统计数据的采集、分析和发布能力的潜力，同时能够提高各国对数据的主动权。通过国别统计数据库，各国可以加深对各自农业部门及粮食安全相关问题的了解，从而为粮农组织的统计能力建设新计划提供“可持续性”。
- **影响力和领导地位**：粮农组织在国际统计界一直享有盛名，在数据采集和发布方面，粮农组织与其他组织的合作水平尤为值得称道。然而在农业统计方面，粮农组织的国际领导力仍远远不够，因此应采取行动，以重树全球领导地位，与主要合作伙伴和捐助者共同建立计划以加强统计能力建设。
- **战略规划和优先排序**：在进行采集、处理和发布国际统计时，粮农组织缺乏健全的管理原则规范。因此，需要开发包含统计标准和最佳实践做法的企业质量框架。此外，粮农组织缺乏协调和监督其整个统计系统的全组织机制。应在粮农组织中设立首席统计师职位，领导组织的统计系统全面迈向21世纪。此外，应当落实全组织统计计划战略规划进程，并每两年编制一次工作统计计划。为了反映这一区域及国家层面上的优先重点，区域统计师职位应通过与统计司轮岗产生，以壮大亚洲和非洲统计师队伍，并令粮农组织驻各国办事处更直接地参与其中。
- **面向用户的统计系统整合方法**：粮农组织应制定整合统计系统战略，尽量采取用户视角以确定用户要求，并确保用户能够充分自由地应用其所有数据和统计。
- **培训和技术强化的内部需求**：内部团队需要一个持续性计划，提供统计方法及应用统计学培训，保持理论水平并提高技能，以便其在采集数据方面能够有效完成能力建设和国家援助的双重任务。
- **建议方案**：要完善并保持粮农组织统计系统的一致性，必须对资源使用方向进行重大调整以支持所建议之措施。我们已制定了三种方案：
  - I. 维持现状：假定2008及2009年没有额外的资源分配到统计工作中；
  - II. 恢复原有水平：假定通过提高对职工的和非职工的分配，资源增加了33%。认识到粮农组织21世纪统计系统的设想需要更多的资源，评价小组建议本方案可行：将使人们视粮农组织为可靠的合作伙伴和参与者；
  - III. 部分恢复原有水平：资源将会增加，但达不到第二种方案的程度。



### 管理层对评价的回应

**管**理层接受并大体同意所有建议，充分肯定评价得出的结论，即找出最迫切的“新出现”的数据需求；实际上，像需要改善成员国数据采集和发布能力一样，这也是一个“再度出现”的需求。此外，管理层支持方案II“恢复原有水平”，以重新树立粮农组织在农业统计方面的全球领导地位。

**计**划委员会对评价的高质量表示赞赏，并认为评价及时强化了统计作为粮农组织核心功能的地位，有效阐释了统计在基于结果的新框架中居于影响重点领域的理由。评价还强调粮农组织需要制定一项战略，确定其统计工作的优先事项。委员会一致认为，正如评价工作所建议那样，粮农组织应通过三种方式增加对于优先事项的资源投入：i)根据新战略在统计部门内进行重新分配；ii)增加经常预算拨款；iii)通过影响重点领域等进行预算外筹资。预算外资金支持不足的问题得到了关注。评价建议将重点放在通过能力建设增加国家内部支持上，委员会全力支持加强沟通。此外，评价强调了一个事实，即今后的任务相当繁重，粮农组织不能单独行事，而应寻求伙伴关系，特别是与各国政府和有关机构以及多边组织建立合作。优化组织安排以提高粮农组织内部协调性以及设立首席统计师职位的建议得到了支持。

### 粮农组织领导机构的结论 (计划委员会)

## 参考文献

对粮农组织在统计方面的作用和工作的独立评价，PC 100/3 a)。

<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/014/k2921e.pdf>

管理层回应，PC 100/3 a) Sup. 1。

<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/014/k3042e.pdf>

计划委员会第一〇〇届会议报告，2008年10月6-10日，罗马，CL 135/5。

<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/014/k3498e.pdf>

## 附件 1：对 2008-2009 年度预算外发展型项目和计划的评价

对预算外发展型项目和计划的评价 2008-2009 年度		
全球性和区域间		
	EP/GLO/201/GEF	通过引入减少副渔获物技术和管理方式变革，减少热带捕虾作业对环境的影响
	EP/GLO/502/GEF	旱地的土地退化评估
	GCP /GLO/162/EC	EC/FAO 粮食安全计划
	GCP/INT/945/ITA	尼罗河流域水政策和水资源管理决策信息产品 – GCP/INT/752/ITA 的后续阶段
	GCP/INT/952/EC	EC/FAO 粮食安全计划（二期）– 说明 3 EC/FAO 粮食安全主要计划
	GCP/INT/958/AFB	CLCPRO-EMPRES 四成员国沙漠蝗虫防治援助项目
	GCP /INT/959/NET	非洲储备计划 – 荷兰出资
非 洲		
区域	GCP/RAF/388/GER	保护与改善孤儿和受艾滋病影响儿童的粮食和营养安全（第一阶段：莱索托和马拉维）
布基纳法索	GCP/BKF/042/LIB	布基纳法索营养安全特别计划 – 一期
埃塞俄比亚	GCP/ETH/071/EC	向埃塞俄比亚粮食安全信息系统提供支持
乍得	GCP/CHD/026/LIB	乍得营养安全特别计划 – 一期
马里	GCP/MLI/024/LIB	马里营养安全特别计划 – 一期
马拉维	GCPS/MLW/030/NOR	提高粮食安全，开发可持续农村生计
尼日尔	GCP/NER/040/LIB	尼日尔营养安全特别计划 – 一期
尼日利亚	UTF/NIR/047/NIR	尼日利亚国家粮食安全特别计划
苏丹	GCP/SUD/051/LIB	苏丹粮食安全特别计划 – 一期
苏丹	OSRO/SUD/620/MUL	苏丹制度能力计划：苏丹北部粮食安全行动信息
亚洲及太平洋		
区域	GCP/RAS/209/NOR	粮农组织在南亚与东南亚蔬菜种植地区有害生物综合治理开发和应用国家间计划，二期
区域	GTFS/RAS/198/ITA	为太平洋岛国粮食安全地区计划提供支持
阿富汗	GCP/AFG/039/GER	为阿富汗家庭粮食安全、营养和生计的改善提供支持
印度	GCP/IND/176/NET	安德拉邦水管理项目

印度	GCP/IND/175/NET	安德拉邦农民管理下的地下水系统
印度	GCP/IND/174/NET	促进德干高原旱地耕作生计的改善
印度尼西亚	OSRO/INS/601/ARC	印度尼西亚亚齐省受海啸影响的渔业和水产业的恢复和可持续发展
缅甸	GCP/MYA/009/EC	为缅甸北若开邦的可持续农业和农村生计提供支持
菲律宾	GCP/PHI/050/ITA	通过实现环境动物健康，消除由昆虫传播疾病和其他疾病为小农牲畜饲养带来的限制
越南	GCP/VIE/029/ITA	对承天省和顺化省泻湖活动的综合治理
<b>拉丁美洲及加勒比</b>		
危地马拉	GCP/GUA/012/SPA	恢复阿蒂特兰盐湖和纳兰霍河流域受 Stan 飓风影响的贫困脆弱家庭的生计
危地马拉	OSRO/GUA/601/SWE	恢复扣坦河流域和苏奇阿特流域受斯坦飓风（STAN）影响的贫困脆弱家庭的生计
<b>近东</b>		
伊拉克	OSRO/IRQ/402/UDG	改善主要农业地区的排水条件 – 希拉-哈什米亚主排水系统
伊拉克	OSRO/IRQ/404/UDG	社区灌溉体系的评估、应急维护和恢复
伊拉克	OSRO/IRQ/406/UDG	伊拉克兽医服务的重建
伊拉克	OSRO/IRQ/407/UDG	伊拉克重要牲畜服务的重建和发展
伊拉克	OSRO/IRQ/602/UDG	伊拉克北部农村和城市地区的社区生计和微工业支持项目
黎巴嫩	OSRO/LEB/701/UNJ	小农早期恢复援助
黎巴嫩	OSRO/LEB/702/UNJ	对黎巴嫩南部地区受战争影响、资源缺乏的禽畜饲养人提供的早期恢复援助
索马里	OSRO/SOM/604/EC	支持粮食安全分析小组 – 理解索马里的生计情况 – FSAU 第五阶段
索马里	OSRO/SOM/702/USA	索马里粮食安全分析小组营养信息项目（2007 年）
索马里	OSRO/SOM/510/EC	ARDOPIS – 索马里南部下朱巴地区和谢贝利河流域（Jamama、Agfoi 和巴拉德地区）的农业恢复和高潜力灌溉系统的多样化
索马里	OSRO/SOM/511/EC	索马里南部（ARDOPIS）梅尔卡和戈里奥莱地区的农业恢复和高潜力灌溉系统的多样化（索马里 – 下谢贝利）
索马里	OSRO/SOM/608/EC	支持牧民生计开发





