



Clasificación Integrada de la Seguridad
Alimentaria en Fases

Manual Técnico Versión 2.0

Información y **Normas** que garantizan
mejores **Decisiones** relativas a seguridad alimentaria



Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases

Manual Técnico Versión 2.0

Información y Normas que garantizan mejores **Decisiones** relativas a seguridad alimentaria

Asociados mundiales de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF)



*La CE en la Alianza Mundial está representado por el Centro Común de Investigación

Organismos de financiamiento



La Versión 1 de este manual fue originalmente preparada por FAO/FSNAU en 2006.

Refiérase a esta versión 1 del manual como:

FAO/FSNAU 2006. Marco integrado de clasificación de la seguridad alimentaria y la fase humanitaria: Manual técnico versión 1. Nairobi Serie técnica IV FAO/FSNAU.

FAO publicó una versión corregida 1.1 en 2008.

Refiérase a esta versión 1.1 del manual como:

Asociados mundiales de la CIF. 2008. Manual técnico de la Clasificación Integrada de las Fases de la Seguridad Alimentaria Versión 1.1. FAO. Roma.

Refiérase a este manual como:

Asociados mundiales de la CIF. 2012. Versión 2.0 del Manual técnico de la Clasificación Integrada de las Fases de la Seguridad Alimentaria. Información y normas que garantizan mejores decisiones relativas a seguridad alimentaria. FAO. Roma.

ISBN 978-92-5-307284-2

La Versión 2.0 del Manual Técnico de la CIF es un esfuerzo conjunto de los Asociados mundiales de la CIF, un grupo de ocho organismos y ONG internacionales, incluidos: Care International, el Centro Común de Investigación de la Comisión Europea(EC-JRC), el Clúster de Seguridad Alimentaria (FSC), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Oxfam, el Programa Mundial de Alimentos (PMA), la Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (FEWS NET), y Save the Children. La Versión 2.0 del Manual Técnico de la CIF corresponde a una revisión exhaustiva y a una actualización de la Versión 1.1 del Manual Técnico de la CIF realizadas a nombre de los Asociados mundiales de la CIF por la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF (GSU), con la colaboración del Grupo de Asesoramiento Técnico de la CIF (GAT). Nicholas Haan fue el responsable de coordinar el proceso de revisión y de edición de este manual.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, de parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, de los Asociados Mundiales de la CIF y de los Organismos de financiamiento, juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. Las opiniones vertidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad del autor o autores y no reflejan necesariamente la opinión de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, de los Asociados Mundiales de la CIF y de los Organismos de financiamiento.

Todos los derechos reservados. La FAO fomenta la reproducción y difusión del material contenido en este producto informativo. Su uso para fines no comerciales se autorizará de forma gratuita previa solicitud. La reproducción para la reventa u otros fines comerciales, incluidos fines educativos, podría estar sujeta a pago de tarifas. Las solicitudes de autorización para reproducir o difundir material de cuyos derechos de autor sea titular la FAO y toda consulta relativa a derechos y licencias deberán dirigirse por correo electrónico a: copyright@fao.org, o por escrito al Jefe de la Subdivisión de Políticas y Apoyo en materia de Publicaciones, Oficina de Intercambio de Conocimientos, Investigación y Extensión, FAO, Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Roma (Italia).

PRÓLOGO

“Información y normas para mejorar la toma de decisiones en materia de seguridad alimentaria”: Si bien toda descripción tiene sus limitaciones, la anterior corresponde exactamente al propósito de la CIF, esto es, ofrecer un análisis factual y normalizado del estado de la seguridad alimentaria a fin de hacer posible una toma de decisiones informada basada en el consenso.

Las líneas precedentes concentran algunos de los principios rectores de la CIF que se encuentran en el presente Manual. Dichos principios constituyen la esencia de la CIF y su aprobación en Oxford en junio de 2009 marcó el inicio del proceso de gestación del Manual 2.0 luego de la publicación de la versión 1.1 en 2008¹.

Desde entonces, la CIF ha madurado y recibido reconocimiento internacional y de la comunidad científica, convirtiéndose en una herramienta de amplia aceptación. De hecho, la CIF fue el referente utilizado para declarar la hambruna en Somalia en 2011. Gracias a una iniciativa del Programa de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comunidad Europea (ECHO) y de otras partes interesadas, se ha reformado su estructura de gobierno mediante la creación de un Comité directivo estratégico y representativo, una Unidad de Apoyo Mundial exclusiva y Grupos de Trabajo Técnico nacionales que se encuentran en primera línea del desarrollo de la CIF. El Grupo de Asesoramiento Técnico de la CIF ha tenido un papel fundamental en la elaboración de este manual.

¿Qué encontrará en el Manual 2.0 de la CIF? Diversas mejoras de orden conceptual y técnico, así como una serie de herramientas y procedimientos para la aplicación práctica de la CIF. Si bien las páginas siguientes le guiarán a través de las principales novedades, queremos destacar tres de ellas:

- El Marco de Análisis de la CIF. Construido en base a cuatro marcos conceptuales ampliamente difundidos en el área de la seguridad alimentaria, los medios de vida y la nutrición, el Marco de Análisis constituye una pieza fundamental de la identidad de la CIF y es el resultado de acalorados debates con los expertos en seguridad alimentaria y nutrición.
- El estudio piloto de una escala crónica para la inseguridad alimentaria. La versión 2.0 de la CIF establece una diferencia entre inseguridad alimentaria aguda y crónica. Por otra parte, propone por primera vez un prototipo de una escala crónica para la inseguridad alimentaria mientras se actualiza y redefine la escala de inseguridad alimentaria aguda.
- Actualización de los mecanismos para controlar la calidad. Se proponen procesos y herramientas destinados a garantizar la objetividad y el rigor del análisis. El proceso de la CIF hoy consta de autoevaluación y revisión por pares.

Por último, quisiéramos hacer llegar nuestros agradecimientos a todos quienes redactaron y colaboraron en la preparación de este Manual. Vaya un reconocimiento muy especial para el equipo de la Unidad de Apoyo Mundial y a su gerente, el Sr. Nicholas Haan.

Comité Directivo de la CIF.²

.....
 1 El Anexo 16 ofrece una breve reseña histórica de las anteriores versiones 1.0 y 1.1 del Manual técnico de la CIF.

2 Miembros del Comité Directivo durante la elaboración de la version 2.0: Daw Mohamed, Miles Murray (CARE), Felix Lee, John Scicchitano (Red de sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna, FEWS NET), Luca Russo, Cristina Amaral (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura FAO), Graham Farmer (Clúster de Seguridad Alimentaria, FCS), Thierry Nègre (Centro Común de Investigación de la Comisión Europea, EC-JRC), Chris Leather, Camilla Knox-Peebles (OXFAM), Alex Rees (Save the Children), Joyce Luma (Programa Mundial de Alimentos, PMA).

AGRADECIMIENTOS

El rigor técnico, la transparencia y la colaboración son valores tan importantes para un análisis de la CIF a escala nacional como lo han sido para el desarrollo de esta Versión 2.0 del Manual de la CIF. La elaboración de el Manual 2.0 de la CIF ha sido una tarea abrumadora por cuanto significó una revisión completa de los desafíos presentes al momento de clasificar la inseguridad alimentaria en contextos y regiones disímiles, así como un intento por conciliar perspectivas y sistemas diferentes utilizados por los principales organismos, metodologías y conceptos vinculados a la seguridad alimentaria.

Solo fue posible hacer frente a este gran reto gracias a las sugerencias y comentarios de cientos de profesionales provenientes de países y regiones de todo el mundo y que representan a diversos gobiernos, ONG, la Organización de las Naciones Unidas y entidades académicas. En el Anexo 2 del manual se presenta un listado detallado de aquellos individuos que participaron directamente en el desarrollo de la Versión 2.0 del Manual de la CIF. A todos ellos, la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF (GSU) agradece profundamente por su conocimiento técnico, reflexiones prácticas y disposición a participar de manera constructiva en el desarrollo de un sistema de clasificación común de la inseguridad alimentaria.

Para elaborar la Versión 2.0 del Manual de la CIF, la GSU ha contado con la activa participación del Grupo de Asesoramiento Técnico de la CIF (GAT), el cual reúne a representantes de nuestros asociados Care International, el Centro Común de Investigación de la Comisión Europea EC-JRC), el Clúster de Seguridad Alimentaria (FSC), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Oxfam, el Programa Mundial de Alimentos (PMA), la Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (FEWS NET), y Save the Children, además de otros expertos técnicos. Entre ellos se cuentan: Justus Liku, Kaija Korpi-Salmela, Oriane Turot, Siddharth Krishnaswamy, Rachele Santini, Zoe Druilhe, Thoric Cederstrom, Buzz Sharp, Agnes Dhur, Alexis Hoskins, Chris Hillbruner, Felix Lee, Cindy Holleman, Grainne Moloney, Jose Manuel Veiga, Kate Ogden, Leila Oliveira, Mark Gordon, Miles Murray, Neil Marsland, Suleiman Mohamed, Sylvie Montembault, Tamara Nanitashvili, Valerie Ceylon, Aida Ndiaye, Gina Kennedy, Marie Claude Dop, Helen Young, Susanne Jaspers, Andre Griekspoor, Jackson Kangethe y Phil Fong. Quisiéramos además destacar los aportes de nuestro Consejo de revisión técnica integrado por Dan Maxwell (Tufts University), Nancy Mock (Tulane University) y James Darcy (Instituto de Desarrollo de Ultramar). Mención especial merecen Chris Hillbruner y Leila Oliveira, quienes siguieron asombrándonos con sus soluciones constructivas e innovadoras a desafíos que parecían insuperables.

Queremos también agradecer a nuestro Consejo Directivo de la CIF por su constante orientación y apoyo en todas las etapas, en especial a: Alex Rees, Camilla Know-Peebles, Felix Lee, Joyce Luma, Luca Russo, Cristina Amaral, Mohamed Daw, Thierry Negre, Graham Farmer y Luca Alinovi (ex integrante). El Comité Directivo se está ampliando hacia otros organismos y gobiernos, por lo que esperamos contar con su orientación también. Asimismo, aprovecho la oportunidad para dar la bienvenida a nuestro nuevo Gerente de Programas Mundiales, Alemu Asfaw.

Por último, deseamos agradecer el generoso apoyo de diversos organismos tales como la Agencia Canadiense de Desarrollo Internacional (ACDI), la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), la Dirección General de Ayuda Humanitaria y Protección Civil (ECHO) de la Comisión Europea, la Dirección General de Desarrollo y Cooperación de la Comisión Europea - Europeaid (EC DEVCO), el Gobierno del Reino de los Países Bajos, el Gobierno del Reino Unido (DFID), el Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ), y el Programa de Cooperación Internacional del Gobierno de Australia (AusAID).

Se puede erradicar el hambre. No obstante, el hambre es un fenómeno intrínsecamente complejo que requiere del trabajo conjunto de diversas partes interesadas. Para ello se hace indispensable lograr un consenso respecto de un sistema de clasificación de la seguridad alimentaria con el cual todos concordemos y del cual todos podamos participar. Esperamos que el presente Manual CIF contribuya a dicho objetivo y agradecemos a todos quienes han apoyado esta visión.

Atentamente,

Nicholas Haan,
Gerente del Programa Mundial de la CIF,
mayo 2010 - 1 de junio de 2012

TABLA DE CONTENIDOS

Prólogo	iii
Agradecimientos	v
Siglas	ix
SECCIÓN 1: INTRODUCCIÓN	3
¿Qué novedades ofrece la Versión 2.0?	4
Cuatro funciones	4
Nuevas herramientas	4
Nuevos procedimientos	5
SECCIÓN 2: DESCRIPCIÓN GENERAL	9
¿Cuál es el objetivo de la CIF?	9
¿Por qué es necesaria la CIF?	9
¿Cuál es el ámbito de acción de la CIF?	10
¿En qué consiste el valor añadido del enfoque de la CIF?	11
“Producto de la CIF” versus “producto compatible con la CIF”	12
¿Cómo calza la CIF con otros aspectos del análisis de la respuesta?	13
Aspectos clave del análisis de la situación	14
La CIF en un contexto urbano	14
Limitaciones	14
Principios rectores de la CIF	15
SECCIÓN 3: ENFOQUE Y MARCO DE ANÁLISIS	19
Resultados de la seguridad alimentaria	20
Factores que contribuyen a la seguridad alimentaria	22
Efecto en las dimensiones de la seguridad alimentaria	22
SECCIÓN 4: GENERAR CONSENSO TÉCNICO	27
Creación de un Grupo de Trabajo Técnico	27
Consulta con responsables clave de la toma de decisiones	28
SECCIÓN 5: CLASIFICAR LA GRAVEDAD Y LAS CAUSAS	31
Parámetros clave para fines de clasificación	31
Herramientas para clasificar la gravedad y las causas	33
Procedimientos para clasificar la gravedad y las causas	47
PASO 1: Defina el área y los grupos de hogares para el análisis (Sección A)	48
PASO 2: Pruebas documentales en el depósito de documentos (Sección D)	48
PASO 3: Analice la información de apoyo para identificar los factores de contribución, los resultados y la clasificación de la fase (Sección D).	49
PASOS 4 y 5: Grupos de análisis de hogares y conclusiones de la clasificación de la fase (Sección B)	49
PASO 6: Impacto de la asistencia humanitaria (Sección B)	50
PASO 7: Factores de riesgo a los que se debe dar seguimiento	50
PASO 8: Clasificación de causas (Sección C)	50

SECCIÓN 6: COMUNICAR PARA LA ACCIÓN	53
Parámetros clave	53
Herramientas de comunicación para la acción	53
Procedimientos de comunicación para la acción	59
SECCIÓN 7: CONTROLAR LA CALIDAD	63
Parámetros clave	63
Herramientas para controlar la calidad	63
Procedimientos para controlar la calidad	67
SECCIÓN 8: PROCESO DE APLICACIÓN	71
Principales pasos para la aplicación de la CIF	71
Recursos	72
ANEXOS	73
Anexo 1. Mapa de aplicación de la CIF	76
Anexo 2. Desarrollo de la CIF, proceso consultivo y participantes	77
Anexo 3. Documentos clave elaborados durante el periodo 2009-2011	83
Anexo 4. Ejemplo del sistema integral de análisis de la seguridad alimentaria nacional	84
Anexo 5. Prototipo de herramientas para clasificar la inseguridad alimentaria crónica	85
Anexo 6. Revisión de marcos conceptuales clave	93
Anexo 7. Marco del equipo de tareas de alto nivel sobre la crisis mundial de la seguridad alimentaria del sistema de las Naciones Unidas	99
Anexo 8. Indicadores y métodos utilizados en los Cuadros de referencia de la CIF	101
Anexo 9. Resumen del enfoque de elaboración de escenarios para alerta TEMPRANA de seguridad alimentaria de FEWS NET	108
Anexo 10. Directrices del CCI sobre el uso de teledetección para el análisis de la CIF	115
Anexo 11. Iniciativas relacionadas con la CIF	116
Anexo 12. Situación de la seguridad alimentaria en África oriental según la CIF (noviembre 2010)	118
Anexo 13. Series cronológicas de los mapas de la clasificación integrada de las fases para Somalia (2005-2010)	119
Anexo 14. Glosario	120
Anexo 15. Bibliografía	126
Anexo 16. El Manual técnico de la CIF, de la versión 1.0 a la 2.0. Extractos del prólogo y de los agradecimientos de las versiones anteriores.	132

LISTADO DE TABLAS

Cuadro 1: Información general de las funciones de la CIF	10
Cuadro 2: Principios rectores de la CIF	15
Cuadro 3: Ventajas y desventajas de una clasificación basada en el área y en grupos de hogares	32
Cuadro 4: Criterios de evaluación de los puntajes de fiabilidad de la información	49
Cuadro 5: Criterios de evaluación de niveles de confianza	50
Cuadro 6: Principales pasos para la aplicación de la CIF	71

LISTADO DE DIAGRAMAS

Figura 1: Etapas clave del proceso continuo de análisis-respuesta	13
Figura 2: Marco de Análisis de la CIF	21
Figura 3: Matriz del Grupo de Trabajo Técnico	28
Figura 4: Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria aguda para la clasificación del área	36
Figura 5: Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria aguda para la clasificación de grupos de hogares	37
Figura 6: Información indirecta potencial para apoyar el análisis de la CIF	38
Figura 7: Hoja de trabajo de análisis de la inseguridad alimentaria aguda	41
Figura 8: Diagrama de flujo para completar las hojas de trabajo de análisis de la inseguridad alimentaria aguda	47
Figura 9: Plantilla de comunicación para inseguridad alimentaria aguda	54
Figura 9b: Plantilla de comunicación para inseguridad alimentaria aguda (solo área)	58
Figura 10: Herramienta de autoevaluación del Grupo de Trabajo Técnico de la CIF	64
Figura 11: Herramienta de evaluación de la revisión por pares de la CIF	66

LISTADO DE RECUADROS DE TEXTO

RECUADRO 1: LA CIF Y LA SALUD	20
RECUADRO 2: ¿QUÉ SE ENTIENDE POR PREVISIÓN?	32
RECUADRO 3: GRADOS DE HAMBRUNA	34
RECUADRO 4: Información de apoyo ¿Cuánta se necesita realmente?	48

SIGLAS

ACF	Acción contra el Hambre
ACNUR	Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
ASDI	Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AUSAID	Organismo Australiano para el Desarrollo Internacional
CAP	Procedimiento de llamamientos unificados
CDC	Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades
CE	Comisión Europea
CFSVA	Análisis exhaustivo de la seguridad alimentaria y vulnerabilidad
CIDA	Organismo Canadiense de Desarrollo Internacional
CIF	Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases
CILSS	Comité Permanente Interestatal para la Lucha contra la Sequía en el Sahel
CRED	Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres
CEDAT	Base de datos mundial sobre emergencias humanitarias completas
DAFO	Debilidades, amenazas, fortalezas y dificultades
DAG	Desnutrición aguda global
DAS	Desnutrición aguda severa
DFID UK	Departamento del Reino Unido para el Desarrollo Internacional
ECHO	Programa de Ayuda Humanitaria y Protección Civil de la Comisión Europea
EC DEVCO	Programa de Desarrollo y Cooperación de la Comisión Europea
EDS	Encuesta demográfica y de salud
EWARN	Red de Alerta Temprana y Respuesta
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FEWS NET	Red de sistemas de alerta temprana contra la hambruna
FSC	Clúster de Seguridad Alimentaria
FSNAU	Unidad de análisis de la Seguridad Alimentaria y Nutrición - Somalia
GAH	Grupo de análisis de hogares
GSU	Unidad de Apoyo Mundial de la CIF
GTT	Grupo de Trabajo Técnico
HDDS	Puntaje de diversidad dietética de los hogares
HEA	Enfoque de economía en el hogar
HFIAS	Escala del componente de acceso de la inseguridad alimentaria en el hogares/Escala de hambre en los hogares
HH	Hogar
HHS	Puntaje de hambre en el hogar
HNTS	Servicio de seguimiento de la salud y la nutrición
IASC UN	Comité Permanente entre Organismos de las Naciones Unidas
IEA	Índice de estrategia de afrontamiento
IES	Índice de estrategias de supervivencia
IMC	Índice de masa corporal
IRIN	Red regional integrada de información
JRC	Centro Común de Investigación de la Comisión Europea
Kcal	Kilocaloría
LRRD	Vinculación entre las operaciones de socorro, rehabilitación y desarrollo
MECSAs	Misión conjunta FAO/PMA de evaluación de cultivos y suministro de alimentos
MICS	Encuesta agrupada de indicadores múltiples
MSF	Médicos Sin Fronteras (Médecins Sans Frontières)
NAF	Marco de Análisis de las Necesidades
NOVI	Índice normalizado diferencial de la vegetación
OCAH	Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios
OCAH/ONU	Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas
ODI	Instituto de Desarrollo de Ultramar
OIM	Organización Internacional para las Migraciones

OMS	Organización Mundial de la Salud
ONG	Organización no gubernamental
ONUSIDA	Programa conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA
PBMS	Perímetro braquial medio superior
PCA	Puntaje de consumo de alimentos
PMA	Programa Mundial de Alimentos
RRC	Reducción de riesgo de catástrofes
RSU	Unidad de apoyo regional
SCN	Comité Permanente de Nutrición del Sistema de las Naciones Unidas
SMART	Programa de seguimiento y evaluación normalizados de las situaciones de socorro y transición
TBM	Tasa bruta de mortalidad
TM	Tasa de mortalidad
TMM5	Tasa de mortalidad de los menores de 5 años
UCFA	Marco Amplio para el Acción Actualizado
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional



SECCIÓN 1: INTRODUCCIÓN

SECCIÓN 1: INTRODUCCIÓN

El propósito de este Manual técnico de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases en su versión 2.0 es proporcionar a los analistas de seguridad alimentaria un conjunto de normas y pautas técnicas para llevar a cabo un análisis de acuerdo con los criterios de la CIF. La versión 2.0 incorpora normas corregidas surgidas de la aplicación en terreno y de las consultas efectuadas a los expertos durante los últimos años. El manual está dirigido tanto a los técnicos como a los profesionales, por lo que no ofrece una visión general de áreas más amplias tales como la seguridad alimentaria, la nutrición y el análisis de los medios de vida. De hecho, es imprescindible que los profesionales de la CIF posean un amplio dominio de estas y otras áreas relacionadas.

La CIF consta de una serie de protocolos (herramientas y procedimientos) que ayudan a clasificar la gravedad de la inseguridad alimentaria y entregan conocimientos de apoyo para la toma de decisiones. La CIF reúne un amplio espectro de información relativa a la población que sufre de inseguridad alimentaria con el fin de dar respuestas de fondo a las siguientes preguntas: ¿Cuán grave es la situación? ¿Dónde se encuentran las zonas de inseguridad alimentaria? ¿Cuántas personas sufren de inseguridad alimentaria? ¿Qué características socioeconómicas presentan las personas afectadas por la inseguridad alimentaria? ¿Por qué las personas padecen inseguridad alimentaria?

La CIF cumple cuatro funciones: 1) generar consenso técnico; 2) clasificar la gravedad y las causas; 3) comunicar para la acción y 4) controlar la calidad. Cada función comprende protocolos que guían la labor de los analistas de la seguridad alimentaria. Mediante la sistematización de estos aspectos fundamentales del análisis de la seguridad alimentaria, la CIF ayuda a desarrollar normas y a crear capacidades para los profesionales de la seguridad alimentaria. El enfoque de la CIF permite su aplicación en cualquier contexto, independientemente del tipo de inseguridad alimentaria, peligro o contexto socioeconómico, institucional, de medios de vida o de información. La CIF se desarrolla en torno a realidades de campo y permite que toda esta diversidad se amalgame de manera sistemática para los responsables de las decisiones.

La seguridad alimentaria³ es un derecho humano fundamental (Cumbre Mundial sobre la Alimentación 1996). La inseguridad alimentaria puede ser tanto una causa como una consecuencia del deterioro económico, social, ambiental y político. El Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, la creación en 2010 del Equipo de tareas de alto nivel que produjo el Marco Amplio para la Acción en Seguridad Alimentaria y el Programa de acción para el fomento de la nutrición (2010) constituyen pruebas fehacientes del renovado interés por abordar los efectos devastadores de la inseguridad alimentaria en todos los niveles de la sociedad. El número de personas afectadas por la inseguridad alimentaria en todo el mundo sigue bordeando los mil millones, en tanto que la frecuencia de los desastres relacionados con la inseguridad alimentaria muestra un aumento sostenido (FAO, 2009 y 2010). El futuro añadirá aun más presiones a la seguridad alimentaria producto del cambio climático, del alza de precios, de la mayor escasez de recursos naturales, del crecimiento de la población, de la mayor urbanización y otras dinámicas. Urge, entonces, actuar de manera proactiva, imparcial y holística a fin de mitigar los variados aspectos de la inseguridad alimentaria. Para ello se requiere de un esfuerzo decidido de colaboración, coordinación e inversión de parte de diversas partes interesadas, entre las cuales se cuentan gobiernos nacionales, la sociedad civil, el sector privado y las organizaciones internacionales. Sin un sistema estandarizado para la clasificación de la seguridad alimentaria, dicho esfuerzo deberá enfrentar numerosos desafíos innecesarios e ineficiencia. El “lenguaje común” que utiliza la CIF en sus análisis de seguridad alimentaria permite a los encargados de las decisiones, a los analistas y a otras partes interesadas - provenientes de los niveles local, nacional, regional y mundial - trabajar en conjunto para abordar estos desafíos.

Desarrollada inicialmente en 2004 (FSAU, 2006), la CIF surgió de las realidades nacionales de realizar análisis aplicados de seguridad alimentaria de una forma orientada a la acción. Desde entonces, la CIF se ha aplicado en muchos y variados contextos y con un creciente interés por aplicar el enfoque de la CIF en países de África, Asia y América Latina (Véase el mapa de aplicación de la CIF en el Anexo 1). La CIF se presentó y debatió en el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial como un posible sistema unificado de clasificación (33° período de sesiones, 2007).

.....
3 El Plan de Acción de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996 indica: "Existe seguridad alimentaria cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana". La seguridad alimentaria abarca cuatro dimensiones principales: acceso, disponibilidad, utilización y estabilidad.

La gestión de la CIF se encuentra en manos de un Comité Directivo Mundial compuesto por CARE, el Centro Común de Investigación de la Comisión Europea, el Clúster de Seguridad Alimentaria, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Oxfam, el Programa Mundial de Alimentos (PMA), la Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (FEWS NET), y Save the Children. El Comité Directivo supervisa la labor de la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF, la cual lleva a cabo desarrollo técnico, proporciona apoyo técnico y capacitación a los países y regiones y promueve a la CIF al interior de instancias mundiales de decisión y en sus vínculos con iniciativas relacionadas.

La Unidad de Apoyo Mundial de la CIF elaboró la presente Versión 2.0 del Manual de la CIF con base en numerosas consultas con los analistas de países de la CIF, la revisión de estudios académicos y las opiniones directas emanadas del Grupo de Asesoramiento Técnico de la CIF, el cual está conformado por expertos en seguridad alimentaria provenientes de los organismos asociados de la CIF y de otras organizaciones. El listado de consultas y colaboradores clave se encuentra en el Anexo 2.

¿Qué novedades ofrece la Versión 2.0?

La aplicación de la CIF en diversos contextos nacionales a partir de 2006 ha puesto de manifiesto una serie de áreas que requieren mejoras. La Versión 2.0 intenta hacer frente a estos desafíos y para ello ofrece elementos innovadores tales como el Marco de Análisis de la CIF y un Cuadro de referencia sobre inseguridad alimentaria crónica, los cuales complementan el análisis de la inseguridad alimentaria aguda⁴. La Versión 2.0. también concilia diferencias de fondo entre los diversos enfoques relativos al análisis de la seguridad alimentaria utilizados por los gobiernos nacionales y los organismos internacionales, contribuyendo así a un mayor grado de compromiso y cooperación.

Cuatro funciones

La Versión 2.0 de la CIF se ha reorganizado en torno a cuatro funciones primordiales, cada una de las cuales incluye protocolos (herramientas y procedimientos) que orientan la labor de los analistas de la CIF, a saber:

- 1) Generar consenso técnico
- 2) Clasificar la gravedad y las causas
- 3) Comunicar para la acción
- 4) Controlar la calidad

Nuevas herramientas

- Se incorpora un **Marco de análisis de la CIF** donde confluyen cuatro marcos conceptuales de uso frecuente, en los cuales se basa: Riesgo = f (amenaza, vulnerabilidad), enfoque relativo a los medios de vida sostenibles, modelo conceptual de nutrición y las cuatro “dimensiones” de la seguridad alimentaria (disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad).
- El **Cuadro de referencia de la CIF** ha sido objeto de cuatro correcciones principales:
 - Los **nombres de las fases y sus descripciones** han sido corregidos para ofrecer mayor claridad respecto a cómo distinguir entre una fase y otra.
 - Los **resultados de referencia** se han reducido a únicamente cuatro indicadores (consumo de alimentos, cambio en los medios de vida, tasas de nutrición y tasas de mortalidad) complementados por un conjunto abierto de factores que contribuyen a la situación (factores de contribución). Si bien la clasificación de la CIF debería ceñirse a los resultados, los factores de contribución pueden aportar información que permita inferir estos resultados (en caso de no contar con datos) y dar cuenta del análisis causal y contextual.
 - Se han integrado al Cuadro de referencia **metodologías de uso común** en la medición de la inseguridad alimentaria, ajustándolas a las Fases de la CIF. Entre ellos se cuentan el Puntaje de la diversidad dietética en el hogar, el Puntaje de hambre en el hogar, el Enfoque de la economía en el hogar, el puntaje de consumo de alimentos y el Índice de estrategias de afrontamiento.

.....
 4 Cabe hacer notar que el Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria crónica y las herramientas asociadas se presentan como prototipos en el Anexo 5 de la Versión 2.0. Una vez que se cuente con información acerca de su aplicación en los diversos países y con comentarios de los usuarios, se los podrá elaborar más acabadamente e integrar a una posterior versión del manual.

- Los **objetivos de respuesta prioritaria** han sido adaptados a la identificación de objetivos en vez de actividades, lo que ayuda a delimitar aun más la línea que divide el análisis de la situación de la CIF del posterior análisis de la respuesta.
- Se han modificado las **hojas de trabajo de análisis** con el fin de mejorar su facilidad de uso y su rigor de análisis. Se incorpora, asimismo, una nueva herramienta de clasificación de causas llamada **matriz de factores limitantes**, lo que permite establecer cuál de las dimensiones de la seguridad alimentaria (disponibilidad, acceso, utilización) es la que restringe la seguridad alimentaria de la población y en qué medida.
- Se esclarece la importancia del consenso técnico en el proceso de la CIF y se incorpora una herramienta sencilla llamada **matriz de composición del Grupo de Trabajo Técnico** para orientar la conformación de grupos de trabajo técnico nacionales.
- Se incluyen nuevas herramientas de control de calidad, entre las que se cuentan la **herramienta de autoevaluación del GTT** y la **herramienta de evaluación de la revisión por pares**.
- Se presenta una nueva **plantilla de comunicación** que consta de cuatro partes: un mapa, una descripción breve, cuadros de población y conclusiones clave correspondientes a análisis de áreas específicas. El mapa corregido de la CIF contiene información adicional clave para apoyar la toma de decisiones. Además, se ha eliminado cierta información que daba a los mapas una apariencia recargada.
- Se presenta un nuevo Cuadro de referencia y procedimientos de análisis de la **inseguridad alimentaria crónica**. Su objetivo es complementar el análisis de la inseguridad alimentaria aguda y ayudar a informar acerca del diseño de intervenciones con objetivos estratégicos de mediano y largo plazo que aborden las causas estructurales y de fondo de la inseguridad alimentaria.

Nuevos procedimientos

- Las **unidades de análisis** clave se han corregido y aclarado, entre ellas las unidades de análisis socioespacial y temporal.
 - Con respecto al análisis socioespacial, la **unidad mínima de análisis corresponde a toda la población de un área en particular**, es decir, se asigna una sola Fase de la CIF a toda la población de una determinada área con base en los criterios de gravedad y prevalencia de la inseguridad alimentaria. De ser posible (dependiendo de la disponibilidad de información, del tiempo y de la capacidad) los profesionales de la CIF podrán clasificar diversos **grupos de hogares** en fases diferentes.
 - En cuanto al análisis temporal, la CIF ahora ofrece la **opción de clasificar la inseguridad alimentaria en dos periodos**: una descripción de la situación actual y una previsión futura. La previsión futura se basa en la situación más probable para un determinado periodo en el futuro (puede ser breve como una semana o largo como un año). Con esta distinción se aclara la función de alerta temprana de la CIF.
- Se esclarece la forma de dar cuenta de la **asistencia humanitaria**. La descripción de la situación actual se basa en las condiciones actuales, incluidos los efectos de la asistencia humanitaria. La previsión futura incluye los efectos esperados de la asistencia humanitaria programada de manera regular, así como toda asistencia ad hoc que tenga las mayores probabilidades de proporcionarse durante el periodo previsto y de llegar a sus beneficiarios. Se agrega un nuevo protocolo de confección de mapas que da cuenta de “áreas que probablemente se encontrarían en la fase inmediatamente inferior si no contaran con asistencia humanitaria”.

Se incorporan criterios y orientación para la asignación de **puntajes de fiabilidad y niveles de confianza**, los cuales ayudarán a mejorar la coherencia y la comparabilidad de la función de control de la calidad.



SECCIÓN 2: DESCRIPCIÓN GENERAL

SECCIÓN 2: DESCRIPCIÓN GENERAL

¿Cuál es el objetivo de la CIF?

La CIF busca consolidar el complejo análisis de las situaciones de seguridad alimentaria con el fin de apoyar las decisiones basadas en pruebas objetivas. La CIF ayuda a resolver inquietudes acerca de **dónde se debe asignar recursos, a quién, a cuántas personas, qué debe hacerse y cuándo**. En su conjunto, estas preguntas ayudan a dar forma al “análisis de la situación” que constituye el foco de la CIF. Se requerirá de información adicional para llevar a cabo el análisis de respuesta, etapa posterior en la cadena hacia la respuesta eficaz. El análisis de la seguridad alimentaria es intrínsecamente complejo en cuanto a las fuentes de información, los métodos, los diversos tipos de amenaza y de medios de vida y las numerosas instituciones interesadas. Como forma de hacer frente a estos desafíos y complejidades, la CIF proporciona **una forma común de clasificar el carácter y la gravedad de la inseguridad alimentaria**. La CIF proporciona un conocimiento que apoya la labor de los responsables de las decisiones respecto de las condiciones actuales y futuras de la seguridad alimentaria, además de información estratégica para orientar las acciones.

La CIF ha sido diseñada desde la perspectiva de la toma de decisiones. Así, más que atosigar a los responsables de las decisiones con información compleja, la CIF intenta satisfacer la demanda de información, tomando en cuenta aquellos aspectos esenciales del análisis de situación más comúnmente requeridos por los encargados de las decisiones y concentrándose en entregar dicha información con la mayor fiabilidad, coherencia y accesibilidad posible.

La CIF apunta a entregar un óptimo apoyo a las decisiones, aun cuando reconoce que en la mayoría de los casos relativos a decisiones en materia de seguridad alimentaria, los datos y la información disponibles estarán por debajo del nivel ideal. Por esta razón, la CIF se concentrará en **utilizar la información disponible de la mejor forma posible** con rigurosidad y transparencia. Sobre todo cuando las crisis se desencadenan de manera imprevista, las decisiones deben ser rápidas y basarse en la escasa información disponible. La CIF proporciona un proceso estructurado que permite maximizar el uso de la información disponible, aportar transparencia acerca de los niveles de confianza e identificar áreas donde es preciso recopilar más datos para mejorar la calidad del análisis. El Anexo 6 contiene una representación gráfica del apoyo a las decisiones basadas en pruebas objetivas.

¿Por qué es necesaria la CIF?

En el campo intersectorial y multidisciplinario de la seguridad alimentaria surgen voces cada vez más potentes que exigen una mayor calidad de análisis de las situaciones de seguridad alimentaria. Entre ellos se cuentan la necesidad de contar con una mayor **comparabilidad** de resultados entre lugares distintos, mayor **rigor**, mayor **transparencia** de las pruebas que sustentan los resultados, mayor **pertinencia** para tomar decisiones estratégicas y una mayor vinculación entre la información y la **acción**. Al mejorar el análisis en esta dirección, la seguridad alimentaria y las intervenciones humanitarias podrían estar más orientadas hacia las **necesidades** y ser más **estratégicas y oportunas**.

Para enfrentar estos desafíos es indispensable contar con un sistema de clasificación suficientemente **general** como para permitir su uso en una amplia gama de situaciones de seguridad alimentaria, tipos de desastre y sistemas de medios de vida; suficientemente **sencillo** como para ser aplicado de manera práctica en terreno y comprendido por múltiples partes interesadas; y suficientemente **riguroso** como para estar a tono con las normas internacionales.

Basándose en una revisión de las prácticas de evaluación de necesidades, el Grupo de Política Humanitaria del Instituto de Desarrollo de Ultramar (ODI, por sus siglas en inglés) elaboró un informe titulado “¿De acuerdo con la necesidad? Valoración de las necesidades y toma de decisiones en el sector humanitario” (Darcy y Hofmann, 2003) en el cual se señala la existencia de una brecha entre la seguridad alimentaria y la práctica de evaluación de necesidades. Si bien la definición de seguridad alimentaria goza de amplia aceptación, no existe claridad ni definiciones comunes que permitan clasificar diversas situaciones de acuerdo con los diferentes niveles de gravedad y las consecuencias para la acción. Esta falta de claridad genera problemas de operación por cuanto la forma de clasificar una situación determina no solo la manera de actuar sino que también la fuente de financiamiento y los montos involucrados, el horizonte cronológico de planificación y las funciones organizacionales de las diferentes partes interesadas. A su vez, estos problemas pueden dar lugar a desaciertos en la asignación de los escasos recursos disponibles y, en el peor de los casos, derivar en

pérdidas de vidas. Nos encontramos frente a una urgencia práctica y operativa de contar con un sistema de clasificación de la seguridad alimentaria ampliamente aceptado.

La CIF contribuye a la consecución de los objetivos de la Carta Humanitaria (Proyecto Esfera, 2004) y de numerosas convenciones internacionales de defensa de los derechos humanos, tal y como se refleja en el Plan de acción de la Cumbre Mundial de la Alimentación (FAO, 1996) y se expresa en las “directrices voluntarias” adoptadas por la Organización de las Naciones Unidas en apoyo a la realización del derecho a una alimentación adecuada (FAO, 2005)⁵.

¿Cuál es el ámbito de acción de la CIF?

En esencia, la CIF es un **conjunto de herramientas y procedimientos** que permiten clasificar la gravedad de la inseguridad alimentaria con el fin de apoyar la toma de decisiones. La CIF clasifica las áreas afectadas por la inseguridad alimentaria aguda en cinco fases: mínima, acentuada, crisis, emergencia y hambruna. Cada una de estas fases conlleva consecuencias diferentes para los objetivos de respuesta.

La CIF clasifica la gravedad de la situación para **dos periodos distintos**: la situación actual y una previsión futura (cuya duración puede variar dependiendo de la situación de que se trate y de las necesidades de las instancias decisorias). La previsión futura aporta un componente de alerta temprana para una toma de decisiones proactiva.

Más aun, el “paquete” de la CIF presenta **cuatro funciones** que se apoyan mutuamente. 1) generar consenso técnico; 2) clasificar la gravedad y las causas; 3) comunicar para la acción y 4) controlar la calidad. Cada una de estas funciones cuenta con un conjunto de protocolos (herramientas y procedimientos) tal y como se describe en el Cuadro 1. Las funciones no se presentan en el orden secuencial. No es indispensable seguirlo de manera estricta.

Cuadro 1: Información general de las funciones de la CIF

Función	Finalidad	Protocolos	
		Herramientas	Procedimientos
1. Generar consenso técnico	Permitir el consenso técnico entre expertos de diversos sectores.	● Matriz de composición del Grupo de Trabajo Técnico	1. Crear un Grupo de Trabajo Técnico en el marco de una institución y que esté conformado por: 1) expertos provenientes de sectores pertinentes y 2) organizaciones interesadas clave. 2. Asegurarse que los integrantes del Grupo de Trabajo Técnico posean un conocimiento acabado en áreas relacionadas y hayan recibido capacitación en los protocolos de la CIF. 3. Convocar al Grupo de Trabajo para efectuar análisis de la CIF según se requiera. 4. Realizar los análisis de la CIF de forma neutral, basándose en pruebas objetivas y contribuyendo al consenso. 5. Organizar reuniones consultivas con los encargados de tomar decisiones clave antes de divulgar el análisis y efectuar las correcciones si se cuenta con pruebas suficientes.

5 FAO, 2005. Directrices voluntarias en apoyo de la realización progresiva del derecho a una alimentación adecuadas en el contexto de la seguridad alimentaria nacional. www.fao.org/docrep/meeting/009/y9825e/y9825e00.HTM

2. Clasificar la gravedad y las causas	Clasificar información compleja acerca de la gravedad y las causas en categorías relevantes para la toma de decisiones.	● Marco de Análisis de la CIF ● Cuadros de referencia de inseguridad alimentaria aguda ● Cuadros de referencia de inseguridad alimentaria crónica ● hojas de trabajo de análisis	1. Decidir en qué momento se llevará a cabo el análisis de la CIF. 2. Identificar las unidades de análisis: marco temporal, área, población y grupos de análisis de hogares. 3. Reunir y documentar datos/pruebas pertinentes. 4. Identificar los principales supuestos y elaborar descripciones que resuman la información para cada elemento de seguridad alimentaria. 5. Revisar de manera crítica la información general y utilizar la "convergencia de información" para compararla con los cuadros de referencia de la CIF y asignar una fase aguda y/o un grado crónico de inseguridad alimentaria. 6. Identificar las causas clave inmediatas y de fondo.
3. Comunicar para la acción	Comunicar los aspectos esenciales del análisis de situación de forma coherente, accesible y eficaz.	● Plantilla de comunicación de la CIF	1. Generar el mapa y completar la plantilla de comunicación de la CIF. 2. Presentar y distribuir los resultados de la CIF a todas las partes interesadas de manera oportuna.
4. Controlar la calidad	Garantizar el rigor técnico y la neutralidad del análisis.	● Herramienta de autoevaluación del Grupo de Trabajo Técnico ● Herramienta de evaluación de la revisión por pares	1. Aplicar la herramienta de autoevaluación del Grupo de Trabajo Técnico. 2. Llevar a cabo la revisión técnica por pares (de ser necesario) y aplicar la herramienta de evaluación de la revisión por pares. 3. Divulgue públicamente las hojas de trabajo utilizadas en el análisis.

¿En qué consiste el valor añadido del enfoque de la CIF?

- **Flexibilidad:** La CIF es un enfoque abierto de clasificación de la seguridad alimentaria, lo cual significa que admite el uso de una amplia gama de datos, información, pruebas objetivas, métodos y herramientas para sustentar una clasificación. Ello otorga a la CIF la flexibilidad y la adaptabilidad necesarias para aplicarla en múltiples contextos sin necesidad de ceñirse estrictamente a conjuntos de datos y formatos específicos.
- **Consenso técnico:** Las situaciones que involucran a grupos poblacionales afectados por la inseguridad alimentaria invariablemente involucran a diversas partes interesadas, cuyas acciones se vuelven mucho más eficaces (ya sea para aumentar la cantidad de recursos o para fines de coordinación) si se apoyan en un consenso técnico respecto del análisis de la situación de fondo. Sin una terminología y criterios comunes, será muy difícil alcanzar dicho consenso y todos los esfuerzos por lograrlo podrán verse socavados por agendas no técnicas.
- **Comparabilidad en el espacio:** A fin de garantizar un uso óptimo de recursos limitados, los responsables de las decisiones deben ser capaces de comparar la gravedad de las situaciones de crisis en zonas diferentes, tanto al interior de un país como entre países. Solo si dicha comparación se basa en criterios adoptados de común acuerdo se podrá dirigir la acción de seguridad alimentaria hacia quienes más la necesitan.
- **Comparabilidad en el tiempo:** Los encargados de las decisiones deben ser capaces de comprender la forma en que una crisis empeora o mejora a fin de aumentar, disminuir o cambiar el enfoque estratégico de la respuesta e identificar los criterios que definen la salida de una crisis. La revisión de tendencias pasadas proporciona una base para comprender las situaciones actuales y futuras. Ello permite obtener un análisis longitudinal de una situación. El Anexo 13 presenta un ejemplo de 18 análisis de la CIF realizados en Somalia desde el año 2005.

- **Transparencia mediante el análisis de la información:** Los analistas deben actuar con total transparencia para llegar a sus conclusiones y los responsables de las decisiones deben exigir pruebas que respalden los resultados obtenidos. Sin criterios de referencia, los requisitos para formar una base de información adecuada seguirán siendo ambiguos.
- **Rendición de cuentas:** Sin normas mutuamente acordadas para referirse a la gravedad, no se puede realizar una rendición de cuentas “analítica”. Se necesita una referencia de uso común que permita evitar errores de acción (p. ej. exagerar una crisis, lo cual puede llevar a una respuesta demasiado amplia) o errores de omisión (p. ej. pasar por alto o desestimar una crisis, lo cual puede conducir a una falta de respuesta). Los primeros pueden derivar en un derroche de recursos y en un socavamiento de los medios de vida, en tanto que los segundos pueden ocasionar pérdidas de vidas humanas y generar pobreza crónica. La instauración de criterios de referencia y normas respecto de la información obliga a los responsables del análisis de la seguridad alimentaria a rendir cuentas, lo cual se concreta mediante la revisión por pares y el cuestionamiento público de resultados dudosos.
- **Alerta rápida eficaz:** Los responsables de las decisiones deben estar al tanto de la probabilidad y de la posible gravedad de una crisis inminente, así como del momento en que esta puede desencadenarse. Sin una comprensión técnica común que permita describir las crisis, los mensajes de alerta rápida pueden ser ambiguos y desoídos.
- **Mayor acción estratégica:** Dependiendo de la gravedad de los resultados y de la tipología de los factores complementarios en una determinada situación de seguridad alimentaria, podrá ser necesario cambiar radicalmente el énfasis de la respuesta estratégica.
- **Mayor calidad de la información:** Si bien la CIF no es en sí misma una herramienta de recolección de datos, su uso puede ayudar a identificar brechas cruciales de información y fomentar la inversión en recopilaciones futuras.

“Producto de la CIF” versus “producto compatible con la CIF”

En condiciones ideales, un “producto de la CIF” es el que sigue los protocolos descritos en el presente manual. Aun así, puede darse el caso que no se cumplan todos los protocolos de manera cabal por razones prácticas o de preferencia. Para ser considerado como tal, un “producto de la CIF” (es decir que utilice la plantilla de comunicación de la CIF y su logotipo) deberá cumplir con los siguientes requisitos mínimos:

- El análisis es fruto del trabajo consensuado de técnicos que representan a organismos interesados clave y expertos provenientes de sectores pertinentes.
- Los Cuadros de referencia de la CIF se utilizan para determinar la clasificación de la fase.
- El análisis se ciñe a los parámetros clave de las unidades de análisis y toma en cuenta la asistencia humanitaria.
- La información de apoyo utilizada en la clasificación se encuentra claramente documentada y está plenamente disponible.
- El análisis se representa en un mapa que utiliza el esquema de colores y los nombres de las Fases de la CIF.

Es preferible que los gobiernos y organismos que realizan análisis de seguridad alimentaria generen productos tipo CIF cada vez que sea posible.

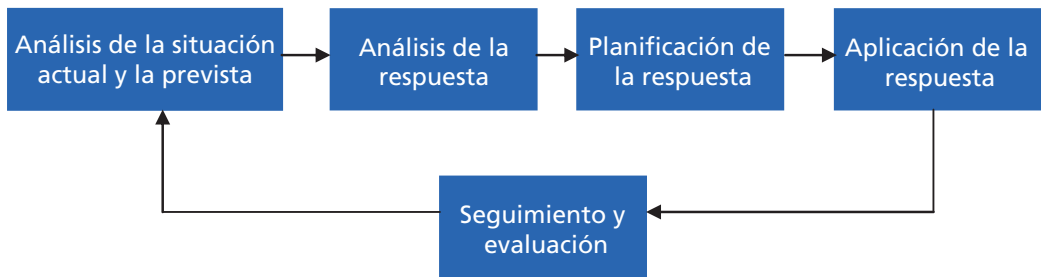
Con todo, se dan situaciones en que los gobiernos y/u organismos necesitan realizar análisis de seguridad alimentaria y no es posible llevarlos a cabo de manera consensuada. Dichas situaciones pueden deberse a causas relacionadas con el momento o la frecuencia del análisis, el grado de urgencia, la necesidad de independencia u otras razones. En tales casos, el análisis podrá considerarse “compatible con la CIF” siempre y cuando se cumpla con los requisitos mínimos detallados anteriormente.

Un análisis compatible con la CIF que utilice los mismos nombres de las fases, cuadros de referencia y criterios basados en pruebas objetivas puede resultar beneficioso pues permite la interoperabilidad de la información y los resultados básicos. Ello significa que los analistas y encargados de las decisiones de la comunidad en general pueden comparar y cuestionar directamente los resultados y utilizarlos como base para nuevos análisis.

¿Cómo calza la CIF con otros aspectos del análisis de la respuesta?

La CIF centra su atención en el análisis de la situación actual y la prevista, un paso distinto y a menudo ignorado o dado por sentado en un “Proceso continuo de análisis-respuesta” más amplio. La figura 1 muestra su relación con otras etapas clave para una respuesta efectiva, entre las que cabe mencionar el análisis de la respuesta, la planificación de la respuesta, la aplicación de la respuesta y el seguimiento y evaluación.

Figura 1: Etapas clave del proceso continuo de análisis-respuesta



Los objetivos generales de cada etapa son los siguientes:

- **Análisis de la situación actual y la prevista:** Identificar los aspectos fundamentales de una situación actual o prevista (p. ej. gravedad, magnitud, causas) que resultan más pertinentes para una respuesta eficaz y eficiente y respecto de los cuales debe existir amplio consenso técnico.
- **Análisis de la respuesta:** Identificar el rango de posibles acciones estratégicas para mitigar los resultados negativos inmediatos de manera más eficaz y eficiente, apoyar los medios de vida y abordar las causas de fondo. El análisis de la respuesta requiere de una evaluación crítica de las limitaciones y oportunidades operativas, logísticas y de seguridad, así como un análisis de los modos de transferencia más apropiados (p. ej. asistencia en especie, efectivo y/o cupón para alimentos).
- **Planificación de la respuesta:** Identificar e instaurar requisitos y sistemas operativos para hacer posible una respuesta eficaz y eficiente. Ello incluye aspectos tales como logística, financiamiento, alianzas institucionales, promoción y capacitación.
- **Aplicación de la respuesta:** Aplicar múltiples modalidades de operación con el fin de lograr una respuesta eficaz y eficiente.
- **Seguimiento y evaluación:** Detectar cambios en la aplicación de la respuesta y el análisis de la situación; determinar grados de impacto deseable de la política, el programa y/o los productos del proyecto y perspectivas generales de impacto; e informar sobre ajustes en la respuesta según se necesite.

Cada una de estas etapas involucra un conjunto único de expertos, instituciones, plazos y productos. Por lo cual requiere de protocolos únicos diseñados para ayudar a completar dicha etapa y garantizar la existencia de normas mínimas referidas a la entrega, el rigor y la coherencia de la información.

La CIF entrega protocolos para el análisis de situación así como la plataforma para cada una de las etapas siguientes. Si bien el presente manual no cubre estos últimos aspectos del proceso continuo de análisis-respuesta, ellos también precisan normas y protocolos básicos. El Marco de Análisis de las Necesidades (MAN 2005) constituye un ejemplo de esfuerzo mundial por proporcionar protocolos para el análisis multisectorial e interinstitucional de la respuesta (IASC 2005). Más recientemente, el proyecto de Marco de Análisis de la respuesta impulsado por la FAO y el proyecto de Análisis de la respuesta promovido por el PMA representan esfuerzos por desarrollar enfoques más sistemáticos para abordar el Análisis de la respuesta (FAO, 2011).

Aspectos clave del análisis de la situación

- **Gravedad de la situación actual y la prevista:** ¿Cuán grave es la situación respecto de sus repercusiones en las vidas humanas y los medios de vida, tanto en la actualidad como en un periodo proyectado (alerta temprana)?
 - **Extensión geográfica:** ¿Cuál es el área geográfica aproximada de poblaciones que registran diversos grados de inseguridad alimentaria? (Esto debe definirse según el análisis espacial real, si bien puede orientarse por zonas de medios de vida, límites administrativos, zonas agroecológicas y otros signos auxiliares espaciales).
 - **Magnitud y grado (número y porcentaje de personas):** ¿Cuál es el número y el porcentaje estimados de personas que enfrentan diversos grados de inseguridad alimentaria?
- **Características sociales:** ¿Cuáles son las características sociales de las personas que sufren de inseguridad alimentaria (p. ej., género, edad, origen étnico, patrones de medios de vida) que informarán la respuesta estratégica?
- **Causas inmediatas:** ¿Cuáles son las causas directas o inmediatas de la inseguridad alimentaria?
- **Causas de fondo:** ¿Cuáles son las causas de fondo o estructurales de la inseguridad alimentaria?
- **Nivel de confianza del análisis:** ¿Cuál es el nivel general de confianza en el análisis dada la fiabilidad y el conjunto de información utilizado para respaldar una clasificación de las fases?

La CIF en un contexto urbano

Si bien el análisis de la seguridad alimentaria puede en ciertas ocasiones tener un sesgo hacia contextos rurales, la inseguridad alimentaria en áreas urbanas bien puede representar una preocupación mayor. Lo anterior es especialmente cierto dada la tendencia mundial de urbanización y las alzas de los precios de los productos básicos. El diseño flexible de la CIF la hace aplicable, tanto al contexto rural como al urbano. Aun cuando el análisis de la seguridad alimentaria urbana plantea ciertos desafíos, estos últimos no son exclusivos de la CIF. Entre ellos se cuentan poblaciones más heterogéneas, mayor concentración en la mano de obra y en los precios de los productos básicos, áreas geográficas más reducidas y con mayor densidad de población y fuertes lazos urbano-rural. Los protocolos de la CIF pueden aplicarse a áreas urbanas, sin embargo ello requiere que los analistas identifiquen los correspondientes indicadores de seguridad alimentaria y unidad de análisis, además de otros factores que pueden resultar aplicables en un contexto urbano.

Limitaciones

A pesar de su significativa contribución al apoyo de decisiones relativas a seguridad alimentaria, la CIF es una pieza más de un complejo rompecabezas de información, análisis e instituciones. La CIF no es un sistema de recopilación de datos sobre seguridad alimentaria ni una metodología para medir la inseguridad alimentaria en forma directa. En efecto, la CIF es un complemento que se sustenta y que orienta los sistemas de análisis existentes, permite la comparabilidad y vincula el análisis con la acción. El Anexo 4 ilustra un sistema integral de análisis de la seguridad alimentaria nacional en que la CIF es un componente más del sistema.

La CIF es un sistema de meta análisis o de análisis panorámico que recopila datos e información obtenidos de una amplia gama de fuentes a través de diversos métodos. Por otra parte, la CIF no reemplaza la necesidad de disponer de métodos específicos que recopilen y analicen diversas dimensiones de la seguridad alimentaria de forma específica. Por el contrario, el enfoque de la CIF incorpora y se ve reforzado por métodos de análisis específicos.

Dado que el enfoque de la CIF no se basa en un modelo matemático, exige que los analistas de seguridad alimentaria apliquen un pensamiento crítico. Aun cuando la CIF ha sido diseñada para estructurar el proceso de análisis en la forma más sistemática posible, los analistas deben igualmente tener una comprensión cabal de los conceptos y de los detalles técnicos que son parte de un análisis de seguridad alimentaria, nutrición y medios de vida. Por otra parte, puesto que la CIF se sustenta en un enfoque consensual, los analistas deben tener presentes y minimizar todo sesgo potencial que su análisis pueda tener. La CIF se concentra en responder preguntas relativas al análisis de la situación, sin embargo no llega a ofrecer recomendaciones para acciones específicas. Esta limitación intencional apunta a garantizar que el análisis de la CIF sea neutro y esté sujeto a una mínima influencia de una amplia gama de sesgos potenciales asociados a tipos de respuestas sobre seguridad alimentaria por los que suele inclinarse cualquier institución u organismo. De esta forma, el análisis de la situación de la CIF ofrece una sólida base para el análisis de la respuesta que seguirá.

Principios rectores de la CIF

El Comité Directivo Mundial de la CIF ha elaborado una serie de principios de la aplicación de la CIF de acuerdo con un enfoque interinstitucional. Estos principios tienen por finalidad garantizar que el proceso sea sostenible, de propiedad de gobiernos nacionales y que considere tanto los mecanismos existentes como los procesos en curso.

Cuadro 2: Principios rectores de la CIF

1. El proceso de la CIF es consensual y facilitado por partes interesadas clave, entre ellas, el gobierno. 2. Todos los esfuerzos apuntarán a participar y fomentar las capacidades del gobierno, además de promover la apropiación y fortalecer el proceso institucional. 3. Se mantienen las normas internacionalmente acordadas para el análisis de la CIF. 4. El análisis de la CIF se lleva a cabo en forma oportuna. 5. Los organismos se comprometen con un proceso plurianual. 6. En los casos en que sea posible, la aplicación de los procesos de la CIF debe ser impulsada por la demanda del gobierno. 7. Se puede iniciar la CIF independientemente de la disponibilidad de datos. El análisis de la situación inicial será de utilidad y mejorado. 8. Todo dato utilizado deberá constar de una valoración de su confiabilidad. 9. El proceso de la CIF debe constar de un mecanismo destinado a generar un compromiso institucional de parte del gobierno. 10. Los resultados del análisis de la CIF deben ponerse a disposición de la opinión pública. 11. El análisis de la CIF deberá llevarse a cabo con neutralidad técnica y a través de la generación de consenso. 12. Los resultados de la CIF son revisados por pares a fin de verificar su calidad y mantener los estándares. 13. La CIF deberá aplicarse como un proceso iterativo de aprendizaje. 14. El liderazgo de los procesos de la CIF depende de ventajas comparativas y de responsabilidades. 15. La CIF debe utilizarse para colaborar y abogar con los donantes para que las decisiones se tomen conforme con las necesidades.



SECCIÓN 3: ENFOQUE Y MARCO DE ANÁLISIS

SECCIÓN 3: ENFOQUE Y MARCO DE ANÁLISIS

El Enfoque de análisis de la CIF para llevar a cabo el análisis de la situación consta de cuatro aspectos clave: 1) meta análisis, 2) convergencia de la información, 3) la diferenciación entre inseguridad alimentaria aguda y crónica, y 4) el Marco de análisis de la CIF.

1. Meta análisis

La mejor caracterización de la CIF corresponde a un conjunto de protocolos para el meta análisis de situaciones de seguridad alimentaria al que también se denomina “análisis panorámico”. La CIF se sustenta en datos e información existentes para clasificar patrones generales de inseguridad alimentaria que son esenciales para la toma de decisiones. Puede también resultar necesaria una información que contenga matices a fin de dar a conocer decisiones específicas o bien responder a determinadas preguntas. Sin embargo, la CIF tiene por objeto ofrecer un análisis panorámico requerido sistemáticamente por múltiples partes interesadas para la toma de decisiones. El meta análisis de la CIF se basa en metodologías e indicadores claves más específicos que miden la inseguridad alimentaria. El enfoque de meta análisis de la CIF permite ser utilizado en una diversidad de contextos y proporcionar información esencial de manera periódica, en modalidades comparables.

2. Convergencia de la información

La CIF utiliza un enfoque de “convergencia de la información” y no un modelo matemático. Esto exige que los analistas recopilen la información y la interpreten en función de un cuadro de referencia común para clasificar la inseguridad alimentaria en 5 fases. La CIF utiliza el enfoque de convergencia de la información como resultado de múltiples desafíos inherentes al análisis de la seguridad alimentaria entre los que se cuentan la complejidad del análisis, limitaciones y calidad de los datos y la necesidad de contextualizar los indicadores.

A fin de permitir la comparabilidad, los Cuadros de referencia de la CIF se basan en resultados de seguridad alimentaria (que por lo general son comparables entre grupos de población) apoyados por factores de contribución (que pueden variar y que deben ser comprendidos en su contexto local). El enfoque de convergencia de la información de la CIF exige que los analistas evalúen el conjunto de información desde una perspectiva crítica y, sobre la base de todos los antecedentes disponibles, hagan su mejor estimación sobre la gravedad de la situación según el Cuadro de referencia de la CIF. El proceso se asemeja al llamado “Proceso de toma de decisiones con la técnica de Delfos” que habitualmente se utiliza en medicina y otras áreas en que el fenómeno que está siendo estudiado es complejo y la información y los datos son incompletos o no son concluyentes.

El proceso requiere una documentación clara de la información y de la evaluación de su confiabilidad. Si bien puede resultar tentador desde la perspectiva de modelos, la CIF no pondera información a priori. La ponderación universal no es posible puesto que cada situación tiene su propio medio de vida, su contexto histórico y de otro tipo que podrían incidir en la interpretación de indicadores.

3. Inseguridad alimentaria aguda y crónica

La Versión 2.0 de la CIF establece una diferencia entre la inseguridad alimentaria aguda y la inseguridad alimentaria crónica. Para la CIF, la inseguridad alimentaria aguda es una instantánea de la gravedad actual o prevista, independientemente de las causas, el contexto o la duración. La inseguridad alimentaria crónica es la prevalencia de la inseguridad alimentaria persistente, es decir, niveles de inseguridad alimentaria que persisten incluso en ausencia de amenazas/situaciones de crisis o de una elevada frecuencia de años en que se registra inseguridad alimentaria aguda.

Desde una perspectiva de apoyo a las decisiones, en presencia de una inseguridad alimentaria aguda es adecuado contar con objetivos estratégicos a corto plazo (idealmente estos también se asocian a objetivos a mediano y largo plazo). No obstante, la inseguridad alimentaria crónica requiere de objetivos a mediano y largo plazo para abordar las causas de fondo. La inseguridad alimentaria aguda y la crónica no son mutuamente excluyentes. Un área u hogar puede encontrarse en una de dichas condiciones o bien en ambas simultáneamente. De hecho, con frecuencia la inseguridad alimentaria aguda se suma a la inseguridad alimentaria crónica. Para poder desarrollar las estrategias de acción más eficientes y adecuadas es necesario examinar la naturaleza y los vínculos que existen entre las condiciones aguda y crónica.

La presente Versión 2.0 del Manual de la CIF se centra en revisiones destinadas al análisis de la inseguridad alimentaria aguda. Dado que las herramientas y los procedimientos para el análisis de la inseguridad

alimentaria crónica aún se encuentran en la fase de prototipo (en espera de que se realicen pruebas en terreno y revisión), éstos se presentan en el Anexo 5. Se espera que las herramientas y los procedimientos para el análisis de la inseguridad alimentaria crónica se encuentren completamente integrados a la próxima versión del Manual de la CIF. Aun así, se insta a los usuarios de países a utilizar los protocolos para el análisis de la inseguridad alimentaria crónica y a hacer llegar sus comentarios a la Unidad de Apoyo Mundial.

4. Marco de Análisis de la CIF

Con énfasis en la seguridad alimentaria de los hogares, el Marco de Análisis de la CIF recopila aspectos clave de cuatro marcos conceptuales comúnmente aceptados para el análisis de seguridad alimentaria, nutrición y medios de vida:

- (1) Riesgo = f (Amenaza, Vulnerabilidad) (White, 1975; Turner et al. 2003).
- (2) Marco de los medios de vida sostenibles (Sen, 1981; Frankenburger, 1992; SCF-UK, 2000; DPDI, 2001).
- (3) Las cuatro dimensiones de la seguridad alimentaria: Disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad (FAO, 2006).
- (4) El Marco conceptual de la nutrición de UNICEF (UNICEF, 1996).

La Figura 2 ilustra cómo se encuentran integrados dichos marcos a fin de orientar el análisis de la CIF. Véase el Anexo 5 para conocer mayores antecedentes sobre estos marcos individuales.

La clasificación general de la CIF de inseguridad alimentaria aguda o crónica se basa en el conjunto de información sobre seguridad alimentaria que se divide en resultados de seguridad alimentaria y factores que contribuyen a la seguridad alimentaria.

Resultados de la seguridad alimentaria

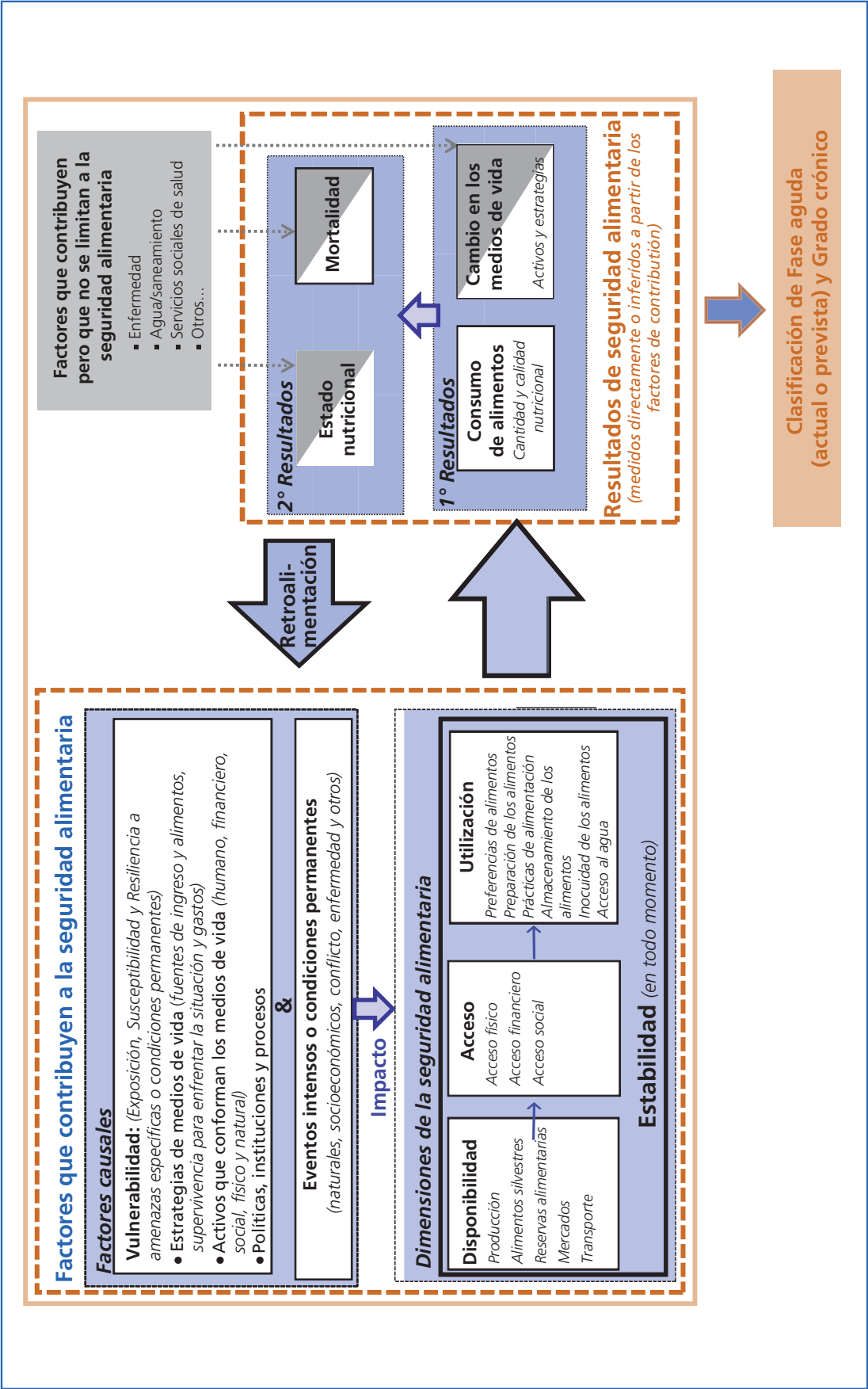
La CIF permite la comparabilidad del análisis al establecer la clasificación con referencia directa a los **resultados** reales o inferidos, incluidos los resultados primarios (consumo de alimentos y cambio de medios de vida) y resultados secundarios (estado nutricional y tasas de mortalidad). Por lo general, los resultados de seguridad alimentaria son comparables, independientemente del contexto inherente a medios de vida, origen étnico, situación socioeconómica y de otro tipo. El análisis de la CIF se realiza con referencia a normas internacionales relativas a estos resultados. Los Cuadros de referencia de inseguridad alimentaria aguda y crónica de la CIF especifican umbrales para indicadores de resultados clave asociados a métodos utilizados para medir estos resultados y los asocian a diversas Fases (para inseguridad alimentaria aguda) y Niveles (para inseguridad alimentaria crónica).

Cabe destacar que de estos cuatro resultados, solo el consumo de alimentos (incluidas tanto la cantidad como la calidad nutritiva) es exclusivo de la seguridad alimentaria. Todos los demás (cambio de medios de vida, tasas de nutrición y tasas de mortalidad) pueden registrar factores que contribuyen pero que no se limitan a la seguridad alimentaria (por ejemplo, salud, enfermedad, agua, saneamiento, acceso a servicios sociales). Este enfoque es coherente con el Marco conceptual de la nutrición de UNICEF (véase el Anexo 6) La CIF corresponde a una clasificación de la situación de seguridad alimentaria y no de la situación general de nutrición (que, tal como se mencionó anteriormente, puede registrar causales muy distintas que las de seguridad alimentaria, tales como salud, enfermedad y saneamiento). De esta forma, cuando se utiliza información relativa a nutrición, mortalidad y cambio de medios de vida, es esencial que los analistas determinen si estos factores son el resultado de factores generadores de seguridad alimentaria o de factores no generadores de seguridad alimentaria. Para lograr una mejor comprensión de las causas y de los factores generadores

RECUADRO 1: LA CIF Y LA SALUD

La seguridad alimentaria y la salud se encuentran estrechamente relacionadas. El Marco de Análisis de la CIF incluye a la salud de tres formas: 1) como una vulnerabilidad de fondo, en términos de capital humano; 2) como un evento intenso/crónico que se presenta en la forma de una enfermedad; y 3) como un factor que no se limita a la seguridad alimentaria pero que contribuye a los resultados de seguridad alimentaria de la CIF. No obstante, salud o enfermedad no se incluyen como uno de los cuatro resultados de seguridad alimentaria de la CIF por dos razones: 1) los efectos de una salud deteriorada deberían verse claramente en los indicadores de nutrición o mortalidad; y 2) salud/enfermedad no tiene umbrales claros y universales que puedan utilizarse para fines de clasificación. Véase el Anexo 6 para conocer un análisis más detallado de la relación existente entre salud y seguridad alimentaria.

Figura 2: Marco de Análisis de la CIF



de una situación general de nutrición se debe también realizar un análisis exhaustivo de las situaciones de salud y saneamiento. Si bien puede resultar una tarea compleja, el análisis de la CIF basado en información de nutrición y mortalidad debe, como mínimo, poner en evidencia los factores específicos generadores de seguridad alimentaria de dichos resultados.

Factores que contribuyen a la seguridad alimentaria

Los factores que contribuyen a la seguridad alimentaria se dividen en dos componentes: factores causales y efecto en las dimensiones de la seguridad alimentaria.

Factores causales

Al igual que el marco de Riesgo = f (amenaza, vulnerabilidad), los factores causales incluyen elementos de vulnerabilidad y elementos de la amenaza. En este marco, la vulnerabilidad se entiende conceptualmente vinculada con: *exposición* (¿Afecta la amenaza a una población y en qué medida?), *susceptibilidad* (¿En qué forma afecta el evento de amenaza al medio de vida de una población y en qué medida?), y *resiliencia* (¿Cuál es la capacidad de afrontamiento de la población?).

En línea con el enfoque relativo a los medios de vida sostenibles, desde un punto de vista analítico la vulnerabilidad puede entenderse en términos de:

- **Estrategias en materia de medios de vida** – un análisis conductual del patrón y de las cantidades de fuentes de alimentos, fuentes de ingreso, patrones de gasto de los hogares;
- **Activos que conforman los medios de vida** – un análisis estructural de los cinco tipos de capital necesarios para sustentar el medio de vida de un hogar: humano, natural, social, físico y financiero;
- **Políticas, instituciones y procesos** – un análisis social, político y económico de en qué medida estos aspectos apoyar (o no) los medios de vida de los hogares.

El otro elemento del que constan los factores causales son eventos intensos o condiciones permanentes que incluyen eventos naturales (sequía, inundación, tsunamis, etc.), socioeconómicos (fluctuaciones marcadas o extremas de precios), de conflicto (guerra, conflicto civil, etc.), de enfermedad (VIH/SIDA, cólera, paludismo, etc.) al igual que otros eventos o condiciones que tienen un efecto en las dimensiones de la seguridad alimentaria.

Si bien la elaboración de líneas de base de vulnerabilidad/medios de vida no forma propiamente parte del análisis de la CIF, en la mayor parte de las situaciones contar con una línea de base medios de vida reciente garantizaría un rápido acceso a información contextual pertinente.

Efecto en las dimensiones de la seguridad alimentaria

Las interacciones de los factores causales (incluidos eventos intensos/crónicos y vulnerabilidad) tienen un efecto directo en las cuatro dimensiones de la seguridad alimentaria: disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad. Estas dimensiones interactúan en forma secuencial, es decir, debe existir disponibilidad de alimentos, luego los hogares deben tener acceso a ellos, posteriormente, deben utilizarlos en forma adecuada y por último todo el sistema debe ser estable (Barret, 2010).

- **Disponibilidad** – Esta dimensión establece si los alimentos se encuentran efectiva o potencialmente presentes en forma física o no, y trata además aspectos de producción, alimentos silvestres, reservas alimentarias, mercados y transporte.
- **Acceso** – Si los alimentos se encuentran efectiva o potencialmente presentes en forma física, la siguiente pregunta es si los hogares tienen o no acceso suficiente (es decir, adscripción) a tales alimentos, incluidos aspectos físicos (distancia, infraestructura, etc.), financieros (poder de compra) y sociales (origen étnico, religión, afiliación política, etc.).
- **Utilización** – Si hay disponibilidad de alimentos y los hogares tienen acceso adecuado a ellos, la siguiente pregunta es si los hogares están haciendo uso suficiente de ellos o no en términos de preferencias y preparación de alimentos, prácticas de alimentación, almacenamiento y acceso a fuentes mejoradas de agua. Si bien el término “utilización” se entiende de diversas maneras, el Marco de Análisis de la CIF utiliza este término para hacer referencia expresa a la utilización física de los alimentos

en el contexto del hogar, es decir, se excluye la utilización biológica de los alimentos en el ámbito individual. Para la CIF, la utilización biológica de los alimentos en el ámbito individual constituye un factor esencial para comprender los resultados nutricionales en general.

- **Estabilidad** – Si las dimensiones de disponibilidad, acceso y utilización se cumplen de manera adecuada y con ello permiten que los hogares dispongan de alimentos de calidad y en cantidad suficientes, la siguiente pregunta es si todo el sistema es estable y garantiza la seguridad alimentaria de los hogares en todo momento. La estabilidad puede referirse a inestabilidad a corto plazo (que puede llegar a inseguridad alimentaria aguda) o inestabilidad a mediano/largo plazo (que puede redundar en inseguridad alimentaria crónica). Los factores climáticos, económicos, sociales y políticos pueden ser fuente de inestabilidad.

La interacción entre los factores de contribución (incluidos los factores causales y los efectos en las dimensiones de la seguridad alimentaria) genera un riesgo de deterioro o bien un cambio positivo en los resultados de seguridad alimentaria. El marco incluye, de manera explícita, un mecanismo de retroalimentación en virtud del cual los cambios en los resultados de seguridad alimentaria suelen llevar a otros cambios en los factores que contribuyen a la seguridad alimentaria, como un empeoramiento o mejoramiento de la vulnerabilidad y/o eventos intensos o condiciones crónicas que a su vez redundan en cambios en los efectos en las dimensiones de la seguridad alimentaria.

El análisis de género es transversal a todo el Marco de análisis de la CIF. En algunos casos se puede considerar el género junto con la edad, grupo de riqueza, origen étnico y otros antecedentes que ya se han incluido en el marco de vulnerabilidad de la CIF. No obstante, dado el efecto marcado y prácticamente universal que puede tener el género en el análisis de seguridad alimentaria de los hogares, todos los aspectos del Marco de Análisis de la CIF deben incluir el análisis basado en el género.

Aun cuando el Marco de Análisis es deliberadamente global, esta característica no hace que sea imprescindible disponer de información sobre cada uno de los elementos del marco para poder hacer una clasificación. Por el contrario, la clasificación de la CIF puede realizarse con cualquier información de la que se disponga. En otras palabras, la CIF aprovecha al máximo la información disponible.



SECCIÓN 4: GENERAR CONSENSO
TÉCNICO

SECCIÓN 4: GENERAR CONSENSO TÉCNICO

El objeto de generar consenso técnico es permitir que los expertos **multisectoriales hagan aportes y lleguen a un consenso técnico** y que las partes interesadas clave **respalden el proceso**.

La importancia de Generar consenso técnico radica en dos razones. En primer lugar, el análisis de la seguridad alimentaria exige el conocimiento experto en una diversidad de disciplinas (nutrición, mercados, agricultura y muchas otras, dependiendo de la situación). El proceso consensual reúne a expertos de distintas disciplinas y perspectivas con el fin de evaluar y discutir información, lo que lleva a las conclusiones generales de la CIF. En segundo término, el hecho de convocar a expertos técnicos de las organizaciones interesadas clave al proceso de análisis garantiza que los resultados del mismo serán ampliamente aceptados y ejecutados en forma coordinada.

La CIF permite el consenso técnico al crear un Grupo de Trabajo Técnico (GTT) de múltiples partes interesadas para llevar a cabo el análisis y al realizar consultas durante el proceso con responsables clave de la toma de decisiones.

Creación de un Grupo de Trabajo Técnico

El Grupo de Trabajo Técnico (GTT) debe operar en el marco de una institución existente, con lo cual evita la duplicación y se fortalecen estas instituciones. Idealmente, el cargo de presidente del GTT debería recaer en un funcionario técnico del gobierno nacional. Los miembros del GTT deberán tener vastos conocimientos técnicos sobre sus respectivos sectores y el análisis de seguridad alimentaria en general. Es de vital importancia para el análisis que los miembros del GTT participen en forma objetiva, no sesgada y con el objetivo único de clasificar y describir situaciones de seguridad alimentaria en la forma más exacta posible.

A continuación se detallan los parámetros para el GTT:

- Podrán existir GTT regionales, nacionales y/o subnacionales, dependiendo de las necesidades y del contexto.
- El GTT está conformado por expertos técnicos que representan a las organizaciones interesadas clave y a los sectores pertinentes.
- El tamaño del GTT podrá variar en forma considerable dependiendo del contexto, si bien debe oscilar entre 5 y 20 miembros.
- Idealmente, el cargo de presidente del GTT debería recaer en un funcionario técnico del gobierno nacional.
- Los miembros del GTT deben comprometerse a llevar a cabo análisis críticos y no sesgados basados en los protocolos de la CIF y en métodos científicos.
- Los miembros del GTT deben tener una gran capacidad analítica y vastos conocimientos en sus áreas de competencia. Asimismo, la mayoría de los miembros deberá haber recibido capacitación y disponer de experiencia en materia de análisis de seguridad alimentaria⁶
- Antes de publicar los resultados se deberá realizar una consulta con los responsables clave de la toma de decisiones que considere toda modificación que pueda ser sustanciada en información pertinente.

.....
6 Tanto FAO como el PMA ofrecen cursos de capacitación a distancia por Internet en materia de seguridad alimentaria. Visite:

1) <http://www.foodsec.org/dl/elcpages/food-security.courses.asp?pglLanguage=en&leftItemSelected=food-security-courses> y

2) <http://odan.wfp.org/repository/index.asp>

Figura 3: Matriz del Grupo de Trabajo Técnico

Presidente y Organización huésped		Representación de organización interesada (con el fin de incluir al menos un representante de cada parte interesada)				
		Gobierno nacional (en todos los niveles pertinentes)	ONG nacionales/ sociedad civil/ sector privado	ONG internacionales	Naciones Unidas	Organismos técnicos
Área de especialización (incluir las áreas pertinentes para fines del análisis)	Seguridad alimentaria/ medios de vida					
	Nutrición					
	Mercados					
	Agricultura					
	Ganadería					
	Clima					
	Salud					
	Agua/ saneamiento					
	Género					
	Estadísticas					
	Otras...					
						

Directrices adicionales para completar la matriz del GTT:

- a. Se debe ingresar el nombre y la organización de los miembros del GTT según su afiliación institucional y experiencia sectorial.
- b. Se podrán ingresar múltiples nombres en cada casilla. No es obligatorio completar todas las casillas. Se puede escribir el nombre de un mismo miembro en diversas áreas de especialización sectorial.
- c. A fin de lograr el consenso técnico de la CIF, se deberá garantizar que cada grupo interesado se encuentre representado por, al menos, una persona.
- d. Asimismo, se deberá garantizar que todas las áreas sectoriales pertinentes se encuentren representadas (de ser necesario, se podrán insertar sectores adicionales).

El presidente deberá convocar a una reunión del GTT siempre que deba llevarse a cabo un análisis de la CIF. Lo anterior puede suceder como parte de ciclos de análisis planificados/programados periódicamente (p. ej. análisis estacional) o bien en casos específicos (p. ej. crisis repentina).

Consulta con responsables clave de la toma de decisiones

Los resultados preliminares de la CIF obtenidos por el GTT deberán ser presentados y analizados con ocasión de una **reunión consultiva con responsables clave de la toma de decisiones** de manera de permitir un debate abierto y la posibilidad de realizar modificaciones, si fuesen necesarias y si estuviesen sustentadas en la información correspondiente. En esta etapa consultiva se cumplen dos objetivos: 1) se lleva a cabo una doble verificación de los resultados, lo que permite que se realicen las modificaciones necesarias, si las hay; y 2) se promueve la apropiación y el consenso de los resultados por parte de las partes interesadas clave antes de entregar los mismos a la opinión pública.



.....

SECCIÓN 5: CLASIFICAR LA GRAVEDAD Y
LAS CAUSAS

SECCIÓN 5: CLASIFICAR LA GRAVEDAD Y LAS CAUSAS

La finalidad de clasificar la gravedad y las causas es consolidar datos y métodos diversos en una descripción general de seguridad alimentaria que sea comparable en el tiempo y en el espacio, y que responda a las siguientes preguntas:

- **¿Cuán grave es la situación?** Para informar sobre la urgencia y los objetivos estratégicos de las intervenciones.
- **¿Dónde se encuentran las distintas áreas geográficas con poblaciones que sufren de inseguridad alimentaria?** Para informar sobre la orientación, de manera que las intervenciones se realicen en los lugares correctos.
- **¿Quiénes son las personas que sufren inseguridad alimentaria?** Para informar sobre la orientación, de manera que las intervenciones se realicen en los grupos sociales correctos.
- **¿Cuántas personas sufren inseguridad alimentaria?** Para informar sobre las decisiones relativas a la escala de la respuesta.
- **¿Por qué hay quienes sufren de inseguridad alimentaria?** Para informar sobre el análisis de la respuesta y el diseño estratégico de las intervenciones.
- **¿Cuándo se estimará que las personas sufran de inseguridad alimentaria?** Con el fin de informar sobre las estrategias de planificación de contingencia, mitigación y prevención.

Parámetros clave para fines de clasificación

- **Cinco fases.** La CIF clasifica la gravedad de la Inseguridad alimentaria aguda en cinco fases sobre la base de indicadores de referencia comunes: Ninguna/Mínima, Acentuada, Crisis, Emergencia, Catástrofe humanitaria/Hambruna.
- **Información de objetivos estratégicos a corto plazo.** La clasificación de la inseguridad alimentaria aguda fundamentalmente da cuenta de objetivos estratégicos a corto plazo – respuestas e intervenciones que esperan tener resultados mensurables de inmediato o dentro de un periodo de un año. Idealmente, estos objetivos a corto plazo deberían vincularse a otros a mediano y largo plazo.
- **Unidad de análisis.** La CIF consta de dos unidades de clasificación respecto de inseguridad alimentaria aguda: 1) Basada en el área (es decir, la población total en un área determinada⁷; y 2) basada en grupos de hogares (es decir, grupos de hogares relativamente homogéneos en lo que concierne a resultados de seguridad alimentaria y determinados por una amplia gama de factores como grupos de riqueza, afiliación social y ubicación).

Como mínimo el análisis CIF debe realizar una clasificación basada en el área. Es decir, una población en un área geográfica se clasifica en fase 1, 2, 3, 4 o 5. La clasificación basada en el área corresponde a lo que se registra en el mapa de la plantilla de comunicación de la CIF. No obstante, idealmente y siempre que sea posible, se sugiere a los profesionales de la CIF proporcionar un análisis más detallado al clasificar también los grupos de hogares. De esta forma, un área con una sola clasificación puede adicionalmente subdividirse en clasificaciones de grupos de hogares.

La clasificación del área se encuentra directamente vinculada a la clasificación de grupo de hogares. Un criterio clave para la clasificación basada en el área es **que el 20% de la población debe encontrarse en esa fase o en una peor** según indique la clasificación de grupos de población. Por lo tanto, es necesario referirse al Cuadro de referencia de grupos de hogares con el fin de realizar una clasificación basada en el área. Sin embargo, la diferencia clave es que con la clasificación basada en el área no se identifican distintos grupos de hogares. El Cuadro 3 a continuación ilustra algunas de las ventajas y desventajas de las clasificaciones basadas en el área y en grupos de hogares.

.....
7 Por lo general, el término *población* se refiere a la población total de un área específica. No obstante, también es posible especificar *a priori* un subconjunto de la población respecto del cual se llevará a cabo el análisis de la CIF. Por ejemplo, el análisis de la CIF puede efectuarse para la población (subconjunto) de personas desplazadas internamente o trabajadores migrantes o personas de un determinado origen étnico, etc. Aun así, al interior de tales poblaciones es posible identificar diversos grupos de hogares que presentan diferentes Fases de la CIF. Si se está analizando un subconjunto de la población total, esto debe quedar claramente especificado en el mapa de la CIF y demás documentación

alimentaria experimente cambios o se prevean variaciones significativas con el fin de informar a los encargados del diseño del programa y de las alertas rápidas. De este modo, el análisis podrá efectuarse muy a menudo en caso de situaciones muy cambiantes, o una vez al año de acuerdo con los cambios de estación normales.

- **Asistencia humanitaria.** La clasificación de la situación actual se basa en resultados concretos (consumo de alimentos, cambios en los medios de vida, nutrición y mortalidad) independientemente de la entrega de asistencia humanitaria o para el desarrollo. La clasificación de la situación prevista deberá incluir tanto la asistencia proporcionada en la situación más probable si se trata de ayuda entregada regularmente año a año como la asistencia humanitaria o de emergencia de corto plazo que tenga mayores probabilidades de mantenerse en el periodo previsto y llegar a los beneficiarios. La asistencia planificada o solicitada recientemente no se incluye en la clasificación de la situación prevista.
- **Basado en pruebas objetivas:** La información que sustenta la clasificación debe estar documentada en las hojas de trabajo de análisis de la CIF. Debe además incluirse una evaluación del grado de fiabilidad de dichas pruebas y una evaluación del nivel general de confianza del análisis.
- **Convergencia de la información.** La clasificación se apoya en la convergencia de la información. Para ello es necesario analizar toda la información, incluida aquella referida a los factores de contribución y a los resultados de la seguridad alimentaria, antes de proponer una clasificación definitiva.
- **Calidad mínima.** Solo se deberá clasificar a las áreas que cumplan, al menos, con los criterios de “confianza aceptable”. La base mínima de información para la clasificación consta de: *Al menos un elemento de información fiable (directo o indirecto) para cualquiera de los resultados de seguridad alimentaria + Al menos 4 elementos de información fiable de distintos factores que contribuyen a la seguridad alimentaria o elementos de resultados.* (Para mayor orientación, véase la sección que trata acerca de los puntajes de fiabilidad y los niveles de confianza más adelante).
- **Análisis causal.** La CIF ofrece herramientas para llevar a cabo un análisis causal básico. Las causas inmediatas de la inseguridad alimentaria se analizan mediante la matriz de factores limitantes en la hoja de trabajo de análisis con el fin de identificar qué combinación de disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad impide que las personas gocen de seguridad alimentaria. Se puede identificar las causas de fondo usando los prototipos de herramientas para la clasificación de la inseguridad alimentaria crónica, especialmente el análisis de vulnerabilidad DAFO.

Herramientas para clasificar la gravedad y las causas

Entre las herramientas que permiten clasificar la gravedad y las causas se cuentan el Cuadro de referencia sobre inseguridad alimentaria aguda para la clasificación del área (Figura 4), el Cuadro de referencia sobre inseguridad alimentaria aguda para la clasificación de grupos de hogares (Figura 5), Información indirecta potencial para la clasificación (Figura 6) y las hojas de trabajo de análisis de la inseguridad alimentaria aguda (Figura 7).

Cuadro de referencia para la clasificación del área

El Cuadro de referencia de la CIF sobre inseguridad alimentaria aguda para la clasificación del área (Figura 4) proporciona resultados de referencia y objetivos de respuesta prioritaria para las cinco Fases de la inseguridad alimentaria aguda que afectan a la población en un área determinada: *Fase 1-mínima, Fase 2-acentuada, Fase 3- crisis, Fase 4-emergencia y Fase 5-hambruna.* A menos que se indique lo contrario, el análisis se basa en el conjunto de la población del área. Dentro de un área específica puede haber diversos grupos de hogares afectados por fases distintas de inseguridad alimentaria.

Los resultados de referencia incluyen el consumo de alimentos, el cambio en los medios de vida, el estado nutricional y la mortalidad.

- **Consumo de alimentos y cambio en los medios de vida** – A fin de determinar las condiciones para el consumo de alimentos y el cambio en los medios de vida, es preciso remitirse al Cuadro de referencia de grupos de hogares (explicado más adelante). La fase se determina en función de si al menos el 20% de la población se encuentra en una fase en particular o en una peor. Nota: Si bien la clasificación basada en el área deriva parcialmente del Cuadro de referencia de grupos de hogares, se distinguen en cuanto que la clasificación basada en el área no identifica necesariamente a diversos grupos de hogares en fases distintas. Más bien se trata de una clasificación que considera a la población como un todo.
- **Estado nutricional** (como consecuencia de un consumo inadecuado de alimentos)
 - **Tasa de desnutrición aguda global** – porcentaje de la población por debajo de 2 desviaciones estándar con respecto a lo normal

Cuadro 3: Ventajas y desventajas de una clasificación basada en el área y en grupos de hogares

	Ventajas	Desventajas
Clasificación basada únicamente en el área	● Es menos complicada. No requiere de información tan exhaustiva o de un análisis tan detallado como la clasificación por grupos de hogares. Muchos de los pasos necesarios para completar las hojas de trabajo de análisis y la plantilla de comunicación pueden obviarse. ● En general, la información sobre nutrición y mortalidad corresponde a toda la población de un área determinada (p. ej. DAG, DAS, TBM y TMM5), lo cual es perfectamente compatible con una clasificación de la CIF basada en el área. ● Apropiada para el análisis general de la gravedad y para la focalización geográfica. ● La clasificación basada únicamente en el área es comparable a la clasificación basada en el área y en grupos de hogares en términos del área representada en el mapa.	No desglosa de manera detallada la gravedad de la inseguridad alimentaria que afecta a los diferentes grupos de hogares al interior de un área determinada. Esta información es importante para el diseño estratégico de una respuesta adaptada a las necesidades de diversos grupos de hogares.
Clasificación basada en el área y en grupos de hogares	● Desglosa de manera detallada la gravedad de la inseguridad alimentaria que afecta a los diferentes grupos de hogares al interior de un área determinada. Esta información es importante para el diseño estratégico de una respuesta adaptada a las necesidades de diversos grupos de hogares. ● Obliga a los analistas a examinar la vulnerabilidad de los diversos grupos de hogares desde una perspectiva crítica.	● Su realización puede complicarse debido a limitaciones de información, de tiempo y de capacidad humana. Es necesario identificar los diferentes grupos de hogares de un área determinada, estimar la población al interior de cada uno de ellos, analizar críticamente la información correspondiente a cada grupo en particular y determinar la clasificación general de la fase para cada grupo de hogares. ● Se hace difícil utilizar la información sobre nutrición y mortalidad, la cual normalmente no se aplica a los grupos de población sino a toda la población de un área determinada.

- **Previsiones actuales y de alerta temprana.** Las clasificaciones tienen como propósito describir las condiciones actuales y previstas para proporcionar alertas tempranas. La previsión futura se basa en una situación con muchas probabilidades de que ocurra.
- **Una instantánea del momento.** La clasificación de la gravedad constituye una “instantánea de un momento específico” de las condiciones de inseguridad alimentaria 1) actuales y/o 2) previstas para un momento específico del futuro (el cual puede ser breve o extenso como se requiera, dependiendo de la situación que se presente y de las necesidades de los encargados de las decisiones, esto es, tan breve como unas cuantas semanas o tan largo como un año). De hecho, se puede tomar un gran número de instantáneas para periodos diferentes si estas contribuyen a la toma de decisiones. Dado su carácter de “instantánea de un momento específico”, la clasificación corresponde a una descripción en tiempo real que puede cambiar y/o fluctuar según el dinamismo que presente la situación de seguridad alimentaria.
- **Cuándo efectuar el análisis.** El análisis de la CIF deberá realizarse cada vez que la situación de seguridad

RECUADRO 2: ¿QUÉ SE ENTIENDE POR PREVISIÓN?

La CIF analiza la situación en dos momentos diferentes:(1) una instantánea actual (es decir, al momento de realizar el análisis) y 2) una instantánea de la situación prevista. La previsión se asemeja a una declaración de alerta temprana pero no se limita únicamente a prever el momento en que la situación se tornará más aguda. El periodo considerado en la previsión dependerá completamente del criterio de los analistas de la CIF y de las necesidades de los responsables de las decisiones. En el caso de situaciones muy cambiantes (p. ej., inundaciones, inestabilidad política), la previsión puede no abarcar más que unas cuantas semanas, en tanto que para las situaciones de aparición lenta la previsión puede extenderse a seis meses o bien a un año. Las previsiones también pueden realizarse para intervalos regulares, por ejemplo periodos de seis meses, como es el caso del análisis efectuado por FEWS NET. También es posible realizar múltiples previsiones para periodos futuros diferentes.

- **Índice de masa corporal (IMC)** – porcentaje de la población bajo la tasa de referencia de 18,5
- **Mortalidad** (como consecuencia de un consumo inadecuado de alimentos)
 - **Tasa bruta de mortalidad (TBM)** – número de muertes por cada 10 000 personas en toda la población por día.
 - **Tasa de mortalidad de menores de 5 años (TMM5)** – número de muertes por cada 10 000 niños menores de 5 años por día.

Los **Objetivos de respuesta prioritaria** proporcionan objetivos específicos para cada una de las fases del Cuadro de referencia sobre inseguridad alimentaria aguda. Los objetivos de respuesta prioritaria para cada fase abarcan los siguientes aspectos: Fase 1: generar resiliencia y reducir el riesgo de catástrofes; Fase 2: reducir el riesgo de catástrofes y proteger los medios de vida; Fase 3: proteger los medios de vida, reducir la brecha en el consumo de alimentos y reducir la desnutrición aguda; Fase 4: salvar vidas y medios de vida y Fase 5: prevenir la muerte generalizada y el colapso total de los medios de vida.

RECUADRO 3: GRADOS DE HAMBRUNA

La hambruna puede presentar muchos grados distintos. Diversos investigadores han identificado umbrales diferentes para indicadores clave tales como la tasa bruta de mortalidad relacionada con la hambruna, la cual puede variar entre 1/10 000/día para casos de “hambruna menor” (Howe y Devereux, 2004) y >5/10 000/día (Hakewill y Moren, 1991). No obstante, el objetivo de la CIF no es clasificar los diferentes grados de hambruna ni intentar establecer una categoría de “hambruna severa”. Más bien, y a fin de informar la toma de decisiones en tiempo real, los umbrales de la CIF referentes a la hambruna (en especial TBM>2/10.000/día, DAG >30%, déficit de alimentos casi total para >20% de la población) cumplen la función de indicar el comienzo de un periodo de hambruna. La CIF no descarta efectuar un análisis a posteriori de algún evento de hambruna que pudiera ayudar a clasificar dicho evento con mayor precisión y compararlo con otros episodios históricos. El Anexo 8 presenta un análisis técnico de los umbrales de la CIF referentes a la TBM.

Si bien los Cuadros de referencia de la CIF vinculan los objetivos de respuesta a cada fase, con posterioridad al análisis de la CIF es necesario realizar un análisis de la respuesta a fin de determinar las intervenciones y actividades más apropiadas para mitigar la inseguridad alimentaria.

Cuadro de referencia para la clasificación de grupos de hogares

El Cuadro de referencia de la CIF sobre inseguridad alimentaria aguda para la clasificación de grupos de hogares (Figura 5) proporciona una descripción general, resultados de referencia y objetivos de respuesta prioritaria para las 5 Fases de la inseguridad alimentaria aguda a nivel de hogares: Fase 1-sin inseguridad alimentaria aguda, Fase 2-acentuada, Fase 3-crisis, Fase 4-emergencia y Fase 5-catástrofe. De este modo, es posible clasificar grupos de hogares relativamente homogéneos en diferentes fases al interior de un área determinada.

Los indicadores de referencia se organizan de acuerdo con el Marco de Análisis de la CIF: resultados de seguridad alimentaria de los hogares y factores que contribuyen a ella.

El Cuadro de referencia incluye indicadores únicos así como metodologías de uso común que han sido ajustadas a la escala común de la CIF, los cuales se describen más adelante. El Anexo 8 presenta descripciones detalladas para cada uno de estos indicadores y metodologías.

Resultados de los hogares

- **Consumo de alimentos** – abarca la calidad nutricional y la cantidad de alimentos
 - Cantidad – en relación con el requerimiento general comúnmente utilizado de 2 100 kcal por persona por día.
 - Cantidad – en relación con los requerimientos de micronutrientes.
 - Puntaje de la diversidad dietética en el hogar(HDDS)– metodología de uso común que indica la calidad del consumo de alimentos y, en menor grado, la cantidad.
 - Puntaje de consumo de alimentos (PCA)– método desarrollado por el PMA para indicar la cantidad y la calidad del consumo de alimentos.
 - Puntaje de hambre en el hogar (HHS) – método desarrollado por el Proyecto de Asistencia Técnica sobre Alimentos y Nutrición (FANTA) sobre la base de percepciones de inseguridad alimentaria a nivel de hogares.
 - Índice de estrategias de supervivencia (IES) – método desarrollado por Maxwell et al (2008) para realizar un seguimiento del comportamiento de los hogares e indica los grados de inseguridad alimentaria al compararlo a través del tiempo o con una línea de referencia.

- Enfoque de economía en el hogar (HEA) – método desarrollado por Save the Children y Food Economy Group (2008) con el fin de estudiar desde una perspectiva amplia las estrategias en materia de medios de vida y los efectos de las perturbaciones en el consumo de alimentos y otras necesidades de medios de vida.
- **Cambio en los medios de vida** – No es fácil de determinar puesto que los cambios en los medios de vida se presentan en un sinnúmero de formas y no existen umbrales universales. Se utilizan descripciones generales en conjunto con una tipología de las estrategias de afrontamiento desarrollada por MSF Holland y que presenta tres niveles: 1) estrategias de aseguramiento (supervivencia reversible, preservación de activos productivos, menor consumo de alimentos, etc.); 2) estrategias de crisis (supervivencia irreversible que amenaza a los medios de vida futuros, venta de activos productivos, etc.) y 3) estrategias para enfrentar situaciones de suma necesidad (inanición, muerte y ausencia de otros mecanismos de supervivencia) (MSF, 2005).
- **Estado nutricional y Mortalidad** – Los datos sobre el estado nutricional y la mortalidad normalmente se recopilan para el total de la población de un área determinada. De esta forma, se pueden utilizar estos datos para inferir grupos de hogares, a pesar de que no existen pautas internacionales para grupos específicos.
- **Factores de contribución** – En el caso de los factores de contribución, no es posible definir umbrales universales pertinentes y comparables en todas las situaciones. Ello se debe a que cada uno de estos factores debe analizarse en sus contextos social, histórico y de medios de vida. De este modo, el Cuadro de referencia de la CIF solo proporciona descripciones de índole general, no umbrales, para los factores de contribución. La figura 6 muestra ejemplos de Indicadores e Información indirecta que pueden utilizarse para orientar el análisis de los factores de contribución y de las probables fuentes.
- Los analistas de la CIF deben evaluar estos indicadores en el contexto local a fin de poder inferir a qué resultados, y por lo tanto a qué Fase, corresponden. En aquellos casos en que los sistemas de información sobre seguridad alimentaria se encuentran bien asentados, se puede desarrollar umbrales específicos para los factores de contribución correspondientes a los resultados de referencia de la CIF en sistemas de medios de vida específicos. No obstante, los analistas deberán ofrecer explicaciones claras y proporcionar pruebas de cómo estos indicadores de factores de contribución se relacionan con otros resultados de seguridad alimentaria. El Marco de Análisis de la CIF divide a estos factores en:
 - Amenazas y vulnerabilidad – se presenta una descripción general para cada Fase.
 - Disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad de los alimentos – se presenta una descripción general para cada Fase.

Información indirecta potencial para el Análisis de la CIF

El cuadro de Información Indirecta Potencial (Figura 6) presenta un listado de indicadores que pueden usarse para apoyar el análisis de la CIF, ordenados para corresponder con el Marco de Análisis de la CIF. Dicho listado no es exhaustivo y, en una situación cualquiera, se espera que los analistas utilicen toda información pertinente para sustentar la clasificación. El cuadro proporciona indicadores indirectos de información de resultados e indicadores de factores de contribución.

Como se dijo anteriormente, por definición los factores que contribuyen a la inseguridad alimentaria efectivamente no tienen umbrales universales. Por el contrario, se los debe analizar e interpretar en contextos particulares de medios de vida, sociales e históricos, entre otros. Por lo tanto, si bien el cuadro de la figura 6 presenta un listado de indicadores típicos para los factores de contribución, entre ellos la vulnerabilidad, las amenazas, la disponibilidad de alimentos, el acceso a los alimentos, la utilización de los alimentos y la estabilidad, no proporciona umbrales de corte para estos indicadores. Le corresponderá al analista inferir el significado de un factor de contribución y relacionarlo con los resultados de la CIF y la Fases.

Hojas de trabajo de análisis

La hoja de trabajo de análisis para la Inseguridad alimentaria aguda (Figura 7) permite organizar, documentar y analizar la información a fin de poder clasificar la gravedad de la inseguridad alimentaria aguda y diagnosticar las causas inmediatas. Se deberá completar una hoja de trabajo de análisis para cada área analizada. Se puede utilizar la misma hoja de trabajo para efectuar un análisis de la situación actual y la prevista.

Nota: si el GTT se encuentra trabajando exclusivamente en la clasificación de áreas, **no hace falta completar las partes de las hojas de trabajo de análisis sombreadas diagonalmente en color gris claro**. Si el GTT se encuentra efectuando análisis para áreas y grupos de hogares, será necesario completar las hojas de trabajo de análisis en su totalidad.

Figura 4: Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria aguda para la clasificación del área

Propósito: Orientar los objetivos estratégicos a corto plazo vinculados con aquellos objetivos a mediano y largo plazo que abordan las causas de fondo y la inseguridad alimentaria crónica.
Uso: La clasificación se basa en la convergencia de las pruebas relativas a las condiciones actuales o a aquellas con mayores probabilidades de presentarse, incluidos los efectos de la asistencia humanitaria.

Nombre y descripción de la fase	Fase 1 Mínima	Fase 2 Acentuada	Fase 3 Crisis	Fase 4 Emergencia	Fase 5 Hambruna
	Más de 4 de cada 5 hogares son capaces de satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin recurrir a estrategias no convencionales e insostenibles para conseguir alimentos e ingreso, incluida la dependencia de asistencia humanitaria.	Aun si se cuenta con asistencia humanitaria, al menos 1 de cada 5 hogares en el área se encuentra en la siguiente situación o en una aún más precaria: Consumo de alimentos mínimamente adecuado pero no pueden incurrir en gastos de algunos artículos no alimentarios sin recurrir a estrategias de afrontamiento irreversibles.	Aun si se cuenta con asistencia humanitaria, al menos 1 de cada 5 hogares en el área se encuentra en la siguiente situación o en una aún más precaria: Brechas en el consumo de alimentos con niveles de desnutrición aguda elevados o sobre lo normal; O BIEN Apenas puede satisfacer necesidades alimentarias mínimas y únicamente mediante el agotamiento acelerado de los medios de vida que llevará a brechas en el consumo de alimentos.	Aun si se cuenta con asistencia humanitaria, al menos 1 de cada 5 hogares en el área se encuentra en la siguiente situación o en una aún más precaria: Importantes brechas en el consumo de alimentos que conducen a niveles muy elevados de desnutrición aguda y mortalidad excesiva; O BIEN Pérdida extrema de activos que conforman los medios de vida que ocasiona brechas en el consumo de alimentos a corto plazo.	Aun si se cuenta con asistencia humanitaria, al menos uno de cada 5 hogares del área registra un déficit casi total de alimentos y otras necesidades básicas donde se evidencia inanición, muerte e indigencia. (Para clasificar la Hambruna es necesario disponer de información para los tres criterios de consumo de alimentos, desnutrición aguda y TBM.)
	Objetivos de respuesta prioritaria				
	Acciones necesarias para generar resiliencia y reducir el riesgo de catástrofes.	Acciones necesarias para reducir el riesgo de catástrofes y proteger los medios de vida.	Acciones urgentes necesarias para: 		
	Proteger los medios de vida, reducir las brechas en el consumo de alimentos y reducir la desnutrición aguda.	Salvar vidas y medios de vida.	Prevenir la muerte generalizada y el colapso total de los medios de vida.		
Resultados del área (medidos directamente o inferidos)	Consumo de alimentos y cambio en los medios de vida	Más del 80% de los hogares del área puede satisfacer sus necesidades alimentarias básicas sin recurrir a estrategias no convencionales para tener acceso a los alimentos y al ingreso. Además, los medios de vida son sostenibles.	Sobre la base del Cuadro de referencia de grupos de hogares de la CIF, al menos el 20% de los hogares del área se encuentran en Fase 2 o en una más grave.	Sobre la base del Cuadro de referencia de grupos de hogares de la CIF, al menos el 20% de los hogares del área se encuentran en Fase 3 o en una más grave.	Sobre la base del Cuadro de referencia de grupos de hogares de la CIF, al menos el 20% de los hogares del área se encuentran en Fase 4 o en una más grave.
	Estado nutricional*	Desnutrición aguda: <5% Prevalencia de IMC <18,5: <10%	Desnutrición aguda: 5-10%, Prevalencia de IMC <18,5: 10-20%	Desnutrición aguda: 10-15% O BIEN > habitual y en aumento Prevalencia de IMC <18,5: 20-40%, 1,5 veces más alta que el valor de referencia	Desnutrición aguda: 15-30% O BIEN > habitual y en aumento Prevalencia de IMC <18,5: >40%
	Mortalidad*	TBM: <0,5/10 000/día TMM5: ≤ 1 / 10 000 / día	TBM: <0,5/10 000/día TMM5: ≤ 1 / 10 000 / día	TBM: 0,5-1/10 000/día TMM5: 1-2/10 000/día	TBM: 1-2/10 000/día O BIEN >2 veces el valor de referencia TMM5: 2-4/10 000/día
Resultados del área (medidos directamente o inferidos)	Consumo de alimentos y cambio en los medios de vida	Más del 80% de los hogares del área puede satisfacer sus necesidades alimentarias básicas sin recurrir a estrategias no convencionales para tener acceso a los alimentos y al ingreso. Además, los medios de vida son sostenibles.	Sobre la base del Cuadro de referencia de grupos de hogares de la CIF, al menos el 20% de los hogares del área se encuentran en Fase 2 o en una más grave.	Sobre la base del Cuadro de referencia de grupos de hogares de la CIF, al menos el 20% de los hogares del área se encuentran en Fase 3 o en una más grave.	Sobre la base del Cuadro de referencia de grupos de hogares de la CIF, al menos el 20% de los hogares del área se encuentran en Fase 4 o en una más grave.
	Estado nutricional*	Desnutrición aguda: <5% Prevalencia de IMC <18,5: <10%	Desnutrición aguda: 5-10%, Prevalencia de IMC <18,5: 10-20%	Desnutrición aguda: 10-15% O BIEN > habitual y en aumento Prevalencia de IMC <18,5: 20-40%, 1,5 veces más alta que el valor de referencia	Desnutrición aguda: 15-30% O BIEN > habitual y en aumento Prevalencia de IMC <18,5: >40%
	Mortalidad*	TBM: <0,5/10 000/día TMM5: ≤ 1 / 10 000 / día	TBM: <0,5/10 000/día TMM5: ≤ 1 / 10 000 / día	TBM: 0,5-1/10 000/día TMM5: 1-2/10 000/día	TBM: 1-2/10 000/día O BIEN >2 veces el valor de referencia TMM5: 2-4/10 000/día

*Tanto para los resultados de área de nutrición como para los de mortalidad, los déficits en el consumo de alimentos de los hogares deben constituir un factor explicativo que permita usar las pruebas objetivas en la determinación de una Fase. Por ejemplo, una tasa elevada de desnutrición como consecuencia de un brote epidémico o de la falta de acceso a la salud – en caso de determinarse que no se relaciona con déficits en el consumo de alimentos – no debe considerarse una prueba objetiva para una clasificación de la CIF. Del mismo modo, una tasa excesiva de mortalidad debida a asesinatos o conflictos – si no se relacionan con déficits en el consumo de alimentos – no deberá utilizarse como prueba para una clasificación de la Fase. En el caso de la desnutrición aguda, los umbrales de la CIF se basan en el porcentaje de niños menores de 5 años que se encuentran por debajo de 2 desviaciones estándar respecto del peso para la talla o en la presencia de edema. La sigla IMC corresponde al Índice de Masa Corporal. TBM es la Tasa Bruta de Mortalidad. TMM5 es la Tasa de Mortalidad de Menores de 5 años.

Figura 5: Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria aguda para la clasificación de grupos de hogares

Propósito: Orientar los objetivos estratégicos a corto plazo diseñados para satisfacer las necesidades de los grupos de hogares en clasificaciones de fase relativamente similares, los cuales deberán complementar los objetivos a mediano y largo plazo que abordan las causas de fondo y la inseguridad alimentaria crónica. Uso: La clasificación se basa en la convergencia de las pruebas relativas a las condiciones actuales o a aquellas con mayores probabilidades de presentarse, incluidos los efectos de la asistencia humanitaria. Las siglas referidas a las metodologías de uso frecuente incluidas en el Cuadro de referencia comprenden: HDDS (Puntaje de la diversidad dietética en el hogar), PCA (Puntaje de consumo de alimentos), HHS (Puntaje de hambre en el hogar), IES (Índice de estrategias de supervivencia) y HEA (Enfoque de economía en el hogar).

		Fase 1 Ninguna	Fase 2 Acentuada	Fase 3 Crisis	Fase 4 Emergencia	Fase 5 Catástrofe
Nombre y descripción de la fase		El grupo de hogares es capaz de satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin recurrir a estrategias no convencionales e insostenibles, incluida la dependencia de asistencia humanitaria.	Aun si se cuenta con asistencia humanitaria: El grupo de hogares registra un consumo de alimentos mínimamente adecuado pero no puede incurrir en gastos de algunos artículos no alimentarios sin recurrir a estrategias de afrontamiento irreversibles.	Aun si se cuenta con asistencia humanitaria: - El grupo de hogares registra importantes brechas en el consumo de alimentos con desnutrición aguda elevada o sobre lo normal; O BIEN - El grupo de hogares apenas puede satisfacer necesidades alimentarias mínimas y únicamente mediante el agotamiento acelerado de los medios de vida, lo que llevará a brechas en el consumo de alimentos.	Aun si se cuenta con asistencia humanitaria: - El grupo de hogares registra importantes brechas en el consumo de alimentos que redundan en desnutrición aguda muy elevada o mortalidad excesiva; O BIEN - El grupo de hogares registra una pérdida extrema de activos que conforman los medios de vida que genera grandes brechas en el consumo de alimentos en el corto plazo.	Even with any humanitarian assistance: HH group has an extreme lack of food and/or other basic needs even with full employment of coping strategies. Starvation, death, and destitution are evident.
Objetivos de respuesta prioritaria		Acciones necesarias para generar resiliencia y reducir el riesgo de catástrofes	Acciones necesarias para reducir el riesgo de catástrofes y proteger los medios de vida	Acciones urgentes necesarias para: 		
Resultados de los hogares (medidos directamente o inferidos)	Consumo de alimentos* (cantidad y calidad nutricional)	Cantidad: adecuada (2 100 kcal pp/día) y estable HDDS: no se observa deterioro reciente y ≥ 4 grupos alimentarios (sobre la base de 12 grupos de alimentos) PCA: "consumo aceptable"; estable HHS: "ninguno" (0) IEA: = valor de referencia, estable HEA: no se observa un "Déficit de protección de los medios de vida"	Cantidad: mínimamente adecuada (2 100 kcal pp/día) HDDS: deterioro del HDDS (pérdida de 1 grupo de alimentos del conjunto típico, sobre la base de 12 grupos de alimentos) PCA: consumo "aceptable" (pero en proceso de deterioro) HHS: "leve" (1) IEA: = valor de referencia, pero inestable HEA: "déficit de protección de los medios de vida pequeño o moderado"	Cantidad: déficit alimentario; bajo 2 100 kcal pp/día O BIEN 2 100 kcal pp/día mediante el despojo de activos HDDS: deterioro grave y reciente del HDDS (pérdida de 2 grupos de alimentos típicos, sobre la base de 12 grupos de alimentos) PCA: consumo "límite" HHS: "moderado" (2-3) IEA: > valor de referencia y en aumento HEA: "Déficit de protección de los medios de vida" sustancial O BIEN pequeño "déficit de supervivencia" <20%	Cantidad: déficit importante; muy inferior a 2 100 kcal pp/día HDDS: <4 de 12 grupos de alimentos PCA: consumo "deficiente" HHS: "grave" (4-6) IEA: significativamente > al valor de referencia HEA: "Déficit de supervivencia" >20% pero <50% que considera supervivencia reversible	Cantidad: déficit alimentario extremo HDDS: 1 a 2 de un total de 12 grupos de alimentos PCA: [inferior] consumo "deficiente" HHS: "grave" (6) IEA: Muy por encima del valor de referencia HEA: "Déficit de supervivencia" >20% pero <50% que considera supervivencia reversible
	Cambio en los medios de vida (activos y estrategias)	Estrategias de medios de vida y activos sostenibles	Medio de vida: Estrategias y activos precarios; capacidad reducida de invertir en medios de vida Afrontamiento: "Estrategias de aseguramiento"	Medio de vida: Agotamiento/ erosión acelerados de las estrategias y los activos que redundarán en importantes brechas en el consumo de alimentos Afrontamiento: "Estrategias de crisis"	Medio de vida: Agotamiento/ liquidación extremos de las estrategias y los activos que redundarán en brechas muy significativas en el consumo de alimentos Afrontamiento: "Estrategias para enfrentar situaciones de suma necesidad"	Medio de vida: Colapso casi total de estrategias y activos Afrontamiento: Ninguna capacidad de enfrentar la situación
Factores de contribución		En lo que se refiere a los Factores de contribución, es preciso determinar y evaluar indicadores y umbrales específicos que permitan inferir la Fase de acuerdo con las causas particulares y el contexto de medios de vida de los grupos de hogares. A continuación se presenta una serie de descripciones generales. Para mayor orientación relativa a aspectos clave de disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad, véase el Marco de Análisis de la CIF.				
Factores de contribución	Disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización y estabilidad	- Apropiados para satisfacer las necesidades alimentarias y estables en el corto plazo; - Agua segura ≥ 15 litros pppd	- Mínimamente apropiados para satisfacer los requerimientos alimentarios - Agua segura apenas ≥ 15 litros pppd	- Muy inapropiados para satisfacer los requerimientos alimentarios - Agua segura 7,5 a 15 litros pppd	- Altamente inapropiados para satisfacer los requerimientos alimentarios - Agua segura 4 a 7,5 litros pppd	- Extremadamente inapropiados para satisfacer los requerimientos alimentarios - Agua segura <4 litros pppd
	Amenazas y vulnerabilidad	Nulos o mínimos efectos de las amenazas y la vulnerabilidad en los medios de vida y en el consumo de alimentos	Los efectos de las amenazas y la vulnerabilidad tensionan los medios de vida y el consumo de alimentos	Los efectos de las amenazas y la vulnerabilidad provocan pérdida de activos y/o déficit marcado de alimentos	Los efectos de las amenazas y la vulnerabilidad provocan pérdida sustancial de activos y/o déficit marcado de alimentos	Los efectos de las amenazas y la vulnerabilidad provocan prácticamente el colapso de los activos que conforman los medios de vida y/o un déficit de alimentos casi total.

Las siglas referidas a las metodologías de uso frecuente incluidas en el Cuadro de referencia comprenden: HDDS (Puntaje de la diversidad dietética en el hogar), PCA (Puntaje de consumo de alimentos), HHS (Puntaje de hambre en el hogar), IES (Índice de estrategias de supervivencia) y HEA (Enfoque de economía en el hogar).

Figura 6: Información indirecta potencial para apoyar el análisis de la CIF

Elemento	Información indirecta potencial para el Análisis de la CIF	Ejemplos de fuentes
<i>Consumo de alimentos (cantidad y calidad nutricional)</i>	Disponibilidad de alimentos básicos fortificados (p. ej. harina de maíz y de trigo)	(Comerciantes y distribuidores de cereales)
	Cambios en los patrones de gasto en favor de alimentos más baratos y menos nutritivos	(Seguimiento de la seguridad alimentaria)
	Número de comidas por día	Encuestas de seguridad alimentaria para el análisis CFSVA (Análisis exhaustivo de la seguridad alimentaria y vulnerabilidad)
	Número de grupos de alimentos consumidos	Puntaje de la diversidad dietética en el hogar, encuestas de seguridad alimentaria para el análisis CFSVA
<i>Cambio en los medios de vida (activos y estrategias)</i>	Propiedad de los activos productivos. P. ej. bicicleta y herramientas agrícolas y cambios de propiedad recientes	Encuestas de presupuesto familiar, censos de población, encuestas de seguridad alimentaria en el hogar
	Propiedad del ganado y cambios de propiedad recientes.	Encuestas de seguridad alimentaria
	Migración, p. ej. de zonas rurales a áreas urbanas o en busca de trabajo informal	Encuestas de seguridad alimentaria, autoridades
	Expansión de los asentamientos informales	Autoridades, Naciones Unidas-Hábitat
	Porcentaje de la población urbana que habita en tugurios	Naciones Unidas-Hábitat, autoridades
	Personas desplazadas dentro del país/ concentraciones de refugiados	Autoridades, ACNUR (Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados), OCAH (Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas), OIM (Organización Internacional para las Migraciones)
	Prevalencia de patrones de comportamiento extremo, p. ej. mendicidad	Encuestas de seguridad alimentaria
<i>Estado nutricional</i>	Insuficiencia ponderal	MICS (Encuesta agrupada de indicadores múltiples), DHS (Encuesta demográfica y de salud), estudios nutricionales (p. ej. base de datos CRED CEDAT – Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres, Base de datos mundial sobre emergencias humanitarias complejas)
	Admisiones en los programas de alimentación	Datos del sistema de información de salud Datos de sitios centinela
	Prevalencia de la ceguera nocturna	Encuesta DHS (madres embarazadas)
	Prevalencia del bajo peso al nacer	Encuesta MICS
	Consumo de sal yodada en el hogar	Encuesta MICS
	Programas de suplementación de hierro y ácido fólico a mujeres embarazadas	Encuestas MICS y DHS
	Programas de suplementación de vitamina A a menores de cinco años y/o madres que amamantan	Encuesta MICS

Elemento	Información indirecta potencial para el Análisis de la CIF	Ejemplos de fuentes
Tasa de mortalidad/ muerte	Tasa de mortalidad infantil (TMI)	Encuestas MICS y DHS
	Mortalidad neonatal	Encuesta DHS, registros de nacimientos
	Tasa de mortalidad en niños menores de 5 años (TMM5)	Encuestas MICS y DHS
	Circunferencia braquial media superior (<115 mm) (MUAC)	Encuesta DHS, análisis CFSVA, encuestas de nutrición
	Desnutrición aguda severa	Encuestas MICS y DHS, análisis CFSVA, datos sobre nutrición
	Desnutrición aguda global (DAG)	Encuestas MICS y DHS, análisis CFSVA, datos sobre nutrición
	Tasa de mortalidad materna	Encuesta DHS (mujeres)
	Índice de masa corporal en adultos (IMC)	Encuesta DHS (mujeres)
	Tasas de letalidad (p. ej. epidemias)	Boletines de vigilancia en salud Consultas a líderes religiosos Conteo de tumbas
Disponibilidad	Hoja de balance de alimentos	FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura)
	Cifras de producción	FAO, MECSAs (Misión conjunta FAO/PMA de evaluación de cultivos y suministro de alimentos), encuestas nacionales de agricultura
	Rendimiento promedio de cereales (kg por ha)	Encuestas nacionales de agricultura
	Propiedad de la tierra/acceso a la tierra	Análisis CFSVA, encuestas nacionales de seguridad alimentaria
	Fuentes de alimentos de los hogares	Análisis CFSVA, encuestas nacionales de seguridad alimentaria
	Datos obtenidos mediante teledetección (precipitaciones, vegetación)	FEWS NET (Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna), Servicio de Diseminación de Datos de África, CCI (Centro Común de Investigación de la Comisión Europea)
Acceso	Precios (alimentos básicos, tendencias de precios)	Datos del gobierno, ONG, organismos de la ONU
	Distancia hasta los mercados/densidad de los mercados (número de mercados por unidad de área)	FAO
	Poder adquisitivo/ relaciones de intercambio (ganado por cereales, trabajo por cereales)	Análisis CFSVA, encuestas nacionales de seguridad alimentaria
	Porcentaje de la población en el quintil de riqueza más bajo/índice de riqueza	Encuestas DHS, análisis CFSVA
	Proporción de la población sin acceso a la cesta básica de consumo durante el periodo estudiado (umbral de la pobreza o línea de pobreza alimentaria)	Encuestas de presupuesto familiar, encuestas DHS, censos de población
	Porcentaje del ingreso destinado a alimentos (para el quintil más pobre)	Análisis CFSVA

Elemento	Información indirecta potencial para el Análisis de la CIF	Ejemplos de fuentes
Utilización	Composición normal de las comidas/ preferencias dietéticas	(Encuestas de seguridad alimentaria)
	Prácticas de preparación de los alimentos	(Encuestas de seguridad alimentaria)
	Prácticas de almacenamiento de alimentos	(Encuestas de seguridad alimentaria)
	Prácticas de cuidado infantil (lactancia, edad de destete, alimentación, higiene)	Encuestas MICS y DHS
	Tipos de fuentes de agua	Análisis CFSVA, encuestas MICS
	Distancia promedio hasta las fuentes de agua	(análisis CFSVA, seguimiento de la seguridad alimentaria, gobierno)
	Variación estacional del acceso al agua	(análisis CFSVA, seguimiento de la seguridad alimentaria, gobierno)
	Precio del agua	(análisis CFSVA, seguimiento de la seguridad alimentaria, gobierno)
	Acceso a instalaciones sanitarias mejoradas	Encuestas MICS, encuestas de seguridad alimentaria, gobierno
	Acceso y tipo de combustible para cocinar utilizado en los hogares	Encuestas de seguridad alimentaria
Estabilidad	Calendario de cosechas	(Encuestas de seguridad alimentaria)
	Patrones de migración estacional	(Encuestas de seguridad alimentaria)
	Existencias de alimentos del hogar	Análisis CFSVA, encuestas nacionales de seguridad alimentaria
	Tendencias de la producción de alimentos	Evaluación CSFAM, seguimiento de la seguridad alimentaria, gobierno
Amenazas y vulnerabilidad	Epidemias de enfermedades (humanas y animales)	OMS (Organización Mundial de la Salud), FAO, OCAH
	Pautas de morbilidad	Informes anuales del Ministerio de Salud
	Cobertura de la vacunación contra el sarampión	Encuestas DHS y MICS
	Gasto en el hogar, gastos efectivos, gasto en salud	Base de datos del Observatorio mundial de la salud de la OMS
	Prevalencia del VIH/SIDA	Encuestas DHS, estadísticas nacionales, ONUSIDA
	Cobertura del tratamiento antirretroviral (TAR)	ONUSIDA (informes de estimaciones por países del Programa conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA), Ministerio de Salud
	Tasa de fertilidad	Encuestas DHS
	Partos asistidos por personal capacitado	Encuestas DHS
	Amenazas naturales: sequía, inundaciones, terremotos, etc.	Autoridades, ONU, ONG
	Amenazas causados por el hombre: conflictos, deforestación, erosión, etc.	Autoridades, ONU, ONG
	Número de desplazados	OCAH, ACNUR
	Porcentaje de la población bajo el umbral de la pobreza	Encuestas de presupuesto familiar, informes censales

Figura 7: Hoja de trabajo de análisis de la inseguridad alimentaria aguda

ÁREA DE ANÁLISIS: _____ (qué área)

FECHA DEL ANÁLISIS: _____ (creada en)

VÁLIDO PARA: ☐ ACTUAL _____ (de cuándo hasta cuándo)

☐ PREVISTA _____ (de cuándo hasta cuándo)

HOJA DE TRABAJO DE ANÁLISIS DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA

Sección A: Definiciones del área y de los grupos de análisis de hogares

PASO 1: Descripción del área, definiciones de los grupos de análisis de hogares y mapa

Breve descripción del área y de los medios de vida

Número estimado de personas en el área (especifique la fuente de los datos de población)

Grado de inseguridad alimentaria crónica del área (si se encuentra disponible)

Actual

Previsto (incluidos los movimientos migratorios desde y hacia el área)

Mapa y calendario estacional del área de análisis

(inserte una imagen del mapa donde se especifique la extensión territorial del área de análisis y el calendario estacional que indique las principales temporadas y eventos anuales)

Definiciones de los Grupos de análisis de hogares (GAH)

- Identifique grupos de hogares relativamente homogéneos en cuanto a su situación de seguridad alimentaria (tome en cuenta los factores de contribución y los posibles resultados). Dichos Grupos de análisis de hogares se estudiarán de manera independiente con el fin de establecer sus respectivas clasificaciones de Fase.
- La cantidad de grupos dependerá de las necesidades del análisis, la disponibilidad de información y el nivel de precisión deseado.

Etiqueta del GAH	Breve descripción de cada GAH [Especifique la(s) fuente(s): _____]	Nº de personas en el GAH	% de la pobl. en GAH
A			
B			
C			
D (...)			

Sección B: Conclusiones y justificación de la clasificación

PASO 4: Conclusiones de la clasificación de los Grupos de análisis de hogares (GAH)--Clasifique cada Grupo de Análisis de hogares y estime el número y el porcentaje de personas en las diferentes Fases de la CIF de acuerdo con la convergencia de la información (a partir del PASO 3). Si se determina que en un mismo Grupo de análisis de hogares existen hogares en dos o más fases diferentes, indique porcentajes y cifras parciales.

Etiqueta del GAH	Situación actual			Situación prevista		
	Fase	Nº de personas y % de la pobl. total	Justificación resumida	Fase	Nº de personas y % de la pobl. total	Justificación resumida
A						
B						
C						
(...)						

PASO 5: Conclusiones de la clasificación de la fase

Agrupe a aquellos Grupos de análisis de hogares que se encuentren en la misma fase. Si el análisis se basa únicamente en el área, proporcione solamente la información relativa a la fase aplicable; en las secciones donde se le solicite completar "el número estimado de personas y el porcentaje", proporcione la cifra acumulada de personas que se encuentran en la fase asignada al área más aquellas que se encuentren en una fase más grave.

Fase	Situación actual			Situación prevista		
	[Nivel de confianza en el Análisis general:]			[Nivel de confianza en el Análisis general:]		
	Pobl. o rango estimado	% de la pobl. total o el rango	Justificación (información clave y fundamentos de los resultados medidos directamente o inferidos: consumo de alimentos, cambio en los medios de vida, estado nutricional y mortalidad)	Pobl. o rango estimado	% de la pobl. total o el rango	Justificación (información y fundamentos de los resultados medidos directamente o inferidos: consumo de alimentos, cambio en los medios de vida, estado nutricional y mortalidad)
1						
2						
3						
4						
5						

PASO 6: Efectos de la asistencia humanitaria

(p. ej. socorro humanitario / socorro en caso de catástrofe)--Redacte una breve descripción del tipo de asistencia, las fechas y la cobertura hasta donde sea posible. Evalúe los efectos de la asistencia en la clasificación de la Fase

Periodo	¿Cuáles son los principales programas de asistencia humanitaria?	Sin la presencia de estos programas, ¿la fase correspondiente a esta Área sería más grave que su clasificación actual?
Actual		Sí/No
Prevista		Sí/No

PASO 7: Factores de riesgo a los que se debe realizar seguimiento

(Enumere los factores de riesgo a los que se debe dar seguimiento y el periodo de seguimiento entre paréntesis)

1. _____ (_____) 2. _____ (_____) 3. _____ (_____) 4. _____ (_____)

Sección C: Causas superior

Complete una para el área (donde se encuentren los hogares más fuertemente afectados) o para cada Grupo de análisis de hogares en una fase 3 o superior

PASO 8: Matriz de factores limitantes		Especifique si es para la situación actual o la prevista: _____		Grupo de análisis de hogares: 	
		● Con base en la pregunta guía, indique hasta qué grado la disponibilidad, el acceso o la utilización constituyen factores limitantes de la seguridad alimentaria en el corto plazo ● Sombree/coloree la celda según corresponda y, basándose en su información de apoyo, escriba una breve justificación acerca de la causa y los efectos en la casilla. ● Indique la presencia de problemas y diferencias de género, si procede.			
	Disponibilidad de alimentos <i>Pregunta guía: ¿Existe una disponibilidad física real o potencial de alimentos?</i> (Tome en cuenta la producción nacional y local, las importaciones, los mercados y las fuentes naturales; inclúyalas en su justificación como factores pertinentes)	Acceso a los alimentos <i>Pregunta guía: ¿Los hogares disponen de un acceso suficiente a los alimentos?</i> (Tome en cuenta aspectos tales como el acceso físico, financiero y social e inclúyalos en su justificación como factores pertinentes)	Utilización de los alimentos <i>Pregunta guía: ¿Los hogares utilizan de manera eficaz los alimentos a los cuales tienen acceso?</i> (Tome en cuenta las preferencias, la preparación, el almacenamiento y el agua e inclúyalos en su justificación como factores pertinentes)		
Factor limitante extremo	No (redacte una breve justificación)	No (redacte una breve justificación)	No (redacte una breve justificación)		
Factor limitante principal	Algo, pero muy poco y/o no fiable (redacte una breve justificación)	Algo, pero muy poco y/o no fiable (redacte una breve justificación)	Algo, pero muy poco y/o no fiable (redacte una breve justificación)		
Factor limitante menor	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular (redacte una breve justificación)	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular (redacte una breve justificación)	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular (redacte una breve justificación)		
No es un factor limitante	Sí (redacte una breve justificación)	Sí (redacte una breve justificación)	Sí (redacte una breve justificación)		

Sección D: Documentación y análisis de la información de apoyo

PASO 3: Información clave y conclusiones relativas a los factores de contribución y los resultados

- Documente las descripciones basadas en información de apoyo clave. Para cada descripción basada en información de apoyo clave: i) Indique el Código de documento (CD) que lo vincula con la plantilla del depósito de documentos; y ii) especifique el puntaje de fiabilidad para cada descripción basada en información de apoyo: 1=relativamente fiable, 2=fiable, 3=altamente fiable.
- Por ejemplo: *Los precios de mercado se incrementaron en un 200% respecto del mismo periodo del año pasado (CD=1, F=2)*
- Redacte oraciones que sintetizen las conclusiones sobre los elementos y tome nota de las diferencias entre y al interior de los GAH así como de las deferencias de género según su pertinencia.
- En el caso de los elementos de resultados, cada vez que sea posible determine la Fase que corresponde al Área o a los GAH.

Elementos relativos a los factores de contribución	ACTUALES	PREVISTOS
Peligros y vulnerabilidad	<i>Descripción basada en información de apoyo clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Descripción basada en información de apoyo / supuestos clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>
Disponibilidad de alimentos	<i>Descripción basada en información de apoyo clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Descripción basada en información de apoyo / supuestos clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>
Acceso a los alimentos	<i>Descripción basada en información de apoyo clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Descripción basada en información de apoyo / supuestos clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>
Utilización de los alimentos, incluida el agua	<i>Descripción basada en información de apoyo clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Descripción basada en información de apoyo / supuestos clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>
Estabilidad	<i>Descripción basada en información de apoyo clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Descripción basada en información de apoyo / supuestos clave & Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>

Elementos de resultado	ACTUALES	PREVISTOS
Consumo de alimentos	GAH A: GAH B: GAH C: GAH D: ÁREA:	GAH A: GAH B: GAH C: GAH D: ÁREA:
	<i>información clave de los resultados medidos directamente o inferidos:</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Información clave / supuestos relativos a los resultados inferidos</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>
Cambio en los medios de vida	GAH A: GAH B: GAH C: GAH D: ÁREA:	GAH A: GAH B: GAH C: GAH D: ÁREA:
	<i>(información clave de los resultados medidos directamente o inferidos:</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Información clave / supuestos relativos a los resultados inferidos</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>
Estado nutricional	ÁREA:	ÁREA:
	<i>(información clave de los resultados medidos directamente o inferidos:</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Información clave / supuestos relativos a los resultados inferidos</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>
Mortalidad	ÁREA:	ÁREA:
	<i>(información clave de los resultados medidos directamente o inferidos:</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>	<i>Información clave / supuestos relativos a los resultados inferidos</i> & <i>Oración de síntesis de las conclusiones sobre los elementos del área y de cada GAH (si procede)</i>

PASO 2: Depósito de información de apoyo			
Código del documento	Referencia		Información en bruto
	Es posible que varias de las unidades de información contenidas en el Paso 3 se vinculen con una sola fuente.	Fecha	
• Para vincularlo con la plantilla del Paso 3			● Si le es posible, inserte información de apoyo en formato 'bruto' (p. ej. gráficos, imágenes, cuadros, citas, etc.).
• El orden es irrelevante			
1			
2			
3			
4			
5			
6			
...			

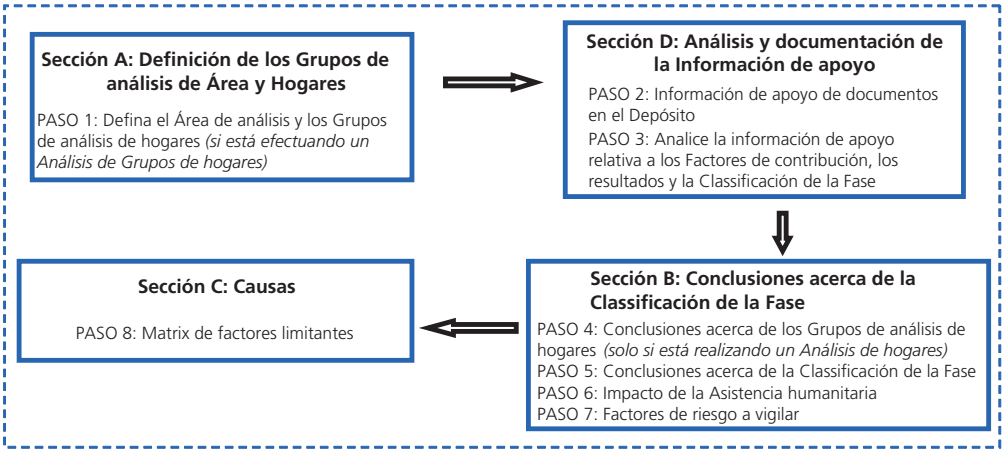
Procedimientos para clasificar la gravedad y las causas

Estos procedimientos orientan la clasificación del análisis de la situación actual y/o prevista. En general se presentan siguiendo un orden secuencial, aunque no es estrictamente necesario que sigan el orden aquí descrito.

Dependiendo de si la clasificación se basa únicamente en el área o en grupos de hogares + áreas, algunos procedimientos podrán ser obviados. Las secciones que no precisan ser completadas para la clasificación únicamente de área se encuentran sombreadas diagonalmente en color gris claro.

El diagrama de flujo de la figura 8 ilustra el proceso para completar las hojas de trabajo de análisis.

Figura 8: Diagrama de flujo para completar las hojas de trabajo de análisis de la inseguridad alimentaria aguda



● Decida si va a efectuar un análisis únicamente de área o un análisis de grupos de hogares + área

Esta decisión deberá tomarse luego de revisar las ventajas y desventajas descritas en el cuadro 3. **Una clasificación CIF debe basarse, como mínimo, en el área.** No obstante, si se cuenta con tiempo, información y capacidad, los GTT podrán efectuar análisis tanto de grupos de hogares como de área.

● Decida cuándo se realizará el análisis de la situación actual o prevista y se completarán las hojas de trabajo de análisis

Se deberá efectuar un análisis de la inseguridad alimentaria aguda cada vez que se requiera de apoyo para la toma de decisiones. Puede llevarse a cabo de manera regular (p. ej. de acuerdo con las estaciones) o ad hoc (p. ej. cuando ocurre o se presume que ocurrirá un evento que cambiará la situación de seguridad alimentaria). En esencia, el análisis de la situación actual consiste en sacar conclusiones respecto de lo que está ocurriendo en esa instantánea de momento específico. Aun cuando puede basarse en información reciente, no pasa de ser la estimación más exacta posible de lo que está sucediendo en ese momento. Para fines de alerta rápida, el análisis de la situación prevista describe las condiciones más probables para alguna instantánea de momento futura. El periodo previsto para esta instantánea puede variar según la situación, el contexto y las necesidades de los encargados de las decisiones y durar una semana, un mes, varios meses o incluso un año.

Imaginar posibles condiciones futuras es, por definición, una tarea incluso más compleja que realizar un análisis de la situación actual, pues requiere de una interpretación y una extrapolación más acabadas de las posibles condiciones y resultados. FEWS NET ha desarrollado una serie de pautas detalladas para realizar previsiones. El Anexo 9 presenta un resumen de estas pautas.

El análisis de la situación actual y la prevista puede realizarse en la misma hoja de trabajo de análisis. El área espacial de la clasificación puede variar significativamente y será determinada por el GTT de acuerdo con la situación y las necesidades de los responsables de las decisiones. En la parte superior de la hoja de trabajo de análisis existe un espacio para incluir el nombre del área, si se trata de un análisis de la situación actual y/o proyectada, y las fechas respectivas, así como la fecha de término del análisis.

PASO 1: Defina el área y los grupos de hogares para el análisis (Sección A)

- a. Decida cuál será la extensión territorial del área de análisis. Para esta área se determinará una clasificación de Fase única. En la delimitación del área de análisis intervienen, entre otros, factores tales como las zonas de medios de vida, las zonas de peligro, las fronteras administrativas, las zonas de captación de mercados, etc. La CIF se puede adaptar y aplicar a cualquier extensión territorial, correspondiéndole al analista de la CIF la labor de determinar el tamaño del área de análisis. En general, el área de análisis deberá ser tan homogénea como sea posible en cuanto a los resultados y las causas probables de la seguridad alimentaria. Al determinar las áreas de análisis surgen numerosas disyuntivas. Algunos de los criterios que se deben considerar son:
 - i. Extensión territorial de la amenaza
 - ii. Variación de los patrones de medios de vida y vulnerabilidad
 - iii. Necesidades de los responsables de las decisiones
 - iv. Disponibilidad de datos/información
 - v. Aplicación práctica de realizar varios análisis
- b. Incluya una breve descripción narrativa de la zona. Puede abarcar aspectos tales como agroecología, sistemas de medios de vida, descripciones socioeconómicas u otra información contextual de importancia para el análisis.
- c. Proporcione una estimación del total de personas que se espera se encuentren en el área en el momento actual y/o en los periodos previstos.
- d. Especifique el grado de inseguridad alimentaria crónica obtenido del análisis que aplique los protocolos de la CIF al análisis de la inseguridad alimentaria crónica, si se encuentra disponible.
- e. Identifique y proporcione descripciones breves de los Grupos de análisis de hogares (GAH). Los Grupos de análisis de hogares corresponden a grupos de hogares que hipotéticamente se encuentran en distintas clasificaciones de Fase, hecho que deberá ser luego confirmado mediante la evaluación y el análisis de las pruebas objetivas. Los Grupos de análisis de hogares son grupos de hogares relativamente homogéneos en cuanto a su situación de seguridad alimentaria, incluidos los factores de contribución y los resultados posibles. Estos grupos pueden estar definidos por factores tales como variaciones de riqueza, de género, de raza, de medios de vida, de religión, de exposición a una amenaza o cualquier otro factor o combinación de factores que diferencie dichos grupos. La cantidad de Grupos de análisis de hogares identificados dependerá de la complejidad de la situación. Especifique también el número de personas en cada Grupo de análisis de hogares y el porcentaje que representan con respecto a la población total del área.
- f. Inserte o dibuje un mapa del área de análisis que indique su extensión territorial.

PASO 2: Pruebas documentales en el depósito de documentos (Sección D)

- a. Reúna y documente la información y los datos pertinentes, mencionando la fuente, la fecha y el puntaje de fiabilidad de cada una de las pruebas. La información de apoyo puede estar en formato “bruto”, es decir, puede tratarse de cuadros, gráficos y diagramas. El orden en que se presenta esta información de apoyo no es relevante y el código de documento asociado es arbitrario. No obstante, una vez que se documenta alguna prueba, su código de documento se utilizará para las referencias cruzadas en las plantillas de análisis de la información en el PASO 3.
- b. Para asignar los puntajes de fiabilidad, utilice la siguiente escala: 1=bastante fiable, 2=fiable y 3=muy fiable Para asignar un puntaje de fiabilidad es preciso realizar una evaluación crítica de la fuente, el método utilizado y la pertinencia temporal de la información de apoyo. El cuadro 4 ofrece una guía general.

RECUADRO 4: INFORMACIÓN DE APOYO
¿Cuánta se necesita realmente?

El propósito de elaborar una base de información de apoyo para el análisis de la CIF es poder documentar y analizar una cantidad suficiente de información a fin de respaldar una clasificación de la fase con, al menos, un nivel de confianza aceptable y comprender las causas básicas. No se trata de documentar todo lo que se sabe respecto del área o de analizar cuestiones que exceden el ámbito de la CIF. Documentar y analizar información irrelevante consume tiempo y puede llegar a desviar la atención del análisis principal.

Cuadro 4: Criterios de evaluación de los puntajes de fiabilidad de la información

Puntaje de fiabilidad de la información	Criterios
1. Algo fiable	La fuente, el método o la pertinencia temporal de la información son razonables pero también cuestionables
2. Fiable	La información proviene de una fuente fiable que utiliza el método científico y cuyos datos reflejan la situación actual o las situaciones previstas
3. Muy fiable	La fuente, el método y la pertinencia temporal de la información no son cuestionados

Nota: Si la información de apoyo no cumple con el requisito mínimo de ser “algo fiable”, no se la deberá incluir en el análisis de la CIF.

PASO 3: Analice la información de apoyo para identificar los factores de contribución, los resultados y la clasificación de la fase (Sección D).

- a. Redacte descripciones de información clave para cada elemento relacionado con los resultados de seguridad alimentaria y los factores de contribución e indique el código de documento que lo vincula a la plantilla del PASO 2. Utilice el Marco de Análisis de la CIF, el Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria aguda, los Indicadores potenciales y el Cuadro de información indirecta como guías para determinar el tipo de información de apoyo más apropiado para cada elemento.
- b. Importante: Para el análisis actual de los factores de contribución y los resultados, asegúrese de incluir los aportes de la asistencia humanitaria y/o de emergencia a corto plazo. En la clasificación de la situación prevista, incluya la asistencia que se entrega regularmente año a año y solo aquella, humanitaria o de emergencia a corto plazo que tenga las mayores probabilidades de mantenerse durante el periodo previsto y llegar a los beneficiarios.
- c. Luego de documentar las descripciones de la información de apoyo pertinente, evalúe la información de apoyo relativa a ese elemento y redacte una conclusión breve para dicho elemento.
- d. Basándose en la información y la conclusión correspondiente a cada elemento, indique la clasificación probable de la fase para dicho elemento en caso de poder interpretarse de manera independiente. Apoye este análisis en los indicadores y las descripciones del Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria crónica. Proceda de igual forma para cada Grupo de análisis de hogares por separado. Al efectuar previsiones, siga los mismos procedimientos, insertando supuestos clave y la justificación para cada supuesto.

PASOS 4 y 5: Grupos de análisis de hogares y conclusiones de la clasificación de la fase (Sección B)

- a. Determine la clasificación general de la fase. Evalúe y realice un análisis crítico del conjunto de pruebas relativas a los elementos asociados a los factores de contribución y a los resultados. Utilice la convergencia de la información respecto de los Cuadros de referencia de la inseguridad alimentaria aguda. Estime de manera general la clasificación de la fase para cada Grupo de análisis de hogares. Realice una clasificación general de la fase para el área.
- b. Tenga en cuenta que para aquellos casos excepcionales y extremos en que se clasifique al área en una fase 5 (Hambruna), se debe contar con pruebas que sustenten los resultados de mortalidad, desnutrición aguda y consumo de alimentos de acuerdo con el Cuadro de referencia. Una vez que mejora la situación de hambruna, para poder pasar de la fase 5 a la fase 4, la mortalidad deberá descender hasta un nivel de fase 4, al igual que el consumo de alimentos o el DAG.
- c. Si está realizando un análisis de grupos de hogares, complete la plantilla del Paso 4 para identificar la fase estimada para cada Grupo de análisis de hogares, el número estimado de personas en dicho grupo y una justificación resumida que respalde las conclusiones. Si se determina que un Grupo de análisis de hogares consta de dos o más fases de grupos de hogares diferentes, indique porcentajes y cifras parciales.
- d. Complete la plantilla del Paso 5 estableciendo el número total de personas del Paso 4 que se encuentran en las mismas fases e indique el número total estimado de personas en cada fase. Asimismo, indique el porcentaje de la población total del área que representan dichas personas. Si solo está clasificando el área, inserte en la fase correspondiente el número estimado de personas que al menos se encuentran en esa fase.
- e. Indique el nivel general de confianza de la clasificación: *=aceptable, **=medio, y ***=alto según el Cuadro 5 a continuación.

Cuadro 5: Criterios de evaluación de niveles de confianza

Nivel de confianza	Criterios para corroborar información para niveles de confianza	
	Actual	Prevista
Acceptable *	Al menos un elemento de información fiable (directa o indirecta) para cualquiera de los resultados de seguridad alimentaria + Al menos 4 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados	Al menos 4 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados
Media **	Al menos un elemento de información directa fiable para cualquiera de los resultados de seguridad alimentaria + Al menos 5 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados	Al menos 6 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados
Alta ***	Al menos 2 elementos de información directa fiable para cualquiera de los resultados de seguridad alimentaria + Al menos 6 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados + No existe información contradictoria fiable	Al menos 8 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados

PASO 6: Impacto de la asistencia humanitaria (Sección B)

Complete la plantilla del Paso 6 a fin de indicar aproximadamente el nivel de asistencia humanitaria/de emergencia a corto plazo existente en el área de análisis. Redacte una descripción breve del tipo, momento y cobertura de la asistencia. Indique si es probable o improbable que los niveles de asistencia eviten el empeoramiento de la fase respecto de la clasificación actual.

PASO 7: Factores de riesgo a los que se debe dar seguimiento

Complete la plantilla del Paso 7 detallando los factores de riesgo clave para fines de seguimiento y el periodo de seguimiento (p. ej., elecciones en 3 meses, precios de mercado del maíz en 6 meses, estación de inundaciones en 2 meses).

PASO 8: Clasificación de causas (Sección C)

- a. Complete la plantilla del Paso 8, Sección C de la Hoja de trabajo de análisis. Ingrese dicha información respecto del área o de cada Grupo de análisis de hogares (si corresponde) que se determine que se encuentra en Fase 3 o superior.
- b. Respecto de cada situación de inseguridad alimentaria, independientemente de la gravedad de tal situación, deben existir, por definición, factores limitantes relativos a una o más de las dimensiones de la seguridad alimentaria sobre disponibilidad, acceso y utilización. La matriz de factores limitantes permite identificar en qué medida cada uno de dichos factores es un factor limitante. Nota: Si bien la estabilidad es una de las cuatro dimensiones de la seguridad alimentaria en el Marco de Análisis de la CIF, no se incluye en la matriz de factores limitantes puesto que los efectos de la estabilidad se reflejarían en el análisis de previsión a futuro y en la clasificación de inseguridad alimentaria crónica (si se llevaran a cabo).
- c. Sobre la base de la pregunta guía para cada una de las dimensiones y las respuestas genéricas en cada una de las casillas, sombree la casilla que mejor responde a la pregunta según el esquema de colores de la primera columna. Reflexione sobre la información documentada en el Paso 3 para informar este análisis. No sombree las otras casillas en esa misma columna.
- d. Redacte una breve justificación de la información en la casilla que corresponda donde resuma la causa y los efectos de dicho factor limitante.
- e. Identifique y describa las diferencias de género, cuando sean pertinentes.
- f. Se puede complementar el análisis de causas inmediatas (factores limitantes) con el análisis de causas de fondo y oportunidades según el prototipo de protocolos de análisis de inseguridad alimentaria crónica (véase el Anexo 5) que incluye un análisis detallado de DAFO para cada uno de los elementos de vulnerabilidad. En conjunto, estos análisis de causas inmediatas/de fondo y oportunidades pueden informar el análisis de la respuesta en forma más eficaz.



SECCIÓN 6: COMUNICAR PARA LA ACCIÓN

SECCIÓN 6: COMUNICAR PARA LA ACCIÓN

El objetivo de comunicar para la acción es transmitir los aspectos fundamentales del análisis de la situación en forma coherente, accesible y oportuna. Independientemente de lo bien que se realice el análisis de la seguridad alimentaria, si no se comunica eficazmente, es probable que no se informe sobre las decisiones ni redunde en la mitigación de la inseguridad alimentaria. En consecuencia, es esencial que se considere a la comunicación como parte integral del análisis de seguridad alimentaria en sí.

La CIF permite comunicar para la acción a través del uso de mapas, diagramas, cuadros y texto en una plantilla de comunicación estandarizada que se utiliza para presentar y describir aspectos fundamentales del análisis de la situación.

El vínculo entre la CIF y el apoyo a las decisiones se fortalece a través de una estrategia global de comunicación que identifica: destinatario o destinatarios objetivo; momento adecuado para emitir el análisis conforme con cuándo y cómo se tomen las decisiones; medio adecuado para la distribución de la plantilla de comunicación (p. ej., correo electrónico, correo postal, sitios Web); coordinación para presentaciones en foros estratégicos; y otros componentes clave.

Parámetros clave

- La plantilla de comunicación de la CIF consta de cuatro partes: 1) una primera página de gráficos (incluido un mapa); 2) una segunda página de resúmenes; 3) una tercera página con cuadros demográficos; y 4) una cuarta página que contiene las Secciones A, B, y C de las hojas de trabajo de análisis de todas las áreas incluidas en el análisis.
- Se deberán completar distintas plantillas de comunicación para el análisis actual y el previsto.
- Las áreas deberán representarse en un mapa según los criterios y el esquema de colores del Cuadro de referencia sobre inseguridad alimentaria aguda para la clasificación del área, utilizando los siguientes niveles del esquema de colores RGB: Fase 1 (205,250,205); Fase 2 (250,230,030); Fase 3 (230,120,000); Fase 4 (200,000,000); Fase 5 (100,000,000).

Se deberá solo clasificar las áreas que cumplen con los criterios de “confianza aceptable”. La base de información mínima para fines de clasificación de la situación actual es: *Al menos un elemento de información fiable para cualquiera de los resultados de seguridad alimentaria + Al menos 4 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados*. La base de información mínima para fines de clasificación de la situación prevista es: *Al menos 4 elementos de información fiable de distintos factores de contribución o elementos de resultados*. Las áreas que se espera incluir en el análisis pero respecto de las cuales no se dispone de una base de información mínima adecuada deben representarse en el mapa con el color gris.

Herramientas de comunicación para la acción

La plantilla de comunicación para inseguridad alimentaria aguda (Figura 9) permite comunicar los aspectos clave del análisis de la situación en forma clara y accesible.

La primera parte presenta información clave sobre el análisis de la situación de manera gráfica, incluidos:

- Número total de personas clasificadas en diversas fases
- Resultados clave para las áreas más gravemente afectadas
- Descripciones resumidas de causas, contexto y problemas principales
- Mapa que detalla las áreas clasificadas en diversas fases utilizando el esquema de colores estandarizado
- Cuadros de texto para toda área que se encuentre en las fases 3, 4 ó 5, con información adicional específica para dichas áreas
- Identificación de los organismos participantes.

La segunda parte se basa en una presentación descriptiva de información adicional, incluidos:

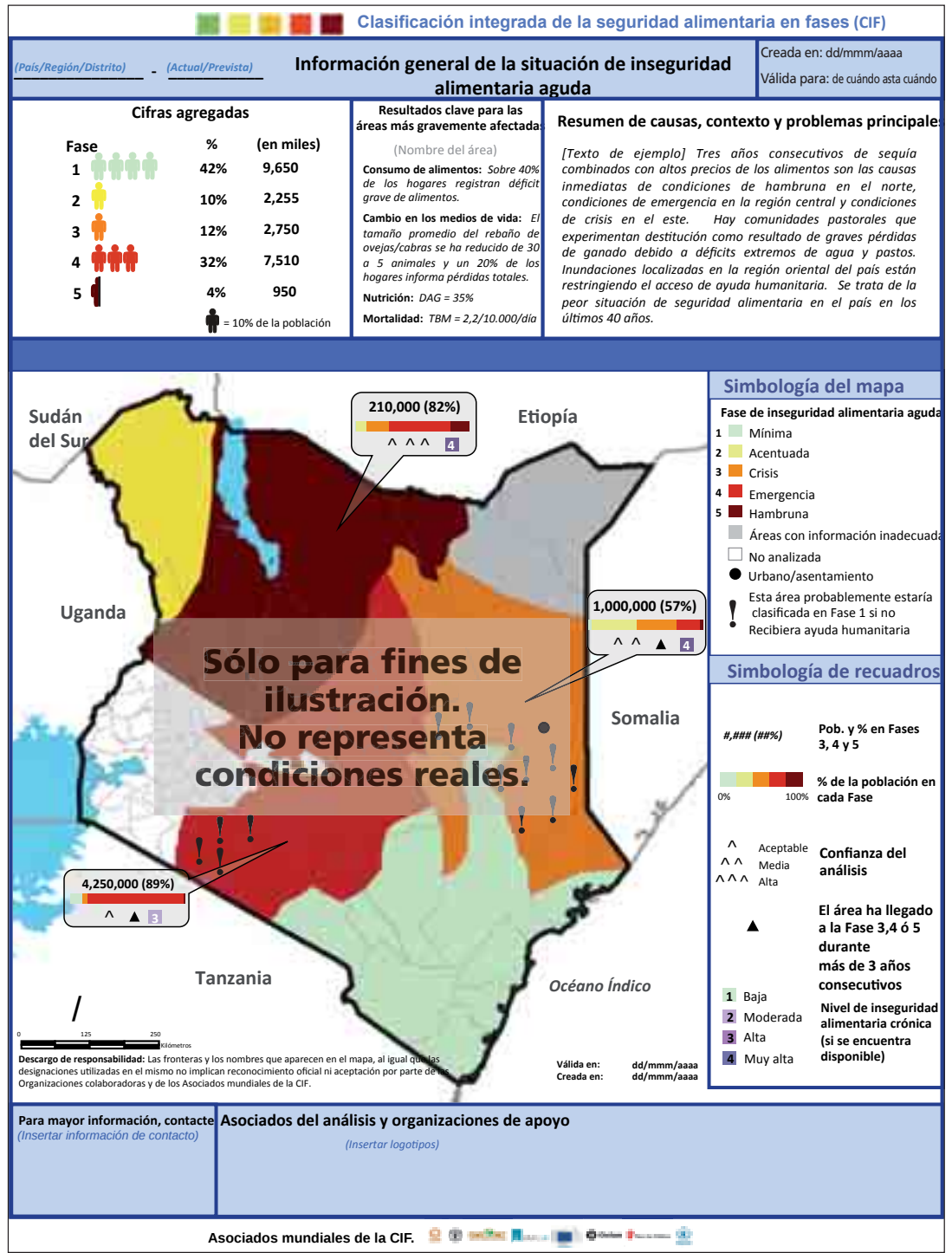
- Conclusiones y temas principales
- Métodos, procesos y problemas principales

- Calendario estacional y consecuencias del seguimiento de la seguridad alimentaria
- Recomendaciones para los próximos pasos de análisis y toma de decisiones

La tercera parte corresponde al cuadro demográfico que detalla el número de personas en diversas fases para la unidad administrativa correspondiente.

La cuarta parte consta de las Secciones A, B y C de las hojas de trabajo de análisis para todas las áreas clasificadas, con información más detallada sobre áreas.

Figura 9: Plantilla de comunicación para inseguridad alimentaria aguda



Parte 2: Resumen de conclusiones, métodos y acciones futuras

Conclusiones y temas principales (Analice conclusiones en forma breve)

Métodos, procesos y problemas principales

(Redacte una descripción breve de los métodos de la CIF y de los desafíos identificados durante los análisis)

Calendario estacional y consecuencias del seguimiento de la seguridad alimentaria

(Inserte el calendario estacional pertinente al seguimiento de análisis de seguridad alimentaria a realizarse el año siguiente)

Recomendaciones para los próximos pasos de análisis y toma de decisiones

(Debatir los próximos pasos esperados y aconsejados focalizando en actividades analíticas, acciones de monitoreo y vínculos con la acción)

Contato para ulterior información

CIF - Grupo Técnico de Trabajo: *Identificar contacto (s)*

CIF - Unidad de Apoyo Global: www.ipcinfo.org

Parte 3: Cuadros demográficos

Cuadro demográfico detallado

(Inserte un cuadro demográfico detallado fusionando los cuadros demográficos de todas las áreas). El cuadro debe basarse en la unidad administrativa más baja y estar subdividido por grupos de situación de seguridad alimentaria de hogares cuando corresponda).

Nombre del nivel administrativo relevante	Nombre del nivel administrativo relevante	Número total de personas	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase 3 o mayor	
			nº de personas	% de personas	nº de personas	% de personas	nº de personas	% de personas	nº de personas	% de personas	nº de personas	% de personas	nº de personas	% de personas
e.g. Provincia 1	E.g Distrito A	37,000	20,000	20%	10,000	20%	5,000	17%	2,000	10%	-	0%	7,000	13%
	E.g Distrito B	21,000	10,000	10%	7,000	14%	3,000	10%	1,000	5%	-	0%	4,000	7%
	E.g Distrito C	46,500	30,000	30%	3,000	6%	7,000	23%	5,000	25%	1,500	30%	13,500	25%
	E.g Distrito D	61,000	25,000	25%	15,000	30%	10,000	33%	8,000	40%	3,000	60%	21,000	38%
	E.g Distrito E	39,000	15,000	15%	15,000	30%	5,000	17%	4,000	20%	500	10%	9,500	17%
	Total	205,000	100,000	49%	50,000	24%	30,000	15%	20,000	10%	5,000	2%	55,000	27%
e.g. Provincia 2	E.g Distrito A	107,000	20,000	40%	30,000	43%	40,000	40%	15,000	50%	2,000	17%	57,000	43%
	E.g Distrito B	83,000	18,000	36%	25,000	36%	30,000	30%	10,000	33%	-	0%	40,000	30%
	E.g Distrito C	62,000	12,000	24%	15,000	21%	30,000	30%	5,000	17%	-	0%	35,000	27%
	Total	262,000	50,000	19%	70,000	27%	100,000	38%	30,000	11%	12,000	5%	132,000	50%
e.g. Provincia 3	E.g Distrito A	32,000	15,000	50%	10,000	33%	5,000	25%	2,000	40%	-	0%	7,000	28%
	E.g Distrito B	25,000	5,000	17%	10,000	33%	8,000	40%	2,000	40%	-	0%	10,000	40%
	E.g Distrito C	28,000	10,000	33%	10,000	33%	7,000	35%	1,000	20%	-	0%	8,000	32%
	Total	85,000	30,000	35%	30,000	35%	20,000	24%	5,000	6%	-	0%	25,000	29%
e.g. Provincia 4	E.g Distrito A	74,500	50,000	19%	15,000	6%	8,000	3%	1,500	1%	-	0%	9,500	4%
	E.g Distrito B	44,000	30,000	15%	5,000	10%	6,000	20%	2,000	20%	1,000	20%	9,000	20%
	E.g Distrito C	45,500	30,000	15%	6,000	16%	5,000	17%	1,500	15%	1,000	20%	7,500	17%
	E.g Distrito D	131,000	90,000	45%	22,000	44%	11,000	37%	5,000	50%	3,000	60%	19,000	42%
	Total	295,000	200,000	68%	50,000	17%	30,000	10%	10,000	3%	5,000	2%	45,000	15%
e.g. Provincia 5	E.g Distrito A	160,000	100,000	67%	30,000	60%	20,000	67%	10,000	100%	-	0%	30,000	75%
	E.g Distrito B	62,000	50,000	33%	2,000	4%	10,000	33%	-	0%	-	0%	10,000	25%
	Total	240,000	150,000	63%	50,000	21%	30,000	13%	10,000	4%	-	0%	40,000	17%
Total		492,000	200,000	41%	120,000	24%	130,000	26%	40,000	8%	2,000	0%	172,00	35%

Parte 4: Secciones A, B y C de las hojas de trabajo de análisis

Sección A: Definiciones del área y de los grupos de análisis de hogares

PASO 1: Descripción del área, definiciones de los grupos de análisis de hogares y mapa

Breve descripción del área y de los medios de vida

Número estimado de personas en el área (especifique la fuente de los datos de población)

Actual

Previsto (incluidos los movimientos migratorios desde y hacia el área)

Grado de inseguridad alimentaria crónica del área (si se encuentra disponible)

Definiciones de los Grupos de análisis de hogares (GAH)

Identifique grupos de hogares relativamente homogéneos en cuanto a su situación de seguridad alimentaria (tome en cuenta los factores de contribución y los posibles resultados). Dichos Grupos de análisis de hogares se estudiarán de manera independiente con el fin de establecer sus respectivas clasificaciones de Fase.

La cantidad de grupos dependerá de las necesidades del análisis, la disponibilidad de información y el nivel de precisión deseado.

Mapa y calendario estacional del área de análisis

(inserte una imagen del mapa donde se especifique la extensión territorial del área de análisis y el calendario estacional que indique las principales temporadas y eventos anuales)

Etiqueta del GAH	Breve descripción de cada GAH [Especifique la(s) fuente(s):]	Nº de personas en el GAH	% de la pobl. en GAH
A			
B			
C			
D (...)			

Sección B: Conclusiones y justificación de la clasificación

PASO 4: Conclusiones de la clasificación de los Grupos de análisis de hogares (GAH)—Clasifique cada Grupo de Análisis de hogares y estime el número y el porcentaje de personas en las diferentes Fases de la CIF de acuerdo con la convergencia de la información (a partir del PASO 3). Si se determina que en un mismo Grupo de análisis de hogares existen hogares en dos o más fases diferentes, indique porcentajes y cifras parciales.

Etiqueta del GAH	Situación actual			Situación prevista		
	Fase	Nº de personas y % de la pobl. total	Justificación resumida	Fase	Nº de personas y % de la pobl. total	Justificación resumida
A						
B						
C						
(...)						

PASO 5: Conclusiones de la clasificación de la fase Agrupe a aquellos Grupos de análisis de hogares que se encuentren en la misma fase. Si el análisis se basa únicamente en el área, proporcione solamente la información relativa a la fase aplicable; en las secciones donde se le solicite completar "el número estimado de personas y el porcentaje", proporcione la cifra acumulada de personas que se encuentran en la fase asignada al área más aquellas que se encuentren en una fase más grave.

Fase	Situación actual [Nivel de confianza en el Análisis general:]		Justificación (información clave y fundamentos de los resultados medidos directamente o inferidos: consumo de alimentos, cambio en los medios de vida, estado nutricional y mortalidad)	Situación prevista [Nivel de confianza en el Análisis general:]		Justificación (información y fundamentos de los resultados medidos directamente o inferidos: consumo de alimentos, cambio en los medios de vida, estado nutricional y mortalidad)
	Pobl. o rango estimado	% de la pobl. total o el rango		Pobl. o rango estimado	% de la pobl. total o el rango	
1						
2						
3						
4						
5						

PASO 6: Efectos de la asistencia humanitaria (p. ej. socorro humanitario / socorro en caso de catástrofe)—Redacte una breve descripción del tipo de asistencia, las fechas y la cobertura hasta donde sea posible. Evalúe los efectos de la asistencia en la clasificación de la Fase

Periodo	¿Cuáles son los principales programas de asistencia humanitaria?	Sin la presencia de estos programas, ¿la fase correspondiente a esta Área sería más grave que su clasificación actual?
Actual		Si/No
Prevista		Si/No

PASO 7: Factores de riesgo a los que se deber realizar seguimiento (Enumere los factores de riesgo a los que se debe dar seguimiento y el periodo de seguimiento entre paréntesis)

1. _____ () 2. _____ () 3. _____ () 4. _____ ()

Sección C: Causas Complete una para el área (donde se encuentren los hogares más fuertemente afectados) o para cada Grupo de análisis de hogares en una fase 3 o superior

PASO 8: Matriz de factores limitantes

Especifique si es para la situación actual o la prevista:

Grupo de análisis de hogares: / / / / /

Con base en la pregunta guía, indique hasta qué grado la disponibilidad, el acceso o la utilización constituyen factores limitantes de la seguridad alimentaria en el corto plazo

Sombree/coloree la celda según corresponda y, basándose en su información de apoyo, escriba una breve justificación acerca de la causa y los efectos en la casilla.

Indique la presencia de problemas y diferencias de género, si procede.

Disponibilidad de alimentos

Pregunta guía: ¿Existe una disponibilidad física real o potencial de alimentos?

(Tome en cuenta la producción nacional y local, las importaciones, los mercados y las fuentes naturales; inclúyalas en su justificación como factores pertinentes)

Acceso a los alimentos

Pregunta guía: ¿Los hogares disponen de un acceso suficiente a los alimentos?

(Tome en cuenta aspectos tales como el acceso físico, financiero y social e inclúyalos en su justificación como factores pertinentes)

Utilización de los alimentos

Pregunta guía: ¿Los hogares utilizan de manera eficaz los alimentos a los cuales tienen acceso?

(Tome en cuenta las preferencias, la preparación, el almacenamiento y el agua e inclúyalos en su justificación como factores pertinentes)

Factor limitante extremo	No (redacte una breve justificación)	No (redacte una breve justificación)	No (redacte una breve justificación)
Factor limitante principal	Algo, pero muy poco y/o no fiable (redacte una breve justificación)	Algo, pero muy poco y/o no fiable (redacte una breve justificación)	Algo, pero muy poco y/o no fiable (redacte una breve justificación)
Factor limitante menor	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular (redacte una breve justificación)	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular (redacte una breve justificación)	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular (redacte una breve justificación)
No es un factor limitante	Sí (redacte una breve justificación)	Sí (redacte una breve justificación)	Sí (redacte una breve justificación)

SECCIÓN 6: COMUNICAR PARA LA ACCIÓN

Figura 9b: Plantilla de comunicación para inseguridad alimentaria aguda (solo área)

Clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases (Solo área)	
(País/Región/Distrito) - (Actual/Prevista)	Información general de la situación de inseguridad alimentaria aguda Creada en: dd/mm/aaaa Válida para: de cuándo asta cuándo
Resultados clave para las áreas más gravemente afectadas (Nombre del área) Consumo de alimentos: Sobre 40% de los hogares registran déficit grave de alimentos. Cambio en los medios de vida: El tamaño promedio del rebaño de ovejas/cabras se ha reducido de 30 a 5 animales y un 20% de los hogares informa pérdidas totales. Nutrición: DAG = 35% Mortalidad: TBM = 2,2/10.000/día	Resumen de causas, contexto y problemas principales <i>[Texto de ejemplo] Tres años consecutivos de sequía combinados con altos precios de los alimentos son las causas inmediatas de condiciones de hambruna en el norte, condiciones de emergencia en la región central y condiciones de crisis en el este. Hay comunidades pastorales que experimentan destitución como resultado de graves pérdidas de ganado debido a déficits extremos de agua y pastos. Inundaciones localizadas en la región oriental del país están restringiendo el acceso de ayuda humanitaria. Se trata de la peor situación de seguridad alimentaria en el país en los últimos 40 años.</i>
<!-- Map Content --> Sudán del Sur Etiopía Uganda Somalia Tanzania Océano Índico Sólo para fines de ilustración. No representa condiciones reales. <!-- Callouts --> ^ ^ ^ 4 ^ ^ ▲ 4 ^ ▲ 3	
Simbología del mapa Fase de inseguridad alimentaria aguda 1 Mínima 2 Acentuada 3 Crisis 4 Emergencia 5 Hambruna ■ Áreas con información inadecuada □ No analizada ● Urbano/asentamiento ! Esta área probablemente estaría clasificada en Fase 1 si no Recibiera ayuda humanitaria Simbología de recuadros ^ ^ ^ Aceptable ^ ^ Media ^ ^ ^ Alta ▲ El área ha llegado a la Fase 3,4 ó 5 durante más de 3 años consecutivos 1 Baja 2 Moderada 3 Alta 4 Muy alta	
Descargo de responsabilidad: Las fronteras y los nombres que aparecen en el mapa, al igual que las designaciones utilizadas en el mismo no implican reconocimiento oficial ni aceptación por parte de las Organizaciones colaboradoras y de los Asociados mundiales de la CIF. Válida en: dd/mm/aaaa Creada en: dd/mm/aaaa	
Para mayor información, contacte (Insertar información de contacto)	Asociados del análisis y organizaciones de apoyo (Insertar logotipos)

Procedimientos de comunicación para la acción

- **Complete plantillas de comunicación distintas para el análisis actual y el previsto e indique, en la parte superior de la plantilla, la fecha en que se realizó el análisis y la fecha de validez del análisis.** Para el análisis actual, la fecha “Creada en” puede ser la misma que la fecha de completación. Para el análisis previsto, la fecha “Válido para” será una fecha futura en la que resulte más probable que la previsión sea correcta. Los analistas pueden optar por poner una fecha o un periodo específicos durante los cuales será válido el análisis.
- **Genere un mapa.**
 - a. Genere un mapa que ilustre las clasificaciones de la CIF para diversas áreas de análisis utilizando el esquema de colores indicado en la plantilla y los valores específicos RGB que se indican en la sección parámetros clave más arriba.
 - b. Las áreas que no cumplen los criterios de base de información mínima no deben clasificarse, sino que deben representarse con color gris y se deben especificar con la frase “información inadecuada”.
 - c. Las áreas que no se incluyen en el análisis deben colorearse en blanco. Tales áreas pueden corresponder a aquellas que nunca se pretendió analizar.
 - d. Utilice el símbolo de exclamación “!” para indicar las áreas para las cuales la clasificación de la CIF podría ser inferior sin los niveles existentes o previstos de asistencia humanitaria.
 - e. Genere cuadros de texto para cada área analizada utilizando los gráficos indicados en el mapa para la siguiente información:
 - i. Número estimado y porcentaje de personas en la Fase 3 o superior
 - ii. Utilice el gráfico de barra para indicar el porcentaje de personas en cada fase en el área (no es necesario para las clasificaciones de área solamente)
 - iii. Utilice las estrellas sombreadas (1, 2 ó 3 estrellas) para indicar los niveles de confianza (aceptable, medio, alto)
 - iv. Utilice un triángulo sombreado para indicar si el área ha llegado a la Fase 3, 4 ó 5 durante más de tres años consecutivos.
 - v. Si dispone de él, indique el nivel de inseguridad alimentaria crónica del área.
- **Inserte el mapa en la página 1** de la plantilla de comunicación y complete los componentes adicionales de información.
 - a. En el recuadro superior izquierdo, complete el cuadro de figuras para representar el porcentaje total y el número de personas en cada fase para todas las áreas analizadas.
 - b. En el recuadro central superior, identifique los resultados clave para el área más gravemente afectada. Asegúrese de registrar la ubicación del área más gravemente afectada. La información se puede entregar mediante indicadores cuantificados (p. ej. tasas de desnutrición aguda) o descripciones narrativas.
 - c. En el recuadro superior derecho, escriba un resumen de las causas, del contexto y de todo problema principal que describa el análisis global (en una forma similar a un noticiario). En especial, incluya todo aspecto relativo a género que se incluya en el análisis.
 - d. En el recuadro que se encuentra debajo del mapa, inserte los logotipos de organismos asociados que participaron en el análisis.
- **Complete la Parte 2 de la plantilla de comunicación.**
 - a. Redacte descripciones breves en cada uno de los recuadros:
 - i. Conclusiones y temas principales
 - ii. Métodos, procesos y problemas principales
 - iii. Inserte un calendario estacional de seguridad alimentaria y describa las consecuencias del seguimiento
 - iv. Recomendaciones para las siguientes etapas de análisis y toma de decisiones.
- **En la Parte 3 de la plantilla de comunicación genere e inserte un cuadro demográfico detallado basado en la unidad administrativa más baja que sea posible donde se especifiquen números y porcentajes de población en cada fase.**
- **En la Parte 4 de la plantilla de comunicación, adjunte las Secciones A, B y C de las hojas de trabajo de análisis correspondientes a todas las áreas analizadas.**
- **Distribuya y presente en forma oportuna las conclusiones de la CIF entre las partes interesadas, incluida la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF.**



SECCIÓN 7: CONTROLAR LA CALIDAD

SECCIÓN 7: CONTROLAR LA CALIDAD

La finalidad de controlar la calidad es **garantizar el rigor técnico y la neutralidad del análisis**. El enfoque de la CIF no involucra una medición directa de inseguridad alimentaria sino una consolidación de diversas fuentes de datos y metodologías que utilizan un proceso consensual de convergencia de la información. Por lo tanto, los resultados de la CIF no tendrán puntajes de confianza estadísticamente válidos. De esta forma, los mecanismos para controlar la calidad son esenciales para garantizar el rigor y la transparencia del análisis.

Ya se conocen varios mecanismos para controlar la calidad que son parte integral de los protocolos de la CIF. Entre ellos se incluyen: creación de un GTT, documentación de la información, asignación de puntajes de fiabilidad y asignación de niveles de confianza. En esta sección se presentan dos protocolos adicionales para controlar la calidad: una Autoevaluación del GTT y una Revisión técnica por pares.

Parámetros clave

- El GTT deberá realizar una reunión consultiva con responsables clave de la toma de decisiones a fin de presentar las conclusiones y efectuar las correcciones necesarias, que se encuentren respaldadas por la información disponible, antes de su divulgación a la opinión pública.
- En consulta con los miembros del GTT, el presidente deberá aplicar la herramienta de autoevaluación del GTT con posterioridad a cada análisis de la CIF y utilizar esta herramienta para su aprendizaje y mejoramiento.
- El presidente del GTT o la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF podrá convocar a una Revisión técnica por pares. Habitualmente se hace necesario este tipo de revisión por pares si las partes interesadas clave y los observadores plantean fuertes objeciones al análisis. La Revisión técnica por pares deberá ser realizada por expertos técnicos que no hayan participado en el análisis. Estos expertos podrán provenir del mismo país o de países vecinos, o bien podrán ser expertos internacionales. La Unidad de Apoyo Mundial de la CIF está dispuesta a participar en la revisión técnica por pares a solicitud del GTT.

Herramientas para controlar la calidad

Además de las herramientas que ya se encuentran integradas al proceso de generación de consenso técnico y de clasificación de gravedad y causas, existen otras dos herramientas para controlar la calidad: La herramienta de Autoevaluación del GTT (Figura 10) y la Revisión técnica por pares (Figura 11).

La herramienta de autoevaluación del Grupo de Trabajo Técnico de la CIF tiene por finalidad garantizar la calidad de los resultados de la CIF al solicitar al GTT nacional que: 1) analice, desde una perspectiva crítica, qué tan bien se acataron los protocolos de la CIF para clasificar la seguridad alimentaria; y 2) identifique áreas para mejorar en el futuro. Esta herramienta debe ser aplicada por el presidente del GTT en consulta con los miembros del grupo inmediatamente después de haber concluido cada análisis de la CIF.

La herramienta de revisión técnica por pares evalúa el rigor técnico y la validez del análisis a través de una serie de preguntas. La deben completar expertos técnicos ajenos al GTT cuando, en función de las necesidades, lo solicite su presidente.

Figura 10: Herramienta de autoevaluación del Grupo de Trabajo Técnico de la CIF

La Herramienta de autoevaluación del GTT de la CIF tiene por finalidad garantizar la calidad de los resultados de la CIF al solicitar al GTT nacional que: (1) analice, desde una perspectiva crítica, qué tan bien acató los protocolos de la CIF; y (2) identifique áreas susceptibles de mejora a futuro. Esta herramienta debe ser aplicada por el presidente del GTT en consulta con los miembros del grupo inmediatamente después de haber concluido cada análisis de la CIF.

País: _____ Fecha: _____ Presidente del GTT: _____

Organizaciones participantes: _____

Función 1: Generar consenso técnico

1. ¿El cargo de presidente del GTT fue desempeñado por un funcionario del gobierno nacional?	No	En cierta forma	Sí
2. ¿Contó el GTT con representantes de organizaciones interesadas clave?	No	En cierta forma	Sí
3. ¿Participaron en el GTT expertos de sectores pertinentes?	No	En cierta forma	Sí

Comentarios:

Áreas a mejorar:

Función 2: Clasificar la gravedad y las causas

4. ¿Se basa el análisis en los Cuadros de referencia de la CIF?	No	En cierta forma	Sí
5. ¿Se realizó el Paso 1 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
6. ¿Se realizó el Paso 2 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
7. ¿Se realizó el Paso 3 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
8. ¿Se realizó el Paso 4 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
9. ¿Se realizó el Paso 5 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
10. ¿Se realizó el Paso 6 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
11. ¿Se realizó el Paso 7 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
12. ¿Se realizó el Paso 8 de las hojas de trabajo de análisis para cada una de las áreas analizadas?	No	En cierta forma	Sí
13. ¿Se identificaron amenazas/perturbaciones en la plantilla de comunicación de la situación de la CIF?	No	En cierta forma	Sí

Comentarios:

Áreas a mejorar:

Función 3: Comunicar para la acción

14. ¿Se completó la Parte 1 de la plantilla de comunicación?

NoEn cierta formaSí
15. ¿Se completó la Parte 2 de la plantilla de comunicación?

NoEn cierta formaSí
16. ¿Se completó la Parte 3 de la plantilla de comunicación?

NoEn cierta formaSí
17. ¿Se comunicaron y distribuyeron los resultados a las partes interesadas clave en forma oportuna?

NoEn cierta formaSí

Comentarios:

Areas a mejorar:

Función 4: Controlar la calidad

18. ¿Se encuentran las plantillas de análisis a disposición del público, previa solicitud?

NoEn cierta formaSí
19. ¿Se llevó a cabo una reunión consultiva con responsables clave de la toma de decisiones antes de publicar los resultados?

NoEn cierta formaSí

Comentarios:

Areas a mejorar:

Lecciones aprendidas y sugerencias para el desarrollo futuro del Manual Técnico de la CIF o Guías:

Comentarios sobre pertinencia para la toma de decisiones - Si corresponde, al reflexionar sobre el anterior análisis de la CIF y antes de realizar el actual, ¿cómo calificaría la pertinencia del análisis de la CIF para la toma de decisiones?

No es pertinenteEn cierta medida pertinenteMuy pertinente

Que evidencias o ejemplos podria usted proporcionar para apoyar la severacion anterior y como podria mejorarse?

Figura 11: Herramienta de evaluación de la revisión por pares de la CIF
(Para ser completada por revisores técnicos de la CIF)

País:		Nombres y organizaciones de los revisores:			Presidente del GTT (nombre y organización):
Fecha:					
¿Para qué análisis?					

Pregunta (respecto de todas las áreas clasificadas)		(encierre en un círculo o destaque en negrita)			Observaciones (describa los principales problemas e identifique las áreas de desacuerdo y sus razones)
1	¿Está de acuerdo con la clasificación de la fase?	No	Algo	Sí	
2	¿Está de acuerdo con las estimaciones de población para cada fase?	No	Algo	Sí	
3	¿Se dispone de una base de información adecuada que sustente la clasificación?	No	Algo	Sí	
4	¿Está de acuerdo con los puntajes de fiabilidad asignados a la información?	No	Algo	Sí	
5	¿Está de acuerdo con el nivel de confianza del análisis?	No	Algo	Sí	
6	¿Está de acuerdo con el análisis de factores limitantes de la seguridad alimentaria?	No	Algo	Sí	
7	¿Participaron sectores y organizaciones interesadas clave en el Grupo de Trabajo Técnico de la CIF?	No	Algo	Sí	
8	¿Considera que el análisis será de utilidad para la toma de decisiones?	No	Algo	Sí	

Comentarios adicionales y recomendaciones para mejoras en el futuro.

Procedimientos para controlar la calidad

- **Asegúrese de que se hayan asignado la fuente y el puntaje de fiabilidad de cada elemento de información y que el nivel de confianza general del análisis se encuentra claramente indicado en la plantilla de comunicación.**

- **Realice una reunión consultiva con responsables clave de la toma de decisiones.**

El GTT deberá realizar una reunión consultiva con responsables clave de la toma de decisiones a fin de realizar una evaluación técnica de las conclusiones y efectuar las correcciones necesarias antes de su divulgación a la opinión pública. Dicha reunión consultiva deberá incluir a un pequeño grupo de responsables clave de la toma de decisiones que representen a diversos grupos de partes interesadas que estén familiarizados con la situación. La reunión consultiva es una oportunidad para presentar conclusiones clave de la CIF y, de ser necesario, para realizar correcciones sobre la base de información adicional. Esta reunión deberá realizarse antes de hacer públicas las conclusiones.

- **Aplique la herramienta de autoevaluación del Grupo de Trabajo Técnico.**

- a. Esta herramienta debe ser aplicada por el presidente del GTT en consulta con los miembros del grupo inmediatamente después de haber concluido cada análisis de la CIF.
- b. Los análisis deben ser documentados y distribuidos a las partes interesadas, incluidas organizaciones de apoyo y proyectos de apoyo regionales/mundiales de la CIF.

- **Lleve a cabo la revisión técnica por pares (de ser necesario) y asigne revisores a la aplicación de la herramienta de evaluación de la revisión por pares.**

- a. Según sea necesario, el presidente del GTT o la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF podrán solicitar una revisión técnica por pares, lo que puede efectuarse como parte de un esfuerzo general para garantizar el análisis de la calidad o bien en respuesta a resultados controvertidos.
- b. La revisión técnica por pares constituye una oportunidad para convocar a expertos técnicos del país o del extranjero que no participaron en el análisis y presentar las conclusiones y la base de información.
- c. Los revisores técnicos deberán aplicar la herramienta de evaluación de la revisión por pares a fin de documentar los comentarios en forma sistemática y global.
- d. Dependiendo de los comentarios, el GTT podrá considerar la modificación del análisis.

- **Divulgue públicamente las hojas de trabajo utilizadas en el análisis.**

A fin de garantizar la transparencia, el GTT deberá elaborar un mecanismo destinado a asegurarse que las hojas de trabajo de análisis se pongan a disposición de toda persona interesada u organización que desee tener acceso a ellas. La distribución podrá publicarse en sitios Web, o vía correo electrónico o a través de otros medios.



.....

SECCIÓN 8: PROCESO DE APLICACIÓN

SECCIÓN 8: PROCESO DE APLICACIÓN

Principales pasos para la aplicación de la CIF

Cuadro 6: Principales pasos para la aplicación de la CIF

Paso	Actividades habituales	Requerimientos	Partes interesadas participantes	Indicador de cumplimiento
1. Sensibilización	● Información y presentaciones a partes interesadas clave ● Ejercicios breves de demostración ● Distribución de documentos de la CIF ● Viajes de estudio para asistir a eventos de la CIF en otros países ● Intercambios con el GSU para solicitar apoyo, si es necesario	● Existe interés inicial de las partes interesadas en seguridad alimentaria ● Se dispone de recursos (lugar, documentos, facilitador)	● Organizaciones de seguridad alimentaria que operan en el país ● Gobierno nacional	● La lista de asistencia a las sesiones de sensibilización evidencia amplia representación de las partes interesadas en seguridad alimentaria, incluidos organismos gubernamentales
2. Compromiso de creación de capacidades y establecimiento del GTT	● Evaluar la opinión de las partes interesadas respecto de la CIF ● Identificar la sede institucional ● Preparar una declaración conjunta de las partes interesadas clave en apoyo a la CIF ● Crear el GTT de la CIF	● Las partes interesadas conocen bien todos los aspectos del proceso de la CIF ● Las partes interesadas en seguridad alimentaria se muestran dispuestas a comprometerse con el proceso de la CIF	● Organizaciones de seguridad alimentaria que operan en el país ● Gobierno nacional	● Las organizaciones clave en materia de seguridad alimentaria firman una declaración conjunta en apoyo a la aplicación de la CIF en el país
3. Planificación	● Crear un calendario y un plan de aplicación ● Mapa de instituciones ● Identificar fuentes de financiamiento y tal vez preparar propuestas (según sea necesario) ● Identificar el apoyo técnico necesario (solicitud al GSU)	● Se establece la planificación en forma clara ● Se dispone de fuentes de financiamiento ● Las organizaciones que participan en el GTT tienen los recursos necesarios para operar	● GTT ● GSU y Unidad de apoyo regional (RSU) previa solicitud	● Se prepara un plan de aplicación ● Se acepta una propuesta de financiamiento para el plan de aplicación

Paso	Actividades habituales	Requerimientos	Partes interesadas participantes	Indicador de cumplimiento
4. Creación de capacidad	● Capacitación para analistas sobre la CIF y seguridad alimentaria (curso de 3 días) ● Se asiste a cursos por Internet ● Se suministran equipos y software	● Los miembros del GTT pueden dedicar su tiempo a las sesiones de capacitación ● Se dispone de los recursos para organizar sesiones de capacitación	● GTT ● GSU y RSU previa solicitud	● Los resultados de pruebas realizadas con posterioridad a la capacitación demuestran que los analistas se encuentran suficientemente calificados en materia de la CIF
5. Inventario de datos	● Preparación de datos ● Llenado preliminar del paso 2 de la hoja de trabajo de análisis ● Evaluación de la fiabilidad de la información	● Se ha identificado y distribuido toda la información	● GTT ● La GSU y la RSU previa solicitud pueden proporcionar ayuda	● Se genera una base de datos sobre información relativa a seguridad alimentaria ● Se completa el paso 2 de la hoja de trabajo de análisis
6. Análisis CIF	● Realizar análisis de la CIF utilizando los protocolos descritos en la Versión 2.0 (habitualmente demora 3 a 5 días)	● Convocar al GTT de la CIF para que lleve a cabo análisis de la CIF	● GTT ● La GSU y oficinas regionales pueden ofrecer apoyo	● Se completa la plantilla de comunicación de la CIF y se aplican las herramientas relacionadas
7. Comunicación	● Presentar y distribuir las conclusiones de la CIF a diversos grupos de partes interesadas utilizando una diversidad de medios de comunicación	● Estrategia de comunicación	● GTT, RSU, GSU	● Se hace mención a los resultados de la CIF en los medios y en propuestas de proyectos
8. Lecciones aprendidas	● Reunirse con partes interesadas en seguridad alimentaria con el fin de analizar cómo se está llevando a cabo el proyecto para la aplicación de la CIF	● Se ha realizado al menos un análisis de la CIF	● RSU ● GTT ● GSU previa solicitud	● Se prepara un informe de lecciones aprendidas

Recursos

- La Unidad de Apoyo Mundial de la CIF ofrece sensibilización, creación de capacidades, apoyo técnico y otro tipo de asistencia a países y organizaciones que desean aprender más o bien aplicar la CIF.
- Visite el sitio Web de la CIF (www.ipcinfo.org) para tener acceso a:
 - Manual técnico de la CIF Versión 2.0
 - Herramientas de análisis
 - Información y herramientas de capacitación de la CIF
 - Materiales de aprendizaje a distancia de la CIF (próximamente)
 - Sistema de gestión de información en línea de la CIF (próximamente)
 - Análisis recientes de países y regionales



.....

ANEXOS

ANEXOS

1. Mapa de aplicación de la CIF
2. Desarrollo de la CIF, proceso consultivo y participantes
3. Documentos clave elaborados durante el periodo 2009-2011
4. Ejemplo del sistema integral de análisis de la seguridad alimentaria nacional
5. Prototipo de herramientas para clasificar la inseguridad alimentaria crónica
6. Revisión de marcos conceptuales clave
7. Marco del equipo de tareas de alto nivel sobre la crisis mundial de la seguridad alimentaria del sistema de las Naciones Unidas
8. Indicadores y métodos utilizados en los Cuadros de referencia de la CIF
9. Resumen del enfoque de elaboración de escenarios para alerta temprana de seguridad alimentaria de FEWS NET
10. Directrices del CCI sobre el uso de teledetección para el análisis de la CIF
11. Iniciativas relacionadas con la CIF
12. Situación de la seguridad alimentaria en África oriental según la CIF (noviembre 2010)
13. Series cronológicas de los mapas de la clasificación integrada de las fases para Somalia (2005-2010)
14. Glosario
15. Bibliografía
16. El manual técnico de la CIF, desde la versión 1.0 a la 2.0. Extractos del prólogo y los agradecimientos de las versiones anteriores

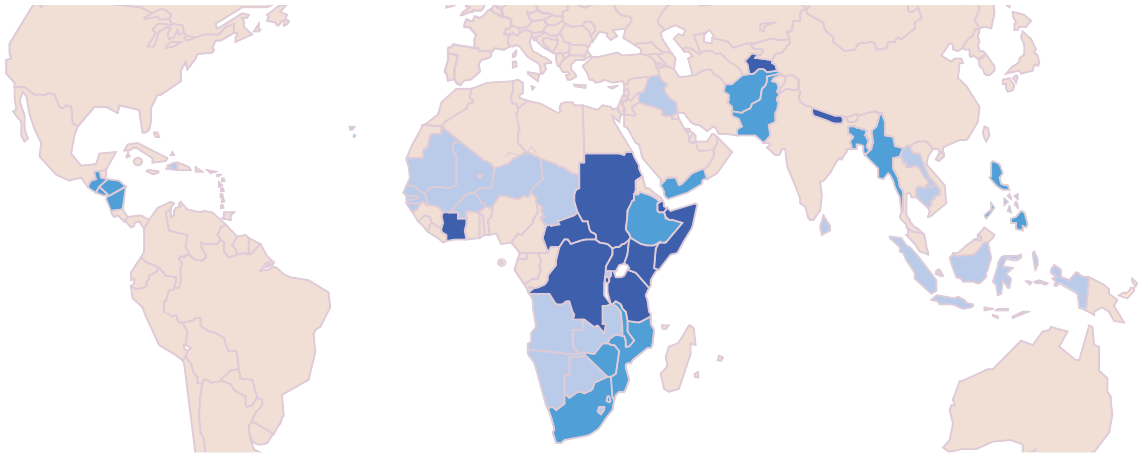
ANEXO 1. MAPA DE APLICACIÓN DE LA CIF

CIF

Mapa de Aplicación de la CIF 2012

Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases

El mapa del mundo de la CIF ofrece una panorámica de los países que han comenzado a introducir o bien se encuentran aplicando la CIF (y herramientas de análisis e información sobre seguridad alimentaria). El carácter de esta categorización es voluntariamente genérico con el fin de ofrecer una visión global de los diversos tipos de actividades y etapas de avance. Cabe destacar que cada país registra sus características específicas y que países clasificados en una misma categoría pueden no presentar las mismas características, pero pueden compartir propiedades básicas en común durante la etapa de aplicación.



Explicación del mapa

Sensibilización y consultas: Países en los que se han realizado actividades de sensibilización o bien donde se ha introducido la CIF	Angola, Botswana, Camboya, Indonesia, Iraq, Haití, Lesotho, Namibia, República Democrática Popular Lao, Rwanda, Sri Lanka, Zambia, países del Cadre Harmonisé* (Burkina Faso, Cabo Verde, Gambia, Guinea-Bissau, Mali, Mauritania, Niger, Senegal, Chad).
Capacitación y análisis nacionales iniciales: Países en que se está introduciendo la CIF, se están desarrollando capacidades y donde se ha elaborado un mapa	Afganistán, Bangladesh, El Salvador, Etiopía, Filipinas, Guatemala, Honduras, Malawi, Mozambique, Myanmar, Nicaragua, Pakistán, Sudáfrica, Swazilandia, Yemen, Zimbabwe.
Capacitación y análisis permanentes: Países que han producido por lo menos tres mapas y donde se ha aplicado la CIF de manera cabal	Burundi, Côte d'Ivoire, Djibouti, Kenya, Nepal, República Centroafricana, República Democrática del Congo, Somalia, Sudán, Sudán del Sur, Tayikistán, Tanzania, Uganda.

*El Cadre Harmonisé en África occidental: El Cadre Harmonisé, que corresponde a un marco estandarizado para el análisis de la seguridad alimentaria desarrollado en el Sahel con el apoyo de CILSS (Comité Permanente Interestatal para la Lucha contra la Sequía en el Sahel), ha sido actualizado y mejorado recientemente mediante elementos clave del enfoque de análisis de la CIF. Se probó este actualizado con datos reales y recientemente el Grupo de trabajo técnico regional completó una nota metodológica actualizada para el Cadre Harmonisé (que consta de elementos de la CIF). Por otra parte, el marco actualizado está siendo aplicado en un número cada vez mayor de países del Sahel.

Asociados mundiales de la CIF



ANEXO 2. DESARROLLO DE LA CIF, PROCESO CONSULTIVO Y PARTICIPANTES

La labor de desarrollo técnico y consultas destinadas a la preparación de la Versión 2.0 del Manual de la CIF se inició en el año 2009 y se extendió hasta el 2011. El listado que se presenta a continuación corresponde a una compilación de todas las reuniones y consultas oficiales y de los listados de participantes. Además del proceso consultivo formal, durante la elaboración del Manual se llevó a cabo una serie de debates informales con profesionales de la CIF, expertos técnicos y representantes de organismos asociados de la CIF. Como parte del proceso, se encargaron estudios de expertos para la CIF. A continuación se detallan tales estudios y las consultas relacionadas.

Desarrollo técnico de la CIF – Revisión de la Versión 2.0 del Manual Listado de personas consultadas en 2010-2011

Donantes/Asociados que aportan recursos		
1.	Devrig Velly	ECHO
2.	Gary Eilerts	USAID
3.	Jose Lopez	ECHO
4.	Nick Maunder	ECHO
Comité Directivo (CD) Mundial de la CIF		
5.	Alex Rees	Save the Children
6.	Camilla Knox-Peebles	Oxfam GB
7.	Felix Lee	FewsNet
8.	Joyce Luma	PMA
9.	Luca Russo	FAO
10.	Mohamed Daw	CARE
11.	Thierry Negre	Centro Común de la Investigación de la CE (CCI)
Unidad de Apoyo Mundial de la CIF (GSU)		
12.	Justus Liku	CARE Int.
13.	Kaija Korpi-Salmela	CCI
14.	Nicholas Haan	FAO
15.	Oriane Turot	FAO
16.	Rachele Santini	FAO
17.	Siddharth Krishnaswamy	FAO
18.	Vera P Weill-Halle	Save the Children
19.	Zoé Druilhe	FAO
Grupo de Asesoramiento Técnico (GAT)		
20.	Adrian Sharp	Oxfam
21.	Agnes Dhur	PMA
22.	Alexis Hoskins	PMA–Sede
23.	Christopher Hillbruner	FewsNet

24.	Cindy Holleman	FAO
25.	Grainne Moloney	FAO/FSNAU
26.	Jose Manuel Veiga	Consultor independiente
27.	Kathryn Ogden	PMA
28.	Leila Oliveira	FAO
29.	Mark Gordon	PMA
30.	Miles Murray	Save the Children
31.	Neil Marsland	FAO
32.	Suleiman Mohamed	FAO
33.	Sylvie Montembault	PMA
34.	Tamara Nanitashvili	FAO/FSNAU
35.	Valérie Ceylon	PMA
36.	Aida Ndiaye	FAO
Coordinadores Regionales en Asia		
37.	Bruce Isaacson	FAO
38.	Eliott Vhurumuku	PMA
39.	Jonathan Brass	Oxfam
40.	Kurt Burja	PMA
41.	Michael Sheinkman	PMA
42.	Rajendra Aryal	FAO
IPC Taller técnico realizado en Ispra del 13 y al 23 de julio 2010 (participantes que no se encuentran en otros listados)		
43.	Bernardin Zoungana	CILSS
44.	Francis Wambua Robert	Min. De Serv. Médicos – Kenya
IPC Taller de consulta realizado en Nairobi del 15 y al 17 de febrero 2011 (participantes que no se encuentran en otros listados)		
45.	Abdullahi Khalif	FEWS NET
46.	Alex Tiangwa	FSTS Sudán del Sur
47.	Alexandros Yiannopoulos	FAO
48.	Caroline Kilembe	Ministerio de Agricultura, Tanzania
49.	Cedric Charpentier	PMA Tayikistán
50.	Chachu Tadicha	CD – Reino Unido
51.	Daniele de Bernardi	FAO
52.	David Obong'ó	FAO-REOA
53.	Evanca Chapasuka	Programa RVAA de SADC
54.	Evans Kenyi Solomon	FAO Sudán del Sur
55.	Farah Mohamed Farah	Ministerio de Salud, Sudán
56.	Fatima El Hassan El Tahir	Ministerio de Agricultura

57.	Gedeon GAOUARANGA	Ministerio de Agricultura
58.	George Kembo	Zimvac-Zimbabwe
59.	Getachew Abate Mussa	FAO Etiopía
60.	Guillaume Kahomboshi	FAO República Democrática del Congo
61.	Hem Raj Regmi	Ministerio de Agricultura y Cooperativas, Nepal
62.	Isaac Nzitunga	Ministerio de Agricultura, Burundi
63.	James Guma Mark	MARF - Sudán del Sur
64.	Josephine Etima Ocilaje	PMA RB
65.	Mahendra Nath Poudel	Ministerio de Agricultura y Cooperativas, Nepal
66.	Marie Enlund	PMA RB Kampala
67.	Mary Mwale	ALRMP - GoK
68.	Mayanja Ronald	World Vision Uganda
69.	Mbabazi Mary Concepta	Ministerio de Agricultura, Industria Animal y Pesca, Uganda
70.	Mboutou Fernand	FAO República Centroafricana
71.	Methode Niyongendako	FAO Burundi
72.	Mihret Bizuneh	PMA Myanmar
73.	Nelson Taruvinga	Zimvac - Zimbabwe
74.	Phakade Goba	GDARD – Sudáfrica
75.	Philip Dau Thiong	LAF – Sudán del Sur
76.	Pushpa Shrestha	PMA Nepal
77.	Robert Ngonde Nsakala	Min. de Agricultura, República Democrática del Congo
78.	Samson Ambaye	DRMFSS-Etiopía
79.	Stella Sengendo	FAO Uganda
80.	Takayuki Saito	UNV, PMA Filipinas
81.	Vedasto Rutachokozibwa	FAO Tanzania
82.	Yvonne Forsen	PMA Kenya
Miembros del Comité Técnico del Marco Armonizado (participantes que no se encuentran en otros listados)		
83.	A. Samba	Agrhymet
84.	Amadou Hebie	Delegación de la CE, Burkina Faso (a cargo de Programas regionales de la CE)
85.	Andrianarolaza Tanjora	ACF
86.	Bernard Dembele	CILSS
87.	Dramane Coulibaly	CILSS
88.	Frédéric Ham	ACF
89.	Ibrahim Laouali	FewsNet
90.	JoseLuis Fernandez	FAO
91.	K. Sissoko	Insah
92.	Keita	CILSS

93.	Koffi Akakpo	PMA
94.	Konate Amadou	CILSS
95.	M. Badio	Agrhymet
96.	M. Yahya	Agrhymet
97.	Moussa Cisse	CILSS
98.	Naouar Labidi	PMA
99.	PapaBoubacar Soumare	FAO
100.	Patrick David	FAO
101.	Salif Sow	FewsNet
102.	Sebastien Subsol	CILSS/Cooperación francesa
Miembros del GTT de África Austral (participantes que no se encuentran en otros listados)		
103.	Blessing Butaumocho	FewsNet Región de África austral
104.	Charles Rethman	RVAA Región de África austral
105.	Duncan Samikwa	SADC Región de África austral
106.	Emily Henderson	Oxfam Región de África austral
107.	Eric Kenefic	PMA Región de África austral
108.	Evanca Chapasuka	SADC Región de África austral
109.	Gary Sawdon	(Botswana)
110.	George Kembo	FNC Región de África austral
111.	Ginindza, Bheki	FAO Región de África austral
112.	Joao Manja	PMA Región de África austral
113.	Magunda, Douglas	FAO Región de África austral
114.	Mduduzi Gamedze	SAFnet Región de África austral
115.	Nelson Taruvinga	VAC Zimbabwe
116.	Phumzile Mdladla	FewsNet Región de África austral
117.	Tinago Chikoto	OCAH Región de África austral
118.	Tsakani Chauke	DAFF Región de África austral
119.	Urvoy, JeanClaude	FAO Región de África austral
120.	Walusungu Kayira	VAC Malawi
121.	Yvonne Vhevha	PMA Región de África austral
122.	Zacarias Ribeiro	VAC Mozambique
Miembros del FSNWG, África oriental y central (AOC) (participantes que no se encuentran en otros listados)		
123.	Alex Nyarko	FAO-ECTAD
124.	Alexandra Crosskey	Consultora Región de AOC
125.	Gabriella Waaijman	OCAH-Subregional Región de AOC
126.	Genevieve Chicoine	PMA-Regional AOC
127.	Hazem Almahdy	PMA Región de AOC
128.	Katrien Ghooos	Región de AOC

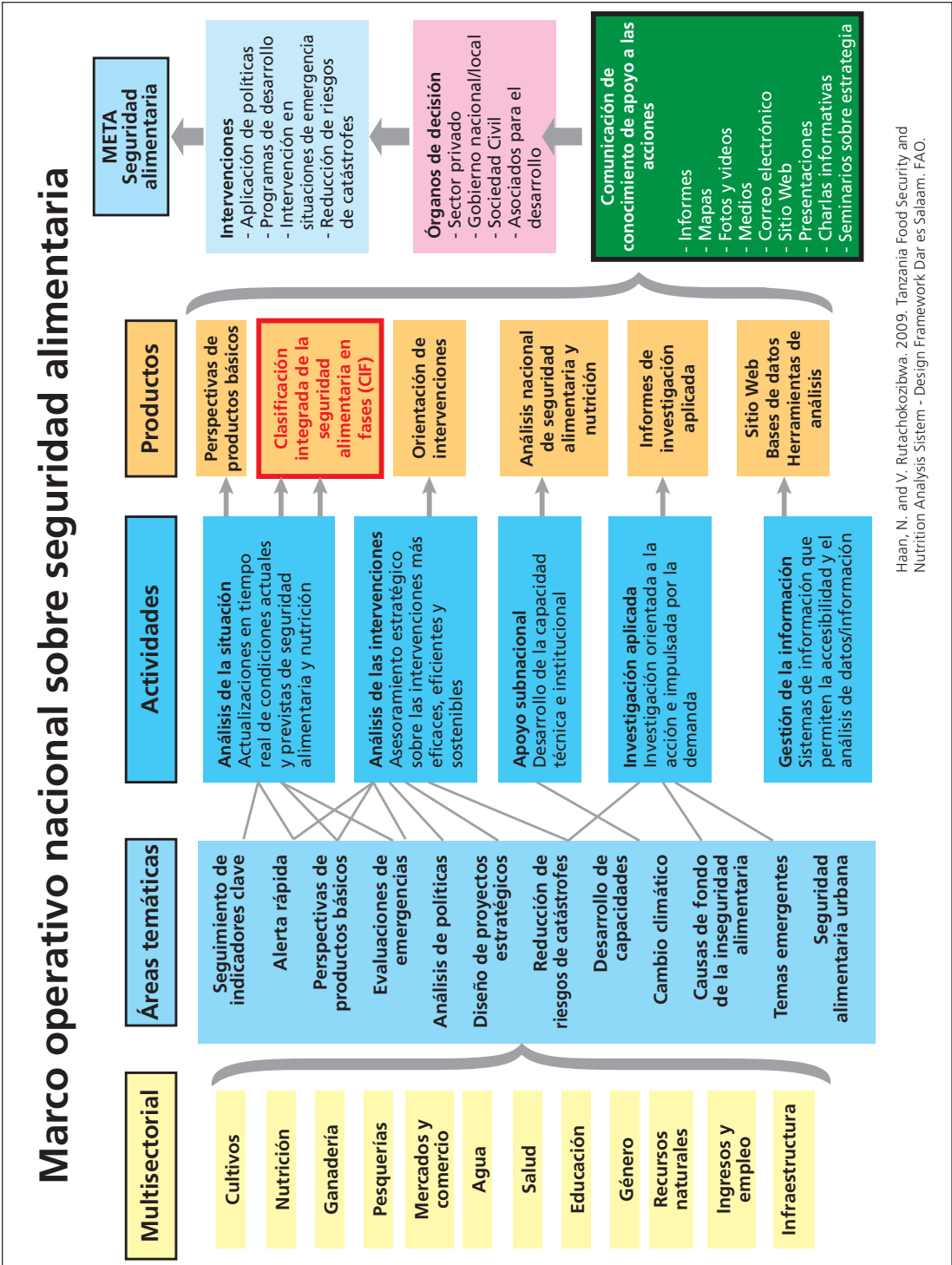
129.	Lawrence Godiah	FEWSNET Región de AOC
130.	Lisa Parrot	Save the Children Región de AOC
131.	Matt Croucher	Save the Children Región de AOC
132.	Peter Hailey	UNICEF-Somalia
133.	Rod Charters	FAO-REOA
134.	Silke Pietzsch	ACF Región de AOC
135.	Simon Renk	PMA Somalia
136.	Stephen McDowell	IFRC Región de AOC
137.	Truphosa Anjichi	OCAH-Subregional Región de AOC
Otros expertos		
138.	Aida Ndiaye	FAO
139.	Alemu Asfaw	FAO (Sudán del Norte)
140.	Andre Griekspoor	OMS
141.	Arif Husain	PMA
142.	Dan Maxwell	Tufts University
143.	Floor Grootenhuis	Consultor especializado en aprendizaje de lecciones
144.	Francesco Checchi	LSHTM
145.	Francesco Del Re	FAO
146.	Gérard Madodo	FAO
147.	Helen Young	Tufts University
148.	James Darcy	Instituto de Desarrollo de Ultramar
149.	Leisel Talley	CDC
150.	Marc Mc Guire	FAO – Sede
151.	MarieClaude Dop	FAO – Sede
152.	Mark Smulders	FAO – Sede
153.	Michael Golden	University of Aberdeen
154.	Mija-Tesse Ververs	Consultora independiente
155.	Muireann Brennan	CDC
156.	Nancy Mock	Tulane University
157.	Pierre Vauthier	FAO – República Democrática del Congo
158.	Rene Verduijn	Consultor
159.	Rita Bhatia	PMA
160.	Susanne Jaspers	Consultora independiente
161.	Thoric Cederstrom	Consultor, ex Oficial de desarrollo técnico de la CIF
162.	Tim Frankenberger	TANGO International
163.	Oleg Bilukha	CDC

Participantes en la consulta de África Austral (los participantes no se encuentran en otros listados)		
164.	Bentry Chaura	SADC/ Región de África Austral
165.	Dlamini T	Gobierno nacional/África austral
166.	Eric Kenefick	PMA/ Región de África Austral
167.	Kayana P	Gobierno nacional/África austral
168.	Lorato Mathews	Gobierno provincial/África austral
169.	Mpandeli A	Gobierno nacional/África austral
170.	Njoni Skalele	Gobierno provincial/África austral
171.	Phakade Goba	Gobierno provincial/África austral
172.	Phumuzile Mdlada	FEWS-NET/Regional
173.	Tendai Mugara	FAO/Zimbabwe
174.	Walusungu Kayra	Gobierno/VAC/Malawi
175.	Zodwa P	Gobierno nacional/África austral
Participantes en la consulta de África central y oriental (participantes que no se encuentran en otros listados)		
176.	David Doledec	UNICEF-Somalia
177.	Sidow I. Addou	FEWSNET Región de AOC

ANEXO 3. DOCUMENTOS CLAVE ELABORADOS DURANTE EL PERIODO 2009-2011

1. Informe de reunión del Grupo de Trabajo Técnico (GTT) de la CIF, abril de 2009
2. Documento de debate: "Oportunidad de fusionar el Manual técnico de la CIF con la Guía del usuario de la CIF", mayo de 2009
3. Informe de síntesis de la Consulta en línea de la CIF sobre la Clasificación de la seguridad alimentaria de la CIF: ¿Una nueva fase o dividir entre fase 1A y 1B?, mayo de 2009
4. Documento de concepto y plantillas sobre seguimiento de la calidad, mayo de 2009
5. Documento para la revisión técnica de la CIF: "Clarificar el uso de grado en la CIF", junio de 2009
6. Informe: "Dos temas técnicos pendientes en la CIF: el factor tiempo y el efecto de la asistencia humanitaria", junio de 2009
7. Cuadro de referencia de la CIF (borrador), julio de 2009
8. "Estrategias de afrontamiento en la CIF". Estudio realizado para la CIF por Dan Maxwell, Tufts University, agosto de 2009
9. "Revisión de indicadores de nutrición y mortalidad para la CIF: niveles de referencia y toma de decisiones". Estudio realizado para la CIF por Helen Young y Susanne Jaspers, Tufts University, septiembre de 2009
10. Estudio de variables sustitutivas de la CIF realizado por la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF (GSU), marzo de 2010
11. "Revisión de indicadores de salud para la CIF". Estudio realizado para la CIF por la consultora Mija-Tesse Ververs, junio de 2010
12. Compendio de cuestiones técnicas y soluciones propuestas. Compendio preparado sobre la base de los debates realizados en el Taller técnico de la CIF, en julio de 2010
13. "Indicadores de salud en la CIF". Estudio realizado para la CIF por Andre Griekspoor, OMS, agosto de 2010
14. Informe sobre consultas regionales realizadas en África austral, central y oriental, octubre de 2010
15. Informe y conclusiones del taller técnico de la CIF, diciembre de 2010
16. Informe del taller de consulta de usuarios de Nairobi, febrero de 2011
17. Primer borrador de la Versión 2.0 del Manual de la CIF, marzo de 2011
18. Informe sobre consultas con el Comité técnico del CILSS, marzo de 2011

ANEXO 4. EJEMPLO DEL SISTEMA INTEGRAL DE ANÁLISIS DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA NACIONAL



Haan, N. and V. Rutachokozibwa. 2009. Tanzania Food Security and Nutrition Analysis Sistem - Design Framework Dar es Salaam. FAO.

ANEXO 5. PROTOTIPO DE HERRAMIENTAS PARA CLASIFICAR LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA CRÓNICA

Tras varios años de aplicación de la CIF en contextos nacionales diversos se ha hecho evidente la necesidad de que la clasificación atraiga mayor atención hacia el problema de la inseguridad alimentaria crónica. Luego de considerar muchas opciones distintas, incluido el posible aumento del número de fases en el Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria aguda, se ha decidido elaborar un conjunto de herramientas separadas pero vinculadas para clasificar la inseguridad alimentaria crónica. Dichas herramientas utilizan el mismo enfoque básico de la CIF, es decir, crear un GTT, diversos niveles basados en resultados de referencia, convergencia de la información, documentación de la información y comunicación clara de los resultados. Las herramientas para clasificar la inseguridad alimentaria aguda y la inseguridad alimentaria crónica son complementarias.

Las herramientas para clasificar la inseguridad alimentaria crónica aún se encuentran en la fase de prototipo. Se insta a países y organismos a utilizar las herramientas y a hacer llegar sus comentarios que apoyen un mayor avance.

- **Objetivo** – Informar una adopción de decisiones que conste de *objetivos estratégicos a mediano y largo plazo*. Esto complementa el análisis de la inseguridad alimentaria aguda, la cual fundamentalmente informa objetivos estratégicos a corto plazo.
- **Definición** – Condiciones de incapacidad persistente de satisfacer las necesidades mínimas de consumo de alimentos en cuanto a cantidad y calidad como resulta evidente incluso en ausencia de perturbación/ amenaza (durante años normales o típicos) Y/O una alta frecuencia de años de crisis agudas en los últimos 10 años. La CIF identifica tres *tipos* de inseguridad alimentaria crónica:
 1. Tipo 1: déficits estacionales/cíclicos en el consumo de alimentos
 2. Tipo 2: déficits permanentes en el consumo de alimentos en términos de calidad y/o cantidad
 3. Tipo 3: inseguridad alimentaria aguda periódica para el área que equivale a la fase 4 ó 5 del Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria aguda.

Estos tres tipos de inseguridad alimentaria crónica pueden coexistir. La identificación de los tipos (en las hojas de trabajo de análisis) y sus combinaciones orientarán el diseño y la aplicación de acciones estratégicas.

- **Objetivos de las intervenciones** – Cualquiera de estos tipos de inseguridad alimentaria crónica requiere de intervenciones con objetivos a mediano y largo plazo que aborden las causas estructurales y de fondo de la inseguridad alimentaria y que hayan sido especialmente diseñadas para el o los tipos y las causas específicas (amenazas y vulnerabilidades) de la inseguridad alimentaria. Mientras más alto sea el nivel de inseguridad alimentaria crónica, más elevadas serán la priorización geográfica y las inversiones que se requieran.
- **Unidades de análisis** – La unidad de análisis es la población total¹ de un área administrativa específica. Los niveles de inseguridad alimentaria crónica se basan en el porcentaje de hogares del área que muestran un criterio de cortes de referencia de indicadores bidimensionales (p. ej., el criterio existe o no, similar a la forma en que se utilizan las tasas de DAG para clasificar a poblaciones enteras). Los niveles crecientes representan una prevalencia en aumento de la inseguridad alimentaria crónica en un área determinada, si bien no sugieren que toda la población del área sufra de inseguridad alimentaria crónica. La unidad de análisis debería ser como mínimo el tercer nivel administrativo (p. ej., distrito) y puede ser tan reducida como se requiera para poder informar adecuadamente la toma de decisiones en un contexto nacional determinado (p. ej., áreas administrativas de cuarto o quinto nivel).
- **Horizonte temporal del análisis** – El análisis deberá reflejar condiciones de inseguridad alimentaria crónica en el momento en que se realice el mismo al examinar el pasado reciente desde dos perspectivas:
 - 1) examinar los años recientes para los que no existe Inseguridad alimentaria aguda de la fase 4 ó 5; y
 - 2) examinar la frecuencia de años con inseguridad alimentaria aguda durante los últimos 10 años. Por lo general el análisis será válido por un periodo de uno a cinco años.

.....
 1 Por lo general, la población que está siendo analizada corresponde a la población total de un área específica. No obstante, también es posible realizar una estratificación previa de un grupo de población de interés (p. ej., personas desplazadas internamente u otro grupo de interés específico) y llevar a cabo el análisis para toda esa población. De ser así, debe dejarse constancia en las herramientas y mapas de comunicación.

- **Vínculo con inseguridad alimentaria aguda** – Un área puede registrar un nivel variable de inseguridad alimentaria crónica y simultáneamente mostrar fases variables de inseguridad alimentaria aguda de los hogares. Esta relación debería orientar el diseño y la aplicación de intervenciones estratégicas.
- **Otras directrices**
 - Idealmente, para determinar el número máximo de personas que se encuentran en tipo 1 ó 2, los analistas deben reunir datos que sean representativos del “periodo de escasez” durante un año normal reciente. Para determinar el número de personas en el tipo 1 (estacional) y tipo 2 (permanente), los analistas también deben reunir datos representativos del periodo de no escasez. El número de personas que registra inseguridad alimentaria durante el periodo de no escasez se compara aproximadamente al número de personas en el tipo 2 y la diferencia entre el número de personas durante el periodo de escasez y el número de personas durante el periodo de no escasez es bastante cercano al número de personas en el tipo 1 (sólo estacional).
 - Cuando se determina el nivel crónico para un distrito, se debe establecer el número total de personas en tipo 1 y tipo 2 a fin de calcular el porcentaje total de personas que sufren de inseguridad alimentaria según el Cuadro de referencia. Posteriormente se debe asignar el nivel que corresponda según el nivel máximo que indica el total del tipo 1 y 2 y tipo 3.
 - El esquema de colores RGB para trazar un mapa de los niveles crónicos es el siguiente:
 - Nivel 1: 221, 240, 221
 - Nivel 2: 190, 160, 220
 - Nivel 3: 170, 100, 205
 - Nivel 4: 95, 90, 145

Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria crónica

Para orientar objetivos a mediano y largo plazo

	Nivel 1: Inseguridad alimentaria crónica baja	Nivel 2: Inseguridad alimentaria crónica moderada	Nivel 3: Inseguridad alimentaria crónica alta	Nivel 4: Inseguridad alimentaria crónica muy alta	
Descripción del nivel	● Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; menos del 10% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; Y ● El área no ha registrado crisis recurrentes de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) en los últimos 10 años.	● Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; 10 a 20% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; O BIEN ● El área ha registrado crisis de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) ocasionales.	● Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; menos del 20 al 40% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; O BIEN ● El área ha registrado crisis de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) frecuentes.	● Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; más del 40% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; O BIEN ● El área ha registrado crisis de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) muy frecuentes.	
Resultados	Consumo de alimentos	Cantidad: Menos de 2 100 kcal pp/día PCA: Bajollímite: <10% hogares HHS: Moderada/grave (puntajes 2-6): <10% HHDS: <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): <10% HEA: <Déficit de protección de los medios de vida: <10%	Cantidad: Menos de 2 100 kcal pp/día y PCA: Bajollímite: 10-20% hogares HHS: Moderada/grave (puntajes 2-6): 10-20% HHDS: <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): 10-20% HEA: <Déficit de protección de los medios de vida: 10-20%	Cantidad: Menos de 2 100 kcal pp/día PCA: Bajollímite: 20-40% hogares HHS: Moderada/grave (puntajes 2-6): 20-40% HHDS: <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): 20-40% HEA: <Déficit de protección de los medios de vida: 20-40%	Cantidad: Menos de 2 100 kcal pp/día PCA: Bajollímite: >40% hogares HHS: Moderada/grave (puntajes 2-6): >40% HHDS: <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): >40% HEA: <Déficit de protección de los medios de vida: >40%
	Cambio en los medios de vida	Erosión graduada anual de los activos que conforman los medios de vida (5 activos de capital) y estrategias: <10% hogares	Erosión graduada anual de activos y estrategias: 10% a 20% de hogares	Erosión graduada anual de activos y estrategias: 20% a 40% de hogares	Erosión graduada anual de activos y estrategias: >40% hogares
	Nutrición	Retraso del crecimiento: <20% IMC <18,5: < 10% Anemia: <5% Carencia de vitamina A: <2%	Retraso del crecimiento: 20 – 30% IMC <18,5: 10-20% Anemia: 5– 20% Carencia de vitamina A: 2% - 10%	Retraso del crecimiento: 30 – 40% IMC <18,5: 20-40% Anemia: 20 – 40% Carencia de vitamina A: 10 - 20%	Retraso del crecimiento: >40% IMC <18,5: > 40% Anemia: >40% Carencia de vitamina A: > 20%
	Recurrencia de las crisis agudas	Ninguno o un año en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.	2 años en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.	3 a 4 años en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.	5 a 10 años en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.
Factores de contribución	Amenazas y vulnerabilidad	Amenazas: Eventos ocasionales Activos: 5 activos de capital insuficientes: 10-20% hogares Bajo la línea de pobreza nacional: 10-20% Estrategias: Insostenible: 10-20% hogares PIP: Operación deficiente y desiguales: 10-20% hogares	Amenazas: Eventos frecuentes Activos: 5 activos de capital insuficientes: 20-40% hogares Bajo la línea de pobreza nacional: 20-40% Estrategias: Insostenible: 20-40% hogares PIP: Operación deficiente y desiguales: 20-40% hogares	Amenazas: Eventos muy frecuentes Activos: 5 activos de capital insuficientes: >40% hogares Bajo la línea de pobreza nacional: >40% Estrategias: Insostenible: >40% hogares PIP: Operación deficiente y desiguales: >40% hogares	
	Disponibilidad, acceso, utilización, estabilidad	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: <10% hogares	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: 10% a 20% de hogares	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: 20% a 40% de hogares	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: >40% hogares
	Agua (fuentes mejoradas)	<15 litros p/d: <10% hogares	<15 litros p/d: 10-20% hogares	<15 litros p/d: 20-40% hogares	<15 litros p/d: >40% hogares
Objetivos de respuesta general	Los objetivos deben ser transversales e integrales y abordar las causas estructurales y de fondo de la inseguridad alimentaria crónica. Además deben adaptarse al tipo de inseguridad alimentaria crónica (permanente, estacional y/o episodios de crisis agudas) y a las causas (amenazas y vulnerabilidades). Mientras más alto sea el nivel, más altos serán la prioridad geográfica y el nivel de las inversiones requeridas. Dependiendo de la situación, otros objetivos específicos pueden ser: · Incrementar la productividad y la resiliencia de los sistemas alimentarios · Desarrollar y proteger activos que conforman los medios de vida y estrategias de medios de vida · Programas relacionados con las redes de seguridad social · Reducción de riesgos de catástrofes				· Aplicar programas de refuerzo de micronutrientes · Garantizar que las políticas y las estructuras institucionales sean eficientes · Garantizar recursos adecuados y voluntad política a través de promoción

Hoja de trabajo de análisis de la inseguridad alimentaria crónica

ANÁLISIS PARA _____				HOJA DE TRABAJO DE ANÁLISIS DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA CRÓNICA BASADA EN EVIDENCIAS		VÁLIDA PARA _____		(de cuándo hasta cuándo)	
				(País/Región/Distrito)					
Sección 1: Definición de los análisis del área									
Paso 1: Definición del área									
Breve descripción del área									
Número estimado de personas en el área (especifique la fuente de los datos de población)									
				Mapa del área de análisis (inserte una imagen del mapa donde se especifique la extensión territorial del área de análisis)					
Sección 2: Conclusión sobre la clasificación de Grado de confianza general (* = Aceptable; ** =medio; *** =alto): _____									
Paso 2 Resumen de los análisis del área									
Nivel crónico general		Marque los tipos de inseguridad alimentaria crónica		Número estimado de personas en cada tipo		Justificación basada en pruebas objetivas para el nivel y el tipo de clasificación			
		Tipo 1: Estacional							
		Tipo 2: Permanente							
		Tipo 3: Crisis agudas recurrentes							

Sección 3: Causas (complete una para el área)

Paso 3: Matriz de factores limitantes

Con base en la pregunta guía, para aquellos años en que no hay amenazas, indique hasta qué punto cada una de las dimensiones de la seguridad alimentaria se encuentra limitando la seguridad alimentaria de las personas a mediano y largo plazo.

Sombree/coloree la casilla según corresponda y, basándose en su información de apoyo, escriba una breve justificación acerca de la causa y los efectos en la casilla.

Indique la presencia de problemas y diferencias de género, si procede.

	Disponibilidad de alimentos	Acceso a los alimentos	Utilización de los alimentos	Estabilidad
	Pregunta guía: ¿Existe una disponibilidad física real o potencial de alimentos? (Tome en cuenta la producción nacional y local, las importaciones, los mercados y las fuentes naturales; inclúyalas en su justificación, si procede)	Pregunta guía: ¿Los hogares cuentan con acceso suficiente a los alimentos disponibles? (Tome en cuenta aspectos tales como el acceso físico, financiero y social e inclúyalos en su justificación, si procede)	Pregunta guía: ¿Los hogares utilizan de manera eficaz los alimentos a los cuales tienen acceso? (Tome en cuenta las preferencias, la preparación, el almacenamiento y el agua e inclúyalos en su justificación, si procede)	Pregunta guía: ¿Es posible afirmar que cada una de las dimensiones de la seguridad alimentaria presenta estabilidad al corto plazo? (Tome en cuenta aspectos tales como la disponibilidad, el acceso y la utilización e inclúyalos en su justificación, si procede)
Factor completamente limitante	No, en absoluto	No, en absoluto	No, en absoluto	No, en absoluto
Factor limitante principal	Algo, pero muy poco y/o no fiable	Algo, pero aún muy variable	Algo, pero muy poco y/o no fiable	Algo, pero aún muy variable
Factor limitante menor	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular	Sí, pero se pueden presentar cambios abruptos	Sí, pero no lo suficiente y/o irregular	Sí, pero se pueden presentar cambios abruptos
No es un factor limitante	Sí	Sí	Sí	Sí

Plantilla 4: Análisis DAFO de la vulnerabilidad (Describa las principales problemáticas basadas en las pruebas)

	Fortalezas	Debilidades	Oportunidades	Amenazas
Estrategias en materia de medios de vida				
Capital humano				
Capital físico				
Capital financiero				
Capital social				
Capital natural				
Políticas, instituciones y procesos				

ANEXOS

89

Sección 4: Documentación y análisis de la información de apoyo			
Paso 3: Plantilla de análisis de la información de apoyo			
Elemento de la seguridad alimentaria	Supuestos clave Proporcione una descripción de los supuestos para el análisis.	Pruebas clave ● Describa brevemente las pruebas pertinentes tanto directas como indirectas para cada elemento. ● Escriba el código del documento (CD) para vincularlo con la plantilla en el Paso 2.	Conclusión sobre los elementos Redacte una conclusión general y mencione el nivel indicativo para cada elemento
Recurrencia de la crisis aguda			
Vulnerabilidad			
Disponibilidad de alimentos			
Acceso a los alimentos			
Utilización de los alimentos			
Estabilidad			
Agua			
Consumo de alimentos			
Cambio en los medios de vida			
Nutrición			
Tasa de mortalidad			
Clasificación del nivel general			

Paso 2: Depósito de información de apoyo				
Código del documento (a fin de vincularlo con el Paso 3) El orden de aparición es irrelevante	Referencia			Información en bruto Si es posible, inserte información de apoyo en formato "bruto" (p. ej. gráficos, imágenes, cuadros, citas, etc.).
	Fuente	Fecha	Fiabilidad	
1				
2				
3				
4				
...				

Plantilla de comunicación para inseguridad alimentaria crónica

Clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases (CIF)

(País/Región/Distrito)

Información general de la situación de la inseguridad alimentaria crónica

Creada en: dd/mm/aaaa

Válida para: de cuándo hasta cuándo

Cifras nacionales agregadas

Tipo de inseguridad alimentaria crónica	Nº de personas y % de la población total	Nivel crónico
1—Estacional	xxx.xxx (x%)	
2—Permanente	xxx.xxx (x%)	
Total	xxx.xxx (x%)	Nivel X
3—Frecuencia de la Fase aguda 4 ó 5	X años	Nivel X

Resumen de causas, contexto y problemas principales

Sólo para fines de ilustración. No representa condiciones reales.

Tipo 1: xxx.xxx (x%)
 Tipo 2: xxx.xxx (x%)
 Total 1 y 2: xxx.xxx (x%)
 Tipo 3: x años
 Confianza: Aceptable

Tipo 1: xxx.xxx (x%)
 Tipo 2: xxx.xxx (x%)
 Total 1 y 2: xxx.xxx (x%)
 Tipo 3: x años
 Confianza: Aceptable

Tipo 1: xxx.xxx (x%)
 Tipo 2: xxx.xxx (x%)
 Total 1 y 2: xxx.xxx (x%)
 Tipo 3: x años
 Confianza: Aceptable

Niveles de inseguridad alimentaria crónica

- 1 Baja
- 2 Moderada
- 3 Alta
- 4 Muy alta

— Frontera internacional

□ Distritos

■ Masas de agua

0 125 250 Kilómetros

Asociados del análisis y organizaciones de apoyo:

(Insertar logotipos)

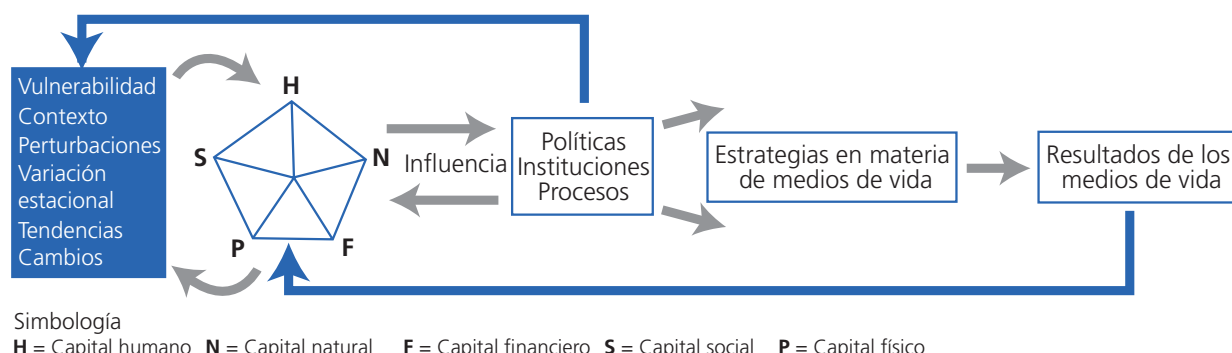
Asociados mundiales de la CIF:

ANEXO 6. REVISIÓN DE MARCOS CONCEPTUALES CLAVE

El marco de la CIF se basa en diversos marcos existentes, en especial el marco de los medios de vida sostenibles, el marco conceptual de la nutrición de UNICEF, el marco de riesgo, amenazas y vulnerabilidad y el enfoque de cuatro pilares. En la siguiente sección se analizan estos marcos y la forma en que se relacionan con el modelo de la CIF.

No obstante, cabe destacar que si bien el marco de la CIF se sirve de estos modelos, no se restringe a ellos puesto que también toma como referencia, en menor medida, otros modelos del ámbito del análisis de la seguridad alimentaria y la vulnerabilidad. Por otra parte, el marco de la CIF no sustituye a ningún marco existente, sino que ofrece un enfoque nuevo para el análisis de la seguridad alimentaria.

a) Marco de los medios de vida sostenibles



Fuente: Alice Stewart Carloni y Eve Crowley. 2005. *“Guía rápida para misiones: Analizar las instituciones locales y los medios de subsistencia. Directrices.”*

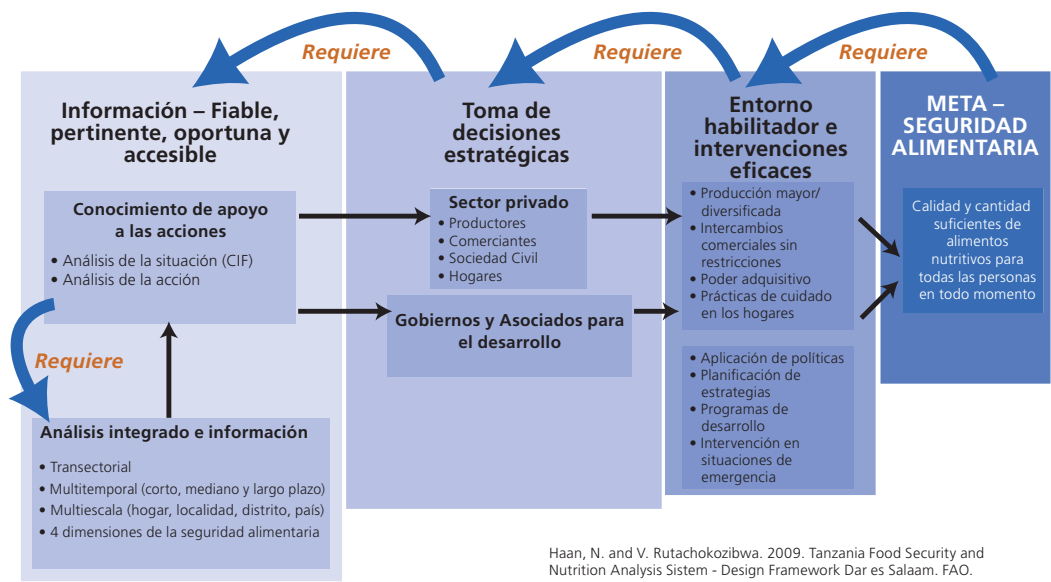
Pertinencia para la CIF: El marco de respuesta aborda tanto necesidades inmediatas como respuestas a mediano/largo plazo, de ahí que incorpora respuestas relativas a necesidades básicas, además de problemas estructurales de largo plazo relativos a seguridad alimentaria y otras necesidades sectoriales como son agua, salud, vivienda, saneamiento y protección. Si bien no se explicitan en el marco de respuesta estratégica, los principios como equidad, sostenibilidad, justicia y derechos humanos son transversales.

El marco de respuesta estratégica establece tres objetivos generales respecto de cada fase de la CIF: mitigar resultados inmediatos, apoyar los medios de vida y tratar las causas de fondo/estructurales.

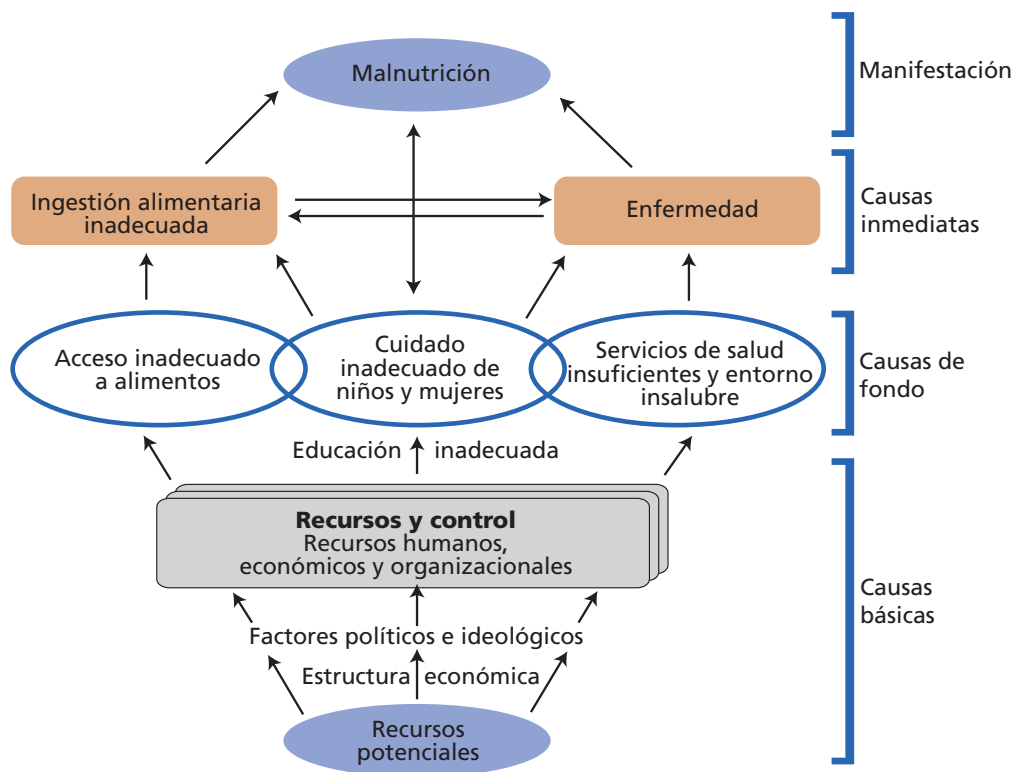
El marco de respuesta estratégica omite deliberadamente el tipo de respuesta requerida para una situación determinada ya que en su lugar ofrece un marco global destinado a garantizar la identificación de los elementos básicos de una respuesta integral. De esta forma, el marco de respuesta estratégica orienta y abre el camino para un análisis en mayor profundidad de las opciones de respuesta que son más adecuadas para una fase específica.

Referencias/fuentes: El marco de respuesta estratégica es coherente con el enfoque de doble componente (Pingali et al., 2005; Flores et al., 2005), la política de la CE para la Vinculación entre las operaciones de socorro, rehabilitación y desarrollo (LRRD, por sus siglas en inglés) (CE, 1996) y el concepto de salvar vidas y medios de vida (Longley y Maxwell, 2003; PMA, 2005; PMA, 2004; FAO, 2003).

b) Marco para el análisis de la seguridad alimentaria impulsada por la demanda



c) Marco conceptual de la nutrición de UNICEF



Fuente: Sitio Web del Consejo para el Desarrollo Agrícola y Rural (CARD, por sus siglas en inglés) de Camboya. UNICEF. 1990. *Estrategia para mejorar la nutrición de niños y mujeres en los países en desarrollo*. Informe de política E/ICEF/1990/1.6, UNICEF, Nueva York; JC 27/UNICEF-OMS/89.4. Nueva York.

Pertinencia para la CIF: Según este marco elaborado por la UNICEF, la malnutrición se produce cuando la ingestión alimentaria es inadecuada y la salud es insatisfactoria. Los alimentos disponibles, los sistemas adecuados de salud y un entorno “saludable” resultan ineficaces a menos que los recursos se utilicen de manera eficiente. En consecuencia, la ausencia de cuidado adecuado en hogares y comunidades es el tercer

elemento necesario de las causas de fondo de la malnutrición. Por último, el marco conceptual reconoce que los recursos humanos y ambientales, los sistemas económicos y factores políticos e ideológicos son causas básicas que contribuyen a la malnutrición. El modelo relaciona los factores causales de la desnutrición con distintos niveles sociales y organizacionales. Las causas **inmediatas** afectan a los individuos, mientras que las causas **de fondo** se relacionan con familias y las causas básicas se relacionan con la comunidad y el país. De esta forma, mientras más indirectas sean las causas, mayor será la población cuyo estado nutricional se verá afectado.

Referencias/fuentes: Actualmente utilizado por UNICEF. Véase también Documento de antecedentes sobre evaluación de nutrición del Banco Mundial/UNICEF 2002.

d) Marco del enfoque de doble componente/cuatro pilares de la FAO

Enfoque de doble componente	Disponibilidad	Acceso y utilización	Estabilidad
Desarrollo rural, incremento de la productividad	Incremento del suministro de alimentos para los más vulnerables Incremento de la producción rural de alimentos, en especial entre los pequeños productores Inversión en infraestructura rural Inversión en mercados rurales Revitalización del sector pecuario Restablecimiento y conservación de los recursos Incremento de los ingresos y otros derechos a los alimentos	Restablecimiento de las instituciones rurales Incremento del acceso a los activos Garantizar el acceso a la tierra Reactivación de los sistemas de financiación rural Fortalecimiento del mercado de trabajo Mecanismos para asegurar la inocuidad de los alimentos Programas de rehabilitación social	Diversidad de la agricultura y el empleo Seguimiento de la seguridad alimentaria y la vulnerabilidad Hacer frente a las causas estructurales de la inseguridad alimentaria Reincorporación de los refugiados y las personas desplazadas Promoción del análisis y gestión de riesgos Reactivación de los mecanismos de acceso al sistema de crédito y ahorros
Acceso directo e inmediato a los alimentos	Ayuda alimentaria Socorro: semillas e insumos Reposición del capital pecuario Facilitación de la reanimación del mercado	Transferencias: de alimentos y efectivo Redistribución de activos Programas de rehabilitación social Programas de intervención nutricional	Restablecimiento de las redes de protección social Seguimiento de la vulnerabilidad inmediata y de las repercusiones de las intervenciones Actividades en pro de la paz

Ver P.Pingali, L.Alinovi y Jacky Sutton (2005): *Seguridad Alimentaria en Emergencias Complejas: Mejorar la resiliencia de los sistemas alimentarios*

Pertinencia para la CIF: Este marco adoptado por la FAO utiliza el enfoque de doble componente que aborda los cuatro pilares de la seguridad alimentaria: disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización y estabilidad. El primer componente aborda medidas de recuperación para establecer sistemas alimentarios resilientes. Entre los factores que afectan a la resiliencia de los sistemas alimentarios se cuentan la estructura global de la economía de la alimentación, además de sus componentes como producción agrícola, tecnología, diversificación de la elaboración de alimentos, mercados y consumo. El segundo componente evalúa las opciones para ofrecer apoyo a grupos vulnerables. Ambos componentes están diseñados para reforzarse mutuamente y su interacción positiva debería fortalecer el camino hacia la recuperación.

De acuerdo con el marco conceptual de doble componente, los principios detallados a continuación constituyen la base de la estrategia general de la FAO (Stamoulis y Zezza, 2003):

- a. Énfasis en la seguridad alimentaria
- b. Promoción de un crecimiento agrícola y rural sostenible y amplio

- c. Atención a la totalidad del espacio rural
- d. Atención a las causas fundamentales de la inseguridad alimentaria
- e. Atención a las dimensiones urbanas de la inseguridad alimentaria
- f. Atención a cuestiones transversales
- g. Fomento de la participación de todas las partes interesadas en el diálogo que conduce a la elaboración de estrategias nacionales

Referencias/fuentes: *Informe de política de la FAO*, junio de 2006, 2ª edición. Véase también Stamoulis, K., Zezza, A. 2003. *Marco teórico para el desarrollo nacional agrícola y rural y las estrategias y las políticas sobre seguridad alimentaria*. Documento de trabajo de la ESA N° 03-17 y Pingali, P., Alinovi, L. y Sutton, J. 2005. *Seguridad alimentaria en emergencias complejas: Mejorar la resiliencia de los sistemas alimentarios*. Desastres, volumen 29, junio de 2005.

e) Marco de riesgo, amenaza y vulnerabilidad

Puesto que los términos riesgo, amenaza, vulnerabilidad, capacidad, estabilidad, resistencia y resiliencia son conceptos esenciales para la seguridad alimentaria, tanto la interpretación como el uso de los términos varía (Dilley y Boudreau, 2001). A partir del desarrollo conceptual de estos términos dentro de la subdisciplina de la geografía de riesgo/amenazas (White 1975, Turner et al. 2003), la CIF torna operativos estos conceptos, con consecuencias específicas para el análisis de la seguridad alimentaria. En particular, como se utiliza con la CIF, el término Riesgo se refiere en forma explícita al riesgo de descender de una clasificación de fase a una más grave.

La siguiente fórmula ilustra una relación simplificada entre Riesgo, Amenaza y Vulnerabilidad:

$$\text{Riesgo} = (\text{Amenaza}) \times (\text{Vulnerabilidad})$$

El Riesgo de un resultado negativo (es decir, agudización de la fase) es una función de la probabilidad y de la gravedad de una amenaza ya que interactúa con la Vulnerabilidad (incluidas exposición, sensibilidad y resiliencia) del sistema a dicha amenaza específico (Turner et al., 2003). De esta forma, el Riesgo se acrecienta conforme se agravan las Amenazas y se eleva la Vulnerabilidad. Por el contrario, el Riesgo disminuye cuando la Amenaza es menos grave y la Vulnerabilidad es menor. En lo que concierne al análisis de la seguridad alimentaria, un enfoque de medios de vida que incluye tanto estrategias en materia de medios de vida como activos que conforman los medios de vida es esencial para comprender la vulnerabilidad de las personas a amenazas específicas y el consiguiente riesgo de inseguridad alimentaria.

Riesgo: Crichton (1999) define Riesgo como la probabilidad de una pérdida que depende de tres elementos: peligro, vulnerabilidad y exposición. Downing et al., (2001) definen Riesgo como: pérdidas esperadas (de vidas, heridos, daños materiales e interrupción de actividades económicas) como resultado de una amenaza específica en un área y periodo de referencia determinados. Tal y como se utiliza en la CIF, el Riesgo tiene consecuencias específicas como se establece en la frase “riesgo de deterioro a una fase específica de la CIF”.

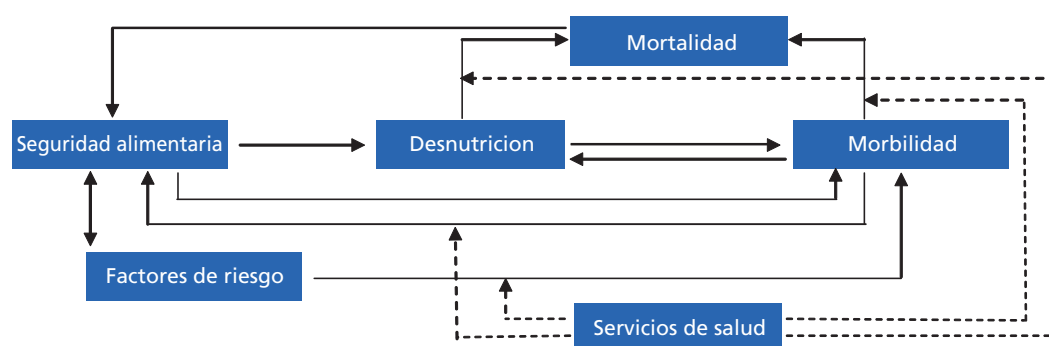
Amenaza: Downing et al., (2001) definen Amenaza como un evento amenazador o la probabilidad de que se produzca un fenómeno potencialmente perjudicial dentro de un periodo y un área determinados. Conforme aumenta la gravedad de una Amenaza, también se acrecienta el Riesgo de un resultado negativo.

Vulnerabilidad: Turner et al., (2003) destacan que “...la vulnerabilidad no se produce por la sola exposición a amenazas (perturbaciones y situaciones de estrés) sino que también es resultado de la sensibilidad y de la resiliencia del sistema sujeto a dichas amenazas”. La vulnerabilidad tiene estrecha relación con la capacidad de las personas o de los sistemas de hacer frente a una perturbación (Chambers, 1991), con su resistencia (capacidad de tolerar una perturbación), su resiliencia (capacidad de recuperarse de una perturbación y volver a una condición anterior), y con la estabilidad del sistema. Conforme aumenta la Vulnerabilidad, también se acrecienta el Riesgo de un resultado negativo.

f) Marco de la CIF y salud

La mayoría de los marcos de seguridad alimentaria o de medios de vida reconocen en la salud un factor de importancia.

El marco que se ilustra a continuación corresponde a una descripción simplificada de las complejas interacciones que existen entre seguridad alimentaria, malnutrición y morbilidad en el ámbito de un hogar determinado.



La morbilidad no es el único factor causal del aumento de la inseguridad alimentaria. Sin embargo, es un factor que potencialmente contribuye al riesgo y que –en combinación con otros factores de riesgo que por sí solos no desencadenarán inseguridad alimentaria– puede redundar en un aumento de la inseguridad alimentaria. La morbilidad en sí no es suficiente para calcular el alcance del riesgo ya que debe ser vista en conjunto con el desempeño del sistema de salud: disponibilidad y acceso a tratamiento eficaz y costos asociados. Como tal, los umbrales de morbilidad son menos necesarios, sin embargo se debe integrar la salud y los indicadores de desempeño del sistema de salud a un análisis más amplio y contextualizado de riesgos. Dicho análisis resulta más pertinente a las fases 1 y 2 de la CIF, si bien sigue teniendo carácter de factor en todas las demás fases.

Cuando la seguridad alimentaria se deteriora hasta la fase 3 u otra fase más grave, la morbilidad aumenta, fundamentalmente como resultado de mayor desnutrición. Por lo tanto, el aumento de morbilidad también es consecuencia de una mayor inseguridad alimentaria (CIF 1–3). La disponibilidad y el acceso a servicios de salud esenciales también pueden variar si se deteriora la situación. Lo anterior hace que la interpretación dependa del contexto y difiera para cada fase de la CIF.

Importancia: En el modelo conceptual de las causas de malnutrición elaborado por Helen Young (1998) y de acuerdo con MSF (2002) y ACF (2002), “enfermedad”, junto con “ingesta insuficiente de alimentos”, son causa directa de malnutrición. Las enfermedades y la malnutrición son los dos factores que llevan al aumento de las tasas de mortalidad. Desde la perspectiva de la economía del hogar, la enfermedad de un miembro de la familia puede generar un efecto negativo en el acceso y la disponibilidad de alimentos. A ello se agrega: 1) el desvío de recursos financieros a atención de salud, incluidos gastos de enfermedades catastróficas; 2) la pérdida de capacidad productiva del hogar porque el miembro enfermo o quien lo cuida dejan de trabajar; y 3) la potencial exclusión o marginalización social.

Referencias/fuentes: No es posible definir umbrales separados para los diversos grados de gravedad de la morbilidad. Se puede predecir una agudización de la fase de seguridad alimentaria mediante indicadores de morbilidad que corresponden a la incidencia de aquellas enfermedades producidas por carencias de micronutrientes. En general, la morbilidad tiende a acentuarse en situaciones de inseguridad alimentaria. La aplicación de encuestas en los hogares contribuiría a detectar con mayor precisión las tendencias indicadoras de un aumento de la morbilidad. El alza en el número de consultas ambulatorias también puede denotar una mayor demanda de servicios, siempre y cuando no se hayan producido cambios en otras condiciones que impongan trabas de acceso a los servicios. Estimar las tasas de mortalidad atribuibles a causas específicas puede ayudar a priorizar las intervenciones en salud a fin de reducir la mortalidad excesiva.

Si bien el riesgo de epidemias está presente en todas las Fases de la CIF, es más probable que las tasas de ataque y las tasas de letalidad sean más elevadas en aquellas poblaciones cuyos sistemas inmunológicos se encuentren afectados por la malnutrición. Los umbrales que permiten suponer o declarar que una enfermedad ha alcanzado niveles de epidemia difieren según la enfermedad. Pueden variar entre un caso aislado y una incidencia mínima correspondiente a un determinado número de casos por cada 100000 habitantes por semana. Los umbrales que indican la gravedad de la epidemia y la eficacia de las intervenciones destinadas a controlarla se formulan para una serie de enfermedades epidémicas.

Explicación de las Referencias de la CIF: En el Análisis de la inseguridad alimentaria aguda no se incluye salud ni enfermedad como indicador de resultados, razón por la cual los indicadores de salud no aparecen detallados en los Cuadros de referencia de inseguridad alimentaria aguda. No obstante, se analiza la salud como factor de vulnerabilidad de fondo, como evento agudo/crónico y como factor de contribución. Asimismo, en el análisis y en el Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria crónica se incluyen la anemia y la carencia de vitamina A con umbrales estándar como indicadores de resultados.

Limitaciones: Dado que el énfasis de la CIF se encuentra en el análisis de la seguridad alimentaria, la enfermedad se analiza en su relación con la desnutrición. y su impacto en la mortalidad. Por sí solos, los datos sobre morbilidad no bastan para adoptar decisiones respecto de la planificación de intervenciones en salud. Por ello, la CIF no reemplaza al análisis detallado de las consecuencias de enfermedades individuales en la salud pública o de la capacidad del sistema de salud de proporcionar servicios esenciales de prevención y tratamiento eficaz.

Ejemplos de métodos: Las enfermedades individuales requieren de métodos específicos para la recolección y el análisis de datos. Entre las posibles fuentes se cuenta la Red de Pronta Alerta y Respuesta (EWARN), los sistemas de vigilancia de rutina y de emergencias, las encuestas de salud de la población, los informes emanados de centros de salud y los comentarios de expertos. La planificación de las intervenciones de salud requiere de un análisis del desempeño del sistema de salud.

(Fuente: Griekspoor, A. (2010). Draft Paper on Food insecurity, malnutrition and Morbidity. *Consideraciones para la revisión de los componentes de salud de la clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases*. Organización Mundial de la Salud).

ANEXO 7. MARCO DEL EQUIPO DE TAREAS DE ALTO NIVEL SOBRE LA CRISIS MUNDIAL DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DEL SISTEMA DE LAS NACIONES UNIDAS



Fuente: Equipo de Tareas de Alto Nivel sobre la Crisis Mundial de la Seguridad Alimentaria. Marco Amplio para la Acción Actualizado, Septiembre de 2010.

Pertinencia para la CIF: El marco del equipo de tareas de alto nivel sobre la crisis mundial de la seguridad alimentaria (HLTF, por sus siglas en inglés) surgió como respuesta a los efectos del alza mundial del precio de los alimentos. El marco distingue dos grupos de acciones.

El primer grupo de acciones se centra en los resultados para abordar la problemática inmediata de los individuos vulnerables tanto en su calidad de consumidores como de productores de alimentos. Estos resultados se consideran críticos para las necesidades inmediatas por cuanto permiten enfrentar consecuencias importantes del drástico aumento en los precios de los alimentos y eventuales deterioros posteriores en la seguridad alimentaria y nutricional de millones de personas que subsisten con menos de 2 USD al día. Su finalidad es satisfacer la demanda de disponibilidad de alimentos tanto actual como futura.

El segundo proporciona una base para la obtención de resultados que aborden cuestiones estructurales, generen resiliencia y contribuyan a mejorar la seguridad alimentaria y nutricional mundial de manera sostenible. Asimismo, se reconoce la necesidad de adoptar acciones que ayuden a fortalecer y coordinar las evaluaciones y los sistemas de seguimiento y vigilancia a fin de lograr todos los resultados.

Referencias/fuentes: A fines de abril de 2008, la Junta de los Jefes Ejecutivos de las Naciones Unidas creó un Equipo de Tareas de Alto Nivel del Sistema de las Naciones Unidas como una medida temporal que diera un nuevo impulso a los esfuerzos del sistema de las Naciones Unidas y de las instituciones financieras internacionales por responder a la crisis mundial de la seguridad alimentaria.

ANEXO 8. INDICADORES Y MÉTODOS UTILIZADOS EN LOS CUADROS DE REFERENCIA DE LA CIF

SEGURIDAD ALIMENTARIA

a) Diversidad de la alimentación

Importancia: La diversidad de la alimentación es una medida cualitativa del consumo de alimentos que refleja el acceso de los hogares a alimentos variados (FAO, 2011). El puntaje de la diversidad dietética de los hogares (HDDS) han sido validadas como variables sustitutivas de la disponibilidad energética en los hogares (Hoddinott y Yohannes, 2002).

Referencias/fuentes: Swindale y Bilinsky (2006) y la FAO (2011) distinguen 12 grupos de alimentos principales que se utilizan para calcular el puntaje de la diversidad dietética: cereales, raíces blancas y tubérculos, hortalizas, frutas, carne/aves de corral/despojos, huevos, pescados y mariscos, legumbres/leguminosas/nueces, leche y productos lácteos, aceites/grasas, dulces, especias/condimentos/bebidas. Las directrices de la FAO describen cómo ha de usarse el indicador para la recolección de datos y cómo se debe realizar el análisis de los datos recopilados.

Hoddinott, J. y Yohannes, Y. 2002. Dietary diversity as a food security indicator. FANTA, AED, Washington DC. (disponible en <http://www.aed.org/Health/upload/dietarydiversity.pdf>)

Swindale A. y Bilinsky, P. 2006. Puntaje de diversidad dietética en el hogar (HDDS) para la medición del acceso a los alimentos en el hogar: Guía de indicadores, Versión 2.

FANTA, AED. FAO. 2011. Directrices para medir la diversidad de la alimentación individual y por hogares.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: Para la CIF, es posible utilizar ya sea los HDDS o los PCA (Véase la sección relativa a puntaje de consumo de alimentos) como medida de los resultados de referencia clave del consumo de alimentos.

Limitaciones: Por lo general, las medidas utilizadas para la diversidad de la alimentación no incluyen las cantidades consumidas. Por otra parte, el consumo puede sufrir cambios significativos a lo largo del tiempo como consecuencia de la disponibilidad estacional de los alimentos. Por esta razón, al extrapolar los datos de las encuestas con el fin de obtener conclusiones acerca del estado de la seguridad alimentaria, es indispensable tomar en cuenta la estación del año en que se realizan las evaluaciones.

Sitios Web de recursos: FAO. 2011. Directrices para medir la diversidad de la alimentación individual y por hogares. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/014/i1983e/i1983e00.pdf>

b) Puntaje de consumo de alimentos y grupos de consumo de alimentos

Importancia: El Puntaje de consumo de alimentos (PCA) es de uso común en las encuestas de seguridad alimentaria y en los sistemas de seguimiento del Programa Mundial de Alimentos. El PCA es un puntaje compuesto basado en la diversidad de la alimentación, la frecuencia de consumo de alimentos (número de días durante los últimos 7 días) y la importancia nutricional relativa de los distintos grupos alimenticios. Siguiendo los umbrales estándar definidos para un contexto de país, los hogares se clasifican en tres Grupos de consumo de alimentos (GCA): pobre, límite o aceptable. Este indicador se correlaciona con la ingesta calórica, el índice de estrategias de supervivencia y el ingreso familiar.

Referencias/fuentes: Para mayor información, véase el documento: *Guidance on the Use of the Food Consumption Score (FCS) and Food Consumption Groups (FCGs) in the IPC context*. Interagency Workshop Report WFP – FAO Measures of Food Consumption - Harmonizing Methodologies Roma, 9-10 de abril de 2008 y PMA, *Manual para la Evaluación de la Seguridad Alimentaria en Emergencias*, 2010.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: El análisis de la CIF admite el uso del PCA como indicador sustitutivo de los resultados de consumo de alimentos. En caso de que un determinado porcentaje de hogares en algunas áreas (niveles administrativos, zonas de medios de vida, áreas de crisis, etc.) caiga en la categoría de pobre o límite, o una combinación de ambas, se podría determinar umbrales que ayuden a clasificar las áreas correspondientes de acuerdo con las Fases de la CIF.

Limitaciones: El PCA es una instantánea de momento que da cuenta de solo una semana de consumo de alimentos, por lo que para interpretarlo es preciso considerar el contexto estacional, cuantificar el déficit alimentario en términos de la ingesta calórica y demostrar cómo se modifica el consumo de alimentos como consecuencia de una crisis (a menos que se cuente con datos de referencia anteriores a la crisis o con información generada por un sistema de seguimiento).

Sitios Web de recursos: *Guidance on the Use of the Food Consumption Score (FCS) and Food Consumption Groups (FCGs) in the IPC context.* Interagency Workshop Report WFP – FAO Measures of Food Consumption - Harmonizing Methodologies, Roma, 9 - 10 de abril de 2008

c) Escala del componente acceso de la inseguridad alimentaria en el hogar/escala de hambre en los hogares

Importancia: La escala del componente de acceso de la inseguridad alimentaria en los hogares (HFIAS) determina si los hogares han tenido problemas para acceder a los alimentos durante los últimos 30 días. Para ello, mide la gravedad de la inseguridad alimentaria para dicho periodo basándose en la información entregada por los mismos hogares. Asimismo, mide las estrategias de consumo de alimentos que adoptan los hogares al verse enfrentados a una falta de acceso a los alimentos. La diferencia principal entre la escala HFIAS y la escala de hambre en el hogar (HHS) radica en que la primera consta de nueve preguntas, en tanto que la escala HHS recurre a tan solo tres preguntas (de las nueve) consideradas válidas para todas las culturas.

Referencias/fuentes: Para mayor información, véase el informe técnico *Validation of a measure of household hunger for cross-cultural use*. Mayo de 2010, disponible en www.fantaproject.org.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La escala HFIAS/HHS determina si los hogares han tenido problemas para acceder a los alimentos durante los últimos 30 días (cuatro semanas) y mide la gravedad de la inseguridad alimentaria en los últimos 30 días basándose en la información entregada por los mismos hogares. Se la puede incorporar en instrumentos de encuesta a los hogares y sirve como una medida de consumo de alimentos. Las líneas de corte para la escala aguda se derivan de la escala HHS que clasifica los puntajes HHS en tres categorías: “hogar sin hambre o con poca incidencia de hambre” (puntaje 0-1), “hogar con moderada incidencia de hambre” (puntaje 2-3) y “hogar con severa incidencia de hambre” (puntaje 4-6).

Limitaciones: Es probable que la escala HFIAS sea gradualmente reemplazada por la escala HHS. Por tal motivo, se ha incorporado la escala HHS en vez de la escala HFIAS en los Cuadros de referencia de la inseguridad alimentaria aguda y crónica de la CIF.

Sitios Web de recursos: *Validation of a Measure of Household Hunger for Cross- Cultural Use*. Mayo de 2010.

http://www.fantaproject.org/downloads/pdfs/HHS_Validation_Report_May2010.pdf

d) El enfoque de la economía en el hogar

Importancia: El Enfoque de la economía en el hogar (HEA) corresponde a un marco basado en medios de vida que se apoya en el análisis de: 1) la forma en que las personas, en contextos sociales y económicos distintos, obtienen los alimentos y el efectivo que necesitan; 2) sus activos, las oportunidades que tienen a su disposición y las trabas que encuentran y 3) las opciones que se les presentan en momentos de crisis.

Referencias/fuentes: Adaptación del documento *Practitioners' Guide to HEA Chapter 1: Introduction to the HEA Framework and communication with FewNet and the Food Economy Group (FEG) representatives*. Para mayor información véase el sitio Web de The Food Economy Group (www.feg-consulting.com).

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: Las líneas de corte del HEA utilizadas en la escala aguda de la CIF indican hasta qué punto los hogares consiguen la cantidad mínima de alimentos (2.100 kcal/día) para un funcionamiento diario adecuado. La escala de la CIF correspondiente a la inseguridad alimentaria crónica se centra en los déficits de protección de los medios de vida. Lo anterior se debe al hecho de que no se espera que las áreas sometidas a un análisis crónico de la seguridad alimentaria enfrenten perturbaciones que obliguen a la población a disminuir su consumo hasta un nivel de déficit de supervivencia. Si ello ocurre, la población o los hogares deberán clasificarse usando la escala de referencia aguda.

Limitaciones: El uso de los umbrales del HEA como puntos de referencia para el análisis de la CIF implica la existencia de líneas de referencia para las áreas en cuestión. Además se hace necesario que los análisis efectuados con esas líneas de referencia utilicen información referente a cómo los efectos de las perturbaciones se convierten en consecuencias de orden económico para los hogares.

Sitios Web de recursos: FEG. The Food Economy Group, disponible en: <http://www.feg-consulting.com/hea>. Véase también *el Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria del Programa Mundial de Alimentos*.

e) Índice de estrategias de supervivencia

Importancia: En cuanto a las estrategias de supervivencia relacionadas con el consumo, el índice de estrategias de afrontamiento (IEA) proporciona un indicador de la seguridad alimentaria de los hogares. Se realiza una serie de preguntas acerca de la forma en que los hogares se las arreglan para afrontar una disminución de los alimentos destinados al consumo con el fin determinar un puntaje numérico simple. El índice se traduce en una puntuación que refleja el estado actual de la seguridad alimentaria y la percepción a futuro. Los cambios registrados en el índice proporcionan una señal rápida acerca de si la inseguridad alimentaria se encuentra en una etapa de agravamiento o si la situación está mejorando. Un índice más alto indica un mayor nivel de supervivencia y, por lo tanto, una mayor inseguridad alimentaria.

En relación con las estrategias de supervivencia asociadas a los medios de vida, MSF Holland distingue tres niveles principales: 1) estrategias de aseguramiento (supervivencia reversible, preservación de activos productivos, menor consumo de alimentos, etc.); 2) estrategias de crisis (supervivencia irreversible que amenaza a los medios de vida futuros, venta de activos productivos, etc.) y 3) estrategias para enfrentar situaciones de suma necesidad (inanición, muerte y ausencia de otros mecanismos de supervivencia) (MSF 2005).

Referencias/fuentes: El Índice de estrategias de afrontamiento (IEA) desarrollado por CARE y el PMA (Índice de estrategias de supervivencia – manual de métodos de campo, segunda edición. PMA, 2008) y MSF, Holland (2005).

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: El IEA puede utilizarse como indicador sustitutivo para el consumo de alimentos y la seguridad alimentaria a nivel de hogares puesto que el IEA se usa actualmente 1) en emergencias con el fin de dar seguimiento al impacto de las intervenciones de la inseguridad alimentaria de los hogares y 2) como un indicador de alerta rápida de la inseguridad alimentaria. De hecho, la CIF incorpora directamente la tipología de supervivencia de MSF para las fases 2, 3 y 4.

Limitaciones: Dado que el IEA se aplica con mayor rigor cuando se apoya en resultados de referencia, se hace necesario realizar la evaluación rápida del IEA repetidamente durante un periodo de crisis. Además, como las estrategias de supervivencia se ven generalmente influidas por los sistemas de medios de vida, su rigor se acrecienta al desarrollar un IEA específico para los principales tipos de medios de vida (FSAU, 2006). No obstante, ya que el IES es sensible al contexto y se sustenta en sus propios datos, la comparabilidad en el espacio es limitada, aunque los grados de desviación respecto de la línea de referencia constituyen indicadores eficaces de la seguridad alimentaria.

Sitios Web de recursos: Índice de estrategias de supervivencia – manual de métodos de campo, segunda edición. PMA, 2008. home.wfp.org/stellent/groups/public/documents/.../wfp211058.pdf

f) Acceso y/o disponibilidad de agua

Importancia: “El agua es esencial para la vida, la salud y la dignidad humana... En la mayoría de los casos los principales problemas de salud son causados por la falta de higiene, lo cual a su vez se debe a la insuficiencia de agua y al consumo de agua contaminada” (Proyecto Esfera 2004). En esa línea, el acceso y la disponibilidad de agua constituyen, tanto un indicador directo, (mediante los niveles básicos de supervivencia) como indirecto, (al afectar la adecuada utilización de los alimentos) de la gravedad de la fase.

Referencias/fuentes: El Manual Esfera distingue una serie de requisitos en cuanto a la cantidad de agua requerida para asegurar las necesidades básicas de supervivencia: Necesidades de consumo de agua para asegurar la supervivencia (2,5 a 3 litros al día), prácticas básicas de higiene (2 a 6 litros al día), necesidades básicas para cocinar (3 a 6 litros al día) y cantidad total de agua para cubrir las necesidades básicas (7,5 a

15 litros al día). Estos valores dependen de un conjunto de factores locales entre los que cabe destacar el clima, la fisiología individual y las normas sociales y/o culturales.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La CIF incorpora el acceso y la disponibilidad de agua en todas las Fases, e indica los umbrales de referencia específicos. En general, la CIF se ciñe a las directrices de Esfera en lo que respecta a las necesidades básicas totales, aunque adapta estos niveles para que calcen con la clasificación de las fases.

Limitaciones: Los requerimientos básicos de agua enumerados en la CIF corresponden únicamente al consumo humano. En el caso específico de sociedades dedicadas al pastoreo, las necesidades de agua para el ganado aumentarán significativamente estas cantidades, por lo que se deberán incluir en la respuesta. De hecho, el acceso y la disponibilidad de recursos básicos de agua no consideran otros factores tales como el tiempo y la distancia necesarios para conseguirlos. Véase Esfera 2004 donde se encontrará una serie de otros indicadores clave de la suficiencia del abastecimiento de agua.

NUTRICIÓN

a) Desnutrición aguda

Importancia: La emaciación se define como un índice de peso/talla inferior a -2 puntajes Z. Las tasas mundiales de desnutrición aguda incluyen el porcentaje de la población que se encuentra por debajo de -2 puntajes Z y los casos de edema. La desnutrición aguda es un indicador de resultados directo de los cambios recientes registrados en el estado nutricional. Las tasas de desnutrición altas o en aumento en una población constituyen un indicio de tensión en los individuos o en los hogares.

Referencias/fuentes: El Comité Permanente de Nutrición del Sistema de las Naciones Unidas (SCN) señala que “una prevalencia de la desnutrición aguda entre 5 y 8% indica una situación nutricional preocupante en tanto que una prevalencia mayor al 10% corresponde a una situación nutricional delicada” (SCN 2004 p. 37). La OMS ofrece los siguientes parámetros de referencia: Baja (<5%), media (5-9%), alta (10-14%) y muy alta ($\geq 15\%$) (extraído de FAO, 2005, p 47). Howe y Devereux (2005) utilizan los términos “Condiciones de hambruna” para una tasa de 20-40% y “Condiciones severas de hambruna” para >40%.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La CIF incorpora la desnutrición a todas las fases y por lo general es congruente con las fuentes citadas anteriormente. Uno de los umbrales de referencia clave es la Emergencia humanitaria, en la cual la emaciación supera el 15%. Al adaptarlo a la clasificación de las fases de la CIF, el umbral de referencia para una Hambruna/Catástrofe humanitaria es >30%, situándose en un nivel intermedio entre los umbrales de “Hambruna” y “Hambruna severa” definidos por Howe y Devereux.

Limitaciones: Si bien la emaciación es resultado directo del estado nutricional y de salud, su uso e interpretación se ven limitados por los siguientes factores: 1) la emaciación puede ser un indicador de resultado tardío de una crisis, por lo que los mecanismos de respuesta basados en la emaciación pueden activarse demasiado tarde como para tener un efecto significativo y 2) en aquellas poblaciones en que los niveles de desnutrición aguda se mantienen elevados a pesar de no estar en una situación de crisis, puede resultar difícil interpretar dichas tasas en periodos de crisis.

b) Retraso del crecimiento

Importancia: El retraso del crecimiento se define como un puntaje Z inferior a -2 para la relación talla/edad. El CDC (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades) lo define como “un retraso en el crecimiento infantil que se produce a lo largo de un periodo lento y acumulativo como consecuencia de una nutrición inapropiada y/o episodios infecciosos recurrentes” (PMA y CDC, 2005). En sí, los niveles de retraso del crecimiento reflejan una situación general de pobreza y desnutrición aguda, a la cual también puede contribuir la inseguridad alimentaria.

Referencias/fuentes: La OMS proporciona los siguientes parámetros de orientación para interpretar la prevalencia del retraso del crecimiento como porcentaje cuando la relación talla/edad es menor a -2 puntaje Z: baja (<20%), media (20-29%), alta (30-39%) y muy alta ($\geq 40\%$) (Extraído de FAO, 2005, p 47). Véase también Young y Jaspers, 2009).

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La CIF incorpora el retraso del crecimiento puesto que se trata de una medida de efectos a largo plazo del estado de la seguridad alimentaria, en tanto que la emaciación corresponde más bien a una medida de situaciones agudas y muy cambiantes. El umbral de referencia >20% se utiliza para clasificar áreas afectadas por inseguridad alimentaria crónica. Los puntos de corte que se usan en los cuadros de referencia de la inseguridad alimentaria aguda y crónica se basan en normas internacionales (Véase Young y Jaspers, 2009).

Limitaciones: Además de los desafíos normales que presenta para las muestras de encuestas y la recopilación de datos, el retraso del crecimiento plantea un desafío adicional pues requiere conocer la edad del individuo. Para muchas sociedades, esta información no está disponible o no es fiable como consecuencia de la falta de registros.

c) Tasa bruta de mortalidad

Importancia: La Tasa bruta de mortalidad (TBM) corresponde al número de muertes por cada 10 000 habitantes en una determinada población por día, o al número de muertes por cada 1 000 habitantes en una determinada población por mes. La Tasa bruta de mortalidad se utiliza a menudo para medir la gravedad de una emergencia de salud pública. La Tasa bruta de mortalidad se compone de los siguientes elementos:

1. Un periodo de medición especificado.
2. Un numerador: el número de muertes ocurridas en un área geográfica específica durante un determinado periodo.
3. Un denominador: el número total de personas que componen la población en riesgo en la misma área geográfica y en el mismo periodo ("personas-años en riesgo").
4. Una constante. El resultado de la fracción generalmente se multiplica por algún factor de 10 (p. ej. 100 000), de modo que el cociente quede expresado en números enteros.

Referencias/fuentes: En situaciones de emergencia, la TBM se expresa como el número de muertes por cada 10 000 personas por día. Para medirla se emplea la siguiente fórmula: Cantidad total de muertes de residentes de una determinada área geográfica (país, estado, condado, etc.) dividida por el número total de personas en riesgo de muerte en ese mismo periodo y en la misma área geográfica (para un determinado periodo que por lo general corresponde a un año calendario) y multiplicada por 100 000. Una explicación más detallada sobre la TBM se encuentra en *Statistical Notes for Health Planners. No. 3. Mortality*. Kleinman, J. C. Febrero 1977. 16 pp. (HRA)

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La CIF incluye a la TBM en todas las fases. En general, la CIF es congruente con las fuentes citadas anteriormente, aunque realiza algunas modificaciones para hacerla coincidir con las Fases. Por ello resulta apropiado incluir a la TBM y a la Tasa de mortalidad de menores de 5 años (TMM5) en las fases de emergencia de la CIF (3-5). Cabe hacer notar que la escala crónica de la CIF no incluye indicadores relacionados con la mortalidad puesto que en un contexto de inseguridad alimentaria crónica se espera que la tasa de mortalidad mantenga sus niveles normales.

Limitaciones: A pesar de su relación directa con la inseguridad alimentaria extrema, intentar medir la TBM en tiempo real en un contexto de emergencia puede ser difícil. Entre los desafíos se cuentan: 1) la población de base cambia constantemente por movimientos migratorios muy dinámicos; 2) escasa incidencia con gran variabilidad; 3) gran potencial de estados "aún desconocidos" y 4) otros factores que ayudan a complicar la situación. Más aun, rara vez se cuenta con datos de tiempo real dada la falta de un sistema de vigilancia.

NOTA ACERCA DE LA CONVERSIÓN DE LAS TASAS DE MORTALIDAD

El análisis de la CIF utiliza a la TBM y la TMM5 como indicadores de los resultados de mortalidad en situaciones de inseguridad alimentaria aguda. Dichos indicadores expresan la mortalidad como el número de muertes por cada 10 000 personas por día. Los datos a menudo se recopilan por medio de encuestas retrospectivas o mediante la recolección de datos sobre las muertes ocurridas, por ejemplo, durante los últimos tres meses. Estos indicadores normalmente se aplican en situaciones en las que la ocurrencia de eventos imprevistos (perturbaciones) provoca alzas bruscas en la mortalidad.

No obstante, muchos países no cuentan con este tipo de indicadores específicos, por lo que los indicadores más comúnmente utilizados son la Tasa de mortalidad (TM) y la Tasa de muertes de menores de cinco años (la cual para los efectos del presente documento y para evitar confusiones llamaremos TM5. La TM da cuenta de la mortalidad general en una población determinada en un periodo específico, en tanto que la TM5 indica la probabilidad de morir entre el nacimiento y los cinco años de edad, lo cual se expresa mediante el número de muertes por cada 1.000 niños en los primeros 5 años de vida ($x/1000/5$ años). Las autoridades nacionales de salud son quienes normalmente se encargan de recopilar la información relativa a la TM y a la TM5. Los datos sobre la TM5 también se obtienen mediante las Encuestas demográficas y de salud (EDS) y las Encuestas agrupadas de indicadores múltiples (MICS).

Los valores arrojados por los diversos indicadores (TBM versus TM y TMM5 – número de muertes de niños menores de 5 años por cada 10 000 habitantes por día – versus TM5 – número de muertes de niños menores de 5 años por cada 1 000 nacidos vivos) no son directamente comparables ya que miden aspectos distintos. No obstante, la OMS ha desarrollado una fórmula que permite convertir a la TM5 en TMM5 y a la TM en TBM. La conversión solo tendrá validez si se cumplen dos supuestos:

1. La mortalidad permanece constante a lo largo del periodo. Este supuesto puede no mantenerse en situaciones de cambios muy dinámicos, como en el caso de una crisis. En una situación estable, las tasas de mortalidad deberían ser más constantes.
2. La distribución por edad permanece sin variación durante el periodo de estudio.

La fórmula de conversión es la siguiente:

$$TBM \text{ o } TMM5 = -\ln(1-p/1000)*5,47$$

donde $\ln$ es el logaritmo natural de los resultados del cálculo de $(1-p/1000)$ y p es la TM5 o la TBM.

d) Índice de masa corporal (IMC)

Importancia: El índice de masa corporal (IMC) es un índice de la relación peso/talla que se utiliza frecuentemente para identificar el bajo peso, el sobrepeso y la obesidad en adultos. También se le conoce como índice de Quetelet. Se obtiene dividiendo el peso (en kilogramos) por el cuadrado de la estatura expresada en metros (kg/m^2). El indicador del IMC hace referencia a la relación peso/talla de mujeres no embarazadas en edad reproductiva (15 a 49 años).

Referencias/fuentes: Adaptado del documento de Helen Young y Susan Jaspers, 2009, “*Review of Nutrition and Mortality Indicators for the Integrated Food Security Phase Classification (IPC) Reference Levels and Decision-making*”.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La CIF incorpora el IMC tanto en su escala aguda como en su escala crónica. Conociendo el porcentaje de la población que posee un bajo peso ($\text{IMC} < 18,5$) se puede clasificar apropiadamente la fase ya sea como de inseguridad alimentaria crónica o aguda. El umbral y los puntos de corte se basan en los niveles de referencia recomendados por la OMS. El multiplicador de 1,5 indica un cambio hacia una fase superior, aunque es válido solo para tasas por debajo del 20% (Fase 2 en el cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria aguda), según las recomendaciones del taller de nutrición de la CIF y del estudio de nutrición de Young y Jaspers.

Limitaciones: Cabe hacer notar que, dado que el cálculo del IMC depende únicamente del peso y la talla netos del individuo, no se debería analizar los valores del IMC como un elemento aislado, sino que en su correlación con otras dimensiones antropométricas y con la forma corporal del individuo. Se hace necesario además revisar los niveles de referencia de la OMS en vista de la distribución mundial actual de bajo IMC.

Sitios Web de recursos: Indicadores de nutrición para el desarrollo. Guía de referencia. Maire F. Delpeuch, FAO, 2005. <http://www.fao.org/docrep/008/y5773e/y5773e05.htm#bm05.1>.

Véase también Helen Young y Susan Jaspers 2009, “*Review of Nutrition and Mortality Indicators for the Integrated Food Security Phase Classification (IPC) Reference Levels and Decision-Making*”.

e) Anemia

Importancia: La anemia, entendida como una concentración de hemoglobina o un nivel de hematocrito por debajo de los niveles establecidos para la edad, el sexo y el estado fisiológico (p. ej. embarazo), es

una variable sustitutiva comúnmente utilizada como indicador de carencia de hierro. La prevalencia de la anemia en niños y/o mujeres se usa con el fin de evaluar la importancia de la carencia de hierro para la salud pública. En todo caso, es preciso hacer notar que la anemia también puede deberse a parasitosis (paludismo, anquilostomiasis, esquistosomiasis) y a características genéticas.

Referencias/fuentes: Adaptación del documento guía de la OMS *“La anemia por deficiencia de hierro. Evaluación, prevención y control”*, 2001.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La CIF incorpora la anemia en el Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria crónica. Los umbrales utilizados han sido adaptados de las directrices de la OMS y clasifican a la prevalencia de anemia en cuatro categorías de importancia para la salud pública (normal <5%; baja 5-19,9; moderada 20-39,9% y severa ≥40%).

Limitaciones: Si bien se considera a la anemia como un indicador adecuado de la carencia de hierro en un contexto de población, su principal limitación es que también se puede deber a otros factores y enfermedades. Lo anterior significa que la prevalencia de anemia es el resultado de una diversidad de factores que deben ser analizados en mayor detalle antes de llevar a la práctica intervenciones focalizadas.

Sitios Web de recursos: La anemia por deficiencia de hierro. Evaluación, prevención y control. *Disponible en:* http://whqlibdoc.who.int/hq/2001/WHO_NHD_01.3.pdf

f) Carencia de vitamina A

Importancia: La carencia de vitamina A es una causa importante de ceguera en niños y de morbilidad y mortalidad infantil como resultado de infecciones. Esta carencia afecta fundamentalmente a los grupos de población más pobres y, dentro de dichos grupos, en especial a niños y mujeres. En la evaluación de la prevalencia de la carencia de vitamina A se utilizan dos indicadores: Un indicador clínico – ceguera nocturna; y un marcador bioquímico– baja concentración de retinol sérico (plasmático) (<0,70 μmol/l) – en niños en edad preescolar o mujeres embarazadas. La baja concentración de retinol sérico evidencia una carencia marginal de vitamina A antes que la carencia sea lo suficientemente grave para manifestarse clínicamente como en el caso de la ceguera nocturna.

Referencias/fuentes: Directrices de la OMS sobre carencia de vitamina A *“Prevalencia mundial de la carencia de vitamina A en la población en riesgo, 1995-2005.”* Base de datos mundial de la OMS sobre carencia de vitamina A, 2009.

Explicación de los umbrales de referencia de la CIF: La CIF utiliza el indicador bioquímico de la carencia de vitamina A, es decir, retinol sérico (plasmático), en el Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria crónica. Los umbrales se derivan de las directrices de la OMS e indican la importancia de la carencia de vitamina A para la salud pública (leve 2-9,9%, moderada 10-19,9% y grave ≥20%).

Limitaciones: La disponibilidad de datos en el ámbito subnacional respecto de carencia de vitamina A puede ser limitada, en especial porque la recopilación de datos requiere de un examen de sangre, lo cual agrega costos de estudio y exige de un alto nivel de competencia técnica. Una de las limitaciones de utilizar la concentración de retinol sérico (plasmático) como indicador del estado de la vitamina A es que esta concentración disminuye en presencia de infecciones agudas y crónicas subyacentes. Por consiguiente, las mediciones de retinol sérico podrían sobreestimar la prevalencia de la carencia de vitamina A en una población con una alta prevalencia de infección.

Sitios Web de recursos: Prevalencia mundial de la carencia de vitamina A en la población en riesgo. Disponible en http://whqlibdoc.who.int/publications/2009/9789241598019_eng.pdf

ANEXO 9. RESUMEN DEL ENFOQUE DE ELABORACIÓN DE ESCENARIOS PARA ALERTA TEMPRANA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE FEWS NET

La alerta temprana de seguridad alimentaria requiere de la estimación de resultados futuros de seguridad alimentaria con muchos meses de anticipación. No obstante, predecir el futuro *en forma definitiva* es virtualmente imposible como resultado de la compleja red de factores que conformarán la seguridad alimentaria durante el periodo a venir. Dado que la alerta temprana es el principal mandato de los proyectos de alerta rápida como FEWS NET, ¿cómo se podrá solucionar esta incongruencia? La respuesta es la elaboración de escenarios.

La elaboración de escenarios se basa en la creación de supuestos informados específicos sobre eventos futuros, sus efectos y las probables respuestas de diversos actores. Conjuntamente con la comprensión de las condiciones actuales, estos supuestos permiten estimar los resultados futuros relativos a seguridad alimentaria. Por otra parte, una descripción clara de los supuestos clave facilita tanto la comunicación del análisis de la seguridad alimentaria como el proceso de actualización de escenarios conforme se disponga de información nueva. Por estas razones, la elaboración de escenarios es un pilar clave de la labor de FEWS NET.

Este documento entrega una orientación general respecto de los principales pasos de la elaboración de escenarios de seguridad alimentaria y destaca una serie de importantes principios rectores que deberán informar sobre esta labor.

SECCIÓN 1: Información general de los pasos de la elaboración de escenarios

En esencia, la elaboración de escenarios equivale a una descripción sofisticada de “si – entonces”. No obstante, para fines de alerta temprana, para pasar de un “si” a un “entonces” se requiere de un proceso de pasos múltiples que exige de un análisis claramente documentado y de supuestos para cada etapa (Figura 1).

Para comenzar, el **paso 1** de la elaboración de escenarios implica elegir tres opciones. En primer lugar, los analistas deben escoger el tipo de escenario a elaborar. Los tipos de escenario pueden definirse por la probabilidad de ocurrencia (p. ej., un escenario más optimista, un escenario más pesimista, un escenario más probable) o bien relacionarse con un evento específico (p. ej., un escenario de inundación, un escenario de sequía). Es importante destacar que la identificación de los resultados “más probables” suele ser la opción más útil para los responsables de la toma de decisiones, si bien otros tipos de escenarios adicionales también pueden resultar de utilidad. En segundo lugar, se debe determinar el ámbito geográfico del escenario. ¿Para qué área elaborará un escenario el analista: una zona de medios de vida, una región o un área administrativa más pequeña? Recuerde que mientras más heterogénea sea el área, más difícil resultará elaborar el escenario. Por lo tanto, si el escenario final debe abarcar un área extensa (como una región entera o un país), un mejor análisis se verá facilitado si se divide el área en sectores más pequeños (p. ej., zonas de medios de vida, unidades administrativas más pequeñas) y se elabora una serie de escenarios más reducidos. Por último, se debe determinar el periodo de interés. Por ejemplo, ¿el escenario abarcará un periodo de tres meses o bien todo el año de consumo?

Los otros pasos deben realizarse para cada una de las áreas identificadas en el paso 1:

En el **paso 2** se debe resumir y contextualizar la información de las condiciones y de los resultados actuales de seguridad alimentaria. ¿Los hogares del área de estudio logran satisfacer sus actuales necesidades alimentarias básicas? ¿Por qué o por qué no? ¿Cómo lo están haciendo? ¿A través de medios habituales estacionales como producción de cultivos o compras? ¿O bien mediante alternativas menos comunes, como ayuda alimentaria o venta no convencional de activos productivos? Si se registran déficits, ¿qué hogares son los más afectados (p. ej., un grupo de riqueza o una subpoblación específicos)? ¿Son elevados los niveles de desnutrición y mortalidad? ¿Cómo se comparan con las normas estacionales?

Finalmente, sobre la base de la evaluación de las condiciones y resultados actuales, se deben clasificar los grupos de hogares según una escala de gravedad de la inseguridad alimentaria.

En el **paso 3** se identifican las fuentes primarias de alimentos consumidos durante el periodo del escenario en un año normal, con especial énfasis en los alimentos consumidos por los grupos que corren mayor riesgo de sufrir de inseguridad alimentaria. Esta información debería incluir el tipo de alimento (p. ej., maíz, frijoles), la fuente (p. ej., producción propia, alimentos silvestres, pago en especie, obsequios, compras) y el momento

en que se tiene acceso a dichos alimentos (p. ej., cosechas de septiembre). Tomados en conjunto estos tres elementos, un ejemplo de una fuente de alimentos del mes de marzo en el sur de Somalia podría ser el sorgo de producción propia cosechado en enero. Si las compras en el mercado son significativas, también deberían describirse las fuentes y las fechas en que se percibieron los ingresos que se utilizaron para realizar dichas compras. Por ejemplo, en un área del sudoeste de Etiopía, las compras de maíz de hogares pobres durante el periodo febrero-junio se financian con los sueldos obtenidos en las labores de cosecha realizadas entre octubre y diciembre.

Esta información es importante para destacar la vulnerabilidad de los hogares. De esta forma, los hogares de un área pueden ser vulnerables a una producción agrícola deficiente ya que dependen de la mano de obra agrícola durante la temporada de cosecha para financiar las compras de alimentos básicos durante el periodo de escasez. Esta información también será importante más adelante en el proceso de elaboración de escenarios para determinar si, cómo y cuándo afectarán a la seguridad alimentaria las perturbaciones y sus repercusiones. Recuerde, esta información debe reflejar las fuentes de alimentos en un año normal o de base.

El **paso 4** consta de dos partes. En primer lugar, se deben destacar los factores pertinentes a la seguridad alimentaria que se espera que se comporten normalmente durante el periodo del escenario. Por ejemplo, se espera que los precios de los cereales sigan su patrón estacional normal durante el periodo del escenario o bien se anticipa que el gasto en insumos agrícolas será normal.

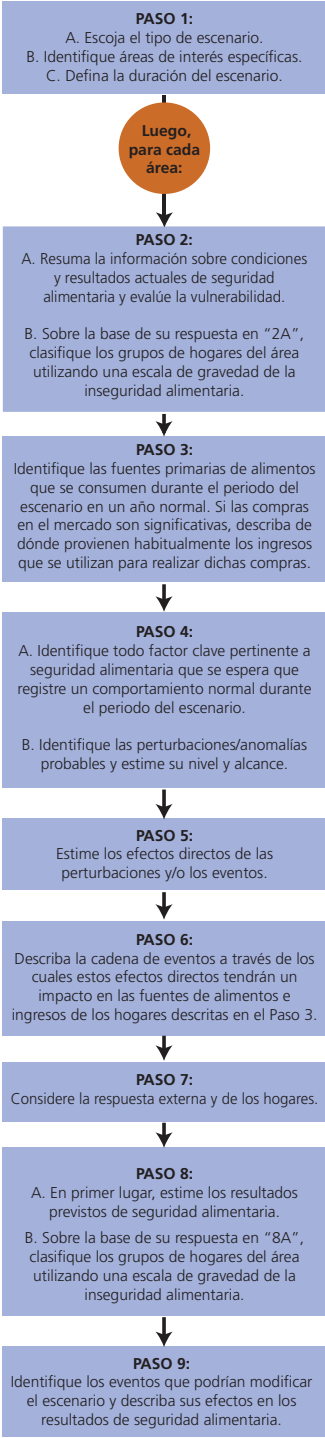
En la segunda parte del paso 4 se identifican las perturbaciones (también denominadas anomalías o eventos amenazantes) que se esperan durante el escenario específico. En esta etapa se deben identificar tanto las perturbaciones positivas como las negativas. Luego, se deben establecer supuestos sobre el momento, la duración y la gravedad de las perturbaciones esperadas. Con frecuencia se puede esperar que se produzcan múltiples perturbaciones durante el periodo del escenario. Así, una decisión de política de interrumpir subvenciones a los insumos puede aplicarse poco tiempo después de que se pronostique escasez de precipitaciones y mientras se mantiene un conflicto en algún punto clave de la frontera. Recuerde, este paso sólo debe describir nuevas perturbaciones que se anticipan durante el periodo del escenario. Las perturbaciones pasadas o recientes, si son pertinentes, deben describirse en el paso 2.

En el **paso 5** se estiman los efectos directos de las perturbaciones identificadas. Los “efectos directos” son precisamente lo que la perturbación trastorna o altera. En algunos casos, la perturbación podrá afectar directamente al hogar, como en el caso de una inundación que destruya casas o cobre vidas. No obstante, en la mayoría de los casos, los hogares se ven afectados en forma indirecta. Por ejemplo, la escasez de precipitaciones afecta los rendimientos de cultivos, al igual que la falta de insumos. Asimismo, los conflictos pueden afectar directamente el acceso al mercado. Por lo general con el tiempo se va disponiendo de estimaciones más precisas de la magnitud y alcance del efecto directo de amenaza. Sin embargo, para poder proporcionar una alerta temprana, los analistas deben establecer supuestos sobre cómo afectará la amenaza a factores clave relativos a seguridad alimentaria, como son producción de cultivos y acceso al mercado, antes de que se disponga de información definitiva sobre dichos efectos. Estos supuestos pueden basarse en información histórica o del año de referencia, o sencillamente en una opinión especializada (cuando no exista información histórica y de otro tipo).

El **paso 6** se centra en el tipo de impacto que tendrán los efectos descritos en el paso 5 sobre las fuentes de alimentos (y fuentes de ingresos relacionadas) descritas en el paso 3. Los eventos que conectan efectos directos a efectos sobre fuentes de alimentos de los hogares también se conocen como “efectos indirectos”. Los efectos indirectos se diferencian de los efectos directos en una (o más) de las tres maneras siguientes:

- **Momento:** Los efectos indirectos se presentan después de los efectos directos, a pesar que el periodo que separa a los efectos directos de los indirectos puede

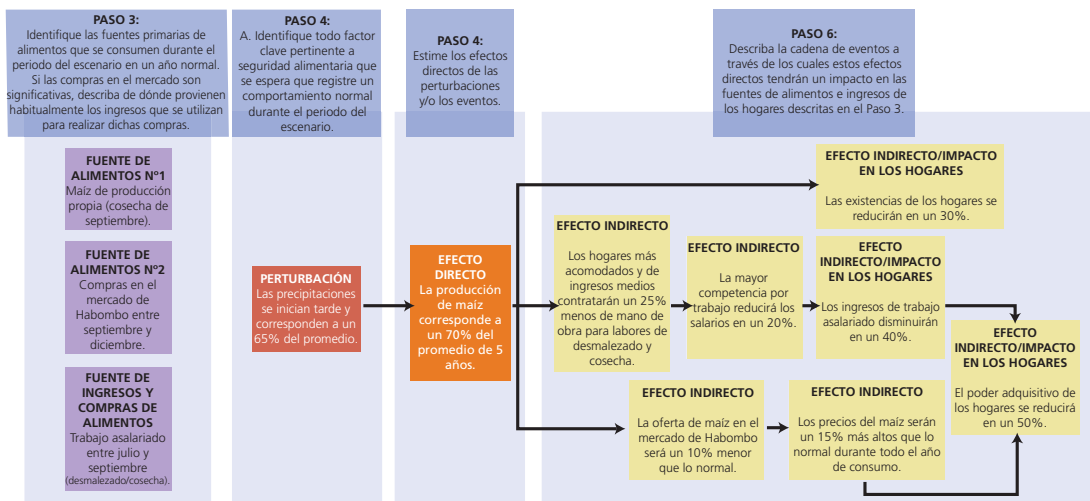
Figura 1. Pasos de la elaboración de escenarios



Fuente: FEWS NET

- ser bastante variable. *Ejemplo: los precios de los alimentos aumentan después que un conflicto limita el acceso al mercado.*
- **Geografía:** Los efectos indirectos pueden producirse en un área distinta a la de la perturbación y de los efectos directos. *Ejemplo: El suministro a los mercados en un área aquejada por déficit de alimentos puede disminuir luego de una sequía y de producción deficiente en un área que produce excedentes agrícolas.*
 - **Ubicación en la cadena productiva:** El tipo de efecto, directo o indirecto, puede depender de dónde se ubiquen las poblaciones o los hogares en la cadena productiva. *Ejemplo: Una perturbación de la producción podría afectar directamente a los agricultores y luego tendría efectos indirectos en otros grupos, como trabajadores, comerciantes y consumidores, mientras que una perturbación de los precios de los alimentos afectaría directamente a los consumidores.*

Figura 2. Ejemplo del flujo lógico desde el paso 3 al paso 6



Fuente: FEWS NET

Esta cadena de eventos entre un efecto directo y el impacto en las fuentes de alimentos de los hogares puede ser muy breve en algunos casos y más extensa en otros. La Figura 2 ilustra un ejemplo sencillo de una perturbación, un efecto directo y los efectos indirectos que llevan a impactos a nivel de hogar. En un caso, la cadena de eventos entre el efecto directo (producción de maíz deficiente) y el impacto en una fuente de alimentos de los hogares (una reducción en las existencias de los hogares) es muy breve. No obstante, en otro caso, la cadena de eventos entre el efecto directo (producción de maíz deficiente) y el impacto en una fuente de alimentos de los hogares (una reducción de los ingresos del trabajo) es más compleja. Al igual que en el paso 5, es posible que más adelante se disponga de información más completa sobre estos “efectos indirectos”. Sin embargo, antes de disponer de tal información, sería necesario plantear supuestos claros con el fin de elaborar un escenario útil.

En el **paso 7** el analista estima los impactos de respuestas de los hogares, la comunidad y externas sobre las fuentes de alimentos. Para hacerlo, el analista plantea supuestos sobre el momento, la duración y la magnitud de las respuestas esperadas. Cuando se dispone de información sobre los medios de vida (p. ej. líneas de base, perfiles), ella proporciona información útil respecto de supervivencia de los hogares. Sin embargo, todavía puede ser necesario plantear algunos supuestos. Por ejemplo, podemos saber que habitualmente, en años difíciles, los hogares pobres envían a uno de sus miembros a desempeñarse como trabajador migratorio. No obstante, es posible que debamos suponer que existe suficiente demanda para dar trabajo a estas personas. En los casos en que existe poca o ninguna información sobre los medios de vida, es posible que deban plantearse supuestos sobre cómo y en qué grado podrán los hogares enfrentar la situación. Estos supuestos pueden basarse en datos históricos, información no oficial u opiniones de expertos y conocimientos especializados. Además de los supuestos sobre respuesta de los hogares, se deben plantear supuestos similares en torno al nivel, el momento y la duración de la respuesta externa (p. ej., ayuda humanitaria, decisiones de política, decisiones de comercio).

En el **paso 8** se consolida la información sobre impactos iniciales en el contexto de los hogares (paso 6) y respuesta (paso 7) y se considera en el contexto de sistemas de medios de vida locales a fin de estimar resultados previstos de seguridad alimentaria. Recuerde que en estos escenarios lo que interesa son los resultados de seguridad alimentaria para las *personas* y no descripciones sobre cultivos, animales o precios de los alimentos. Por ejemplo, una vez que se han registrado supuestos sobre supervivencia y respuesta externa, ¿experimentarán los hogares una reducción neta del acceso a alimentos y/o ingresos? ¿El impacto será lo suficientemente significativo para amenazar la seguridad de los medios de vida de los hogares? ¿Será tan significativo que los hogares enfrentarán déficits de alimentos y/o mayor riesgo de desnutrición aguda? Idealmente, se debería analizar estos resultados de seguridad alimentaria por zona o zonas de medios de vida y desagregados geográficamente y por grupo de población (p. ej., grupo de riqueza).

Cuando se dispone de información de base sobre medios de vida es posible realizar el análisis de resultados a fin de proyectar el nivel y el alcance de los déficits de protección de los medios de vida o de supervivencia.² En los países que carecen de datos de referencia, las proyecciones deben basarse en supuestos sobre la medida en la que la perturbación reducirá los ingresos de los hogares y su capacidad de tener acceso a alimentos. Estos supuestos pueden ser informados por otros tipos de datos de medios de vida, como son perfiles o descripciones sencillas de zonas. Incluso en los casos en que se dispone de líneas de base de medios de vida, es necesario plantear algunos supuestos a nivel de hogares. Por ejemplo, suponemos que los hogares se comportarán como lo hicieron en el año de base siempre y cuando los activos y las oportunidades de los que disponen sean los mismos.

Al analizar resultados de seguridad alimentaria, un escenario mediocre postularía *“durante los próximos seis meses la inseguridad alimentaria de las áreas agropastorales del norte aumentará a niveles elevados y extremos”*. Un escenario mejor planteado contendría un mensaje similar al siguiente:

“Durante los próximos seis meses la inseguridad alimentaria de las áreas agropastorales del norte aumentará a niveles elevados y extremos. Prácticamente todos los hogares pobres enfrentarán déficits de alimentos de hasta un 20% en pleno periodo de escasez (septiembre-octubre) aun después de haberse aplicado importantes estrategias de supervivencia para enfrentar la situación probablemente en la forma de venta de ganado y mayor producción de carbón. Entre los hogares de ingresos medios, aquéllos que se sustentan fundamentalmente en la producción de frijoles (cerca del 40% del grupo de riqueza) experimentarán déficits de alimentos de 5 a 10% durante el mismo periodo. Los hogares de ambos grupos de riqueza que viven en los tres distritos occidentales donde el acceso al mercado es más limitado probablemente sufrirán déficits mayores, si se supone que no se han iniciado programas de asistencia alimentaria. Es probable que en torno al mes de agosto se produzca una migración atípica desde estas áreas hacia la capital regional. Los hogares más acomodados, aproximadamente 15% de la población de la región, lograrán satisfacer todas sus necesidades alimentarias y no alimentarias. Se espera que los niveles de desnutrición aguda global que habitualmente oscilan entre 7 y 9% durante septiembre-octubre se eleven por encima del rango normal, si bien no se anticipa una mayor mortalidad.

En el **paso 9** se identifican los eventos que podrían modificar los resultados de escenario y se describen los impactos de estos supuestos alternativos. Como se mencionó anteriormente, la elaboración de escenarios exige que los analistas de seguridad alimentaria planteen diversos supuestos. Para algunos de estos supuestos, el individuo o el grupo que está elaborando el escenario puede sentirse muy confiado. Para otros, no tanto. Es importante que se comunique la información que refleja esta incertidumbre, cuando se presenta, a los responsables de la toma de decisiones. Asimismo, pueden producirse eventos que son improbables, pero que tendrían un efecto significativo en los resultados de seguridad alimentaria si se produjeran (p. ej., un huracán en Haití). Por lo tanto, a fin de garantizar que los responsables de las decisiones dispongan de toda la información necesaria y que los analistas tengan la oportunidad de explicar por qué razón las cosas podrían darse en forma distinta de la prevista, es conveniente identificar eventos clave que, si bien no se incluyen en el escenario, son probables y redundarían en resultados de seguridad alimentaria distintos de los identificados en el paso 8.

Para lograrlo, es necesario revisar todos los supuestos principales que se plantearon durante el proceso de elaboración de supuestos. Esta revisión debe incluir tanto los supuestos sobre perturbaciones del paso 4 (p. ej. cómo serán las precipitaciones), como los supuestos planteados en otros pasos del proceso de elaboración de supuestos (p. ej. supuestos sobre efectos directos e indirectos o respuestas). Posteriormente, el analista

.....
2 Véase "The Practitioner's Guide to HEA" en la sección Medios de vida, subsección Guía del sitio Web de FEWS NET para conocer información sobre umbrales de protección de medios de vida y supervivencia: <http://v4.fews.net/Pages/livelihoods.aspx?loc=6&l=en>

deberá identificar los supuestos clave respecto de los que siente menos confianza o que son especialmente importantes para los resultados de escenarios. Respecto de cada uno de dichos supuestos, el analista deberá identificar una alternativa probable y describir cómo podrían variar los resultados de seguridad alimentaria, según se describen en el paso 8, si se presentara dicha alternativa. Cabe destacar que estas descripciones sobre cómo podría modificarse la situación pueden ser breves. La finalidad no es elaborar otro escenario completo, sino destacar prioridades de seguimiento.

SECCIÓN 2: Principios rectores

Como complemento de los nueve pasos detallados en la sección anterior, se deberá considerar al momento de elaborar escenarios de seguridad alimentaria los siguientes principios rectores:

A. Armonizar la elaboración de escenarios con el Marco de reducción del riesgo de catástrofes

Con el fin de mantener la coherencia, la elaboración de escenarios de seguridad alimentaria debe utilizar un vocabulario común. Dado que la alerta temprana contra la hambruna es fundamentalmente una forma de análisis de riesgo de catástrofes, resulta lógico adoptar un vocabulario que sea congruente con el marco de reducción de riesgo de catástrofes (RRC) acordado internacionalmente. Habitualmente se entiende el riesgo de catástrofes como una función de alguna amenaza y de la vulnerabilidad de una población a dicha amenaza (y, del mismo modo, de su capacidad de hacer frente a él). Esta relación puede expresarse de la siguiente manera:

$$\text{RIESGO} = f(\text{Amenaza, Vulnerabilidad/Capacidad de supervivencia})$$

Expresado de esta forma, el marco de RRC es una herramienta poderosa puesto que nos ayuda a diferenciar entre causa y efecto. “Riesgo” es el efecto o el resultado que estamos midiendo, específicamente, el “riesgo de inseguridad alimentaria”. Dos factores llevan a este resultado: la causa externa, que corresponde a la amenaza; y la causa interna, que representa la combinación de la *vulnerabilidad* de las personas a dicho peligro y su capacidad de *hacerle frente* o de *sobrevivir*.

En el análisis de seguridad alimentaria, un hogar puede ser “vulnerable” a una amenaza específica pero no necesariamente corre el “riesgo” de experimentar inseguridad alimentaria. ¿Por qué razón? En primer término, el nivel de vulnerabilidad de un hogar a un peligro específico variará dependiendo de cómo logre dicho hogar satisfacer sus necesidades básicas, lo que se relaciona con su sistema de medios de vida, es decir, los activos o capitales (social, natural, físico, financiero, productivo y humano) de los que dispone. A modo de ejemplo, si un hogar satisface esas necesidades dependiendo de la producción agrícola, una perturbación de los precios de los productos básicos no pondrá necesariamente a ese hogar en riesgo de experimentar inseguridad alimentaria, lo que sí podría suceder en el caso de producirse una sequía. En segundo lugar, es importante considerar la magnitud de la amenaza, puesto que hay variaciones dentro del año y de año a año. En tercer término, incluso si un hogar es vulnerable a una amenaza, aún puede ser capaz de responder o hacer frente en forma eficaz al aumentar la dependencia en estrategias en materia de medios de vida que no se ven afectadas por dicha amenaza o bien al recurrir a existencias alimentarias o ahorros. De esta forma, el riesgo de inseguridad alimentaria no sólo depende de la vulnerabilidad del hogar a una amenaza, sino también de la magnitud de dicha amenaza y de la capacidad de los hogares de hacer frente a la situación a corto y mediano plazo.

B. Incorporar la estacionalidad al análisis del escenario

Tal y como las perturbaciones afectarán a los distintos hogares en forma diferente, también afectarán a los hogares de manera distinta en diferentes momentos durante el periodo del escenario. Por ejemplo, un alza en los precios de los alimentos básicos tendrá un impacto mayor si se presenta durante un periodo en que se han agotado las existencias alimentarias provenientes de producción propia y los hogares dependan más de las compras. Las pérdidas de cosechas pueden afectar a los trabajadores agrícolas durante periodos de mayor actividad de mano de obra (pérdida de ingreso en efectivo y pago en especie) y a las siguientes cosechas (pérdidas de producción propia por venta y consumo). De igual forma variarán las opciones de respuesta de los hogares dependiendo de la época del año. Normalmente los hogares podrían depender de la recolección de alimentos silvestres durante el periodo de escasez. Sin embargo, si la cosecha es especialmente pequeña y los déficits de alimentos se inician antes de lo normal, dichos alimentos no estarán disponibles. De esta forma, debe garantizarse que los escenarios consideren la estacionalidad. El análisis de perturbaciones,

efectos y respuesta debe incluir información relativa al momento y los escenarios deben describir resultados de seguridad alimentaria durante el periodo del escenario y no solo al final de él.

C. Utilizar datos históricos para informar supuestos

Establecer supuestos informados sobre perturbaciones, efectos y respuesta futuros siempre requerirá de una evaluación de las condiciones actuales y en cierta medida del juicio de expertos. No obstante, los datos históricos también deberían cumplir una función importante en lo que concierne a informar el desarrollo de estos supuestos. La información histórica puede incluir datos cuantitativos, como datos históricos sobre precios o producción, e información cualitativa, como es comprender de qué forma han enfrentado los hogares condiciones similares en el pasado. Por ejemplo, se podría utilizar información sobre los patrones normales de desnutrición aguda para informar estimaciones sobre casos probables para centros de recuperación nutricional durante los siguientes seis meses. Por otra parte, los años análogos podrían ayudar a estimar los efectos probables de las precipitaciones pronosticadas sobre los cultivos.

D. Considerar el contexto regional e internacional pertinente

Si bien con frecuencia se elaboran los escenarios sobre seguridad alimentaria país por país, es importante considerar factores regionales dentro del análisis. Ciertos eventos en un país vecino o incluso en uno distante pueden plantear importantes interrogantes sobre cómo evolucionarán las condiciones y los resultados de la seguridad alimentaria. Es importante reconocer cuándo es probable que tales eventos afecten a la seguridad alimentaria de los hogares e incluir esa información en la elaboración de escenarios. Por ejemplo, ¿tienen los países vecinos alguna política de comercio que afecte al suministro y al precio de los alimentos del escenario? ¿Afectará el conflicto en un país vecino el acceso a mercados, tierras o servicios sociales? ¿Compensará la producción regional superior al promedio los déficits de producción localizados? ¿Afectará la sequía en los principales países exportadores de cereales (por ejemplo, Austria, Tailandia y los Estados Unidos) el precio de los cereales importados?

E. Describir claramente los resultados de seguridad alimentaria

El objetivo principal del análisis de la seguridad alimentaria es dar cuenta de los resultados de seguridad alimentaria para las personas. De tal forma, los escenarios deben ir más allá de la predicción de perturbaciones (p. ej., mala cosecha, altos precios de los alimentos) y de la descripción de condiciones de seguridad alimentaria y deben poder describir en qué forma afectarán tales perturbaciones a los hogares y a su seguridad alimentaria. Los resultados de seguridad alimentaria deben poder describir el nivel de acceso a los alimentos y la utilización de alimentos en los hogares del área de análisis. Lo anterior incluye una descripción de **quiénes** están afectados por inseguridad alimentaria (p. ej., qué población o grupo de riqueza, tamaño de la población que sufre de inseguridad alimentaria), la **duración** esperada de dicha inseguridad alimentaria, la **gravedad** de dicha inseguridad alimentaria y todo comentario pertinente sobre **afrontamiento** o respuesta externa.

Cuadro resumen de escenarios de FEWS NET

PASO 1A – Escoja el tipo de escenario (<i>p. ej., más probable</i>).	
PASO 1B – Identifique el área geográfica de interés.	
PASO 1C – Defina la duración y el momento del escenario.	
PASO 2A – Resuma la información sobre condiciones y resultados actuales de seguridad alimentaria (consumo de alimentos, medios de vida, nutrición, mortalidad). (<i>"Actual"</i> significa a contar del primer mes del periodo del escenario)	
PASO 2B – Sobre la base de su respuesta en 2A, clasifique los hogares del área utilizando una escala de gravedad de la inseguridad alimentaria.	
PASO 3 – Identifique las fuentes primarias de alimentos que se consumen <u>durante el periodo del escenario</u> . Si las compras en el mercado son significativas, describa de dónde provienen habitualmente los ingresos que se utilizan para realizar dichas compras. ¿Qué conclusión extrae sobre vulnerabilidad de los hogares a partir de esta información?	
PASO 4A – Identifique todo factor clave pertinente a seguridad alimentaria que se espera que registre un comportamiento normal durante el periodo del escenario.	
PASO 4B – Identifique las perturbaciones probables y estime su nivel y alcance. Es especialmente importante identificar las perturbaciones que afectan a los hogares pobres. Las perturbaciones también pueden interpretarse como "anomalías".	
PASO 5 – ¿Cuáles son los <u>efectos directos</u> de tales perturbaciones/anomalías?	
PASO 6 – Describa la cadena de eventos a través de los cuales estos efectos directos tendrán un impacto en las fuentes de alimentos e ingresos de los hogares descritas en el Paso 3.	
PASO 7 – ¿Cómo es probable que respondan los hogares y los actores externos a los efectos descritos en el Paso 6?	
PASO 8A – Dadas las condiciones y los resultados actuales (Paso 2), los efectos previstos sobre las fuentes de alimentos e ingresos (Paso 6) y la respuesta probable (Paso 7), ¿cuáles son los resultados de seguridad alimentaria previstos en términos de consumo de alimentos, medios de vida, nutrición y mortalidad durante el periodo del escenario, en especial para los hogares pobres y muy pobres del área? <i>Asegúrese de describir los resultados de seguridad alimentaria esperados durante <u>todo</u> el periodo del escenario.</i>	
PASO 8B – Sobre la base de su respuesta en 8A, clasifique los hogares del área utilizando una escala de gravedad de la inseguridad alimentaria.	
PASO 9 – Si solo se ha elaborado un escenario (<i>p. ej., el escenario más probable</i>), detalle los posibles eventos que podrían cambiar este escenario y describa brevemente su impacto probable. Seleccione eventos que: ● Sean posibles, pero que no estén incluidos en el escenario (pasos 4 a 7) ● Tendrían un impacto significativo en la seguridad alimentaria (ingresos, gastos y/o fuentes de alimentos) <i>Además de eventos locales, considere eventos en el nivel macro, regional, internacional, o bien otros eventos exógenos a un análisis estrictamente nacional.</i>	

ANEXO 10. DIRECTRICES DEL CCI SOBRE EL USO DE TELEDETECCIÓN PARA EL ANÁLISIS DE LA CIF

Las imágenes de satélite resultan útiles para observar las condiciones de las precipitaciones y la vegetación casi en tiempo real y en casi todas las regiones del mundo, pudiendo incluso concentrarse en áreas muy reducidas de un país en particular. El principal beneficio de las imágenes de satélite es que ayudan a comprender mejor la producción y las condiciones de los cultivos, especialmente si se comparan imágenes de la situación o temporada actual con imágenes de temporadas anteriores o con lo que podría considerarse una situación promedio o normal. Ello permite establecer de manera cualitativa cuán “buena” o “mala” es la temporada actual en comparación con otras temporadas o con la situación promedio.

De los numerosos tipos de imágenes de satélite disponibles, los más utilizados son aquellos que muestran la relación con las precipitaciones y la vegetación. Las lluvias normalmente representan el principal factor limitante para el desarrollo de cultivos en las zonas áridas y semiáridas. Por lo mismo, deberían ser el primer indicador a examinar mediante un análisis decadal (de diez días) de las precipitaciones caídas y de las acumuladas. El índice NDVI (Índice normalizado diferencial de la vegetación) corresponde a una observación directa del desarrollo de la vegetación y, como tal, constituye un buen indicador de las condiciones climáticas previas a la fecha de la observación.

No obstante la calidad relativamente buena de la información obtenida, los datos recopilados mediante teledetección deberían usarse fundamentalmente como información de apoyo indirecta cuando no se cuenta con suficiente información directa acerca de los resultados de referencia clave (principalmente la disponibilidad de alimentos). La información teledetectada también puede utilizarse para sustentar otros resultados de referencia clave tales como los activos de medios de vida, las amenazas e incluso el agua. Aun así, los datos adquiridos por teledetección no deberían usarse jamás si no se les acompaña de metadatos y datos terrestres, descripciones claras e información relativa a la fiabilidad de los productos y mapas derivados.

Para mayor información:

Véanse las directrices para el uso de datos de teledetección para el análisis de la CIF en el sitio Web de la CIF.

Numerosas instituciones distribuyen gratuitamente información y productos de teledetección. Por ejemplo:

<http://www.vgt4africa.org/>

http://earlywarning.usgs.gov/fews/#DATA_PORTALS

<http://www.marsop.info/marsop3/>

ANEXO 11. INICIATIVAS RELACIONADAS CON LA CIF

Servicio de seguimiento de la salud y la nutrición

(www.thehnts.org)

El Servicio de seguimiento de la salud y la nutrición (HTNS, por sus siglas en inglés), es un esfuerzo conjunto de organizaciones no gubernamentales (ONG), organismos de las Naciones Unidas (ONU) y donantes para la revisión, análisis y validación de metodologías e información críticas sobre la recopilación de datos e información relativos a la salud y la nutrición en contextos específicos de emergencia humanitaria.

El objetivo principal de HNTS es apoyar las decisiones en materia humanitaria mediante la mejor base de información posible sobre salud y nutrición. Lo anterior se logra mediante:

- El seguimiento de la mortalidad y la desnutrición en crisis específicas.
- La validación de la información en términos de calidad y exhaustividad.
- La investigación operativa sobre mejores métodos y herramientas para la recolección de datos.

Los principales aportes a escala mundial se realizan a través de los grupos sectoriales globales de salud y nutrición y, en el terreno, mediante los grupos sectoriales nacionales de salud y nutrición. Además de la CIF, el HNTS recibe la colaboración de otros grupos tales como el Proyecto de Evaluación de la Capacidad (ACAPS), la Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (FEWS NET), el Grupo para la Valoración de Necesidades del Comité Permanente entre Organismos (IASC/NAFT) y el Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres (CRED).

Vínculos con la CIF

El HNTS se aboca a la localización y al seguimiento de datos sobre nutrición y a su validación. Surge así una necesidad clara y directa de crear y mantener lazos con la CIF. Además, al vincular a la CIF con el HNTS se garantiza a este último el acceso a un mayor caudal de datos pertinentes, en tanto que para la CIF dichos lazos servirán para apoyar y fortalecer vínculos permanentes con otras organizaciones tales como ACAPS, CRED y el Programa de seguimiento y evaluación normalizados de las situaciones de socorro y transición (SMART). Estos grupos se describen a continuación.

“Global Pulse”

(www.un.org)

La iniciativa “Global Pulse” tiene como propósito zanjear la brecha de información existente entre el momento en que una crisis mundial golpea a las poblaciones vulnerables y el instante en que la información y los análisis cuantitativos bien fundados llegan a los responsables de las decisiones. Entre sus asociados se cuentan gobiernos nacionales, organismos de Naciones Unidas, instituciones académicas y organizaciones de la sociedad civil de países en vías de desarrollo y desarrollados.

La iniciativa “Global Pulse”:

- Pone a disposición de la comunidad internacional información temprana y en tiempo real acerca de cómo una crisis mundial afecta las vidas de las poblaciones más pobres y vulnerables;
- Emite alertas respecto de nuevas situaciones de vulnerabilidad que empeoran de forma alarmante y que preocupan a la comunidad mundial; y
- Proporciona a los responsables de las decisiones información y análisis en tiempo real con el fin de garantizar que las decisiones respecto de las crisis consideren las necesidades de aquellas poblaciones y países más vulnerables.

Vínculos con la CIF

Es importante que la CIF pueda vincularse a “Global Pulse”, pues ambos sistemas tienen muchos aspectos en común. *Tanto la CIF como “Global Pulse” tienen como propósito entregar a la comunidad comprometida con el desarrollo información pertinente y en tiempo real relativa a las crisis de seguridad alimentaria.* De hecho, ambos enfoques comparten el objetivo central de poder entregar a los encargados de las decisiones análisis que contribuyan a que las decisiones relativas a las situaciones de crisis tomen en cuenta las necesidades de las poblaciones y los países más vulnerables. Dadas estas consideraciones, se hace imperativo crear lazos sólidos entre los dos grupos técnicos centrales.

Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres

(<http://www.cred.be/>)

El Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres (CRED) es una entidad interdisciplinaria que analiza la toma de decisiones individual y grupal en un contexto de incertidumbre climática y la toma de decisiones en un escenario de riesgo ambiental. Los objetivos del CRED abordan las respuestas humanas al cambio climático y a la variabilidad climática, así como una mejor comunicación y un mayor uso de la información científica referente al cambio y a la variabilidad del clima.

Vínculos con la CIF

La creación de un vínculo entre la CIF y el CRED puede redundar en beneficios para ambos. En lo que respecta a la CIF, se podrían superponer los mapas de la CIF con los mapas del CRED que representan a aquellos países y distritos en los que la DAG supera el 15%. Ello serviría como una forma de triangulación para el análisis de la CIF. A su vez, el CRED podría sacar provecho del acceso a los datos recopilados por la CIF. La mejor fórmula para establecer un vínculo entre la CIF y el CRED sería invitar a este último a participar en el foro/asamblea de asociados propuesto.

Programa de seguimiento y evaluación normalizados de las situaciones de socorro y transición

(www.smartindicators.org)

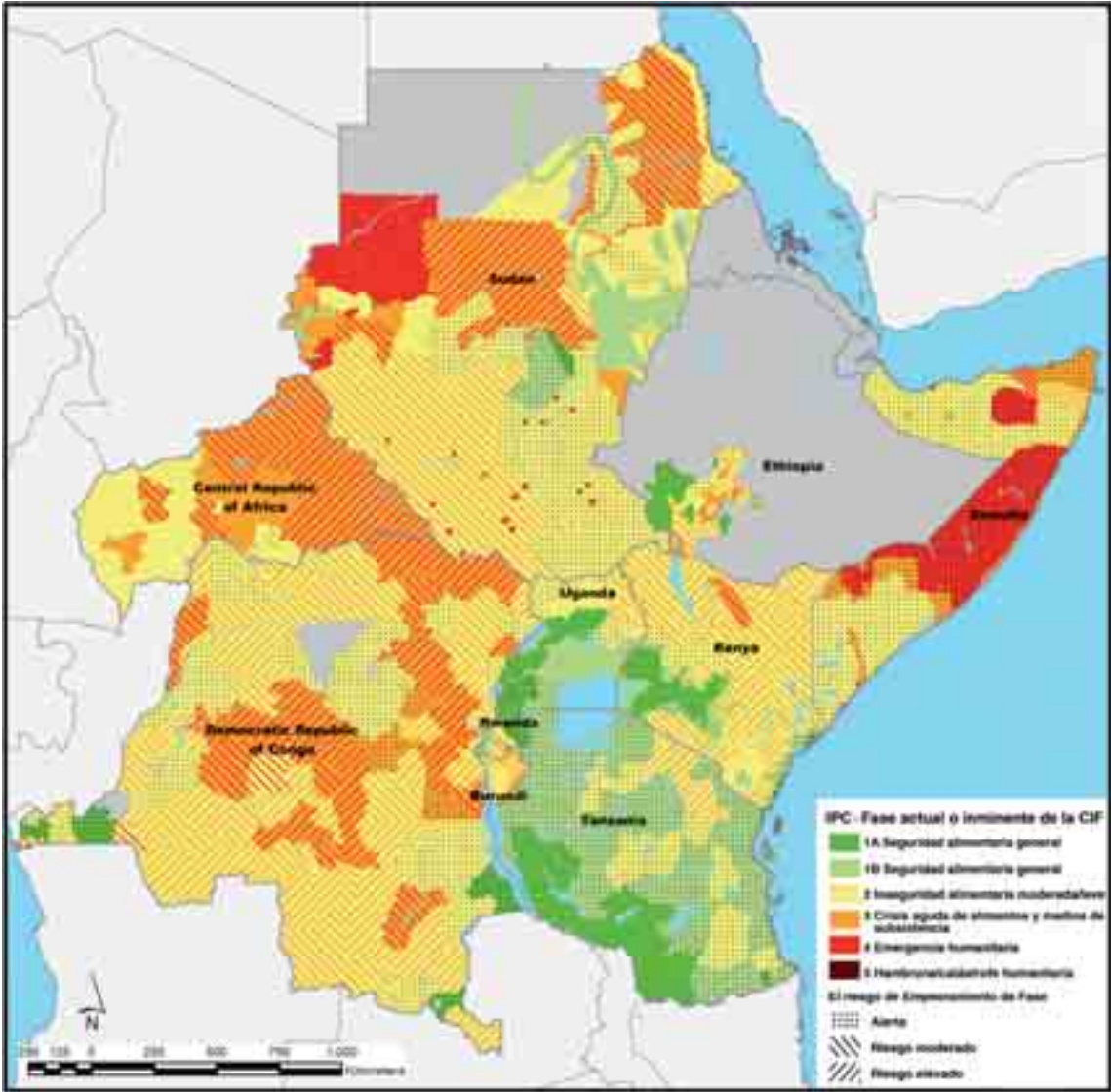
El Programa de seguimiento y evaluación normalizados de las situaciones de socorro y transición (SMART) es una iniciativa interinstitucional destinada a mejorar el seguimiento y la evaluación de las intervenciones en materia de asistencia humanitaria. En particular, el programa se encuentra desarrollando un enfoque piloto que permita recopilar, analizar y divulgar la información de manera regular a partir de tres datos críticos referentes a la mortalidad, el estado nutricional y la seguridad alimentaria y que garantice el acceso rápido a dichos datos para la toma de decisiones sobre políticas y recursos.

Para fines de congruencia de los datos, el programa SMART ha desarrollado un manual de realización de encuestas y un programa de software analítico que integra la planificación, la recopilación y el análisis del estado nutricional y la tasa de mortalidad.

Vínculos con la CIF

Es importante vincular a la CIF con el programa SMART a fin de mantenerse al tanto de todo cambio que se recomiende aplicar en la metodología de encuestas sobre nutrición y mortalidad. La mejor forma de establecer lazos sólidos entre SMART y la CIF es asegurarse de que un miembro del Grupo de Trabajo Técnico de la CIF integre también el Grupo Central de SMART. Otra de las opciones posibles es hacer que al menos uno de los organismos asociados de la CIF cuente con un integrante que pertenezca al Grupo Central de SMART. A su vez, ese integrante puede informar al miembro del organismo asociado con la CIF.

ANEXO 12. SITUACIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN ÁFRICA ORIENTAL SEGÚN LA CIF (NOVIEMBRE 2010)



ANEXO 13. SERIES CRONOLÓGICAS DE LOS MAPAS DE LA CLASIFICACIÓN INTEGRADA DE LAS FASES PARA SOMALIA (2005-2010)



ANEXO 14. GLOSARIO

Acceso (a los alimentos) – Consiste en el acceso de los hogares/individuos a los recursos adecuados (recursos a los que tienen derecho) para adquirir alimentos apropiados y una alimentación nutritiva. Estos derechos se definen como el conjunto de todos los grupos de productos sobre los cuales una persona puede tener dominio en virtud de acuerdos jurídicos, políticos, económicos y sociales de la comunidad en que vive (comprendidos los derechos tradicionales, como el acceso a los recursos colectivos). (Informe de políticas de la FAO - Seguridad alimentaria, 2006).

Activos – En términos generales, se considera activo a todo elemento que presente valor o utilidad, por ejemplo una aptitud, una cualidad, un producto básico, etc. (*Chambers Compact Dictionary*). El marco de los medios de vida sostenibles clasifica a los activos en cinco categorías:

- **Humanos** - Estado de salud y nutrición; capacidad física; destrezas; nivel educacional, etc.
- **Sociales** - Redes de hogares, género, familia y otras; grupos comunitarios; valores y actitudes, etc.
- **Financieros** - Ingresos; créditos y préstamos; ahorros; activos líquidos, etc.
- **Físicos** - Bienes productivos tales como herramientas y equipos; provisiones; vivienda; animales; infraestructura, etc.
- **Naturales** - Tierra; agua; bosques, etc. (PMA, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Adultos – Insuficiencia ponderal, sobrepeso, obesidad

- **Prevalencia de la insuficiencia ponderal en adultos** – Corresponde a la población adulta con un índice de masa corporal inferior a 18,5.
- **Prevalencia del sobrepeso en adultos** - Corresponde a la población adulta con un índice de masa corporal igual o superior a 25.
- **Prevalencia de la obesidad en adultos** - Corresponde a la población adulta con un índice de masa corporal igual o superior a 30 (UNICEF).

Amenaza – Fenómeno, sustancia, actividad humana o condición peligrosa que puede ocasionar o desencadenar una catástrofe. Las amenazas pueden ser amenazas ambientales tales como clima, condiciones atmosféricas, características topográficas y sismológicas, y también amenazas causadas por el hombre, por ejemplo factores económicos, enfermedades, químicos, agentes biológicos, radiación nuclear y conflictos.

Análisis de la respuesta – Corresponde al proceso mediante el cual se define un conjunto de acciones apropiadas basadas en: a) las necesidades y los medios de vida de la población afectada y b) el entorno de funcionamiento. Dicho de otro modo, el análisis de la respuesta vincula la evaluación de las necesidades o el análisis de la situación con el diseño de programas (Taller interorganismos de análisis de la respuesta en materia de seguridad alimentaria y nutrición, FAO, 2011).

Bajo peso al nacer – Corresponde a un peso inferior a 2 500 gramos (5 libras, 8 onzas) al momento de nacer. Estos recién nacidos son especialmente vulnerables a enfermedades y a la muerte durante sus primeros meses de vida (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2007).

Brecha en el acceso a los alimentos – Diferencia entre la capacidad de un hogar o un individuo de acceder a los alimentos y las necesidades mínimas de consumo para una alimentación adecuada (FAO).

Brecha en el consumo de alimentos – Diferencia entre el consumo requerido para cubrir las necesidades nutricionales mínimas y el consumo real de alimentos (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Calidad de la alimentación – Se refiere al grado en que la alimentación satisface apropiadamente las necesidades de nutrientes esenciales, incluidos los tipos y formas de dichos nutrientes. Lo anterior comprende un consumo adecuado de vitaminas, minerales, alimentos energéticos y proteínas, así como las formas específicas de grasas, carbohidratos y proteínas. Tanto la cantidad de nutrientes como su densidad son elementos que determinan la calidad de la alimentación. Las necesidades de nutrientes se basan en una serie de criterios que dependen del nutriente específico de que se trate. Además de los nutrientes, la fibra es un componente necesario de toda dieta sana.

Catástrofe – Situación que ocasiona extenso daño humano, material, económico o ambiental; que amenaza las vidas humanas y/o los medios de vida y excede las capacidades de supervivencia de las comunidades afectadas y/o del gobierno (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Categorías de riqueza – Corresponden a una forma de clasificar a los integrantes de una comunidad de acuerdo con la percepción que ellos mismos tienen respecto de su nivel de riqueza o pobreza (algunos ejemplos de categorías son “muy pobres”, “pobres”, “acomodados” y “ricos”) (Banco Mundial).

Consumo de alimentos – Cantidad de alimentos que consumen las personas, los hogares, las comunidades y los países. Los indicadores reflejan la cantidad de alimentos que se consumen en una población, a menudo mediante indicadores indirectos relacionados con la disponibilidad de alimentos. El consumo de alimentos por persona hace referencia a la cantidad de cada producto y sus derivados para cada individuo de la población total. El consumo de energía alimentaria por persona indica la cantidad de alimentos, en kilocalorías por día, disponible para cada individuo de la población total (FAO).

Desarrollo sostenible – Se define como el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades (Banco Mundial, 2000).

Disponibilidad de alimentos – Se refiere a la existencia de cantidades suficientes de alimentos de calidad adecuada, suministrados a través de la producción del país o de importaciones (comprendida la ayuda alimentaria) (Informe de políticas de la FAO - Seguridad alimentaria, 2006).

Estrategias de afrontamiento – Son aquellas actividades destinadas a la obtención de alimentos, ingreso y/o servicios a las que la población recurre cuando sus medios de vida habituales se han visto interrumpidos o cuando otros peligros/perturbaciones reducen sus posibilidades de satisfacer sus necesidades básicas.

Estrategias de medios de vida – Corresponden a las maneras en las cuales los hogares emplean y combinan sus activos para obtener alimentos, ingresos y otros bienes y servicios (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Evaluación del riesgo – Metodología para determinar la naturaleza y el grado de riesgo a través del análisis de posibles amenazas y de la evaluación de las condiciones existentes de vulnerabilidad que conjuntamente podrían dañar potencialmente a la población, la propiedad, los servicios y los medios de sustento expuestos, al igual que el entorno del cual dependen (ONU/EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

Focalización – Corresponde a los procesos y herramientas que permiten identificar a las personas que califican como beneficiarias de programas. Entre los métodos clave de la focalización se cuentan la comprobación de medios de vida simples (p. ej. basada en ingresos comprobables), las comprobaciones sustitutivas de medios de vida (p. ej. basadas en información relativa a características observables tales como la ubicación y calidad de la vivienda, la propiedad de bienes durables y la estructura demográfica del hogar), focalización geográfica, enfoques participativos basados en la comunidad y la autofocalización (*Food Aid to Food Assistance: Innovations in Overcoming Hunger*, Roma, Programa Mundial de Alimentos, 2010).

Fortificación – Consiste en el incremento deliberado de la calidad nutricional de un alimento mediante el aumento de su contenido de micronutrientes esenciales - vitaminas y minerales (incluidos los oligoelementos) - a fin de mejorar la calidad nutricional de la fuente alimentaria y proveer un beneficio de salud pública con un riesgo mínimo para la salud (UNICEF).

Grupo de medios de vida – Se define como un grupo de personas que adoptan iguales medios básicos de subsistencia y estilo de vida – tienen similares actividades principales de subsistencia y generación de ingresos, así como prácticas sociales y culturales – y cuyos integrantes enfrentan los mismos riesgos de inseguridad alimentaria y nutricional (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Hambruna – Falta total de acceso a los alimentos para una población entera o parte de ella, lo cual puede llegar a provocar muertes en el corto plazo (ACH).

Hogar – Consiste en una persona o grupo de personas que ocupan la totalidad o parte de la vivienda y que comparten la comida. Los conceptos de hogar y familia no deben confundirse. Las familias pueden habitar fuera del hogar, pero aun así participar activamente en la economía del hogar (FAO).

Indicador sustituto (Proxy) – Se emplea como medio indirecto para medir una variable que es difícil de medir o que no puede medirse por sí sola. Proporciona información acerca de ese factor en forma indirecta (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Índice de estrategias de afrontamiento - Corresponde a un método utilizado para estimar el estado de la seguridad alimentaria de los hogares que se basa en la reversibilidad de las estrategias de afrontamiento a las cuales recurren (Índice de estrategias de afrontamiento – Manual de métodos de campo).

Índice de masa corporal – Índice de la relación peso/talla que se utiliza frecuentemente para clasificar la insuficiencia ponderal, el sobrepeso y la obesidad en adultos. Se obtiene dividiendo el peso (en kilogramos) por el cuadrado de la estatura expresada en metros (kg/m^2).

Índice de recuento de la pobreza – Corresponde al porcentaje de la población por debajo de la línea nacional de pobreza establecida por las autoridades de un determinado país (Banco Mundial).

Índices antropométricos – Combinaciones de medidas del cuerpo humano comparadas con datos de referencia. Por ejemplo, las mediciones del peso y la talla se pueden combinar para elaborar el índice de masa corporal (peso para la talla – véase la definición más adelante) o bien se puede relacionar el peso con la talla recurriendo a datos de referencia que han sido desarrollados/adoptados por la Organización Mundial de la Salud (UNICEF).

Inseguridad alimentaria – Situación que se da cuando las personas se encuentran en riesgo de padecer o sufren de un consumo de alimentos inadecuado para cubrir sus necesidades nutricionales como consecuencia de la falta de disponibilidad física de alimentos, la ausencia de acceso social o económico a alimentos apropiados y/o una utilización inadecuada de los alimentos (Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición, FAO).

- **Inseguridad alimentaria crónica** – Se define como la incapacidad para suplir las necesidades alimentarias a largo plazo o de forma permanente.
- **Inseguridad alimentaria transitoria** – Se define como la incapacidad para suplir las necesidades alimentarias mínimas a corto plazo o de forma temporal. Como norma general, los breves periodos de inseguridad alimentaria relacionados con crisis esporádicas se consideran transitorios.
- **Inseguridad alimentaria cíclica** – Corresponde a variaciones habituales, generalmente estacionales, de la seguridad alimentaria. Como norma general, si la inseguridad alimentaria estacional abarca un periodo de al menos seis meses en el año se la considera crónica. Si se extiende por un periodo menor a seis meses en el año se la considera transitoria (FAO).

Línea de pobreza absoluta – Corresponde al nivel de ingreso o gasto bajo el cual no se puede acceder a los requerimientos nutricionales básicos ni a una provisión de artículos no alimentarios esenciales. Las líneas de pobreza absoluta más comunes son la de 1,25 USD por día y la de 2 USD por día (Banco Mundial).

Malnutrición – Se refiere a todo consumo de alimentos que se aparte de una nutrición adecuada. Se incluye la desnutrición y la sobrealimentación como consecuencia de un consumo insuficiente o excesivo de alimentos en relación con las necesidades y/o alguna enfermedad. A menudo la malnutrición se divide en:

- **Desnutrición aguda (emaciación)** – Bajo peso con respecto a la relación altura/talla o presencia de edema bilateral. Refleja la suficiencia de tejido muscular y grasa.
- **Desnutrición crónica (retraso del crecimiento)** – Se manifiesta como un retraso del crecimiento, entendido como un puntaje de talla/edad bajo 1, 2 o 3 de la desviación estándar con respecto a la población de referencia (retraso leve, moderado y severo). Su causa radica en deficiencias nutricionales (de energía y/o micronutrientes) crónicas o temporales durante etapas críticas y/o en la exposición reiterada a infecciones o incluso en condiciones de vida generalmente pobres.
- **Retardo en el crecimiento (insuficiencia ponderal)** – Corresponde a una combinación de retraso del crecimiento y emaciación. Este indicador mide la prevalencia de niños con bajo peso en relación con otros niños de su edad. Se utilizan los mismos parámetros - puntaje Z (véase la definición) y los puntos de corte -1, -2 y -3 para definir los estados de bajo peso leve, moderado y severo (Centro para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2007).

Medios de subsistencia – Comprenden las capacidades, los bienes (que incluyen recursos tanto materiales como sociales) y las actividades que se requieren para gozar de un medio de ganarse la vida que permita la

supervivencia y el bienestar en el futuro, así como las políticas e instituciones que dan forma o impiden el acceso a activos o las elecciones en materia de actividades (*Manual Esfera*).

Necesidades calóricas diarias – Corresponden a la cantidad mínima de calorías necesarias para mantener niveles normales de actividad y salud, tomando en cuenta factores de edad, sexo, peso corporal y clima; las necesidades promedio se sitúan en 2 350 kcal por día.

Nota: Los cálculos estimativos de las necesidades calóricas diarias son variables; en situaciones de emergencia es común emplear una estimación de 2 100 kcal/persona/día.

Perturbaciones – Son eventos que afectan a la seguridad alimentaria y/o al estado nutricional en forma negativa. Pueden ser shocks naturales o causados por la acción humana (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Productividad agrícola – Medida del valor agregado por unidad de insumo (Informe sobre el Desarrollo Mundial, Banco Mundial).

Programas de alimentos por trabajo – Son programas que utilizan alimentos como pago/retribución por trabajar en programas que requieren abundante mano de obra destinados a generar o recuperar los activos públicos o de la comunidad (llamados obras públicas o comunitarias) (PMA).

Programas de remuneración en efectivo – Programas que involucran transferencias condicionadas de efectivo, las cuales también abarcan el intercambio de trabajo por efectivo como forma de generar o recuperar los activos públicos o de la comunidad (llamados obras públicas o comunitarias) (*Food Aid to Food Assistance: Innovations in Overcoming Hunger*, Roma, Programa Mundial de Alimentos, 2010).

Puntaje de consumo de alimentos – Indicador sustitutivo que representa la energía alimentaria (calorías) y el valor nutricional (contenido de macro y micronutrientes) de los alimentos que se consumen en los hogares. Se calcula con base al tipo de alimentos y la frecuencia con la que se consumen en los hogares en un periodo de siete días (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

Puntaje Z (o puntuación de la desviación estándar) en la evaluación antropométrica – Expresa la desviación de un valor de un individuo con respecto al valor medio de la población de referencia, dividido por la desviación estándar de la población de referencia (UNICEF).

Recuperación – Consiste en la restauración y el mejoramiento, cuando sea necesario, de las instalaciones, los medios de vida y las condiciones de vida de las comunidades afectadas por los desastres, lo que incluye esfuerzos para reducir los factores de riesgo de desastres (ONU/EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

Redes de protección social – Corresponden a programas de transferencias no contributivas focalizadas de cierta manera en la población vulnerable a la pobreza y a las perturbaciones (Banco Mundial, 2011).

Reducción de riesgos de catástrofes – Corresponde al concepto y a la práctica de reducir el riesgo de catástrofes mediante la realización de esfuerzos sistemáticos por analizar y gestionar los factores determinantes de catástrofes, entre ellos una menor exposición a peligros, la reducción de la vulnerabilidad de las personas y de la pobreza, la gestión territorial y ambiental y un mejor nivel de preparación para enfrentar eventos adversos (ONU/EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

Resiliencia – Se refiere a la capacidad de un sistema de resistir una amenaza/perturbación o una situación de estrés permanente, o de regresar a un estado normal luego de concluido dicho episodio.

Resiliencia ante las catástrofes – Corresponde a la capacidad de una comunidad de recuperarse y adaptarse a las perturbaciones y a las amenazas.

Riesgo – Indica la combinación de la probabilidad de que se produzca un evento y sus consecuencias negativas (Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres, 2009).

Riesgo de catástrofes – Se define como la potencial pérdida de vidas, estado de salud, medios de vida, activos y servicios como consecuencia de una catástrofe que pudiera desencadenarse en una comunidad/sociedad determinada en algún periodo futuro específico. El riesgo de catástrofes abarca diversos tipos de pérdidas potenciales, algunas de las cuales a menudo cuesta cuantificar. No obstante, es posible estimar y cartografiar el riesgo de catástrofes con diversos grados de confianza si se cuenta con información acerca de

las amenazas preponderantes, de las características de la población y del desarrollo socioeconómico (ONU/ EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

Salud – Consiste en un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades (Organización Mundial de la Salud). Tal como ocurre con la seguridad alimentaria, la salud a menudo se define como la ausencia de afecciones o enfermedades. Entre los indicadores de salud de la población normalmente se incluyen la esperanza de vida al nacer, la mortalidad en menores de cinco años y la mortalidad infantil.

- **Esperanza de vida al nacer** (años) - Indica la cantidad de años que viviría un recién nacido si los patrones de mortalidad vigentes al momento de su nacimiento no cambian a lo largo de la vida del infante.
- **Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años** - Corresponde a la probabilidad de morir entre el nacimiento y los 5 años exactos de vida por cada 1 000 nacidos vivos.
- **Tasa de mortalidad infantil** - Corresponde a la probabilidad de morir entre el nacimiento y el primer año de vida por cada 1 000 nacidos vivos.

Seguridad alimentaria – Se da cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana. (El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo, 2001). Sin embargo, la seguridad alimentaria resulta muy difícil de medir. Por ello, el criterio más común para medir la seguridad alimentaria es en términos de la ausencia de inseguridad alimentaria (véase Inseguridad alimentaria).

Seguridad alimentaria de los hogares – Corresponde a una situación de seguridad que depende del acceso permanente a suministros adecuados de alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer las necesidades de todos los integrantes del hogar. Si bien la seguridad alimentaria se define en su sentido más elemental como el acceso de todas las personas, en todo momento, a los alimentos que necesitan para llevar una vida sana, el énfasis de la seguridad alimentaria de los hogares se encuentra en el hogar o la familia como unidad básica de actividad de la sociedad (PMA).

Sequía – Corresponde a la disminución temporal de disponibilidad de agua o humedad notablemente por debajo de lo normal o esperado (norma) durante un periodo específico. Las siguientes son suposiciones clave de dicha definición:

- la disminución es temporal (si la disminución fuese permanente entonces sería más apropiado usar términos como “seco” y “árido”);
- la disminución es cuantiosa;
- la disminución se define en relación a una “norma”, p. ej. expectativa normal;
- el periodo tomado como base de la norma es específico (ONU, Programa de Entrenamiento para el Manejo de desastres, Sequía y Hambruna).

Sistemas de alerta temprana – Consisten en la recopilación, análisis y utilización de información con el fin de predecir, prevenir y mitigar los efectos de riesgos y peligros futuros. (FEWS NET).

Tasa bruta de mortalidad – Corresponde a la “tasa de mortalidad por todas las causas en una población”. Para medirla se emplea la siguiente fórmula: (número de muertes durante un periodo específico) / (número de personas en riesgo de fallecer durante dicho periodo) x (periodo) (PMA y CDC, 2005). La tasa de mortalidad de los menores de cinco años (TMM5) se calcula de la misma forma, aunque los umbrales de referencia difieren de los umbrales de la TBM.

Tasa de incidencia – Corresponde al número de casos nuevos de una enfermedad que se producen en un periodo determinado dividido por el número de personas que componen la población en riesgo de contraer dicha enfermedad. La incidencia de la morbilidad también se puede estimar mediante la tasa de prevalencia, la cual corresponde al número de personas enfermas dividido por la población total en un periodo específico (prevalencia puntual) o durante un intervalo de tiempo (prevalencia de periodo) (Organización Mundial de la Salud).

Tasa de mortalidad – Indica el número de muertes (en general o atribuibles a una causa específica) en una población dada en relación con la población total en un periodo específico (Organización Mundial de la Salud).

Transferencias en efectivo – Sumas de dinero entregadas a los receptores. La suma total de dinero entregada se vincula a la finalidad de la transferencia. Si tiene como objetivo proporcionar acceso a los alimentos (p. ej. para asistencia alimentaria), el monto de efectivo generalmente equivale al valor de las transferencias de alimentos en el mercado local. Las transferencias en efectivo también pueden tener fines no alimentarios (p. ej. para refugio o para atender otras necesidades básicas, por lo que los beneficiarios pueden recibir diversas sumas de dinero) (PMA).

Utilización (de alimentos) – Se distinguen dos aspectos principales: 1) la utilización física de los alimentos en los hogares y 2) la utilización biológica de los alimentos a nivel individual. La CIF centra su atención en la utilización física de los alimentos, incluidos su almacenamiento, preferencias, preparación, prácticas de alimentación y necesidades de agua. La utilización biológica de los alimentos a nivel individual es un elemento importante para entender el bienestar nutricional general, el cual comprende aspectos tales como el cuidado de la salud, el saneamiento y otros que satisfagan todas las necesidades fisiológicas (FAO).

Vigilancia de enfermedades – Consiste en el seguimiento continuado de una enfermedad (tanto en lo relacionado con la enfermedad como con su propagación) a fin de mantener la situación bajo control (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2007).

Vulnerabilidad – Consiste en la exposición a una amenaza o perturbación que pudiera desembocar en resultados negativos. La vulnerabilidad depende de factores tales como la exposición, la susceptibilidad y la resiliencia (PMA).

ANEXO 15. BIBLIOGRAFÍA

ACNUR (2005). An introduction to International Protection: Protecting persons of concern to UNHCR. Ginebra.

Action Contre la Faim. (2008). Introduction to Food Security Intervention Principles. París.

Alexander, L. y Smith, D. (2004). Evidence and Analysis: Tackling the structural causes of conflict in Africa and strengthening preventive responses. International Alert. Londres.

Alinovi, L., Hemrich, G. y Russo, L. eds. (2008). Beyond Belief: Food Security in Protracted Crises. FAO. Roma.

Banco Mundial (2009). Human Development Indices. Washington, DC.

Banco Mundial (2009). International Poverty Comparisons. *Chapter 10: Poverty Inequality Handbook*. Washington, DC.

Baschieri, A. y Falkingham, J. Developing a Poverty Map of Tajikistan: A Technical Note. *Southampton Statistical Sciences Research Institute Applications & Policy Working Paper A05/11*. University of South Hampton. South Hampton.

Bedi, K., Coudouel, A. y Slimmer, K. (2007). More than a Pretty Picture: Using Poverty Maps to Design Better Policies and Interventions. Banco Mundial. Washington, DC.

Bradbury, M. (1998). Normalizing the crisis in Africa. *Journal of Humanitarian Crisis*. Retrieved from <http://www.jha.ac/articles/a043.htm>

Brennan, L. (1984). The development of the Indian famine codes: Personalities, politics, and policies. In *Famine as a Geographical Phenomenon* (eds.) B. Currey y G. Hugo. Reidel Publishing. Dordrecht.

Brewster, R. (2005). Natural Disaster Recovery Planning, Paper to the Conference on "Built Environment Issues in Small Island States". University of Technology, Kingston. 2 a 6 de agosto de 2005.

Burkle Jr, F. y Gregg Greenough, P. (2008). Impact of Public Health Emergencies on Modern Disaster Taxonomy, Planning, and Response. *American Medical Association Vol. 2/No. 4*.

Cahn, M. (2002). Sustainable livelihoods approach – Concepts and practice. Massey University.

CICR (2005). How to conduct a food security assessment: A step-by-step guide for National societies in Africa. Ginebra (Suiza).

Carney, D., Drinkwater, Rusinow, M., Neefjes, K., Wanmali, S. y Singh, N. (1999). Livelihoods approaches compared – A brief comparison of livelihood approaches of DFID, CARE, Oxfam and UNDP. UK Department for International Development (DFID). Londres.

Comité Permanente de Nutrición (2004). Nutrition Information in Crisis Situations. *UN System Standing Committee on Nutrition Report No. 3*. Secretaría del CPN, Ginebra. (Suiza).

Chambers, R. y Conway, G. (1991). Sustainable rural livelihoods: Practical concepts for the 21st century. *IDS Discussion Paper 296*. Institute of Development Studies. Sussex, Reino Unido.

Checchi, F. y L. Roberts (2005). Interpreting and using mortality data in humanitarian emergencies: A primer for non-epidemiologists. Humanitarian Practice Network. Londres, ODI: 41.

Chopak, C. (2000). Early Warning Primer: An Overview of Monitoring and Reporting. Famine Early Warning Systems Network. Washington, DC.

- Darcy, J. y Hofmann, C. A. (2003). According to need? Needs assessment and decision making in the Humanitarian Sector. *HPG Report 15*. Overseas Development Institute. Londres.
- Davis, B. (2002). Is it Possible to Avoid a Lemon? Reflections on Choosing a Poverty Mapping Method. *Food Policy and Applied Nutrition Program Discussion Paper No. 8*. FAO. Roma. 30 de enero de 2002.
- Davis, B. (2003). Choosing a method for poverty mapping. Roma: FAO.
- Devereux, S. (2004). Food Security issues in Ethiopia: Comparisons and contrasts between lowland and highland areas. *Paper presented to the Seminar of the Pastoralist Communication Initiative*. UNOCHA. Addis Abeba.
- Devereux, S., Baulch, B., Hussein, K., Shoham, J., Sida, H. y Wilcock, D. (2004). Improving the analysis of food insecurity – Food insecurity measurement, livelihoods approaches and policy. Secretaría de sistemas de información y cartografía sobre la inseguridad alimentaria y la vulnerabilidad (SICIAV). Roma.
- Devereux, S. (2006). Desk review: Identification of methods and tools for emergency assessments to distinguish between chronic and transitional food insecurity and to evaluate the effects of various types and combinations of shocks on these different groups. PMA. Roma.
- Devereux, S. (2006). Distinguishing between chronic and transitory food insecurity in emergency needs assessments. Rome, Strengthening Emergency Needs Assessment Capacity (SENAC). PMA. Roma.
- DFID (UK Department for International Development) (2001). Sustainable Livelihoods: Guidance Sheets. Londres.
- DFID (2005). "Benchmarking" humanitarian action: Towards global targets, standards and indicators." Information Note 17, agosto de 2005, Londres.
- Dilley, M. y Boudreau, T.E. (2001). Coming to terms with vulnerability: A critique of the food security definition. *Food Policy* 26(3): 229-247.
- Dilley, M., Chen, R., Deichmann, U., Lerner-Lam, A. y Arnold, M., con Agwe, J., Piet-Buys., Kjekstad, O., Lyon, B. y Yetman, G. (2005). Natural Disaster Hotspots: A Global Risk Analysis Synthesis Report. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial y Columbia University, marzo de 2005.
- Drinkwater, M. (2003). HIV/AIDS and agrarian change in Southern Africa. *Paper presented to the UN Regional Interagency Coordination and Support Office Technical consultation in the light of an HIV/AIDS pandemic*. Johannesburg. 2003.
- FAO (1996). Cumbre Mundial sobre la Alimentación – Declaración de Roma sobre la Seguridad alimentaria mundial y Plan de Acción de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, Roma.
- FAO y DFID (2000). Proceedings: from the forum on operationalizing sustainable livelihoods approaches. *Paper presented to the Forum on Operationalizing Sustainable Livelihoods Approaches*. Pontignano, Siena, (Italia).
- FAO y SICIAV (2002). Making FIVIMS Work for You - Tools and tips. Roma.
- FAO (2002). *Understanding food insecurity and vulnerability: FIVIMS tools and tips*. Rome.
- FAO (2003). Focus on Food Insecurity and Vulnerability – A review of the UN System Common Country Assessments and World Bank Poverty Reduction Strategy Papers. FIVIMS Secretariat and Wageningen University and Research Centre. Consultar en: www.fao.org/DOCREP/006/Y5095E/Y5095E00.htm
- FAO (2007). *Comité de Seguridad Alimentaria Mundial: Assessment of the World Food Security Situation, 33° periodo de sesiones*. Roma
- FAO (2010). *Cluster Coordination Guidance: Guidance for FAO Staff Working at Country Level in Humanitarian and Early Recovery Operations*. Roma.

- FAO (2010). *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo*. Roma.
- FAO (2011). *Food Security Information for Decision Making*. Online Distance Learning Courses. Roma.
- FAO (2011). *Guidelines for Measuring Household and Individual Dietary Diversity*. Roma.
- FAO (2011). *A Response Analysis Framework for Food and Nutrition Security Interventions*. Roma.
- Flores, M., Khwaja, Y. y White, P. (2005). Food security in protracted crises: Building more effective policy frameworks. *Disasters* 29(s1), 525-551.
- Frankenberger, T. (1992). "Indicators and data collection methods for assessing household food security". En *Household food security: concepts, indicators, measurements: A technical review*, edit. S. Maxwell y T. Frankenberger. Nueva York y Roma: UNICEF y FIDA.
- Frankenberger, T.R., Drinkwater, M. y Maxwell, D. (2000). "Operationalising household livelihood security: A holistic approach for addressing poverty and vulnerability". *Proceedings from the forum on operationalising livelihood security approaches*. Roma, FAO.
- FSAU (2004). Technical Series report on 2004 Post Gu Analysis. *Technical Report No. IV.2*. Nairobi.
- FSAU (2005). Technical Series report on 2005 Interagency assessment mission: Hafuun to Gar'aad, Northeast Somali coast. *Technical Report No IV.4*. Nairobi.
- FSAU (2005). Technical Series report on 2005 Post Gu Analysis. *Technical Report No IV.7*. Nairobi.
- FSAU (2006). Technical Series report on Conflict monitoring and food security analysis. Nairobi.
- FSAU (2006). Technical Series report on Coping Strategies Index. Nairobi.
- FSAU (2006). Technical Series report on Somali integrated spreadsheet – Operational Manual. Nairobi.
- FSN. (2009). Summary of the FSN Forum Discussion N°34 Food Security and Nutrition – What is the problem and what is the difference? 1 April -15 May 2009.
- FSN (2009). Summary of the FSN Forum Discussion No. 35 Identifying and Addressing Food Insecurity among the Urban Poor, from 27 April to 15 June 2009. Consultar en: http://km.fao.org/fileadmin/user_upload/fsn/docs/PROCEEDINGS_Food_Insecurity_Among_Urban_Poor.doc
- Gauci, A. *Spatial maps: Targeting & mapping poverty Working Paper*. Comisión Económica de las Naciones Unidas para África, Poverty and Social Policy Team, Economic and Social Policy Division.
- Gaye, A. (2007). *Measuring Multi-dimensional Poverty*. Regional Technical Workshop on Measuring Human Development, septiembre de 2007. Nairobi.
- Griekspoor, A. (2010). Paper on Food insecurity, malnutrition and Morbidity. *As input to revise the health components of the Integrated Food Security Phase Classification*. Organización Mundial de la Salud.
- Guarnieri, V. (2003). Food aid and livelihoods: Challenges and opportunities in complex emergencies. *Paper presented to the FAO international workshop on food security in complex emergencies: Building policy frameworks to address longer-term programming challenges*. Tivoli (Italia).
- Haan, N., Marsland N. y Oliveira L. (2003). The impacts of HIV/AIDS on food security in Southern Africa: Regional analysis based on data collected from National VAC emergency food security assessments in Malawi, Zambia, and Zimbabwe. South Africa Development Community. Harare.
- Hakewill, P. A. y Moren, A. (1991). "Monitoring and evaluation of relief programmes", *Tropical Doctor Supplement* 1: 24-28.

- Hemrich, G. (2005). Matching food security analysis to context: The experience of the Somalia Food Security Assessment Unit. *Disasters* 29(s1), 567-591.
- High-Level Task Force on the Global Food Security Crisis: Updated Comprehensive Framework for Action. United Nations, septiembre de 2010.
- Holben, D.H. (2005). The Concept and Definition of Hunger and Its Relationship to Food Insecurity.
- Howe, P. y Devereux, S. (2004). Famine intensity and magnitude scales: A proposal for an instrumental definition of famine. *Disasters* 28(4), 353-372.
- HPG (2005). Humanitarian issues in Niger. Overseas Development Institute. Londres.
- Hulme, D., Moore, K. y Shepherd, A. (2001). Chronic poverty: Meanings and analytical frameworks. *CPRC Working Paper 2*. Chronic Poverty Research Center: University of Manchester. Manchester (Reino Unido).
- Hyman, G., Larre, C. y Farrow, A. (2005). Methods, results and policy implications of poverty and food security mapping assessments. *Food Policy* 30, pp.453-460.
- IASC (Inter-agency standing Committee) CAP Sub Working Group. (2005). The needs analysis framework – Strengthening the process of analysis and presentation. Ginebra.
- IASC (2006). Draft 2 – Measuring life and death in humanitarian crises: Proposal for a Humanitarian Tracking service through mortality, health, nutrition assessment and monitoring. Ginebra.
- Kakwani, N. (2007). *New Global Poverty Counts*. *Asian Development Review*, vol. 24, no. 2, pp.17-36 © 2007. Asian Development Bank.
- Kakwani, N., Khadker, S. y Son, H. (2009). Pro-poor Growth: Concepts and Measurement with Country Case Studies. *Australia International Poverty Centre and United Nations Development Programme Working Paper number 1*. Macquarie University. Sydney.
- Kemp, R. B. (2007). Classifying marginalized people, focusing on natural disaster survivors. *Proceedings of the North American Symposium on Knowledge Organization* Vol.1.
- Krishnaswamy, S. (2006). The Effects of HIV/AIDS on Botswana's Development. *Field Exchange*, 29 de diciembre de 2006.
- Krummenacher, H. y Schmeidl, S. (2001). Practical challenges in predicting violent conflict - FAST: An example of a comprehensive early-warning methodology. *Working Paper No. 34*. Schweizerische Friedensstiftung. Berna.
- Longley, C. y Maxwell D. (2003). Livelihoods, chronic conflict and humanitarian response: A synthesis of current practice. *Working Paper 182*. Overseas Development Institute. Londres.
- Ludi, E. (2009). Climate change, water and food security. Background Note. Overseas Development Institute. Londres.
- Maire, B. y Delpuech, F. (2005). Nutrition Indicators for Development. Roma: FAO, Roma.
- Majid, N. y Maxwell, D. (2007). The Role of Food Security and Nutrition Response Analysis in the Emergency Programme Cycle.
- Maxwell, D. y Caldwell, R. (2008). *The Coping Strategies Index: Field Methods Manual, second edition*, CARE. Consultar en: <ftp://ftp.fao/meeting/009/ae512e.pdf>
- Maxwell, D., Watkins, B., Wheeler, R. y Collins, G. (2008). *The Coping Strategies Index: Field methods manual*. CARE y PMA. Nairobi.
- Middlebrook, P.J. (2008). Famine and Social Protection Literature: Ethiopia to Maharashtra. Geopolicity, Inc.

- OCAH (2009). Assessment and Classification of Emergencies (ACE) Project Mapping of Key Emergency Needs Assessment and Analysis Initiatives (Informe final).
- OMS (2001). Iron Deficiency Anaemia: Assessment, Prevention and Control. Consultar en: http://www.who.int/nutrition/publications/micronutrients/anaemia_iron_deficiency/WHO_NHD_01.3/en/index.html
- OMS (2009). Global prevalence of vitamin A deficiency in populations at risk 1995-2005. Consultar en: http://www.who.int/nutrition/publications/micronutrients/vitamin_a_deficiency/9789241598019/en/index.html
- ONUSIDA (1999). A review of household and community responses to the HIV/AIDS epidemic in the rural areas of sub-Saharan Africa.
- Pingali, P., Alinovi, L. y Sutton, J. (2005). Food security in complex emergencies: Enhancing food system resilience. *Disasters* 29(s1), S5-24.
- PMA y CDC (2005). A Manual: Measuring and interpreting malnutrition and mortality. Roma.
- PMA (2000). A collaborative emergency food needs assessment in Uganda – Part III EFNA methodology and tools. Kampala (India).
- PMA (2002). VAM Standard Analytical Framework – Role and Objectives of VAM Activities to support WFP food-oriented interventions. Roma.
- PMA (2010). *Emergency Food Security Assessment Handbook*. Roma.
- PMA (2010). *Revolution: From Food Aid to Food Assistance in Overcoming Hunger*. Roma.
- PMA (2011). *Food Security Analysis*. Online Distance Learning Courses. Rome. programmes." Consultar en: <http://odan.wfp.org/repository/index.asp>
- Proyecto Esfera (2004). The Sphere Project: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Disaster Response. Oxfam Publishing. Oxford (Reino Unido).
- Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (2005). FEWS NET Alert Levels: FEWS NET. Consultar en: <http://www.fews.net/alerts/index.aspx?pageID=alertLevelsDefined>
- Riely, F., Mock, N., Cogil, B., Bailey, L. y Kenefick, E. (1999). Food security indicators and framework for use in the monitoring and evaluation of food aid programs. FANTA Washington, DC.
- Rosegrant, W., Cai, X. y Cline, S. (2002). Global Water Outlook to 2025. Averting an Impending Crisis: A 2020 Vision for Food, Agriculture, and the Environment Initiative. September 2002. International Food Policy Research Institute, Washington, D.C., (EE.UU) e International Water Management Institute, Colombo.
- Sanewe, A. y Dube, R. (2009). Water in a Changing World. The United Nations World Water Development Report 3 UNESCO 2009. SA-EU Summit, 24 de Julio de 2008.
- Save the Children (Reino Unido) (2000). Household Economy Approach: A resource manual for practitioners. Londres.
- Save the Children (Reino Unido) (2008). FEG Consulting and Save the Children, The Household Economy Approach: A Guide for Programme Planners and Policy makers.
- Schady, N., Hentschel, J. y Vásquez Sotero, P. (2001). Experiences with the Development and Use of Poverty Maps. Case Study Note for Peru. Banco Mundial y Ministerio de Economía y Finanzas del Perú.
- Scones, I. (1998). Sustainable Rural livelihoods: A framework for Analysis. Institute of Development Studies. Brighton.

Smith, L., Obeid, E. y Jensen, H. (2000). The geography and causes of food insecurity in developing countries. *Agricultural Economics* 22 (2000) 199-215.

Stamoulis, K. y Zezza, A. (2003). A Conceptual Framework for National Agricultural, Rural Development, and Food Security Strategies and Policies. *ESA Working Paper No. 03-17, November 2003*. Dirección de Economía Agrícola y del Desarrollo, FAO. Roma.

Standardized Monitoring and Assessment of Relief and Transitions (SMART). Consultar en: www.smartindicators.org.

Swindale, A. y Bilinsky, P. (2005). Household Dietary Diversity Score (HDDS) for measurement of Household Food Access: Indicator Guide. Food and Nutrition Technical Assistance (FANTA) Project. Washington, DC.

Swindale, A. y Bilinsky, P. (2006). Development of a Universally Applicable Household Food Insecurity Measurement Tool: Process, Current Status, and Outstanding Issues. Food and Nutrition Technical Assistance (FANTA) Project. Washington, DC.

Thorbecke, T. (2005). Multi-dimensional Poverty: Conceptual and Measurement Issues. Cornell University. *Paper prepared for The Many Dimensions of Poverty International Conference, UNDP International Poverty Centre*.

Tibbo, K. y Drimie, S. (2006). Chronic vulnerability to food insecurity: an overview from Southern Africa. Oxfam. Londres.

Turner, B.L., Kasperson, R., Matson P. et al. (2003). A framework for vulnerability analysis in sustainability science. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 100 (14), 8074-8079.

UNICEF (2003). State of the World's Children 2003. Nueva York.

UNICEF (de próxima publicación). Assessment of child nutrition in the Greater Horn of Africa: Recent trends and future developments. Nairobi y Nueva York.

USAID. 2009. Terms of Trade and Food Security Analysis. *FEWS NET Markets Guidance, No 5 octubre de 2009*.

Van DerKam, S. (2000). Revised MSF Guidelines. *Field Exchange Issue No. 10*.

Webb, P. (2004) Water. Food Insecurity in Developing Countries: Major Challenges for the 21st Century. Gerald J and Dorothy R Friedman School of Nutrition Science and Policy, Tufts University Food Policy and Applied Nutrition Program, *Discussion Paper No. 29*.

Webb, P., Coates, J., Frongillo, E., Rogers, B., Swindale, A. y Bilinsky, P. (2006). Measuring Household Food Insecurity: Why It's So Important and Yet So Difficult to Do. Food and Nutrition Technical Assistance (FANTA) Project. Washington, DC.

Young, H., Jaspars, S., Khara, T. y Collins, S. (2005). Acute malnutrition: Benchmarking system for global humanitarian response. Valid International. Londres.

ANEXO 16. EL MANUAL TÉCNICO DE LA CIF, DE LA VERSIÓN 1.0 A LA 2.0. EXTRACTOS DEL PRÓLOGO Y DE LOS AGRADECIMIENTOS DE LAS VERSIONES ANTERIORES.

La primera versión del Manual técnico de la CIF fue elaborada por la Unidad de Análisis de Seguridad Alimentaria y Nutrición (FSNAU, por sus siglas en inglés)³ en 2006 con el título "Manual técnico de la clasificación integrada de la seguridad alimentaria y de la fase humanitaria (CIF) versión 1".

Desde 1994, la FSAU ha realizado importantes esfuerzos por mejorar el rigor de los análisis sobre seguridad alimentaria, nutrición y medios de vida llevados a cabo por la unidad, así como su importancia para la toma de decisiones. A fin de alcanzar las metas relativas al rigor y la pertinencia, la FSAU ha afinado y utilizado una herramienta llamada Clasificación integrada de la seguridad alimentaria y la fase humanitaria (CIF) desde febrero de 2004." (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).

La versión 1 del Manual técnico de la CIF fue fruto del esfuerzo conjunto y de los aportes de numerosos expertos y responsables de decisiones de alto nivel, entre los que se contaron:

"Noreen Prendiville, Cindy Holleman, Yusuf Mohamed, Ali Duale, Thomas Gabrielle, Simon Narbeth, Veena Sam-pathkumar, Zainab Jama, James Kingori, Sicily Matu, Ahono Busili, Bernard Owadi, Tom Oguta, Achoka Luduba, Carol Kingori y Francis Barasa. La FSAU trabaja en estrecha colaboración con FEWS NET Somalia y tanto Mohamed Aw-Dahir como Sidow Addou han participado directamente en el desarrollo de la CIF. El personal de campo de FSAU también ha contribuido de manera significativa. Nuestro especial agradecimiento a Cindy, Noreen, Thomas y Veena por editar el presente manual desde el punto de vista técnico." (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).

Los asociados técnicos de FSNAU también aportaron valiosos comentarios y apoyo para el desarrollo y el uso del Manual CIF v.1:

".. tal es el caso de PMA, UNICEF, OCAH, SC-UK, CARE, el Gobierno Federal Transitorio de Somalia, las autoridades de Somalilandia y Puntlandia... El Grupo de trabajo regional sobre seguridad alimentaria y nutrición en el Gran cuerno de África... Wolfgang Herbringer y numerosos otros colegas del PMA en Roma han contribuido de manera especial a las revisiones de la CIF". (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).

La coordinación del proceso general y del desarrollo del manual estuvo a cargo de Nicholas Haan y contó con el apoyo técnico y administrativo de la FAO:

"Prabhu Pingali, Anne Bauer, Margarita Flores, Mark Smulders, Luca Alinovi, Richard China, Graham Farmer, Daniele Donati, Guenter Hemrich, Suzanne Raswant, Giovanni Simonelli, Alessandro DeMatteis, Florence Egal, Henri Josserand, Shukri Ahmed, y Christian Lovendal." (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).

En 2008 se publicó una versión corregida del Manual técnico de la CIF, v1.1, con el objeto de incorporar aquellas correcciones surgidas luego de dos años de extensas pruebas de campo y consultas técnicas interinstitucionales acerca de la versión 1 del manual.

"Entre las principales modificaciones destacan:

- *el cambio de nombre de "Clasificación integrada de la seguridad alimentaria y de la Fase humanitaria" por el de "Clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases";*
- *la adición de una división opcional de la Fase 1 en dos fases: Fase 1A y 1B, cuyo objetivo es proporcionar una solución provisoria para el desarrollo e inserción futuros de una Fase entre las actuales Fases 1 y 2;*
- *el cambio de nombre de la Fase 2 de "Inseguridad alimentaria crónica" a "Inseguridad alimentaria moderada/leve";*
- *cambio del término "Niveles de alerta rápida" por "Riesgo de agudización de la Fase";*
- *cambios en el diseño de las Plantillas de análisis;*
- *cambios en los protocolos cartográficos";*

(Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2008).

.....
3 Anteriormente llamada "Unidad de Análisis de la Seguridad Alimentaria" (FSAU).

Las correcciones fueron realizadas por el Grupo de trabajo técnico de la CIF de entonces, compuesto por Suleiman Mohamed (FEWS NET), Agnès Dhur (PMA), Valérie Ceylon (PMA), Nicholas Haan (FAO) y Cindy Holleman (FSNAU/FAO), en representación de los actuales asociados mundiales de la CIF, los cuales formalizaron la Asociación Mundial de la CIF en 2008:

“Junto con los gobiernos nacionales, estos organismos internacionales de nivel regional y nacional están colaborando en el desarrollo y la aplicación de la CIF. La aplicación de la CIF será un proceso que obedecerá a la demanda, y su desarrollo futuro irá de la mano de las experiencias y comentarios de los diferentes países.” (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2008).

Las versiones 1 y 1.1 del Manual técnico de la CIF fueron posibles gracias al apoyo de numerosas entidades de financiamiento, en especial de la Comisión Europea.

Las versiones anteriores del Manual técnico de la CIF se encuentran disponibles en Internet en las siguientes direcciones:

FAO/FSAU 2006. Integrated Food Security and Humanitarian Phase Classification: Technical Manual Version 1. Nairobi, FAO/FSAU Technical Series IV:

<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/009/a0748e/a0748e00.pdf>

IPC Global Partners. 2008. Integrated Food Security Phase Classification Technical Manual. Version 1.1. FAO. Rome. <http://www.fao.org/docrep/010/i0275e/i0275e.pdf>



ISBN 978-92-5-307284-2



9 789253 072842

I3000S/1/06.12

Asociados mundiales de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF)
www.ipcinfo.org