



ANEXOS



## ANEXOS

1. Mapa de aplicación de la CIF
2. Desarrollo de la CIF, proceso consultivo y participantes
3. Documentos clave elaborados durante el periodo 2009-2011
4. Ejemplo del sistema integral de análisis de la seguridad alimentaria nacional
5. Prototipo de herramientas para clasificar la inseguridad alimentaria crónica
6. Revisión de marcos conceptuales clave
7. Marco del equipo de tareas de alto nivel sobre la crisis mundial de la seguridad alimentaria del sistema de las Naciones Unidas
8. Indicadores y métodos utilizados en los Cuadros de referencia de la CIF
9. Resumen del enfoque de elaboración de escenarios para alerta temprana de seguridad alimentaria de FEWS NET
10. Directrices del CCI sobre el uso de teledetección para el análisis de la CIF
11. Iniciativas relacionadas con la CIF
12. Situación de la seguridad alimentaria en África oriental según la CIF (noviembre 2010)
13. Series cronológicas de los mapas de la clasificación integrada de las fases para Somalia (2005-2010)
14. Glosario
15. Bibliografía
16. El manual técnico de la CIF, desde la versión 1.0 a la 2.0. Extractos del prólogo y los agradecimientos de las versiones anteriores

## ANEXO 1. MAPA DE APLICACIÓN DE LA CIF

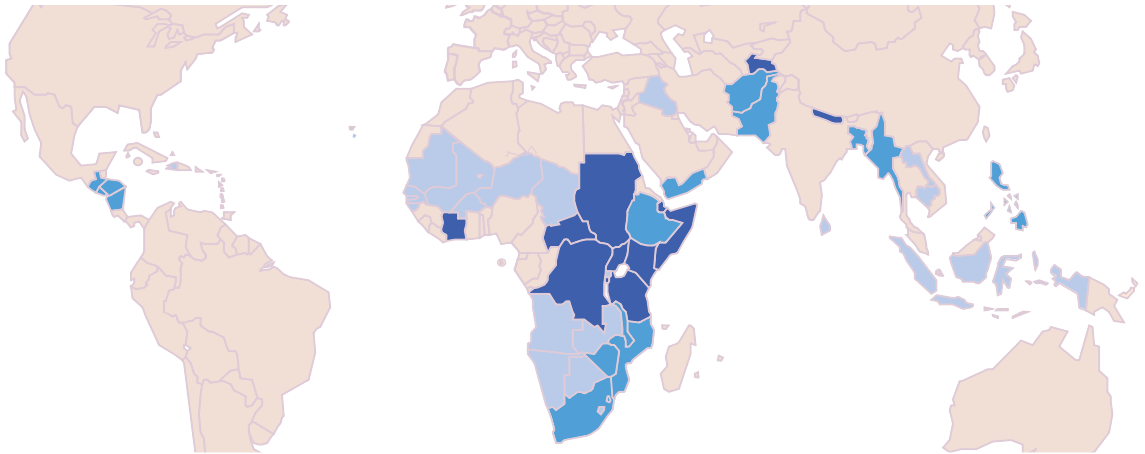
# CIF

## Mapa de Aplicación de la CIF 2012



Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases

El mapa del mundo de la CIF ofrece una panorámica de los países que han comenzado a introducir o bien se encuentran aplicando la CIF (y herramientas de análisis e información sobre seguridad alimentaria). El carácter de esta categorización es voluntariamente genérico con el fin de ofrecer una visión global de los diversos tipos de actividades y etapas de avance. Cabe destacar que cada país registra sus características específicas y que países clasificados en una misma categoría pueden no presentar las mismas características, pero pueden compartir propiedades básicas en común durante la etapa de aplicación.



### Explicación del mapa

<p><b>Sensibilización y consultas:</b> Países en los que se han realizado actividades de sensibilización o bien donde se ha introducido la CIF</p>	<p><i>Angola, Botswana, Camboya, Indonesia, Iraq, Haití, Lesotho, Namibia, República Democrática Popular Lao, Rwanda, Sri Lanka, Zambia, países del Cadre Harmonisé* (Burkina Faso, Cabo Verde, Gambia, Guinea-Bissau, Malí, Mauritania, Níger, Senegal, Chad).</i></p>
<p><b>Capacitación y análisis nacionales iniciales:</b> Países en que se está introduciendo la CIF, se están desarrollando capacidades y donde se ha elaborado un mapa</p>	<p><i>Afganistán, Bangladesh, El Salvador, Etiopía, Filipinas, Guatemala, Honduras, Malawi, Mozambique, Myanmar, Nicaragua, Pakistán, Sudáfrica, Swazilandia, Yemen, Zimbabwe.</i></p>
<p><b>Capacitación y análisis permanentes:</b> Países que han producido por lo menos tres mapas y donde se ha aplicado la CIF de manera cabal</p>	<p><i>Burundi, Côte d'Ivoire, Djibouti, Kenya, Nepal, República Centroafricana, República Democrática del Congo, Somalia, Sudán, Sudán del Sur, Tayikistán, Tanzania, Uganda.</i></p>

\*El Cadre Harmonisé en África occidental: El Cadre Harmonisé, que corresponde a un marco estandarizado para el análisis de la seguridad alimentaria desarrollado en el Sahel con el apoyo de CILSS (Comité Permanente Interestatal para la Lucha contra la Sequía en el Sahel), ha sido actualizado y mejorado recientemente mediante elementos clave del enfoque de análisis de la CIF. Se probó este actualizado con datos reales y recientemente el Grupo de trabajo técnico regional completó una nota metodológica actualizada para el Cadre Harmonisé (que consta de elementos de la CIF). Por otra parte, el marco actualizado está siendo aplicado en un número cada vez mayor de países del Sahel.

### Asociados mundiales de la CIF



## ANEXO 2. DESARROLLO DE LA CIF, PROCESO CONSULTIVO Y PARTICIPANTES

La labor de desarrollo técnico y consultas destinadas a la preparación de la Versión 2.0 del Manual de la CIF se inició en el año 2009 y se extendió hasta el 2011. El listado que se presenta a continuación corresponde a una compilación de todas las reuniones y consultas oficiales y de los listados de participantes. Además del proceso consultivo formal, durante la elaboración del Manual se llevó a cabo una serie de debates informales con profesionales de la CIF, expertos técnicos y representantes de organismos asociados de la CIF. Como parte del proceso, se encargaron estudios de expertos para la CIF. A continuación se detallan tales estudios y las consultas relacionadas.

### Desarrollo técnico de la CIF – Revisión de la Versión 2.0 del Manual Listado de personas consultadas en 2010-2011

Donantes/Asociados que aportan recursos		
1.	Devrig Velly	ECHO
2.	Gary Eilerts	USAID
3.	Jose Lopez	ECHO
4.	Nick Maunder	ECHO
Comité Directivo (CD) Mundial de la CIF		
5.	Alex Rees	Save the Children
6.	Camilla Knox-Peebles	Oxfam GB
7.	Felix Lee	FewsNet
8.	Joyce Luma	PMA
9.	Luca Russo	FAO
10.	Mohamed Daw	CARE
11.	Thierry Negre	Centro Común de la Investigación de la CE (CCI)
Unidad de Apoyo Mundial de la CIF (GSU)		
12.	Justus Liku	CARE Int.
13.	Kaija Korpi-Salmela	CCI
14.	Nicholas Haan	FAO
15.	Oriane Turot	FAO
16.	Rachele Santini	FAO
17.	Siddharth Krishnaswamy	FAO
18.	Vera P Weill-Halle	Save the Children
19.	Zoé Druilhe	FAO
Grupo de Asesoramiento Técnico (GAT)		
20.	Adrian Sharp	Oxfam
21.	Agnes Dhur	PMA
22.	Alexis Hoskins	PMA–Sede
23.	Christopher Hillbruner	FewsNet

24.	Cindy Holleman	FAO
25.	Grainne Moloney	FAO/FSNAU
26.	Jose Manuel Veiga	Consultor independiente
27.	Kathryn Ogden	PMA
28.	Leila Oliviera	FAO
29.	Mark Gordon	PMA
30.	Miles Murray	Save the Children
31.	Neil Marsland	FAO
32.	Suleiman Mohamed	FAO
33.	Sylvie Montembault	PMA
34.	Tamara Nanitashvili	FAO/FSNAU
35.	Valérie Ceylon	PMA
36.	Aida Ndiaye	FAO
<b>Coordinadores Regionales en Asia</b>		
37.	Bruce Isaacson	FAO
38.	Eliott Vhurumuku	PMA
39.	Jonathan Brass	Oxfam
40.	Kurt Burja	PMA
41.	Michael Sheinkman	PMA
42.	Rajendra Aryal	FAO
<b>IPC Taller técnico realizado en Ispra del 13 y al 23 de julio 2010 (participantes que no se encuentran en otros listados)</b>		
43.	Bernardin Zoungrana	CILSS
44.	Francis Wambua Robert	Min. De Serv. Médicos – Kenya
<b>IPC Taller de consulta realizado en Nairobi del 15 y al 17 de febrero 2011 (participantes que no se encuentran en otros listados)</b>		
45.	Abdullahi Khalif	FEWS NET
46.	Alex Tiangwa	FSTS Sudán del Sur
47.	Alexandros Yiannopoulos	FAO
48.	Caroline Kilembe	Ministerio de Agricultura, Tanzania
49.	Cedric Charpentier	PMA Tayikistán
50.	Chachu Tadicha	CD – Reino Unido
51.	Daniele de Bernardi	FAO
52.	David Obong'ó	FAO-REOA
53.	Evanca Chapasuka	Programa RVAA de SADC
54.	Evans Kenyi Solomon	FAO Sudán del Sur
55.	Farah Mohamed Farah	Ministerio de Salud, Sudán
56.	Fatima El Hassan El Tahir	Ministerio de Agricultura

57.	Gedeon GAOUARANGA	Ministerio de Agricultura
58.	George Kembo	Zimvac-Zimbabwe
59.	Getachew Abate Mussa	FAO Etiopía
60.	Guillaume Kahomboshi	FAO República Democrática del Congo
61.	Hem Raj Regmi	Ministerio de Agricultura y Cooperativas, Nepal
62.	Isaac Nzitunga	Ministerio de Agricultura, Burundi
63.	James Guma Mark	MARF - Sudán del Sur
64.	Josephine Etima Ocilaje	PMA RB
65.	Mahendra Nath Poudel	Ministerio de Agricultura y Cooperativas, Nepal
66.	Marie Enlund	PMA RB Kampala
67.	Mary Mwale	ALRMP - GoK
68.	Mayanja Ronald	World Vision Uganda
69.	Mbabazi Mary Concepta	Ministerio de Agricultura, Industria Animal y Pesca, Uganda
70.	Mboutou Fernand	FAO República Centroafricana
71.	Methode Niyongendako	FAO Burundi
72.	Mihret Bizuneh	PMA Myanmar
73.	Nelson Taruvinga	Zimvac - Zimbabwe
74.	Phakade Goba	GDARD – Sudáfrica
75.	Philip Dau Thiong	LAF – Sudán del Sur
76.	Pushpa Shrestha	PMA Nepal
77.	Robert Ngonde Nsakala	Min. de Agricultura, República Democrática del Congo
78.	Samson Ambaye	DRMFSS-Etiopía
79.	Stella Sengendo	FAO Uganda
80.	Takayuki Saito	UNV, PMA Filipinas
81.	Vedasto Rutachokozibwa	FAO Tanzania
82.	Yvonne Forsen	PMA Kenya
<b>Miembros del Comité Técnico del Marco Armonizado (participantes que no se encuentran en otros listados)</b>		
83.	A. Samba	Agrhymet
84.	Amadou Hebie	Delegación de la CE, Burkina Faso (a cargo de Programas regionales de la CE)
85.	Andrianarolaza Tanjora	ACF
86.	Bernard Dembele	CILSS
87.	Dramane Coulibaly	CILSS
88.	Frédéric Ham	ACF
89.	Ibrahim Laouali	FewsNet
90.	JoseLuis Fernandez	FAO
91.	K. Sissoko	Insah
92.	Keita	CILSS

93.	Koffi Akakpo	PMA
94.	Konate Amadou	CILSS
95.	M. Badio	Agrhymet
96.	M. Yahya	Agrhymet
97.	Moussa Cisse	CILSS
98.	Naouar Labidi	PMA
99.	PapaBoubacar Soumare	FAO
100.	Patrick David	FAO
101.	Salif Sow	FewsNet
102.	Sebastien Subsol	CILSS/Cooperación francesa
<b>Miembros del GTT de África Austral (participantes que no se encuentran en otros listados)</b>		
103.	Blessing Butaumocho	FewsNet Región de África austral
104.	Charles Rethman	RVAA Región de África austral
105.	Duncan Samikwa	SADC Región de África austral
106.	Emily Henderson	Oxfam Región de África austral
107.	Eric Kenefic	PMA Región de África austral
108.	Evance Chapasuka	SADC Región de África austral
109.	Gary Sawdon	(Botswana)
110.	George Kembo	FNC Región de África austral
111.	Ginindza, Bheki	FAO Región de África austral
112.	Joao Manja	PMA Región de África austral
113.	Magunda, Douglas	FAO Región de África austral
114.	Mduduzi Gamedze	SAFnet Región de África austral
115.	Nelson Taruvinga	VAC Zimbabwe
116.	Phumzile Mdladla	FewsNet Región de África austral
117.	Tinago Chikoto	OCAH Región de África austral
118.	Tsakani Chauke	DAFF Región de África austral
119.	Urvoy, JeanClaude	FAO Región de África austral
120.	Walusungu Kayira	VAC Malawi
121.	Yvonne Vhevha	PMA Región de África austral
122.	Zacarias Ribeiro	VAC Mozambique
<b>Miembros del FSNWG, África oriental y central (AOC) (participantes que no se encuentran en otros listados)</b>		
123.	Alex Nyarko	FAO-ECTAD
124.	Alexandra Crosskey	Consultora Región de AOC
125.	Gabriella Waaijman	OCAH-Subregional Región de AOC
126.	Genevieve Chicoine	PMA-Regional AOC
127.	Hazem Almahdy	PMA Región de AOC
128.	Katrien Ghooos	Región de AOC

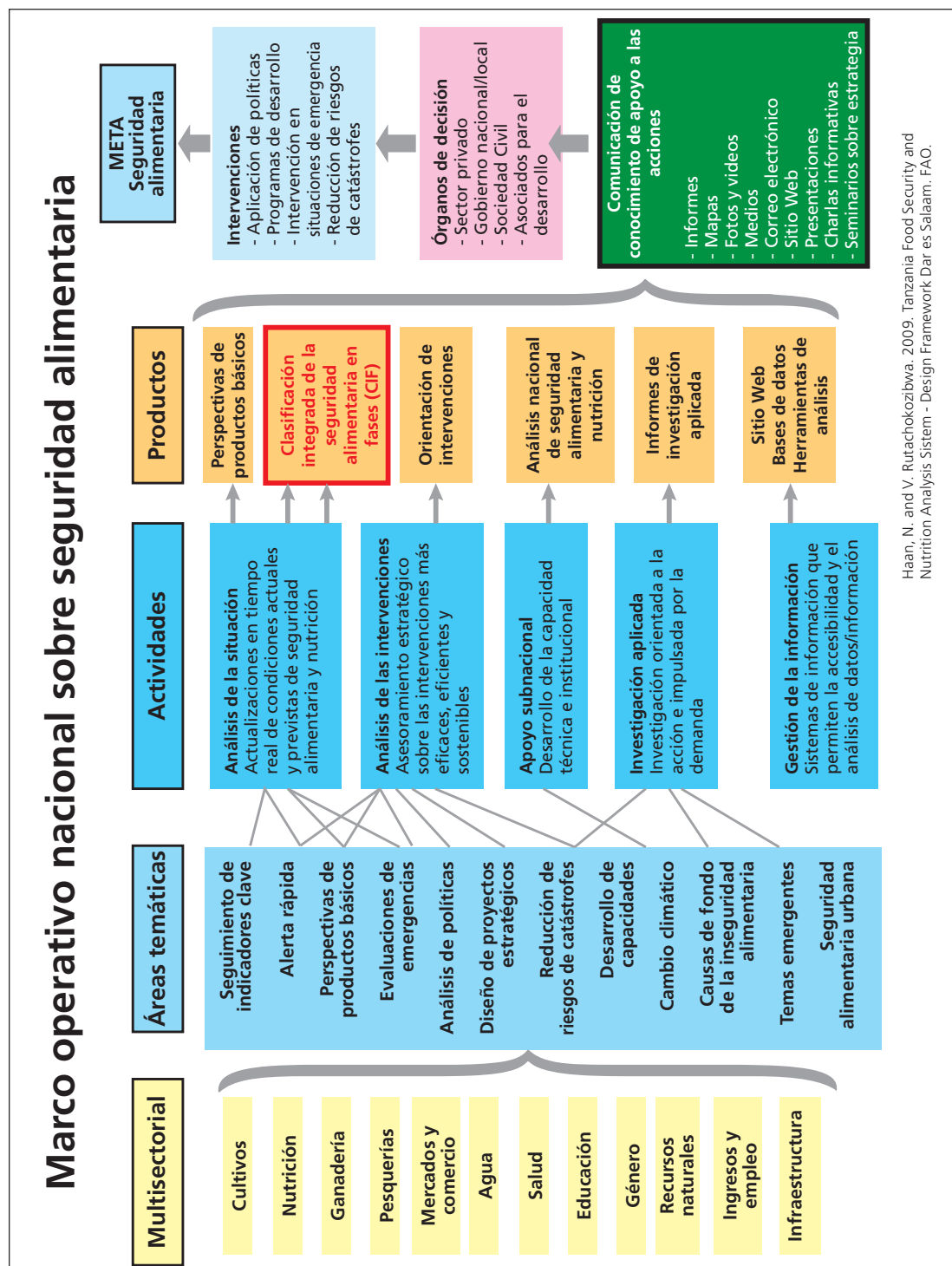
129.	Lawrence Godiah	FEWSNET Región de AOC
130.	Lisa Parrot	Save the Children Región de AOC
131.	Matt Croucher	Save the Children Región de AOC
132.	Peter Hailey	UNICEF-Somalia
133.	Rod Charters	FAO-REOA
134.	Silke Pietzsch	ACF Región de AOC
135.	Simon Renk	PMA Somalia
136.	Stephen McDowell	IFRC Región de AOC
137.	Truphosa Anjichi	OCAH-Subregional Región de AOC
<b>Otros expertos</b>		
138.	Aida Ndiaye	FAO
139.	Alemu Asfaw	FAO (Sudán del Norte)
140.	Andre Griekspoor	OMS
141.	Arif Husain	PMA
142.	Dan Maxwell	Tufts University
143.	Floor Grootenhuis	Consultor especializado en aprendizaje de lecciones
144.	Francesco Checchi	LSHTM
145.	Francesco Del Re	FAO
146.	Gérard Madodo	FAO
147.	Helen Young	Tufts University
148.	James Darcy	Instituto de Desarrollo de Ultramar
149.	Leisel Talley	CDC
150.	Marc Mc Guire	FAO – Sede
151.	MarieClaude Dop	FAO – Sede
152.	Mark Smulders	FAO – Sede
153.	Michael Golden	University of Aberdeen
154.	Mija-Tesse Ververs	Consultora independiente
155.	Muireann Brennan	CDC
156.	Nancy Mock	Tulane University
157.	Pierre Vauthier	FAO – República Democrática del Congo
158.	Rene Verduijn	Consultor
159.	Rita Bhatia	PMA
160.	Susanne Jaspers	Consultora independiente
161.	Thoric Cederstrom	Consultor, ex Oficial de desarrollo técnico de la CIF
162.	Tim Frankenberger	TANGO International
163.	Oleg Bilukha	CDC

<b>Participantes en la consulta de África Austral (los participantes no se encuentran en otros listados)</b>		
<b>164.</b>	Bentry Chaura	SADC/ Región de África Austral
<b>165.</b>	Dlamini T	Gobierno nacional/África austral
<b>166.</b>	Eric Kenefick	PMA/ Región de África Austral
<b>167.</b>	Kayana P	Gobierno nacional/África austral
<b>168.</b>	Lorato Mathews	Gobierno provincial/África austral
<b>169.</b>	Mpandeli A	Gobierno nacional/África austral
<b>170.</b>	Njoni Skalele	Gobierno provincial/África austral
<b>171.</b>	Phakade Goba	Gobierno provincial/África austral
<b>172.</b>	Phumuzile Mdlada	FEWS-NET/Regional
<b>173.</b>	Tendai Mugara	FAO/Zimbabwe
<b>174.</b>	Walusungu Kayra	Gobierno/VAC/Malawi
<b>175.</b>	Zodwa P	Gobierno nacional/África austral
<b>Participantes en la consulta de África central y oriental (participantes que no se encuentran en otros listados)</b>		
<b>176.</b>	David Doledec	UNICEF-Somalia
<b>177.</b>	Sidow I. Addou	FEWSNET Región de AOC

## ANEXO 3. DOCUMENTOS CLAVE ELABORADOS DURANTE EL PERIODO 2009-2011

1. Informe de reunión del Grupo de Trabajo Técnico (GTT) de la CIF, abril de 2009
2. Documento de debate: "Oportunidad de fusionar el Manual técnico de la CIF con la Guía del usuario de la CIF", mayo de 2009
3. Informe de síntesis de la Consulta en línea de la CIF sobre la Clasificación de la seguridad alimentaria de la CIF: ¿Una nueva fase o dividir entre fase 1A y 1B?, mayo de 2009
4. Documento de concepto y plantillas sobre seguimiento de la calidad, mayo de 2009
5. Documento para la revisión técnica de la CIF: "Clarificar el uso de grado en la CIF", junio de 2009
6. Informe: "Dos temas técnicos pendientes en la CIF: el factor tiempo y el efecto de la asistencia humanitaria", junio de 2009
7. Cuadro de referencia de la CIF (borrador), julio de 2009
8. "Estrategias de afrontamiento en la CIF". Estudio realizado para la CIF por Dan Maxwell, Tufts University, agosto de 2009
9. "Revisión de indicadores de nutrición y mortalidad para la CIF: niveles de referencia y toma de decisiones". Estudio realizado para la CIF por Helen Young y Susanne Jaspers, Tufts University, septiembre de 2009
10. Estudio de variables sustitutivas de la CIF realizado por la Unidad de Apoyo Mundial de la CIF (GSU), marzo de 2010
11. "Revisión de indicadores de salud para la CIF". Estudio realizado para la CIF por la consultora Mija-Tesse Ververs, junio de 2010
12. Compendio de cuestiones técnicas y soluciones propuestas. Compendio preparado sobre la base de los debates realizados en el Taller técnico de la CIF, en julio de 2010
13. "Indicadores de salud en la CIF". Estudio realizado para la CIF por Andre Griekspoor, OMS, agosto de 2010
14. Informe sobre consultas regionales realizadas en África austral, central y oriental, octubre de 2010
15. Informe y conclusiones del taller técnico de la CIF, diciembre de 2010
16. Informe del taller de consulta de usuarios de Nairobi, febrero de 2011
17. Primer borrador de la Versión 2.0 del Manual de la CIF, marzo de 2011
18. Informe sobre consultas con el Comité técnico del CILSS, marzo de 2011

## ANEXO 4. EJEMPLO DEL SISTEMA INTEGRAL DE ANÁLISIS DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA NACIONAL



## ANEXO 5. PROTOTIPO DE HERRAMIENTAS PARA CLASIFICAR LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA CRÓNICA

Tras varios años de aplicación de la CIF en contextos nacionales diversos se ha hecho evidente la necesidad de que la clasificación atraiga mayor atención hacia el problema de la inseguridad alimentaria crónica. Luego de considerar muchas opciones distintas, incluido el posible aumento del número de fases en el Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria aguda, se ha decidido elaborar un conjunto de herramientas separadas pero vinculadas para clasificar la inseguridad alimentaria crónica. Dichas herramientas utilizan el mismo enfoque básico de la CIF, es decir, crear un GTT, diversos niveles basados en resultados de referencia, convergencia de la información, documentación de la información y comunicación clara de los resultados. Las herramientas para clasificar la inseguridad alimentaria aguda y la inseguridad alimentaria crónica son complementarias.

Las herramientas para clasificar la inseguridad alimentaria crónica aún se encuentran en la fase de prototipo. Se insta a países y organismos a utilizar las herramientas y a hacer llegar sus comentarios que apoyen un mayor avance.

- **Objetivo** – Informar una adopción de decisiones que conste de *objetivos estratégicos a mediano y largo plazo*. Esto complementa el análisis de la inseguridad alimentaria aguda, la cual fundamentalmente informa objetivos estratégicos a corto plazo.
- **Definición** – Condiciones de incapacidad persistente de satisfacer las necesidades mínimas de consumo de alimentos en cuanto a cantidad y calidad como resulta evidente incluso en ausencia de perturbación/amenaza (durante años normales o típicos) Y/O una alta frecuencia de años de crisis agudas en los últimos 10 años. La CIF identifica tres *tipos* de inseguridad alimentaria crónica:
  1. Tipo 1: déficits estacionales/cíclicos en el consumo de alimentos
  2. Tipo 2: déficits permanentes en el consumo de alimentos en términos de calidad y/o cantidad
  3. Tipo 3: inseguridad alimentaria aguda periódica para el área que equivale a la fase 4 ó 5 del Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria aguda.

Estos tres tipos de inseguridad alimentaria crónica pueden coexistir. La identificación de los tipos (en las hojas de trabajo de análisis) y sus combinaciones orientarán el diseño y la aplicación de acciones estratégicas.

- **Objetivos de las intervenciones** – Cualquiera de estos tipos de inseguridad alimentaria crónica requiere de intervenciones con objetivos a mediano y largo plazo que aborden las causas estructurales y de fondo de la inseguridad alimentaria y que hayan sido especialmente diseñadas para el o los tipos y las causas específicas (amenazas y vulnerabilidades) de la inseguridad alimentaria. Mientras más alto sea el nivel de inseguridad alimentaria crónica, más elevadas serán la priorización geográfica y las inversiones que se requieran.
- **Unidades de análisis** – La unidad de análisis es la población total<sup>1</sup> de un área administrativa específica. Los niveles de inseguridad alimentaria crónica se basan en el porcentaje de hogares del área que muestran un criterio de cortes de referencia de indicadores bidimensionales (p. ej., el criterio existe o no, similar a la forma en que se utilizan las tasas de DAG para clasificar a poblaciones enteras). Los niveles crecientes representan una prevalencia en aumento de la inseguridad alimentaria crónica en un área determinada, si bien no sugieren que toda la población del área sufra de inseguridad alimentaria crónica. La unidad de análisis debería ser como mínimo el tercer nivel administrativo (p. ej., distrito) y puede ser tan reducida como se requiera para poder informar adecuadamente la toma de decisiones en un contexto nacional determinado (p. ej., áreas administrativas de cuarto o quinto nivel).
- **Horizonte temporal del análisis** – El análisis deberá reflejar condiciones de inseguridad alimentaria crónica en el momento en que se realice el mismo al examinar el pasado reciente desde dos perspectivas:
  - 1) examinar los años recientes para los que no existe Inseguridad alimentaria aguda de la fase 4 ó 5; y
  - 2) examinar la frecuencia de años con inseguridad alimentaria aguda durante los últimos 10 años. Por lo general el análisis será válido por un periodo de uno a cinco años.

.....  
 1 Por lo general, la población que está siendo analizada corresponde a la población total de un área específica. No obstante, también es posible realizar una estratificación previa de un grupo de población de interés (p. ej., personas desplazadas internamente u otro grupo de interés específico) y llevar a cabo el análisis para toda esa población. De ser así, debe dejarse constancia en las herramientas y mapas de comunicación.

- **Vínculo con inseguridad alimentaria aguda** – Un área puede registrar un nivel variable de inseguridad alimentaria crónica y simultáneamente mostrar fases variables de inseguridad alimentaria aguda de los hogares. Esta relación debería orientar el diseño y la aplicación de intervenciones estratégicas.
  
- **Otras directrices**
  - Idealmente, para determinar el número máximo de personas que se encuentran en tipo 1 ó 2, los analistas deben reunir datos que sean representativos del “periodo de escasez” durante un año normal reciente. Para determinar el número de personas en el tipo 1 (estacional) y tipo 2 (permanente), los analistas también deben reunir datos representativos del periodo de no escasez. El número de personas que registra inseguridad alimentaria durante el periodo de no escasez se compara aproximadamente al número de personas en el tipo 2 y la diferencia entre el número de personas durante el periodo de escasez y el número de personas durante el periodo de no escasez es bastante cercano al número de personas en el tipo 1 (sólo estacional).
  - Cuando se determina el nivel crónico para un distrito, se debe establecer el número total de personas en tipo 1 y tipo 2 a fin de calcular el porcentaje total de personas que sufren de inseguridad alimentaria según el Cuadro de referencia. Posteriormente se debe asignar el nivel que corresponda según el nivel máximo que indica el total del tipo 1 y 2 y tipo 3.
  - El esquema de colores RGB para trazar un mapa de los niveles crónicos es el siguiente:
    - Nivel 1: 221, 240, 221
    - Nivel 2: 190, 160, 220
    - Nivel 3: 170, 100, 205
    - Nivel 4: 95, 90, 145

## Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria crónica

Para orientar objetivos a mediano y largo plazo

	Nivel 1: Inseguridad alimentaria crónica baja	Nivel 2: Inseguridad alimentaria crónica moderada	Nivel 3: Inseguridad alimentaria crónica alta	Nivel 4: Inseguridad alimentaria crónica muy alta	
Descripción del nivel	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; menos del 10% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; Y</li> <li>El área no ha registrado crisis recurrentes de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) en los últimos 10 años.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; 10 a 20% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; O BIEN</li> <li>El área ha registrado crisis de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) ocasionales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; menos del 20 al 40% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; O BIEN</li> <li>El área ha registrado crisis de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) frecuentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Considera años en que el área no registra Fases 3, 4 ó 5 de inseguridad alimentaria; más del 40% de los hogares carece de cantidad y calidad de alimentos durante el año; O BIEN</li> <li>El área ha registrado crisis de seguridad alimentaria aguda (o equivalente) muy frecuentes.</li> </ul>	
Resultados	Consumo de alimentos	<b>Cantidad:</b> Menos de 2 100 kcal pp/día <b>PCA:</b> Bajolímite: <10% hogares <b>HHS:</b> Moderada/grave (puntajes 2-6): <10% <b>HDSS:</b> <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): <10% <b>HEA:</b> <Déficit de protección de los medios de vida: <10%	<b>Cantidad:</b> Menos de 2 100 kcal pp/día y <b>PCA:</b> Bajolímite: 10-20% hogares <b>HHS:</b> Moderada/grave (puntajes 2-6): 10-20% <b>HDSS:</b> <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): 10-20% <b>HEA:</b> <Déficit de protección de los medios de vida: 10-20%	<b>Cantidad:</b> Menos de 2 100 kcal pp/día <b>PCA:</b> Bajolímite: 20-40% hogares <b>HHS:</b> Moderada/grave (puntajes 2-6): 20-40% <b>HDSS:</b> <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): 20-40% <b>HEA:</b> <Déficit de protección de los medios de vida: 20-40%	<b>Cantidad:</b> Menos de 2 100 kcal pp/día <b>PCA:</b> Bajolímite: >40% hogares <b>HHS:</b> Moderada/grave (puntajes 2-6): >40% <b>HDSS:</b> <4 grupos de alimentos (de un total de 12 grupos de alimentos): >40% <b>HEA:</b> <Déficit de protección de los medios de vida: >40%
	Cambio en los medios de vida	Erosión graduada anual de los activos que conforman los medios de vida (5 activos de capital) y estrategias: <10% hogares	Erosión graduada anual de activos y estrategias: 10% a 20% de hogares	Erosión graduada anual de activos y estrategias: 20% a 40% de hogares	Erosión graduada anual de activos y estrategias: >40% hogares
	Nutrición	<b>Retraso del crecimiento:</b> <20% <b>IMC &lt;18,5:</b> < 10% <b>Anemia:</b> <5% <b>Carencia de vitamina A:</b> <2%	<b>Retraso del crecimiento:</b> 20 – 30% <b>IMC &lt;18,5:</b> 10-20% <b>Anemia:</b> 5– 20% <b>Carencia de vitamina A:</b> 2% - 10%	<b>Retraso del crecimiento:</b> 30 – 40% <b>IMC &lt;18,5:</b> 20-40% <b>Anemia:</b> 20 – 40% <b>Carencia de vitamina A:</b> 10 - 20%	<b>Retraso del crecimiento:</b> >40% <b>IMC &lt;18,5:</b> > 40% <b>Anemia:</b> >40% <b>Carencia de vitamina A:</b> > 20%
	Recurrencia de las crisis agudas	Ninguno o un año en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.	2 años en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.	3 a 4 años en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.	5 a 10 años en los últimos 10 años de Fase 3, 4 ó 5 aguda en el área.
Factores de contribución	Amenazas y vulnerabilidad	<b>Amenazas:</b> Escasos eventos <b>Activos:</b> 5 activos de capital insuficientes: <10% hogares <b>Bajo la línea de pobreza nacional:</b> <10% <b>Estrategias:</b> Insostenible: <10% hogares <b>Políticas, instituciones y procesos (PIP):</b> Operación deficiente y desiguales: <10% hogares	<b>Amenazas:</b> Eventos ocasionales <b>Activos:</b> 5 activos de capital insuficientes: 10-20% hogares <b>Bajo la línea de pobreza nacional:</b> 10-20% <b>Estrategias:</b> Insostenible: 10-20% hogares <b>PIP:</b> Operación deficiente y desiguales: 10-20% hogares	<b>Amenazas:</b> Eventos frecuentes <b>Activos:</b> 5 activos de capital insuficientes: 20-40% hogares <b>Bajo la línea de pobreza nacional:</b> 20-40% <b>Estrategias:</b> Insostenible: 20-40% hogares <b>PIP:</b> Operación deficiente y desiguales: 20-40% hogares	<b>Amenazas:</b> Eventos muy frecuentes <b>Activos:</b> 5 activos de capital insuficientes: >40% hogares <b>Bajo la línea de pobreza nacional:</b> >40% <b>Estrategias:</b> Insostenible: >40% hogares <b>PIP:</b> Operación deficiente y desiguales: >40% hogares
	Disponibilidad, acceso, utilización, estabilidad	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: <10% hogares	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: 10% a 20% de hogares	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: 20% a 40% de hogares	Disponibilidad, acceso y utilización de alimentos inadecuados y/o se registra inestabilidad interanual: >40% hogares
	Agua (fuentes mejoradas)	<15 litros p/d: <10% hogares	<15 litros p/d: 10-20% hogares	<15 litros p/d: 20-40% hogares	<15 litros p/d: >40% hogares
Objetivos de respuesta general	<p>Los objetivos deben ser transversales e integrales y abordar las causas estructurales y de fondo de la inseguridad alimentaria crónica. Además deben adaptarse al tipo de inseguridad alimentaria crónica (permanente, estacional y/o episodios de crisis agudas) y a las causas (amenazas y vulnerabilidades). Mientras más alto sea el nivel, más altos serán la prioridad geográfica y el nivel de las inversiones requeridas. Dependiendo de la situación, otros objetivos específicos pueden ser:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Incrementar la productividad y la resiliencia de los sistemas alimentarios</li> <li>Desarrollar y proteger activos que conforman los medios de vida y estrategias de medios de vida</li> <li>Programas relacionados con las redes de seguridad social</li> <li>Reducción de riesgos de catástrofes</li> </ul>				
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Aplicar programas de refuerzo de micronutrientes</li> <li>Garantizar que las políticas y las estructuras institucionales sean eficientes</li> <li>Garantizar recursos adecuados y voluntad política a través de promoción</li> </ul>		

## Hoja de trabajo de análisis de la inseguridad alimentaria crónica

ANÁLISIS PARA _____ CREADA EN _____ VÁLIDA PARA _____ (de cuándo hasta cuándo)			
HOJA DE TRABAJO DE ANÁLISIS DE LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA CRÓNICA BASADA EN EVIDENCIAS (País/Región/Distrito)			
<b>Sección 1: Definición de los análisis del área</b>			
<b>Paso 1: Definición del área</b>			
<b>Breve descripción del área</b>	<b>Mapa del área de análisis</b> <i>(inserte una imagen del mapa donde se especifique la extensión territorial del área de análisis)</i>		
<b>Número estimado de personas en el área</b> (especifique la fuente de los datos de población)			
<b>Sección 2: Conclusión sobre la clasificación de Grado de confianza general (* = Aceptable; ** = medio; *** = alto): _____</b>			
<b>Paso 2 Resumen de los análisis del área</b>			
<b>Nivel crónico general</b>	<b>Marque los tipos de inseguridad alimentaria crónica</b>	<b>Número estimado de personas en cada tipo</b>	<b>Justificación basada en pruebas objetivas para el nivel y el tipo de clasificación</b>
	Tipo 1: Estacional		
	Tipo 2: Permanente		
	Tipo 3: Crisis agudas recurrentes		

### Sección 3: Causas (complete una para el área)

#### Paso 3: Matriz de factores limitantes

- Con base en la pregunta guía, para aquellos años en que no hay amenazas, indique hasta qué punto cada una de las dimensiones de la seguridad alimentaria se encuentra limitando la seguridad alimentaria de las personas a mediano y largo plazo.
- Sombree/coloree la casilla según corresponda y, basándose en su información de apoyo, escriba una breve justificación acerca de la causa y los efectos en la casilla.
- Indique la presencia de problemas y diferencias de género, si procede.

	<b>Disponibilidad de alimentos</b> <i>Pregunta guía: ¿Existe una disponibilidad física real o potencial de alimentos? (Tome en cuenta la producción nacional y local, las importaciones, los mercados y las fuentes naturales; inclúyalas en su justificación, si procede)</i>	<b>Acceso a los alimentos</b> <i>Pregunta guía: ¿Los hogares cuentan con acceso suficiente a los alimentos disponibles? (Tome en cuenta aspectos tales como el acceso físico, financiero y social e inclúyalos en su justificación, si procede)</i>	<b>Utilización de los alimentos</b> <i>Pregunta guía: ¿Los hogares utilizan de manera eficaz los alimentos a los cuales tienen acceso? (Tome en cuenta las preferencias, la preparación, el almacenamiento y el agua e inclúyalos en su justificación, si procede)</i>	<b>Estabilidad</b> <i>Pregunta guía: ¿Es posible afirmar que cada una de las dimensiones de la seguridad alimentaria presenta estabilidad al corto plazo? (Tome en cuenta aspectos tales como la disponibilidad, el acceso y la utilización e inclúyalos en su justificación, si procede)</i>
Factor completamente limitante	No, en absoluto	No, en absoluto	No, en absoluto	No, en absoluto
Factor limitante principal	Algo, pero muy poco y/o no fiable	Algo, pero aún muy variable	Algo, pero muy poco y/o no fiable	Algo, pero aún muy variable
Factor limitante menor	Sí, pero no lo suficiente y/o abastecimiento irregular	Sí, pero se pueden presentar cambios abruptos	Sí, pero no lo suficiente y/o irregular	Sí, pero se pueden presentar cambios abruptos
No es un factor limitante	Sí	Sí	Sí	Sí

#### Plantilla 4: Análisis DAFO de la vulnerabilidad (Describa las principales problemáticas basadas en las pruebas)

	<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>	<b>Oportunidades</b>	<b>Amenazas</b>
Estrategias en materia de medios de vida				
Capital humano				
Capital físico				
Capital financiero				
Capital social				
Capital natural				
Políticas, instituciones y procesos				


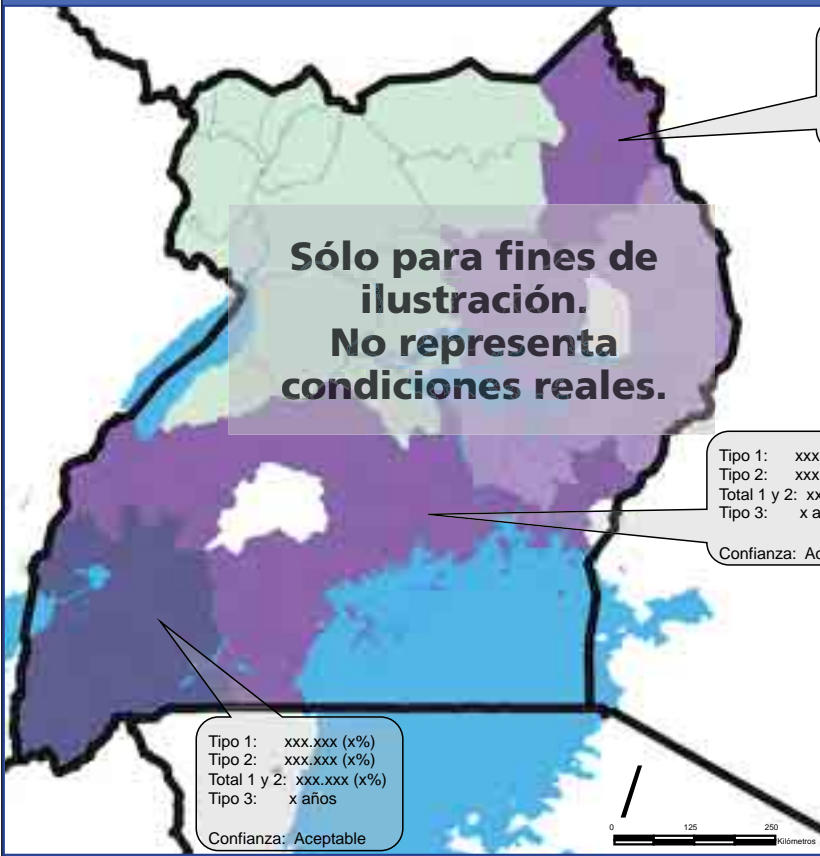








### Sección 4: Documentación y análisis de la información de apoyo

#### Paso 3: Plantilla de análisis de la información de apoyo

Elemento de la seguridad alimentaria	Supuestos clave Proporcione una descripción de los supuestos para el análisis.	Pruebas clave ● Describa brevemente las pruebas pertinentes tanto directas como indirectas para cada elemento. ● Escriba el código del documento (CD) para vincularlo con la plantilla en el Paso 2.	Conclusión sobre los elementos Redacte una conclusión general y mencione el nivel indicativo para cada elemento
Recurrencia de la crisis aguda			
Vulnerabilidad			
Disponibilidad de alimentos			
Acceso a los alimentos			
Utilización de los alimentos			
Estabilidad			
Agua			
Consumo de alimentos			
Cambio en los medios de vida			
Nutrición			
Tasa de mortalidad			
Clasificación del nivel general			

Paso 2: Depósito de información de apoyo				
Código del documento (a fin de vincularlo con el Paso 3) ● El orden de aparición es irrelevante	Referencia			Información en bruto ● Si es posible, inserte información de apoyo en formato "bruto" (p. ej. gráficos, imágenes, cuadros, citas, etc.).
	Fuente	Fecha	Fiabilidad	
1				
2				
3				
4				
...				

## Plantilla de comunicación para inseguridad alimentaria crónica

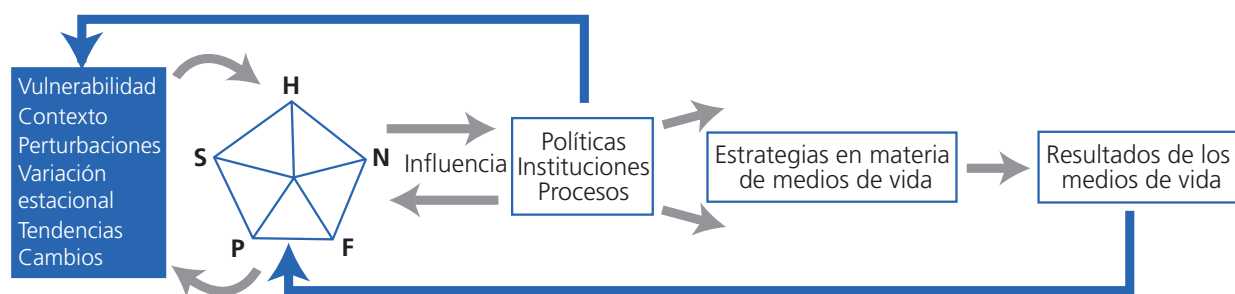
 <b>Clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases (CIF)</b>			
<b>Información general de la situación de la inseguridad alimentaria crónica</b>		Creada en: dd/mmm/aaaa Válida para: de cuándo hasta cuándo	
(País/Región/Distrito)			
<b>Cifras nacionales agregadas</b>		<b>Resumen de causas, contexto y problemas principales</b>	
Tipo de inseguridad alimentaria crónica	Nº de personas y % de la población total		Nivel crónico
1—Estacional	xxx.xxx (x%)		
2—Permanente	xxx.xxx (x%)		
Total	xxx.xxx (x%)		Nivel X
3—Frecuencia de la Fase aguda 4 ó 5	X años	Nivel X	
			
<div style="float: right; border: 1px solid black; padding: 5px; width: 150px;">           Tipo 1: xxx.xxx (x%)            Tipo 2: xxx.xxx (x%)            Total 1 y 2: xxx.xxx (x%)            Tipo 3: x años            Confianza: Aceptable         </div>			
<div style="float: right; border: 1px solid black; padding: 5px; width: 150px;">           Tipo 1: xxx.xxx (x%)            Tipo 2: xxx.xxx (x%)            Total 1 y 2: xxx.xxx (x%)            Tipo 3: x años            Confianza: Aceptable         </div>			
<div style="float: left; border: 1px solid black; padding: 5px; width: 150px;">           Tipo 1: xxx.xxx (x%)            Tipo 2: xxx.xxx (x%)            Total 1 y 2: xxx.xxx (x%)            Tipo 3: x años            Confianza: Aceptable         </div>			
<div style="float: right;"> <b>Niveles de inseguridad alimentaria crónica</b>            1  Baja            2  Moderada            3  Alta            4  Muy alta    Frontera internacional   Distritos   Masas de agua         </div>			
<b>Asociados del análisis y organizaciones de apoyo:</b> <i>(Insertar logotipos)</i>			
<b>Asociados mundiales de la CIF:</b> 			

## ANEXO 6. REVISIÓN DE MARCOS CONCEPTUALES CLAVE

El marco de la CIF se basa en diversos marcos existentes, en especial el marco de los medios de vida sostenibles, el marco conceptual de la nutrición de UNICEF, el marco de riesgo, amenazas y vulnerabilidad y el enfoque de cuatro pilares. En la siguiente sección se analizan estos marcos y la forma en que se relacionan con el modelo de la CIF.

No obstante, cabe destacar que si bien el marco de la CIF se sirve de estos modelos, no se restringe a ellos puesto que también toma como referencia, en menor medida, otros modelos del ámbito del análisis de la seguridad alimentaria y la vulnerabilidad. Por otra parte, el marco de la CIF no sustituye a ningún marco existente, sino que ofrece un enfoque nuevo para el análisis de la seguridad alimentaria.

### a) Marco de los medios de vida sostenibles



Simbología

H = Capital humano   N = Capital natural   F = Capital financiero   S = Capital social   P = Capital físico

Fuente: Alice Stewart Carloni y Eve Crowley. 2005. "Guía rápida para misiones: Analizar las instituciones locales y los medios de subsistencia. Directrices."

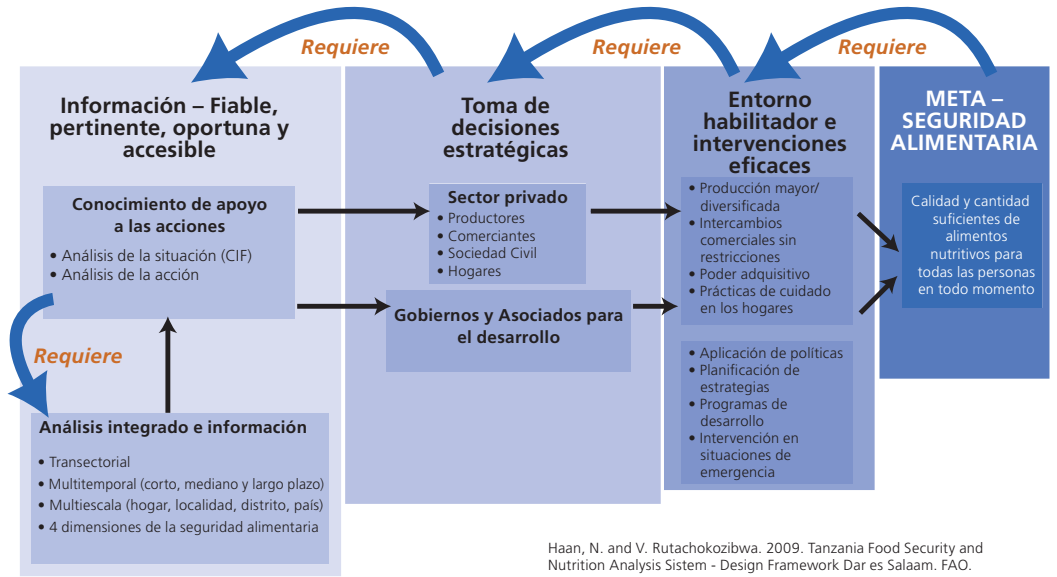
**Pertinencia para la CIF:** El marco de respuesta aborda tanto necesidades inmediatas como respuestas a mediano/largo plazo, de ahí que incorpora respuestas relativas a necesidades básicas, además de problemas estructurales de largo plazo relativos a seguridad alimentaria y otras necesidades sectoriales como son agua, salud, vivienda, saneamiento y protección. Si bien no se explicitan en el marco de respuesta estratégica, los principios como equidad, sostenibilidad, justicia y derechos humanos son transversales.

El marco de respuesta estratégica establece tres objetivos generales respecto de cada fase de la CIF: mitigar resultados inmediatos, apoyar los medios de vida y tratar las causas de fondo/estructurales.

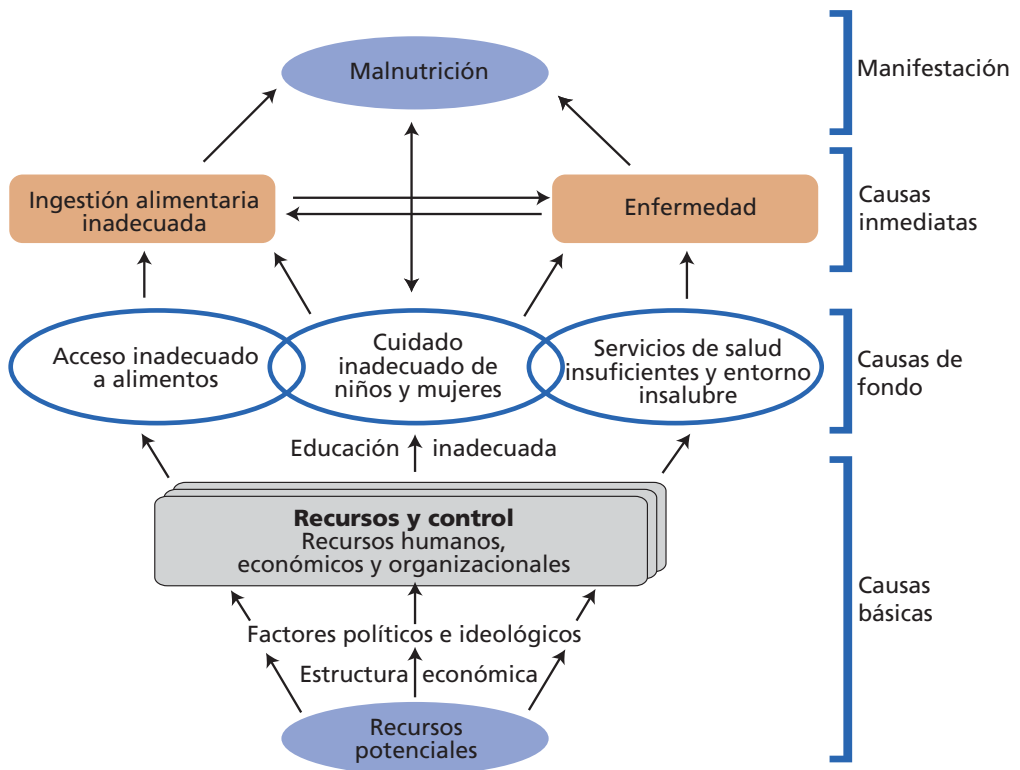
El marco de respuesta estratégica omite deliberadamente el tipo de respuesta requerida para una situación determinada ya que en su lugar ofrece un marco global destinado a garantizar la identificación de los elementos básicos de una respuesta integral. De esta forma, el marco de respuesta estratégica orienta y abre el camino para un análisis en mayor profundidad de las opciones de respuesta que son más adecuadas para una fase específica.

**Referencias/fuentes:** El marco de respuesta estratégica es coherente con el enfoque de doble componente (Pingali et al., 2005; Flores et al., 2005), la política de la CE para la Vinculación entre las operaciones de socorro, rehabilitación y desarrollo (LRRD, por sus siglas en inglés) (CE, 1996) y el concepto de salvar vidas y medios de vida (Longley y Maxwell, 2003; PMA, 2005; PMA, 2004; FAO, 2003).

**b) Marco para el análisis de la seguridad alimentaria impulsada por la demanda**



**c) Marco conceptual de la nutrición de UNICEF**



Fuente: Sitio Web del Consejo para el Desarrollo Agrícola y Rural (CARD, por sus siglas en inglés) de Camboya. UNICEF. 1990. *Estrategia para mejorar la nutrición de niños y mujeres en los países en desarrollo*. Informe de política E/ICEF/1990/1.6, UNICEF, Nueva York; JC 27/UNICEF-OMS/89.4. Nueva York.

**Pertinencia para la CIF:** Según este marco elaborado por la UNICEF, la malnutrición se produce cuando la ingestión alimentaria es inadecuada y la salud es insatisfactoria. Los alimentos disponibles, los sistemas adecuados de salud y un entorno "saludable" resultan ineficaces a menos que los recursos se utilicen de manera eficiente. En consecuencia, la ausencia de cuidado adecuado en hogares y comunidades es el tercer

elemento necesario de las causas de fondo de la malnutrición. Por último, el marco conceptual reconoce que los recursos humanos y ambientales, los sistemas económicos y factores políticos e ideológicos son causas básicas que contribuyen a la malnutrición. El modelo relaciona los factores causales de la desnutrición con distintos niveles sociales y organizacionales. Las causas **inmediatas** afectan a los individuos, mientras que las causas **de fondo** se relacionan con familias y las causas básicas se relacionan con la comunidad y el país. De esta forma, mientras más indirectas sean las causas, mayor será la población cuyo estado nutricional se verá afectado.

**Referencias/fuentes:** Actualmente utilizado por UNICEF. Véase también Documento de antecedentes sobre evaluación de nutrición del Banco Mundial/UNICEF 2002.

#### d) Marco del enfoque de doble componente/cuatro pilares de la FAO

Enfoque de doble componente	Disponibilidad	Acceso y utilización	Estabilidad
<b>Desarrollo rural, incremento de la productividad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento del suministro de alimentos para los más vulnerables</li> <li>Incremento de la producción rural de alimentos, en especial entre los pequeños productores</li> <li>Inversión en infraestructura rural</li> <li>Inversión en mercados rurales</li> <li>Revitalización del sector pecuario</li> <li>Restablecimiento y conservación de los recursos</li> <li>Incremento de los ingresos y otros derechos a los alimentos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Restablecimiento de las instituciones rurales</li> <li>Incremento del acceso a los activos</li> <li>Garantizar el acceso a la tierra</li> <li>Reactivación de los sistemas de financiación rural</li> <li>Fortalecimiento del mercado de trabajo</li> <li>Mecanismos para asegurar la inocuidad de los alimentos</li> <li>Programas de rehabilitación social</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diversidad de la agricultura y el empleo</li> <li>Seguimiento de la seguridad alimentaria y la vulnerabilidad</li> <li>Hacer frente a las causas estructurales de la inseguridad alimentaria</li> <li>Reincorporación de los refugiados y las personas desplazadas</li> <li>Promoción del análisis y gestión de riesgos</li> <li>Reactivación de los mecanismos de acceso al sistema de crédito y ahorros</li> </ul>
<b>Acceso directo e inmediato a los alimentos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuda alimentaria</li> <li>Socorro: semillas e insumos</li> <li>Reposición del capital pecuario</li> <li>Facilitación de la reanimación del mercado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Transferencias: de alimentos y efectivo</li> <li>Redistribución de activos</li> <li>Programas de rehabilitación social</li> <li>Programas de intervención nutricional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Restablecimiento de las redes de protección social</li> <li>Seguimiento de la vulnerabilidad inmediata y de las repercusiones de las intervenciones</li> <li>Actividades en pro de la paz</li> </ul>

Ver P.Pingali, L.Alinovi y Jacky Sutton (2005): *Seguridad Alimentaria en Emergencias Complejas: Mejorar la resiliencia de los sistemas alimentarios*

**Pertinencia para la CIF:** Este marco adoptado por la FAO utiliza el enfoque de doble componente que aborda los cuatro pilares de la seguridad alimentaria: disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización y estabilidad. El primer componente aborda medidas de recuperación para establecer sistemas alimentarios resilientes. Entre los factores que afectan a la resiliencia de los sistemas alimentarios se cuentan la estructura global de la economía de la alimentación, además de sus componentes como producción agrícola, tecnología, diversificación de la elaboración de alimentos, mercados y consumo. El segundo componente evalúa las opciones para ofrecer apoyo a grupos vulnerables. Ambos componentes están diseñados para reforzarse mutuamente y su interacción positiva debería fortalecer el camino hacia la recuperación.

De acuerdo con el marco conceptual de doble componente, los principios detallados a continuación constituyen la base de la estrategia general de la FAO (Stamoulis y Zezza, 2003):

- a. Énfasis en la seguridad alimentaria
- b. Promoción de un crecimiento agrícola y rural sostenible y amplio

- c. Atención a la totalidad del espacio rural
- d. Atención a las causas fundamentales de la inseguridad alimentaria
- e. Atención a las dimensiones urbanas de la inseguridad alimentaria
- f. Atención a cuestiones transversales
- g. Fomento de la participación de todas las partes interesadas en el diálogo que conduce a la elaboración de estrategias nacionales

**Referencias/fuentes:** *Informe de política de la FAO*, junio de 2006, 2ª edición. Véase también Stamoulis, K., Zezza, A. 2003. *Marco teórico para el desarrollo nacional agrícola y rural y las estrategias y las políticas sobre seguridad alimentaria*. Documento de trabajo de la ESA N° 03-17 y Pingali, P., Alinovi, L. y Sutton, J. 2005. *Seguridad alimentaria en emergencias complejas: Mejorar la resiliencia de los sistemas alimentarios*. Desastres, volumen 29, junio de 2005.

### e) Marco de riesgo, amenaza y vulnerabilidad

Puesto que los términos riesgo, amenaza, vulnerabilidad, capacidad, estabilidad, resistencia y resiliencia son conceptos esenciales para la seguridad alimentaria, tanto la interpretación como el uso de los términos varía (Dilley y Boudreau, 2001). A partir del desarrollo conceptual de estos términos dentro de la subdisciplina de la geografía de riesgo/amenazas (White 1975, Turner et al. 2003), la CIF torna operativos estos conceptos, con consecuencias específicas para el análisis de la seguridad alimentaria. En particular, como se utiliza con la CIF, el término Riesgo se refiere en forma explícita al riesgo de descender de una clasificación de fase a una más grave.

La siguiente fórmula ilustra una relación simplificada entre Riesgo, Amenaza y Vulnerabilidad:

$Riesgo = (Amenaza) \times (Vulnerabilidad)$

El Riesgo de un resultado negativo (es decir, agudización de la fase) es una función de la probabilidad y de la gravedad de una amenaza ya que interactúa con la Vulnerabilidad (incluidas exposición, sensibilidad y resiliencia) del sistema a dicha amenaza específico (Turner et al., 2003). De esta forma, el Riesgo se acrecienta conforme se agravan las Amenazas y se eleva la Vulnerabilidad. Por el contrario, el Riesgo disminuye cuando la Amenaza es menos grave y la Vulnerabilidad es menor. En lo que concierne al análisis de la seguridad alimentaria, un enfoque de medios de vida que incluye tanto estrategias en materia de medios de vida como activos que conforman los medios de vida es esencial para comprender la vulnerabilidad de las personas a amenazas específicas y el consiguiente riesgo de inseguridad alimentaria.

*Riesgo:* Crichton (1999) define Riesgo como la probabilidad de una pérdida que depende de tres elementos: peligro, vulnerabilidad y exposición. Downing et al., (2001) definen Riesgo como: pérdidas esperadas (de vidas, heridos, daños materiales e interrupción de actividades económicas) como resultado de una amenaza específica en un área y periodo de referencia determinados. Tal y como se utiliza en la CIF, el Riesgo tiene consecuencias específicas como se establece en la frase "riesgo de deterioro a una fase específica de la CIF".

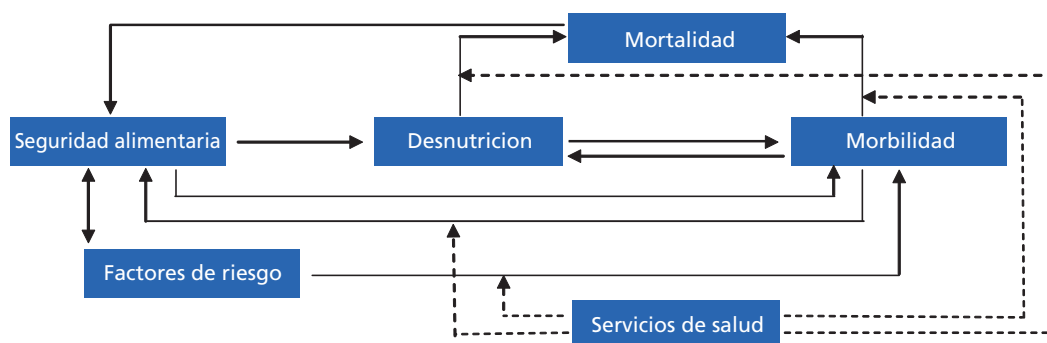
*Amenaza:* Downing et al., (2001) definen Amenaza como un evento amenazador o la probabilidad de que se produzca un fenómeno potencialmente perjudicial dentro de un periodo y un área determinados. Conforme aumenta la gravedad de una Amenaza, también se acrecienta el Riesgo de un resultado negativo.

*Vulnerabilidad:* Turner et al., (2003) destacan que "...la vulnerabilidad no se produce por la sola exposición a amenazas (perturbaciones y situaciones de estrés) sino que también es resultado de la sensibilidad y de la resiliencia del sistema sujeto a dichas amenazas". La vulnerabilidad tiene estrecha relación con la capacidad de las personas o de los sistemas de hacer frente a una perturbación (Chambers, 1991), con su resistencia (capacidad de tolerar una perturbación), su resiliencia (capacidad de recuperarse de una perturbación y volver a una condición anterior), y con la estabilidad del sistema. Conforme aumenta la Vulnerabilidad, también se acrecienta el Riesgo de un resultado negativo.

### f) Marco de la CIF y salud

La mayoría de los marcos de seguridad alimentaria o de medios de vida reconocen en la salud un factor de importancia.

El marco que se ilustra a continuación corresponde a una descripción simplificada de las complejas interacciones que existen entre seguridad alimentaria, malnutrición y morbilidad en el ámbito de un hogar determinado.



La morbilidad no es el único factor causal del aumento de la inseguridad alimentaria. Sin embargo, es un factor que potencialmente contribuye al riesgo y que –en combinación con otros factores de riesgo que por sí solos no desencadenarán inseguridad alimentaria– puede redundar en un aumento de la inseguridad alimentaria. La morbilidad en sí no es suficiente para calcular el alcance del riesgo ya que debe ser vista en conjunto con el desempeño del sistema de salud: disponibilidad y acceso a tratamiento eficaz y costos asociados. Como tal, los umbrales de morbilidad son menos necesarios, sin embargo se debe integrar la salud y los indicadores de desempeño del sistema de salud a un análisis más amplio y contextualizado de riesgos. Dicho análisis resulta más pertinente a las fases 1 y 2 de la CIF, si bien sigue teniendo carácter de factor en todas las demás fases.

Cuando la seguridad alimentaria se deteriora hasta la fase 3 u otra fase más grave, la morbilidad aumenta, fundamentalmente como resultado de mayor desnutrición. Por lo tanto, el aumento de morbilidad también es consecuencia de una mayor inseguridad alimentaria (CIF 1–3). La disponibilidad y el acceso a servicios de salud esenciales también pueden variar si se deteriora la situación. Lo anterior hace que la interpretación dependa del contexto y difiera para cada fase de la CIF.

**Importancia:** En el modelo conceptual de las causas de malnutrición elaborado por Helen Young (1998) y de acuerdo con MSF (2002) y ACF (2002), “enfermedad”, junto con “ingesta insuficiente de alimentos”, son causa directa de malnutrición. Las enfermedades y la malnutrición son los dos factores que llevan al aumento de las tasas de mortalidad. Desde la perspectiva de la economía del hogar, la enfermedad de un miembro de la familia puede generar un efecto negativo en el acceso y la disponibilidad de alimentos. A ello se agrega: 1) el desvío de recursos financieros a atención de salud, incluidos gastos de enfermedades catastróficas; 2) la pérdida de capacidad productiva del hogar porque el miembro enfermo o quien lo cuida dejan de trabajar; y 3) la potencial exclusión o marginalización social.

**Referencias/fuentes:** No es posible definir umbrales separados para los diversos grados de gravedad de la morbilidad. Se puede predecir una agudización de la fase de seguridad alimentaria mediante indicadores de morbilidad que corresponden a la incidencia de aquellas enfermedades producidas por carencias de micronutrientes. En general, la morbilidad tiende a acentuarse en situaciones de inseguridad alimentaria. La aplicación de encuestas en los hogares contribuiría a detectar con mayor precisión las tendencias indicadoras de un aumento de la morbilidad. El alza en el número de consultas ambulatorias también puede denotar una mayor demanda de servicios, siempre y cuando no se hayan producido cambios en otras condiciones que impongan trabas de acceso a los servicios. Estimar las tasas de mortalidad atribuibles a causas específicas puede ayudar a priorizar las intervenciones en salud a fin de reducir la mortalidad excesiva.

Si bien el riesgo de epidemias está presente en todas las Fases de la CIF, es más probable que las tasas de ataque y las tasas de letalidad sean más elevadas en aquellas poblaciones cuyos sistemas inmunológicos se encuentren afectados por la malnutrición. Los umbrales que permiten suponer o declarar que una enfermedad ha alcanzado niveles de epidemia difieren según la enfermedad. Pueden variar entre un caso aislado y una incidencia mínima correspondiente a un determinado número de casos por cada 100000 habitantes por semana. Los umbrales que indican la gravedad de la epidemia y la eficacia de las intervenciones destinadas a controlarla se formulan para una serie de enfermedades epidémicas.

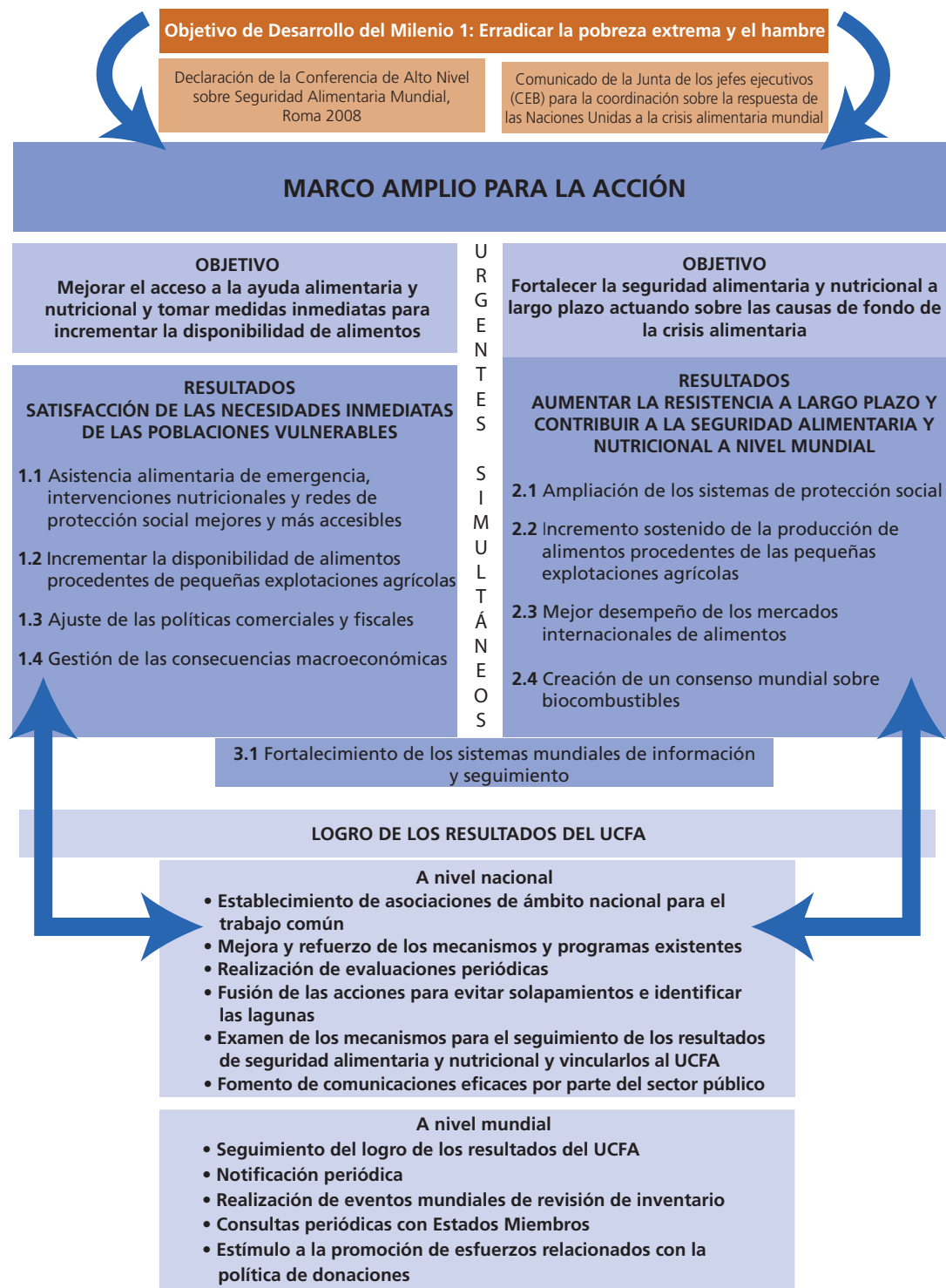
**Explicación de las Referencias de la CIF:** En el Análisis de la inseguridad alimentaria aguda no se incluye salud ni enfermedad como indicador de resultados, razón por la cual los indicadores de salud no aparecen detallados en los Cuadros de referencia de inseguridad alimentaria aguda. No obstante, se analiza la salud como factor de vulnerabilidad de fondo, como evento agudo/crónico y como factor de contribución. Asimismo, en el análisis y en el Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria crónica se incluyen la anemia y la carencia de vitamina A con umbrales estándar como indicadores de resultados.

**Limitaciones:** Dado que el énfasis de la CIF se encuentra en el análisis de la seguridad alimentaria, la enfermedad se analiza en su relación con la desnutrición. y su impacto en la mortalidad. Por sí solos, los datos sobre morbilidad no bastan para adoptar decisiones respecto de la planificación de intervenciones en salud. Por ello, la CIF no reemplaza al análisis detallado de las consecuencias de enfermedades individuales en la salud pública o de la capacidad del sistema de salud de proporcionar servicios esenciales de prevención y tratamiento eficaz.

**Ejemplos de métodos:** Las enfermedades individuales requieren de métodos específicos para la recolección y el análisis de datos. Entre las posibles fuentes se cuenta la Red de Pronta Alerta y Respuesta (EWARN), los sistemas de vigilancia de rutina y de emergencias, las encuestas de salud de la población, los informes emanados de centros de salud y los comentarios de expertos. La planificación de las intervenciones de salud requiere de un análisis del desempeño del sistema de salud.

**(Fuente:** Griekspoor, A. (2010). Draft Paper on Food insecurity, malnutrition and Morbidity. *Consideraciones para la revisión de los componentes de salud de la clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases*. Organización Mundial de la Salud).

## ANEXO 7. MARCO DEL EQUIPO DE TAREAS DE ALTO NIVEL SOBRE LA CRISIS MUNDIAL DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA DEL SISTEMA DE LAS NACIONES UNIDAS



Fuente: Equipo de Tareas de Alto Nivel sobre la Crisis Mundial de la Seguridad Alimentaria. Marco Amplio para la Acción Actualizado, Septiembre de 2010.

**Pertinencia para la CIF:** El marco del equipo de tareas de alto nivel sobre la crisis mundial de la seguridad alimentaria (HLTF, por sus siglas en inglés) surgió como respuesta a los efectos del alza mundial del precio de los alimentos. El marco distingue dos grupos de acciones.

El primer grupo de acciones se centra en los resultados para abordar la problemática inmediata de los individuos vulnerables tanto en su calidad de consumidores como de productores de alimentos. Estos resultados se consideran críticos para las necesidades inmediatas por cuanto permiten enfrentar consecuencias importantes del drástico aumento en los precios de los alimentos y eventuales deterioros posteriores en la seguridad alimentaria y nutricional de millones de personas que subsisten con menos de 2 USD al día. Su finalidad es satisfacer la demanda de disponibilidad de alimentos tanto actual como futura.

El segundo proporciona una base para la obtención de resultados que aborden cuestiones estructurales, generen resiliencia y contribuyan a mejorar la seguridad alimentaria y nutricional mundial de manera sostenible. Asimismo, se reconoce la necesidad de adoptar acciones que ayuden a fortalecer y coordinar las evaluaciones y los sistemas de seguimiento y vigilancia a fin de lograr todos los resultados.

**Referencias/fuentes:** A fines de abril de 2008, la Junta de los Jefes Ejecutivos de las Naciones Unidas creó un Equipo de Tareas de Alto Nivel del Sistema de las Naciones Unidas como una medida temporal que diera un nuevo impulso a los esfuerzos del sistema de las Naciones Unidas y de las instituciones financieras internacionales por responder a la crisis mundial de la seguridad alimentaria.

## ANEXO 8. INDICADORES Y MÉTODOS UTILIZADOS EN LOS CUADROS DE REFERENCIA DE LA CIF

### SEGURIDAD ALIMENTARIA

#### a) Diversidad de la alimentación

**Importancia:** La diversidad de la alimentación es una medida cualitativa del consumo de alimentos que refleja el acceso de los hogares a alimentos variados (FAO, 2011). El puntaje de la diversidad dietética de los hogares (HDDS) han sido validadas como variables sustitutivas de la disponibilidad energética en los hogares (Hoddinott y Yohannes, 2002).

**Referencias/fuentes:** Swindale y Bilinsky (2006) y la FAO (2011) distinguen 12 grupos de alimentos principales que se utilizan para calcular el puntaje de la diversidad dietética: cereales, raíces blancas y tubérculos, hortalizas, frutas, carne/aves de corral/despojos, huevos, pescados y mariscos, legumbres/leguminosas/nueces, leche y productos lácteos, aceites/grasas, dulces, especias/condimentos/bebidas. Las directrices de la FAO describen cómo ha de usarse el indicador para la recolección de datos y cómo se debe realizar el análisis de los datos recopilados.

Hoddinott, J. y Yohannes, Y. 2002. Dietary diversity as a food security indicator. FANTA, AED, Washington DC. (disponible en <http://www.aed.org/Health/upload/dietarydiversity.pdf>)

Swindale A. y Bilinsky, P. 2006. Puntaje de diversidad dietética en el hogar (HDDS) para la medición del acceso a los alimentos en el hogar: Guía de indicadores, Versión 2.

FANTA, AED. FAO. 2011. Directrices para medir la diversidad de la alimentación individual y por hogares.

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** Para la CIF, es posible utilizar ya sea los HDDS o los PCA (Véase la sección relativa a puntaje de consumo de alimentos) como medida de los resultados de referencia clave del consumo de alimentos.

**Limitaciones:** Por lo general, las medidas utilizadas para la diversidad de la alimentación no incluyen las cantidades consumidas. Por otra parte, el consumo puede sufrir cambios significativos a lo largo del tiempo como consecuencia de la disponibilidad estacional de los alimentos. Por esta razón, al extrapolar los datos de las encuestas con el fin de obtener conclusiones acerca del estado de la seguridad alimentaria, es indispensable tomar en cuenta la estación del año en que se realizan las evaluaciones.

**Sitios Web de recursos:** FAO. 2011. Directrices para medir la diversidad de la alimentación individual y por hogares. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/014/i1983e/i1983e00.pdf>

#### b) Puntaje de consumo de alimentos y grupos de consumo de alimentos

**Importancia:** El Puntaje de consumo de alimentos (PCA) es de uso común en las encuestas de seguridad alimentaria y en los sistemas de seguimiento del Programa Mundial de Alimentos. El PCA es un puntaje compuesto basado en la diversidad de la alimentación, la frecuencia de consumo de alimentos (número de días durante los últimos 7 días) y la importancia nutricional relativa de los distintos grupos alimenticios. Siguiendo los umbrales estándar definidos para un contexto de país, los hogares se clasifican en tres Grupos de consumo de alimentos (GCA): pobre, límite o aceptable. Este indicador se correlaciona con la ingesta calórica, el índice de estrategias de supervivencia y el ingreso familiar.

**Referencias/fuentes:** Para mayor información, véase el documento: *Guidance on the Use of the Food Consumption Score (FCS) and Food Consumption Groups (FCGs) in the IPC context*. Interagency Workshop Report WFP – FAO Measures of Food Consumption - Harmonizing Methodologies Roma, 9-10 de abril de 2008 y PMA, *Manual para la Evaluación de la Seguridad Alimentaria en Emergencias*, 2010.

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** El análisis de la CIF admite el uso del PCA como indicador sustitutivo de los resultados de consumo de alimentos. En caso de que un determinado porcentaje de hogares en algunas áreas (niveles administrativos, zonas de medios de vida, áreas de crisis, etc.) caiga en la categoría de pobre o límite, o una combinación de ambas, se podría determinar umbrales que ayuden a clasificar las áreas correspondientes de acuerdo con las Fases de la CIF.

**Limitaciones:** El PCA es una instantánea de momento que da cuenta de solo una semana de consumo de alimentos, por lo que para interpretarlo es preciso considerar el contexto estacional, cuantificar el déficit alimentario en términos de la ingesta calórica y demostrar cómo se modifica el consumo de alimentos como consecuencia de una crisis (a menos que se cuente con datos de referencia anteriores a la crisis o con información generada por un sistema de seguimiento).

**Sitios Web de recursos:** *Guidance on the Use of the Food Consumption Score (FCS) and Food Consumption Groups (FCGs) in the IPC context.* Interagency Workshop Report WFP – FAO Measures of Food Consumption - Harmonizing Methodologies, Roma, 9 - 10 de abril de 2008

### c) Escala del componente acceso de la inseguridad alimentaria en el hogar/escala de hambre en los hogares

**Importancia:** La escala del componente de acceso de la inseguridad alimentaria en los hogares (HFIAS) determina si los hogares han tenido problemas para acceder a los alimentos durante los últimos 30 días. Para ello, mide la gravedad de la inseguridad alimentaria para dicho periodo basándose en la información entregada por los mismos hogares. Asimismo, mide las estrategias de consumo de alimentos que adoptan los hogares al verse enfrentados a una falta de acceso a los alimentos. La diferencia principal entre la escala HFIAS y la escala de hambre en el hogar (HHS) radica en que la primera consta de nueve preguntas, en tanto que la escala HHS recurre a tan solo tres preguntas (de las nueve) consideradas válidas para todas las culturas.

**Referencias/fuentes:** Para mayor información, véase el informe técnico *Validation of a measure of household hunger for cross-cultural use.* Mayo de 2010, disponible en [www.fantaproject.org](http://www.fantaproject.org).

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La escala HFIAS/HHS determina si los hogares han tenido problemas para acceder a los alimentos durante los últimos 30 días (cuatro semanas) y mide la gravedad de la inseguridad alimentaria en los últimos 30 días basándose en la información entregada por los mismos hogares. Se la puede incorporar en instrumentos de encuesta a los hogares y sirve como una medida de consumo de alimentos. Las líneas de corte para la escala aguda se derivan de la escala HHS que clasifica los puntajes HHS en tres categorías: “hogar sin hambre o con poca incidencia de hambre” (puntaje 0-1), “hogar con moderada incidencia de hambre” (puntaje 2-3) y “hogar con severa incidencia de hambre” (puntaje 4-6).

**Limitaciones:** Es probable que la escala HFIAS sea gradualmente reemplazada por la escala HHS. Por tal motivo, se ha incorporado la escala HHS en vez de la escala HFIAS en los Cuadros de referencia de la inseguridad alimentaria aguda y crónica de la CIF.

**Sitios Web de recursos:** *Validation of a Measure of Household Hunger for Cross- Cultural Use.* Mayo de 2010.

[http://www.fantaproject.org/downloads/pdfs/HHS\\_Validation\\_Report\\_May2010.pdf](http://www.fantaproject.org/downloads/pdfs/HHS_Validation_Report_May2010.pdf)

### d) El enfoque de la economía en el hogar

**Importancia:** El Enfoque de la economía en el hogar (HEA) corresponde a un marco basado en medios de vida que se apoya en el análisis de: 1) la forma en que las personas, en contextos sociales y económicos distintos, obtienen los alimentos y el efectivo que necesitan; 2) sus activos, las oportunidades que tienen a su disposición y las trabas que encuentran y 3) las opciones que se les presentan en momentos de crisis.

**Referencias/fuentes:** Adaptación del documento *Practitioners' Guide to HEA Chapter 1: Introduction to the HEA Framework and communication with FewNet and the Food Economy Group (FEG) representatives.* Para mayor información véase el sitio Web de The Food Economy Group ([www.feg-consulting.com](http://www.feg-consulting.com)).

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** Las líneas de corte del HEA utilizadas en la escala aguda de la CIF indican hasta qué punto los hogares consiguen la cantidad mínima de alimentos (2.100 kcal/día) para un funcionamiento diario adecuado. La escala de la CIF correspondiente a la inseguridad alimentaria crónica se centra en los déficits de protección de los medios de vida. Lo anterior se debe al hecho de que no se espera que las áreas sometidas a un análisis crónico de la seguridad alimentaria enfrenten perturbaciones que obliguen a la población a disminuir su consumo hasta un nivel de déficit de supervivencia. Si ello ocurre, la población o los hogares deberán clasificarse usando la escala de referencia aguda.

**Limitaciones:** El uso de los umbrales del HEA como puntos de referencia para el análisis de la CIF implica la existencia de líneas de referencia para las áreas en cuestión. Además se hace necesario que los análisis efectuados con esas líneas de referencia utilicen información referente a cómo los efectos de las perturbaciones se convierten en consecuencias de orden económico para los hogares.

**Sitios Web de recursos:** FEG. The Food Economy Group, disponible en: <http://www.feg-consulting.com/hea>. Véase también *el Manual para la evaluación de la seguridad alimentaria del Programa Mundial de Alimentos*.

## e) Índice de estrategias de supervivencia

**Importancia:** En cuanto a las estrategias de supervivencia relacionadas con el consumo, el índice de estrategias de afrontamiento (IEA) proporciona un indicador de la seguridad alimentaria de los hogares. Se realiza una serie de preguntas acerca de la forma en que los hogares se las arreglan para afrontar una disminución de los alimentos destinados al consumo con el fin de determinar un puntaje numérico simple. El índice se traduce en una puntuación que refleja el estado actual de la seguridad alimentaria y la percepción a futuro. Los cambios registrados en el índice proporcionan una señal rápida acerca de si la inseguridad alimentaria se encuentra en una etapa de agravamiento o si la situación está mejorando. Un índice más alto indica un mayor nivel de supervivencia y, por lo tanto, una mayor inseguridad alimentaria.

En relación con las estrategias de supervivencia asociadas a los medios de vida, MSF Holland distingue tres niveles principales: 1) estrategias de aseguramiento (supervivencia reversible, preservación de activos productivos, menor consumo de alimentos, etc.); 2) estrategias de crisis (supervivencia irreversible que amenaza a los medios de vida futuros, venta de activos productivos, etc.) y 3) estrategias para enfrentar situaciones de suma necesidad (inanición, muerte y ausencia de otros mecanismos de supervivencia) (MSF 2005).

**Referencias/fuentes:** El Índice de estrategias de afrontamiento (IEA) desarrollado por CARE y el PMA (Índice de estrategias de supervivencia – manual de métodos de campo, segunda edición. PMA, 2008) y MSF, Holland (2005).

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** El IEA puede utilizarse como indicador sustitutivo para el consumo de alimentos y la seguridad alimentaria a nivel de hogares puesto que el IEA se usa actualmente 1) en emergencias con el fin de dar seguimiento al impacto de las intervenciones de la inseguridad alimentaria de los hogares y 2) como un indicador de alerta rápida de la inseguridad alimentaria. De hecho, la CIF incorpora directamente la tipología de supervivencia de MSF para las fases 2, 3 y 4.

**Limitaciones:** Dado que el IEA se aplica con mayor rigor cuando se apoya en resultados de referencia, se hace necesario realizar la evaluación rápida del IEA repetidamente durante un periodo de crisis. Además, como las estrategias de supervivencia se ven generalmente influidas por los sistemas de medios de vida, su rigor se acrecienta al desarrollar un IEA específico para los principales tipos de medios de vida (FSAU, 2006). No obstante, ya que el IES es sensible al contexto y se sustenta en sus propios datos, la comparabilidad en el espacio es limitada, aunque los grados de desviación respecto de la línea de referencia constituyen indicadores eficaces de la seguridad alimentaria.

**Sitios Web de recursos:** Índice de estrategias de supervivencia – manual de métodos de campo, segunda edición. PMA, 2008. [home.wfp.org/stellent/groups/public/documents/.../wfp211058.pdf](http://home.wfp.org/stellent/groups/public/documents/.../wfp211058.pdf)

## f) Acceso y/o disponibilidad de agua

**Importancia:** “El agua es esencial para la vida, la salud y la dignidad humana... En la mayoría de los casos los principales problemas de salud son causados por la falta de higiene, lo cual a su vez se debe a la insuficiencia de agua y al consumo de agua contaminada” (Proyecto Esfera 2004). En esa línea, el acceso y la disponibilidad de agua constituyen, tanto un indicador directo, (mediante los niveles básicos de supervivencia) como indirecto, (al afectar la adecuada utilización de los alimentos) de la gravedad de la fase.

**Referencias/fuentes:** El Manual Esfera distingue una serie de requisitos en cuanto a la cantidad de agua requerida para asegurar las necesidades básicas de supervivencia: Necesidades de consumo de agua para asegurar la supervivencia (2,5 a 3 litros al día), prácticas básicas de higiene (2 a 6 litros al día), necesidades básicas para cocinar (3 a 6 litros al día) y cantidad total de agua para cubrir las necesidades básicas (7,5 a

15 litros al día). Estos valores dependen de un conjunto de factores locales entre los que cabe destacar el clima, la fisiología individual y las normas sociales y/o culturales.

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La CIF incorpora el acceso y la disponibilidad de agua en todas las Fases, e indica los umbrales de referencia específicos. En general, la CIF se ciñe a las directrices de Esfera en lo que respecta a las necesidades básicas totales, aunque adapta estos niveles para que calcen con la clasificación de las fases.

**Limitaciones:** Los requerimientos básicos de agua enumerados en la CIF corresponden únicamente al consumo humano. En el caso específico de sociedades dedicadas al pastoreo, las necesidades de agua para el ganado aumentarán significativamente estas cantidades, por lo que se deberán incluir en la respuesta. De hecho, el acceso y la disponibilidad de recursos básicos de agua no consideran otros factores tales como el tiempo y la distancia necesarios para conseguirlos. Véase Esfera 2004 donde se encontrará una serie de otros indicadores clave de la suficiencia del abastecimiento de agua.

## NUTRICIÓN

### a) Desnutrición aguda

**Importancia:** La emaciación se define como un índice de peso/talla inferior a -2 puntajes Z. Las tasas mundiales de desnutrición aguda incluyen el porcentaje de la población que se encuentra por debajo de -2 puntajes Z y los casos de edema. La desnutrición aguda es un indicador de resultados directo de los cambios recientes registrados en el estado nutricional. Las tasas de desnutrición altas o en aumento en una población constituyen un indicio de tensión en los individuos o en los hogares.

**Referencias/fuentes:** El Comité Permanente de Nutrición del Sistema de las Naciones Unidas (SCN) señala que “una prevalencia de la desnutrición aguda entre 5 y 8% indica una situación nutricional preocupante en tanto que una prevalencia mayor al 10% corresponde a una situación nutricional delicada” (SCN 2004 p. 37). La OMS ofrece los siguientes parámetros de referencia: Baja (<5%), media (5-9%), alta (10-14%) y muy alta ( $\geq 15\%$ ) (extraído de FAO, 2005, p 47). Howe y Devereux (2005) utilizan los términos “Condiciones de hambruna” para una tasa de 20-40% y “Condiciones severas de hambruna” para >40%.

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La CIF incorpora la desnutrición a todas las fases y por lo general es congruente con las fuentes citadas anteriormente. Uno de los umbrales de referencia clave es la Emergencia humanitaria, en la cual la emaciación supera el 15%. Al adaptarlo a la clasificación de las fases de la CIF, el umbral de referencia para una Hambruna/Catástrofe humanitaria es >30%, situándose en un nivel intermedio entre los umbrales de “Hambruna” y “Hambruna severa” definidos por Howe y Devereux.

**Limitaciones:** Si bien la emaciación es resultado directo del estado nutricional y de salud, su uso e interpretación se ven limitados por los siguientes factores: 1) la emaciación puede ser un indicador de resultado tardío de una crisis, por lo que los mecanismos de respuesta basados en la emaciación pueden activarse demasiado tarde como para tener un efecto significativo y 2) en aquellas poblaciones en que los niveles de desnutrición aguda se mantienen elevados a pesar de no estar en una situación de crisis, puede resultar difícil interpretar dichas tasas en periodos de crisis.

### b) Retraso del crecimiento

**Importancia:** El retraso del crecimiento se define como un puntaje Z inferior a -2 para la relación talla/edad. El CDC (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades) lo define como “un retraso en el crecimiento infantil que se produce a lo largo de un periodo lento y acumulativo como consecuencia de una nutrición inapropiada y/o episodios infecciosos recurrentes” (PMA y CDC, 2005). En sí, los niveles de retraso del crecimiento reflejan una situación general de pobreza y desnutrición aguda, a la cual también puede contribuir la inseguridad alimentaria.

**Referencias/fuentes:** La OMS proporciona los siguientes parámetros de orientación para interpretar la prevalencia del retraso del crecimiento como porcentaje cuando la relación talla/edad es menor a -2 puntaje Z: baja (<20%), media (20-29%), alta (30-39%) y muy alta ( $\geq 40\%$ ) (Extraído de FAO, 2005, p 47). Véase también Young y Jaspers, 2009).

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La CIF incorpora el retraso del crecimiento puesto que se trata de una medida de efectos a largo plazo del estado de la seguridad alimentaria, en tanto que la emaciación corresponde más bien a una medida de situaciones agudas y muy cambiantes. El umbral de referencia >20% se utiliza para clasificar áreas afectadas por inseguridad alimentaria crónica. Los puntos de corte que se usan en los cuadros de referencia de la inseguridad alimentaria aguda y crónica se basan en normas internacionales (Véase Young y Jaspers, 2009).

**Limitaciones:** Además de los desafíos normales que presenta para las muestras de encuestas y la recopilación de datos, el retraso del crecimiento plantea un desafío adicional pues requiere conocer la edad del individuo. Para muchas sociedades, esta información no está disponible o no es fiable como consecuencia de la falta de registros.

### c) Tasa bruta de mortalidad

**Importancia:** La Tasa bruta de mortalidad (TBM) corresponde al número de muertes por cada 10 000 habitantes en una determinada población por día, o al número de muertes por cada 1 000 habitantes en una determinada población por mes. La Tasa bruta de mortalidad se utiliza a menudo para medir la gravedad de una emergencia de salud pública. La Tasa bruta de mortalidad se compone de los siguientes elementos:

1. Un periodo de medición especificado.
2. Un numerador: el número de muertes ocurridas en un área geográfica específica durante un determinado periodo.
3. Un denominador: el número total de personas que componen la población en riesgo en la misma área geográfica y en el mismo periodo ("personas-años en riesgo").
4. Una constante. El resultado de la fracción generalmente se multiplica por algún factor de 10 (p. ej. 100 000), de modo que el cociente quede expresado en números enteros.

**Referencias/fuentes:** En situaciones de emergencia, la TBM se expresa como el número de muertes por cada 10 000 personas por día. Para medirla se emplea la siguiente fórmula: Cantidad total de muertes de residentes de una determinada área geográfica (país, estado, condado, etc.) dividida por el número total de personas en riesgo de muerte en ese mismo periodo y en la misma área geográfica (para un determinado periodo que por lo general corresponde a un año calendario) y multiplicada por 100 000. Una explicación más detallada sobre la TBM se encuentra en *Statistical Notes for Health Planners. No. 3. Mortality*. Kleinman, J. C. Febrero 1977. 16 pp. (HRA)

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La CIF incluye a la TBM en todas las fases. En general, la CIF es congruente con las fuentes citadas anteriormente, aunque realiza algunas modificaciones para hacerla coincidir con las Fases. Por ello resulta apropiado incluir a la TBM y a la Tasa de mortalidad de menores de 5 años (TMM5) en las fases de emergencia de la CIF (3-5). Cabe hacer notar que la escala crónica de la CIF no incluye indicadores relacionados con la mortalidad puesto que en un contexto de inseguridad alimentaria crónica se espera que la tasa de mortalidad mantenga sus niveles normales.

**Limitaciones:** A pesar de su relación directa con la inseguridad alimentaria extrema, intentar medir la TBM en tiempo real en un contexto de emergencia puede ser difícil. Entre los desafíos se cuentan: 1) la población de base cambia constantemente por movimientos migratorios muy dinámicos; 2) escasa incidencia con gran variabilidad; 3) gran potencial de estados "aún desconocidos" y 4) otros factores que ayudan a complicar la situación. Más aun, rara vez se cuenta con datos de tiempo real dada la falta de un sistema de vigilancia.

### NOTA ACERCA DE LA CONVERSIÓN DE LAS TASAS DE MORTALIDAD

El análisis de la CIF utiliza a la TBM y la TMM5 como indicadores de los resultados de mortalidad en situaciones de inseguridad alimentaria aguda. Dichos indicadores expresan la mortalidad como el número de muertes por cada 10 000 personas por día. Los datos a menudo se recopilan por medio de encuestas retrospectivas o mediante la recolección de datos sobre las muertes ocurridas, por ejemplo, durante los últimos tres meses. Estos indicadores normalmente se aplican en situaciones en las que la ocurrencia de eventos imprevistos (perturbaciones) provoca alzas bruscas en la mortalidad.

No obstante, muchos países no cuentan con este tipo de indicadores específicos, por lo que los indicadores más comúnmente utilizados son la Tasa de mortalidad (TM) y la Tasa de muertes de menores de cinco años (la cual para los efectos del presente documento y para evitar confusiones llamaremos TM5. La TM da cuenta de la mortalidad general en una población determinada en un periodo específico, en tanto que la TM5 indica la probabilidad de morir entre el nacimiento y los cinco años de edad, lo cual se expresa mediante el número de muertes por cada 1.000 niños en los primeros 5 años de vida ( $x/1000/5$  años). Las autoridades nacionales de salud son quienes normalmente se encargan de recopilar la información relativa a la TM y a la TM5. Los datos sobre la TM5 también se obtienen mediante las Encuestas demográficas y de salud (EDS) y las Encuestas agrupadas de indicadores múltiples (MICS).

Los valores arrojados por los diversos indicadores (TBM versus TM y TMM5 – número de muertes de niños menores de 5 años por cada 10 000 habitantes por día – versus TM5 – número de muertes de niños menores de 5 años por cada 1 000 nacidos vivos) no son directamente comparables ya que miden aspectos distintos. No obstante, la OMS ha desarrollado una fórmula que permite convertir a la TM5 en TMM5 y a la TM en TBM. La conversión solo tendrá validez si se cumplen dos supuestos:

1. La mortalidad permanece constante a lo largo del periodo. Este supuesto puede no mantenerse en situaciones de cambios muy dinámicos, como en el caso de una crisis. En una situación estable, las tasas de mortalidad deberían ser más constantes.
2. La distribución por edad permanece sin variación durante el periodo de estudio.

La fórmula de conversión es la siguiente:

$$TBM \text{ o } TMM5 = - \ln(1-p/1000) * 5,47$$

donde  $\ln$  es el logaritmo natural de los resultados del cálculo de  $(1-p/1000)$  y  $p$  es la TM5 o la TBM.

#### d) Índice de masa corporal (IMC)

**Importancia:** El índice de masa corporal (IMC) es un índice de la relación peso/talla que se utiliza frecuentemente para identificar el bajo peso, el sobrepeso y la obesidad en adultos. También se le conoce como índice de Quetelet. Se obtiene dividiendo el peso (en kilogramos) por el cuadrado de la estatura expresada en metros ( $\text{kg}/\text{m}^2$ ). El indicador del IMC hace referencia a la relación peso/talla de mujeres no embarazadas en edad reproductiva (15 a 49 años).

**Referencias/fuentes:** Adaptado del documento de Helen Young y Susan Jaspers, 2009, “*Review of Nutrition and Mortality Indicators for the Integrated Food Security Phase Classification (IPC) Reference Levels and Decision-making*”.

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La CIF incorpora el IMC tanto en su escala aguda como en su escala crónica. Conociendo el porcentaje de la población que posee un bajo peso ( $\text{IMC} < 18,5$ ) se puede clasificar apropiadamente la fase ya sea como de inseguridad alimentaria crónica o aguda. El umbral y los puntos de corte se basan en los niveles de referencia recomendados por la OMS. El multiplicador de 1,5 indica un cambio hacia una fase superior, aunque es válido solo para tasas por debajo del 20% (Fase 2 en el cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria aguda), según las recomendaciones del taller de nutrición de la CIF y del estudio de nutrición de Young y Jaspers.

**Limitaciones:** Cabe hacer notar que, dado que el cálculo del IMC depende únicamente del peso y la talla netos del individuo, no se debería analizar los valores del IMC como un elemento aislado, sino que en su correlación con otras dimensiones antropométricas y con la forma corporal del individuo. Se hace necesario además revisar los niveles de referencia de la OMS en vista de la distribución mundial actual de bajo IMC.

**Sitios Web de recursos:** Indicadores de nutrición para el desarrollo. Guía de referencia. Maire F. Delpeuch, FAO, 2005. <http://www.fao.org/docrep/008/y5773e/y5773e05.htm#bm05.1>.

Véase también Helen Young y Susan Jaspers 2009, “*Review of Nutrition and Mortality Indicators for the Integrated Food Security Phase Classification (IPC) Reference Levels and Decision-Making*”.

#### e) Anemia

**Importancia:** La anemia, entendida como una concentración de hemoglobina o un nivel de hematocrito por debajo de los niveles establecidos para la edad, el sexo y el estado fisiológico (p. ej. embarazo), es

una variable sustitutiva comúnmente utilizada como indicador de carencia de hierro. La prevalencia de la anemia en niños y/o mujeres se usa con el fin de evaluar la importancia de la carencia de hierro para la salud pública. En todo caso, es preciso hacer notar que la anemia también puede deberse a parasitosis (paludismo, anquilostomiasis, esquistosomiasis) y a características genéticas.

**Referencias/fuentes:** Adaptación del documento guía de la OMS *“La anemia por deficiencia de hierro. Evaluación, prevención y control”*, 2001.

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La CIF incorpora la anemia en el Cuadro de referencia de la inseguridad alimentaria crónica. Los umbrales utilizados han sido adaptados de las directrices de la OMS y clasifican a la prevalencia de anemia en cuatro categorías de importancia para la salud pública (normal <5%; baja 5-19,9; moderada 20-39,9% y severa =40).

**Limitaciones:** Si bien se considera a la anemia como un indicador adecuado de la carencia de hierro en un contexto de población, su principal limitación es que también se puede deber a otros factores y enfermedades. Lo anterior significa que la prevalencia de anemia es el resultado de una diversidad de factores que deben ser analizados en mayor detalle antes de llevar a la práctica intervenciones focalizadas.

**Sitios Web de recursos:** La anemia por deficiencia de hierro. Evaluación, prevención y control. *Disponible en:* [http://whqlibdoc.who.int/hq/2001/WHO\\_NHD\\_01.3.pdf](http://whqlibdoc.who.int/hq/2001/WHO_NHD_01.3.pdf)

## f) Carencia de vitamina A

**Importancia:** La carencia de vitamina A es una causa importante de ceguera en niños y de morbilidad y mortalidad infantil como resultado de infecciones. Esta carencia afecta fundamentalmente a los grupos de población más pobres y, dentro de dichos grupos, en especial a niños y mujeres. En la evaluación de la prevalencia de la carencia de vitamina A se utilizan dos indicadores: Un indicador clínico – ceguera nocturna; y un marcador bioquímico– baja concentración de retinol sérico (plasmático) (<0,70 µmol/l) – en niños en edad preescolar o mujeres embarazadas. La baja concentración de retinol sérico evidencia una carencia marginal de vitamina A antes que la carencia sea lo suficientemente grave para manifestarse clínicamente como en el caso de la ceguera nocturna.

**Referencias/fuentes:** Directrices de la OMS sobre carencia de vitamina A *“Prevalencia mundial de la carencia de vitamina A en la población en riesgo, 1995-2005.”* Base de datos mundial de la OMS sobre carencia de vitamina A, 2009.

**Explicación de los umbrales de referencia de la CIF:** La CIF utiliza el indicador bioquímico de la carencia de vitamina A, es decir, retinol sérico (plasmático), en el Cuadro de referencia de inseguridad alimentaria crónica. Los umbrales se derivan de las directrices de la OMS e indican la importancia de la carencia de vitamina A para la salud pública (leve 2-9,9%, moderada 10-19,9% y grave ≥20%).

**Limitaciones:** La disponibilidad de datos en el ámbito subnacional respecto de carencia de vitamina A puede ser limitada, en especial porque la recopilación de datos requiere de un examen de sangre, lo cual agrega costos de estudio y exige de un alto nivel de competencia técnica. Una de las limitaciones de utilizar la concentración de retinol sérico (plasmático) como indicador del estado de la vitamina A es que esta concentración disminuye en presencia de infecciones agudas y crónicas subyacentes. Por consiguiente, las mediciones de retinol sérico podrían sobreestimar la prevalencia de la carencia de vitamina A en una población con una alta prevalencia de infección.

**Sitios Web de recursos:** Prevalencia mundial de la carencia de vitamina A en la población en riesgo. Disponible en [http://whqlibdoc.who.int/publications/2009/9789241598019\\_eng.pdf](http://whqlibdoc.who.int/publications/2009/9789241598019_eng.pdf)

## ANEXO 9. RESUMEN DEL ENFOQUE DE ELABORACIÓN DE ESCENARIOS PARA ALERTA TEMPRANA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA DE FEWS NET

La alerta temprana de seguridad alimentaria requiere de la estimación de resultados futuros de seguridad alimentaria con muchos meses de anticipación. No obstante, predecir el futuro *en forma definitiva* es virtualmente imposible como resultado de la compleja red de factores que conformarán la seguridad alimentaria durante el periodo a venir. Dado que la alerta temprana es el principal mandato de los proyectos de alerta rápida como FEWS NET, ¿cómo se podrá solucionar esta incongruencia? La respuesta es la elaboración de escenarios.

La elaboración de escenarios se basa en la creación de supuestos informados específicos sobre eventos futuros, sus efectos y las probables respuestas de diversos actores. Conjuntamente con la comprensión de las condiciones actuales, estos supuestos permiten estimar los resultados futuros relativos a seguridad alimentaria. Por otra parte, una descripción clara de los supuestos clave facilita tanto la comunicación del análisis de la seguridad alimentaria como el proceso de actualización de escenarios conforme se disponga de información nueva. Por estas razones, la elaboración de escenarios es un pilar clave de la labor de FEWS NET.

Este documento entrega una orientación general respecto de los principales pasos de la elaboración de escenarios de seguridad alimentaria y destaca una serie de importantes principios rectores que deberán informar sobre esta labor.

### SECCIÓN 1: Información general de los pasos de la elaboración de escenarios

En esencia, la elaboración de escenarios equivale a una descripción sofisticada de “si – entonces”. No obstante, para fines de alerta temprana, para pasar de un “si” a un “entonces” se requiere de un proceso de pasos múltiples que exige de un análisis claramente documentado y de supuestos para cada etapa (Figura 1).

Para comenzar, el **paso 1** de la elaboración de escenarios implica elegir tres opciones. En primer lugar, los analistas deben escoger el tipo de escenario a elaborar. Los tipos de escenario pueden definirse por la probabilidad de ocurrencia (p. ej., un escenario más optimista, un escenario más pesimista, un escenario más probable) o bien relacionarse con un evento específico (p. ej., un escenario de inundación, un escenario de sequía). Es importante destacar que la identificación de los resultados “más probables” suele ser la opción más útil para los responsables de la toma de decisiones, si bien otros tipos de escenarios adicionales también pueden resultar de utilidad. En segundo lugar, se debe determinar el ámbito geográfico del escenario. ¿Para qué área elaborará un escenario el analista: una zona de medios de vida, una región o un área administrativa más pequeña? Recuerde que mientras más heterogénea sea el área, más difícil resultará elaborar el escenario. Por lo tanto, si el escenario final debe abarcar un área extensa (como una región entera o un país), un mejor análisis se verá facilitado si se divide el área en sectores más pequeños (p. ej., zonas de medios de vida, unidades administrativas más pequeñas) y se elabora una serie de escenarios más reducidos. Por último, se debe determinar el periodo de interés. Por ejemplo, ¿el escenario abarcará un periodo de tres meses o bien todo el año de consumo?

*Los otros pasos deben realizarse para cada una de las áreas identificadas en el paso 1:*

En el **paso 2** se debe resumir y contextualizar la información de las condiciones y de los resultados actuales de seguridad alimentaria. ¿Los hogares del área de estudio logran satisfacer sus actuales necesidades alimentarias básicas? ¿Por qué o por qué no? ¿Cómo lo están haciendo? ¿A través de medios habituales estacionales como producción de cultivos o compras? ¿O bien mediante alternativas menos comunes, como ayuda alimentaria o venta no convencional de activos productivos? Si se registran déficits, ¿qué hogares son los más afectados (p. ej., un grupo de riqueza o una subpoblación específicos)? ¿Son elevados los niveles de desnutrición y mortalidad? ¿Cómo se comparan con las normas estacionales?

Finalmente, sobre la base de la evaluación de las condiciones y resultados actuales, se deben clasificar los grupos de hogares según una escala de gravedad de la inseguridad alimentaria.

En el **paso 3** se identifican las fuentes primarias de alimentos consumidos durante el periodo del escenario en un año normal, con especial énfasis en los alimentos consumidos por los grupos que corren mayor riesgo de sufrir de inseguridad alimentaria. Esta información debería incluir el tipo de alimento (p. ej., maíz, frijoles), la fuente (p. ej., producción propia, alimentos silvestres, pago en especie, obsequios, compras) y el momento

en que se tiene acceso a dichos alimentos (p. ej., cosechas de septiembre). Tomados en conjunto estos tres elementos, un ejemplo de una fuente de alimentos del mes de marzo en el sur de Somalia podría ser el sorgo de producción propia cosechado en enero. Si las compras en el mercado son significativas, también deberían describirse las fuentes y las fechas en que se percibieron los ingresos que se utilizaron para realizar dichas compras. Por ejemplo, en un área del sudoeste de Etiopía, las compras de maíz de hogares pobres durante el periodo febrero-junio se financian con los sueldos obtenidos en las labores de cosecha realizadas entre octubre y diciembre.

Esta información es importante para destacar la vulnerabilidad de los hogares. De esta forma, los hogares de un área pueden ser vulnerables a una producción agrícola deficiente ya que dependen de la mano de obra agrícola durante la temporada de cosecha para financiar las compras de alimentos básicos durante el periodo de escasez. Esta información también será importante más adelante en el proceso de elaboración de escenarios para determinar si, cómo y cuándo afectarán a la seguridad alimentaria las perturbaciones y sus repercusiones. Recuerde, esta información debe reflejar las fuentes de alimentos en un año normal o de base.

El **paso 4** consta de dos partes. En primer lugar, se deben destacar los factores pertinentes a la seguridad alimentaria que se espera que se comporten normalmente durante el periodo del escenario. Por ejemplo, se espera que los precios de los cereales sigan su patrón estacional normal durante el periodo del escenario o bien se anticipa que el gasto en insumos agrícolas será normal.

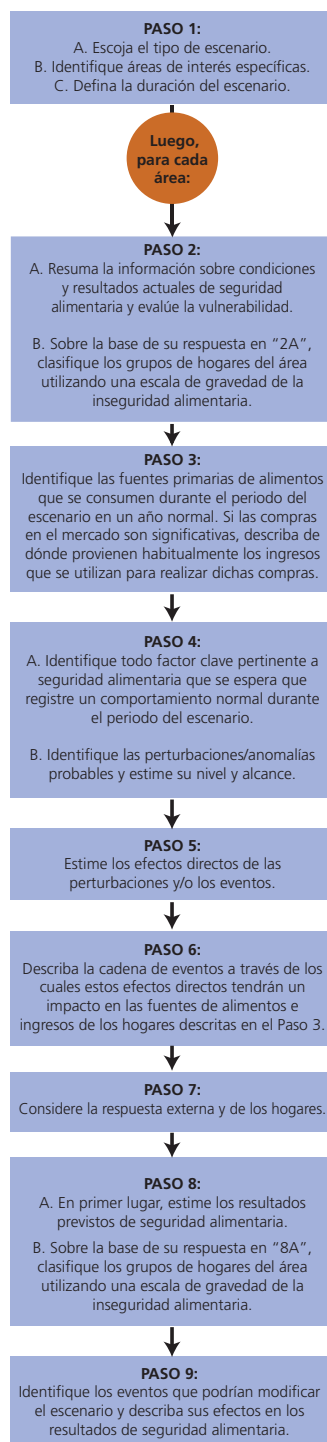
En la segunda parte del paso 4 se identifican las perturbaciones (también denominadas anomalías o eventos amenazantes) que se esperan durante el escenario específico. En esta etapa se deben identificar tanto las perturbaciones positivas como las negativas. Luego, se deben establecer supuestos sobre el momento, la duración y la gravedad de las perturbaciones esperadas. Con frecuencia se puede esperar que se produzcan múltiples perturbaciones durante el periodo del escenario. Así, una decisión de política de interrumpir subvenciones a los insumos puede aplicarse poco tiempo después de que se pronostique escasez de precipitaciones y mientras se mantiene un conflicto en algún punto clave de la frontera. Recuerde, este paso sólo debe describir nuevas perturbaciones que se anticipan durante el periodo del escenario. Las perturbaciones pasadas o recientes, si son pertinentes, deben describirse en el paso 2.

En el **paso 5** se estiman los efectos directos de las perturbaciones identificadas. Los "efectos directos" son precisamente lo que la perturbación trastorna o altera. En algunos casos, la perturbación podrá afectar directamente al hogar, como en el caso de una inundación que destruya casas o cobre vidas. No obstante, en la mayoría de los casos, los hogares se ven afectados en forma indirecta. Por ejemplo, la escasez de precipitaciones afecta los rendimientos de cultivos, al igual que la falta de insumos. Asimismo, los conflictos pueden afectar directamente el acceso al mercado. Por lo general con el tiempo se va disponiendo de estimaciones más precisas de la magnitud y alcance del efecto directo de amenaza. Sin embargo, para poder proporcionar una alerta temprana, los analistas deben establecer supuestos sobre cómo afectará la amenaza a factores clave relativos a seguridad alimentaria, como son producción de cultivos y acceso al mercado, antes de que se disponga de información definitiva sobre dichos efectos. Estos supuestos pueden basarse en información histórica o del año de referencia, o sencillamente en una opinión especializada (cuando no exista información histórica y de otro tipo).

El **paso 6** se centra en el tipo de impacto que tendrán los efectos descritos en el paso 5 sobre las fuentes de alimentos (y fuentes de ingresos relacionadas) descritas en el paso 3. Los eventos que conectan efectos directos a efectos sobre fuentes de alimentos de los hogares también se conocen como "efectos indirectos". Los efectos indirectos se diferencian de los efectos directos en una (o más) de las tres maneras siguientes:

- **Momento:** Los efectos indirectos se presentan después de los efectos directos, a pesar que el periodo que separa a los efectos directos de los indirectos puede

**Figura 1.** Pasos de la elaboración de escenarios

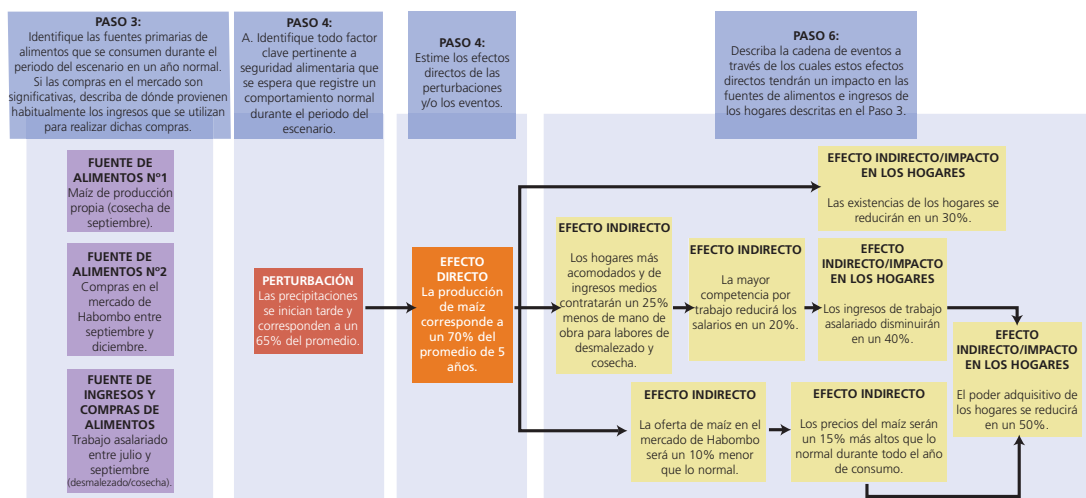


Fuente: FEWS NET

ser bastante variable. *Ejemplo: los precios de los alimentos aumentan después que un conflicto limita el acceso al mercado.*

- **Geografía:** Los efectos indirectos pueden producirse en un área distinta a la de la perturbación y de los efectos directos. *Ejemplo: El suministro a los mercados en un área aquejada por déficit de alimentos puede disminuir luego de una sequía y de producción deficiente en un área que produce excedentes agrícolas.*
- **Ubicación en la cadena productiva:** El tipo de efecto, directo o indirecto, puede depender de dónde se ubiquen las poblaciones o los hogares en la cadena productiva. *Ejemplo: Una perturbación de la producción podría afectar directamente a los agricultores y luego tendría efectos indirectos en otros grupos, como trabajadores, comerciantes y consumidores, mientras que una perturbación de los precios de los alimentos afectaría directamente a los consumidores.*

**Figura 2.** Ejemplo del flujo lógico desde el paso 3 al paso 6



Fuente: FEWS NET

Esta cadena de eventos entre un efecto directo y el impacto en las fuentes de alimentos de los hogares puede ser muy breve en algunos casos y más extensa en otros. La Figura 2 ilustra un ejemplo sencillo de una perturbación, un efecto directo y los efectos indirectos que llevan a impactos a nivel de hogar. En un caso, la cadena de eventos entre el efecto directo (producción de maíz deficiente) y el impacto en una fuente de alimentos de los hogares (una reducción en las existencias de los hogares) es muy breve. No obstante, en otro caso, la cadena de eventos entre el efecto directo (producción de maíz deficiente) y el impacto en una fuente de alimentos de los hogares (una reducción de los ingresos del trabajo) es más compleja. Al igual que en el paso 5, es posible que más adelante se disponga de información más completa sobre estos "efectos indirectos". Sin embargo, antes de disponer de tal información, sería necesario plantear supuestos claros con el fin de elaborar un escenario útil.

En el **paso 7** el analista estima los impactos de respuestas de los hogares, la comunidad y externas sobre las fuentes de alimentos. Para hacerlo, el analista plantea supuestos sobre el momento, la duración y la magnitud de las respuestas esperadas. Cuando se dispone de información sobre los medios de vida (p. ej. líneas de base, perfiles), ella proporciona información útil respecto de supervivencia de los hogares. Sin embargo, todavía puede ser necesario plantear algunos supuestos. Por ejemplo, podemos saber que habitualmente, en años difíciles, los hogares pobres envían a uno de sus miembros a desempeñarse como trabajador migratorio. No obstante, es posible que debamos suponer que existe suficiente demanda para dar trabajo a estas personas. En los casos en que existe poca o ninguna información sobre los medios de vida, es posible que deban plantearse supuestos sobre cómo y en qué grado podrán los hogares enfrentar la situación. Estos supuestos pueden basarse en datos históricos, información no oficial u opiniones de expertos y conocimientos especializados. Además de los supuestos sobre respuesta de los hogares, se deben plantear supuestos similares en torno al nivel, el momento y la duración de la respuesta externa (p. ej., ayuda humanitaria, decisiones de política, decisiones de comercio).

En el **paso 8** se consolida la información sobre impactos iniciales en el contexto de los hogares (paso 6) y respuesta (paso 7) y se considera en el contexto de sistemas de medios de vida locales a fin de estimar resultados previstos de seguridad alimentaria. Recuerde que en estos escenarios lo que interesa son los resultados de seguridad alimentaria para las *personas* y no descripciones sobre cultivos, animales o precios de los alimentos. Por ejemplo, una vez que se han registrado supuestos sobre supervivencia y respuesta externa, ¿experimentarán los hogares una reducción neta del acceso a alimentos y/o ingresos? ¿El impacto será lo suficientemente significativo para amenazar la seguridad de los medios de vida de los hogares? ¿Será tan significativo que los hogares enfrentarán déficits de alimentos y/o mayor riesgo de desnutrición aguda? Idealmente, se debería analizar estos resultados de seguridad alimentaria por zona o zonas de medios de vida y desagregados geográficamente y por grupo de población (p. ej., grupo de riqueza).

Cuando se dispone de información de base sobre medios de vida es posible realizar el análisis de resultados a fin de proyectar el nivel y el alcance de los déficits de protección de los medios de vida o de supervivencia.<sup>2</sup> En los países que carecen de datos de referencia, las proyecciones deben basarse en supuestos sobre la medida en la que la perturbación reducirá los ingresos de los hogares y su capacidad de tener acceso a alimentos. Estos supuestos pueden ser informados por otros tipos de datos de medios de vida, como son perfiles o descripciones sencillas de zonas. Incluso en los casos en que se dispone de líneas de base de medios de vida, es necesario plantear algunos supuestos a nivel de hogares. Por ejemplo, suponemos que los hogares se comportarán como lo hicieron en el año de base siempre y cuando los activos y las oportunidades de los que disponen sean los mismos.

Al analizar resultados de seguridad alimentaria, un escenario mediocre postularía *“durante los próximos seis meses la inseguridad alimentaria de las áreas agropastorales del norte aumentará a niveles elevados y extremos”*. Un escenario mejor planteado contendría un mensaje similar al siguiente:

*“Durante los próximos seis meses la inseguridad alimentaria de las áreas agropastorales del norte aumentará a niveles elevados y extremos. Prácticamente todos los hogares pobres enfrentarán déficits de alimentos de hasta un 20% en pleno periodo de escasez (septiembre-octubre) aun después de haberse aplicado importantes estrategias de supervivencia para enfrentar la situación probablemente en la forma de venta de ganado y mayor producción de carbón. Entre los hogares de ingresos medios, aquéllos que se sustentan fundamentalmente en la producción de frijoles (cerca del 40% del grupo de riqueza) experimentarán déficits de alimentos de 5 a 10% durante el mismo periodo. Los hogares de ambos grupos de riqueza que viven en los tres distritos occidentales donde el acceso al mercado es más limitado probablemente sufrirán déficits mayores, si se supone que no se han iniciado programas de asistencia alimentaria. Es probable que en torno al mes de agosto se produzca una migración atípica desde estas áreas hacia la capital regional. Los hogares más acomodados, aproximadamente 15% de la población de la región, lograrán satisfacer todas sus necesidades alimentarias y no alimentarias. Se espera que los niveles de desnutrición aguda global que habitualmente oscilan entre 7 y 9% durante septiembre-octubre se eleven por encima del rango normal, si bien no se anticipa una mayor mortalidad.*

En el **paso 9** se identifican los eventos que podrían modificar los resultados de escenario y se describen los impactos de estos supuestos alternativos. Como se mencionó anteriormente, la elaboración de escenarios exige que los analistas de seguridad alimentaria planteen diversos supuestos. Para algunos de estos supuestos, el individuo o el grupo que está elaborando el escenario puede sentirse muy confiado. Para otros, no tanto. Es importante que se comunique la información que refleja esta incertidumbre, cuando se presenta, a los responsables de la toma de decisiones. Asimismo, pueden producirse eventos que son improbables, pero que tendrían un efecto significativo en los resultados de seguridad alimentaria si se produjeran (p. ej., un huracán en Haití). Por lo tanto, a fin de garantizar que los responsables de las decisiones dispongan de toda la información necesaria y que los analistas tengan la oportunidad de explicar por qué razón las cosas podrían darse en forma distinta de la prevista, es conveniente identificar eventos clave que, si bien no se incluyen en el escenario, son probables y redundarían en resultados de seguridad alimentaria distintos de los identificados en el paso 8.

Para lograrlo, es necesario revisar todos los supuestos principales que se plantearon durante el proceso de elaboración de supuestos. Esta revisión debe incluir tanto los supuestos sobre perturbaciones del paso 4 (p. ej. cómo serán las precipitaciones), como los supuestos planteados en otros pasos del proceso de elaboración de supuestos (p. ej. supuestos sobre efectos directos e indirectos o respuestas). Posteriormente, el analista

.....  
 2 Véase *"The Practitioner's Guide to HEA"* en la sección Medios de vida, subsección Guía del sitio Web de FEWS NET para conocer información sobre umbrales de protección de medios de vida y supervivencia: <http://v4.fews.net/Pages/livelihoods.aspx?loc=6&l=en>

deberá identificar los supuestos clave respecto de los que siente menos confianza o que son especialmente importantes para los resultados de escenarios. Respecto de cada uno de dichos supuestos, el analista deberá identificar una alternativa probable y describir cómo podrían variar los resultados de seguridad alimentaria, según se describen en el paso 8, si se presentara dicha alternativa. Cabe destacar que estas descripciones sobre cómo podría modificarse la situación pueden ser breves. La finalidad no es elaborar otro escenario completo, sino destacar prioridades de seguimiento.

## SECCIÓN 2: Principios rectores

Como complemento de los nueve pasos detallados en la sección anterior, se deberá considerar al momento de elaborar escenarios de seguridad alimentaria los siguientes principios rectores:

### A. Armonizar la elaboración de escenarios con el Marco de reducción del riesgo de catástrofes

Con el fin de mantener la coherencia, la elaboración de escenarios de seguridad alimentaria debe utilizar un vocabulario común. Dado que la alerta temprana contra la hambruna es fundamentalmente una forma de análisis de riesgo de catástrofes, resulta lógico adoptar un vocabulario que sea congruente con el marco de reducción de riesgo de catástrofes (RRC) acordado internacionalmente. Habitualmente se entiende el riesgo de catástrofes como una función de alguna amenaza y de la vulnerabilidad de una población a dicha amenaza (y, del mismo modo, de su capacidad de hacer frente a él). Esta relación puede expresarse de la siguiente manera:

$$\text{RIESGO} = f(\text{Amenaza, Vulnerabilidad/Capacidad de supervivencia})$$

Expresado de esta forma, el marco de RRC es una herramienta poderosa puesto que nos ayuda a diferenciar entre causa y efecto. “Riesgo” es el efecto o el resultado que estamos midiendo, específicamente, el “riesgo de inseguridad alimentaria”. Dos factores llevan a este resultado: la causa externa, que corresponde a la amenaza; y la causa interna, que representa la combinación de la *vulnerabilidad* de las personas a dicho peligro y su capacidad de *hacerle frente* o de *sobrevivir*.

En el análisis de seguridad alimentaria, un hogar puede ser “vulnerable” a una amenaza específica pero no necesariamente corre el “riesgo” de experimentar inseguridad alimentaria. ¿Por qué razón? En primer término, el nivel de vulnerabilidad de un hogar a un peligro específico variará dependiendo de cómo logre dicho hogar satisfacer sus necesidades básicas, lo que se relaciona con su sistema de medios de vida, es decir, los activos o capitales (social, natural, físico, financiero, productivo y humano) de los que dispone. A modo de ejemplo, si un hogar satisface esas necesidades dependiendo de la producción agrícola, una perturbación de los precios de los productos básicos no pondrá necesariamente a ese hogar en riesgo de experimentar inseguridad alimentaria, lo que sí podría suceder en el caso de producirse una sequía. En segundo lugar, es importante considerar la magnitud de la amenaza, puesto que hay variaciones dentro del año y de año a año. En tercer término, incluso si un hogar es vulnerable a una amenaza, aún puede ser capaz de responder o hacer frente en forma eficaz al aumentar la dependencia en estrategias en materia de medios de vida que no se ven afectadas por dicha amenaza o bien al recurrir a existencias alimentarias o ahorros. De esta forma, el riesgo de inseguridad alimentaria no sólo depende de la vulnerabilidad del hogar a una amenaza, sino también de la magnitud de dicha amenaza y de la capacidad de los hogares de hacer frente a la situación a corto y mediano plazo.

### B. Incorporar la estacionalidad al análisis del escenario

Tal y como las perturbaciones afectarán a los distintos hogares en forma diferente, también afectarán a los hogares de manera distinta en diferentes momentos durante el periodo del escenario. Por ejemplo, un alza en los precios de los alimentos básicos tendrá un impacto mayor si se presenta durante un periodo en que se han agotado las existencias alimentarias provenientes de producción propia y los hogares dependan más de las compras. Las pérdidas de cosechas pueden afectar a los trabajadores agrícolas durante periodos de mayor actividad de mano de obra (pérdida de ingreso en efectivo y pago en especie) y a las siguientes cosechas (pérdidas de producción propia por venta y consumo). De igual forma variarán las opciones de respuesta de los hogares dependiendo de la época del año. Normalmente los hogares podrían depender de la recolección de alimentos silvestres durante el periodo de escasez. Sin embargo, si la cosecha es especialmente pequeña y los déficits de alimentos se inician antes de lo normal, dichos alimentos no estarán disponibles. De esta forma, debe garantizarse que los escenarios consideren la estacionalidad. El análisis de perturbaciones,

efectos y respuesta debe incluir información relativa al momento y los escenarios deben describir resultados de seguridad alimentaria durante el periodo del escenario y no solo al final de él.

### C. Utilizar datos históricos para informar supuestos

Establecer supuestos informados sobre perturbaciones, efectos y respuesta futuros siempre requerirá de una evaluación de las condiciones actuales y en cierta medida del juicio de expertos. No obstante, los datos históricos también deberían cumplir una función importante en lo que concierne a informar el desarrollo de estos supuestos. La información histórica puede incluir datos cuantitativos, como datos históricos sobre precios o producción, e información cualitativa, como es comprender de qué forma han enfrentado los hogares condiciones similares en el pasado. Por ejemplo, se podría utilizar información sobre los patrones normales de desnutrición aguda para informar estimaciones sobre casos probables para centros de recuperación nutricional durante los siguientes seis meses. Por otra parte, los años análogos podrían ayudar a estimar los efectos probables de las precipitaciones pronosticadas sobre los cultivos.

### D. Considerar el contexto regional e internacional pertinente

Si bien con frecuencia se elaboran los escenarios sobre seguridad alimentaria país por país, es importante considerar factores regionales dentro del análisis. Ciertos eventos en un país vecino o incluso en uno distante pueden plantear importantes interrogantes sobre cómo evolucionarán las condiciones y los resultados de la seguridad alimentaria. Es importante reconocer cuándo es probable que tales eventos afecten a la seguridad alimentaria de los hogares e incluir esa información en la elaboración de escenarios. Por ejemplo, ¿tienen los países vecinos alguna política de comercio que afecte al suministro y al precio de los alimentos del escenario? ¿Afectará el conflicto en un país vecino el acceso a mercados, tierras o servicios sociales? ¿Compensará la producción regional superior al promedio los déficits de producción localizados? ¿Afectará la sequía en los principales países exportadores de cereales (por ejemplo, Austria, Tailandia y los Estados Unidos) el precio de los cereales importados?

### E. Describir claramente los resultados de seguridad alimentaria

El objetivo principal del análisis de la seguridad alimentaria es dar cuenta de los resultados de seguridad alimentaria para las personas. De tal forma, los escenarios deben ir más allá de la predicción de perturbaciones (p. ej., mala cosecha, altos precios de los alimentos) y de la descripción de condiciones de seguridad alimentaria y deben poder describir en qué forma afectarán tales perturbaciones a los hogares y a su seguridad alimentaria. Los resultados de seguridad alimentaria deben poder describir el nivel de acceso a los alimentos y la utilización de alimentos en los hogares del área de análisis. Lo anterior incluye una descripción de **quiénes** están afectados por inseguridad alimentaria (p. ej., qué población o grupo de riqueza, tamaño de la población que sufre de inseguridad alimentaria), la **duración** esperada de dicha inseguridad alimentaria, la **gravedad** de dicha inseguridad alimentaria y todo comentario pertinente sobre **afrentamiento** o respuesta externa.

### Cuadro resumen de escenarios de FEWS NET

<b>PASO 1A</b> – Escoja el tipo de escenario (p. ej., <i>más probable</i> ).	
<b>PASO 1B</b> – Identifique el área geográfica de interés.	
<b>PASO 1C</b> – Defina la duración y el momento del escenario.	
<b>PASO 2A</b> – Resuma la información sobre condiciones y resultados actuales de seguridad alimentaria (consumo de alimentos, medios de vida, nutrición, mortalidad).  ("Actual" significa a contar del primer mes del periodo del escenario)	
<b>PASO 2B</b> – Sobre la base de su respuesta en 2A, clasifique los hogares del área utilizando una escala de gravedad de la inseguridad alimentaria.	
<b>PASO 3</b> – Identifique las fuentes primarias de alimentos que se consumen durante el periodo del escenario. Si las compras en el mercado son significativas, describa de dónde provienen habitualmente los ingresos que se utilizan para realizar dichas compras. ¿Qué conclusión extrae sobre vulnerabilidad de los hogares a partir de esta información?	
<b>PASO 4A</b> – Identifique todo factor clave pertinente a seguridad alimentaria que se espera que registre un comportamiento normal durante el periodo del escenario.	
<b>PASO 4B</b> – Identifique las perturbaciones probables y estime su nivel y alcance. Es especialmente importante identificar las perturbaciones que afectan a los hogares pobres. Las perturbaciones también pueden interpretarse como "anomalías".	
<b>PASO 5</b> – ¿Cuáles son los <u>efectos directos</u> de tales perturbaciones/anomalías?	
<b>PASO 6</b> – Describa la cadena de eventos a través de los cuales estos efectos directos tendrán un impacto en las fuentes de alimentos e ingresos de los hogares descritas en el Paso 3.	
<b>PASO 7</b> – ¿Cómo es probable que respondan los hogares y los actores externos a los efectos descritos en el Paso 6?	
<b>PASO 8A</b> – Dadas las condiciones y los resultados actuales (Paso 2), los efectos previstos sobre las fuentes de alimentos e ingresos (Paso 6) y la respuesta probable (Paso 7), ¿cuáles son los resultados de seguridad alimentaria previstos en términos de consumo de alimentos, medios de vida, nutrición y mortalidad durante el periodo del escenario, en especial para los hogares pobres y muy pobres del área?  <i>Asegúrese de describir los resultados de seguridad alimentaria esperados durante <u>todo</u> el periodo del escenario.</i>	
<b>PASO 8B</b> – Sobre la base de su respuesta en 8A, clasifique los hogares del área utilizando una escala de gravedad de la inseguridad alimentaria.	
<b>PASO 9</b> – Si solo se ha elaborado un escenario (p. ej., el escenario más probable), detalle los posibles eventos que podrían cambiar este escenario y describa brevemente su impacto probable.  Seleccione eventos que: <ul style="list-style-type: none"> <li>● Sean posibles, pero que no estén incluidos en el escenario (pasos 4 a 7)</li> <li>● Tendrían un impacto significativo en la seguridad alimentaria (ingresos, gastos y/o fuentes de alimentos)</li> </ul> <i>Además de eventos locales, considere eventos en el nivel macro, regional, internacional, o bien otros eventos exógenos a un análisis estrictamente nacional.</i>	

## ANEXO 10. DIRECTRICES DEL CCI SOBRE EL USO DE TELEDETECCIÓN PARA EL ANÁLISIS DE LA CIF

Las imágenes de satélite resultan útiles para observar las condiciones de las precipitaciones y la vegetación casi en tiempo real y en casi todas las regiones del mundo, pudiendo incluso concentrarse en áreas muy reducidas de un país en particular. El principal beneficio de las imágenes de satélite es que ayudan a comprender mejor la producción y las condiciones de los cultivos, especialmente si se comparan imágenes de la situación o temporada actual con imágenes de temporadas anteriores o con lo que podría considerarse una situación promedio o normal. Ello permite establecer de manera cualitativa cuán “buena” o “mala” es la temporada actual en comparación con otras temporadas o con la situación promedio.

De los numerosos tipos de imágenes de satélite disponibles, los más utilizados son aquellos que muestran la relación con las precipitaciones y la vegetación. Las lluvias normalmente representan el principal factor limitante para el desarrollo de cultivos en las zonas áridas y semiáridas. Por lo mismo, deberían ser el primer indicador a examinar mediante un análisis decadal (de diez días) de las precipitaciones caídas y de las acumuladas. El índice NDVI (Índice normalizado diferencial de la vegetación) corresponde a una observación directa del desarrollo de la vegetación y, como tal, constituye un buen indicador de las condiciones climáticas previas a la fecha de la observación.

No obstante la calidad relativamente buena de la información obtenida, los datos recopilados mediante teledetección deberían usarse fundamentalmente como información de apoyo indirecta cuando no se cuenta con suficiente información directa acerca de los resultados de referencia clave (principalmente la disponibilidad de alimentos). La información teledetectada también puede utilizarse para sustentar otros resultados de referencia clave tales como los activos de medios de vida, las amenazas e incluso el agua. Aun así, los datos adquiridos por teledetección no deberían usarse jamás si no se les acompaña de metadatos y datos terrestres, descripciones claras e información relativa a la fiabilidad de los productos y mapas derivados.

### Para mayor información:

Véanse las directrices para el uso de datos de teledetección para el análisis de la CIF en el sitio Web de la CIF.

Numerosas instituciones distribuyen gratuitamente información y productos de teledetección. Por ejemplo:

<http://www.vgt4africa.org/>

[http://earlywarning.usgs.gov/fews/#DATA\\_PORTALS](http://earlywarning.usgs.gov/fews/#DATA_PORTALS)

<http://www.marsop.info/marsop3/>

## ANEXO 11. INICIATIVAS RELACIONADAS CON LA CIF

### Servicio de seguimiento de la salud y la nutrición

([www.thehnts.org](http://www.thehnts.org))

El Servicio de seguimiento de la salud y la nutrición (HTNS, por sus siglas en inglés), es un esfuerzo conjunto de organizaciones no gubernamentales (ONG), organismos de las Naciones Unidas (ONU) y donantes para la revisión, análisis y validación de metodologías e información críticas sobre la recopilación de datos e información relativos a la salud y la nutrición en contextos específicos de emergencia humanitaria.

El objetivo principal de HNTS es apoyar las decisiones en materia humanitaria mediante la mejor base de información posible sobre salud y nutrición. Lo anterior se logra mediante:

- El seguimiento de la mortalidad y la desnutrición en crisis específicas.
- La validación de la información en términos de calidad y exhaustividad.
- La investigación operativa sobre mejores métodos y herramientas para la recolección de datos.

Los principales aportes a escala mundial se realizan a través de los grupos sectoriales globales de salud y nutrición y, en el terreno, mediante los grupos sectoriales nacionales de salud y nutrición. Además de la CIF, el HNTS recibe la colaboración de otros grupos tales como el Proyecto de Evaluación de la Capacidad (ACAPS), la Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (FEWS NET), el Grupo para la Valoración de Necesidades del Comité Permanente entre Organismos (IASC/NAFT) y el Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres (CRED).

### Vínculos con la CIF

El HNTS se aboca a la localización y al seguimiento de datos sobre nutrición y a su validación. Surge así una necesidad clara y directa de crear y mantener lazos con la CIF. Además, al vincular a la CIF con el HNTS se garantiza a este último el acceso a un mayor caudal de datos pertinentes, en tanto que para la CIF dichos lazos servirán para apoyar y fortalecer vínculos permanentes con otras organizaciones tales como ACAPS, CRED y el Programa de seguimiento y evaluación normalizados de las situaciones de socorro y transición (SMART). Estos grupos se describen a continuación.

### “Global Pulse”

([www.un.org](http://www.un.org))

La iniciativa “Global Pulse” tiene como propósito zanjar la brecha de información existente entre el momento en que una crisis mundial golpea a las poblaciones vulnerables y el instante en que la información y los análisis cuantitativos bien fundados llegan a los responsables de las decisiones. Entre sus asociados se cuentan gobiernos nacionales, organismos de Naciones Unidas, instituciones académicas y organizaciones de la sociedad civil de países en vías de desarrollo y desarrollados.

La iniciativa “Global Pulse”:

- Pone a disposición de la comunidad internacional información temprana y en tiempo real acerca de cómo una crisis mundial afecta las vidas de las poblaciones más pobres y vulnerables;
- Emite alertas respecto de nuevas situaciones de vulnerabilidad que empeoran de forma alarmante y que preocupan a la comunidad mundial; y
- Proporciona a los responsables de las decisiones información y análisis en tiempo real con el fin de garantizar que las decisiones respecto de las crisis consideren las necesidades de aquellas poblaciones y países más vulnerables.

## Vínculos con la CIF

Es importante que la CIF pueda vincularse a “Global Pulse”, pues ambos sistemas tienen muchos aspectos en común. *Tanto la CIF como “Global Pulse” tienen como propósito entregar a la comunidad comprometida con el desarrollo información pertinente y en tiempo real relativa a las crisis de seguridad alimentaria.* De hecho, ambos enfoques comparten el objetivo central de poder entregar a los encargados de las decisiones análisis que contribuyan a que las decisiones relativas a las situaciones de crisis tomen en cuenta las necesidades de las poblaciones y los países más vulnerables. Dadas estas consideraciones, se hace imperativo crear lazos sólidos entre los dos grupos técnicos centrales.

## Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres

(<http://www.cred.be/>)

El Centro para la Investigación de la Epidemiología de los Desastres (CRED) es una entidad interdisciplinaria que analiza la toma de decisiones individual y grupal en un contexto de incertidumbre climática y la toma de decisiones en un escenario de riesgo ambiental. Los objetivos del CRED abordan las respuestas humanas al cambio climático y a la variabilidad climática, así como una mejor comunicación y un mayor uso de la información científica referente al cambio y a la variabilidad del clima.

## Vínculos con la CIF

La creación de un vínculo entre la CIF y el CRED puede redundar en beneficios para ambos. En lo que respecta a la CIF, se podrían superponer los mapas de la CIF con los mapas del CRED que representan a aquellos países y distritos en los que la DAG supera el 15%. Ello serviría como una forma de triangulación para el análisis de la CIF. A su vez, el CRED podría sacar provecho del acceso a los datos recopilados por la CIF. La mejor fórmula para establecer un vínculo entre la CIF y el CRED sería invitar a este último a participar en el foro/asamblea de asociados propuesto.

## Programa de seguimiento y evaluación normalizados de las situaciones de socorro y transición

([www.smartindicators.org](http://www.smartindicators.org))

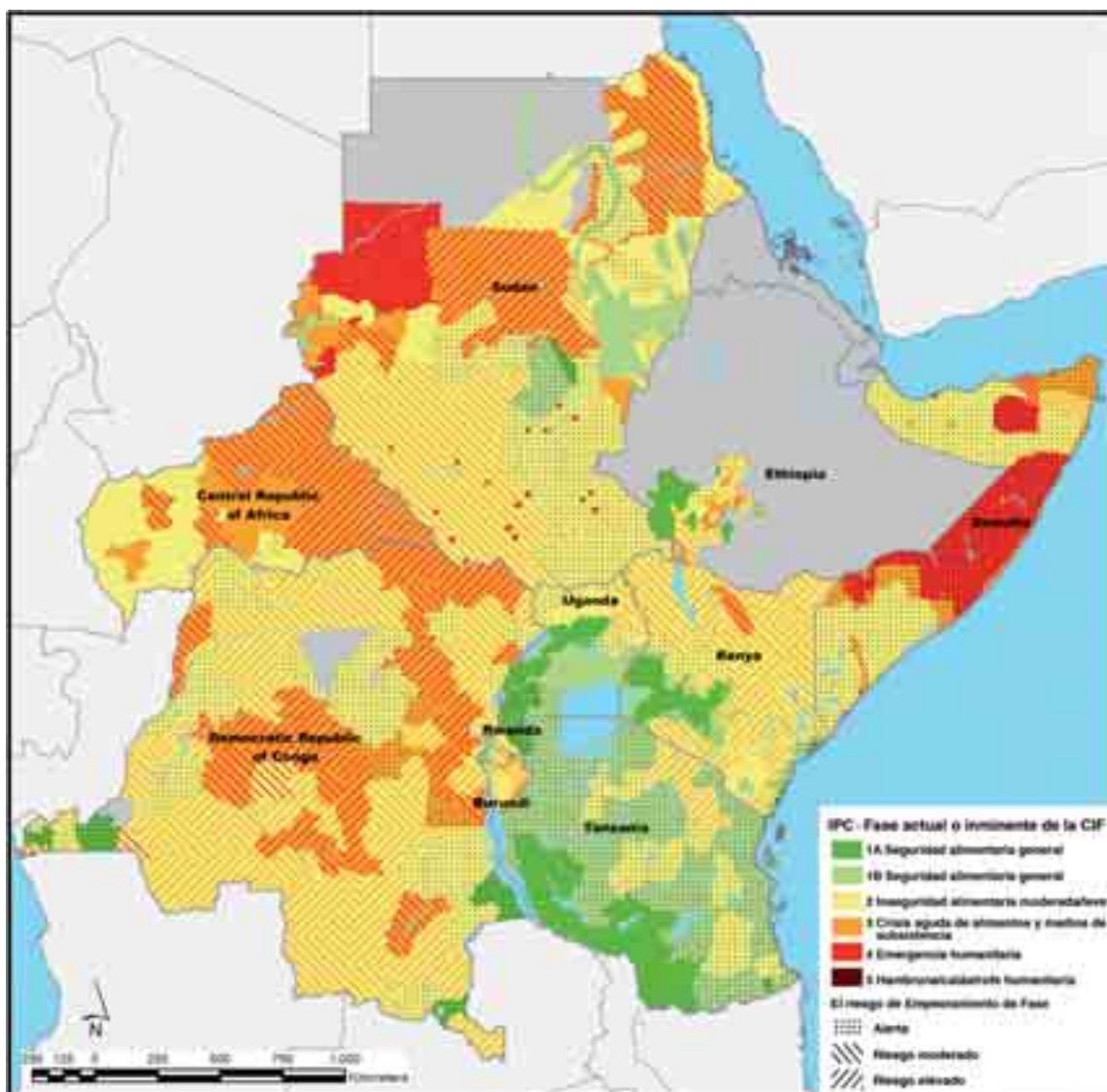
El Programa de seguimiento y evaluación normalizados de las situaciones de socorro y transición (SMART) es una iniciativa interinstitucional destinada a mejorar el seguimiento y la evaluación de las intervenciones en materia de asistencia humanitaria. En particular, el programa se encuentra desarrollando un enfoque piloto que permita recopilar, analizar y divulgar la información de manera regular a partir de tres datos críticos referentes a la mortalidad, el estado nutricional y la seguridad alimentaria y que garantice el acceso rápido a dichos datos para la toma de decisiones sobre políticas y recursos.

Para fines de congruencia de los datos, el programa SMART ha desarrollado un manual de realización de encuestas y un programa de software analítico que integra la planificación, la recopilación y el análisis del estado nutricional y la tasa de mortalidad.

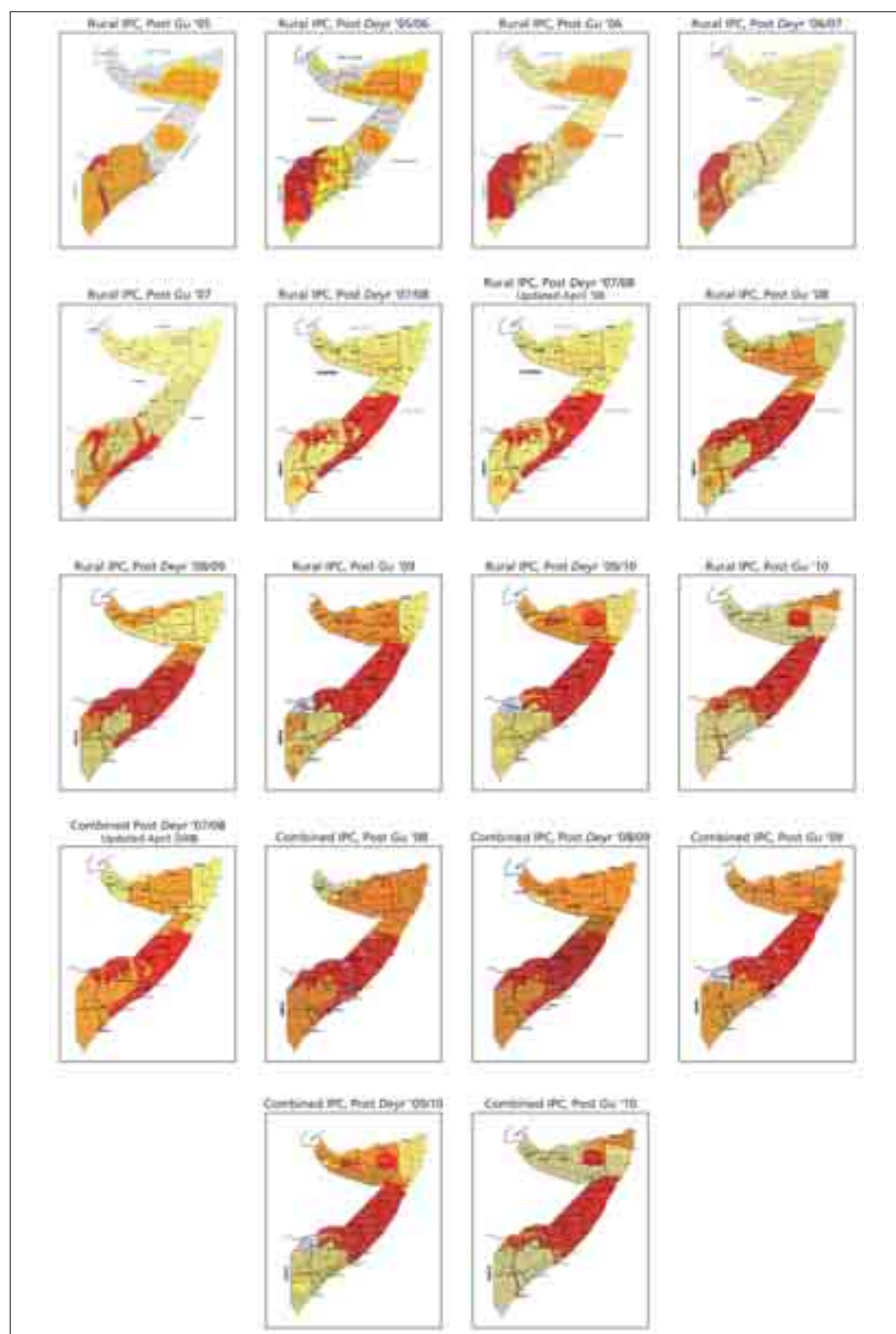
## Vínculos con la CIF

Es importante vincular a la CIF con el programa SMART a fin de mantenerse al tanto de todo cambio que se recomiende aplicar en la metodología de encuestas sobre nutrición y mortalidad. La mejor forma de establecer lazos sólidos entre SMART y la CIF es asegurarse de que un miembro del Grupo de Trabajo Técnico de la CIF integre también el Grupo Central de SMART. Otra de las opciones posibles es hacer que al menos uno de los organismos asociados de la CIF cuente con un integrante que pertenezca al Grupo Central de SMART. A su vez, ese integrante puede informar al miembro del organismo asociado con la CIF.

## ANEXO 12. SITUACIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN ÁFRICA ORIENTAL SEGÚN LA CIF (NOVIEMBRE 2010)



## ANEXO 13. SERIES CRONOLÓGICAS DE LOS MAPAS DE LA CLASIFICACIÓN INTEGRADA DE LAS FASES PARA SOMALIA (2005-2010)



## ANEXO 14. GLOSARIO

**Acceso (a los alimentos)** – Consiste en el acceso de los hogares/individuos a los recursos adecuados (recursos a los que tienen derecho) para adquirir alimentos apropiados y una alimentación nutritiva. Estos derechos se definen como el conjunto de todos los grupos de productos sobre los cuales una persona puede tener dominio en virtud de acuerdos jurídicos, políticos, económicos y sociales de la comunidad en que vive (comprendidos los derechos tradicionales, como el acceso a los recursos colectivos). (Informe de políticas de la FAO - Seguridad alimentaria, 2006).

**Activos** – En términos generales, se considera activo a todo elemento que presente valor o utilidad, por ejemplo una aptitud, una cualidad, un producto básico, etc. (*Chambers Compact Dictionary*). El marco de los medios de vida sostenibles clasifica a los activos en cinco categorías:

- **Humanos** - Estado de salud y nutrición; capacidad física; destrezas; nivel educacional, etc.
- **Sociales** - Redes de hogares, género, familia y otras; grupos comunitarios; valores y actitudes, etc.
- **Financieros** - Ingresos; créditos y préstamos; ahorros; activos líquidos, etc.
- **Físicos** - Bienes productivos tales como herramientas y equipos; provisiones; vivienda; animales; infraestructura, etc.
- **Naturales** - Tierra; agua; bosques, etc. (PMA, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

### Adultos – Insuficiencia ponderal, sobrepeso, obesidad

- **Prevalencia de la insuficiencia ponderal en adultos** – Corresponde a la población adulta con un índice de masa corporal inferior a 18,5.
- **Prevalencia del sobrepeso en adultos** - Corresponde a la población adulta con un índice de masa corporal igual o superior a 25.
- **Prevalencia de la obesidad en adultos** - Corresponde a la población adulta con un índice de masa corporal igual o superior a 30 (UNICEF).

**Amenaza** – Fenómeno, sustancia, actividad humana o condición peligrosa que puede ocasionar o desencadenar una catástrofe. Las amenazas pueden ser amenazas ambientales tales como clima, condiciones atmosféricas, características topográficas y sismológicas, y también amenazas causadas por el hombre, por ejemplo factores económicos, enfermedades, químicos, agentes biológicos, radiación nuclear y conflictos.

**Análisis de la respuesta** – Corresponde al proceso mediante el cual se define un conjunto de acciones apropiadas basadas en: a) las necesidades y los medios de vida de la población afectada y b) el entorno de funcionamiento. Dicho de otro modo, el análisis de la respuesta vincula la evaluación de las necesidades o el análisis de la situación con el diseño de programas (Taller interorganismos de análisis de la respuesta en materia de seguridad alimentaria y nutrición, FAO, 2011).

**Bajo peso al nacer** – Corresponde a un peso inferior a 2 500 gramos (5 libras, 8 onzas) al momento de nacer. Estos recién nacidos son especialmente vulnerables a enfermedades y a la muerte durante sus primeros meses de vida (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2007).

**Brecha en el acceso a los alimentos** – Diferencia entre la capacidad de un hogar o un individuo de acceder a los alimentos y las necesidades mínimas de consumo para una alimentación adecuada (FAO).

**Brecha en el consumo de alimentos** – Diferencia entre el consumo requerido para cubrir las necesidades nutricionales mínimas y el consumo real de alimentos (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

**Calidad de la alimentación** – Se refiere al grado en que la alimentación satisface apropiadamente las necesidades de nutrientes esenciales, incluidos los tipos y formas de dichos nutrientes. Lo anterior comprende un consumo adecuado de vitaminas, minerales, alimentos energéticos y proteínas, así como las formas específicas de grasas, carbohidratos y proteínas. Tanto la cantidad de nutrientes como su densidad son elementos que determinan la calidad de la alimentación. Las necesidades de nutrientes se basan en una serie de criterios que dependen del nutriente específico de que se trate. Además de los nutrientes, la fibra es un componente necesario de toda dieta sana.

**Catástrofe** – Situación que ocasiona extenso daño humano, material, económico o ambiental; que amenaza las vidas humanas y/o los medios de vida y excede las capacidades de supervivencia de las comunidades afectadas y/o del gobierno (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

**Categorías de riqueza** – Corresponden a una forma de clasificar a los integrantes de una comunidad de acuerdo con la percepción que ellos mismos tienen respecto de su nivel de riqueza o pobreza (algunos ejemplos de categorías son “muy pobres”, “pobres”, “acomodados” y “ricos”) (Banco Mundial).

**Consumo de alimentos** – Cantidad de alimentos que consumen las personas, los hogares, las comunidades y los países. Los indicadores reflejan la cantidad de alimentos que se consumen en una población, a menudo mediante indicadores indirectos relacionados con la disponibilidad de alimentos. El consumo de alimentos por persona hace referencia a la cantidad de cada producto y sus derivados para cada individuo de la población total. El consumo de energía alimentaria por persona indica la cantidad de alimentos, en kilocalorías por día, disponible para cada individuo de la población total (FAO).

**Desarrollo sostenible** – Se define como el desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades (Banco Mundial, 2000).

**Disponibilidad de alimentos** – Se refiere a la existencia de cantidades suficientes de alimentos de calidad adecuada, suministrados a través de la producción del país o de importaciones (comprendida la ayuda alimentaria) (Informe de políticas de la FAO - Seguridad alimentaria, 2006).

**Estrategias de afrontamiento** – Son aquellas actividades destinadas a la obtención de alimentos, ingreso y/o servicios a las que la población recurre cuando sus medios de vida habituales se han visto interrumpidos o cuando otros peligros/perturbaciones reducen sus posibilidades de satisfacer sus necesidades básicas.

**Estrategias de medios de vida** – Corresponden a las maneras en las cuales los hogares emplean y combinan sus activos para obtener alimentos, ingresos y otros bienes y servicios (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

**Evaluación del riesgo** – Metodología para determinar la naturaleza y el grado de riesgo a través del análisis de posibles amenazas y de la evaluación de las condiciones existentes de vulnerabilidad que conjuntamente podrían dañar potencialmente a la población, la propiedad, los servicios y los medios de sustento expuestos, al igual que el entorno del cual dependen (ONU/EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

**Focalización** – Corresponde a los procesos y herramientas que permiten identificar a las personas que califican como beneficiarias de programas. Entre los métodos clave de la focalización se cuentan la comprobación de medios de vida simples (p. ej. basada en ingresos comprobables), las comprobaciones sustitutivas de medios de vida (p. ej. basadas en información relativa a características observables tales como la ubicación y calidad de la vivienda, la propiedad de bienes durables y la estructura demográfica del hogar), focalización geográfica, enfoques participativos basados en la comunidad y la autofocalización (*Food Aid to Food Assistance: Innovations in Overcoming Hunger*, Roma, Programa Mundial de Alimentos, 2010).

**Fortificación** – Consiste en el incremento deliberado de la calidad nutricional de un alimento mediante el aumento de su contenido de micronutrientes esenciales - vitaminas y minerales (incluidos los oligoelementos) - a fin de mejorar la calidad nutricional de la fuente alimentaria y proveer un beneficio de salud pública con un riesgo mínimo para la salud (UNICEF).

**Grupo de medios de vida** – Se define como un grupo de personas que adoptan iguales medios básicos de subsistencia y estilo de vida – tienen similares actividades principales de subsistencia y generación de ingresos, así como prácticas sociales y culturales – y cuyos integrantes enfrentan los mismos riesgos de inseguridad alimentaria y nutricional (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

**Hambruna** – Falta total de acceso a los alimentos para una población entera o parte de ella, lo cual puede llegar a provocar muertes en el corto plazo (ACH).

**Hogar** – Consiste en una persona o grupo de personas que ocupan la totalidad o parte de la vivienda y que comparten la comida. Los conceptos de hogar y familia no deben confundirse. Las familias pueden habitar fuera del hogar, pero aun así participar activamente en la economía del hogar (FAO).

**Indicador sustituto (Proxy)** – Se emplea como medio indirecto para medir una variable que es difícil de medir o que no puede medirse por sí sola. Proporciona información acerca de ese factor en forma indirecta (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

**Índice de estrategias de afrontamiento** - Corresponde a un método utilizado para estimar el estado de la seguridad alimentaria de los hogares que se basa en la reversibilidad de las estrategias de afrontamiento a las cuales recurren (Índice de estrategias de afrontamiento – Manual de métodos de campo).

**Índice de masa corporal** – Índice de la relación peso/talla que se utiliza frecuentemente para clasificar la insuficiencia ponderal, el sobrepeso y la obesidad en adultos. Se obtiene dividiendo el peso (en kilogramos) por el cuadrado de la estatura expresada en metros ( $\text{kg}/\text{m}^2$ ).

**Índice de recuento de la pobreza** – Corresponde al porcentaje de la población por debajo de la línea nacional de pobreza establecida por las autoridades de un determinado país (Banco Mundial).

**Índices antropométricos** – Combinaciones de medidas del cuerpo humano comparadas con datos de referencia. Por ejemplo, las mediciones del peso y la talla se pueden combinar para elaborar el índice de masa corporal (peso para la talla – véase la definición más adelante) o bien se puede relacionar el peso con la talla recurriendo a datos de referencia que han sido desarrollados/adoptados por la Organización Mundial de la Salud (UNICEF).

**Inseguridad alimentaria** – Situación que se da cuando las personas se encuentran en riesgo de padecer o sufren de un consumo de alimentos inadecuado para cubrir sus necesidades nutricionales como consecuencia de la falta de disponibilidad física de alimentos, la ausencia de acceso social o económico a alimentos apropiados y/o una utilización inadecuada de los alimentos (Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición, FAO).

- **Inseguridad alimentaria crónica** – Se define como la incapacidad para suplir las necesidades alimentarias a largo plazo o de forma permanente.
- **Inseguridad alimentaria transitoria** – Se define como la incapacidad para suplir las necesidades alimentarias mínimas a corto plazo o de forma temporal. Como norma general, los breves periodos de inseguridad alimentaria relacionados con crisis esporádicas se consideran transitorios.
- **Inseguridad alimentaria cíclica** – Corresponde a variaciones habituales, generalmente estacionales, de la seguridad alimentaria. Como norma general, si la inseguridad alimentaria estacional abarca un periodo de al menos seis meses en el año se la considera crónica. Si se extiende por un periodo menor a seis meses en el año se la considera transitoria (FAO).

**Línea de pobreza absoluta** – Corresponde al nivel de ingreso o gasto bajo el cual no se puede acceder a los requerimientos nutricionales básicos ni a una provisión de artículos no alimentarios esenciales. Las líneas de pobreza absoluta más comunes son la de 1,25 USD por día y la de 2 USD por día (Banco Mundial).

**Malnutrición** – Se refiere a todo consumo de alimentos que se aparte de una nutrición adecuada. Se incluye la desnutrición y la sobrealimentación como consecuencia de un consumo insuficiente o excesivo de alimentos en relación con las necesidades y/o alguna enfermedad. A menudo la malnutrición se divide en:

- **Desnutrición aguda (emaciación)** – Bajo peso con respecto a la relación altura/talla o presencia de edema bilateral. Refleja la suficiencia de tejido muscular y grasa.
- **Desnutrición crónica (retraso del crecimiento)** – Se manifiesta como un retraso del crecimiento, entendido como un puntaje de talla/edad bajo 1, 2 o 3 de la desviación estándar con respecto a la población de referencia (retraso leve, moderado y severo). Su causa radica en deficiencias nutricionales (de energía y/o micronutrientes) crónicas o temporales durante etapas críticas y/o en la exposición reiterada a infecciones o incluso en condiciones de vida generalmente pobres.
- **Retardo en el crecimiento (insuficiencia ponderal)** – Corresponde a una combinación de retraso del crecimiento y emaciación. Este indicador mide la prevalencia de niños con bajo peso en relación con otros niños de su edad. Se utilizan los mismos parámetros - puntaje Z (véase la definición) y los puntos de corte -1, -2 y -3 para definir los estados de bajo peso leve, moderado y severo (Centro para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2007).

**Medios de subsistencia** – Comprenden las capacidades, los bienes (que incluyen recursos tanto materiales como sociales) y las actividades que se requieren para gozar de un medio de ganarse la vida que permita la

supervivencia y el bienestar en el futuro, así como las políticas e instituciones que dan forma o impiden el acceso a activos o las elecciones en materia de actividades (*Manual Esfera*).

**Necesidades calóricas diarias** – Corresponden a la cantidad mínima de calorías necesarias para mantener niveles normales de actividad y salud, tomando en cuenta factores de edad, sexo, peso corporal y clima; las necesidades promedio se sitúan en 2 350 kcal por día.

Nota: Los cálculos estimativos de las necesidades calóricas diarias son variables; en situaciones de emergencia es común emplear una estimación de 2 100 kcal/persona/día.

**Perturbaciones** – Son eventos que afectan a la seguridad alimentaria y/o al estado nutricional en forma negativa. Pueden ser shocks naturales o causados por la acción humana (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

**Productividad agrícola** – Medida del valor agregado por unidad de insumo (Informe sobre el Desarrollo Mundial, Banco Mundial).

**Programas de alimentos por trabajo** – Son programas que utilizan alimentos como pago/retribución por trabajar en programas que requieren abundante mano de obra destinados a generar o recuperar los activos públicos o de la comunidad (llamados obras públicas o comunitarias) (PMA).

**Programas de remuneración en efectivo** – Programas que involucran transferencias condicionadas de efectivo, las cuales también abarcan el intercambio de trabajo por efectivo como forma de generar o recuperar los activos públicos o de la comunidad (llamados obras públicas o comunitarias) (*Food Aid to Food Assistance: Innovations in Overcoming Hunger*, Roma, Programa Mundial de Alimentos, 2010).

**Puntaje de consumo de alimentos** – Indicador sustitutivo que representa la energía alimentaria (calorías) y el valor nutricional (contenido de macro y micronutrientes) de los alimentos que se consumen en los hogares. Se calcula con base al tipo de alimentos y la frecuencia con la que se consumen en los hogares en un periodo de siete días (Programa Mundial de Alimentos, Depósito de material de aprendizaje sobre evaluación de la seguridad alimentaria).

**Puntaje Z (o puntuación de la desviación estándar) en la evaluación antropométrica** – Expresa la desviación de un valor de un individuo con respecto al valor medio de la población de referencia, dividido por la desviación estándar de la población de referencia (UNICEF).

**Recuperación** – Consiste en la restauración y el mejoramiento, cuando sea necesario, de las instalaciones, los medios de vida y las condiciones de vida de las comunidades afectadas por los desastres, lo que incluye esfuerzos para reducir los factores de riesgo de desastres (ONU/EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

**Redes de protección social** – Corresponden a programas de transferencias no contributivas focalizadas de cierta manera en la población vulnerable a la pobreza y a las perturbaciones (Banco Mundial, 2011).

**Reducción de riesgos de catástrofes** – Corresponde al concepto y a la práctica de reducir el riesgo de catástrofes mediante la realización de esfuerzos sistemáticos por analizar y gestionar los factores determinantes de catástrofes, entre ellos una menor exposición a peligros, la reducción de la vulnerabilidad de las personas y de la pobreza, la gestión territorial y ambiental y un mejor nivel de preparación para enfrentar eventos adversos (ONU/EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

**Resiliencia** – Se refiere a la capacidad de un sistema de resistir una amenaza/perturbación o una situación de estrés permanente, o de regresar a un estado normal luego de concluido dicho episodio.

**Resiliencia ante las catástrofes** – Corresponde a la capacidad de una comunidad de recuperarse y adaptarse a las perturbaciones y a las amenazas.

**Riesgo** – Indica la combinación de la probabilidad de que se produzca un evento y sus consecuencias negativas (Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres, 2009).

**Riesgo de catástrofes** – Se define como la potencial pérdida de vidas, estado de salud, medios de vida, activos y servicios como consecuencia de una catástrofe que pudiera desencadenarse en una comunidad/sociedad determinada en algún periodo futuro específico. El riesgo de catástrofes abarca diversos tipos de pérdidas potenciales, algunas de las cuales a menudo cuesta cuantificar. No obstante, es posible estimar y cartografiar el riesgo de catástrofes con diversos grados de confianza si se cuenta con información acerca de

las amenazas preponderantes, de las características de la población y del desarrollo socioeconómico (ONU/ EIRD – Estrategia Internacional de las Naciones Unidas de Reducción de Desastres).

**Salud** – Consiste en un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades (Organización Mundial de la Salud). Tal como ocurre con la seguridad alimentaria, la salud a menudo se define como la ausencia de afecciones o enfermedades. Entre los indicadores de salud de la población normalmente se incluyen la esperanza de vida al nacer, la mortalidad en menores de cinco años y la mortalidad infantil.

- **Esperanza de vida al nacer** (años) - Indica la cantidad de años que viviría un recién nacido si los patrones de mortalidad vigentes al momento de su nacimiento no cambian a lo largo de la vida del infante.
- **Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años** - Corresponde a la probabilidad de morir entre el nacimiento y los 5 años exactos de vida por cada 1 000 nacidos vivos.
- **Tasa de mortalidad infantil** - Corresponde a la probabilidad de morir entre el nacimiento y el primer año de vida por cada 1 000 nacidos vivos.

**Seguridad alimentaria** – Se da cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana. (El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo, 2001). Sin embargo, la seguridad alimentaria resulta muy difícil de medir. Por ello, el criterio más común para medir la seguridad alimentaria es en términos de la ausencia de inseguridad alimentaria (véase Inseguridad alimentaria).

**Seguridad alimentaria de los hogares** – Corresponde a una situación de seguridad que depende del acceso permanente a suministros adecuados de alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer las necesidades de todos los integrantes del hogar. Si bien la seguridad alimentaria se define en su sentido más elemental como el acceso de todas las personas, en todo momento, a los alimentos que necesitan para llevar una vida sana, el énfasis de la seguridad alimentaria de los hogares se encuentra en el hogar o la familia como unidad básica de actividad de la sociedad (PMA).

**Sequía** – Corresponde a la disminución temporal de disponibilidad de agua o humedad notablemente por debajo de lo normal o esperado (norma) durante un periodo específico. Las siguientes son suposiciones clave de dicha definición:

- la disminución es temporal (si la disminución fuese permanente entonces sería más apropiado usar términos como “seco” y “árido”);
- la disminución es cuantiosa;
- la disminución se define en relación a una “norma”, p. ej. expectativa normal;
- el periodo tomado como base de la norma es específico (ONU, Programa de Entrenamiento para el Manejo de desastres, Sequía y Hambruna).

**Sistemas de alerta temprana** – Consisten en la recopilación, análisis y utilización de información con el fin de predecir, prevenir y mitigar los efectos de riesgos y peligros futuros. (FEWS NET).

**Tasa bruta de mortalidad** – Corresponde a la “tasa de mortalidad por todas las causas en una población”. Para medirla se emplea la siguiente fórmula: (número de muertes durante un periodo específico) / (número de personas en riesgo de fallecer durante dicho periodo) x (periodo) (PMA y CDC, 2005). La tasa de mortalidad de los menores de cinco años (TMM5) se calcula de la misma forma, aunque los umbrales de referencia difieren de los umbrales de la TBM.

**Tasa de incidencia** – Corresponde al número de casos nuevos de una enfermedad que se producen en un periodo determinado dividido por el número de personas que componen la población en riesgo de contraer dicha enfermedad. La incidencia de la morbilidad también se puede estimar mediante la tasa de prevalencia, la cual corresponde al número de personas enfermas dividido por la población total en un periodo específico (prevalencia puntual) o durante un intervalo de tiempo (prevalencia de periodo) (Organización Mundial de la Salud).

**Tasa de mortalidad** – Indica el número de muertes (en general o atribuibles a una causa específica) en una población dada en relación con la población total en un periodo específico (Organización Mundial de la Salud).

**Transferencias en efectivo** – Sumas de dinero entregadas a los receptores. La suma total de dinero entregada se vincula a la finalidad de la transferencia. Si tiene como objetivo proporcionar acceso a los alimentos (p. ej. para asistencia alimentaria), el monto de efectivo generalmente equivale al valor de las transferencias de alimentos en el mercado local. Las transferencias en efectivo también pueden tener fines no alimentarios (p. ej. para refugio o para atender otras necesidades básicas, por lo que los beneficiarios pueden recibir diversas sumas de dinero) (PMA).

**Utilización (de alimentos)** – Se distinguen dos aspectos principales: 1) la utilización física de los alimentos en los hogares y 2) la utilización biológica de los alimentos a nivel individual. La CIF centra su atención en la utilización física de los alimentos, incluidos su almacenamiento, preferencias, preparación, prácticas de alimentación y necesidades de agua. La utilización biológica de los alimentos a nivel individual es un elemento importante para entender el bienestar nutricional general, el cual comprende aspectos tales como el cuidado de la salud, el saneamiento y otros que satisfagan todas las necesidades fisiológicas (FAO).

**Vigilancia de enfermedades** – Consiste en el seguimiento continuado de una enfermedad (tanto en lo relacionado con la enfermedad como con su propagación) a fin de mantener la situación bajo control (Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, 2007).

**Vulnerabilidad** – Consiste en la exposición a una amenaza o perturbación que pudiera desembocar en resultados negativos. La vulnerabilidad depende de factores tales como la exposición, la susceptibilidad y la resiliencia (PMA).

## ANEXO 15. BIBLIOGRAFÍA

- ACNUR (2005). An introduction to International Protection: Protecting persons of concern to UNHCR. Ginebra.
- Action Contre la Faim. (2008). Introduction to Food Security Intervention Principles. París.
- Alexander, L. y Smith, D. (2004). Evidence and Analysis: Tackling the structural causes of conflict in Africa and strengthening preventive responses. International Alert. Londres.
- Alinovi, L., Hemrich, G. y Russo, L. eds. (2008). Beyond Belief: Food Security in Protracted Crises. FAO. Roma.
- Banco Mundial (2009). Human Development Indices. Washington, DC.
- Banco Mundial (2009). International Poverty Comparisons. *Chapter 10: Poverty Inequality Handbook*. Washington, DC.
- Baschieri, A. y Falkingham, J. Developing a Poverty Map of Tajikistan: A Technical Note. *Southampton Statistical Sciences Research Institute Applications & Policy Working Paper A05/11*. University of South Hampton. South Hampton.
- Bedi, K., Coudouel, A. y Slimer, K. (2007). More than a Pretty Picture: Using Poverty Maps to Design Better Policies and Interventions. Banco Mundial. Washington, DC.
- Bradbury, M. (1998). Normalizing the crisis in Africa. *Journal of Humanitarian Crisis*. Retrieved from <http://www.jha.ac/articles/a043.htm>
- Brennan, L. (1984). The development of the Indian famine codes: Personalities, politics, and policies. In *Famine as a Geographical Phenomenon* (eds.) B. Currey y G. Hugo. Reidel Publishing. Dordrecht.
- Brewster, R. (2005). Natural Disaster Recovery Planning, Paper to the Conference on "Built Environment Issues in Small Island States". University of Technology, Kingston. 2 a 6 de agosto de 2005.
- Burkle Jr, F. y Gregg Greenough, P. (2008). Impact of Public Health Emergencies on Modern Disaster Taxonomy, Planning, and Response. *American Medical Association Vol. 2/No. 4*.
- Cahn, M. (2002). Sustainable livelihoods approach – Concepts and practice. Massey University.
- CICR (2005). How to conduct a food security assessment: A step-by-step guide for National societies in Africa. Ginebra (Suiza).
- Carney, D., Drinkwater, Rusinow, M., Neefjes, K., Wanmali, S. y Singh, N. (1999). Livelihoods approaches compared – A brief comparison of livelihood approaches of DFID, CARE, Oxfam and UNDP. UK Department for International Development (DFID). Londres.
- Comité Permanente de Nutrición (2004). Nutrition Information in Crisis Situations. *UN System Standing Committee on Nutrition Report No. 3*. Secretaría del CPN, Ginebra. (Suiza).
- Chambers, R. y Conway, G. (1991). Sustainable rural livelihoods: Practical concepts for the 21st century. *IDS Discussion Paper 296*. Institute of Development Studies. Sussex, Reino Unido.
- Checchi, F. y L. Roberts (2005). Interpreting and using mortality data in humanitarian emergencies: A primer for non-epidemiologists. Humanitarian Practice Network. Londres, ODI: 41.
- Chopak, C. (2000). Early Warning Primer: An Overview of Monitoring and Reporting. Famine Early Warning Systems Network. Washington, DC.

- Darcy, J. y Hofmann, C. A. (2003). According to need? Needs assessment and decision making in the Humanitarian Sector. *HPG Report 15*. Overseas Development Institute. Londres.
- Davis, B. (2002). Is it Possible to Avoid a Lemon? Reflections on Choosing a Poverty Mapping Method. *Food Policy and Applied Nutrition Program Discussion Paper No. 8*. FAO. Roma. 30 de enero de 2002.
- Davis, B. (2003). Choosing a method for poverty mapping. Roma: FAO.
- Devereux, S. (2004). Food Security issues in Ethiopia: Comparisons and contrasts between lowland and highland areas. *Paper presented to the Seminar of the Pastoralist Communication Initiative*. UNOCHA. Addis Abeba.
- Devereux, S., Baulch, B., Hussein, K., Shoham, J., Sida, H. y Wilcock, D. (2004). Improving the analysis of food insecurity – Food insecurity measurement, livelihoods approaches and policy. Secretaría de sistemas de información y cartografía sobre la inseguridad alimentaria y la vulnerabilidad (SICIAV). Roma.
- Devereux, S. (2006). Desk review: Identification of methods and tools for emergency assessments to distinguish between chronic and transitional food insecurity and to evaluate the effects of various types and combinations of shocks on these different groups. PMA. Roma.
- Devereux, S. (2006). Distinguishing between chronic and transitory food insecurity in emergency needs assessments. Rome, Strengthening Emergency Needs Assessment Capacity (SENAC). PMA. Roma.
- DFID (UK Department for International Development) (2001). Sustainable Livelihoods: Guidance Sheets. Londres.
- DFID (2005). "Benchmarking" humanitarian action: Towards global targets, standards and indicators." Information Note 17, agosto de 2005, Londres.
- Dilley, M. y Boudreau, T.E. (2001). Coming to terms with vulnerability: A critique of the food security definition. *Food Policy* 26(3): 229-247.
- Dilley, M., Chen, R., Deichmann, U., Lerner-Lam, A. y Arnold, M., con Agwe, J., Piet-Buys., Kjekstad, O., Lyon, B. y Yetman, G. (2005). Natural Disaster Hotspots: A Global Risk Analysis Synthesis Report. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial y Columbia University, marzo de 2005.
- Drinkwater, M. (2003). HIV/AIDS and agrarian change in Southern Africa. *Paper presented to the UN Regional Interagency Coordination and Support Office Technical consultation in the light of an HIV/AIDS pandemic*. Johannesburg. 2003.
- FAO (1996). Cumbre Mundial sobre la Alimentación – Declaración de Roma sobre la Seguridad alimentaria mundial y Plan de Acción de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, Roma.
- FAO y DFID (2000). Proceedings: from the forum on operationalizing sustainable livelihoods approaches. *Paper presented to the Forum on Operationalizing Sustainable Livelihoods Approaches*. Pontignano, Siena, (Italia).
- FAO y SICIAV (2002). Making FIVIMS Work for You - Tools and tips. Roma.
- FAO (2002). *Understanding food insecurity and vulnerability: FIVIMS tools and tips*. Rome.
- FAO (2003). Focus on Food Insecurity and Vulnerability – A review of the UN System Common Country Assessments and World Bank Poverty Reduction Strategy Papers. FIVIMS Secretariat and Wageningen University and Research Centre. Consultar en: [www.fao.org/DOCREP/006/Y5095E/Y5095E00.htm](http://www.fao.org/DOCREP/006/Y5095E/Y5095E00.htm)
- FAO (2007). *Comité de Seguridad Alimentaria Mundial: Assessment of the World Food Security Situation, 33° periodo de sesiones*. Roma
- FAO (2010). *Cluster Coordination Guidance: Guidance for FAO Staff Working at Country Level in Humanitarian and Early Recovery Operations*. Roma.

- FAO (2010). *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo*. Roma.
- FAO (2011). *Food Security Information for Decision Making*. Online Distance Learning Courses. Roma.
- FAO (2011). *Guidelines for Measuring Household and Individual Dietary Diversity*. Roma
- FAO (2011). *A Response Analysis Framework for Food and Nutrition Security Interventions*. Roma.
- Flores, M., Khwaja, Y. y White, P. (2005). Food security in protracted crises: Building more effective policy frameworks. *Disasters 29(s1), 525-551*.
- Frankenberger, T. (1992). "Indicators and data collection methods for assessing household food security". En *Household food security: concepts, indicators, measurements: A technical review*, edit. S. Maxwell y T. Frankenberger. Nueva York y Roma: UNICEF y FIDA.
- Frankenberger, T.R., Drinkwater, M. y Maxwell, D. (2000). "Operationalising household livelihood security: A holistic approach for addressing poverty and vulnerability". *Proceedings from the forum on operationalising livelihood security approaches*. Roma, FAO.
- FSAU (2004). Technical Series report on 2004 Post Gu Analysis. *Technical Report No. IV.2*. Nairobi.
- FSAU (2005). Technical Series report on 2005 Interagency assessment mission: Hafuun to Gar"aad, Northeast Somali coast. *Technical Report No IV.4*. Nairobi.
- FSAU (2005). Technical Series report on 2005 Post Gu Analysis. *Technical Report No IV.7*. Nairobi.
- FSAU (2006). Technical Series report on Conflict monitoring and food security analysis. Nairobi.
- FSAU (2006). Technical Series report on Coping Strategies Index. Nairobi.
- FSAU (2006). Technical Series report on Somali integrated spreadsheet – Operational Manual. Nairobi.
- FSN. (2009). Summary of the FSN Forum Discussion N°34 Food Security and Nutrition – What is the problem and what is the difference? 1 April -15 May 2009.
- FSN (2009). Summary of the FSN Forum Discussion No. 35 Identifying and Addressing Food Insecurity among the Urban Poor, from 27 April to 15 June 2009. Consultar en: [http://km.fao.org/fileadmin/user\\_upload/fsn/docs/PROCEEDINGS\\_Food\\_Insecurity\\_Among\\_Urban\\_Poor.doc](http://km.fao.org/fileadmin/user_upload/fsn/docs/PROCEEDINGS_Food_Insecurity_Among_Urban_Poor.doc)
- Gauci, A. *Spatial maps: Targeting & mapping poverty Working Paper*. Comisión Económica de las Naciones Unidas para África, Poverty and Social Policy Team, Economic and Social Policy Division.
- Gaye, A. (2007). *Measuring Multi-dimensional Poverty*. Regional Technical Workshop on Measuring Human Development, septiembre de 2007. Nairobi.
- Griekspoor, A. (2010). Paper on Food insecurity, malnutrition and Morbidity. *As input to revise the health components of the Integrated Food Security Phase Classification*. Organización Mundial de la Salud.
- Guarnieri, V. (2003). Food aid and livelihoods: Challenges and opportunities in complex emergencies. *Paper presented to the FAO international workshop on food security in complex emergencies: Building policy frameworks to address longer-term programming challenges*. Tivoli (Italia).
- Haan, N., Marsland N. y Oliveira L. (2003). The impacts of HIV/AIDS on food security in Southern Africa: Regional analysis based on data collected from National VAC emergency food security assessments in Malawi, Zambia, and Zimbabwe. South Africa Development Community. Harare.
- Hakewill, P. A. y Moren, A. (1991). "Monitoring and evaluation of relief programmes", *Tropical Doctor Supplement 1*: 24-28.

- Hemrich, G. (2005). Matching food security analysis to context: The experience of the Somalia Food Security Assessment Unit. *Disasters* 29(s1), 567-591.
- High-Level Task Force on the Global Food Security Crisis: Updated Comprehensive Framework for Action. United Nations, septiembre de 2010.
- Holben, D.H. (2005). The Concept and Definition of Hunger and Its Relationship to Food Insecurity.
- Howe, P. y Devereux, S. (2004). Famine intensity and magnitude scales: A proposal for an instrumental definition of famine. *Disasters* 28(4), 353-372.
- HPG (2005). Humanitarian issues in Niger. Overseas Development Institute. Londres.
- Hulme, D., Moore, K. y Shepherd, A. (2001). Chronic poverty: Meanings and analytical frameworks. *CPRC Working Paper 2*. Chronic Poverty Research Center: University of Manchester. Manchester (Reino Unido).
- Hyman, G., Larre, C. y Farrow, A. (2005). Methods, results and policy implications of poverty and food security mapping assessments. *Food Policy* 30, pp.453-460.
- IASC (Inter-agency standing Committee) CAP Sub Working Group. (2005). The needs analysis framework – Strengthening the process of analysis and presentation. Ginebra.
- IASC (2006). Draft 2 – Measuring life and death in humanitarian crises: Proposal for a Humanitarian Tracking service through mortality, health, nutrition assessment and monitoring. Ginebra.
- Kakwani, N. (2007). *New Global Poverty Counts*. *Asian Development Review*, vol. 24, no. 2, pp.17-36 © 2007. Asian Development Bank.
- Kakwani, N., Khadker, S. y Son, H. (2009). Pro-poor Growth: Concepts and Measurement with Country Case Studies. *Australia International Poverty Centre and United Nations Development Programme Working Paper number 1*. Macquarie University. Sydney.
- Kemp, R. B. (2007). Classifying marginalized people, focusing on natural disaster survivors. *Proceedings of the North American Symposium on Knowledge Organization* Vol.1.
- Krishnaswamy, S. (2006). The Effects of HIV/AIDS on Botswana's Development. *Field Exchange*, 29 de diciembre de 2006.
- Krummenacher, H. y Schmeidl, S. (2001). Practical challenges in predicting violent conflict - FAST: An example of a comprehensive early-warning methodology. *Working Paper No. 34*. Schweizerische Friedensstiftung. Berna.
- Longley, C. y Maxwell D. (2003). Livelihoods, chronic conflict and humanitarian response: A synthesis of current practice. *Working Paper 182*. Overseas Development Institute. Londres.
- Ludi, E. (2009). Climate change, water and food security. Background Note. Overseas Development Institute. Londres.
- Maire, B. y Delpuech, F. (2005). Nutrition Indicators for Development. Roma: FAO, Roma.
- Majid, N. y Maxwell, D. (2007). The Role of Food Security and Nutrition Response Analysis in the Emergency Programme Cycle.
- Maxwell, D. y Caldwell, R. (2008). *The Coping Strategies Index: Field Methods Manual, second edition*, CARE. Consultar en: <ftp://ftp.fao/meeting/009/ae512e.pdf>
- Maxwell, D., Watkins, B., Wheeler, R. y Collins, G. (2008). *The Coping Strategies Index: Field methods manual*. CARE y PMA. Nairobi.
- Middlebrook, P.J. (2008). Famine and Social Protection Literature: Ethiopia to Maharashtra. Geopolicity, Inc.

- OCAH (2009). Assessment and Classification of Emergencies (ACE) Project Mapping of Key Emergency Needs Assessment and Analysis Initiatives (Informe final).
- OMS (2001). Iron Deficiency Anaemia: Assessment, Prevention and Control. Consultar en: [http://www.who.int/nutrition/publications/micronutrients/anaemia\\_iron\\_deficiency/WHO\\_NHD\\_01.3/en/index.html](http://www.who.int/nutrition/publications/micronutrients/anaemia_iron_deficiency/WHO_NHD_01.3/en/index.html)
- OMS (2009). Global prevalence of vitamin A deficiency in populations at risk 1995-2005. Consultar en: [http://www.who.int/nutrition/publications/micronutrients/vitamin\\_a\\_deficiency/9789241598019/en/index.html](http://www.who.int/nutrition/publications/micronutrients/vitamin_a_deficiency/9789241598019/en/index.html)
- ONUSIDA (1999). A review of household and community responses to the HIV/AIDS epidemic in the rural areas of sub-Saharan Africa.
- Pingali, P., Alinovi, L. y Sutton, J. (2005). Food security in complex emergencies: Enhancing food system resilience. *Disasters* 29(s1), S5-24.
- PMA y CDC (2005). A Manual: Measuring and interpreting malnutrition and mortality. Roma.
- PMA (2000). A collaborative emergency food needs assessment in Uganda – Part III EFNA methodology and tools. Kampala (India).
- PMA (2002). VAM Standard Analytical Framework – Role and Objectives of VAM Activities to support WFP food-oriented interventions. Roma.
- PMA (2010). *Emergency Food Security Assessment Handbook*. Roma.
- PMA (2010). *Revolution: From Food Aid to Food Assistance in Overcoming Hunger*. Roma.
- PMA (2011). *Food Security Analysis*. Online Distance Learning Courses. Rome. programmes." Consultar en: <http://odan.wfp.org/repository/index.asp>
- Proyecto Esfera (2004). The Sphere Project: Humanitarian Charter and Minimum Standards in Disaster Response. Oxfam Publishing. Oxford (Reino Unido).
- Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (2005). FEWS NET Alert Levels: FEWS NET. Consultar en: <http://www.fews.net/alerts/index.aspx?pageID=alertLevelsDefined>
- Riely, F., Mock, N., Cogil, B., Bailey, L. y Kenefick, E. (1999). Food security indicators and framework for use in the monitoring and evaluation of food aid programs. FANTA Washington, DC.
- Rosegrant, W., Cai, X. y Cline, S. (2002). Global Water Outlook to 2025. Averting an Impending Crisis: A 2020 Vision for Food, Agriculture, and the Environment Initiative. September 2002. International Food Policy Research Institute, Washington, D.C., (EE.UU) e International Water Management Institute, Colombo.
- Sanewe, A. y Dube, R. (2009). Water in a Changing World. The United Nations World Water Development Report 3 UNESCO 2009. SA-EU Summit, 24 de Julio de 2008.
- Save the Children (Reino Unido) (2000). Household Economy Approach: A resource manual for practitioners. Londres.
- Save the Children (Reino Unido) (2008). FEG Consulting and Save the Children, The Household Economy Approach: A Guide for Programme Planners and Policy makers.
- Schady, N., Hentschel, J. y Vásquez Sotero, P. (2001). Experiences with the Development and Use of Poverty Maps. Case Study Note for Peru. Banco Mundial y Ministerio de Economía y Finanzas del Perú.
- Scones, I. (1998). Sustainable Rural livelihoods: A framework for Analysis. Institute of Development Studies. Brighton.

- Smith, L., Obeid, E. y Jensen, H. (2000). The geography and causes of food insecurity in developing countries. *Agricultural Economics* 22 (2000) 199-215.
- Stamoulis, K. y Zezza, A. (2003). A Conceptual Framework for National Agricultural, Rural Development, and Food Security Strategies and Policies. *ESA Working Paper No. 03-17, November 2003*. Dirección de Economía Agrícola y del Desarrollo, FAO. Roma.
- Standardized Monitoring and Assessment of Relief and Transitions (SMART). Consultar en: [www.smartindicators.org](http://www.smartindicators.org).
- Swindale, A. y Bilinsky, P. (2005). Household Dietary Diversity Score (HDDS) for measurement of Household Food Access: Indicator Guide. Food and Nutrition Technical Assistance (FANTA) Project. Washington, DC.
- Swindale, A. y Bilinsky, P. (2006). Development of a Universally Applicable Household Food Insecurity Measurement Tool: Process, Current Status, and Outstanding Issues. Food and Nutrition Technical Assistance (FANTA) Project. Washington, DC.
- Thorbecke, T. (2005). Multi-dimensional Poverty: Conceptual and Measurement Issues. Cornell University. *Paper prepared for The Many Dimensions of Poverty International Conference, UNDP International Poverty Centre*.
- Tibbo, K. y Drimie, S. (2006). Chronic vulnerability to food insecurity: an overview from Southern Africa. Oxfam. Londres.
- Turner, B.L., Kasperson, R., Matson P. et al. (2003). A framework for vulnerability analysis in sustainability science. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 100 (14), 8074-8079.
- UNICEF (2003). State of the World's Children 2003. Nueva York.
- UNICEF (de próxima publicación). Assessment of child nutrition in the Greater Horn of Africa: Recent trends and future developments. Nairobi y Nueva York.
- USAID. 2009. Terms of Trade and Food Security Analysis. *FEWS NET Markets Guidance, No 5 octubre de 2009*.
- Van DerKam, S. (2000). Revised MSF Guidelines. *Field Exchange Issue No. 10*.
- Webb, P. (2004) Water. Food Insecurity in Developing Countries: Major Challenges for the 21st Century. Gerald J and Dorothy R Friedman School of Nutrition Science and Policy, Tufts University Food Policy and Applied Nutrition Program, *Discussion Paper No. 29*.
- Webb, P., Coates, J., Frongillo, E., Rogers, B., Swindale, A. y Bilinsky, P. (2006). Measuring Household Food Insecurity: Why It's So Important and Yet So Difficult to Do. Food and Nutrition Technical Assistance (FANTA) Project. Washington, DC.
- Young, H., Jaspars, S., Khara, T. y Collins, S. (2005). Acute malnutrition: Benchmarking system for global humanitarian response. Valid International. Londres.

## ANEXO 16. EL MANUAL TÉCNICO DE LA CIF, DE LA VERSIÓN 1.0 A LA 2.0. EXTRACTOS DEL PRÓLOGO Y DE LOS AGRADECIMIENTOS DE LAS VERSIONES ANTERIORES.

La primera versión del Manual técnico de la CIF fue elaborada por la Unidad de Análisis de Seguridad Alimentaria y Nutrición (FSNAU, por sus siglas en inglés)<sup>3</sup> en 2006 con el título "Manual técnico de la clasificación integrada de la seguridad alimentaria y de la fase humanitaria (CIF) versión 1".

*Desde 1994, la FSAU ha realizado importantes esfuerzos por mejorar el rigor de los análisis sobre seguridad alimentaria, nutrición y medios de vida llevados a cabo por la unidad, así como su importancia para la toma de decisiones. A fin de alcanzar las metas relativas al rigor y la pertinencia, la FSAU ha afinado y utilizado una herramienta llamada Clasificación integrada de la seguridad alimentaria y la fase humanitaria (CIF) desde febrero de 2004." (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).*

La versión 1 del Manual técnico de la CIF fue fruto del esfuerzo conjunto y de los aportes de numerosos expertos y responsables de decisiones de alto nivel, entre los que se contaron:

*"Noreen Prendiville, Cindy Holleman, Yusuf Mohamed, Ali Duale, Thomas Gabrielle, Simon Narbeth, Veena Sam-pathkumar, Zainab Jama, James Kingori, Sicily Matu, Ahono Busili, Bernard Owadi, Tom Oguta, Achoka Luduba, Carol Kingori y Francis Barasa. La FSAU trabaja en estrecha colaboración con FEWS NET Somalia y tanto Mohamed Aw-Dahir como Sidow Addou han participado directamente en el desarrollo de la CIF. El personal de campo de FSAU también ha contribuido de manera significativa. Nuestro especial agradecimiento a Cindy, Noreen, Thomas y Veena por editar el presente manual desde el punto de vista técnico." (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).*

Los asociados técnicos de FSNAU también aportaron valiosos comentarios y apoyo para el desarrollo y el uso del Manual CIF v.1:

*".. tal es el caso de PMA, UNICEF, OCAH, SC-UK, CARE, el Gobierno Federal Transitorio de Somalia, las autoridades de Somalilandia y Puntlandia... El Grupo de trabajo regional sobre seguridad alimentaria y nutrición en el Gran cuerno de África... Wolfgang Herbinger y numerosos otros colegas del PMA en Roma han contribuido de manera especial a las revisiones de la CIF". (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).*

La coordinación del proceso general y del desarrollo del manual estuvo a cargo de Nicholas Haan y contó con el apoyo técnico y administrativo de la FAO:

*"Prabhu Pingali, Anne Bauer, Margarita Flores, Mark Smulders, Luca Alinovi, Richard China, Graham Farmer, Daniele Donati, Guenter Hemrich, Suzanne Raswant, Giovanni Simonelli, Alessandro DeMatteis, Florence Egal, Henri Josserand, Shukri Ahmed, y Christian Lovendal." (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2006).*

En 2008 se publicó una versión corregida del Manual técnico de la CIF, v1.1, con el objeto de incorporar aquellas correcciones surgidas luego de dos años de extensas pruebas de campo y consultas técnicas interinstitucionales acerca de la versión 1 del manual.

*"Entre las principales modificaciones destacan:*

- *el cambio de nombre de "Clasificación integrada de la seguridad alimentaria y de la Fase humanitaria" por el de "Clasificación integrada de la seguridad alimentaria en fases";*
- *la adición de una división opcional de la Fase 1 en dos fases: Fase 1A y 1B, cuyo objetivo es proporcionar una solución provisoria para el desarrollo e inserción futuros de una Fase entre las actuales Fases 1 y 2;*
- *el cambio de nombre de la Fase 2 de "Inseguridad alimentaria crónica" a "Inseguridad alimentaria moderada/leve";*
- *cambio del término "Niveles de alerta rápida" por "Riesgo de agudización de la Fase";*
- *cambios en el diseño de las Plantillas de análisis;*
- *cambios en los protocolos cartográficos";*

*(Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2008).*

.....  
 3 Anteriormente llamada "Unidad de Análisis de la Seguridad Alimentaria" (FSAU).

Las correcciones fueron realizadas por el Grupo de trabajo técnico de la CIF de entonces, compuesto por Suleiman Mohamed (FEWS NET), Agnès Dhur (PMA), Valérie Ceylon (PMA), Nicholas Haan (FAO) y Cindy Holleman (FSNAU/FAO), en representación de los actuales asociados mundiales de la CIF, los cuales formalizaron la Asociación Mundial de la CIF en 2008:

*“Junto con los gobiernos nacionales, estos organismos internacionales de nivel regional y nacional están colaborando en el desarrollo y la aplicación de la CIF. La aplicación de la CIF será un proceso que obedecerá a la demanda, y su desarrollo futuro irá de la mano de las experiencias y comentarios de los diferentes países.” (Prólogo original y agradecimientos, Nicholas Haan, mayo de 2008).*

Las versiones 1 y 1.1 del Manual técnico de la CIF fueron posibles gracias al apoyo de numerosas entidades de financiamiento, en especial de la Comisión Europea.

**Las versiones anteriores del Manual técnico de la CIF se encuentran disponibles en Internet en las siguientes direcciones:**

FAO/FSAU 2006. Integrated Food Security and Humanitarian Phase Classification: Technical Manual Version 1. Nairobi, FAO/FSAU Technical Series IV:

<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/009/a0748e/a0748e00.pdf>

IPC Global Partners. 2008. Integrated Food Security Phase Classification Technical Manual. Version 1.1. FAO. Rome. <http://www.fao.org/docrep/010/i0275e/i0275e.pdf>



ISBN 978-92-5-307284-2



9 789253 072842

I3000S/1/06.12

Asociados mundiales de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF)  
[www.ipcinfo.org](http://www.ipcinfo.org)