

## 2 Metodología

Este estudio se sustenta en dos enfoques complementarios: la evaluación regional del MUM y una encuesta global aplicada a través de internet. A continuación se describen en detalle.

### EVALUACIONES REGIONALES

Entre el 2009 y el 2012 se realizaron tres evaluaciones regionales para identificar y obtener lecciones a partir de iniciativas de MUM en la cuenca amazónica (Sabogal y Almeida 2009), la cuenca del río Congo (Essoungou y Lescuyer 2010) y el sudeste asiático (Broadhead 2012).

Con estas evaluaciones se buscó dar respuesta a dos preguntas claves:

- ¿Qué iniciativas de MUM se están ejecutando en la actualidad?
- ¿Cuáles son las principales restricciones y motores ecológicos, sociales, institucionales, económicos y político/regulatorios para la implementación de sistemas MUM funcionales?

En la Amazonia, la evaluación se centró en tres países<sup>2</sup>: Bolivia, Brasil y Perú. En la cuenca del Congo, se consideraron Camerún, la República Democrática del Congo y Gabón. En el sureste asiático se evaluaron acciones presentes y pasadas en siete países: Camboya, Indonesia, la RDP de Lao, Papua Nueva Guinea, Filipinas y Viet Nam. En las tres regiones se recolectó información por medio de entrevistas semiestructuradas a expertos forestales, técnicos y responsables del manejo de bosques que trabajan con organizaciones nacionales e internacionales en sus países respectivos. La búsqueda de información consideró documentos en internet y publicaciones relevantes. Se buscó información sobre tamaño y ubicación de iniciativas de MUM, tipo y condición del bosque, tenencia y responsabilidad por el manejo del bosque, detalles del manejo forestal (objetivos y resultados) y restricciones al establecimiento y mantenimiento del MUM. En el Anexo 1 se muestra el formato de recopilación de información y las variables usadas en la evaluación.

### ENCUESTA ELECTRÓNICA GLOBAL

Aunque comprensivas, las tres evaluaciones regionales tuvieron diferencias en cuanto a alcance y complejidad. Por esta razón, se usó un cuestionario complementario aplicado por internet por medio de la herramienta “Survey Monkey”<sup>3</sup>. Esta encuesta buscaba recuperar información de iniciativas de MUM ya finalizadas o en curso, sobre las siguientes variables: motores y condiciones

2 Originalmente, se había considerado también a Ecuador, pero se descartó porque las entrevistas con expertos forestales nacionales y la búsqueda de literatura impresa de información en internet no permitieron identificar iniciativas apropiadas de MUM.

3 [www.surveymonkey.com](http://www.surveymonkey.com)

favorables, barreras y oportunidades, recomendaciones para promover el MUM. El universo muestreado consideró las experiencias, puntos de vista y percepciones de una variedad de actores y administradores (p.e., representantes de comunidades, investigadores, organizaciones no gubernamentales (ONG) y sector privado), relacionados de manera directa o indirecta con las iniciativas de MUM en las tres regiones. Por medio de listas de usuarios en servidores forestales se identificó a los posibles encuestados y se les contactó por correo electrónico. La encuesta estuvo abierta durante dos meses, entre marzo y mayo 2011.

El cuestionario usado para la encuesta (Anexo 2) constó de tres secciones: información general sobre la iniciativa de MUM, como la tenencia de la tierra y el manejo dado; barreras a la implementación del MUM y recomendaciones para mejorar el éxito de las iniciativas de MUM, e información sobre el encuestado. Para examinar las barreras al MUM, se seleccionaron 22 variables económicas, técnicas, socioculturales, institucionales y políticas (Anexo 3). A los encuestados se les solicitó asignar un valor a cada variable según la siguiente escala: barrera fuerte, barrera moderada, barrera leve, no es barrera. Las opciones “no se” y “irrelevante para mi iniciativa” también estuvieron a disposición en cada pregunta.