

4 Encuesta global

Se solicitó a 1990 personas que completaran la encuesta en línea. Se recibieron 108 respuestas, de las cuales 79 estaban completas y eran relevantes. De esas 79 respuestas, 41 provenía de América Latina, 20 del sudeste asiático y 18 de África. El 76% de quienes respondieron tenían más de diez años de experiencia en el sector forestal, 15% tenían entre 6-10 años y solo el 9% tenían menos de seis años de experiencia. La mayoría de quienes respondieron eran empleados de ONG, oficinas gubernamentales u organizaciones internacionales (Cuadro 3).

CUADRO 3

Lugar de trabajo de quienes respondieron a la encuesta

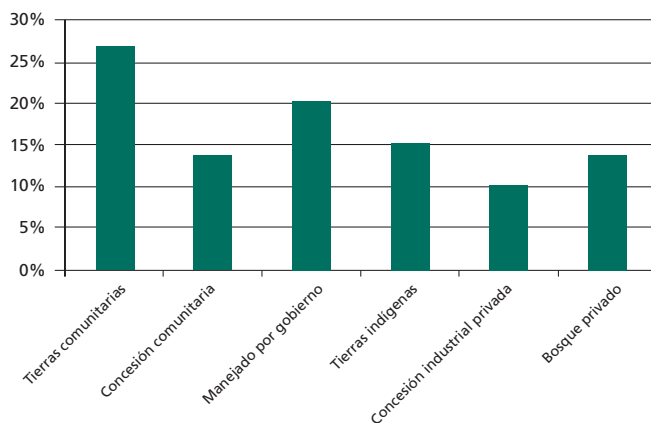
Lugar de trabajo	%
ONG	31,5
Gobierno	19,2
Organismo internacional	17,8
Institución de investigación	16,4
Sector privado	12,3
Otro	2,70

Nota: n = 79

Cerca de un tercio (30,4%) de las iniciativas eran de tipo experimental. El resto eran operaciones en pequeña escala (de 500 ha o menos; 28,4%) o gran escala (41,2%). El 86% de las iniciativas se ejecutaban en el momento en que se aplicó la encuesta. De ellas, alrededor del 10% tenían más de diez años de funcionamiento, el 56% tenían entre 1-5 años y el 23% tenían entre 6-10 años. El 11% restante tenían menos de un año. Casi la mitad de las iniciativas se desarrollaban en terrenos comunitarios o en bosques manejados por entes estatales (Figura 5). En general, las iniciativas contaban con un plan de manejo gubernamental/formal (53%) o no gubernamental/informal (31%).

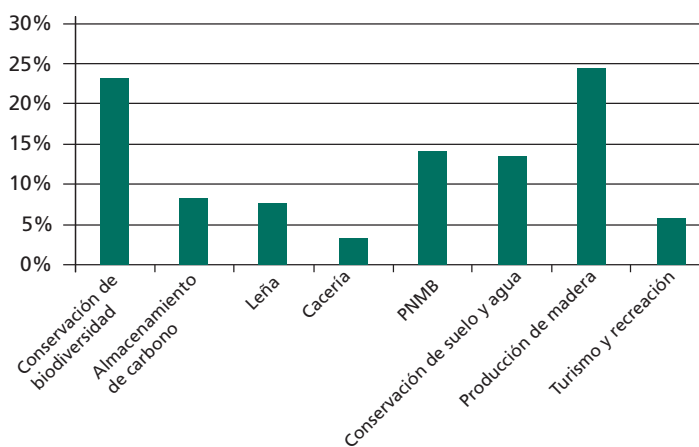
Como producto económico, la producción de madera y la conservación de la biodiversidad eran los objetivos principales de cerca de la mitad de las iniciativas (Figura 6), en tanto que la producción de PNMB y la conservación de suelos y agua fueron los objetivos secundarios más importantes (Figura 7).

FIGURA 5
Tipos de tenencia de la tierra (% de las iniciativas encuestadas)

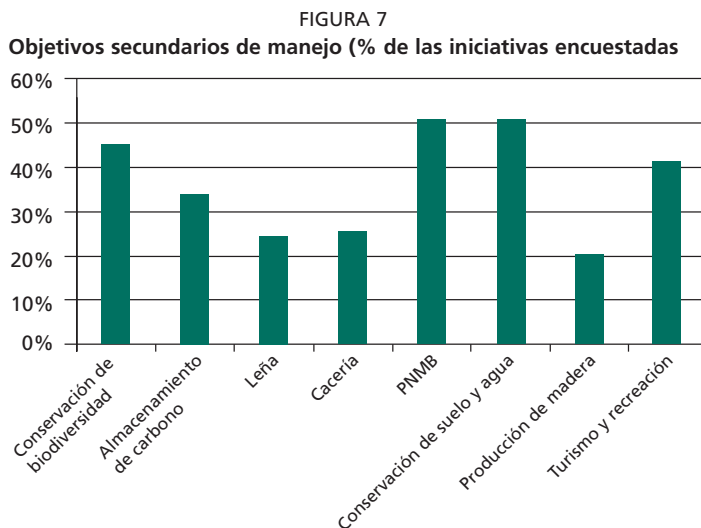


Nota: n = 79.

FIGURA 6
Objetivos principales de manejo, según producto económico (% de las iniciativas encuestadas)

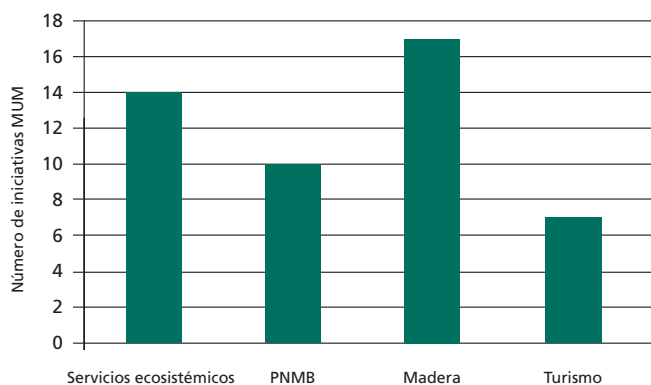


Nota: n = 79.



Nota: Cada iniciativa puede tener más de una actividad; n = 79.

FIGURA 8
Número de iniciativas MUM en las cuales varios productos o servicios estaban certificados o en proceso



Casi un cuarto (22,5%) de los proyectos estaban certificados y un porcentaje similar estaban en proceso de certificación. La madera fue el producto más certificado o en proceso de certificación (Figura 8). De las iniciativas evaluadas, más de la mitad eran comunitarias, y la conservación de la biodiversidad y la madera fueron los objetivos de manejo más frecuentes.

Los resultados de la encuesta coincidieron en general con las evaluaciones regionales. Se encontró que las variables político-institucionales y sociales fueron los factores que más obstaculizan el MUM, aunque también se mencionó la falta de habilidades adecuadas (Cuadro 4). Las categorías sobre el lugar de trabajo

buscaban determinar si las percepciones de los encuestados variaban en cuanto a las barreras al MUM, según lealtades; sin embargo, no se encontraron diferencias significativas. Es evidente, entonces, que los encuestados concuerdan en cuanto a la importancia relativa de las barreras a la implementación del MUM.

Con base en las respuestas recibidas, se identificaron 66 recomendaciones de cómo mejorar las posibilidades de éxito de las iniciativas de MUM. La recomendación más frecuentemente mencionada fue “*la construcción de capacidades*”, seguida por “*apoyo político y legal*”, “*participación de las comunidades*” y “*toma de conciencia*”. Las recomendaciones se organizaron en 15 categorías (Cuadro 5). Aunque “*asuntos comunitarios*” aparece como una categoría, e incluye factores como “*reconocimiento y uso del conocimiento tradicional*” y “*resolución de problemas de tenencia*”, el bienestar de la comunidad es inherente a muchas otras categorías. El “*mejoramiento de la ejecución*” fue otro gran tema mencionado.

CUADRO 4

Variables que retrasan la implementación del MUM (organizadas a partir de la suma total de índices y promedios)

Variable	Categoría*	Media**	Total**
Eficiencia de los procesos administrativos	P	3,16	250
Estructuras y marcos institucionales o de manejo	P	2,95	233
Capacidad de negociación	S	2,89	228
Educación forestal	P	2,89	228
Seguridad de la tenencia	S	2,86	226
Disponibilidad de personal capacitado	H	2,84	224
Marco legal	P	2,78	220
Recursos, conocimiento y habilidades para lograr la diversificación del manejo forestal	H	2,73	216
Acceso a crédito o recursos financieros	E	2,70	213
Participación de los actores	S	2,70	213
Conflictos sociales en cuanto al impacto de una opción de manejo sobre otros productos o servicios	S	2,66	210
Conocimiento del mercado	M	2,62	207
Acceso a servicios de extensión o de apoyo	H	2,57	203
Distribución de beneficios entre los actores	S	2,51	198
Conocimiento sobre tecnologías	CS	2,47	195
Acceso a mercados	M	2,39	189
Interacción comunidad–empresa	S	2,37	187
Conocimiento ecológico y silvicultural	CS	2,35	186
Conocimiento sobre recursos y servicios del bosque	CS	2,09	165
Participación y compromiso de género	S	2,06	163
Influencia del precio del producto o PSA en la decisión de adoptar el MUM	E	2,04	161
Costos de oportunidad	E	1,86	147

Notas: *Variables formadas en el factor de análisis: E = económica; H = habilidades y conocimiento; M = mercados; P = político–institucional; S = social; CS = conocimiento silvicultural.;

CUADRO 5. Estados se les pidió calificar, en una escala de 1-4, la importancia de la barrera; n = 79.

Categorías de recomendaciones sobre cómo mejorar las posibilidades de éxito de las iniciativas de MUM

Categoría	Veces citada (no.)	Categoría	Veces citada (no.)
Implementación	38	Comunicación	10
Financiamiento	26	Asuntos institucionales	9
Participación de actores	25	Educación	7
Construcción de capacidades	22	Investigación	4
Problemas de mercado	20	Disponibilidad de datos	3
Política y legislación	18	Continuidad de proyectos	2
Asuntos comunales	17	Distribución de beneficios	2
Incentivos	11		
Communication	10		
Institutional issues	9		
Education	7		
Research	4		
Data availability	3		
Continuity of projects	2		
Benefit-sharing	2		

Note: n = 79.



Acuerdos locales para el uso del bosque establecidos por la comunidad nativa Matsés, Perú

Fruto de marfil vegetal o tagua (Phytaleppas macrocarpa) en la Amazonia peruana





© LINCOLN QUEVEDO

Vendedoras de leche de majo (Oenocarpus bataua), un producto no maderable del bosque, en el mercado de Cobjija, Bolivia

Árbol de castaña, o nuez del Brasil (Bertholletia excelsa), un importante componente de los sistemas de manejo forestal en la región que comparten Bolivia, Brasil y Perú



© LINCOLN QUEVEDO



Camino a la reserva, entre la aldea de Masako y Kinsangani, RD del Congo

Sacos llenos de Gnetum spp. y otros productos transportados a los mercados de Bangui, República Centroafricana





Un fabricante de carbón enfría el producto cerca de la aldea de Ovangoul, región central de Camerún



Un equipo de motosierristas descansa sobre una troza de ayous (Triplochiton scleroxylon) en Camerún



Comunidad rural en Kalimantan occidental, Indonesia



Paisaje de una aldea en el Parque Nacional Halimun Salak Java occidental, Indonesia



EREMY BROADHEAD

Entrevista con un poblador local en el área del proyecto Suford, Lao



@CIFOR/MOKHAMMAD EDLIADI

Patio de acopio en el PT MAM, Papua Nueva Guinea