

5 Síntesis

La evaluación regional consideró 46 iniciativas de MUM: 15 en la Amazonia, ocho en la Cuenca del Congo y 23 en el sudeste asiático, en 13 países tropicales. De estas iniciativas, 19 corresponden a empresas privadas con concesiones en bosques públicos, principalmente en el sudeste asiático (9 de 10 casos en Indonesia) y en la cuenca del Congo. Las comunidades locales (indígenas) o asociaciones de pequeños productores representan alrededor de un tercio de todas las iniciativas encuestadas, principalmente en los países amazónicos; seis iniciativas de MUM están bajo la responsabilidad directa de entes gubernamentales, cinco de ellas en el sudeste asiático (en Malasia principalmente). Este informe ofrece un panorama general de estas iniciativas, las limitaciones que enfrentan y las oportunidades para diversificar e integrar los productos y servicios dentro de una misma UMF. La evidencia, opiniones y percepciones recolectadas por medio de entrevistas y encuestas demuestran que la aplicación práctica del MUM es una tarea compleja y desafiante bajo las condiciones actuales. En este sentido, se puede afirmar, como lo sugiere García-Fernández *et al.* (2008), que “el MUM sigue siendo una opción de manejo válida bajo condiciones locales favorables, especialmente cuando se practica a escala de paisaje”.

Hay grandes variaciones en cuanto al área de bosque que abarcan las iniciativas de MUM encuestadas: desde 1900 ha a casi un millón de hectáreas en la Amazonia; desde 11 000 ha a más de 2,1 millones ha en el sudeste asiático, y de 4800 ha a casi 200 000 ha en la cuenca del Congo. Debe mencionarse, sin embargo, que en muchos casos es poco claro cuál es el área real manejada para usos múltiples. Las áreas más pequeñas por lo general corresponden a bosques manejados por pueblos indígenas (p.e., en Papua Nueva Guinea y Perú) o por asociaciones de extractores en pequeña escala (p.e., caucheros en las reservas extractivas de Brasil). Las iniciativas descritas como ‘piloto’ o ‘experimental’ solo se encontraron en la cuenca amazónica, aunque esto pudiera reflejar diferencias en las fuentes de información. También se detectaron diferencias en cuanto a la duración de las iniciativas. En el sudeste asiático hay experiencias de más de diez años, mientras que en las otras regiones, la mayoría de iniciativas están entre 6-8 años. Las iniciativas más recientes son aquellas en las que se considera un servicio ecosistémico como parte de los productos del manejo.

En muchos de los países analizados para este estudio, y para ciertas categorías de actores, el MUM es interesante pero difícilmente operativo debido a limitaciones económicas, técnicas y administrativas. La madera sigue siendo el único bien forestal con mercados lucrativos, cuya operación se sustenta en conocimiento técnico confiable y que ofrece una contribución significativa a la economía nacional. El modelo dominante de aprovechamiento forestal, sin embargo, está

siendo socavado en algunas regiones por la llegada de inversionistas interesados en proyectos agroindustriales o mineros que reportan beneficios financieros mucho más altos que los de la cosecha sostenible de madera. En este nuevo contexto, el MUM podría ayudar a mejorar los beneficios del MFS. Varias iniciativas, como la certificación y los esquemas de legalidad, podrían contribuir a la implementación del MUM, aunque la certificación del manejo forestal no ha logrado generar aumentos significativos en el precio de la madera.

OBJETIVOS Y RESULTADOS DEL MANEJO

En los Cuadros 6, 7 y 8 se ofrece una síntesis de los resultados del manejo en las iniciativas evaluadas en cada una de las regiones del estudio. En términos de resultados económicos, la producción de madera sigue siendo el objetivo principal más fuerte, seguido por la producción de PNMB. Cuatro quintos de las iniciativas combinan ambos usos. En la Amazonia, las palmeras son de primordial importancia para los medios de vida. Este recurso está presente en toda la región y, en muchos casos, es muy abundante. Las palmeras tienen una gran diversidad de usos y son fuente esencial de alimentos para la fauna silvestre. Algunas de ellas tienen un alto valor económico y, por lo tanto, son manejadas para aumentar la producción (Porro y Cotta 2009). La combinación de la producción de PNMB y ecoturismo es también habitual entre las iniciativas evaluadas; en todos los casos, se trata de comunidades indígenas asociadas, algunas veces, con operadores privados.

La pesca es también importante en la Amazonia; tres de las iniciativas evaluadas incluyen la producción de peces entre sus objetivos de manejo. Las comunidades tradicionales de la región han desarrollado prácticas y técnicas de manejo integral muy prometedoras para asegurar la producción de peces y la conservación del bosque (p.e. McGrath *et al.* 1993). En el sudeste asiático, la producción de leña y carbón es importante en los bosques manejados por comunidades. El ecoturismo es un objetivo secundario del manejo de muchas iniciativas en Indonesia, Malasia y Filipinas, a menudo en combinación con la producción de PNMB (p.e., ratán de Calamoideae, una subfamilia de las palmeras). En las iniciativas de la cuenca del Congo se recopiló relativamente poca información debido, posiblemente, a las dificultades de incorporar los PNMB y los servicios ecosistémicos en las concesiones forestales en gran escala (Lescuyer *et al.* 2012).

CUADRO 8. Principales productos de iniciativas MUM en la cuenca del Congo, con indicación de la entidad responsable por las decisiones de manejo

	Principales productos							
	Camerún			Gabón		RD del Congo		
	1	2	3	4	5	6	7	8
Responsabilidad por el manejo**	P	P	C	P	P	P	P	C
Certificación forestal***	X	X	-	X	-	X	-	-
Producción de productos maderables								
madera	X	X	X	X	X	X	X	X
madera en rollo y postes								
leña/carbón								
Producción de productos no maderables								
palmeras (fibra, fruta, semilla, hojas), incluso ratán			X					
frutos, nueces								
látex, resinas y exudados								
aceites								
plantas medicinales								
bambú y lianas								
Manejo y conservación de la fauna silvestre								
manejo de la fauna silvestre								
(restauración de) especies silvestres para la caza								
conservación de la fauna silvestre								
Agroforestería	X							
Pesca (artesanal y comercial)								
Ecoturismo/recreación								
Conservación de la biodiversidad								
Restauración de paisajes/rehabilitación de bosques								
Conservación de ecosistemas (p.e., bosques en arenas)	X							
Conservación de suelos y agua (p.e., abastecimiento de agua, protección de nacientes)								
Secuestro y almacenamiento de carbono								
Protección a sitios de especial importancia cultural, religiosa o arqueológica								

* 1 = TRC - UFA 00 004; 2 = ALPICAM - UFA 10 51; 3 = COPAL - Coopération des Planteurs de la Lékié; 4 = CEB-Precious Woods - Bambidie y Okondja; 5 = Kango; 6 = Siforco - Bumba; 7 = Sodefor - Mai Ndombe; 8 = Mubala (asociación de comunidades indígenas), **C = comunidad; G = gobierno/estado; P = empresa privada, *** X indica que hay un producto certificado.

LIMITACIONES A LA IMPLEMENTACIÓN DEL MUM

El Cuadro 9 ofrece una síntesis de la información disponible en las iniciativas evaluadas en cuanto a los principales factores que limitan la implementación del MUM. Las limitaciones políticas e institucionales parecieran ser el obstáculo principal en las tres regiones. Las limitaciones económicas y financieras son también una preocupación seria para las iniciativas de MUM en comunidades y el sector privado en las tres regiones. De las limitaciones sociales y técnicas, la falta de capacidades organizativas, administrativas, técnicas y de recursos humanos es común en las tres regiones.

CUADRO 9

Factores que limitan las iniciativas MUM en las tres regiones

Factores limitantes/problemas	Amazonia	Sudeste asiático	Cuenca del Congo
Limitaciones políticas e institucionales			
Tala ilegal e invasiones	X ^a	X ^b	X
Legislación inadecuada	X ^c	X	X
Interferencia gubernamental: requisitos excesivos y burocracia (p.e., procedimientos engorrosos y retrasos en la aprobación de los PMF)	X ^d	X	X
Conflictos con pobladores locales (indígenas) por derechos sobre la tierra y reclamos de compensaciones (derechos de uso)	X	X	X
Falta de seguridad sobre la tenencia de la tierra a largo plazo	X	X	
Desarrollo de infraestructura (p.e. caminos, plantas hidroeléctricas) propician la conversión del bosque (p.e. plantaciones de palma aceitera y maderables, minería de carbón)	X	X	
Falta de apoyo gubernamental al procesamiento local para dar valor agregado a los recursos del bosque	X	X	
Falta de derechos sobre los recursos del bosque para las comunidades locales e indígenas			X
Pagos excesivos por derechos e impuestos, en relación con el producto de la venta		X ^e	
Limitaciones económicas y financieras			
La implementación del MUM es poco rentable	X	X	X
Competencia desleal de madera ilegal con bajos precios	X	X	X
Precios bajos de productos forestales/venta de productos forestales (p.e. postes) genera bajos ingresos a las comunidades/precio premio muy bajo por madera certificada	X	X	X
Pobre acceso a los mercados (p.e., debido a mala infraestructura de transporte)	X	X	X
Restricciones de financiamiento/agencias financieras no ofrecen fondos para el manejo forestal	X	X	X
Falta de incentivos económicos o financieros	X		
Falta de información económica: precios, demanda, mercados, predicción de producción	X		
Estrategia de mercado para productos forestales inexistente o inadecuada	X		
Falta equipo de procesamiento para mejorar valor agregado	X		
Limitaciones técnicas y sociales			
Personal insuficiente para la implementación del MFS/recurso humano limitado/falta de personal capacitado	X	X	X
Debilidad de las comunidades en cuanto a capacidades de negociación, manejo de recursos humanos y mercadeo	X		X
Capacitación insuficiente a las comunidades sobre actividades productivas y manejo empresarial	X		X
Poca supervisión y control de las operaciones de tala y manejo forestal	X	X	
Consultas (de empresas privadas o administradores de bosques) con los actores locales inexistentes o inadecuadas		X	
Incentivos inexistentes o insuficientes (p.e., para las operaciones de AIR)		X	
Mala condición del bosque –sobreexplotado y muy dañado por la tala		X	
Deficiencias en la planificación, construcción y mantenimiento de caminos	X	X	
Mala ejecución de las técnicas de AIR		X	
Sobreestimación de las tasas de crecimiento del bosque		X	
Falta de información técnica y silvicultural (particularmente sobre PNMB)	X		
Falta de un procedimiento o sistema para incorporar los resultados del monitoreo al PMF		X	

a P.e., ocupación de áreas dentro de una concesión por parte de personas no autorizadas, o invasión por parte de 'barraqueros' (propietarios de bosques de caucho) que cosechan ilegalmente las nueces. b Una alta densidad poblacional en las afueras del bosque provoca la usurpación y la tala ilegal. c P.e., el requisito de preparar y enviar un PMF por cada producto que se quiera aprovechar. d P.e., empleados de la administración forestal regional ponen obstáculos que impiden el desenvolvimiento normal de las actividades. e Estos pagos son por lo general más altos que el precio de venta de los productos de madera (p.e., los postes en Camboya).

VARIABLES CLAVES QUE INFLUYEN EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL MUM

Al considerar las barreras y cuellos de botella que inciden en la implementación del MUM, es claro que se requieren modificaciones sustantivas en políticas y arreglos institucionales y en varios frentes económicos, sociales y tecnológicos, si se quiere que el MUM se extienda. Los datos recopilados en las 46 iniciativas que practican alguna forma de MUM a nivel de UMF son insuficientes para arribar a conclusiones definitivas acerca de las circunstancias o condiciones que pueden coadyuvar a la implementación exitosa del MUM. Sin embargo, a continuación se analizan algunas de las variables claves.

Tenencia de la tierra, derechos de uso y responsabilidad por las decisiones de manejo

De las 46 iniciativas evaluadas, únicamente en dos de los casos no se consideran como limitantes la tenencia de la tierra y los derechos de uso. La mayoría de las iniciativas MUM se ubican terrenos de comunidades locales, a menudo con la asistencia de entidades externas como ONG y gobiernos.

Condición del bosque

La mayoría de iniciativas MUM tienen lugar en bosques productivos que han sido aprovechados pero mantienen su estructura original. Esto significa que el potencial para el MUM es relativamente alto. En algunos casos, la abundancia de un recurso particularmente valioso es lo más importante para la diversificación de la producción; por ejemplo, la alta abundancia relativa de árboles de castaña, o de rodales de Mauritia en la Amazonia, o de mubala en la RD del Congo.

Objetivos y resultados del manejo

Es bastante claro que el marco legal en la mayoría de los países analizados obstaculiza o inhibe el MUM. Aunque en muchos países el marco legal considera el MUM, en la práctica no se le toma en cuenta, lo que dificulta la formalización de los enfoques de uso múltiple. Se identifican algunas razones para esta situación. Primera, sigue existiendo un sesgo hacia la producción de madera; además, los marcos legales no son claros en cuanto a los PNMB, lo cual obstaculiza la aprobación de planes de manejo que consideren el aprovechamiento de no maderables. Segunda, las normativas nacionales en varios países exigen la presentación de planes de manejo para cada una de las especies no maderables que se quieran aprovechar y comercializar. Otros objetivos, como el ecoturismo y el manejo de la fauna silvestre, también requieren planes de manejo separados, lo que no incentiva el uso de opciones de manejo diversificado. No se tienen incentivos institucionales y de financiamiento para la inversión privada a largo plazo; asimismo, las normas que aplican a pequeños productores son las mismas que aplican a negocios grandes y medianos, los cuales por lo general tienen una mayor capacidad de cumplimiento. Los enfoques restrictivos y punitivos de la mayoría de los marcos legales, con énfasis en prohibiciones, claramente inhiben la implementación del MUM. Por lo tanto, se requiere una legislación que ayude a

alcanzar el potencial de los bosques por medio del MUM, impulse el desarrollo de diversos usos del bosque y distribuya los beneficios que se obtienen.

Certificación forestal

Las iniciativas de MUM se asocian con la certificación: la mitad de las iniciativas evaluadas han certificado el manejo forestal para la extracción de madera y dos han certificado el aprovechamiento de PNMB (castaña y aceite de copaiba). En el sudeste asiático y en la cuenca del Congo, la mayoría de las operaciones certificadas son manejadas por empresas privadas en concesiones forestales, en tanto que en la Amazonia las operaciones certificadas son de base comunitaria. Una observación en cuanto a las diferencias regionales es que la inclusión de uno o más productos no maderables en los PMF de concesiones forestales certificadas puede relacionarse con los requisitos de certificación de la participación comunitaria en cuanto a los beneficios del manejo forestal (es decir, que las comunidades dentro del área concesionada tienen libertad para usar el bosque de la manera en que tradicionalmente lo han hecho). El proceso para obtener la certificación FSC ha propiciado el MUM en las concesiones forestales en la cuenca del Congo. La situación en el contexto amazónico es diferente: con una tenencia más favorable y derechos de uso más claros, las comunidades son protagonistas de las iniciativas de MUM, y la certificación –en todos los casos, con un fuerte apoyo externo– es parte de las estrategias de mercadeo.

Valor agregado y beneficios económicos

El valor agregado al producto y los beneficios económicos que se obtienen con el MUM se interrelacionan. El déficit en ambos es una de las principales limitaciones que enfrentan las iniciativas de MUM en general, y las comunitarias en particular. Una forma de superar las deficiencias en cuanto al valor agregado y los beneficios económicos para las comunidades locales es la formación de alianzas u otros tipos de arreglos con el sector privado. Esto se ha dado en varias de las iniciativas evaluadas; según estudios publicados y la información recopilada para este trabajo, tales arreglos son un importante factor que facilita la implementación del MUM (ver Recuadro 1). En las tres regiones, las iniciativas han hecho esfuerzos para agregar valor mediante el procesamiento y mercadeo, en las siguientes formas:

- actividades para la formación de capacidades
 - técnicas de aprovechamiento y procesamiento de la madera
 - técnicas de extracción y procesamiento del látex en láminas
 - administración de negocios
- asistencia técnica
 - procesamiento primario de la madera para mejorar la producción y agregar valor
 - fabricación de contrachapados a partir de trozas de tamaño pequeño
- procesamiento de PNMB
 - producción de carbón en hornos
 - fabricación de resina de goma

- fabricación de productos terapéuticos a partir de plantas
- extracción y procesamiento de aceites (p.e. de *Mauritia*, *Copaifera*)
- producción y exportación de artesanías hechas con fibras de palmas
- elaboración de techos con hojas de palmas
- producción de biojoyas con semillas de palmas (p.e. *Phytelephas*)
- aguas de manantial, miel, seda, huevos y capullos
- ayuda al mercadeo
 - facilitación de contactos con clientes potenciales
 - trabajo con organizaciones experimentadas en la promoción de madera certificada para mercados de exportación, para informar y negociar con los compradores
 - apoyo a la comercialización de productos forestales y artesanías hechas con maderas y fibras naturales
 - subastas para la venta de madera de bosques públicos
- certificación forestal (en casi todos los casos, para madera y por parte de empresas privadas)
- facilitación de arreglos institucionales (p.e., para un programa de conservación de la fauna silvestre)
- desarrollo de proyectos con actividades de generación de ingresos
- investigación (p.e., sobre PNMB para diversificación y valor agregado)

El agregar valor a la madera y PNMB mediante las iniciativas de MUM es un área clave que requiere de grandes esfuerzos, por lo que se deben enfrentar las limitaciones técnicas, organizativas, financieras e institucionales que todavía persisten.

Marcos políticos e institucionales

Los marcos políticos e institucionales no han sido descritos de manera explícita en las iniciativas evaluadas. A la pregunta “¿*Los marcos políticos e institucionales apoyan el MUM? En caso de respuesta negativa, explique por qué no*”, las respuestas fueron muy vagas y no permiten un análisis detallado. En algunos países, se reconoce que las leyes existentes son una limitación en sí mismas, aunque hay indicios de cambios positivos recientes. En Brasil, por ejemplo, la ley determina que las actividades forestales en la Amazonia deben guiarse por el principio de uso múltiple; puesto que no hay normas para los PNMB a nivel federal, se reduce la burocracia innecesaria en el proceso de aprobación de los planes de manejo de uso múltiple. En Bolivia, las leyes y políticas actuales crean un marco favorable para el MUM y promueven el manejo forestal integrado. Además, se promueven actividades ejecutadas por las comunidades indígenas y rurales, por medio de organizaciones forestales comunitarias para el manejo, procesamiento y mercadeo de la madera y de PNMB provenientes de áreas de bosque productivo.

ACCIONES A FUTURO

¿*Qué pudiera hacerse para superar las limitaciones que enfrenta el MUM? ¿Qué mecanismos, incentivos o intervenciones estratégicas (políticas, institucionales y tecnológicas) son necesarios?* En el Cuadro 10 se detallan una serie de propuestas para

hacer frente a las restricciones identificadas mediante las evaluaciones regionales y las encuestas globales. Los gobiernos juegan un papel clave en la creación de entornos favorables. Los actores del desarrollo (incluyendo ONG) y las organizaciones financieras son también claves para el establecimiento y apoyo de estrategias y medidas que ayuden a superar las barreras económicas (mercado), financieras, sociales y técnicas que enfrenta el MUM, particularmente para comunidades y pequeños productores.

CUADRO 10
Incentivos para la implementación del MUM

Incentivos	Responsable
Políticos e institucionales	
Aclarar la tenencia de la tierra y los derechos de propiedad y o los derechos de uso de los recursos del bosque y los servicios ecosistémicos ofrecidos a nivel de UMF.	Gob
Formalizar y asegurar la aplicación eficaz de los derechos consuetudinarios de uso (p.e., en concesiones forestales).	Gob
Desarrollar un marco legal adecuado que permita propuestas de planes de manejo flexibles para usos múltiples y se elimine el requisito actual de preparar planes de manejo para cada producto que se extraiga de los bosques.	Gob
Diseñar mecanismos para recompensar al personal descentralizado por promover el cumplimiento de las regulaciones nacionales del MUM.	Gob
Ofrecer un incentivo legal a quienes detentan los derechos de uso y apliquen el MUM –p.e., darles prioridad en la aprobación de permisos o licencias para actividades de aprovechamiento o procesamiento.	Gob
Integrar la planificación del manejo forestal y la del uso del suelo a nivel local y nacional.	Gob
Aplicar reducciones de impuestos y otros incentivos para facilitar las operaciones de cosecha, uso y manejo de PNMB en iniciativas de MUM, hasta que sean rentables.	Gob
Reducir los impuestos a los planes de manejo que incluyan PNMB no tradicionales y otros usos del bosque, para impulsar el MUM.	Gob
Acelerar la formulación de regulaciones y mecanismos que faciliten la implementación de iniciativas globales de PSA.	Gob
Introducir el concepto de MUM en las negociaciones internacionales del cambio climático y los bosques, con el fin de aprovechar los incentivos ofrecidos por REDD+ y otras iniciativas de manejo forestal en paisajes productivos.	Gob
Económicos y de financiamiento	
Promover y ofrecer incentivos y acceso al financiamiento para el procesamiento que de valor agregado a los productos de bosques manejados.	Gob, Fin
Fortalecer sociedades para el mercadeo y comercialización de múltiples productos forestales.	Gob, Des
Promover y apoyar nuevas Fuentes de financiamiento –p.e., PSA para ampliar la base de ingresos del manejo forestal.	Gob, Fin
Apoyar a las comunidades y productores en pequeña escala que practiquen el MUM para que certifiquen sus operaciones forestales.	Des, Fin, Gob
Asignar fondos para apoyar el MUM por medio de la investigación, educación y capacitación.	Gob, Des
Sociales y técnicos	
Promover la inclusión de actores en el manejo forestal (planeamiento, implementación, monitoreo y evaluación).	Gob, Des
Apoyar del desarrollo de capacidades a nivel individual y organizacional (p.e., funcionarios de gobierno, grupos de usuarios comunales, técnicos forestales, guardabosques y administradores privados).	Gob, Des, Fin
Capacitar a administradores/responsables del manejo de crédito para el sector forestal y para el MUM en particular.	Fin
Brindar asistencia técnica a largo plazo y servicios de extensión apropiados para las necesidades y condiciones de administradores de bosques que practiquen el MUM.	Gob, Des
Difundir las experiencias en otras localidades y países y crear oportunidades para la discusión entre actores (p.e., funcionarios de gobierno, productores en pequeña y gran escala y la sociedad civil como un todo).	Des, Gob
Poner a disposición de quienes manejan los bosques, funcionarios de gobierno, ONG y otros actores la información técnica relevante.	Des, Gob
Ofrecer servicios de información sobre precios y oportunidades de mercado a los productores.	Des, Gob
Invertir en la investigación de temas clave que contribuyan a la sostenibilidad e implementación exitosa del MUM.	Des, Gob, Fin
Incluir el MUM como parte del currículo en universidades y escuelas vocacionales.	Gob

*Gob = gobierno; Des = organizaciones de desarrollo, incluyendo ONG; Fin = organizaciones de financiamiento.

RECUADRO 1

Alianzas empresa-comunidad

Las alianzas empresa-comunidad en el campo forestal son acuerdos activos para la producción de bienes y servicios del bosque y mediante los cuales las partes comparten beneficios, costos y riesgos, así como la posibilidad de obtener beneficios mutuos (World Bank 2009). Esta forma de innovación institucional ofrece una forma de enfrentar desafíos comunes, como aquellos relacionados con el acceso al capital y la tecnología, así como oportunidades comerciales para la integración favorable de empresas forestales de tamaño pequeño y mediano en las cadenas de valor y suministros para generar ingresos (Katila *et al.* 2010). Si bien hay historias de éxito en cuanto a alianzas empresa-comunidad en los bosques tropicales, y en la región amazónica en particular, también hay experiencias que demuestran que tales arreglos están sujetos a problemas, riesgos y decepciones.

Las alianzas entre empresas y comunidades tienen sentido en la medida en que capitalizan sus fortalezas complementarias al promover relaciones estratégicas entre actores. Las empresas cuentan con capital y logística, conocimiento de la conducta del mercado y capacidad de negociación, pero se les dificulta abastecer al mercado de manera continua. Por su parte, las comunidades tienen los recursos y el conocimiento de uso y extracción (particularmente en relación con los PNMB), pero no el capital ni la experiencia de mercado ni el acceso a oportunidades de mercado.

Las alianzas entre empresas y comunidades en otros sectores muy pocas veces son confiables y a menudo son criticadas desde varios ángulos. Por lo general, la relación es asimétrica porque la empresa maneja la información de mercado y tiene un mejor acceso, además de que tiene una mejor posición en las negociaciones con la comunidad. Los acuerdos entre empresas y comunidades, por lo tanto, enfrentan diversos riesgos. Uno de esos es la sostenibilidad de la extracción del producto cuando este se vuelve comercial, debido a que las presiones por sobreexplotación son muy grandes. Asimismo, puede ser que las comunidades no reciban el precio que merecen por su producto y, si no están satisfechos con la actividad, es probable que, en el futuro, se resistan a otras iniciativas que podrían ser más exitosas. Puede ser que tales acuerdos comerciales no consideren las necesidades sociales de las comunidades, en donde el dinero es solo un aspecto de la motivación, pues el interés principal es asegurar el bienestar social y la seguridad sobre sus territorios y recursos (p.e. Gasché 2010). En contraste, el interés de las empresas es, básicamente, asegurar el abastecimiento de materia prima y no tienen ninguna preocupación real por los problemas locales.

Algunas de las condiciones para una alianza justa y eficiente entre empresas y comunidades, y que promueva el MUM, son las siguientes:

- Una empresa con responsabilidad social y ambiental probada, dispuesta a desarrollar las capacidades locales y favorecer el mercadeo de los productos manejados
- Una comunidad bien preparada, que conozca lo que tiene, lo que quiere y cuánto del recurso puede comprometerse mediante acuerdos negociados con justicia
- Derechos y deberes de cada parte definidos con claridad
- Transparencia durante todo el proceso, desde la negociación hasta la implementación y monitoreo de los acuerdos
- Una política que favorezca acuerdos eficientes (p.e. una política de precio mínimo para los productos que se extraigan del bosque)
- Buena asistencia y apoyo legal
- Acuerdos regulatorios con la participación de una tercera parte, supervisados por un mecanismo de control comunal
- Supervisión por terceras partes para evitar abusos de cualquiera de las partes –de preferencia, el Estado debiera fungir como intermediario y supervisar las negociaciones.

NECESIDADES DE INFORMACIÓN Y VACÍOS DE INVESTIGACIÓN

Las necesidades de información identificadas con este estudio (particularmente con las evaluaciones regionales) se relacionan con:

- Potencial de los bosques para el manejo de uso múltiple, inventarios de las existencias de madera, PNMB, fauna silvestre y servicios ecosistémicos
- Cálculo del abastecimiento sostenible, tiempo de cosecha, frecuencia y cantidad de producto a extraer de los principales PNMB
- Manejo tradicional de especies de interés en sistemas MUM
- Viabilidad económica de especies aprovechables con mercado potencial
- Indicadores técnicos de la producción bajo condiciones locales y formas de aprovechamiento variables; se incluyen los efectos de la tala selectiva en la cosecha de PNMB
- Precios comerciales para la madera y PNMB (actualizados con frecuencia)
- Descripción y cuantificación de las cadenas de custodia de recursos forestales, incluso la distribución del valor agregado
- Planes de manejo forestal integrados
- Planes de negocios para productos forestales de gran potencial económico
- Tecnologías y prácticas usadas por las comunidades que practican el MUM y sistematización de experiencias
- Programas demostrativos para capacitación y extensión en MUM
- Programas y políticas de incentivos para el MUM
- Fuentes de financiamiento (nacionales e internacionales) para el MUM y mecanismos de acceso
- Viabilidad socioeconómica de las iniciativas de MUM

Las evaluaciones regionales permitieron identificar los siguientes vacíos en la investigación:

- Inventarios de PNMB y usos tradicionales
- Ecología y silvicultura de especies forestales no maderables
- Interacciones en la cosecha de varias especies maderables y no maderables
- Determinación del ciclo de corta para las especies usadas en el MUM
- Optimización de las técnicas de manejo para especies maderables y no maderables en mayor escala (volumen), diversificación de productos (uso de nuevas especies con características apropiadas) y reducción de los costos de producción
- Técnicas innovadoras para el procesamiento de productos y co-productos de especies maderables y no maderables
- Viabilidad económica de la integración del manejo de especies maderables y no maderables
- Cadenas productivas para especies con mayor potencial
- Sistematización de la información técnica generada mediante las actividades productivas e iniciativas relevantes de MUM

RECOMENDACIONES

Quienes manejan los bosques debieran contar con el apoyo necesario para alcanzar el potencial que significaría la inclusión de objetivos de manejo adicionales. Idealmente, esto debiera hacerse a nivel de UMF, aunque también pudiera hacerse mediante reuniones nacionales de responsables del manejo de bosques. Hacen falta serios esfuerzos para eliminar la competencia desleal de operadores cuyo único objetivo es la extracción de madera, sin mayor interés por los usos múltiples, como la producción de PNMB, el bienestar social o la provisión de servicios ecosistémicos. Esa competencia desleal pudiera enfrentarse con mecanismo legales, como por ejemplo, dar evidencia de la legalidad del bosque y del cumplimiento de los criterios e indicadores de MFS, códigos de aprovechamiento y certificación forestal. En muchos países, la demarcación del TFP y el desarrollo de planes nacionales de uso de la tierra aumentarían la inversión en el manejo forestal a largo plazo e impulsarían el MUM. Si mejora el valor de los bosques ya aprovechados mediante tratamientos silviculturales, como las plantaciones de enriquecimiento, mejoraría también la posibilidad de que estos bosques sean manejados para usos múltiples. La capacitación y la creación de conciencia para cambiar las ideas arraigadas entre ciertos actores del sector forestal son otras opciones recomendables.

Recomendaciones para alentar la implementación de sistemas de MUM:

- Desarrollar e implementar una política basada en una serie de propuestas gubernamentales coherentes y bien coordinadas, que beneficie al productor rural involucrado en el manejo sostenible de uso múltiple; por ejemplo, la definición de una política de precios mínimos para un grupo de productos provenientes de áreas de MUM en manos de comunidades y pequeños productores.
- Desarrollar e implementar leyes coherentes para el MUM, que faciliten su adopción y desarrollo sostenible.
- Fortalecer las capacidades organizacionales y empresariales de comunidades y pequeños productores.
- Diseñar e implementar estrategias e incentivos para agregar valor a los productos forestales producidos bajo MUM.
- Estimular y apoyar la ejecución de inventarios de uso múltiple en la preparación de los planes de manejo.
- Conformar equipos técnicos multidisciplinarios que apoyen la implementación del MUM.
- Facilitar el acceso a líneas de crédito adecuadas para el desarrollo de actividades de MUM.
- Reconocer el valor de las prácticas forestales tradicionales mediante el intercambio de experiencias.
- Impulsar la investigación en ecología de especies maderables y no maderables en el contexto del MUM.
- Reducir los impuestos a productos, especialmente a los PNMB, producidos por comunidades y pequeños productores en áreas bajo MUM.

- Fortalecer las alianzas empresas-comunidades para el MUM.
- Fortalecer los esfuerzos para una difusión mayor y más eficiente de información técnica, económica y legal relevante, así como de resultados de experiencias y de investigaciones, que ayuden a la implementación del MUM.
- Impulsar la reproducción de experiencias de MUM exitosas.
- Establecer y mantener comunidades de práctica en MUM, como una forma de lograr y difundir conocimiento apropiado, información y experiencias sobre la implementación del MUM. Con este fin, debiera crearse una base de datos con casos de MUM, que se difundiera y compartiera por medio de redes de personas interesadas en mejorar esa base de datos y propiciar intercambios de información, visitas de campo y sistematización de experiencias y lecciones.