

ANEXO 3

Análisis del cuestionario usado

Se resumió la información acerca de las iniciativas de MUM, así como de las personas encuestadas. Para analizar las variables que pudieran entorpecer el MUM, las respuestas de los encuestados se categorizaron con una escala de 1 a 4, donde 4 es la barrera más fuerte. Las respuestas “No sé” y “No relevante para mi iniciativa” se calificaron con 0. Se aplicó un factor de análisis para reducir el número de variables para análisis posteriores. La aplicación del factor de análisis se justificó con el test de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 816.2$, $df = 231$, $P = 0.001$) y la medida de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin (0,762). Se escogió el método de rotación oblicua, ya que se supone que los factores que obstaculizan el MUM se correlacionan en el mundo real.

En el factor de análisis, las variables originales ($n=22$) formaron seis factores basados en los valores de Eigen (mayor que 1), en un test de pantalla y en la varianza explicada (más del 60%). Todas las variables del análisis tuvieron comunalidades de más de 0,5. Después del factor de análisis, se crearon variables de escalas sumadas a partir del promedio de las variables con mayor peso para cada factor (Cuadro 1). Las nuevas variables probaron ser confiables en las correlaciones ítem a total y entre ítems, por lo que se decidió usarlas en análisis posteriores. Las variables creadas fueron no-normales, por lo que se aplicó el test de Kruskal-Wallis para detectar diferencias entre regiones y entre escalas de iniciativas.

Mediante el análisis cualitativo-inductivo, se jerarquizaron las recomendaciones ofrecidas por los encuestados acerca de cómo mejorar las posibilidades de éxito del MUM en la región o país. Después de la codificación inicial, se usaron conceptos de sensibilidad para pasar de categorías amplias (política, social, técnica, económica) a categorías más precisas, como “implementación”, “comunidad” y “financiamiento”.

CUADRO 1. NUEVAS VARIABLES FORMADAS CON EL FACTOR DE ANÁLISIS

Nueva variable	Número de variable original	Explicación de la variable original
Social	14	Capacidad de negociación
	12	Participación de los actores
	13	Conflictos sociales acerca del impacto de una opción de manejo sobre otros productos o servicios
	16	Distribución de beneficios entre actores
	15	Participación y compromiso de género
	17	Interacción empresa-comunidad
	20	Seguridad de la tenencia
Económica	3	Costos de oportunidad
	4	Acceso a recursos financieros y crédito
	2	Influencia del precio de productos o PSA en las decisiones para comprometerse con el MUM
Política	19	Marco legal
	18	Eficiencia de procesos administrativos
	21	Estructuras y marcos institucionales o de manejo
	22	Educación forestal
Conocimiento y habilidades	9	Disponibilidad de personal capacitado
	10	Acceso a servicios de extensión
	11	Recursos, conocimientos y habilidades para alcanzar la diversificación del manejo forestal
Conocimiento silvicultural	5	Conocimiento sobre los recursos y servicios del bosque
	6	Conocimiento ecológico y silvicultural
	7	Conocimiento relacionado con la tecnología
Mercados	1	Acceso a mercados
	8	Conocimiento relacionado con el mercado