

ANEXO 3

Análisis del cuestionario usado

Se resumió la información acerca de las iniciativas de MUM, así como de las personas encuestadas. Para analizar las variables que pudieran entorpecer el MUM, las respuestas de los encuestados se categorizaron con una escala de 1 a 4, donde 4 es la barrera más fuerte. Las respuestas “No sé” y “No relevante para mi iniciativa” se calificaron con 0. Se aplicó un factor de análisis para reducir el número de variables para análisis posteriores. La aplicación del factor de análisis se justificó con el test de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 816.2$, $df = 231$, $P = 0.001$) y la medida de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin (0,762). Se escogió el método de rotación oblicua, ya que se supone que los factores que obstaculizan el MUM se correlacionan en el mundo real.

En el factor de análisis, las variables originales ($n=22$) formaron seis factores basados en los valores de Eigen (mayor que 1), en un test de pantalla y en la varianza explicada (más del 60%). Todas las variables del análisis tuvieron comunalidades de más de 0,5. Después del factor de análisis, se crearon variables de escalas sumadas a partir del promedio de las variables con mayor peso para cada factor (Cuadro 1). Las nuevas variables probaron ser confiables en las correlaciones ítem a total y entre ítems, por lo que se decidió usarlas en análisis posteriores. Las variables creadas fueron no-normales, por lo que se aplicó el test de Kruskal-Wallis para detectar diferencias entre regiones y entre escalas de iniciativas.

Mediante el análisis cualitativo-inductivo, se jerarquizaron las recomendaciones ofrecidas por los encuestados acerca de cómo mejorar las posibilidades de éxito del MUM en la región o país. Después de la codificación inicial, se usaron conceptos de sensibilidad para pasar de categorías amplias (política, social, técnica, económica) a categorías más precisas, como “implementación”, “comunidad” y “financiamiento”.

CUADRO 1. NUEVAS VARIABLES FORMADAS CON EL FACTOR DE ANÁLISIS

| Nueva variable | Número de variable original | Explicación de la variable original |
|-----------------------------------|-----------------------------|--|
| Social | 14 | Capacidad de negociación |
| | 12 | Participación de los actores |
| | 13 | Conflictos sociales acerca del impacto de una opción de manejo sobre otros productos o servicios |
| | 16 | Distribución de beneficios entre actores |
| | 15 | Participación y compromiso de género |
| | 17 | Interacción empresa-comunidad |
| | 20 | Seguridad de la tenencia |
| Económica | 3 | Costos de oportunidad |
| | 4 | Acceso a recursos financieros y crédito |
| | 2 | Influencia del precio de productos o PSA en las decisiones para comprometerse con el MUM |
| Política | 19 | Marco legal |
| | 18 | Eficiencia de procesos administrativos |
| | 21 | Estructuras y marcos institucionales o de manejo |
| | 22 | Educación forestal |
| Conocimiento y habilidades | 9 | Disponibilidad de personal capacitado |
| | 10 | Acceso a servicios de extensión |
| | 11 | Recursos, conocimientos y habilidades para alcanzar la diversificación del manejo forestal |
| Conocimiento silvicultural | 5 | Conocimiento sobre los recursos y servicios del bosque |
| | 6 | Conocimiento ecológico y silvicultural |
| | 7 | Conocimiento relacionado con la tecnología |
| Mercados | 1 | Acceso a mercados |
| | 8 | Conocimiento relacionado con el mercado |