Кыргызская Республика

Механизация ферм и продуктивность сельского хозяйства

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ЦЕНТР ФАО

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ О СТРАНАХ

ВСЕМИРНЫЙ БАНК

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ЦЕНТР ФАО

Кыргызская Республика

Механизация ферм и продуктивность сельского хозяйства

Маурицио Гуаданьи

Старший специалист по вопросам развития сельских районов, Всемирный банк

Тури Филеччиа

Старший агроном, Инвестиционный центр, ФАО

ДОКУМЕНТ, СОДЕРЖАЩИЙ ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ О СТРАНАХ,

заказанный в рамках Программы сотрудничества между ФАО и Всемирным банком

ВСЕМИРНЫЙ БАНК

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН

Используемые обозначения и представление материала в настоящем информационном документе не означают выражения какого-либо мнения со стороны Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций относительно правового статуса или уровня развития той или иной страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ или рубежей. Упоминание конкретных компаний или продуктов определенных производителей, независимо от того, запатентованы они или нет, не означает, что ФАО одобряет или рекомендует их, отдавая им предпочтение перед другими компаниями или документами аналогичного характера, которые в тексте не упоминаются.

Мнения, выраженные в настоящем информационном документе, являются мнениями автора (авторов) и не обязательно отражают мнение ФАО.

Все права защищены. Воспроизведение и распространение материала, содержащегося в настоящем информационном документе, для образовательных или некоммерческих целей разрешаются без получения предварительного письменного согласия владельцев авторских прав при условии указания полного названия источника. Воспроизведение материала, содержащегося в настоящем информационном документе, для перепродажи или других коммерческих целей запрещается без получения письменного согласия владельцев авторских прав. Заявки на получение такого разрешения следует направлять по адресу:
Chief
Electronic Publishing Policy and Support Branch
Communication Division
FAO
Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy,
или по электронной почте:
copyright@fao.org

© ФАО 2009

На обложке, ©ФАО/Йохан Шпаннер/ФАО

СОДЕРЖАНИЕ

Сокращения 4

Выражение признательности 5

Аннотация 6

Общий обзор 7

1 Последствия роста цен на сельхозпродукцию в 2007-2008 гг. 30

2 Сельхозтехника в Кыргызской Республике 36

3 Поставка техники и финансовые услуги 49

4 Лизинг в Кыргызской Республике 58

5 Тенденции развития организации фермерского производства 62

Приложения

1 Финансовый анализ сельскохозяйственных культур в Кыргызской Республике 69

2 Веб-сайты о подержанной сельхозтехнике 77

3 Типичные методы финансирования закупок сельхозтехники 79

4 Выборочная библиография 80

СОКРАЩЕНИЯ

АБР	Азиатский банк развития
БСС	Бывший Советский Союз
БТ	Бай Тушум
ВВП	валовой внутренний продукт
ВНД	внутренняя норма доходности
ВПП	Всемирная продовольственная программа
ВСД	внутренняя ставка дохода
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития
КИКБ	Кыргызский инвестиционно-кредитный банк
КК	кредитный кооператив
КР	Кыргыз Ресурсы
КС	кредитный союз
МСВХПП	Министерство сельского, водного хозяйства и перерабатывающей промышленности
МФК	Международная финансовая корпорация
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
НАТС	Немецкое агентство технического сотрудничества
НБКР	Национальный банк Кыргызской Республики
НБФУ	небанковское финансовое учреждение
НДС	налог на добавленную стоимость
НСК	Национальный статистический комитет
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
СКС	сельские консультативные службы
ТИ	Техническая инспекция
УМФ	учреждение микрофинансирования
ФКПРКС	Финансовая компания по поддержке и развитию кредитных союзов
ЦКАБ	Центр конкурентоспособности агробизнеса
ЧПС	чистая приведенная стоимость
ШАМСР	Шведское агентство международного сотрудничества и развития

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Настоящая записка о мерах экономической политики подготовлена совместными усилиями Всемирного банка и ФАО. Основными авторами являются Маурицио Гуадани (Всемирный банк, ECSSD) и Тури Филеччиа (ФАО, TCIE).

Свой вклад внесли целый ряд других сотрудников этих организаций. Кундуз Масылканова (на момент проведения исследования являлась консультантом Всемирного банка, а в настоящее время работает в ФАО, TCIE) выполнила финансовый анализ/анализ движения наличности (Приложение 1); Сандра Брока (Всемирный банк) подготовила проект главы 4 об аренде; Афсане Седги (Всемирный банк) подготовил проект врезки 3 по новому налоговому кодексу.

Коллегиальный обзор был выполнен Екатериной Вашакмадзе (Всемирный банк, ECSPE), Дмитрием Приходько (ФАО, TCIE), Марком Садлером (Всемирный банк, ARD) и Сергием Зоря (Всемирный банк, AFTAR). Комментарии также были получены от Питера Гудмана (ECSSD). Талайбек Кошматов обеспечивал оперативную поддержку.

Авторы выражают признательность Хью Коултеру, занятому в рамках программы Европейского Союза по оказанию поддержки Кыргызстану, за ценную помощь и данные, включая предложения по использованию подержанной сельхозтехники.

Авторы также выражают благодарность Нурлану Кожогулову (генеральный директор главной государственной технической инспекции при министерстве сельского, водного хозяйства и перерабатывающей промышленности (МСВХиПП), Петру Красноженову (председатель семеноводческой ассоциации Кыргызстана) и Захифе Оморбековой (директор отдела реализации сельхозпроектов МСВХиПП) за оказанную помощь в проведении исследования.

От Всемирного банка подготовкой документа руководили Моту Конити (страновой директор), Дине Умали-Дейнингер (руководитель сектора) и Роджер Робінсон (страновой управляющий для КР), а от ФАО – Клаудио Грегорио (руководитель службы Инвестиционного центра (TCIE).

АННОТАЦИЯ

В записке рассматривается положение дел с сельхозтехникой в Кыргызской Республике. Производительность в сельском хозяйстве, особенно по урожайности зерновых, остается низкой из-за недостаточных инвестиций. Авторы делают вывод о том, что значительный дефицит техники сдерживает рост отраслевой продуктивности. В республике на гектар сельхозугодий приходится меньше единиц тракторной техники, чем в любой из других сопоставимых стран, а собственно дефицит, по оценке экспертов, достиг 40%. Еще более серьезная ситуация с парком уборочных комбайнов, где, по оценке, отсутствует 45% необходимых машин. Если в расчет брать также и возраст техники, то ситуация с отсутствием необходимых инвестиций приобретает еще большую остроту. Низкий уровень отечественного производства пшеницы усугубляет проблему продовольственной безопасности. Отсутствие доступа к кредитам и малые размеры хозяйств являются главными факторами, сдерживающими механизацию.

Авторы предлагают три группы кратко- и среднесрочных мер: i) содействовать росту спроса на технику, обеспечивая широкие возможности кредитования для получения сельхозсредств производства, аренды, доступа к подержанной технике и проверки/определения экономической эффективности машин в условиях малых хозяйств; ii) увеличивать поставки техники путем содействия заключению контрактов на услуги по механизации и улучшения доступа к импорту сельхозмашин, в том числе уже использованных; iii) устранять препятствия к частным инвестициям, в частности отказаться от некоммерческих форм распределения техники и ресурсов, устанавливать производственные задания по конкретным культурам и обеспечивать условий для свободного выполнения частными компаниями свойственной им роли.

ОБЩИЙ ОБЗОР

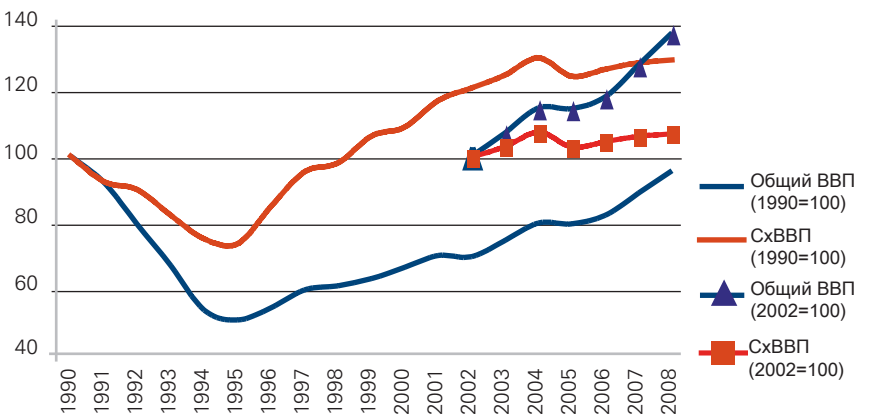
Цель. Цель настоящей аналитической записки заключается в i) проведении анализа состояния сектора сельхозтехники в Кыргызской Республике и оценки его влияния на производительность сельского хозяйства с особым упором на производство пшеницы, ii) изучении ограничений, препятствующих более широкому распространению сельхозтехники; и iii) выявлении вариантов устранения этих ограничений. Эта записка не является всесторонним обзором сельскохозяйственного сектора, а пшеница выбрана потому, что она представляет собой один из важных массовых продуктов питания в стране, играя поэтому важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности.

Из-за недостатка инвестиций производительность сельского хозяйства остается низкой, и особенно в плане урожаев зерновых. В настоящей записке отмечается, что существенный дефицит сельхозтехники препятствует повышению производительности сектора. Неадекватный доступ к кредитам и небольшие размеры фермерских хозяйств являются основными факторами, ограничивающими механизацию ферм. В этой аналитической записке представлены три группы вариантов кратко- и среднесрочной политики по i) повышению спроса на сельхозтехнику за счет развития кредитных линий для обеспечения сельскохозяйственных производственных фондов и лизинга, облегчения доступа к подержанному оборудованию, а также тестирования/демонстрации эффективности сельхозтехники для мелкомасштабного земледелия; ii) увеличению поставок сельхозтехники путем оказания содействия организационному обеспечению договоров на техническое обслуживание и улучшения доступа к импортным рынкам сельхозтехники, включая подержанное оборудование; и iii) устранению препятствий для частных инвестиций путем отказа от распределения сельхозтехники или факторов сельскохозяйственного производства в натуре, установления целей по производству конкретных сельхозкультур и обеспечения свободы частному сектору, чтобы он мог выполнять свою роль.

Производительность сельскохозяйственного сектора. С 2002 года сельскохозяйственное производство в Кыргызской Республике

пребывает в состоянии относительной стагнации. Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте сократилась с 34% в 2000 году до 27% в 2008 году. До 2002 года сельское хозяйство являлось одной из важнейших движущих сил экономики (как показано на рисунке 1), но в 2005 году оно пережило резкий спад, от которого не оправилось еще до сих пор. С 2004 года урожай зерновых, занимающих около двух третей пахотных земель, сократился на 18%, что привело к росту объемов импорта зерна пшеницы, главным образом из Казахстана (см. рисунок 9 на стр. 33). В 2008 году в животноводческом секторе сохранялся умеренный рост, как и в предыдущие годы.

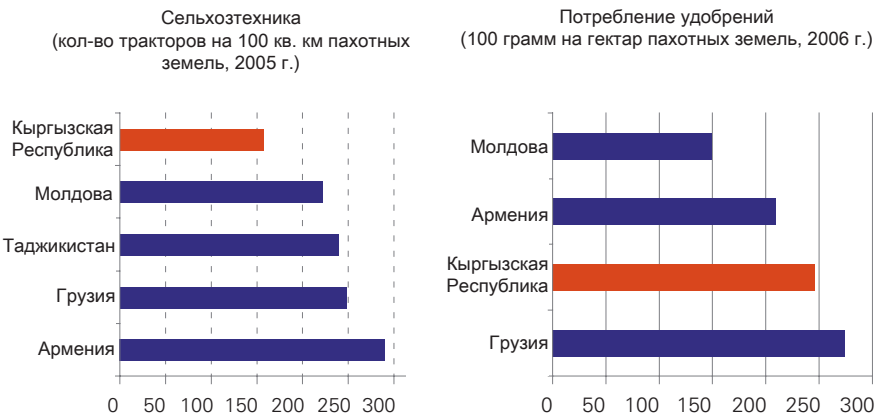
Рисунок 1. Кыргызская Республика. Рост сельского хозяйства в сравнении с ростом экономики в целом



Источник: Индикаторы мирового развития и Нацстатком, 2008 г.

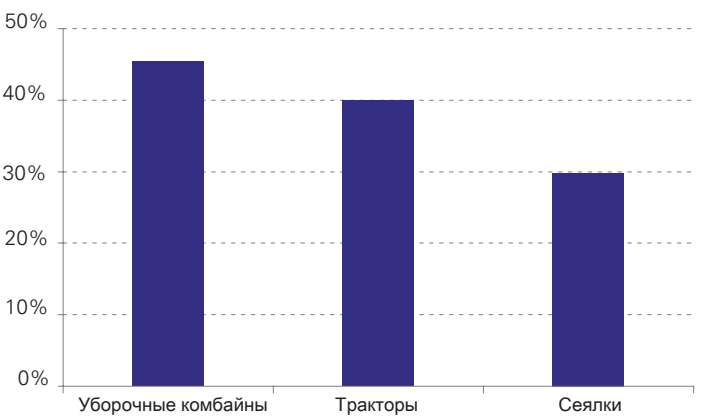
Основная причина слабых показателей производительности сельского хозяйства и производства пшеницы заключается в низком уровне частных инвестиций, особенно в сельскохозяйственную технику. В Кыргызской Республике количество тракторов на гектар пашни ниже, чем в любой другой сопоставимой стране, включая Таджикистан (см. ниже, рисунок 2). Проблема недостаточности инвестиций представляется еще более острой, если учитывать возраст сельхозтехники: по данным сельскохозяйственной переписи 2003 года, с 1990 года было заменено лишь 9% тракторов и 14% зерноуборочных комбайнов. В

Рисунок 2. Сравнение в международном масштабе частных инвестиций в сельское хозяйство



Источник: Индикаторы мирового развития

Рисунок 3. Кыргызская Республика. Оценка дефицита сельхозтехники



Данные о дефиците приводятся по таблице 5 (стр. 38) с учетом проведенной ФАО корректировки потребностей в зерноуборочных комбайнах.
Источник: Оценка группы экспертов ФАО на основе данных Министерства сельского, водного хозяйства и перерабатывающей промышленности (МСВХПП).

плане использования удобрений эта проблема стоит не столь остро, хотя различия в плодородности почв затрудняют проведение такого сравнения.

В мае 2009 года ФАО провела анализ с целью оценки дефицита оборудования (см. главу 2). В ходе анализа число имеющихся машин было сопоставлено со средним числом машин, необходимых для возделываемых посевных площадей.[1] В результате анализа был выявлен серьезный дефицит сельхозтехники, как показано на рисунке 3.

Можно утверждать, что такой недостаток инвестиций является одним из следствий низкой доходности сельского хозяйства, особенно в сравнении с остальной экономикой. В последние 5-7 лет другие сектора экономики (такие как оказание услуг и строительство) явно достигли такого уровня роста, добиться которого сельскому хозяйству не по силам. Сельское хозяйство традиционно является более стабильным сектором, который вряд ли добьется впечатляющего роста, но он обнаруживает зато большую устойчивость к экономическим циклам, чем остальные сектора. Поэтому вполне возможно, что высокая доходность других секторов отвлекает инвестиционные ресурсы от сельского хозяйства. Вместе с тем сектор сельского хозяйства все же обеспечивает некоторую доходность (как показано в приложении 1), и существуют признаки того, что недавнее увеличение объемов инвестиций могло стать реакцией на рост продовольственных цен.

Правительство оценило общие потребности в ресурсах для устранения дефицита сельхозтехники примерно в 600-700 млн. долл. США, но данные оценки представляются несколько завышенными, учитывая текущий дефицит техники и оборудования. В анализе, проведенном ФАО, дефицит финансовых ресурсов был пересмотрен в сторону понижения и определен примерно в 400 млн. долл. США, как показано в таблице 1.

Большинство операторов, действующих в данном секторе, соглашается с тем, что текущая нехватка сельхозтехники создает

1 Потребности в сельскохозяйственных машинах были рассчитаны на основе следующих параметров: один зерноуборочный комбайн на каждые 200 га полей зерновых; один трактор средних размеров на каждые 40 га; и одна сеялка на каждые 200 га посевных площадей.

серьезнейшее препятствие, поскольку одних лишь инвестиций в качественные семена и удобрения будет недостаточно для получения выгод без надлежащей подготовки почвы и своевременной уборки урожая. Нехватка сельхозтехники особенно негативно сказывается на озимой пшенице, посевная площадь которой сократилась примерно на 22% (или 113 000 га), начиная с 2002 года. Это сокращение было лишь отчасти компенсировано за счет других сельхозкультур, таких как многолетние растения, ячмень и бобовые. Нехватка сельхозтехники напрямую ограничивает урожайность полевых культур вследствие:

(a) неадекватной и несвоевременной подготовки почвы к посеву;
(b) потерь урожая, вызванных использованием устаревшей техники и задержками со сбором урожая; такие потери составляют по оценкам от 15 до 25% сверх нормативных потерь; так в 2007 году потери в производстве пшеницы составили бы 110 - 185 тысяч тонн на сумму 25 - 40 млн. долл. США;
(c) высокой стоимости подготовки земли[2], и в особенности уборочных работ;
(d) потерь сухой массы и питательной ценности кормов из-за недостаточного количества сенокосов, производимых также на несоответствующих фазах вегетации, что негативно сказывается на животноводстве.

Таблица 1. Кыргызская Республика. Нехватка финансовых средств для разрешения дефицита сельхозтехники

Техника	Дефицит (кол-во)	Средняя цена (долл. США)	Общая потребность в финансировании (долл. США)
Тракторы	11 111	20 000	222 220 000
Зерноуборочные комбайны	1415	100 000	141 485 900
Сеялки	838	30 000	25 140 270
Всего			388 846 170

Данные о дефиците приводятся по таблице 5 (стр. 38) с учетом проведенной ФАО корректировки потребностей в зерноуборочных комбайнах.
Источник: Оценка группы экспертов ФАО на основе данных МСВХПП

2 Подготовка земли в Кыргызской Республике стоит на 55% больше, чем в соседних регионах Южного Казахстана (после корректировки с учетом субсидий на топливо).

Совершенно ясно, что никакие краткосрочные меры не способны решить проблему дефицита финансовых средств в почти 400 млн. долл. США. Кыргызской Республике необходимо разработать вспомогательные стратегии для решения этой задачи. Страна, с одной стороны, нуждается в помощи с инвестированием средств в механизацию фермерского хозяйства, однако, с другой стороны, она должна учитывать важность производства продуктов с высокой добавленной стоимостью, в меньшей степени нуждающихся в механизации, но способных обеспечивать значительные экспортные поступления. В их число входят фрукты, овощи, продукция животноводства и нишевые продукты, такие как сушеные орехи, мясо яка или конина.

Нехватка сельхозтехники существенно сказывается на продуктивности сельского хозяйства; вместе с тем она сама является следствием других проблем в секторе. Некоторые наблюдатели видят причину этих недостатков в небольших размерах фермерских хозяйств. Хотя в Кыргызской Республике нетоварное хозяйство ведут 97% общего числа фермеров (к ним по определению отнесены фермеры, площадь пахотных земель которых составляет менее 5 га), около 70% пахотных земель используется коммерческими хозяйствами (таблица 2). Кроме того, малые размеры хозяйств сами по себе не являются причиной неэффективности, ведь во многих странах мелкие фермерские хозяйства работают чрезвычайно эффективно. Нужно, однако, заметить, что мелкие фермеры обычно более эффективно производят дорогостоящие, трудоемкие продукты, такие как овощи и фрукты. Для производства капиталоемких зерновых культур требуются фермерские хозяйства большего размера. Например, для уборки и молотьбы урожая пшеницы вручную[3] нужны особые традиционные навыки, каких в Кыргызской Республике нет.[4]

Использование уборочных комбайнов[5] представляет особую проблему. Это габаритные и дорогие машины – самый дешевый комбайн стоит на рынке около 70 000 долл. США. Кроме того, они не универсальны и могут использоваться только для уборки урожая зерновых в течение максимум 3-4 месяцев в году (где возделываются

3 Молотьба – процесс отделения зерна от стеблей и шелухи.

4 Однако ручная уборка урожая более крупных злаков, таких как кукуруза или подсолнечник, встречается чаще в Кыргызской Республике.

5 Термин «комбайн» означает использование оборудования для выполнения двух комбинированных операций – уборки урожая и молотьбы.

Таблица 2. Кыргызская Республика. Структура фермерского хозяйства

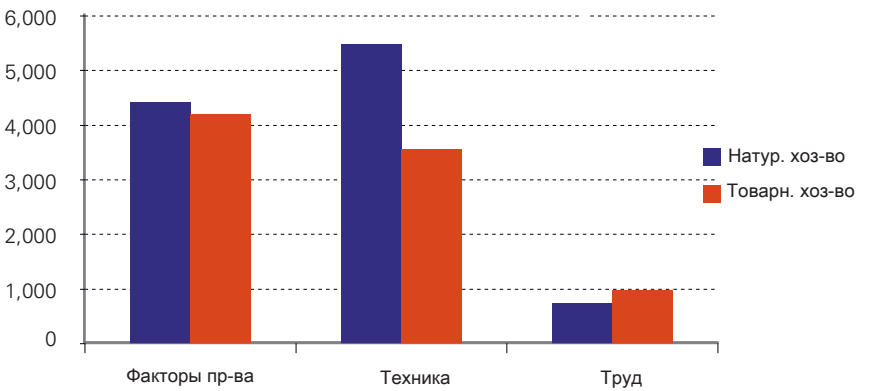
Тип фермерского хозяйства[a]	Количество фермерских хозяйств		Площадь пахотных земель[b] (га)		Средний размер фермерского хозяйства (га)
Натуральное хозяйство	951 316	97%	408 047	31%	0,4
Коммерческое хозяйство[c]	31 995	3%	897 290	69%	28,0
Всего	983 311	100%	1 305 337	100%	1,3

a Включены все виды сельскохозяйственных производственных единиц (в том числе приусадебные участки), исключая хозяйства, не имеющие пахотных земель (такие как животноводческие хозяйства, имеющие доступ к пастбищным угодьям), и 55 686 пригородных садов (этим обусловлены различия с таблицей 7 на стр. 63.
b В Кыргызской Республике около 80% пахотных земель являются орошаемыми.
c Определены как хозяйства, располагающие более чем 5 га пахотных земель.
Источник: расчеты группы специалистов на основе данных Сельскохозяйственной переписи 2003 года.

различные виды зерновых). Тракторы, в отличие от комбайнов, производятся разных размеров, и цены на них тоже разные - самый дешевый небольшой ручной двухколесный трактор (также называемый мотокультиватором) может стоить менее 5000 долл. США. Тракторы также гораздо более универсальны, чем зерноуборочные комбайны: их можно использовать, оборудовав навесными приспособлениями, для подготовки почвы (вспашка, рыхление и т.д.) и выполнения многих других операций, таких как внесение удобрений и пестицидов, транспортировка, подача воды и земляные работы. Проблема, с которой сталкиваются фермеры, состоит в том, что зерноуборочный комбайн стоит дорого, но с его помощью можно обслуживать большие площади в 200-250 га. Особенно остро эта проблема стоит перед мелкими фермерами; результаты проведенного анализа чувствительности показали, что фермерское хозяйство должно засевать зерновыми не менее 100-150 га, чтобы был смысл брать кредит на приобретение зерноуборочного комбайна. Поскольку в Кыргызской Республике площадь лишь немногих хозяйств превышает 100 га, большинство фермеров не может себе позволить приобрести такой зерноуборочный комбайн, что и объясняет их большой дефицит.

Нехватка сельхозтехники влияет как на мелких, так и на крупных фермеров. Хотя выращивание фруктов и овощей и животноводство приобретают большую значимость среди мелких фермерских хозяйств, для фермеров, ведущих нетоварное хозяйство, стоимость

Рисунок 4. Кыргызская Республика. Разбивка финансовых расходов по производству пшеницы*

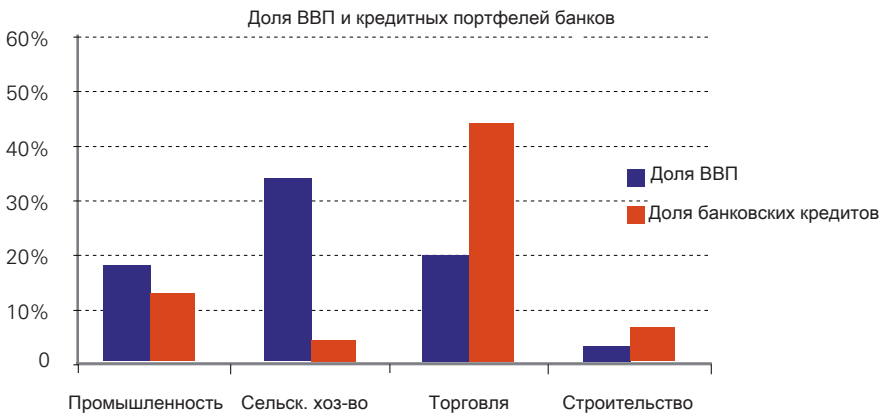


* В сомах на гектар, 2008 г. Натуральное хозяйство определено как хозяйство, имеющее менее 5 га пахотных земель (не считая животноводческих хозяйств, не имеющих пахотных земель); см. главу 1 Последствия роста цен на сельхозпродукцию в 2007-2008 гг.
Источник: оценки группы экспертов.

обслуживания сельхозтехники для производства пшеницы на 54% выше, чем в коммерческих хозяйствах. Это объясняется тем, что среди коммерческих фермеров больше собственников техники, а обработка более крупных площадей снижает операционные издержки по эксплуатации сельскохозяйственного оборудования. Даже в нетоварных хозяйствах, получающих финансовую экономию благодаря личному трудовому участию членов семей, производственные затраты на 20% выше, чем затраты коммерческих хозяйств (рисунок 4).

Нехватка сельхозтехники является следствием нескольких факторов, влияющих как на спрос, так и на предложение техники. Спрос подвержен негативному влиянию таких факторов, как малые размеры фермерских хозяйств, ограниченный доступ к кредиту и неподходящие условия кредитования (например, короткие сроки погашения не подходят для покупки сельхозтехники), неприятие фермерами риска, низкая производительность производственных ферм и вмешательство со стороны государства. Когда ожидается, что некоторые услуги будут субсидироваться правительством, инвесторы могут откладывать свои инвестиционные планы, надеясь воспользоваться субсидируемыми услугами или

Рисунок 5. Кыргызская Республика. Несоответствие между сельскохозяйственным ВВП и кредитованием Вклад секторов экономики в ВВП и доля в кредитных портфелях банков



избежать несправедливой конкуренции с программами, которые субсидирует государство. Кроме того, на поставках сельскохозяйственного оборудования отрицательно сказываются относительно небольшие размеры и рассредоточенность рынка, а также слабость частного сектора.

Недостаточная доступность кредитов ограничивает возможности частного сектора инвестировать средства в сельхозтехнику. Доступ к кредиту является одним из ключевых условий развития жизнеспособного частного сельскохозяйственного сектора. Однако в Кыргызской Республике доступ фермеров к кредитам продолжает оставаться проблематичным. На протяжении последнего десятилетия доля сельскохозяйственного сектора в национальном ВВП (по рыночным ценам) составляла от 26 до 35%, но его доля в общем портфеле кредитования коммерческих банков сократилось с 21% в 2003 году до 9% в 2009 году (рисунок 5). Долгосрочное кредитование сельского хозяйства ограничено: лишь 4% всех депозитов имеют срок погашения более одного года, и ограничен также доступ к внешним рынкам капитала. Вследствие этого в 2007/2008 годах лишь 8-11% кредитов на развитие сельского хозяйства предоставлялось на сроки более одного года.

Лизинг является среднесрочным финансовым инструментом, широко используемым для финансирования закупки таких движимых материальных ценностей, как машины, оборудование и транспортные средства.[6] Если бы кыргызские финансовые учреждения изучили варианты механизмов сотрудничества с финансовыми филиалами производителей сельхозтехники, то было бы проще развивать программы лизинга. Большинство производителей техники предлагает ряд вспомогательных программ финансирования через свои филиалы или дочерние финансовые компании[7], и они обеспечивают превосходную альтернативу традиционному кредитованию вследствие менее жестких залоговых требований. Однако данный финансовый инструмент все еще очень редко используется в Кыргызской Республике, где в 2008 году совокупный объем лизинговых операцией составил в целом лишь 1,7 млн. долл. США. Некоторому развитию лизинга способствует несколько факторов, включая отмену двойного обложения лизинговых операций НДС (более подробные сведения о лизинге приводятся в главе 4 и в текстовой вставке 3 о новом Налоговом кодексе на стр. 21). Накопленный на сегодняшний день ограниченный опыт лизинговой деятельности свидетельствует о существовании значительного спроса на сельхозтехнику, на долю которой приходится свыше 54% общего объема таких лизинговых операций.

Доступ к средствам финансирования сельскохозяйственного производства, и без того ограниченный, еще более сократился вследствие глобального финансового кризиса, возникшего летом 2008 года, и образовавшийся в результате кредитный кризис повлек за собой неприятные последствия для сельскохозяйственных производителей. Учитывая ограниченные объемы долгосрочной ликвидности в финансовом секторе, финансирование сельского хозяйства в объемах, удовлетворяющих растущий спрос, не представляется возможным.

---

6 Арендодатель остается законным владельцем активов, позволяя арендатору пользоваться ими за определенную плату в течение определенного периода. В конце периода оборудование передается арендатору, реализуется третьей стороне, списывается или передается в аренду другому арендатору.

7 В качестве нескольких примеров можно привести следующие: CNH Financial Services (www.cnh.com), CLAAS Financial Services (www.claas.com/countries/generator/cl-pw/en/services/financial-service/start,lang=en_as.html), John Deere Finance (www.deere.com/en_us/jdc/special_offers/ag/index.html) and Landini-Argo Finance (www.landini.it/sections/en/46/argo_finance.aspx).

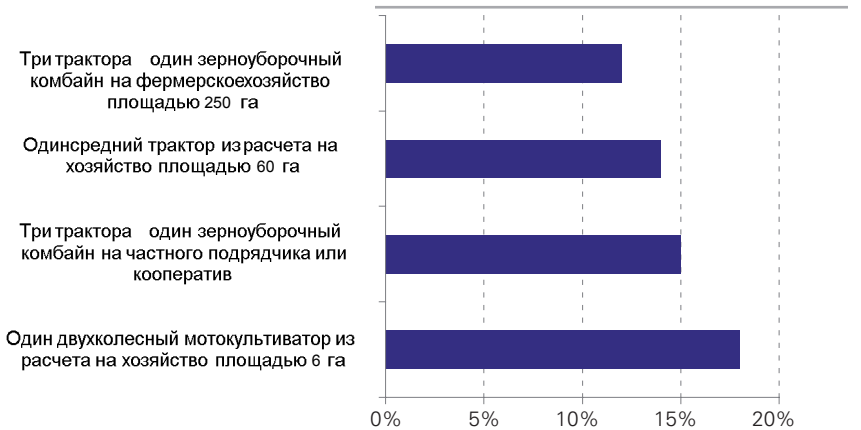
Адаптация подхода к размерам фермерского хозяйства. Трудности, с которыми сталкиваются фермеры, существенно варьируются в зависимости от размеров их ферм. Один зерноуборочный комбайн может обслуживать около 200 га посева зерновых культур, поэтому полную отдачу от такой машины сможет получать лишь несколько более крупных фермерских хозяйств. Более мелкие фермеры могут либо обращаться к поставщикам услуг механизации (подрядчики), либо вступать в группы или кооперативы.

В ходе проведенной оценки ожидаемых доходов с инвестиций в механизацию сельского хозяйства в Кыргызской Республике было рассмотрено четыре пакета инвестиций: i) один средний трактор из расчета на хозяйство площадью 60 га; ii) три трактора и один зерноуборочный комбайн из расчета на хозяйство площадью 250 га; iii) один двухколесный мотокультиватор из расчета на хозяйство площадью 6 га; и iv) три трактора и один зерноуборочный комбайн на частного подрядчика или кооператив. Расчеты показывают, что инвестиции в механизацию фермерских хозяйств могут привести к увеличению производительности, достаточному для обеспечения положительной доходности на инвестиции, но сметная норма прибыли составляет лишь 12% - 18% (стр. 49 в главе 3).

Таблица 3. Кыргызская Республика. Размеры фермерского хозяйства и возможности механизации

Размеры фермерского хозяйства	Препятствия	Подходы
Натуральное хозяйство (менее 5 га пахотных земель)	• Недостаточные масштабы для применения большинства видов механизации сельского хозяйства	• Поддержка со стороны поставщиков сельхозтехники
Средние фермерские хозяйства (6-200 га), кооперативы и поставщики сельхозтехнических услуг (подрядчики)	• Недостаточные масштабы для использования больших тракторов и зерноуборочных комбайнов	• Поддержка со стороны поставщиков сельхозтехнических услуг, необходимых для уборки урожая зерновых
Крупные фермерские хозяйства (свыше 200 га), кооперативы, поставщики сельхозтехнических услуг (подрядчики)	• Недостаточный доступ к финансированию для приобретения сельхозтехники	• Облегчение доступа к финансированию

Рисунок 6. Кыргызская Республика. Доходы от инвестиций в механизацию сельского хозяйства



Источник: оценки группы экспертов ФАО.

Опыт поддержки механизации фермерских хозяйств. Правительство признает, что нехватка машин является одной из основных проблем, стоящих сейчас перед сельскохозяйственным сектором, и оно пытается решить ее с помощью доноров. В 2009 году правительство выделило на замену техники около 1,8 млн. долл. США (75 млн. сомов). В период между 1996 и 2002 годами за счет гранта, выделенного правительством Японии на закупку сельхозтехники, было профинансировано приобретение 890 тракторов, 209 зерноуборочных комбайнов и 177 механических сеялок. Это позволило впервые после обретения страной независимости провести существенное обновление парка техники. Целью данной инициативы было внедрение системы конкурсного распределения техники среди фермеров по результатам процесса децентрализованного отбора, но при этом была обнаружена низкая возвратность выданных средств, что типично для любого вида деятельности, в котором государственный сектор отвечает за постановку задач и непосредственно участвует в розничном кредитовании (вставка 1).

В 2006 году средствами Китайского гранта было профинансировано приобретение примерно 1200 малогабаритных тракторов, но некоторые итоги этой операции оказались контрпродуктивными, как показывает опыт компании *Кыргызайылсервис* (вставка 2). В данном случае основная проблема заключалась в поставках

оборудования в натуре, при которых фермеры не могли выбирать марки и модели, наиболее подходящие для конкретных условий в их хозяйстве. Когда фермеры поняли, что комплектующие для этой техники найти невозможно, они прекратили погашать свои кредиты, и вся программа развалилась.

Вставка 1.
Грант правительства Японии на механизацию сельского хозяйства

В период 1996-2002 годов сельхозтехника, закупленная благодаря гранту правительства Японии, распределялась между производителями через Государственную комиссию по распределению товарных кредитов, после чего она распределялась далее через областные тендерные комиссии. Областные комиссии публиковали объявления о проведении торгов в местных газетах, и участникам тендера предлагалось представить документальное доказательство правомочности (данные о регистрации в качестве юридического лица, подтверждение финансовых возможностей, бизнес-план, перечень имущества, предлагаемого в залог, и т.д.). Кроме того, участникам тендера предлагалось внести гарантийный платеж в размере 1,5% от стоимости закупаемой техники. Участники, победившие в тендере, заключали кредитные соглашения с Государственным фондом экономического развития, в которых срок погашения определялся в 3-4 года, а впоследствии был продлен до 5 лет. Кыргызское правительство получало гранты бесплатно и использовало их для беспроцентного кредитования. Погашаемые кредиты предполагалось использовать как новые займы. Правительство признало, что уровень погашения фермерами получаемых кредитов оказался низким, главным образом из-за слабых управленческих способностей госсектора в сфере розничного кредитования, недостаточно обязывающих норм и правил, устанавливаемых для заемщиков, и из-за «статуса» заемщиков (возможно, имеются в виду их неудачи в сельскохозяйственной сфере).

Вставка 2.
Опыт лизинговой компании *Кыргызайылсервис*

Грант Китая на улучшение механизации сельского хозяйства реализовывался через государственное предприятие – лизинговую компанию Кыргызайылсервис. 1200 единиц предварительно отобранных тракторов китайского производства были предоставлены предприятию Кыргызайылсервис на кредитных условиях (условия кредитования: срок погашения - 10 лет; процентная ставка - 16%). Кыргызайылсервис изначально оставил часть этой техники у себя для собственной коммерческой сельскохозяйственной деятельности, тогда как остальные тракторы распределялись среди фермеров на основе лизинга (фермеры должны были в течение 10 лет погашать стоимость техники без каких-либо процентов). Когда в сфере коммерческой сельскохозяйственной деятельности возникли трудности, Кыргызайылсервис распределил всю тракторную технику среди фермеров на тех же кредитных условиях. Проделанная работа имела положительные аспекты (такие как сосредоточение внимания на основных недостатках сектора и тестирование новой малогабаритной техники, получаемой от поставщика, с низкими производственными затратами), но при этом возникли также и существенные проблемы: i) многие фермеры не могли найти необходимые комплектующие (поскольку не была создана адекватная служба послепродажного обслуживания) и поэтому в случаях поломок отказывались погашать свои долгосрочные кредиты; ii)

Кыргызайылсервис получил от государства кредит, но должен был распределять тракторы среди фермеров на беспроцентных условиях; и iii) некоторые фермеры получили подержанную технику. Работа в таких условиях оказалась нерациональной, в результате чего Кыргызайылсервис обанкротился. Данный случай является наглядным примером упущенных возможностей и важным уроком, извлеченным из ситуации, когда причиной возникновения риска являются попытки правительства брать на себя роль частного сектора.

Эти два примера интересны тем, что они показывают, как хорошая идея может на этапе реализации столкнуться с определенными препятствиями, если правительство пытается брать на себя роль частного сектора. При освоении гранта, предоставленного Японией, государственное ведомство отвечало за отбор заемщиков субсидируемых кредитов, и использование кредитов также было узко сосредоточено на механизации фермерского хозяйства. В случае с предприятием Кыргызайылсервис государство самостоятельно отобрало марку и модель тракторов и распределяло их в натуре без пакета комплектующих и послепродажного обслуживания.

С недостаточной механизацией сельского хозяйства связана проблема продовольственной безопасности. Для ее решения правительство установило целевые показатели производства некоторых сельскохозяйственных культур (включая пшеницу) и оказало административное давление на фермеров, не выполнявших данных показателей. В условиях открытой рыночной экономики, как та, что существует в Кыргызской Республике, применение подобного подхода сопряжено с двумя видами риска:

(i) фермеры получают стимул к завышению фактических данных об объемах своего производства, нарушая тем самым точность информации о наличии продуктов питания в стране;
(ii) капитал отвлекается в другие, менее искаженные, сектора экономики.

Оказание давления с целью скорейшего создания и развития кооперативов может также быть контрпродуктивным. Такие учреждения должны развиваться самостоятельно на внутренней основе под руководством своих членов, что требует времени и не

Вставка 3.
Новый налоговый кодекс

В целях повышения конкурентоспособности кыргызской экономики 1 января 2009 года в стране был введен новый Налоговый кодекс, существенно облегчивший налоговое бремя всех налогоплательщиков, сократив число налогов (с 16 до 8) и существенно снизив ставки налогообложения, включая НДС (с 20 до 12%) и налог на прибыль (с 20 до 10%). Были произведены многие улучшения в администрировании налогов и введен ряд налоговых стимулов. Новый Налоговый кодекс включает положения, обеспечивающие стимулы для сельскохозяйственного сектора. В число наиболее важных стимулов для сельского хозяйства входят следующие:

• доход от реализации сельскохозяйственной продукции, выращиваемой в Кыргызской Республике, не облагается подоходным налогом;
• доходы производителей сельскохозяйственной продукции и кооперативов поставщиков товаров и услуг от промышленной переработки ягод, овощей и фруктов не облагаются подоходным налогом (за исключением тех, которые облагаются акцизным налогом), и от подоходного налога освобождены также сельскохозяйственные кредитные союзы. Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, занимающиеся переработкой сельскохозяйственных продуктов (за исключением тех, которые облагаются акцизным налогом), освобождены от налога на прибыль сроком на три года;
• земельные сделки, включая аренду, не облагается НДС, за исключением участков, используемых под торговые точки, площадки для оборудования и стоянки транспортных средств;
• поставки собственной сельскохозяйственной и переработанной продукции сельскохозяйственных производителей и сельхозкооперативов освобождаются от налогов;
• поставки товаров, работ и услуг сельскохозяйственными кооперативами своим членам освобождаются от налогов; предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, занимающиеся переработкой первичной сельскохозяйственной продукции отечественного производства (за исключением той, которая облагается акцизным налогом), освобождаются от налогов сроком на три года (в соответствии с утвержденным правительством списком);
• импорт и поставки зерна и муки облагаются НДС по ставке 10% до 1 января 2010 года;
• поставки сельскохозяйственным производителям минеральных удобрений и химикатов для защиты растений (в соответствии с утвержденным правительством списком) не облагаются НДС;
• поставки сельскохозяйственного оборудования отечественного производства освобождаются от налогов сроком на три года (в соответствии с утвержденным правительством списком);
• импорт племенного скота, семян, удобрений и химикатов для защиты растений, а также вакцин и ветеринарных препаратов освобождается от налогов сроком на три года (в соответствии с утвержденным правительством списком);
• импорт основных средств хозяйствующими субъектами, зарегистрированными в качестве плательщиков НДС, для использования на собственном производстве не облагается НДС;
• импорт основных средств сельскохозяйственными производителями и сельскохозяйственными торгово-товарными кооперативами для использования на собственном производстве либо на производстве их членов или для использования хозяйствующим субъектом на основании соглашения о финансовой аренде освобождается от НДС;
• при передаче основных средств в рамках соглашения о финансовой аренде проценты, подлежащие получению арендатором, освобождаются от НДС;
• сельскохозяйственные производители и товарно-сервисные кооперативы освобождаются от налога с оборота.

Частные подрядчики, оказывающие услуги фермерам (включая услуги механизации), не пользуются, по всей видимости, никакими налоговыми льготами.

обязательно обеспечит быстрые решения.

Всемирный банк, Азиатский банк развития и Международная финансовая корпорация профинансировали некоторые кредитные линии, включая те, что предназначены для сельского хозяйства, но почти ни одна из них не была использована для долгосрочных инвестиций, например, для приобретения сельхозтехники. Одна из трудностей, с которыми сталкиваются фермеры и поставщики услуг, заключается в их ограниченной возможности выплачивать большие проценты по долгосрочным кредитам. (Сроки погашения расходов на покупку дорогой техники должны быть большими, обычно более трех лет, а высокие процентные ставки существенно повышают финансовые затраты фермеров.) Поэтому фермеры использовали почти все заемные средства для краткосрочных инвестиций, обрекая на износ машины и другие долгосрочные производственные активы. Правительство зачастую решает эту проблему путем субсидирования процентных ставок, но применение такого подхода создает на рынке искажения, приводя к следующим последствиям:

a) средств, выделяемых для субсидирования процентных ставок, никогда не бывает достаточно для охвата всего целевого населения, что нередко приводит к мздоимству и необходимости отбирать тех, кто будет получать субсидии, а кто – нет. Такой отбор может приводить к тому, что наиболее достойные с предпринимательской точки зрения заемщики окажутся обойденными и не получат кредитов;
b) он подавляет стимулы других инвесторов занимать средства под рыночные проценты, и такие инвесторы будут, возможно, откладывать свои инвестиционные планы в надежде на получение субсидий;
c) он создает впечатление, будто занимать средства под рыночные проценты нецелесообразно, даже если это не так;
d) он подрывает жизнеспособность финансовых учреждений, поскольку не отражает реальной стоимости капитала; и
e) он довольно дорого обходится государству и может побуждать заемщиков, не получивших субсидий, к отказу от погашения кредитов.

Имеется интересный международный опыт создания стимулов для более долгосрочных инвестиций при одновременном смягчении вышеозначенных рисков. Например, при реализации проекта в Молдове, финансируемого Всемирным банком, применялся подход на основе использования долевых грантов, по которому заемщики

платят полную рыночную процентную ставку, но если они возвратят все первоначальные транши без задержек, то последний транш(и) будет отменен. Такой подход полезен тем, что он прививает заемщикам культуру своевременного погашения займов и вознаграждает наиболее ответственных заемщиков (которые обычно оказываются также наиболее достойными с предпринимательской точки зрения).

Варианты политики. Государству принадлежит важная роль в оказании содействия частному сектору в ликвидации дефицита сельскохозяйственного оборудования и повышении таким образом эффективности всего сельскохозяйственного сектора, и в частности производства злаков. Хотя сельхозтехника относится исключительно к сфере частного предпринимательства, некоторое вмешательство со стороны государства может быть обоснованным, поскольку сельское хозяйство имеет важные внешние последствия, такие как его вклад в обеспечение продовольственной безопасности и создание рабочих мест в сельских районах. Правительство могло бы, например:

1. принять меры для развития спроса на сельскохозяйственные производственные активы;
2. стимулировать поставки сельхозтехники;
3. устранить препятствия для притока частных инвестиций.

1. Принятие мер для развития спроса на сельскохозяйственное оборудование и - в более общих чертах - на сельскохозяйственные производственные активы. У государства имеются разные варианты развития спроса на сельскохозяйственные производственные активы. Основные из них заключаются в следующем:

a. В краткосрочной перспективе наиболее простая мера заключается в увеличении возможностей кредитования *за счет развития кредитных линий для приобретения и содержания сельскохозяйственных производственных активов*. В рамках последней оценки, проведенной Целевой группой высокого уровня по проблеме глобального продовольственного кризиса, такой подход был предложен в качестве способа быстрого улучшения ситуации с продовольственной безопасностью (ФАО/МФСР/МПП/ВБ/ПРООН, 2008 г.). Однако на эти цели пока еще не выделено никаких дополнительных средств. Одним из новых интересных вариантов могло бы стать использование фондов, недавно полученных от

Российской Федерации.[8]

При разработке структуры таких кредитных линий необходимо учитывать уроки, извлеченные из предыдущего опыта. Кредитные линии следует реализовывать через существующие учреждения, такие как коммерческие банки, лизинговые компании, кредитные союзы и другие небанковские финансовые учреждения, обладающие необходимым потенциалом (глава 3). Важно помнить, что абсорбирующие способности финансовых учреждений не безграничны, поэтому суммы кредитных средств, предоставляемых каждому финансовому посреднику, должны быть основаны на результатах критической оценки его текущего потенциала и портфеля. Кредитную линию не следует ограничивать одной лишь механизацией сельского хозяйства, потому что потребности фермерских хозяйств существенно варьируются, и ни одно финансовое учреждение или государственное ведомство не в состоянии определять конкретных потребностей каждого фермерского хозяйства. Кредитная линия должна содействовать финансированию долгосрочных инвестиций, таких как инвестиции в сельхозтехнику или в другие производственные активы (зернохранилища, например, могут играть важную роль в цепочке производства и сбыта зерна). Кредитная линия позволяет механизмам поддержки с менее искажающим воздействием на финансовый сектор (например, долевые гранты) создавать стимулы к более долгосрочному инвестированию. Однако такие вспомогательные меры должны быть грамотно разработаны.

Ниже приводятся некоторые выгоды использования кредитной линии через существующие финансовые учреждения:

(i) такую кредитную линию легко освоить, и можно получить существенные выгоды в краткосрочной перспективе, поскольку для предоставления кредитов фермерам используются существующие финансовые учреждения;

(ii) необходимость погашения ссуды помогает повышать устойчивость и снижать риски управления;

(iii) в противоположность непосредственному распределению ресурсов, такая кредитная линия способствует развитию

8 МСВХПП разработало 14 предложений по использованию этих средств, однако ни одно из них не связано с сельскохозяйственным оборудованием.

частной розничной сети;

(iv) такая кредитная линия может быть эффективной даже в слабой организационной среде, поскольку ее можно реализовывать через различные промежуточные финансовые учреждения, включая коммерческие банки, но также учреждения микрофинансирования, кредитные союзы и лизинговые компании;

(v) ее устойчивость повышается за счет использования погашаемых ссуд в качестве возобновляемых фондов, что позволяет большей части целевого населения пользоваться изначально выделенными фондами;

b. *Дальнейшее развитие лизинга в целях упрощения залоговых требований.* Для этого необходимо i) внести изменения в Налоговый кодекс с целью снижения недостатков, затрудняющих лизинг; ii) расширить доступность долгосрочного финансирования в финансовом секторе (в сочетании с развитием кредитных линий); и iii) повысить конкурентоспособности сектора страхования (глава 4).

c. *Следует также изучить возможность облегчения доступа к подержанному оборудованию.* Рынок подержанных автомобилей хорошо развит, и в этой связи несколько удивляет ограниченность его использования для целей механизации сельского хозяйства. Данную ситуацию можно исправить, разрешив финансирование закупок сертифицированного подержанного оборудования через кредитные линии (глава 5).

d. *Адаптация габаритов сельскохозяйственного оборудования к небольшим фермерским хозяйствам.* В Кыргызской Республике очень редко используются небольшие тракторы, такие как двухколесные портативные мотокультиваторы. Государство могло бы профинансировать экспериментально-демонстрационные проекты для испытания технико-экономической эффективности таких малогабаритных, но универсальных машин в условиях Кыргызской Республики.

e. *Инвестирование средств в распространение и передачу технологий сельскохозяйственных маши и обмен знаниями о них.* Для этих целей можно задействовать техническую инспекцию МСВХПП и/или сельские консультативные службы (глава 5).

2. Стимулирование поставок сельхозтехники. Эта задача представляется наиболее сложной из трех комплексов

рекомендаций. Тем не менее некоторые меры в сочетании с предыдущими рекомендациями могут дать важные результаты:

a. *Стимулирование и поддержание развития подрядной деятельности по техобслуживанию* через сервисные кооперативы или частных подрядчиков. Имеется целый ряд примеров, подтверждающих растущую тенденцию создания организационного потенциала фермеров с привлечением кооперативов, кредитных союзов и отдельных предприятий (глава 5). Эту деятельность можно поддерживать путем: i) предоставления данным организациям таких же налоговых льгот и условий, освобождающих от уплаты налога с оборота/НДС, какие уже предоставлены фермерам[9]; ii) аренды земельных и других активов (например, мастерских), принадлежащих МТС в бывшем Советском Союзе; и iii) облегчения доступа к кредиту;.
b. *Облегчение доступа к импортным рынкам сельхозтехники* путем повышения привлекательности кыргызского рынка для иностранных дилеров, производителей техники и их финансовых филиалов. В число других инструментов может входить освобождение от уплаты налогов.
c. *Поддержание импортеров подержанного оборудования путем* стимулирования развития аттестации качества, страхования и освобождения от уплаты налогов.

3. Устранение препятствий для частных инвестиций. Некоторые мероприятия правительства, хотя и разработаны с благими намерениями, могут в конечном счете приводить к проблемам, а не к решениям. При разработке любых вспомогательных мероприятий необходимо полностью учитывать нынешнюю ограниченность потенциала государственных и частных учреждений. Помимо постоянного улучшения коммерческой обстановки в целом, у государства имеются следующие варианты устранения препятствий, мешающих привлечению частных инвестиций в сельское хозяйство:

a. *Отказ от распределения сельхозтехники или факторов производства в натуре.* Такое распределение препятствует развитию сетей частных торговых предприятий. Кроме того, в республике ограничены возможности обеспечения полного пакета услуг (включая комплектующие и послепродажное обслуживание) или контроля качества факторов

9 Не ясно, освобождаются ли поставщики сельскохозяйственных услуг в недавно принятой новой редакции Налогового кодекса от уплаты НДС и налога на прибыль.

сельскохозяйственного производства (семена, удобрения и т.д.)[10]. Поэтому облегчение доступа к кредиту через существующие финансовые учреждения является одним из более подходящих вариантов, так как он способствует развитию сетей частных торговых предприятий и возлагает на пользователя ответственность за контроль качества.

b. *Отказ от принятия на себя роли частного сектора*. Опыт закупки и распределения малогабаритных тракторов китайского производства (изложенный во вставке 2) является важным уроком. В данном случае правительство использовало государственное предприятие Кыргызайылсервис для компенсации недостатков частного сектора в лизинговой сфере, что в результате подорвало инициативу, которая в противном случае обеспечила бы важные позитивные элементы.

c. *Отказ от введения целевых показателей производства конкретных сельхозкультур*. Введение таких показателей контрпродуктивно, поскольку создает стимул к сокрытию фермерами правдивой информации о реальных объемах своего производства, что, в свою очередь, негативно сказывается на точности статистики, сферы и без того проблематичной. Недостоверность статистических данных усугубляет проблемы продовольственной безопасности.

d. *Отказ от применения административного давления с целью принуждения частного сектора к реализации государственной политики*. Это мешает построению конструктивных частно-государственных отношений.

Выводы

Перед Кыргызской Республикой стоят серьезные проблемы восстановления аграрного сектора, чтобы он вновь стал движущей силой роста экономики и укрепления продовольственной безопасности, каким он был в конце 1990-х годов. Необходимыми условиями для этого являются увеличение инвестиций и повышение производительности. В настоящей краткой записке изложено три комплекса рекомендаций для оказания содействия инвестированию средств в сельскохозяйственные машины. Хотя эти рекомендации конкретно нацелены на область производства зерна, они будут также поддерживать более общие цели по обеспечению роста аграрного сектора.

10 Довольно часто поступали жалобы на качество распределяемых факторов производства.

Таблица 4. Кыргызская Республика. Краткое изложение проблем и вариантов политики

Проблема 1. Недостаточный спрос на сельхозтехнику

Варианты политики:

a. развитие кредитных линий для приобретения и содержания сельскохозяйственных производственных активов, включая факторы сельскохозяйственного производства, на условиях, таких как размеры и сроки погашения кредита, подходящих для сельхозтехники;
b. дальнейшее развитие лизинга в целях упрощения залоговых требований;
c. изучение возможности облегчения доступа к подержанному оборудованию;
d. оказание помощи в адаптации габаритов сельскохозяйственного оборудования к небольшим фермерским хозяйствам посредством испытания и демонстрации эффективности малогабаритного оборудования, такого как двухколесные портативные мотокультиваторы;
e. инвестирование средств в распространение и передачу технологий сельскохозяйственных маши и обмен знаниями о них.

Проблема 2. Ограниченные поставки сельхозтехники

Варианты политики:

a. стимулирование и поддержание развития подрядной деятельности по техобслуживанию;
b. облегчение доступа к импортным рынкам сельхозтехники;
c. поддержание импортеров подержанного оборудования.

Проблема 3. Препятствия для притока частных инвестиций

Варианты политики:

a. отказ от распределения сельхозтехники или факторов производства в натуре;
b. отказ от принятия на себя роли частного сектора;
c. отказ от введения целевых показателей производства конкретных сельхозкультур;
d. отказ от применения административного давления.

Глава 1. Последствия роста цен на сельхозпродукцию в 2007-2008 гг.*

Рост цен на продукты питания в 2008 году и последующее решение Казахстана наложить запрет на экспорт зерна пшеницы в июне-августе 2008 года обернулись серьезными последствиями для Кыргызской Республики. Доступность продуктов питания резко сократилась, и особенно для более бедных домохозяйств, которым пришлось тратить на продукты питания гораздо большую долю своих доходов. Для смягчения возникшей проблемы правительство при содействии различных международных организаций осуществляет в настоящее время программу социальной помощи.

Было совершенно очевидно, что рост цен на продукты питания не может не создать проблем для потребителей, но вместе с тем некоторые наблюдатели ожидали, что он создаст также благоприятные возможности для производителей пищевых продуктов (фермеров). Настоящая аналитическая записка разработана на основе результатов анализа движения денежных средств/финансового анализа, проведенного для оценки воздействия стремительно растущих продовольственных цен на сельхозпроизводителей и на сельскохозяйственный сектор. Он сосредоточен на сельскохозяйственном секторе и не затрагивает проблем, с которыми сталкиваются потребители.

Выгоды фермеров оказались ниже, чем предполагалось изначально. Кое-кто полагал, что рост цен на сельскохозяйственную продукцию в 2007-2008 годах окажется выгодным для сельхозпроизводителей (фермеров) и пагубным для потребителей. Однако результаты маржинального анализа свидетельствует о том, что фермеры извлекли меньшую выгоду, нежели изначально предполагалось. Это обусловлено следующими факторами:

- вместе с ценами на сельхозпродукцию выросли и цены на

* На основе результатов анализа движения денежных средств/финансового анализа, выполненного Кундуз Масылкановой.

факторы сельскохозяйственного производства[1], так что увеличение доходов параллельно сопровождалось ростом производственных затрат;

- мелкие фермеры являются одновременно и производителями, и потребителями сельхозпродукции. Фермеры, ведущие нетоварное хозяйство[2], потребляют большую часть своей продукции и поэтому не извлекают прямой выгоды из увеличения цен на продукты. Они получают иного рода выгоды, экономя на том, что им не приходится покупать дорожающие продукты питания, но такая экономия не видна в движении их денежной наличности, на которой, напротив, сказывается рост цен на факторы производства; и
- некоторые сельхозкультуры (например, кормовые культуры, сено и некоторые зерновые) являются одним из вводимых факторов животноводческого производства, поэтому рост цен на сельхозкультуры привел к росту затрат в сфере животноводства, снижая тем самым его прибыльность. Учитывая значение животноводства в экономике Кыргызской Республики (официальные данные, по которым в 2007 году доля животноводства в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции составила до 40,6%, могут вполне оказаться заниженными), прибыльность всего сектора сельского хозяйства в целом (животноводство плюс растениеводство) существенно не увеличилась.

В целом благодаря росту цен денежная маржа сектора увеличилась, судя по оценкам, на 7% в последние два года. Согласно модели, построенной в рамках этого анализа, коммерческие фермерские хозяйства (к ним отнесены те, что располагают более чем 5 га пахотных земель) имеют возможность реализовывать значительную часть своей продукции по более высоким ценам, повышая тем самым свою денежную маржу на 21% (растениеводство совместно с животноводством). Однако натуральные хозяйства (к ним отнесены те, что располагают менее чем 5 га пахотных земель) не реализуют значительной доли своей продукции и в большинстве своем пострадали от повышения

1 Термин «фактор сельскохозяйственного производства» используется в настоящем анализе в широком смысле, включая традиционные вводимые ресурсы, такие как семена, удобрения и пестициды, а также технику, топливо и труд.

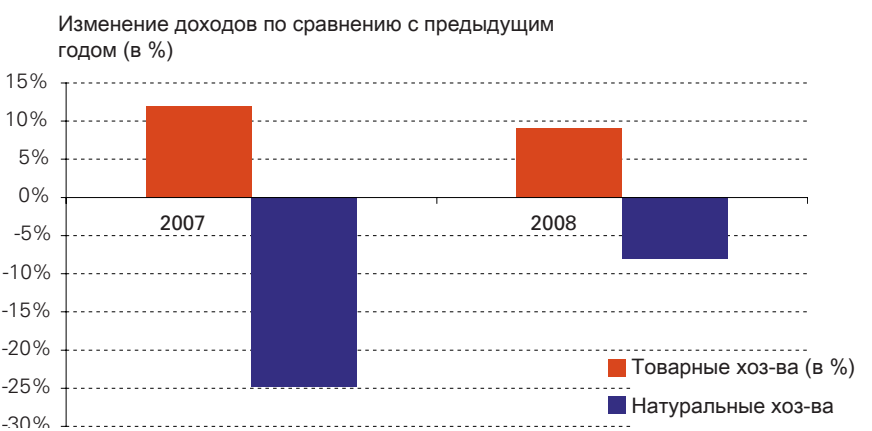
2 Данный анализ опирается на допущение о том, что для обеспечения питанием средней семьи из 5 человек и ее домашнего скота требуется как минимум около 5 га пахотных земель.

издержек производства, вследствие чего их денежная маржа понизилась на 32% (см. рисунок 7). Хотя коммерческие хозяйства составляют лишь 3% от совокупного числа фермерских хозяйств, на их долю приходится почти 70% пахотных земель (см. таблицу 2 на стр. 13); поэтому выгоды коммерческих хозяйств перевешивают потери натуральных хозяйств

Необходимо помнить, что модель, используемая в настоящей записке, является упрощением реальности. Денежная маржа в 2006, 2007 и 2008 годах оценивалась на основе постоянных показателей урожая и структуры возделывания культур, так что изменения являются следствием только изменения цен на производимую продукцию и факторы производства. В действительности, однако, адаптируя структуру возделывания культур, выпуск продукции и методы производства к новым ценам, сектор в состоянии повышать свою доходность.

Фермеры, ведущие натуральное хозяйство, представляют 97% от общего числа всех фермерских хозяйств страны, но, как показано в таблице 2 (стр. 13), на их долю приходится всего 31% пахотных земель. Более высокие цены на факторы производства и производимую продукцию обеспечивают хорошие возможности только для коммерческих фермеров, представляющих лишь

Рисунок 7. Кыргызская Республика. Влияние роста цен на денежные прибыли фермеров



Источник: оценки группы экспертов.

чрезвычайно малую часть от общего числа фермерских хозяйств, но занимающих при этом большую часть сельскохозяйственных земель. Поэтому можно заключить, что социальные последствия новых цен окажутся преимущественно негативными, тогда как повышение эффективности может оказаться существенным.

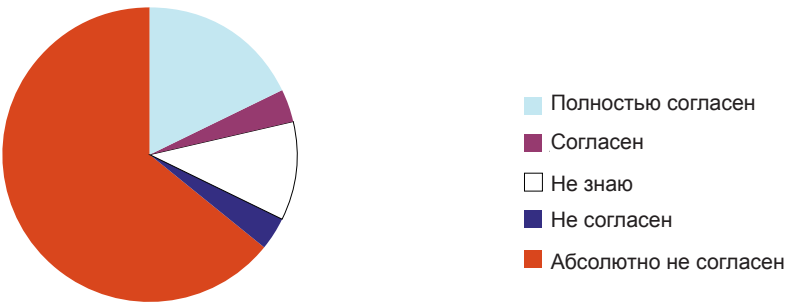
Выводы, основанные на модели денежной маржи (рисунок 7), подтверждаются результатами маломасштабного исследования, проведенного в июне 2008 года, согласно которым значительное большинство опрошенных фермеров твердо убеждено в том, что недавний рост цен не привел к созданию возможностей для развития сельскохозяйственного сектора. С другой стороны, не менее важное меньшинство опрошенных фермеров твердо верит в то, что новые цены все же создали определенные возможности для сектора. При этом интересно отметить, что большинство респондентов выбирало один из двух крайне противоположных ответов (по пятивариантной шкале; рисунок 8), демонстрируя сильную поляризацию мнений. Результаты исследования подтверждают предположение о том, что от изменения цен большинство проиграло, и лишь меньшинство выиграло. Исследование, проведенное в июне 2008 года, не было, однако, статистически репрезентативным, поэтому процентные показатели не могут считаться точными, но общая тенденция вполне очевидна.

Пшеница является главной причиной беспокойства в связи с продовольственной безопасностью в Кыргызской Республике.[3] На пике роста цен на продукты питания Казахстан принял решение запретить экспорт зерна пшеницы в июне - августе 2008 года. Такое решение вызвало серьезное беспокойство в Кыргызской Республике, где в последние нескольких лет значительно выросли объемы импорта пшеницы из Казахстана и соответственно возросла также зависимость страны от импорта (рисунок 9).

3 В настоящей записке не рассматривается вариант использования запасов зерна в целях повышения продовольственной безопасности. Для такого анализа необходимо проделать большую работу и собрать соответствующие данные, и его можно будет провести в рамках какого-либо из будущих отраслевых исследований, если правительство будет в этом заинтересовано.

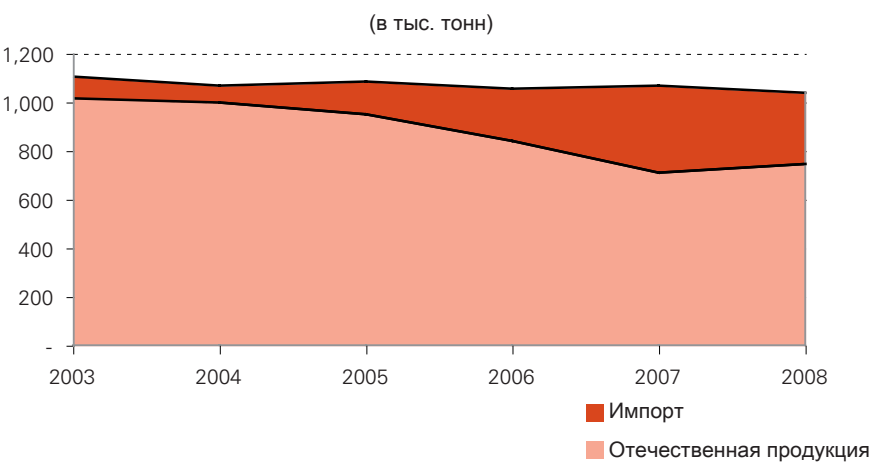
Рисунок 8. Кыргызская Республика. Восприятие фермерами воздействия новых цен

Вопрос: Недавний рост цен на продукты питания создал возможности для развития сельского хозяйства» (июнь 2008 г.)



Источник: оценки группы экспертов.

Рисунок 9. Кыргызская Республика. Баланс торговли зерном пшеницы



В диаграмму включено только зерно, и поэтому в ней не учитываются такие продукты из пшеницы, как мука и хлебобулочные изделия, объемы импорта которых также растут.
Источник: НСК

Тенденция увеличения импорта пшеницы является результатом сравнительных преимуществ Казахстана. В плане качества и цены производство пшеницы в Кыргызской Республике менее эффективно, чем в северных регионах Казахстана, из-за меньшего объема имеющихся пахотных земель и менее благоприятных климатических условий.[4] Площадь земель, пригодных для выращивания пшеницы в Казахстане, в 10-15 раз больше, чем в Кыргызской Республике.[5] Кроме того, на севере Казахстана пшеница выращивается на богаре, что позволяет снижать издержки производства и повышать качество. [6] В Кыргызской Республике и в южных частях Казахстана, наоборот, почти все земли под пшеницей требуют орошения, что повышает издержки производства.[7]

Прибыльность производства пшеницы, возможно, и выше на севере Казахстана, но и в Кыргызской Республике производство пшеницы и других злаков также может быть прибыльным. Как показывают данные в приложении 1, в период между 2006 и 2008 годами финансовая прибыльность[8] производства пшеницы в Кыргызской Республике возросла и варьируется в пределах 92% - 227%. Прибыльность производства некоторых сельхозкультур представляется более высокой, чем прибыльность возделывания пшеницы, так что фермерам приходится принимать трудные решения при выборе культур для производства. Обычно фермеры не торопятся переходить на производство более прибыльной культуры, поскольку оно не обязательно будет наименее рискованным. При выборе стратегии производства фермеры в большей степени стремятся к минимизации риска, нежели к максимизации доходов, хотя в 2008 году они, видимо, отреагировали вполне рационально, увеличив объемы производства пшеницы, прибыльность которого в большинстве случаев возросла по сравнению с большинством других сельхозкультур.

---

4 На севере Казахстана снег способствует поддержанию влажности почвы, тем самым позволяя сохранять относительно постоянные объемы урожаев даже без ирригации.

5 Общая площадь пахотных земель в Кыргызской Республике составляет примерно 1,3 млн. га, что равно площади одной крупной фермы на севере Казахстана.

6 Хотя богарные культуры в большей степени зависят от погодных условий и страдают в периоды засухи.

7 В Кыргызской Республике орошается 80% пахотных земель.

8 Включая финансовые затраты связанные с финансовыми займами.

Глава 2 – Сельхозтехника в Кыргызской Республике*

Детальный анализ состояния парка сельскохозяйственной техники в Кыргызской Республике был проведен в ходе последней сельскохозяйственной переписи в 2003 году. В то время автохозяйство республики насчитывало 21 921 трактор (из которых в рабочем состоянии оказалось лишь 84%); 2836 зерноуборочных комбайнов (из которых лишь 83% оказалось в рабочем состоянии); 2482 сеялки (в рабочем состоянии – 84%); 370 дробилок корма для скота; 11 840 грузовиков; и небольшое число картофеле-, свекло- и хлопкоуборочных машин. На момент переписи подавляющее большинство этих машин уже находилось в частной собственности. В 2008 году Всемирный банк провел оценку сложившейся ситуации и предложил общие рекомендации в одном из региональных исследований (Всемирный банк, 2008 г.).

Техническая инспекция (ТИ) МСВХПП является нормативным и наблюдательным органом Министерства, отвечающим за мониторинг всего парка сельхозтехники в Кыргызской Республике. Помимо административной функции (обновление отчетов о состоянии автопарка, выдача номерных знаков, технических паспортов, удостоверений, водительских прав и т.д.), инспекция также выполняет консультативные функции по финансовым и техническим вопросам в отношении техники и оборудования, отвечает за составление проектов бюджета по подсекторам и занимается вопросами государственных закупок. Она оказывает, например, очень важные услуги через свою службу технического надзора за сельскохозяйственным оборудованием, обеспечивая соблюдение необходимых правил техники безопасности, обучая надлежащей эксплуатации сельскохозяйственного оборудования и т.д. У ТИ имеются субнациональные подразделения на областном и районном уровнях. Общий штат инспекции состоит из 87 человек, а ее ежегодный операционный бюджет составляет всего 4 млн. сомов (100 000 долл. США). ТИ выпускает ежегодное обновление данных об общем наличии и эксплуатационной готовности всего

* Тури Филеччиа

автопарка и сельхозоборудования в стране. По состоянию на март 2009 года, готовыми к эксплуатации были сочтены соответственно 78% и 76% имеющихся тракторов и посевного оборудования (на основе данных переписи 2003 года). В отношении зерноуборочных комбайнов данные в последнем отчете о состоянии техники (2007 г.) дают основания полагать, что лишь 70% всего существующего автопарка готово к эксплуатации. Однако наличие и готовность машин необходимо сопоставлять с реальными потребностями в них, т. е. в плане фактически культивируемой площади.

Кыргызская Республика испытывает сильный дефицит сельскохозяйственной техники, и в особенности зерноуборочных комбайнов. Он рассчитывается как соотношение между имеющимся действующим оборудованием и потребностями в посевных площадях (таблица 5[1]). Дефицит техники составляет: зерноуборочные комбайны – 45%; тракторы – 40%, посевное оборудование – 37%. Региональные показатели нехватки техники существенно варьируются - от 32% до 63% по зерноуборочным комбайнам (хотя в Нарынской области наблюдается их избыток); от 25% до 58% по тракторам и от 3% до более чем 75% по посевному оборудованию. Области, являющиеся основными производителями зерна, стеснены в своей деятельности из-за жесточайшего дефицита зерноуборочных комбайнов: -57% в Чуйской области и -65% в Таласской области. Меж- и внутрирегиональный дефицит техники и различные сроки эксплуатации подразумевают перемещение сельхозтехники из одних мест в другие, что компенсирует в некоторой степени дефицит техники в той или иной местности. Это, однако, влечет за собой также более высокие затраты на техническое обслуживание в связи с фактором перемещения.

Дефицит тракторов и посевного оборудования рассчитывается на основе сопоставления уточненных технических параметров, используемых ТИ (один универсальный трактор на 40 га и одна сеялка на 200 га), со средней посевной площадью в период с 2005 по 2007 годы. Технические параметры, применяемые ТИ в отношении зерноуборочных комбайнов (1 зерноуборочный комбайн на 111 га зерновых), были сочтены чрезмерными, и поэтому был принят более экономически обоснованный параметр (1 зерноуборочный комбайн

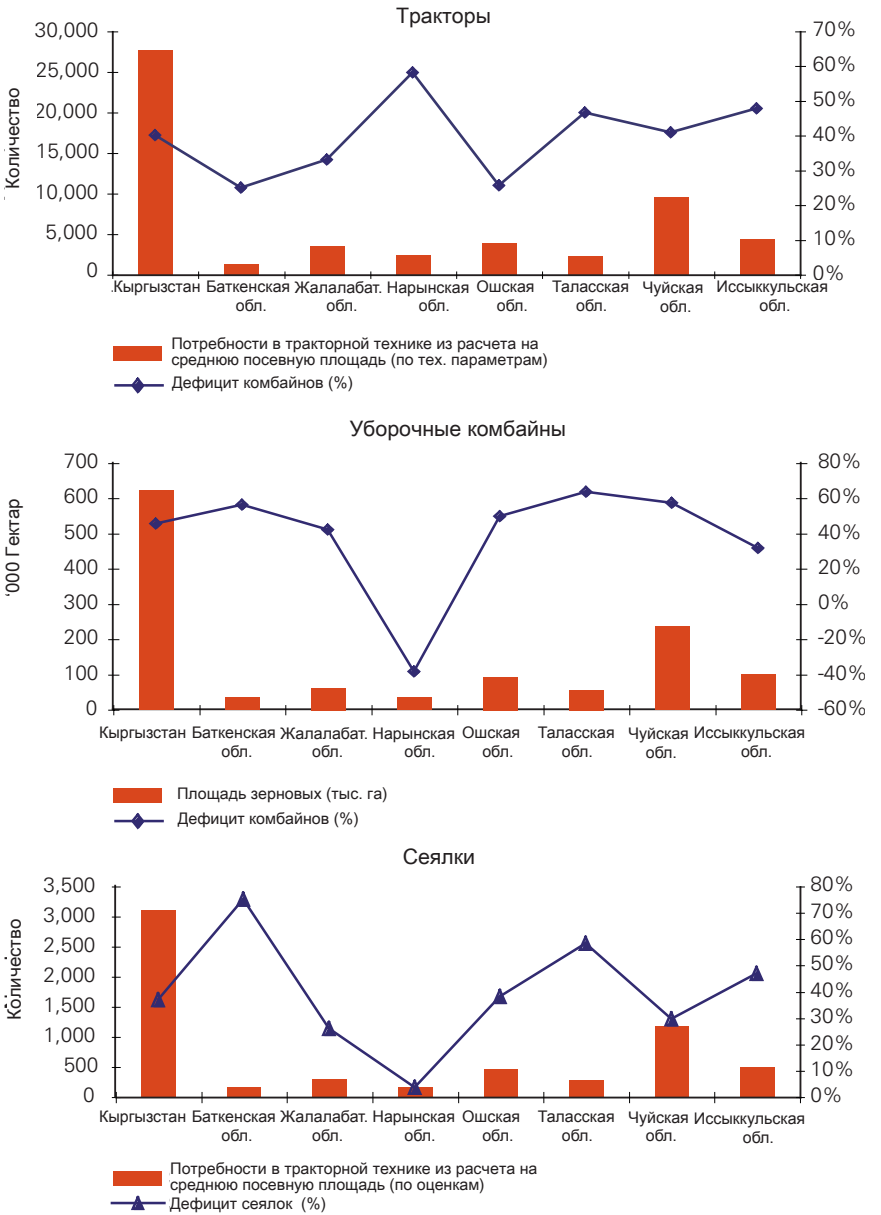
1 Информация и данные о наличии и эксплуатационном состоянии были получены из нескольких источников: информация и данные МСВХПП и ТИ за март 2009 г.; публикации в издании «Агропресс», ноябрь 2007 г.; и данные Нацстаткома за 1999-2008 гг.

на 200 га [2]).

Серьезность ситуации, сложившейся в Кыргызской Республике, еще более очевидна при сопоставлении с ситуацией в похожих странах, как показано на рисунке 11 (по данным переписи 2003 г.), где она сравнивается с другими странами бывшего Советского Союза.

2 Этот параметр был обсужден с соответствующими специалистами ФАО.

Рисунок 10. Кыргызская Республика. Потребности в оборудовании с учетом дефицита



Источник: оценки группы экспертов

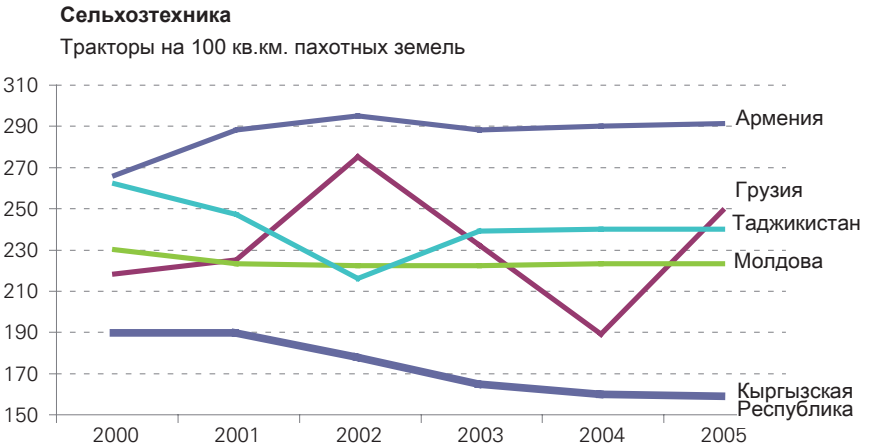
Таблица 5. Кыргызская Республика. Дефицит основного фермерского оборудования

Состояние механических средств из расчета на посевную площадь по регионам (2005-2007 гг.)

	Посевная площадь – все культуры (тыс. га)	(%)	Площадь зерновых (тыс. га)	(%)	Потребности в тракторах из расчета на среднюю посевную площадь	Исправные тракторы (ориентировочно за 2009 г.)	Средний дефицит тракторо	Дефицит тракторов (%)
Кыргызская Респуб.	1,111	100%	624	100%	27,770	16,659	11,111	40%
Баткенская обл.	54	5%	35	6%	1,353	1,016	337	25%
Жалалабатская обл.	144	13%	63	10%	3,603	2,412	1,191	33%
Нарынская обл.	100	9%	36	6%	2,508	1,053	1,455	58%
Ошская обл.	157	14%	94	15%	3,920	2,919	1,001	26%
Таласская обл.	93	8%	58	9%	2,313	1,236	1,077	47%
Чуйская обл.	385	35%	237	38%	9,625	5,699	3,926	41%
Иссыккульская обл.	178	16%	101	16%	4,450	2,324	2,126	48%

	Потребности в зерноуборочных комбайнах из расчета на среднюю посевную площадь (ориентировочно)	Исправные комбайны (ориентировочно за 2009 г.)	Средний дефицит комбайнов	Дефицит комбайнов (%)	Потребности в сеялках из расчета на среднюю посевную площадь (ориентировочно)	Исправные тракторы (ориентировочно за 2009 г.)	Средний дефицит сеялок	Дефицит сеялок (%)
Кыргызская Респуб.	3,118	1,703	1,415	45%	3,118	1,971	1,147	37%
Баткенская обл.	175	77	98	56%	175	44	131	75%
Жалалабатская обл.	314	182	132	42%	314	233	81	26%
Нарынская обл.	182	252	-70	-39%	182	176	6	3%
Ошская обл.	470	236	234	50%	470	291	179	38%
Таласская обл.	291	106	185	63%	291	122	169	58%
Чуйская обл.	1,184	506	678	57%	1,184	837	347	29%
Иссыккульская обл.	504	344	159	32%	504	268	236	47%

Рисунок 11. Тенденции изменения обеспеченности тракторной техникой среди сопоставимых стран

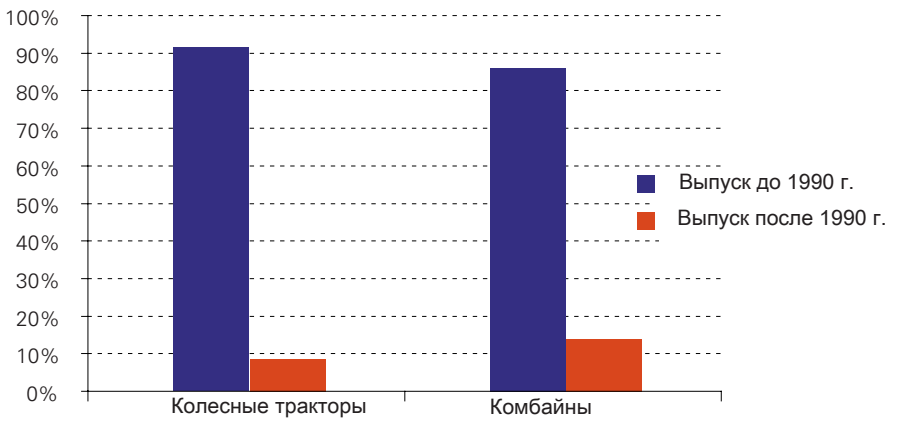


Источник: Индикаторы мирового развития

Сельхозтехника в Кыргызской Республике также технически устарела (рисунок 12). Результаты переписи 2003 года свидетельствуют о том, что 45% тракторов были выпущены до 1980 года, 46% - в период с 1981 по 1990 годов, и менее 2000 - в период с 1991 по 2003 гг. Что касается зерноуборочных комбайнов, то 28% было выпущено до 1980 года; 58% - в период с 1981 по 1990 гг., 12% - в период с 1991 по 2003 гг. и лишь 2% - в период между 2001 и 2003 гг.

Сразу же после распада Советского Союза и на первых этапах земельной реформы наиболее мощная техника была продана за рубеж, так как считалось, что она больше не соответствует размерам новых фермерских хозяйств. Однако эта крупная техника не была заменена небольшими машинами. На протяжении последних 20 лет техника обновлялась мало, примерно на уровне 1% в год (тогда как стандартные нормы замены составляют 5-7% в год). Этот 1% включает 890 тракторов, 209 зерноуборочных комбайнов и 177 сеялок, закупленных за счет гранта правительства Японии в период 1996-2002 годов (вставка 1 на стр. 19). Благодаря дополнительной поддержке, оказанной сектору правительством Китая, появилась возможность закупить около 1200 малогабаритных тракторов в 2006 году (вставка 2 на стр. 20). Значительные затраты на капитальный ремонт существующих машин сильно сказываются на конкурентоспособности и издержках производства фермерских хозяйств.

Рисунок 12. Кыргызская Республика. Старение сельхозтехники.



Источник: Сельхозяйственная перепись 2003 г.

Последствия нехватки сельхозтехники. Нехватка сельхозтехники является одним из наиболее серьезных факторов[3], ограничивающих производство сельхозкультур, производительность и особенно общую конкурентоспособность сельскохозяйственного сектора. Участники сектора склонны согласиться с тем, что сложившаяся в Кыргызской Республике ситуация с механизацией сельского хозяйства в значительной степени способствовала:

(a) сокращению общей посевной площади;
(b) высоким потерям урожая зерновых из-за использования старой техники, задержек с уборкой урожая (до 2-3 месяцев в отдельные моменты и в некоторых местах) и в наиболее серьезных случаях из-за неубранного урожая;
(c) высоким затратам на подготовку земли и особенно на уборку урожая (из-за дисбаланса между спросом на трактора, посевное оборудование и зерноуборочные комбайны и их предложением);
(d) недостаточно качественной подготовке почвы и гряд, что сказывается на урожайности;
(e) неверному управлению защитой растений и нерациональному

3 Продовольственные, товарные и кормовые культуры.

использованию удобрений, что обусловлено не только нехваткой машин для внесения удобрений и пестицидов в случаях необходимости, но также тем, что фермеры не инвестируют средств в приобретение удобрений, когда производительность ограничена неудовлетворительной подготовкой гряд или потерями урожая;

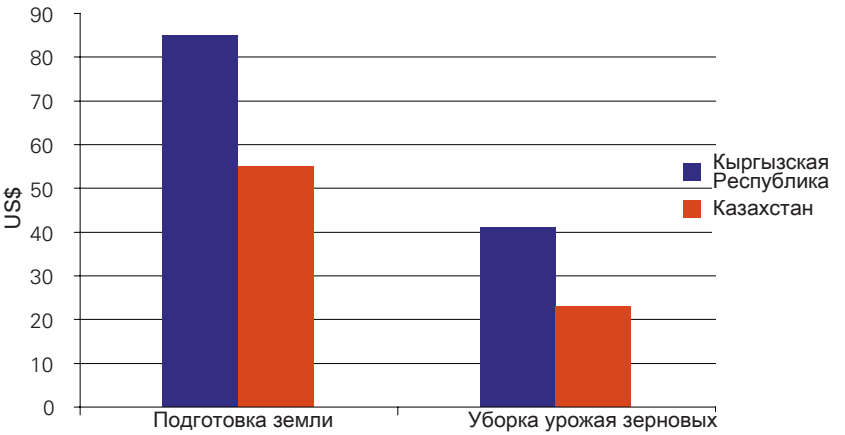
(f) потерям сухой массы и питательной ценности кормов из-за недостаточного количества сенокосов, производимых также на несоответствующих фазах вегетации.

Высокая стоимость технического обслуживания является одним из основных факторов, влияющих на конкурентоспособность кыргызского сельского хозяйства и на принимаемые фермерами решения о том, когда, а иногда даже о том, стоит ли вообще обрабатывать землю. Дефицит машин (см. таблицу 5 и рисунок 10 на стр. 38-39) фактически означает, что несколько владельцев обеспечивает - и весьма неустойчивым образом - техническое обслуживание для большого числа фермеров. В Кыргызской Республике полная стоимость подготовки земли с привлечением наемной тракторной техники составляет 80-90 долл. США/га, оказываясь на 55% выше, чем в соседнем (рисунок 13) южном регионе Казахстана (Жамбыльская и Алматинская области), где она обходится в 55 долл. США/га. Точно также стоимость уборки урожая с привлечением наемных зерноуборочных комбайнов составляет в Кыргызской Республике 40 долл. США/га и обходится вдвое дороже, чем в Южном Казахстане, где она составляет в среднем 23 долл. США/га.[4]

Подрядчики по техническому обслуживанию из соседних областей Казахстана, по всей видимости, очень редко, если вообще когда-либо, переезжают в Кыргызскую Республику в периоды подготовки земли или уборки урожая. Экономические условия для этого

4 Расчеты и сравнение расходов на техническое обслуживание основаны на данных, собранных в Кыргызской Республике и Казахстане в ходе непосредственного опроса фермеров, государственных служащих, частных предпринимателей, представителей национальных и международных исследовательских организаций, дилеров сельскохозяйственной техники, сотрудников текущих проектов и разработчиков проектов. Было проведено сравнение и анализ широкого ассортимента сельхозкультур и ситуаций с использованием данных, собранных в 2008 и 2009 гг. Данные были скорректированы с учетом влияния топливных субсидий в Казахстане. Кроме того, необходимо учитывать затраты на перевозку машин и меньшие размеры ферм в Кыргызской Республике, влияющие на стоимость технического обслуживания, поскольку технику приходится перевозить в отдаленные хозяйства и использовать на многочисленных мелких фермах.

Рисунок 13. Кыргызская Республика и Казахстан. Средняя стоимость технического обслуживания[P]



* Затраты в Казахстане скорректированы с учетом топливных субсидий.
Источник: Оценка ФАО

сами по себе привлекательны, но предпринимателей сдерживает существование административных и таможенных ограничений. Правительству следовало бы, возможно, изучить эту область, которая может обеспечить один из способов повышения наличия сельхозмашин в случаях их необходимости.

Среди факторов, влияющих на всю посевную площадь, урожайность и конкурентоспособность, сложно выделить те, что обусловлены последствиями ситуации с техникой. Но можно проследить тенденцию сокращения общей посевной площади, происходящую на протяжении последних 20 лет. Она сократилась с 1,3 млн. га (средней показатель в советский период) до 1,2 млн. га (с середины 1990-х годов до 2000 года). Такая убывающая тенденция продолжается и проявилась в дальнейшем сокращении общей посевной площади примерно на 4% в период с 2000 по 2008 гг. (с 1,21 до 1,16 млн. га). Своевременное наличие машин, посевного оборудования и услуг по уборке урожая играет, судя по всему, важную роль в решениях и вариантах фермеров относительно площади ежегодного засева. Колебательный характер межгодового изменения посевных площадей дает основания полагать, что изменение организационного потенциала фермерских хозяйств/фермеров, наличие технического обслуживания и возможностей оплачивать

такие услуги являются более важными определяющими факторами, чем другие вопросы структурного и постоянного характера (такие как засолённость почв и трудности, связанные с ирригацией и дренажом)[5], которые часто относят к числу наиболее значимых. Это подтверждают специалисты проекта по развитию семеноводства, реализуемого при поддержке Шведского агентства международного развития[6], по мнению которых недостаточный уровень механизации сельского хозяйства в стране препятствует дальнейшему росту производительности сельского хозяйства.

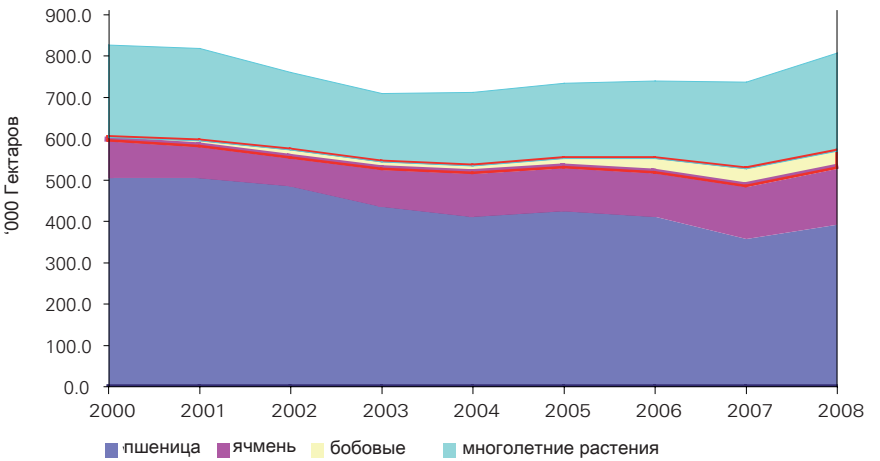
Нехватка сельхозтехники особенно сильно сказывается на возделывании озимой пшеницы, посевные площади которой сократились с 2000 года примерно на 22% (113 000 га). Это было лишь отчасти компенсировано другими сельхозкультурами, такими как многолетние кормовые травы, ячмень и бобовые (рисунок 14). Фермеры, как правило, заявляют, что после уборки урожая предыдущей культуры, которая проводится с задержкой в среднем на один-два месяца из-за дефицита уборочной техники и услуг, остается мало времени на подготовку почвы к посеву озимой пшеницы, поскольку имеющихся тракторов и посевного оборудования недостаточно для удовлетворения спроса. В результате многие фермеры, пользующиеся наемными услугами по техобслуживанию, вынуждены откладывать подготовку почвы до весны. Как показано на рисунке 14, яровыми культурами являются в основном ячмень, бобовые и многолетние фуражные культуры, для выращивания которых не требуется ежегодной подготовки почвы.

---

5 Например, в результате осуществления проекта по организации систем орошения на фермах, обеспечившего инвестиционную поддержку для решения вопросов дренажа, засоленности и водопользования, интенсивность земледелия в 63 ассоциациях водопользователей неуклонно возрастала в период с 2002 до 2005 гг. (площадь обрабатываемых земель превысила примерно 100 000 га). С 2006 года тенденция увеличения посевных площадей стала, по всей видимости, меняться в противоположном направлении, свидетельствуя о начавшемся воздействии других ограничивающих факторов (включая, возможно, недостаток механизации). Существующих данных недостаточно, однако, чтобы делать определенные выводы, и нужны дальнейшие анализы, так как база данных не обновлялась и не содержит информации о посевных площадях за 2007 и 2008 гг.

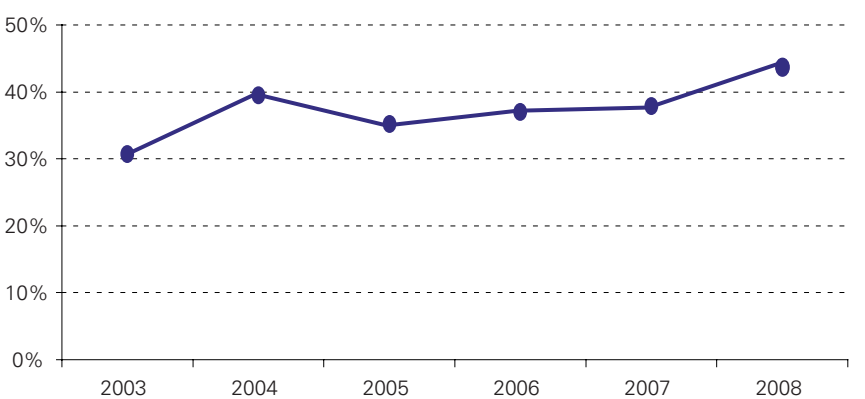
6 Личные сообщения сотрудников проекта технической помощи Шведского агентства «Поддержка развития семенной промышленности в Кыргызстане». Этот проект, рассчитанный на шесть лет, завершился в 2009 году и позволил создать современную семенную отрасль, охватывающую генетические ресурсы растений, селекцию, систему контроля и обеспечения качества семян, регистрацию и лицензирование сортов, помощь лабораториям по вопросам сортоиспытания и сертификации сортов, техническую помощь экспериментальным семеноводческим хозяйствам и предприятиям в обработке семян, исследование/анализ альтернативных сельхозкультур, повышение качества зерна и его устойчивости к болезням и подготовку и обучение кадров в соответствующих секторах.

Рисунок 14. Кыргызская Республика. Тенденция изменения посевных площадей сельскохозяйственных культур



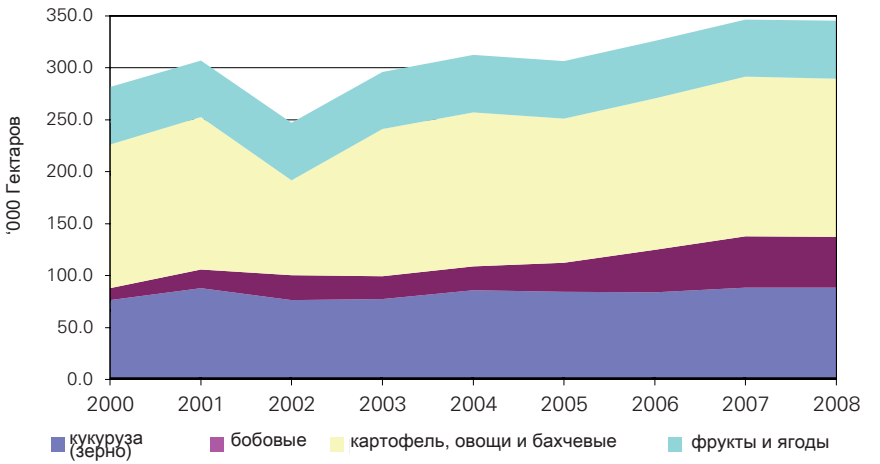
Источник: Оценка ФАО на базе данных НСК

Рисунок 15. Кыргызская Республика. Доля яровой пшеницы в общей структуре посевных площадей, занятых пшеницей



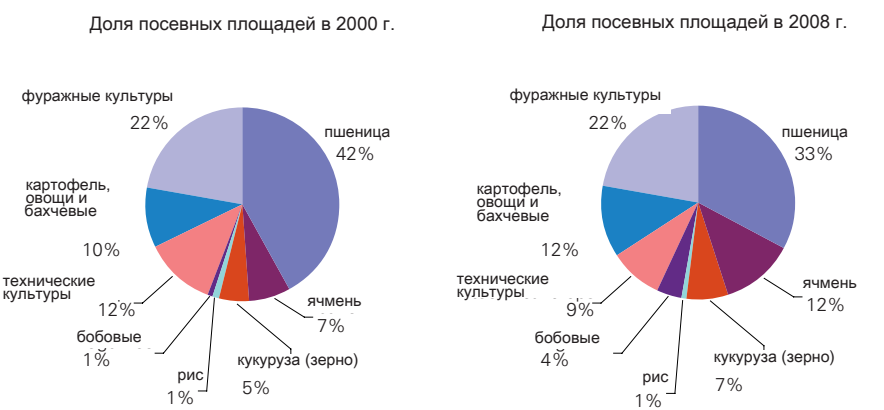
Источник: Оценка ФАО на базе данных НСК

Рисунок 16. Кыргызская Республика. Динамика производства зерновых, исключая пшеницу



Источник: Оценка ФАО на базе данных НСК

Рисунок 17. Кыргызская Республика. Сравнение долей посевных площадей в 2000 и 2008 гг.



Источник: Оценка ФАО на базе данных НСК

Еще одним феноменом последних лет (2003-2008 гг.), влияющим на производительность, является возрастание доли земель, отводимых под яровую пшеницу[7], в общей площади земель под пшеницей. Это стратегия отнюдь не представляется выигрышной, поскольку урожайность сортов яровых зерновых обычно ниже, чем соответствующих озимых сортов, и урожаи яровой пшеницы не компенсируют потерь от неиспользования земель для зимнего сева. В этот период урожайность яровой пшеницы, которой засеяно примерно 41 000 га, оказалась в среднем на 0,5 т/га ниже урожайности озимых сортов (общие потери составили 20 500 тонн), что представляет собой сокращение прибыльности примерно на 50 долл. США/га, или общую потерю, превышающую 2 млн. долл. США.[8]

Говорят, что фермеры стараются возделывать свои земли весной потому, что как раз в это время года из республиканского бюджета пополняются кредитные линии в поддержку кредитов на финансирование оборотного капитала. Если это так, то государственными средствами следует управлять таким образом, чтобы можно было оказывать поддержку также тем фермерам, которые принимают решение проводить сев в конце года. Результаты анализа бюджета на производство сельхозкультур свидетельствуют о том, что производство пшеницы является относительно прибыльным делом даже в Кыргызской Республике; фактически, крупные и средние фермерские хозяйства продолжают прибыльно выращивать эту культуру. Имеются, конечно, более прибыльные культуры в плане доходов от земли и труда, но прибыльность обычно зависит от существования рынка, способного принять производимую продукцию. В Кыргызской Республике фермеры ведут себя осмотрительно (см. рисунок 14.) и лишь незначительно меняют структуру возделывания культур, руководствуясь событиями на рынке.

Сравнительное преимущество сельского хозяйства Кыргызской Республики подтверждается, как кажется, всякий раз, когда есть инвестиционный потенциал. Одним из весомых примером является совместное кыргызско-казахское предприятие, созданное казахским

7 Крупные сертифицированные семенные хозяйства сообщают о возросшем спросе на качественные семена яровых сортов зерновых.

8 Статистические данные о площади, урожаях и объемах производства взяты из официальных данных Нацстатскома; данные о рентабельности сельхозкультур взяты из отчетов о результатах нескольких аналитических исследований, проведенных в рамках текущих проектов, реализуемых при поддержке Всемирного банка.

инвестором в качестве акционерного общества с участием кыргызских акционеров, арендующих 4500 га земель в Иссык-Кульской области. Компания производит зерновые и масличные культуры (в основном соевые бобы) и вложила крупные инвестиции в сельхозтехнику.

Эффективность уборки урожая напрямую связана с производительностью зерноуборочных комбайнов. Здесь необходимо учитывать два недостатка: потери в результате неэффективности и потери от неубранного урожая из-за отсутствия техники ко времени его уборки[9]. Техническая инспекция МСВХПП, опираясь на информацию, которую она периодически собирает среди пользователей зерноуборочных комбайнов, оценивает текущие потери урожая в пределах 15% - 25% сверх нормативных технических потерь, связанных с использованием машин. В стоимостном выражении и с учетом лишь производства пшеницы за 2007 год (709 000 тонн) общие потери составляют от 110 000 до 185 000 тонн на общую сумму 25-40 млн. долл. США. Другие серьезные потери следует отнести на счет снижения производительности, обусловленного недостаточно качественной подготовкой почвы и гряд (по оценкам специалистов эти убытки составляют примерно 20-30%), а также снижения количества сенокосов и задержек с косьбой кормовой травы (по оценкам специалистов эти убытки составляют около 40-50%, или – в плане производства сухой массы на обычном поле люцерны – снижение урожая с 6-7 т/га до 3-4 т/га).

9 Согласно МСВХПП, уборка урожая зерновых обычно должна быть завершена к концу августа, хотя теперь нередко зерноуборочные комбайны остаются в полях вплоть до октября или даже до ноября (что также очень затрудняет своевременную подготовку гряд под следующую культуру).

Глава 3 – Поставка техники и финансовые услуги*

Поступило несколько сигналов о появлении в Кыргызской Республике активного частного сектора, включающего дилеров, представителей, страновые филиалы и механиков по сборке сельхозтехники (вставка 4).

Фермеры в Кыргызской Республике приобретают также подержанную технику, но только на отечественном рынке, отдавая при этом предпочтение традиционным маркам,

Вставка 4.
Примеры поставщиков сельхозтехники

Кыргыз Ресурсы (КР). По оценкам самой компании, ее ежегодный сборочный потенциал составляет 1000 тракторов китайского производства. Компания, штат которой насчитывает 30 человек, была недавно реорганизована с помощью государства и сообщает, что она станет государственной компанией по лизингу сельхозтехники. Отдельно от лизинговой деятельности предприятие продолжит заниматься сборкой, но намеревается ограничить ее только китайскими тракторами. Государство планировало выделять на эти цели 10-20 млн. долл. США в год, но глобальный и национальный финансовые кризисы делают эти планы маловероятными. На торговой ярмарке 2009 года предприятие выставило комбайны марок Енисей и Нива, а также тракторы Беларусь и китайские тракторы ЮТО. Предприятие согласилось представлять поставщиков турецкой компании Нью Холланд и будет также заниматься комплектующими.

ОсОО Фармони. Этот частный дилер западноевропейских комплектующих и машин является официальным дилером таких марок, как Амазон, Кроне и Гримме, и также представляет компании Клаас и Лемке. Представляя Кроне, и в частности ее филиал Агропарк, компания занимается поставками переоборудованных тракторов большой мощности (возраст: 10-15 лет) по цене, составляющей лишь 30% стоимости новой техники (при том, что все устанавливаемое на тракторах оборудование является новым). Предпочтительной формой деятельности является передача техники в аренду сроком на 5-7 лет, включая переоборудованную технику. Основную целевую категорию клиентов компании составляют прогрессивные частные фермеры, которые в настоящее время возделывают около 50% земли. Хотя их фермы невелики, у фермеров имеется достаточно возможностей для объединения с целью образования юридического лица. Вопросы залогового обеспечения могут решаться посредством объединения активов или увеличения размеров первоначального взноса с обычных 20% до 50%. Более всего в Кыргызской Республике ощущается потребность в тракторах различных габаритов и в навесном оборудовании. Компания обеспечивает пред- и послепродажное обслуживание и обучение работе с техникой.

* Тури Филеччиа

комплектующие на которые стоят дешево, широко доступны и технически им знакомы. Частный сектор начинает предлагать переоборудованные мощные тракторы (150-200 л.с.) западноевропейского производства (вставка 4). В этой сфере нет никаких юридических или административных препятствий, ограничивающих импорт подержанного оборудования и техники. Приобретение подержанной сельхозтехники также допускается небанковскими финансовыми учреждениями, как в кредит, так и по лизингу. В последнее время поставщики подержанных автомобилей стали также включать в предлагаемый ассортимент подержанные тракторы российского и восточноевропейского производства, которые они приобретают по заказам фермеров.

ОсОО Агромаш Холдинг Бишкек. Предприятие является юридическим филиалом компании Агромаш Холдинг Россия, консорциума российских производителей сельхозтехники. Первоначально (с 2004 года) компания являлась представителем Агромаш Холдинг Россия; филиал Агромаш Холдинг Бишкек был создан в августе 2008 года. В его обязанности входит поставка и передача техники в аренду, обучение операторов и обеспечение пред- и послепродажного обслуживания, а в Бишкеке у предприятия есть свой цех. Оно поддерживает формирование товарно-сервисных кооперативов, включая Агромаш Холдинг Техсервисиз, созданный в декабре 2008 года и насчитывающий 200 членов, большей частью фермеров, но включает также агроперерабатывающие предприятия и поставщиков услуг. В 2009 году предприятие приняло участие в общереспубликанской ярмарке, представив на ней 8 единиц техники российского производства (включая трактор ЛТЗ-60 (мощностью 60 л.с.); трактор Т-30 69 (30 л.с.); гусеничный трактор ДТ-76 (75 л.с.); и зерноуборочный комбайн Енисей-1200). В 2008 году предприятие обеспечило пред- и послепродажное обслуживание 306 единиц закупленной государством тракторной техники марки ЛТЗ. Предприятие также реализовало напрямую 6 тракторов марки ЛТЗ, 3 трактора марки КМЗ-012 (тракторы мощностью 12 л.с., предназначенные для работ в небольших садах), и 2 зерноуборочных комбайна марки Енисей.

ОАО Кыргызавтомаш. Это российское предприятие является лицензированным сборщиком тракторов Беларусь (82,1) и зерноуборочных комбайнов Енисей (1200 М) (по ценам на 25% ниже импортных). Его годовой сборочный потенциал составляет 6000 тракторов и 1000 комбайнов. На заводе имеется рельсовая дорога и выпускаются радиаторы для собираемой техники. Целью предприятия является охват небольшого отечественного рынка и в основном экспортного рынка, для чего оно приобрело права на обслуживание всей Центральной Азии и стран за ее пределами. Деятельность компании сосредоточена на Узбекистане и Таджикистане, и в ее планы также входит обслуживание Афганистана и Пакистана. В этом году предприятием будет собрано 1000 тракторов и 100 комбайнов Енисей (80 будут закуплены государством, а 20 предназначены для частного сектора). Предприятие рассчитывает направить 50% собираемых тракторов на экспортный рынок. Оно предполагает удовлетворить планы государственных закупок и потребности в рамках других хозяйственных проектов, и в 2009 году оно уже реализовало напрямую 45 тракторов. Предприятие предлагает гарантийный срок в 1 год, обещая покупателям производить ремонт приобретенной у него техники в течение 24 часов в любой точке Кыргызской Республики.

В Европе и в Соединенных Штатах Америки широко торгуют более дорогостоящей подержанной техникой - тракторами, зерноуборочными комбайнами, силосоуборочными комбайнами и комбайнами для уборки корнеплодов (приложение 2). В Соединенном Королевстве существуют реестры известных брокеров, занимающихся подержанной техникой, включая также специализированный ремонт и утилизацию комплектующих для дорогостоящей техники. В Европе рынок подержанной техники даже более оживленный, чем рынок новых машин, и его функционирование обеспечивают в основном сами фермеры. Торговля подержанной техникой означает, что крупные фермерские хозяйства могут избегать избыточного накопления техники, устаревшей для особых местных условий, имея стимулирующую возможность сдавать старую технику в счёт оплаты новой. Она также позволяет менее крупным хозяйствам проводить механизацию по доступной цене. Подержанная техника обычно теряет не менее 50% своей первоначальной стоимости, отчего она, как правило, мало интересует лизинговые компании. Поэтому покупка техники в рассрочку является нормальным методом финансирования, при котором право собственности принадлежит фермеру, а финансовая компания авансирует покрытие до 60% инвестиционных затрат (приложение 3). Подержанная техника нероссийского/невосточноевропейского производства, скорее всего, станет одним из рыночных вариантов в Кыргызской Республике вместе с развитием рынка большего числа новых марок техники и пред- и послепродажного обслуживания. Решение о приобретении подержанной техники должно оставаться за самим фермером.

В ходе земельной и аграрной реформы правительство выпустило в 1998 году специальную резолюцию, предусматривавшую создание центров технического обслуживания для обеспечения, среди прочих услуг, техобслуживания фермерских хозяйств и фермеров, не имеющих собственных сельскохозяйственных машин. Свыше 200 фермерских хозяйств (крупные кооперативы и сельскохозяйственные предприятия со значительным

парком машин) организовали по всей стране обслуживающие предприятия. Их организация не сопровождалась официальной регистрацией или лицензированием, и резолюция не была подкреплена какими-либо юридическими мерами для обеспечения преимуществ или создания стимулов (таких как льготные кредиты или варианты лизинга) для новых обслуживающих предприятий. Вместо этого, данные предприятия облагаются дополнительными налогами: НДС (12%) и налогом с оборота (4%). В результате эта деятельность не получила развития, а выжившие компании техсервиса (их число неизвестно) работают на основе устных договоренностей и обычно получают оплату от своих клиентов-фермеров в неденежной форме. Учитывая небольшие размеры многих отдельных частных ферм в Кыргызской Республике, одной из полезных правительственных мер было бы оказание поддержки формированию добровольных фермерских «технических кружков» и стимулирование инвестиций отдельных лиц и организованных групп в сферу договорного техобслуживания[1], позволяя им и техническим кружкам фермеров пользоваться тем же спектром методов финансирования, которыми пользуются частные фермеры и фермерские предприятия. Машины находились бы в кооперативной собственности членов технического кружка.

Деятельность финансового сектора, банков и небанковских финансовых учреждений (из которых активно функционирует около 20) улучшается (вставка 5). Сектор также все шире включается в сельскохозяйственный бизнес, хотя и со скудными финансовыми ресурсами и высокими издержками и неблагоприятными сроками и условиями для фермеров. Вместе с тем есть фермеры, которые могут себе позволить платить высокие процентные ставки и выплачивать в срок долги по краткосрочным ссудам на оборотный капитал и по

1 С примерами организованных технических кружков можно ознакомиться по следующим адресам: www.machineryrings.org.uk/; www.tayforth.co.uk/links.htm; и www.lothianmachineryring.co.uk/links.html.

среднесрочным кредитам, взятым в основном на приобретение машин и оборудования. Накопленный в Кыргызской Республике опыт лизинговой деятельности, возможно, невелик и элементарен, но он свидетельствует о существовании в секторе обнадеживающего инвестиционного потенциала[2]. К числу крупнейших лизинговых компаний относятся ОсОО Бай Тушум (частная компания) и Финансовая компания для кредитных союзов (ФККС, государственная компания).

По мнению правительства (и финансовый сектор, судя по всему, разделяет его), спрос на сельхозтехнику стремительно растет. Поэтому правительство создаст возможности осуществления закупок за счет своих собственных финансовых ресурсов (распределяемых с учетом кредитного потенциала финансовых учреждений) и будет приветствовать инициативы и ресурсы доноров для этого. Краткосрочные потребности в средствах для приобретения сельскохозяйственных машин определены примерно в 7 10 млн. долл. США.

Была проведена оценка финансовых выгод инвестирования в механизацию в Кыргызской Республике по четырем пакетам сельскохозяйственных машин: i) один средний трактор на фермерское хозяйство площадью 60 га; ii) три трактора и один зерноуборочный комбайн на фермерское хозяйство площадью 250 га; iii) один двухколесный мотокультиватор на фермерское хозяйство площадью 6 га; и iv) три трактора и один зерноуборочный комбайн из расчета на одного частного подрядчика или кооператив. Оценки свидетельствуют о том, что инвестиции в механизацию фермерских хозяйств способны привести к увеличению производительности, достаточному для обеспечения положительной

2 Например, проект Развитие лизинга в Центральной Азии и Азербайджане, реализуемый при поддержке МФК и правительства Швейцарии на протяжении более шести лет (до апреля 2009 г.) в Азербайджане, Кыргызской Республике, Таджикистане и Узбекистане. Недавно обязанности по проекту в Кыргызской Республике были переданы Союзу банков (национальная банковская ассоциация). В рамках проекта оказывается поддержка двум частным финансовым учреждениям (Бай Тушум и Кыргызский инвестиционно-кредитный банк) в виде технической помощи по таким вопросам, как специализированное обучение, мониторинг, анализ законодательства и рекомендации по вопросам политики.

доходности инвестиций, но норма финансовой прибыли невысока.

В случае орошаемого производства пшеницы владение одним трактором мощностью 78 л.с. и соответствующим оборудованием может быть обоснованным для хозяйства площадью 60 га, при условии, что чистая приведенная стоимость составляет около 4500 долл. США, а внутренняя норма доходности составляет 14%. Расчет построен с учетом инвестиций на приобретение одного трактора мощностью 70-80 л.с. по цене 25 000 долл. США и другого оборудования по цене, составляющей 50% от стоимости трактора, а также соответствующих финансовых затрат в связи пятилетним сроком погашения по процентной ставке в размере 20% (повторно через 15 лет) и 10-процентной скидки. Предполагаемое увеличение урожайности пшеницы составляет 1,9 - 2,39 т/га, начиная с 80% и по цене в 210 долл. США за тонну. Эксплуатационные расходы на механизацию рассчитываются, исходя из 60% стоимости покупки в рассрочку и 100% затрат на уборку урожая. Инвестиции осуществляются лишь в том случае, если ожидаемый прирост валовой прибыли составляет 131,5 долл. США/га (в сравнении с ситуациями наличия и отсутствия инвестиций).

Более высокий уровень механизации орошаемого производства пшеницы, включающий три трактора и зерноуборочный комбайн, обоснован лишь для хозяйства площадью 250 га, при условии, что чистая приведенная стоимость составляет около 10 000 долл. США, а внутренняя норма прибыли – 12%. Данный расчет произведен на основе инвестиций в три трактора мощностью 70-80 л.с. по цене 25000 долл. США каждый и один зерноуборочный комбайн по цене 100 000 долл. США, включая соответствующие финансовые затраты в связи с пятилетним сроком погашения по процентной ставке в размере 20% (повторно через 15 лет) и 10-процентной скидки. В данном случае также предполагается, что урожайность пшеницы увеличивается с 1,9 т/га до 2,39 т/га, начиная с 80% и по цене 210 долл. США/т. Операционные затраты на механизацию рассчитываются, исходя из 60% стоимости покупки в рассрочку. Инвестиции осуществляются лишь в том случае, если ожидаемый

прирост валовой прибыли составляет 142 долл. США/га (в сравнении с ситуациями наличия и отсутствия инвестиций).

Мелкие фермеры, производящие товарные культуры (например, помидоры) и сбывающие свою продукцию на основе фермерского контракта, будут извлекать выгоду из владения двухколесным мотокультиватором мощностью 6-9 л.с., если площадь их фермерского хозяйства составляет не менее 6 га (на участке площадью 10 га отдача будет существенно выше), при условии, что чистая приведенная стоимость составляет около 1700 долл. США, а внутренняя норма прибыли – 18%. Данный расчет произведен на основе инвестиций в один мотокультиватор мощностью 6-9 л.с. и оборудование стоимостью 7000 долл. США, а также соответствующих финансовых затрат в связи с пятилетним сроком погашения по процентной ставке в размере 20% (повторно через 15 лет) и 10% скидки. Предполагается, что урожаи помидоров увеличатся с нынешних 13 т/га до 15 т/га, начиная с 80%. Продукция оценивается лишь по цене 105 долл. США/т, указанной в соглашении о фермерском контракте. Операционные затраты на механизацию рассчитываются, исходя из 60% стоимости покупки в рассрочку. Инвестиции осуществляются лишь в том случае, если ожидаемый прирост валовой прибыли составляет 263 долл. США/га (в сравнении с ситуациями наличия и отсутствия инвестиций).

В случае частных подрядчиков или сервисных кооперативов, обеспечивающих фермерам техническое обслуживание, инвестиции в приобретение трех тракторов и одного зерноуборочного комбайна приведут к достаточной отдаче (чистая приведенная стоимость – 26 000 долл. США и внутренняя норма доходности – 15%) при обслуживании не менее 300 га и взимании платы за подготовку земли и уборку урожая, включая транспортные услуги (со скидкой 12-20% от текущих ставок, взимаемых владельцами техники в Кыргызской Республике), рассчитываемые по ставке 120 долл. США/га. Капиталовложения, финансовые затраты и сроки учитываются также как в остальных случаях.

Вставка 5.
Примеры финансирующих учреждений, работающих с сельскохозяйственным сектором

Финансовая компания по поддержке и развитию кредитных союзов в Кыргызской Республике (ФКПРКС). Она была учреждена в 1997 году в форме небанковского финансового учреждения Национальным банком Кыргызской Республики (НБКР) при поддержке со стороны Азиатского банка развития и правительства и с использованием средств, выделенных на развитие сельских финансовых учреждений (кредит в размере 9 млн. сомов сроком на 40 лет с десятилетним льготным периодом). Компания открыта только для членов кредитных союзов (КС). В 2005 году она начала лизинговые операции за счет средств государственного гарантийного фонда, что позволило членам КС приобрести на лизинговых условиях 131 трактор Беларусь, 4 трактора Харьков (Украина), 2 сеялки Амазон, 1 зерноуборочный комбайн Енисей и грузовики. НБКР осуществляет финансовый анализ КС и сообщает результаты ФКПРКС, которая осуществляет мониторинг всего процесса. Неплательщики не допускаются к дальнейшему финансированию, но после штрафного периода в 12 месяцев и выплаты непогашенных кредитов они могут вновь зарегистрироваться. ФКПРКС работает примерно с 200 КС, которые классифицируются в соответствии с их кредитной историей. Предоставление займа начинается на индивидуальной основе с учетом имеющейся документации, и заемщики могут занимать суммы, превышающие размеры капитала до предельного уровня, определенного в нормативном документе. КС также получают кредитные средства из других источников. Процентные ставки составляют 18-20% (тогда как лизинг начинается с 16%). Сроки ссуды могут составлять один, три или четыре года, а фактические процентные ставки по сельскохозяйственным кредитам составляют 24-26%. 80% деятельности составляет лизинг сельхозтехники. Лизингополучатель с самого начала становится владельцем изделия, но он не может продавать его до тех пор, пока не будет полностью погашен кредит. По условиям недавно заключенного соглашения правительство предоставит 75 млн. сомов (процентная ставка – 12%) для лизинга сельхозтехники. Лизинговые операции будут осуществляться напрямую с членами КС сроком на 7 лет с ожидаемой процентной ставкой в 12-16% (в зависимости от суммы первоначального взноса). КС не могут предоставлять своим членам гарантий (это потребовало бы внесения изменений в закон о КС), поэтому КС приходится обеспечивать условную гарантию в размере 10%, тогда как каждый из его членов вносит авансом первоначальный взнос в размере 20% плюс залоговое обеспечение.

Кредитные кооперативы (КК). Эти новые НФУ по микрокредитованию осуществляют свою деятельность при поддержке Союза кооперативов. Кредитный кооператив может на законных основаниях выдавать кредиты как физическим, так и юридическим лицам и может сам брать займы в сумме до 3 млн. сомов. КК имеет право получать заемные средства на льготных условиях в АйылБанке. 75 млн. сомов, выделенных государством для приобретения машин на лизинговых условиях, предназначались для кооперативного движения, но поскольку управление этими средствами будет осуществляться ФКПРКС, кооперативы не смогут обращаться за кредитами. Поэтому Союз кооперативов поддержал создание КК и добивается заключения соглашения с Немецким агентством технического сотрудничества, Центром конкурентоспособности агробизнеса (ЦКАБ) и КС.

АйылБанк (бывшая КСФК). Начинался в 1997 году под эгидой Всемирного банка и финансировался правительством, а сейчас выступает в качестве полноценного банка (открытое акционерное общество). На данный момент он может работать лишь с национальной валютой, но он уже обратился за лицензией на операции с иностранной валютой, что позволит ему обеспечить большую гибкость продуктов, предлагаемых своим клиентам. Его кредитный портфель составляет 2,4 млрд. сомов, что равняется 95% активов.

Кредиты имеют следующую структуру: 78% – для животноводческого сектора; 10% – для растениеводства; 11% - на услуги; и лишь 1% (или 20 млн. сомов) – на технику (однако в эту сумму не входят комплектующие и расходы на подготовку земли, которые составляют существенную часть кредитов). Руководство обсуждает с Райффайзен - Фондом вопрос о кредитной линии в 5 млн. долл. США для приобретения сельскохозяйственных машин, которая будет открыта для кооперативов. Если АйылБанк решит заниматься лизингом, ему потребуется пересмотреть условия своего соглашения с Всемирным банком. АйылБанк управляет 60-70% сельскохозяйственных кредитов (через 18 филиалов, 50 подразделений и районных отделений и 33 сельских отделения). Недавно он получил разрешение субсидировать кредиты, и в ближайшее время приступит к этим операциям, применяя процентную ставку в 22% и возвращая заёмщикам до 10% от суммы выплаченных процентов после окончательного погашения долга.

Бай Тушум (БТ). Кредитный портфель этого учреждения микрокредитования составляет 1,4 млрд. сомов, 38% которого (560 млн. сомов) обращаются в сельскохозяйственном секторе. БТ в течение года опробовал небольшую лизинговую программу, пересматриваемую в настоящее время (первоначально объем программы составлял 170 000 долл. США при равном (50:50) долевом участии БТ и ПРООН, хотя затем БТ вложил еще 30 000 долл. США). Экспериментальная реализация лизинговой программы считается успешной. БТ ожидает сейчас пересмотра Налогового кодекса, целью которого будет устранение ряда неопределенностей, мешающих развитию лизингового сектора. Размеры отдельных кредитов составляют, однако, 6000 долл. США, причем 85% средств программы было использовано заемщиками для приобретения подержанной техники на местном рынке у торговых компаний, определенных приобретателями. Было реализовано в общей сложности около 45 сделок (и подано более 55 заявок), по каждой из которых были осуществлены отдельные инвестиции. Условия сделки предусматривают срок лизинга на 3 года с процентной ставкой в 18-22%. Имущество находится в собственности лизингополучателя до полного погашения кредита. БТ требует предоставления залога (недвижимые активы), сумма которого зависит от суммы первоначального взноса, и поручительство третьей стороны. Это связано с тем, что страховая компания, с которой работает БТ, не осуществляет страхового покрытия подержанных изделий. Отмечен лишь один случай, когда погашение было произведено с задержкой. БТ осуществляет финансовый анализ и оценивает движение денежных средств и платежные обязательства лизингополучателя. Лизингополучателями являются фермеры, владеющие земельными участками площадью 2-3 га. БТ осуществляет свою деятельность через 7 филиалов и 29 отделений и планирует дальнейшее расширение. Обычные кредитные операции БТ включают: агрокредитование (на покупку сельхозкультур и скота) – 38%; групповое кредитование (без залогового обеспечения – под солидарную ответственность) – 14%; торговлю/услуги/производство – 42%; потребительское кредитование; и ипотеку. Агрокредитование осуществляется по более благоприятным процентным ставкам, которые на 2-3% ниже, чем в других местах, и предлагается на 1-2 года; размеры агрокредита, используемого для целей оборотного капитала (включая подготовку земли), составляют 70 000 - 85 000 сомов. Льготные долгосрочные финансовые ресурсы поступают через Европейский банк реконструкции и развития, Всемирный банк, Международную финансовую корпорацию, ПРООН и т.д., тогда как отечественный рынок отличается крайней дороговизной. БТ имеет право проводить операции только в национальной валюте.

Глава 4. Лизинг в Кыргызской Республике*

Развитие лизинга в Кыргызской Республике началось в 2002 году, и уже к концу 2003 года в стране было зарегистрировано 165 лизинговых сделок общей стоимостью примерно в 1 млн. долл. США. Лизингом занимались три банка, а также Финансовая компания по поддержке и развитию кредитных союзов в Кыргызской Республике, которая работает исключительно в системе кредитных союзов. Лизинговый портфель был существенно перекошен в сторону сельскохозяйственного сектора: 36% средств были предназначены для приобретения оборудования по переработке сельскохозяйственной продукции, а еще 33% – для финансирования сельскохозяйственного оборудования.

Однако с тех пор темпы развития лизинговой деятельности существенно снизились, и в период 2005 - 2008 годов было заключено всего 238 лизинговых сделок на общую сумму 3,8 млн. долл. США. Для сравнения следует отметить, что в Узбекистане за этот же период была заключена почти 21 000 лизинговых сделок на общую сумму 625 млн. долл. США. Два коммерческих банка (Кыргызский инвестиционно-кредитный банк и БТА Банк (бывший Инэксимбанк)) и два учреждения микрофинансирования (Финансовая компания по поддержке и развитию кредитных союзов в Кыргызской Республике и Бай Тушум) работали на лизинговом рынке в различное время в период с 2005 по 2009 годы. Как показано на таблице 6, доля сельскохозяйственных лизинговых операций существенно изменялась в зависимости от того, какие участники присутствовали на рынке, и от положения

---

* Сандра Брока

Таблица 6. Кыргызская Республика. Лизинговые операции и сельхозтехника

	2005		2006		2007		2008	
	Кол-во	Стоим. ('000 долл)	Кол-во	Стоим. ('000 долл)	Кол-во	Стоим. ('000 долл)	Кол-во	Стоим. ('000 долл)
Стоимость и количество лизинговых операций,	51	172	29	1 270	44	612	144	1 704
в которых фигурирует сельхозтехника	7	111.5	8	152.9	43	603.0	91	55.8
		65%		12%		99%		3.3%

Источник: Данные по проекту МФК и вычисления автора.

в общей экономике (например, процесс производства пищевой продукции с высокой добавленной стоимостью в 2007 году привел к увеличению спроса на сельхозтехнику в том году).

Хотя лизинг и считается превосходной альтернативой традиционным ссудам вследствие более мягких требований к залоговому обеспечению для лизингополучателей и более простых процедур изъятия лизингодателем имущества в случае невыполнения лизингополучателями своих обязательств, лизинг так и не прижился в Кыргызской Республике. Ряд доноров (например, МФК) оказал широкую техническую помощь финансовому сектору с целью стимулирования лизинга, либо рассматривал возможность инвестиций в акционерный капитал лизинговой компании (например, ЕБРР и МФК), но в силу нескольких факторов лишь немногие лизинговые операции получили в конечном счете развитие. В число этих факторов входят следующие: i) применение к лизингу налогового режима, отличного от налогообложения кредитных операций, что в некоторых случаях приводило к обложению лизинговых операций двойным НДС; ii) нехватка в финансовом секторе долгосрочных ресурсов, имеющих ключевое значение для развития лизинга; iii) обременительные требования для получателей, поскольку лизингодатели требуют либо внесения наличными значительного первоначального взноса (до 50% от суммы лизинговой сделки), либо

предоставления дополнительного залогового обеспечения; iv) лизинг также представляется более дорогостоящим вариантом для бенефициаров по сравнению с традиционными ссудами из-за страховых издержек и дополнительных комиссионных выплат, требуемых лизингодателями; v) ограниченность вторичного рынка реализации имущества, особенно специализированного оборудования, что заставляет лизингодателей вести себя осторожно, чтобы не оставаться с активами, которые они не в состоянии реализовать (и без дополнительного залогового обеспечения); и vi) высокие эксплуатационные издержки лизингодателей по лизинговым операциям, обеспечивающим меньшую прибыль, чем традиционные ссуды.

Лизинговая деятельность представляется относительно более успешной в секторе микрофинансирования. Две действующие микрофинансовые компании – Финансовая компания по поддержке и развитию кредитных союзов в Кыргызской Республике (с 2005 г.) и Бай Тушум (с конца 2007 г.) – заключили 200 лизинговых сделок на общую сумму почти в 3 млн. долл. США. Все микролизинговые операции были связаны с приобретением тракторов (преимущественно тракторов марки МТЗ из Беларуси) и/или принадлежностей. Обе компании продолжают работать на лизинговом рынке, тогда как коммерческие банки пока оставили этот рынок.

В новом Налоговом кодексе 2009 года упразднена разница в обложении НДС кредитов и лизинга. В целом ожидается, что сейчас должно начаться развитие сферы лизинга, но новый Налоговый кодекс вводит также налог с оборота, применимость которого к лизинговым сделкам не ясна. В случае обложения лизинговых операций таким налогом с оборота они, безусловно, окажутся в проигрышном положении по сравнению с традиционными ссудами. В рамках проекта по развитию лизинга МФК (завершившегося в марте 2009 года) были предоставлены

всесторонние рекомендации и консультации по вопросам развития лизингового сектора. После завершения проекта за дальнейшие усилия по внесению изменений в налоговое законодательство и популяризации лизингового рынка отвечает Ассоциация банков Кыргызстана.

Ниже приводятся рекомендации по развитию лизинга:

- внести изменения в Налоговый кодекс для сокращения неблагоприятных условий лизинга (и, возможно, создания налоговых стимулов для его развития)
- повысить доступность долгосрочного финансирования в финансовом секторе (например, путем мобилизации средств доноров и подходящих кредиторов для лизинговых кредитных линий); и
- повысить конкурентоспособность сектора страхования в целях расширения доступности страхования.

Глава 5. Тенденции развития организации фермерского производства*

Сложившаяся структура механизации фермерских хозяйств в Кыргызской Республике унаследована от советской системы организации сельского хозяйства. Контролируемые государством программы технического обеспечения были внедрены в каждом районе в соответствии с местными системами земледелия, типами почв и в особенности размерами фермерских хозяйств. Система была разработана таким образом, чтобы удовлетворять потребности 470 коллективных хозяйств (195 колхозов и 275 совхозов), средний размер пахотных земель которых составлял 2590 га. После обретения Кыргызской Республикой независимости в стране начался процесс приватизации земель, который быстро набирал обороты и привел к перераспределению сельхозтехники среди небольшого числа вновь образованных крупных сельхозкооперативов и большого числа мелких индивидуальных фермерских хозяйств. Первоначально некоторые бывшие колхозы, которые были преобразованы в новые кооперативные структуры, продавали свою технику в соседние страны с целью монетизации своих активов. В результате этого процесса образовалась совершенно иная структура сельского хозяйства, в которой доминирующее положение занимало производство продукции в мелких индивидуальных фермерских хозяйствах и на приусадебных участках. В таблице 7 показан процесс развития превалирующей структуры фермерского хозяйства. С 2002 года положение изменилось, и индивидуальные фермеры и мелкие кооперативы обрабатывают сейчас около 77% всех земель (благодаря участию кооперативов в лизинговой деятельности).

---

* Тури Филеччиа

Таблица 7. Кыргызская Республика. Структура типов ферм

Категория сельского хозяйства	Домохозяйства	Част. фермы	Сельхоз. предприятия	Гос-во: фонд перераспределения сельхоз. угодий
Кол-во субъектов в составе хозяйства	881 713	251 526	1 326	
Доля общей орошаемой площади	5%	75%	14%	~ 6%
Пахотные земли (в тыс. га) (всего: 1 411 000 га)	70.55	1 086.5	254.0	~ 80 000
Доля занятости в сельском хозяйстве	35%	52%	13%	
Доля в добавленной стоимости сельхоз продукции	38%	59%	3%	

Источник: Всемирный банк, 2004 г., и уточнение данных в 2009 г.

Приведенная в таблице 7 структура фермерского хозяйства, сложившаяся после обретения страной независимости, и преобладание мелких ферм обеспечивают убедительный аргумент для донорского сообщества против необходимости привлечения существенных долгосрочных инвестиций в механизацию и служат основанием для сосредоточения внимания на других факторах, способствующих производству/производительности, таких как потребность во вспомогательных услугах, создание потенциала, обеспечение конкурентоспособности логистических цепочек и восстановление ирригационной инфраструктуры. [1]

Средние размеры частного фермерского хозяйства варьируются в зависимости от регионального нахождения: тогда как в южной части республики размеры ферм редко превышают 2-3 га, а размеры ферм на севере варьируют от 3-12 га в Чуйской долине до 6-7 га в других северных областях. Однако типичной моделью в стране является совместное ведение сельского хозяйства на

1 С обновленным перечнем сельскохозяйственных проектов в Кыргызской Республике можно ознакомиться в Бюллетене за декабрь 2008 года, составляемом специалистами Проекта поддержки политики и Управления по аграрной политике и инвестициям МСВХПП.

двух-трех земельных участках, принадлежащих членам одной семьи, в результате чего образовались более прибыльные фермерские хозяйства площадью от 10 до 30-40 га. Несмотря на малорезультативность попыток увеличить размеры фермерских хозяйств путем проведения политики и мероприятий по консолидации/слиянию земель, поддержка и помощь, оказанные в рамках нескольких донорских программ в целях создания истинно кооперативной системы мелких землевладельцев, приводят к первым успехам.

В реализации программ и проектов, поддерживаемых донорами, достигнуты значительные результаты в части создания потенциала и предпринимательской ориентации мелких фермеров. Например, в рамках проекта агробизнеса и маркетинга, поддерживаемого Всемирным банком (реализуется через Центр конкурентоспособности агробизнеса), оказывается поддержка Союзу кооперативов и 200 кооперативам из 900, зарегистрированных в Кыргызской Республике. Хотя многие из этих кооперативов существуют лишь на бумаге, оказывается, что по меньшей мере 250 из них можно считать реальными сельскохозяйственными предприятиями, включая те, которые были организованы Союзом кооперативов. Система состоит из трех уровней: первый уровень относится к производству и включает на данный момент 200 субъектов); второй уровень объединяет кооперативы первого уровня и сосредоточен на оказании услуг (информация; обеспечение факторами производства; уборка урожая, хранение и сбыт продукции); на этом уровне находится около пяти кооперативов, объединяющих около 140-150 субъектов первого уровня; и третий уровень должен еще быть создан.

Союз кооперативов недавно поддержал создание кредитных кооперативов (вставка 5 на стр. 56) в качестве способа кредитования физических и юридических лиц (таких как кооперативы и их члены). Кредитные кооперативы учреждаются на развивающейся добровольной основе, и

устойчивыми считаются свыше 60% кооперативов первого уровня. Размеры отдельного кооператива варьируются от небольших образований, состоящих из 15 членов, до гораздо более крупных объединений, насчитывающих от 1800 до 4500 членов. Принятый в 2004 году закон о кооперации наделил кооперативы правом обращаться за земельными наделами в государственный фонд перераспределения земельных ресурсов[2], и за кооперативами закреплено, по всей видимости, около 50% земель государственного запаса. Средний размер фермерского хозяйства в кооперативах, получающих помощь, составляет около 60 га, хотя некоторые хозяйства крупнее и располагают 700-900 га земель, а площадь одного хозяйства составляет почти 8000 га. В целом общая площадь земель, обрабатываемых 200 кооперативами, составляет порядка 18 000 га (55% земли принадлежит членам кооперативов, а остальные 45% взяты кооперативами в долгосрочную аренду из Государственного фонда перераспределения сельскохозяйственных угодий). Следует, однако, отметить, что члены, как правило, вносят в кооператив в среднем лишь 30-40% своей земли, используя остальную землю для индивидуальной деятельности. Если коммерческая сельскохозяйственная деятельность в кооперативе будет приносить большую прибыть от земли и труда, то оставшаяся земля в конечном итоге также будет передана в кооперативы. Таким образом земельный фонд 200 уже существующих кооперативов пополнился бы дополнительно 18 000 - 40 000 га земель. По оценкам руководителей проекта 80% кооперативов называют[3] сельхозтехнику и оборудование в качестве первых инвестиционных приоритетов. Ожидается, что в рамках предстоящего соглашения между ЦКАБ, Райффайзен Фондом

2 Договоренность о распределении организуется айыл-окмоту (местными органами управления) и должна реализовываться через тендеры. Земля передается в аренду на 5 лет, по завершении которых сроки аренды можно при необходимости продлевать.

3 Из личной беседы с Директором Центра конкурентоспособности агробизнеса.

(Немецкое агентство технического сотрудничества)[4] и Союзом кооперативов будет предоставлено 0,8 млн. долл. США в форме долевых грантов для кооперативов, долгосрочных инвестиций в сельскохозяйственное производство (включая технику) и первичную переработку сельхозпродукции. Эти долевые гранты позволят дополнительно привлечь 2 млн. долл. США, в результате чего общая сумма инвестиций составит почти 3 млн. долл. США. Все 200 кооперативов имеют право подавать заявки на получение кредитов, и ожидается, что большую часть составят запросы на инвестиции в сельхозтехнику.

В качестве другого примера организации фермеров в Кыргызской Республике можно назвать систему кредитных союзов (КС) (вставка 5 на стр. 56). На сегодняшний день в стране работает 255 КС (главным образом в сельской местности), и все они связаны с сельскохозяйственными видами деятельности. Каждый КС состоит примерно из десяти членов, вкладывающих не менее 30 000 сомов (750 долл. США), с помощью которых КС начинают собственную кредитную деятельность, а затем осуществляет рекапитализацию за счет своих прибылей. Обычная кредитная деятельность связана с удовлетворением потребностей в оборотном капитале фермеров в весенний и осенний периоды. КС берут кредиты в Финансовой компании по поддержке и развитию кредитных союзов (ФКПРКС) для последующего кредитования только своих членов. С 2005 года ФКПРКС поставила членам КС на лизинговых условиях 131 трактор Беларусь, 4 трактора Харьков (Украина), 2 сеялки Амазон, один зерноуборочный комбайн Енисей и грузовики.

СКС по своей структуре является НПО и считается чуткой к нуждам фермеров. Хотя СКС до сих пор осуществляет свою

4 Это инициатива правительства Германии в поддержку кооперативного движения. Стартовав в 2003 году, она распространилась сейчас по всей Кыргызской Республике, если не напрямую, то через ассоциированные организации, и насчитывает около 35 000 сотрудников. Данная инициатива взаимодействует с рядом других проектов, включая Проект Всемирного банка в области агробизнеса и маркетинга.

деятельность благодаря поддержке доноров[5], она превратилась в самостоятельную организацию по обслуживанию фермеров и обрела, по всей видимости, финансовую устойчивость (на данный момент фермеры покрывают 5-10% расходов). У службы имеется шесть филиалов во всех регионах и районная сеть специально подготовленных консультантов СКС по всему спектру технических вопросов с учетом местных систем земледелия. СКС использует подход коллективного проведения оценок потребностей для выявления ограничений и возможностей и приоритизации мероприятий исходя из наличия финансовых ресурсов. СКС стимулирует и облегчает организацию фермеров в группы по интересам и группы самопомощи, насчитывающие в среднем по 8 - 15 фермеров. Эти группы зарегистрированы на районном уровне и имеют правовой статус, который также признается учреждениями микрофинансирования. Членами СКС является 10-15% всех местных фермеров. Сети фермеров создаются в целях сбыта продукции, и в особенности для получения доступа к финансовым учреждениям, но для большинства мелких фермеров условия кредитования/лизинга (включая сроки погашения и процентные ставки) до сих пор остаются неблагоприятными. Фермерам необходимо принимать обоснованные решения о типе машин или других вводимых ресурсах исходя из прибыльности инвестиций и местных систем производства. СКС может оказывать фермерам содействие в принятии решений и бизнес-планировании, а также, если потребуется, может повышать качество подготовки консультантов.

Индивидуальные фермеры и кооперативы, многие из которых выращивают овощи, все чаще вступают в договорные отношения с новыми или переоснащенными предприятиями по переработке сельскохозяйственной продукции. Например, Токмокская консервная фабрика, перерабатывающая помидоры и огурцы, выращенные в Чуйской долине, заключила с фермерами

5 При поддержке Проекта сельскохозяйственных инвестиций и услуг, реализуемого правительством Швейцарии, Всемирным банком и МФСР (при дополнительной поддержке со стороны Немецкого агентства технического сотрудничества, Фонда Ага-Хана и Азиатского банка развития, которые поддерживают отдельные филиалы СКС).

официальные договоры, по условиям которых фермеры производят определенный объем овощей, выращенных в оговоренной местности и по фиксированной цене (которая составляет 1/10 от цены на рынке свежей продукции). Фабрика обеспечивает фермеров сертифицированными семенами определенных сортов со значительной скидкой (1/5 от рыночной стоимости) и гарантирует им рынок сбыта.

Целый ряд примеров свидетельствует о растущей тенденции наращивания организационного потенциала фермеров путем создания и поддержки кооперативов[6], кредитных союзов и индивидуальных предприятий. Кроме того, некоторые крупные предприятия постепенно совершенствуют свою структуру управления и ведения бизнеса.

Исходя из этого, можно составить приблизительную оценку среднесрочных потребностей организованных фермеров и кооперативов в тракторах, посевных машинах и зерноуборочных комбайнах:

- площадь организованного частного фермерского хозяйства: 125 000 га (10-15% от общей площади земель в категории частных ферм);
- площадь прогрессивного крупного фермерского хозяйства: 125 000 га (50% от общей площади земель в категории крупных ферм);
- трактора: 4000 единиц (40-60 или 150 л.с. исходя из потребности в одном тракторе на 60 га);
- сеялки: 800 единиц (различной емкости, с учетом удовлетворения текущих нормативных потребностей);
- зерноуборочные комбайны: 1000 единиц (исходя из потребности в одном комбайне на каждые 250 га).

6 Данная площадь в 250 000 га для организованных и прогрессивных фермеров определена в результате обсуждений со специалистами сектора и руководителями крупных текущих проектов.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1
Финансовый анализ сельскохозяйственных культур в Кыргызской Республике

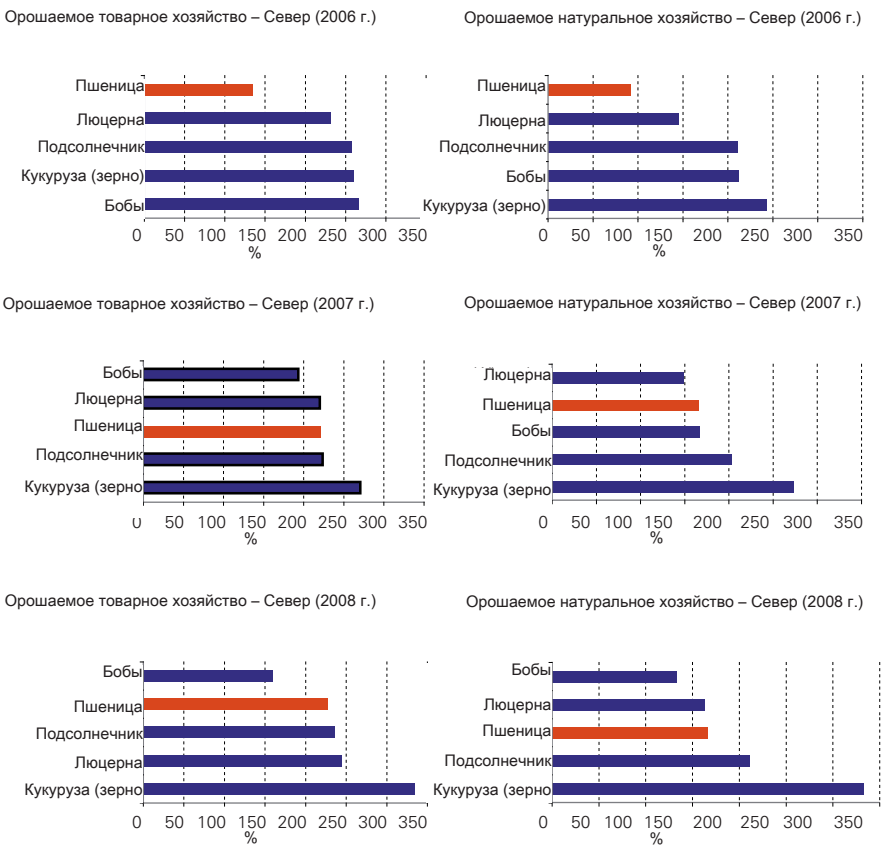
Была проведена оценка доходов[1] от различных сельхозкультур в Кыргызской Республике в 2006, 2007 и 2008 гг. Результаты этой оценки приведены ниже, в таблицах. Анализ детализирован по следующим параметрам:

- размеры хозяйства: натуральные (менее 5 га пахотных земель) или товарные хозяйства (более 5 га пахотных земель)
- регион: север (Чуйская, Таласская, Иссыккульская и Нарынская области) и юг (Ошская, Жалалабатская и Баткенская области)
- орошаемое или неорошаемое земледелие

Предостережение относительно качества оценок. Финансовая эффективность производства сельскохозяйственных культур зависит от множества факторов, включая местные климатические условия, плодородность почвы, размеры фермерского хозяйства, доступ к бесперебойному орошению, технологии адекватного использования семян, удобрений, пестицидов (например, гербицидов) и доступность сельскохозяйственного оборудования (от всех этих факторов зависят производственные затраты и урожайность, т.е., производительность на гектар площади). Цены франко-фермы существенно влияют на рентабельность фермерского хозяйства. Довольно трудно оценивать фактические производственные затраты и доходы от производства различных сельхозкультур в такой стране, как Кыргызская Республика, где агроэкологические условия отличаются от региона к региону, размеры фермерских хозяйств существенно отличаются друг от друга и существует дефицит статистических данных (см. следующий раздел о допущениях, которые использовались при оценке). Вместо приведения абсолютных оценок доходов, ниже представлены рисунки, на которых показано непостоянство доходов в различных условиях и сравниваются показатели изменения рентабельности различных сельхозкультур.

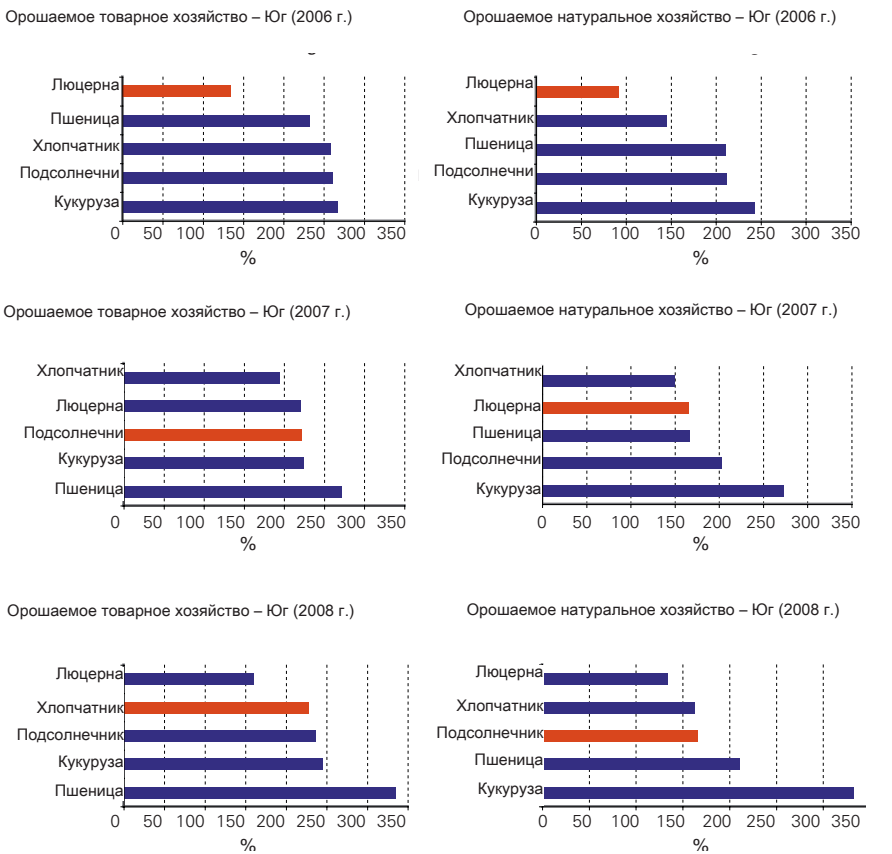
1 Включая финансовые затраты связанные с финансовыми займами

Рисунок 18. Кыргызская Республика. Прибыльность возделывания основных видов культур на орошаемых землях (север)



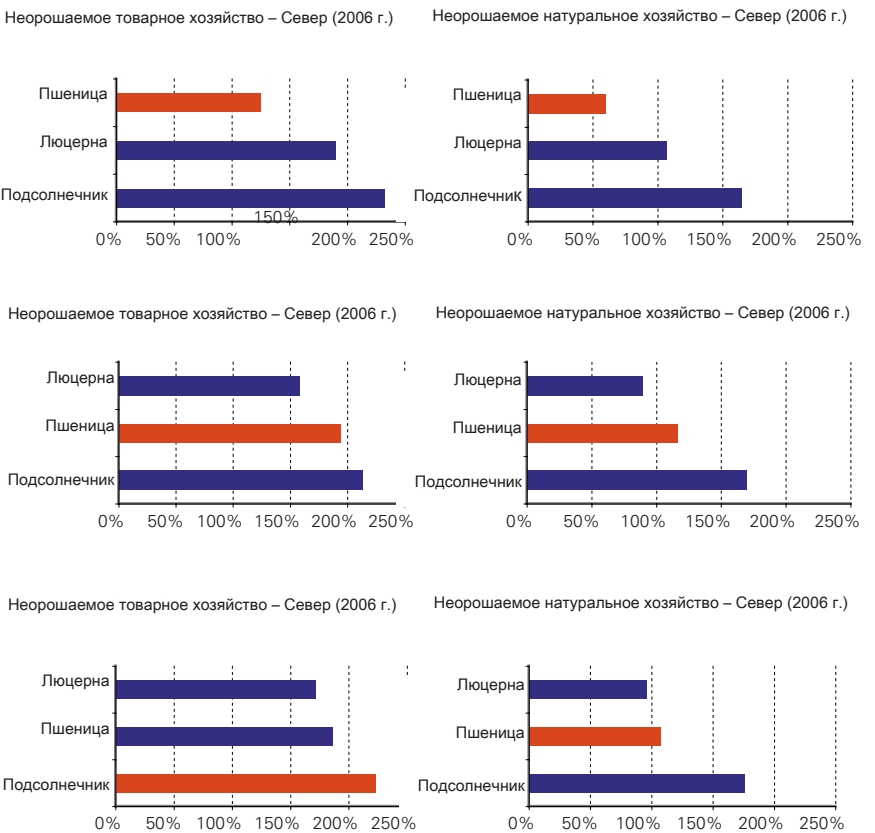
Источник: оценки группы экспертов

Рисунок 19. Кыргызская Республика. Прибыльность возделывания основных видов культур на орошаемых землях (юг)



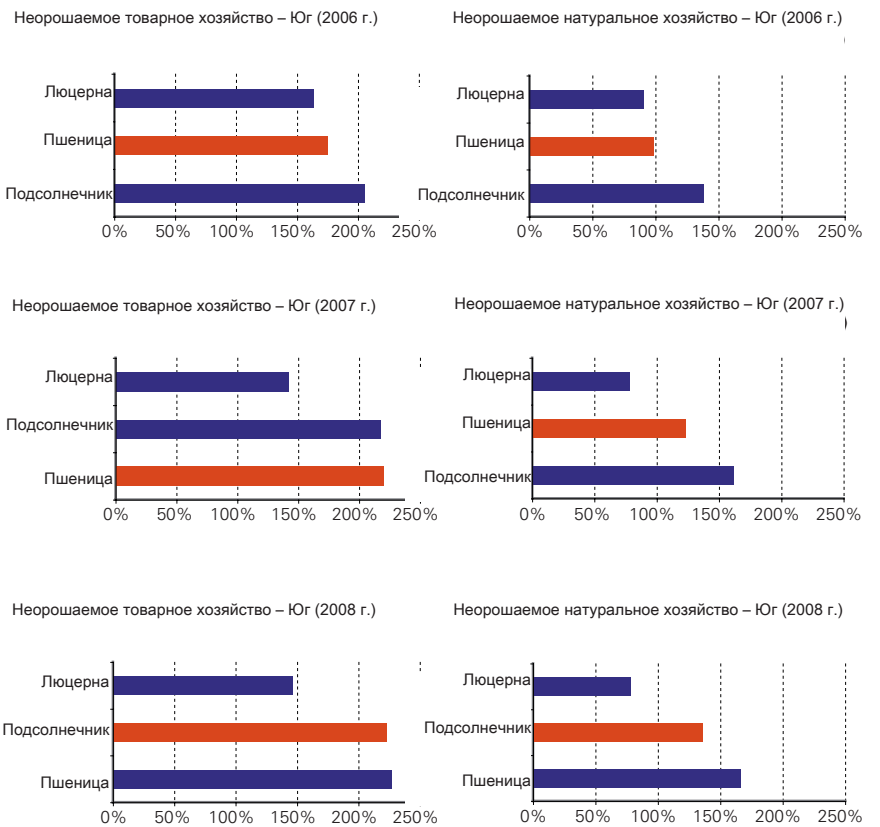
Источник: оценки группы экспертов

Рисунок 20. Кыргызская Республика. Прибыльность возделывания основных видов культур на неорошаемых землях (север)



Источник: оценки группы экспертов

Рисунок 21. Кыргызская Республика. Прибыльность возделывания основных видов культур на неорошаемых землях (юг)



Источник: оценки группы экспертов

Допущения

В оценках, приведенных на рисунках 18-21, не учитываются финансовые затраты связанные с займами.

Оптовые цены на сельхозпродукцию (сом/кг)[1]

	Север			Юг		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Пшеница[2]	4	8.4	10.8	5.1	7.1	11.79
Кукуруза	5.5	9.7	13.41	5.8	9	11.25
Рис[3]				27.7	29.8	37
Картофель	9.7	9.3	12.08	9.5	9.1	11
Помидоры[5]	5	8	12	3.5	5.7	10
Перец	8.7	14.8	19	6.4	9.3	13
Сахарная свекла	1.3	1.6	2.08			
Подсолнечник	9.5	14.7	17.64	11.5	18	21.6
Бобовые	12	16	20.8	10	14	18
Хлопок				16	23	29.9
Табак	24	21	27.3	23	30	39
Яблоки	9.5	12.5	14.5	9.5	12.5	14.5
Абрикосы	9	12	13.5	9	12	13.5
Люцерна	2.5	4	5.2	2.9	4.6	5.8

Плата за техобслуживание по регионам (сом/га)[6]

	Север			Юг		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Вспашка	1 200	1 460	1 786	1 260	1 460	1 786
Обработка почвы 1	700	910	1 110	735	910	1 110
Обработка почвы 2	550	715	872	578	715	872
Обработка почвы 3	450	585	716	473	585	716
Рядовой посев сеялкой	500	550	660	525	550	660
Внесение удобрений	350	455	555	368	455	555
Опрыскивание	350	455	555	368	455	555
Сбор злаков	500	950	1 700	525	950	1 700
Сенокос	500	650	793	525	650	793
Откачивание воды	500	800	1 100	525	800	1 100
Транспортировка	0.08	0.10	0.13	0.08	0.10	0.13

Прочие факторы сельскохозяйственного производства (сом/кг)

	Север			Юг		
	2006	2007	2008	2006	2007	2008
Удобрения (нитраты)	6.80	12.00	14.00	6.80	12.00	14.00
Химикаты для						
сахарной свеклы	550.00	715.00	893.75	550.00	715.00	929.50
картофеля	650.00	845.00	1 056.25	650.00	845.00	1 098.50
хлопка	430.00	559.00	698.75	430.00	559.00	726.70
табака	430.00	559.00	698.75	430.00	559.00	726.70
фруктов	240.00	312.00	390.00	240.00	312.00	405.60
овощей	470.00	611.00	763.75	470.00	611.00	794.30
Труд (сом/день) /6	110.00	250.00	280.00	130.00	260.00	285.00

Урожайность (кг/га)	Север	Юг
Орошаемая пшеница	2 395	2 790
Орошаемая кукуруза	5 100	5 500
Орошаемый рис		2 567
Орошаемый подсолнечник	2 123	1 570
Орошаемая сахарная свекла	18 000	
Орошаемый картофель	14 637	15 063
Орошаемые бобовые	1 950	1 600
Орошаемый хлопок		2 200
Орошаемый табак	1 923	1 923
Орошаемые абрикосы	5 700	6 000
Орошаемые яблоки	6 800	7 200
Орошаемые помидоры	14 430	15 957
Орошаемый перец	14 430	13 957
Неорошаемая пшеница	1 437	1 674
Неорошаемый подсолнечник	1 273	942
Орошаемая люцерна (сено)	7 445	5 880
Неорошаемая люцерна (сено)	4 467	3 528

Коммерческие фермеры – экономия масштаба – машины	0.65
Коммерческие фермеры – экономия масштаба – семена	0.80
Коммерческие фермеры – экономия масштаба – труд (зерновые)	0.40
Коммерческие фермеры – экономия масштаба – труд (прочие культуры)	0.80
Коммерческие фермеры – экономия масштаба – удобрения и химикаты	0.80

Сноски:

1/ Цены, использованные в этой модели, основаны на данных Кыргызской маркетинговой системы (КАМИС), Нацстаткома и последних проектов, финансируемых Всемирным банком (ПСИУ, ПВО-2), и на данных из других источников, таких как: i) сведения о ценах, собранные и используемые для экономического анализа ПСИУ, ПВО-2, первого Проекта развития южного сельскохозяйственного региона и второго Проекта развития сельскохозяйственного региона; ii) информация Центра ТЭС, Немецкого агентства технического сотрудничества, СКС и Хелветас; и iii) информация, собранная специалистами среди фермеров в ходе поездок на места. Оптовые цены предположительно составляют до 80% от средних розничных цен в период сбора урожая.
2/ В конце 2007 года цены на пшеницу резко выросли. В южных областях, где фермеры выращивают яровую пшеницу, цены на производимую продукцию оказались ниже.
3/ При подготовке анализа не удалось получить данных о средних ценах на пшеницу в сезон сбора урожая 2008 года. Поэтому было использовано допущение о том, что цены на пшеницу в этот период были ниже, чем в мае и июне (информация КАМИС).
4/ Цены на местный рис (Баткенская и Ошская области) гораздо выше импортных цен. В КАМИС не уточняется источник информации о ценах.
5/ Цена на помидоры в данных КАМИС слишком высока. Например, по результатам опроса фермерских хозяйств в 2006 году максимальная и минимальная цены на помидоры составляли соответственно 10 сом/кг и 0,50 сом/кг.
6/ Данные о стоимости обслуживания сельхозтехники и труда рабочих за 2006 и 2007 годы предоставлены руководителями проектов развития южного сельскохозяйственного региона и ПВО-2. Данные за 2008 год собраны в ходе поездки на места.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2
Типичные методы финансирования закупок сельхозтехники

	Вариант
Резервы денежной наличности	Деньги на банковском или сберегательном счете либо наличные деньги используются непосредственно для оплаты техники.
Банковский кредит	Фермер приобретает технику на ссуду, полученную в банке, обычно в том же, через который осуществляется обычная коммерческая деятельность фермерского хозяйства. Максимальный размер ссуды обычно составляет 70% от стоимости новой техники; остальные 30% должны покрываться фермером за счет собственных денежных запасов, либо посредством реализации подержанной техники – напрямую третьей стороне или посредством обмена с доплатой (встречная продажа). Погашение основной суммы кредита и процентов по нему осуществляется посредством ежемесячных выплат, хотя в некоторых случаях можно договориться о других сроках погашения, если фермер является надежным заемщиком, т.е. аккуратно выплачивает кредиты. Обычно кредитные соглашения заключаются сроком на 3-5 лет, и при подписании соглашения также взимается определенная комиссия.
Превышение банковского кредита	Изъятие или расходование денежных средств сверх имеющейся на счете суммы.
Покупка в рассрочку	Фермер и поставщик согласовывают цену техники и первоначальный взнос. В цене учтены любые скидки и допустимость обмена с доплатой. Компания, продающая товары в рассрочку (финансовая компания), оплачивает поставщику остаток стоимости покупки (обычно не более 60% от полной розничной стоимости машины). Фермер ежемесячно или ежегодно долями погашает остаток стоимости покупки и начисляемые проценты. Имеется возможность оговорить индивидуализированные планы погашения как в случае банковских займов. Обычно соглашения заключаются сроком на 3-5 лет. Покупка в рассрочку обычно оформляется дилером/поставщиком техники, получающим от финансовой компании определенную комиссию.
Финансовая аренда	Лизинговая компания (обычно, специализированная компания, финансирующая приобретение машин) приобретает технику от имени фермера. Фермер подписывает соглашение об оплате аренды на определенный срок, составляющий от 2 до 5 лет. Фермер оговаривает цену техники, включая любые скидки и льготы при обмене с доплатой, а также может внести задаток или первоначальный взнос в счет стоимости приобретаемой техники. Остаток стоимости техники используется для расчета выплат за аренду.
Договор о найме	Фермер нанимает или арендует технику в специализированной компании, торгующей машинами в рассрочку, на срок до 5 лет, обычный срок аренды составляет 3 года. Этот метод обычно используется лишь при найме или аренде самоходной техники, такой как тракторы, комбайны, опрыскиватели и автопогрузчики. В договоре о найме учитываются все затраты, связанные с техникой, кроме расходов на топливо, текущего техобслуживания и рабочей силы, обычно сроком на три года. Такой вариант все чаще используется в случае крупной техники, которая не нужна на ферме круглый год.
Эксплуатация на основе аренды (без перехода права собственности к арендатору по окончании срока аренды)	Отличается от договора аренды тем, что фермер самостоятельно выполняет любые ремонтные работы, сроки таких соглашений обычно дольше, а сама техника больше никому не передается в эксплуатацию в течение всего срока действия соглашения.

Промежуточная принадлежность	Окончательная принадлежность	Основное преимущество	Основной недостаток	Налогообложение
Фермер	Фермер	Более низкие проценты	Недостаточность денежных средств для краткосрочных производственных нужд	Допускается амортизация стоимости техники относительно налогооблагаемой прибыли
Фермер	Фермер	Более низкие проценты в некоторых сельских банках	Для обеспечения ссуды требуется залог	Допускается амортизация стоимости техники относительно налогооблагаемой прибыли
Фермер	Фермер	Краткосрочные ссуды	Долг контролируется банком, который может потребовать его погашение без предварительного уведомления	Допускается амортизация стоимости техники относительно налогооблагаемой прибыли
Фермер	Фермер	Залоговое обеспечение переходит в собственность финансовой компании	Отсутствуют	Допускается амортизация стоимости техники относительно налогооблагаемой прибыли
Лизинговая компания	Третья сторона	Фермер не должен предоставлять залог	Неэкономично при аренде техники сроком более чем на пять лет	Затраты по кредиту засчитываются в полном объеме при определении размеров прибыли перед налогообложением
Компания-поставщик техники	Компания-поставщик техники	Сезонная техника/специализированная техника Нет активов, которыми можно было бы распоряжаться	Наиболее дорогой способ получения техники, требуемой хозяйству на протяжении всего года	Расходы на оплату в рассрочку засчитываются в полном объеме при определении размеров прибыли перед налогообложением
Компания-поставщик техники	Компания-поставщик техники	Дешевле, чем по договору о найме в долгосрочную аренду	Фермер должен предоставить подтвержденные данные о хорошем техническом обслуживании за период эксплуатации оборудования	Расходы на оплату в рассрочку засчитываются в полном объеме при определении размеров прибыли перед налогообложением

Источник: ФАО, Отдел агротехники

ПРИЛОЖЕНИЕ 3
Веб-сайты о подержанной сельхозтехнике

http://agrikontor.com/
www.traktorshop.de/
www.landtechnik-veit.de/gebrauchtmaschinen.html
http://agrikontor.com/
www3.traktorpool.de/informationen/agb.php
www.lebensmittelwelt.de/gebrauchtmaschinen.html
www.agropool.ch/
www.europe-machinery.com/
www.landmaschinenboerse.de/en/start_en.htm
www.mascus.de/agriculture/used-tractors
www.maskinbladet.dk/
www.fricke.de/opencms/en/index.html
www.agrar-marktplatz.de/mdb/
www.agriaffaires.de/
http://agrobox.de/landtechnik/traktoren/
www.annonces-agricoles.com/
www.bau-center.com/
http://www.cornishtractors.co.uk
www.xportag.com
www.used.farmmachinery.com
www.agregister.co.uk/product-309000.html
www.equipmentlocator.com/italia/ag-fp/elsfarmequipment.htm
www.browfarm.co.uk/machinery/machinery_index.htm
www.bellevuetrading.com.au/company.htm
www.enriquesegura.com/vista/index.php/en/empresa

ПРИЛОЖЕНИЕ 4
Выборочная библиография

Данный раздел будет доработан дополнительно

ПКР, Сельскохозяйственная перепись, 2003 г.

МСВХПП, Агропресс, 2007 г.

МСВХПП, Концепция аграрной политики Кыргызской Республики до 2010 г.

ФАО, Анализ цепочки наращения стоимости и рекомендации по вопросам оказания возможной технической помощи в рамках проекта Всемирного банка «Агробизнес и маркетинг», проект, 2009 г.

ФАО-ЕБРР, Кыргызстан и Таджикистан. Развитие финансирования в сельской местности, 2006 г.

ФАО-МФСР-МПП-ВБ-ПРООН, Рабочая группа группа высокого уровня по проблеме глобального продовольственного кризиса – Кыргызская Республика, 2008 г.

ФАО, Финансирование сельхозтехники, 1998 г.

Всемирный банк, Кыргызская Республика. Обзор сельскохозяйственного сектора, 1996 г.

Всемирный банк, Кыргызская Республика. Обновленный вариант сельскохозяйственной политики, 2004 г.

Всемирный банк, Кыргызская Республика. Национальный экономический меморандум, 2005 г.

Всемирный банк, Механизация сельского хозяйства в Центральной Азии: действия с учетом новых реалий, 2005 г.

Всемирный банк, Кыргызская Республика. Совместная стратегия помощи стране, 2007 г.

Нацстатком, Сельскохозяйственная статистика, 1996-2008 гг.

Международная финансовая корпорация. Лизинг в Центральной Азии и Азербайджане, 2007 г.

Проект внутрихозяйственного орошения, база данных по 63 ассоциациям водопользователей, 2002-2006 гг.

Аналитическая группа журнала Экономист, Краткая справка и отчеты по Кыргызской Республике, 2008-2009 гг.

Группа по вопросам бюджетного обеспечения Европейской комиссии, Ситуация с обеспеченностью зерном, проект доклада, 2009 г.

С замечаниями и вопросами просьба обращаться в:
Инвестиционный центр
Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО)
Viale delle Terme di Caracalla – 00153 Rome, Italy
investment-centre@fao.org
www.fao.org/tc/tci

Доклад № 1 – декабрь 2009 г.