

#### 4. MÉTODOS PARA ESTUDIAR LAS CULTURAS DE LAS COMUNIDADES PESQUERAS EN PEQUEÑA ESCALA

*Necesitamos un modo poderoso de argumentar, un modo que asegure que podamos presentar nuestras ideas de forma creíble. En esos mundos, un argumento sistemático goza de una legitimidad total. Necesitamos una forma de argumentar lo que sabemos basada en el proceso por el cual llegamos a saberlo...no como la sola representación posible... sino como una palanca esencial para intentar mover el mundo.*

*Michael A. Agar (1996:13)*

La utilización de sólidos métodos de investigación ayudará a los funcionarios de pesca a obtener información verídica y fiable sobre las culturas de las comunidades pesqueras en pequeña escala y a hacerlo de forma éticamente sólida. En esta sección se examina primero la necesidad de métodos sólidos y enfoques éticos, para estudiar después varios métodos generales que se utilizan comúnmente en la investigación científica social. Y en la siguiente sección se describe un método general especialmente completo y fácil, llamado «Diagnóstico rápido». Al final de estas secciones se ofrecen lecturas recomendadas que mejorarán los conocimientos de los funcionarios de pesca sobre la forma de aplicar los distintos métodos para estudiar las comunidades pesqueras en pequeña escala.

##### 4.1 ¿Qué es «metodología»?

En términos sencillos, la esencia de la metodología de la investigación consiste en buscar respuestas a la pregunta básica: ¿cómo se puede obtener información verídica y fiable sobre un comportamiento o práctica concreta dentro de un grupo, comunidad o cultura? Esto implica dos preguntas íntimamente relacionadas entre sí: (1) ¿cómo se puede investigar los fenómenos para obtener información verdadera y útil?; y (2) ¿cómo pueden otros saber lo que entienden los investigadores cuando afirman sus ideas, proposiciones y teorías, y si hay que creerlos?

El primer problema se relaciona con las técnicas y condiciones necesarias para la exploración y el estudio. Los muchos fenómenos diferentes que pueden estudiarse exigen instrumentos y técnicas especiales para recoger los conocimientos sobre ellos. Lo mismo vale para el estudio de la cultura y el comportamiento humano, que plantean particulares problemas y necesidades metodológicas. La mayoría de los datos primarios en la investigación de las ciencias sociales procede de tres fuentes: (1) la observación directa del comportamiento humano; (2) escuchar el lenguaje humano y tomar nota de su contenido; y (3) examinar productos del comportamiento humano, especialmente los que se encuentran en archivos, registros y bibliotecas.

Además de los instrumentos básicos de observación y medida, el investigador científico debe contar con conjuntos de normas de procedimiento, incluyendo conceptos y definiciones, para transformar los datos en generalizaciones sobre el tema estudiado. La finalidad de la ciencia es vincular generalizaciones de orden inferior en redes más amplias de proposiciones que permitan predecir y explicar los fenómenos que nos interesan. A estas redes de proposiciones se llama teoría. La metodología se refiere a la estructura de los procedimientos y normas de

transformación por medio de los cuales un investigador hace pasar la información a través de los distintos grados de abstracción para producir y organizar mejores conocimientos. La «metodología» puede distinguirse, por lo tanto, de las «técnicas de investigación» en cuanto que esta última expresión se refiere sobre todo a la fase práctica de compilación de datos primarios. La metodología, por su parte, se refiere a la lógica inherente a la selección de determinadas técnicas de observación que son apropiadas para el tema, el tipo de información que se desea, la forma en que se evaluarán los datos y, en último término, la forma en que se relacionarán con teorías específicas. Por lo tanto, la metodología que se utilice es la que determina en último término la validez y fiabilidad de los resultados de un esfuerzo de investigación.

## 4.2 ¿Por qué son importantes los métodos?

La ciencia pesquera, como otras disciplinas, está sometida a las expectativas del «método científico», proceso que se utiliza ampliamente para asegurar que los datos recogidos y la información obtenida de ellos sean válidos, fiables y repetibles. Al estudiar seres humanos que viven en comunidades pesqueras en pequeña escala, es fácil que un investigador se deje influir por impresiones y opiniones expresadas por distintos sujetos, por lo que es importante que disponga de los medios para distinguir estas impresiones y opiniones de los hechos obtenidos más objetivamente.

El método científico puede definirse como un esfuerzo por incrementar el conocimiento de una reacción, comportamiento o fenómeno mediante: (1) la definición clara de los problemas de forma que se establecen conclusiones sobre conocimientos previamente disponibles; (2) la obtención de datos o información esenciales para estudiar estos problemas; (3) el análisis y la interpretación de tales datos con arreglo a normas claramente definidas; y (4) la comunicación de los resultados de estos esfuerzos a otros. Buenas medidas dan como resultado una buena ciencia a través del proceso de verificación metodológica.

Un trabajo científico sólido deberá tener los siguientes componentes a fin de que sus resultados se consideren exactos y fiables, y ofrezcan una base para ulteriores explicaciones y estudios:

- (1) El problema o el objeto del trabajo deberá establecerse claramente y ser investigable. El planteamiento del problema puede ser sencillamente una hipótesis por comprobar, un acontecimiento por describir o cualquier otro tipo posible de objeto de investigación.
- (2) Deben definirse los términos del problema. La definición puede consistir en la identificación de elementos o unidades que conocen comúnmente los investigadores, establecer definiciones operativas (mediciones, tipos de observaciones, etc.) o definiciones previamente establecidas. Estos términos deben relacionarse con fenómenos observables.
- (3) Los procedimientos o métodos de observación relacionados con el estudio definido deben señalarse con suficiente detalle para que otro investigador que lea el trabajo pueda evaluar si es adecuada y exacta la observación de la investigación y comprender claramente cómo reproducir o repetir el estudio.

- (4) El análisis de las observaciones y datos debe ajustarse a las reglas de la lógica empleadas en todas las ciencias.
- (5) Los pasos (2), (3) y (4) deben describirse de forma que sea posible ver qué datos negarían los resultados a que ha llegado el investigador.

### 4.3 Validez y fiabilidad

El uso del método científico produce buenos resultados que reducen los problemas de credibilidad asociados frecuentemente a los estudios de las ciencias sociales. En las críticas a los estudios de ciencias sociales sobre las comunidades pesqueras se han planteado frecuentemente cuestiones de «validez» y «fiabilidad».

La «validez» se refiere al grado en que las observaciones científicas miden o registran realmente lo que pretenden medir. Por ejemplo, un investigador puede utilizar un termómetro para medir la temperatura y una regla para medir longitudes. Suponiendo que no haya cambios en los instrumentos utilizados, cabría esperar los mismos resultados en muchas repeticiones.

Sin embargo, al estudiar el comportamiento humano, es muy discutida la validez de las observaciones de las culturas. ¿El ofrecimiento de comida a un huésped, por ejemplo, es realmente una medida de amistad y hospitalidad? ¿Las respuestas que se dan a los entrevistadores que van de puerta en puerta son realmente representativas de las opiniones y sentimientos de la población general? Se supone en general que la validez de estos datos puede comprobarse reuniendo información de apoyo de otras procedencias, así como recogiendo en estancias de largo tiempo en una comunidad.

La «fiabilidad» está relacionada estrechamente con la validez, en cuanto que se refiere a la repetibilidad de las observaciones científicas. Es decir, ¿puede el investigador u otro científico reunir la misma información utilizando las mismas técnicas y llegar a las mismas conclusiones? La fiabilidad ha constituido un problema para los científicos sociales porque los materiales y métodos que han utilizado, el estilo y tono de los entrevistadores y los contextos en que tienen lugar las entrevistas pueden producir datos diferentes, incluso con el mismo investigador. Por estas razones, los investigadores han tratado de elevar al máximo la validez y fiabilidad en situaciones de campo utilizando una combinación de métodos de investigación. De ahí la utilización combinada de observaciones y entrevistas no estructuradas y de larga duración, con entrevistas, cuestionarios y encuestas estructurados, que mejora la fiabilidad y repetibilidad y, en último término, da lugar a una ciencia mejor.

### 4.4 Consideraciones éticas

Los problemas metodológicos plantean importantes desafíos a los científicos sociales, pero es aún mayor el desafío relacionado con la rectitud ética de sus intentos. Se plantean a menudo consideraciones de ética de la investigación después de que ha ocurrido un incidente problemático o cuando los trabajadores de campo comienzan a sentirse a disgusto sobre la realización de su investigación. Si ocurre esto, se puede poner en tela de juicio la ética de sus métodos de investigación o se puede discutir su posición en el grupo social que se está

estudiando. Después de ello, se puede cambiar drásticamente o incluso negar completamente el acceso al campo de investigación. A este punto, las metas de los investigadores pueden resultar inalcanzables y pueden preguntarse en qué se equivocaron y por qué.

Las preocupaciones de carácter ético de los funcionarios de pesca que deseen realizar investigaciones en comunidades pesqueras en pequeña escala se complican por el hecho de que su labor está destinada a tener un efecto práctico. La ética para la acción está íntimamente relacionada con la ética para la investigación, porque pueden derivarse de la investigación productos tanto de acción como de política. Por consiguiente, los fundamentos para la realización de investigaciones éticas en comunidades pesqueras en pequeña escala pueden expresarse en unos pocos términos sencillos: *transparencia*, con respecto al objeto y a la finalidad última de la investigación; *privacidad*, que garantiza a los sujetos participantes que sus contribuciones al estudio no se revelarán sin su consentimiento expreso; *consentimiento voluntario*, que garantiza a los sujetos participantes que su participación en la investigación es completamente voluntaria; y *manifestación de riesgos*, que entraña la advertencia clara a los sujetos participantes acerca de los riesgos posibles para ellos mismos y otros miembros de la comunidad.

Por lo tanto, la investigación orientada a la acción y a la política debe iniciarse, por razones técnicas, haciendo referencia a los intereses de las comunidades y los distintos miembros de la comunidad que se van a estudiar, así como a los organismos patrocinadores. Así pues, cuando un investigador formula la pregunta, «¿ante quién soy responsable?», la respuesta deberá ser claramente «en último término, ante los miembros de la comunidad pesquera en pequeña escala que se está estudiando». Esto hará que los investigadores se enfrenten con problemas y dilemas en sus relaciones con sus colegas y superiores profesionales, lo que constituye precisamente otra razón por la que las consideraciones éticas son un aspecto tan problemático de la investigación de las ciencias sociales.

#### **4.5 Privacidad**

La fase de trabajo de campo de un esfuerzo de investigación incluirá la superación de fronteras sociales y barreras culturales que frecuentemente existen entre el investigador, los «sujetos» y los «informantes». Al realizar una investigación en comunidades pesqueras en pequeña escala, los sujetos son potencialmente todos los miembros de la comunidad que se está estudiando, mientras que los informantes son personas concretas con las que trabajan los investigadores. La eliminación de fronteras protectivas entre los investigadores, sujetos e informantes se denomina «creación de relaciones de comunicación». Mediante este proceso, se mitigarán algo las tendencias de todos los participantes en la investigación de proteger sus personalidades privadas e intereses individuales.

Los sujetos y los informantes suelen recibir garantías de anonimato, si bien esto queda fuera del alcance de los investigadores una vez que se han recogido los datos. Ocurre esto especialmente en estudios sociales y culturales aplicados, en que se transfieren los datos a un organismo patrocinador, el cual tiene después el control definitivo sobre ellos. También es posible que algunos datos o resultados de la investigación se asocien o adscriban a determinadas personas, aun cuando no se revelen nunca sus identidades. Es, por tanto, necesario que los datos personales de los informantes se codifiquen de tal forma que se protegen sus identidades

reales y que no se presenten los datos y resultados de modo que puedan permitir remontarse a informantes concretos. También es necesario comunicar a los informantes los límites de la privacidad y no se les deberá prometer un grado de privacidad superior al realmente posible.

#### **4.6 Consentimiento con conocimiento de causa**

El principio del consentimiento con conocimiento de causa exige que los investigadores informen plenamente a los informantes sobre la intención, ámbito y posibles efectos del estudio cuando traten de obtener su consentimiento a participar en él. Esta participación deberá ser voluntaria sin ninguna amenaza ni acusación de mala voluntad ni otras repercusiones en caso de que los informantes potenciales se nieguen a participar. Sin embargo, para que haya un consentimiento con conocimiento de causa no es necesario que se formule por escrito. En algunos casos, podrá ser aceptable un consentimiento expresado de palabra.

Para obtener un consentimiento con conocimiento de causa hace falta que los investigadores trabajen abierta y honestamente con los informantes potenciales fomentando su cooperación y confianza en el estudio. Además, los informantes deben tener conciencia de los posibles efectos del estudio en su comunidad, tanto positivos como negativos, aun cuando esto pueda influir en su voluntad de participar. Por último, los investigadores deberán evitar en general la utilización de medios clandestinos para estudiar comunidades humanas.

#### **4.7 Utilidad**

Especialmente en estudios de investigación aplicada, es fundamental que los investigadores consideren las repercusiones potenciales de su comportamiento y su investigación en la comunidad que se estudia. Durante la fase de diseño de la investigación, deben preguntarse continuamente «¿tendrá este estudio efectos negativos o perjudiciales?» y «¿será este proyecto útil para la comunidad?». Por lo tanto, la participación de miembros de la comunidad en la fase de diseño de la investigación suele ser una medida importante, sobre todo en investigaciones que probablemente tendrán repercusiones de acción y políticas en la comunidad que se estudia. Además, desde el comienzo real del estudio hasta su conclusión, los investigadores deberán preocuparse mucho del bienestar general de la comunidad que se está estudiando.

#### **4.8 Diseño y métodos de la investigación**

En el complejo mundo de las sociedades, comunidades y culturas humanas, ¿en quién hay que creer o confiar? ¿Son los datos mismos, independientemente de cómo se han recogido, la prueba adecuada de que las cosas son así? Aunque haya gente que pueda verse influida por un argumento elocuente que aparezca en un documento bien escrito, para tener autoridad científica, un argumento deberá contener información sobre el investigador, la forma y circunstancias en que se recogieron los datos y cómo se analizaron e interpretaron. Por consiguiente, para que un argumento tenga autoridad científica deberá presentarse sistemáticamente, manifestando cómo llegaron los investigadores a lo que saben.

El diseño de la investigación implica la realización de un plan o estrategia idealizados para todos los aspectos de la misma, incluyendo un plan paso por paso para la forma en que se

recogerán y analizarán los datos que servirán de instrumento. Deberá proporcionar también directrices para vincular orientaciones teóricas con los métodos de recogida y análisis de los datos a fin de obtener resultados científicamente válidos. El diseño de la investigación, en cuanto tal, incorpora los detalles metodológicos y analíticos que contribuirán a la credibilidad, validez, repetibilidad y verosimilitud de cualquier estudio.

En el resto de este capítulo, se examinarán los siguientes métodos utilizados comúnmente para recoger datos en la investigación de las ciencias sociales: *observación participativa; trabajo con informantes clave; compilación de notas de campo; entrevistas no estructuradas y semiestructuradas; entrevistas estructuradas; cuestionarios y encuestas; medidas y mediciones; observación discreta; y enfoques participativos*. Cuando proceda, se señalará la utilidad o limitaciones concretas de estos métodos para estudiar las comunidades pesqueras en pequeña escala. Se recomienda a los funcionarios de pesca que, cuando proceda, incorporen combinaciones de estos métodos en el diseño de sus investigaciones para estudiar las comunidades pesqueras en pequeña escala. Podrá ser también útil la asistencia de científicos sociales expertos en diseño de investigaciones, metodología de investigación e investigaciones de campo.

#### **4.9 Observación participativa**

La observación participativa consiste en que los investigadores lleguen a inmergirse en las comunidades que están estudiando. Los investigadores toman parte en las actividades diarias, rituales, interacciones y otros actos que tienen lugar entre las personas que están estudiando, como medio para conocer su cultura. Incluye una amplia gama de técnicas de recogida de datos, tales como entrevistas (estructuradas, semiestructuradas y no estructuradas), compilación de notas de campo, listas de comprobación, cuestionarios y métodos discretos. En las comunidades pesqueras en pequeña escala, la observación participativa puede hacerse en la mar durante las actividades pesqueras, en el muelle, en las instalaciones de elaboración, comercialización y distribución, en los hogares y, prácticamente en cualquier lugar donde puedan encontrarse los sujetos.

Esta recogida relativamente asistemática de la información, por medio de la observación participativa, es fundamental para todos los demás métodos más perfectos de investigación que se exponen más adelante. Los datos preliminares recogidos por medio de este método proporcionan a los investigadores la información y perspicacia necesarias para elaborar las preguntas de las entrevistas, los cuestionarios, los test psicológicos y de otros instrumentos de investigación especializados. La observación participativa ofrece también otras comprobaciones para el seguimiento y evaluación de la información de campo y de otros datos recogidos mediante técnicas más especializadas.

La observación participativa exige mucho más que el mero estar en el campo y registrar pasivamente lo que la gente hace y dice. En muchos casos, después de observar un determinado acontecimiento o actitud comportamental, el investigador debe obtener información adicional que no puede observarse a primera vista. El marco de referencia personal del investigador sugerirá otras preguntas que formular, las relaciones entre el comportamiento observado y otros tipos de comportamiento, los datos que deberán obtenerse y otros materiales que habrá que recoger a fin de configurar mejor las observaciones personales del investigador. Mediante la

estructuración de las observaciones, el estudio sistemático de las relaciones, el testimonio metódico y otros métodos, se puede convertir la observación participativa en instrumento para el uso científico.

En situaciones de diagnóstico rápido la observación participativa consiste normalmente en realizar la tarea de compilar los datos sin gastar antes un montón de tiempo desarrollando relaciones de comunicación. Esto implica a menudo entrar en una situación de campo con dos listas, una de preguntas que deben contestarse y otra de comprobación de los datos que deben recogerse. Aunque este trabajo de campo abreviado limita el tipo y la cantidad de información que puede recogerse, se puede incrementar la eficacia si se aborda la situación de campo estando ya parcialmente familiarizado con la cultura y la comunidad. Puede conseguirse esto mediante la lectura de la literatura disponible sobre la comunidad, hablando con investigadores que han realizado trabajos allí en el pasado y comparando testimonios históricos y vitales para hacerse una idea preliminar.

Una ampliación de la observación participativa es la observación reactiva directa, técnica mediante la cual el investigador interviene directamente en la observación del comportamiento de los miembros de la comunidad, a la vez que toma activamente mediciones o notas, y recaba frecuentemente las reacciones sobre lo que cree que ha observado. Es una forma intrusiva de obtener los datos, pero extremadamente útil para recoger datos específicos, sobre todo cuando se necesitan rápidamente. Se ha utilizado con éxito para obtener información exacta sobre la eficiencia y esfuerzo de trabajo, niveles de producción, ingestión de alimentos, interacciones maestro-discípulo, y contactos entre la policía y los civiles, por citar algunos ejemplos. Será también, por lo tanto, un medio productivo de conocer lo que los miembros de las comunidades pesqueras en pequeña escala piensan sobre distintas prácticas y políticas de ordenación que se están estudiando. En términos generales, se trata de una forma intensiva y difícil de recoger datos que exige una interacción constante entre el investigador y las personas observadas, por lo que crea tensiones en todas las partes implicadas. Funciona más eficazmente cuando los investigadores han tenido suficiente interacción previa con los participantes y su presencia no les perturbará ni los hará sentirse incómodos.

#### **4.10 Trabajo con informantes clave**

Cuando se hace una encuesta por cuestionario se elige a los informantes al azar. Se garantiza así que estén representadas en los datos las diferencias de opinión y comportamiento existentes en una comunidad. Sin embargo, cuando los investigadores tratan de recoger tipos específicos y detallados de datos, pueden basarse en «informantes clave». En comparación con los cuestionarios o encuestas que puedan requerir una amplia muestra de informantes, los informantes clave pueden ser sólo una muestra muy pequeña de miembros de la comunidad, pero que se examine con gran profundidad. Para que sea un método de campo eficaz, los informantes clave deben ser fiables y se les deben preguntar cosas que probablemente conocerán. Se deberá trabajar también con varios informantes clave ya que, generalmente, ninguno puede proporcionar información sobre todos los detalles del fenómeno que interesa al investigador. En teoría, los informantes clave deberían representar distintas condiciones sociales a fin de asegurar que el investigador obtenga una perspectiva lo más amplia posible, pero lo más importante es que ofrezcan un conocimiento en profundidad de un determinado

fenómeno. En otras palabras, se elegirán normalmente los informantes clave basándose más en su competencia y formación específica que en la medida en que representan a la comunidad.

La entrevista del informante clave es una parte importante de la investigación de campo. Son buenos informantes las personas con quienes el investigador puede hablar fácilmente, que comprenden el tipo de información necesaria y que se la dan al investigador o saben donde encontrarla. La forma más provechosa de utilizar este tipo de entrevistas es integrándola con la observación participativa. También es particularmente útil para reunir información sobre prácticas y comportamientos culturales que se han extinguido o que se han modificado radicalmente al cabo del tiempo.

Por otra parte, es importante que los investigadores no elijan demasiado rápidamente a sus informantes clave, por ejemplo inmediatamente después de llegar al campo. En muchos casos es posible que las primeras personas que se acerquen al investigador sean «nativos marginales», es decir, personas algo marginadas o no aceptadas plenamente en la comunidad. Estas pueden tratar de mejorar su rango e importancia congraciándose con los investigadores, sobre todo si éstos tienen conexiones con el gobierno. Por desgracia, en su intento de congraciarse con los investigadores, pueden proporcionar información inexacta o falsa, mientras que los miembros representativos de la comunidad pueden ser reacios a trabajar con investigadores que se han relacionado con nativos marginales. Por esta razón, la identificación y elección de unos informantes clave de una comunidad puede llevar cierto tiempo y es mejor no hacerla hasta que el investigador se haya familiarizado con la comunidad y la cultura que está estudiando.

#### **4.11 Compilación de notas de campo**

La compilación de notas de campo es una forma fundamental de obtener información. Las notas de campo pueden ser diarios de viaje, diarios personales, descripciones de acontecimientos o las notas del propio investigador al respecto. En teoría, deberán escribirse cada día para evitar la pérdida de detalles importantes. Las notas de campo deberán ser también lo más detalladas que sea posible.

La tecnología moderna ha facilitado la toma de notas de campo. El uso de grabadoras y ordenadores portátiles, por ejemplo, permite recoger con mayor exactitud las entrevistas que tomando notas a mano, o tratando de recordar lo que se dijo u ocurrió realmente, después de los hechos. Además, la fotografías, el vídeo y la película pueden capturar y retener más detalles que las meras notas, proporcionando valiosa información a los investigadores. Ciertamente, no se deberá grabar, fotografiar o filmar en vídeo a los informadores sin su permiso. Aun así, por útiles que sean estas tecnologías, no sustituirán a las notas de campo, sino que deberán utilizarse en combinación con ellas para obtener un conocimiento más completo de la comunidad.

#### **4.12 Entrevistas no estructuradas y semiestructuradas**

La entrevista no estructurada es la forma más utilizada para obtener información sobre una comunidad y sus personas. Se entrevista extraoficialmente a los miembros de la comunidad en el curso de una jornada normal, en sus embarcaciones, sus campos, sus hogares, mientras

comen o beben, en la calle, donde resulte fácil hacerlo. Este tipo de entrevistas, pese a su enfoque casual, exige una notable técnica de parte del investigador para ser eficaz. Algunas de las técnicas esenciales que el investigador debe aplicar al emplear este método son las de desarrollar relaciones de comunicación, conseguir que los informantes se abran y faciliten la información deseada, saber cómo terminar la entrevista y asegurarse de que se obtiene la información sistemáticamente, aunque su obtención pueda parecer informal.

Los grados de control que un investigador ejerce en situaciones de entrevista no estructurada se pueden describir como un continuo. En un extremo se halla la entrevista informal que se caracteriza por la falta total de estructura o control. El investigador trata sencillamente de recordar conversaciones que escuchó durante el día sobre el terreno y, después, las registra al final de cada día. Los medios más normales de registrarlas es incorporándolas en las notas de campo, utilizando un ordenador portátil o grabándolas en cinta. Éste es quizás el método mejor de entrevista no estructurada al iniciar una observación participativa cuando el investigador comienza a familiarizarse con la gente. No obstante, seguirá siendo útil también a lo largo del trabajo de campo para desarrollar relaciones de comunicación con nuevos informantes y para explorar nuevos sectores de interés que puedan surgir.

El nivel siguiente de control es la entrevista no estructurada realizada de modo más formal. En general, el informante y el investigador se reúnen con la finalidad expresa de realizar una entrevista. Tiene que haber un plan claro en la mente del investigador, pero deberá ser también flexible y no deberá tratar de forzar respuestas del informante. El objeto de este tipo de entrevistas es conseguir que la gente se abra y se exprese en sus propios términos y a su modo. Se utiliza generalmente en situaciones en que se dispone de mucho tiempo, o en trabajos de campo de larga duración en que se entrevista muchas veces a los informantes.

Por otra parte, en situaciones en que es posible que se entreviste sólo una vez al informante, se necesitará una entrevista semiestructurada, que procede en general sobre la base de una lista escrita de temas y preguntas que el investigador lleva a la entrevista y que deberán tratarse en un determinado orden. Aunque el entrevistador tiene todavía cierta flexibilidad para seguir las indicaciones del informante, existe ya una determinada información concreta que el entrevistador espera obtener. Esta información suele estar ya redactada en un formulario llamado guía de la entrevista, que el entrevistador sigue al realizar la entrevista. Tales guías se elaboran a partir de la información recogida de anteriores entrevistas informales y no estructuradas, y su utilización suele ser especialmente eficaz para obtener información de miembros de élite de la comunidad, miembros con algún título académico y funcionarios gubernamentales.

#### **4.13 Entrevistas estructuradas**

Las entrevistas estructuradas exponen a cada informante a una serie exactamente igual de estímulos, los cuales pueden ser una serie de preguntas, una lista de nombres, una serie de fotografías, partes de artes de pesca, etc. Su objetivo es controlar la aportación que provoca cada respuesta, con el fin de poder comparar las respuestas de forma fiable. Por ello, la entrevista estructurada permite al investigador hacer comparaciones entre personas y grupos.

Una forma de entrevista estructurada es la que se ajusta a un plan consistente en una serie formal de preguntas parecidas a un censo. Este tipo de entrevistas estructuradas suele ser importante para verificar datos recogidos por otros medios y puede constituir una parte importante de la investigación encaminada a conocer comunidades concretas. Por ejemplo, cuando en una región hay varios grupos diferentes, será importante obtener datos demográficos a fin de tomar después muestras estratificadas. En las entrevistas estructuradas a base de un plan se puede solicitar información sobre la composición del hogar, incluyendo los nombres, sexo, parentesco, pertenencia étnica, afiliaciones religiosas, ingresos, fechas de nacimiento, educación, problemas de salud y ocupación de los distintos miembros del hogar. Por supuesto, en las comunidades pesqueras en pequeña escala pueden utilizarse también para obtener información sobre métodos y artes de pesca, especies capturadas, niveles de las capturas y participación en actividades auxiliares de la pesca.

La utilización de planes de entrevista exige en general un alto grado de familiaridad con la cultura y agrupaciones sociales locales. Por ello, este tipo de entrevistas deberán utilizarse solamente después de que se han recogido datos significativos mediante observación participativa y entrevistas informales no estructuradas. De lo contrario, si se procede a ellas prematuramente, pueden dar lugar a preguntas incómodas o inapropiadas, así como a respuestas que induzcan a error.

#### **4.14 Investigación por cuestionarios y encuestas**

La forma más común de entrevista estructurada es el cuestionario. Los cuestionarios pueden ser autoadministrados, es decir, que se mandan por correo al informante o se los deja y se recogen posteriormente. Pueden realizarse por teléfono o personalmente. En todos los casos las preguntas son las mismas para todos los informantes. Salvo los que se realizan por teléfono, los cuestionarios pueden distinguirse de las entrevistas basadas en planes en que los informantes responden a las preguntas sobre el formulario proporcionado por el investigador, en lugar de que sea el investigador quien recaba la información.

Al redactar un cuestionario deberán seguirse varias normas, tanto si se realiza personalmente como a distancia:

- (1) Las preguntas deberán ser inequívocas, tan claras y concisas como sea posible, y deberán utilizar un vocabulario que el informante comprenda, pero sin dar la impresión de que se le trata con condescendencia.
- (2) Los informantes deberán tener conocimientos suficientes para ser capaces de tener respuestas concretas a las preguntas. De lo contrario, podrán avergonzarse y sentirse incómodos si en muchos casos tienen que responder que no tienen una respuesta a las preguntas que se les hacen.
- (3) El cuestionario deberá parecer bien planificado y organizado. No deberá incluir preguntas aparentemente gratuitas y, una vez que se ha iniciado un tema, deberá completarse antes de pasar a otro.

- (4) El investigador deberá prestar mucha atención a las preguntas de contingencia o filtrantes, evitando exigir a los informantes que respondan a preguntas que sus respuestas anteriores habían excluido ya.
- (5) Deberán utilizarse escalas claras al hacer preguntas que indiquen una clasificación, dando a los informantes la posibilidad de hacer distinciones, por ejemplo, ofreciendo cinco respuestas posibles en lugar de tres (p.e. utilizar «muy de acuerdo», «de acuerdo», «neutral», «en desacuerdo», y «muy en desacuerdo», en lugar de «de acuerdo», «neutral», y «en desacuerdo»).
- (6) La lista de respuestas deberá incluir en la medida posible la gama de todas las respuestas posibles.
- (7) Las preguntas no intimidatorias podrán hacerse claramente, pero las relativas a cuestiones más sensibles deberán formularse de forma más indirecta.
- (8) Evitar preguntas que sugieran una respuesta, tales como las que empiezan «Cree usted que está mal que...»
- (9) Evitar preguntas que sugieran o impliquen valores o sentimientos del investigador sobre determinados temas.

El diseño del cuestionario resulta viciado cuando se formulan series de preguntas sin tener los antecedentes necesarios. El resultado es una serie de preguntas mal formuladas y opciones de respuesta no claras. Por ello, será importante que los investigadores tengan un buen conocimiento práctico de la comunidad y sus personas antes de diseñar los cuestionarios. Las preguntas deberán comenzar con una solicitud amplia y general de información y después proceder a pedir una información más detallada y específica. Asimismo, las solicitudes de información más sensible o privada deberán ir precedidas de peticiones de información más general. Deberán incluirse sólo preguntas pertinentes para el estudio y, si no se está seguro, es mejor hacer preguntas para obtener demasiada información que para obtener demasiado poca. Por último, a menos que el investigador tenga ya una considerable experiencia en la administración de cuestionarios en la comunidad, es recomendable que haga una ronda de prueba sólo con unos pocos informantes, y después revise debidamente el cuestionario.

#### **4.15 Medidas y mediciones**

Un cuestionario con escalas es el que permite asignar las unidades de análisis a clases de una variable o concepto. La asignación se hace normalmente con números. Las preguntas pueden incluir consideraciones sobre la edad, sexo, felicidad, satisfacción en el trabajo o preferencias de diversión, por citar sólo unas pocas. Casi todos los aspectos culturales pueden estudiarse utilizando una medición con escala.

A medida que la información necesaria vaya siendo más abstracta y pase de preguntas sencillas, como la edad y sexo, a ideas más complejas, como la satisfacción en el trabajo, clase social o rango socioeconómico, la medición deberá utilizar un instrumento más complejo que incluya varios indicadores. Estas medidas complejas o compuestas se llaman escalas. Por

ejemplo, al medir el rango socioeconómico, se suelen combinar las medidas de los ingresos, educación y prestigio ocupacional, tal como las percibe el informante. Ninguna de estas medidas, tomada individualmente, expresa la complejidad del rango socioeconómico, pero combinadas pueden ofrecer una imagen más completa. Fundamentalmente se utilizan medidas complejas cuando un único indicador no puede proporcionar suficiente información.

El tipo más común de medida compleja es el índice acumulativo compuesto de varias preguntas o ideas, todas las cuales tienen el mismo peso. Un ejemplo de índice acumulativo son los exámenes de elección múltiple en los que se supone que ninguna pregunta puede ofrecer una medida del conocimiento del estudiante sobre el material del curso y, en su lugar, se le hacen varias preguntas al respecto. A cada pregunta se atribuye el valor de un punto y cada respuesta correcta recibe ese valor. De esta forma, si hay 60 preguntas, cada una de las cuales vale 1 punto, y el estudiante contesta bien a 45, 45 o el 75% es el índice acumulativo de lo bien que el estudiante respondió a la prueba. Sin embargo, para que la medida compuesta sea útil no basta poner juntos varios temas formando un índice.

En la escala de Guttman, a diferencia del índice acumulativo, las mediciones buscan una estructura distinta de las respuestas. En otras palabras, se examinan los correlatos si-entonces, tales como, si está presente el atributo B, entonces deberá estar presente A, y si C está presente, entonces deberán estarlo también A y B. Esto se basa en la teoría de que los caracteres de una cultura se adquieren en un determinado orden y tienen una estructura definida. Ciertamente, no se trata de un sistema perfecto y siempre habrá errores en los datos que procedan normalmente de la expresión de algún otro comportamiento cultural, como el deseo de volver a valores más tradicionales. Con todo, escalas de Guttman bien diseñadas pueden ser muy útiles para indicar lo que ocurre en una determinada comunidad o cultura.

La forma más común de efectuar mediciones es con la llamada escala de Likert. Se trata esencialmente de una escala de 5 puntos que se emplea en los cuestionarios y es especialmente útil para medir situaciones internas de las personas, sus actitudes, emociones y orientaciones, todas las cuales son multidimensionales. Para construir una escala de Likert hay que enumerar los temas posibles que deben figurar en ella para un concepto y, después, encontrar la subserie que mida las distintas dimensiones. Hay que dar varios pasos para crear una escala de Likert:

- (1) Identificar y etiquetar la variable que se mide, como, por ejemplo, la satisfacción en el trabajo. Se hace esto en general por inducción basada en trabajos realizados anteriormente en la comunidad.
- (2) Escribir una larga lista de preguntas o afirmaciones indicativas que pueden proporcionar información sobre la variable. También esto se basa en la inducción a partir de estudios previos, utilización de literatura pertinente o entrevistas con informantes clave
- (3) Pueden reunirse también ideas indicadoras preguntando a una amplia muestra de la comunidad qué características asocian con la variable en cuestión.
- (4) Hay que procurar que no sean extremos los temas indicadores. Conviene dejar que los informantes sugieran la gama de emociones sobre el asunto.

- (5) Utilizar las mismas reglas que se aplican a un cuestionario al construir la escala.
- (6) Determinar el tipo y número de categorías de respuesta. La mayoría de las escalas de Likert tienen números impares de respuestas posibles, y el punto medio representa la neutralidad.
- (7) Probar la escala en una muestra de informantes.
- (8) Realizar un análisis de elementos para encontrar los elementos que forman una escala unidimensional de la variable que se mide.
- (9) Realizar el estudio completo y el análisis de los detalles para asegurarse de que funciona la escala. Si funciona, buscar las relaciones entre las puntuaciones de la escala y las demás variables para las personas del estudio.

El método de medición semántica-diferencial es otro método que permite al investigador analizar la forma en que las personas interpretan las cosas, como, por ejemplo, los objetos inanimados, seres animados, comportamientos o conceptos intangibles. Pero, a diferencia de la escala de Likert, el método semántico-diferencial comprueba los sentimientos de las personas presentándolos con una cuestión o concepto fijado como objetivo, como «hogar», «matrimonio», o «incesto» y proporciona, después, la lista de adjetivos emparejados sobre el objetivo. Se pide después a los informantes que puntúen sus sentimientos respecto del concepto objetivo en una escala de 1 a 7, utilizando pares de adjetivos como bueno-malo, activo-pasivo, hermoso-feo, etc. (según el tipo de objetivo).

#### **4.16 Observación discreta**

La observación discreta incluye todos los métodos para estudiar el comportamiento cuando los sujetos no saben que se les está observando. Algunos métodos de observación discreta suscitan cuestiones éticas que los investigadores deberán resolver antes de emplearlos. Se describen a continuación algunos de los métodos de observación discreta más comunes.

- (1) *Estudios de vestigios del comportamiento.* Son estudios que analizan los vestigios que dejan tras de sí acciones y comportamientos humanos. Han solido incluir, entre otros, estudios sobre las basuras, sobre el gasto de las baldosas del suelo para determinar la muestra más popular de un museo, o sobre la duración media de un automóvil en América. Estudios de este tipo pueden producir grandes cantidades de información que puede cuantificarse y compararse entre distintos grupos y periodos de tiempo. Plantea cuestiones éticas si se busca información personal como en el estudio del análisis de las basuras. Sin embargo, si se adoptan las debidas precauciones puede ser un valioso instrumento de investigación.
- (2) *Investigación en archivos.* Consiste normalmente en estudiar registros públicos sobre nacimientos, matrimonios, fallecimientos, crímenes, emigración, estadísticas empresariales y otros factores. Este método realmente discreto puede producir información muy útil, especialmente sobre las tendencias o costos culturales a lo

largo del tiempo. Pero un problema que se plantea en la información de archivos es que puede contener muchos errores, haciendo que los datos obtenidos no sean fiables, especialmente cuando no hay certeza sobre cómo se recogió la información original.

- (3) *Análisis de contenidos.* Consiste en el análisis de cualquier texto como dato cualitativo, ya se trate de ficción, ensayo, cuentos populares, artículos de periódicos, anuncios, películas, vídeos, fotografías o canciones. Se pueden estudiar para determinar cualquier variable que pueda correlacionarse o interpretarse a la luz de información histórica o etnográfica. Los problemas inherentes a esta técnica se relacionan normalmente con las mismas bases de datos. Fundamentalmente, la información obtenida en los textos puede no ser exacta y no reflejar verdaderamente la comunidad o cultura que se está estudiando.
- (4) *Observación disfrazada.* En este método el investigador trata de unirse a un grupo y lo estudia después registrando el comportamiento de sus miembros sin que estos sepan que son observados. Se trata quizás en último término de una observación participativa y, para ser eficaz, el investigador debe poder mezclarse física, lingüística y culturalmente con el grupo que estudia. Ciertamente, este método plantea muchas cuestiones éticas, principalmente problemas de consentimiento y privacidad.

#### **4.17 Enfoques participativos**

Los métodos de investigación participativos se denominan frecuentemente «participación popular» y «diagnóstico rural participativo» o DRP (véase Chambers 1994a, 1994b y 1994c). Fundamentalmente, estos métodos fomentan un alto grado de participación y colaboración entre los investigadores (p.e., funcionarios de pesca) y los sujetos (p.e., miembros de comunidades pesqueras) en todas las etapas de la investigación. Confieren también a los sujetos un alto grado de control sobre la forma en que se diseña, realiza, interpreta y utiliza posteriormente la investigación.

Estos métodos pueden ser, por lo menos, un medio utilísimo de fomentar rápidamente la relación de comunicación entre los funcionarios de pesca y los pescadores; en el mejor de los casos, pueden ser un medio eficaz de promover una ordenación más eficaz mejorando a la vez el bienestar de las comunidades pesqueras en pequeña escala. Se recomienda la lectura de los siguientes anexos incluidos al final de este informe, donde se describen enfoques participativos de la investigación, ordenación y desarrollo, los cuales han contribuido a mejorar la ordenación pesquera reforzando a la vez las comunidades pesqueras en pequeña escala: Anexo 10.1 de Akimichi, 10.2 de Ben-Yami, 10.3 de Freeman y 10.5 de Stoffle.

Los enfoques participativos son complejos y entrañan en general una integración continua entre los investigadores y los sujetos de la investigación a lo largo de períodos de tiempo relativamente largos. De hecho, en algunos casos nunca termina el esfuerzo de investigación y se exigen esfuerzos continuos de los investigadores y los sujetos de investigación para encontrar soluciones a los distintos problemas adoptando continuamente las soluciones sobre la base de la experiencia acumulada. Por lo tanto, las medidas concretas que han de adoptarse varían mucho

según la comunidad o comunidades de que se trate y los principales problemas que se afronten, pero en general suelen comportar etapas parecidas a las siguientes:

- (1) Los investigadores (p.e., funcionarios de pesca) y los sujetos (p.e., miembros de comunidades pesqueras en pequeña escala) se familiarizan recíprocamente con las respectivas preocupaciones. En esta fase puede ser necesario un considerable aprendizaje cultural de parte de todos los participantes, sobre todo si tienen orientaciones subculturales muy diferentes. Deberá destacarse desde el comienzo la necesidad de coordinación y de llegar en último término a un consenso.
- (2) Se identifican participantes clave entre los investigadores y los sujetos, que deseen asumir la responsabilidad de trabajar juntos y encontrar soluciones a problemas existentes, que sean satisfactorias para la mayoría de los interesados.
- (3) Se sugieren soluciones para las preocupaciones respectivas de los distintos participantes. Se proponen también varios medios para evaluar la eficacia potencial de tales soluciones. Se examinan estos asuntos lo más completa y repetidamente que sea necesario para llevar a los participantes hacia un consenso sobre lo que debe hacerse.
- (4) Se prueban varias soluciones con carácter experimental y se evalúa su eficacia.
- (5) Basándose en la experiencia acumulada, los participantes revisan las soluciones que han probado, siguen trabajando juntos de forma cooperativa y continúan revisando las etapas (1) a (4).

#### **4.18 Lecturas recomendadas sobre métodos para estudiar las culturas de las comunidades pesqueras en pequeña escala**

Agar, Michael A. 1996. *AAA (American Anthropological Association) Newsletter*. January.

Bernard, H. Russell, ed. 1998. *Handbook of methods in cultural anthropology*. Walnut Creek, California: AltaMira Press.

Bernard, H. Russell. 1994. *Research methods in anthropology: qualitative and quantitative approaches*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.

Brim, John A. and David H. Spain. 1974. *Research design in anthropology: paradigms and pragmatics in the testing of hypotheses*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Chambers, Robert. 1994a. «The Origins and Practice of Participatory Rural Appraisal.» *World Development* 22 (7): 953-969.

Chambers, Robert. 1994b. «Participatory Rural Appraisal (PRA): Analysis of Experience.» *World Development* 22 (9): 1253-1268.

Chambers, Robert. 1994c. «Participatory Rural Appraisal (PRA): Challenges, Potentials, and Paradigm.» *World Development* 22 (11): 1437-1454.

Crane, Julia G. and Michael V. Angrosino. 1974. *Field projects in anthropology: a student handbook*. Morristown, New Jersey: General Learning Press.

EPA (Environmental Protection Agency). 1994. *Measuring the progress of estuary programs: a manual*. Washington, D.C.: United States Environmental Protection Agency.

Frake, Charles O. 1964. «Notes on queries in ethnography.» *American Anthropologist* 66: 3(2): 132-145.

Frantz, Charles. 1972. *The student anthropologist's handbook*. Cambridge, Massachusetts: Schenkman Publishing.

IIRR (International Institute of Rural Reconstruction). 1998. *Participatory methods in community-based coastal resources management*. 3 volumes. Silang, Cavite, Philippines: International Institute of Rural Reconstruction.

Margoluis, Richard and Nick Salafsky. 1998. *Measures of success: designing, managing, and monitoring conservation and development projects*. Washington, D.C.: Island Press.

Pelto, Pertti J. and Gretel H. Pelto. 1978. *Anthropological research: the structure of inquiry*. New York: Cambridge University Press.

Phillips, Bernard S. 1976. *Social research: strategy and tactics*. New York: MacMillan Publishing.

Pollnac, Richard B., ed. 1989. *Monitoring and evaluating the impacts of small-scale fishery projects*. Kingston, Rhode Island: International Center for Marine Resource Development, University of Rhode Island.

Pollnac, R. B. and R. S. Pomeroy. 1996. *Evaluating factors contributing to the success of community-based coastal resource management projects: a baseline independent method*. Kingston, Rhode Island: Department of Anthropology and Coastal Resources Center, University of Rhode Island. Anthropology Working Paper no. 54.

Schensul, Jean and M. D. LeCompte, eds. 1999. *Ethnographer's toolkit*. 7 volumes. Walnut Creek, California: AltaMira Press.

Van Willigen, John. 1986. *Applied anthropology: an introduction*. South Hadley, Massachusetts: Bergin and Garvey Publishers.

Walters, J. S., J. Maragos, S. Siar, and A. T. White. 1998. *Participatory coastal resource assessment: a handbook for community workers and coastal resource managers*. Cebu City, Philippines: Coastal Resources Management Project and Silliman University.

Wax, Rosalie H. 1971. *Doing fieldwork: warnings and advice*. Chicago: University of Chicago Press.

Williams, Thomas R. 1967. *Field methods in the study of culture*. New York: Holt, Rinehart, and Winston.