

4 Planifier le DPRP

4.1 Le choix des membres de l'équipe

Une équipe de DPRP est idéalement constituée de quatre personnes, mais son nombre peut diminuer si le périmètre irrigué a une superficie inférieure à 100 hectares. Les membres de l'équipe doivent en principe venir de différentes structures et avoir des formations complémentaires. Idéalement, les formations et structures d'appartenance des membres doivent couvrir les quatre composantes principales étudiées dans le chapitre précédent: par exemple:

- un hydraulicien;
- un agronome;
- un économiste;
- un spécialiste en organisations paysannes.

Chaque membre doit regarder en détail les problèmes qui se réfèrent à sa spécialité. Ainsi l'hydraulicien se concentrera notamment sur les aspects liés au système hydraulique et réfléchira aux solutions techniques qui peuvent être proposées. Mais il est très important que tous les membres travaillent dans une logique de croisement d'information et de vérification pour assurer un regard sous différents angles. Par exemple, des manques d'eau peuvent être expliqués par des problèmes techniques du système hydraulique et/ou par des problèmes d'organisation de la distribution d'eau.

Travailler avec des personnes de structures ou d'organisations différentes, assurera aux producteurs, des possibilités plus larges pour mettre en place leur plan d'action. Par ailleurs, ce type de travail stimulera une dynamique de groupe et de coopération entre les différents partenaires du périmètre. Il apportera un regard critique de chaque membre vis-à-vis de sa propre structure et de ses limites. De même, avoir une équipe rassemblant plusieurs structures permettra une valorisation et une dissémination plus large et plus rapide de la méthode et des résultats.

Au moins deux membres doivent avoir une certaine expérience en techniques participatives, de telle sorte qu'ils puissent guider les autres quand ils travaillent en équipe ou en paires durant les phases de terrain.

4.1.1 Des cadres ou des agents de terrain pour l'équipe?

La pluridisciplinarité n'est pas le seul critère de choix des membres de l'équipe. L'activité professionnelle doit aussi être prise en compte, le danger étant de se retrouver avec une équipe formée essentiellement de cadres.

L'expérience montre que, dans ce cas et vu le niveau intellectuel de l'équipe, on obtient des DPRP, de meilleure valeur technique, mais quelquefois beaucoup moins participatifs, ce qui influe sur la qualité et les résultats de l'étape de planification. Par ailleurs ces cadres ayant été mobilisés dans leur structure spécifiquement pour le DPRP, une fois celui-ci fini, ils retournent dans leur bureaux à la capitale et à leurs tâches spécifiques, qui souvent sont à un autre niveau ou n'ont pas de lien et/ou de contact direct avec le travail sur le périmètre étudié.

Par conséquent, le dynamisme avec lequel la suite des activités du projet est entreprise est forcément beaucoup moins important que si l'équipe avait été constituée par des agents de terrain qui travaillent effectivement et régulièrement sur le périmètre. De plus, la présence d'un agent de terrain, connu des producteurs, facilite énormément le travail et améliore la dynamique participative.

Par contre, la présence d'un cadre dans l'équipe, assure une capitalisation, une valorisation et une dissémination de la méthode à des niveaux plus élevés et donc plus large et facile. De même, sa présence peut faciliter, pour l'équipe du DPRP, une mobilisation d'aide et de moyens externes.

Il est donc intéressant, autant que possible, de conserver la pluridisciplinarité des équipes, mais il faut surtout rechercher une équipe mixte, en s'assurant que la majorité des membres soit des agents proches du terrain ou travaillant en liaison avec le périmètre.

4.1.2 Le choix d'associer un producteur dans l'équipe

L'autre approche consiste à intégrer des agriculteurs et/ou des membres des Organisations paysannes (OP) dans l'équipe. Certaines expériences ont conduit à un niveau de participation de la population remarquable, car cette dernière a senti qu'elle faisait véritablement partie de l'échange. Cette situation a aussi permis une appropriation beaucoup plus importante du DPRP par les producteurs et l'OP. D'ailleurs, il semble qu'ils aient mieux compris la nécessité de disposer d'un diagnostic où les problèmes, les solutions et les demandes sont clairement formulés avec une pleine participation et l'accord de la population locale. Il est donc probable que les résultats du DPRP soient valorisés et aient des retombées dans les périmètres même sans l'intervention d'un projet. On a constaté que les OP comptaient en effet, valoriser le DPRP pour s'approcher des partenaires potentiels du périmètre.

A l'opposé, les producteurs participants étant généralement des leaders de la communauté, il est apparu qu'ils peuvent constituer une barrière empêchant les autres producteurs de s'exprimer librement, filtrer les informations en fonction de leurs propres intérêts ou simplement ne pas avoir le temps pour effectuer le DPRP, du fait de leurs autres obligations dans le village, l'OGSI, les différentes OP, etc.

Les résultats sont soit des DPRP prenant beaucoup de retard, soit des diagnostics fortement orientés vers certains aspects du système.

Le choix de prendre un producteur reste un choix délicat et il convient de le faire au cas par cas, en fonction des caractéristiques des communautés avec lesquelles on travaille.

4.1.3 Les principes clefs du DPRP

En conclusion de ce qui vient d'être exposé, on peut identifier des principes clefs pour le DPRP:

- pluridisciplinarité de l'équipe de travail: producteurs et experts externes, hommes et femmes, mélange de disciplines;
- participation: les producteurs et l'équipe de DPRP travaillent ensemble pour collecter et analyser l'information;
- flexibilité grâce à la sélection des outils, la planification et le choix des personnes ou de l'emploi du temps des producteurs;
- optimisation en terme de temps et de coût;
- démarche systématique et itérative: essayer d'avoir un tableau complet des aspects importants grâce à une validation croisée de ce qui est dit ou conclu;
- approche exploratoire grâce à l'apprentissage progressif.

4.2 Budget et autres ressources

Un DPRP peut être très bon marché. Les coûts principaux sont le temps de travail du personnel, les *per diem*, le transport et un peu d'argent pour le matériel de travail (feuilles, feutres, etc.).

4.3 Choix des informations et de leur source

La tentation peut-être grande d'essayer de maximiser le volet informations sans préoccupation de la pertinence de chacune d'elles pour le DPRP ou de sa fiabilité. Explorer des sujets et collecter de l'information juste par son intérêt (sera-t-elle utile un jour?) doit être évité.

4.3.1 Sources d'information souvent utilisées

Les sources sont multiples et on peut citer:

- les producteurs;
- les producteurs avec des rôles particuliers au sein de l'OGSI, de la coopérative ou de toute autre OP ayant un rôle relevant pour le périmètre;
- les personnes ressource ou informants clef: personnes avec un rôle administratif, agents d'appui conseil, experts, etc.;
- les études de faisabilité et documents de conception du système (ils fournissent entre autres les paramètres de distribution d'eau, les cultures, la superficie, pour lesquelles le périmètre a été construit, etc.);
- les cartes (de sols, topographiques);
- les documents administratifs de l'OGSI et/ou de la coopérative (comptes, rapports de réunions ou assemblées, statuts, charte organisationnelle, réglementations, etc.);
- les services de l'état en charge de l'irrigation (politique de développement de l'irrigation, services d'appui conseil, directions régionales d'agriculture, etc.);
- les documents ou études accessibles des autres acteurs de développement travaillant sur place (projets, ONG, etc.).

4.3.2 Contraintes à analyser:

Elles peuvent être regroupées sous deux aspects: la disponibilité et la crédibilité/ fiabilité.

Disponibilité de l'information

Deux contraintes sont à analyser:

- le coût de l'information: certaines informations sont gratuites, d'autres sont payantes et dans ce cas, il est nécessaire de comparer le coût d'utilisation de ces données à celui de la collecte qui, de plus consommera du temps et retardera leur utilisation;
- les détenteurs de l'information sont-ils prêts à coopérer? Les experts peuvent être trop pris, les producteurs peuvent être réticents à montrer leurs comptes etc.

Crédibilité/fiabilité des sources et de l'information

Cet aspect réclame une vigilance importante car les causes de déformations de l'information sont très nombreuses:

- l'informant peut exagérer, minimiser ou déformer la vérité s'il y a un fort intérêt ou si elle est embarrassante;
- la personne choisie n'est pas nécessairement la plus indiquée pour fournir une information. Les producteurs sont certainement les plus indiqués pour fournir des informations sur leurs pratiques agricoles. Les informations de première main sont plus fiables que des informations rapportées (à oral ou à l'écrit);
- la mémoire de l'informant n'est pas fiable. L'information sur le passé récent est généralement plus correcte que l'information sur des époques lointaines, car les gens peuvent oublier certaines choses;

- l'information peut être incomplète. Il peut manquer des documents. Les informants peuvent ne pas avoir été présents durant toute la période concernée pour obtenir des informations complètes sur celle-ci;
- certaines personnes peuvent ne pas avoir suffisamment de connaissances pour bien comprendre certains sujets et vont donc fournir une mauvaise information.

4.4 Choix des outils

Les outils de DPRP peuvent être comparés à des astuces ou «jeux didactiques» pour obtenir et discuter des données avec les sources d'information dont nous venons de parler. Le DPRP se concentre sur les outils participatifs, car ils sont les plus adéquats pour stimuler les producteurs à des échanges et discussions et augmenter leur sentiment d'appropriation et de légitimité des résultats. En fonction du type d'information, la collecte se fait au bureau ou sur le terrain. Les outils pour analyser les données sont généralement des «outils de bureau».

Pour hiérarchiser les outils de DPRP, on peut distinguer ceux principalement orientés à la collecte d'information de ceux destinés à l'analyse des données:

Pour les outils de collecte de l'information, on peut proposer:

- les documents disponibles (bibliographie): études de faisabilité, rapports de conception, livres ou rapports sur la zone ou la région;
- les observations directes: utiliser ses yeux et enregistrer les structures physiques, les différences sociales, le comportement des producteurs (par exemple durant l'élaboration d'une marche en transect⁴);
- les mesures biophysiques: débit/capacité des canaux, taille des parcelles, densité de semis, etc.;
- les entretiens/discussions: avec des producteurs individuels, des ménages, la communauté, les leaders de la communauté (anciens, comité de l'OGSI et de la coopérative), les informateurs clef (le personnel des services gouvernementaux locaux, des scientifiques, etc.), des groupes cibles (groupes de femmes, groupes de producteurs d'une culture spécifique, groupes de producteurs à l'aval du système, etc.);
- les questionnaires informels;
- les entretiens semi structurés.

Pour les outils d'analyse des données, on aura:

- la cartographie: carte du système irrigué, carte des ressources;
- la hiérarchisation: hiérarchisation des contraintes, matrice de hiérarchisation, analyse multi critères;
- les diagrammes: historique, ligne de vie du système d'irrigation, calendrier saisonnier, calendrier cultural, diagramme de Venn, analyse des tâches par genre, matrice d'utilisation de l'eau, arbre à problèmes;
- l'inventaire des parties prenantes;
- l'analyse organisationnelle;
- la reconstitution des chaînes/filières d'approvisionnement en intrants et d'écoulement des produits;
- l'analyse des tendances: historique, les différents calendriers, chartes d'activités journalières;
- le «benchmarking»: amélioration des performances par échange d'expérience.

⁴ Pour les outils et leur explication voir l'annexe A

Le tableau suivant présente les outils recommandés pour faire un DPRP, en fonction de la taille du système irrigué:

Tableau 1. Outils de DPRP recommandés pour des systèmes irrigués de différentes tailles (voir annexe A)

Nom de l'outil	10 ha	100 ha	1 000 ha
Etape 2.1.1			
Analyse des parties prenantes	Equipe de DPRP	Equipe de DPRP	Equipe de DPRP
Etape 2.2.1			
Entretiens semi structurés	Selon besoins avec diverses personnes et groupes	Selon besoins avec diverses personnes et groupes	Selon besoins avec diverses personnes et groupes
Marche en transect	1 x avec groupe de 3 à 5 producteurs	2 x groupe de 3 à 5 producteurs	3 x groupe de 3 à 5 producteurs
Carte du système d'irrigation	1 x avec groupe de 5 à 7 producteurs	2 x avec groupe de 5 à 7 producteurs	3 x avec groupe de 5 à 7 producteurs
Diagramme de Venn	1 x avec groupe de 5 à 7 producteurs	2 x avec groupe de 5 à 7 producteurs	3 x avec groupe de 5 à 7 producteurs
Calendrier cultural et saisonnier	Avec 5 producteurs individuels	Avec 15 producteurs individuels	Avec 25 producteurs individuels
Analyse Organisationnelle	Pour le système	Pour le système	Pour le système et quelques sous unités
Analyse rapide des différences par genre	1x avec un groupe de femmes bénéficiaires	1 or 2 x avec un groupe de femmes bénéficiaires, en fonction de leur nombre	1 – 3 x avec un groupe de femmes bénéficiaires
Etape 2.2.2			
«Benchmarking» rapide	1 x	1 x	1 x
Etape 2.2.3			
Hiérarchisation des contraintes	2 x ; un avec un groupe d'hommes et un de femmes (groupe de 5-7 producteurs)	4 x avec un groupe mixte (hommes et femmes) de 5-7 producteurs ; un en amont, un au milieu, un aval et un composé uniquement de femmes.	4 x avec un groupe mixte (hommes et femmes) de 5-7 producteurs, un en amont, un au milieu, un aval et un composé uniquement de femmes
Analyse de coût bénéfice des cultures	Pour les 2 cultures principales (5 producteurs par culture)	Pour les 4 cultures principales (5 producteurs par culture)	Pour les 6 cultures principales (5 producteurs par culture)
Etape 2.2.4/2.3.1			
Arbre à problèmes	1 x par problème avec un groupe de 5 – 7 producteurs	2 x par problème avec un groupe de 5 – 7 producteurs	4 x par problème avec un groupe de 5 – 7 producteurs
Etape 2.3.2			
Matrice d'évaluation des options	1 x (mêmes producteurs que ligne précédente)	2 x (mêmes producteurs que ligne précédente)	4 x (mêmes producteurs que ligne précédente)
Etape 2.3.3			
Formulation du plan d'action	1 x avec les producteurs et 1 x avec les conseillers locaux/OGSI constituées	2 x avec les producteurs et 1 x avec les conseillers locaux/OGSI constituées	4 x avec les producteurs et 1 x avec les conseillers locaux/OGSI constituées

L'annexe A contient une vue d'ensemble des outils utilisables (non limitée à ceux du tableau) Par conséquent, il ne faut pas considérer la liste ci-dessus et le tableau précédent comme un schéma impératif, mais au contraire comme une structuration à adapter en fonction des réalités du terrain. De même dans le tableau, figurent une taille pour les groupes cibles et un nombre de répétitions à effectuer. Il ne faut donc pas le suivre à la lettre, il n'est absolument pas restrictif, et l'objectif est plutôt de donner un ordre d'idée de ce qui est nécessaire pour avoir un DPRP de bonne qualité.

En effet, faire un DPRP pour un grand système nécessite plus d'informations étant donné la complexité des problèmes qui peuvent surgir. Les outils doivent donc être répétés plus souvent pour obtenir une information fiable. Cependant, il ne faut pas perdre de vue que l'objectif d'un DPRP n'est pas de faire une enquête exhaustive, ni de savoir quelles sont les contraintes de chacun des producteurs. Son objectif est en fait d'obtenir un tableau général des problèmes dans le système irrigué. Dans la mesure où les contraintes sont souvent partagées par des groupes de producteurs, le recours à un échantillonnage sur la base de la typologie de ces groupes est possible. Il demande tout de même une sélection attentive des producteurs participant aux entretiens et discussions.

Dans les petits systèmes irrigués, la plupart des producteurs peuvent participer au DPRP, assurant une collecte exhaustive de l'information. La restitution est aussi très facile et directe. Cette méthode est, en revanche, limitée par la taille du groupe qui doit rester manipulable.

En effet, communiquer les résultats et réaliser des plans d'action est difficile avec des grands groupes d'individus dans une période de temps relativement courte. Ceci implique donc que les producteurs participant aux réunions, informent les absents de ce qui se fait et se dit.

Généralement, le DPRP est aussi une opportunité pour encourager et améliorer la communication active et les discussions entre producteurs. Il existe un risque de voir cette dynamique s'estomper au fil du temps. Les recommandations suivantes devraient aider à entretenir un bon niveau de communication et participation pendant la mise en œuvre du plan d'action:

- Tenir des assemblées générales des OGSI et des coopératives régulièrement.
- Profiter de la participation des producteurs aux activités de suivi et d'évaluation du plan d'action pour créer des opportunités de partage des informations, approfondir et affiner le diagnostic et discuter des moyens pour améliorer le plan d'action. Dans les grands périmètres, ceci peut être facilité en organisant des groupes de producteurs en fonction du type d'actions.

L'adaptation des outils en fonction de la taille des périmètres peut aussi se révéler nécessaire. Les producteurs d'un système de 1 000 hectares n'auront certainement pas le temps de faire une marche en transect de la totalité du périmètre, de la prise jusqu'à l'extrémité aval. Il faudra donc le découper en sections plus petites. De même, lors de l'analyse organisationnelle, l'étude de l'administration formelle et des capacités du personnel salarié est très importante. Dans la plupart des petits périmètres, cette analyse sera réduite du fait que l'administration est beaucoup plus simple et qu'il n'y a pas de personnel salarié. Il faut garder en tête que les outils sont flexibles et sont là pour aider, leur utilisation ne constitue pas un objectif en soi du DPRP.

L'exemple suivant montre la relation entre les quatre composantes et les outils de DPRP utilisés pour obtenir de l'information. Un outil peut fournir de l'information pour plusieurs composantes. Par exemple le transect, la carte du système d'irrigation, le diagramme de Venn renseigneront sur la disponibilité d'eau au niveau des parcelles à prendre en compte dans trois des quatre composantes.

De même l'information collectée pour une composante peut provenir de l'utilisation de plusieurs outils de DPRP permettant un croisement des informations. De plus, il apparaît souvent que ces dernières sont complémentaires ce qui permet de se renseigner sur les relations existantes entre les différentes composantes. Par exemple, l'information du transect «Aminata ne reçoit pas d'eau d'irrigation» est cohérente avec celle

de la carte qui montre que de nombreux producteurs du secteur sept ont la même contrainte.

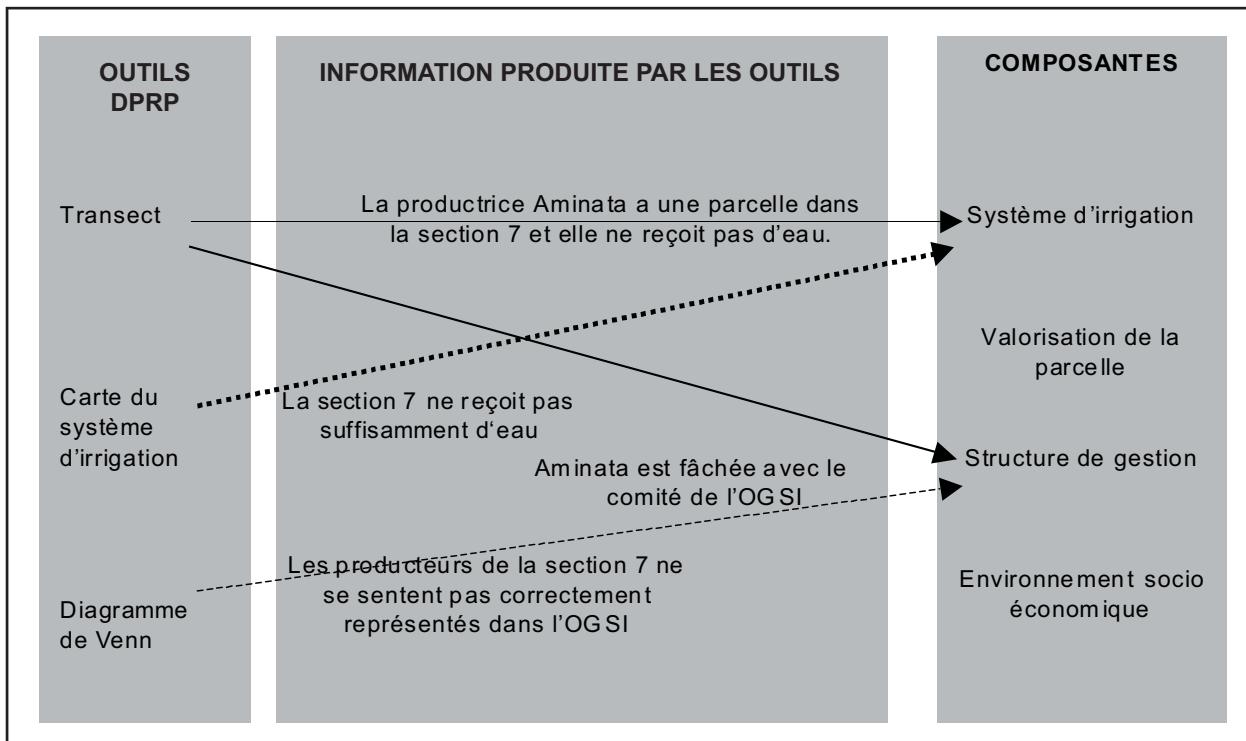


Figure 5. Relation entre les quatre composantes et les outils DPRP

Tableau 2. Temps estimé nécessaire pour effectuer un DPRP avec une équipe de quatre personnes sur des systèmes irrigués de différentes tailles

Taille du périmètre	10 ha	100 ha	1 000 ha
2.1.1: Identification et consultation des acteurs principaux	1 jour	2 jours	3 jours
2.1.2: Choix de la méthode et planification	1 jour	1 jour	1 jour
2.1.3: Collecte des informations secondaires	1 jour	1 jour	2 jours
2.1.4: Documents de projet	1 jour	1 jour	2 jours
2.2.1: Collecte des informations sur le terrain	3 jours	5 jours	7 jours
2.2.2: Evaluation des performances	1 jour	1 jour	2 jours
2.2.3: Hiérarchisation des problèmes	½ jour	1 jour	1 jour
2.2.4: Description détaillée des contraintes			
2.3.1: Identification des solutions	1 jour	1 jour	3 jours
2.3.2: Analyse d'impact			
2.3.3: Formulation du plan d'action	1 jour	1 jour	2 jours
2.3.4: Conception d'un plan de suivi - évaluation	½ jour	1 jour	2 jours
Total par personne	11 jours	15 jours	25 jours
Taille recommandée de l'équipe	2	2 à 4	4

4.5 Emploi du temps

Le tableau suivant indique approximativement le nombre de jours nécessaires pour le DPRP. Chaque groupe de deux membres de l'équipe peut gérer au maximum deux outils collectifs ou six outils individuels de DPRP par jour. Il faut prévoir du temps chaque après midi, après le travail de terrain, pour rédiger des rapports immédiatement après avoir appliqué les outils et discuté avec l'équipe.

Il n'est pas nécessaire de travailler sans arrêt dans le DPRP. Il est possible de planifier des jours ou des semaines sans travail de terrain pour que l'équipe puisse se consacrer à ses autres responsabilités ou pour des week-ends et/ou des jours fériés.