

Часть II

ОБЗОР  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ И  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ  
СИТУАЦИИ В МИРЕ



## Часть II

---



## Обзор продовольственной и сельскохозяйственной ситуации в мире

Мировое продовольствие и сельское хозяйство переживают серьезные трудности. В 2008 году в связи с резко возросшими ценами на продовольствие во многих странах произошли беспорядки, а как минимум 40 правительств были вынуждены ввести чрезвычайные меры, в частности установить контроль над продовольственными ценами или экспортные ограничения (FAO, 2008a). В то же время объемы продовольственной помощи упали до своих самых низких показателей за последние 40 лет (WFP, 2008), несмотря на возросшее число стран, нуждающихся в экстренной помощи. Хотя более высокие цены на товары и открывают возможности для сельскохозяйственных производителей в плане повышения объемов производства и получения более высоких доходов, предварительные оценки состояния урожайности текущего года во многих странах дают основания для беспокойства (USDA, 2008b). Эти проблемы обсуждались в частности в июне 2008 года в Риме на Конференции на высшем уровне, посвященной проблемам мировой продовольственной безопасности: вопросам изменения климата и биоэнергии.

К факторам, вызвавшим недавний резкий рост цен на товары, относятся: более высокая стоимость производства, обусловленная растущими ценами на нефть, дефицит производства, вызванный погодными условиями в ведущих странах-экспортерах, и активный рост спроса, в том числе на сырье для производства биотоплива. Перечисленные факторы отмечались на фоне самых низких мировых запасов зерновых за всю историю, что еще больше увеличивало рыночные цены. Некоторые из чрезвычайных мер, принятых с целью защитить потребителей от роста цен, например, механизмы экспортного контроля, еще более дестабилизировали мировые рынки (FAO, 2008a).

Несмотря на то, что рост и падение цен на товары всегда зависели от изменений спроса и предложения, мировое сельское хозяйство в настоящее время, очевидно, переживает структурный сдвиг в сторону более интенсивного роста зависимости от спроса. Многие страны, особенно в Азии, вошли в период более быстрого экономического роста, который порождает активный спрос

на более высококачественную пищу, включая повышенный уровень потребления мяса, молочных продуктов и растительных масел (FAO, 2007d; Pingali, 2007). Рост спроса, являющийся следствием более активного роста доходов, естественно, относится к положительным новостям, но повышение цен создает проблемы для всех потребителей, особенно для самых бедных.

Как более подробно рассматривается в части I настоящего доклада, жидкое биотопливо представляет собой второй по значимости новый источник спроса на сельскохозяйственную продукцию. Степень воздействия спроса на биотопливо на современные тенденции, касающиеся цен на продовольствие и сырьевые товары, является предметом обсуждения, причем оценки варьируются в пределах от 3 процентов (USDA, 2008b) до 30 процентов (IFPRI, 2008) и выше. Приведенный в части I анализ показывает, что прогнозируемый рост спроса на биотопливо в течение следующего десятилетия, скорее всего, вызовет увеличение цен на товары на 12–15 процентов по сравнению с уровнем, который превалировал бы в 2017 году, если бы биотопливо оставалось на уровне 2007 года (OECD-FAO, 2008).

Некоторые из факторов, определяющих предложение, которые способствовали текущим высоким ценам, носят временный характер, например, плохие условия для выращивания урожая в некоторых регионах. Более благоприятная погода может содействовать росту производства и вернуть цены на более приемлемые уровни. Фермеры также могут реагировать на повышение цен расширением площадей возделывания культур и более интенсивным использованием технологий повышения урожайности. Прочие факторы, например, растущий спрос в результате увеличивающихся доходов и расширения производства биотоплива, будут по-прежнему оказывать повышательное давление на цены.

Существование на протяжении десятилетий искусственно заниженных цен на товары привело к тому, что многие правительства развивающихся стран стали пренебрегать инвестициями в сельскохозяйственную производительность, а более высокие цены на нефть могут сигнализировать долгосрочный

сдвиг стоимости сельскохозяйственной продукции, увеличивая затраты фермеров на интенсификацию производства. Более того, прогнозируется, что глобальное изменение климата увеличит частоту и остроту экстремальных погодных явлений. Перечисленные долгосрочные факторы создают серьезные проблемы для глобальной системы производства продовольствия и ведения сельского хозяйства.

В настоящем обзоре положения дел в области продовольствия и сельского хозяйства кратко представлена текущая ситуация, с тем чтобы осветить основополагающие причины современного положения в сельском хозяйстве и прогнозировать грядущие изменения на товарном рынке. В нем также анализируются некоторые из основных источников неопределенности, с которыми сталкивается мировое сельское хозяйство, и представлен ряд сценариев, описывающих возможные последствия альтернативных допущений в отношении ключевых факторов, лежащих в основе недавнего резкого роста цен на сельскохозяйственные товары. В целях ориентирования деятельности в связи с некоторыми ключевыми вопросами, затронутыми на Конференции на высшем уровне в июне 2008 года, в обзоре представлены сценарии альтернативного развития производства биотоплива, цен на нефть, роста доходов, урожайности культур и торговой политики.

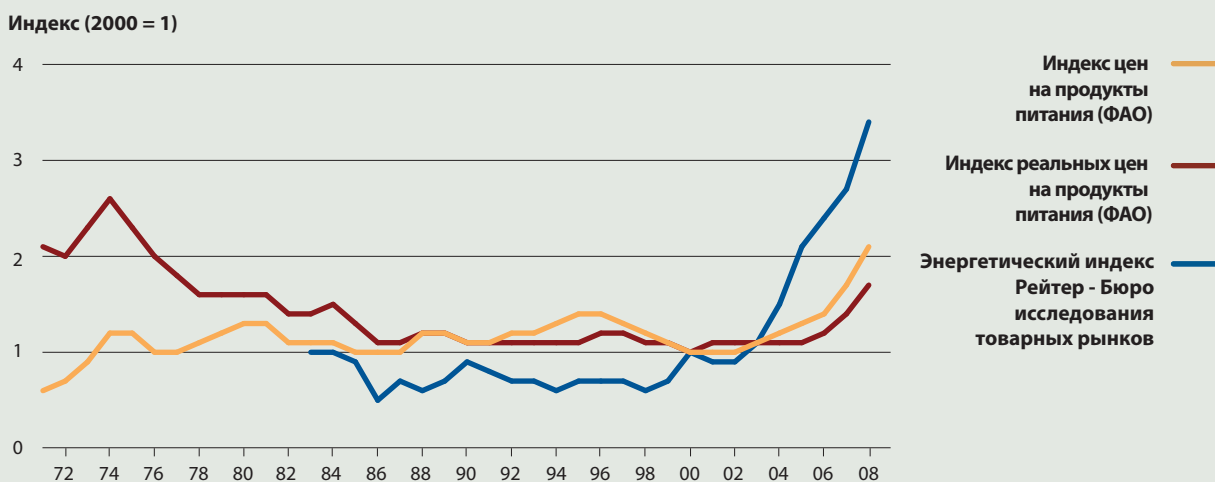
## ЦЕНЫ НА СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

В период между 2002 и 2008 годами индекс номинальных цен на продукты питания ФАО увеличился вдвое (рисунок 30). Цены на энергоносители вслед за ценами на сырую нефть стали расти уже раньше, в 1999 году, и, начиная с 2002 года, возросли втрое. С тем чтобы оценить, в какой мере рост номинальных цен затрагивает потребителей, их следует рассматривать в сравнении с ценами на другие товары и изменением покупательной способности. На рисунке 30 приведены цены на продовольствие, дефлятированные по индексу цен на продаваемые промышленные товары. Данный индекс реальных цен на продукты питания начал расти в 2002 году, через четыре десятилетия преимущественно понижательных тенденций, и резко возрос в 2006 и 2007 годах. К середине 2008 года реальные цены на продукты питания выросли на 64 процента по сравнению с уровнем 2002 года. Единственный период значительного роста реальных цен на продукты питания с момента отсчета этого ряда данных отмечался в начале 1970-х годов, после первого мирового нефтяного кризиса.

Потребительские возможности определяются как доходами, так и ценами. На рисунке 31 приведен индекс четырех основных товаров — пшеницы, риса, кукурузы и растительного масла, дефлятированный по индексу на душу

РИСУНОК 30

Долгосрочные тенденции динамики цен на продовольствие и энергию в номинальном и в реальном выражении

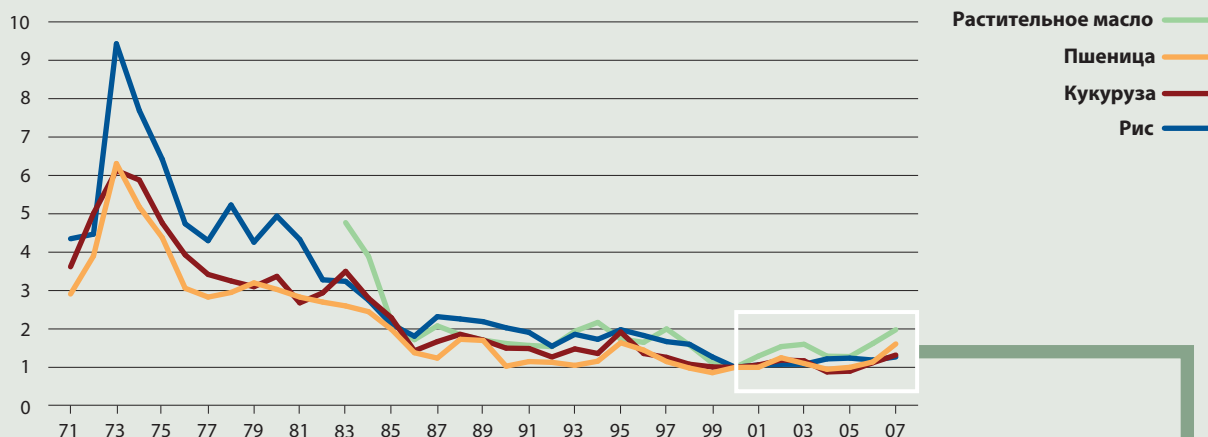


Источник: ФАО.

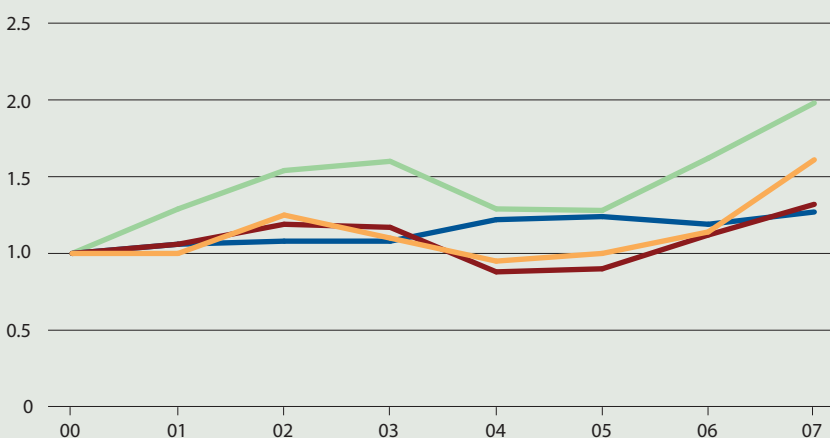
РИСУНОК 31

Цены на сырьевые товары в сопоставлении с доходами, 1971–2007 гг.

Индекс (2000 = 1)



Индекс (2000 = 1)



Подробные данные  
за период 2000–2007 гг.

Источник: Цены и население по материалам ОЭСР-ФАО (OECD-FAO, 2008); ВВП в долл. США (в текущих ценах) по материалам МВФ (IMF, 2008)

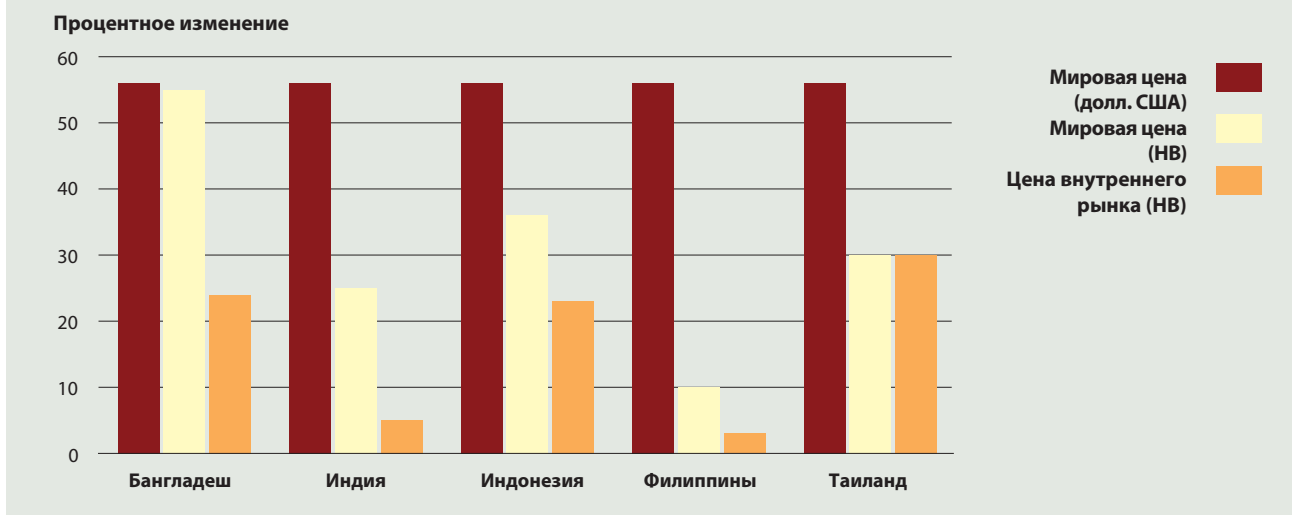
населения мирового валового внутреннего продукта (ВВП). На рисунке показано, что если не принимать во внимание самый последний период времени, то, начиная с середины 1970-х годов, эти товары стали в основном более доступными по цене по показателю средней покупательной способности.

На нижнем графике рисунка 31 приводится тот же индекс, но в период с 2000 года, что позволяет сделать недавние изменения более наглядными. С 2000 года цены на растительное масло выросли вдвое быстрее, чем средние доходы, равно как и цены на

другие товары поднялись в большей мере, чем доходы: пшеница — на 61 процент, кукуруза — на 32 процента и рис — на 29 процентов. Для трех последних культур значительная доля повышения пришлась на период после 2005 года. Такой быстрый рост привел к заметному падению покупательной способности. Разумеется, усредненные показатели не отражают широкого разброса между различными странами и внутри них. Для стран, где рост ВВП на душу населения отставал от среднемирового, потеря покупательной способности была еще

РИСУНОК 32

Изменение реальных цен на рис в отдельных странах Азии с октября-декабря 2003 г. по октябрь-декабрь 2007 г.



Примечание: НВ = национальная валюта.

Источник: ФАО (FAO, 2008а).

более существенной. Аналогичным образом среди всех рассмотренных стран наиболее серьезным было воздействие на потребителей с низкими доходами, основная часть рациона питания которых зависела от базовых продовольственных товаров.

Изменение мировых цен не обязательно напрямую отражается на местных потребительских ценах. Степень передачи воздействия цен зависит от нескольких факторов, в том числе от обменных курсов валют, открытости торговли, эффективности рынков и государственной политики по стабилизации цен. Для наглядного подтверждения этого замечания на рисунке 32 приводится динамика цен на рис в период с конца 2003 до конца 2007 года по пяти странам Азии. В течение этого периода мировые цены, выраженные в долларах США, возросли на 56 процентов, на одинаковую для всех стран величину. Цены на границе, выраженные в национальной валюте, также возросли во всех странах, но на различную величину, в зависимости от изменений реального обменного курса между долларом США и национальной валютой. Валюты всех пяти стран, кроме Бангладеш, существенно укрепились по отношению к доллару, частично компенсируя воздействие более высоких мировых цен.

Изменение внутренних цен, показанное на рисунке 32, основано на ценах, наблюдаемых на местных рынках, и отражает применение

тарифов для импортированных товаров и другие формы рыночного вмешательства, направленные на смягчение воздействия изменений мировых цен. Отношение изменения цены местного рынка к изменению мировой цены указывает на степень передачи воздействия цен. Данные показывают, что степень передачи воздействия цен менялась в широких пределах — от примерно 10 процентов или менее в Индии и на Филиппинах до более 40 процентов в Бангладеш, Индонезии и Таиланде. В этот период некоторые страны проводили политику, направленную на изоляцию внутренних рынков от воздействия мировых цен. Например, в Индии и на Филиппинах использовались государственные системы хранения, закупок и распределения, а также ограничения на международную торговлю, а в Бангладеш применялись переменные тарифы на рис для стабилизации внутренних цен.

Низкая степень передачи воздействия цен не должна рассматриваться как показатель того, что растущие цены не оказывали влияния на потребителей. В Бангладеш, Индии и Пакистане цены увеличились на 25–30 процентов. Более того, мировые цены еще сильнее возросли в первом квартале 2008 года, почти удвоившись за период с декабря 2007 года по март 2008 года, что привело к значительному повышению цен на многих внутренних рынках. В Бангладеш в течение первого квартала



2008 года оптовые цены повысились на 38 процентов. За этот период также значительно возросли цены в Индии и на Филиппинах. Политические меры в ответ на растущие цены подробно обсуждаются ниже и иллюстрируются на рисунке 40.

Часть I настоящего доклада содержит подробный анализ воздействия более высоких цен на продукты питания на продовольственную безопасность. В беднейших домохозяйствах на долю продуктов питания приходится половина, а часто и более, совокупных расходов. Отсюда следует, что рост цен на продовольствие может оказывать значительное воздействие на благосостояние и питание. Как показано на рисунке 29 в части I, 10-процентное повышение цены на основные продовольственные товары во многих странах может снизить благосостояние беднейшего квинтиля потребителей почти на 3 процента. Эти оценки не учитывают ответной реакции домохозяйств на решения, касающиеся производства и потребления. Тем не менее, в самой краткосрочной перспективе корректировки в производстве сельскохозяйственных культур будут незначительны, а в сфере потребления беднейшие слои населения будут, скорее всего, располагать лишь весьма ограниченными возможностями замещения.

## СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРОДУКЦИЯ И ЗАПАСЫ

Как отмечалось выше, одним из решающих факторов недавнего резкого роста цен на товары, был вызванный погодными условиями неурожай в регионах, экспортирующих товары. Индекс совокупного сельскохозяйственного производства с 1990 года по 2006 год (последний год, по которому имеются полные данные) отражает растущий объем производства для всего мира в целом и большинства групп стран за исключением развитых, где объем производства оставался неизменным в течение большей части данного периода (рисунок 33). Объем производства в пересчете на душу населения выровнялся после 2004 года во всем мире в целом, а в 2006 году снизился в наименее развитых странах после почти десяти лет умеренного роста.

В *Сельскохозяйственных перспективах* ОЭСР-FAO приводятся наиболее поздние данные и прогнозы до 2010 года для основных

коммерческих культур: пшеницы, риса, фуражного зерна, рапса, сои, подсолнечника, пальмового масла и сахара (OECD-FAO, 2008).

На мировом уровне совокупное производство этих товаров (пересчитанное в единицы пшеничного эквивалента) в 2007 году возросло почти на 6 процентов по сравнению со средним показателем 2003–2005 годов (рисунок 34)<sup>1</sup>. Вместе с тем 20-процентный спад производства в Австралии и Канаде, двух ведущих экспортерах зерна, способствовал более жесткому ограничению экспортного предложения. На долю этих стран вместе с Аргентиной и Бразилией приходится лишь 15 процентов мирового производства данных культур, и 35–40 процентов мирового экспорта. Нарушение поставок в этих странах может иметь непропорциональные последствия для экспортного предложения и мировых цен на продукцию сельского хозяйства.

По прогнозам на период до 2010 года мировой объем производства этих культур по сравнению с 2007 годом возрастет на 7 процентов. Этот показатель зависит от погодных условий и эффективной передачи ценовых сигналов производителям в странах, которые располагают возможностями увеличения производства. В тех случаях, когда правительства умышленно сглаживают эффект передачи воздействия цены, производители могут и не получить достаточных стимулов для расширения производства. Напротив, в условиях быстрого роста стоимости удобрений и других приобретаемых факторов сельскохозяйственного производства наряду с ростом цен на нефть фермеры могут быть не в состоянии расширять производство, несмотря на получаемые более мощные ценовые сигналы.

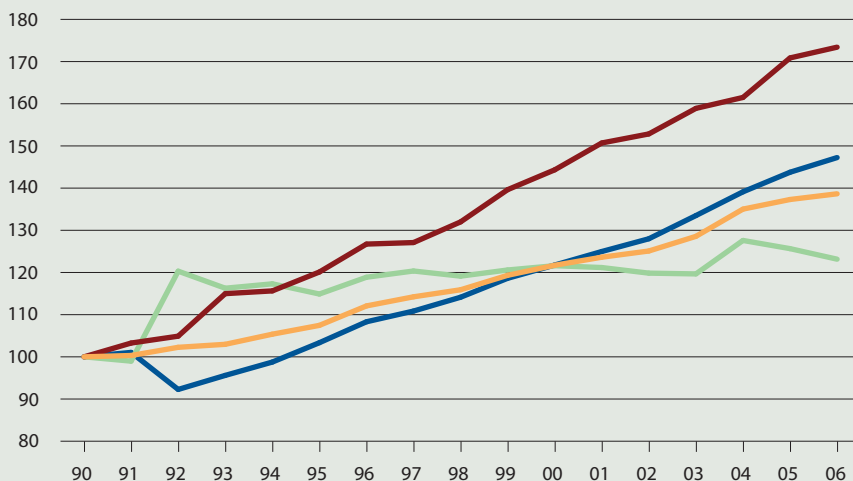
Мировой объем производства повсеместно продаваемого мяса, а именно говядины, свинины, мяса птицы и баранины, а также молока, в период с 2003–2005 по 2007 годы рос примерно такими же темпами, как и объем производства коммерческих зерновых (рисунок 35). 10-процентный рост в объеме производства развивающихся стран превышал 2-процентный рост производства в странах ОЭСР. Во многих развивающихся странах темпы роста значительно превысили 10 процентов.

<sup>1</sup> Объемы зерновых и продукции животноводства для сопоставимости преобразованы в универсальные единицы. Зерновые агрегированы по пшенице на основе относительных цен за период 2000–2002 годов. Продукция животноводства также агрегирована в универсальные единицы на основе относительных цен.

РИСУНОК 33

## Индекс объема сельскохозяйственного производства, общий и на душу населения

Индекс (1999–2001 = 100)



Общий объем сельскохозяйственного производства

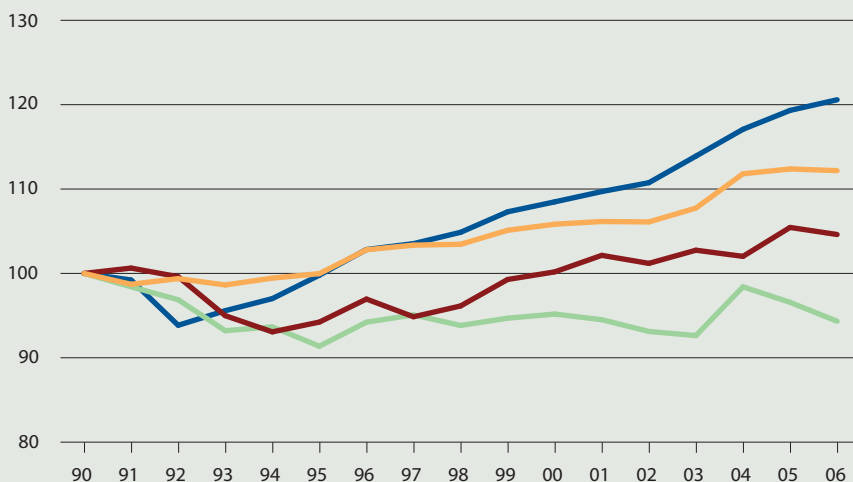
Весь мир

Наименее развитые страны

Развитые страны

Развивающиеся страны

Индекс (1999–2001 = 100)



Объем сельскохозяйственного производства на душу населения

Весь мир

Наименее развитые страны

Развитые страны

Развивающиеся страны

Источник: ФАО (FAO, 2008i).

В странах ЕС, напротив, производство мяса оставалось на том же уровне, а объем молочной продукции сократился.

В трехлетний период с 2007 по 2010 годы прогнозируется, что эти тенденции в целом сохранятся, несмотря на замедленные эффекты воздействия более высокой стоимости кормов. Ожидается, что темпы роста объема производства в некоторых ключевых регионах несколько замедлятся, но останутся на высоком уровне в развивающихся странах.

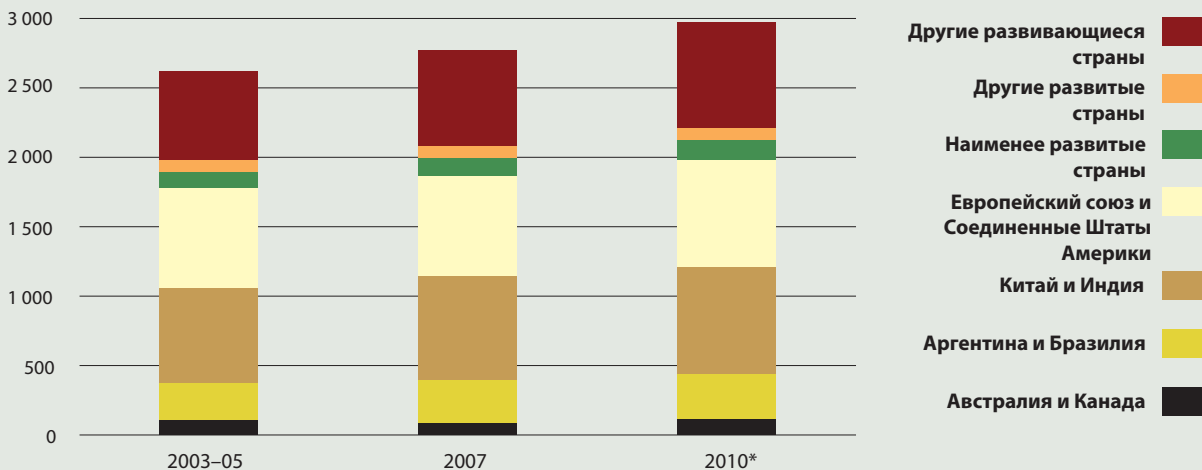
Запасы в состоянии компенсировать потрясения на сельскохозяйственных рынках. Запасы могут быстро истощаться в периоды высоких цен или накапливаться в

периоды низких цен, обеспечивая тем самым возможность сглаживать цены и потребление во времени. С середины 1980-х годов мировые запасы зерновых (пшеница, рис и фуражное зерно) постоянно сокращались по отношению к потребностям использования, а начиная с 2000 года это сокращение даже ускорилось (рисунок 36). Отношение запасов зерновых к их потреблению, равное 16 процентам, составляет половину уровня десятилетней давности. Это ниже любого показателя за последние 45 лет. Очень низкий уровень запасов может сделать рынки более уязвимыми к потрясениям, способствуя неустойчивости цен и неопределенности рынка в целом.



**РИСУНОК 34**  
**Производство отдельных сельскохозяйственных культур**

Млн. тонн пшеничного эквивалента

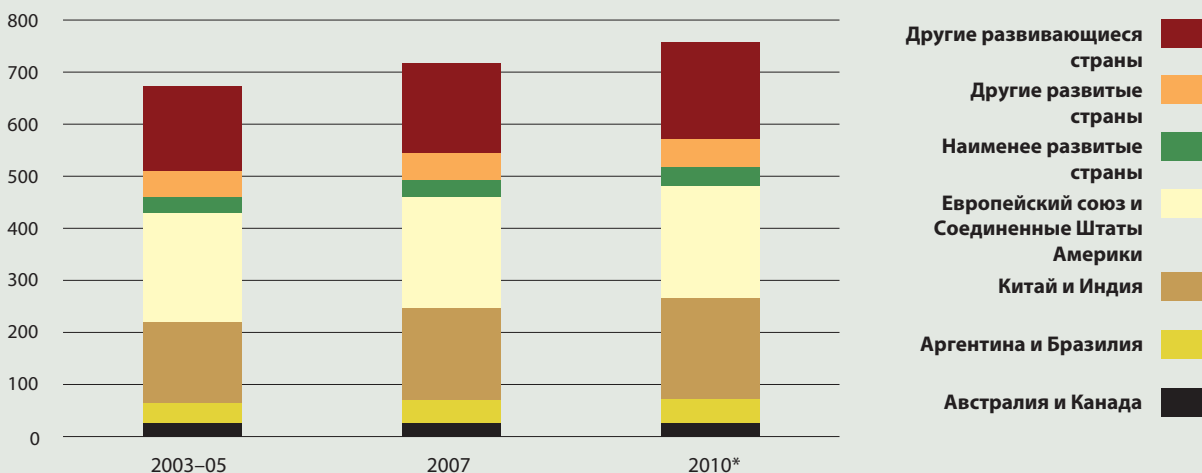


Примечание: отдельные сельскохозяйственные культуры включают пшеницу, рис, фуражные зерновые, рапс, сою, подсолух, пальмовое масло и сахар.  
\* Данные за 2010 год являются прогнозом.

Источник: ОЭСР-ФАО (OECD, 2008).

**РИСУНОК 35**  
**Производство отдельных продуктов животноводства**

Млн. тонн эквивалента производства свинины



Примечание: отдельные продукты животноводства включают говядину, свинину, мясо птицы, баранину и молоко.  
\* Данные за 2010 год являются прогнозом.

Источник: ОЭСР-ФАО (OECD-FAO, 2008).

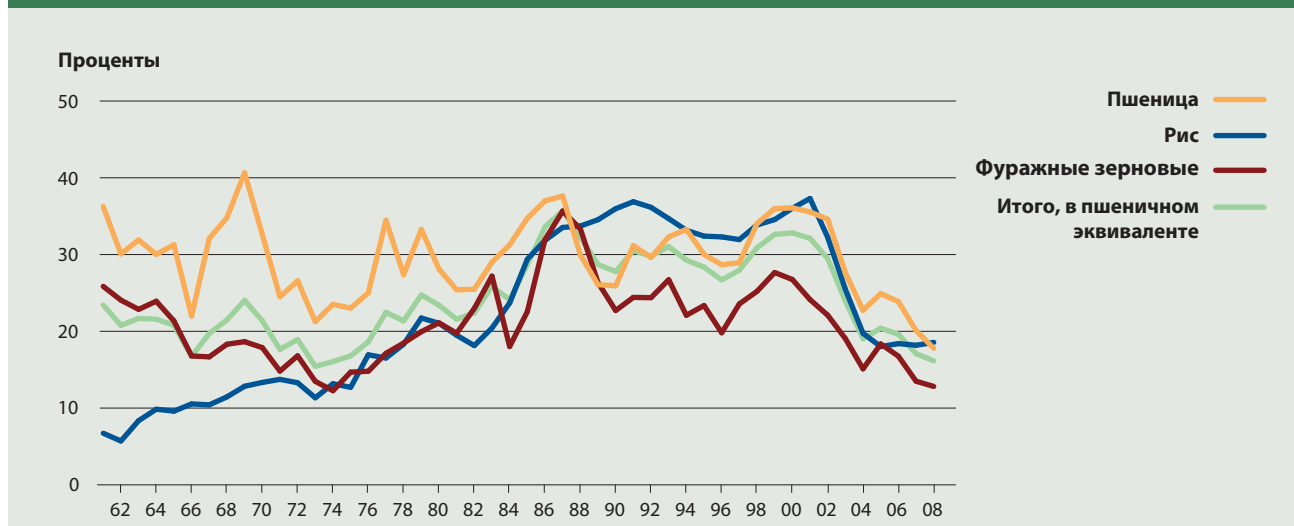
## ТОРГОВЛЯ

Прогнозируется, что в 2008 году мировые расходы на импорт продовольствия в стоимостном выражении достигнут 1035 миллиардов долларов США, что на 26 процентов выше, чем ранее наблюдавшийся максимум 2007 года (рисунок 37). Эти цифры

по-прежнему носят предварительный характер, поскольку прогнозы ФАО по затратам на импорт продовольствия зависят от динамики мировых цен и транспортных тарифов, которые остаются в высшей степени неопределенными на оставшуюся часть года. Основная часть ожидаемого роста мировых затрат на импорт продовольствия будет определяться более

РИСУНОК 36

## Отношение мировых запасов к использованию



Примечание: пшеничный эквивалент рассчитан на основе относительных цен 2000–2002 гг. по материалам ОЭСР-ФАО (OECD-FAO, 2008).

Источник: данные о запасах и использовании представлены Службой сельского хозяйства зарубежных стран Министерства сельского хозяйства Соединенных Штатов Америки (USDA, 2008).

высокими расходами на рис (77 процентов), пшеницу (60 процентов) и растительное масло (60 процентов). Ожидается, что стоимость импорта продукции животноводства возрастет в меньшей степени из-за умеренного повышения мировых цен и снижения торгового оборота. Увеличение в основном определяется более высокими мировыми ценами на товары, но этому также способствуют транспортные расходы, которые по многим маршрутам возросли почти вдвое.

Среди экономических групп самое тяжелое бремя затрат по импорту продуктов питания ложится на наиболее экономически уязвимые страны; при этом прогнозируется, что совокупные расходы наименее развитых стран и стран с низким уровнем дохода и дефицитом продовольствия возрастут по сравнению с 2007 годом соответственно на 37 и 40 процентов после почти аналогичного увеличения в предыдущем году. Стабильное увеличение расходов на импортируемые продукты питания для этих групп уязвимых стран таково, что в соответствии с текущими прогнозами к концу 2008 года их годовая корзина импортируемого продовольствия может стоить в четыре раза больше, чем в 2000 году. Это идет вразрез с тенденциями, характерными для всей группы развитых стран, где затраты на импорт выросли в гораздо меньшей степени.

### Импорт и экспорт отдельных товаров

За период с 2003–2005 по 2007 годы объем экспорта основных сельскохозяйственных культур увеличился на 9 процентов (55 миллиардов тонн в пшеничном эквиваленте), и прогнозируется продолжение его роста почти такими же темпами до 2010 года (рисунок 38). Сопоставление структуры торговли с производством основных продаваемых товаров подчеркивает роль, которую импорт и экспорт играют в различных странах. Нарушения поставок в ведущих экспортирующих странах могут иметь серьезные последствия для предложения экспорта и мировых сельскохозяйственных рынков, даже если они не оказывают значимого воздействия на мировое производство. Напротив, в случаях, когда на долю торговли приходится небольшая часть внутреннего рынка, незначительные изменения предложения или спроса страны могут оказывать пропорционально более заметное воздействие на торговые потоки.

Импорт основных сельскохозяйственных культур носит менее концентрированный характер по сравнению с экспортом (рисунок 39). Только на Китай и ЕС в каждом случае приходится более 10 процентов глобального импорта. Отражая активный рост доходов, импорт многих стран, несмотря

РИСУНОК 37

Глобальные расходы по импорту продовольствия в период 1990–2008 гг.

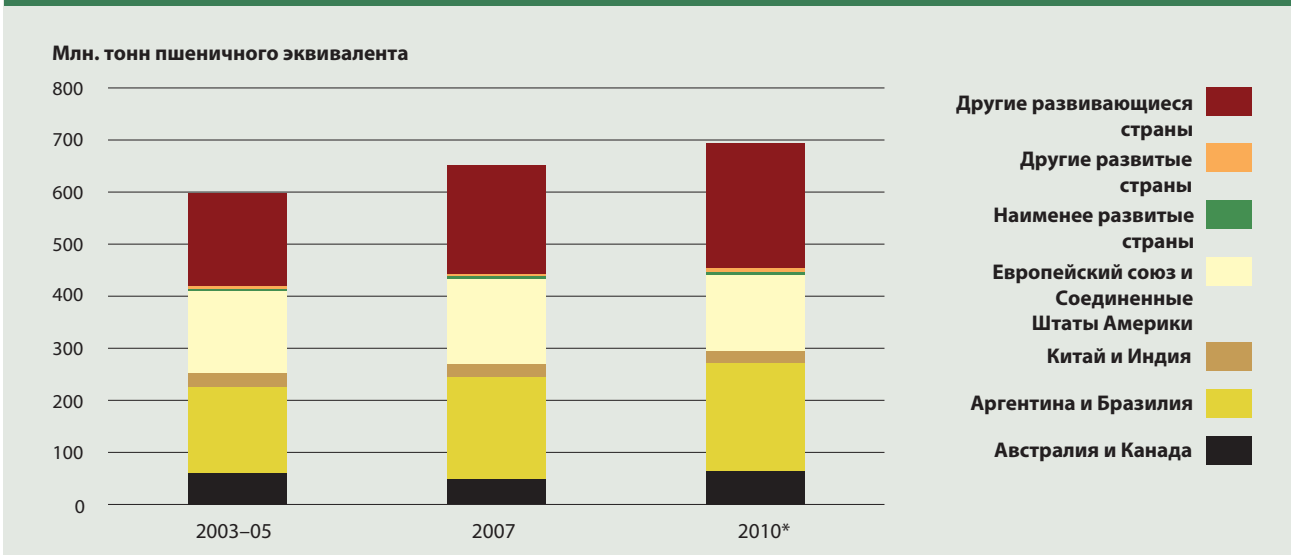


\* Прогноз

Источник: по материалам ФАО (FAO, 2008b).

РИСУНОК 38

Экспорт отдельных сельскохозяйственных культур



Примечание: отдельные сельскохозяйственные культуры включают пшеницу, рис, фуражные зерновые, рапс, сою, подсолнечник, пальмовое масло и сахар.

Источник: ОЭСР-ФАО (OECD-FAO, 2008).

\* Данные за 2010 год являются прогнозом.

на более высокие мировые цены, вырос за последние три года в количественном выражении, и такая динамика создает дополнительное повышательное давление на цены. Как отмечалось выше, некоторые страны, валюта которых укрепилась по отношению к доллару США, были в состоянии поддерживать стабильный импорт, несмотря на рост цен, выраженных в долларах США.

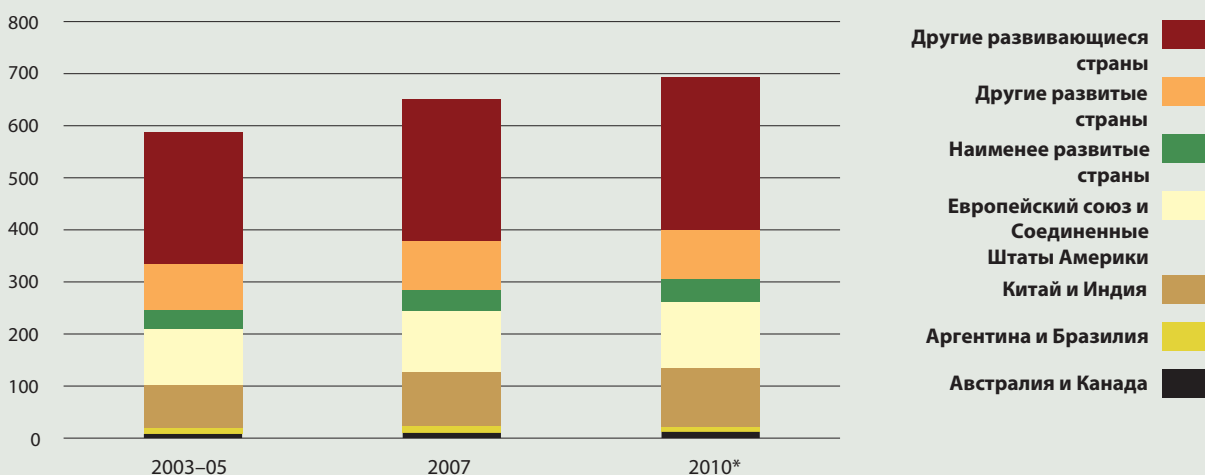
**Торговая и потребительская политика**

В ответ на более высокие мировые цены многие страны скорректировали свою торговую и потребительскую политику. На рисунке 40 показано число стран, которые по состоянию на май 2008 года ввели политические меры в ответ на растущие цены на продукты питания. Большинство стран из выборки изменили свою торговую или потребительскую

РИСУНОК 39

## Импорт отдельных сельскохозяйственных культур

Млн. тонн пшеничного эквивалента



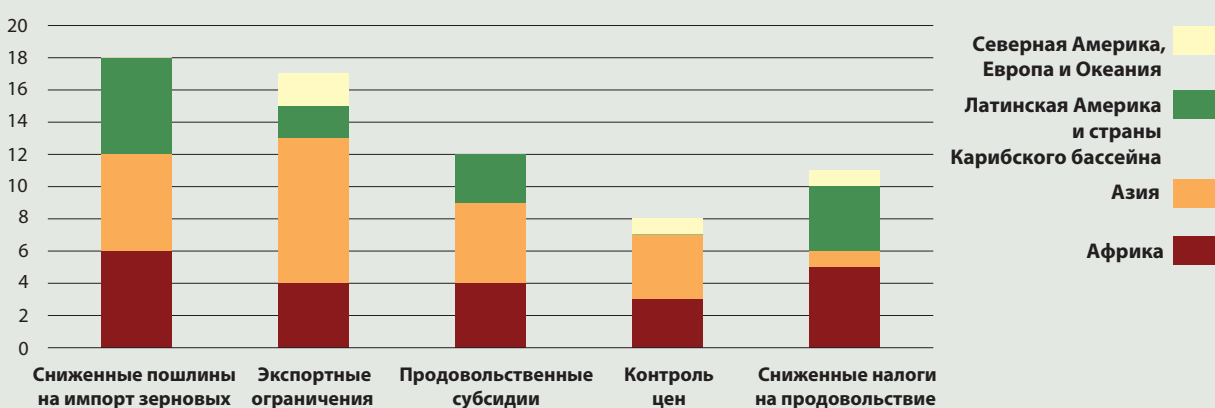
Примечание: отдельные сельскохозяйственные культуры включают пшеницу, рис, фуражные зерновые, рапс, сою, подсолнечник, пальмовое масло и сахар.  
\* Данные за 2010 год являются прогнозом.

Источник: ОЭСР-ФАО (OECD-FAO, 2008).

РИСУНОК 40

## Политические меры, принимаемые в связи с высокими ценами на продовольствие, по региону

Число стран



Источник: ФАО (FAO, 2008a).

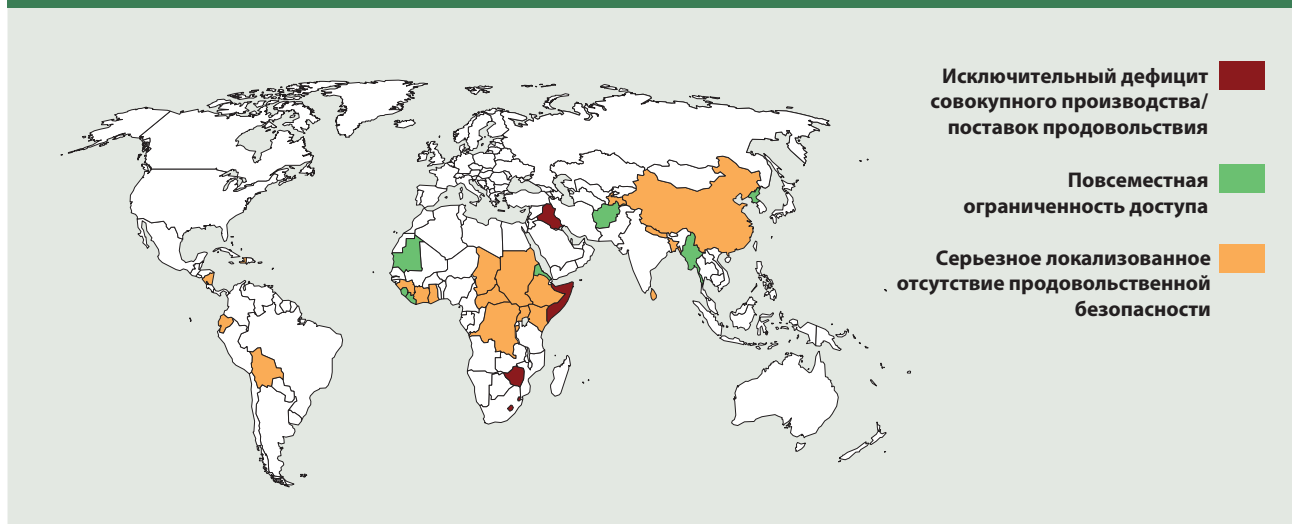
политику, с тем чтобы смягчить воздействие более высоких цен на потребителей.

Торговая политика относится к наиболее распространенным мерам: 18 стран сократили тарифы на импорт зерновых, а 17 установили экспортные ограничения. Из числа последних 14 стран установили количественные ограничения или прямые запреты на импорт. Потребительская политика предусматривала сокращение налогов на продукты питания

(в 11 странах) или предоставление субсидий на потребление (в 12 странах). Еще в восьми странах был введен контроль над ценами. Из перечисленных мер запрет на экспорт и контроль над ценами носят наиболее разрушительный характер для рынков и, скорее всего, подавят инициативы производителей, направленные на увеличение объема производства.

РИСУНОК 41

Страны, переживающие кризис и нуждающиеся во внешней помощи, по состоянию на май 2008 г.



Источник: ФАО.

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ И ПОТРЕБНОСТИ В ПРОДОВОЛЬСТВИИ В ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ

Одним из показателей уязвимости является число стран, нуждающихся в продовольственной помощи извне. Как показано на рисунке 41, по состоянию на май 2008 года, в общей сложности 36 странам, переживающим кризис, потребовалась внешняя помощь: либо из-за исключительного дефицита совокупного производства/поставок продовольствия, повсеместной ограниченности доступа к продуктам питания, либо из-за острого локализованного отсутствия продовольственной безопасности. Двадцать одна из этих стран находится в Африке, десять — в Азии и на Ближнем Востоке, четыре — в Латинской Америке и одна — в Европе.

Растущие цены на продовольствие и энергию оказали воздействие на продовольственную помощь и чрезвычайные продовольственные ситуации. В настоящее время стоимость импорта продовольствия и бюджеты продовольственной помощи становятся все меньше по мере роста цен на единицу продукции и увеличения транспортных расходов. Например, с 2005/2006 по 2006/2007 сельскохозяйственные годы объем продовольственной помощи снизился на 18 процентов (в пшеничном эквиваленте), тогда как условно исчисленная стоимость в мировых ценах упала всего на 3 процента (рисунок 42).

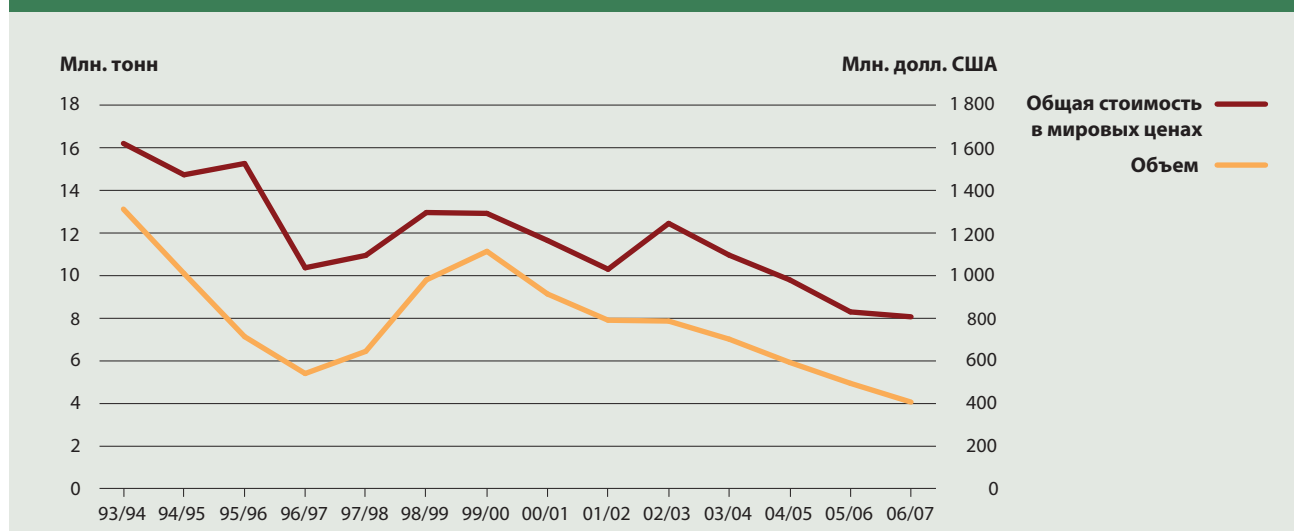
С 1993/1994 года объем уменьшился на две трети, а условно исчисленная стоимость сократилась наполовину, что объясняется более высокими ценами. Объем продовольственной помощи в 2007/2008 году достиг самого низкого уровня с начала 1970-х годов, что стало отражением обратного соотношения между объемом продовольственной помощи и мировыми ценами, которое типично для поставок продовольственной помощи (FAO, 2006с).

## ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЦЕНЫ В БУДУЩЕМ

В предыдущих разделах особое внимание уделялось современным тенденциям в мировом сельском хозяйстве и факторам, лежащим в основе резкого повышения цен на сельскохозяйственные товары. Ожидается, что в будущем рынки сельскохозяйственной продукции останутся узкими; предполагается также, что в предстоящем десятилетии цены сохранятся на более высоком уровне по сравнению с прошедшим десятилетием (OECD-FAO, 2008). Будущая динамика сельскохозяйственных рынков по-прежнему будет зависеть от развития рассмотренных выше и многих других факторов. К основным факторам, обсуждавшимся на Конференции на высшем уровне в июне 2008 года в Риме, относились производство биотоплива, цены

РИСУНОК 42

## Продовольственная помощь в виде поставок зерна в период 1993/94–2006/07 гг.



Примечание: объем продовольственной помощи в виде поставок зерна представляет собой простое суммирование объемов поставок и не является пшеничным эквивалентом. Стоимость вычислена на основе умножения объема каждого вида зерновых на мировую цену.

Источник: ФАО, по данным Всемирной продовольственной программы (WFP, 2008).

на энергоносители, темпы экономического роста, урожайность сельскохозяйственных культур и торговая политика. Политики могут оказывать воздействие на некоторые из перечисленных факторов, тогда как другие факторы оказываются вне сферы их влияния, но ни один из них невозможно прогнозировать с достаточной определенностью, так что спектр рыночных последствий может быть определен с помощью количественной оценки потенциального воздействия диапазона возможных значений.

С этой целью проводилась оценка ряда сценариев с использованием модели AgLink-Cosimo, разработанной совместно Секретариатами ФАО и ОЭСР. Моделирование иллюстрирует предполагаемое воздействие в среднесрочной перспективе гипотетических изменений факторов, перечисленных выше, на мировые цены основной сельскохозяйственной продукции по сравнению с базисным сценарием. Для заданного года приводятся изменения в ценах на товары по сравнению со значениями за этот же год по базисному сценарию. Модели предназначены не для прогнозирования, а для иллюстрации воздействия изменений факторов, влияющих на товарные рынки. Избранные сценарии являются моделями, и в каждом случае исключается воздействие важных последствий. Дополнительную информацию об основе моделирования

и основополагающих допущениях (но не по данным конкретным сценариям) можно найти в работе ОЭСР-ФАО (OECD-FAO, 2008).

### Производство биотоплива

Одна из основных неопределенностей будущего связана с динамикой спроса на сельскохозяйственную продукцию как сырье для производства биотоплива. Эта динамика будет зависеть от изменений в политике, поддерживающей производство и потребление биотоплива, от тенденций цен на нефть и развития технологий и их внедрения. В сравнении с базисным сценарием, в рамках которого спрос на сырье для биотоплива остается на уровне 2007 года, было проанализировано два различных альтернативных сценария:

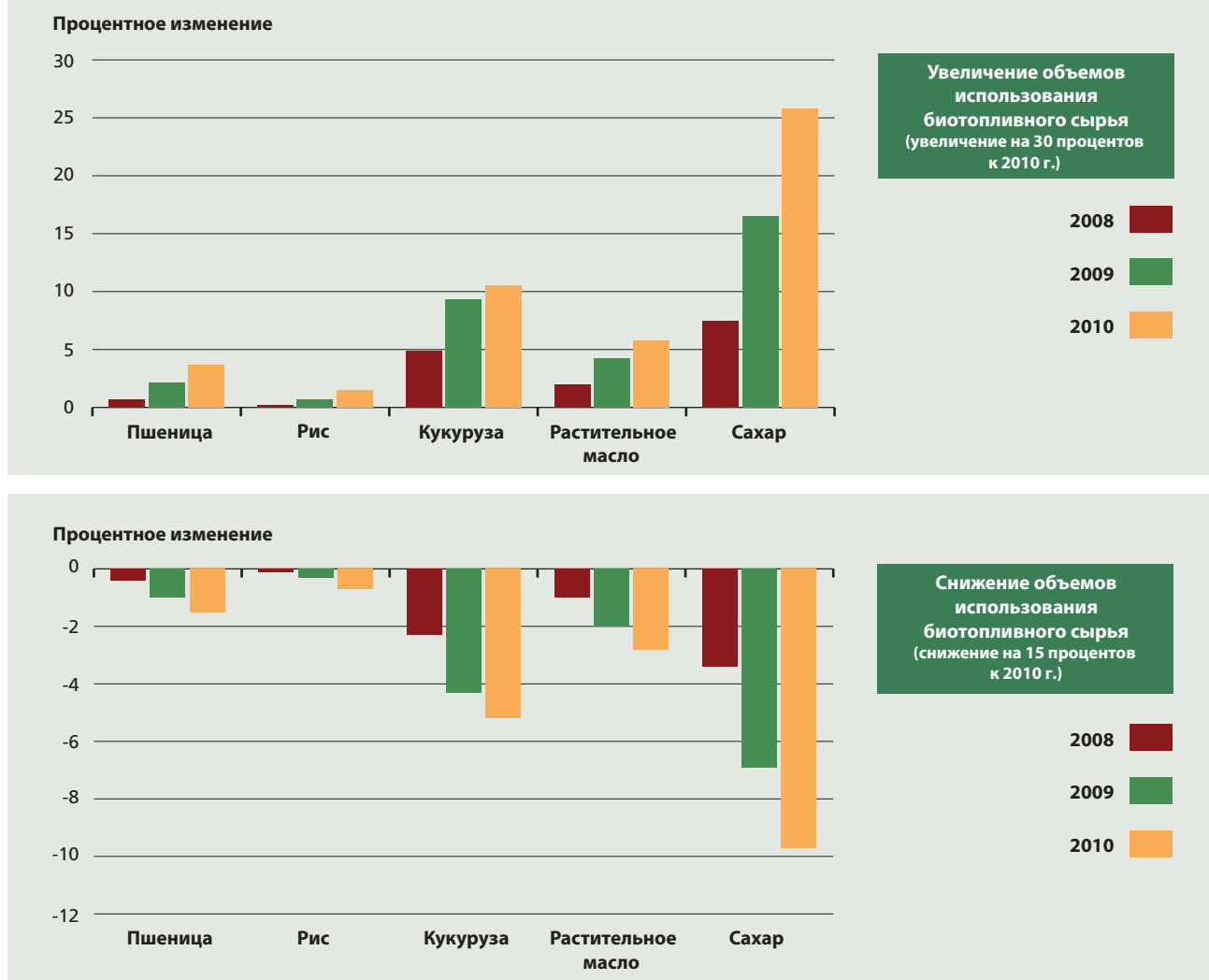
- рост спроса на фуражное зерно, сахар и растительное масло в качестве биотопливного сырья на 30 процентов к 2010 году (то есть предполагается тенденция к удвоению в течение десяти лет);
- снижение спроса на эти товары в качестве биотопливного сырья на 15 процентов к 2010 году (предполагается тенденция к сокращению вдвое в течение десяти лет).

Изменение мировых цен на пшеницу, рис, кукурузу, растительное масло и сахар в сравнении с базисным сценарием, в рамках которого цены на биотопливное сырье остаются



РИСУНОК 43

**Воздействие на мировые сельскохозяйственные цены увеличения или снижения объемов использования биотопливного сырья**  
(в сравнении с постоянными объемами его использования на уровне 2007 г.)



Источник: ФАО, 2008с.

на уровне 2007 года, проиллюстрировано на рисунке 43. В случае сокращения потребления биотопливного сырья на 15 процентов к 2010 году мировые цены на кукурузу будут на 5 процентов ниже, цены на масло — на 3 процента ниже, а на сахар — на 10 процентов ниже, чем предусмотрено в базисном сценарии. Напротив, увеличение потребления биотопливного сырья на 30 процентов к 2010 году вызовет увеличение цен в указанный год почти на 26 процентов на сахар, на 11 процентов — на кукурузу и 6 процентов — на растительное масло. В обоих случаях изменение в том же направлении будет не столь значительным в отношении цен на пшеницу и рис.

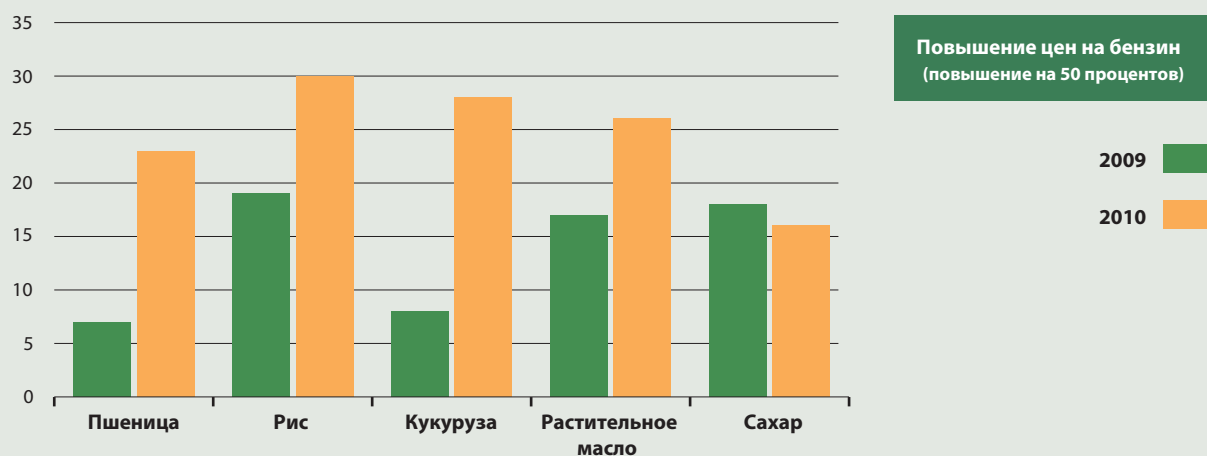
### Цены на нефть

Цены на нефть являются одним из факторов, влияющих на спрос на биотопливное сырье. При этом цены на нефть и на энергоносители в целом также являются определяющими факторами стоимости сельскохозяйственной продукции по причине их воздействия на цены на топливо и сельскохозяйственные химикаты. Промежуточные этапы между производством и потреблением сельскохозяйственной продукции, такие как транспортировка и переработка, также чувствительны к ценам на энергоносители, но они здесь не рассматриваются. Влияние цен на нефть на рынки сельскохозяйственной продукции оценивается по эффектам

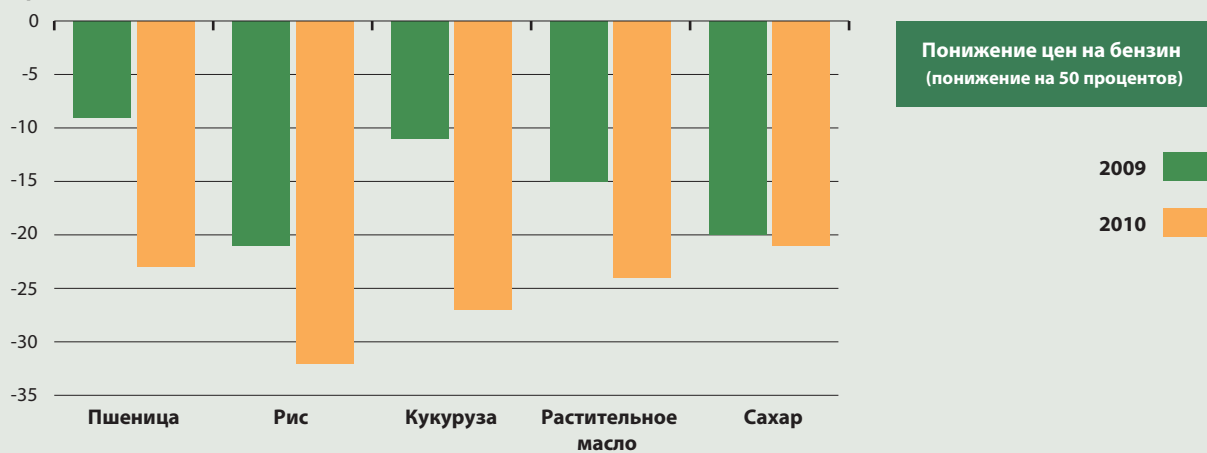
РИСУНОК 44

**Воздействие на мировые сельскохозяйственные цены повышения или понижения цен на бензин**  
(в сравнении с постоянной ценой в 130 долл. США за баррель)

Процентное изменение



Процентное изменение



Источник: FAO (FAO, 2008c).

воздействия более высоких или более низких цен на нефть в сравнении с базисным сценарием, в рамках которого цены на нефть остаются на уровне 130 долларов США за баррель, т.е. на, предположительно, среднем уровне 2008 года.

Рассматриваются два случая:

- цены на нефть достигают 195 долларов США за баррель в 2009 и 2010 годах (на 50 процентов выше базисного уровня в 130 долларов США);
- цены на нефть падают до 65 долларов США за баррель в 2009 и 2010 годах (на 50 процентов ниже базисного уровня).

В обоих сценариях учитывается воздействие как на стоимость производства, так и на спрос на биотопливное сырье.

На рисунке 44 показаны результаты моделирования цен на основную сельскохозяйственную продукцию. Сокращение цен на нефть вдвое в 2010 году приведет к значительному снижению цен на сельскохозяйственную продукцию — от 21 до 32 процентов в зависимости от товара. Напротив, увеличение цен на нефть вдвое вызовет рост цен на товары в диапазоне 16–30 процентов.

### Рост доходов

Мощный рост спроса, вызванный растущими доходами и покупательной способностью в некоторых развивающихся странах, был основным фактором, частично объясняющим недавнее

увеличение цен. Такая динамика и общая макроэкономическая конъюнктура являются источником значительной неопределенности на сельскохозяйственных рынках.

На рисунке 45 показано воздействие, оказываемое снижением вдвое темпов роста ВВП в 2008, 2009 и 2010 годах, на цены на сельскохозяйственную продукцию в сравнении с ситуацией непрерывного роста темпами, наблюдавшимися в каждой стране в 2007 году. Обменные курсы и инфляция оставались неизменными. Первоначальное воздействие гораздо более медленного роста ВВП на цены на сельскохозяйственную продукцию будет умеренным, но к третьему году сокращение цен будет меняться в пределах от 6 до 9 процентов. Спрос на продукцию животноводства более чувствителен к изменению уровня доходов, чем на основные продовольственные товары, и воздействие цен на рынки животноводческой продукции (не показаны на рисунке) будет гораздо более существенным.

### Неожиданно резкое изменение урожайности и тенденции урожайности

Неожиданно резкое изменение урожайности и предложения в связи с погодными условиями частично объясняет недавний рост цен на товары, при этом в будущем такие ситуации могут участиться. Учитывая очень низкий

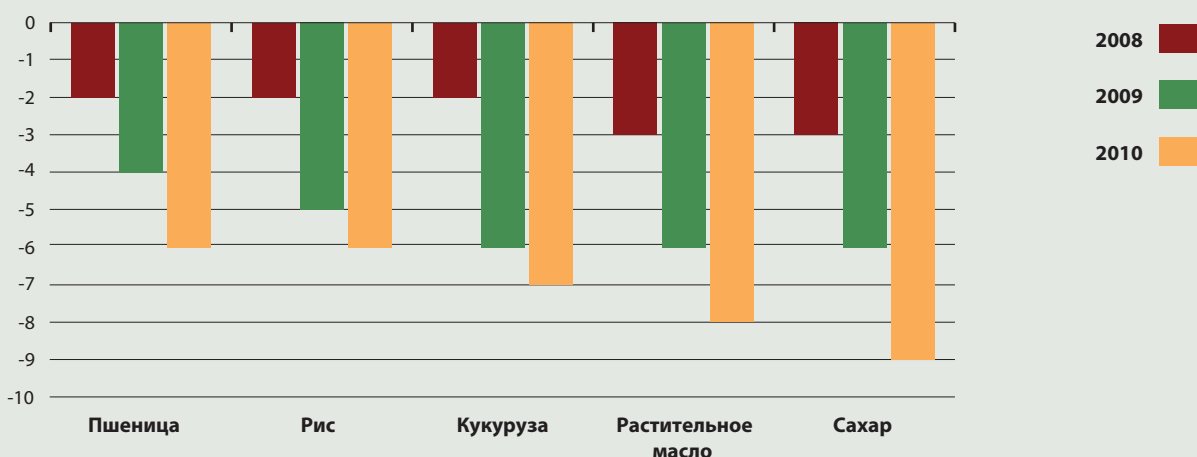
существующий уровень мировых запасов зерновых, можно отметить, что последствия других таких изменений урожайности могут проявляться еще более сильно.

На рисунке 46 показано воздействие повторения неожиданно резкого изменения урожайности, наблюдавшегося в 2007 году, в 2008, 2009 и 2010 годах. Если мировые урожаи пшеницы, риса, кукурузы, растительного масла и сахароносных культур снизить на величину, эквивалентную неожиданно резкому изменению урожайности в 2007 году, то при этом не произойдет ожидаемого восстановления объема производства, предусмотренного в базисном прогнозе. При недостаточных запасах, на которые можно было бы опереться, воздействие на цены будет значительным. В 2008 году среднегодовые цены на пшеницу и кукурузу вырастут на 20–25 процентов по сравнению с базисным сценарием. Цены на другие товары также будут выше, но на меньшую величину, что отражает менее значительное воздействие на них неожиданного изменения урожайности в 2007 году. Повторное неожиданно резкое изменение урожайности в 2009 году приведет к дальнейшему повышению цен в сравнении с базисным сценарием, что связано со все более ограниченным объемом запасов. Еще одно неожиданно резкое изменение урожайности в 2010 году вновь увеличит цены на пшеницу и

РИСУНОК 45

Воздействие на мировые сельскохозяйственные цены уменьшения наполовину темпов роста ВВП (в сравнении с темпами роста ВВП на уровне 2007 г.)

Процентное изменение

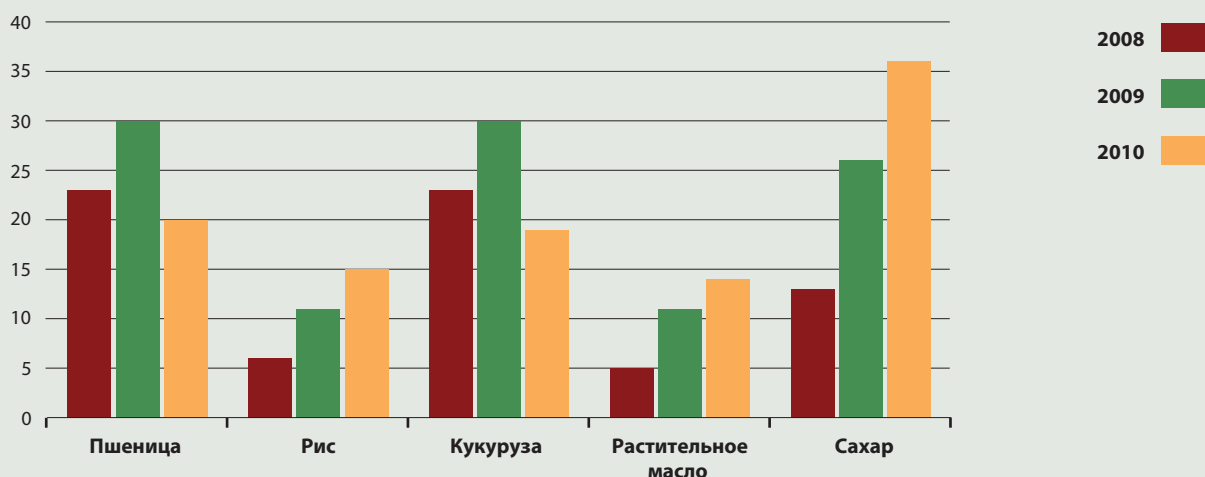


Источник: ФАО (FAO, 2008с).

РИСУНОК 46

Воздействие на мировые сельскохозяйственные цены повторения неожиданно резкого изменения урожайности, наблюдавшегося в 2007 г.

Процентное изменение



Источник: ФАО (FAO, 2008с).

кукурузу по сравнению с базисным сценарием, но на меньшую величину, чем в 2008 и 2009 годах, из-за потенциальных возможностей производителей расширять площади посевов в ответ на более высокие цены, таким образом частично компенсируя снижение урожайности.

Маловероятно, чтобы повторяющиеся неожиданно резкие отрицательные изменения урожайности происходили бы в глобальных масштабах. Такой сценарий привел бы к слишком пессимистичным выводам. Возможно также неожиданно резкое положительное изменение урожайности в форме рекордных урожаев. Благоприятный год для выращивания сельскохозяйственных культур на большей части основных продуктивных площадей может привести к частичному облегчению жесткой рыночной ситуации и даже к созданию возможностей для восстановления запасов. В подобной ситуации цены могут быстро упасть.

За исключением временного неожиданно резкого изменения урожайности, тенденции роста урожайности имеют существенное значение для долгосрочного развития сельскохозяйственных рынков и определяют способность мирового сельского хозяйства приспособиваться к структурным сдвигам, например, к появлению новых значительных источников спроса. Масштабы роста урожайности во времени представляют

собой важный фактор неопределенности в долгосрочной перспективе. В данном случае можно выдвинуть два противоположных аргумента:

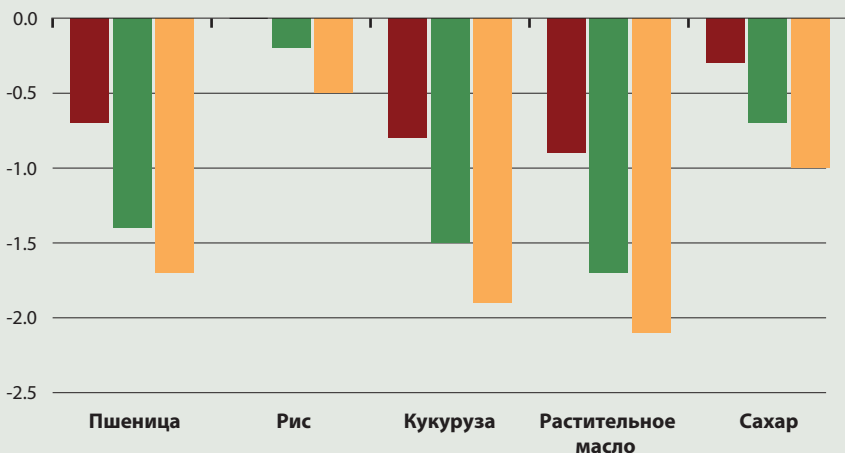
- Рост урожайности будет ограниченным, а в некоторых регионах вследствие климатических изменений даже отрицательным и, возможно, приведет к снижению мировой урожайности. Более того, неожиданно резкое изменение урожайности в связи с погодными условиями станет более частым явлением.
- Рост урожайности будет ускоряться, если сохранятся высокие цены на зерновые культуры, по мере того, как инвестиции в новые технологии будут увеличиваться, и все большее число производителей станут получать прибыль от роста своих урожаев, что, возможно, приведет к значительному росту урожайности даже в развивающихся странах.

Влияние различных допущений относительно повышения урожайности показано на рисунке 47, на котором приводится воздействие удвоения или сокращения вдвое годовых темпов роста урожайности в сравнении с базисным сценарием, предусматривающим годовые темпы роста в 1 процент. Если, начиная с 2008 года, урожайность всех сельскохозяйственных культур во всех регионах будет увеличиваться

РИСУНОК 47

**Воздействие на мировые сельскохозяйственные цены более высоких и более низких темпов ежегодного повышения урожайности**  
(в сравнении с темпами повышения урожайности в 1 процент)

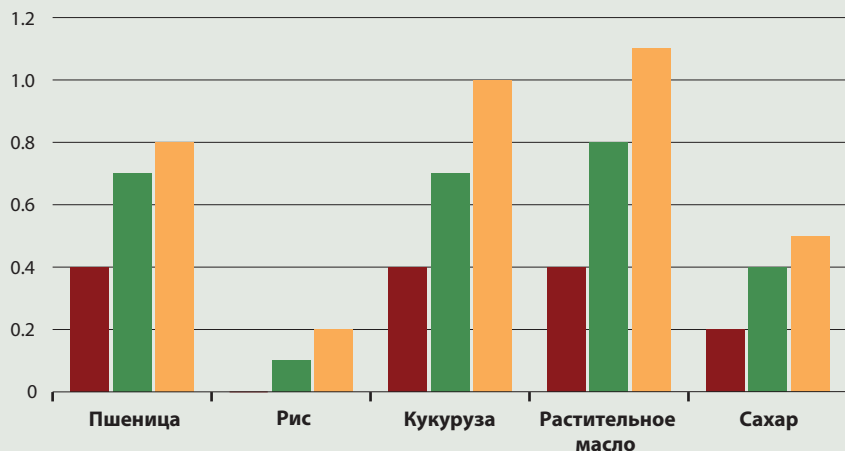
Процентное изменение



Более высокие темпы повышения урожайности (2 процента в год)

2008  
2009  
2010

Процентное изменение



Более низкие темпы повышения урожайности (0,5 процента в год)

2008  
2009  
2010

Источник: ФАО (FAO, 2008с).

на 2 процента, то в 2010 году цены на пшеницу, кукурузу и растительное масло упадут на примерно 2 процента. С другой стороны, если урожайность будет расти на 0,5 процента в год, то цены будут выше, особенно сильно вырастут, опять-таки, цены на пшеницу, кукурузу и растительное масло. В долгосрочной перспективе влияние различных допущений относительно повышения урожайности может оказаться значительным. Так, в случае кукурузы, после десяти лет более высоких темпов роста урожайности мировая цена на нее снизится на 5 процентов, а после десяти лет более низких темпов роста урожайности цена будет на 2,5 процента выше.

### Ответные меры торговой политики

Оказываемое на политиков давление, вынуждает их реагировать на повсеместную озабоченность по поводу растущих цен на продовольствие. Ответные действия включают принятие мер в области торговли, призванных оказать влияние на внутренние цены. Как отмечалось выше, в некоторых случаях страны-импортеры снижали тарифы, а страны-экспортеры устанавливали налоги или ограничения на экспорт. В обоих случаях следствием принятых мер были более низкие внутренние цены, но при этом возрастало повышательное давление на мировые цены. Более низкие внутренние цены

будут уменьшать стимулы отечественных производителей к увеличению объема производства и, следовательно, в большинстве случаев тормозить их ответную реакцию со стороны предложения, сохраняя тем самым ситуацию с высокими ценами.

Воздействие экспортных ограничений показано в гипотетическом сценарии, в котором рассматриваются Вьетнам, Египет, Индия и Пакистан, на чью долю в 2007 году приходилось в общей сложности 38 процентов мирового экспорта риса. Если бы эти страны придерживались политики, которая в 2008 году привела бы к уменьшению вдвое их экспорта риса, то мировая цена в 2008 году выросла бы примерно на 20 процентов. По сравнению с ситуацией, в которой отсутствуют экспортные барьеры, внутренние цены на рис упали бы на целых 40 процентов в Египте и Вьетнаме, где на экспорт работает 20–25 процентов местного производства, и еще на большую величину — в Пакистане, принимая во внимание более значительную долю экспорта в объеме производства Пакистана. Более низкие внутренние цены в 2008 году существенно снизили бы объем производства в 2009 году.

### ПЕРСПЕКТИВЫ

Цены на сельскохозяйственную продукцию всегда были неустойчивыми, но недавнее резкое повышение мировых цен на сельскохозяйственные товары привлекло беспрецедентное внимание к положению дел в области продовольствия и сельского хозяйства на глобальном, региональном и национальном уровнях. Такое повышение цен вызвано совокупным влиянием краткосрочных и долгосрочных факторов на спрос и предложение, причем действие некоторых из них продолжится и в будущем. В перспективе можно ожидать, что сфера биотоплива останется одним из значительных источников растущего спроса на сельскохозяйственные товары и на ресурсы, используемые для его производства, и что рост уровней дохода и потребления в развивающихся странах будет продолжаться и, как следует надеяться, расширяться. Что касается спроса, то параметры краткосрочных неожиданно резких изменений урожайности и более долгосрочного изменения климата остаются неопределенными, что говорит о дальнейшем сохранении неустойчивости цен при низком уровне запасов.

Независимо от источника или масштаба факторов, приводящих к повышению уровня и изменчивости цен, международное сообщество поддержало четыре важные меры, сформулированные совсем недавно в декларации Конференции на высшем уровне, посвященной проблемам мировой продовольственной безопасности: вопросам изменения климата и биоэнергии, которая была принята в июне 2008 года в Риме.

Во-первых, необходимо преодолеть сам кризис за счет обеспечения надлежащих систем безопасности для наиболее уязвимых стран и слоев населения. Спад поставок продовольственной помощи в 2007/2008 году по мере резкого повышения цен на продукты питания является настоящим напоминанием о том, что продовольственная помощь может быть важным компонентом помощи в чрезвычайных ситуациях, но не может быть основой долговременной стратегии гарантирования продовольственной безопасности. Существует экстренная необходимость в увеличении объема продовольственной помощи, но одного этого недостаточно. Другие системы безопасности могут включать оказание прямой поддержки доходов потребителей с низким уровнем дохода, покупательная способность которых ухудшилась из-за растущих цен, или выдачу им продовольственных чеков. Многие страны ввели контроль над ценами в попытке изолировать потребителей от мировых цен, но подобные меры дорогостоящи и неэффективны, поскольку часто поддержка оказывается не тем, кто в ней нуждается. Кроме того, в более долгосрочной перспективе такие меры могут быть контрпродуктивными, поскольку они подрывают стимулы для фермеров к повышению объема производства и уменьшают устойчивость продовольственной системы.

Во-вторых, действительно необходимо инвестировать средства в сельское хозяйство, чтобы позволить сектору использовать возможности, которые открывают более высокие цены. В ближайшие годы следует значительно увеличить мировой объем сельскохозяйственного производства, чтобы удовлетворить стремительно растущий спрос вследствие быстрого увеличения доходов и производства биотоплива. Такой рост должен происходить устойчиво и с учетом нынешней уязвимости многих сельскохозяйственных экосистем. Подобные меры должны быть разработаны таким образом,



чтобы стимулировать формирование рыночных систем поставок факторов сельскохозяйственного производства с целью укрепления устойчивости продовольственной системы. Для снижения рисков, связанных с высокими ценами, и более широкого совместного использования возможностей следует уделять особое внимание потребностям мелких фермеров в развивающихся странах, а также поддержке методов устойчивого производства.

В-третьих, как было постановлено на Конференции на высшем уровне, важно решать проблемы и использовать возможности, связанные с биотопливом, с учетом мировых потребностей в продовольственной безопасности, энергоносителях и устойчивом развитии. Необходимо обеспечить проведение всесторонних исследований, обмена опытом в сфере биотопливных технологий, норм и нормативных положений и международного диалога по биотопливу, согласованного, эффективного и ориентированного на практические результаты, с тем чтобы обеспечить экономическую, экологическую и социальную устойчивость производства и использования биотоплива с учетом

необходимости достижения и поддержания глобальной продовольственной безопасности.

И наконец, международному сообществу следует принять неотложные меры по укреплению надежности и устойчивости мировой торговой системы. Международная торговля может быть одним из важных источников стабилизации рынка, позволяя странам за счет рынка компенсировать недостатки местного производства. Вместе с тем, такие краткосрочные меры как запрет на экспорт, направленные на защиту отечественных потребителей, могут еще больше дестабилизировать рынки и наказывать страны, продовольственная безопасность которых зависит от импорта. Путем применения более стабильных и прозрачных правил торговли можно поддерживать устойчивость продовольственных систем и способствовать надежному обеспечению продовольственной безопасности. Только при условии реализации таких мер сельскохозяйственный сектор станет более продуктивным, устойчивым и будет обладать большими возможностями для решения проблем, связанных с сохраняющейся неопределенностью и растущим спросом.

