

全世界食物不足状况

高粮价：又有7500万人挨饿

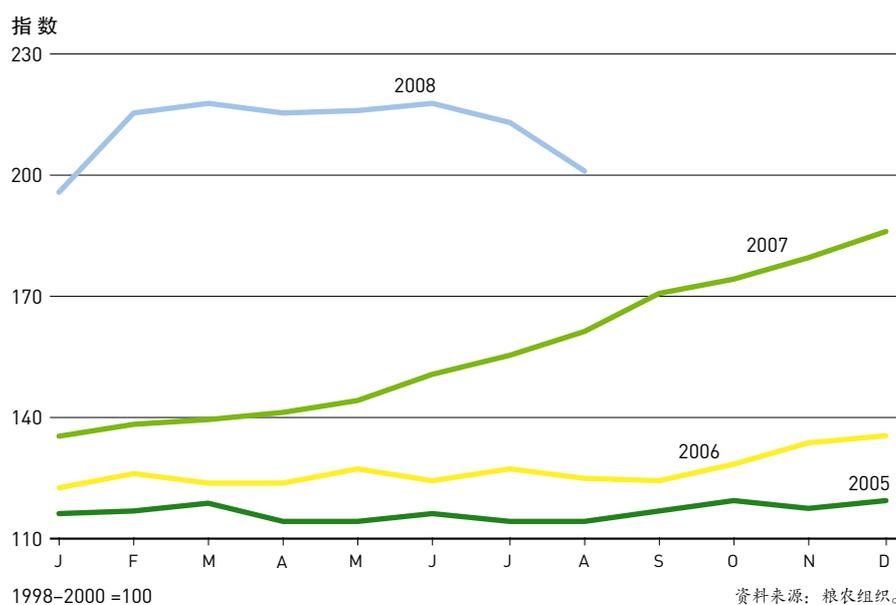
粮价上涨使世界饥饿人数增加。粮农组织临时估计数显示，2007年长期挨饿的人数比粮农组织2003-05年估计的8.48亿食物不足人数增加了7500多万，其中大多数是因高粮价所致（详细情况见第48页表1）。这使2007年世界食物不足人数达到9.23亿。鉴于2008年第一季度主要谷物和油料作物的价格继续大幅攀升，遭受长期饥饿的人数可能已进一步增加。

2007年9.23亿食物不足人数比1990-92年增加了8000多万；1990-92年是世界粮食首脑会议（WFS）为减少饥饿人数目标确定的基准期。这使到2015年将食物不足人数减至4.20亿的任务更加艰巨，在高粮价和全球经济前景不确定的环境下尤其如此。

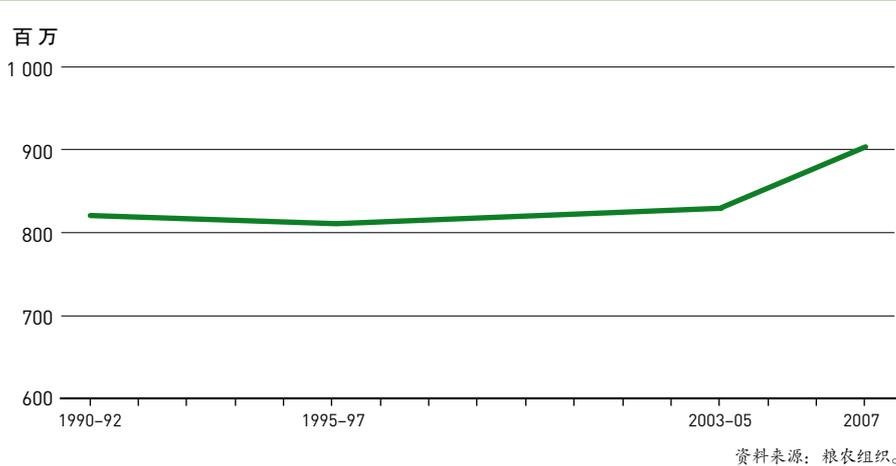
粮价上涨对食物不足人数比例（千年发展目标[MDG]1的饥饿指标）的影响令人不安。发展中世界在降低饥饿人数比例方面取得了良好的进展——从1990-92年的近20%降至1995-97年不足18%；2003-05年略高于16%。估计数表明，粮价上涨使这些进展发生了逆转，世界上食物不足人数比例又回升到17%。因此，在粮价暴涨中，就食物不足人数和饥饿发生率而言，实现国际上一致同意的减少饥饿指标的进展遭受了严重挫折。

高粮价对全球食物不足者人数估计产生的影响，得到了家庭

1 粮农组织粮食价格指数



2 发展中世界食物不足人数，1990-92年至2007年



级数据分析（第22-27页）的证实。该分析证实了粮价暴涨尤其是对穷人和最易受害者造成的负面影响。

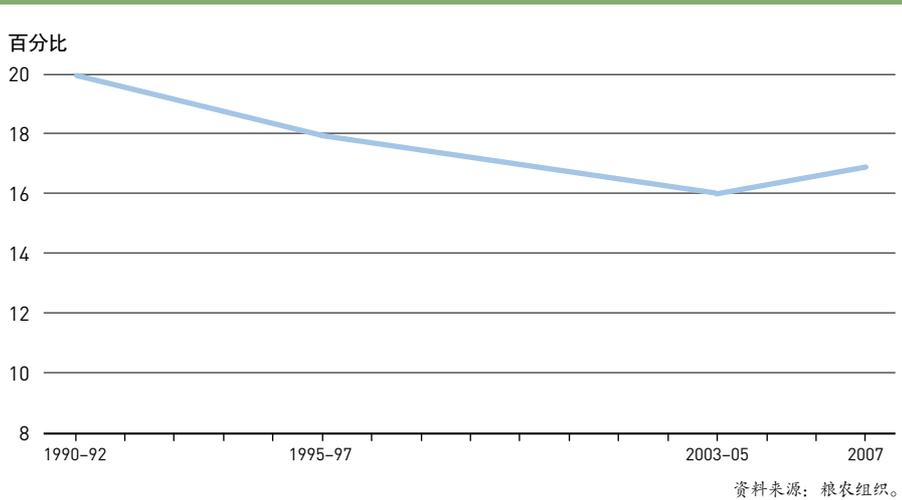
价格暴涨妨碍进展

在区域一级，2007年食物不足人数增加最多的是在亚洲和太平洋



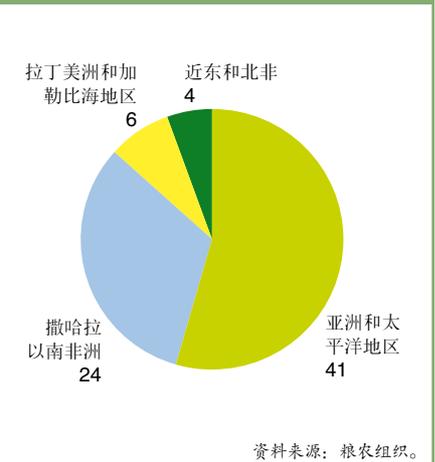
3

发展中世界食物不足人数比例，1990-92年至2007年



4

高粮价的区域影响：2007年新增食物不足人数（百万）



地区以及撒哈拉以南非洲，这两个区域加在一起占2003-05年世界饥饿人数的7.50亿（89%）。据粮农组织估计，价格上涨使亚洲和太平洋地区又有4100万人以及撒哈拉以南非洲又有2400万人陷入了饥饿。

非洲和亚洲的低收入缺粮国（LIFDC）共占发展中世界的四分之三以上。在饥饿发生率已经超过15%的16个国家中，非洲占了15个，这使它们特别容易受较高粮价的危害。

虽然拉丁美洲和加勒比海地区以及近东和北非地区受影响的人数较少，但由于粮价上涨，饥饿人数也已增加（对拉丁美洲来说，在实现世界粮食首脑会议目标方面经过十多年稳步进展后出现了一个急剧逆转）。

粮农组织如何估计对食物不足状况的影响

最近一次在国家一级对食物不足人数进行全面估计是2003-05年，这三年的估计数字为粮农组织定期监测和分析减少饥饿目标的进展情况提供了依据，并在“回顾世界饥饿状况”部分作了介绍。

针对人们日益关注粮价暴涨对世界粮食安全的影响，粮农组织根据2006-08年的部分数据开发了一种方法，来评估2007年高粮价对食物不足的影响，其中使用了根据粮农组织维护的两个不同数据库推断的膳食能量供应趋势，即：

(i) 粮农组织核心数据库（FAOSTAT）提供的详细的“供应利用帐户”，其涉及每一个国家数百种商品；(ii) 比较新的数据，涉及可供人类消费的谷物、油料和肉类（约占膳食能量供应的

80%）。把这两个数据库整合起来很有必要，因为粮农组织的核心数据库仅包括至2005年的全部数据；第二个数据库（尽管不全面）包括至2008年的估计数，从而反映了粮价快速上涨时期的许多情况。为了用核心数据库对2007年进行推测，确立了这两个数据库含有的历史数据关系。

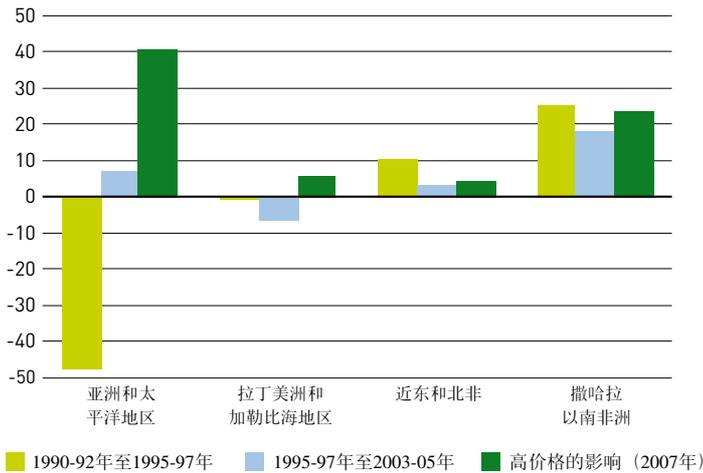
粮价对饥饿的影响的2007年估计数仅仅为全球和区域两级生成，国家一级没有此类估计数。为此，鉴于2007年数据采用的计算方法，应该说这些估计数是临时性的。

全世界食物不足状况

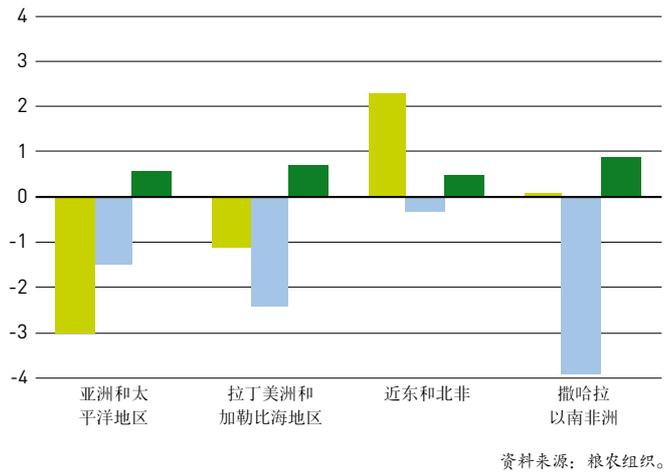
5

食物不足人数和比例的区域变化

人数变化 (百万)



比例变化 (%)



资料来源：粮农组织。

总之，饥饿发生率的上升和估计 2007年世界食物不足人数增加7500万，证明人们对高粮价引发全球粮食危机的关注担忧不无道理，至少在短期内是如此。

粮农组织的估计数保守吗？

第7页的插图介绍了粮农组织是如何得出2007年世界饥饿人数估计数的。作为更新参数的部分结果，计算食物不足人数所依据的假设是，一个国家或区域内膳食能量摄入的分布在“低”粮价期与“高”粮价期之间保持不变。另一方面，家庭一级的分析（第22-27页）表明，从短期情况来看，由于粮价上涨，穷人的情况要比富人更糟。

对八个国家的深入分析表明，粮价大幅提高后，家庭中人均膳食能量摄入量分配恶化。因此，粮农组织完全可能低估高粮价对饥饿的全球影响。因而，确实可以说，高粮价至少新增了7500万饥饿者，即被剥夺了每天获取充足食物的手段的人。

美国农业部（USDA）采用不同的方法估计，在所分析的70个国家中，高粮价的影响导致食物不足人数增加1.33亿。¹

两种估计饥饿的方法之间的主要区别涉及计算供人类消费的食物分配差异的方法。与粮农组织相比，美国农业部使用一种较高的（和不变的）取舍点来确定饥饿限值。美国农业部用的是每人每天2100大卡的值，而粮农组织的值则取决于各国年龄和性别的分布，典型值域为每人每天摄入量最低为1600到2000大卡。

¹ 美国农业部，2008年，“粮食安全评估，2007年”，S. Rosen, S. Shapouri, K. Quanbeck 和 B. Meade 著。《经济研究服务报告GFA-19》（可在以下网站获取：www.ers.usda.gov/PUBLICATIONS/GFA19/GFA19.PDF）。

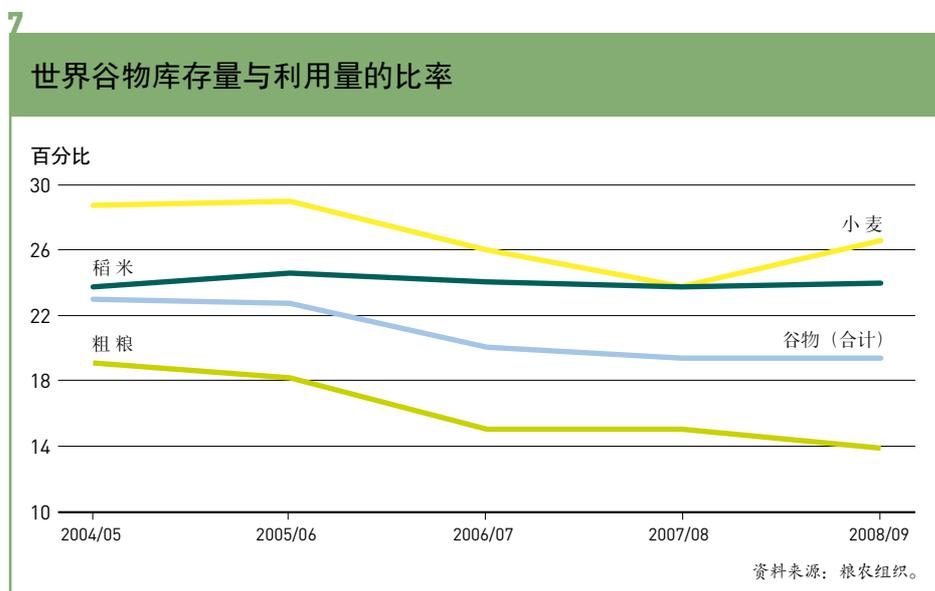
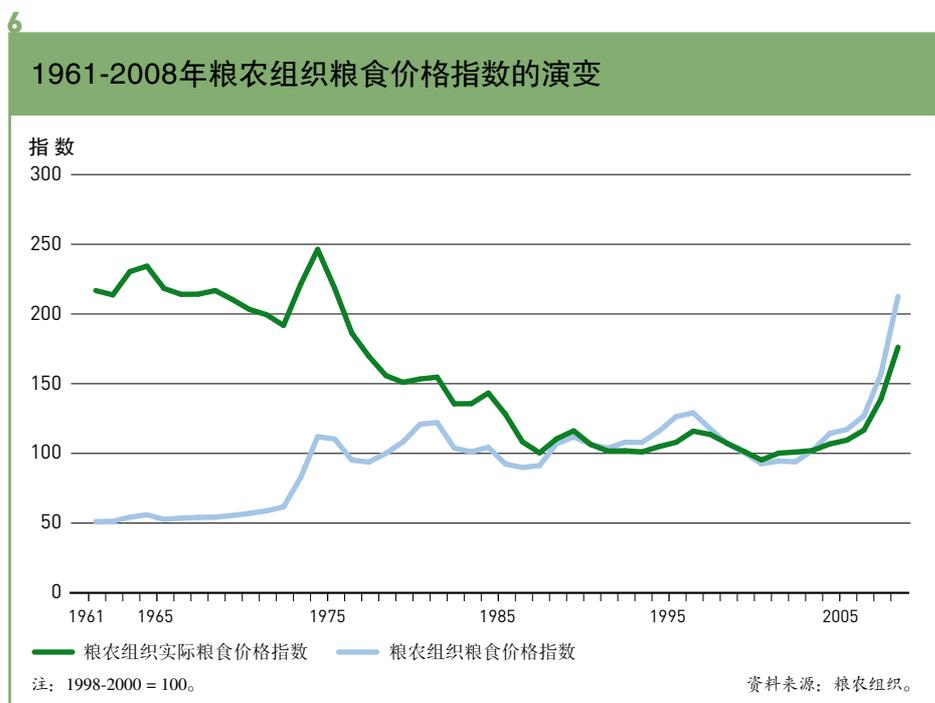


高粮价的驱动力

随着2006年和2007年农产品价格急剧上涨，2008年初又进一步上涨，人们从不同角度对粮价暴涨进行研究，以期设计应对预案。本部分列述粮价暴涨背后的一些主要驱动力量。¹中期计划预测，尽管粮价会在2008-09年稳定下来，而且之后还会下降，但在可预见的未来，粮价仍高于2004年前的趋势水平。²

粮农组织名义粮价指数在2002和2008年间翻了一番。实质上，涨幅没那么显著，但仍然巨大。40年主要呈现跌势之后，实际粮价指数于2002年开始上涨，并于2006年和2007年飚升。到2008年中期，实际粮价比2002年水平高出64%。自本数据序列开始以来，实际粮价大幅度上涨的唯一的另一个时期是20世纪70年代初，即第一次国际石油危机后接踵而来的时期。

无论是政策措施、投资决定，还是应急干预，为解决粮价暴涨对人和经济造成的影响采取适当行动，都需要透彻地了解根本的驱动力量。这些驱动力量很多也很复杂，既有供应方面的因素又有需求方面的因素。粮食需求增长背后的长期结构性趋势，遇到对粮食供应产生不利影响的短期周期性或临时因素，导致出现了粮食商品需求增长持续超过其供应增长的态势。



供应方力量

库存水平与市场波动。世界上几大谷物生产者（中国、欧盟、印度和美国）近几年改变了其农业政

策。结果之一是与前几年相比，谷物库存大幅下降。2007/08年度世界谷物库存量与利用量之比估计为19.4%，为30年来最低。库存水平下降，促使世界市场的价格波动性

全世界食物不足状况

粮食价格：从世界市场到国内市场

国家数据分析表明，以美元支付的世界价格向国内价格（以当地货币表示）的传递不完整。即使是在2008年价格暴涨前，世界谷物价格已在2002年至2007年间大幅上升。在此期间，世界稻米、小麦和玉米的市场价格按实际美元计算分别上涨了50%、49%和43%。然而，向国内价格的传递通常不完整，当地货币价格涨幅不如国际市场价多，亚洲各国的稻米就是例子。

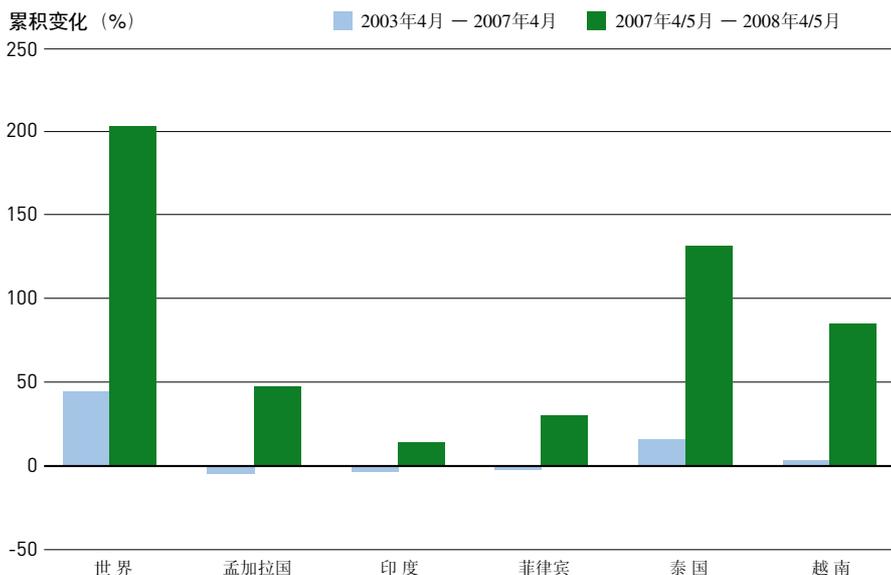
诸多因素抑制了世界价格向国内价格的传递。几年来美元相对其他一些货币贬值，其中包括许多发展中国家的货币。从2002年到2007年，低收入国家对美元的汇率平均实际升值20%（高收入国家为18%）。对粮食进口国和出口国来说，汇率升值抵消了2007年世界

市场价格（以美元计）的部分上涨。一些贸易政策和其他专门针对商品的措施进一步限制了价格传递。

尽管国内政策和汇率变动在一段时间内减轻了世界价格上涨的影响，但许多国家的国内价格最终在2007年底和2008年初大幅上涨。

资料来源：粮农组织，2008，“最近国际谷物价格的上涨传递给国内经济了吗？亚洲七个国家的经验”，D. Dawe著。《政策援助司工作文件》第08-03号。（可在以下网站获取：<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/010/ai506e/ai506e00.pdf>）。

稻米：消费者价格传递



资料来源：粮农组织。

因生产不足时有关供应充足程度的不确定性而增加。

生产不足。2005-07年极端的天气事件，包括干旱和水灾，影响了主要产粮国家。世界谷物生产于2005年下降3.6%，2006年下降6.9%，后于2007年回升。在库存量已经很低的情况下，连续两年作物产量下降在世界市场上造成了令人不安的供应状况。人们对气候变化给未来粮食供应的可获得性造成的潜在影响的日益关注进一步加剧了这些担忧。

石油价格。直到2008年中期，能源价格上涨速度快、幅度大，主要商品价格指数之一（路透社-CRB能源指数）自2003年以来涨了两倍多。石油价格与粮食价格高度相关。石油价格快速上涨也对粮食价格产生了压力，因为化肥价格涨了近三倍，运输费在2006-08年也翻了一番。化肥价格高对生产者尤其是小农的生产成本和化肥施用量造成直接的不利影响。

需求方力量

生物燃料需求。新兴生物燃料市场是某些农产品，如糖、玉米、木薯、油籽和棕榈油的重大需求来源。对这些商品的要求增加引起它们在世界市场中的价格上涨，这又



导致粮价上涨。虽然生物燃料的生产和消费在一些国家得到政府政策的支持，但原油价格的快速上涨，进一步推动了对用作生物燃料原料的农产品需求的增长。生物燃料的生产估计在2007-08年要用掉一亿吨谷物（占全球谷物生产的4.7%）。

消费模式。本世纪头十年，一些发展中国家的经济快速持续增长，城市化不断扩大，在新兴经济大国如中国和印度十分显著。仅这两个国家的人口就占世界人口的40%以上。随着数亿人的购买力增加，他们的粮食总需求也增加。这种新的财富也导致了膳食的变化，尤其是肉和乳制品消费增加，而肉和乳制品均严重依赖谷物的投入。然而，最近的高位商品价格看来根源不在这些新兴市场。中国和印度的谷物进口一直在下降，由20世纪80年代初的平均约1400万吨降到过去三年的约600万吨，这表明消费模式的变化很大程度上可通过国内生产得到满足。尽管中国和印度持续、强劲的经济发展可能日益影响到粮食价格，但这还不是一个异常因素。

其他因素

贸易政策。为了尽量减轻粮价上涨对国内弱势群体的影响，一些政府和私营部门行动者采取了有时加剧上述基本趋势对国际市场粮价

的影响的措施。一些国家实施的出口限制和禁令使全球供应减少，加重了短缺以及削弱了贸易伙伴之间的信任。在一些国家，这些行动也降低了农民对国际粮价上涨作出响应的积极性。一些现金实力相对较强的大进口商投机补充存货或预先存货也导致了价格上扬。

金融市场。传统资产市场最近的动荡对粮价也产生了影响，因为新型投资者介入基于农产品的衍生产品市场，以期得到比传统资产市场更好的回报。全球期货和期权交易活动过去五年中合计增加了一倍多。而2007年的头九个月，交易活动比前一年增加了30%。农产品市场上的这类大量投机活动导致一些分析家指出投机买卖的增加是粮价暴涨的重要因素。然而，是投机买卖推动了价格的上涨，还是这种行为是无论如何都在上涨的价格的结果，人们尚不清楚。无论怎样，资金大量涌入可能是粮价居高不下、波动性增加的部分原因，需要做进一步研究。同时，金融投资者在影响粮价方面的作用以及是否需要适当的规章制度来限制投机泡沫对粮价的影响，这些已成为人们日益关注的问题。

价格会在高位上运行吗？

谷物生产已经回升，2007年增加了4.7%，2008年预计增加2.8%。

然而，尽管随着价格高涨背后的一些短期因素衰减，粮价可能从当前的高位下跌，但今后十年粮食产品的实际价格预期将高于前十年的水平。

这种预测依据三个主要假设。首先，发展中世界、特别是新兴经济大国的经济有望继续保持每年6%左右的增长，进一步提高数亿消费者的购买力，改变其膳食嗜好；其次，生物燃料的需求可能会继续快速增长，其部分原因是高油价和政府政策的驱动，部分原因是广泛采用第二代生物燃料和技术的进展缓慢。据国际能源机构称，全世界用于种植生物质以制造液体生物燃料的可耕地所占比例，会在今后20年增加两倍。³第三，除了土地和水的问题外，生产成本的增加，包括石油价格高导致化肥价格上涨和运费增加，很可能对粮食生产造成不利影响，使满足全球粮食需求的任务更加艰巨。⁴

全世界食物不足状况

回顾世界饥饿状况：修订后的估计数

全球概况

粮农组织1990-92年至2003-05年间（使用粮农组织数据库）在区域和国家级所进行的长期食物不足人数估计确认，即使在粮价暴涨造成负面影响之前，在实现世界粮食首脑会议和千年发展目标关于减少饥饿人数的目标方面进展不大。在世界范围内，根据最近可从各个国家获得的数据，2003-05年长期挨饿的人为8.48亿，比世界粮食首脑会议和千年发展目标的基准期1990-92年的食物不足人数稍高一些；1990-92年的营养不足人数为8.42亿。

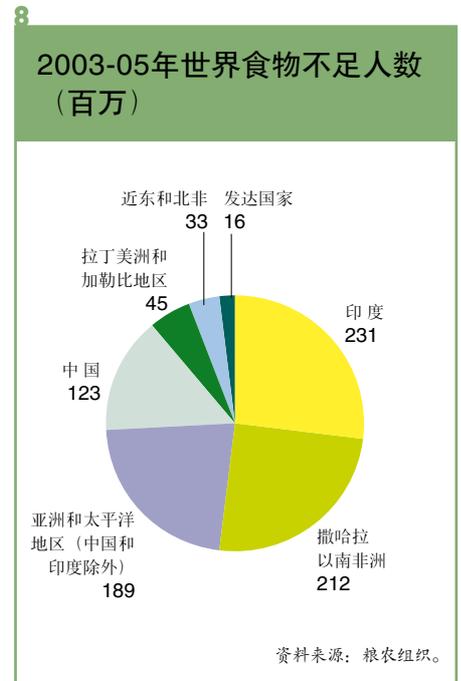
世界上绝大多数食物不足人口生活在发展中国家，在2003-05年有8.32亿长期饥饿的人生活在发展中国家。在这些人当中，65%集中在七个国家：印度、中国、刚果民主共

和国、孟加拉国、印度尼西亚、巴基斯坦和埃塞俄比亚。很明显，这些人口大国取得的进展对全面减少世界上的饥饿人数具有重要影响。在这些国家中，中国经过几年的经济快速增长，在减少食物不足人数方面取得了重大进展。

撒哈拉以南非洲挨饿人数在总人口中所占的比例仍然最高，那里每三个人当中就有一人长期挨饿。拉丁美洲和加勒比海地区在粮价暴涨之前，在减少饥饿人数方面继续保持良好进展，它们与东亚、近东及北非一道，在发展中世界仍然保持着最低的食物不足人数（第48页表1）。

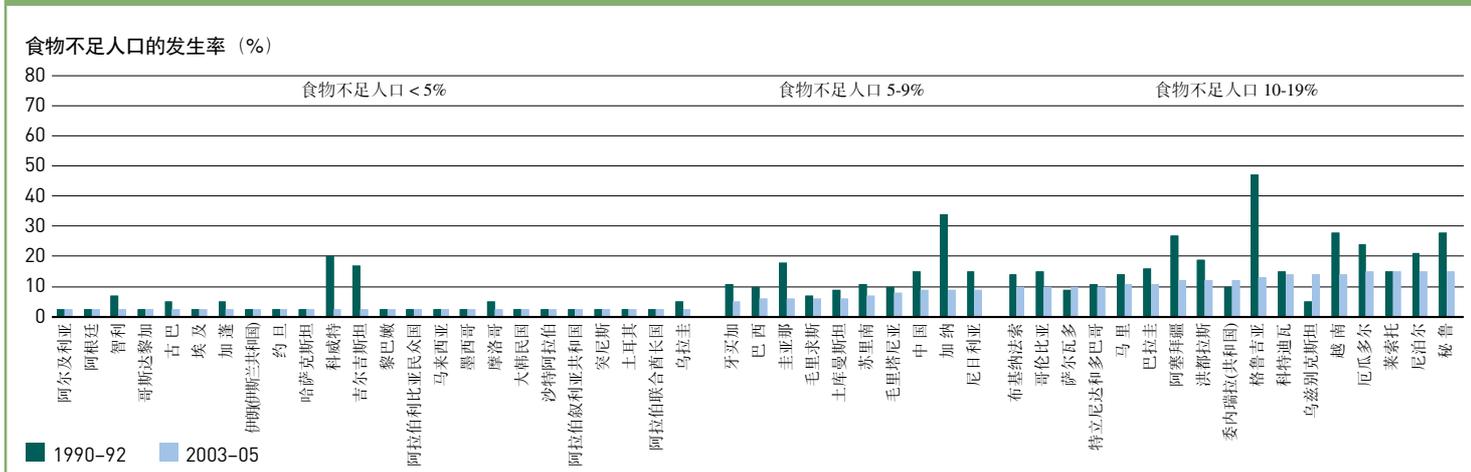
撒哈拉以南非洲

撒哈拉以南非洲的人口在20世纪90年代初和2003-05年间增加了2亿，达到7亿人。这种大幅增加，加



上整体和农业部门的发展不足，加重了减少饥饿活动的负担。但是，尽管该区域食物不足的总人数增加了4300万（由1.69亿增加到2.12亿），撒哈拉以南非洲在减少长期挨饿

发展中国家食物不足人口比例，1990-92年至2003-05年





修订的食物不足估计数

与本报告2006年版介绍的估计数相比，在最新的人体能量需求标准和新的纳入粮农组织的食物不足估计数的联合国人口统计的基础上，对1990-92年基准期和后来各时期的数据进行了修订。“技术附件”介绍了这些关键参数变化的整体影响，以及它们是如何影响估计数的（第45-47页）。该部分强调，这部分的分析没有考虑高粮价的影响。

人数比例方面还是取得了一些进展（由34%降到30%）。

撒哈拉以南非洲增加的饥饿人数大部分集中在一个国家，即刚果民主共和国。由于广泛和持久的

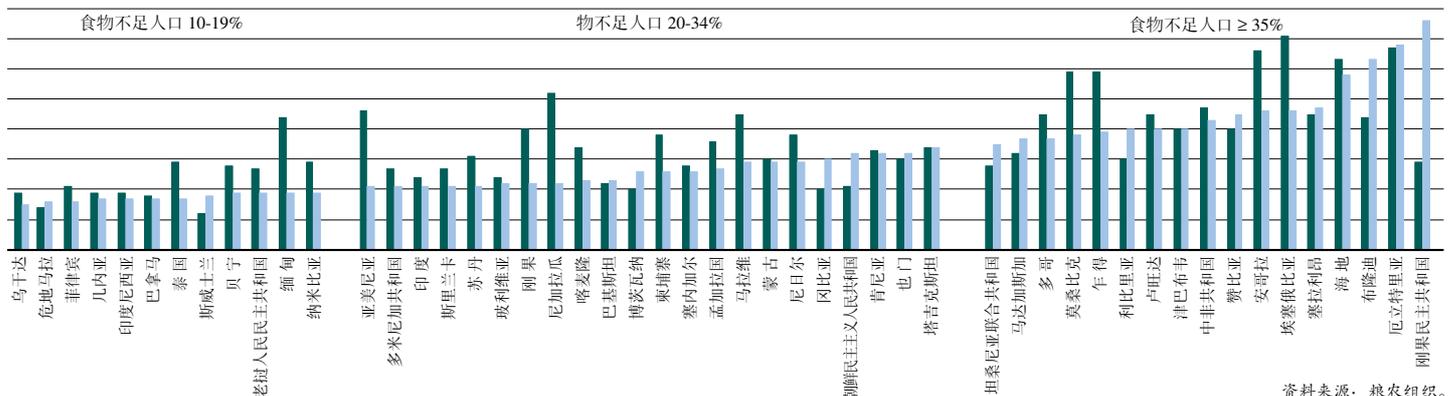
冲突，该国长期挨饿的人数急剧上升，由1100万上升到4300万，食物不足人数比例由29%上升到76%。自1990-92年以来，该区域另外25个国家的食物不足人数也在增加，这对其加快实现世界粮食首脑会议和千年发展目标确定的减少饥饿的目标提出了重大挑战。

同时，使食物不足人数比例急剧下降的几个国家也位于撒哈拉以南非洲。它们包括加纳、刚果、尼日利亚、莫桑比克和马拉维；加纳是唯一实现世界粮食首脑会议目标和千年发展目标的国家。加纳的成功关键在于经济、特别是农业强劲增长。在向生产者提供大量回报的政策以及相对强劲的可可价格的刺激下，加纳的农业国内生产总值（GDP）一直在稳步增长。世界银行的最新研究发现，回到农业的加纳人比离开农业的人多一倍。

在走上实现千年发展目标确定的到2015年把饥饿发生率减半目标轨道的14个非洲国家中，农业部门实现了稳步和较快的增长，特点是农业附加值、粮食生产、谷物总产和单产增加。这与1990-92年以来未能降低食物不足发生率或发生率上升的14个非洲国家形成鲜明对比。在这些国家，粮食生产急剧下降，农业附加值虽然略有增加，但不足比较成功的那一组国家的四分之一。重要的是，取得成功的国家中包括几个摆脱了几十年内战和冲突的国家，这清楚地证明了和平和政局稳定对减少饥饿的重要性。

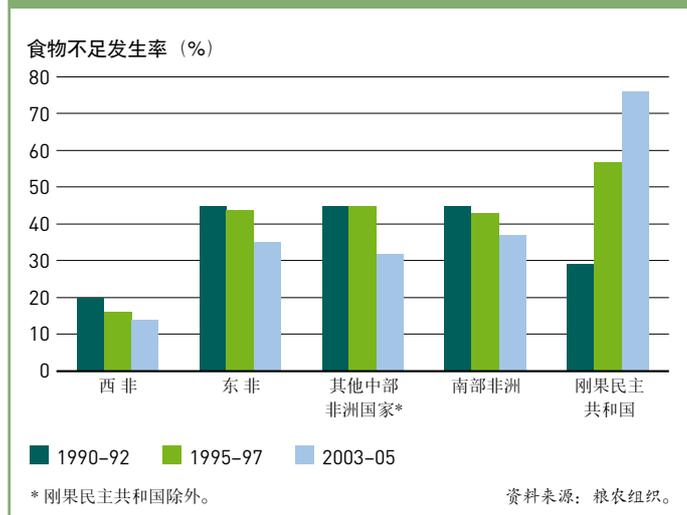
拉丁美洲和加勒比海地区

在所有分区域中，南美洲在减少饥饿方面是最成功的，12个国家中有10个国家在实现千年发展目标1的具

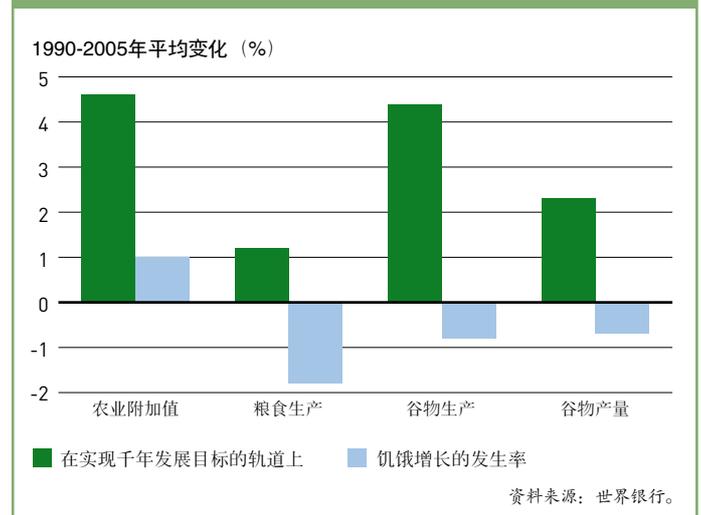


全世界食物不足状况

10 撒哈拉以南非洲亚区域的趋势



11 非洲农业增长绩效最好和最差的部门

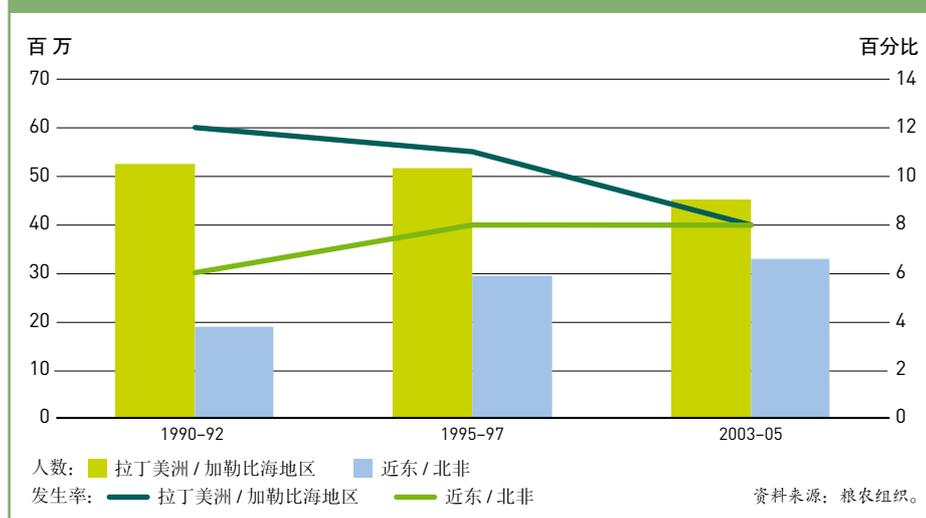


体目标道路上取得了长足的进展。由于国民收入较高、经济强劲增长、农业生产能力大幅度提高，南美洲五个国家（阿根廷、智利、圭亚那、秘鲁和乌拉圭）都实现了世界粮食首脑会议目标和千年发展目标确定的目标。

然而，在该区域其他地区，进展情况则不一致。哥斯达黎加、牙买加和墨西哥与古巴一起列入成功实现世界粮食首脑会议和千年发展目标确定的2003-05年减少饥饿目标的国家名单。另一方面，萨尔瓦多、

危地马拉、海地和巴拿马在降低饥饿发生率方面仍面临着困难。海地尽管持久面对政治和经济高度不稳定及贫穷和饥饿，但自1990-92年以来还是少量减少了食物不足人数。该国仍有58%的人长期挨饿，是世界上营养不良人数最多的国家之一。

12 拉丁美洲和加勒比海地区以及近东和北非的食物不足状况



近东和北非

近东和北非一些国家的食物不足状况在发展中世界一般处于最低水平。然而，就整个近东而言，冲突具有重要影响，食物不足总人数几乎增加了一倍，由1990-92年的1500万增加到2003-05年的2800万。这在很大程度上归咎于发生在阿富汗和伊拉克的冲突，这两个国家的食物不足人数分别增加了490万和410万。也门的食物不足人数也在增加，该国每



三人中就有一人长期挨饿（650万人）。

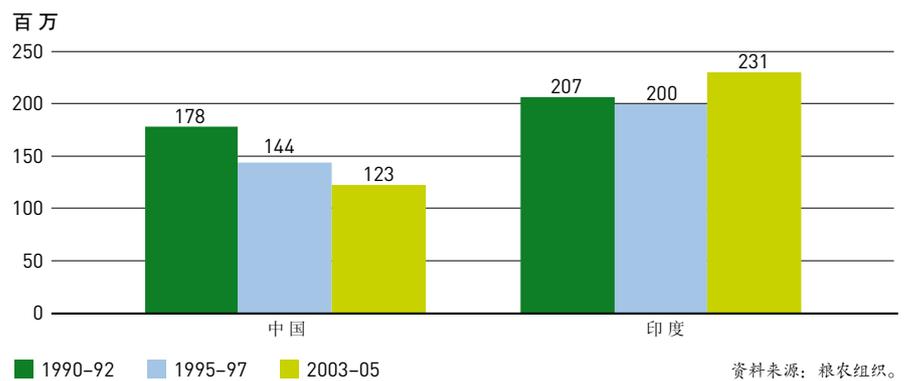
就北非而言，粮农组织估计，在2003-05年，总人口中约3%的人仍长期挨饿（人数为460万，略高于1990-92年的400万）。尽管食物不足发生率一般比较低，但整个近东和北非地区必须将长期饥饿人数从2003-05年的3300万减到2015年的1000万以下才能实现千年发展目标。

亚洲和太平洋地区

跟世界上其他地区一样，亚洲和太平洋地区在减少饥饿方面展示了一幅既有成功又有挫折的画面。亚洲在降低饥饿发生率方面取得了少量进展（由20%降到16%），饥饿人数有所减少（由5.82亿减少到5.42亿）。然而，由于人口众多加上在减少饥饿方面进展相对缓慢，世界上近三分之二的饥饿人口仍生活在亚洲。在分区域中，一些人口大国（如印度、印度尼西亚和巴基斯坦；见第48页表1）取得初步进展后，南亚和中亚在减少饥饿方面遭到挫折。从积极方面来看，整个东南亚分区域一直在沿着千年发展目标确定的减少饥饿目标的轨道上前进，越南在2003-05年是唯一实现了这一目标的国家。一些国家，包括泰国和越南，在实现世界粮食首脑会议上确定的雄心勃勃的目标方面取得了良好的进展。

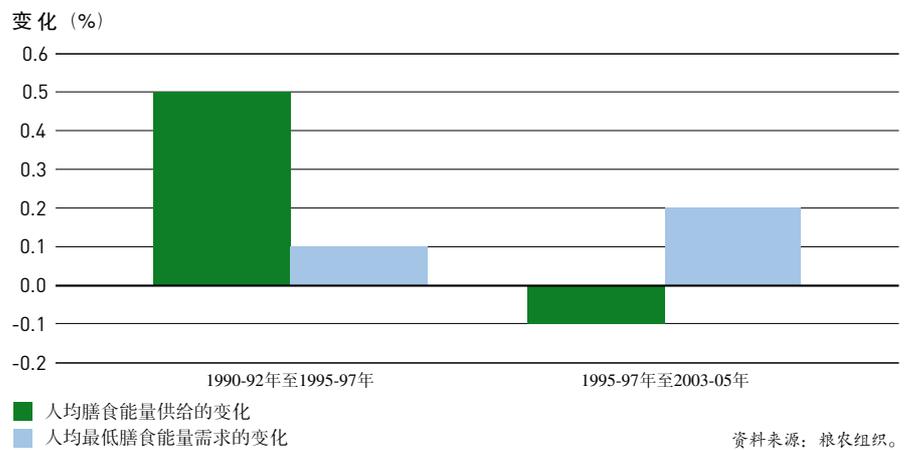
13

修正后的中国和印度食物不足人口估计数



14

印度：膳食能量需求超过供给



中国和印度

由于人口众多，中国和印度长期挨饿的人数在发展中世界共占42%。鉴于中国和印度对全局的重要性，需要对饥饿背后主要驱动力进行一些分析。在1990-92年基准期和20世纪90年代之间取得了令

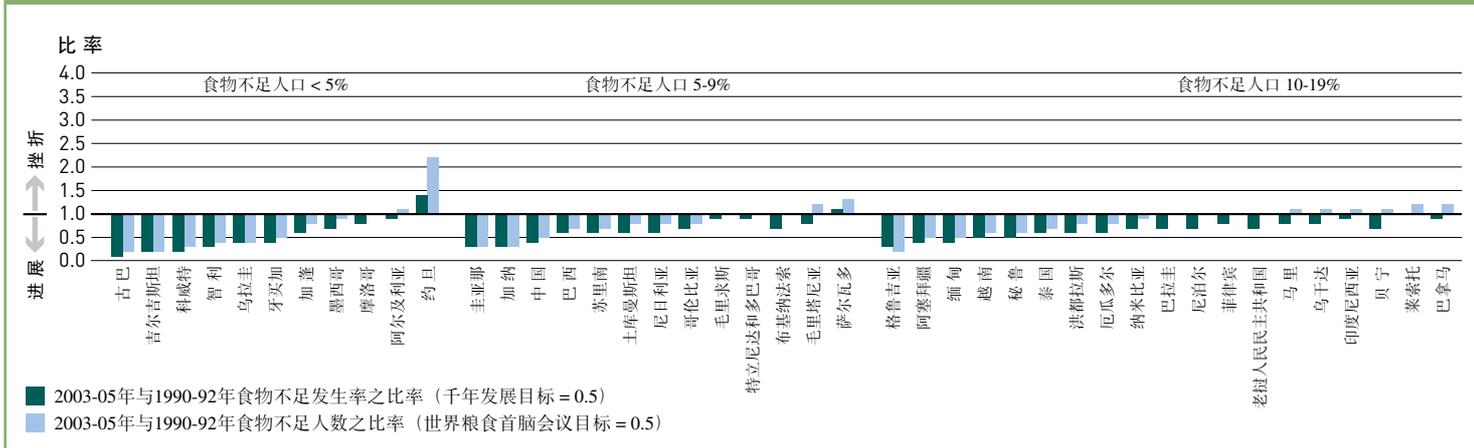
人难忘的成就后，印度在减少饥饿方面的进展自1995-97年以来停滞不前。

印度在基准期的高比例食物不足人数（24%）加上高比例的人口增长率，意味着印度在减少食物不足人数方面具有挑战性任务（第48页表1）。

全世界食物不足状况

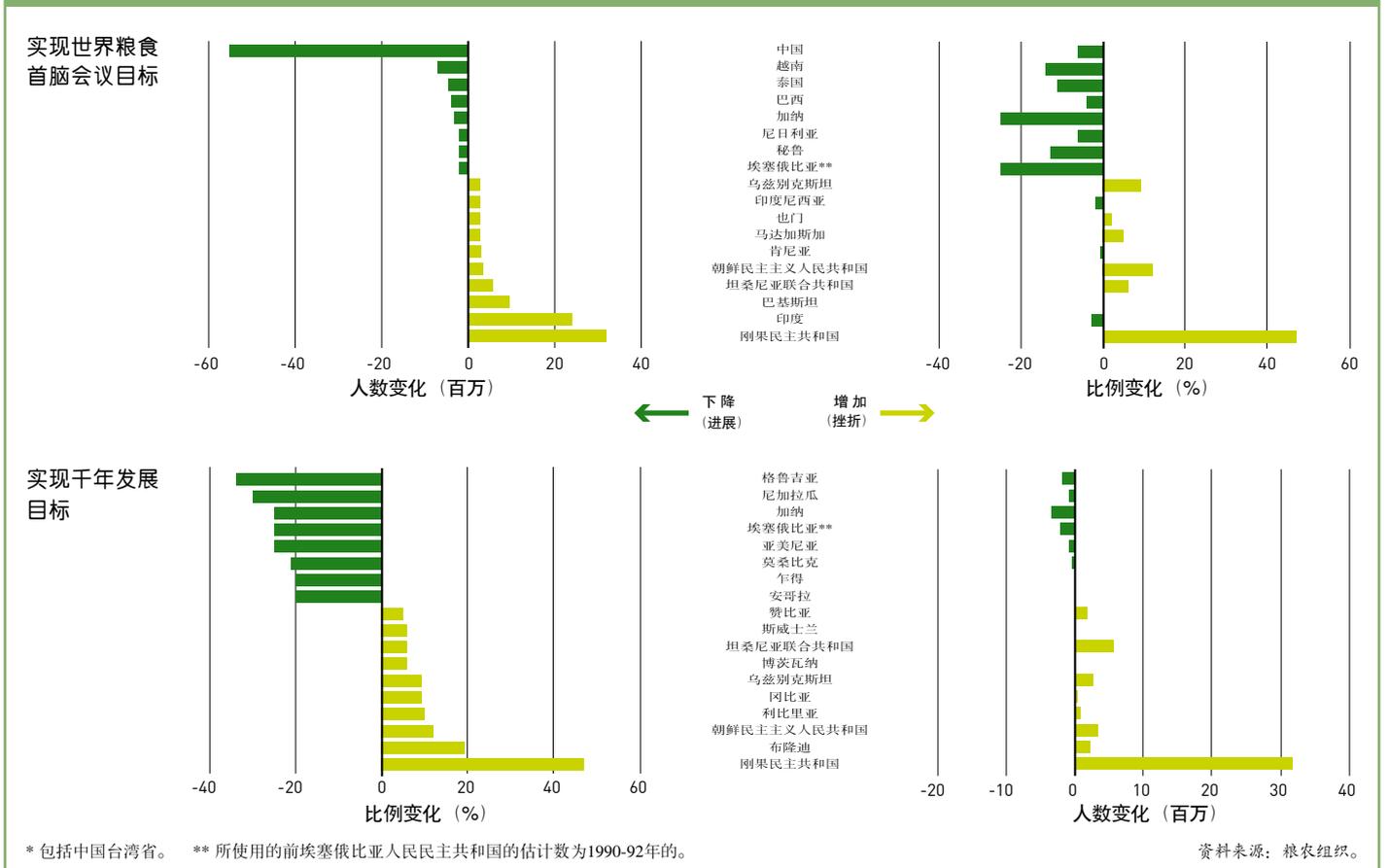
15

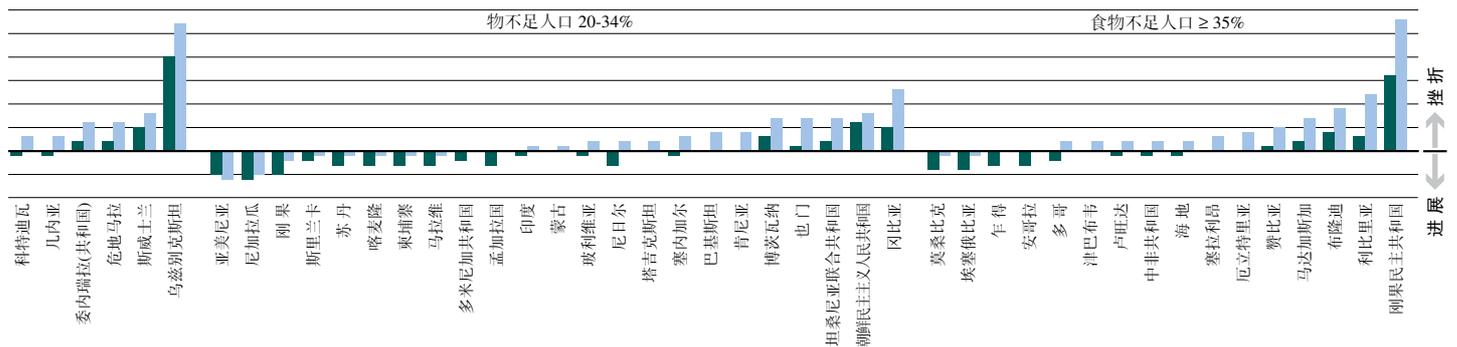
进展和挫折：食物不足人数与食物不足发生率的比率，1990-92年至2003-05年



16

减少食物不足中的进展与挫折





注：2003-05年按食物不足人口比例分组的国家（世界粮食首脑会议和千年发展目标 = 0.5）。

资料来源：粮农组织。

印度食物不足人数的增加可以追溯到自1995-97年以来供人体消费的人均膳食能量供应增长缓慢（甚至稍有下降）。在需求方面，印度的预期寿命自1990-92年以来由59岁增加到63岁。这对人口结构的总体变化产生了重大影响，结果在2003-05年，最低膳食能量需求的增长超过了最低膳食能量供应。

与基准期相比，由于总膳食能量供应的人均增长率不断下降以及人均膳食能量需求增加，印度在2003-05年的食物不足人数估计比基准期增加2400万。老龄人口不断增长的粮食需求每年需要约650万吨谷物当量。不过，印度的饥饿发生率从1990-92年的24%降至2003-05年的21%，在实现千年发展目标减少饥饿人数指标方面取得了进展。

各国取得的进展和遭受的挫折

由于2003-05年世界长期饥饿人数与1990-92年基准期基本相等，以及由于粮价暴涨使长期饥饿人数急剧上升，世界粮食首脑会议确定的到2015年将饥饿人数减半的指标的挑战变得越来越大。粮农组织估计数中所包括的发展中国家仅有三分之一自1990-92年以来成功减少了食物不足人数。其中，在高粮价开始之前的2003-05年，仅有25个国家在沿着实现世界粮食首脑会议目标的轨道前进。如果高粮价持续下去，这个挑战就相当艰巨，给抗击饥饿增加了更大的负担。

主要监测比率

世界粮食首脑会议和千年发展目标的目标就是到2015年将“饥饿

减半”。1996年的世界粮食首脑会议要求到2015年将饥饿人数减少50%，而在千年发展目标指标1中，各国自己承诺在“1990年和2015年间将饥饿人口比例减半”。为了衡量在实现这些目标方面取得的进展和遭受的挫折，粮农组织为每个国家确定了一套简单的比率，用最近的饥饿人数或比例除以1990-92基准期的相应数字。0.5（一半）的值意味着将“饥饿减半”的目标已经实现。低于1.0的值意味着取得了进展，而高于1.0则意味着遇到挫折。图15显示了每个国家的世界粮食首脑会议和千年发展目标减少饥饿指标的数值（数据列于第48页表1）。



(47个)，其中27个在非洲，10个在亚洲，余下的10个在世界其他地方。在1993-2000年间，每年平均有15个非洲国家面临粮食危机；自2001以来，该数字还在攀升，差不多有25个国家。许多国家在一个季节已面临严重的粮食不安全状况，干旱和/或冲突以及适应力低的持续影响导致它们几年来一直被列在该名单中。其他国家则偶尔出现在名单里，这需要认真监测。

随着面临粮食危机国家的数量在过去20年增加，其根本原因也变得愈加复杂。在多数情况下，人为灾害加上自然灾害，导致了复杂而长期的危机。其他情况是，人为的危机又因自然灾害而恶化。在20世纪

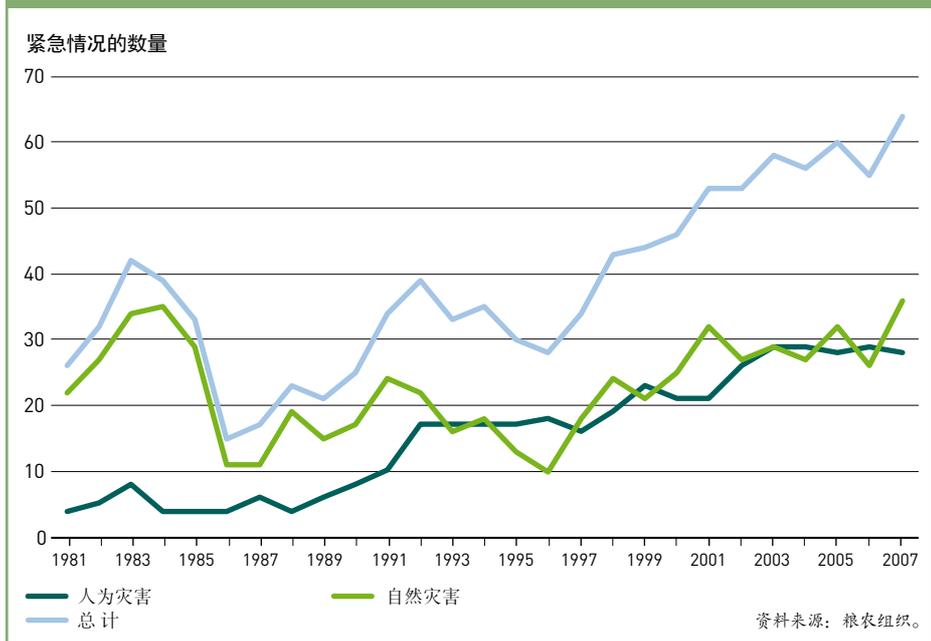
90年代初以前，自然灾害是粮食不安全的主要原因，而过去十年来，人为的危机比较突出。

自然灾害。自然灾害可以分为“缓慢发作”（如干旱或持续旱象）或“突然爆发”（如洪水、龙卷风、飓风、地震、火山爆发）。虽然自然灾害的比例一般随着时间的推移而下降，但粮农组织/全球粮食和农业信息及预警系统的数据显示，突然爆发的灾害——尤其是洪水——却增加了，其比例由20世纪80年代全部灾害的14%到20世纪90年代的20%以及到2000年以来的27%。在世界范围内，洪水的发生率由20世纪80年代中期每年约50次

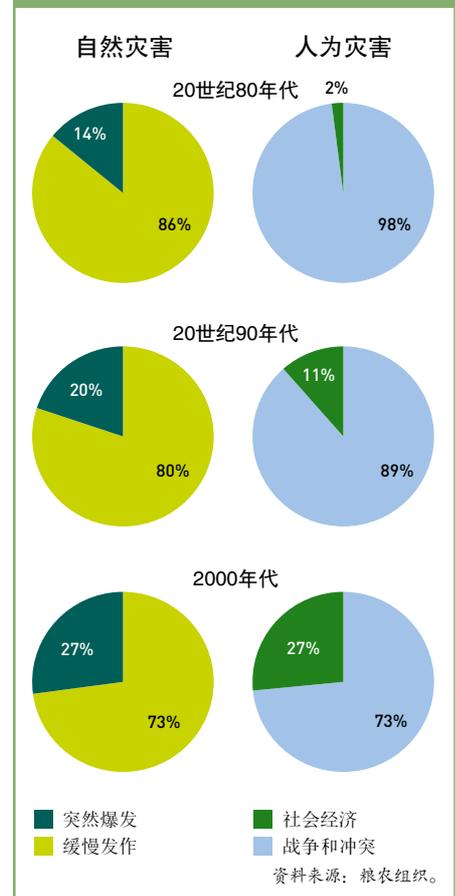
增加到今天的200多次。⁵相反，由缓慢发作的自然灾害引起的洪水紧急情况则一直在下降。由于突然爆发的紧急情况使用于制定计划和应对措施的时间比缓慢发作自然灾害的紧急情况要少得多，这些趋势在采取减缓措施和筹集资源以准备应急、从而拯救生命和保护生计系统方面具有重要影响。

社会经济因素。人为危机可以分成战争或与冲突有关的危机以

18 粮食紧急情况的原因，1981-2007年



19 自然灾害和人为灾害的变化特征



全世界食物不足状况

及大部分由社会经济冲击引起的灾害。后者反过来又可以来自内部因素（如不适当的经济或社会政策、土地所有权引发的冲突或公共卫生状况不断恶化）或外部因素。外部因素主要包括国家出口商品价格大跌，导致出口收入的损失或进口食品价格急剧上涨（如过去两年）。由社会经济因素引发的粮食危机所占相对比例在过去30年一直呈上升趋势，由20世纪80年代的2%左右上升到20世纪90年代的11%和2000年以来的27%。尽管由战争和冲突引起的粮食危机的国家比例相对下降了，但这些危机的绝对数在同一时期却增加了，这给生命造成了巨大损失，资产遭到了毁坏，人们流离失所。

易受害性的新尺度

高粮价会以各种方式影响所有国家，但其影响在粮食生产中存在结构性赤字的国家比较严重；这些国家收入低，大多数家庭将其有限预算的很大一部分花在食品上。其中多数国家营养不足人数的比例已经很高。实际上，大多数国家已经被列入粮农组织20世纪70年代确定的分类（继上一次全球粮食危机后），即低收入缺粮国或LIFDC。⁶2008年，共有82个低收入缺粮国可能要花费近1690亿美元用于粮食进口，与2007年的1210亿美元相比增加了40%。

在它们的粮食进口中，基本粮食的比例增加更大，达50%。到2008年底，低收入缺粮国的粮食进口开支是2000年的四倍还多，这对这些国家来说这是个巨大的负担。

尽管低收入缺粮国作为一个整体在主粮进口方面支出相当大，但在国家和人口组之间存在很大的差异。这些差异取决于诸多因素，包括：对进口粮的依赖程度；粮食消费模式；城市化程度；国际价格对国内消费者和基本商品价格的影响程度（价格传递的程度）；实际汇率走向；以及政府为解决危机所采取的政策措施的效力。例如，如果有人认为有些国家需要进口绝大部分的石油产品和粮食并且具有很高的食物不足比例的话，那么这些国

家将包括厄立特里亚、海地、利比里亚、尼日尔、塞拉利昂和塔吉克斯坦。⁷它们大部分位于撒哈拉以南非洲，多数已被列入全球粮食和农业信息及预警系统的危机国家清单。

投资的影响

捐赠国和开发机构特别关注的是，需要在当前全球粮食危机的情况下确定紧急援助优先重点和作出投资决定，它们还要求提供受威胁国家的名单。

粮农组织最近完成了有关决定各国易受高粮价危害程度的主要因素分析，考虑了它们作为能源产品和谷物的纯进口国的程度（按谷物

非正式跨境流动

巴基斯坦提供了一份国家和区域级商品价格动态复杂性的图表说明。该国相对来说是一个区域小麦生产和消费大国，通常处于过剩状态。与前年的历史最高水平相比，2008年小麦产量的下降幅度略高于6%，但小麦的进口预计在250万吨和300万吨之间。自2007年中期以来，尽管该国政府在控制国内小麦价格方面采取的强有力干预，但价格大幅上涨在急剧增加。但事实上，到2008年6月，缺粮省份的价格比前年涨了近一倍。在这个事例中，主要因素是巴基斯坦的小

麦价格仍比邻国低，特别是比阿富汗（该国一直在与不利气候和不安全抗争）低。两国之间大的价格差异导致大量非正式的跨境流动，致使巴基斯坦从国际市场进口小麦。同时，补贴化肥的能力下降使磷酸铵（DAP）化肥的生产者价格上涨了60%，导致化肥用量大幅下降，对单产造成了不利的影响。



高粮价导致粮食安全恶化的高风险国家

| 处于粮食危机中的国家 | 处于高风险期的国家 |
|------------|-----------|
| 中非共和国 | 喀麦隆 |
| 刚果民主共和国 | 科摩罗 |
| 科特迪瓦 | 吉布提 |
| 厄立特里亚 | 冈比亚 |
| 埃塞俄比亚 | 马达加斯加 |
| 几内亚 | 蒙古 |
| 几内亚比绍 | 莫桑比克 |
| 海地 | 尼加拉瓜 |
| 肯尼亚 | 尼日尔 |
| 莱索托 | 巴勒斯坦被占领土 |
| 利比里亚 | 卢旺达 |
| 塞拉利昂 | 塞内加尔 |
| 索马里 | 所罗门群岛 |
| 斯威士兰 | 多哥 |
| 塔吉克斯坦 | 坦桑尼亚联合共和国 |
| 东帝汶 | 也门 |
| 津巴布韦 | 赞比亚 |

资料来源：粮农组织。

比例加权计算的膳食能量摄入量)、贫困的相对程度以及食物不足的发生率。结果表明,除了已经处于危机和需要外部援助的国家外(一些国家列在表的左侧),其他许多国家受到高商品价格的严重影响,特别是基本能源和粮食产品。这些国家列在表右侧。⁸

重要的是,今天没有被列入清单的一些国家明天仍有可能陷入粮食安全危机,因为很有可能出现突发的自然灾害、国内动荡、金融危机或同时发生这些危机。孟加拉国就是这方面的一个实例。继2007年下半年洪灾和飓风“锡德”过后,该国仍列在全球粮食和农业信息及预警系统遭受“严重局部粮食不安

全”国家的名单里,但有明显迹象说明,其粮食安全状况正在改善。孟加拉国也列在受高粮价严重影响的国家名单里,该国要求密切监视这种情形。在其他案例中,特定国家粮价上涨受到其边界地区以外形势的严重影响,巴基斯坦的小麦价格便是一例。

对预警的影响

鉴于全球粮食形势如此动荡,必须对全球粮食和农业信息及预警系统关于“危机国家需要外部援助”的概念进行修正。除了自然事件和偶然经济冲击诱发的危机外,高粮价的重大持续影响将使一些本已陷

入危机的国家更不稳定,或使其他国家的形势恶化陷入危机。

全球粮食和农业信息及预警系统负责监测粮食生产,维持国家级供需平衡表,计算全球总量。此外,该预警系统定期监测、分析和报告世界商品市场和贸易情况(包括粮价),并提供整个粮食状况的前景。为了加强这些功能,同时在高粮价背景下为一些国家提供政策建议和技术援助,该预警系统加强了以下三个主要领域的数据收集和分析能力:

- 监测国际、国内商品/粮食价格,包括在次国家一级;
- 监测国家为应对高粮价而采取的政策措施;
- 分析高粮价给城市和农村家庭造成的影响,考虑上述各项变数。

为了对不断变化的全球粮食形势进行把脉,并监测可能造成各国家粮食安全状况突然恶化的多种风险因素,全球粮食和农业信息及预警系统将帮助全世界及时了解最新发展情况。

高粮价与粮食安全

贫困家庭受打击最严重

粮农组织全球估计表明，高粮价增加了世界饥饿。尽管媒体介绍了大量有关受影响的个人、家庭和社区情况，但重要的是要了解谁最终会从高粮价中受益以及谁会遭受损失，尤其是在穷人当中，以及为什么？了解这些情况之后，

可以用适当的政策和计划来针对最需要的那些人。

粮农组织考察了高粮价对家庭福利的影响。本部分论述的实证分析表明，在短期内，大多数城市和农村贫困家庭因较高价格而遭到最严重的打击。在穷人当中，没有土

地和女性当家的家庭最易因基本粮食价格的急剧上涨而受害。相对影响也不一致，即使在贫困家庭也是如此，这取决于各种因素。

特别重要的是，在家庭消费的粮食中，自己生产的占多少，而在市场上购买的又占多少。如果一个家庭生产的主粮价值低于其消费的主粮价值，这样的家庭被定义为净粮食购买者。贫困家庭通常是净粮食购买者，即使是在农业和主粮生产决定许多人主要生计的农村地区。根据粮农组织从九个发展中国家获得的数据，约四分之三的城市家庭和97%的城市家庭是净粮食购买者（见表）。

净粮食购买者注定会因主要粮食价格上涨而受到损失。起影响程度部分取决于膳食模式。把大部分收入用于购买与国际贸易相关的主要粮食（如小麦、稻米和玉米）的家庭更有可能使整个福利下降。它们包括绝大多数城市家庭。这种下降程度取决于一个家庭将消费向一般不进入全球市场的廉价食品转移的能力，诸如块根和块茎。相反，对拥有土地的家庭以及部分收入源自生产和销售可在国际上贸易的主粮的家庭来说，它们可以从较高的世界价格中获益。然而，高价化肥和燃料可能会抵消部分收益。从中期看，绝大多数农民倾向于把生产向更加有利可图的作物转移。这样可以使他们由主粮的净购买者变成

菲律宾：稻米价格增加了贫困

稻米价格暴涨把更多的菲律宾家庭推进了贫困，使该国更难实现千年发展目标1（到2015年把每天生活费不足一美元的人口比例减半）。1991年，24%以上的菲律宾家庭生活于极端贫困中，虽然该比例在2003年下降到13.5%，但现在又开始上升。

通货膨胀增加了近两个百分点，2008年3月至4月达8.3%，5月达9.6%，为1999年以来最高。菲律宾全球消除贫困联盟国

家协调人Joel Saracho说：“收入仅够日常需要用，而[家庭]购买力则在下降。”马尼拉的一位保安Leonardo Zafra说，他家庭的唯一选择就是借高利贷：“我们的债务在一步步增加。”他的工资每天为260比索（约6.50美元），不够支付必需品、教育和食品的费用。

资料来源：联合国综合区域信息网新闻服务，2008年5/6月。

主要粮食的净购买者

| | 所有家庭 | | 贫困家庭 | | | |
|-------------|-------|------|------|-------|------|------|
| | 城市 | 农村 | 所有 | 城市 | 农村 | 所有 |
| | (百分比) | | | | | |
| 阿尔巴尼亚，2005年 | 99.1 | 67.6 | 82.9 | * | * | * |
| 孟加拉国，2000年 | 95.9 | 72.0 | 76.8 | 95.5 | 83.4 | 84.2 |
| 加纳，1998年 | 92.0 | 72.0 | 79.3 | * | 69.1 | * |
| 危地马拉，2000年 | 97.5 | 86.4 | 91.2 | 98.3 | 82.2 | 83.1 |
| 马拉维，2004年 | 96.6 | 92.8 | 93.3 | 99.0 | 94.8 | 95.0 |
| 尼加拉瓜，2001年 | 97.9 | 78.5 | 90.4 | 93.8 | 73.0 | 79.0 |
| 巴基斯坦，2001年 | 97.9 | 78.5 | 84.1 | 96.4 | 83.1 | 85.4 |
| 塔吉克斯坦，2003年 | 99.4 | 87.0 | 91.2 | 97.1 | 76.6 | 81.4 |
| 越南，1998年 | 91.1 | 32.1 | 46.3 | 100.0 | 40.6 | 41.2 |
| 未加权平均数 | 96.4 | 74.1 | 81.7 | 97.2 | 87.9 | 78.5 |

* 数据不足。

资料来源：粮农组织。



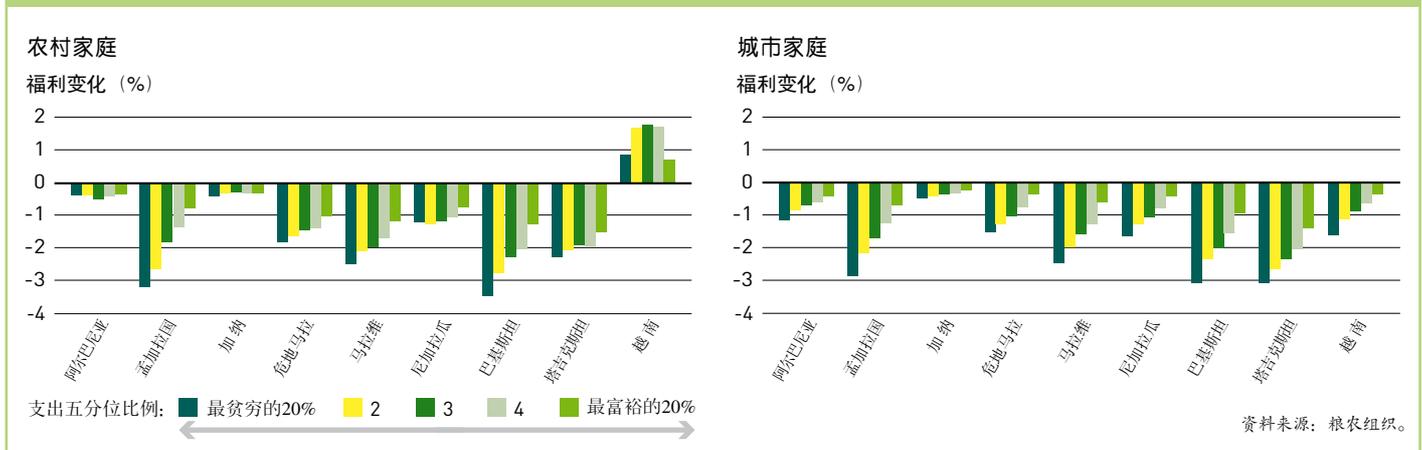
净销售者。他们的转变能力取决于有关价格的走向以及其获得所需土地、资源和服务来促进转变的情况（见第34-40页）。

粮农组织模拟了国际贸易中主粮价格上涨10%对城市和农村地区不同类型家庭的收入产生的短期影响（方法可见插文）。每个国家不

可能利用实际价格的变化，因为地方货币价格往往不能以一致的方式反映世界价格（见第10页插文），而主粮价格的增长在同一国家内的

20

主粮价格上涨10%对贫困家庭打击最严重



基本粮食价格上涨对福利的影响

采用一些国家中具有代表性的家庭调查数据来计算粮价上涨对收入、土地占有情况和生计战略均不相同的家庭组可能产生的短期福利影响。这种情况里的福利影响就是恢复一个家庭在高价格对收入冲击前的状况所需的收入总数，因此也就是因高粮价而失去的实际收入。作为消费总支出中的一个百分比变化，该总数在图20-23中得到了图解说明。通过比较主粮产品价格增长10%后主粮产品在家庭消费和收入中所占份额有何变化，来确定这个估计数。采用的这种方法与Deaton¹以及Minot和Goletti²文章中介绍的方法类似。

在每一个国家，主要粮食的选择是根据其在总粮食支出份额中的重要性来确定的，如：阿尔巴尼亚（小麦、玉米和稻米）；孟加拉国（稻米、小麦和豆类）；加纳（玉米和稻米）；危地马拉（玉米、小麦和豆类）；马拉维和尼加拉瓜

（玉米、稻米和豆类）；巴基斯坦和塔吉克斯坦（小麦、稻米和豆类）；以及越南（稻米、玉米和豆类）。

报告的结果仅指高粮价的短期影响。涉及生产和消费行为发生变化的家庭反应没有包括在内。此外，随着时间的流逝，价格上涨可能在一些国家变得习以为常，最终受影响的是非国际贸易的粮食，如木薯。在本案例中，该结果可能低估了把大部分收入用于不可贸易的主粮的那些家庭组。最后，为简单起见，模拟假设价格变化同样传递给了不同类型的家庭，它们可以是城市的消费者或边远地区的小型农民。

¹ A. Deaton, 1989, “泰国大米价格和收入分配：非参数分析”。《经济杂志》，99 (395)：1-37。

² N. Minot和F. Goletti, 2000, “越南稻米市场自由化与贫困”。国际粮食政策研究所《研究报告》第114号，华盛顿特区，国际粮食政策研究所。

高粮价与粮食安全

各个地方也各不相同。用统一上涨10%来说明这些作用在不同的家庭小组中是怎样分配的，而且可以进行更有意义的跨国对比。模拟出现在许多数国家的较高价格增长会产生较高的影响，但家庭小组中的分配仍然一样。

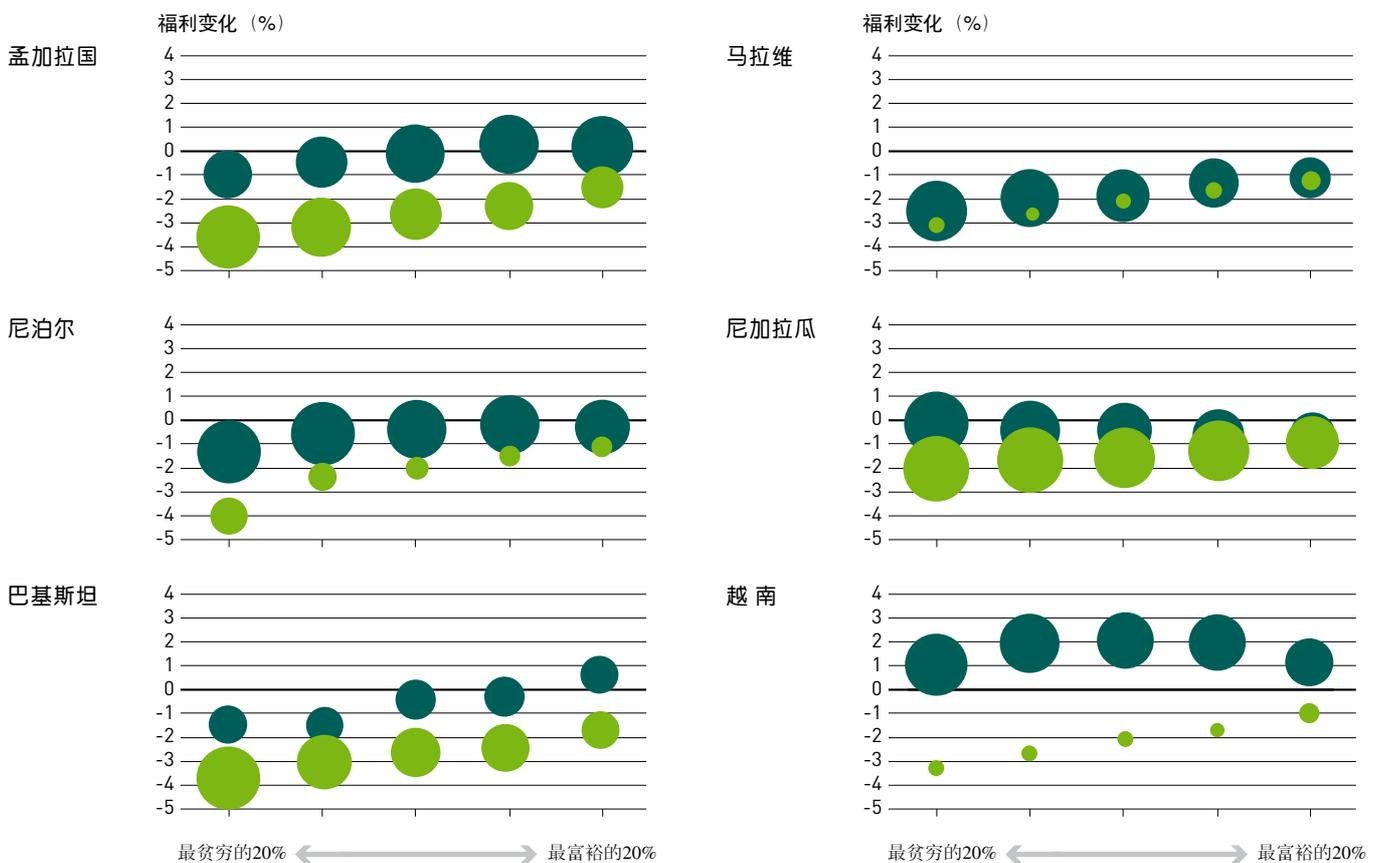
就收入中的百分比损失而言，该结果表明，在城市和农村地区，最贫困的家庭因粮价上涨而遭受的

打击最为严重。这是一个需要关注的原因，因为它们实际收入的减少不仅损害了它们当前满足其基本需要的能力，而且也损害了它们摆脱贫困的期望。为了应对高粮价所增加的压力，贫困家庭不得不卖掉资产，从而可能会降低其生计基础，不得不减少其消费的膳食次数和/或多样性，或减少用于基本的非食品类开支，如保健和教育。

在膳食很大程度上由不在国际上贸易的主粮构成的国家，家庭受到的影响较小。例如，加纳的家庭似乎与国际粮食市场波动没有关系，这是因为它们膳食的大部分成分均基于当地的主要粮食，诸如木薯和高粱。如果这些当地的主粮因需求增加而价格也上涨，那么粮价上涨就会产生相当大的影响。

21

按土地所有权列出的主粮价格上涨10%对农村家庭福利的影响



注：泡圆体大小代表农村人口种类，即有土地或无土地人口的相对部分。

资料来源：粮农组织。



粮价上涨的影响在膳食模式类似、但土地分配和生产水平不同的国家之间差异也很大。在孟加拉国和越南，稻米是主要粮食，也是小农种植的主要粮食作物。越南的土地分配相当均等，绝大部分农民参加稻米生产和销售。近几十年，由于小农的生产力取得了令人印象至深的成就，该国成了世界上主要稻米出口国之一。相反，孟加拉国

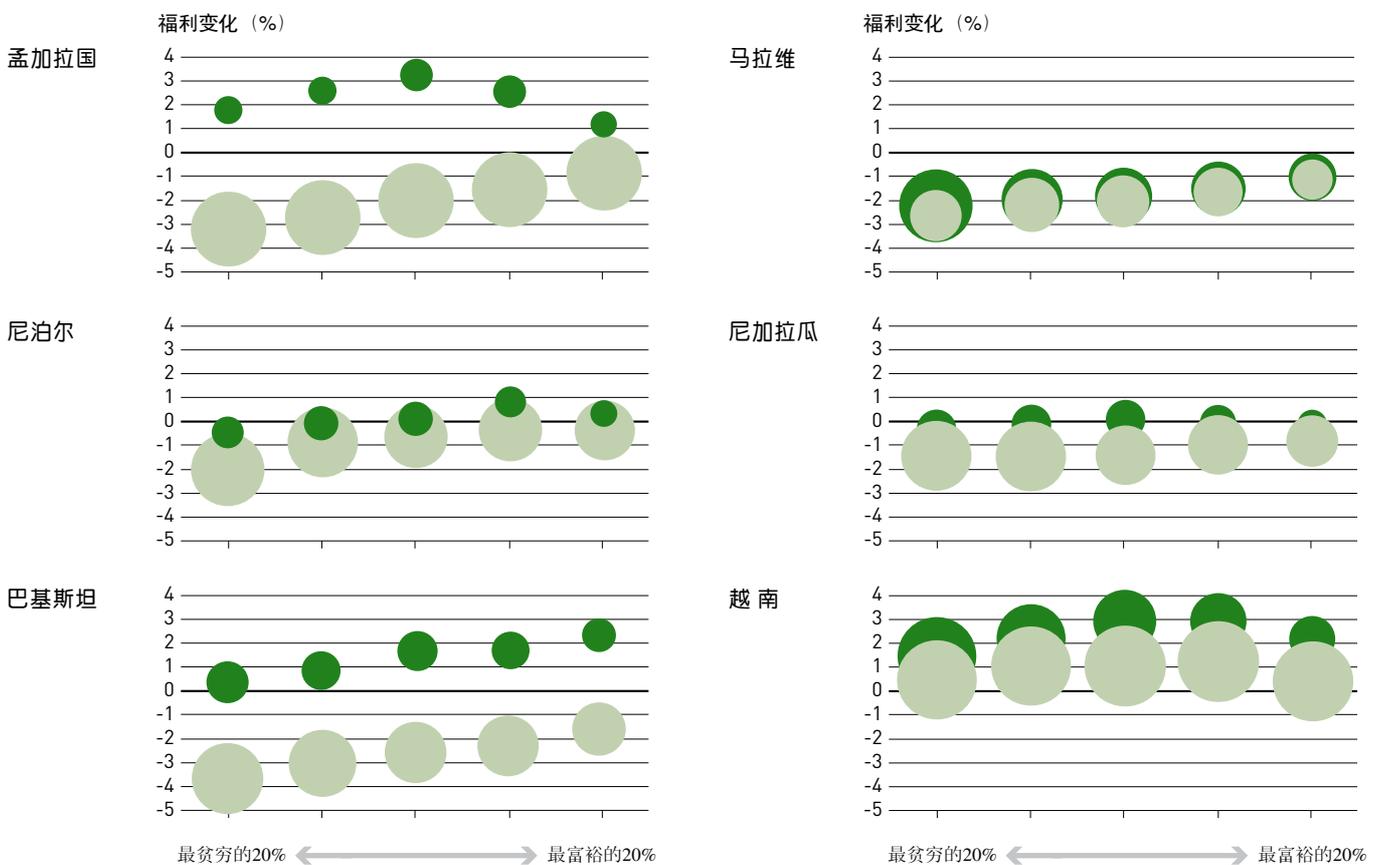
的大多数农民由于获得的土地有限，往往仅通过像租佃一样的形式使用土地。鉴于不同的土地使用形式，以及农业在家庭收入中的重要性，高粮价实质上对这两个国家的农村福利具有不同的影响。在越南，即使比较穷的农村家庭也能从价格上涨中获益。在孟加拉国，对各收入组的影响在很大程度上是负面的，而且影响较大，极度贫困

和没有土地的家庭受到的影响特别大。

获得主要生产性资产，尤其是土地，支配着甚至收入水平类似的家庭因粮价上涨而受到正面或负面影响的程度。广义上讲，无土地的家庭受高粮价的影响最严重。但对土地所有者、尤其是富裕的土地所有者则十分有利，他们可通过国际贸易中主粮价格上涨而获益。

22

按生计列出的主粮价格上涨10%对农村家庭福利的影响



注：泡圆体大小代表农村专门从事农业或非农业活动人口种类的相对部分。

资料来源：粮农组织。

高粮价与粮食安全

高粮价能帮助穷人吗？

基于其自身的特性，贫困家庭很少能生产足够的粮食来养活自己，更不用说生产剩余粮食来销售了，因此它们就成了净粮食购买者。从短期看，高粮价通常危害净粮食购买者，无论是穷人还是富人，但对穷人中最贫困的人来说，这种影响可能是毁灭性的。尽管如此，在某些情况下，高粮价在短期内可以帮助穷人。如果穷人中最贫困的人是净粮食销售者，正如越南稻米的情况那样，价格上涨将帮助减少贫困（越南的产量有很大一部分用于出口这一事实也有助于这方面）。但是，得到的证据认为，这种状况在多数国家不会出现。一般来说，尽管可能会有例外，但粮价上涨肯定会使穷人受害。

从中期看，较高粮价是对增加生产的一种激励。增加粮食生产意味着需要较多的农业劳动力和增加农业工资。农业工资是农村穷人收入的重要渠道。工资的上涨可能高于弥补穷人因高粮价而造成的福利损失。但是，农业工资增

长的速度和程度很重要。研究认为，在孟加拉国，20世纪50年代和60年代增加的工资最终都抵消了上涨的粮价，只是延迟了几年。¹该事项证明需要进一步研究。

最后，有充分的证据表明，基于生产力的农业增长，尤其通过小生产者实现的增长，对农村地区的经济具有整体的正面影响。农业生产力和收入的提高转变成对农村地区生产的非农产品和服务需求的增加。这反过来又导致就业、工资和农村收入的提高。问题是，与高粮价有关的刺激在多大程度上会转换成产量和生产力的提高，以及农业增长转换成整个农村发展所需要时间。

¹ M. Ravallion, 1990, “诱导工资反应下粮价变化对农村福利的影响：孟加拉国的理论与证据”。《牛津经济论文》，42（3）：574-585。

家庭生计战略是决定粮价上涨对家庭福利产生影响的另外一个重要因素。以农业为主的家庭（这些家庭75%以上的收入来自耕作）注定会从价格上涨中获益，或至少损失较小，这取决于主要作物生产的程度。在巴基斯坦和越南，甚至在孟加拉国，农业家庭可从较高的粮

非洲之角：城市穷人受害

非洲之角的城市穷人现在正面临饥饿。由于降雨少、高粮价和高燃油价格、冲突、动物病害、通货膨胀和贫困等原因，该区域现有1460万人需要人道主义援助。根据世界粮食计划署了解的情况，城市穷人的这种状况已经在恶化，因为他们继续遭受粮价上涨的不利影响。其他人在强调城市穷人属于最高风险群体的同时，号召立即在该区域采取行动，防止饥饿形势恶化并失控。

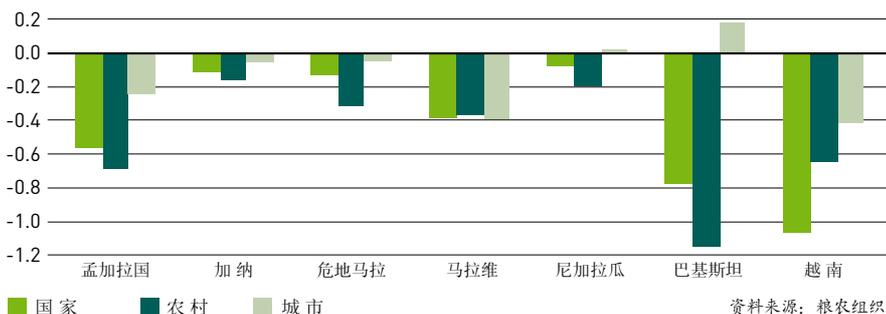
如今，约2000万人生活在非洲之角的贫民窟中；由于家庭基本粮食价格的大幅度波动，剥夺了他们的购买力，耗尽了他们的积蓄，他们也很无奈。Bellatu Bakane是一位38岁、有三个孩子的母亲，住在亚的斯亚贝巴，她感到无助而灰心：“我很生气，因为每次我去[市场]时粮价都涨了”...“由于粮价在涨，我们吃得就少了。”多数埃塞俄比亚人总是少吃饭，而且取消了“奢侈品”如蔬菜和蛋类。

资料来源：联合国综合区域信息网新闻服务，2008年6/7月。

23

粮价上涨对女性当家的家庭打击比较严重

女性当家相对于男性当家所出现不同福利变化（%）





价大量获益，较高的粮价也可以为一些比较贫困的家庭带来好处。也许比较惊奇的是，以农业为主的富裕家庭并非总能从主粮价格的上涨获得最多利益，因为它们可能生产不一定涨价的其他商品，如高产值作物或非粮食作物（如马拉维的烟草），或者家畜。

主粮价格上涨10%的福利影响也因性别的不同而异。在城市家庭（主要是粮食净购买者家庭）中，女性当家的家庭比男性当家的家庭福利下降比例要大。在所分析的国家中发现，最重要的例外是巴基斯坦，该国女性当家的家庭在收入较富裕的组里占很大比例。在农村家庭中，所有国家女性当家的家庭均面临相当高的福利损失。

总之，在国家一级，女性当家的家庭比较容易受粮价冲击的危害，原因有两个：第一，她们花在粮食上的费用比例高于男性当家的家庭；因此，她们受粮价上涨的打击就比较大；第二，她们面临各种专门针对女性的障碍，这限制了她们生产更多粮食的能力，从而限制了她们从粮价上涨中获得利益的能力。在这些问题中，主要问题是获得投入物和服务、特别是土地和信贷的差异。

高价与食物不足 — 家庭层面分析

避开家庭福利影响，重要的是了解如何使价格变动转变成卡路里摄入量，并最终变成国家一级食物不足人数的估计数。为此，利用从七个国家收集到的家庭信息分析了主要谷物价格增长10%对膳食能量摄入的影响。这里说的主要谷物指的是：孟加拉国、尼泊尔和越南的稻米；危地马拉和马拉维的玉米；以及秘鲁和塔吉克斯坦的小麦。尽管国家数较少，但这组国家提供了各种有关粮食消费模式、收入来源和粮食生产的情况。

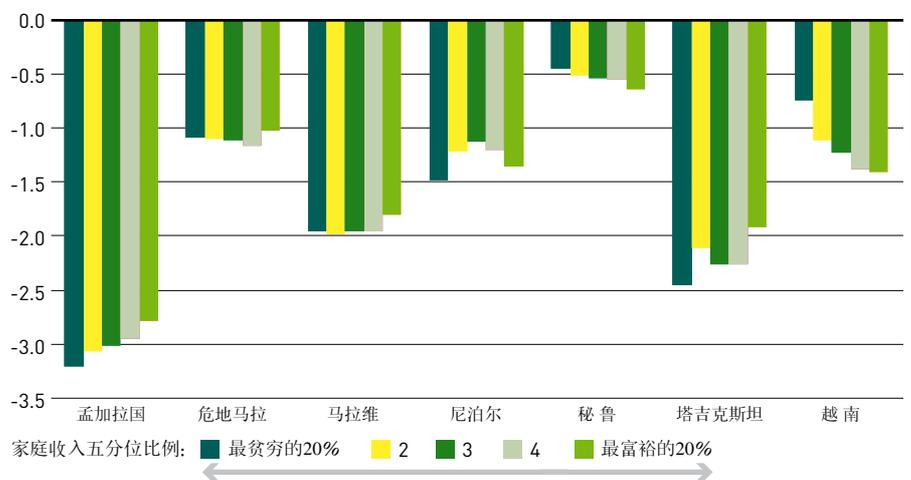
确定因粮价冲击而最易受食物不足增加危害的家庭并非易事。这是因为膳食能量摄入是由多种因素决定的，实质上这些因素在一个国家内和国家间也各不相同。首先，购买力下跌对把较多钱花在食品上的家庭影响较大，这是典型的最贫困家庭。但是，粮价上涨也增

加了产粮家庭的收入，此类家庭无论在较贫穷的家庭中还是在较富裕的家庭中都占很大比例。嗜好也很重要，因为其决定粮食替代模式和粮食消费如何应对收入的变化。

与福利分析相比，该结果不很清楚。把城市和农村家庭结合起来考虑，主粮在总膳食能量中占较大比例的国家（孟加拉国、马拉维和塔吉克斯坦）受影响最大，卡路里消费的下降在穷人中相对较高。但是在主粮提供总膳食能量60%的越南，生产稻米增加收入的作用减轻了粮价上涨的负面影响，而增加收入的影响在比较贫困的家庭中相对较高。

按收入组计的膳食能量摄入变化

平均卡路里摄入的变化 (%)



资料来源：粮农组织。

高粮价与粮食安全

应对措施与营养结果

前一部分论述了主粮价格上涨如何可能减少家庭福利，这一点在决定获取粮食方面很重要，尤其是对最贫困的穷人来说。从短期看，关于如何应对高粮价问题，一些家庭很少有选择或没有选择，这往往导致日常膳食下降。但是从中长期看，这些家庭可能会采取不同的策略来应对因粮价上涨而引起的购买力下降。

根据粮价上涨的严重性、频率和期限，家庭的应对策略应该是

基于粮食和非粮食的，或两者的结合。在人们能够获得多样化膳食的国家，这类家庭要应对突发的和急剧上涨的粮价，它们首先从不同食品组减少消费的食品数量，而主粮的整体消费没有改变。

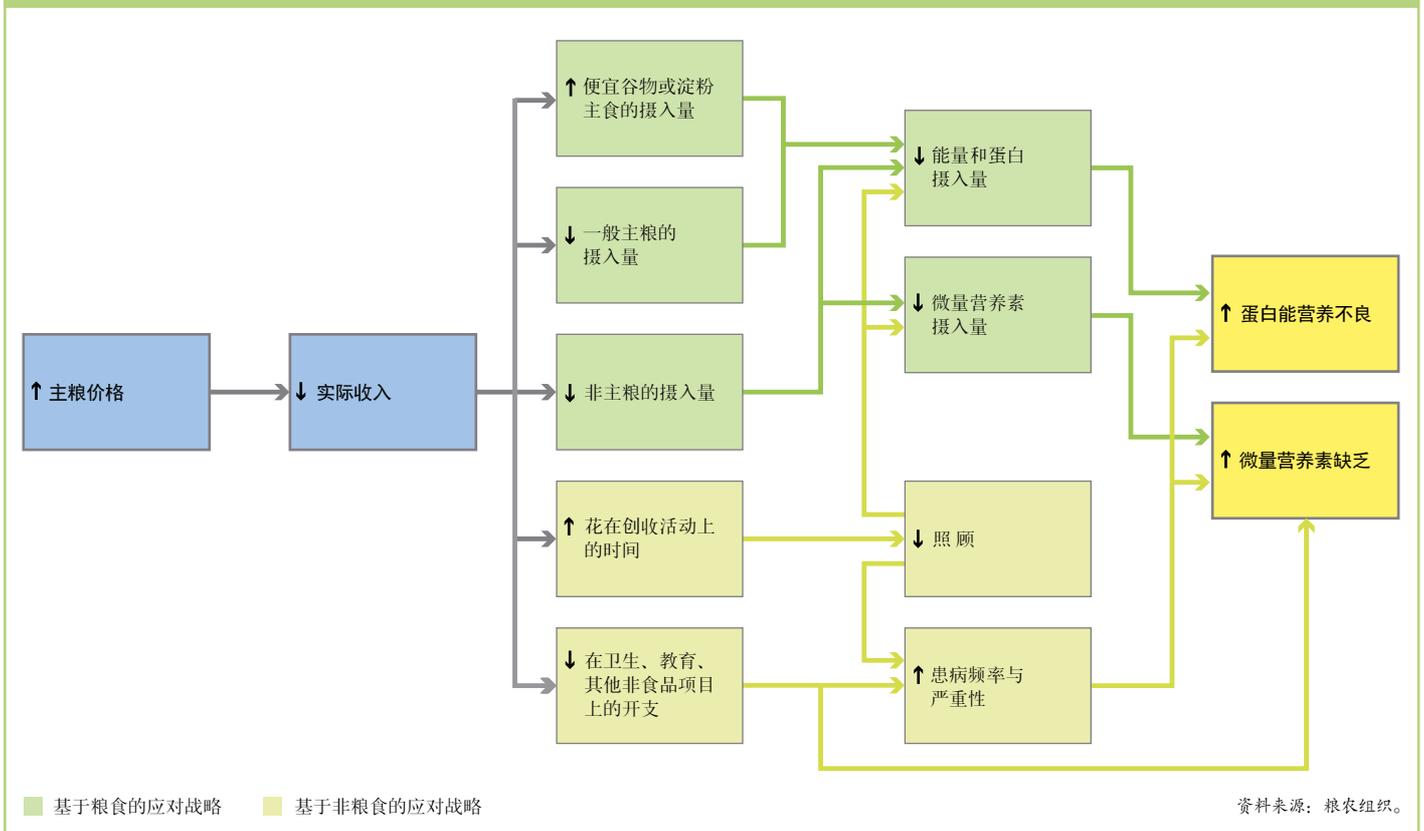
高价的国际贸易商品，诸如主要粮食和植物油，会增加城市和农村家庭中营养不良的发生率，对膳食多样化水平已经很低的国家影响较大。高昂的主粮价格与营养结果之间的联系很复杂，涉及多种因

素，包括粮价上涨的地理分布，任何一个国家受影响的商品数，以及家庭一级对影响食品、卫生和保健措施的选择。图24介绍了可能的家庭应对备选方案以及各种应对策略可能会对个人的营养状况产生的影响。

总体来讲，在分析家庭和个人应对高粮价的行为可能造成的营养影响方面，应对策略可分类为以粮食为主和以非粮食为主的两种。在以粮食为主的应对策略中，购买力

24

粮价突然上涨后家庭的应对行为和对营养的影响





的突然丧失可能导致消费的食品类的数量、质量和/或多样性发生变化。例如，西非进口稻米价格的上涨迫使一些家庭改买比较便宜的国内大米，或其他淀粉类食品，如当地生产的高粱或小米。在低收入家庭，因减少膳食多样性的选择较小或没有，它们的应对方法就是每天少吃，吃简单些和减少用于非食品的开支。以非粮食为主的应对策略包括减少卫生保健和教育方面的开支，寻求其他收入来源来弥补购买力方面的损失。重要的是，家庭和个人受影响的程度主要取决于价格冲击之前他们的消费行为和收入状况。

营养影响各不相同

在任何一个国家，花在粮食上的收入比例随着人均收入的提高而下降。平均来讲，这一比例在一些最低收入国家为大约60%，在高收入国家为15%或不到15%。低收入国家家庭的总能量摄入中一般有很大一部分来自谷物。所以，高粮价特别是高谷物价格的相对影响在低收入国家最大。这种影响正在食物不足人数已经占很大比例、穷人膳食花样较少的国家中扩大。在这些国家，一些家庭没有什么选择，只能减少进餐数和/或进餐量，这导致能量摄入减少和食物不足水平增加。在人们能够获得多样化膳食的

国家，与价格冲击相关的营养关注集中在关键的微量营养素如铁和维生素A不足的风险增加方面，因为这些家庭只能消费较少的食品。

膳食多样化与营养

收入对食品选择的重大影响可以从食物平衡报表中的国家级数据看到。随着人均收入水平的提高，从动物食品、植物油、糖、水果和蔬菜获取膳食能量的比例也增加，而从块根、块茎和豆类获取膳食能量的比例则下降。结果，低收入国家的饮食明显富含谷物、块根和块茎，穷人很少吃肉和乳制品，消费的油和脂肪较少，吃的水果和蔬菜也较少（列入图25的“其他”中）。这些食品通常价格最贵，但它们也是多种营养最集中的来源。肉和乳

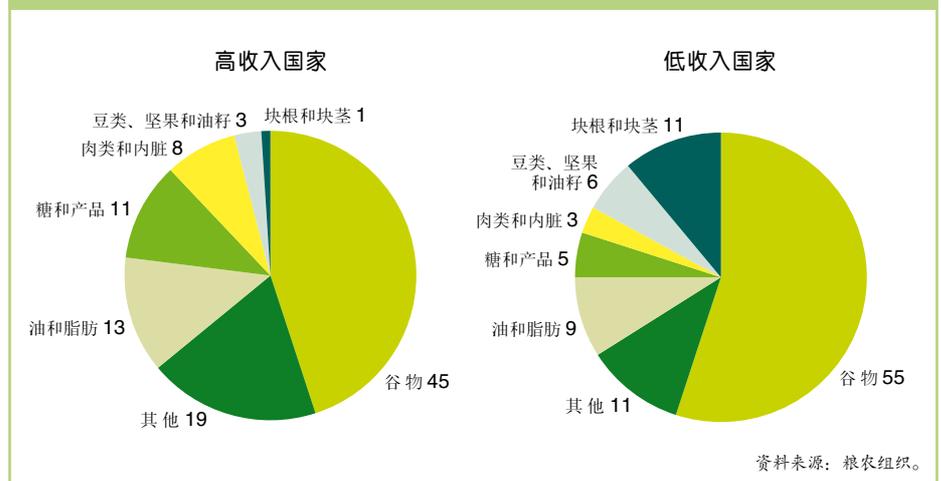
制品富含优质蛋白和微量营养素，如铁、锌和维生素A。水果和蔬菜含有维生素A的先质。植物油富含膳食能量。因此，发展中国家穷人的营养不良发生率通常过高，部分原因是因为不能获得花样多、营养比较均衡的膳食。

一些家庭应对高粮价的首选方法就是少买粮食或转买相对便宜的食品。非洲金融共同体法郎（CFA franc）在1994年贬值后，进口稻米的价格上涨了，但科特迪瓦、马里和塞内加尔多数城市的家庭仍在消费同样数量的大米。粮食预算上的重负导致这些地区最贫困家庭的膳食花样减少。在达喀尔（塞内加尔）和布拉扎维（刚果），脂肪和蔬菜在日常膳食中已成为次要的了。⁹

妇女和儿童特别容易受高粮价带来的营养影响的危害，因为他们

25

按膳食能量来源列出的膳食多样化（百分比）



印度尼西亚：价格上涨意味着更多的人营养不良

尽管印度尼西亚的经济一年增长约6%，但约1亿人每天的生活费不到1美元。联合国儿童基金的数据显示，儿童营养不良情况正在上升。在2008年头6个月，数十个五岁以下的儿童死于营养不良。同一时期，以大豆为主的食品（豆腐和丹贝，一种至关重要的蛋白质）的成本因国际市场上的商品价格暴涨而上涨了约50%。

资料来源：联合国综合区域信息网新闻服务，2008年6月。

被迫消费较为单调的日常膳食，均缺微量营养素。图26显示，在撒哈拉以南非洲，平均只有40-50%的两岁以下儿童有适当的多样化膳食，特别在尼日尔和多哥，这个值很低，只有10%。继2001年赞比亚因干旱导致玉米价格上涨后，农村幼儿中发育迟缓的比例增加，因为他们的母亲在怀孕的时候正赶上粮价上涨。

印度尼西亚在1997/98年度的干旱和金融危机期间，贫困家庭的母亲应对的方法就是减少自己的膳

食能量摄入，为的是更好地养活她们的孩子，从而导致了母亲营养不良的增加。¹⁰为了减少喂养人数，儿童也处于被家庭抛弃的高风险。家庭减少了购买营养较好且富含蛋白质的食品，为的是买得起主要粮食（稻米），从而增加了母亲和儿童贫血的发生率。在危机期间，这些影响对受孕的婴儿和断奶的婴儿尤为严重。这些事例说明了粮价上涨给儿童的生长和发育造成的长期和代际影响。

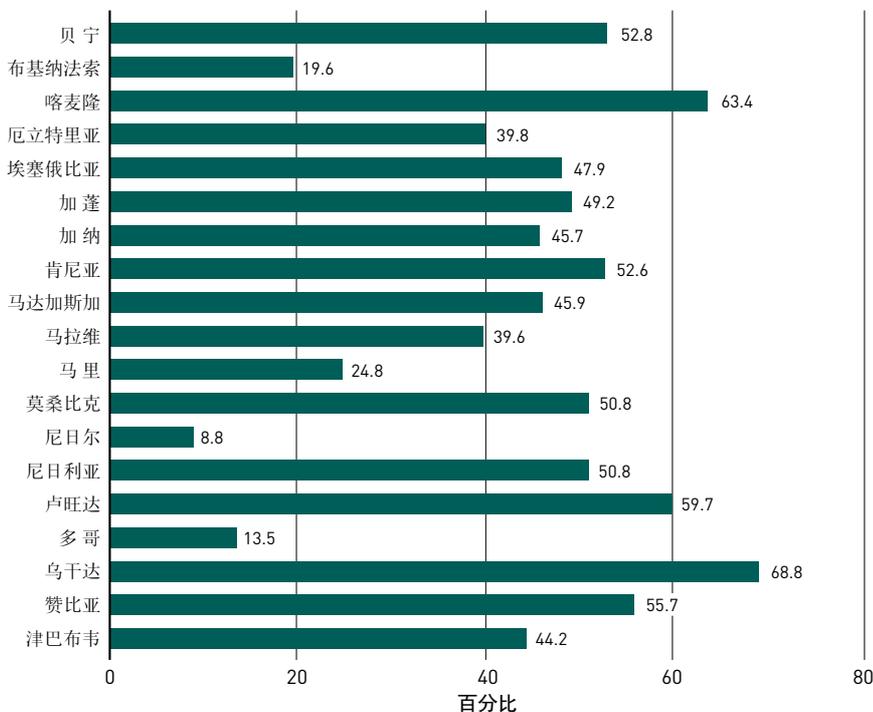
正如上一部分所解释的，高主粮价格的实际影响，特别是可贸易的谷物价格，也取决于不同国家的主流文化食品标准和习惯。

对营养不足的影响

前面已经证明主粮价格上涨可能会导致食物不足人数增加（继膳食能量摄入减少后）。五岁以下儿童食物不足的程度与营养不足发生率之间的一般联系在图27中显得十分明了。因此，有理由得出这样的结论：当总人口的食物不足水平增加时，儿童营养不足现象就会增加。特别是当食物不足人数超过总人口的10%时，营养不足的临界水平就会出现。根据这一联系，预计五岁以下儿童的营养不足状况会增加，尤其是在价格居高不下而且又没有对发生率采取措施的情况下。

26

撒哈拉以南非洲6-23个月大的儿童接受适当*数量粮食组

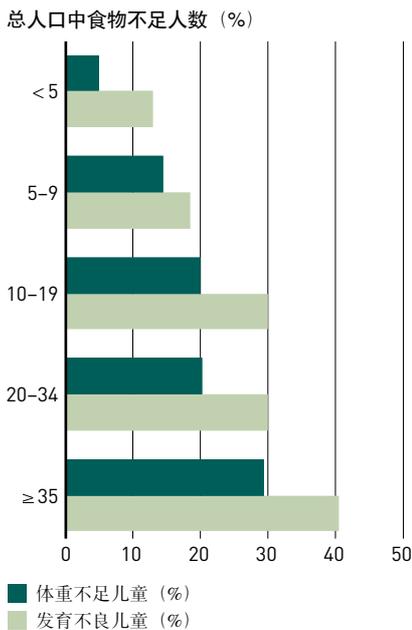


* 适当数量粮食组的定义是：母乳喂养的儿童三个组，非母乳喂养的儿童四个组。

资料来源：A.G. Mukuria, M.T. Kothari和N. Abderrahim, 2006, 《更新婴幼儿的喂养》，美国Calverton, ORC Macro公司。



五岁以下儿童营养不足状况



科特迪瓦：高价格削减了健康开支

随着科特迪瓦粮价的上涨，比较贫困的城里人都在努力削减基本的非食品类别，如药品。一位患有严重呼吸道传染病的男子Drissa Kone就是一例；一个医药处方官方价就得花去35000非洲金融共同体法郎（83美元）。Drissa Kone无望筹集足够的钱来购买此药。他的解决办法就是在阿比让的Adjam市场购买假药，他在那里可以找到非法复制原药的地方，价格只是原价的几分之一。他说“我可以在该市场购买同样的单片药而不是小包装药，每片只需付150非洲金融共同体法郎（0.35美元）。就500非洲金融共同体法郎（1.19美元）而言，我可以买到足以维持我三天的用药！”但是，

不利的方面涉及该药的质量问题，它们的效用不如原药好——这在治疗具有潜在致命的疾病如疟疾的时候，是个严重问题。假药有时含有混合化学药物，会进一步危害健康。

Ambroise Kouadio博士是阿比让的一位医生，他说，尽管用假药的风险大家都相当明白，但是像Kone这样转买假药的人还在增加。“国家已经建了更多的卫生中心和医院，但人们还很贫穷。他们必须在健康与吃饭之间作出选择，”Kouadio博士说。

资料来源：联合国综合区域信息网新闻服务，2008年7月。

非粮食应对战略

在考察了高粮价对食物不足水平的短期影响之后，也有必要考虑营养水平的长期负面影响及其后果，因为一些家庭都想通过减少非粮食开支和/或增加其收入来应对。减少穷人中通常已经很低的卫生支出和教育支出，意味着健康条件恶化和就学儿童减少，从而给他们未来的创收机遇和全面发展的前景带来不利的影响。

一些家庭想从事新的创收活动。在有小孩的妇女当中，时间局限可能会对儿童产生负面的健康影响和与营

养相关的问题。疾病与营养不良密切相关。疾病使因人体必要营养素的利用减少而引起各种类型营养不良的可能性增加。例如，自1994年非洲金融共同体法郎贬值后，布拉柴维尔的一些常规健康活动，诸如儿童生长监测与免疫，一直在下降，部分原因是母亲带其孩子去健康中心的能力或自觉性下降了。儿童发育迟缓和消瘦的发生率上升了，婴儿补充食品的质量下降了。¹¹

增加妇女就业可能会减少儿童的家庭护理或降低家庭护理质量。它可能会妨碍母乳喂养、以家庭为主的食品准备、卫生措施，以及儿童生病时

寻找医生帮助。大点的兄弟姐妹可能不得不从母亲那里接过照顾儿童的任务，尽管他们这样做还准备不足。儿童在家中和家外的劳动增加可能会进一步产生对儿童的负面营养结果，并妨碍他们的教育。

履行首脑会议承诺

政策反应：会有效和持续吗？

全球粮价突然上涨触发了全世界采取了各种政策措施进行应对。最初的行动集中在保证地方上足够的粮食供应、保持低廉的消费价格、以及对绝大部分易受害的人提供支持。政策措施包括：降低进口税和加强出口限制，以维持国内粮食的可获得性；采用价格控制和补贴，使大家买得起粮食；减少库存，以稳定供应和物价。对于促进农业供应的应对措施方面重视不够，至少在初期是这样。但是，一些发展中国家政府均采取了行动，向农民提供所需的支持，以促进国内粮食生产。

在77个国家进行的一项政策反应调查表明，2007年和2008年初，约一半的国家降低了谷物进口税，一半以上的国家采用价格控制或向消费者提供补贴的方法，试图把国内粮食价格控制在世界价格以下。¹²四分之一的政府采取某种出口限制，大致相同比例的政府采取了行动，动用粮食库存增加国内供应。在被调查的国家中，仅有16%的国家没有采用任何政策应对措施来减轻粮价暴涨的影响。政策应对措施因区域不同而差异很大，撒哈拉以南非洲和拉丁美洲和加勒比海地区的政策干预次数最低。

一些政策措施的影响、效果和可持续性往往不甚清楚。首先，通过把农场交货价格维持在人为的低水平，一些政策可能会阻碍迫切需

要供应的应对措施和潜在生产力的增加。第二，出口限制降低了国际市场的粮食供应，使价格更高并且恶化了全球形势。第三，增加补贴和/或降低税及关税增加了国家预算的压力，减少了可用于十分需要的公共投资和其他开发支出的财政资源。

总之，采用的一些政策措施会伤害生产者和贸易伙伴，实际上有助于世界价格的波动。经验表明，价格控制很少能成功地长期控制价格。此外，它们给政府带来了沉重的财务负担，为农民的供应应对措施设置了障碍。在一些采用出口限制（或无条件的出口禁令）的国家，一些农民减少了谷物种植，这是因为人为地降低了其产品的国内价格，再加上高昂的投入价格，如

燃料、种子和化肥。如插图所示，在将国内经济与外部价格冲击隔离开来方面，政府的政策能力是十分有限的。

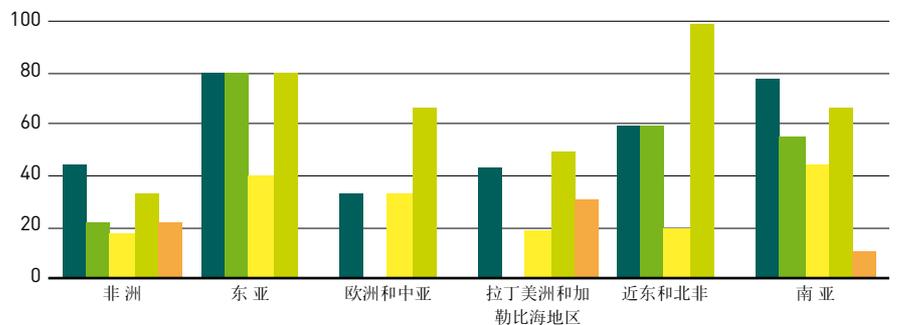
前进的道路：双轨方法

对粮价急剧增长采取的初步政策反应集中在增加地方粮食供应和减缓对消费者的直接影响。然而，现在清楚地认识到，为了处理高粮价引起的短期和长期挑战以及促进它们提供的机遇，国家政府和国际社会需要制定统一的政策和采取一致的行动。可持续解决世界上粮食不安全问题的办法是增加发展中世界、尤其是低收入缺粮国的生产和生产力，并确保穷人和易受害人们能获得他们所需要的粮食。

28

各区域为解决高粮价问题而采取的政策行动

开展政策行动的国家 (%)



注：基于世界银行人员收集并经粮农组织修改的初步信息（2008年4月）。

资料来源：粮农组织。



为此，粮农组织倡导了双轨方法，作为一个抗击饥饿的整体战略框架。该方法应对粮食安全的短期和长期挑战，而且与当前的高粮价问题高度相关，现在已被发展社区广泛采用。一个轨道旨在通过适当的激励机制和投资公共物品来促进农业部门的供应应对措施和农村地区的发展。其目的就是增加粮食供应和加强农业和农村经济的创收能力，以作为促进整个农村发展的一种手段。为了使政策能够大幅度减少贫困，把重点放在小农的生产能力方面非常重要。这种方法的另外一个轨道旨在通过提供安全网和社会保障措施，确保城市和农村地区的穷人和易受害人们能立即获得粮食。

双轨方法的两个成分非常关键而且相互支持。发展中农业和农村经济为穷人改善其生计提供了机遇，这是持续减少粮食不安全的必要条件。改善直接获得粮食和营养的状况可以提高人类能力以及提高那些处于营养缺乏风险之下的人们生产潜力。它还可以使他们更加充分利用发展提供的这些机遇。鉴于75%的穷人生活在农村地区，把重点放在农业和农村发展方面非常重要，这样可以实现大量和可持续减少饥饿与贫困。

政策权衡

由于高粮价和高燃油价，发展中国家面临艰难的宏观经济选择。

通货膨胀已在全世界攀升，粮价的通货膨胀一般超过了其他货物和服务，尤其在发展中国家（这些国家的粮食占消费篮子相当大的份额）。

通货膨胀的管理说明了艰难的政策权衡，对粮食安全具有重大影响。提高利率将有助于减少通货膨胀压力，但往往会减少投资，引起汇率增加，给出口、增长和就业带来不利的影响。这也会降低穷人的收入，从而减少他们的粮食获得。另一方面，价格继续快速上涨会降低实际工资价值和工薪者的购买力，给粮食安全造成不利影响。

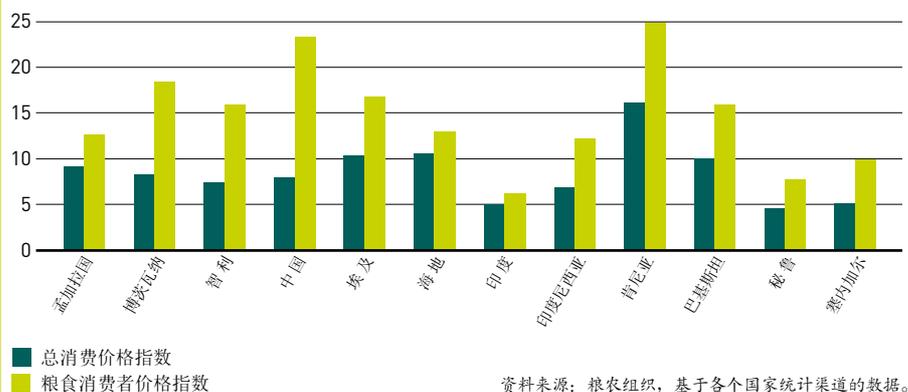
各国政府想通过一般补贴或建立安全网来保护消费者不受粮价上涨影响的努力成本很高，而且导致低收入国家的预算问题。如果国内价格与世界价格一致，那么，把在国内买的粮食再卖给目标群体将要承担增加的预算支出。限制出口保持国内消费将会导致出口收入

和创汇的损失。一些国家可能会在有限的时期资助预算赤字，但其他财务系统不成熟的国家可能需要大量外部援助来处理宏观经济的不平衡。低收入缺粮国的压力特别大，因为它们可能需要减少发展预算，要从其他基本进口中转移外汇，为的是保证提供足够的和买得起的粮食。

最后，粮价上涨使各国政府很难权衡。它们能做的是：(i) 减少补贴和承担粮食安全急剧恶化的风险；(ii) 减少对公共物品如卫生、教育和基础设施的投资和承担较长期增长和发展的速度放慢的风险；或(iii) 什么也不做和承担威胁长期增长和福利的宏观经济严重不平衡的风险。

粮价上涨和全面通货膨胀

2007年2月至2008年2月的变化 (%)



资料来源：粮农组织，基于各个国家统计渠道的数据。

减贫的小农农业

粮价、生产和粮食安全

增加粮食生产可以帮助恢复较低价格水平上的供需平衡。高粮价及其所增加的刺激为农业生产者增加投资和扩大生产提供了一个机遇。初步迹象表明，农业部门对这些刺激的反应是增加了种植面积，扩大了生产。

然而，不应仅在当前的供需“不平衡”方面看到增加粮食生产的需求。增加粮食和农业生产与生产力对满足今后几年有效需求的进一步增加至关重要。由于城市化、经济增长和收入增加以及所有这一切引起膳食转向高价值产品，包括肉类和奶制品，对粮食和饲料的需求会继续增加。到2050年，预测的人口和社会经济的增长将会使目前的粮食需求翻一番。

发展中国家为了迎接这一挑战，谷物产量将需要增加40%，纯灌溉水需求将要增加40-50%。此外，需要新增土地约1-2亿公顷，主要是在撒哈拉以南非洲和拉丁美洲。¹³在全球粮食生产中，估计80%的增长必须来自作物产量的增长。在此基础上还应当加上用于扩大生物能源部门的原料新需求。

避开全球粮食需求与可获得性之间的简单平衡，对粮食安全关注极为重要的一个问题是参与短期和长期的农业应对措施来应对高粮价，谁参与满足未来粮食需求。换

句话说，增加粮食生产很必有要，但这不足以解决最近因高粮价引起的粮食不安全增加的问题（新增7500多万饥饿人口）以及在最近粮价上涨前就有近8.5亿人挨饿的长期结构性不安全问题。

为什么是小农？

为了确保增加粮食生产可以提高粮食安全，发展中国家必须能够利用其潜力，通过国家政府和有关国际捐赠者比较有益的政策框架和对农业和农村开发的投资来增加农业生产和生产力。¹⁴

世界上饥饿人数多，即使在粮食供应多价格低的时期减少饥饿人数也很困难，其根本原因就是获得粮食的问题。即使粮价低，也不能

完全解决不能充分获得粮食这个问题，这还受到穷人生产足够粮食或创造足够收入以购买粮食的能力的影响。

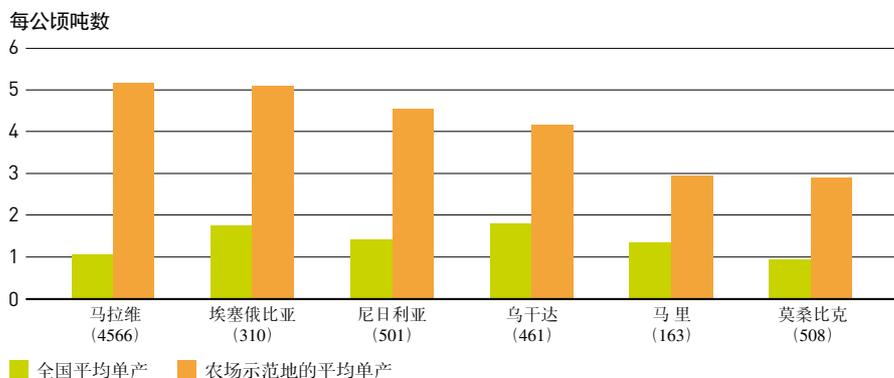
另一方面，由于绝大多数贫困的农村家庭的很大一部分收入依赖于农业生产，提高农业生产力与减少农村贫困密切相关。所以，增加粮食生产和提高生产力应超过降低全球市场价格的目标——为减少农村贫困和饥饿提供一个机遇。

认识到粮食和农业生产对减少贫困和饥饿的潜力很大程度上取决于占农村穷人口90%的小农参与生产性和有酬农业活动以及非农业活动的程度。¹⁵

在世界30亿农村人口中，约三分之二的农民靠管理5亿个小农场（每个农场不足2公顷）获得的收

29

玉米：撒哈拉以南非洲可利用的产量差距

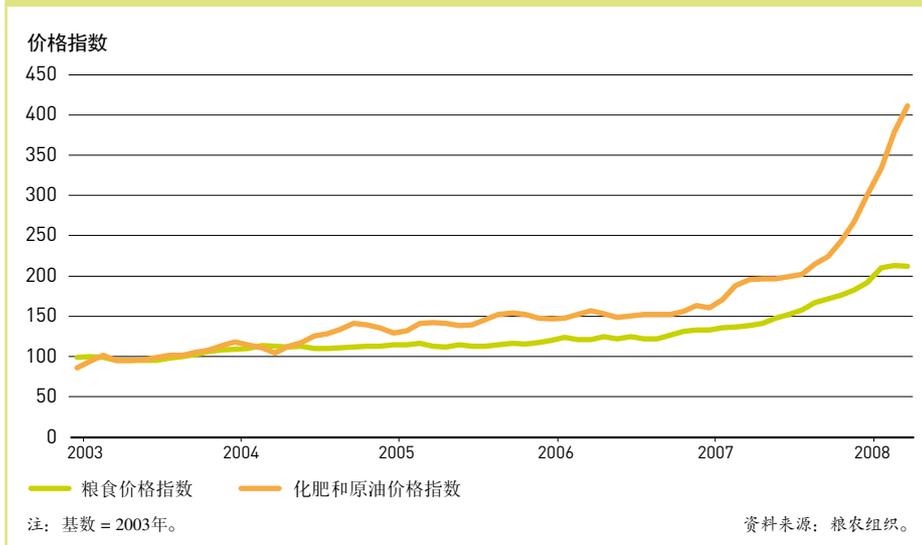


注：圆括号里的小块地数。自花授粉改良了所有情况下的品种，尼日利亚除外，它用的是杂交种。埃塞俄比亚、莫桑比克、尼日利亚和乌干达的数据是2001年的，马拉维的数据是2002年的，马里的平均数据是2001、2002和2004的。

资料来源：世界银行，2007，《2008年世界发展报告：农业开发》。华盛顿特区。



投入价格超出粮食价格



入为生。因此，增加粮食生产的努力必须主要集中在增加小农的生产力上。小型农业构成了约80%的非洲农业，主要是生产主粮。¹⁶未来战略不把小农包括进去将会导致进一步边缘化，增加农村贫困以及增加农村穷人向城区移民。

基础广泛的、包括小农在内的农业增长可对减少贫困产生重大影响。除了促进粮食可获得性和降低粮价外，提高小农生产力还可以增加收入和对当地产品及服务的需求，促进农村地区广泛的社会经济发展。这种动态过程就是为什么农业增长在减贫方面的效益比其他部门高四倍的主要原因。¹⁷

此外，小型农场增加生产力的潜力往往比较大，这是因为它们有

效使用了家庭劳力。在亚洲一些国家，绿色革命期间国家取得成功事例的关键是促进小农的政策和比较公平的土地分配（例如中国、印度和印度尼西亚）。

投入价格抑制了积极性

以生产力为导向、以小农为中心的应对措施需要的是激励，即让农民获得较高的产出价格以及能不断获得买得起的投入品。但是，许多农业投入品如化肥、农药和运输的价格，与矿物燃料价格密切相连。从2007年1月到2008年4月，投入品（化肥和原油）价格超过了粮食价格，阻碍了因粮价上涨而产生的生产积极性。在某种程度上，投入成

本占了整个农业可变成成本相当大的一部分，这种倾向缩小了较高粮价会刺激生产的反应程度。

结构限制

基础广泛的农业增长需要大量且系统的努力来解决影响小农的各种制约因素。这些努力可以使小农增加农场生产力和满足与食品安全和质量有关的新的、更加迫切的要求。

技术。获得适用于特定条件下的规则流技术有助于增加生产力，特别是在土地资源有限的情况下；因此，这对小型生产者尤为重要。例如，在干旱地区，投资先进的灌溉技术和抗旱作物可以通过减缓干旱的影响帮助降低价格和收入的波动。对农业研究和开发进行低水平的公共资助严重制约了小农获得提高生产力的技术。只有少部分小农与买主签订了合同（如农产品价值链或外包种植计划），这样可以促进获得良种、投入品和机械化。

市场准入。主要商品和高价商品进入功能市场是农业开发和提高质量的重要前提。市场准入在发展中区域各不相同，撒哈拉以南非洲的准入水平最低，特别是对小农而言。在许多发展中国家，小农的参与常常遇到下列阻碍：(i) 缺少基础设施和运输；(ii) 缺乏市场信息；

履行首脑会议承诺

(iii) 等级和标准不足且没有很好地实施；(iv) 负责大宗产品营销的农民组织不完善。除非解决了这些问题，否则，大部分农业销售就会归于少部分生产大户。

基础设施。农村道路和储藏设施是基本的公共物品，它们可以减少所有家庭的营销成本和扩大经济机遇。农村人口中最贫困的部分获得交通和社会服务的基础设施相当少。

资产。获得和使用有形资本在一个国家内和国家之间差异很大。小土地占有者一向采用资本密集程度较低的措施。同样，人力资本与财富水平密切相关 — 在比较贫困

撒哈拉以南非洲的化肥利用：补贴是答案吗？

撒哈拉以南非洲的化肥使用量2002年每公顷仅为8公斤，仅比1982年多1公斤，比1962年多7公斤。该化肥用量水平比其他绝大多数发展中区域少10%。也许正是这种原因，撒哈拉以南非洲的谷物产量在1962年至2002年间仅增长了50%，而发展中世界的其他地区在同一时期则增长了近三倍。此外，由于施肥的强度低，非洲的土壤营养有枯竭的危险。

造成非洲化肥施用量低的因素包括：基础设施差，这增加了化肥的成本和减少了可获得性；由于价格波动和缺少灌溉而造成的高风险；缺少信贷；以及制度、税收和租金构成的不良业务环境，

使化肥供应由私营部门向公共部门转移（这导致了无效的分配供应）。

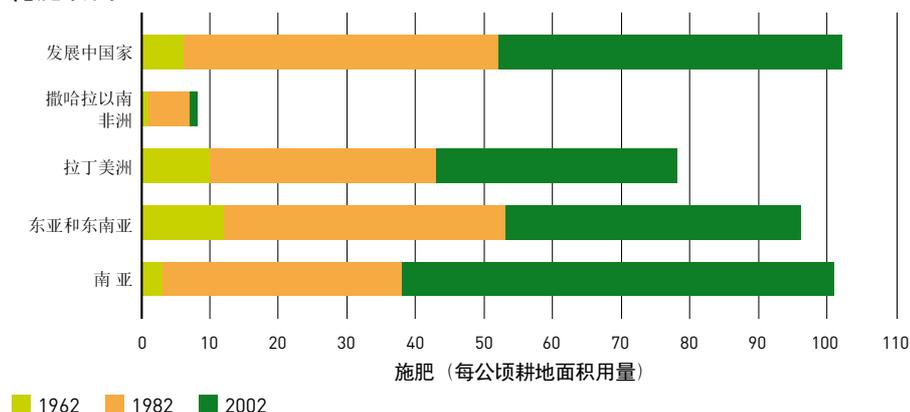
由于化肥价格超出了农业商品价格（所以影响了增加生产的积极性），作为净粮食购买者的小农受到的伤害可能特别严重，因为高粮价也减少了他们用于购买化肥的资金。非洲许多贫困国家可能面临短期内化肥用量的下降，这样会威胁当前已经很低的生产水平。

化肥价格快速上涨导致出现了化肥补贴问题。在下述情况下可能需要这类补贴：具有生产力大大提高的明确前景；这类补贴的收入转换形式比其他方式（如粮食援助）便宜；以及这类补贴不会给市场机制造成不利的影响。“机敏市场”补贴

包括使用通过商业经手人回收的凭单，展示各种包装来促进需求，提供信贷保障，以鼓励进口商向他们的经销商提供信贷。

如果投入补贴被用于促进一个供应反应，就要考虑一些制约因素。在一些地方，可能没有足够的供应，补贴只会导致地方价格的暴涨。补贴的代价很昂贵，而且会给政府预算增加压力，导致减少花在其他重要领域如教育和卫生的费用（国际捐赠者在消除这些障碍方面可能会发挥作用）。如果作出有针对性的努力以减少预算支出，行政管理上的困难会阻止把补贴发到最需要的受益人手中。这些考量认为，尽管化肥补贴能在短期内有效，但从长远看它们不会持久。无论什么时候使用投入补贴，都应包括私营部门，以便长期改进和建立市场营销系统。

化肥利用



资料来源：粮农组织统计数据库以及M. Morris, V.A. Kelly, R.J. Kopicki和D. Byerlee, 2007, 《非洲农业中肥料的使用：吸取的教训和良好措施指南》。华盛顿特区，世界银行。



的家庭，户主受教育的情况一般少于较富裕家庭的户主。获得资产的难易度很大程度上决定了应对高粮价以及增加收入和生产的潜力。由于许多资产可以抵押，有足够资产

的家庭可以更有效地利用投资和扩大农业机会。

信贷。小农不能充分获得信贷的情况占有很大的比例。这可能会

减少他们及时获得和使用适当的投入品。多数成功的经济作物价值链通过直接向农民和农民协会提供投入信贷、在产品销售的时候付还，有效地解决了缺少农村信贷问题。¹⁸从某种程度上讲，较高的粮价给主要粮食生产提供了较高的回报，小农获得现金和信贷的情况也会得到改善。

风险。发展中世界小农的农业生产是一个固有的高风险活动，但近几年看到的是世界市场粮价的水平和可变性的增加。从某种程度上讲，较大的价格变动涉及国内市场，这给小农造成了问题，并有可能阻碍对供应作出响应的积极性。除了价格波动外，小农——事实上是大多数农民——得不到应对生产变化的作物和/或家畜保险或其他降低风险的手段。得不到保险导致农民采用比较能回避风险的生产战略或与农业无关的各种经济活动。这个问题限制了强化农业生产和采用农业技术的潜力。最近在福利保险方面的创新，即承诺收取较低的管理费，应给农民进行更加有效的保险提供一个机会。

认识小农的潜力

粮价暴涨提供的激励为推动农业改革议程提供了有利的环境。该议程旨在通过可实现减贫的农业生产力的增长，按买得起的价格提供

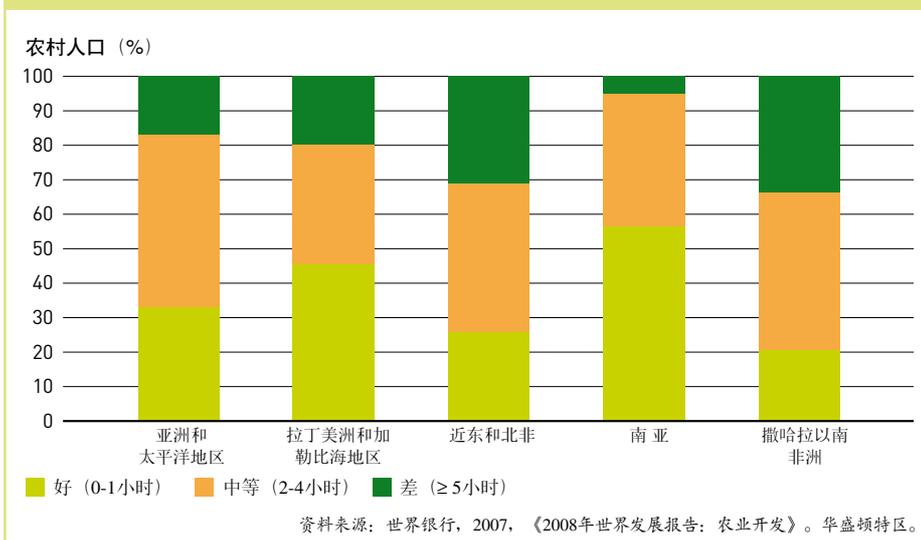
31

机械化：小型农民和大型农民



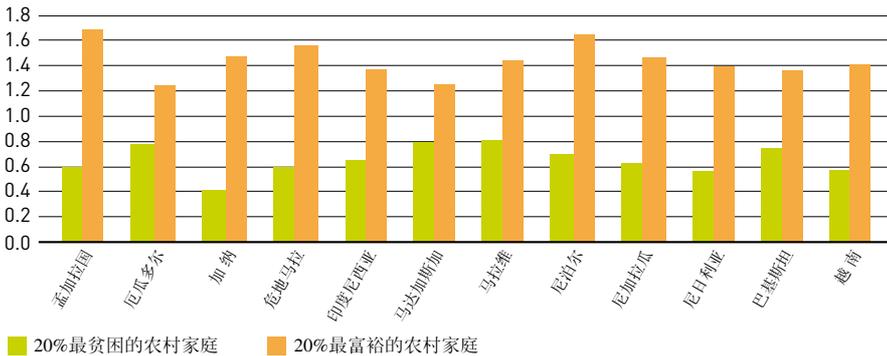
32

市场准入：进入市场的时间



农村家庭可获得的基础设施

基础设施指数



注：基础设施指数基于主要成分的分析；价值越高，获得的基础设施就越多。

资料来源：粮农组织。

未来所需的粮食。这样一个议程把特别重点置于了小农身上，尤其是在以农业为主的国家。

把这个机会转换成小农生计中的具体行动和重要改进首先取决于

政府与发展伙伴解决诸多制约小农积极性和行为问题的可持续政治承诺和投资。如今，较高的价格似乎为强化某些主粮作物和农产品的生产提供了机会，而以前只是高值出

口作物才能有这种机会。由于与高值出口产品增长相比，主粮产量的增长对减贫的作用更为突出，因此目前出现的变化是积极的。¹⁹评价多年从事这些旨在促进小农生产力的计划和项目所吸取的经验教训是扩大获取高利润承诺的第一步。

虽然小农在各方面所面临的一些问题都很类似，但是其优先领域在各个国家和自然环境下却不同。在非洲以农业为主的国家，重点很可能放在提高主粮产品的生产力和增加农民进入较大市场方面。对不同农业生态环境下主粮的研究与开发以及市场营销基础设施的改进将是公共政策和资源筹集的优先领域。

然而，在潜力较大而且又有良好市场准入条件的地区，假如农民

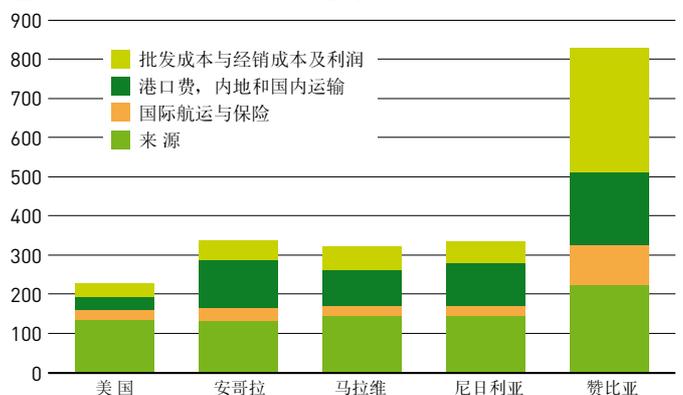
运输基础设施促进发展

投资运输基础设施是农业可持续发展的关键。发展中世界分散的小型农业生产需要广阔的交通网来促进市场准入、降低化肥零售价格和增加农民的收获价格。就许多非洲国家而言，在减贫方面可以得到相当大的好处。¹

运输服务有助于促进贸易，改善福利和促进农业增长，而且缩小生产者价格与消费者价格之间的差距。本图表明，非洲一些国家与美国之间在投入成本方面的差距几乎完全归咎于运输成本。

¹ X. Diao, S. Fan, D. Headey, M. Johnson, A. Nin Pratt和B. Yu., (即将出版), “加快非洲粮食生产应对粮价上涨——影响和必需的行动”。Xinshen, 2008年6月, 国际粮食政策研究所《讨论报告》。

运输成本（2003年的尿素价格，美元/吨）



图的资料来源：D.I. Gregory和B.L. Bumb, 2006, “影响撒哈拉以南非洲影响化肥供应的因素”。《农业和农村开发讨论报告24》，华盛顿特区，世界银行。



贫困地区的灌溉

近几十年来，由于扩大了灌溉农田，为不断增长的世界人口生产更多粮食的能力有了大幅提高。农用灌溉地比例的增加为提高生产力和减少农业产量的波动奠定了坚实的基础。随着用水需求的增加以及气候变化造成的进一步限制，可用水资源的有效管理成了增加农业生产力和粮食安全的必要条件。

在世界上约25%的农业灌溉系统中，取水率超过了水的补充率。据报告，一些区域的水资源日益匮乏，这更加令人不安。水资源和灌溉系统的自由使用或其宽松的产权会导致过度开采蓄水层和使灌溉措施不能持续，从而使水源枯竭，造成污染，至少也会增加灌

溉成本。土地退化也是没有充分利用水资源和灌溉管理措施不当的结果，导致生产力下降和农田损失增加。小型农民受这些措施的影响最大，因为他们没有能力保护他们对水的权利，以及没有资金投资于费用更高但效果更好的泵水工具。

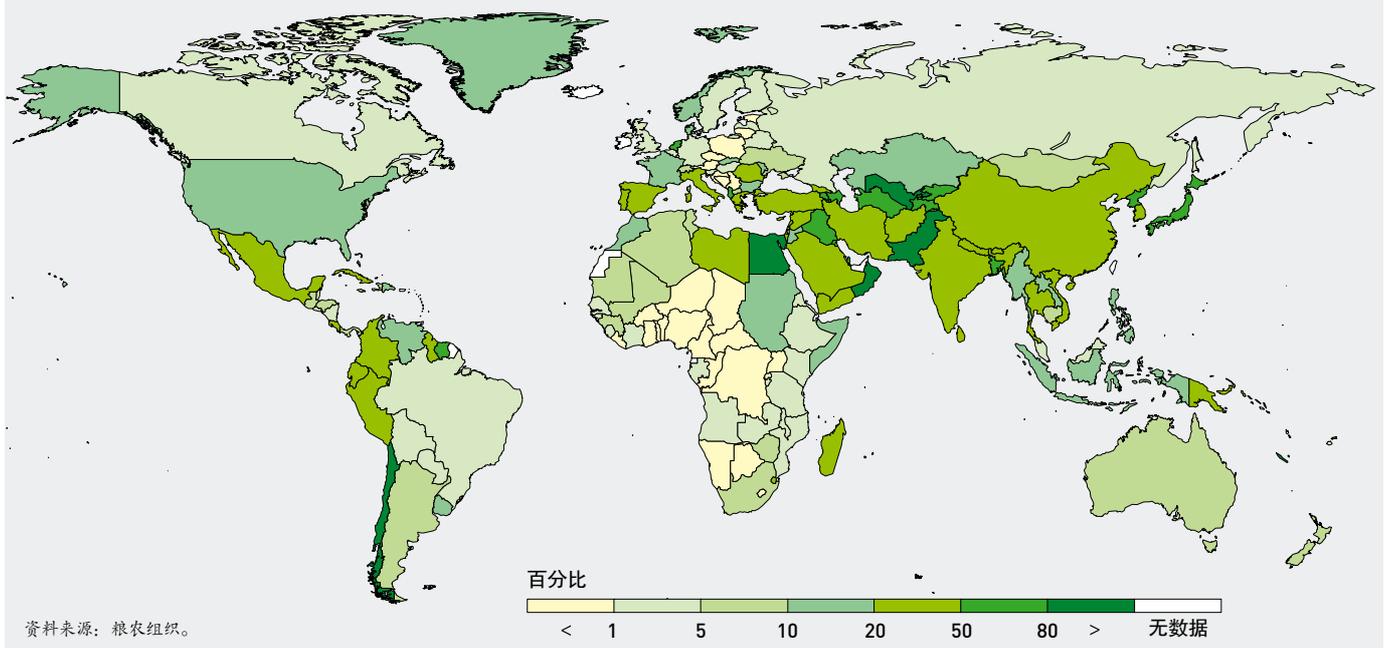
在非洲，不足5%的农田是灌溉地。扩大灌溉地、增加和稳定生产水平会给小农带来很大的好处，同时也可以尽可能减少不确定的降雨量对农业的影响。灌溉投资项目具有高比例的回报，估计超过15%，撒哈拉以南非洲甚至达到30%。¹在提高福利方面，也有望通过扩大灌溉投资获得重大福利收益。在肯尼亚，每

增加1%的灌溉投资估计会减少近5%的贫困。²

¹世界银行，2007年，《2008年世界发展报告：农业促进开发》。华盛顿特区。

²J. Thurlow J. Kiringai和M. Gautam，2007，“农村投资促进肯尼亚的增长与减贫”。《讨论报告》第723号，华盛顿特区，国际粮食政策研究所。

可耕地总面积与长期灌溉农田的百分比



履行首脑会议承诺

能够应对日益严格的产品品牌、分级和标准化方面的要求，把小农与正在出现的高值产品链和较大的零售店联系起来具有获得可观回报利润的潜力。鉴于小农在生产主要作物中的成本优势，进入国际市场机会的增加（在非洲，出口的产品不到总产量的四分之一）和地方市场的开发将会增加利润。²⁰

科特迪瓦、加纳、肯尼亚和赞比亚提供了一些成功的事例，即企业生产和贸易新产品，如热带水果和切花。

了解市场机会、评估可用的种植技术、确定生产上的绑定约束（如支线道路、信贷和能买得起的投入品）以及市场营销，就是向小农重新提供支持的具体第一步。一种可能性就是在合同农业或外包种植方案的基础上，组织主要粮食生产和市场营销，以便不断获得技术和进入市场。

最后，粮食安全问题的研究强调了经济作物与粮食作物活动之间有力而积极的相互作用以及解决小农所面临的诸多问题的创新方法。

粮农组织应对粮价飞涨计划的动议

为了应对快速上涨的粮食价格，粮农组织（于2007年12月）发起了应对粮价飞涨动议（ISFP），其近期目标是通过直接支持小农获得投入品，在2008年和2009年的农业季节快速增加粮食生产。粮农组织呼吁捐赠者立即投资17亿美元来支持这项努力。

应对粮价飞涨动议的主要目标是即刻提高绝大部分受影响的国家的粮食生产，以增加当地的粮食供应。该动议旨在帮助政府制定专门的国家粮食安全干预计划，以便按双轨方法实施——在促进粮食生产的同时还应保证大多数易受高粮价和不稳定粮价影响的易受害群体获得粮食。

粮农组织的援助采用下列形式：

(i) 增加小农获得投入品（如种子、化肥和动物饲料）和改进农业措施（如水

土管理，减少产后损失）的干预措施；(ii) 政策和技术支持；(iii) 解决小农市场准入的措施；以及(iv) 制定战略性应对措施，通过增加对农业进行可持续投资，降低粮价上涨造成的短期、中期和长期影响。

基于合作伙伴间的相互补充和协调，应对粮价飞涨动议计划在粮农组织、世界银行、联合国驻罗马各机构（国际农业发展基金和世界粮食计划署）以及其他发展伙伴之间建立了强有力的伙伴关系，这样可有效应对高粮价对国家级粮食安全的影响和满足对投资的相应需求。

有关应对粮价飞涨动议的详细信息可见：
www.fao.org/worldfoodsituation/isfp/en

为国际、区域或国家市场生产价值较高的经济作物往往可以增加获得传统粮食作物不易获得的信贷、设备和投入品。在某些条件下，它们促进了较高比例的粮食生产，创造

了较高的收入，导致农场一级更加资本化。各种耕作制度也有助于增加生产体系的适应性和受冲击危害较小的生计可持续性。



确保获得粮食

最易受粮价冲击的人们需要立即给予保护，防止他们因粮价暴涨而失去购买力。这种保护不仅拯救生命，还可以加强生计，促进较长期发展。安全网和社会保障可以预防和减少影响终生的营养不良。比较安全的生计可以防止拍卖资产，可以投资教育和卫生，防止家庭跌入贫困陷阱。

“安全网”是一个涵盖性术语，系指以帮助易受害群体为目标的各类计划。它们包括粮食分配计划、现金转让计划、各种喂养计划以及就业计划。许数国家拥有一个或多个安全网计划，覆盖程度也各不相同。但是，在当前高粮价的形势下，问题之一是，由于预算成本和行政管理的复杂性，不是所有国家都具有安全网计划。

现金转让包括现金和现金凭单的分发。它们在参加卫生、教育或公益性工作计划方面可以是无条件的或有条件的。现金转让适用于粮食市场能运作的地方和把提高粮食购买能力作为干预目标的地方。无限制的现金转让可以使家庭作出如何使用现金的决定，即是否花在粮食、非粮食必需品上或花在投资需求上。这些干预措施也可以在粮食和其他物品方面促进地方市场的发展，向私营部门提供更多的激励，让它们去开辟数量更大更稳定的市场营销渠道。然而，凡是在粮价快速上涨的地方，就需要调整转让

值，目的是保持购买力，这可能会使财政规划变得复杂。

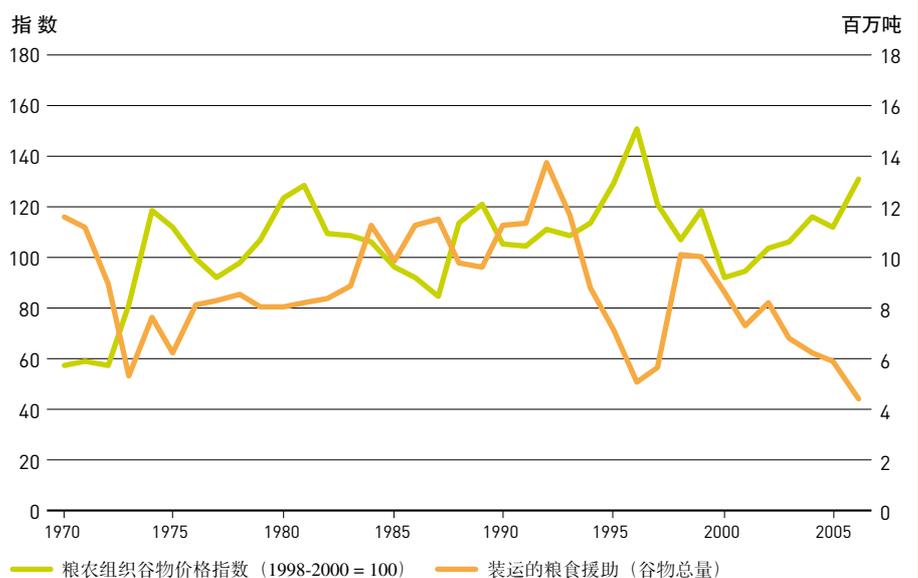
提高获取粮食的其他方法，诸如粮票，也适用于粮食市场运转正常、饥饿的根源在于无法获得粮食的地方。粮票可以促进当地市场的发展，主要是粮食产品，而且还有在政治上比较容易接受的优势。它们也很难转用于“不良”消费，而且可能是针对自己的（当地较富裕的家庭对凭单或粮票不太感兴趣，更喜欢现金）。另外，粮票的交易成本也比直接提供粮食援助低。然而，它们的交易成本比现金转让要高，而且有可能会限制家庭选择最适宜的开支的能力。此外，在影子经济下出售粮票会破坏计划目标。

基于粮食供应的计划直接向个人或家庭提供了粮食或营养补充。它们在粮食市场运行不好地方最为适宜，所以对现金转让或其它形式的收入提供支持不太有效。例如，在不能随时获得粮食的地方提供现金或粮食券会干扰地方市场和抬高价格。通常需要提供直接的粮食援助或实施“以工代赈”计划，它们构成了由世界粮食计划署实施的主要安全网。在家庭特定成员极易受到粮食不安全或营养不良危害的地方，可提供其他类型的粮食直接分配计划。在这些情况下，学校提供午餐或给予粮食补充可能很必要。

基于粮食的直接援助与现金或粮票完全不同，它最适用于饥饿的根

34

国际谷物价格和粮食援助



资料来源：粮农组织。

源为粮食供应不足的情况。此外，这些计划在政治上往往比较容易接受，也许是因为把援助转变为不良消费比较困难。重要的是，粮食援助往往是捐赠给受援国的，在世界价格上涨的时候，可获得的粮援数量则下降。然而，事实是，由于这种粮食援助通常是无偿的，导致一些政府忽略了其他比较适宜和可持续的解决方法。

鉴于农业生计对穷人及粮食安全的重要性，尤其是在撒哈拉以南非洲并且在粮价暴涨的情况下，生产安全网也可以发挥重要作用。在埃塞俄比亚和马拉维这些国家，传统的农业政策工具，包括投入补贴以及对作物保险的创新方法，都成了社会保障的一部分。在短期内，小农对高价刺激的供应反应可能因不能获得基本投入品如种子和化肥而受到限制。在这些情况下，社会保障措施，包括直接的或通过凭单和“机敏补贴”系统分配种子和化肥，可能是适宜的应对办法。如果得到有效实施，这类计划可以增加地方生产和小生产者的收入，也可能降低地方市场的价格增长，从而有助于改善净粮食购买家庭的营养状况。

虽然建立安全网的概念在高粮价背景下可能是简单明确的，但制定、设计和实施这一计划却很复杂。多种可能性均存在，本来就“比较好”的专门计划方案是没有

的。一个专门的方案应取决于当地的目标和条件；许多安全网综合了上面所列的备选方案成分。最重要的是，方案应以特定国家或区域的需要、情况和受益人的意见为出发点，而不是考虑捐赠国和机构的需要和重点。

营养缺乏

如果粮价持续高涨，儿童和成年人当中的营养问题可能会恶化，应该立即采取行动，减少负面影响。为了实施适当的应对政策和计划，清楚地了解特定国家的情况很关键，因为应对机制的营养影响在不同的环境和不同的人口群体中差异非常大。粮食干预措施的目的是维持或提高膳食多样化，从而防止微量营养素不足的增加。

应对政策和计划包括直接干预措施，如对易受害程度高的群体（如儿童、孕妇或哺乳期妇女）补充微量营养素或分发强化食品。这些权宜措施应由长期措施加以补充，以确保低收入家庭获得可买得起的各种食物。例子包括：支持小型食品工业生产营养质量好的断奶食品；支持和提倡母乳喂养，提供适当的营养教育信息；以及开展生长监测。20世纪90年代在孟加拉国出现的现象说明，保持主粮价格低下的宏观粮食政策与其他粮食和营养干预措施结合在一起，可以帮助

减少体重不足儿童的比例。²¹考虑到妇女状况对儿童营养的重要性，有效措施应旨在消除性别歧视和减少男女之间权力不平等现象。



结束语

应对威胁

全球粮食价格急剧上涨对粮食和营养构成了威胁，也构成了诸多与发展和人道主义活动有连锁反应的经济、社会、政治和环境挑战。这次粮食危机危及了世界上千百万最易受害的人民，并有可能扭转过去十年中在减少贫困和饥饿方面取得的重要成就。在粮价快速

上涨前，估计世界上有近8.5亿人食物不足。这次危机又要把生活在城市和农村地区的千百万人推入贫困和饥饿的深渊。

这种性质和数量的危机需要紧急采取综合、协调一致的全球应对措施，确保以可持续方式来提高粮食和营养安全，尤其在发展中国家。这种应对措施必须解决当前和长期的需要，必须针对城市和农村的穷

人，尤其是受影响国家农村地区的小农（他们从高粮价获益的能力因缺少投入品、投资、基础设施和市场准入而受到严重遏制）。

要求采取紧急协调行动

2008年4月28日，联合国秘书长成立了一个由他领导的全球粮食危机高级别工作组（HLTF）。高

粮农组织高级别会议的后续行动

当世界领导人于2008年6月聚会罗马、出席世界粮食安全高级别会议（HLC）时，他们重申，“不能接受当今世界仍有8.62亿人食物不足”，并迫切要求国际社会“立即采取紧急和协调一致的行动，抗击粮价暴涨的负面影响。”

他们认识到需要立即提供拯救生命和生计的救援活动，同时急需帮助粮食不安全国家扩大农业和粮食生产。高级别会议提出了一系列建议。

近期和短期

措施应集中在：

- 紧急应对援助要求，通过扩大救济和安全网计划处理饥饿和营养不良等粮食援助紧急情况；
- 提供预算和/或国际收支支助，审核债务偿还情况和简化现有财务机制的合格程序，以支持农业和环境；
- 增加小农获得适当的种子、化肥、动物饲料、技术援助和其他投入品；

- 改进市场基础设施；
- 通过尽快顺利完成多哈回合贸易谈判以及尽可能少地利用可能增加国际价格波动的限制措施，确保粮食、农业贸易和所有贸易政策能有益于促进所有人的粮食安全。

中长期

当前的危机突现了世界粮食系统的脆弱性及其对冲击的易受害性。尽管迫切需要解决当前粮价暴涨的问题，但把中长期措施结合起来也很关键，其包括：

- 坚持以人为本的政策框架，支持农村、城市周边地区和城区的穷人以及发展中国家人民的生计，增加对农业的投资；
- 保持生物多样性和增加粮食生产系统对气候变化引起的挑战的适应力；
- 逐步加大对粮食和农业科学技术的投资力度，以及加强先进技术和政

策方法的研究、开发、应用、转让和传播方面的合作；

- 创造管理和政策环境，促进对农业技术改造的投资；
- 继续努力通过减少贸易壁垒和扭曲市场的政策，使农业方面的国际贸易自由化；
- 为了世界粮食安全、能源和可持续发展的需要，应对燃油引起的挑战和机遇。

级别工作组汇集了诸多联合国专门机构、基金和计划、布雷顿森林机构和联合国秘书处的相关部门的领导。该工作组制定了一个《综合行动框架》（CFA），以指导全球和地方的行动者，包括机构和政府；该框架的目的是促进采取紧急和近期行动。粮农组织在高级别工作组发挥了重要作用，为《综合行动框架》的整体战略和技术内容作出了贡献，并将在其实施过程中发挥主要作用。

《综合行动框架》确定了当前粮食危机方面加强全球粮食安全和进一步减贫的优先重点行动。为了与世界领导人在2008年6月召开的世界粮食安全高级别会议上达成的《宣言》（见插文）及本报告中的主要信息保持一致，《综合行动框架》强调了两套支持全面应对全球

粮食危机的总体行动。第一套旨在满足粮食不安全人口的当前需求，第二套则旨在提高恢复能力和为长期的全球粮食安全和营养安全作贡献。这两套行动均需要亟待关注，而且将受益于协调、评估、监视和监测系统的加强。

对农业投资至关重要

粮农组织坚信，更新的、以小农和农村发展为重点的农业投资将使农业成为充满活力的经济部门，对减贫产生积极的影响。为了取得成功，在提高农业生产力的同时必须增加对当地和区域市场开发的投资，必须对于干扰贸易的作法进行全面调整。同时，为了确保新的解决方法与长期的环境需求保持一致，必须采用可持续的农业生产模式。

应付挑战

在任何全球应对措施中，领导必须发挥关键作用。国家政府要带头，但它们需要得到私营部门、民间社会、人道主义团体和国际系统的加倍支持与合作。与这次危机和应对措施相关的金融影响相当大；需要所有利益相关者作出政治和资金承诺。迄今为止，紧急需求已经证明大大超过了回应。增加的拨款应该是在当前供资额之外的追加部分，而不是挪用实现千年发展目标所必须的其他关键社会部门（如教育和卫生部门）的资金。

这些行动和结果只能通过各级部门之间的合作取得。粮农组织将继续领导和协调这方面的工作，帮助各国政府和受影响的社区解决构成真正全球性挑战的问题。

更新的参数

本技术附件介绍了修正粮农组织估计食物不足方法中使用的两个主要参数所产生的影响。修正的参数将根据联合国人口司2006年的最新人口统计数和粮农组织、联合国大学（UNU）和世界卫生组织（WHO）2004年确定的新的人体能量需求而予以采用。²²粮农组织将利用这两个参数确定人均最低膳食能量需求（MDER），这些需求每年都不一样，世界各国也不尽相同。修正的参数已用于1990-92年基准期及其后各年份，粮农组织已针对性这些年份取得了结果。为此，食物不足统计数以及世界粮食首脑会议（WFS）和千年发展目标（MDG）减少饥饿指标方面的相关进展与挫折在整个报告期内均发生了变化。这还导致表1（第48页）中逐国列出的估计数出现实质性变化。

最低膳食能量需求

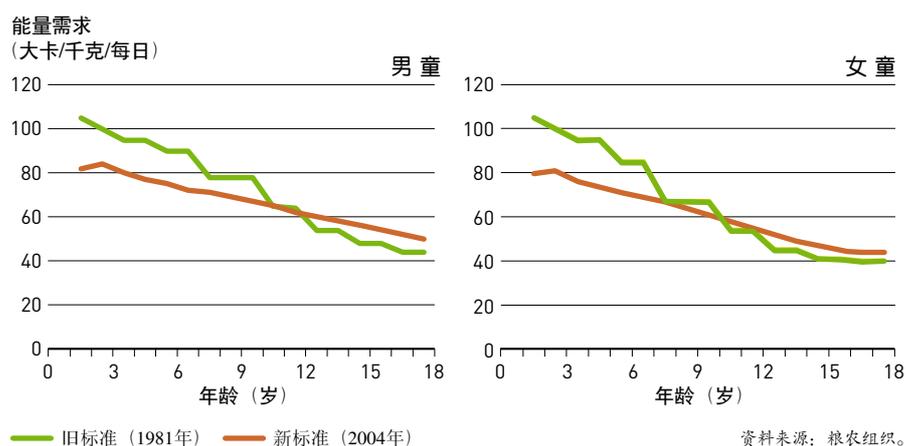
对食物不足估计数影响最大的是粮农组织、联合国大学和世界卫生组织公布的人体能量需求新标准。这些新标准首次在《2008年世界粮食不安全状况》中使用，其影响了最低膳食能量需求。最低膳食能量需求在粮农组织统计食物不足的方法里是个关键因素，因为它确定了一个取舍点或极限，用于估计一个国家的饥饿人数和发生率（百分比）。当这个极限改变时，估计

会成为食物不足的人数和百分数也会改变。

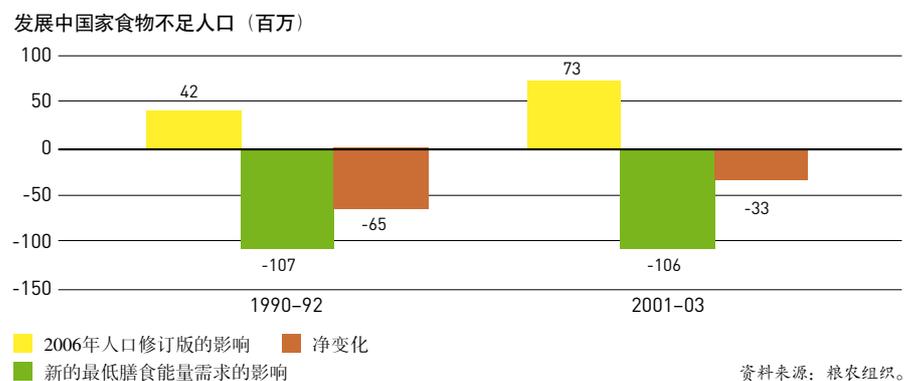
膳食能量需求因性别和年龄而异，也因活动程度的不同而不同。所以，最低膳食能量需求，即小活动量和按所达身高可接受的最低体重所需的热能量，因国家和年份的

不同而异，这取决于人口的性别和年龄结构。对整个人口而言，最低膳食能量需求是人口中不同性别-年龄组最低膳食能量需求的加权平均值。它以每人每天摄取的热量大卡（kcal）表示。特别是在食物不足发生率高的国家，大部分人通常消

所推荐的能量需求的变化，1981年和2004年



修正的人口估计数和最低能量需求引起的变化



费的膳食能量水平接近取舍点，使最低膳食能量需求成了一个高度敏感的参数。在大多数国家，新的人体能量需求标准导致食物需求量和营养不足发生率整体下降。

新标准意味着儿童的最低膳食能量需求下降了，而青少年和成年人的最低膳食能量需求则稍有增加。在12岁以下儿童比例相对高的国家差异最大。图A对男童和女童进行了新旧标准的比较。平均来讲，新标准导致了世界上每人每天88大卡的最低膳食能量需求下降了，粮食需求的下降数等同于差不多6000万吨谷物。这些新标准的作用就是减少了发展中国家食物不足人数的估计数，由1990-92年基准期的1.07亿降到2001-03年（可用来做比较的最近时期）的1.06亿，所有其他因素保持不变（见图B中的绿色柱）。

修正的人口估计数

本期《世界粮食不安全状况》采用的是2006年联合国人口司得出的经修订的人口估计数。2006年估计数涉及1950-2005年，预测数直至2050年。2006年修订版包括绝大多数国家较高的估计数，结果是在1990-92年基准期，发展中国家的估计数约增加了3500万，而在2003-05年间，修订的人口估计数比以前约增加了5300万。

鉴于用来计算食物不足的国家一级总膳食能量供应量的估计数没有变，现有粮食被更多人共享，因此导致每人可获得的日能量供应减少，而且人口的变化使大多数国家食物不足的发生率增加。

2006年修订的人口估计数也更新了性别和年龄分布情况。最重要

的是老龄化长期趋势中的变化。随着国家的发展，人口增长率明显下降，预期寿命在增加。由于成年人增长比例相对高于儿童，粮食需求在增加，食物不足情况也在相应增多。在1990-92年和2003-05年间，由于人口老化，发展中国家食物不足人数增加了约6600万，其他所有因素保持不变。

中国的人口金字塔可以帮助说明这种人口趋势。在1990-02年和2003-05年间，与儿童数量相比，中国成年人口有所增加，每人每天的最低膳食能量需求平均增加了43大卡，导致食物不足人数增加了7000万。

根据2006年人口修订，受到人数增加和性别-年龄结构变化、供人类消费的粮食再分配等因素的综合影响，发展中世界食物不足人数估计数增加，1990-92年约4200万人，2001-03年约7300万人，其他所有因素保持不变（见图B中的黄色柱）。在人口多和人口增长率高的国家这种增加幅度最大。

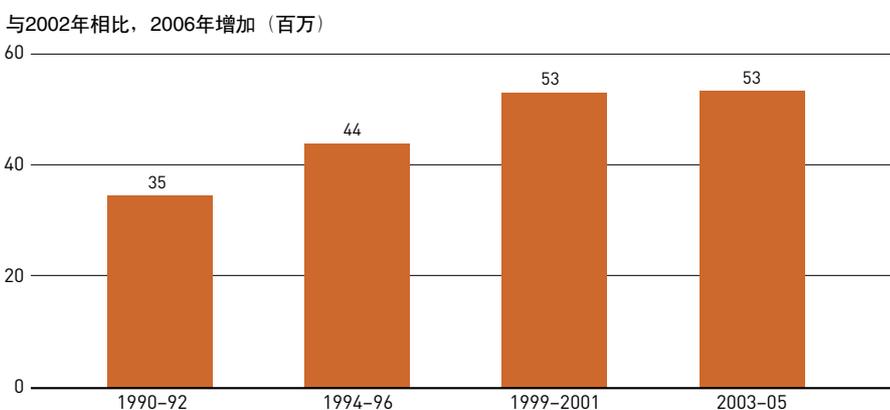
实际影响

用于粮农组织饥饿估计数中的主要参数的这些重大变化，导致了全世界食物不足人数和趋势的变化，正如本报告正文中所讨论的。

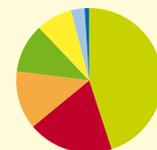
新的能量需求和2006年人口修订的综合差异是粮农组织关于发展中世界食物不足的估计数的下降，

C

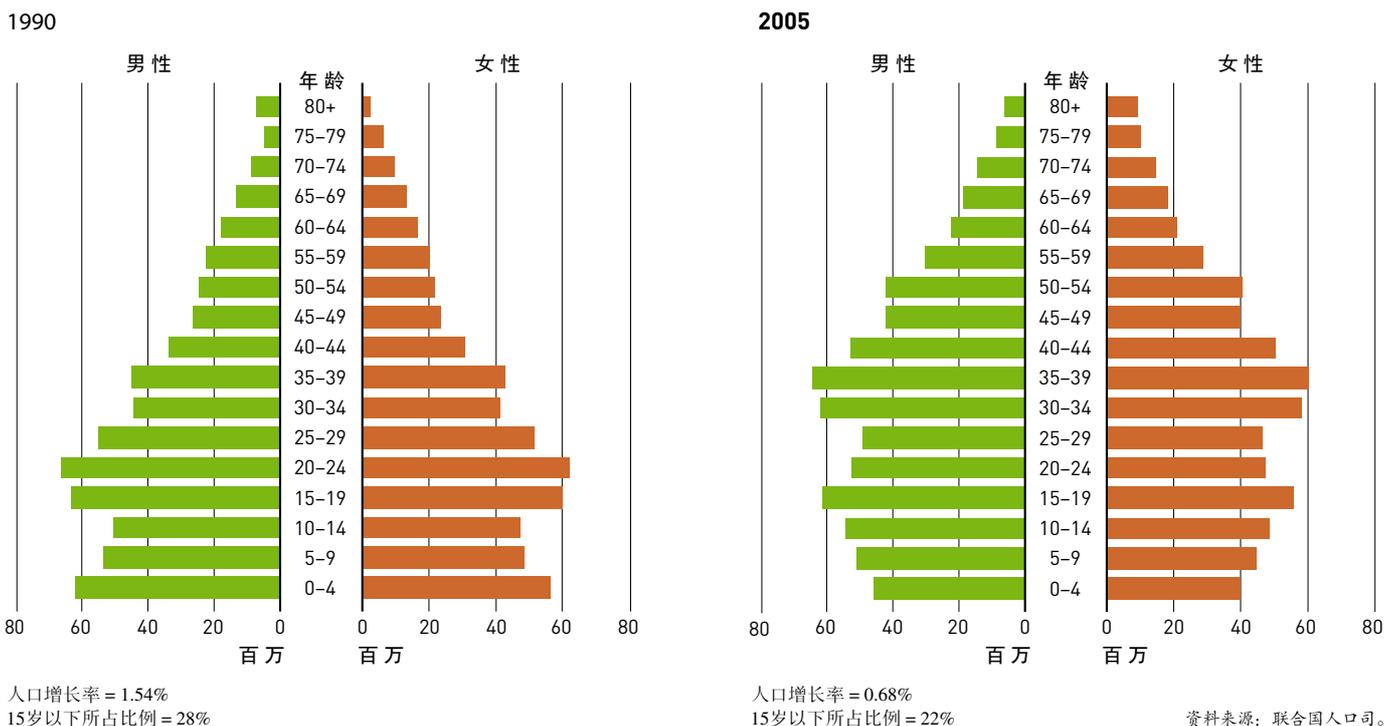
2002年和2006年间联合国关于发展中国家人口估计数的差异



资料来源：联合国人口司。



中国的人口结构变化



1990-92年为6500万，2001-03年为3300万（图B中的褐色柱）。

其他数据变化

对影响全球食物不足估计数的数据做了其他一些调整。“发展中世界”现在包括独联体（CIS）国家，但白俄罗斯、摩尔多瓦共和

国、俄罗斯联邦和乌克兰除外（它们现在被列入欧洲）。这造成在基准期（1990-92年）内发展中世界新增1000万食物不足的人口。

此外，粮农组织获得的新情况导致对中国、印度尼西亚和缅甸的数据进行了大幅度修正，基准期内又新增加了5000万食物不足的人。正在审核食物平衡表和供应利用帐

目的程序也导致了对许多国家的数据作少量改动，总体结果是发展中世界营养不良人数在基准期内增加了约500万。其他变化的综合影响就是在基准期内发展中国家的营养不良人数增加了约6500万，2001-03年为4800万。

技术附件

表 1. 发展中国家³食物不足发生率及实现世界粮食首脑会议目标¹和千年发展目标²的进展情况

| 世界 区域/分区域/国家 [食物不足类别] | 总人口 | | 食物不足人数 | | 世界粮食 首脑会议减 少人数目标 方面取得的 进展 = 0.5* | 世界粮食 首脑会议 的趋势 | 食物不足人数 占总人口的比例 | | | 千年发展目 标减少发生 率方面取得的 进展 = 0.5** | 千年发展目 标的趋势 |
|-----------------------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|--|---------------------|---------------------|-----------|----------------|--|---------------|
| | 2003-05 [百万] | 1990-92 | 1995-97 [百万] | 2003-05 | | | 1990-92至 2003-05 | 1990-92 | 1995-97 [%] | | |
| 世界 | 6 406.0 | 841.9 | 831.8 | 848.0 | 1.0 | ▲ | 16 | 14 | 13 | 0.8 | ▼ |
| 发达国家 | 1 264.9 | 19.1 | 21.4 | 15.8 | 0.8 | ▼ | - | - | - | na | na |
| 发展中世界 | 5 141.0 | 822.8 | 810.4 | 832.2 | 1.0 | ▲ | 20 | 18 | 16 | 0.8 | ▼ |
| 亚洲和太平洋地区*** | 3 478.6 | 582.4 | 535.0 | 541.9 | 0.9 | ▼ | 20 | 17 | 16 | 0.8 | ▼ |
| 东亚 | 1 386.1 | 183.5 | 152.0 | 131.8 | 0.7 | ▼ | 15 | 12 | 10 | 0.6 | ▼ |
| 中国 [2] | 1 312.4 | 178.0 | 143.7 | 122.7 | 0.7 | ▼ | 15 | 12 | 9 | 0.6 | ▼ |
| 朝鲜民主主义人民共和国 [4] | 23.5 | 4.2 | 6.7 | 7.6 | 1.8 | ▲ | 21 | 31 | 32 | 1.6 | ▲ |
| 蒙古 [4] | 2.6 | 0.7 | 1.0 | 0.8 | 1.1 | ▲ | 30 | 40 | 29 | 1.0 | ▼ |
| 大韩民国 [1] | 47.7 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na |
| 东南亚 | 544.5 | 105.6 | 88.6 | 86.9 | 0.8 | ▼ | 24 | 18 | 16 | 0.7 | ▼ |
| 柬埔寨 [4] | 13.7 | 3.8 | 4.8 | 3.6 | 0.9 | ▼ | 38 | 41 | 26 | 0.7 | ▼ |
| 印度尼西亚 [3] | 223.2 | 34.5 | 26.7 | 37.1 | 1.1 | ▲ | 19 | 13 | 17 | 0.9 | ▼ |
| 老挝人民民主共和国 [3] | 5.6 | 1.1 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | ◀▶ | 27 | 26 | 19 | 0.7 | ▼ |
| 马来西亚 [1] | 25.2 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na |
| 缅甸 [3] | 47.6 | 18.1 | 14.8 | 8.8 | 0.5 | ▼ | 44 | 34 | 19 | 0.4 | ▼ |
| 菲律宾 [3] | 82.9 | 13.3 | 12.8 | 13.3 | 1.0 | ◀▶ | 21 | 18 | 16 | 0.8 | ▼ |
| 泰国 [3] | 62.6 | 15.7 | 12.3 | 10.9 | 0.7 | ▼ | 29 | 21 | 17 | 0.6 | ▼ |
| 越南 [3] | 83.8 | 18.7 | 15.6 | 11.5 | 0.6 | ▼ | 28 | 21 | 14 | 0.5 | ▼ |
| 南亚 | 1 468.4 | 282.5 | 284.8 | 313.6 | 1.1 | ▲ | 25 | 22 | 21 | 0.9 | ▼ |
| 孟加拉国 [4] | 150.5 | 41.6 | 51.4 | 40.1 | 1.0 | ▼ | 36 | 40 | 27 | 0.7 | ▼ |
| 印度 [4] | 1 117.0 | 206.6 | 199.9 | 230.5 | 1.1 | ▲ | 24 | 21 | 21 | 0.9 | ▼ |
| 尼泊尔 [3] | 26.6 | 4.0 | 5.3 | 4.0 | 1.0 | ◀▶ | 21 | 24 | 15 | 0.7 | ▼ |
| 巴基斯坦 [4] | 155.4 | 25.7 | 23.7 | 35.0 | 1.4 | ▲ | 22 | 18 | 23 | 1.0 | ▲ |
| 斯里兰卡 [4] | 19.0 | 4.6 | 4.4 | 4.0 | 0.9 | ▼ | 27 | 24 | 21 | 0.8 | ▼ |
| 中亚 | 57.7 | 4.0 | 4.7 | 6.5 | 1.6 | ▲ | 8 | 9 | 11 | 1.4 | ▲ |
| 哈萨克斯坦 [1] | 15.1 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na |
| 吉尔吉斯斯坦 [1] | 5.2 | 0.8 | 0.6 | ns | na | ▼ | 17 | 13 | - | na | ▼ |
| 塔吉克斯坦 [4] | 6.5 | 1.8 | 2.4 | 2.2 | 1.2 | ▲ | 34 | 42 | 34 | 1.0 | ◀▶ |
| 土库曼斯坦 [2] | 4.8 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.8 | ◀▶ | 9 | 9 | 6 | 0.6 | ▼ |
| 乌兹别克斯坦 [3] | 26.2 | 1.0 | 1.1 | 3.6 | 3.7 | ▼ | 5 | 5 | 14 | 3.0 | ▲ |
| 西亚 | 15.9 | 6.1 | 4.4 | 2.2 | 0.4 | ▼ | 38 | 27 | 14 | 0.4 | ▼ |
| 亚美尼亚 [4] | 3.0 | 1.6 | 1.1 | 0.6 | 0.4 | ▼ | 46 | 34 | 21 | 0.5 | ▼ |
| 阿塞拜疆 [3] | 8.3 | 2.0 | 2.1 | 1.0 | 0.5 | ▼ | 27 | 27 | 12 | 0.4 | ▼ |
| 格鲁吉亚 [3] | 4.5 | 2.5 | 1.2 | 0.6 | 0.2 | ▼ | 47 | 24 | 13 | 0.3 | ▼ |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | 544.2 | 52.6 | 51.8 | 45.2 | 0.9 | ▼ | 12 | 11 | 8 | 0.7 | ▼ |
| 北美洲和中美洲 | 141.9 | 9.3 | 10.2 | 8.8 | 0.9 | ▼ | 8 | 8 | 6 | 0.8 | ▼ |
| 哥斯达黎加 [1] | 4.3 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na |
| 萨尔瓦多 [3] | 6.6 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 1.3 | ▲ | 9 | 11 | 10 | 1.1 | ▲ |
| 危地马拉 [3] | 12.4 | 1.3 | 1.7 | 2.0 | 1.6 | ▲ | 14 | 17 | 16 | 1.2 | ▲ |
| 洪都拉斯 [3] | 6.7 | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 0.8 | ▼ | 19 | 16 | 12 | 0.6 | ▼ |
| 墨西哥 [1] | 103.4 | ns | 4.3 | ns | na | na | - | 5 | - | na | na |
| 尼加拉瓜 [4] | 5.4 | 2.2 | 1.9 | 1.2 | 0.5 | ▼ | 52 | 40 | 22 | 0.4 | ▼ |
| 巴拿马 [3] | 3.2 | 0.4 | 0.6 | 0.5 | 1.2 | ▲ | 18 | 20 | 17 | 0.9 | ▼ |
| 加勒比海地区 | 33.7 | 7.5 | 8.6 | 7.6 | 1.0 | ▲ | 26 | 28 | 23 | 0.9 | ▼ |
| 古巴 [1] | 11.2 | 0.6 | 1.5 | ns | na | ▼ | 5 | 14 | - | na | ▼ |

(待续)



表 1. 发展中国家³食物不足发生率及实现世界粮食首脑会议目标¹和千年发展目标²的进展情况

| 世界 区域/分区/国家 [食物不足类别] | 总人口 | | | | 食物不足人数 | | 世界粮食 首脑会议减 少人数目标 方面取得的 进展 = 0.5* | 世界粮食 首脑会议 的趋势 | 食物不足人数 占总人口的比例 | | | 千年发展目 标减少发生 率方面取得的 进展 = 0.5** | 千年发展目 标的趋势 |
|----------------------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|---------------------|----------|--|---------------------|-------------------|------------|---------------------|--|---------------|
| | 2003-05 [百万] | 1990-92 | 1995-97 [百万] | 2003-05 | 1990-92至 2003-05 | 1990-92 | | | 1995-97 [%] | 2003-05 | 1990-92至 2003-05 | | |
| 多米尼加共和国 [4] | 9.3 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.0 | ◀▶ | 27 | 24 | 21 | 0.8 | ▼ | | |
| 海地 [5] | 9.2 | 4.5 | 4.8 | 5.3 | 1.2 | ▲ | 63 | 60 | 58 | 0.9 | ▼ | | |
| 牙买加 [2] | 2.7 | 0.3 | 0.2 | 0.1 | 0.5 | ▼ | 11 | 7 | 5 | 0.4 | ▼ | | |
| 特立尼达和多巴哥 [3] | 1.3 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 1.0 | ◀▶ | 11 | 13 | 10 | 0.9 | ▼ | | |
| 南美洲 | 368.6 | 35.8 | 33.0 | 28.8 | 0.8 | ▼ | 12 | 10 | 8 | 0.7 | ▼ | | |
| 阿根廷 [1] | 38.4 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 玻利维亚 [4] | 9.0 | 1.6 | 1.5 | 2.0 | 1.2 | ▲ | 24 | 20 | 22 | 0.9 | ▼ | | |
| 巴西 [2] | 184.3 | 15.8 | 15.6 | 11.7 | 0.7 | ▼ | 10 | 10 | 6 | 0.6 | ▼ | | |
| 智利 [1] | 16.1 | 0.9 | ns | ns | na | ▼ | 7 | - | - | na | ▼ | | |
| 哥伦比亚 [3] | 44.3 | 5.2 | 4.2 | 4.3 | 0.8 | ▼ | 15 | 11 | 10 | 0.7 | ▼ | | |
| 厄瓜多尔 [3] | 12.9 | 2.5 | 2.0 | 1.9 | 0.8 | ▼ | 24 | 17 | 15 | 0.6 | ▼ | | |
| 圭亚那 [2] | 0.7 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.3 | ▼ | 18 | 10 | 6 | 0.3 | ▼ | | |
| 巴拉圭 [3] | 5.8 | 0.7 | 0.5 | 0.7 | 1.0 | ◀▶ | 16 | 11 | 11 | 0.7 | ▼ | | |
| 秘鲁 [3] | 27.0 | 6.1 | 4.9 | 3.9 | 0.6 | ▼ | 28 | 20 | 15 | 0.5 | ▼ | | |
| 苏里南 [2] | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.7 | ◀▶ | 11 | 8 | 7 | 0.6 | ▼ | | |
| 乌拉圭 [1] | 3.3 | 0.2 | ns | ns | na | ▼ | 5 | - | - | na | ▼ | | |
| 委内瑞拉 (共和国) [3] | 26.3 | 2.1 | 3.1 | 3.2 | 1.6 | ▼ | 10 | 14 | 12 | 1.2 | ▲ | | |
| 近东和北非*** | 420.0 | 19.1 | 29.6 | 33.0 | 1.7 | ▲ | 6 | 8 | 8 | 1.3 | ▲ | | |
| 近东 | 270.1 | 15.0 | 25.3 | 28.4 | 1.9 | ▲ | 7 | 11 | 11 | 1.4 | ▲ | | |
| 伊朗 (伊斯兰共和国) [1] | 68.7 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 约旦 [1] | 5.4 | ns | 0.2 | ns | na | na | - | 5 | - | na | na | | |
| 科威特 [1] | 2.6 | 0.4 | 0.1 | ns | na | ▼ | 20 | 5 | - | na | ▼ | | |
| 黎巴嫩 [1] | 4.0 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 沙特阿拉伯 [1] | 23.0 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 阿拉伯叙利亚共和国 [1] | 18.4 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 土耳其 [1] | 72.0 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 阿拉伯联合酋长国 [1] | 3.9 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 也门 [4] | 20.5 | 3.8 | 5.0 | 6.5 | 1.7 | ▲ | 30 | 31 | 32 | 1.1 | ▲ | | |
| 北非 | 149.9 | 4.0 | 4.3 | 4.6 | 1.2 | ▲ | - | - | - | na | na | | |
| 阿尔及利亚 [1] | 32.4 | ns | 1.5 | ns | na | na | - | 5 | - | na | na | | |
| 埃及 [1] | 71.6 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 阿拉伯利比亚民众国 [1] | 5.8 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 摩洛哥 [1] | 30.2 | 1.2 | 1.4 | ns | na | ▼ | 5 | 5 | - | na | ▼ | | |
| 突尼斯 [1] | 10.0 | ns | ns | ns | na | na | - | - | - | na | na | | |
| 撒哈拉以南非洲*** | 698.3 | 168.8 | 194.0 | 212.1 | 1.3 | ▲ | 34 | 34 | 30 | 0.9 | ▼ | | |
| 中非 | 93.1 | 22.0 | 38.4 | 53.3 | 2.4 | ▲ | 34 | 51 | 57 | 1.7 | ▲ | | |
| 喀麦隆 [4] | 17.4 | 4.3 | 5.1 | 4.0 | 0.9 | ▼ | 34 | 35 | 23 | 0.7 | ▼ | | |
| 中非共和国 [5] | 4.1 | 1.4 | 1.8 | 1.8 | 1.2 | ▲ | 47 | 50 | 43 | 0.9 | ▼ | | |
| 乍得 [5] | 9.8 | 3.7 | 3.8 | 3.8 | 1.0 | ▲ | 59 | 51 | 39 | 0.7 | ▼ | | |
| 刚果 [4] | 3.5 | 1.0 | 1.2 | 0.8 | 0.8 | ▼ | 40 | 43 | 22 | 0.5 | ▼ | | |
| 刚果民主共和国 [5] | 56.9 | 11.4 | 26.5 | 43.0 | 3.8 | ▲ | 29 | 57 | 76 | 2.6 | ▲ | | |
| 加蓬 [1] | 1.3 | 0.0 | ns | ns | na | ▼ | 5 | - | - | na | ▼ | | |
| 东非 | 242.4 | 77.1 | 86.1 | 86.0 | 1.1 | ▲ | 45 | 44 | 35 | 0.8 | ▼ | | |
| 布隆迪 [5] | 7.6 | 2.6 | 3.6 | 4.8 | 1.9 | ▲ | 44 | 57 | 63 | 1.4 | ▲ | | |
| 厄立特里亚**** [5] | 4.4 | 2.1 | 2.1 | 3.0 | 1.4 | ▲ | 67 | 64 | 68 | 1.0 | ▲ | | |

(待续)

技术附件

表 1. 发展中国家³食物不足发生率及实现世界粮食首脑会议目标¹和千年发展目标²的进展情况

| 世界 区域/分区域/国家 [食物不足类别] | 总人口 | | | | 食物不足人数 | | 世界粮食 首脑会议减 少人数目标 方面取得的 进展 = 0.5* | 世界粮食 首脑会议 的趋势 | 食物不足人数 占总人口的比例 | | | 千年发展目 标减少发生 率方面取得的 进展 = 0.5** | 千年发展目 标的趋势 |
|-----------------------------|-----------------|-------------|-----------------|-------------|---------------------|----------|--|---------------------|-------------------|------------|---------------------|--|---------------|
| | 2003-05 [百万] | 1990-92 | 1995-97 [百万] | 2003-05 | 1990-92至 2003-05 | 1990-92 | | | 1995-97 [%] | 2003-05 | 1990-92至 2003-05 | | |
| 埃塞俄比亚**** [5] | 77.0 | 37.4 | 39.3 | 35.2 | 0.9 | ▼ | 71 | 63 | 46 | 0.6 | ▼ | | |
| 肯尼亚 [4] | 34.7 | 8.0 | 8.4 | 11.0 | 1.4 | ▲ | 33 | 30 | 32 | 1.0 | ▼ | | |
| 卢旺达 [5] | 9.1 | 3.2 | 3.3 | 3.6 | 1.2 | ▲ | 45 | 56 | 40 | 0.9 | ▼ | | |
| 苏丹 [4] | 36.2 | 8.3 | 7.2 | 7.4 | 0.9 | ▼ | 31 | 24 | 21 | 0.7 | ▼ | | |
| 乌干达 [3] | 28.0 | 3.6 | 5.1 | 4.1 | 1.1 | ▲ | 19 | 23 | 15 | 0.8 | ▼ | | |
| 坦桑尼亚联合共和国 [5] | 37.5 | 7.5 | 12.7 | 13.0 | 1.7 | ▲ | 28 | 41 | 35 | 1.2 | ▲ | | |
| 南部非洲 | 99.2 | 32.4 | 35.8 | 36.8 | 1.1 | ▲ | 45 | 43 | 37 | 0.8 | ▼ | | |
| 安哥拉 [5] | 15.6 | 7.2 | 7.3 | 7.1 | 1.0 | ▼ | 66 | 58 | 46 | 0.7 | ▼ | | |
| 博茨瓦纳 [4] | 1.8 | 0.3 | 0.4 | 0.5 | 1.7 | ▲ | 20 | 24 | 26 | 1.3 | ▲ | | |
| 莱索托 [3] | 2.0 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 1.2 | ▲ | 15 | 13 | 15 | 1.0 | ◀▶ | | |
| 马达加斯加 [5] | 18.1 | 3.9 | 5.4 | 6.6 | 1.7 | ▲ | 32 | 37 | 37 | 1.2 | ▲ | | |
| 马拉维 [4] | 12.9 | 4.3 | 3.7 | 3.8 | 0.9 | ▼ | 45 | 36 | 29 | 0.7 | ▼ | | |
| 毛里求斯 [2] | 1.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.0 | ◀▶ | 7 | 6 | 6 | 0.9 | ▼ | | |
| 莫桑比克 [5] | 20.1 | 8.2 | 8.6 | 7.5 | 0.9 | ▼ | 59 | 52 | 38 | 0.6 | ▼ | | |
| 纳米比亚 [3] | 2.0 | 0.4 | 0.5 | 0.4 | 0.9 | ◀▶ | 29 | 29 | 19 | 0.7 | ▼ | | |
| 斯威士兰 [3] | 1.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 1.8 | ▲ | 12 | 20 | 18 | 1.5 | ▲ | | |
| 赞比亚 [5] | 11.3 | 3.3 | 3.9 | 5.1 | 1.5 | ▲ | 40 | 41 | 45 | 1.1 | ▲ | | |
| 津巴布韦 [5] | 13.0 | 4.3 | 5.5 | 5.2 | 1.2 | ▲ | 40 | 46 | 40 | 1.0 | ◀▶ | | |
| 西非 | 263.7 | 37.3 | 33.8 | 36.0 | 1.0 | ▼ | 20 | 16 | 14 | 0.7 | ▼ | | |
| 贝宁 [3] | 8.2 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.1 | ▲ | 28 | 26 | 19 | 0.7 | ▼ | | |
| 布基纳法索 [3] | 13.5 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.0 | ◀▶ | 14 | 12 | 10 | 0.7 | ▼ | | |
| 科特迪瓦 [3] | 18.3 | 2.0 | 2.4 | 2.6 | 1.3 | ▲ | 15 | 16 | 14 | 0.9 | ▼ | | |
| 冈比亚 [4] | 1.6 | 0.2 | 0.4 | 0.5 | 2.3 | ▲ | 20 | 31 | 30 | 1.5 | ▲ | | |
| 加纳 [2] | 22.1 | 5.4 | 3.0 | 1.9 | 0.3 | ▼ | 34 | 16 | 9 | 0.3 | ▼ | | |
| 几内亚 [3] | 8.8 | 1.2 | 1.3 | 1.5 | 1.3 | ▲ | 19 | 18 | 17 | 0.9 | ▼ | | |
| 利比亚 [5] | 3.4 | 0.6 | 0.9 | 1.3 | 2.2 | ▲ | 30 | 39 | 40 | 1.3 | ▲ | | |
| 马里 [3] | 11.3 | 1.1 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | ▲ | 14 | 15 | 11 | 0.8 | ▼ | | |
| 毛里塔尼亚 [2] | 2.9 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 1.2 | ◀▶ | 10 | 8 | 8 | 0.8 | ▼ | | |
| 尼日尔 [4] | 12.8 | 3.1 | 3.8 | 3.7 | 1.2 | ▲ | 38 | 40 | 29 | 0.7 | ▼ | | |
| 尼日利亚 [2] | 138.0 | 14.7 | 10.8 | 12.5 | 0.8 | ▼ | 15 | 10 | 9 | 0.6 | ▼ | | |
| 塞内加尔 [4] | 11.5 | 2.3 | 3.0 | 3.0 | 1.3 | ▲ | 28 | 32 | 26 | 0.9 | ▼ | | |
| 塞拉利昂 [5] | 5.4 | 1.9 | 1.8 | 2.5 | 1.3 | ▲ | 45 | 43 | 47 | 1.0 | ▲ | | |
| 多哥 [5] | 6.1 | 1.8 | 1.8 | 2.3 | 1.2 | ▲ | 45 | 39 | 37 | 0.8 | ▼ | | |

注：请见第55页。



表 2. 按食物不足类别、收入和区域分类的若干粮食、营养和发展指标

| 按收入组列出的 食物不足类别 ¹ | 人均膳食 热能供应 | 食物组对 总热能的 贡献 ² | | | | 营养对总 热能的贡献 ³ | | | | | | 农业占整个 国内生产总 值的比重 | 城市人口 | 儿童营养不良 [最新情况] | |
|--------------------------------|--------------|---------------------------------|----|----|----|----------------------------|-----|----|------|----------|----------|------------------------|------|------------------|----|
| | | C | RT | OF | AP | CHO | 蛋白质 | 脂肪 | 2005 | 体重 不足 | 发育 迟缓 | | | | |
| 区域/国家 | (大卡/日) | [% 大卡] | | | | [% 大卡] | | | | | | (%) | (%) | [%] | |
| 食物不足人口为35%或更多 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低收入 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 海地 | 1 840 | 49 | 8 | 6 | 7 | 76 | H | 9 | L | 15 | L | 28* | 38 | 22 | 24 |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 布隆迪 | 1 630 | 17 | 36 | 1 | 2 | 84 | H | 11 | R | 6 | L | 35 | 10 | 39 | 53 |
| 中非共和国 | 1 900 | 23 | 31 | 15 | 12 | 61 | R | 9 | L | 30 | H | 56 | 38 | 29 | 38 |
| 乍得 | 1 980 | 53 | 8 | 6 | 6 | 62 | R | 12 | R | 26 | R | 21 | 25 | 37 | 41 |
| 刚果民主共和国 | 1 500 | 20 | 56 | 8 | 2 | 80 | H | 6 | L | 14 | L | 46 | 32 | 31 | 38 |
| 厄立特里亚 | 1 530 | 68 | 4 | 11 | 5 | 70 | R | 12 | R | 18 | R | 23 | 19 | 40 | 38 |
| 埃塞俄比亚 | 1 810 | 66 | 14 | 3 | 5 | 79 | H | 11 | R | 10 | L | 47 | 16 | 38 | 47 |
| 利比里亚 | 2 010 | 40 | 24 | 20 | 3 | 68 | R | 7 | L | 25 | R | 66 | 57 | 26 | 39 |
| 马达加斯加 | 2 010 | 58 | 20 | 4 | 7 | 79 | H | 9 | L | 12 | L | 28 | 27 | 42 | 48 |
| 莫桑比克 | 2 070 | 45 | 34 | 9 | 2 | 78 | H | 8 | L | 15 | L | 27 | 34 | 24 | 41 |
| 卢旺达 | 1 940 | 16 | 39 | 4 | 3 | 82 | H | 9 | L | 9 | L | 42 | 18 | 23 | 45 |
| 塞拉利昂 | 1 910 | 50 | 10 | 15 | 4 | 67 | R | 10 | L | 23 | R | 46 | 40 | 30 | 40 |
| 多哥 | 2 020 | 49 | 26 | 10 | 3 | 72 | R | 9 | L | 19 | R | 44 | 39 | 26 | 24 |
| 坦桑尼亚联合共和国 | 2 010 | 53 | 17 | 7 | 6 | 76 | H | 10 | L | 14 | L | 46 | 24 | 44 | 50 |
| 赞比亚 | 1 890 | 62 | 14 | 7 | 5 | 74 | R | 10 | L | 16 | R | 23 | 35 | 20 | 50 |
| 津巴布韦 | 2 040 | 56 | 2 | 13 | 6 | 66 | R | 9 | L | 24 | R | 19 | 35 | 17 | 29 |
| 中低收入 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 安哥拉 | 1 880 | 37 | 27 | 11 | 8 | 71 | R | 9 | L | 20 | R | 8 | 53 | 31 | 45 |
| 食物不足人口为20至34% | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低收入 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 孟加拉国 | 2 230 | 80 | 2 | 7 | 3 | 81 | H | 9 | L | 11 | L | 20 | 25 | 48 | 43 |
| 柬埔寨 | 2 160 | 73 | 3 | 3 | 9 | 76 | H | 10 | L | 14 | L | 31 | 19 | 36 | 37 |
| 朝鲜民主主义人民共和国 | 2 150 | 61 | 7 | 6 | 7 | 74 | R | 11 | R | 15 | L | nd | 61 | 23 | 37 |
| 巴基斯坦 | 2 340 | 49 | 1 | 16 | 15 | 63 | R | 10 | L | 27 | R | 21 | 34 | 38 | 37 |
| 塔吉克斯坦 | 2 070 | 66 | 3 | 9 | 10 | 66 | R | 11 | R | 23 | R | 24 | 25 | 17 | 27 |
| 近东和北非 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 也门 | 2 010 | 59 | 1 | 11 | 8 | 69 | R | 11 | R | 21 | R | 14* | 27 | 46 | 53 |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 冈比亚 | 2 140 | 53 | 1 | 21 | 6 | 60 | R | 9 | L | 30 | H | 33 | 53 | 20 | 22 |
| 肯尼亚 | 2 040 | 50 | 6 | 8 | 12 | 69 | R | 11 | R | 20 | R | 27 | 21 | 20 | 30 |
| 马拉维 | 2 130 | 56 | 18 | 3 | 2 | 78 | H | 10 | L | 12 | L | 33 | 17 | 31 | 45 |
| 尼日尔 | 2 140 | 66 | 2 | 6 | 5 | 70 | R | 11 | R | 19 | R | 40* | 17 | 19 | 46 |
| 塞内加尔 | 2 150 | 62 | 3 | 15 | 8 | 65 | R | 10 | L | 25 | R | 17 | 41 | 17 | 16 |
| 中低收入 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚美尼亚 | 2 310 | 52 | 6 | 7 | 15 | 69 | R | 12 | R | 19 | R | 21 | 64 | 3 | 13 |
| 印度 | 2 360 | 58 | 2 | 13 | 6 | 71 | R | 9 | L | 20 | R | 18 | 29 | 43 | 48 |
| 蒙古 | 2 190 | 45 | 3 | 9 | 29 | 56 | R | 13 | R | 31 | H | 25 | 57 | 6 | 21 |
| 斯里兰卡 | 2 360 | 56 | 2 | 3 | 6 | 74 | R | 9 | L | 17 | R | 17 | 15 | 29 | 14 |

(待续)

技术附件

表 2. 按食物不足类别、收入和区域分类的若干粮食、营养和发展指标

| 按收入组列出的 食物不足类别 ¹ | 人均膳食 热能供应 | 食物组对 总热能的 贡献 ² | | | | 营养对总 热能的贡献 ³ | | | | | | 农业占整个 国内生产总 值的比重 | 城市人口 | 儿童营养不良 [最新情况] | | |
|--------------------------------|--------------|---------------------------------|----|----|----|----------------------------|-----|----|------|----------|----------|------------------------|------|------------------|----|--|
| | | C | RT | OF | AP | CHO | 蛋白质 | 脂肪 | 2005 | 体重 不足 | 发育 迟缓 | | | | | |
| 区域/国家 | (大卡/日) | (% 大卡) | | | | (% 大卡) | | | | | | (%) | (%) | (%) | | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 玻利维亚 | 2 170 | 41 | 7 | 10 | 16 | 66 | R | 10 | L | 24 | R | 14 | 64 | 8 | 27 | |
| 多米尼加共和国 | 2 300 | 29 | 3 | 18 | 14 | 61 | R | 9 | L | 30 | H | 12 | 66 | 5 | 7 | |
| 尼加拉瓜 | 2 350 | 53 | 1 | 9 | 10 | 70 | R | 10 | R | 20 | R | 19 | 59 | 10 | 20 | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 喀麦隆 | 2 230 | 39 | 17 | 10 | 6 | 70 | R | 10 | L | 19 | R | 20 | 54 | 19 | 30 | |
| 刚果 | 2 330 | 27 | 33 | 14 | 7 | 69 | R | 9 | L | 22 | R | 5 | 60 | 14 | 26 | |
| 苏丹 | 2 290 | 49 | 1 | 6 | 24 | 60 | R | 13 | R | 27 | R | 34 | 40 | 41 | 43 | |
| 中高收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 博茨瓦纳 | 2 200 | 45 | 7 | 10 | 12 | 67 | R | 12 | R | 21 | R | 2 | 57 | 13 | 23 | |
| 食物不足人口为10至19% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 老挝人民民主共和国 | 2 300 | 72 | 3 | 2 | 7 | 77 | H | 11 | R | 12 | L | 44 | 20 | 40 | 42 | |
| 缅甸 | 2 380 | 60 | 1 | 10 | 8 | 68 | R | 11 | R | 21 | R | 57** | 30 | 32 | 32 | |
| 尼泊尔 | 2 430 | 68 | 4 | 10 | 5 | 73 | R | 10 | L | 17 | R | 36 | 15 | 39 | 49 | |
| 乌兹别克斯坦 | 2 440 | 58 | 2 | 12 | 18 | 62 | R | 12 | R | 25 | R | 28 | 37 | 5 | 15 | |
| 越南 | 2 650 | 68 | 1 | 4 | 13 | 73 | R | 10 | L | 17 | R | 21 | 26 | 25 | 30 | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 贝宁 | 2 290 | 39 | 32 | 9 | 4 | 71 | R | 10 | L | 19 | R | 32 | 40 | 23 | 38 | |
| 布基纳法索 | 2 620 | 73 | 1 | 5 | 5 | 68 | R | 12 | R | 20 | R | 32 | 18 | 37 | 35 | |
| 科特迪瓦 | 2 520 | 31 | 33 | 13 | 4 | 73 | R | 8 | L | 19 | R | 23 | 45 | 20 | 34 | |
| 几内亚 | 2 540 | 47 | 14 | 14 | 3 | 70 | R | 9 | L | 21 | R | 20 | 33 | 26 | 35 | |
| 马里 | 2 570 | 67 | 2 | 8 | 10 | 69 | R | 11 | R | 19 | R | 37 | 30 | 33 | 38 | |
| 乌干达 | 2 380 | 21 | 22 | 7 | 6 | 73 | R | 9 | L | 17 | R | 33 | 12 | 20 | 32 | |
| 中低收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 阿塞拜疆 | 2 530 | 55 | 6 | 6 | 14 | 71 | R | 11 | R | 17 | R | 10 | 51 | 7 | 13 | |
| 格鲁吉亚 | 2 480 | 56 | 4 | 7 | 18 | 67 | R | 13 | R | 21 | R | 17 | 52 | 3 | 12 | |
| 印度尼西亚 | 2 440 | 64 | 6 | 7 | 5 | 74 | R | 9 | L | 17 | R | 13 | 47 | 28 | 42 | |
| 菲律宾 | 2 470 | 55 | 3 | 6 | 13 | 73 | R | 9 | L | 17 | R | 14 | 62 | 28 | 30 | |
| 泰国 | 2 490 | 48 | 2 | 7 | 12 | 71 | R | 9 | L | 20 | R | 10 | 32 | 9 | 12 | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 哥伦比亚 | 2 670 | 34 | 6 | 12 | 16 | 68 | R | 9 | L | 23 | R | 12 | 72 | 7 | 12 | |
| 厄瓜多尔 | 2 300 | 33 | 3 | 19 | 18 | 58 | R | 10 | L | 32 | H | 7 | 62 | 9 | 23 | |
| 萨尔瓦多 | 2 530 | 50 | 2 | 8 | 11 | 69 | R | 11 | R | 20 | R | 11 | 60 | 10 | 19 | |
| 危地马拉 | 2 270 | 52 | 1 | 9 | 8 | 69 | R | 10 | L | 21 | R | 23 | 47 | 23 | 49 | |
| 洪都拉斯 | 2 590 | 46 | 1 | 11 | 13 | 67 | R | 10 | L | 23 | R | 14 | 46 | 11 | 25 | |
| 巴拉圭 | 2 590 | 29 | 14 | 17 | 15 | 58 | R | 10 | L | 32 | H | 22 | 58 | 5 | 14 | |
| 秘鲁 | 2 450 | 44 | 14 | 6 | 11 | 73 | R | 11 | R | 16 | R | 7 | 72 | 8 | 24 | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 莱索托 | 2 430 | 79 | 3 | 2 | 5 | 77 | H | 11 | R | 12 | L | 17 | 19 | 20 | 38 | |
| 纳米比亚 | 2 290 | 45 | 14 | 8 | 13 | 69 | R | 11 | R | 20 | R | 12 | 35 | 24 | 24 | |
| 斯威士兰 | 2 320 | 46 | 5 | 5 | 15 | 67 | R | 11 | R | 21 | R | 11 | 24 | 10 | 30 | |

(待续)



表 2. 按食物不足类别、收入和区域分类的若干粮食、营养和发展指标

| 按收入组列出的 食物不足类别 ¹ | 人均膳食 热能供应 | 食物组对 总热能的 贡献 ² | | | | 营养对总 热能的贡献 ³ | | | | | | 农业占整个 国内生产总 值的比重 | 城市人口 | 儿童营养不良 [最新情况] | | |
|--------------------------------|--------------|---------------------------------|----|----|----|----------------------------|-----|----|------|----------|----------|------------------------|------|------------------|----|--|
| | | C | RT | OF | AP | CHO | 蛋白质 | 脂肪 | 2005 | 体重 不足 | 发育 迟缓 | | | | | |
| 区域/国家 | (大卡/日) | (% 大卡) | | | | (% 大卡) | | | | | | (%) | (%) | (%) | | |
| 中高收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 巴拿马 | 2 390 | 43 | 2 | 12 | 17 | 65 | R | 11 | R | 23 | R | 8 | 70 | 8 | 18 | |
| 委内瑞拉 (共和国) | 2 450 | 38 | 3 | 17 | 15 | 63 | R | 11 | R | 27 | R | 4*** | 93 | 5 | 13 | |
| 高收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 特立尼达和多巴哥 | 2 760 | 36 | 2 | 13 | 14 | 65 | R | 10 | L | 25 | R | 1 | 12 | 6 | 4 | |
| 食物不足人口为5至9% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 加纳 | 2 690 | 30 | 40 | 7 | 4 | 78 | H | 8 | L | 14 | L | 37 | 47 | 18 | 22 | |
| 毛里塔尼亚 | 2 790 | 47 | 1 | 13 | 18 | 64 | R | 12 | R | 24 | R | 24 | 40 | 32 | 35 | |
| 尼日利亚 | 2 600 | 44 | 19 | 13 | 3 | 69 | R | 9 | L | 22 | R | 23 | 47 | 29 | 38 | |
| 中低收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中国 | 2 990 | 51 | 6 | 7 | 21 | 61 | R | 12 | R | 27 | R | 13 | 40 | 7 | 11 | |
| 土库曼斯坦 | 2 780 | 60 | 2 | 9 | 20 | 64 | R | 13 | R | 23 | R | 20* | 46 | 11 | 15 | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 圭亚那 | 2 830 | 46 | 4 | 6 | 16 | 69 | R | 11 | R | 20 | R | 31 | 28 | 14 | 11 | |
| 中高收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 巴西 | 3 090 | 33 | 4 | 15 | 20 | 59 | R | 11 | R | 30 | H | 6 | 84 | 6 | 11 | |
| 牙买加 | 2 810 | 32 | 6 | 13 | 17 | 62 | R | 11 | R | 27 | R | 6 | 53 | 4 | 3 | |
| 苏里南 | 2 710 | 41 | 2 | 14 | 11 | 67 | R | 9 | L | 24 | R | 6 | 74 | 13 | 10 | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 毛里求斯 | 2 880 | 47 | 1 | 14 | 14 | 64 | R | 11 | R | 25 | R | 6 | 42 | 15 | 10 | |
| 食物不足人口为不足5% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 吉尔吉斯斯坦 | 3 120 | 56 | 8 | 3 | 18 | 71 | R | 13 | R | 16 | R | 32 | 36 | 3 | 14 | |
| 中低收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 近东和北非 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 阿尔及利亚 | 3 100 | 56 | 3 | 11 | 10 | 69 | R | 11 | R | 20 | R | 8 | 63 | 4 | 11 | |
| 埃及 | 3 320 | 64 | 2 | 6 | 6 | 73 | R | 11 | R | 16 | R | 15 | 43 | 6 | 18 | |
| 伊朗 (伊斯兰共和国) | 3 100 | 56 | 4 | 8 | 9 | 71 | R | 11 | R | 18 | R | 10 | 66 | 11 | 15 | |
| 约旦 | 2 820 | 45 | 2 | 17 | 11 | 62 | R | 10 | L | 28 | R | 3 | 82 | 4 | 9 | |
| 摩洛哥 | 3 190 | 62 | 2 | 9 | 6 | 72 | R | 11 | R | 17 | R | 13 | 58 | 10 | 18 | |
| 阿拉伯叙利亚共和国 | 3 000 | 46 | 2 | 16 | 12 | 59 | R | 11 | R | 30 | H | 20 | 50 | 10 | 22 | |
| 突尼斯 | 3 280 | 49 | 2 | 16 | 10 | 63 | R | 11 | R | 26 | R | 12 | 65 | 4 | 12 | |
| 中高收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 哈萨克斯坦 | 3 110 | 43 | 6 | 10 | 23 | 61 | R | 12 | R | 26 | R | 7 | 57 | 4 | 13 | |
| 马来西亚 | 2 860 | 45 | 2 | 14 | 18 | 62 | R | 11 | R | 27 | R | 8 | 66 | 11 | nd | |
| 拉丁美洲和加勒比海地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 阿根廷 | 3 000 | 35 | 3 | 12 | 26 | 59 | R | 12 | R | 29 | R | 9 | 90 | 4 | 4 | |

(待续)

技术附件

表 2. 按食物不足类别、收入和区域分类的若干粮食、营养和发展指标

| 按收入组列出的 食物不足类别 ¹ | 人均膳食 热能供应 | 食物组对 总热能的 贡献 ² | | | | 营养对总 热能的贡献 ³ | | | | | | 农业占整个 国内生产总 值的比重 2005 | 城市人口 [%] | 儿童营养不良 [最新情况] | | |
|--------------------------------|--------------|---------------------------------|----|----|----|----------------------------|-----|----|----|----|----------|--------------------------------|-------------|------------------|----|--|
| | | C | RT | OF | AP | CHO | 蛋白质 | | 脂肪 | | 体重 不足 | | | 发育 迟缓 | | |
| 区域/国家 | (大卡/日) | [% 大卡] | | | | [% 大卡] | | | | | | (%) | (%) | [%] | | |
| 智利 | 2 980 | 39 | 3 | 13 | 20 | 60 | R | 11 | R | 29 | R | 4 | 87 | 1 | 1 | |
| 哥斯达黎加 | 2 790 | 34 | 2 | 14 | 17 | 64 | R | 10 | L | 26 | R | 9 | 61 | 5 | 6 | |
| 古巴 | 3 280 | 41 | 8 | 6 | 9 | 76 | H | 10 | L | 15 | L | nd | 76 | 4 | 5 | |
| 墨西哥 | 3 270 | 44 | 1 | 10 | 17 | 63 | R | 11 | R | 26 | R | 4 | 76 | 5 | 13 | |
| 乌拉圭 | 2 920 | 42 | 4 | 9 | 23 | 63 | R | 12 | R | 26 | R | 9 | 92 | 5 | 11 | |
| 近东和北非 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 黎巴嫩 | 3 160 | 34 | 6 | 16 | 15 | 57 | R | 11 | R | 32 | H | 6 | 86 | 4 | 11 | |
| 阿拉伯利比亚民众国 | 3 020 | 43 | 2 | 17 | 12 | 61 | R | 10 | L | 29 | R | nd | 85 | 5 | 15 | |
| 土耳其 | 3 340 | 49 | 3 | 15 | 10 | 63 | R | 11 | R | 26 | R | 11 | 67 | 4 | 12 | |
| 撒哈拉以南非洲 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 加蓬 | 2 760 | 33 | 18 | 6 | 13 | 70 | R | 12 | R | 18 | R | 5 | 83 | 12 | 21 | |
| 高收入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 亚洲和太平洋地区 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大韩民国 | 3 030 | 44 | 1 | 13 | 13 | 64 | R | 11 | R | 25 | R | 3 | 81 | nd | nd | |
| 近东和北非 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 科威特 | 3 070 | 40 | 1 | 18 | 18 | 56 | R | 11 | R | 33 | H | nd | 98 | 10 | 24 | |
| 沙特阿拉伯 | 3 060 | 48 | 1 | 13 | 13 | 64 | R | 11 | R | 25 | R | 3 | 81 | 14 | 20 | |
| 阿拉伯联合酋长国 | 3 040 | 44 | 1 | 8 | 19 | 63 | R | 13 | R | 24 | R | 2 | 77 | 14 | 17 | |

注：请见第55页。

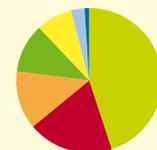


表1注释

- 1 世界粮食首脑会议目标：在1990-92年至2015年间，将食物不足人数减半。
- 2 千年发展目标1，指标1C：在1990年至2015年间将饥饿人口比例减半。指标1.9：膳食能量消费低于最低水平的人口比例（食物不足）。
- 3 最新报告期指的是2003-05的估计数，基线指的是1990-92年。对于在该基线期内还不存在的国家，1990-92年的食物不足人口比例是基于1993-95年的比例，而食物不足人数则基于其1990-92年的人口及上面的比例。

各国对自己过去和最新报告期的官方统计数进行定期修正。联合国也对人口数据进行定期修正。无论什么时候有修正，粮农组织均将对其食物不足的估计数做相应修改。因此，建议用户随时参考同期《世界粮食不安全状况》中估计数的变化情况，避免与不同年度版本中出版的数据不符。

国家名称之后方括号中的数字指的是食物不足类别（2003-05年食物不足人口的比例）：

- [1] 食物不足人口 < 5 %
 [2] 食物不足人口 5-9 %
 [3] 食物不足人口 10-19 %
 [4] 食物不足人口 20-34 %
 [5] 食物不足人口 ≥ 35%

数据不足的发展中国家未列入本表。

- * 当前/基线期食物不足人数比例 — 世界粮食首脑会议目标比例 = 0.5
 ** 当前/基线期食物不足人数发生率比例 — 千年发展目标比例 = 0.5
 *** 虽未单独列单，但阿富汗和伊拉克（近东和北非）、巴布亚新几内亚（亚洲和太平洋地区）和索马里（东非）的临时估计数已经包含在相应的区域总数中。发达国家已经包含在世界的估计数中。
 **** 厄立特里亚和埃塞俄比亚在1990-92年还不是独立实体，但前埃塞俄比亚人民共和国食物不足人数及比例的估计数已包含在该时期的区域和分区合计总数中。

标示号

- 食物不足人口比例小于5%。
 na 数据不可计。
 0.0 或低于半个所示单位。
 ns 统计上没有意义。

资料来源

总人口：联合国经济和社会事务部人口司，2007，《世界人口展望：2006年修订版》。美国纽约。
 食物不足人数：粮农组织估计数。

表2注释

- 1 国家按世界银行国家收入组来分类。出于操作和分析的目的，世界银行根据2007年人均国内生产总值对国家进行了分类，其使用世界银行地图集方法计算。这些组为：低收入 — 935美元或以下；中低收入 — 936-3705美元；中高收入 — 3706-11455美元；高收入 — 11456美元或以上。
- 2 主要粮食组。C = 谷物；RT = 块根和块茎；OF = 油和脂肪；和AP = 动物产品，不包括脂肪。未列出的有：其他蔬菜产品（豆类、坚果、油籽、甜料、水果、蔬菜和调味品）。“动物产品”包括肉、内脏、奶制品、蛋和鱼。
- 3 膳食成分为营养素（碳水化合物[CHO]、蛋白和脂肪）的热能在人类消费的总能量中所占的比例：H = 高 — 碳水化合物、蛋白和脂肪比例分别高于75%、15%和30%；R = 所建议的比例；和L = 低 — 碳水化合物、蛋白和脂肪比例分别低于55%、10%和15%。

除非另有说明，数据涉及的是2003-05年。

- * 指的是2003年的数据。
 ** 指的是2000年的数据。
 *** 指的是2004年的数据。

标示号

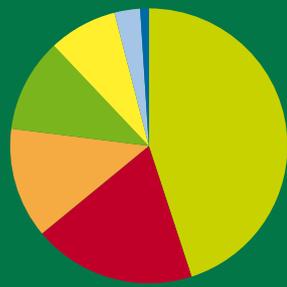
na 无数据。

资料来源

供人类消费的热能供应、食物能量和产能营养素：粮农组织。
 收入组和农业附加值占国内生产总值的比例：世界银行（世界发展指数在线数据库）。
 城市人口份额：联合国经济和社会事务部人口司，2008，《世界人口展望：2007年修订版》。美国纽约。
 五岁以下儿童体重不足和发育迟缓发生率：联合国儿童基金/世界卫生组织。

注释

- 1 2007-08年粮价暴涨背后的主要驱动力的进一步讨论可参见《2008年农产品市场状况》（即将出版）和《2008年粮食及农业状况》。
- 2 经合组织-粮农组织，2008，《经合组织-粮农组织2008-2017年农业展望》。巴黎，经合组织出版。
- 3 国际能源机构，2006，《2006年世界能源展望》。巴黎，经合组织出版。
- 4 参见注释2所引用的材料。
- 5 流行病学研究中心，比利时鲁汶天主教大学，2008，《灾害数据：平衡展望》。流行病学研究中心Crunch，11：1-2（可在下列网站获取：www.emdat.be/Documents/CredCrunch/Cred%20Crunch%2011.pdf）。
- 6 低收入缺粮国的特点是人均收入低，符合国际发展协会按世界银行规则资助的条件，这是一个用于基本粮食的结构网进口地位（三年以上），符合低收入缺粮国的状况，或“长期坚持这个地位”。绝大部分低收入缺粮国都在非洲（37个）和亚洲（21个）。
- 7 要了解更多的有关低收入缺粮国进口石油产品和粮食的情况，参见“粮价暴涨：实际情况、展望、影响及需要采取的行动”。世界粮食安全高级别会议信息材料，2008年6月3-5日，粮农组织，2008年，罗马（参见：www.fao.org/foodclimate/conference/doclist/en/?no_cache=1）。
- 8 受高燃油价和高粮价严重影响的所有国家清单可在粮农组织/全球粮食和农业信息及预警系统万维网站获得：www.fao.org/GIEWS/ENGLISH/HOTSPOTS/INDEX_M.HTM
- 9 T. Fouéré, B. Mair, F. Delpeuch, Y. Martin-Prével, F. Tchibindat和G. Adoua-Oyila, 2000, “为应对货币贬值, 非洲城市家庭的膳食变化: 卫生和营养方面可预见的风险”。《公共卫生营养》, 3: 293-301。
- 10 S.A. Block, L. Kiess, P. Webb, S. Kosen, R. Moench-Pfanner, M.W. Bloem和C.P. Timmer, 2004, “大冲击与小结果: 印度尼西亚危机期间的儿童营养”。《经济与人类生物学》, 2 (1): 21-44。
- 11 Y. Martin-Prével, F. Delpeuch, P. Traissac, J.P. Massamba, G. Adoua-Oyila, K. Coudert和S. Trèche, 2000, “继1994年非洲金融共同体法郎贬值后, 刚果布拉柴维尔的幼儿及其母亲的营养状况的进一步恶化”。《世界卫生组织公报》, 78 (1): 108-118。
- 12 H. Zaman, C. Delgado, D. Mitchell和A. Revenga, (即将出版), “粮价上涨: 有正确的选择吗?”, 《发展展望》, 华盛顿特区, 世界银行。
- 13 粮农组织, 2008, “气候变化的适应与减缓: 粮食安全的挑战与机遇”。为“世界粮食安全高级别会议: 气候变化和生物能源的挑战”准备的信息材料, 罗马, 2008年6月3-5日 (参见: [ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/013/k2545e.pdf](http://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/013/k2545e.pdf))。
- 14 有关提高农业生产力的详细情况, 见粮农组织, (即将出版), 《2008年农产品市场状况》, 粮农组织, 2008年, 罗马。
- 15 R. Birner和D. Resnick, 2005, “小农农业的政策和政治”。载于国际粮食政策研究所《小农场的未来: 研究研讨会会议文集》, 283-311页, 英国怀城, 2005年6月26-29日。华盛顿特区, 国际粮食政策研究所。
- 16 P.B.R. Hazell, C. Poulton, S. Wiggins和A. Dorward, 2007, “小农场未来的减贫与发展”。《2020年讨论报告42》, 华盛顿特区, 国际粮食政策研究所。
- 17 世界银行, 2007, 《2008年世界发展报告: 农业促进发展》, 华盛顿特区。
- 18 例如投入信贷计划, 见: J. Govereh, J. Nyoro和T.S. Jayne, 1999, 《小农商业化、互联市场粮食作物的生产力: 东非和南部非洲的跨国经验》。美国密歇根州, 农业经济系和经济系, 密歇根州立大学。
J. Tefft, (即将出版), “白‘金’: 西非讲法语国家的棉花”。载于Haggblade和P. Hazell编辑的《成功的非洲农业: 供未来学习的经验》。华盛顿特区, 国际粮食政策研究所。
C. Poulton, J. Kydd和A. Dorward, 2006, “克服撒哈拉以南非洲有利于穷人的农业增长的市场限制”。《发展政策评论》, 24 (3): 243-277。
- 19 X. Diao, P.B.R. Hazell, D. Resnick和J. Thurlow, 2007, “农业在发展中的作用: 对撒哈拉以南非洲的影响”。《研究报告》第153号, 华盛顿特区, 国际粮食政策研究所。
- 20 X. Diao和P.B.R. Hazell, 2004, “为非洲小农探索市场机遇”。《2020年非洲大会简报》第622期。华盛顿特区, 国际粮食政策研究所。
- 21 H. Torlesse, L. Kiess和M.W. Bloem, 2003, “家庭大米支出与儿童营养状况的联系说明宏观经济粮食政策在抗击营养不良方面的作用”。《营养杂志》, 133: 1320-1325。
- 22 粮农组织, 2004, “人类能源需求”。《粮农组织/世卫组织/联合国大学联合专家磋商会报告》, 罗马, 2001年10月17-24日。《粮农组织食品及营养技术论文》系列第1号, 罗马。



世界粮食不安全状况

由于2007-08年商品价格暴涨，世界粮食危机的恐慌威胁着千百万人的生计，导致了普遍的饥饿与贫困。这触发召开了高级别会议，决定立即采取措施来减缓高价格对世界最贫穷和最易受害人口的影响。

《2008年世界粮食不安全状况》介绍了全球食物不足的最新统计数。它审议了高粮价的影响，并得出结论：世界上长期饥饿的人口在快速增加，现在受影响的人已达9亿多人，这给实现1996年世界粮食首脑会议和千年发展目标确定的到2015年的减少饥饿指标造成了巨大压力。

本报告发现，高粮价对最贫困、没有土地和以女性为户主的家庭打击最大，其通过降低所消费食品的数量和质量而影响穷人的实际收入，并增加他们粮食不安全和营养不良的发生率。世界各国政府已采取措施来遏制高粮价的负面影响。然而，这些措施的作用有限，其中有些措施还对世界价格水平和稳定性不利。

本报告还考察了高粮价如何作为重新启动发展中世界小农农业的一个机遇。通过适当的激励，农业家庭可以看到直接利益，而从长远看，其他农村家庭也可以受益。本报告提倡采用粮农组织的综合双轨方法，以解决高粮价对世界饥饿的不利影响。该战略应包括一些措施，使农业部门、特别是发展中国家的小农有能力应对高粮价，同时还针对粮食最不安全和最易受害的人口实施目标明确的安全网和社会保障计划。



ISBN 978-92-5-506049-6



TC/M/10291Ch/1/10.08/410