

CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION



Food and Agriculture
Organization of
the United Nations



World Health
Organization

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy - Tel: (+39) 06 57051 - Fax: (+39) 06 5705 4593 - E-mail: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Agenda Item 4

CX/EXEC 16/71/04

ORIGINAL LANGUAGE ONLY

JOINT FAO/WHO FOOD STANDARDS PROGRAMME EXECUTIVE COMMITTEE OF THE CODEX ALIMENTARIUS COMMISSION

71st Session

FAO Headquarters, Rome, Italy

20-23 June 2016

CODEX WORK MANAGEMENT AND FUNCTIONING OF THE EXECUTIVE COMMITTEE¹

COMMENTS

(Comments submitted by Brazil, Canada, Chile, Costa Rica, Cuba, Ghana, Kenya, Member States of the European Union, Mexico, Norway, Thailand)

BRAZIL

General comments

Brazil would like to thank the Codex Secretariat for preparing and sending the CL 2016/11-GP related to the Terms of Reference of the Secretariat-led internal review of Codex work management and functioning of the Executive Committee. After reflection based on the discussions up to now we consider, at this stage, that the review may not be timely because only seven years have passed since 2009, when the implementation of the recommendations of the 2002 Independent Evaluation of Codex ("2002 Evaluation") was considered completed. A better evaluation and analysis of the situation is still necessary before carrying out the review. No significant gaps have been identified in the work of CCEXEC. Codex Procedural Manual clearly demarcates the roles of the Executive Committee and the Commission, and CCEXEC should take its own responsibility in following the procedures. Brazil does identify, however, an opportunity for improvement in the timing of the election of regional coordinators and members elected on a geographical basis, which currently happens in the same year (with the exception of CCEURO), as it does not facilitate continuity in the CCEXEC participation because new CCEXEC Members cannot benefit from the experience of existing Members. Furthermore, the resources (human and financial) necessary for carrying out the review could be better used for other purposes, e.g. to improve timely availability and translation of Codex working documents and to speed up the Codex standard development process, etc. If the review goes ahead it should be in line with Strategic Goal 4 "Implement effective and efficient work management systems and practices" of the Strategic Plan. In fact, current efforts should focus on the implementation of the Strategic Plan.

Specific comments

2. Review Framework

2.1 Purpose

We support the phrase: "Assess the efficiency and effectiveness of Codex work management practices according to SG4 of the Codex Strategic Plan (2014-2019)". Rationale: The SG4 disciplines solely and clearly establish the need and core activities to assess the efficiency and effectiveness of Codex work management practices within the Strategic Plan 2014-2019.

2.2 Scope

We support the first bullet (The objectives, outcomes and activities of SG4) and suggest deletion the others. Rationale: The SG4 objectives, outcomes and activities give the main guidance and framework to successful assess the efficiency and effectiveness of Codex work management practices.

¹ This document has been also included in the agenda of CAC39 as document CX/CAC 16/39/10.

CANADA

Canada appreciates the opportunity to provide comments on the Circular Letter CL 2016/11-GP issued by the Codex Secretariat on the Secretariat-led Internal Review of Codex Work Management and Functioning of the Executive Committee. Canada recalls that the Codex Strategic Plan 2014 – 2019, under Strategic Goal 4, aims to “implement effective and efficient work management systems and practices”. Canada welcomes a review of the current work management of Codex in a clear, objective, and evidence-based approach and would suggest that the review should align with the Codex Alimentarius Commission’s priorities and intent identified in the objective and related activities of Strategic Goal 4 (SG4). Canada would like to provide the following specific comments on the proposed Terms of Reference:

Specific comments

2.1 Purpose

Canada supports a review centered on the SG4 of the Codex Strategic Plan (2014-2019) as a more focused review would be more readily achievable within the proposed timetable for the review and towards accomplishment of SG4 within the timeline of the Strategic Plan. As a consequence, Canada would favour the adoption of the second option: “Assess the efficiency and effectiveness of Codex work management practices according to SG4 of the Codex Strategic Plan 2014-2019”

2.2 Scope

Bullet 1: SG4 should be the foundation of the assessment of the Codex work management practices. This bullet is coherent with the preferred “Purpose” as stated in above.

Bullets 2 and 3: The two bullets appear to have, as their primary focus, the functioning of CCEXEC. These items should not be included in the Review as they are not aligned with SG4 (bullet 3 is clearly identified in the Strategic Plan under SG1).

Bullet 4 (Responsiveness to emerging issues): should not be included in the Review as it is part of Objective 1.2 (Proactively identify emerging issues and Member needs and, where appropriate, develop relevant food standards) of the Strategic Plan (SG1).

Bullet 5 (Cross-collaboration between Codex Committees): This bullet could be included in the review as it would consider work management practices and is aligned with SG4.

3.1 Approach and tools

The opportunity to review the material is welcomed and seen as sufficient since the Review will be carried out in line with standard UN methodology. Validation of the materials to be used for the Review by the Members would likely further delay the process.

3.2 Consultation process

Further elaboration on the consultation process should be included in this section as it currently only mentions the primary stakeholders for the review and does not include information on the process.

4.1 Roles and responsibilities

Clear roles and responsibilities for each of the members of the review team (i.e., Codex Secretariat, representatives from FAO and from WHO, management consultant) should be elaborated and included in this section so that there is a common understanding on the activities to be undertaken and who would be leading or providing support to the review. With the current focus of the review, it is unclear why CCGP is listed as having a role in providing comments and suggestions on the report and not the members of the Commission.

4.2 Review team competencies and composition

The competency criteria used to choose members of the review team are missing and should be elaborated in this section. The specific offices and/or positions should also be clearly stated for representatives from the FAO and WHO on the review team.

4.3 Timetable

While supportive of the idea of providing information about the Review to the Regional Coordinating Committees (RCC), it is not clear how the process will take into consideration the schedule of the RCC meetings. More specifically, what information will be made available to the RCC meetings scheduled earlier in the Review process versus the meetings scheduled towards the end of the Review process.

CHILE

Chile agradece a la Secretaría del Codex la oportunidad de proporcionar comentarios a la Carta Circular conductora del borrador del “Mandato para un examen interno dirigido por la Secretaría del Codex de la gestión del trabajo del Codex y del funcionamiento del Comité Ejecutivo” (REP16/GP párr. 39 y Apéndice II).

Comentarios Generales

Chile mantiene la posición expresada en la 30ª reunión del CCGP, que se refleja en el párrafo 10 numerales (i), (viii), (ix), (x), (xii) y (xix). Esto es, que no es oportuno realizar el examen en este momento, pues ha transcurrido muy poco tiempo desde la finalización de la implementación de las recomendaciones del Examen del año 2002; el plan estratégico cuenta con actividades específicas para la revisión continua de los procesos y procedimientos de trabajo, en su Objetivo 4.1; y se considera que los gastos son muy elevados y pueden tener mejor uso que la realización de otro examen en este momento.

Comentarios específicos

2. Marco del examen

2.1 Finalidad

Los objetivos principales del examen de la gestión del trabajo del Codex y del funcionamiento del Comité Ejecutivo (el examen) son los siguientes:

- ~~[Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex a la luz de la aplicación del Plan estratégico vigente, con especial énfasis en el Objetivo estratégico 4; O~~
- **Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex de acuerdo con el Objetivo estratégico 4 del Plan estratégico del Codex (2014-2019);]**

Justificación: tal como se menciona en la Introducción, particularmente en el Contexto del Examen, “en 2014 el CCEXEC69 convino en que se podría llevar a cabo un proceso en dos fases, la primera interna y dirigida por la Secretaría y la sucesiva externa, a fin de evaluar los sistemas y las prácticas de gestión del trabajo del Codex **de acuerdo con el Objetivo estratégico 4 del Plan estratégico del Codex 2014-2019**”.

Chile considera que actualmente existen prescripciones suficientes en el Manual de Procedimientos de la Comisión del Codex Alimentarius y el Plan Estratégico 2014-2019, relativas a la estructura y las funciones de la Comisión del Codex Alimentarius, el Comité Ejecutivo, y los Órganos Subsidiarios. Por lo tanto, de acuerdo a las consideraciones del Reporte del 38º Período de Sesiones de la CAC, el trabajo debe “tratar de **augmentar la eficiencia y eficacia del proceso de establecimiento de normas y prestar especial atención a aquellas esferas en las que los miembros pudieran realizar avances de manera productiva** y llegar a consenso, y no reanudar propuestas que hubiesen sido rechazadas en el pasado²”. Así, el examen debe centrarse en las prácticas de gestión del trabajo del Codex, de manera que sea más eficiente en el proceso normativo.

2.2 Ámbito de Aplicación

El examen se centrará en las prácticas de gestión del trabajo del Codex y en la relación entre la Comisión del Codex Alimentarius y el Comité Ejecutivo, incluidos los siguientes aspectos:

- Los objetivos, resultados y actividades del Objetivo estratégico 4;
- ~~[Las funciones y competencias de presidentes, vicepresidentes y miembros del Comité Ejecutivo;~~
- ~~Las funciones fundamentales y facultades del Comité Ejecutivo, incluido el examen crítico.~~
- ~~La capacidad de respuesta ante las cuestiones emergentes; y~~
- ~~La colaboración cruzada entre los comités del Codex.-]~~

El examen se centrará en el trabajo del Codex desde 2009, cuando se consideró que la aplicación de la Evaluación de 2002 se había completado.

El examen no evaluará las cuestiones relativas a la estructura y el funcionamiento de los órganos auxiliares del Codex y el proceso de adopción de decisiones del Codex.

² REP15/CAC párr. 101 numeral b)

Justificación: en concordancia con la posición relativa a la finalidad del examen, Chile considera que el mismo debe centrarse en los objetivos, resultados y actividades del Objetivo Estratégico 4, y no deben incluirse otras materias que escapen de lo operacional. Además, lo relativo a la colaboración entre Comités fue discutido largamente en la 29ª reunión del CCGP, ocasión en la que se remitió a la Comisión una “propuesta de enmienda al procedimiento para la elaboración de Normas del Codex y Textos Afines”³.

Por lo tanto, Chile solicita se mantenga solamente el primer punto planteado de manera que el examen se centre en “los objetivos, resultados y actividades del Objetivo Estratégico 4”, y que se elimine el texto entre corchetes pues hace referencias a materias que escapen de lo operacional.

4.3 Esquema Cronológico

4.3 Esquema cronológico

En el cuadro siguiente se indican las fases y el calendario del examen.

Actividad	Responsabilidades	Plazo
Elaboración de los instrumentos del examen (por ejemplo, cuestionario, encuesta) y el calendario	Equipo de expertos	[indicar fecha]
Distribución del informe inicial a todos los miembros/observadores para que realicen observaciones	Equipo de expertos	[indicar fecha]
Gestión por parte del equipo de expertos encargados del examen de todas las observaciones realizadas en el informe inicial, siempre que sea posible	Equipo de expertos	[indicar fecha]
Transmisión de información sobre el examen a los CCR	Secretaría del Codex	[indicar fecha]
Realización del examen	Equipo de expertos	[indicar fecha]
Ultimación del informe y distribución a todos los miembros para que realicen observaciones	Secretaría del Codex	[indicar fecha]
Debate del informe en el CCGP	-	[indicar fecha]
Debate del informe en el CCEXEC y la CAC	-	2018

Justificación: Chile apoya el esquema cronológico propuesto, ya que el CCGP30 reconoció que el esquema cronológico propuesto en el documento original era muy estrecho, y hubo consenso generalizado sobre que es más importante la calidad del trabajo por sobre el tiempo que demore, por lo tanto el Comité no se opondría a una extensión.

Chile por tanto apoya un esquema cronológico extendido que abarque todas las instancias necesarias, como por ejemplo los Comités Coordinadores, incluyendo CCEURO que con el esquema propuesto originalmente, no habría tenido oportunidad de revisar el resultado de esta primera discusión. A su vez, Chile considera fundamental que el trabajo elaborado durante el examen sea revisado nuevamente por CCGP antes de ser remitido de manera definitiva al CCEXEC y la CAC.

COSTA RICA

Costa Rica agradece la oportunidad de externar sus comentarios y desea realizar las siguientes observaciones en apartados específicos:

2.1 Finalidad

Los objetivos principales del examen de la gestión del trabajo del Codex y del funcionamiento del Comité Ejecutivo (el examen) son los siguientes:

- ~~[Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex a la luz de la aplicación del Plan estratégico vigente, con especial énfasis en el Objetivo estratégico 4;~~

Justificación: El objetivo 4 del Plan Estratégico “Implementar prácticas y sistemas de gestión de trabajo eficaces y eficientes”, es atinente para el objetivo que se quiere lograr en esta evaluación interna y no hay necesidad de ampliarlo a otros ámbitos que además de no ser pertinentes a la inquietud actual, lograrían un aumento considerable de los costos.

Costa Rica está de acuerdo con los siguientes objetivos planteados:

- Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex de acuerdo con el Objetivo estratégico 4 del Plan estratégico del Codex (2014-2019); }

³ REP15/GP Apéndice IV

- Formular recomendaciones para abordar las conclusiones u observaciones que puedan identificarse en la evaluación.

2.2 *Ámbito de aplicación*

El examen se centrará en las prácticas de gestión del trabajo del Codex y en la relación entre la Comisión del Codex Alimentarius y el Comité Ejecutivo, incluidos los siguientes aspectos:

- Los objetivos, resultados y actividades del Objetivo estratégico 4;
- ~~[Las funciones y competencias de presidentes, vicepresidentes y miembros del Comité Ejecutivo;~~
- ~~Las funciones fundamentales y facultades del Comité Ejecutivo, incluido el examen crítico.~~
- ~~La capacidad de respuesta ante las cuestiones emergentes; y~~
- ~~La colaboración cruzada entre los comités del Codex.]~~

Justificación: No estamos de acuerdo en que se evalúe las funciones ni facultades de la CAC ni del CCEXEC y por ende tampoco compartimos evaluar las funciones y competencias de presidentes, vicepresidentes y miembros del CCEXEC, ni las funciones fundamentales del CCEXEC incluido el examen crítico, ya que no hay necesidad de cambiar las funciones ni la representatividad del CCEXEC sino mejorar la gestión y operatividad del mismo. Esta posición es concordante con las dos propuestas de mandato actuales, en donde se delimitó claramente que el examen interno se enfocará en la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex.

La eliminación de la cuarta viñeta se justifica en que la mejora de la gestión del Codex va a generar una respuesta más ágil para abordar los temas, se debe mejorar la gestión del Codex en general y no incluirse temas específicos que más bien podrían limitar la labor del Codex.

La justificación para eliminar la quinta viñeta se debe a que recientemente en la CAC de 2015 se enmendó el Manual de Procedimiento en este mismo sentido de colaboración cruzada entre comités y más bien consideramos que se debe dar tiempo para valorar la implementación de esta reforma y por ello, no es necesario dedicar recursos de esta evaluación interna a un tema de tan reciente cambio.

El examen se centrará en el trabajo del Codex desde 2009, cuando se consideró que la aplicación de la Evaluación de 2002 se había completado. El examen no evaluará las cuestiones relativas a la estructura y el funcionamiento de los órganos auxiliares del Codex y el proceso de adopción de decisiones del Codex.

2.3 *Criterios y cuestiones del examen*

Para realizar el examen se utilizará un conjunto de criterios de evaluación aceptados internacionalmente, entre los que se incluyen la pertinencia, la eficiencia, la eficacia y la sostenibilidad.

3 *Metodología del examen*

3.1 *Enfoque e instrumentos*

Para el examen se recabará información y datos objetivos que permitan extraer conclusiones con respecto a los criterios acordados, realizar un análisis detallado y formular recomendaciones detalladas ajustadas a este mandato. El examen se llevará a cabo de conformidad con la metodología estándar de las Naciones Unidas.

Antes de comenzar su trabajo, la Secretaría brindará a los miembros la oportunidad de examinar ~~[y validar]~~ y retroalimentar los materiales que se utilizarán.

Justificación: Costa Rica sugiere cambiar la palabra validar por retroalimentar para garantizar una comprensión uniforme por parte de todos los interesados.

3.2 *Proceso de consulta*

Las principales partes interesadas del examen son las siguientes:

- Comisión del Codex Alimentarius y Comité Ejecutivo, como iniciadores y destinatarios del examen;
- Las organizaciones patrocinadoras FAO y OMS, y la Secretaría del Codex, como responsables de la aplicación.
- Comités Coordinadores Regionales

Justificación: Como parte del proceso de consulta los resultados de esta evaluación (fase 1) deben ser conocidos por cada uno de los Comités Coordinadores Regionales. En razón de lo cual se considera pertinente la inclusión del tema en las agendas respectivas cuando estén dichos resultados. Al respecto es importante destacar que aun cuando esta etapa podría ampliar el plazo de duración del examen no se debe sacrificar la calidad de los resultados por la velocidad con que se quiera hacer el estudio y de igual manera los costos adicionales que pudiese generar esta etapa serían más que compensados por la eficiencia que se puede lograr en la gestión y trabajo del Codex.

El equipo de expertos interactuará con otras partes interesadas, según proceda.

4 Organización

4.1 Funciones y responsabilidades

La Secretaría del Codex, la FAO y la OMS contarán con el apoyo de un asesor ~~apoyarán a~~ consultor en materia de gestión para llevar a cabo este examen.

Justificación: Se desea que esta primera etapa está a cargo de la Secretaría del Codex y que el consultor más bien apoye la labor de la Secretaría y del equipo de expertos.

Corresponderá al Comité del Codex sobre Principios Generales presentar observaciones y sugerencias sobre el informe y a los Comités Coordinadores Regionales analizar el tema y de ser pertinente otorgar sugerencias.

Corresponderá a la Comisión del Codex Alimentarius, después de recibir nuevas observaciones y recomendaciones del Comité Ejecutivo, dar seguimiento a los resultados, conclusiones y recomendaciones del examen.

4.2 Competencias y composición del equipo de expertos

El equipo estará integrado por:

- Un consultor en materia de gestión
- Un Oficial superior de normas alimentarias de la Secretaría del Codex
- Un representante de la FAO y la OMS

4.3 Esquema cronológico

Costa Rica apoya que se defina la fecha de inicio y que la fecha de cierre sean en el 2018, asimismo que el Secretariado defina las fechas intermedias del cronograma.

CUBA

Cuba apoya en general lo expuesto por Chile y además propone que:

- El examen sea finalizado en el 2017, en lugar de extender su realización hasta el 2018.
- Se trate el aspecto referido a las funciones y competencias de presidentes, vicepresidentes y miembros del Comité Ejecutivo; dadas las irregularidades que en los últimos tiempos se han venido presentando en el trabajo de la Comisión.

GHANA

Ghana is grateful for the opportunity to provide comments on the Terms of Reference for the Secretariat-led internal Review of Codex Work Management and Functioning of the Executive Committee. In principle, we support the use of "Review" as one of the tools for improving Codex work management processes since this is necessary to ensure impediments to efficient work processes are identified and addressed. The basis for conducting such a review should however be premised on evidence-based information on the inefficiencies encountered in the current practices. It appears that such an analysis has not been adequately articulated; and that providing a sound basis for undertaking this review could significantly facilitate discussion on the subject during CAC39 and enable the smooth implementation of the review. If the review is to be conducted, Ghana supports the option that the review should be according to strategic goal 4 of the Codex Strategic Plan 2014-2020 which reads "Implement effective and efficient work management systems and practices". In our opinion, the review should concentrate on the significant issues related to the improvement of Codex effectiveness and efficiency and that strategic goal 4 precisely captures the intent of the Codex Secretariat led-internal review. Moreover, focussing on Strategic Goal 4 would not exclude consideration of other issues which may help Codex function effectively and efficiently.

KENYA

The work management should focus on Codex Strategic Goal 4 stating "implement effective and efficient work management system and practice".

MEMBER STATES OF THE EUROPEAN UNION

(Member States Competence, Member States vote)

The Member States of the European Union (MSEU) would like to thank the Codex Secretariat for the report of the 30th session of the Codex Committee on General Principles (CCGP30) and the opportunity to comment on the revised draft Terms of Reference (ToR) for the review of Codex work management as set down in Appendix II of the report. We consider the revised ToR forwarded by the CCGP30 to be the basis upon which CAC39 can move forward and resolve any outstanding issues. It is important for Codex that the internal review starts as soon as possible. At the same time, we wish to reiterate our view that there is a real need to review certain governance-related issues of Codex, in particular the Codex decision-making process and the role and representativeness of the Codex Executive Committee. Our views with regard to the outstanding issues in the ToR (including the sections that could not be examined by the CCGP30 due to time constraints) are set out below.

Section 2 - Review framework

As regards the main purpose of the review outlined under section 2.1, the MSEU consider the review to be complementary to the delivery of the Codex Strategic Plan 2014-2019. It follows that the review should stand alone and extend beyond 'Strategic Goal 4' so that it can address wider operational issues of the functioning of Codex work management. In view of this, we support the broader objective under section 2.1., i.e. 'Assess the efficiency and effectiveness of Codex work management practices in light of the implementation of the current Strategic Plan, with particular focus on SG4'.

For the same reason, we support the inclusion of all the bullets under section 2.2 with regard to the scope of the review. In this regard, we wish to underline that 'responsiveness to emerging issues' and 'cross-collaboration between Codex committees' are matters of an eminently operational nature and that there is an urgent need to clarify how Codex should best deal with these.

Section 3 - Review methodology

We are confident that the Codex Secretariat, with the assistance of evaluation experts from the parent organisations, will ensure that all the materials used are appropriate to conduct a high-quality, value for money review. We therefore see no need for formal endorsement of the materials by Codex members, all the more so because this would be both costly and time-consuming. Consequently, we do not support the bracketed words 'and validate' in the third sentence under section 3.1 (at least not without a concrete deadline for any such validation).

Section 4 - Organisation

Finally, as regards the timetable under section 4.3, in order to feed in the findings of the review to the development of the next strategic plan (2020 – 2025) the review needs to be finalised by 2018.

MEXICO

Los comentarios/adecuaciones de México son los siguientes:

2.1 Finalidad

Los objetivos principales del examen de la gestión del trabajo del Codex y del funcionamiento del Comité Ejecutivo (el examen) son los siguientes:

- ~~Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex a la luz de la aplicación del Plan estratégico vigente, con especial énfasis en el Objetivo estratégico 4;~~
- Evaluar la eficiencia y eficacia de las prácticas de gestión del trabajo del Codex de acuerdo con el Objetivo estratégico 4 del Plan estratégico del Codex (2014-2019); }
- Formular recomendaciones para abordar las conclusiones u observaciones que puedan identificarse en la evaluación.

2.2 Ámbito de aplicación

El examen se centrará en las prácticas de gestión del trabajo del Codex y en la relación entre la Comisión del Codex Alimentarius y el Comité Ejecutivo, incluidos los siguientes aspectos:

- Los objetivos, resultados y actividades del Objetivo estratégico 4;
- ~~[Las funciones y competencias de presidentes, vicepresidentes y miembros del Comité Ejecutivo;~~
- ~~Las funciones fundamentales y facultades del Comité Ejecutivo, incluido el examen crítico.~~
- La capacidad de respuesta ante las cuestiones emergentes; y
- La colaboración cruzada entre los comités del Codex.]

Justificación: Se considera que, en concordancia con el objetivo planteado para el examen, es pertinente llevar cabo una revisión de la gestión del CODEX y no así de las funciones y facultades del CCEXEC.

NORWAY

We appreciate this opportunity to comment upon the Terms of Reference of the Secretariat-led Internal review of Codex work management. We support an internal review to assess the effectiveness and efficiency of current practices and strategic governance of Codex, and that the review should focus on operational aspects of the Commission and CCEXEC. We would like the review to assess the efficiency and effectiveness of Codex work management in light of the implementation of the Strategic Plan and particular focus can be given on SG4, but not limited to this SG only. We find it timely for an evaluation now; as Codex needs to have in place regular evaluations to assess its efficiency and effectiveness. We have a “new” strategic plan and are about to start work on the next period and therefore we need information on how we are implementing the strategic plan (with regard to work management). Our expectations are that Codex is “up to date” and able to critically reviewing itself to better achieve its primary goals; safe food and fair trade. We would appreciate having the results from the evaluation presented to CCGP before discussing the results in CCEXEC and CAC.

THAILAND

In general, Thailand is of the view that a review on Codex work management and functioning of the Executive Committee and Commission will lead to learning and improvement. These can help Codex to achieve an efficient and effective working, which will be advantageous to Codex as an international / global standard setting body. We therefore realize that the internal review should be started rapidly. The delay process on this work should not be happened. We strongly believe that it will be worthwhile if Codex has better work management. In addition, we consider that the internal review should mainly focus on current functioning, procedure and process of management on various issues relevant to Codex framework because the obtained outcomes can reveal how to primarily improve the efficiency and effectiveness of overall Codex working. Furthermore, we believe that the results of the internal review will become a basis for further external evaluation.

Specific comments

2.1 Purpose

Thailand agrees with the first bullet which read “Assess the efficiency and effectiveness of Codex work management practices in light of the implementation of the current Strategic Plan, with particular focus on SG4;”

Rationale: Since the Codex work is setting standards, guidelines and related texts to protect consumers’ health and provide fair global food trade, therefore we are of the opinion that in order to improve the efficiency and effectiveness of Codex work management, all practices of Codex, in particular of Executive Committee and Commission, relevant to their frameworks should be reviewed. This should not be restricted only the activities of the implementation of effective and efficient work management systems expressed in Strategic Goal 4, but the other issues such as cross-collaboration among committees and emerging issues should also be considered. These involve the implementation of current Strategic Plan. However, the scope of the review should focus on what and how the Executive Committee and Commission practice and manage on those issues only in order to avoid scattering points of views. With this regard, we believe that a better mechanism might be achieved as an outcome especially on fast responses to serious global food safety issues.

2.2 Scope

Thailand would like to propose the deletion of the square bracket covering the second to the fifth bullet. We are of the view that all of those issues should be taken into account.

Rationale: as above mentioned in the Section 2.1 Purpose

3.1 Approach and tools

We would like to delete the words “[and validate]” from the sentence in the last paragraph.

Rationale: We think that there is no need for Members to validate the materials used in the review. We are of the view that the review team has an experience to develop the materials. Moreover, the standard UN methodology will be used as a guide to carrying out the review.

4.1 Roles and Responsibilities

Thailand agrees with the proposal that CCGP has a responsibility on providing comments and suggestions on the final report to CAC only.

Rationale: We are of the opinion that the CCGP should not make any decision on the changes of Codex work management and functioning.

4.3 Timetable

In principle, we agree with the activities proposed in the Section.