

КОМИССИЯ КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС



Продовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций



Всемирная организация
здравоохранения

Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Рим, Италия - Tel: (+39) 06 57051 - Электронная почта: codex@fao.org - www.codexalimentarius.org

Пункт 3 повестки дня

СХ/ЕХЕС 22/82/3

СОВМЕСТНАЯ ПРОГРАММА ФАО/ВОЗ ПО СТАНДАРТАМ НА ПИЩЕВЫЕ ПРОДУКТЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КОМИССИИ "КОДЕКС АЛИМЕНТАРИУС"

Восемьдесят вторая сессия
(в виртуальном формате)

20–24 и 30 июня 2022 года

Подкомитет Исполнительного комитета по применению

"Декларации о принципах, касающихся роли науки"

Доклад Председателя

Введение

1. "Декларация о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы" (Декларация) – один из ключевых директивных документов по процедурным вопросам, которым Комиссия "Кодекс Алиментариус" (Комиссия) руководствуется в тех ситуациях, когда при обсуждении текстов Кодекса, касающихся безопасности пищевых продуктов, члены касаются других факторов/вопросов, которые не рассматривались на этапе оценки рисков, но которые, по их мнению, затрагивают вопросы защиты здоровья потребителей и связаны с содействием справедливой торговле продовольствием. Декларация содержит указания для тех случаев, когда такие другие факторы/вопросы могут учитываться в работе Кодекса, а когда – не могут (пункт 2 Декларации и Критерии), и как можно поступить при отсутствии согласия относительно этих факторов (пункт 4 Декларации).
2. Декларация была утверждена 21-й сессией Комиссии в 1995 году; она разрабатывалась на раннем этапе формирования механизма анализа рисков Кодекса, чтобы ее положениями можно было руководствоваться в ходе обсуждения при разработке стандартов. Главным вопросом для Комиссии был и остается вопрос о том, как поступать в тех ситуациях, когда члены пришли к согласию – полностью или частично – относительно научных аспектов безопасности пищевых продуктов, но придерживаются различных взглядов по вопросам уместности "других факторов". Пункт 4 Декларации был разработан специально для таких ситуаций, однако до сих пор его применение не дало ожидаемых результатов.
3. Семьдесят седьмая сессия Исполнительного комитета учредила первый подкомитет Исполнительного комитета по применению Декларации о принципах. По результатам обсуждения в этом подкомитете был подготовлен документ СХ/ЕХЕС 21/81/6, который, в свою очередь, был разработан на основе проведенного ранее анализа пункта 4 Декларации о принципах (СХ/ЕХЕС 19/77/10).
4. В ходе 81-й сессии Исполнительного комитета было проведено подробное обсуждение Декларации, и было принято решение учредить второй подкомитет для продолжения работы с упором на обеспечение практического применения Декларации.

Круг ведения второго подкомитета по применению Декларации о принципах

5. Восемьдесят первая сессия Исполнительного комитета учредила второй подкомитет со следующим кругом ведения (КВ):
 - i. **Предмет деятельности:** продолжить разработку практического руководства для вспомогательных органов Кодекса и их председателей по вопросам применения "Декларации о принципах, касающихся роли науки", с тем чтобы Кодекс имел возможность

устанавливать стандарты, которые необходимы членам и основаны на научных данных, учитывая при этом различные ситуации в отдельных регионах мира, а также дополнить указания, содержащиеся в разделе "Меры содействия достижению консенсуса".

- ii. **Сроки и ожидаемые результаты:** предполагалось, что подкомитет приступит к работе 18 ноября 2021 года. Его задача – содействовать обмену взглядами между членами Исполнительного комитета по документу СХ/ЕХЕС 21/81/6 с целью выработки консолидированных замечаний для обсуждения и пересмотра проекта руководства на 82-й сессии Исполнительного комитета; при этом на этой же сессии будет дополнительно рассмотрен вопрос о том, каким образом вовлечь в этот процесс более широкий круг членов Кодекса.

Работа подкомитета

Первое письмо членам подкомитета и совещание в виртуальном формате

6. Подкомитет начал работу 20 января 2022 года с рассылки *первого письма и вопросника*, которым членам предлагалось ответить на вопросы по конкретным темам, связанным с практическим применением Декларации. Эти вопросы были сформулированы, исходя из результатов работы первого подкомитета, а также с учетом результатов анализа и предложений, содержащихся в документах СХ/ЕХЕС 19/77/10 и СХ/ЕХЕС 21/81/6. Первое письмо и вопросник приведены в Приложении 1.
7. Для обеспечения организации работы и предварительного обмена ответами на первое письмо 21–23 февраля 2022 года было проведено совещание в виртуальном формате. В ходе совещания в виртуальном формате основное внимание было уделено таким вопросам, как:
 - a. продолжение обсуждения документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, который был лишь кратко рассмотрен в ходе 81-й сессии Исполнительного комитета; и
 - b. обзор ответов на вопросы, изложенные в первом письме, а также обмен мнениями относительно предложений по разработке практического руководства для председателей комитетов Кодекса и членов по практическому применению Декларации.
8. Обсуждение в ходе совещания в виртуальном формате носило конструктивный характер и помогло продвинуться в осмыслении всех ключевых аспектов, касающихся практического применения Декларации и разработки практического руководства для председателей комитетов и членов. По результатам этого совещания в виртуальном формате можно сделать следующие основные выводы:
 - a. были в целом согласованы вопросы толкования пункта 4 Декларации о принципах, как это изложено в разделе 3.4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6; при этом была отмечена необходимость обеспечения ясности формулировок и единого понимания ряда терминов, содержащихся в Декларации;
 - b. была в целом поддержана схема, приведенная в разделе 5 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, причем вновь была подчеркнута необходимость прояснения некоторых формулировок вариантов и терминов, что способствовало бы лучшему пониманию и использованию Декларации;
 - c. были поддержаны (с оговорками) варианты практического применения пункта 4 Декларации, изложенные в разделе 6 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6:
 - i. участники поддержали предложение включать в доклады о работе комитетов заявления, отражающие позиции стран, в тех случаях, когда имеется согласие относительно научных аспектов, но расходятся взгляды по другим вопросам, и не все поддерживают перевод стандарта на следующий Шаг; и
 - d. мнения разошлись по предложению о включении в стандарты сносок, отражающих позиции стран относительно дальнейшего рассмотрения стандартов в таких ситуациях. Было отмечено, что есть прецеденты использования таких сносок для характеристики различий ситуаций в разных регионах; отмечалось также, что могут возникнуть проблемы в связи с тем, что в результате этого может потребоваться дополнительно пересмотреть варианты, изложенные в разделе 7 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6; и
 - e. была признана и получила поддержку возможность применения оговорок в качестве одного из механизмов, обеспечивающих продолжение работы, в тех случаях, когда участники близки к консенсусу относительно утверждения стандарта, а также использования членами возможности воздержаться при голосовании по его утверждению в тех случаях, когда это

отвечает критериям пункта 4 Декларации, при том условии, что все остальные вопросы, касающиеся вариантов практического применения пункта 4 Декларации (см. выше) урегулированы.

9. На совещании в виртуальном формате были также рассмотрены другие ответы на вопросы, содержащиеся в первом письме от 20 января 2022 года. По результатам их обсуждения можно отметить следующее:
- a. относительно характера других факторов/вопросов, которые можно было бы учитывать: ответы на вопрос относительно полезности продолжения обсуждения других факторов/вопросов отражают разные точки зрения. По мнению некоторых членов, эта проблема не входит в круг ведения подкомитета, и они возражали против любого рассмотрения этой проблемы, а ряд других членов были готовы рассмотреть эту проблему. Однако участники совещания в целом согласились с тем, что при отсутствии необходимости любого дополнительного обсуждения других факторов/других вопросов Декларация о принципах в ее нынешнем виде дает членам возможность указывать на другие факторы и предлагать их в качестве относящихся к тому или иному стандарту в каждом отдельном случае в рамках процесса управления рисками для того, чтобы проверить, можно ли согласиться на учет таких факторов в мировом масштабе или на региональном уровне (применительно к региональным стандартам и родственным текстам).
 - b. Относительно критического обзора: по вопросу о том, следует ли пересматривать процесс критического обзора для учета таких ситуаций, когда имеется согласие относительно научных аспектов, но возникает необходимость учета других факторов, мнения были довольно близки. Участники совещания напомнили, что этот вопрос уже обсуждался в Исполнительном комитете, который постановил направить его на рассмотрение Секретариата на предмет подготовки рекомендаций Исполкому, если такие необходимы.
 - c. Относительно оговорок: члены подкомитета также согласились с предложением относительно того, что для обеспечения прозрачности членам всегда необходимо представлять обоснование любых оговорок.

Круг вопросов, затронутых во втором письме подкомитету

10. *Второе письмо*, составленное с учетом ответов на первое письмо и вопросник, было направлено членам подкомитета 11 марта 2022 года; в нем было предложено представить замечания по следующим элементам руководства:
- a. руководство по толкованию пунктов Декларации;
 - b. схема и использование положений Декларации применительно к различным ситуациям;
 - c. варианты практического применения пункта 4 Декларации;
 - d. использование оговорок; и
 - e. меры содействия достижению консенсуса.
11. Второе письмо приводится в Приложении 2.

Анализ вопросов, затронутых во втором письме подкомитета

Дополнение 1: Руководство по толкованию пунктов Декларации

12. Было предложено представить замечания по отдельным вопросам, касающимся руководства по толкованию пунктов Декларации, которые представлены в разделе 3 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6.
- i. **Пункт 1 Декларации**: члены подкомитета согласовали текст толкования пункта 1 Декларации и заключение по этой позиции. Членам подкомитета было предложено представить замечания относительно того, что "оценки, необходимые для обеспечения качества пищевых продуктов и информирования потребителей, не описаны/не регулируются в Кодексе в той же мере, что и оценки, связанные с безопасностью пищевых продуктов". Члены подкомитета ясно дали понять, что необходимости продолжать обсуждение этого вопроса в рамках Кодекса нет. Было выражено мнение, что действующий порядок рассмотрения вопросов качества понятен, и его практическая применимость доказана. Было также отмечено, что, хотя фактология этого замечания верна, его применимость в практическом плане не очевидна. Один из членов подкомитета отметил, что рассмотрение этого вопроса не входит в круг ведения и мандат подкомитета.

Заключение: Исходя из представленных замечаний, предлагается включить текст и заключение относительно пункта 1 Декларации (представленный в документе СХ/ЕХЕС21/81/6) в проект руководства по толкованию.

ii. **Пункт 2 Декларации:** как отмечается в Приложении 1 второго письма, члены подкомитета согласовали руководство по толкованию пункта 2 Декларации и заключение по этой позиции. В своих ответах на второе письмо государства-члены представили следующие замечания по отдельным вопросам, таким как:

- необходимость строго придерживаться терминологии пункта 2 Декларации при ссылках на него;
- предложение относительно того, чтобы перечень других факторов, изложенных в пункте 35 Рабочих принципов анализа риска, применяемых в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус", не был исчерпывающим, а также необходимость признания того, что могут существовать разные взгляды на то, можно ли этот вопрос классифицировать как "значимый фактор". Был предложен ряд конкретных поправок к проекту заключения относительно пункта 2 Декларации, чтобы отразить эту мысль.

Замечания: Следует признать, что при ссылках на Декларацию следует строго придерживаться терминологии Руководства по процедуре; при этом следует отметить, что некоторые формулировки в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6 не предполагают изменения формулировки этого пункта Декларации. Справедливо отметить, что перечень других факторов, на который приводится ссылка в Рабочих принципах анализа риска, применяемых в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус", не является исчерпывающим, а носит лишь иллюстративный характер. Предполагается, что Комиссия и ее вспомогательные органы будут рассматривать вопросы "других значимых факторов" по мере их возникновения на индивидуальной основе и с учетом Критериев для рассмотрения других факторов, указанных в пункте 2 Декларации о принципах. Далее, следует отметить, что в подкомитете не сформировался консенсус в вопросе необходимости рассмотрения "других значимых факторов" в более широком контексте; при этом ряд членов отмечают, что это не входит в круг ведения подкомитета.

Заключение: Исходя из представленных замечаний предлагается внести поправки в руководство по толкованию пункта 2 Декларации, чтобы:

- обеспечить точное соблюдение терминологии в соответствии с текстом Руководства по процедуре; и
- доработать с учетом представленных замечаний предлагаемое заключение по пункту 2 Декларации примерно следующим образом:

В настоящем пункте Декларации выделяются два общих взаимодополняющих принципа. Первый – предполагается, что комитеты и Комиссия "Кодекс Алиментариус" будут, при необходимости, учитывать другие факторы, относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами, в том числе изложенные в пункте 35 Рабочих принципов анализа риска, применяемых в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус". Второй – заключение о том, что другие факторы, не относящиеся к целям Кодекса, как это определено в Критериях для рассмотрения других факторов, указанных в пункте 2 Декларации о принципах, не следует принимать во внимание при обсуждении в рамках Кодекса вопросов управления рисками. Для применения этого пункта Декларации необходимо единое понимание всех других факторов, которые следует учитывать при разработке каждого рассматриваемого стандарта, причем любые такие факторы должны быть задокументированы для обеспечения прозрачности процесса управления рисками и его соответствия положениям пункта 31 Рабочих принципов анализа риска, применяемых в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус".

iii. **Пункт 3 Декларации:** замечания, представленные членами подкомитета, свидетельствуют о поддержке толкования этого пункта 1 Декларации и заключения по этой позиции. Члены признали общий характер этого пункта Декларации и роль маркировки в достижении целей защиты здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами. Также было признано, что Комитет Кодекса по маркировке пищевых продуктов (CCFL) может сыграть определенную роль в рассмотрении вариантов маркировки пищевых

продуктов в более широком контексте управления рисками для учета других значимых факторов, применимых в мировом масштабе. Члены подкомитета также согласились в том, что в тех случаях, когда другие упоминаемые факторы считаются не относящимися к мандату Кодекса, государства-члены могут рассматривать практические решения в области маркировки на национальном или региональном уровне. Многие члены, представившие замечания по этому пункту Декларации, также согласились с примерной схемой того каким образом и при каких обстоятельствах варианты маркировки могут быть применимы в контексте Кодекса или на национальном/региональном уровне.

Заключение: Исходя из представленных выше замечаний, предлагается внести в заключение относительно пункта 3 Декларации следующие поправки:

"По мере необходимости следует проводить оценку данного варианта использования маркировки пищевых продуктов питания для более полного информирования потребителей и совершенствования защиты потребителей и/или добросовестности в торговле пищевыми продуктами."

В случае согласия относительно необходимого уровня защиты здоровья населения и при наличии различных взглядов по другим вопросам, члены Кодекса могут также рассмотреть варианты маркировки пищевых продуктов на национальном или региональном уровне."

Благодаря маркировке можно снизить уровень обеспокоенности потребителей и предоставить им возможность выбора, поскольку он может отвечать критерия ВТО относительно наименее ограничительных мер".

- iv. **Пункт 4 Декларации:** члены, представившие замечания по этому пункту Декларации, в целом согласились с толкованием и заявлением по отдельным вопросам в разделе 3.4, однако предложили несколько незначительных поправок того, чтобы эта декларация стала более ясной и чтобы избежать возможного неверного толкования. Другое важное замечание касается использования термина "принятие" в свете отмены процедуры принятия в рамках Кодекса. По мнению членов, одним из механизмов, обеспечивающих применение пункта 4 Декларации является заявление оговорки; при этом отмечается, что отказ от формулирования своей позиции или непредставление возражений относительно перевода стандарта на следующий Шаг, является обоснованным вариантом, которым могут воспользоваться члены. В этом последнем случае предполагается, что государство-член решило не возражать против перевода стандарта на один из следующих шагов, не обозначая или не заявляя тем или иным образом свою позицию относительно возможного утверждения/использования на национальном уровне. Другим возможным последствием может быть сохранение теми или иными членами возражений против перевода стандарта на один из следующих шагов, не препятствуя при этом принятию Комиссией того или иного решения. В одном из замечаний указывалось, что пункт 4 Декларации следует трактовать в увязке с текстом относительно оговорок, содержащемся в Руководстве по проведению заседаний комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп.

Члены предложили незначительные поправки к Заклчению относительно пункта 4 Декларации, и доработанный текст Заклчение гласит:

Хотя этот пункт Декларации относится к оговоркам (упомянутому в Руководстве по процедуре "мнению меньшинства"), он отличается тем, что вводит условие и описывает обстоятельства для его применения.

Если это условие выполнено, в пункте 4 Декларации членам предлагается официальный способ указать, что они не будут принимать/использовать стандарт и не будут представлять свои мнения при обсуждении других аспектов. Такой подход соответствует основным ценностям Кодекса, в частности принципу прозрачности.

Заключение: В своих ответах относительно пункта 4 Декларации члены в целом дали положительную оценку и согласились предложенным толкованием и Заклчением. Формулировка Заклчение была доработана, как указано выше, для большей ясности в этом вопросе и во избежание неверного толкования. Тем не менее сохраняется обеспокоенность относительно ясности по некоторым терминам, например, относительно термина "принятие". Однако, как отмечалось выше, термин "принятие" не связан с процедурой принятия в рамках Кодекса, которая в современной версии Руководства по процедуре отсутствует; поэтому членам предлагается поддержать единое понимание термина "принятие" для целей настоящего руководства.

Раздел 4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 "Критерии для рассмотрения других факторов, указанных в пункте 2 Декларации о принципах"

13. Эти критерии, которые были приняты в 2001 году для содействия единому пониманию других факторов (когда они принимаются во внимание), тесно связаны с Декларацией, особенно с ее пунктом 2.

Ряд членов, представивших замечания по разделу 4, выразили удовлетворение предложенным толкованием, представленным в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6. Один член подкомитета счел, что другие факторы, рассматриваемые в соответствии с критериями b), c), e) и g), также могут быть научно обоснованными и что, таким образом, другие факторы, выявленные в процессе управления рисками, могут включать количественные/качественные данные и научную информацию.

Другой член подкомитета выразил сомнения относительно предложенного толкования в соответствии с критерием g), в частности, предположение, что упомянутый в нем примерный перечень представляет собой перечень других значимых факторов; он также предположил, что они, скорее, носят характер соображений, касающихся выявления других факторов, которые могут учитываться, и что этот критерий следует применять только после рассмотрения этих факторов в соответствии с критериями b), c) и e). На этом основании этот член подкомитета выразил сомнение относительно предложенного толкования критерия g).

14. **Заключение:** Ответы относительно раздела 4 свидетельствуют о поддержке в целом предложенного толкования, представленного в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6. В том, что касается двух замечаний по отдельным вопросам, представленных выше, ничто в упомянутых критериях не исключает научные составляющие, относящиеся к рассмотрению других факторов.

Предположение относительно того, что описание в критерии g) содержит не примеры "других факторов", а соображения, касающиеся выявления других факторов, которые могут учитываться, можно толковать по-разному. В некоторых случаях перечисленные позиции могут представлять собой соображения, относящиеся к выявлению других факторов, а в других случаях они вполне могут рассматриваться в качестве других факторов, как таковых.

На основании этого членам предлагается поддержать предлагаемое толкование, представленное в разделе 4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 (см. Дополнение 1).

Дополнение 2: Схема и механизм принятия решений с использованием Декларации о принципах в различных ситуациях

15. Вторым письмом было предложено представить замечания по отдельным вопросам относительно схемы, приведенной в разделе 5 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, которой председатели могли бы руководствоваться в случаях, когда имеется согласие по научным аспектам, но мнения расходятся относительно других факторов/соображений. Ответы относительно схемы сводятся к следующему:

- a. все участники согласились, что эта схема пригодна для использования председателями;
- b. схему не следует ограничивать рассмотрением других факторов – ее следует использовать в качестве одной из составляющих общего процесса разработки стандартов; кроме того, пункт 1 Декларации следует признать главной отправной точкой всего процесса;
- c. схема может быть задействована лишь в тех случаях, когда члены согласовали научные аспекты, вопросы оценки рисков и необходимый уровень защиты;
- d. отправной точкой работы по этой схеме (прежде чем переходить к рассмотрению других значимых факторов) должна стать оценка наличия консенсуса относительно научных аспектов и оценки рисков, а также согласия передать стандарт на следующий Шаг;
- e. необходимо признать и ясно заявить, что для применения пункта 4 Декларации председателями не требуется согласия членов, которые придерживаются иных взглядов относительно других соображений (как предлагается на Шаге 1.2.1 схемы в разделе 5 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6);
- f. при рассмотрении альтернативных вариантов, например, рекомендаций (вместо стандартов), в случае согласия по научным аспектам, следует избегать любых предположений или предложений относительно того, что рекомендации имеют иной статус в отношении стандартов;
- g. следует признать уже используемые в практике Кодекса процессы, например, "заявления об обеспокоенности", для учета обеспокоенности членов в ходе разработки стандартов; и

h. в тех ситуациях, когда Декларация не дает возможность найти то или иное решение, в контексте вариантов, представленных в схеме, необходимо признать необходимость процесса критического обзора, а также тот факт, что окончательное решение принимается Комиссией "Кодекс Алиментариус".

16. **Заключение:** Ответы на второе письмо свидетельствуют о том, что все поддерживают использование этой схемы в качестве средства, которым могут руководствоваться председатели комитетов и члены Кодекса. Эта схема была разработана для применения в ситуациях, охватываемых Декларацией; при этом признается, что отправной точкой в работе любого комитета является определение наличия согласия по научным аспектам и оценке рисков, а также консенсуса относительно перевода стандарта на следующий Шаг в рамках пошагового процесса. Очевидно, что положения Декларации используются при наличии согласия по научным аспектам и относительно необходимого уровня защиты, но есть расхождения относительно других значимых факторов/соображений. Замечание относительно необходимости избегать любой путаницы в отношении статуса стандартов и рекомендаций представляется вполне обоснованным.

Что касается вариантов действий в ситуациях, когда положения Декларации не дают возможности найти решение, в схеме следует признать необходимость процесса критического обзора и четко сформулировать, что представляется уместным на уровне вспомогательных органов, а что следует рассматривать на уровне Комиссии "Кодекс Алиментариус".

Ряд членов предложили изменения по отдельным пунктам схемы, чтобы учесть их представление о вариантах действий на разных этапах. Для облегчения рассмотрения этих предложений в Дополнении 2 приведены два варианта этой схемы.

Дополнение 3: Варианты практического применения пункта 4 Декларации

17. Членам Подкомитета было предложено представить замечания по двум вариантам, приведенным в разделе 6 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6.
- Вариант 1* предполагает включение заявления в доклады о работе комитетов и типовых заявлений с изложением позиций членов в ситуациях, связанных с применением Декларации.
 - Вариант 2* предполагает включение в доклады о работе комитетов заявления, а также включение в стандарт сноски, отражающей позицию членов в тех случаях, когда они не поддерживают перевод стандарта на следующий Шаг или сохраняют возражение против этого и желают заявить о своем намерении не применять стандарт, о котором идет речь, в соответствии с Декларацией о принципах и критерием d) *Критериев для рассмотрения других факторов, упомянутых в пункте 2 Декларации о принципах.*
18. **Замечания:** Ответы на второе письмо указывают на явное расхождение во мнениях относительно представленных вариантов. Большинство членов поддержало вариант 1 как наиболее подходящий способ отражения позиции членов, возражающих против утверждения того или иного стандарта в силу "других соображений" в смысле пункта 4 Декларации и в силу их намерения не применять/использовать этот стандарт на национальном уровне. Члены не выказали каких бы то ни было предпочтений предложенным вариантам заявлений.
19. Однако мнения членов явно разошлись в отношении варианта, предполагающего включение сноски с упоминанием позиции членов, воздержавшихся от утверждения того или иного стандарта и сохраняющих свои возражения в силу других соображений. Несколько членов Подкомитета поддержали этот вариант, однако явное большинство членов его не поддержало в силу вызывающих беспокойство моментов, связанных с практической реализацией сносок в стандартах. Также выражались опасения относительно практической осуществимости поддержания или обновления стандартов в случае изменения позиции членов. Выражались также опасения относительно последствий добавления сноски с указанием заявленных членами оговорки, решения воздержаться при голосовании или возражений относительно статуса стандарта.
20. **Заключение:** Вариант отражения позиций членов в докладах о работе комитетов в соответствии с существующей практикой получил явную поддержку. Варианты отражения таких заявлений в докладах необходимо будет дополнительно проработать. Для обеспечения эффективного рассмотрения таких ситуаций в комитетах предпочтительно иметь стандартную форму заявления.
21. Учитывая, что по варианту включения сносок в стандарты взгляды расходятся, этот вариант необходимо будет дополнительно доработать, в том числе провести более тщательный анализ его последствий в более широком плане в свете дальнейших замечаний по нему. В этом контексте следует отметить, что в отличие от упоминания в докладах о работе совещаний, сноски в

стандартах не могут иметь стандартный формат, а могут включаться в них исключительно на индивидуальной основе. Представляется полезным дополнительно проанализировать использование в настоящее время сносок для отражения оговорок, а также то, охватывают ли положения Декларации о принципах наблюдаемые в настоящее время ситуации.

22. Членам предлагается рассмотреть эти два варианта, представленные в разделе 6 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, с учетом дополнительной информации (которую предполагается получить) относительно того, как в настоящее время используются сноски в стандартах для отражения оговорок.

Дополнение 4: Применение оговорок и решение воздержаться от принятия и использования стандарта в ситуациях, подпадающих под действие Декларации о принципах.

23. Члены, представившие замечания по Дополнению 4, признают и поддерживают оговорки в качестве одного из механизмов перевода стандартов на следующие шаги в тех ситуациях, когда члены пришли к согласию по научным аспектам, но имеются расхождения во взглядах относительно других соображений, и поддерживают рекомендации, представленные в Дополнении 4.
24. Оговорки часто используются в различных комитетах Кодекса, когда у членов имеется обеспокоенность относительно того или иного стандарта или его части; обычно в них также указываются причины такой позиции, а также имеется ли намерение утвердить стандарт на национальном уровне. По мнению членов, таким образом можно поступать в ситуациях, когда имеется широкий консенсус перевести стандарт на следующий Шаг, основанный на научных данных, однако имеются расхождения во взглядах относительно других соображений. Однако один из членов отметил, что практика использования оговорок хорошо себя зарекомендовала в Кодексе, и поэтому нет особой необходимости говорить об их уместности в каждом отдельном случае и использовать в ситуациях, охватываемых Декларацией о принципах.
25. В замечаниях по этому разделу также отмечалась необходимость добиться более ясного понимания термина "решение воздержаться от принятия" и отличия оговорок от использования права воздержаться в ситуациях, подпадающих под действие пункта 4 Декларации. Один из членов поставил под вопрос различие между заявлением оговорки и решением воздержаться от принятия, поскольку процедуры принятия в Кодексе более не существует. В одном из замечаний отмечена возможность для члена воздержаться или заявить о своем намерении не использовать стандарт, не прибегая к оговорке или объяснению основания для такой оговорки. Также в одном из замечаний указывалось, что, если при рассмотрении вопроса о переводе стандарта на следующий Шаг в соответствии с пунктом 4 Декларации кто-либо из членов воздержался, нельзя считать, что решение было принято консенсусом. В нем также подчеркивалось, что в докладе о работе совещания необходимо указывать, что при принятии решения о переводе стандарта на следующий Шаг некоторые члены воздержались и указать, какие члены заявили, что они воздерживаются от принятия или использования стандарта.
26. **Заключение:** По проекту рекомендации относительно оговорки было представлено несколько замечаний, в том числе содержащих предложения о поправках по конкретным вопросам к разделу "Варианты действий председателей и членов". Члены поддержали проект рекомендации относительно применения оговорок и решения воздержаться от принятия и использования стандарта в ситуациях, подпадающих под действие механизма Декларации о принципах, однако сохраняется обеспокоенность относительно отсутствия общепринятого определения или понимания некоторых терминов, например "воздержаться от принятия" в свете отмены процедуры принятия в рамках Кодекса. В замечаниях косвенно признается, что оговорки и решение воздержаться уместны и применимы в контексте пункта 4 Декларации и их применение может дать тот же желаемый результат – содействие продолжению процесса разработки стандарта. Как и в отношении целого ряда стандартов, здесь следует отметить, что у членов есть возможность заявить об имеющихся у них оговорках или возражениях относительно перевода стандарта на последующие этапы в силу других соображений даже в том случае, если они намерены воздержаться от принятия стандарта. Исходя из этого, решающими элементами для практического применения Декларации станет рассмотрение и применение оговорок и воздержания при голосовании в тех ситуациях, когда учитываются другие соображения.
27. Проект рекомендации относительно оговорок и решения воздержаться был доработан с учетом ряда замечаний по отдельным вопросам и включен в Дополнение 4 для дальнейшего рассмотрения.

Дополнение 5: Меры содействия достижению консенсуса

28. Подкомитет приступил к рассмотрению мер содействия достижению консенсуса исходя из конкретного вопроса, адресованного Подкомитету в первом письме – членам Подкомитета было предложено высказаться относительно того, считают ли они "меры содействия достижению консенсуса", прописанные в Руководстве по процедуре, полезными для формулирования рекомендаций применительно к ситуациям, охватываемым Декларацией о принципах. Мнения по этому вопросу разделились. Некоторые члены отмечали, что существующие рекомендации относительно "мер содействия достижению консенсуса" достаточны и не нуждаются в дальнейшей доработке ни в плане пересмотра существующих формулировок Руководства по процедуре, ни в плане выработки дополнительных рекомендаций. Эти члены также отмечали, что Подкомитету не было поручено проводить ту или иную конкретную работу по этой тематике. Были также подняты вопросы относительно предложения о внесении поправок в подпункты 1 и 6 раздела "Меры содействия достижению консенсуса", а также относительно того, входят ли эти вопросы в круг ведения Подкомитета.
29. **Заключение:** Было признано, что круг ведения Подкомитета не предполагает никакого пересмотра конкретных положений "Мер содействия достижению консенсуса"; при этом было признано, что практические рекомендации по применению Декларации о принципах и уже действующие в рамках Кодекса меры содействия достижению консенсуса дополняют друг друга. Рекомендации по тематике консенсуса постоянно дорабатываются в рамках Кодекса, и показателем этого является подготовка в последнее время Руководства для председателей.
30. Касательно конкретных предложений о внесении поправок в подпункты 1 и 6 "Мер содействия достижению консенсуса" констатируется, что общая направленность этих предложений уже отражена в существующих процессах, например, в контексте процесса критического обзора, который дает возможность членам рассматривать предложения о новой работе, контролировать ход работы и рассматривать любые другие вопросы, которые могут повлиять на ход работы. Любые предложения по укреплению процесса критического обзора должны рассматриваться в Исполнительном комитете Комиссии "Кодекс Алиментариус" и Комиссии "Кодекс Алиментариус".
31. Предлагается представить приведенные выше заключения на рассмотрение Исполнительного комитета.

Резюме

32. В соответствии с кругом ведения Подкомитета, его работа была нацелена на разработку практического руководства для председателей комитетов Кодекса и членов по практическому применению Декларации. Практическое руководство для председателей комитетов Кодекса и членов будет важно для продвижения в работе в тех ситуациях, когда имеется очевидное согласие относительно необходимого уровня защиты здоровья населения, но члены придерживаются различных мнений по другим факторам / другим вопросам. Как отмечалось выше, обсуждение в ходе совещания носило конструктивный характер и помогло продвинуться в осмыслении всех ключевых аспектов, касающихся практического применения Декларации и разработки практического руководства для председателей комитетов и членов.

33. С учетом предложений, изложенных в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6, и проделанной ранее работы по этой тематике, Подкомитет сосредоточил внимание на разработке практического руководства по следующим вопросам:
- a. руководство по толкованию пунктов Декларации;
 - b. схема и использование положений Декларации применительно к различным ситуациям;
 - c. варианты практического применения пункта 4 Декларации;
 - d. применение оговорок и решение воздержаться от принятия и использования стандарта в ситуациях, подпадающих под действие Декларации о принципах.
34. Члены Подкомитета рассмотрели вопрос о необходимости пересмотра "Мер содействия достижению консенсуса" (см. пункты 28–31), однако в свете представленных замечаний в настоящий документ не включено никаких конкретных предложений.

Рекомендации

35. Восемьдесят второй сессии Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" предлагается:
- a. рассмотреть проект практического руководства по перечисленным выше вопросам (приложения 1–4) и дать указания относительно дальнейших шагов, в том числе о том, каким образом привлечь к этому процессу более широкий круг членов Кодекса;
 - b. отметить, что при отсутствии необходимости любого дополнительного обсуждения других факторов / других вопросов, Заявление о принципах в его нынешнем виде дает членам возможность указывать на другие факторы и предлагать их в качестве относящихся к тому или иному стандарту в каждом отдельном случае в рамках процесса управления рисками для того, чтобы проверить, можно ли согласиться на учет таких факторов в мировом масштабе или на региональном уровне (применительно к региональным стандартам и родственным текстам);
 - c. принять к сведению, что в свете представленных членами Подкомитета замечаний в настоящий документ не включено никаких конкретных предложений по пересмотру "Мер содействия достижению консенсуса".

Дополнение 1

Руководство по применению пунктов Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы" (Декларация)**Пункт 1 Декларации**

Стандарты, методические указания и другие рекомендации Комиссии "Кодекс Алиментариус", касающиеся пищевых продуктов, основываются на принципе актуального научного анализа и свидетельств, включающих тщательный анализ всей соответствующей информации, чтобы эти стандарты могли гарантировать качество и безопасность поставляемых пищевых продуктов.

Применение пункта 1 Декларации

В пункте 1 Декларации дается описание того, как Кодекс решает вопросы безопасности и качества пищевых продуктов. В этом пункте вопросам "качества" и "безопасности" отводится одинаковое значение, хотя в стандартах, касающихся качества пищевых продуктов, методы научного анализа и фактологическая база используются иным образом, нежели при работе над стандартами безопасности пищевых продуктов, и при их разработке также могут использоваться практика и опыт работы рынков.

Этот пункт Декларации по-прежнему в целом не вызывает противоречий, и он слабо связан со сложными вопросами, выходящими за сферу вопросов безопасности или качества пищевых продуктов, в отношении которых члены выражают обеспокоенность.

Во втором пункте "Декларации о принципах, касающихся роли оценки рисков в области безопасности пищевых продуктов" 1997 года дается дальнейшая проработка концепции принципа актуального научного анализа – равно как и в различных текстах Кодекса, касающихся анализа рисков – а в Стратегическом плане Кодекса на целый ряд периодов указывается на необходимость разработки стандартов на основе научных данных и анализе рисков.

Применительно к качеству пищевых продуктов, процедура Шага 8 Кодекса предусматривает тщательное рассмотрение всей профильной информации, включая соответствующие научные материалы. Оценки, необходимые для обеспечения качества пищевых продуктов и информирования потребителей, не описаны / не регулируются в Кодексе в той же мере, что и оценки, связанные с безопасностью пищевых продуктов.

Заключение

Представляется, что помимо констатации в общем плане необходимости выработки текстов Кодекса на научной основе, этот пункт Декларации не имеет иного более конкретного применения, поскольку сказанное в нем более подробно прописывается в других текстах Руководства по процедуре. Однако важно отметить, что научная обоснованность и строгое соблюдение порядка разработки стандартов способствует укреплению доверия к результатам этого процесса, поэтому они используются в качестве эталонных текстов в СФМ ВТО, которые государствам-членам рекомендуется использовать в их национальной нормативной базе.

Пункт 2 Декларации

При разработке стандартов на пищевые продукты Комиссии "Кодекс Алиментариус" и при принятии решений о них учитываются, при необходимости, другие значимые факторы, относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами.

Применение пункта 2 Декларации

Когда возникает вопрос о необходимости рассматривать другие значимые факторы (ДЗФ), пунктом 2 Декларации их рассмотрение ограничивается теми ДЗФ, которые соответствуют кругу вопросов и мандату Кодекса.

Как следствие этого, ДЗФ, не соответствующие мандату Кодекса, считаются не относящимися к обозначенному кругу вопросов и не имеют отношения к обсуждению технических аспектов этого пункта Декларации (а также в соответствии с критериями). В таких ситуациях можно руководствоваться рекомендацией пункта 4 Декларации "воздержаться от принятия" (см. ниже).

В пункте 2 Декларации не дается более подробного определения ДЗФ. Если существует тот или иной ДЗФ, относящийся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами, то для установления его допустимости в контексте Кодекса необходимо руководствоваться пунктами а) – г).

Заключение

"В настоящем пункте Декларации выделяются два общих взаимодополняющих принципа. Первый – предполагается, что комитеты и Комиссия "Кодекс Алиментариус" будут, при необходимости, учитывать ДЗФ, относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами, в том числе изложенные в пункте 35 «Рабочих принципов анализа риска, применяемых в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус"». Второй – заключение о том, что другие факторы, не относящиеся к целям Кодекса, как это определено в Критериях для рассмотрения ДЗФ, указанных в пункте 2 Декларации о принципах, не следует принимать во внимание при обсуждении в рамках Кодекса вопросов управления рисками. Для применения этого пункта Декларации необходимо единое понимание всех ДЗФ, которые следует учитывать при разработке каждого рассматриваемого стандарта.

Пункт 3 Декларации

В связи с этим отмечается, что маркировка пищевых продуктов играет важную роль в достижении обеих вышеуказанных задач.

Применение пункта 3 Декларации

Маркировка пищевых продуктов может помочь в реализации обеих составляющих мандата Кодекса ("обеих вышеуказанных задач"), поскольку ее можно использовать для информирования потребителей по многим вопросам, относящимся к защите здоровья потребителей, и для сравнения пищевых продуктов. Соответствующие рекомендации содержатся в "Общем стандарте на маркировку фасованных пищевых продуктов" (СХС 1-1985) и рекомендациях по этим вопросам, а также в других текстах Кодекса.

В этом контексте важным руководством являются "Общие методические указания о заявлениях о свойствах продуктов" (СХГ 1-1979). В нем заявление о свойствах определяется, как "любое заявление, в котором утверждается, высказывается мысль или подразумевается, что пищевой продукт обладает определенными характеристиками, связанными с его происхождением, пищевыми свойствами, природой, производством, переработкой, составом или любым другим качеством". Это означает, что данные методические указания также применимы к заявлениям о свойствах, в отношении которых Кодекс не установил стандартов. Эти методические указания определяют условия, при которых любое заявление в отношении какого-либо пищевого продукта может считаться справедливым, т.е. не вводящим в заблуждение потребителя.

Заключение

При необходимости следует проводить оценку данного варианта использования маркировки пищевых продуктов питания для более полного информирования потребителей и совершенствования защиты потребителей и/или добросовестности в торговле пищевыми продуктами. В случае согласия относительно необходимого уровня защиты здоровья населения, но расхождения взглядов по другим вопросам, члены Кодекса могут также рассмотреть варианты маркировки пищевых продуктов на национальном или региональном уровне.

Благодаря маркировке можно снизить уровень обеспокоенности потребителей и предоставить им возможность выбора; этот вариант следует также рассматривать в качестве одного из возможных, поскольку он может отвечать критерия ВТО относительно наименее ограничительных мер, особенно если согласиться с тем, что нет никакой обеспокоенности касательно безопасности пищевых продуктов / здоровья населения; поэтому это соображение можно увязать с Декларацией.

Пункт 4 Декларации

"В ситуации, когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса."

Применение пункта 4 Декларации

Более подробное обсуждение этого пункта Декларации см. документ СХ/ЕХЕС 19/77/10.

Ключевыми фразами в этом пункте Декларации являются следующие: "пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения", "придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта" и "не препятствуя без необходимости решениям Кодекса".

Фраза, касающаяся согласия "в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения" понимается, как означающая согласование оценки рисков профильным совместным экспертным комитетом ФАО/ВОЗ или специальным консультативным совещанием экспертов, поскольку в соответствии с пунктом 1 Декларации этот "необходимый уровень" должен устанавливаться исходя из научных данных.

Понятие "другие вопросы" в этом пункте дополнительно не разъясняется, и в дальнейшем считается, что оно означает любые другие факторы, соответствующие или не соответствующие мандату Кодекса, приемлемы ли они или нет в качестве других факторов в соответствии с пунктом 2 Декларации и соответствуют ли они или не соответствуют Критериям.

Термин "принятие" дополнительно не разъясняется, и Комиссия постановила¹, что оно не связано с процедурой принятия в рамках Кодекса, которая отменена. В дальнейшем считается, что этот термин означает использование стандарта. Фраза "воздержаться от принятия" обеспечивает прозрачность, и другим членам ее следует рассматривать как сигнал, что определенные члены не намерены использовать правила Кодекса в этом отношении или согласовывать с ними свои национальные правила. Таким образом, указание на то что страна "воздерживается" предпочтительнее, чем просто игнорирование стандарта.

Относительно фразы "не препятствуя без необходимости решениям Кодекса". "Препятствовать" принятию того или иного решения не может ни один член (если другие члены желают принять решение); однако затянувшееся обсуждение может привести к задержкам или прекращению работы.

Тот или иной один член лишь в редких случаях мог бы препятствовать принятию решений; однако если таково намерение значительного числа членов, ситуация будет более сложной. В этом смысле фразу "без необходимости" можно считать признанием того, что факт наличия у членов обеспокоенности не означает, что им следует препятствовать принятию решений, поскольку признается факт, что они воздержались, и это считается соответствующим действующим правилам.

Заключение

"Хотя этот пункт Декларации относится к оговоркам (упомянутому в РП "мнению меньшинства"), он отличается тем, что вводит условие и описывает обстоятельства для его применения.

Если это условие выполнено, то в пункте 4 Декларации членам предлагается официальный способ указать, что они не будут принимать/использовать стандарт и не будут более представлять свои мнения при обсуждении других аспектов. Такой подход соответствует основным ценностям Кодекса, в частности принципу прозрачности.

¹ CCGP22 (2005); CAC29 (2005); CCGP25 (2009) и CAC32 (2009).

Критерии для рассмотрения других факторов, указанных в пункте 2 Декларации о принципах**Критерий а)**

В случаях, когда затрагиваются вопросы здоровья и безопасности, следует руководствоваться "Декларацией о принципах, касающихся роли науки" и "Декларацией о принципах, касающихся роли оценки рисков безопасности пищевых продуктов";

Следствия, вытекающие их применения Критерия а)

С точки зрения текущей ситуации в этом критерии констатируется очевидное. В нем не дается дополнительных пояснений относительно ДЗФ, а излагается то, что на момент написания этой формулировки было отражено только в другом наборе деклараций и сейчас, кроме этого, содержится в текстах Кодекса по вопросам анализа рисков и в Стратегическом плане Кодекса.

Заключение

Этот критерий представляет собой актуализированный вариант пункта 1 Декларации и не дает дополнительной информации относительно ДЗФ.

Критерии b), c), e) и g): Определение ДЗФ, которые могут быть рассмотрены Кодексом

b) в процессе управления рисками могут быть идентифицированы иные значимые факторы, связанные с защитой здоровья и обеспечением добросовестности торговли, и специалисты по управлению рисками должны указать, как эти факторы влияют на выбор вариантов мер по предупреждению и минимизации рисков и на разработку стандартов, методических указаний и родственных текстов;
c) учет иных факторов не должен влиять на научную основу анализа рисков; в данном процессе следует разграничить оценку рисков и меры по управлению рисками, что позволит гарантировать научную целостность оценки рисков;
e) только те иные факторы, которые могут быть признаны на всемирном уровне или – в случае региональных стандартов и родственных текстов – на региональном уровне, должны учитываться в рамках Кодекса;
g) может быть учтена осуществимость вариантов мер по управлению рисками, обусловленная характером и определенными ограничениями в методах производства или переработки, транспортировки и хранения, особенно в развивающихся странах; обеспокоенность экономическими интересами и торговыми проблемами в целом должна быть подтверждена количественными данными;

Следствия, вытекающие их применения критериев b), c), e) и g)

Одной из составляющих процесса управления рисками является выявление и рассмотрение ДЗФ. Процесс оценки рисков не связан с этими вопросами. (Критерии b) и c)).

Должны учитываться только те иные факторы, которые могут быть признаны на всемирном уровне или (или в случае региональных стандартов – на региональном уровне). (Критерий e)).

В соответствии с Критерием g) возможными ДЗФ могут быть, например:

- ограничения в методах производства или переработки, транспортировки и хранения, особенно в развивающихся странах;
- обеспокоенность, связанная с экономическими интересами и торговыми проблемами в целом должны быть подтверждены количественными данными;

Критерии b) и f): Документирование использования ДЗФ

b) в процессе управления рисками могут быть идентифицированы другие значимые факторы, связанные с защитой здоровья и обеспечением добросовестности торговли, и специалисты по управлению рисками должны указать, как эти факторы влияют на выбор вариантов мер по
--

предупреждению и минимизации рисков и на разработку стандартов, методических указаний и родственных текстов;

f) учет иных специфических факторов при разработке рекомендаций по управлению рисками Комиссией "Кодекс Алиментариус" и ее вспомогательными органами должен быть ясно документирован, включая обоснование для интеграции факторов в каждом отдельном случае;

Следствия, вытекающие из применения критериев b) и f)

При использовании в контексте Кодекса ДЗФ, это должно быть ясно указано и документировано. (Критерии b) и f)).

Критерий d): Законная обеспокоенность правительств, не относящаяся к числу ДЗФ

d) общепризнано, что некоторые законные интересы правительств, учитываемые в национальном законодательстве, не являются общеприменимыми или релевантными на всемирном уровне (*Примечание: следует избегать смешения понятий обоснования национальных мер в рамках соглашений по СФС и ТБТ и их обоснованности на международном уровне*);

Следствия, вытекающие из применения критерия d)

Примечание: В тексте действующего издания Руководства по процедуре на английском языке имеется небольшая ошибка редакционного характера. Исходный текст решения Комиссии "Кодекс Алиментариус" гласит: "следует признать ...". Текст этой части Руководства по процедуре на других языках воспроизведен правильно, а текст на английском языке будет исправлен при выпуске следующего издания РП.

Критерий d) означает, что некоторые меры национального уровня могут применяться исходя из законных национальных интересов, однако их нельзя учитывать в контексте управления рисками в рамках Кодекса, поскольку они не являются "общеприменимыми" или "релевантными на всемирном уровне" (критерий e)). Это также означает, что хотя эти меры нельзя принимать во внимание в контексте Кодекса, они все же могут быть оправданными в других контекстах.

В соглашениях ВТО, в частности в Соглашении по ТБТ, признаются "законные цели", выходящие за рамки Кодекса, и их можно использовать для обоснования ограничительных мер, вводимых членами ВТО, если таковые оспариваются в рамках процедур ВТО.

Таким образом, Декларация о принципах не лишает того или иного члена его суверенного права защищать свои национальные правила и/или ссылаться на другие законные цели для обоснования их приемлемости в контексте ВТО или соответствия их правам согласно этим соглашениям – даже в тех случаях, если они не отвечают критериям, которые следует учитывать при выработке решений в рамках Кодекса (т.е. применимы при рассмотрении научных факторов или оценке рисков, соответствующих мандату Кодекса по обеспечению защиты здоровья потребителей и добросовестности в торговле пищевыми продуктами, и могут быть признаны на всемирном уровне).

См., например, раздел 2.2 Соглашения по ТБТ: "... Такими законными целями являются, *inter alia*: требования национальной безопасности; предотвращение обманной практики; защита здоровья или безопасности людей, жизни или здоровья животных или растений, или охрана окружающей среды".

Соглашение по СФС также допускает меры по защите жизни или здоровья животных и растений на территории одного из его участников, а также признает Кодекс в качестве международного органа по разработке стандартов безопасности пищевых продуктов, МЭБ – в области охраны здоровья животных и МККЗР – здоровья растений. Пункт 1 статьи 2: "Члены имеют право вводить санитарные и фитосанитарные меры, необходимые для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений, при условии, что такие меры не противоречат положениям настоящего Соглашения".

Заключение

Этим критерием поясняется, что даже в тех случаях, если та или иная обеспокоенность не квалифицируется в качестве ДЗФ в контексте Кодекса, это не означает, что член Кодекса ни может принимать меры, руководствуясь своими законными национальными интересами. Эти принимаемые

меры вполне могут быть приемлемыми в других контекстах, например, в рамках ВТО; однако Кодекс не имеет ни возможности, ни мандата определять обоснованность такой обеспокоенности стран применительно к таким другим контекстам. Этот критерий в первую очередь представляет собой признание факта и не является заявлением, предполагающим выполнение каких-либо действий.

Это признание можно использовать в других разделах доклада или собственно в стандарте для того, чтобы дать уверенность членам в том, что если государство воздерживается от принятия, то это означает, что Комиссия признает, что обеспокоенность, обозначенная этим государством, может быть обоснованной, но может не входить в круг вопросов, рассматриваемых применительно к стандарту глобального характера (в силу того, что процесс анализа рисков в рамках Кодекса предполагает только рассмотрение ДЗФ, согласованных на глобальном уровне).

Критерий h): не создавать необоснованных барьеров; учитывать последствия для развивающихся стран

Включение других значимых факторов в процесс управления рисками не должно создавать необоснованных барьеров в торговле (*примечание: в соответствии с принципами ВТО и с учетом конкретных положений соглашений по СФС и ТБТ*); особое внимание следует уделять влиянию включения таких иных факторов на развивающиеся страны.

Следствия, вытекающие из применения Критерия h)

Неясно, каким образом можно проверить соответствие этому критерию, особенно первой его части. Это обычно должно проводиться после осуществления [мер] в рамках ВТО. Вторая его часть включена в действующие процедуры критического рассмотрения Кодекса, и ее применение не ограничивается другими факторами, а относится ко всей работе Кодекса.

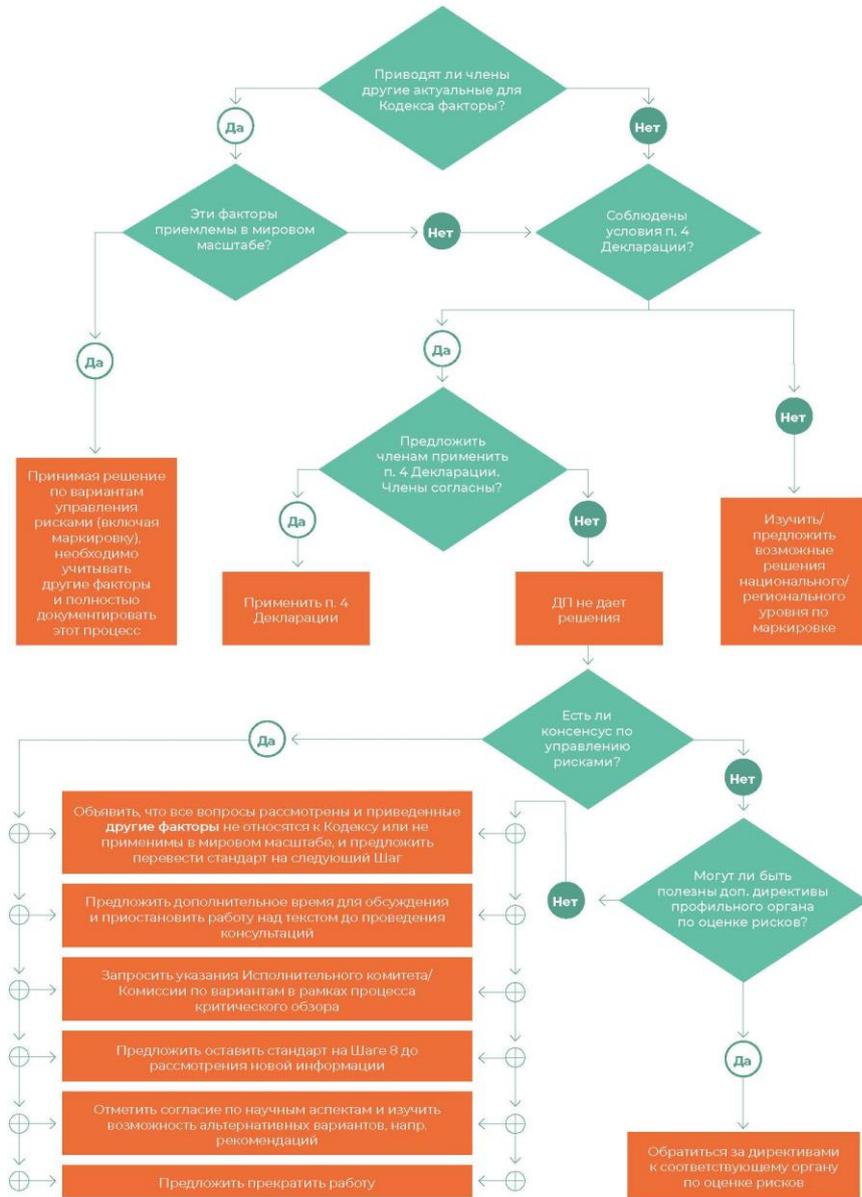
Заключение

Этот критерий не очень понятен; и его применение возможно только после того, как в рамках Кодекса будут определены другие факторы, которые МОЖНО учесть; однако этот вопрос не рассматривается подробно в настоящем документе.

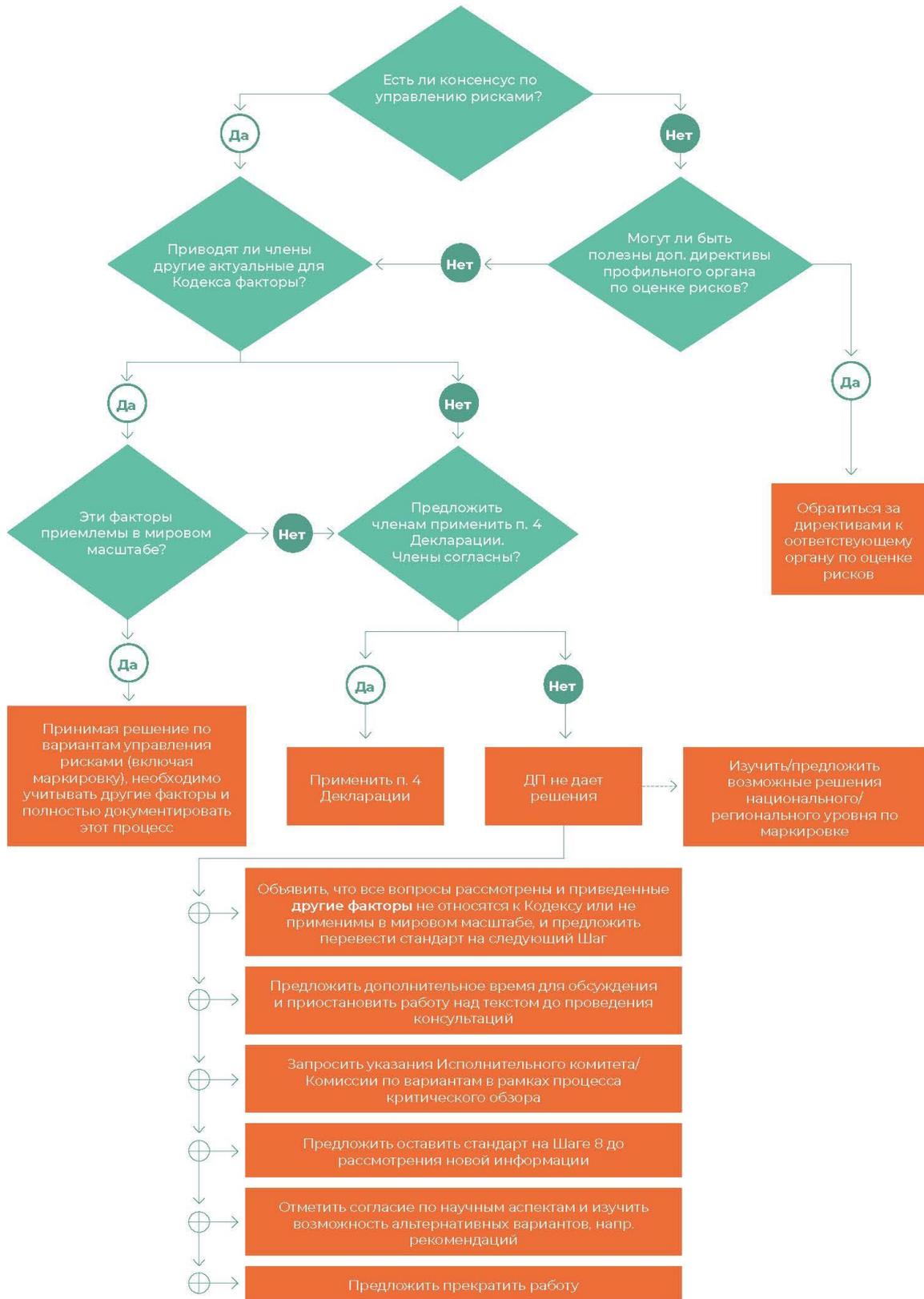
Дополнение 2

Схема и механизм использования Декларации о принципах в различных ситуациях

Схема/руководство по принятию решений для председателей



Схема/руководство по принятию решений для председателей



Дополнение 3**Варианты практического применения пункта 4 Декларации о принципах**

Ниже представлены варианты для тех ситуаций, когда Председатель приходит к заключению, что применение пункта 4 Декларации уместно, и с это заключение принято членами.

В докладе:

В случае применения пункта 4 Декларации в доклад можно было бы включить следующее заявление:

"Комитет/Комиссия Кодекса признал(а), что делегаци(я/и) "хуз", придя к согласию относительно надлежащего уровня защиты здоровья потребителей, решительно возража(ет/ют) против утверждения текста в силу имеющейся у нее/них обоснованной обеспокоенности в связи с [указать причины].

Комитет/Комиссия Кодекса отметил(а), что обоснованная обеспокоенность, обозначенная делегацией "хуз", <не была признана на всемирном уровне>/<не связана с мандатом Кодекса> и в силу этого не может учитываться в контексте управления рисками в рамках Кодекса.

Комитет/Комиссия Кодекса отметил(а), что делегация "хуз" в соответствии с пунктом 4 Декларации о принципах воздерживается от принятия текста".

В стандарте:

Для обеспечения полной прозрачности в стандарт можно включить соответствующую сноску:

В соответствии с правилами процедуры (пункт 4 "Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы") и критерием d) "Критериев для рассмотрения других факторов, указанных в пункте 2 Декларации о принципах" следующие члены воздержались от принятия этого стандарта.

Дополнение 4**Применение оговорки и решение воздержаться от принятия и использования стандарта в ситуациях, подпадающих под действие Декларации о принципах**

Членам подкомитета предлагается рассмотреть следующий текст относительно применения оговорок в ситуациях, подпадающих под действие Декларации о принципах:

1. В соответствии с Регламентом Кодекса (пункт 1 Правила X) отчет содержит позицию, рекомендации и заключение, в которые включается мнение меньшинства, когда поступает такая просьба". В Регламенте этот момент подробно не разъясняется, однако это указывает на право членов требовать отражения своей позиции в тех случаях, когда она расходится с принятым решением. Этот вопрос также рассматривается в "Руководстве по проведению заседаний комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп".
2. В этом Руководстве используются термины "оставаться при своем мнении" и "несогласие", чтобы делегации (членов) и делегации стран-наблюдателей имели право обозначить свое несогласие с решением Комитета, потребовав включить констатацию этой позиции в доклад о работе. При изложении этой позиции следует ясно изложить суть несогласия делегации и указать, является ли это просто несогласием с решением или желанием использовать еще одну возможность для рассмотрения данного вопроса.
3. Оговорка – в том виде, как она сейчас используется в контексте Кодекса, исходя из этих правил – может, таким образом, быть охарактеризована, как заявление о том, что тот или иной член не согласен с решением Комитета или Комиссии, но, заявляя о своем несогласии, которое должным образом отражается в докладе о работе сессии, не будет настаивать на этом возражении и поэтому не будет препятствовать консенсусному принятию решения. Оговорки могут касаться той или иной части, или всего стандарта и заявляются после того, как решение принято. Они могут относиться, в частности, к особому мнению относительно необходимого уровня защиты здоровья потребителей. В них может также выражаться желание продолжить обсуждение.
4. В Руководстве делегациям предлагается указать "суть" их несогласия, но не дается рекомендаций относительно того, как это делать.
5. В Руководстве не содержится прямого требования, чтобы делегации представляли обоснование своей позиции, однако сложилась практика представления таких обоснований, которые, как правила, ясно вытекают из сделанных ранее заявлений делегации на соответствующих заседаниях. Значительное число стандартов Кодекса принято на основе консенсуса; при этом принимались к сведению оговорки одного или нескольких членов.
6. В пункте 4 Декларации констатируется, что когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса. Пункт 4 Декларации не содержит никаких указаний относительно того, как отражать такие ситуации в отчетах (предложения, представленные в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6, приводятся в Приложении 3).

Варианты действий председателей и членов

В случае, если тот или иной член возражает по любой причине против перевода стандарта на следующий Шаг, Председатель может предложить этому члену представить эту оговорку, отразив свое мнение в отчете о совещании с кратким изложением оснований для этой оговорки. В случае, когда член соглашается с тем, что отражения оговорки в отчете о совещании достаточно для того, чтобы он снял свои возражения, стандарт переводится на следующий Шаг на основе консенсуса.

В случае согласия относительно необходимого уровня защиты населения, но расхождения взглядов по другим вопросам, изложенный выше вариант также можно использовать. Кроме того, тот или иной член может пожелать использовать положения пункта 4 Декларации, или Председатель может предложить этому члену воспользоваться положениями пункта 4 Декларации. Использование положений пункта 4 Декларации дает возможность тому или иному члену воздержаться от принятия стандарта, не препятствуя при этом дальнейшей разработке стандарта или не задерживая ее.

Приложение 1

20 января 2022 года

Второй подкомитет Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" по применению Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы (Декларация)**Просьба о представлении замечаний****Общая информация**

1. Семьдесят седьмая сессия Исполнительного комитета учредила первый подкомитет Исполнительного комитета по применению Декларации о принципах. По результатам обсуждения в этом подкомитете был подготовлен документ СХ/ЕХЕС 21/81/6; однако в связи с влиянием пандемии COVID-19 на работу Кодекса подкомитет не смог полностью выполнить порученную ему работу или провести широкие консультации с членами Кодекса.
2. В ходе 81-й сессии Исполнительного комитета было проведено подробное обсуждение Декларации с учетом анализа, представленного в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6, который, в свою очередь, был разработан на основе проведенного ранее анализа пункта 4 Декларации о принципах (см. документ СХ/ЕХЕС 19/77/10).
3. Декларация о принципах разрабатывалась на раннем этапе формирования механизма анализа рисков Кодекса, чтобы ее положениями можно было руководствоваться в ходе обсуждения при разработке стандартов. Главным вопросом для Комиссии был и остается вопрос о том, как поступать в тех ситуациях, когда члены пришли к согласию – полностью или частично – относительно научных аспектов безопасности пищевых продуктов, но придерживаются различных взглядов по вопросам уместности и значимости "других факторов". Пункт 4 Декларации был разработан специально для таких случаев, однако до сих пор его применение не дало ожидаемых результатов.
4. Восемьдесят первая сессия Исполнительного комитета постановила учредить данный второй подкомитет для продолжения работы с упором на обеспечение практического применения Декларации о принципах. Пересмотр формулировок Декларации о принципах не предлагается и не поручается.

Круг ведения второго подкомитета по применению Декларации о принципах

5. По результатам обсуждения 81-я сессия Исполнительного комитета постановила учредить подкомитет Исполнительного комитета по применению Декларации о принципах и утвердить представленный ниже круг его ведения (КВ):
 - i. **Предмет деятельности:** "Продолжить разработку практического руководства для вспомогательных органов Кодекса и их председателей по вопросам применения Декларации о принципах, касающихся роли науки, чтобы Кодекс имел возможность устанавливать стандарты, которые необходимы членам и основаны на научных данных, учитывая при этом различные ситуации в отдельных регионах мира, а также дополнить указания, содержащиеся в разделе "Меры содействия достижению консенсуса".
 - ii. **Сроки и ожидаемые результаты:** Предполагалось что Подкомитет приступит к работе 18 ноября 2021 года. Его задача – содействовать обмену взглядами между членами Исполнительного комитета по документу СХ/ЕХЕС 21/81/6 с целью выработки консолидированных замечаний для обсуждения и пересмотра проекта руководства на 82-й сессии Исполнительного комитета; при этом на этой же сессии будет дополнительно рассмотрен вопрос того, каким образом вовлечь в этот процесс более широкий круг членов Кодекса.

Цель и контекст предложения представить замечания

6. Декларация о принципах была разработана специально для урегулирования вопросов, возникающих в связи с разногласиями относительно МДУ остатков стимуляторов роста, однако современный опыт работы Комиссии и Исполнительного комитета, особенно в отношении поэтапной работы по стандартам на стимуляторы роста рактопамин и зилпатерол, показал, что

взгляды членов относительно практического применения Декларации о принципах заметно различаются.

7. Из анализа, представленного в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6, ясно, что пункт 4 Декларации о принципах предоставляет членам формальную возможность продолжать разработку того или иного стандарта, не требуя подробного рассмотрения их позиции по другим вопросам, если они согласны с научной стороной проблемы. В Кодексе устоялась практика, в соответствии с которой члены соглашались с продолжением работы над текстами даже в тех случаях, когда они не согласны со всеми их положениями или их частью и заявляют оговорки; однако не во всех таких случаях условия пункта 4 Декларации могут быть соблюдены, при этом не было еще ни одного случая, когда это конкретно упоминалось.
8. В рамках проводимой в настоящее время работы приоритетное внимание уделяется выявлению возможных механизмов, помогающих членам способствовать продолжению работы в таких ситуациях. Сейчас необходимо искать решение сложных вопросов, связанных с "другими вопросами", чтобы Кодекс мог продолжить согласованную работу и добиваться результатов в выполнении своей программы работы на основе консенсуса и взаимодействия.
9. В документе СХ/ЕХЕС 21/81/6 показаны предпосылки и история разработки Декларации о принципах, а также используемых совместно с ней Критериев для рассмотрения других факторов, указанных во второй Декларации о принципах. Совокупность этих двух текстов и представляет собой незаменимый механизм рассмотрения других факторов, помимо научных данных, хотя полный потенциал этого механизма возможно еще не реализован.
10. Сегодня в условиях новых вызовов глобального уровня, далеко выходящих за рамки текущих вопросов, связанных с конкретными ветеринарными соединениями, Декларация о принципах еще более востребована. Рассмотрение "других факторов" в этом более широком контексте оправдано, и цель их рассмотрения заключается в выработке рекомендаций общего характера, которые помогут Кодексу в разработке и утверждении научно обоснованных стандартов, в отношении которых может возникнуть необходимость обсуждения "других вопросов", выходящих далеко за рамки тех проблем, рассматривать которые Кодексу приходилось раньше. В будущем могли бы затрагиваться такие вопросы, как применение новых технологий, характеристики продукции для новых / ранее не существовавших пищевых продуктов, устойчивость продовольственных производственно-сбытовых цепочек, а также экологические факторы, включая последствия изменения климата.
11. При разработке практического руководства для Комиссии "Кодекс Алиментариус", председателей комитетов, целевых групп и членов необходимо будет учитывать специфику ситуаций в разных частях мира и способствовать выработке таких решений, которые открывают максимальные возможности для достижения консенсуса.
12. До настоящего времени трудности, связанные с применением положений Декларации о принципах, по всей видимости связаны главным образом с вопросами МДУ остатков ветеринарных препаратов. Для выработки рекомендаций необходимо в полной мере понимать различия в применении научных данных и процедурных аспектов в различных областях Кодекса.
13. И, наконец, руководства для председателей, уже изложенные в разделе "Меры содействия достижению консенсуса" Руководства по процедуре, также будут содействовать формулированию рекомендаций по всему кругу вопросов, охватываемых этой работой.

Предложение представить замечания

14. Членам подкомитета предлагается представить замечания по следующим темам и ответить на приведенные ниже вопросы:

Вопрос I: Каково ваше общее мнение относительно анализа, представленного в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6, с учетом некоторых приведенных ниже руководящих принципов и соображений:

- a) в основу текстов Кодекса должны быть положены обоснованные научные заключения, результаты анализа и фактические данные;
- b) в текстах Кодекса необходимо учитывать другие значимые факторы, связанные с защитой здоровья потребителей и обеспечением добросовестности торговли, причем в рамках Кодекса учитывать следует только те факторы, которые актуальны и приемлемы во всем мире;
- c) актуальность в контексте Кодекса взаимосвязи между Декларацией о принципах и "Рабочими принципами анализа риска, применяемых в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус", равно как и их совокупная применимость;

- d) возможность расширять перечень других значимых факторов в соответствии с Рабочими принципами анализа риска;
- e) признание существования обоснованной обеспокоенности, которая может быть актуальна на национальном/региональном уровне при формировании национальных/региональных законодательных актов, но которая может быть не актуальна на мировом уровне и, в силу этого, не входит в число факторов, имеющих отношение к Кодексу.

Вопрос II: Согласны ли вы с толкованием пункта 4 Декларации, изложенном в разделе 3.4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, а также с заключением относительно того, что "Если это условие выполнено, в пункте 4 Декларации членам предлагается официальный способ указать, что они не будут принимать/использовать стандарт и не будут более представлять свои мнения при обсуждении других аспектов. Такой подход соответствует основным ценностям Кодекса, в частности принципу прозрачности"?

Представьте аргументы в поддержку вашего ответа.

Вопрос III: В разделах 5 и 7 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 представлены схема и механизм, которыми могли бы руководствоваться председатели при принятии решений с использованием Декларации о принципах в различных ситуациях.

Отражает ли эта схема ситуации, когда члены пришли к согласию относительно научных аспектов безопасности пищевых продуктов, но придерживаются различных взглядов по "другим вопросам", а также варианты действий председателей по рассмотрению различных решений в рамках пункта 4 Декларации?

Есть ли у вас какие-либо другие предложения по улучшению этой схемы или повышению общей их ценности?

Вопрос IV: Каково ваше мнение относительно "других значимых факторов/вопросов", которые в *настоящее время* представлены в процедурных документах Кодекса, касающихся установления стандартов?

Считаете ли вы их ясными, полными, обоснованными и т.д., или нет?

Вопрос V: Прокомментируйте варианты возможного практического применения пункта 4 Декларации, представленные в разделе 6 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 (Шаг 1.2.1).

Рассмотрение дополнительных факторов и их уместность в перспективе

Вопрос VI: Необходимость учитывать, какие дополнительные факторы могут возникнуть в перспективе для решения потенциальных проблем, например, изложенных в пункте 10, выше, в разделе "Цель и контекст просьбы о представлении замечаний"?

Вопрос VII: Есть ли у вас предложения относительно того, что может предпринять Комиссия для содействия достижению общего понимания по этим вопросам?

Вопрос VIII: Достаточен ли действующий в настоящее время порядок рассмотрения других факторов на различных этапах разработки стандартов? Если нет, то есть ли у членов какие бы то ни было идеи по улучшению действующего в настоящее время порядка?

Вопрос IX: Следует ли продолжить дальнейшую доработку процесса критического обзора в рамках Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" для того, чтобы учитывать специфику проблем и различия комитетов Кодекса применительно к "другим факторам", а также для того, чтобы обеспечить выявление на ранних этапах вопросов, которые могут сказаться на ходе работы?

Можно было бы рассмотреть в этой связи следующие этапы:

- a) критический обзор предложений о новой работе и рассмотрение возможности стандартизации в этом вопросе;
- b) мониторинг хода работы на различных этапах разработки стандартов и привлечение внимания председателей в тех случаях, когда факторы, которые не считаются "другими значимыми факторами", могут препятствовать ходу работы;
- c) особое внимание в ходе критического обзора текстов, представляемых на утверждение на Шаге 5, оценке и определению того, в достаточной ли мере документированы аргументы и основания для рассмотрения других значимых факторов, относящихся к защите здоровья потребителей и обеспечению добросовестности торговли пищевыми продуктами.

Соотношение оговорок и пункта 4 Декларации о принципах Кодекса

Вопрос X: Является ли механизм заявления оговорок полезным для того, чтобы тот или иной член мог поддержать продолжение работы при наличии широкого консенсуса относительно утверждения стандарта?

Вопрос XI: Применительно к заявлению оговорки, было бы полезным в плане обеспечения прозрачности требование о том, чтобы члены представляли обоснование такой оговорки?

Считают ли члены, что в действующем в настоящее время положении Руководства по процедуре² (Руководстве по проведению заседаний комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп) этот момент ясно сформулирован?

Вопрос XII: Есть ли различие между применением положений пункта 4 Декларации и заявлением оговорок в соответствии с формулировкой, содержащейся в Руководстве по проведению заседаний?

Меры содействия достижению консенсуса

Вопрос XIII: Полезны ли Меры содействия достижению консенсуса в качестве практического руководства, как это изложено выше, или они требуют дополнения?

² Делегации членов и делегации стран-наблюдателей, желающие документально оформить свое несогласие с решением Комитета, имеют на это право независимо от того, принято решение в результате голосования или нет, для чего они просят включить в отчет Комитета формулировку, отражающую их позицию. В заявлении не должно содержаться фраз типа: "делегация X остается при своем мнении", а следует ясно изложить суть несогласия делегации с конкретным решением Комитета и указать, является ли это просто несогласием с решением или желанием использовать еще одну возможность для рассмотрения данного вопроса.

График работы

15. Ниже приводится предварительный график этой работы:

Первое письмо (на английском языке) направляется подкомитету (Исполнительного комитета)	20 января 2022 года
Контрольное совещание членов подкомитета в виртуальном формате для представления пояснений и дополнительной информации относительно предложения представить замечания	2 февраля 2022 года
Крайний срок представления замечаний	14 февраля 2022 года
Заседание подкомитета в виртуальном формате	21–23 февраля 2022 года
Второе письмо (на английском языке) направляется подкомитету (Исполнительного комитета) (оценить необходимость более широких консультаций с членами в эти сроки)	11 марта 2022 года
Крайний срок представления замечаний	25 марта 2022 года
Публикация и перевод проекта руководства по практическому применению Декларации о принципах для представления 82-й сессии Исполнительного комитета	15 апреля 2022 года
Рассмотрение этого вопроса на 82-й сессии Исполнительного комитета и определение дальнейших шагов	20–30 июня 2022 года

Приложение 2

Второй подкомитет Исполнительного комитета Комиссии "Кодекс Алиментариус" по применению Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы (Декларация о принципах)

Второе письмо с предложением представить замечания

А. Введение и общая информация

1. Заседание (в виртуальном формате) подкомитета по Декларации о принципах было проведено 21–23 февраля 2022 года для рассмотрения следующих вопросов:

- продолжение подробного обсуждения документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, предварительные замечания по которому были представлены на 81-й сессии Исполнительного комитета; и
- обзор ответов на вопросы, изложенные в письме от 20 января 2022 года, а также обмен мнениями относительно предложений по разработке практического руководства для председателей комитетов Кодекса и членов по практическому применению Декларации о принципах.

2. Обсуждение в ходе совещания в виртуальном формате помогло продвинуться в осмыслении всех ключевых аспектов, касающихся практического применения Декларации о принципах и разработки практического руководства для председателей комитетов и членов.

3. По завершении этого совещания Председатель подкомитета особо выделил следующие главные итоги:

- a) были в целом согласованы вопросы толкования пункта 4 Декларации о принципах, как это изложено в разделе 3.4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, хотя и была отмечена необходимость более ясного понимания ряда терминов, содержащихся в Декларации о принципах;
- b) была в целом поддержана схема принятия решений; была подчеркнута необходимость прояснения некоторых формулировок вариантов и терминов, а также улучшения читабельности этой схемы;
- c) были поддержаны (с оговорками) варианты практического применения пункта 4 Декларации, изложенные в разделе 6 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6:
 - i. участники поддержали предложение включать в отчеты комитетов заявления, отражающие позиции стран, в тех случаях, когда имеется согласие относительно научных аспектов, но не все поддерживают перевод стандарта на следующий Шаг;
 - ii. мнения разошлись относительно предложения о включении в стандарты сносок, отражающих позиции стран относительно дальнейшего рассмотрения стандартов в таких ситуациях. Ряд членов заявили о заинтересованности изучить этот вариант, однако по мнению других членов такие сноски могли бы негативно сказаться на статусе международных стандартов. В этом контексте упоминались имеющиеся прецеденты использования сносок в стандартах в качестве основы для перехода на следующие этапы разработки стандартов;
- d) признана необходимость более подробного рассмотрения вариантов, изложенных в разделе 7 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6; и
- e) была признана и получила поддержку возможность применения оговорок в качестве одного из механизмов, обеспечивающих продолжение работы, в тех случаях, когда участники близки к консенсусу относительно утверждения стандарта, а также использования членами возможности воздержаться при голосовании по его утверждению в тех случаях, когда это отвечает критериям пункта 4 Декларации, при том условии, что все остальные вопросы поддержки (с оговорками) пункта 4 Декларации (см. выше) урегулированы.

В. Прочие вопросы

1. На совещании в виртуальном формате были также рассмотрены ответы на вопросы, содержащиеся в письме от 20 января 2022 года. По результатам их обсуждения можно отметить следующее:

- a) **По вопросу других значимых факторов/вопросов:** Ответы на вопрос относительно полезности продолжения обсуждения других значимых факторов/вопросов отражают разные

точки зрения. По мнению некоторых членов, этот вопрос не входит в круг вопросов, предписанных Подкомитету, и они возражали против любого рассмотрения этой проблемы, а ряд других членов были готовы рассмотреть эту проблему. Однако участники совещания в целом согласились с тем, что при отсутствии необходимости любого дополнительного обсуждения других значимых факторов/вопросов, Заявление о принципах в его нынешнем виде дает членам возможность указывать на другие значимые факторы и предлагать их в качестве относящихся к тому или иному стандарту в каждом отдельном случае в рамках процесса управления рисками для того, чтобы проверить, можно ли согласиться на учет таких факторов в мировом масштабе или на региональном уровне (применительно к региональным стандартам и родственным текстам).

- b) **По вопросу критического обзора:** По вопросу о том, следует ли пересматривать процесс критического обзора для учета таких ситуаций, когда имеется согласие относительно научных аспектов, но возникает необходимость учета других факторов, взгляды в основном совпадали. Участники совещания напомнили, что этот вопрос уже обсуждался в Исполнительном комитете, который постановил направить его на рассмотрение Секретариата на предмет подготовки рекомендаций Исполнительному комитету, если такие необходимы.
- c) **По вопросу оговорок:** Члены подкомитета также согласились с предложением относительно того, что для обеспечения прозрачности членам всегда следует представлять обоснование любых оговорок.

С. Круг вопросов, рассматриваемых во втором письме подкомитету

Исходя из представленных в письменном виде ответов на вопросник и комментариев в ходе совещаний в виртуальном формате, во втором раунде представления замечаний предлагается основное внимание уделить следующим ключевым областям:

- a) **Руководство по толкованию пунктов Декларации о принципах:** Дальнейшая разработка руководства по толкованию пунктов Декларации о принципах, включая уточнение формулировок некоторых терминов в четырех пунктах Декларации (см. раздел 3 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6). Членам подкомитета предлагается рассмотреть замечания и предложения, представленные в Приложении 1.
- b) **Схема и применение Декларации в различных ситуациях:** Доработка схемы, которой предлагается руководствоваться председателям в различных ситуациях в контексте применения Декларации (см. раздел 5 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6). Доработанный вариант схемы представлен в Приложении 2 для представления замечаний по нему.
- c) **Варианты практического применения пункта 4 Декларации:** Продолжение рассмотрения вариантов, изложенных в разделе 6 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 и в документе СХ/ЕХЕС 19/77/10. Членам предлагается представить замечания относительно заключений и рекомендаций, изложенных в Приложении 3.
- d) **Использование оговорок:** Члены подкомитета, представившие замечания по этому вопросу, согласились в том, что в целом оговорки являются одним из полезных и уместных вариантов, способствующих переходу к следующим этапам разработки стандартов, и согласились с тем, что решение воздержаться от принятия – один из вариантов, способствующих такому переходу в особых ситуациях, в отношении которых применим пункт 4 Декларации. Членам подкомитета предлагается представить замечания по проекту руководства для председателей и членов по практическому применению Декларации, представленному в Приложении 4.
- e) **Меры содействия достижению консенсуса:** Варианты дополнительной поддержки практического применения мер, направленных на содействие достижению консенсуса, включая предложение разработать справочник для делегатов, работающих в комитетах и целевых группах. Ряд предложений изложены в Приложении 5.

D. Дальнейшие шаги

К настоящему письму приложены пересмотренный проект текста и новые формулировки по перечисленным выше вопросам, по которым готовятся рекомендации, для того чтобы члены подкомитета представили по ним свои замечания. В связи с просьбой предоставить больше времени для представления ответов, крайний срок представления ответов был продлен до **31 марта 2022 года**. Членам предлагается размещать свои ответы на специальном форуме платформы Кодекса.

Приложение 1

Предлагаемое руководство по толкованию пунктов Декларации о принципах (ДП)

В разделах 3 и 4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 содержится руководство по толкованию ДП и "Критерии для рассмотрения других значимых факторов (ДЗФ), указанных во второй Декларации о принципах". Эти разделы были подробно обсуждены в ходе совещания подкомитета в виртуальном формате 21–23 февраля 2022 года. Предполагается, что это руководство по толкованию будет доработано с учетом замечаний, представленных в ходе этого совещания в виртуальном формате, и дополнительных замечаний, представленных позже.

В настоящем Приложении излагаются основные замечания членов относительно руководства по толкованию, а также сформулирован ряд конкретных вопросов, по которым запрошены дополнительные разъяснения. Эти ответы будут использованы для доработки руководства по толкованию и его включения в отчет о работе подкомитета 82-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус".

Пункт 1 Декларации

Стандарты, методические указания и другие рекомендации "Кодекс Алиментариус", касающиеся пищевых продуктов, основываются на принципе актуального научного анализа и свидетельств, включающих тщательный анализ всей соответствующей информации, чтобы эти стандарты могли гарантировать качество и безопасность поставляемых пищевых продуктов.

Члены подкомитета в целом достигли согласия относительно изложения применения пункта 1 Декларации и не предложили доработать какие бы то ни было конкретные моменты.

Возможно следует дополнительно обсудить одно замечание по этому разделу относительно того, что "оценки, необходимые для обеспечения качества пищевых продуктов и информирования потребителей, не описаны / не регулируются в Кодексе в той же мере, что и оценки, связанные с безопасностью пищевых продуктов".

Членам предлагается представить замечания по упомянутому выше заявлению и относительно его актуальности в плане практического применения Декларации о принципах.

Пункт 2 Декларации

При разработке стандартов на пищевые продукты "Кодекс Алиментариус" и при принятии решений о них учитываются, при необходимости, другие значимые факторы (далее ДЗФ), относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами.

Члены подкомитета согласились с толкованием пункта 2 Декларации, отметив, что при принятии решения относительно того или иного стандарта Кодекса главное внимание следует уделять ДЗФ, относящимся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами. ДЗФ, не имеющие отношения к этим вопросам, считаются не относящимися к обсуждению вопросов управления в условиях рисков в рамках Кодекса.

Ниже приводится проект заключения с изложением направленности пункта 2 Декларации:

"В настоящем пункте Декларации выделяются два общих взаимодополняющих принципа. Первый – предполагается, что комитеты и Комиссия "Кодекс Алиментариус" будут, при необходимости, учитывать ДЗФ, относящиеся к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами, в том числе изложенные в пункте 35 Рабочих принципов анализа риска, применяемых в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус". Второй – заключение о том, что ДЗФ, не связанные с целями Кодекса, относящимися к защите здоровья потребителей и содействию добросовестности в торговле пищевыми продуктами, не следует принимать во внимание при обсуждении в рамках Кодекса вопросов управления в условиях рисков.

Пункт 3 Декларации

В связи с этим отмечается, что маркировка пищевых продуктов играет важную роль в достижении обеих вышеуказанных задач.

Этот пункт Декларации носит общий характер, и в нем признается роль маркировки в достижении целей защиты здоровья потребителей и содействия добросовестности в торговле пищевыми продуктами.

Однако возникает ряд вопросов, в частности в связи со схемой принятия решений относительно вариантов маркировки и уместности упоминания вопросов, рассматриваемых в ССFL, которые представляются не имеющими отношения к мандату Кодекса. В качестве альтернативы, может быть

уместно и целесообразно, чтобы члены решали такие "другие вопросы" при согласовании вариантов, касающихся маркировки, на национальном или региональном уровне.

Для содействия практическому применению членам предлагается представить дополнительные замечания относительно руководства по толкованию пункта 3 Декларации и заключения по этой позиции, изложенного в разделе 3.4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6.

Пункт 4 Декларации

В ситуации, когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия соответствующего стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса.

Руководство по толкованию пункта 4 Декларации, изложенное в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6, направлено на прояснение ряда конкретных терминов, например, "необходимый уровень защиты", "другие вопросы" и "принятие".

Члены в целом согласны с заявлением в разделе 3.4, что "в пункте 4 Декларации членам предлагается официальный способ указать, что они не будут принимать/использовать стандарт и не будут более представлять свои мнения при обсуждении других вопросов. Такой подход соответствует основным ценностям Кодекса, в частности принципу прозрачности".

Поскольку процедуры принятия в Кодексе более не существует, несмотря на то, что ССРР³ и Комиссия⁴ уже сформулировали заключение, что термин "принятие" теперь следует понимать, как соответствующий современной общепринятой в мире практике, его возможно необходимо дополнительно прояснить, чтобы содействовать его единому пониманию и практическому применению. Изучение соответствующих разделов документов 25-й сессии ССРР и 32-й сессии Комиссии "Кодекс Алиментариус" показывает, что этот вопрос активно обсуждался, однако не было достигнуто консенсуса относительно необходимости внесения каких бы то ни было изменений, поэтому можно было бы еще раз проанализировать аргументы, которые приводились в ходе этого обсуждения.

Членам предлагается представить дополнительные замечания относительно рекомендаций по толкованию пункта 4 ДП и указать какие еще термины или вопросы может быть полезно дополнительно прояснить.

Раздел 4: Критерии для рассмотрения других факторов, указанных в пункте 2 Декларации о принципах

Изложенные в настоящем разделе критерии были разработаны после утверждения ДП; их цель – содействовать лучшему пониманию и рассмотрению других значимых факторов, упомянутых в пункте 2

³ ALINORM 9/32/33 (Доклад о работе 25-й сессии ССРР (2009 год)), пункты 107-111:

107. Как было согласовано в отношении пункта 1 повестки дня, Комитет рассмотрел представленное в документе CRD 7 предложение делегации Японии рассмотреть вопрос использования термина "принятие" в "Декларации о принципах, касающихся роли науки в процессе принятия решений Кодекса, и степени, в которой учитываются другие факторы" и заменить его той или иной альтернативной формулировкой с учетом того, что процедура принятия отменена.

108. По мнению ряда делегаций, использование термина "принятие" в Декларации о принципах можно истолковывать как относящееся не к процедуре принятия как таковой, а к окончательному утверждению стандарта в рамках процедуры разработки стандарта, или к использованию стандарта на национальном уровне. Было также предложено обратиться к Комиссии с просьбой дать необходимые разъяснения относительно толкования пункта 4 Декларации о принципах.

109. Ряд других делегаций указывали, что, прежде чем вносить любые изменения в Декларацию о принципах, следует внимательно изучить возможные юридические последствия, и что на данном этапе заниматься пересмотром этого текста преждевременно.

110. По мнению ряда делегаций обсуждение Декларации о принципах идет очень давно и трудно, и нет необходимости рассматривать этот вопрос, поэтому можно было бы пока оставить эту Декларацию в Руководстве без изменений, поскольку она фактически отражает решение, принятое Комиссией в 1995 году.

111. После обсуждения Комитет постановил, что не следует рассматривать вопрос о каком бы то ни было изменении Декларации о принципах, и рекомендовал Комиссии сделать сноску к пункту 4 Декларации о принципах с указанием, что процедура принятия отменена в 2005 году.

⁴ ALINORM 09/32/33 (Доклад о работе 32-й сессии Кодекса (2009 год)), пункт 21: "Ряд делегаций выразили мнение, что использование термина *принятие* в Декларации о принципах не подразумевалось, как означающее ссылку на процедуру принятия, отмененную в 2005 году, поэтому они не поддержали предложение сделать сноску с указанием, что эта процедура отменена. Исходя из этого, Комиссия постановила оставить текст Декларации о принципах без изменения".

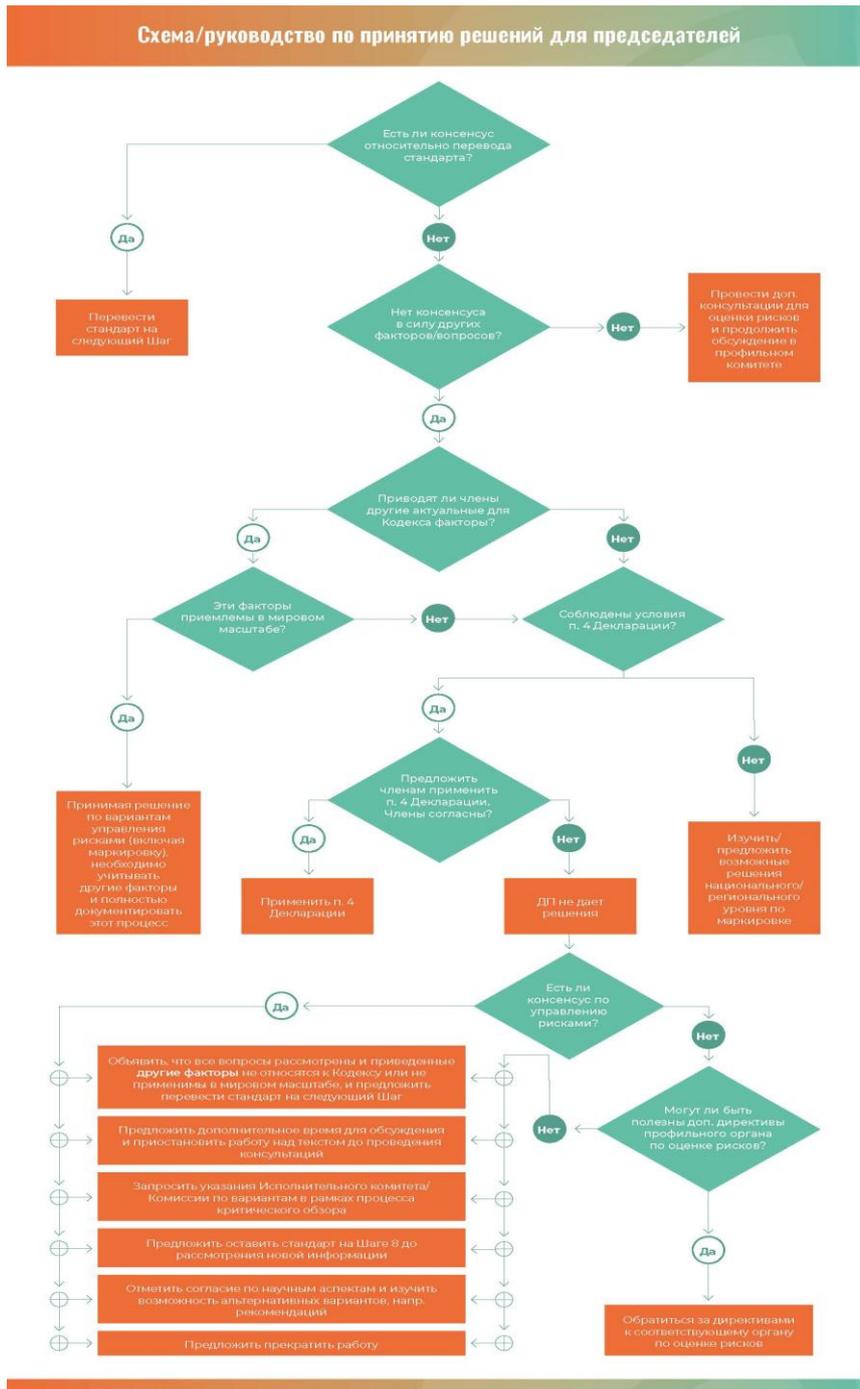
Декларации. Эти критерии следует рассматривать в совокупности с Рабочими принципами анализа риска, применяемыми в рамках Комиссии "Кодекс Алиментариус".

Членам предлагается представить замечания относительно толкования и рекомендаций по критериям а) – h), представленных в разделе 4 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6, и заключение по ним, и указать, какие моменты нуждаются в дополнительном прояснении для их лучшего понимания и практического применения.

Схема и механизм принятия решений с использованием Декларации о принципах в различных ситуациях

На этой схеме представлен механизм, которым могли бы руководствоваться председатели при принятии решений в контексте ДП, а также варианты, доступные председателям в тех случаях, когда Декларация о принципах не дает необходимых решений.

Членам предлагается рассмотреть эту схему и указать на любые проблемы, которые необходимо дополнительно рассмотреть и проработать (см. разделы 5, 6 и 7 документа CX/EXEC 21/81/6).



Приложение 3**Варианты практического применения пункта 4 Декларации о принципах**

1. В разделе 6 документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 представлены два возможных варианта для тех ситуаций, когда Председатель приходит к заключению, что применение пункта 4 Декларации уместно, и это заключение принято членами.
2. Первый *вариант* предполагает включение в доклад о работе комитета заявлений по конкретным вопросам. В разделе 6.1 излагаются возможные способы реализации этого варианта.
3. Второй *вариант* предполагает включение в рассматриваемый стандарт сноски.
4. Эти два варианта не являются взаимоисключающими – авторы документа СХ/ЕХЕС 21/81/6 предполагают возможность включения в доклад о работе комитетов заявления по конкретным вопросам, не включая сноску в стандарт; или включать и заявления по конкретным вопросам в доклады комитетов, и сноску в стандарт; или не делать ни того, ни другого.
5. Исходя из замечаний, представленных членами в ходе совещания в виртуальном формате 21–23 февраля 2022 года, можно заключить, что возможность включения в доклады о работе комитетов заявлений, отражающих позиции стран, в тех случаях, когда имеется согласие относительно научных аспектов и необходимого уровня защиты, но позиции расходятся по другим вопросам, пользуется широкой поддержкой.
6. Однако в вопросе о возможности включения также в стандарт и сноски с изложением позиции стран мнения членов разошлись. Выступившие против включения таких сносок считали, что включение в стандарты сносок, отражающих позиции стран, может подорвать статус международных стандартов. Это также может стать слишком обременительным в плане актуализации стандартов при изменении позиции членов.
7. Ряд других членов выразили готовность поддержать это предложение, если это поможет продвижению в работе над стандартами. Кроме того, было также отмечено, что в Кодексе уже имеются прецеденты включения в стандарты сносок подобного рода.

Рекомендация

8. Поскольку по представленным вариантам мнения разошлись, рекомендуется направить документ с изложением этих различных взглядов членов подкомитета относительно предложенных вариантов для дальнейшего рассмотрения 82-й сессии Исполнительного комитета.

Приложение 4**Применение оговорки и решение воздержаться от принятия и использования стандарта в ситуациях, подпадающих под действие Декларации о принципах**

Членам подкомитета предлагается рассмотреть следующий текст относительно применения оговорок в ситуациях, подпадающих под действие Декларации о принципах:

7. В соответствии с Регламента Кодекса (пункт 1 Правила X) отчет содержит "позицию, рекомендации и заключение, в которые включается мнение меньшинства, когда поступает такая просьба". В Регламенте этот момент подробно не разъясняется, однако это указывает на право членов требовать отражения своей позиции в тех случаях, когда она расходится с принятым решением. Этот вопрос также рассматривается в "Руководстве по проведению заседаний комитетов Кодекса и специальных межправительственных рабочих групп".
8. В этом Руководстве используются термины "оставаться при своем мнении" и "несогласие", чтобы делегации (членов) и делегации стран-наблюдателей имели право обозначить свое несогласие с решением Комитета, потребовав включить констатацию этой позиции в доклад о работе. При изложении этой позиции следует ясно изложить суть несогласия делегации и указать, является ли это просто несогласием с решением или желанием использовать еще одну возможность для рассмотрения данного вопроса.
9. Оговорка – в том виде, как она сейчас используется в контексте Кодекса, исходя из этих правил – может, таким образом, быть охарактеризована, как заявление о том, что тот или иной член не согласен с решением Комитета или Комиссии. Оговорки могут касаться той или иной части, или всего стандарта и заявляются после того, как решение принято. Они могут относиться, в частности, к особому мнению относительно необходимого уровня защиты здоровья потребителей. В них может также выражаться желание продолжить обсуждение.
10. В Руководстве делегациям предлагается указать "суть" их несогласия, но не дается рекомендаций относительно того, как это делать.
11. В Руководстве не содержится прямого требования, чтобы делегации представляли обоснование своей позиции, однако сложилась практика представления таких обоснований, которые, как правило, ясно вытекают из сделанных ранее заявлений делегации на соответствующих заседаниях. Значительное число стандартов Кодекса принято на основе консенсуса; при этом принимались к сведению оговорки одного или нескольких членов.
12. В пункте 4 Декларации констатируется, что когда члены Кодекса пришли к согласию в отношении необходимого уровня защиты здоровья населения, но придерживаются различных взглядов по другим вопросам, члены вправе воздержаться от принятия стандарта, не препятствуя без необходимости решениям Кодекса. Пункт 4 Декларации не содержит никаких указаний относительно того, как отражать такие ситуации в отчетах (предложения, представленные в документе СХ/ЕХЕС 21/81/6, приводятся в Приложении 3).

Варианты действий председателей и членов

В случае, если тот или иной член возражает по любой причине против перевода стандарта на следующий Шаг, Председатель может предложить этому члену отозвать свое возражение, а вместо него включить в отчет оговорку с кратким изложением оснований для этой оговорки. После снятия возражений таким образом стандарт может быть переведен на следующий Шаг на основе консенсуса.

Изложенные выше варианты также можно использовать и в случае согласия относительно необходимого уровня защиты населения, но расхождения взглядов по другим вопросам. Кроме того, тот или иной член может пожелать использовать положения пункта 4 Декларации, или Председатель может предложить этому члену воспользоваться положениями пункта 4 Декларации. Использование положений пункта 4 Декларации дает возможность тому или иному члену воздержаться от принятия стандарта, не препятствуя, при этом, дальнейшей разработке стандарта или не задерживая ее.

Приложение 5**Меры содействия достижению консенсуса**

Относительно вопроса XIII Вопросника (см. письмо от 20 января 2022 года) мнения разошлись; ряд членов заявили, что они в целом удовлетворены существующим текстом Руководства по процедуре и не видят необходимости в каких бы то ни было инициативах в этой области. Члены отметили, что разрабатывается руководство для председателей, содержащее практические рекомендации для них, нацеленные на содействие достижению консенсуса. Упомянулось также поручение 78-й сессии Исполнительного комитета Секретариату Кодекса составить справочник делегата. Такие руководства и рекомендации стали бы подспорьем в реализации важной роли делегатов в содействии принятию решений на основе консенсуса.

Один из членов указал, что можно было бы пересмотреть две конкретных области:

- второй подпункт Мер содействия достижению консенсуса применительно к таким ситуациям, когда отсутствует консенсус по предложению о новой работе и в вопросе о необходимости нового стандарта; и
- предпоследний подпункт Мер содействия достижению консенсуса, включив в него упоминание о некоторых имеющихся вариантах применительно к таким ситуациям, когда работа над стандартом замедлилась.

Рекомендация

Подкомитету рекомендуется направить замечания по общим и конкретным вопросам относительно мер содействия достижению консенсуса на рассмотрение 82-й сессии Исполнительного комитета.