



PROGRAMME MIXTE FAO/OMS SUR LES NORMES ALIMENTAIRES

COMITÉ DU CODEX SUR LES PRINCIPES GÉNÉRAUX

Vingt-septième session

Paris, France, 2-6 avril 2012

Définition du terme « danger »

1. Contexte¹

À la vingt-sixième session du CCGP, l'observateur du CRN a souligné que la définition du terme « danger » dans le Manuel de procédure, qui faisait référence à un « agent », différait des définitions utilisées dans les documents scientifiques faisant autorité sur l'évaluation des risques associés aux éléments nutritifs, qui faisaient référence à un « effet ». L'observateur du CRN a donc proposé l'ajout de la note de bas de page suivante à la définition du terme « danger » dans le Manuel de procédure : *« Cette définition du danger, qui désigne un agent, diffère de celle désignant un effet retenue dans de nombreuses références scientifiques faisant autorité citées par plusieurs comités du Codex dans leurs textes sur l'analyse des risques. Cette différence ne devrait pas être interprétée comme introduisant une contradiction aux fins de l'interprétation ou de l'application des Principes de travail pour l'analyse des risques. »*

Quelques délégations ont estimé que la définition actuelle du terme « danger » était cohérente avec la définition de l'expression « danger associé à un élément nutritif » et qu'il n'était pas nécessaire de la réviser ni d'ajouter une note de bas de page. Une autre délégation a proposé un amendement de la définition actuelle, et il a également été suggéré de transmettre au Comité du Codex sur la nutrition et les aliments diététiques ou de régime (CCNFSDU) cette proposition qui concernait pour l'essentiel la question de l'évaluation des risques nutritionnels.

Le Comité n'a pu parvenir à une conclusion sur cette question à ce stade et, compte tenu de la portée générale de la définition du terme « danger », est convenu de transmettre pour avis la proposition précédente aux comités concernés et d'examiner à nouveau la question à sa prochaine session.

2. Informations fournies par le CCNFSDU, le CCFH, le CCFA, le CCCF, le CCPR et le CCRVDF

CCNFSDU²

Le Comité est convenu qu'il n'était pas nécessaire d'amender la définition.

CCFH³

¹ ALINORM 10/33/33, par. 56-58.

² REP11/NFSDU, par. 13.

³ REP11/FH, par. 7.

Ayant noté que la proposition concernait l'évaluation des risques associés aux éléments nutritifs et que le CCNFSDU, à sa trente-deuxième session, avait décidé de ne pas amender la définition, le Comité est convenu qu'aucun examen ultérieur de la question n'était nécessaire.

CCFA⁴

Le Comité est convenu qu'il n'était pas nécessaire de réviser la définition actuelle.

CCCF⁵

Ayant noté que la proposition concernait l'évaluation des risques associés aux éléments nutritifs et que le CCNFSDU, à sa trente-deuxième session, avait décidé de ne pas amender la définition, le Comité est convenu qu'aucun examen ultérieur de la question n'était nécessaire.

CCPR⁶

Le Comité a noté que cette proposition concernait l'évaluation des risques associés aux éléments nutritifs et que le CCNFSDU, à sa trente-deuxième session, avait déjà décidé de ne pas amender la définition. Il est convenu qu'aucun examen ultérieur de la question n'était nécessaire.

CCRVDF⁷

Plusieurs délégations ont estimé que l'actuelle définition était suffisante dans le contexte de l'analyse des risques associés aux résidus de médicaments vétérinaires et ont noté que la question soulevée par le CCGP était assez spécifique au domaine de la nutrition et devrait plutôt être examinée dans le contexte de l'analyse des risques appliquée à la nutrition. Le Comité est donc convenu que l'actuelle définition du terme « danger » ne devait pas être amendée.

⁴ REP11/FA, par. 16.

⁵ REP11/CF, par. 10.

⁶ REP11/PR, par. 9.

⁷ REP11/RVDF, par. 16.